

Zápis průběhu 14. zasedání zastupitelstva města konaného dne 20.05.2020

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	53
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	15
	ostatní	14
	hosté	6
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Vít Macháček, Jiří Srba	
Zahájení:	9.03 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.12 – 11.52 hod. 2. přestávka – 14.05 – 14.40 hod.	
Ukončení:	16.48 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 14. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Primátor sdělil, že oficiálně se do zahájení zasedání zastupitelstva města omluvili dva členové zastupitelstva města, a to pan Jiří Srba a pan Vít Macháček. Dále řekl, že kromě omluvených členů zastupitelstva města už chybí jen pan Lukáš Semerák, který dochází zpravidla se zpožděním.

Dále primátor sdělil, že aktuální stav nadále platí i v rámci dnešního zasedání. Řekl, že zasedání je možno sledovat on-line přes odkaz umístěný na oficiálních internetových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města. Upozornil, že na dnešní zasedání se vztahují specifické povinnosti dané mimořádnými opatřeními Ministerstva zdravotnictví, kdy účast osob je možná pouze s ochranou dýchacích cest a s dodržováním

rozestupů. Dále řekl, že dnešního zasedání se z důvodu, aby mohli garantovat ty povinné rozestupy, neúčastní starostové městských obvodů, ani vedoucí odborů, kteří budou na zasedání přicházet pouze k projednávání bodů, které mají v gesci. Sdělil, že na zasedání zastupitelstva města nejsou představitelé městských organizací a z toho důvodu předkládají návrh programu bez pravidelného bodu s názvem „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města“. Požádal všechny, aby během jednání měli na ústech a nosech roušky. Dále upozornil na příběh ze zastupitelstva ve Znojmě a dodal, že věří, že nebudou muset Znojmo následovat.

- - - - -

Uctění památky držitele Ceny města Ostravy pana Oldřicha Juráka minutou ticha

Následně primátor požádal, aby si minutou ticha připomněli držitele Ceny města Ostravy z roku 2016, výraznou osobnost ostravské atletiky a sportu vůbec pana Oldřicha Juráka, který zemřel ve věku nedožitých 94 let v noci z 10. na 11. května. Během své aktivní kariéry se věnoval běhům na středních tratích. Od svých 23 let rovněž trénoval mladé běžce, od roku 1955 se věnoval trénování dětí a mládeže v atletickém oddílu TJ Vítkovice. Někteří jeho svěřenci se probojovali do československé reprezentace a závodili až na mezinárodní úrovni. Jako kondiční trenér se věnoval také tenistům a volejbalistům, je autorem publikace o rehabilitačním a relaxačním cvičením po zátěži. V roce 1961 byl jedním ze zakladatelů Mezinárodních závodů VŽKG, které byly předchůdcem dnešní Zlaté tretry. Sdělil, že řada z nich si určitě vzpomene, že v roce 2016 předávali v tomto zasedacím sále panu Jurákovi Cenu města Ostravy. Poděkoval všem účastníkům zasedání zastupitelstva města, že povstali a požádal o uctění památky pana Juráka minutou ticha.

- - - - -

Poté primátor přivítal na zasedání pana Semeráka a sdělil, že jeho příchod ohlásil v předstihu.

Složení slibu nové členky zastupitelstva města

Dále řekl, že dříve než přistoupí ke schvalování programu z dnešního zasedání zastupitelstva města, tak přistoupí nejprve ke složení slavnostního slibu členky zastupitelstva města paní Radany Zapletalové, která v zastupitelstvu města nahrazuje pana Martina Štěpánka, který se svého mandátu vzdal. Požádal paní Radanu Zapletalovou, aby předstoupila před členy zastupitelstva města a podle § 69, odst. 2 zákona o obcích složila slib. Ostatní požádal, aby povstali. Primátor přečetl text slibu ve znění: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky."

Paní Radana Zapletalová stvrdila slib pronesením slova „slibuji“ a podepsáním připravené listiny.

◆◆◆

Schválení programu 14. zasedání zastupitelstva města konaného dne 20.05.2020

Primátor sdělil, že přistoupí ke schvalování programu 14. zasedání zastupitelstva města. Předem požádal o jakousi schovávavost, protože je čeká trochu netradiční zasedání zastupitelstva s rouškami a nebude to úplně jednoduché. Řekl, že předpokládá, že je čeká několikahodinový program, takže se předem omlouvá, kdyby se jim zdálo, že umdlévá. Řekl, že se bude snažit mluvit méně než obvykle a snad to někteří ocení, na druhé straně, kdyby se jim zdálo, že nemluví příliš dlouho, tak požádal, aby ho ti nejbližší vedle něj zkontrolovali, zda vůbec dýchá. Dále sdělil, že rada města schválila návrh programu 5. 5. 2020, poté dne 12. 5. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 60 - 81, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 82 s názvem „Návrh schválení žádosti o peněžitou pomoc do výše 100 000 Kč pro zmírnění dopadů krizového opatření v souvislosti s epidemií COVID-19“, který obdrželi na stůl. Předdeslal, že o tuto toleranci požádal předsedy politických klubů a má za to, že jsou domluveni, že tento materiál je předkládán na stůl a poděkoval za to. Sdělil, že důvodem je to, aby s pomocí podnikatelům, která musí projít rozhodnutím zastupitelstva města, neotáleli, a on potom v předkladu k tomuto bodu podrobně vysvětlí, co je k tomu vedlo.

Primátor dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 14. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- novou důvodovou zprávu a přílohy č. 1 a 2 k materiálu č. 44 s názvem „Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2020 v rámci programů na podporu Tělovýchovy a sportu spolku FC Vítkovice 1919, z. s.“,
- pravidelnou Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO
- a usnesení z 13. jednání finančního výboru.

Dále řekl, že:

- materiály jsou řazeny do bloků podle jednotlivých předkladatelů tak, jak je zvykem,
- materiály č. 2, 3 a 82 budou předloženy s úvodním slovem předkladatele,
- na základě včerejší porady předsedů politických klubů se navrhuje předklad u materiálů s čísly 67 z jeho bloku materiálů, 36 z bloku pana náměstka Radima Babince a 44 z bloku paní náměstkyně Andrey Hoffmannové,
- bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v souladu s jednacím řádem v době od 11.30 do 12.00 hod. a poté navrhuje zařadit a projednat materiál č. 67 „Rozhodnutí o dalším vývoji společnosti EKOVA ELECTRIC a.s.“, a to z důvodu účasti zástupců jednak společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s., EKOVA ELECTRIC a.s., ale hlavně finančního poradce Grant Thornton Advisory, který je v tuto chvíli na cestě z Prahy,
- navrhuje stáhnout materiál č. 41 s názvem „Návrh na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy a návrh na uzavření dodatku k memorandu o spolupráci při uspořádání olympijského festivalu Tokio 2020“ z bloku paní náměstkyně Andrey Hoffmannové. Vysvětlil, že důvodem stažení je nová informace ze včerejšího dne, kdy Moravskoslezský kraj zvažuje odstoupení od této smlouvy a vzhledem k tomu, že je to akce, na které se podílí rukou společnou a nerozdílnou s Moravskoslezským krajem, tak chtějí nejprve s krajem dohodnout koordinovaný postup a dneska ten materiál neřešit. Zopakoval, že dává návrh na stažení materiálu č. 41.

K předloženému návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky. Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 14. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 14. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **0818/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 14. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 20.05.2020

Za ověřovatele zápisu byly navrženy paní Dagmar Macháčková a paní Michaela Roubíčková. Ověřovatelky souhlasily.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu ze 14. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **0819/ZM1822/14.**



Primátor konstatoval, že zápis z 14. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení ze 14. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Informace o ověření zápisu z 13. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 13. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 4. 3. 2020, byl ověřovateli zápisu panem Čestmírem Kollerem a paní Ivetou Vozňákovou podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a rovněž pro občany na webových stránkách města. Dále řekl, že na lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek této zprávy a že je k dispozici také na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

V. Polák řekl, že se chce připojit ke slovům díky primátora, které zazněly v médiích směrem k nemocnici, pracovníkům, strážníkům městské policie a dalším, kteří s nasazením zvládli tu

krizovou situaci na území města Ostravy z hlediska čínské chřipky. Dále sdělil, že když nemají na zasedání bod dotazů na zástupce obchodních společností a příspěvkových organizací, tak by využil tento bod, a chtěl by se prostřednictvím primátora zeptat, jakým způsobem, nebo jestli se už uvažuje v případě, že přijde druhá vlna podle odborníků této celosvětové pandemie, o dostatečném nákupu ochranných obleků a respirátorů právě pro zdravotníky v první linii. Sdělil, že odpověď mu stačí zaslat e-mailem.

T. Macura odpověděl, že jakkoliv věří, že když o druhé vlně nebudou mluvit, že nepřijde, tak bere na vědomí jeho dotaz a sdělil, že mu odpoví e-mailem. V obecné rovině ho ujistil, že dávají dohromady předpokládanou nějakou minimální výši jakési městské hmotné rezervy, která by tady měla být ve všech těch jednotlivých položkách. Tu se budou snažit jednat v nejbližších dnech a týdnech naplnit a držet ji na této úrovni trvale. Dodal, že podrobně mu odpoví e-mailem.

L. Semerák sdělil, že první dva dotazy jsou z kategorie dotazů, které už na zasedání zastupitelstva města padly a ke kterým dostal odpověď, ale cítí potřebu se k nim vrátit. Řekl, že první dotaz směřuje na pana náměstka Babince a týká se pronájmu nově budovaných bytů. Řekl, že se na to ptal v říjnu loňského roku. Pan náměstek tehdy říkal, že na nějakých zásadách a projektech pracují. Pan primátor v médiích za něj zcela správně řekl, že město bude mít vlastní bytový fond, bude moci být účastníkem na trhu, bude moci být aktivní, tzn., že nemůže pouze kritizovat, že třeba někdo bytový fond privatizuje, že někdo pronajímá levně. Za něj má ta myšlenka výšku, úroveň a smysl. Když se následně v lednu zeptal, jak na tom jsou s těmi zásadami, tak pan náměstek říkal, že na tom jsou jakoby napůl, tzn., že na tom začali pracovat, nicméně že poptali městské příspěvkové organizace apod. s dotazem, zdali by takové byty nevyužili v nějakém větším množství a současně přislíbil, že na těch zásadách pracují, že snad byly na poradě vedení a že brzy půjdou do příslušné komise tak, aby co nejdříve mohly být ty byty nabízeny uživatelům. Řekl, že to je všechno v pořádku, ale zarazila ho informace z poslední bytové komise a požádal o potvrzení, zda ji zachytil správně či nikoliv a poté by pokračoval, že závěrem více než půlroční úvahy bylo to, že žádné zásady nebudou a že by se tyto byty, v tomto okamžiku myslí rekonstruované domy na Husově a na Střelníční + nově budovaný dům na Janáčkově ulici, měly svěřit městskému obvodu. Dotázal se, zdali je tato informace pravdivá a pokud není, tak ne, ale pokud ano, tak bude pokračovat.

R. Babinec sdělil, že dotaz je na místě. Odpověděl, že na průběhu dalšího nakládání s novými městskými byty, a jsou to ty tři lokality, o kterých pan Semerák mluvil, skutečně pracují. V mezidobí, jak pan Semerák zmínil, ověřovali zájem významných městských institucí, ale i ostatních, zda skutečně a jaký by mělo mít statutární město Ostrava nějaký strategický bytový fond se strategickými byty pro nějaké významné účely, nicméně ten zájem těch institucí za komerční nájemné byl nevalný, v mezidobí díky iniciativě odboru investičního vznikly knihy bytů, jak by ty byty mohly vypadat, nicméně na poslední poradě vedení v pondělí přišli znovu s tím, jak tuto věc řešit. Původní zásady, které v podstatě řešily pronajímání ze strany statutárního města za komerční nájem, za vysoutěžené nájemné, byly poradou vedení odsunuty a v diskuzi v poradě vedení skutečně dospěli k tomu, že budou jednat o svěřeni těchto nových bytů, respektive jejich částí, protože zřejmě skutečně nějaké strategické byty si statutární město ponechá, městskému obvodu s tím, že v podstatě jakýsi předběžný záměr města je, aby se následně podělili o nájemné tak, aby se statutárnímu městu alespoň částečně vrátily investice do bytu vložené.

L. Semerák sdělil, že bude pokračovat sérií navazujících dotazů. Nejprve řekl, že dneska jsou na konci května a pokud ví, tak na všech třech objektech probíhají stavební práce a myslí si, že minimálně Husova a Střelníční měly být dokončeny v tomto roce a před nimi jsou letní prázdniny. Když se na to ptal v říjnu, pak v lednu, tak zdůrazňoval, že stěhování není věc, kdy se někdo rozhodne ze dne na den, ale je třeba ji plánovat. To, co říkal v lednu, tak si myslí, že v těchto dnech nabývá na daleko větším důrazu, tzn., že lidé mají úplně jiné starosti než

stěhování apod., a pakliže se v říjnu a potažmo v lednu obával toho, že dokončí krásné nájemní byty, poběží záruka vůči zhotoviteli a oni nebudou mít uživatele, tak se obává, že se ten scénář začíná trošičku naplňovat. Požádal k odpovědím pana náměstka, relativně pěkným, ale nejasným, zpřesnění. Řekl, že pan náměstek zmínil, že nějaká část bytů by se svěřila městskému obvodu. Dotázal se, zdali by mohl pan náměstek tu nějakou část konkretizovat. Zopakoval, že dneska zde mají tři bytové objekty, a to Střelniční, Husova – dvojdům, a Janáčkova a dotázal se, jaká je ta konkrétní část, jaký je reálný časový horizont toho, aby se rozhodlo, aby začal aktivní marketing, protože za šest neděl začnou prázdniny, tzn. naprosto mrtvá sezóna.

R. Babinec odpověděl, že pokud jde o část těch bytů, tak měl na mysli spíše tu část, kterou si ponechá statutární město jako tu strategickou část. Sdělil, že nyní není schopen nebo oprávněn nic říct. Kolik těch bytů by si ponechalo statutární město, jestli by to byly dva, tři v každém z těch tří projektů, v této chvíli neví. Dále řekl, že pokud se jedná o jednání s městským obvodem Moravská Ostrava a Přívoz, jsou s panem radním Witoszem domluveni, že se sejdou co nejdříve, možná už v příštím týdnu, aby se domluvili na postupu toho svěřeni. Řekl, že si myslí, že potom, pokud se dohodnou, tak ta věc už může být realizována velice rychle.

T. Macura doplnil, že jim jde o to, aby na úrovni magistrátu nevytvářeli žádný další rozlezlý nový útvar, nějakou správu bytového fondu se všemi úředníky, údržbáři apod. Z analýzy jim skutečně vyšlo, že je lepší tu podstatnou část bytů svěřit městskému obvodu za podmínky jakési participace na tom nájemném. Pokud jde o počet bytů, který by si nechali jako město pro účely strategické, tak se pohybují mezi pěti až deseti.

L. Semerák řekl, že v zásadě v tom kvantu cca desítek bytů to jsou jednotky a dodal, že to chtěl slyšet. Dále řekl, že trošičku nechápe jednu věc. Když město přebíralo obvodu projekt Janáčkova, ptal se, proč ho přebírá a upozorňoval na to, že město nemá agendu na řízení bytového fondu. Pokud se neplete, tak má řádově pár desítek bytů, z toho většina je těch domů na Jihu, které by se asi měly privatizovat, tzn., není na to vybaveno. Tehdy mu odpověděli, že právě město má ambici mít ten strategický fond apod., takže on, ač nerad, říká, že došlo na jeho slova, ale to není podstatné. Sdělil, že má další otázky. Uvedl, že pan náměstek říkal, že bude jednat příští týden s panem Witoszem a pokud se dohodnou, tak budou svěřeny. Dotázal se, pokud se nedohodnou, co bude, protože ty domy se dokončují a myslí si, že je třeba mít plán B. Požádal, pakliže jsou domluveni a jedná se o detaily, aby to řekli. Dále řekl, že on sám je občan Moravské Ostravy, takže je ve dvojité funkci, ale zde z něj hovoří zastupitel města. Pokud si město nechá dva, tři, pět bytů, tak se stane to, že řádově majetek v hodnotě několika set milionů korun bude svěřen městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Za něj dobrý, dokonce tento majetek má zvláštní hodnotu. Není to majetek, kterým by byla komunikace nebo park. Je to jakési zlaté vejce, které tomu obvodu bude přinášet miliony korun ročně na nájemném. Dotázal se, co je k té úvaze vede, a požádal, aby se neurazili za to silnější slovo a dodal, že to myslí tak, jak to je, jestli je to nějaká dlouhodobá neschopnost nalézt model, jak ty byty menezovat z města nebo je zatím něco jiného. Řekl, že se ptá proto, protože kdyby přivřel obě oči a řekl, že třeba velký městský obvod Poruba dostal opravený kulturní dům Poklad, byť je to hodně nepřesné, v rádech 100 milionů korun, tak se ptá, co dostane třeba městský obvod Jih, který je největší a který je svým způsobem živí, protože má víc než třetinu obyvatel, co dostane městský obvod Slezská Ostrava, který představuje skoro třetinu rozlohy města Ostravy. Co dostanou malé městské obvody, pro které 100 milionů korun jsou sumy, které v životě neviděli. Dotázal se, zda je zatím ještě něco, nebo co je vede k tomu, že takto nespravedlivě zvýhodní jeden městský obvod. Opětovně se dotázal, zda zatím něco je, nebo jak to má chápat.

R. Babinec odpověděl panu Semerákovi, aby zatím nic dalšího nehledal. Sdělil, že je to v podstatě to, co jako hlavní důvod uvedl pan primátor. Statutární město Ostrava jako takové prostě nedisponuje aparátem, aby spravoval větší bytový fond. Nechtějí, aby tady vznikl

nějaký byt'ák. Bylo by to náročné jak lidsky, tak personálně, tak finančně. Z toho důvodu uvažují o svěřeni městskému obvodu, v jehož obvodu se ty nové domy – byty nachází a který ten aparát na to má. Požádal, aby zatím nic dalšího nehledali.

T. Macura doplnil, že za podmínky dohody na nějakém dělení příjmů z nájmu. Řekl, že souhlasí s panem Semerákem, i když neví, z jaké pozice je to jeho expozi vedeno, ale předpokládá to. Sdělil, že i oni chtějí participovat na příjmech, protože pan Semerák má pravdu v tom, že to jsou investice v řádu stovek milionů korun, ale při vyhodnocování všech variant, které byly k dispozici, se rozhodli, že preferují tady tuto, než prostě vytvářet nějaký další zbytnělý útvar na magistrátu. Dále sdělil, že v tom žádné zvýhodnění Moravské nevidí, pořád bere, že jsou jedno město, jedno IČO a zase přijde doba, kdy se bude investovat více do nějakého jiného městského obvodu a on sám dobře ví, že nebýt na počátku této dohody, že město ty investice převezme, tak by asi nebyly realizovány některé z nich vůbec, takže bere, že to ve finále může být dobré.

L. Semerák sdělil, že to jeho expozi je vedeno dvěma směry. První je ten, že v zásadě tím, co říkají, tak padá celá myšlenka, celá idea, vytvoření bytového fondu v gesci města. A pokud si vzpomenou na historii, tak se stane čas od času, že zastupitelé města zehrají na přístup toho či onoho městského obvodu. Řekl, že jeden nejmenovaný si ho rozprodal, druhý ho má zase příliš levný, třetí o něj nepečuje, tzn., že si v podstatě myslel, kór u nových bytů a nové lokality, že to pochopil, že je to ustoupení od toho záměru, který i pan primátor prezentoval v médiích, že město bude mít vlastní kontingent 100 bytů nebo kolik, takže to je ten důvod. Řekl, že tu změnu vnímá a bere ji na vědomí. Panu náměstkovi Babincovi řekl, že mu říká, že zjistil, že město nedisponuje aparátem k pronájmu bytů, ale to věděli, když přebírali Janáčkovu. Když ten projekt obvodu přebírali, tak s ním také nedisponovali. On se proto ve velkém předstihu ptal již v říjnu, jestli na tom pracují. Tzn., že argument, že dneska zjistili, že město nedisponuje tím aparátem, anebo že ho nechtějí vytvářet, tak tato analýza měla nastat předtím, než ten bytový projekt převzali. Věc druhá, která souvisí s Janáčkovou. I kdyby to všechno připustil, tak se dotázal, proč město neposkytlo finanční transfer obvodu, který si to mohl postavit samozřejmě ve výši, která je variabilní. Dotázal se, proč na víceméně rok a půl zaměstnávají investiční odbor, stojí je to kromě těch přímých nákladů ještě hromadu dalších věcí, takže to v podstatě doručí na klíč ve zlaté klínce. Nemá s tím problém, jen mu tady absentuje jakési plánování, protože v úvahách se vlastně vrátili do doby před rokem. Dále řekl, že říkají město nebo městský obvod. Dotázal se, zda existovala nějaká snaha najít správce toho portfolia, protože to, že něco vlastním ještě neznamená, že to musím spravovat. Jestliže vytváří nový kvalitní bytový fond, o který je zájem, tak by nepochybně našel správce, tím myslí mimo veřejnou správu, pravděpodobně, který se za definovaných podmínek o něj dokáže starat a samozřejmě i plnit ty úlohy a úkoly, které od něho požadují. Např. nějaké % sociálních bytů, % pro hasiče, pro umělce z divadla apod. Dotázal se, zdali udělali nějaký krok. Řekl, že nezaregistroval žádnou veřejnou zakázku v tomto směru. Pokud ho udělali, tak požádal, aby ho navedli, pokud ho neudělali, tak se ptá, proč ho neudělali, protože si myslí, že je to regulérně na stole. Poslední věc v daném okamžiku je, co bude s bytovým domem na laubech v kontextu toho, co na zasedání řekl.

Z. Bajgarová doplnila, že statutární město Ostrava, odbor investiční realizuje investiční projekty na všech městských obvodech postupně a postupně vzniklé nemovitosti svěruje do správy jednotlivým městským obvodům. Jsou to různorodé stavby. V této chvíli se baví o domech bytových, jindy to jsou stavby dopravního charakteru, jsou to stavby typu sportovních hal, stavby jakékoliv jiné infrastruktury, takže z tohoto pohledu by netvrdila, že se jedná o něco extrémně výjimečného. Souhlasí s tím, že samozřejmě některé městské obvody tu iniciativu více mohou přebírat na sebe a ty větší investiční akce realizovat samy. Některé to možná dělají z té strany druhé, město tu iniciativu zase přebírá, nicméně ve finále se vždy hledají nějaké optimální finanční modely spolufinancování apod., které tu situaci jako

takovou vyváží. Nemá za to, že by docházelo k nějaké zásadně nestandardní situaci, zároveň by si možná měli vzpomenout na Statut města Ostravy, který definuje roli městských obvodů ve správě bytového fondu jako takového a byt' může chápat a z velké míry chápe poznámky pana Semeráka, i tu historii, která k tomuto vede, tak ve finále má za to, že se cílí na skutečně vyvážený model, a to aby nedocházelo k nějaké přebujelosti veřejné správy a dabování administrativy apod. Řekla, že svou informaci dokončí v tom, že s ohledem na mírné zpoždění v důsledku Covid se posouvá termín dokončení stavby na objektu Střelniční. V této chvíli se baví o srpnu až září tohoto roku. Husova je září-říjen. Konkrétní termín v hlavě nemá.

T. Macura požádal paní náměstkyni, aby odpověděla na dotaz k Novým Laubům, tzn., jaká je situace a jaký je záměr.

Z. Bajgarová odpověděla, že Nové Lauby, jak v této chvíli registrují, pokračují v archeologickém průzkumu, který je do konce tohoto roku. Probíhá stavební povolení, dokumentace je podána na úřadu a stavební povolení by mělo být vydáno do dvou měsíců. Následně dojde k dokončení prováděcí dokumentace. Před nějakou dobou deklarovali, že zvažují možnosti toho, že část té nemovitosti přejde do soukromých rukou. V této chvíli připravují model, který by propojil část té nemovitosti v rukou veřejné správy, tzn., že město by si nechalo dva bloky a soukromý investor by měl k dispozici a investoval by do výstavby dalších třech bloků s tím, že zároveň by si město nechalo v tom finálním modelu, protože to je určitý právní proces, kdy se to postaví, odkoupí, nabídky atd., ta podzemní parkoviště vyjma těch míst, která budou pro ten soukromý subjekt. Jedná se o to, že hledají ekonomicky dlouhodobě vyvážený model tak, aby skutečně i město zase rozšířilo potažmo prostřednictvím svých městských obvodů, byt' tam se v tuto chvíli ne bavili o svěřeni, to portfolio nájemního bydlení, ale zároveň, aby ten objekt jako takový měl nějakou ekonomiku, proto předpokládají vstup toho soukromého investora. V této chvíli je to připravováno tak, aby návrh toho záměru byl předložen na červnové zastupitelstvo.

L. Semerák se omluvil, že zabírá hodně času, ale věří, že ostatní zastupitele tato agenda zajímá. Řekl, že se jedná o desítky, stovky milionů korun a myslí si, že je tato diskuze na místě. Poděkoval paní náměstkyni za vysvětlení. Řekl, že vrásky na čele mu spíše přidělala, protože termín dokončení v srpnu při vědomí toho, že do dneška neví, kdo bude ty byty nabízet, a mají na krku červen, je bohužel naplnění toho černého scénáře. Dodal, že pevně věří, že bude trvat pouze v rádech týdnů, maximálně měsíců, že nebudou v zimě topit do prázdných domů a mentorovat, kdo měl a neměl pronajímat. To by byl opravdu velmi nerad. Dále řekl, že k vystoupení paní náměstkyně Bajgarové má jednu připomínku nebo možná dotaz. Sdělil, že paní náměstkyně zmínila, že s městskými obvody ladí různé modely spolufinancování apod. Požádal, aby ho opravila, pokud se mýlí, že v daném případě u všech tří objektů je míra spolufinancování městského obvodu nula. Dále řekl, že pan primátor říkal, že je na stole jakási dohoda ohledně dělení zisku, jakýsi úzus, který vyplyne z těch obytných domů, tomu rozumí, ale moc mu to nesedí s tou nulovou participací, proto se dotázal, jestli tam je něco nového a jestli městský obvod bude participovat finančně i na tom vytvoření toho něčeho, z čeho budou plynout příjmy, či zdali je to opravdu ze 100 % město. Pana náměstka Babince požádal o odpověď na otázku, jak to bylo s těmi realitkami, jestli nějaké oslovili nebo jak uvažovali jinak a současně, proč v případě Janáčkovy neproběhl čistý finanční transfer a proč staví město, aby následně svěřilo včetně toho, že zatěžuje odbor investic apod.

R. Babinec na dotaz pana Semeráka, proč se nevydali cestou externího správce toho nového bytového fondu, odpověděl, že se rozhodli touto cestou nevydat. Na stole byly varianty statutární město, svěřeni městskému obvodu, krátce se zabývali i variantou možného prodeje těch nových bytů, nicméně to by nenaplňovalo ten původní účel, aby město jako takové mělo fond kvalitního nájemního bydlení, což ale i při svěřeni městskému obvodu bude naplněno. Město bude mít nájemní byty svěřené městskému obvodu.

Z. Bajgarová odpověděla panu Semerákovi, že se ve svých úvahách nemýlí. Na těch investičních nákladech v tuto chvíli městský obvod neparticipuje. Ví, že ta záležitost, především v kontextu Janáčkové, která byla jako poslední, byla ta úvaha taková, že skutečně městský obvod neměl zájem ten projekt realizovat a dodala, že to je fakt a není na místě ho bezesporu popírat, nicméně má za to, že ta dlouhodobá rovnováha a právě rozdělení příjmů z nájmu, které je jako jedna možnost, která bude diskutována, je to, co přináší tu dlouhodobou návratnost té investice a je tam ta možná cesta k debatě.

M. Juroška sdělil, že pan primátor a paní náměstkyně říkala, že ten motiv je, aby nedublovali úřednická, příp. další místa. Dotázal se, jaká je jejich představa, nebo jak velký aparát by pro Ostravu potřebovali.

R. Babinec odpověděl, že konkrétní číslo neřekne. Dále sdělil, že musí počítat nejenom s někým, kdo bude dělat papíry, ale taky s někým, kdo bude provádět údržbu a konkrétní číslo na stole nebylo.

L. Semerák poděkoval paní náměstkyni Bajgarové za odpověď včetně věty, že je pravdou, že městský obvod neměl zájem projekt realizovat nebo na něm participovat. Myslí si, že je to věta, která by neměla zapadnout, tzn., že pokud to dopadne tak, že městský obvod zadarmo dostane objekt postavený a byť z něho odvede nějakou část příjmů, tak podle něj je to silně demotivační pro ostatní městské obvody, cokoli dělat. Sdělil, že má dvě děti a je to docela nevyhovné. Dále řekl, že to bere jako fakt, stalo se a pevně věří, že je to i poučení do budoucna, že opravdu tak to je. Ale je to fakt, který změnit neumí, protože už se dneska staví a nedá se změnit. Dále poznamenal k panu Babincovi, že jakkoliv s ním v mnohém souhlasí, tak nesouhlasí v jednom. Nemyslí si, že město nebo městský obvod jsou jedinými subjekty, které by dokázaly spravovat majetek tak, aby vznikl kvalitní bytový fond. Myslí si, že opravdu i v soukromé sféře je mnoho takových subjektů a v určitém slova smyslu si dokonce myslí, že ten soukromník dokáže ty věci spravovat a dělat lépe než město městský fond. Podotkl, že jakkoli je možná pozdě, tak ho docela mrzí, že se o to ani nepokusili, protože samozřejmě případné poptávkové řízení nebo vůbec poptávka na trhu, kterou nejsou povinni akceptovat, tzn., vůbec sondáž reálné situace na trhu z hlediska správcovství bytů v mandátu neproběhla. Myslí si, že je to škoda. Požádal, aby zvážili, zdali opravdu časově, kór v dnešní době, kdy mnoho lidí, co má realitky a podobně, správcovské firmy, má volné kapacity a rádo je nabídne, zdali by toto nebyla také cesta. Minimálně proto, aby měli komparativní nabídku uvažování při jednání s městským obvodem. Dále řekl, aby mu věřili, a domnívá se, že jakkoli mají nyní pocit, že s tím jedním konkrétním obvodem jsou kamarádi a na všem se shodnou, tak to se může velmi rychle změnit. V okamžiku, kdy však mají uzavřenou mandátní smlouvu nebo jiný smluvní vztah s nějakým subjektem na přímo, tak ta práva a povinnosti jsou daná a v zásadě mají podle jeho názoru lepší a přímější možnost ovlivňování správy toho bytového fondu. Za něj je to jeho komentář, možná podnět, byť si myslí, že je relativně pozdě, tak si myslí, že ještě pořád by se toto dalo zkusit. Plynule přešel k druhému dotazu. Řekl, že na lednovém zastupitelstvu města ho zaujala zakázka, která šla na radu města a která byla udělena bez výběrového řízení při výjimkách ze směrnic a je to zakázka, která se jmenuje „Analýza medicínsko-ekonomického a organizačního modelu řízení Městské nemocnice Ostrava, příspěvkové organizace“. Tehdy se ptal, proč se stalo to, že zakázku dostala firma, kterou si fyzická osoba koupila v šuplíku, která má základní jmění 200 tisíc korun. Tehdy pan náměstek Pražák na to neuměl odpovědět. Přihlásil se tehdy ještě náměstek pan Štěpánek a řekl mu ústně nějaké reference. A protože je takový nezbeda, tak si následně požádal písemně o ony reference a dostal je. Poděkoval za ně náměstkovi primátora Pražákovi. Překvapilo ho, že všechny reference jsou navázány na fyzickou osobu pana Šxxxxx a nikoli na onu firmu. Tudíž ta firma má základní kapitál 200 tisíc korun, pan Šxxxxx v těch referencích v zásadě, byť jsou navázány na něj, tak každá je za jinou společnost. Dotázal se, proč ona analýza nebyla uzavřena s fyzickou osobou panem Šxxxxxx, který je nositelem těch odborných

garancí a byla uzavřena s prázdňým s.r.o. Další věc je, že to s.r.o. má dva předměty podnikání. Pronájem nemovitostí a poskytování služeb a prodej. Nenašel tam žádné specializované služby apod. Do třetice si vyžádal také zápisy z těch kontrolních schůzek, které probíhaly. Zaujalo ho, že na ty schůzky chodí poměrně velké množství lidí a firma vykazuje

0 zaměstnanců. Dotázal se, co je to za lidi a jaký mají mandát. Sdělil, že v dalším materiálu mají napsáno, že v případě znaleckého posudku EKOVOY ELECTRIC považují obsah znaleckého posudku včetně jeho závěrů za obchodní tajemství. Jak je možné, že to, co se děje v městské nemocnici, vnitřní procesy, vazby, nákupy nepovažují za žádné tajemství? Dotázal se, zda mají nějaký přehled nad těmi osobami, které tam chodí a vytahují informace? Nemocnice je součástí tvrdého konkurenčního prostředí a všichni ví, že jakýmsi excesem ve vlastnictví města. Dotázal se, jak na to nahlíží, jak je to zajištěno a zbytek odpovědi je na ty první tři otázky, tzn., proč nebylo uzavřeno s fyzickou osobou, proč bylo uzavřeno s s.r.o., jací jsou ti lidé, co tam chodí, jaký mají mandát k tomuto a jak je ochráněno know-how, nebo vůbec to, co se v nemocnici děje.

R. Babinec odpověděl, že se stručně vrátí k těm novým nájemním bytům. Řekl, že vnímá to, co říká pan doktor a určitě má pravdu, že v dnešní době správu bytového nájemního fondu lze svěřit externímu subjektu a mnohdy to může být účelné a lepší, nicméně v rámci městských bytů a bytů svěřených městským obvodům by to bylo veliké novum, ale je to cesta, kterou se můžou do budoucna zabývat. Pokud se jedná o tu zmiňovanou zakázku, tak na rozdíl od něj on u sebe nemá všechny detaily, reference, kdo se schůzek účastnil. Sdělil, že v tomto případě by za sebe na jeho dotaz určitě preferoval písemnou odpověď.

Z. Pražák sdělil, že ta studie byla dokončena. Dodal, že v téhle chvíli, protože součástí toho kontraktu je i prezentace, tak díky té situaci, která teď nastala s covidem, byla ta prezentace nějakým způsobem odložena. Připravuje se uskutečnění té schůzky nebo prezentace. Uvažovali, jakou formou toto udělat. Sami ví, že byla zřízena komise pro řešení generelu městské nemocnice, v níž jsou zastoupeny všechny politické subjekty ve městě, takže uvažovali, že možná v téhle době by bylo dobré udělat schůzku, která by byla na bázi této komise a kde by byly ty záležitosti, které vzešly z té studie, prezentovány. Byly identifikovány a vyčísleny možné úspory v oblasti nákladů nemocnice, byla identifikována klíčová zjištění. V oblasti výnosů byl proveden nějaký rozbor připravovaných investičních akcí, včetně určitých doporučení, čili si myslí, že by bylo dobré, aby s tím byli seznámeni zastupitelé města i v tom politickém složení.

L. Semerák poděkoval za informaci, že studie byla dokončena. Požádal o její zaslání. Osobně si myslí, že nejvhodnější by bylo, kdyby ji doručili všem zastupitelům. Nemyslí si, že je jediný, koho to zajímá. Požádal, aby mu zaslali i zbývající zápisy z komisí. Myslel si, že covid přinesl to, že se to nedodělal, ale pokud je to hotové, tak požádal o zaslání finální studie. Poděkoval panu náměstkovi Babincovi za případnou písemnou odpověď. Dotázal se, zda mu umí odpovědět dneska nebo až v té písemné odpovědi, proč nebyla smlouva uzavřena s fyzickou osobou, ale s právnickou osobou – naprosto prázdňou skořápkou. Požádal, aby se v té odpovědi nezapomněli zaměřit na ochranu údajů, se kterými cizí osoby přišly do styku a vymezení mandátu, kteří jednotliví účastníci schůzek mají. Dále řekl, že má třetí dotaz, který je asi na pana primátora. Dotázal se, zda uvažují ve vedení města, nebo jestli to dostanou na stůl oni, jak se budou z hlediska obchodních společností vypořádávat s následky covidu. Sdělil, že se na to ptá bezelstně bez nějakých dalších vedlejších úmyslů nebo záměrů, které jsou mu občas a většinou po právu podsouvány. Mají hromadu obchodních společností, které díky krizovému stavu anebo spíše tomu legislativnímu zmatku byly vystaveny ztrátám. Řekl, že ty ztráty rozdělí na škodu a ušlý zisk a ty společnosti zejména ty obchodní jsou docela dle jeho názoru ve dvojím klinči, a hodně se o tom dneska diskutuje, v právní oblasti, protože ony na jednu stranu „svým způsobem“ jsou součástí veřejného prostoru, ale jejich management,

ale také orgány té společnosti, včetně jich všech, co sedí v různých dozorčích radách a představenstvech, jsou vázáni péčí řádného hospodáře. Můžou samozřejmě řešit tuto agendu jednotlivě v jednotlivých společnostech, která je specifická, na druhou stranu asi neexistuje městská obchodní společnost, které by ta ztráta nevznikla. Dotázal se, zdali uvažují o nějaké jednotné metodice nebo jakým způsobem postupovat i třeba k žalobě na stát, i třeba k nějakým právním krokům. Dále řekl, že rozhodně nechce přidělovat práci představenstvům a jednatelům obchodních společností, ví, že dneska na zasedání nejsou, ale možná nebude jediný, koho by zajímalo vyčíslení těch ztrát, vyčlenění škod a ušlý zisk. Vše co říká, je z hlediska ochrany členů statutárních orgánů, ale i z hlediska časové prekluze, která tam samozřejmě je, pro případ uplatňování nějakého nároku vůči státu. Dotázal, zda se o tom dneska uvažuje. Dodal, že je mu jasné, že je to agenda čerstvá, která probíhá. Nouzový stav skončil v neděli, dneska je středa, ale na druhou stranu si je vědom toho, že za pět týdnů začnou prázdniny, a to pracovní nasazení se trochu jakoby zklidní a taky to říká proto, že tyto dotazy zaregistroval právě od některých členů zejména dozorčích rad městských společností, kteří se tak trochu bojí a rádi by věděli, jestli se mají bát hodně nebo jestli už mají převést věci na manželku nebo co mají dělat.

T. Macura poděkoval za dotazy a řekl, že se vrátí k problematice té městské nemocnice, resp. té studie. Doplnil kolegy, kteří mluvili před ním. Řekl, že osobně teď nedokáže odpovědět na to, proč byl ten kontrakt podepsán se společností a ne s fyzickou osobou a věří, že pan náměstek, jak slíbil, tuto informaci potvrdí. Může pouze říct, že tu studii viděl. Existuje v tuto chvíli v pracovní verzi a v pracovní verzi proto, aby byla ještě v rámci kontraktů případně dopracována na základě připomínek. Sdělil, že pan náměstek Pražák má za úkol svolat jednání té pracovní komise, ze které by případně vyplynuly požadavky na dopracování té studie, takže jestli ostatní zastupitelé by byli ochotni posečkat s tou finální verzí studie, samozřejmě mají na ni nárok, až do fáze, kdy bude ta studie doplněna o případné připomínky. Za něj osobně ten materiál, jak si ho přečetl, je kvalitně zpracován a nemá k němu žádný nějaký předsudek. Pakliže by se jenom část z těch opatření podařila zrealizovat, tak můžou na provozu městské nemocnice ušetřit desítky milionů korun bez dopadu na kvalitu poskytované péče nebo na kvalitu pracovního prostoru pro zaměstnance městské nemocnice. Takže dle jeho soudu to nebyly zbytečně vynaložené peníze a věří, že ke stejnému závěru dojdou i oni, jak budou mít možnost se s tím seznámit. Jinak řekl, že to, co řekl pan Semerák, bere. Ke třetímu dotazu pana Semeráka sdělil, že má samozřejmě pravdu. Ta situace, která byla a de facto ještě pokračuje, zasáhne všechny městské společnosti a organizace, ať už obchodní, tak i příspěvkové. V první fázi analyzují tu situaci u příspěvkových organizací v rámci právě probíhajících rozborů hospodaření, kdy byl explicitně do programu činností těch rozborových komisí doplněn bod „dopady Covidu-19 na očekávané výsledky roku 2020“. Ředitelé se na to mají připravit a v horizontu, ty rozbor probíhají teď aktuálně v tyto dny a týdny, dvou maximálně tří týdnů by měli mít výstupy od příspěvkových organizací. Pan Semerák má pravdu v tom, že to samé je potřeba udělat i u obchodních společností. Nemyslí si, že je možné postupovat podle jednohoustru, protože je na tom úplně jinak OZO Ostrava, které naopak sváží daleko více odpadu a třeba ZOO, i když to je zrovna příspěvková organizace, ale jiná obchodní společnost, třeba SAREZA, která má čistý výpadek, takže nejde postupovat podle mustru, ale individuálně. Rád by měl na příští zastupitelstvo, kde chtějí přijít obecně s návrhem úpravy rozpočtu na rok 2020 a do něj zahrnout všechny možné dopady jak na straně příjmů, tak i na straně výdajů, informace, které budou relevantní i k tomuto bodu, na který se pan Semerák ptá.

L. Semerák poděkoval a požádal, zdali by do toho červnového zastupitelstva nemohl kromě toho finančního dopadu vzniknout i nějaký materiál, který zváží ty právní aspekty a návrh dalšího postupu, protože jak řekl, ta šestiměsíční prekluze, pokud jde o ten krizový stav, ta opatření a všichni ví, jak to bylo a nebylo, začala běžet, tuší, 12. nebo 14. března, a požádal,

aby ho nebrali za slovo, tak těch 6 měsíců skončí v září. Tzn., že pokud by měly ty společnosti uplatňovat nějaké nároky, tak na to mají prostor, ale není časově neomezený a je to možná i věcí politicko-filozofickou, zdali chtějí, aby městské společnosti uplatňovaly takové nároky. Podotkl, že to dneska neví a pouze se na to táže, ale myslí si, že když se ptá dneska on, tak ostatní, co sedí v různých orgánech městských společností, to možná budou probírat na dozorčích radách a budou se na to ptát. Sdělil, že si myslí, že by bylo dobré k tomuto zaujmout nějaké stanovisko. Dále řekl, že takto od stolu uvažuje nahlas, jestli není od věci, zpracovat třeba i nějakou právní analýzu možností a doporučení. Sdělil, že to není věc černo-bílá, ale bylo by asi špatné, kdyby se jim „nějaká obchodka“ utrhla a začala nějak konat, vznikla nějaká panika atd. Opravdu si myslí, že kdyby se dal ten čas do června k tomuto využít a vedle těch finančních dopadů, kde musí bohužel konstatovat, že ani v tom červnu to zdaleka nebude finální účet, to asi všichni ví, bude to spíš půlka, i když třeba u takových Vítkovické Arény nebo u SAREZY nebo u divadel se bojí, že to bude další příběh. Znovu požádal, zdali by mohli na červnové zasedání zastupitelstva města připravit nejen tu ekonomiku, ale zamyslet se i nad tím právním aspektem a příp. nějaké doporučení, kdy souhlasí s panem primátorem, že nejsou dvě stejné organizace, na druhou stranu si možná říct, jakým směrem jdou a myslí si, že by nebylo od věci, kdyby si to na zastupitelstvu příp. vydiskutovali, aby s tím byli komfortní apod.

T. Macura řekl, že nechce tvrdit, že se to nedá stihnout, ale na straně druhé se domnívá, že zanalyzovat ty finanční a možná i nefinanční dopady na činnost těch organizací samo o sobě zabere poměrně dost práce. Poznamenal, že pokud jde o tu právní stránku věci dalších případných kroků, tak má rád ambiciózní úkoly, ale jestli to půjde úplně zanalyzovat během čtyř týdnů, tak to si není úplně jist, ale můžou se o to pokusit. Dále sdělil, že na straně druhé, když to nebude do toho června, tak vlastně o nic nepřichází, ta možnost uplatnění případných nároků nebude v červnu, ani v dalších měsících jen tak rychle promlčena a rád by měl napřed jistotu nebo alespoň nějakou představu, jaké budou finanční dopady a jaké jsou možnosti krytí těchto finančních dopadů. To je v tuto chvíli pro něj priorita, na co se v tuto chvíli zaměřit, jakkoliv nijak nepochybuje i možnost nějakých dalších kroků, třeba jak ve vztahu i k pojištění, nebo příp. jiným orgánům organizací.

L. Semerák řekl, že jsou ve shodě a že rozumí tomu časovému „presu“, ale chtěl říct, že ta lhůta je šestiměsíční a prekluzivní od dalších opatření, tzn., je to opravdu začátek září, a to 12. nebo 14. září, protože neví, kdy to bylo vyhlášeno.

T. Macura řekl, že 12. března.

L. Semerák upřesnil, že v tom případě do 12. září. Dále řekl, že by nemuseli vynalézat vynalezené. Zná několik pražských advokátních kanceláří, které se na toto specializují, ale nepochybně budou i ostravské advokátní kanceláře, které pro své klienty už nad tím přemýšlí. Upřesnil, že myslel spíše nějaký návod, možná spíše filozoficky nastínit možnosti a říct si, jakou cestou půjdou, protože za něj je relevantní cesta i ta, že si řeknou, že jsou v podstatě součástí veřejných rozpočtů a že tyto nároky vůči státu nebudou uplatňovat, ale potom by taky měli říct to bé, a to všem, kteří jsou členy statutárních orgánů těch společností, že to pro ně nebude mít nějaký dopad v budoucnu. Zopakoval, že rozumí tomu časovému presu, na druhou stranu by úplně, poprosil, nestahoval kalhoty a pokusil se do června něco zpracovat, protože další zastupitelstvo bude pravděpodobně až po uplynutí oné prekluzivní lhůty.

T. Raždík sdělil, že na minulém zasedání zastupitelstva města došlo ke změnám v obsazení rady města, mají novou členku paní Roubíčkovou a on by se jí rád zeptal na pár otázky, protože se jim nijak nepředstavila, nebyla na zasedání přítomna a pan primátor ji uvedl pouze tím, že byla starostkou obce Vřesina, takže má zkušenosti z politiky. V té souvislosti se dotázal na pár otázek. Uvedl, že paní Roubíčková byla jako starostka obce v půlce volebního období odvolána z funkce. Dotázal se, zda je to pravda.

T. Macura doporučil panu Raždíkovi, aby ty otázky zkoncentroval do nějaké otázky, na kterou by paní Roubíčková odpověděla dle svého uvážení. Sdělil, že to není její povinností. Dodal, že neví, jak osobní pan Raždík v těch dotazech bude.

T. Raždík sdělil, že je to čistě politické. Jde mu o to vědět, jakým způsobem bude řízeno do budoucna město Ostrava a co můžou čekat od paní Roubíčkové, protože strávil asi 25 let života v obci Vřesina a trochu se doslechl o jejím politickém působení a neudělalo to na něj úplně dojem. Řekl, že jde o to, že paní Roubíčková byla v půlce volebního období odvolána údajně pro neschopnost řídit obec. Docházelo tam k manipulaci s veřejnými zakázkami, konkrétně se jednalo o parčík. Uvedl, že má zápis z kontrolního výboru obce, kde je uvedeno, že byla porušena vnitřní směrnice o zadávání veřejných zakázek, nedošlo k transparentnímu výběru dodavatele za účasti rady na celou zakázku přesahující 500 tisíc korun, ale k rozdělení zakázek na jednotlivé předem vybrané osoby. Upřesnil, že je to zápis z 23. 5. 2017. Dále řekl, že údajně měla být paní Roubíčková vyšetřována kriminální policií kvůli prodeji šrotu, jehož výtěžek neskončil na účtech obce, ale na jiných účtech. Údajně nepředala řádně agendu vedení obce, čímž obci způsobila problémy a další takové věci, které se točí okolo paní Roubíčkové, proto by se rád zeptal, aby nešířil nějaké fámy nebo aby věděl, co může od paní Roubíčkové čekat do budoucna v radě města.

T. Macura sdělil, že pan Raždík má na položení takových otázek právo, ale zdůraznil, že paní Roubíčková byla demokraticky zvolena do vedení města Ostravy, ne nějak, jak pan Raždík to slovo, má dojem, použil. Je řádnou zastupitelkou města a byla zvolena do rady města a nechává zcela na její úvaze, jestli chce nebo nechce na tyto otázky odpovědět. Sdělil, že jestli nechce, bude pro to mít pochopení.

M. Roubíčková sdělila, že odpoví velice stručně. Řekla, že věří, že pan Raždík načerpal tyto informace z takového opozičního ve Vřesině v té době serveru, který se jmenuje Vřesiňak.cz, ale chápe ho, že si ty informace dohledal, že si je přečetl, nicméně všechna ta rozhodnutí, která byla učiněna, byla učiněna ne starostkou, ale byla učiněna, jak zákon říká, správně radou obce, tzn., že ta rozhodnutí byla schválena, byla tou radou učiněna přesně podle zákona, protože k žádnému porušení zákona nedošlo. Dále řekla, že druhá věc je ta, že pan Raždík má pravdu, že byla odvolána, ale nebyla odvolána ona, ale rada obce. Došlo ke změnám až na jednoho člena, který tam zůstal, tzn., že došlo ke změně celé rady, a to se stává, je to politické rozhodnutí a k tomu může dojít kdekoliv, ne jen ve Vřesině. K vyšetřování uvedla, že k němu došlo, a to na základě anonymního podnětu a bylo ukončeno s tím, že nebylo sezdáno jakékoli pochybení.

M. Juroška sdělil, že čte ten bod, který právě projednávají a ten nese název „Informace o činnosti orgánů města“. Dodal, že by to možná chtělo doplnit město Ostravy. Dále sdělil, že odpověď ani ta otázka nijak nesouvisí s tímto projednávaným bodem a primátor jako předsedající by neměl dopustit, aby se řešilo to, co nesouvisí s tímto projednávaným bodem, takže dle jeho názoru měl primátor odebrat slovo tomu, kdo se tázal a nepřipustit další diskuzi.

T. Macura odpověděl, že je ryzí demokrat a rád poskytl prostor panu Raždíkovi, který by pakliže by nedostal prostor v tomto bodu, jistě by se ozval v jiném, takže to mají možná za sebou.

T. Raždík navázal na slova primátora, který říkal, že paní Roubíčková byla nějak zvolena demokraticky a řekl, že nebyly předloženy informace. Chtěl se zeptat, ale paní Roubíčková na zasedání nebyla. Dodal, že byla zvolena demokraticky na základě toho, že neměli třeba dostatečné informace. Dále se dotázal, že pokud to nebyl dotaz do tohoto bodu, tak neví, v jakém bodu se příště má ptát na takovéto věci. Dotázal se, zda změna v obsazení rady není činnost orgánů města nebo který bod to je, aby pro příště věděl?

T. Macura řekl, že věří, že se pan Raždík časem zorientuje.

M. Mrózková Heříková sdělila, že si stejně jako pan Juroška říkala, že se nebude hlásit, nicméně už jednou to na zastupitelstvu říkala, zastupitelstvo města má důstojně a věcně projednávat prověřené informace. Chápe, že pan zastupitel má právo na svůj názor, ale myslí si, že důležitý je zdroj a myslí si, že na každého člověka se dají najít věci, když zabrousí na ty správné stránky a vždycky je nutné prověřovat věci ze dvou stran.

M. Juroška poradil panu Raždíkovi, že na str. 7 návrhu programu je bod „Dotazy, připomínky, podněty členů zastupitelstva města“ a do toho bodu by to možná patřilo.

T. Raždík požádal pana Jurošku, zda by mu to nezopakoval, protože nerozuměl tomu, co říkal.

M. Juroška zopakoval, že na str. 7 návrhu programu je poslední tučný bod „Dotazy, připomínky, podněty členů ZM a organizační záležitosti“ a tam by to dle jeho mínění patřilo.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:
„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0820/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 2

Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2019

Primátor otevřel svůj blok materiálů a zahájil projednávání bodu č. 2. Sdělil, že materiál bude předložen s úvodním slovem a předal slovo řediteli Městského ředitelství Policie ČR panu plukovníkovi Vladimíru Štalmachovi.

Pan Štalmach předložil úvodní slovo k materiálu. Mj. řekl, že jeho dnešním úkolem je jim ve zkratce odprezentovat činnost Městského ředitelství Policie ČR v uplynulém roce. Sdělil, že pomaličku ale jistě se blíží polovina roku a v kontextu těch událostí spojených s koronavirovým onemocněním si skoro myslí, že jejich výslednost už je v propadlišti dějin, nicméně jedním dechem musí říct, že se za jejich výsledky v loňském roce nemusí vůbec stydět. Byly opravdu mimořádné a bude velice složité na ně v tom letošním roce navázat. Dále sdělil, že čísla a informace, které mají uvedené ve zprávě, nejsou pouze zásluhou státní policie, ale velkou měrou se na těchto výsledcích podílí i městská policie v Ostravě. Čas od času se potkává s kolegy z jiných měst v rámci republiky, ale takovou spolupráci jakou mají oni v Ostravě s městskou policií, tak opravdu musí říct, že nemají nikde. Mezi nimi spíše panuje jakási rivalita. Za to patří poděkování i jim jako vedení radnice, i jim jako zastupitelům, protože drtivá většina z nich je jejich práci nakloněna. Dodal, že tím myslí práci bezpečnostních složek. Dále všechny seznámil s připravenou prezentací. Řekl, že v uplynulém roce bylo na území města spácháno bezmála 10 tisíc trestných činů. Objasnili jich 4 639, což dělá objasněnost opravdu historickou na úrovni 46,54 %. V tom průběžném roce ale neobjasňují pouze věci, které v tom roce napadnou, ale vrací se i k věcem, které napadají v předcházejících letech. Intenzivně na nich pracují, takže vidí, že z těch předchozích let objasnili 626 věcí, a kdyby trošičku smíchali hrušky s jabkama, tak se dostávají na objasněnost na úrovni skoro 53 %. Dále představil graf, ve kterém bylo znázorněno, jak moc je Ostrava zatížena v porovnání s jinými kraji. Dále představil dlouhodobý nápad trestné činnosti na území města Ostravy. Sdělil, že si ty statistiky vedou od porevolučního období. Řekl, že z kraje 90. let bylo na území města Ostravy takřka 24 tisíc trestných činů a podotkl, že to má dneska celé krajské ředitelství Moravskoslezského kraje. V posledních letech někdy

od roku 2012 nebo 2013 dochází k nějakému postupnému klesání toho nápadu trestné činnosti. První dva měsíce letošního roku vypadaly tak, že se asi dostanou přes 10 tisíc, ale i ty špatné věci můžou být k něčemu dobré, a právě koronavirová pandemie pravděpodobně napomohla i tomu, že v této chvíli jsou o 500 trestných činů níže, než za stejné srovnatelné období loňského roku. Možná tomu napomohla i zvýšená trestní sazba u některých vyjmenovaných trestných činů v nouzovém stavu. Zatíženosti městského ředitelství v rámci kraje je zhruba na 45 %, dlouhodobě je to setrvalý stav. Dále řekl, že u zatíženosti jednotlivých obvodních oddělení v Ostravě si možná mohou všimnout toho, že trošičku jim z toho vyčnívá obvodní oddělení Ostrava-střed. Dodal, že z toho celkového nápadu trestné činnosti v centru města třetina spadá do oblasti ulice Stodolní a jejího okolí. K nejvýznamnějšímu bezpečnostnímu opatření v loňském roce uvedl, že standardně každý rok na území města Ostravy jsou to taková opatření jako Zlatá treta, hudební festivaly Beats for Love a Colours of Ostrava. Dodal, že treta je přesunuta na září, hudební festivaly odpadají, v pondělí mají bezpečnostní schůzku k pokračování fotbalového ligového ročníku, tak uvidí, co jim to do budoucna přinese. Zatím se ty zápasy budou odehrávat bez diváků. K početním stavům v rámci městského ředitelství uvedl, že aktuálně mají podstav 25 policistů. Není to nikterak dramatické číslo. Stále je enormně zatěžuje to, že na období vždycky tři měsíců vysílají zhruba 30 policistů na posílení hlavního města Prahy. K prioritám policejní práce pro letošní rok sdělil, že ono se to v zásadě oproti těm předcházejícím letům nemění. Rychlá reakce policie – v Ostravě mají velkou výhodu v tom, že mají zřízeno oddělení hlídkové služby. Jsou to tzv. prvosledové hlídky, které reagují na tísňová volání, především na linku 158. V průběhu dne i v průběhu noci jich mají v terénu minimálně šest a opravdu se věnují jenom tomu tísňovému volání. Dále předložil informaci k dopravě. Sdělil, že je to informace pro řidiče, ať ví, co patří mezi priority jejich práce. Když je tam uvedeno věnování se řízení, tak to znamená, držení hovorových zařízení v průběhu jízdy. Za loňský rok měli takových přestupků 3940, a když to porovná s rokem 2018, tak jich bylo 1661, takže vidí, že do toho trošku šlápli a to, co je v poslední době velkým nešvarem, je jízda v jízdních pruzích, zejména nedávání znamení o změně směru jízdy. Dále zmínil priority, jako jsou kyberkriminalita nebo toxikriminalita. Na závěr svého vystoupení poděkoval za pozornost.

Primátor požádal pana ředitele, aby neodcházel daleko pro případ, že by byly nějaké dotazy.

Diskuze:

T. Raždík se dotázal na střelení ve Fakultní nemocnici Poruba, zda je z toho nějaký závěr, nějaké poučení, zda z toho vyplyne nějaká prevence. Sdělil, že by ho zajímalo, kde ten člověk vůbec sebral tu zbraň a jak se k ní dostal atd.

Pan Štalmach odpověděl, že si myslí, že to všechno proběhlo v médiích, že jsou známé věci, jak se k té zbraňi dostal, i k nějaké jeho minulosti. Dále řekl, že to jsou věci, které byly šetřeny Krajským ředitelstvím Moravskoslezského kraje a ty výstupy už v mediální poloze šly od pana krajského ředitele, který byl zároveň velitelem toho zásahu přímo na místě.

V. Kubín sdělil, že se dívá na statistiku jednotlivých městských obvodů a je tam uvedena Poruba 1 a Poruba 2. Dotázal se, proč je Poruba rozdělená na tyto dvě části.

Pan Štalmach odpověděl, že je to opravdu Poruba 1 a Poruba 2 a rozdělené je to z toho důvodu, že kdyby měli jedno velké obvodní oddělení v Porubě, tak to by bylo asi enormně přetíženo. Možná 10 až 12 let zpátky dělali v rámci městského ředitelství redislokaci jednotlivých obvodních oddělení, trošičku měnili i ty služební obvody, zejména proto, aby všechna obvodní oddělení byla zhruba stejně zatížená.

V. Kubín se dotázal, zda to znamená, že výsledek Poruby je nějaký kumulovaný součet těch dvou uvedených čísel.

Pan Štalmach odpověděl, že ano.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **0821/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 3

Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava za rok 2019

Primátor sdělil, že se jedná o materiál s úvodním slovem, kterého se zhostí ředitel Městské policie Ostrava pan Miroslav Plaček a předal mu slovo.

Pan Plaček předložil připravenou prezentaci. Uvedl, že zpráva o činnosti městské policie v roce 2019 podává informaci o bezpečnostní situaci z pohledu činnosti Městské policie Ostrava a aktuálním stavu a vývoji na úseku veřejného pořádku. Dále řekl, že celková zpráva je poměrně rozsáhlá, proto si dovolil připravit její zkrácenou prezentaci. Sdělil, že jednou z důležitých činností městské policie je bezesporu prevence. V tomto směru se zaměřují především na děti a seniory, které vnímají jako asi dvě nejohroženější skupiny, samozřejmě i širokou veřejnost a ostatní činnosti spojené s prevencí. Zmínil pár nejdůležitějších činností, a to výuku žáků čtvrtých tříd dle národní strategie bezpečnosti silničního provozu, projekt řetízek bezpečí, kdy v loňském roce namontovali 118 řetízků a 141 kukátek. Dále provozování senior linky a projekt značení jízdních kol a prostředků kompenzačních pomůcek syntetickou DNA. Sdělil, že v loňském roce těchto jízdních prostředků a kompenzačních pomůcek celkem označili 455. Dále hovořil o přehledu přestupků. Uvedl, že ve srovnání s rokem 2018 došlo k nárůstu zhruba 3 tisíce přestupků oproti loňskému roku, z čehož v dopravě došlo k poklesu o 5 tisíc přestupků, ale naopak na úseku veřejného pořádku bylo téměř 8 tisíc přestupků navíc. Sdělil, že z grafu je patrné, že tam jsou ještě dva důležité ukazatele, a to je měření rychlosti automatickým prostředkem, tzn., jsou dvě místa, a to je křižovatka Českobratrská a Sokolská třída a pak mají úsekové měření v Třebovicích. Druhým ukazatelem jsou pak vyhrazená parkoviště RA, které strážníci řeší porušením nařízení obce, tzn. parkování za sjednanou cenu v souladu s cenovými předpisy. Řekl, že z přehledu sledovaných ukazatelů je patrný nárůst, co se týká zadržení pachatelů trestné činnosti, a to o 91 osob oproti roku 2018 a u zadržených osob hledaných či pohřešovaných policií celkem o 40 osob. Dále sdělil, že tento fakt se potom odvíjí na dalších ukazatelích, a to na procentuálním podílu městské policie na objasněnosti trestné činnosti, kdy se podílí celkem 10,3 %, což je mírný nárůst oproti roku 2018. Dále řekl, že podobný graf měl kolega z městského ředitelství a víceméně koresponduje s tím, co zmiňoval plukovník Štalmach. Co se týká oblasti personální práce, řekl, že došlo ke stabilizaci odchodů zaměstnanců a v současné době se snaží doplnit chybějící početní stavy. Od 1. 6. jim v tomto roce bude začínat nový kurz, kde budou přijímat 20 nových strážníků, které již mají připraveny a potom od 1. 9. to bude druhý rekvalifikační kurz, kterým by měli chybějící stavy doplnit. V tuto chvíli jim chybí 55 strážníků, bohužel kurz, který měli připravený od začátku března, nemohli rozjet, protože byl a stále ještě běží Covid-19 a některé činnosti byly bohužel pozastaveny. Nedílnou součástí při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku je spolupráce s jednotlivými subjekty. Mezi nejvýznamnější patří Magistrát města Ostravy, hasičský záchranný sbor, Zdravotnická záchranná služba MSK, Dopravní podnik města Ostravy, ale i jednotlivé úřady městských obvodů. Mimořádná a velmi profesionální spolupráce pak je při zvyšování bezpečí v Ostravě především s Městským ředitelstvím policie Ostrava a jednotlivými útvary. Řekl, že poděkování především patří jmenovitě panu plukovníkovi

Štalmachovi, který již jejich vzájemnou spolupráci zmínil a asi není zapotřebí dále tuto spolupráci zmiňovat. Uvedl, že s ním souhlasí v tom, že pokud se setkávají s řediteli jednotlivých statutárních měst, a teď má na mysli městské policie, tak opravdu tato spolupráce dokresluje to, co tady kolega říkal, tzn., že tam jsou problémy s vzájemnou komunikací a spoluprací s tím, že mezi těmito dvěma složkami panuje vzájemná rivalita a kolegové se opravdu potkávají s problémy, které oni naštěstí v Ostravě nemusí řešit. Závěrem konstatoval, že Ostrava je po bezpečnostní stránce stabilizovaná. Za hodnocené období vyjma mimořádné události ve Fakultní nemocnici Ostrava v závěru roku, nedošlo k událostem, které by vážným způsobem narušily veřejný pořádek. Poděkoval za pozornost a řekl, že je k dispozici k případným dotazům.

Primátor poděkoval panu řediteli za stručné pojetí materiálu a dal prostor k případným dotazům.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0822/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 4

Návrh na poskytnutí bezúročné zápůjčky zaměstnanci statutárního města Ostravy zařazeného do Městské policie Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0823/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 5

Informace o zrušení veřejných oslav 75. výročí osvobození města a aktivitách, kterými si Ostrava připomněla toto výročí.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0824/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 6

Žádost o zařazení akce "HouseGen Fusion - Na Hradě" 2020 do přílohy obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy č. 5/2017, o nočním klidu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0825/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 7

Volba přisedící Okresního soudu v Ostravě a vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0826/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 8

Pravidla pro poskytování příspěvků, cestovních náhrad a jiných účelových plnění členům zastupitelstva města a fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva, za výkon funkce člena výborů a komisí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0827/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh na personální změny ve složení Výboru finančním a Výboru pro udělování čestného občanství a cen města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0828/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 10

Informace o vyřízení dotazu člena zastupitelstva města Ing. Zbyňka Šebesty, vzneseného na 13. zasedání zastupitelstva města dne 4. 3. 2020

Diskuze:

Z. Šebesta sdělil, že není zcela spokojen s odpovědí, kterou dostal. Dále řekl, že množství povolenek zdarma není věcí neveřejnou, ale věcí veřejnou. Sdělil, že tady si z něho někdo dělá srandičku, protože když se podívají na adresu <http://ec.europa.eu/environment/ets>, tak tam mají od všech zařízení, které v České republice jsou, mimo jiné, vlastně na celém světě a v celé Evropě, tak tam jsou povolenky, které to zařízení obdrželo zdarma. Řekl, že když mu někdo napíše, že to je věcí neveřejnou, tak to není to, co ho těší, protože rozdíl mezi tím, co vyfuní do vzduchu, které povolenky musí odevzdat, a tím, co dostanou, tak ten se potom

promítá do nákladů a musí říct, že když se na tento e-mail podívají, tak je pravda, že rozhodnutím po pařížské konferenci došlo ke snížení množství povolenek, které měli původně dostat, takže v roce 2018 to bylo nějakých 83 933 ks zadarmo, v roce 2019 už je to 101 651, protože tam došlo k tomu, že to bylo jenom do roku 2018. Nicméně musí říct, že z toho je zcela patrné, že zisk z prodeje tepla, a zdůraznil, že se tam prodává i elektřina a nejenom teplo, je i přes nárůst ceny povolenky, která je dneska na úrovni nějakých 20 euro, více než slušný a obrázek s ohledem na cenu tepla, ať si udělá každý sám. Řekl, že když tam mají napsáno, že cena povolenky byla nějakých 550 Kč, tak dneska je nižší. Je faktem to, že s těmi povolenkami se dá obchodovat, je faktem to, že lidé by měli vědět, že ten dopad do ceny tepla, kdyby se to tam všechno promítlo, by byl nějakých možná 40 – 50 korun, protože když si vezmou, kolik mají povolenek, kolik vyfuněli do vzduchu a kolik museli zaplatit, tak to tak zhruba vychází, ale nicméně je to v nákladové položce. Dále řekl, že celá ta záležitost by měla být koncipována tak, že pro letošní rok, vzhledem k tomu že cena té povolenky je variabilní a pohybuje se různě, třeba aby pro příští rok se cena tepla zvedla minimálně pouze o náklady, které jsou ne s povolenkami, ale s něčím jiným, tzn. s nárůstem cen surovin, vody atd. Myslí si, že je třeba, aby zástupci města v dohádovací komisi Veolie toto zdůraznili a nepřipustili to, aby další subjekty odcházely od centrálního vytápění a dělaly si to samy, protože je to pro ně podstatně lacinější než dnešní cena, i když cena za GJ není taková, že by v rámci České republiky dosahovala astronomických výšek. Nicméně si myslí, že by mohla být podstatně menší, protože ta miliarda 119 milionů zisku při použití ebit na aktiva je třeba více jak dostatečná.

T. Macura poděkoval panu Šebestovi za názor.

T. Raždík doplnil pana Šebestu slovy, že zisk společnosti Veolia Energie za rok 2018 byl 1 a půl miliardy. Dále řekl, že toto je stejný problém jako s vodou. Sdělil, že u vody nemá člověk moc variant, od koho odebírat vodu. Vedou jedny trubky do každého bytu a člověk nemá moc variant, a to samé je s teplem. Dotázal se, co udělalo město nebo co dělá město pro to, aby zlevnilo občanům cenu tepla.

T. Macura odpověděl, že jakkoli pan Raždík žije v jiné představě, tak cena tepla i cena vody v Ostravě patří k nejnižším v České republice. Dodal, že tím volně navazuje na článek pana Raždíka v Ostravské radnici, o kterém by si někdy mohli oni dva spolu promluvit, protože je plný lži a doporučil ostatním, aby si ho přečetli. Dále hovořil o ceně tepla. Sdělil, že dříve existoval nějaký podnik Centrální zásobování teplem, který byl městským podnikem, v roce 2002 byl zprivatizován, u toho nikdo z nich nebyl, předpokládá, možná pan Babka, ale dodal, že to je pro tuto chvíli nepodstatné, a aby město mělo nějakým způsobem zajištěný nějaký cenový vliv na cenu tepla, tak byla uzavřena smlouva o jakési spolupráci na 15 let. Ta smlouva obsahovala cenový vzorec, podle kterého se cena tepla pro obyvatele bude počítat. Zopakoval, že to bylo uzavřeno na 15 let a ta smlouva vypršela v roce 2017. Od roku 2017 je cena tepla předmětem nějakého jednání, pan Šebesta to nazval dohádovací komise, zástupců města a zástupců Veolie, při kterémžto jednání Veolie kvantifikuje dopady jednotlivých položek v tom kalkulačním vzorci, který má na cenu tepla, a probíhá vždycky nějaké jednání většinou dvou až tří kolové, kdy zpravidla dochází k nějakému kompromisu. Doplnil, a věří, že pan Šebesta tomu rozumí taky, že zisk jako takový není žádná sprostá kategorie, ale je to především zdroj rozšířené reprodukce pro každý podnik a těžko se hodnotí absolutní výše zisku bez znalosti hodnoty majetku, se kterým ta společnost hospodaří. Zisk a k tomu odpisy, případně nějaké další zdroje, jsou zdrojem toho, aby firma mohla reprodukovat svůj majetek, rozšiřovat ho a zkvalitňovat, takže by neměli chtít po firmách, aby vytvářely nulový zisk. Na závěr zopakoval, že cena tepla v Ostravě skutečně patří k nejnižším v České republice a je to samozřejmě dáno nějakými důvody, toho tepla je tady nadbytek, je to dáno energetickým mixem, který tady v celém kraji je. Toto velmi podobně platí i o vodě, o které si možná myslí, že je předražená, ale opravdu společně s Brnem je nejnižší v České republice.

T. Raždík souhlasil s tím, že cena vody i tepla může být jedna z nejnižších, ale oni taky mají jedny z nejnižších platů v republice a jednu z největších nezaměstnaností, takže i ty nízké ceny mohou být třeba příliš. Sdělil, že rád přijímá pozvání pana primátora, aby mu řekl, co je v tom článku v Ostravské radnici špatně, protože on si to nemyslí. K Veolii řekl, že to dělají mazaně, protože mají konsolidovanou uzávěrku a zveřejňují čísla, která se týkají nejen Ostravy, ale i Frýdku-Místku, Krnova a Olomouce, takže z toho člověk úplně nevyčte, kolik mají zisku v Ostravě, což je škoda a město by mohlo jednat s představiteli, zjistit konkrétní čísla, kolik bytů odebírá teplo, kolik je ten zisk v Ostravě a co by se s tím dalo dělat.

T. Macura řekl, že se obává, jestli má pan Raždík nějaké ekonomické vzdělání alespoň elementární, tak asi těžko se dá parcelizovat zisk takového korporátu, jako je Veolie, na jednotlivé byty, není to jenom o bytech, to je o zdrojích výroby toho tepla, o těch trubkách, které vedou a je to o celé řadě dalších věcí, takže to tak úplně nejde, ale bere to jako tip a zkusí jim ho v rámci jakéhosi dojednávacího řízení říct. Sdělil, že mají celou řadu informací o těch cenách tepla nebo vůbec o investicích Veolie, o dalších věcech. Panu Raždíkovi řekl, že i pro tu Veolii je podstatné, stejně jako pro OVAK a všechny infrastrukturní dodavatele, netratit zákazníky. V případě tepla ten zákazník má jakousi možnost. Sdělil, že pan Raždík kroučí hlavou, ale asi 12 % zákazníků Veolie odešlo, protože volili jiné alternativní formy. Neříká, že všichni mají tu možnost, ale jsou lidé, kteří se odpojují, vytvářejí si vlastní, vznikají bytová družstva nebo i v jiných formách vlastnictví ty bytové domy si třeba pořizují separátní plynové kotelny, jsou dneska jiné formy apod. Takže i ta Veolie nějakým způsobem je v situaci, kdy musí reagovat na to tržní prostředí, které tady je a on nechce v žádném případě vystupovat jako jejich advokát, naopak. Při každém tom jednání poměrně intenzivně tlačí na to, aby ceny pro následující rok vždycky byly nějakým způsobem sníženy, a většinou se jim to daří. Na straně druhé nemůžou vyjít z toho, že jediný cenotvorný faktor pro jakéhokoliv dodavatele je kupní síla těch zákazníků.

Z. Šebesta řekl, že s primátorem souhlasí v tom, že zisk není sprosté slovo. Je to zdroj investic a dalších věcí, to je jasné, nicméně např. v roce 2017 si Veolia vyplatila na dividendách miliardu 16 milionů 302 korun, takže ne všechno zisk skončí v investicích, ale skončí v kapsách majitelů akcií a už se to nikdy neobjeví zpátky. Zaplatí to jen ti odběratelé.

T. Macura řekl, že s panem Šebestou nijak nepolemizuje, na straně druhé i podnikatel a každý z nich, kdo vlastní nějaké akcie, z toho chce občas něco mít, tzn., že každý podniká za účelem nějakého zisku. Dodal, že ale nebrání Veolii. Myslí si, že byla strategická chyba v roce 2002 prodej této infrastruktury, s tím absolutně souhlasí, ale teď jsou v nějakém prostředí, ve kterém operují a musí z toho najít cestu.

T. Raždík sdělil, že jak primátor zmínil těch 12 % zákazníků, co odešlo od Veolie, by mohl být i důkaz toho, že ty ceny tepla jsou příliš vysoké a jednoho dne se může stát, že odejdou všichni, co mohou a zůstanou jenom ti, kdo nemohou, a to majitelé bytů, kteří nemají druhou variantu. Co se týká zásobování teplem, uvedl, že jednak je to monopol, ze kterého spousta lidí nemůže utéct a za druhé, ta samotná privatizace Zásobování teplem Ostrava proběhla za zajímavých podmínek. Minimálně to nebylo otevřené výběrové řízení a za druhé to bylo těsnou většinou – 28 hlasů, takže si myslí, že by město mělo zabojovat a snažit se snižovat ceny tepla.

T. Macura sdělil, že by bylo možná dobrým řešením, kdyby se pan Raždík stal členem té dohádovací komise. Bere to, vezme ho do party a on potom může podávat na zasedání zastupitelstva města kolegům informace, jak byl v tom boji úspěšný. Sdělil, že to nemyslí ironicky, ale rád přijímá jeho výzvu, protože je fajn někde plamenně hovořit a potom být konfrontován s tou realitou. Zopakoval, že ho rád do toho přibere.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **0829/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 11

Zpráva o činnosti komisí rady města za rok 2019

Diskuze:

L. Semerák řekl, že nemá připomínku k obsahu materiálu, ale spíše k fungování komisí a je to takový apel na předsedy politických klubů, který je poměrně jednoduchý. Dále řekl, že když se podívají na ten materiál, tak se tam u některých komisí objevují účasti 0 nebo blízké nule. Mohou v tom být nějaké vážné zdravotní nebo osobní důvody, to samozřejmě vnímá, ale ti, co v těch komisích pracují a zejména předsedové komisí, ví, jak je nepříjemné, když jim tam lidi nechodí a potřebují nějakou účast, aby byla usnášeníschopná. Řekl, že to nebude rozebírat, protože ten materiál mají všichni před sebou, tzn., že asi všichni ví, kde ty nuly jsou. Je to mnohdy dáno i prací a činností vůbec fungování předsedy té komise. Požádal, aby zaapelovali na své členy, aby opravdu chodili, příp. se personálně vyměnili, protože si myslí, že ty komise by měly něčemu sloužit. Dále poznamenal, že věří, že si pan předseda Witosz vzal k srdci jeho slova a že ta jednička, která tady ční jako jedna jediná schůze komise dopravy za druhé pololetí 2019, ve zprávě za první pololetí roku 2020 už nebude.

T. Macura poděkoval za připomínku i za ten apel a řekl, že věří, že ten apel platí i do jeho vlastních řad, že i oni sami provádí toto hodnocení, protože letným pohledem zjišťuje, že některé se týkají i jeho členů.

D. Witosz odpověděl panu Semerákovi, že si to vzal k srdci a jak se říká dohnat a předehnat, tak si myslí, že teď budou úplně na špičce.

T. Macura poznamenal: „každý týden jedna“ a dodal, že jde i o ten obsah, nejenom o ten počet.

L. Semerák sdělil, že on to myslel jakkoliv apoliticky. Myslel to tak, padni komu padni, tzn., že někdo ten důvod má. Je nemocný, někdo je pryč a podobně, teď měli čínskou chřipku, ale obecně vyzval, aby si hrábli do vlastního svědomí a zkusili s těmi lidmi promluvit. Myslí si, že mnozí ví, že teplé lidské slovo dokáže zázraky a v daném okamžiku a v daném případě by si ho dovolil navrhnout aplikovat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **0830/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 12

Přijetí dotace z Operačního programu Technická pomoc na projekt "Řízení Strategie ITI ostravské aglomerace 2014 - 2020 III."

Diskuze:

T. Raždík řekl, že se v materiálu dočetl, že průběžná zpráva bude předložena na červnovém jednání zastupitelstva. Sdělil, že by ho ta zpráva zajímala dříve, než budou schvalovat nějaké dotace ITI. Dotázal se, zda by šel tento bod přesunout na příští jednání zastupitelstva města?

T. Macura odpověděl, že panu Raždíkovi nerozumí, protože příští jednání je červnové.

T. Raždík odpověděl, že ano.

T. Macura se dotázal, na jaké zasedání by ho chtěl přesunout.

T. Raždík odpověděl, že by chtěl, aby tento bod byl zařazen až po té zprávě, která má být předložena na červnovém jednání zastupitelstva města.

T. Macura odpověděl panu Raždíkovi, že tento bod je o tom, jestli město přijme nebo nepřijme dotaci na úhradu osobních nákladů lidí, kteří na magistrátu pracují a kteří se zabývají vyřizováním těch dotací. Vyřizují je od roku 2014, tzn. už šestým rokem, takže jestli tento bod dneska nebudou projednávat, tak to znamená, že se této dotace zříkají. Dotázal se pana Raždíka, zda si to bere na svědomí.

T. Raždík vzal svůj návrh zpět.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0831/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 13

Záměr přijetí dlouhodobého úvěru ve výši 100 mil. Kč pro městský obvod Mariánské Hory a Hulváky

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že mu ty podklady nepřišly úplně dobře připravené, nedočel se, o kolik bytů se jedná, kdo v nich bydlí, proč mají být opravovány, pouze návrh, že se zastupitelstvo shodlo, že chtějí 100 milionů, že si je vezmou na opravu bytového fondu, neví nic o tom bytovém fondu, protože v důvodové zprávě o tom nic není. Požádal o nějaké informace, aby věděl, o čem hlasují.

T. Macura odpověděl, že ze statutu města vyplývá, že správa bytového fondu je v gesci městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky. Ty mají nějakou potřebu oprav a rekonstrukce bytového fondu, který je dlouhodobě podfinancován a zanedbán. To je jejich deal, jejich byznys, jejich zodpovědnost. Pokud si na to chtějí vzít úvěr, tak podle statutu města záměr schválení úvěrů, resp. obecně úvěrové financování, schvaluje Zastupitelstvo města Ostravy, nikoliv městského obvodu, ale města. Nebývá zvykem, že by posuzovali individuálně jaký konkrétní byt, jaké stupačky, jaké okno se kde bude měnit, to je v kompetenci městského obvodu. Zmínil, že je zcela obecné nicméně říct, a týká se to všech městských obvodů a myslí si, že celé republiky, že bytový fond je podfinancován, potřebuje opravy, potřebuje rekonstrukce a on osobně záměr Mariánských Hor a Hulvák, vzít si na to finanční úvěr, vítá. Sdělil, že jestli chce jít do detailů, tak bohužel na zasedání není přítomen pan starosta Hujdus. Pan Hujdus byl na zasedání přítomen, proto se primátor za tu informaci omluvil a řekl, že by bylo možná dobře, kdyby pan starosta využil té příležitosti a zodpověděl dotaz.

P. Hujdus, starosta městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, odpověděl, že ten úvěr, jak už zaznělo, potřebuje městský obvod využít na financování oprav jejich bytového fondu. Poznamenal, že Mariánské Hory a Hulváky mají téměř 2 000 bytů ve více než 150 domech. Dlouhodobě je tento bytový fond a domovní fond podfinancovaný, mnohé domy potřebují opravu, ať už generální nebo dílčí. Řekl, že v minulosti se samozřejmě opravovalo, co šlo, z rozpočtu, který to městskému obvodu umožnil, ale bohužel si s sebou vlečou daň, kterou musí splatit, protože jejich rozpočet neumožní najednou udělat všechny opravy, které by bylo potřeba. Dostávají se do situace, kdy v některých domech díky tlaku a zaneseným trubkám

vody přestává téct voda, mají ještě staré rozvody elektřiny a bez úvěru budou tyto záležitosti financovat třeba 20 let. Sdělil, že pokud je zastupitelstvo města pustí do úvěru, budou schopni to udělat během čtyř let a úplně v klidu z peněz, kterými by každoročně udělali kousíček z těch oprav, budou schopni splácet úvěr, takže pro ně je to záležitost, kdy chtějí umožnit a zvýšit komfort těm nájemníkům a zrychlit opravy bytového fondu.

T. Macura doplnil, že ten úvěr není jediným zdrojem financování rekonstrukce těch bytů. Vedle toho jsou vlastní zdroje městského obvodu a na úrovni města vytvořili speciální rezervu na opravy bytového fondu ve výši 50 milionů korun ročně, ze které přispívají. Kromě toho všechny městské obvody, které jsou aktivní, čerpají nějaké dotační peníze ze státního rozpočtu, takže jakýsi mix prostředků, které dohromady umožní, věří, zrychlenou obnovu bytového fondu.

J. Babka poznamenal, že městský obvod Mariánské Hory a Hulváky je dlouhodobě znám dobrou péčí o bytový fond a tento úvěr není první. 100 milionů korun už v poměrně dávné historii městský obvod Mariánské Hory a Hulváky vyčerpal, a pokud ho paměť neklame, nikdy neměl problém se splácením právě ze zdrojů, které jim přináší nájemné.

T. Macura poděkoval za připomenutí.

T. Raždík se dotázal, jakým způsobem hospodaří obvod a za jaké nájemné ty byty pronajímá, když potom nemá peníze na nějaké průběžné opravy, a pak zjistí, že je to podfinancováno. Dodal, že tohle by asi soukromá osoba neudělala. Dotázal se, jak to tam funguje, že najednou městský obvod potřebuje 100 milionů korun na opravu bytového fondu. Dotázal se, jakým způsobem se tam hospodaří a o kolik bytů se jedná.

T. Macura odpověděl panu Raždíkovi, že je z jiného světa a dodal, že jinak to nemůže říct. Sdělil, že na jedné straně pan Raždík horuje pro to, ať je pro lidi co nejlevněji. Dotázal se, zda si dokáže představit, jaká by byla tržní cena nájemného v Ostravě, aby dokázala pokrýt všechny náklady na opravu bytového fondu? Řekl, že si myslí, že zhruba třikrát větší, než dneska platí, možná čtyřikrát. Na jeho dotaz, jak se mohlo stát, že nějaký městský obvod má podfinancovaný bytový fond, požádal, ať mu ukáže obvod v této republice, který může říct opak. Poznamenal, že by rád jeho argument slyšel, ale nechce se pouštět do nějakých neplodných polemik. Sdělil, že zazněl konkrétní dotaz, o kolik bytů se jedná a neví, jestli ho pan starosta zodpoví, ale určitě se o to pokusí.

P. Hujdus odpověděl, že jsou v situaci, kdy nepotřebují jenom 100 milionů korun, aby opravili všechno, co je potřeba. Aby se zvýšil komfort těch nájemníků, tak by potřebovali třeba 400 milionů korun, a to není proto, že by špatně hospodařili. Vysvětlil, že je to proto, že historicky byly ty nájemní nízké. Když nastupoval do funkce, tak běžné nájemné bylo kolem 50 korun i méně za m². Postupně to nájemné zvyšují, ale není možné ho zvýšit skokově na 100-150 korun, aby rázem získali potřebné prostředky, a i tyto by jim chodily postupně a dlouho. Z nájemného budou schopni úplně v pohodě splácet úvěr, ale pokud chtějí, aby lidem nepřestala téct voda, aby lidem nevyhořela elektřina, tak opravdu potřebují finanční pomoc. Co se týče dalších věcí, jak řekl pan primátor, to není jediný zdroj. Na další čtyři roky současně naplánovali získávání dotací např. z IROPU v rámci snížení energetické náročnosti budov, takže se opravdu snaží co nejlépe hospodařit tak, aby co nejvíce bytů a bytového fondu opravili, ale ta poptávka a ten požadavek je opravdu větší, než jsou schopni pokrýt a myslí si, že nejsou jediní, že opravdu při té výši nájemného, která byla v minulosti dlouhodobě, nesou dluh, který musí splatit a jsou na to připraveni.

T. Macura se dotázal, zda jsou nějaké další dotazy z řad zastupitelů. Nikdo se nepřihlásil, proto dal slovo panu Večeřovi, který se do diskuze přihlásil z řad občanů.

Pan Večeřa, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den a děkuji za slovo. Já bych především chtěl poděkovat panu Raždíkovi, který vlastně podle mě velice trefil ten hřebíček, protože dle mého názoru obvod po třiceti letech fungování pod jednotným vedením, nemá důvod si brát půjčku na opravy bytů. A nesouhlasím s panem Babkou, protože jako splácet dluhy se musí.

To, že obvod splácí dluhy, je prostě jeho povinnost, a to vůbec neřeší ty následné finanční dopady. Já bych prakticky mohl tady číst to, co jsem si připravil, spoustu toho bylo řečeno, tak já se budu snažit trošičku si v tom vybírat. Ten materiál skutečně, jak ho předložila rada, je nepřipravený, řeší jenom plošnou žádost o bílý šek na 100 milionů, kdy my např. už tady dlouhodobě, už jsem to tady řešil na minulém svém vystoupení, bytové domy Knüpferova 3 a 4 byly nějakým způsobem, podle mě snad i s nějakým náznakem podvodu, vystěhovány, dneska tam chátají. Několik kontrol magistrátu, které jsme iniciovali, konstatovaly, že k nápravě musí dojít a do dneška k ničemu nedošlo. Prošlo kolem několik programů IROP a náš městský obvod byl v tomhle pasivní, takže já jako za sebe nevidím absolutně žádný důvod, aby si městský obvod po třiceti letech fungování jako v tomhle hospodářském novém systému, měl mít potřebu půjčovat na zadlužení na opravy bytů. Toto není žádná investice. Toto se mělo řešit průběžně. Tady se správně řeklo, správný hospodář si to financování zajistí. To, že starostka Liana Janáčková dělala líbivou politiku a vlastně držela nájmy na nejnižší možné úrovni, to vůbec nějakým způsobem neospravedlňuje to, že by se dneska obvod měl zadlužit na 20 let s tím, že by se dosáhlo nějakých 47 % podle těch posledních čísel z toho limitu 60, kdy se dneska má jako říkat, že obvody mají šetřit. My naopak říkáme, zadlužte se. Já se ptám, jakým způsobem. Pan starosta Hujdus navíc říkal, on potřebuje 400 milionů. Já se ptám, co nám vyřeší půjčka 100 milionů. Nám nevyřeší vůbec nic. Nás naopak zablokuje na dvě desítky let v tom, že my si nebudeme moci jako půjčit. Tahle věc se měla řešit už dávno a já bych apeloval na zastupitele, aby se vlastně zodpovědně postavili k tomu, aby nějakým způsobem dali gesto, že obvod se má chovat zodpovědně. My jsme prodali např. lokalitu Červený kříž za nějakých přes 30 milionů korun a my jsme to proflákali na stavbu náměstí, kdy bylo deklarováno, že ty finance budou použity na bytový fond. Já tvrdím, že náš městský obvod, i když je dneska v nějakém mírném modifikovaném složení, neumí hospodařit s financemi a nezaslouží si další zadlužování tímhle netransparentním způsobem, kde se prostě jenom řeklo, ano, my tady máme zanedbaný bytový fond a potřebujeme půjčit. Půjčte. Věřím, že tady je dostatek zodpovědných zastupitelů, kteří tohle budou schopni rozhodnout spravedlivě. Dle mého názoru na tu půjčku v téhle formě jak je, není nárok a taky bych chtěl ještě v poslední řadě apelovat na to, že magistrát má svoje kontrolní orgány. My jsme několikrát upozorňovali, několikrát bylo něco konstatováno a přijde mi, že arogance městského obvodu je na takové úrovni, že si nedokážu představit, jak dokáže ignorovat vlastně tady tyhle závěry a prostě stavět se k tomu pouze ano, my bereme na vědomí a opakovaně, prostě poněkolkáté, při každém ročním zhodnocení auditorů, prostě je znova zkonstatováno, jde o opakované porušení. To je za mě jako obyvatele Mariánských Hor a Hulvák asi vše. Chtěl bych ještě říct, že ty bytové domy Knüpferova 3 a 4, na které jsme dříve poukazovali, které se vlastně staly terčem toho, proč já jsem se o to začal více zajímat, jako do dneška nejsou řešeny a v tom materiálu se s nimi ani nepočítá, takže jestli pan primátor má potom nějakou informaci o tom, jaký je vlastně plán tady s touhle částí našeho obvodu okrajovou, kde vlastně to je nádherná lokalita na kraji parčíku a dneska ten pohled je žalostný. Ty dveře jsou zabeďněné, byty vybydlené, bezdomovci tam několik let útočí, to je prostě strašné. My tam máme ...“

T. Macura požádal pana Večeřu, aby šel k závěru.

Pan Večeřa pokračoval slovy: „My tam máme bezpečnostního nějakého důvěrníka v lokalitě, která žádné bezpečnostní problémy nikdy neměla, takže takovým způsobem se náš obvod chová. Děkuju moc za slovo.“

T. Macura poděkoval panu Večeřovi a sdělil mu, že jakkoliv si váží jeho vystoupení, tak na straně druhé musí říct, že správa a údržba bytového fondu je jedním ze základních povinností a úkolů městských obvodů a v podstatě nic důležitějšího tam téměř nevidí, nebo je to na tom vrcholu povinností těch povinností městských obvodů, takže on naopak tu aktivitu nejenom Mariánských Hor a Hulvák, ale i dalších obvodů, o kterých ví, že budou přicházet a budou

žadat o schválení úvěru pro obnovu bytového fondu, vítá na rozdíl o bývalých plánů, že se má vzít úvěr třeba na výstavbu nové radnice v Mariánských Horách apod. Stejně vítá i to, že se opravilo náměstí v Mariánských Horách. Sdělil, že pan Večeřa říkal „proflákalo“, ale on je rád, že se to náměstí opravilo, takže v tom se možná neshodnou, ale za názor panu Večeřovi poděkoval. Dále řekl, že co bude s konkrétními byty nebo bytovými domy, které zmiňoval, neví, není to záležitost města, ale městského obvodu. Může-li to takto říct, vnímá pozitivní posun přístupu vedení radnice Mariánské Hory a Hulváky za současného vedení a bude rád, jestli to bude pokračovat.

Pan Večeřa se dotázal, zda může reagovat.

T. Macura mu to umožnil.

Pan Večeřa řekl: „Vy jste kdysi právě říkal, že rád poskytnete nějakým způsobem financování na ty domy Knüpferova 3 a 4 a já jsem počítal, že nějaký plán tam je. Takže jsem překvapený, že vlastně ani Vy se k tomu nehlásíte a ani v té zprávě nic takového není, takže možná pan starosta Hujdus, jestli může zareagovat. Jestli bych Vaším prostřednictvím mohl požádat a tím vše. Končím.“

T. Macura se dotázal, zda jsou nějaké další dotazy nebo připomínky, protože by měl podle jednacího řádu vyhlásit přestávku.

T. Raždík poznamenal, že mu primátor říkal, že na jednu stranu bojuje za nízké ceny tepla a vody a na druhou stranu je proti nízké ceně bydlení. Sdělil, že ten rozdíl je v tom, že jak říkal, do toho bytu vedou jenom jedny trubky, ať už je to teplo nebo voda a člověk tam nemá na výběr, takže je to monopol, zatímco to bydlení je dostupné jakoby široce. Zná spoustu lidí, kteří pronajímají byty. A to je ten rozdíl. A tady dochází k tomu, že část občanů bydlí v dotovaném bydlení a část platí tržní nájem a ještě z daní doplácí na to dotované bydlení, což určitě není fér.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0832/ZM1822/14.**

Primátor vyhlásil přestávku (11.12 – 11.52 hod.)



Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura zahájil bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že v tuto chvíli eviduje do tohoto bodu dvě přihlášky. Předal slovo panu Dominiku Kolečákovi, který byl přihlášen jako první.

Pan Kolečák, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den. Děkuji za udělení slova. Jako veteránista nechápu, jak postupuje sbírka motorek od pana sochaře Mxxxxxxxx Rxxxxxx. Chápu, že aktuálně se teď spíš řeší vlastně peníze a všechno kolem epidemie, která vznikla, a to dělá svoje problémy. Ale motorky už tu jsou od roku 2015, a to žádná epidemie nebyla. Je to tedy úžasná hodnota a potenciál, kterého se nikdo nechopil, jak kraj, tak ani Ostrava, či někdo z okolí. Pokud se nepletu, podmínkou bylo vytvoření dílny restaurátorství, že se ročně opraví nějaká jedna, dvě motorky. To pokud vím, vzniká na Vysoké škole báňské, ale taky jedna z podmínek bylo muzeum. To sice vzniklo takové maličké jenom pro ty motorky na Černé louce. Myslím, že v žádosti nebo v tom dání těch motorek kraji bylo i to, že časem bude muzeum složené i z vozidel. Slyšel jsem, že expozice se má stěhovat z Černé louky někde do Dolní oblasti Vítkovic. O tom nemám žádné další informace, takže nevím, jak to je v aktuálním dění, ale Ostrava měla třeba úžasný objekt pro muzeum, a to bývalý Bauhaus,

kde by se mohly motorky vystavit. A takový objekt právě umožní, protože Ostrava, nebo Moravskoslezský kraj má hodnotnou nebo silnou skupinu veteranistů a oni by do takového muzea své vozidla mohli odkládat. Takovéto projekty už probíhají po celé republice i v zahraničí, kdy veteraniští odkládají své stroje do takhle už připravených muzeí a tím pádem je tam neustále měnící se hodnota expozice a opravdu v Bauhausu je teď Plato, pokud vím, to se má stěhovat do bývalých jatek s tím, že Bauhaus je dána jako neekonomická budova a tím pádem se má zbourat. Místo ní mají vzniknout, pokud vím, kanceláře, kterých máme asi v Ostravě stále málo anebo bytové jednotky. Osobně se dá postavit třeba muzeum i na základě tady tohoto, kdy nad muzeem by se postavily ty bytové jednotky atd. Opravdu, mrzí mě, že Ostrava nevyužila tenhle potenciál a hodnotu, kterou tahle sbírka motorek má a silné veteránské hnutí, které by umožnilo rozšířit a vytvořit úžasnou expozici pro veřejnost a pro okolí. Ostrava je živé město a tady toto od roku 2015 mi přijde, že se nehnulo z místa. Já doufám, že někdo se ujme tady tohoto a začne vytvářet nějakou pevnou hodnotu pro budoucí generace, protože nejenom motorky ale i vozidla, máme tady v okolí úžasně kousky, vzácné veterány, tak věřím, že se nad tím někdo zamyslí a pokusí se trošku hnout s tímhle, i už kvůli panu sochaři Mxxxxxxx Rxxxxxxx. Děkuji.“

T. Macura poděkoval za příspěvek a řekl panu Kolejákovi, že v mnohém z toho, co řekl, souhlasí. Na straně druhé řekl, ať nedojde k mýlce, že pan Rxxxxxx tu sbírku věnoval nikoliv městu Ostrava, ale Moravskoslezskému kraji, což je úplně jiný subjekt, přestože to může splývat do jednoho. Moravskoslezský kraj má v úmyslu to muzeum přestěhovat do Dolní oblasti Vítkovic. Někakým způsobem se to řeší. Oni jako město Ostrava k tomu nemají, nechce říct žádný vztah, aby to nevypadalo blbě, ale nejsou účastníkem tohoto procesu, nic jim nebylo nabídnuto, nic po nich nebylo ani chtěno, takže rádi přispějí nějakým způsobem, a nemyslí finančně, ale nějakým způsobem podpoří Moravskoslezský kraj v tom jeho záměru, který on ani upřímně nezná, jaký v tuto chvíli je. Požádal pana Kolejáka, aby to nebral tak, že se nějakým způsobem vyvázali, nebo že se k tomu projektu staví zády nebo k těm požadavkům pana Ryxxxxxx. Zopakoval, že jim nikdy nic nenabídl, nikdy s nimi nejednal, ale nabídl to Moravskoslezskému kraji. Dále řekl, že město Ostrava je vlastníkem několika kusů historických vozidel z oblasti veřejné dopravy. Oni řeší jako jeden ze strategických projektů muzeum veřejné dopravy, kde mají celou řadu exponátů, které by chtěli vystavit v nějaké interaktivní formě, takže to není tak, že by se k tomu odkazu bývalých generací vůbec nehlásili a tomu technologickému pokroku z doby minulé, ale řeší to z hlediska toho jejich vlastnictví jejich dopravních prostředků, a to jakým způsobem si kraj řeší svoji sbírku a její umístění, o tom nemá aktuální informace a ani v tom jako město nejsou nijak angažováni. Kraj je o nic nepožádal a řeší si to ve vlastní linii. Sdělil, že ví jenom to, co se píše v novinách.

Pan Koleják se dotázal, zda může něco doplnit.

T. Macura mu dal slovo.

Pan Koleják řekl: „Tak tím pádem, jestli Ostrava se nechce zapojit a zkusit začít vyjednávat s krajem, že by pomohla něco takového vytvořit.“

T. Macura odpověděl, že neví, co to přinese. Řekl, že kraj jedná autonomně, separátně, suverénně v té věci, má svůj projekt. Sdělil, že pokud jde o Plato, tak tam správně argumentuje tím, že v Bauhausu je dneska Plato, to se během dvou let přestěhuje do historických jatek, další osud Bauhausu není nijak určen, není nikde dáno, že tam budou kanceláře, třeba najdou jiné uplatnění té stávající budovy, ale kraj nerovná se město. Jsou to dva nezávislé samostatné subjekty. Sdělil, že se může pana hejtmana zeptat, jaké má s tím muzeem úmysly, to může slíbit, ale nepředpokládá, že po nich nějakou pomoc chce, protože to by se už určitě dávno ozval. Poděkoval panu Kolejákovi za příspěvek.

R. Čep sdělil, že o muzeu také bohužel nic neví, nicméně restaurátorská dílna funguje. Kraj ji podporuje ročně půl milionem korun, je u něj na Fakultě strojní na VŠB-TU Ostrava.

Momentálně je zrekonstruována jedna motorka, na druhé se pracuje, takže to není tak, že by ten projekt nefungoval nebo spal, ale jede to. Řekl panu Kolečákovi, že pokud má zájem, ať kontaktuje pana Fxxxxx, který to má na starost a určitě se spolu dohodnou a můžou spolupracovat dále.

T. Macura poděkoval a řekl, že ten projekt žije a nějakým způsobem funguje.

T. Macura sdělil, že jako další je do tohoto bodu přihlášena paní Alena Bilošová a předal jí slovo.

Paní Bilošová, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, vážení členové zastupitelstva. Já bych tady chtěla pohovořit o věci, která je pro vás asi marginální, ale přesto jsem se rozhodla o ní pohovořit. Původně jsem byla přihlášena ke konkrétnímu bodu č. 37, ale bohužel nevěděla jsem, jak to tady chodí. Myslela jsem, že budu mluvit v téhle době a musím do práce. Jelikož stejně je jedno, že to je zrovna k tomu bodu, spíš mi jde o ten obecný postup. O své zkušenosti chci promluvit, jak vlastně jsem komunikovala s úřadem a potažmo se zastupiteli ve věci vyřizování mé žádosti, kterou jsem podala na Úřad městského obvodu Ostrava-Jih, protože ta zkušenost byla pro mě dost, dost mě to zklamalo. Myslela jsem si, že v dnešní době už společnost funguje tak, že pokud je to možné, tak se úřady a zastupitelé snaží občanovi vyhovět, ale nějak jsem zjistila, že tomu není tak. Takže, podala jsem si žádost o prodej kousku pozemku, protože můj pozemek hraničí s pozemkem bývalé školy a možná zase budoucí školy tak, že vlastně část té hranice je totožná se stěnou mého domu, takže já se vůbec jako k té stěně jedné mého domu nedostanu, aniž bych vstupovala na ten školní pozemek. Takže jsem požádala o prodej pásu dva metry zatrávněného nebo spíš zapleveleného, že bych jako posunula plot, udělala nový plot, trošku to tam zvelebila a výrazně by se mi prostě usnadnila péče jak o dům, tak o zahradu. Neviděla jsem v tom prostě žádný problém, brala jsem to spíš jako formalitu, že si každý řekne, ano, být na jejím místě, tak bych to taky tak chtěl, taky bych to tak udělal, tak jsem čekala, že to bude schválené. Takto naivně jsem to udělala už před pěti lety. No, a po necelém roce mi přišel až dopis, že je to teda zamítnuto. Tak jsem to teďko na podzim podala znovu s tím, že si to trošku více ohlídám. Takže jsem sice podala žádost, no ale pak jsem zašla na odbor finanční nebo majetkový teda, zjistila jsem, která referentka to má na starosti, zeptala jsem se jí, jestli je ta žádost úplná, jestli to tak může být a tohle, prostě snažila jsem se komunikovat. Ale bylo vidět, že jako tam ta snaha o komunikaci vůbec není. Tak mi byly dávány takové nejasné odpovědi, kdy to bude projednáno, na nějakou žádost, aby mi dali vědět, až to budou projednávat, tak to jako vůbec ne. Jenom řekli, že teda žádost je pěkná. No, a asi při druhé návštěvě teda z té paní jsem konečně dostala informaci, že to chystá úřad prodat jako celek, tak říkám, no, tak to je dobrá příležitost, tak pruh dva metry mi a zbytek jaksi tomu subjektu, který to bude kupovat, to nikoho neomezí. Paní na to kývla, neřekla nic, no ale nic se nedělo. No, a potom se vlastně to projednávalo na zastupitelstvu Ostravy-Jih v době, kdy jsem byla v karanténě, tak tam jsem jít nemohla, bylo to zamítnuto, no a asi po 14 dnech od toho jednání zastupitelstva mi poslala e-mail pracovnice, že teda to je zamítnuto, ale zase bez jakéhokoliv zdůvodnění. Já bych prostě čekala, když úřad něco rozhodne, takže k tomu aspoň přidá zdůvodnění. Zamítli jsme to z toho a toho důvodu. Ale tohle jednání mi prostě přijde neadekvátní době nebo minimálně neadekvátní mé naivitě. Takže prostě jediné, co mě pak napadlo, je, že jsem asi nedala někomu úplatek nebo ani nevím, komu bych ho měla dát, ani to neumím. Ale prostě nenašla jsem důvod, proč té mé žádosti nemohlo být vyhověno. A nevím, jestli tak to má chodit. Myslím si, že ta komunikace občan – úřad, občan – zastupitel by měla fungovat nějak jinak. Tak děkuji, to je vše, co jsem k tomu chtěla říct.“

T. Macura poděkoval paní Bilošové a řekl, že pevně věří, že to není tak a je si jistý, jak naznačila ve své řeči, že nepochodila proto, že někomu nedala úplatek. Dodal, že tak to určitě není. Sdělil, že se hlásí o slovo pan náměstek Babinec, který je zodpovědný za majetek města a mají na zastupitelstvu i starostu městského obvodu Ostrava-Jih, takže věří, že ten dotaz zodpoví.

R. Babinec poděkoval za připomínku. Upřesnil, že paní Bilošová správně uvedla, že se jedná o dnes předložený materiál č. 37, který obsahuje návrh na záměr města prodat a neprodat nemovité věci v k. ú. Hrabůvka. Řekl, že se jedná o záměr prodeje společnosti SOKRATES, s.r.o., kde by měla zůstat nebo vzniknout škola, nicméně k té její žádosti ohledně posunutí hranice pozemků o dva metry od stěny jejího domu jak v minulosti, jak paní Bilošová správně a pravdivě uvedla, tak v nedávné minulosti zastupitelstvo městského obvodu dvakrát rozhodlo zamítavě a tudíž je materiál zastupitelstvu statutárního města předkládán v této podobě. Co se týká jejího vztahu k úřadu městského obvodu, požádal o vyjádření pana starostu městského obvodu Ostrava-Jih.

T. Macura sdělil, že oni až na absolutní výjimky zpravidla v takových případech ctí stanovisko městského obvodu, kterému je ten majetek svěřený do správy. Dodal, aby v tom nehledala nějaký alibizmus nebo automatizmus.

M. Bednář řekl, že některá mluva úředníků není úplně správně pro běžného občana. Tzn., pokud dostala takovou informaci, jakou na zasedání sdělila, bez zdůvodnění apod., tak se hluboce a upřímně omlouvá za úředníky městského obvodu Ostrava-Jih. Sdělil, že jí ten důvod řekne. Podotkl, že on měl i v době koronaviru dveře otevřené, mohla ho navštívit a říci mu o tom, ale nevdá, protože zašla na zastupitelstvo města a je to naprosto správně. Dále řekl, že je to tak, že ten její záměr je pochopitelný, myslí si, že řadou zastupitelů podporovatelný, nicméně se sešel v době, kdy o ten pozemek má v tuto chvíli zájem i SOKRATES, který by dal novou duši tomu objektu školy u haldy a ten proces rozdělení toho pozemku a pře prodej by zpozdil prodej společnosti SOKRATES, která potřebuje pro svoji činnost mít rozhodnutí o prázdninách tohoto roku tak, aby mohli svou činnost a školu provozovat v novém školním roce. To je ten jediný důvod. Není to nic proti ní a oni na jednání, které v tuto chvíli se společností SOKRATES vedou, několikrát její situaci zmiňovali, což je dokazatelné a určitě by se k tomu přihlásili i zástupci společnosti SOKRATES, kdyby na jednání byli přítomni, tzn., že určitě bude moci s novým vlastníkem jednat. Oni určitě tu plochu dvou metrů nevyužijí k tomu, k čemu by ji využila ona tak, aby měla v budoucnu přístup ke svému domu, mohla si ho zateplit, aniž by se ptala nějakého jiného vlastníka. Řekl paní Bilošové, aby se za ním kdykoliv zastavila, až budou mít další jednání, klidně ji přizve, aby viděla, že tomu tak opravdu je. Ještě jednou se omluvil za to, že se k ní tato informace nedostala.

A. Bilošová řekla: „Dobře, děkuji. Tak já se Vám ozvu a zeptám se na podrobnosti. Děkuji. Na shledanou.“

T. Macura řekl, že věří, že to oboustranně povede k nějakému uspokojivému řešení. Poděkoval za účast na zastupitelstvu. Dále řekl, že do tohoto bodu byly pouze dva příspěvky a klade si otázku, co je s panem Pxxxxxxx, ale věří, že je zdravý a pln energie a nejpozději v červnu ho na zastupitelstvu opět uvidí. Ukončil bod dotazy, připomínky a podněty občanů města a v souladu se schváleným programem přistoupil k projednávání bodu č. 67 týkajícího se EKOVOY ELECTRIC.



Rozhodnutí o dalším vývoji společnosti EKOVA ELECTRIC a.s.

Primátor Tomáš Macura předložil úvodní slovo k materiálu. Řekl, že u projednávání jsou přítomni zástupci společností Dopravní podnik Ostrava a EKOVA ELECTRIC a rovněž i zástupce finančního poradce Grant Thornton Advisory, takže věří, že ho případně doplní nebo odpoví na dotazy zastupitelů, které k dané problematice očekává, protože se jedná o problematiku závažnou a významnou. Uvedl, že si dovolí zmínit některé skutečnosti, které považuje za důležité a potom bude očekávat již avizovanou diskuzi. Připomněl několik historických milníků a řekl, že společnost EKOVA ELECTRIC byla založena k 11.11.2010 a vznikla 1. ledna 2011, čili funguje bezmála 9 a půl roku. Připomněl, že tím důvodem pro vznik této společnosti byla potřeba oddělit komerční aktivity od činností, které vyplývají ze závazku veřejné služby ve veřejné dopravě. Současně je skutečností a alespoň to vyplývá z dobových dokumentů, že od samého počátku byl předpokládánou variantou budoucí prodej strategickému investorovi. Zmínil ocenění EKOVA ELECTRIC pro samotný vklad společnosti nebo části aktiv dopravního podniku do nově vzniklé společnosti. Řekl, že do EKOVA ELECTRIC byla vložena aktiva dopravního podniku v účetní hodnotě 381 820 000 korun. Sdělil, že je poměrně důležité si to uvědomit, protože v té době byl vypracován znalecký posudek na hodnotu tohoto podniku, který disponoval tímto majetkem a toto ocenění bylo na částku 500 984 000 korun, tj. bezmála o 31 % vyšší než byla účetní hodnota vkládaného majetku. Řekl, že si myslí, a požádal, aby mu dovolili tuto spekulaci a omluvil se za to slovo, že v té chvíli došlo k brutálnímu nadhodnocení aktiv podniku EKOVA ELECTRIC nebo ocenění podniku, jehož důsledky nesou prakticky do dnešních dnů. To, že k tomu nadhodnocení došlo, potvrdil už znalecký posudek o rok později. O rok později v roce 2012 provedla znalecký posudek společnost Ernst & Young, a to v návaznosti na požadavek auditora EKOVA ELECTRIC a v tom znaleckém posudku, který byl zpracován v roce 2012, je hodnota společnosti EKOVA ELECTRIC vyjádřena v intervalu 290 až 302 miliony korun, tzn., o 40 % méně než byla hodnota ocenění společnosti na samém začátku při jeho založení. Návazně na tento znalecký posudek z roku 2012 bylo provedeno přecenění směrem dolů, tzn. přecenění vlastně hodnoty podniku směrem dolů, které nicméně nebylo provedeno na tu hodnotu znaleckého posudku Ernst & Young, ale „jenom“ na hodnotu účetní hodnoty aktiv tak, jak byla vkládána v roce 2011 do hodnoty EKOVA ELECTRIC. Sdělil, že důležité je říct, že firma EKOVA ELECTRIC v následujících letech, tzn., od roku 2011 až do těchto dnů, nedosahuje a ani nikdy vzdáleně nedosáhla prognózy výsledků, které byly očekávány a které byly za tou evaluací, která byla základem pro nacenění hodnoty podniku. Uvedl pro informaci, že průměrné tržby v mezidobí 2011 až 2019 byly oproti těm prognózám z roku 2010, 2011 nižší o 40 % každý rok. Hospodářský výsledek byl průměrně sotva na úrovni jedné třetiny. Jedním ze stěžejních předpokladů při oddělení EKOVA ELECTRIC také bylo, že zhruba 60 % tržeb bude EKOVA ELECTRIC vykonávat pro dopravní podnik, ale ta skutečnost je výrazně nižší. Připomněl, že jejich předchůdci v sále, a dodal, že někteří z nich se tady stále vyskytují, jednali v letech 2011 – 2013 o případném vstupu strategického investora. V březnu 2013 po bezmála rok a půl trvajícím procesu odmítli prodej společnosti EKOVA ELECTRIC z důvodu tehdy nízké nabídkové ceny. Dodal, že tak alespoň dobové dokumenty hovoří. Řekl, že při analýze příčin nedosahování předpokládaných výsledků EKOVA ELECTRIC, je třeba vzít v potaz, a můžou na to mít každý jiný názor, celou řadu i objektivních faktorů. Mj. zrychlující se technologický vývoj, na který EKOVA ELECTRIC nemůže být a není připravena. Vyzval, aby si uvědomili, že EKOVA ELECTRIC se pohybuje někde na rozmezí mezi malým a středně velkým podnikem, tak je alespoň definice malého a středního podniku podle Evropské komise. Z jeho pohledu, a on to na tomto fóru historicky několikrát opakoval, se mu mj. jeví jako zcela naivní původní představa toho, že na konto

investice, která byla provedena v řádu několika desítek milionů korun do tzv. podpory elektromobility, tak považuje za velmi naivní a iluzorní představu, že by EKOVA ELECTRIC mohla být schopna samostatně vyvíjet, vyrábět a prodávat konkurence schopný produkt na evropském trhu. Sdělil, že mu namítnou, že se EKOVA ELECTRIC podařilo vyvinout poměrně zajímavý výrobek, ale i v tomto případě platí, že výjimka potvrzuje pravidlo, kdy to není o tom, jednorázově něco vyvinout, je potřeba mít kompletní základnu vývojovou, ale také prodejní, post prodejní, servisní a i právní. Dále řekl, že v kuloárech občas slychává nějaké poznámky a zprávy o údajně nekompetentním managementu, který způsobil to, že EKOVA ELECTRIC je dneska v té situaci, v jaké je. Řekl, aniž by se chtěl pouštět do nějakých spekulací, že je členem zastupitelstva města 5 a půl roku a za tu dobu je ve vedení EKOVA ELECTRIC třetí generální manažer a on si je zcela jist, že nelze na jeho hlavu, a tím myslí obecně, jenom na hlavu generálních manažerů EKOVA ELECTRIC snášet kritiku za to, že společnost nedosahuje původně prognózovaných výsledků z roku 2010. Zopakoval, že je to z jeho pohledu, a dodal, že studoval tu problematiku poměrně dlouho a nechce se stále zaklínat svými historickými zkušenostmi z byznysu. Konstatoval, že prognózované výsledky EKOVA ELECTRIC z roku 2010 byly od počátku, a jsou, iluzorní. Řekl, že na konto stávajícího generálního ředitele EKOVA ELECTRIC pana Mareše musí poznamenat a pozitivně kvitovat, že alespoň on je ten, za jehož působení dochází k razantnímu snižování režijních nákladů, dochází k pozitivnímu vývoji, alespoň co se týká nákladové stránky věci, bohužel z řady důvodů, které jsou popsány v materiálu, které mají k dispozici, se nedaří naplňovat ty výhledy na straně příjmů, tzn. na straně zakázek, odbytu apod. Sdělil, že mají za to, a proto se o tom dneska baví, že EKOVA ELECTRIC se nachází na křižovatce a cítí z toho důvodu potřebu strategického rozhodnutí o dalším směřování této společnosti. Řekl, že je třeba říct, že ta společnost se nenachází v žádné krizi. Disponuje poměrně slušnou hotovostí, disponuje i jistými zakázkami minimálně do roku 2021, a do toho započte i zakázky ve vztahu k dopravnímu podniku, čili neřeší žádný krizový stav. Sdělil, že nicméně si myslí, že dobrý hospodář by měl věci předvídat a měl by rozhodovat s jakýmsi předstihem před tím, než ho ty skutečnosti dostihnou a naleznou ho v nedbalkách. Proto vedení dopravního podniku po dohodě s vedením města již zhruba před rokem začalo podnikat kroky, které by poskytly jim, zastupitelům, dostatek informací k rozhodnutí o dalším strategickém vývoji společnosti. Byly identifikovány, a v tom není žádný zázrak, tři základní možné varianty dalšího vývoje, které jsou v předloženém materiálu popsány. Stručně řekl, že je to jakýsi status quo, tzn., že ta firma bude fungovat tak, jak funguje, a v tom případě bude muset udělat ještě nějaká úsporná opatření, bude muset investovat ale i do jakési obchodní sítě, do nějakého právního zastoupení atd. Druhou variantou je, vrátit se před rok 2010 nebo 2011, tzn. zpětně EKOVA ELECTRIC pohltnout dovnitř a udělat z ní další středisko dopravního podniku – opravárenské. Třetí variantou je prodej strategickému investorovi, což se zpětně vrací do roku 2010, kdy s tímto účelem byla tehdy EKOVA ELECTRIC delimitována z dopravního podniku. Na základě výběrového řízení byla poptána a oslovena společnost Grant Thornton jako finanční poradce se zadáním, aby provedla evaluaci těch tří základních variant a aby byla jakýmsi průvodcem dopravního podniku a městu Ostrava v hledání té budoucí cesty pro EKOVA ELECTRIC. Připomněl, že jakkoliv je Grant Thornton především finanční poradce, tak tu evaluaci samotnou provedl jak z finančního, tak i z nefinančního hlediska a ty závěry, ty podklady mají všichni k dispozici. Řekl, že součástí výstupů, které mají od Grant Thornton, je i nový znalecký posudek na hodnotu podniku EKOVA ELECTRIC, který se pohybuje v intervalu 256 až 265 milionů korun, což de facto potvrzuje z velké části i relevantnost toho posudku z roku 2012 od Ernst & Young, jakkoli uplynulo hodně vody v řece Ostravici mezi tím, tak je třeba tento závěr učinit. Dále sdělil, že pokud jde o tu ekonomickou část toho hodnocení těch tří variant, tak si myslí, že i neekonomové pochopili tu metodiku, kdy ten ekonomický výsledek těch tří variant je kvantifikován přes hodnotu NPV, takže čistá současná hodnota

budoucích finančních toků. Připomněl, že hodnota toho NPV je pro variantu insourcingu 58 milionů korun, pro hodnotu status quo 65 milionů korun a pro variantu vstupu strategického investora je tato hodnota rovna nabídkám těch potenciální investorů, ale je několikanásobně vyšší. Dodal, že ty nabídky strategických investorů v zásadě odpovídají spočtené hodnotě podniku EKOVA ELECTRIC podle znaleckého posudku. Dále řekl, že můžou vést dlouhé debaty o tom, jestli pro znalecký posudek byly všechny parametry, které do toho výpočtu vstupují, použity správně. Mohou diskutovat o tom, jestli má být diskontní faktor 8,2 nebo 7,8. Sdělil, že chce ale říct, že na výsledek a na relaci těch tří variant to nebude mít žádný vliv, vždycky tam bude několikanásobný rozdíl ve prospěch prodeje strategickému investorovi. K nefinančním parametrům dodal, že většina z nich ví, že tady pár kilometrů odsud buduje ŠKODA TRANSPORTATION své nové středisko a hodlá zaměstnat 450 lidí a chce tady zainvestovat více než 1 miliardu korun. Sdělil, že asi nemusí naznačovat, za kým půjde, když bude hledat své nové zaměstnance. Připomněl, že na březnovém zastupitelstvu podali informativní zprávu zastupitelům o tom, jakým procesem aktuálně EKOVA ELECTRIC prochází, jakým procesem prochází dopravní podnik, co se připravuje. Na konec března měli naplánován pracovní seminář zastupitelstva k této problematice, ale z důvodu COVID-19 ho museli přesunout na 5. května, to proběhlo, vzešla z něj celá řada otázek, za které děkuje a věří, že byly zodpovězeny. Připomněl, že o této problematice jednalo jak představenstvo dopravního podniku, tak i dozorčí rada EKOVA ELECTRIC, oba dva orgány se vyslovily v tom smyslu, který je souladný s návrhem usnesení dnešního zastupitelstva. Ještě jednou připomněl, že na zastupitelstvu města jsou přítomni jak zástupci finančního poradce Grant Thornton Advisory, tak i Dopravního podniku Ostrava a EKOVA ELECTRIC. Na závěr řekl, že by si přál, aby o té problematice jednali věcně, bez emocí, bez nějakých křivd minulých let, které neumí dneska už ošetřit a dodal, že dneska nerozhodují o tom, jestli EKOVA ELECTRIC bude nebo nebude prodána, komu ano, komu ne, ale pouze Dopravní podnik Ostrava potřebuje mandát k tomu, aby mohl jednat o transakční dokumentaci s některým ze strategických investorů. Řekl, že po ukončení diskuze si dovolí podat dílčí návrh na úpravu usnesení v tomto smyslu, ale vedení města, společně s vedením dopravního podniku, a i s dozorčí radou EKOVA ELECTRIC se domnívají, že z těch tří variant je v tuto chvíli jednoznačně nejperspektivnější cesta jednání se strategickým investorem o možném prodeji a chtěli by získat mandát od zastupitelů k tomu, aby se tou cestou mohli vydat. Úplně na závěr řekl, že ani on si neumí představit, že by za svou osobu podepsal transakční dokumentaci v takové podobě, jaká je dneska součástí nabídky toho zájemce, kterého identifikovali jako prvního na pásce, ale o tom je ta negociace, která je případně před nimi a v případě, že zastupitelstvo města rozhodne v souladu s navrhovaným usnesením, tak doručí na červnové nebo nejpozději na zářijové zastupitelstvo konečné rozhodnutí v dané věci. Poděkoval za pozornost a otevřel diskuzi k tomuto bodu.

Diskuze:

V. Kubín poděkoval panu primátorovi, že je uvedl do té záležitosti s EKOVOU ELECTRIC. Sdělil, že sám za sebe je přesvědčen, že ta doba, kdy by měli rozhodnout, ne, že nenazrála, ale že vstoupila neznámá, která nebyla známá, tzn. COVID-19, která situaci jak na trzích, tak v byznysu naprosto mění a že teď něco prodávat s těma neznámýma, které jsou v té zprávě uvedeny, je skoro liché. Řekl, aby se podívali, kde jsou dneska letecké společnosti a kde byly před třemi měsíci, kde je dneska automobilový průmysl a kde byl před třemi měsíci a s tím nikdo nepočítal. Sdělil, co tím chce říct, a sice to, že jeden z argumentů je nedostatek naplánovaných zakázek, že trh v současné době preferuje, ale dle něj preferoval, nákupy nových vozů oproti rekonstrukci, resp. opravě kolových vozidel. Teď budou čekat, co ten trh udělá, protože ta města nebudou mít možná tolik prostředků, kolik měli plánováno a z mnoha nákupů sejde, což on predikuje, ale nemusí to být pravda, a možná se ten trh bude soustředit

opět na opravy, na rekonstrukci starších tramvají a ty zakázky by mohly přijít. Řekl, že je těžko predikovat, ale myslí si, že je to jeden z velice pravděpodobných scénářů a že by byla škoda v současné době tzv. nejistoty, učinit tak závažné, skoro strategické, definitivní rozhodnutí a té firmy, která de facto ještě dělá servis ostravskému podniku, se zbavit. Za něj ta doba je naprosto nevhodná, a to už jenom tím, že proběhla nějaká krize, která ten trh naprosto mění. Města, stát nebudou mít peníze, to si musí říct, protože stačí se podívat kolem sebe, jak lidé na tuto krizi reagují. Uvedl, že včera byl v Karolině a ta zeje prázdnotou. Obchodníci, podnikatelé čekají na zákazníky, kdy přijdou a jestli přijdou, to je otázka, a to s tím souvisí. Souvisí s tím odvody DPH atd., prostě státní kasa, respektive městská kasa bude mít hlouběji do kapsy a s tím souvisí další vývoj toho trhu, ale ten je těžké zatím predikovat, proto si myslí, za něj zatím neprodávat.

T. Macura doplnil, jak se ta situace s COVID-19 promítne do případné změny na globálním trhu, nakolik to upřednostní požadavky na opravy oproti požadavkům na nové nákupy je těžko predikovat, je to jakási spekulace, na straně druhé ví jistě, že ty nabídky investorů byly potvrzeny i po době covidové. Jeden investor, Czechoslovak Group, nabídku s ohledem na COVID-19 snížil, ŠKODA TRANSPORTATION potvrdila, že platí nadále. Sdělil, že v téhle části je ta nabídka aktuální, a pokud jde o tu část jakýchsi spekulací, jaký ten dopad pandemie bude mít na poptávku, tak je to prostě dohad. Pravdu může mít pan Kubín, ale nemusí. Bude záležet na tom, jak dlouho ta doba bude trvat. Na straně druhé, pakliže by zrealizovali ten prodej, tak je to nemusí příliš zajímat.

V. Kubín poznamenal, že pan primátor má pravdu, že ty nabídky přicházely i v době pandemie, ale je známo, že ty firmy tady nejdou proto, aby vytvářely ztrátu, ale nějaký zisk a ta pandemie a lepší informace nebo lepší analýzy toho budoucího vývoje mohou znamenat to, že ten zájem vyšší bude, že mnohé společnosti se chystají kupovat podniky, které nebudou v dobré kondici díky pandemii a díky ztrátě trhu zakázek, peněz atd.

L. Semerák sdělil, že by měl připomínky a dotazy ze třech kategorií. První je kategorie formální, kde by navázal na svá slova z pracovního semináře. Řekl, že ta varianta třetí nebo ta varianta navrhovaná se už nejmenuje vstup strategického partnera, ale je to fyzický prodej společnosti tak, jak mu bylo řečeno na semináři, ale nebylo to doplněno do materiálu – prodej 100 % akcií společnosti EKOVA ELECTRIC. Požádal, aby nazývali věci pravými jmény, protože člověka to mate. Dodal, že v roce 2013 to měl být strategický vstup a dneska je to varianta prodej. Dále řekl, že na semináři 5. 5. 2020 poukázal na to, že mu chybí znalecký posudek, a že by si velkou část dnešního vystoupení ušetřil, kdyby ten posudek měl 5. 5. k dispozici. Poděkoval za 697 stran textu. Řekl, že nemůže říct, že by nedostali kompletní materiál. Pochválil všechny zastupitele, kteří byli schopni si to alespoň letmo přečíst, protože je to nálož. Na druhou stranu řekl, že bere, že kdyby to nedostali, tak dneska bude říkat, že dostal málo materiálu, takže v podstatě je spokojený, ale je těžké se v tom vyznat. Sdělil, že k celému znaleckému posudku má ještě jednu věc, na kterou upozorňuje občany, a to je možná věc, kterou by navrhoval zhojit. Řekl, že oni jako zastupitelé dostali vše, ale pokud se podívají na vzdálený přístup, tak je tam věta, že nejenom obsah, ale i závěry znaleckého posudku jsou předmětem obchodního tajemství. Dovede si představit, že obsah znaleckého posudku je předmětem obchodního tajemství a není veřejný, nicméně je bytostně přesvědčen, že závěry znaleckého posudku obchodním tajemstvím chráněny být nemůžou a neměly by být. Požádal o zpětnou korekci a úpravu toho, co dneska bliká na webových stránkách. K samotnému posudku poznamenal, že v zásadě se jedná o jednu věc. Uvedl, že je v zastupitelstvu taky 5 a půl roku a nebyl přítomen vzniku EKOVA ELECTRIC atd., nicméně jakožto politický subjekt byli účastní zastupitelstvu a bohužel dochází opět na jejich slova. Byli proti vzniku EKOVA ELECTRIC, protestovali, ale zbytečně a jestliže tehdy řekli to, že veřejné prostředky neslouží k podnikání, tak to platilo před deseti lety a platí to i dneska. V tomto jsou v absolutní shodě. Dále řekl, že z těch předložených variant i on vyhodnocuje zatím

předběžně a s výhradami, které řekne, že případný prodej se jeví jako nejvýhodnější, ale má to svoje ale. Upřesnil, že ale jsou v podstatě o ceně a o obsahu toho znaleckého posudku. Uvedl, že z něj vypíchl jenom některé položky, které by chtěl, aby na zastupitelstvu zazněly, a které by si měli uvědomit. Sdělil, že pokud tam mají nějaké otázky, odpovědi apod., tak znalecký posudek říká, že rozpětí přípustné pro jednání se vstupujícím strategickým partnerem odhadnuto, navrženo od 336 do 492 milionů korun. Hned v další větě je napsáno, že při okamžitém zahájení dvousměnného provozu je ta hodnota odhadnuta na minimálně 492 milionů korun. Dokonce tam je napsáno „okamžitě možného zavedení dvousměnného provozu“. Tzn., že v zásadě se dá říct, že úplně ta nejnižší hodnota, o které by mohli diskutovat, by měla činit oněch 336 milionů korun, nicméně vysoce pravděpodobně by měla dosahovat a blížit se částce někde k 500 milionům korunám, ale o tom by mohli spekulovat. Dále řekl, že současně znalecký posudek konstatuje několik věcí, které by chtěl, aby nezapadly. Pro něj zcela zvláště účtuje opravné položky. Opravné položky jsou položky značně nejisté, a proto bývá zvykem, že jsou uvedeny v příloze znaleckého posudku a nikoliv, že jsou oceněny. Neví, proč se tak stalo, ale možná mu to někdo zodpoví, ale ještě se s tím nesetkal a je to pro něj zvláštní. Jak se zmínil na semináři, nedostal vysvětlení, proč se oceňují budoucí investice. Myslí si, že oceňování investic zejména v budoucnu je věc, která je zvláštní, nezvyklá a hlavně se oceňuje záporným znaménkem, tzn., že snižuje onu hodnotu. Neví, proč tak bylo, ale na semináři o tom hovořili a odpověď nepadla a posudek zůstal nezměněný. Sdělil, že to chtěl říct k tomu posudku a jaký je z toho závěr. Konstatoval, že by o tom mohli hovořit dlouze, ale on dlouze hovořit nechce. Za něj je závěr takový. Neví, jaký má pan primátor návrh na úpravu usnesení, ale to usnesení tak, jak dneska je, tak v zásadě je podle něj nepoužitelné, protože za prvé v bodě 1) by měli rozhodnout o řešení aktuální situace EKOVA ELECTRIC formou vstupu strategického partnera dle předloženého materiálu. To je podle něj naprosto vágní usnesení, které nic neříká, tzn., za něj žádný vstup, ale prodej, a za druhé dle předloženého materiálu, čímž myslí těch 697 stran textu, si myslí, že by si tento případný prodej zasloužil nějaké upřesnění a vypíchnutí, o čem se vlastně rozhoduje, tzn., pokud by to měl vnímat tak, že to je dle předloženého materiálu, tak asi vychází z onoho doporučení Grant Thorntonu nějakého prodeje, ale opravdu si myslí, že to usnesení není přesné. Dále řekl, že je přesvědčen, že pokud by to usnesení schválili, tak by si v neposlední řadě měli vyhradit právo finálně rozhodnout o znění dokumentace, což mu chybí. Zopakoval, že by do usnesení měli minimálně doplnit bod, že si vyhrazují právo schválení dokumentace, a to co do výše nabídky, tak i co do obsahu. Pokud to bude znovu dokumentace, která bude mít 100, 200 stran, to nevádí, tak si ji pošlou a přečtou. Dále hovořil o ceně. Sdělil, že zavnímá nabídkovou cenu ŠKODY TRANSPORTATION, která byla 390 milionů korun, nicméně tuší, že ta finální nabídka je nižší, a to 260 milionů (dodal, že neví přesně kolik). Dotázal se, jak dál, protože si dovede představit, že v průběhu jednání se ta cena zvýší a dosáhne minimálně těch cen, kterou jsou stanoveny znaleckými posudky a opravdu alespoň těch pásem, v kterých se pohybují, jinak ty ceny to je těžko říct. Pokud se tak nestane, tak se důvodně obává a použije slova pana primátora, že se vrací do roku 2013, kdy budou v situaci, že budou muset ty nabídky odmítnout z důvodu nízké nabídkové ceny. Když to zjednoduší, tak prodávají akcie, prodávají firmu a musí se chovat, jako kdyby prodávali třeba pozemek nebo jiný obecní majetek, tzn., že ji nemůžou prodat, za kolik chtějí. Jsou vázáni péčí řádného hospodáře, jsou vázáni cenovými předpisy a v daném případě znaleckým posudkem. To, že je složitý a dlouhý, tak to prostě je. Podotkl, že je to transakce za stovky milionů korun. Sdělil, že měli-li by prodávat pod cenu, pod tu nejnižší, která v tom znaleckém posudku je uvedena, tak se obává, že se vystavují docela velkému riziku porušení právě té povinnosti péče řádného hospodáře. A pokud by to přesto mělo nastat, tak by si to měli umět dobře zdůvodnit, a to jednak v tomto sále, a to zejména proto, aby toto zdůvodnění bylo stále konečné a nemuselo se zdůvodňovat někde někomu jinému, případně opakovaně. Dále řekl, že neví, jak primátor

navrhne upravit usnesení, takže si počká na návrh úpravy předloženého usnesení a je možné, že bude reflektovat to, co říká on. Dodal, že pokud by zůstal návrh tak, jak je dneska navržen, tak je za něj nehlasovatelný a nepodpořitelný, a to z důvodů jednak, že navržené řešení není vstup strategického partnera, ale jedná se o prodej, že je to prodej za cenu, která je nižší, než nejnižší pásmo stanovené znaleckým posudkem a že pokud by nedoplňovali usnesení, tak se jim může stát, byť věří slovům primátora, ale raději by to měl v usnesení, že už tu transakci neuvidí. Zopakoval, že minimálně by si chtěl vyhradit právo dalšího rozhodování o obsahu a o výši transakce před tím, než dopravní podnik bude jednat.

T. Macura mj. sdělil, že pan Semerák zmínil několik věcí a on na ně stručně zareaguje. Řekl, že pan Semerák má pravdu v tom, že už se nejedná o vstup strategického investora, ale jedná se o prodej společnosti, nebo resp. 100% podílu, takže v tomto smyslu je možné a dokonce žádoucí to usnesení přeformulovat. Dále řekl, že pan Semerák úplně nerozumí tomu, proč se nějakým způsobem v ocenění hodnoty společnosti zohledňují nějaké budoucí investice. Odpověděl, že si myslí, že ten důvod je zřejmý, a že ho chápe i pan Semerák. Řekl, že ta hodnota NPV je v podstatě založena na předpokladu budoucích nějakých příjmů, budoucích peněžních toků a logické je, že u těch budoucích příjmů je třeba upravit i budoucí výdaje, které souvisí s nezbytnými investicemi pro zachování té výkonnosti té společnosti. Pokud jde o to samotné doplnění usnesení vyhradit si právo pro finální rozhodnutí, konstatoval, že to se rozumí samo sebou. I v tom svém expozičním říkal, že dneska nerozhodují o prodeji. Dneska stanoví, jakým směrem by se ta další jednání měla vydat a současně dají zelenou, pakliže to odsouhlasí, dopravnímu podniku, aby začal vyjednávat s konkrétním zájemcem o koupi. Připomněl, že podle stanov EKOVA ELECTRIC je kompetentní k rozhodnutí o prodeji až zastupitelstvo města, tzn., že to budou oni všichni, a až ta situace nazraje a bude ta transakční dokumentace připravena, v tom zcela s panem Semerákem souhlasí, tak ji tady předloží a jestli bude mít 50 nebo 300 stran, to neví, ale předloží ji a zastupitelstvo suverénně rozhodne, jestli toto schvaluje nebo ne. Dodal, že to je dáno samo sebou a vyplývá to ze stanov společnosti EKOVA ELECTRIC. Dále sdělil, že pokud jde o ty parametry znaleckého posudku a o tom, že se podle slov pana Semeráka pohybují dneska, pokud jde o ty nabídky, pod úrovní toho znaleckého posudku, tak to je těžké. Řekl, že pan Semerák je člověk z praxe, tak nakonec kdo jiný než on lépe ví, že cenu určuje trh a žádný znalec. Jednak si myslí, že se nepohybují mimo rámec toho znaleckého posudku, protože stále je tady zdánlivý rozpor mezi hodnotou podniku ve smyslu enterprise value a equity value a on si myslí, že potom si tady můžou udělat malou přednášku a za další, a to je předmětem toho, co dopravní podnik teď čeká, pakliže dneska dostane zelenou vyjednávat o podmínkách té transakce, tak věří, že bude tlačit na to, ať se ty podmínky včetně ceny, ale nejedná se zdaleka jen o ceně, protože tam je víc takových krizových možných momentů v té nabídce, vyřeší ku prospěchu EKOVA, dopravního podniku i tohoto města.

D. Morys, předseda představenstva Dopravního podniku Ostrava, za vedení dopravního podniku řekl, že si velice uvědomují jejich roli v péči řádného hospodáře, že vystupují v představenstvu v pozici valné hromady a může říct, že co se týče EKOVA ELECTRIC, tak ještě v tuto chvíli reagují včas a je přesvědčen, byť nechce detailně prozrazovat vyjednávací strategie, že jejich cílem je dosáhnout co nejlepších podmínek a vyjednat s potenciálním investorem, neboli kupcem ty nejlepší možné podmínky, které přesáhnou i ty parametry toho znaleckého posudku. Logicky to byl ten důvod, proč některé údaje toho znaleckého posudku byly označeny jako obchodní tajemství, protože to klíčové vyjednávání je ještě čeká, takže z tohoto důvodu oni určité informace ochránili obchodním tajemstvím. Řekl, že je také přesvědčen, že pokud zastupitelstvo přijme návrh usnesení, tak teprve to klíčové nastane, tzn., vyjednat ty nejlepší možné podmínky i s tou možností, aby zastupitelstvo dále do tohoto procesu vstoupilo.

T. Macura sdělil, že zapomněl panu Semerákovi odpovědět na dotaz, jak si představuje změnu usnesení. Řekl, že si přisvojí část podnětu pana Semeráka, se kterým souhlasí, který má pravdu v tom, že se v tuto chvíli nejedná o vstup strategického partnera. Přečetl text bodu 1) usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města

1) rozhodlo

o řešení aktuální situace společnosti EKOVA ELECTRIC a.s. formou prodeje 100% akciového podílu města ve společnosti EKOVA ELETRIC a.s.

Primátor řekl, že by tím ošetřili logickou připomínku pana Semeráka. Dále uvedl, že podstatnější je úprava bodu 2). Vysvětlil, že stávající znění bodu 2) hovoří o tom, že zastupitelstvo rozhodne o zpracování návrhu transakční dokumentace s investorem ŠKODA TRANSPORTATION a on by tam chtěl navrhnout možnost, aby v případě, že se například ta jednání se ŠKODOU TRANSPORTATION za dva dny nebo za týden „žvejknu“, ta jednání mohla pokračovat tzv. s druhým v pořadí a samozřejmě bez ohledu na to, že by musel dopravní podnik čekat další dva nebo tři měsíce do dalšího zastupitelstva a žádat o souhlas s jednáním s druhým zájemcem. Přečetl návrh usnesení nového bodu 3) s tím, že bod 2) návrhu usnesení by zůstal v původním znění:

Zastupitelstvo města

3) rozhodlo

o zpracování návrhu transakční dokumentace s investorem CZECHOSLOVAK GROUP a.s. v případě, že návrh transakční dokumentace s investorem ŠKODA TRANSPORTATION a.s. dle bodu 2) tohoto usnesení bude představenstvem společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. odmítnut z důvodu nevýhodnosti předložené nabídky

Primátor sdělil, že je to možná trochu těžkopádná formulace, ale umožňující to, aby bylo možno zahájit jednání i s druhým v pořadí v případě, že by ta jednání se ŠKODOU TRANSPORTATION uvázla na mrtvém bodě.

J. Babka řekl, že nepředpokládá, že by při tak vážné věci, o které teď jednájí, měli reagovat na slovní vyjádření pana primátora nebo návrhy na usnesení, které mají samozřejmě svoje chyby díky tomu, že to zřejmě formuluje na místě. Kromě toho, že to není majetek města, ale dopravního podniku, ale že to je i věc, kterou by si měli vyjasnit, je ta pravomoc zastupitelstva města. Řekl, že podívají-li se na str. 3 předloženého materiálu, tak se tam jednoznačně píše, že pro případ nabytí účinnosti smlouvy o převodu akcií je nutný předchozí souhlas valné hromady EKOVA ELECTRIC, tzn. představenstva dopravního podniku, když valná hromada, tzn. představenstvo dopravního podniku, je povinna (mimo jiné) udělit souhlas s převodem akcií na subjekt určený zastupitelstvem města. Sdělil, že chápe-li to dobře, tak zastupitelstvo města je zde od toho, aby určilo, zda to bude ŠKODA TRANSPORTATION, nebo to bude CSG, anebo případně někdo další. Řekl, že by chtěl, aby si primátor vyhradil čas na to, aby text těch návrhů usnesení byl připraven písemně tak, aby je obdrželi a mohli se na ně podívat. Dodal, že si myslí, že by to v průběhu dnešního jednání zastupitelstva nemuselo vadit.

T. Macura řekl, že se domnívá, že s tím návrhem jde trochu vstříc zastupitelstvu města, protože je pravda, že o věcech, o kterých dneska jednájí, by zastupitelstvo vůbec nemuselo jednat. Zastupitelstvu města by mohla být předložena až finální nabídka, finální transakční dokumentace a zastupitelstvo by řeklo: „beru, nebo neberu“ (omluvil se za to zjednodušení). Řekl, že by chtěli tomuhle předejít a tady vstřícně a konstruktivně už třetí měsíc ukazují cestu, po které se chtějí vydat a rádi by získali, a tím trochu mluví za dopravní podnik, jakýsi mandát k té cestě, aby se nestalo, že se tady vynaloží několikaměsíční, možná už v tuto chvíli roční úsilí, a potom zastupitelstvo města řekne: „my jsme to od počátku takhle nechtěli, neberem, to je mimo“. Sdělil, že má pan Babka pravdu, že dneska nemusí přijímat žádné usnesení typu, že někoho zmocňují k tomu, aby začal jednat s někým o transakční

dokumentaci. Přišlo mu, že by bylo férové, kdyby o tom zastupitelstvo bylo dneska spraveno a aby v té chvíli, kdy se tady objeví nějaký návrh konkrétní smlouvy třeba o prodeji akcií EKOVOY ELECTRIC někomu jinému, a dodal, že neví, jestli to bude v červnovém, v zářijovém nebo říjnovém zastupitelstvu, aby zastupitelstvo nedělalo překvapeného, že o tom slyší poprvé.

J. Babka řekl primátorovi, že tomu rozumí, ale že mu chtěl dát čas, protože např. říkal, že bod 2) zůstává stejný a bude nový bod 3) zastupitelstvo města rozhodlo o zpracování návrhu transakční dokumentace s investorem ŠKODA TRANSPORTATION. Dotázal se, kdo to bude dělat, zda rada města nebo dopravní podnik, prostřednictvím koho, proto mu chtěl vytvořit ten čas, aby to někdo zformuloval, aby se o tom dalo hlasovat nebo nikoliv. Sdělil, že to není nic proti tomu, že ví, že transparentnost informace rady a dopravního podniku pro zastupitele je dobrá. Řekl, že to vůbec nezpochybňuje a ba naopak to vítá.

L. Semerák se omluvil za to, že neznal stanov y EKOVOY ELECTRIC a nějak vynechal odstavec, o kterém hovořil pan Babka. Pod čarou řekl, že když ho konečně čte, tak by možná ve větě, že rozhodovací pravomoc zastupitelstva města o dalším „osudu“ EKOVOY ELECTRIC ..., to slovo „osudu“ napsal trochu jinak. Sdělil, že ten osud mají každý nějaký. Uvedl, že by tam dal asi „postup“ ve věci. Dále řekl, že souhlasí s tím, co řekl pan primátor a myslí si, že explicitní zdůraznění toho, že ona případná transakční dokumentace doputuje do těchto lavic, není nic proti ničemu, těm stanovám neodporuje a jestliže to znovu zdůrazní, tak alespoň někteří nemusí číst důvodovou zprávu nebo studovat stanov y. Sdělil, že tady nechce dlouze polemizovat a pravdou je, co řekl pan Babka i pan primátor, že čistě právně se dneska baví o něčem, co jim v podstatě nemusí příslušet. Nicméně nežijí ve vakuu, ale žijí v nějaké realitě a myslí si, že pokud onen případný prodej je projednáván v jednotlivých fázích toho vývoje, tak kromě toho, že to šetří případně vynaložené náklady, energie apod., tak tomu procesu dodává jakýsi punc serióznosti, tzn., že se částečně eliminuje situace, že by někdo na tom prodeji „vyšíval“ třeba půl roku a potom někdo řekl: „my to neuzavřeme, protože se nám to nelíbí z takového či onakého důvodu“. Řekl, že si myslí, že častější seznamování zastupitelstva s tím průběhem toho prodeje je ku prospěchu věci, ačkoli je pravdou, že není právně nezbytné. Vrátil se k ceně a uvedl, že primátor má pravdu v tom, že posudek je posudek. Poznamenal, že to zjednoduší zpátky k těm nemovitostem. Řekl, že kolikrát si tady v tomto sále povzdechli nad tím, že mají pocit, že město zásadně kupuje draze a prodává levně, ale v obou případech je vázáno znaleckými posudky. Dále sdělil, že dneska ta původní nabídková cena, která padla, těch 390 milionů, ta se alespoň z jeho pohledu blížila nějakému jeho minimálnímu prahu uspokojení z hlediska bezpečnosti a ceny ve vazbě ke znaleckému posudku. Nabídková cena, která je o 100 až 130 milionů nižší, ta se od toho vzdaluje a musí říct, že to vzdalování je svým způsobem i jakýmsi vzdalováním se od bezpečného hlasování o této transakci, protože budou-li prodávat pod cenou určeným znaleckým posudkem, tak si musí umět zdůvodnit, proč tak činí. Upozornil, že tady by se cenou případně neodchylovali o koruny nebo o desítky tisíc, ale o desítky nebo možná i přes více než 100 milionů korun, což je hodně peněz, samozřejmě děleno 55 se to už dá vydržet, ale i tak si myslí, že je to docela hodně peněz. Řekl, že je to samozřejmě věcí budoucích jednání s tím investorem, ale tvrdí, že překonat směrem dolů tu nižší hranici znaleckého posudku, je za něj problematické a myslí si, že dopravní podnik, pokud tam bude vůle, by toto měl zavnímat, možná i vysvětlit těm kupujícím, že je to problematické, protože na rozdíl od běžného byznysu, kde jsou vázání sami sebou, akcionáři apod., tak oni jsou vázání ještě zákonem, tzn., že mají tu situaci výrazně komplikovanější. Poznamenal, že se s nimi neshodne kolem těch investic a i ocenění. Sdělil, že cena se stanovuje v čase a skutečnosti v čase prodeje, tzn., že budoucí investice jsou čistě v gesci toho kupujícího. Poznamenal, že jak řekl na semináři, a dodal, že tam padala střecha za 40 milionů korun a další věci, jestli on tu střechu vidí jako investici nutnou, jestli bude stát 40 milionů korun, to je jeho rozhodnutí. Oni prostě prodávají v čase, ve stavu v jakém se ty

akcie, ta firma nachází a co s ní kdo bude dělat, je věcí jeho rozhodnutí. Jak řekl na semináři, kdyby čistě teoreticky zaplatil a druhý den tu firmu zavřel, no tak to je jeho rozhodnutí. Řekl, že by zvážil znalce, aby se zamyslel nad obsahem znaleckého posudku ve věci oceňování investic. Sdělil, že si myslí, že to není věc, která je úplně běžná. K usnesením řekl, že nechá na panu primátorovi, jak řekl pan Babka, ať to zformuluje přesně, a že když to v rychlosti poslouchal, tak si dovoluje zvážit, zdali v tom prvním bodě by neměli předtím prodejem, dneska schválit záměr. Dodal, že to je tady takové oblíbené slovo, protože pokud schválí prodej, tak na něj to působí, že rozhodli o prodeji. Pak je tam bé, že musí schválit dokumentaci. Myslí si, že vložení případného slova záměru prodeje pro něj znamená, že z oněch třech navrhovaných řešení vybrali jedno a schválili záměr. Sdělil, že navíc je takový běžný postup, že schválí záměr a potom rozhodnou reálně o prodeji. Ve zbytku je to asi o formulaci a tady už potom bude souhlasit s panem Babkou, že si to opravdu vyhradí, a možná čistě technicky z jeho úhlu pohledu, pokud by se v bodě 2) udělala tečka za slovem „investorem“, vůbec nic by se nestalo, tzn., že usnesení by znělo: „*rozhodlo o zpracování návrhu transakční dokumentace investorem*“, tak si myslí, že to naplní taky, ale dodal, že to už je fakt slovíčkaření a je mu to asi obsahově lhostejné, protože ten kupující je současně investorem.

T. Macura sdělil panu Semerákovi, že netuší, kde leží práh jeho uspokojení a možná to ani nezbytně nemusí vědět osobně, ale chápe, co tím chtěl říct ve vztahu k té prodejní ceně. Aby nedošlo k nějaké mýlce ve výkladu pojmů, požádal pana Pirnera, aby vysvětlil vazbu mezi tím znaleckým posudkem, který je dneska v jakémsi intervalu nastaven a mezi těmi nabídkovými cenami těch investorů a proč se domnívají, že vlastně ty údaje nějakým způsobem kolerují, aniž by tím chtěl sebemeně zpochybnit to, že je třeba tlačit nebo pokoušet se v tom vyjednávání získat lepší podmínky, než které byly nabídnuty.

J. Pirner, finanční poradce společnosti Grant Thornton Advisory, sdělil, že se to pokusí vysvětlit. Řekl, že interval je daný několika metodami, které většinou ten znalec uvede v tom znaleckém posudku. Sdělil, že tento znalecký posudek není posudek Grant Thornton, ale i ten znalecký posudek obsahuje a samozřejmě, že vždycky ty hodnoty, které například vychází z ocenění majetku, tak pro ten účel toho prodeje nejsou úplně vhodné, protože v podstatě neříkají tu tržní hodnotu, ale říkají tu hodnotu majetku, ale to, jak je ten majetek využíván, tzn., k jakým příjmům v budoucnu bude vést, to už je jiná metoda, kterou se oceňuje. Pokud jde o ty závazné konkrétní nabídky, které jsou na stole, tak vnímá, že tam je ještě prostor pro jednání, tzn., vyjasňují se některé věci, které i zazněly v těch nabídkách ze strany těch investorů nebo těch potenciálních zájemců, kdy věří, že se v rámci toho jednání dá ještě dosáhnout nějakého zlepšení ceny, protože si musí vyjasnit jak rizika, které jsou obsahem té smluvní dokumentace, tak tu finální cenu. K vysvětlení enterprise value nebo equity value poznamenal, že enterprise value je v podstatě to, co je hodnota pro investora nebo akcionáře a equity value je jenom pro toho vlastníka jako takového, tzn., upravují enterprise value o hodnotu dluhu a hodnotu peněžních prostředků, nebo krátké hotovosti, kterou má firma na účtu. Každopádně je zajímavá především ta equity value, o které se budou s těmi potenciálními investory bavit.

J. Babka sdělil, že by chtěl vyjádřit názor k celému tomu procesu. Uvedl, že nechce být dlouhý a že o řadě věcí hovořil na pracovním semináři, o historii vzniku podniku, o porodních bolestech, o vztahu matky k dceři, tzn. dopravního podniku ke vzniklému subjektu EKOVA ELECTRIC, a o řadě dalších věcí. Sdělil, že dneska by chtěl připomenout a zdůraznit, že rozhodují nejen o EKOVĚ ELECTRIC, ale o zázemí celého dopravního podniku z hlediska zejména těžkých oprav a údržby a příp. prodeji a jednoznačně souhlasí s panem Semerákem a nakonec i teď s panem primátorem, že už to není vstup strategického partnera, ale je to jednoznačně prodej akcií 100%, čili to propojení těchto dvou podniků a jejich život tímto způsobem bude alespoň částečně ohrožen. Uvedl, že otázka vagónky nebo dneska ŠKODY

TRANSPORTATION a investice, která vznikla na ulici 1. máje je pro Ostravu velmi vítaná a že takových investic by potřebovali v řádech desítek a nikoliv jenom jednotky, ale věří, že si je toho i investor vědom. Sdělil, že to má souvislost i s cenou. Dodal, že pan Semerák je spíše zaměřen na otázku ceny, on spíše na otázku funkčnosti. Sdělil, že by si měli položit otázku, kolik investor musí investovat, aby získal při stavbě takovou fabriku. To nejsou v žádném případě ty finanční hodnoty, které uvádí jeden nebo druhý zájemce, a to je taky svým způsobem oblast vytváření tržní ceny. Sdělil, že proto si myslí, že na tomto materiálu je ještě třeba popracovat, že se je třeba vyrovnat i s těmi námitkami, které přicházejí od občanů, ať již anonymně anebo fiktivně z nějakých adres, ale které bezesporu mají svoji relevanci a je třeba i zdůvodnit některé ty záležitosti, které tam jsou formulovány a odkazovány na skutečnosti, které je dneska nutí k tomu, aby přemýšleli o prodeji těchto akcií. Sdělil, že to znamená nedobry stav tohoto podniku. Uvedl, že ve vztahu k tomu usnesení uvidí, jestli jim to bude předloženo ještě k nějakému dalšímu posouzení, ale obecně může za klub KSČM říci, že jsou proti privatizaci obecního majetku a zvláště obecního majetku, který není zbytný.

T. Macura sdělil, že se jedná bezpochyby o nejdůležitější bod z programu dnešního zastupitelstva a o jeden z nejdůležitějších bodů v poslední době, proto si myslí, že je naprosto v pořádku, když té diskuzi budou věnovat náležitou pozornost. Dále řekl, že by znovu filozoficky zopakoval, o čem dneska jedná, a dodal, že i pro ty, kteří to třeba nemají tak dobře nastudováno. Sdělil, že se mu nejedná o nic víc, než aby se dneska shodli na té filozofii. Řekl, že dneska nerozhodují o prodeji EKOVA ELECTRIC nikomu. Chtějí se vyjádřit k tomu, jaké vidí z těch tří cest budoucího směřování EKOVA ELECTRIC, že je nejperspektivnější a zde odvozuje a tvrdí na základě těch podkladů, které mají k dispozici, že je to cesta záměru prodeje, nikoliv vstupu strategického investora, 100% podílu ve společnosti EKOVA ELECTRIC investorovi nebo zájemci. Dále řekl, že dneska chtějí dát zelenou dopravnímu podniku, protože dopravní podnik je ten, který ta jednání povede, k tomu, aby mohl ta jednání s těmi investory zahájit a vést. To, jestli ta jednání povedou k cíli, který bude pro ně všechny akceptovatelný, je dneska s otazníkem a tím subjektem, který potom ve finále rozhodne, bude tento orgán, tj. oni všichni. Sdělil, že jestli to nastane v září nebo neví kdy na zastupitelstvu města, neumí odhadnout. Výhodou je, že EKOVA ELECTRIC není v nějaké krizové, nouzové situaci, má dostatek volné hotovosti na to, aby mohla fungovat, takže nejsou pod žádným tlakem a skýtá jim to prostor pro to, aby dojednali s potenciálním investorem co nejlepší možné podmínky. Jestli se to zdaří, a on je optimista, ale může se stát, že nikoliv. Sdělil, že pokud je na tomto shoda, minimálně v tom smyslu, že chtějí tu cestu pro ta jednání otevřít a současně, aby to nebyla cesta zbytečná, jestli 99 % ze zastupitelů je třeba názoru, že za žádných okolností by pro tu privatizaci nebo prodej nezvedlo ruku, tak je ta cesta zbytečná a ten čas na tom strávený a pokud by se na té filozofii shodli, tak je to potom jenom o úpravě formulace toho usnesení, které připouští, že není úplně šťastné a věří, že se dokážou společně dohodnout na jakémisi kompromisním znění.

L. Semerák řekl, že také odkryje tu svou filozofii a možná jich zastupitelů. Řekl, že za ně filozoficky z těch předložených řešení jsou možná pouze dvě řešení. Zaprvé zachovat status quo, sehnat pořádný management a tu firmu rozchodit. Poznamenal, že to, co řekl primátor, že v roce 2019 došlo k výrazným úsporám v oblasti nákladů, taky souvisí s tím, že došlo k výraznému útlumu v oblasti výkonu. Řekl, že stejně tak, jako si dokáží představit variantu zachování a koupě schopného managementu, tak filozoficky nesouhlasí s prodejem 100 % akcií, a těch důvodů je mnoho, počínaje tím primárním, že město by nemělo podnikat ve strojírenství, to si myslí, že je exces a konče tím, co je obsahem předloženého materiálu, že to vypadá, že onen prodej je asi nejvýhodnější. K tomu, že existuje několik metod ocenění, řekl, že s tím souhlasí, ale chtěl by říct, že oni paradoxně pořád pracují s těmi nejnižšími, protože kromě těch výnosových metod posudku, je také substanční metoda, která vychází přes 600 milionů korun. Sdělil, že by nerad ohýbal posudek tak, aby ten posudek přiblížil nabídkové

ceně. To by byl velmi špatný proces. Myslí si, že by to mohla být cesta, která by mohla vést nejenom do pekel, ale případně někam i úplně jinam. Sdělil, že pokud se dneska mají snažit alespoň elementárně dosáhnout shody nebo jakési přibližné shody mezi nabídkovými cenami a mezi oceněním, tak substanční metodu škrta a zůstávají jim pouze výnosové metody. Uvedl, že ve znaleckém posudku je napsána nejnižší hranice 390 a při zavedení dvousměnného provozu 491. To jsou dvě čísla, mezi která se dle jeho soudu musí dostat a musí vejít, a pokud se tam nevejdou, tak případný prodej vnímá jako velmi problematický. Sdělil, že to říká nahlas s vědomím, že ho možná pozorují případní kupující, a pevně věří, že i oni třeba vnímají, kolik musí nabídnout a další jednání pro pana ředitele apod. budou jednodušší. Zopakoval, že by nerad postupoval tak, jako když pan Svěrák ve filmu „Co je vám, doktore?“ prodával auto. Sdělil, že mají nějaký majetek, hledají investora, ale on má svoji cenu a oni si za ní musí stát a nemůžou tomu investorovi ustupovat. Dále řekl, aby se nebáli, pokud by ten prodej nenastal, jakože je pravděpodobný, že končí svět. EKOVA ELECTRIC na tom není tak, že by tam zítra přišel insolvenční správce nebo neví, co všechno. Jsou tam řešení. Dneska nejsou preferovaná, ale jsou možná. Vznosl požadavek na dopravní podnik, který také zazněl na semináři, a myslí si, že by jim zastupitelům vůbec nechyběl a mohli by ho klidně dostat a nejenom, že zazněl na tom semináři, ale myslí si, že všichni dostali minimálně dva e-maily od občanů nebo neobčanů, nebo od lidí, kteří se zajímají o tuto případnou transakci. Sdělil, že by od dopravního podniku uvítal materiál, který by obsahoval jakýsi plán na zajištění oprav. Dodal, že pan ředitel a management ví čeho. Sdělil, že se ti pisatelé, a dle jeho názoru důvodně, ptají, v případě, když dojde k privatizaci, co se bude dít s opravami. Myslí si, že je to relevantní a nepochybuje o tom, že to má dopravní podnik vymyšleno, že to má nějakým způsobem předzajištěno, ale myslí si, že kromě toho, že by měli dostat ke schválení onu transakční dokumentaci, tak on by docela uvítal, ale nechá to na panu řediteli nebo předsedajícím, jestli to dají do usnesení nebo se na tom shodnou, ale myslí si, že minimálně pro rozptýlení nějakých pochybností by bylo dobré, kdyby dostali nějaký plán na zajištění oprav v časovém horizontu x let. Řekl, ať si to x doplní, ale že věří, že ví, o čem hovoří.

T. Macura požádal pana ředitele dopravního podniku, aby se vyjádřil k záležitosti kapacit oprav pro dopravní podnik ve vazbě na možný prodej EKOVA ELECTRIC. Řekl, že si není úplně jist, jestli to je téma, které by dávali přímo explicitně do usnesení z dnešního zasedání zastupitelstva města. Za něj by jeho řešení mělo být jedním z bodů, které by měly být řešeny tou transakční dokumentací.

D. Morys poděkoval panu Babkovi za ocenění, že dopravní podnik vede tento proces maximálně transparentně. Uvedl, že skutečně jejich hlavním cílem je rozvíjet ty hodnoty, které dělají. V případě EKOVA ELECTRIC je to boj o udržení aktuální hodnoty, protože ta situace na tom trhu je nesmírně dramatická a rychlá a rozvíjí se ještě teď i v souvislosti s koronavirovou krizí takovým způsobem, že udržet hodnotu těch aktiv je opravdu nesmírně náročné. Řekl, že musí říct a potvrdit, že právě z tohoto důvodu ten znalecký posudek nechali zpracovat dříve a drželi ho pod rouškou obchodního tajemství, aby se nedostal právě k těm nabízejícím, aby vyjednali právě ty nejlepší možné podmínky a zpracovávala je právě nezávislá společnost. Uvedl, že je to uvedeno v příloze dokumentů, které jsou k tomuto bodu projednány. Stejně tak je v příloze analýza opravárenských kapacit, protože jim je jasné, že vzhledem k tomu, že už de facto i ostatní dopravní podniky budou muset přistoupit k tomu rozhodnutí, že už si nebudou taky opravovat nové stroje samy, jako si všechny dopravní podniky tomu věnovaly kapacitu ve svých firmách, protože dokumentace k T3 prakticky měl každý dopravní podnik k dispozici a dneska nové stroje, které mají být nízkopodlažní, vybavené klimatizací atd., jsou chráněnou projektovou dokumentací daným výrobcem, tudíž dopravní podniky se v budoucnu k té dokumentaci takto nedostanou a i oni dnes musí a budou muset v budoucnu soutěžit nové výrobky včetně servisu a tudíž i dnes soutěží, i EKOVA ELECTRIC dnes vůči dopravnímu podniku musí soutěžit tzv. těžkou údržbu, tzn. střední a

velké prohlídky. Takže ani dnes nemá EKOVA ELECTRIC zajištěné zakázky z dopravního podniku, což je jeden z mýtů, který by chtěl vyvrátit. Sdělil, že se nacházel i v některých těch anonymních nebo poloanonymních připomínkách, které také obdrželi jako někteří ze zastupitelů. Zdůraznil, že ta analýza tady k tomu je. Ke způsobu, jakým si bude dopravní podnik zajišťovat v budoucnu tzv. těžkou údržbu, uvedl, že je tady na trhu více subjektů. Nakonec existuje i varianta, kdy kapacita jejich vozoven např. v Porubě umožňuje, aby v případě úplně krajní nouze na určitých kolejích bylo možné vybavit tyto haly mobilním vybavením tak, aby ta těžká prohlídka mohla proběhnout případně i zde.

L. Semerák řekl, že chtěl zareagovat na to, co na zastupitelstvu padlo. Řekl, že si ani nemyslí, že onen plán údržeb by měl být součástí transakční dokumentace. Myslí si, že by měl být součástí těch 697 stran přílohy předloženého materiálu, protože na trhu je více subjektů, které jsou schopny zajišťovat těžkou údržbu. Sdělil, že bude-li to součástí transakční dokumentace, tak mu to nevádí, ale rád by viděl, že existuje. Dále řekl, že v diskuzi padlo, že součástí je analýza opravárenských kapacit, s tím souhlasí, ale spíše ho zajímá plán oprav. Sdělil, že ví, jaký je trh a zná ho i dopravní podnik a podle něj on umí udělat minimálně krátkodobý plán toho, kde, kdy a za kolik bude provádět onu opravárenskou činnost. Sdělil, že jakkoliv jsou ty dvě podání anonymní, poloanonymní, tak jsou věcná a myslí si, že tam se ta obava vyskytuje dvakrát a nebude nic špatného, když na to dopravní podnik zareaguje. Jak již řekl, bude-li to v transakční dokumentaci s kontrahujícími subjekty, tak v pořádku, ale přesto by rád poprosil o konkrétní plán zajištění oprav dopravního podniku v nejbližších pěti letech. Konstatoval, že to nechá na nich. Dodal, že v podstatě to souvisí s analýzou toho trhu, který se bude měnit. Pokud vznikne nová továrna za miliardu korun, tak se změní kapacity atd. Sdělil, že ale on by chtěl být klidný proto, aby se nenaplnily ty černé obavy, které jsou v těch dvou e-mailech, a které jsou nejenom v e-mailech, ale četl to, tuší na webu dopravak.cz, že po případné privatizaci tady vznikne monopol a řekne: „hele, podívej se, my v dopravním podniku to, co jsme dělali za 10 korun, budeme dělat za 500“. Dodal, že to je jediné, co nechce. Sdělil, že by dneska rád viděl, že se toto nestane a ty chmury, které mají třeba pisatelé těch e-mailů nebo toho internetového časopisu, rozptýlit. Zopakoval, že bude-li to součástí dokumentace, fajn, nicméně bylo-li by to součástí materiálu pro příště, tak by to bylo dobře.

V. Kubín vznesl dotaz na ředitele dopravního podniku. Dotázal se, zda správně pochopil, když říkal, že nemá projektovou dokumentaci, tzn., že téměř nemůžou opravovat tramvaje. Dotázal se, zda je to tak.

D. Morys odpověděl, že tomu tak není, ale s každým novým výrobkem, který si koupí, třeba když si koupili tramvaj od společnosti Stadler, tak musí následně vysoutěžit i pozáruční servis.

V. Kubín sdělil, že jestli tomu dobře rozumí, tak tím, že mají takové nádherné moderní tramvaje za určitou cenu, tak ten následný servis se může setsakramentsky prodražit, když se bude hodně vyjednávat, protože musí stále soutěžit projektové dokumentace oproti starším tramvajím, které měly tu projektovou dokumentaci veřejnou nebo známou pro všechny dopravní podniky, které provozovaly ty tramvaje. Dneska to je tak, že jako výrobci tiskáren vydělávají na dalším servisu, tak ta filozofie je tady velice podobná. Dotázal se, zda to chápe správně.

D. Morys odpověděl, že je přesvědčen, že zná odpověď, že s každým novým výrobkem, který si koupí, tak jsou spojené servisní náklady a nejinak tomu je u tramvajů od společnosti Stadler.

T. Macura sdělil, že si myslí, že to není nic mimořádného. Poznamenal, že tak jako ještě před 20 lety každý opravil na ulici emběčko, tak dneska moderní Octavii kromě značkového servisu neopraví nikdo. Dodal, že to je běžné, potřebuje k tomu dokumentaci, přípravky, proškolený personál, a to jsou věci, které se volně nerozdávají na trhu, a je třeba k nim mít regulární přístup.

V. Kubín sdělil, že se nepozastavoval nad tím, jestli to je nebo není reálné, ono to tak prostě je. Sdělil, že když jezdí do Prahy, tak tam ty T3 jezdí běžně a ti lidé s nimi jezdí a nejsou nízkopodlažní atd. Rekl, že mu jde o jednu věc, a to jestli je to dobře nebo jestli je to špatně. Pro něj je tato filozofie špatně, ale každý na to asi může mít jiný pohled, protože pak je to město trošku takové rukojmí. Už mají ten výrobek a zmodernizováním ty náklady stoupají a těžko pak můžou predikovat, kam se až dostanou.

T. Macura uvedl, že pak by mohli jezdit tramvajemi na páru. Dodal, že asi nejezdí 50 let starým autem. Sdělil, že to není jenom otázka nákladů na údržbu, je to otázka spotřeby, bezpečnosti, toho komfortu, přes který jediné získají ty cestující do té veřejné dopravy. Lidé hledají nízkopodlažnost, hledají bezpečnost, hledají wifi a hledají x dalších věcí, které ty staré vozy nejsou schopny poskytnout a pokud nepůjdou s trendem, tak ta veřejná doprava půjde v Ostravě do kopru a jestli argumentuje Prahou a jestli tam viděl nějakou T3 budiž, to je v pořádku, ale dotázal se pana Kubína, zda si nemyslí, že oni neinvestují miliardy korun do vozového parku? To, že je Ostrava popředu, to je pravda a je hrdý na to, že jsou popředu, ale všechna města v České republice a v celé Evropě, troufá si říct, ale nevidí do Ukrajiny nebo do Ruska, jdou stejným směrem a ten vývoj nejde zastavit. Říct si, že budou jezdit nadosmrti T3, to přece není cesta.

V. Kubín řekl, že takové přehánění s parními tramvajemi je skoro zbytečné. V Praze parní tramvaje nejezdí. Sdělil, že ta modernizace může dopadnout všelijak. Ví, jakou měli v Praze anabázi s tramvajemi Porsche, že jezdily rok a najednou se zjistilo, že se to musí celé přebudovat, a to jsou všechno náklady, kterým by se dalo předcházet.

M. Juroška sdělil, že filozoficky ano, je jedním z těch, kteří za žádnou cenu tu privatizaci neodsouhlasí. Poznamenal, že doufá, že jich bude více. Rekl, že dneska nepadá definitivní rozhodnutí, takže nechce snášet argumenty, jednak sedí značně nekomfortně zabalení do roušek a jednak snášet dneska ty argumenty by bylo naprosto zbytečné. Dále sdělil, že jim skutečně přišly e-maily a jeden z těch e-mailů je zveřejněn na webu Československý Dopravák, takže se veřejnost může podívat. Sdělil, že ty argumenty jsou naprosto věčné, nejsou zavádějící, a to jsou ty důvody, proč tento podnik ještě za cenu naprosto směšnou neprivatizovat. Za druhé řekl, že investoři vždycky nakupují něco, co jim ponese nějaký zisk, nějaký výnos, ať už z toho titulu, že využijí ty kapacity, anebo z toho titulu, že ty kapacity zruší, a to tak, aby získali větší podíl na trhu jako takovém. Za třetí řekl, že stavebnice se stále objednávají, stále se stavějí pro město, stále dílny jednotlivých dopravních podniků sestavují např. tramvaje, které si potom dokáží také opravovat. Za čtvrté řekl, že se nechce dostat až k páře, ale skutečně tvrdí, že wifi a tyto záležitosti jsou tím důvodem, proč se tzv. neprodává dokumentace. Navíc, když ty dopravní podniky kupují dopravní prostředky, tak podmínkou pro nákup toho dopravního prostředku, protože dojdou do situace, že je budou kupovat a následně opravovat tak draze, že to pohltí neuvěřitelné množství prostředků, by bylo: „chceš-li prodat tramvaj, musíš mi umožnit, abych si ji dokázal opravit“. Dodal, že tramvaje nekupuje nikdo jiný než města, takže pokud by města tímto způsobem postupovala, tak by prodávající neměli žádnou jinou variantu. Na závěr svého příspěvku řekl, že dneska v jedné souvislosti primátor říkal, že se domnívá, že prodej např. Veolie před x lety byl strategickou chybou. On ví, že se teď baví o jiné tržní struktuře, o naprosto jiných tržních podmínkách a chce tím předejít tomu, aby ho primátor začal poučovat, že něco jiného je plyn, něco jiného je voda, něco jiného je teplo a něco jiného jsou tramvaje a něco jiného jsou boty, zopakoval, že to ví, ale vysvětlil, proč to připomíná. Rekl, že to nepřipomíná proto, že by chtěl srovnávat ty jednotlivé podniky. Připomíná to z důvodu, že si myslí, že jejich předchůdcům, kteří v tomto sále seděli a rozhodovali o tom, že tyto podniky budou prodány, tak bylo sneseno tisíc a jeden argument, proč je to skvělý nápad. Stejně tak byly vypracovány analýzy, že to je jediná nejlepší, nejekonomičtější cesta, že všechny ostatní cesty budou pro města ekonomicky horší a přinesou budoucí náklady investic, které se nikdy nevrátí.

Výsledek jsou ty zisky, které odcházejí do zahraničí. Sdělil, že to byla připomínka pro všechny, kteří to nemají v této chvíli už tak jasně nastaveno jako on. Uvedl, že při jakémkoliv prodeji jakéhokoliv podniku, o kterém rozhodovali jacíkoliv zastupitelé, a poznamenal, že předpokládá, že to nebyli špatní lidé, že se rozhodovali na základě nějakých argumentů, které jim někdo snesl, tak vždy ty argumenty byly takové, že to je ta nejlepší cesta. Řekl, že by měli být při posuzování, při tom jejich rozhodování každý trochu kritický, byť by měli analýzu na dvou tisících stranách, tak každá ta analýza má své ale a nějaké své zamlčené předpoklady.

T. Macura řekl, že s panem Juroškou v mnohém souhlasí, přesto si myslí, že je zásadní rozdíl mezi rozhodováním o infrastrukturním majetku, o společnosti, která hospodář na infrastrukturním majetku a mezi společnostmi, která vyrábí autobusy nebo boty případně. Myslí si, že město nemá vlastnit firmy, které vyrábí autobusy nebo tramvaje nebo které vyrábí boty nebo cokoli jiného, co je předmětem běžného nákupu a prodeje. Kdyby on byl na místě v roce 2002, tak by rozhodně nehlasoval pro prodej zásobování teplem. Konstatoval, že v tom může pana Jurošku ujistit. Na straně druhé řekl, a dodal, že tu diskuzi již vedli mnohokrát, ale výsledkem toho, že např. OVAK generuje nějaký zisk, není to, že zlý kapitalista se rozhodl propustit 1000 lidí a vygeneroval zisk, ale protože snížil ztráty vody čtyřnásobně oproti ztrátám, které byly za doby, kdy OVAKU vládl komunál. Sdělil, že to je ten zásadní rozdíl, a to ho vede i k tomu názoru, a připustil, že je to rozdíl světového názoru, který je dva nikdy nespojí a neví, kdo je kdy rozsoudí, možná nikdy nikdo, že si myslí, že by město nemělo podnikat v oborech, které jsou předmětem volného trhu. Není k tomu žádný důvod a město, stejně jako stát, ani žádný jiný veřejný subjekt dle jeho hlubokého přesvědčení není dobrý hospodář a vidí to i dneska na způsobu jednání a argumentů, které jsou dneska snášeny. Např. i na tom, že město se nemůže odchýlit od nějakého rigidního znaleckého posudku. Cenu určuje trh. Ne znalec, který dneska určí cenu takovou a zítra makovou. Proto si myslí, že město by mělo ingerovat jenom do toho, co mu přísluší, ale nechce se s panem Juroškou přít, protože je to věc filozofie.

M. Juroška řekl, že trh, to je nabízející a prodávající. Řekl, že rozumí tomu, že podrobovat se znaleckým posudkům apod. je problém, ale vzhledem k tomu, že ty obce spravují nějaký majetek, a podle něj to tak bylo filozoficky myšleno, tak to má být nějaký indikátor toho, pod co by ta obec neměla jít, jakoby ochrana majetku všech občanů, takže on by to úplně v tom smyslu neshazoval. Sdělil, že samozřejmě je to rigidní, na druhou stranu jsou to kolektivní rozhodnutí, když něco prodávají, takže právě proto tam jsou ty znalecké posudky a aby byla stanovena nějaká mez, protože jak tady správně pan Semerák poznamenal, tak kupují velmi často draze a prodávají levně, tak alespoň k tomu slouží ty znalecké posudky. Dále řekl, že nikdy nemluví o zlých kapitalistech, mluví pouze o reálném zájmu těch vlastníků, který je v rozporu se zájmem někoho jiného. Čím víc vydělá on, tím méně vydělá někdo jiný, anebo čím více on vydělá, tím více my musíme zaplatit apod. Sdělil, že to je taková hra, takže nemluví o zlých kapitalistech, jenom říká, že ten zájem tam je, je legitimní, ale nekryje se s jeho zájmem, takže on to tak nechce a myslí si, že spousta lidí také ne. Sdělil, že když vychází z té filozofie, že vůbec nic, tak řekl, ať to prodají, a nezdržují se s nějakými procesy. Konstatoval, že když město podle primátora nemá vlastnit podnik, který je schopen dodávat dopravní prostředky, tak nemusí dělat tady tyto tanečky a můžou to rovnou prodat, protože na to tu většinu určitě mají.

Z. Šebesta připomněl, že město dotuje dopravní podnik přes miliardu korun a pořád se domnívá, že v případě toho prodeje, to zase město zaplatí nebo občané, kteří jsou na jízdě, takže je třeba si uvědomit, že to není čistá transakce jenom města jako takového, ale i transakce pro občany. Dodal, že ti se z toho úplně vytratili, město se z toho vytratilo, peníze, které jsou, tak půjdou zřejmě někam jinam a vypadá to tak, že město to zase všechno zaplatí, i ten prodej.

T. Macura řekl, že neví, kde k tomu závěru pan Šebesta přišel. Sdělil, že ty varianty mají nějakou ekonomickou hodnotu. Jestli město, potažmo dopravní podnik vyinkasuje prodejní cenu ve výši ±300 milionů korun, tak ty peníze zůstanou v dopravním podniku a něco se za ně pořídí. Sdělil, že ty peníze nevyfíčí komínem. Naopak ty dvě další varianty, jejichž ekonomická hodnota je spočítána na několikanásobně nižší hodnotu, a to ještě za podmínky, že se skutečně ty prognózované tržby a výsledky vyplní, tak to je větší riziko než to ... Větu nedokončil a řekl, že to by se dostali zase zpátky. Řekl, že chápe, kam pan Juroška míří.

M. Juroška sdělil, že i když se primátor filozoficky nedomnívá, že město má vlastnit společnost, která vyrábí dopravní prostředky nebo je opravuje, tak je tam vazba na dopravní podnik, která je důležitá, takže kdyby to bylo izolovaně, tak je to samozřejmě naprosto legitimní. Dále řekl: „Filozoficky nechcete, šup, prodáte tak, jako se prodal hotel, dejme tomu, v minulosti apod., ale hotel nikoho jakoby nepoznamená.“ Dále řekl, že toto může mít vliv na dopravní podnik a že pan Semerák oprávněně požadoval výhled oprav. Dotázal se, jaká je predikce, jak to opravdu dopadne na výdaje dopravního podniku, jak rychle se můžou tomu investorovi vrátit ty investované prostředky jenom tím, že od něj budou nakupovat opravy atd. Dodal, že to jsou ty legitimní otázky. Sdělil, že to není jenom, že město nemá, ale jsou tam i vazby na něco, co město má.

T. Macura řekl, že souhlasí s panem Juroškou v tom, že je třeba řešit zajištění oprav. Ať už to bude ve formě transakční dokumentace nebo v nějakém jiném, bude nějaká strategie, jakým způsobem dopravní podnik to bude mít řešeno, ať už přes EKOVOU, příp. v rukou někoho jiného, nějakým jiným způsobem. Dodal, že v tom jsou ve shodě.

T. Raždík vznesl dotaz na ředitele dopravního podniku. Řekl, že na zastupitelstvu města bylo několikrát nakousnuto zajištění oprav. Dotázal se, o jakou částku ročně se jedná v milionech korun, aby věděli, kolik dopravní podnik dává EKOVĚ.

T. Macura podotkl, že je to uvedeno v dokumentech asi na třech místech.

D. Morys odpověděl, že v tuto chvíli se to pohybuje mezi 80 a 90 miliony korun, nicméně předpokládají, že tato celková částka se postupně bude i snižovat tím, jak obnovují vozový park. Dále zdůraznil, že oni tu analýzu mají k dispozici a není pro ně problém žádným způsobem ji zastupitelstvu nasdílet. Pro ně je to základní záležitost zajištění provozu. Bez hlubší úvahy v této oblasti by ani nepředkládali tento materiál, který je dneska předložen. Dále řekl, že celý ten proces jim může přinést i tou další soutěží naopak jakoby úspory, protože pokud do EKOVA ELECTRIC teoreticky přijdou další zakázky, tak EKOVA ELECTRIC je schopna si umořit režie z dalších obchodů a tudíž je nebude muset promítat do takové výše tržeb, ale logicky se ty režie umoří.

T. Macura upozornil, že správně už by měli mít přestávku, ale věří, že jsou ve shodě, že by měli alespoň dojet tento bod.

T. Raždík vznesl další dotaz na ředitele dopravního podniku. Uvedl, že co se týká údržby, tak pan ředitel říkal, že to musí dopravní podnik vysoutěžít a že je tady několik subjektů. Dotázal se, kolik to je těch několik subjektů a jestli už se někdy stalo, že vysoutěžil tu opravu někdo jiný než EKOVA ELECTRIC.

D. Morys odpověděl, že si myslí, že ta analýza je poměrně rozsáhlá a předložil by ji následně v souvislosti s předložením transakční dokumentace. Sdělil, že pokud to nevádí, tak nebude odpovídat v tom detailu nyní, ale pošle ty informace následně tak, jak je mají zpracovány v té analýze.

V. Kubín řekl, že krátce shrne, co z toho pochopil. Sdělil, že z toho pochopil to, že ostravský dopravní podnik má šanci dostat nějakých 200 milionů, za které zainvestuje. Třeba může zainvestovat do nových tramvají Stadler, které potom budou servisovány organizací, která si koupí EKOVOU a ta organizace bude téměř monopolní, tzn., že ceny přitne tak, že ve finále Ostrava bude platit dopravnímu podniku za opravy a za servis těch tramvají tolik, že ty náklady se zvýší a vlastně se na tom budou podílet všichni, tj. ti, kteří využívají dopravu i ti,

kteří dopravu nevyužívají a ony se ty peníze někde vezmou. Dotázal se, zda je to tak. Dodal, že je to jednoduchý model.

T. Macura odpověděl, že ten model je až příliš jednoduchý, jak ho pan Kubín vykládá, ale není tomu tak. Je to tak, že si dopravní podnik vysoutěží opravu tramvají Stadler, do které se žádná EKOVA nepřihlásí, protože nebude mít žádnou projektovou dokumentaci, vysoutěží to přímo Stadler nebo nějaká jejich filiálka např. v Polsku nebo v Rusku a ta cena bude dána. To nebude mít s EKOVOU např. nic společného. Sdělil, že je to o té dokumentaci. Znovu řekl, že jestli pan Kubín jezdí novou moderní škodovkou, a požádal ho, aby ho nebral za slovo, protože vůbec netuší, čím jezdí, a půjde někam do servisu, tak určitě ne za Frantou z Dolní Lhoty, ale půjde do autorizovaného servisu, který musí mít dokumentaci, přípravky, musí mít kompletní za x desítek milionů vybavení, protože ani s flotilou aut Škodovka neprodá tu projektovou dokumentaci. Požádal pana Kubína, aby si tu paralelu zkusil promyslet na příkladu tohoto běžného spotřebního produktu. Dodal, že tramvaj je desetinásobně nebo dvacetinásobně, i více dražší. Sdělil, že tam to vůbec nemusí být tak, jak to pan Kubín říká.

V. Kubín odpověděl, že si to právě spojuje, proto si nekoupí francouzské auto, protože u něj si nevymění sám ani žárovku. Musí jít do servisu a zaplatit tisíc korun za hodinu, aby mu vyměnili žárovku H8 někde v předním reflektoru. Sdělil, že přemýšlí takto nahlas s tím, že pro něj je to téměř jasné. Jak primátor říkal, že EKOVA nemá ty dokumentace, to přece úplně svádí k tomu, že přístup k té dokumentaci těch tramvají bude předmětem obchodu a nechce říct vydírání, ale předmětem nějakého ekonomického tlaku, někdo to dostane, někdo to nedostane a on skoro vsadí boty na to, že pokud se ten obchod zdaří, tak téměř druhý den ta firma, která to koupí, bude mít dokumentaci všech tramvají a rozjede to ve velkém. Jestli teda má v plánu ten servis zachovat, tak to, co nebylo možné, a to co dneska není, tak si myslí, že bude možné téměř druhý den, ale třeba se plete, třeba je až moc paranoidní.

T. Macura sdělil, že na to neumí reagovat. Neumí reagovat na to, proč si nekupuje zrovna francouzské auto, proč si myslí, že na anglické nebo německé jsou dokumentace na každém rohu. Dodal, že ani k těm českým nejsou dokumentace.

T. Raždík řekl, že by to shrnul ze svého pohledu. Sdělil, že má otevřenou výroční zprávu EKOVOY za rok 2017, kde je uvedeno, že při tržbách 330 milionů korun měla čistý zisk 28 milionů korun. Tato firma je najednou během dvou let v takovém stavu, že se jí musí město zbavit, pan primátor jim oznámí, že byla nadhodnocena, nenazve se to prodej, nazve se to vstup strategického partnera, prodá se to pod cenou a bude se potom muset za drahé peníze soutěžit, jestli se to bude soutěžit, protože nikdo neví, ani jak se budou opravovat tramvaje, takže z jeho pohledu je to naprosto nelogické a stejně jako pan Juroška je proti tomu, aby se EKOVA prodávala. Přijde mu krajně podezřelé to, co se tam děje, že najednou z fungující firmy je nefungující firma a najednou je nutné ji prodat.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že to, co říká, jsou totální bláboly a on to odmítá komentovat, byť už jen jedním jediným slovem. Sdělil mu, že z toho materiálu nečetl ani stránku, což osvědčuje při každém svém vystoupení. Požádal ho, aby zkusil ušetřit jim všem čas a něco si přečetl. Dodal, že alespoň elementární skutečnosti. Sdělil, že v tom materiálu je všechno popsáno a on se ptá na úplné ptákoviny, které tam jsou desetkrát napsány, a osvědčuje sám sebe z totální neznalosti a jim všem bere čas. Řekl, že bere všechny dotazy, které zaznívají a mají hlavu a patu, ale u jeho dotazu nemá hlavu a patu jeden jediný. Sdělil, že se ptá, proč má dopravní podnik něco soutěžit. Odpověděl, že ze zákona, protože dopravní podnik je veřejný zadavatel a musí zakázky soutěžit ze zákona. Nikde není napsáno, kdo tu zakázku vyhraje. Ten, kdo dá nejlepší nabídku. Může to být EKOVA, ale nemusí to být EKOVA, pakliže EKOVA není držitelem dokumentace k tramvajím Stadler, jako není ani držitelem třeba Koska a není držitelem x dalších opravárenských podniků, tak to asi nikdo z nich nevysoutěží. Vysoutěží to ten, kdo tu dokumentaci má. Sdělil panu Raždíkovi, že ty

jeho připomínky opravdu nechápe. Požádal ho, aby si zkusil nejprve nastudovat, než tady začne něco vykládat.

T. Raždík řekl, že si dovolí nesouhlasit, protože studuje ty materiály poměrně poctivě. Sdělil, že jak říkal pan Semerák, 600 stran materiálu se těžko nastuduje, takže člověk nemá v hlavě každou věc. Dále řekl, že z jeho pohledu město nejedná s péčí řádného hospodáře, ať už tím, že koupí tramvaje 50 milionů za kus, přičemž k tomu nemá ani dokumentaci, aby je mohlo opravovat, a následně navazují další problémy.

E. Konieczná řekla panu primátorovi, že ho obdivuje za jeho trpělivost. Panu Raždíkovi oznámila, že už mu několikrát říkala, že je má ušetřit svých hloupých otázek, protože dělá ostudu jim všem, možná všem zastupitelům v České republice. Ještě jednou ho vyzvala, aby přestal a dodala, že si dělá ostudu. Dodala, že i ona, žena v domácnosti, v důchodu pochopila, o co tady jde.

T. Raždík odpověděl, že se tím bude snažit řídit.

T. Macura řekl, že ve finále navrhne ještě nějakou úpravu usnesení. Dotázal se, zda jsou ještě nějaké dotazy, připomínky nebo další komentáře k tomuto bodu. Nikdo se z řad zastupitelů nepřihlásil, proto dal slovo panu Dominiku Kolečákovi z řad občanů.

Pan Kolečák, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den. Děkuji znova za udělení slova. Bohužel jsem až na poslední chvíli zjistil, že se bude projednávat tento bod. Byl jsem tady původně kvůli jinému tématu. Abych to řekl, takhle, já vidím, že polovina lidí možná neví ani, jak to tam funguje, fungovalo nebo takhle. Já jsem do té společnosti nastoupil v roce, na začátku, nebo v půlce roku 2011. Odešel jsem v roce 2018 v lednu a jsem strašně rád. Abych řekl pravdu, celý ten pobyt těch x let v té společnosti беру trošičku jako hororovou knížku. Byl by to krásný námět. To, že se chce teď společnost prodat a tím, jak i vznikla, tak opravdu je to z mého pohledu neutrální už osoby, je to z mého pohledu dobrý krok se jí zbavit, protože než skončí soudy s panem Dxxxxxx a modernizací T3 na LF, která probíhala, tak si myslím, že to je gesto dopředu, zbavit se téhle koule na noze. Osobně si myslím, že tahle společnost nefungovala od založení, protože všechny vyjednané věci byly ještě dopravním podnikem před rokem 2011, ať Salzburg, Göteborg, Seattle, tak tohle všechno se dělalo ještě za bývalého vedení, ještě než byla oddělena od dopravního podniku. Jediné, co myslím vysoutěžila, byl Talin, který byl ale zase, jestli jsem dobře zjistil, podhodnocený, kdy vozy byly v daleko horším stavu, než bylo nasmlouváno a pokračovalo to vlastně elektrobusem, kdy tato společnost vytvořila elektrobusem v tak krátké době, že to nedokáže vytvořit ani NASA. Pokud byste si společnost chtěli nechat pod městem, tak doporučuju vyměnit krom dělníků asi celé vedení, celý vrch nahoru, protože už když jsem odcházel, tak to vycházelo pomalu, teď nevím, jestli to vycházelo dva dělníci nebo jeden dělník na jednoho člověka v kanceláři, což je neekonomické a nikdy jsme nepochopili, proč se to dělilo, když stačilo oddělit účetnictví a EKOVA nemusela nikdy vzniknout. Takže jediné, co říkám, je za sebe, za člověka, co tam kdysi pracoval. Říkám, je to náhoda, že zrovna se probíral tenhle bod, tak za mě je spíš, abyste se domluvili na tom, se společností z mého pohledu zbavit a jenom si potvrdili, zpevnili ty podmínky, protože jsem zažil i situaci, kdy nám dopravní podnik přivezl tramvaj na opravu po nehodě a EKOVA nastavila takovou cenu, že tramvaj bylo výhodnější opravit v Polsku i s dopravou a se vším. Takže je třeba se opravdu i tady tohle, nad tímhle zamyslet, nejenom se koukat na tabulky, ale vědět něco o tom víc. To je tak vše, takže za mě určitě jako za občana prodat, nebo se toho zbavit. Děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Kolečákovi za příspěvek.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor řekl, že se pokusí naformulovat úpravu usnesení tak, aby reagoval na ty věci, které v diskusi zazněly. Sdělil, že usnesení by nově mělo tři body ve znění:

Zastupitelstvo města

1) rozhodlo

o záměru řešení aktuální situace společnosti EKOVA ELECTRIC a.s. formou prodeje 100 % akcií společnosti EKOVA ELETRIC a.s. ve vlastnictví Dopravního podniku Ostrava a.s.

Primátor vysvětlil, že tímto prvním bodem reaguje na dvě věci, a to jednak, že se baví o záměru, a jednak, ne o vstupu strategického partnera, ale o prodeji 100 % akcií.

Dále primátor řekl, že druhý bod usnesení by byl podobný tomu, který je předložen v původním návrhu usnesení s drobným doplněním na závěr a přečetl bod 2) usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města

2) rozhodlo

o zpracování návrhu transakční dokumentace prostřednictvím Dopravního podniku Ostrava a.s. s investorem ŠKODA TRANSPORTATION a.s. a jeho předložení zastupitelstvu města

Dále primátor přečetl třetí – nový bod usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města

3)rozhodlo

o zpracování návrhu transakční dokumentace prostřednictvím Dopravního podniku Ostrava a.s. s investorem CZECHOSLOVAK GROUP a.s. v případě, že návrh transakční dokumentace s investorem ŠKODA TRANSPORTATION a.s. dle bodu 2) tohoto usnesení bude představenstvem společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. odmítnut z důvodu nevýhodnosti předložené nabídky a jeho předložení zastupitelstvu města

Primátor řekl, že jde filozoficky o to, ať má dopravní podnik možnost, v případě, že se nedohodne nebo že se jednání s prvním v pořadí ocitnou ve slepé ulici, aby mohl pokračovat s druhým pořadím. Dále řekl, že se rozumí samo sebou a je to výslovně uvedeno i v návrhu usnesení, že věc se předloží k rozhodnutí zastupitelstvu města, což vyplývá i ze stanov EKOVA ELECTRIC.

K předloženému pozměněnému návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou. Hlasovalo 36 pro, 6 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.**

Bylo přijato usnesení č. **0833/ZM1822/14.**

**(Pozn.: Po přestávce pan Babka nahlásil, že omylem hlasoval pro a oznámil, že hlasoval proti.)*

Primátor vyhlásil přestávku (14.05 – 14.40 hod.)



Materiál č. ZM_M 14

Žádost o uzavření splátkového kalendáře K.M

Diskuze:

J. Babka oznámil, že se zděšením zjistil, že při posledním hlasování o dalším vývoji společnosti EKOVA ELECTRIC omylem hlasoval pro. Požádal o dementování svého hlasování. Oznámil, že hlasoval proti, nezpochybňuje hlasování jako celek, ale požádal, aby v protokolu bylo uvedeno, že proti hlasovalo 7, nikoliv 6 a pro nehlasovalo 36, ale 35.*

T. Macura poznamenal, že teď mu tím pan Babka zkazil den.

J. Babka podotkl, že on sobě taky.

T. Macura řekl, že to bude zaprotokolováno a vrátil se zpátky k projednávání materiálu č. 14.

K materiálu č. 14 nebyl vznesen žádný dotaz ani připomínka.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0834/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na pojmenování nově vznikající ulice v k. ú. Martinov ve Slezsku

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0835/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 60

Posouzení a vyjádření k návrhu Smlouvy o poskytnutí dotace pro projekt "RS – Ostrava, Fifejdy II – VII. etapa, část A" v rámci Programu regenerace veřejných prostranství na sídlištích v roce 2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0836/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 61

Schválení Registrací akcí a Rozhodnutí o poskytnutí dotací pro projekty energetických úspor v bytových domech v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0837/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 62

Schválení Rozhodnutí č. 1 o změně Rozhodnutí o poskytnutí dotace na projekt realizovaný v rámci programu Interreg V-A Česká republika - Polsko a Rozhodnutí č. 1 o změně Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu na spolufinancování projektu realizovaného v rámci Programu Interreg V-A Česká republika - Polsko na projekt Společná CZ-PL organizace kulturních aktivit dvou největších měst Euroregionu Silesia

Primátor upozornil na překlep v druhém odstavci důvodové zprávy, kde byl chybně uveden termín realizace projektu s datem 30. 6. 2020. Konstatoval, že správný termín realizace projektu je 30. 6. 2021. Sdělil, že v předloženém návrhu usnesení je odkaz na důvodovou zprávu a navrhl schválit usnesení s úpravou.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.**

Bylo přijato usnesení č. **0838/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh na změnu členství v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí SMO a změnu delegace zástupců statutárního města Ostravy

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že nemá problém se změnou v dozorčích radách, trochu mu tam vadí ta delegace zástupců statutárního města, protože se tam stále vyskytuje pan Štěpánek, a to ve čtyřech společnostech z šesti. Řekl, že se dočetl o panu Štěpánkovi, protože on nepřišel a nevysvětlil jim nic osobně, že řídil pod vlivem alkoholu, pak překračoval rychlost, telefonoval za jízdy a řídil bez řidičského průkazu. Sdělil, že si není jistý, jestli je to člověk, který bude jednat zodpovědně při vyjednávání nějakých výhod pro občany. Navrhl buď hlasovat odděleně anebo bude hlasovat proti.

T. Macura odpověděl, že si není jistý, o čem chce pan Raždík hlasovat odděleně. Dotázal se ho, kde má šestkrát pana Štěpánka. (Proběhla diskuze mimo mikrofon.) Primátor oznámil, že pan Štěpánek nebude nikde, jestli schválí toto usnesení. Dotázal se pana Raždíka, zda ho tam chce. Sdělil, že se domnívá, že to oddělené hlasování je bezpředmětné, protože ho chtějí všude odvolat.

T. Raždík řekl, že pokud tam pan Štěpánek není, i když v těch podkladech je jako stávající delegace, pokud bude vyměněn, tak souhlasí.

T. Macura sdělil, že pan Raždík stále hřeší na to, že ty materiály nečte. Omluvil se, ale nemůže to říct jinak. Poukázal na přílohu a řekl, že jsou v ní stávající nominace a návrh usnesení je o tom, že navrhují odvolat stávající nominace. Dodal, že neví, jak lépe to lze vysvětlit.

F. Kolařík vzal svůj příspěvek zpět, protože to primátor řekl za něj.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0839/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 64

Souhlas s uzavřením dodatku k "PARTNERSKÉ SMLOUVĚ" v rámci realizace mezinárodního projektu AIR TRITIA

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0840/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 65

Zpráva o činnosti statutárního města Ostravy od vyhlášení krizového stavu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0841/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 66

Občanský podnět k vydání obecně závazné vyhlášky regulující provozování zastavárenské činnosti

Primátor jako předkladatel materiálu navrhl rozšířit usnesení o bod 2) ve znění:

Zastupitelstvo města

2) rozhodlo

nevydat obecně závaznou vyhlášku regulující provozování zastavárenské činnosti dle přílohy č. 3 předloženého materiálu

Vysvětlil, že mu jde o to, aby ten podnět projednali nejenom procedurálně, ale i s nějakým věcným závěrem. Dodal, že si myslí, že je to v souladu jak se stanovisky odboru kontroly Ministerstva vnitra, tak i se stanoviskem Právní komise Rady města Ostravy.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s doplněním nového bodu 2) dle návrhu primátora.

Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.**

Bylo přijato usnesení č. **0842/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 82

Návrh schválení žádostí o peněžitou pomoc do výše 100 000 Kč pro zmírnění dopadů krizového opatření v souvislosti s epidemií COVID-19

Primátor předložil úvodní slovo k materiálu. Uvedl, že je hrdý na to, že Ostrava byla jedním z prvních měst a zůstává stále jedním z mála měst, které poskytly přímou, rychlou a poměrně jednoduchou pomoc jak drobným podnikatelům postiženým krizí COVID-19, tak i nakonec nepodnikatelským subjektům. Hned po vyhlášení nouzového stavu v kompetenci rady města spustili tzv. „program 20“, který ve finále znamenal, že bezmála dvěma tisícovkám drobných

podnikatelů v Ostravě poskytli přímé finanční výpomoci do částky 20 tisíc korun v kompetenci rady města. Současně věděli, že tato pomoc je symbolická, nedostatečná a chtěli na to navázat dalším programem, což je nyní projednávaný „program 100“, čili v částkách až do 100 tisíc Kč, což už je věc, která přísluší do kompetence zastupitelstva města. Od počátku tento program koncipovali v komunikaci s předsedy politických klubů tak, aby od počátku našli shodu na jeho designu. Poděkoval za spolupráci i za to, že se v průběhu přípravy toho programu podařilo zapracovat připomínky, které od předsedů politických klubů získali. Současně s nimi byli domluveni na tom, že materiál předloží takto na stůl, protože „program 100“ byl otevřen žadatelům od 1. května do 13. května a následně hned od 14. května byl vyhodnocován hodnotitelskými týmy tak, aby jej mohli včera předložit do rady města a následně do zastupitelstva města dnes být na stůl. Za tuto skutečnost se omluvil, ale dodal, že věří, že tím benefitem je to, že jsou schopni tu pomoc poskytnout rychle a nemusí čekat o měsíc déle na červnové zastupitelstvo města. Dále řekl, že by chtěl v tomto smyslu poděkovat třem subjektům. Uvedl, že prvním z nich je ostravská IT společnost Tieto, která jim naprogramovala celou tu aplikaci, prostřednictvím které ti žadatelé podávali žádosti o dotaci. Udělala to bezplatně, dělali zátěžové testy až na pět tisíc žádostí najednou, tzn., je to masivní aplikace, byla velice jednoduchá a i uživatelé velice pozitivně oceňovaná. V druhé řadě poděkoval všem hodnotitelům, kteří během víkendů a nočních směn, během tří dnů museli vyhodnotit řádově 2 400 žádostí, zkonfrontovat je se všemi dostupnými rejstříky, podílelo se na tom několik desítek lidí z odboru strategického rozvoje, interního auditu a kontroly, financí a rozpočtu a možná i některých dalších. V neposlední řadě poděkoval předsedům politických klubů a mnoha dalším z nich, se kterými průběžně ty věci komentovali a našli průsečík těch představ o tom, jak by to mělo vypadat. Sdělil, že když to zrekapituluje, tak v rámci „programu 20“, který vyhlásili jako rada města, poskytli peněžité pomoci necelým dvěma tisícovkám žadatelů v celkové hodnotě 32 milionů korun a dneska předkládají k rozhodnutí 1 624 žádostí, které jim došly do „programu 100“, kdy 1 299 žádostem navrhuje vyhovět. Informoval, že to jsou žádosti za necelých 43 milionů korun a 325 žádostem navrhuje nevyhovět. Vysvětlil, že důvody toho nevyhovění jsou různé, povětšinou to jsou ty, že ti neúspěšní žadatelé buď nedoložili anebo podnikali nebo podnikají v oborech, které nebyly těmi krizovými opatřeními vlády výslovně zakázány anebo mají pochyby o některých skutečnostech, které tvrdí, případně se podařilo dohledat, že jsou třeba součástí nějakého většího majetkového propojení osob, a to znamená, že překračují ten maximálně nastavený obrat, který stanovili jako hraniční pro to, aby se do toho programu města zapojili. Předdeslal, že všichni ti neúspěšní uchazeči mají a budou mít možnost případně doložit skutečnosti, které je po jejich soudu opravňují k tomu, aby tu peněžitou pomoc získali, tzn., že zde je možnost opravného prostředku a ten program bude otevřen i na možnost revokace. Zopakoval, že v tuto chvíli navrhuje vyhovět 1 299 žádostem drobných podnikatelů, jak z řad fyzických osob, tak i právnických osob v celkové částce 42 748 000 korun. Konstatoval, že v souhrnu s tím „programem 20“, o kterém mluvil před chvílí, by na těchto podporách vyplatili do této chvíle celkem 75 milionů korun. Pracovně si alokovali nějakou částku celkově 100 milionů korun, takže mají ještě nějaký prostor pro případné dokrytí těch žádostí neúspěšných žadatelů, pakliže je přesvědčí, že měli pravdu. Dále řekl, že asi ví, a poděkoval za podněty kolegům z opozičních lavic, že spustili program pro nepodnikatelský sektor, v jehož rámci bylo do dnešního dne schváleno 44 žádostí krát 20 tisíc korun a ten program je stále otevřen, aby ty žádosti dále přicházely.

Diskuze:

Z. Šebesta řekl, že předpokládá, že ten zbytek těch žádostí, které tam jsou, budou probírat na dalším zastupitelstvu.

T. Macura odpověděl, že přesně tak. Dále sdělil, že aby byl úplně korektní, tak těch žádostí dostali přes 2 000, zhruba 300 žádostí bylo vráceno přímo žadatelům, že nesplňují ty podmínky, zhruba 390 je stále ještě prověřováno, není to dokončeno, protože to nestihli do věčejšího rána a ti neúspěšní z toho dneška mají také možnost odvolání, tzn., vytvoří se jakási databáze, která přijde na pořad dne na červnovém zastupitelstvu.

F. Kolařík nahlásil možný střet zájmů, protože jako OSVČ spolupracuje s některými žadateli o tuto podporu. Dále řekl, že nicméně na zpracování žádostí, ani na jejich vyhodnocování se nepodílel, proto bude o tomto materiálu hlasovat.

R. Zapletalová nahlásila možný střet zájmů, a řekla, že jelikož je přímý žadatel, tak nebude o tomto materiálu hlasovat.

L. Semerák sdělil, že by chtěl říct jeden povzdech a jeden podnět. Dále řekl, že ten povzdech není nikterak politický, ale je věcný a chce říct, že opravdu ho mrzí, jak nefungovala vláda, jak nefungoval stát a tato pomoc, jakkoliv je sympatická, tak nemůže nahradit pomoc, která měla přijít, a on pevně věří, že ještě přijde, ze strany státu. Dále řekl, že slyšel, že se na jeho návrhu částečně pracuje, aniž ho řekl, a dodal, že asi uvažují podobně. Sdělil, že má dvě polohy. Uvedl, že se mu strašně líbil pražský projekt „Kultura žije“, kdy se v podstatě pražský magistrát domluvil s výkonnými umělci a nejenom penězi, ale i organizačně pomohl zorganizovat projekt výkonným umělcům, kteří nemůžou vystupovat. Dále řekl, že by se chtěl zeptat, nebo navrhnout, nebo poprosit, zdali se pracuje nebo se může pracovat na nějakém programu v jakési kvazi incentivní turistiky. Sdělil, že jsou takové specifické město v tom, že nejsou turistickou destinací a nepochybně jedním z nejvíce postižených jsou hotely, následuje gastronomie, ty hotely bohužel dostanou další ránu v podobě neexistence letních festivalů, ze kterých vlastně mnohdy žijí, a další jsou kulturní instituce. Řekl, že některé kulturní akce se nebudou konat, některé budou snad omezené, tím má na mysli letní Shakespearovské slavnosti, které snad budou, ale v menším rozsahu. Proto si řekl, jestli by nešlo připravit něco, nějaký incentivní program, který by pomohl dostat tady možná byznys klientelu, možná nějakou tematicky zaměřenou klientelu. Sdělil, že se baví o druhé polovině roku, možná o třetím nebo čtvrtém čtvrtletí. Řekl, že by chtěl poprosit třeba pana náměstka Pražáka, ať se třeba inspiruje tím projektem „Kultura žije“ v Praze, kde to ten pražský magistrát neorganizoval, ale pomohl tomu takovou jakoby střechou a v podstatě to nebylo přímé rozdávání peněz, ale bylo to jakoby motivační ve smyslu, já ti dám korunu a ty vyděláš další tři. Sdělil, že to není přímo k tomu materiálu, ale je to spíše takový návrh a možná i prosba, jestli by se na tu cestu zkusili podívat, protože se domnívá, že právě třeba ta kulturní scéna je to, co je odlišuje od vesnic, od menších obcí apod. Hotelnictví už zmínil a myslí si, že se v našem městě z toho budou zpamatovávat dlouho. Na závěr uvedl, že je to spíše podnět a bude moc rád, když padne na úrodnou půdu při zapojení mnoha dalších subjektů.

T. Macura poděkoval za podnět a řekl, že to pan Semerák už sám naznačil v první větě, že se na něčem pracuje a předpokládá, že to pan Semerák tuší nebo ví. Vedení Černé louky a ostravské infocentrum pracuje na jakémsi incentivním programu, jehož detaily zatím nechce definovat, ale podstata by byla v tom, že každý návštěvník Ostravy, který tady stráví déle než jednu nebo dvě noci, získá volňáska nebo jakousi kartu, která ho bude opravňovat k návštěvě kulturních a dalších jakýchsi turistických atrakcí ve městě Ostrava buďto zdarma nebo ze zcela zásadní a atraktivní slevou, aby to pro něho mělo nějaký význam. Řekl, že to je jedna věc a druhá věc je, ale i to pomáhá, ví, že Moravskoslezský kraj minulý týden schválil jakýsi program, v rámci kterého bude hradit vstupné jim do zoologické zahrady a ještě do nějaké jiné ostravské atrakce pro všechny návštěvníky Ostravy, kteří sem přijedou v září a v říjnu, což je samo o sobě taky příjemné. Zopakoval, že na tom pracují. Dodal, že každý má jenom 24 hodin, takže byl dneska jednoznačně pokusován na to, pomoci těm, kteří jsou nejvíce v rejži, tzn. v dané chvíli těm podnikatelům a těm dalším institucím. Dále řekl, že v tuto chvíli řeší budoucnost městských dotací jak v oblasti kultury, tak v oblasti sportu a dalších oblastech

a dodal, že s tím samozřejmě přijdou do zastupitelstva, protože o dotacích rozhodují zastupitelé, ale jejich představou je to, že těm kulturním, sportovním a jiným spolkům, které mají dotace na celoroční činnost, na ně nebudou sahat bez ohledu na to, že třeba nevykonávali část roku nějakou činnost. U dotací na konkrétní akce, ať už kulturní nebo sportovní, byť se z důvodu jakési vyšší moci nekonaly, tak individuálně posuzují i ty případy, protože samozřejmě i těm organizátorům vznikly nějaké náklady, které nemají na koho přenést atd., takže nenechávají ani tyto instituce tzv. ve štychu, ale rozumí tomu, o čem mluví pan Semerák. Je to speciální program na tu incentivní incomingovou turistiku.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0843/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 68

Návrh darovat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Mošnov, obec Mošnov, k. ú. Sedlnice, obec Sedlnice a k. ú. Harty, obec Petřvald, návrh darovat cyklostezku a komunikace ve vlastnictví statutárního města Ostrava, návrh darovat inženýrskou síť veřejného osvětlení vč. sloupů veřejného osvětlení a návrh nedarovat komunikaci SSMSK Moravskoslezskému kraji

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0844/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 69

Návrh na záměr města prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Mošnov, obec Mošnov a vyhlášení výzvy pro podání nabídek na využití území v Malé rozvojové zóně Ostrava-Mošnov

Diskuze:

T. Raždík řekl, že ta rozvojová zóna v Mošnově, když si to odměřil na mapě, tak se jedná asi o 25 až 30 hektarů orné půdy. Dotázal se, zda Ostrava nemá jinou volnou půdu než ornou k tomu, aby stavěla nějaký průmyslový park nebo prodávala půdu? Sdělil, že žijí ve městě, kde je spousta brownfieldů, i když třeba nepatří městu. Dotázal se, kde se bere ta priorita, přednostně prodávat ornou půdu?

Z. Bajgarová odpověděla, že je potřeba se podívat na základní strategický dokument města, kterým je územní plán.

T. Raždík poděkoval.

T. Macura sdělil, že je to území, které je dedikováno k této zástavbě. Ostrava ho nabyla za tímto účelem. Pro ně je zbytečné, nadbytečné, vždycky se uvažovalo o tom, že se prostě prodá pro tyto účely. Vychází z toho, že ten zájem tady je a chtějí ho nabídnout pro tyto účely. To je celé. Řekl, že ho nepotřebují k ničemu držet. Nebudou tam pěstovat ani řepu, ani řepku.

M. Juroška řekl, že trochu asi rozumí panu Raždíkovi co chce říci, protože ty úbytky zemědělské půdy jsou poměrně závažné. Sdělil, že v 90. letech tu bylo, tuší, kolem pěti tisíc hektarů a teď v tom následujícím desetiletí 25 tisíc a teď mají tempo, že by to mohlo být za těch deset let zhruba nějakých 35 tisíc hektarů obecně a je to vzácný zdroj a určitě do budoucna také bude. Sdělil, že rozumí i tomu účelu, pro který tady tento pozemek již byl

v minulosti vyhrazen, ale v této souvislosti by spíše směřoval k tomu znění toho záměru. Uvedl, že z toho jakoby nečouhá na něj nějaká snaha maximalizovat případně podíl nějaké výroby s vysokou přidanou hodnotou. Sdělil, že se pokusí předjímat, co nastane, až se jednotliví zájemci přihlásí, že to pochopí úplně stejně a obětovat tyto pozemky pro nějaké logistické nebo skladovací kapacity další navíc, tak mu přijde jako poměrně špatné. Myslí si, že ta kritéria na příště by měla být specifikována více precizněji, že jim skutečně jde o tu vyšší přidanou hodnotu, že jim jde třeba taky o zaměstnance, nikoliv agenturní zaměstnance. Dodal, že to vidí vždycky v těch zprávách o naplněnosti těch jednotlivých průmyslových zón, kolik tam je třeba agenturních zaměstnanců, kolik tam je zaměstnanců, to přímo nevidí, ale dovezených těmi agenturami ze zahraničí i ze vzdálených zemí, kteří tam pracují. Myslí si, že by měli v tomto historickém okamžiku obecně v České republice usilovat o něco jiného, nežli o další rozšiřování montoven, příp. o rozšiřování nějakých logistických řetězců. Tam si myslí, že to mohlo být specifikováno více, jestli teda mají pocit, a dodal, že si myslí, že mají všichni stejný pocit, že by to mělo směřovat spíše tím směrem, jak řekl nyní on. Ony tam nějaké náznaky v tomto smyslu jsou, ale že by to bylo úplně řečeno, že to jsou ta kritéria, kam chtějí jít, tak neví, jestli to těmi žadateli bude pochopeno. Nakonec bezesporu některý z těch žadatelů to asi získá, nějakou cenu nabídne, ale myslí si, že by měli více dbát na to, když už zabírají tu půdu, co na ní vznikne.

T. Macura poděkoval za podnět a řekl, že je zcela relevantní, ale myslí si, že na to tu odpověď v tom textu výzvy najde. I v tomto případě stejně jako např. při prodeji zóny v Mošnově chtějí postupovat více kritériálním výběrem, čili nebude to jenom o nabídnuté ceně, ale budou posuzovat všechny ty okolnosti, které jim ten zájemce doloží. Je zde explicitně uvedeno, že preferují ta místa s vyšší přidanou hodnotou, a dodal, že by se některé ty věci lehce deklarují, tak se potom těžko prokazují v praxi, ale ten záměr měl být a ta snaha je, aby nebyl rigidní, ale aby byl relativně flexibilní potom pro posuzování. Nakonec stejně jako jednali tady v tomto obsazení o průmyslové zóně v Mošnově včetně prezentace tehdy těch zájemců, kteří jim prezentovali, co tam má vzniknout, tak stejně tak předpokládá, že to bude i v tomto případě a že to zdaleka nebude, a to rozhodně není jejich cílem, jenom jednání o tom, kdo nabídne vyšší cenu. Sdělil, že možná pana Jurošku napadne nějaký lepší nápad, ale neumí nějak explicitně do textu té výzvy ty požadavky lépe popsat, protože i termín: „pracovní místo s vyšší přidanou hodnotou“ je poměrně sám o sobě vágní. Dodal, že rozumí tomu, co pan Juroška říká a bude tomu věnována pozornost.

L. Semerák sdělil, že by chtěl navázat na své předřečníky malou korekcí. Sdělil, že jakkoli se to území jmenuje Malá rozvojová zóna Ostrava-Mošnov, tak ona není na území města Ostravy. Je v obci Mošnov, okres Nový Jičín. Dodal, že to říká proto, aby nedošlo k mýlce.

T. Macura odpověděl, že pan Semerák má plnou pravdu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 2 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **0845/ZM1822/14.**



Primátor oznámil, že budou pokračovat materiály z bloku pana náměstka Babince.

Materiál č. ZM_M 16

Návrhy dodatků zřizovacích listin 25 příspěvkových organizací zřízených zastupitelstvem města Ostravy - aktualizace účetního stavu majetku ke dni 31.12.2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0846/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh dodatku č. 13 ke zřizovací listině právnické osoby Zoologická zahrada a botanický park Ostrava, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0847/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh uzavřít Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci - k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0848/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k Rámcové smlouvě ev. č. 1410/2018/MJ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0849/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh zrušit usnesení zastupitelstva města č. 0180/ZM1822/4 bod 2) ze dne 6. 3. 2019, návrh bezúplatně nabýt pozemek v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava a návrh uzavřít smlouvu o bezúplatném převodu pozemku v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0850/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh přijmout darem nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0851/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh přijetí daru nemovitostí od Moravskoslezského kraje

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0852/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na svěřeni pozemků MOb Petřkovice, MOb Mariánské Hory a Hulváky a MOb Nová Ves a odejmutí pozemku MOb Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0853/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na svěřeni nemovitých věcí v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava, městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0854/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Stará Bělá, návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k.ú. Hrabová, návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0855/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh svěřit nemovitou věc městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0856/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh koupit pozemek p.p.č. 1017/12 v k.ú. Zábřeh nad Odrou a návrh svěřit pozemek městskému obvodu Ostrava-Jih

Diskuze:

R. Babinec se omluvil za chybu v důvodové zprávě. Uvedl, že na str. 2 důvodové zprávy v předposledním odstavci je majetek označený jako svěřený městskému obvodu Stará Bělá a správně má být uvedeno Ostrava-Jih. Dodal, že v bodu 3) návrhu usnesení to je správně. Ještě jednou se za chybu omluvil.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0857/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0858/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh koupit a přijmout darem nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0859/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh prodat nemovitou věc v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava, návrh koupit nemovité věci v k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0860/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0861/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0862/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Proskovice a v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0863/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města prodat části pozemků v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0864/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města prodat bytovou jednotku - k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Diskuze:

T. Raždík se dotázal, proč to trvalo tak dlouho? Uvedl, že ten člověk přestal platit nájemné v roce 2013 a teprve po sedmi letech došlo k tomu, že by se to prodalo. Dotázal se, zda to nešlo udělat rychleji? Dále řekl, že ho zajímá cena toho nájmu. Uvedl, že v materiálu je napsáno, že měsíčně platí 774 korun. Dotázal se, zda je to běžné tržní nájemné na Ostravě-Jihu?

R. Babinec odpověděl, že běžné tržní nájemné to zřejmě není, nicméně je třeba si uvědomit, že v městských bytech málokde mají běžné tržní nájemné. Ještě před dvěma lety se průměrná cena nájemného v městských bytech, potažmo v bytech svěřených městským obvodům, pohybovala na úrovni 53 korun za metr, což skutečně tržní nájemné není. Dodal, že tak to ale je a řešili to už při jednom z předchozích materiálů. Sdělil, že nájemné se samozřejmě postupně zvedá tak, jak se snaží zvedat i kvalitu bydlení v městských bytech. K otázce, jestli to nemohlo být vyřešeno dříve, odpověděl, že asi mohlo, ale došlo k tomu, že s některými nájemci je těžká komunikace a někdy to zabere delší dobu. Pan Raždík má ale pravdu v tom, že mohli být určitě rychlejší.

T. Raždík řekl, že se myslí, že pokud obvod nebo město chce hospodařit s péčí řádného hospodáře, tak by ty nájemné měly být asi vyšší, protože potom dojde k tomu, že jim pan primátor řekne, nebo městský obvod Mariánské Hory a Hulváky, že mají podfinancované bydlení, že na to nemají peníze a že si musí půjčit 100 milionů korun a při takovém nájemném je to asi jasné. Sdělil, že by asi bylo dobré, kdyby na tom město zapracovalo.

Y. Sekeráková upozornila pana Raždíka, že funkce městských bytů není v tom, aby se pohybovala v tržním nájmu. Je to vedeno trošičku jinak. Ujistila ho, že v Mariánských Horách všechny peníze, které se vyberou z nájmu, jsou zpětně investovány do oprav bytových domů.

T. Macura sdělil, že aniž by chtěl mezi nimi dělat arbitra, tak si myslí, že to, co říkal pan Babinec před chvílí, že průměrná cena nájmu 53 korun a myslí si, že dneska už je to 57 korun, nebo tak nějak, za metr čtvereční při všech ohledech k sociální únosnosti, tak není trvale udržitelná v situaci, kdy průměrná cena nájemného je vysoko přes 100 korun, takže musí ty nájemné přece jenom trochu valorizovat. Problém je v tom, že to nejde udělat skokově už z důvodu sociální únosnosti a že veškeré ty nájemné, nebo alespoň absolutní většina z nich, jsou pod nějakými smlouvami, které obsahují nějaký režim možného zvyšování nájemného. Většinou jsou tam buď inflační doložky, nebo nějaká jiná ustanovení. Uvedl, že ta snaha je. Měli k tomu poradu se všemi městskými obvody a všechny městské obvody k tomu přistupují podobným způsobem, protože chápou, že je to zdroj možných vyšších příjmů právě pro tu modernizaci a opravy bytového fondu, ale nejde to udělat skokově. Dodal, že zvednout to z 50 na 100 korun není reálné, ani právně, ani to není sociálně únosné.

M. Bednář uvedl, že dvakrát byl zmíněn městský obvod Ostrava-Jih, ale ten s tímto bytem nemá vůbec nic společného, protože je to byt, který je v majetku statutárního města Ostravy, nikoliv svěřen městskému obvodu. Připomněl, že v důvodové zprávě je uvedeno, že město na výstavbu těch domů čerpalo dotaci a tam samozřejmě bylo i nějakým způsobem to nájemné usměrněno.

T. Macura odpověděl, že v tomto případě to přesně tak platí.

M. Juroška poznamenal, že je to složitější s tržním nájemným a s podobnými kategoriemi a vyžadovalo by si to hlubší analýzu, kolik se investovalo, protože do těch bytů se musí investovat. Buď se musí strážat nějaký fond a je to dlouhodobá záležitost a ne, že se po několika desetiletích řekne, že je zubožený bytový fond a je třeba do něj nalít peníze, tak je třeba zvýšit nájemné. O tržním nájemném by nemluvil, protože mají monopolního poskytovatele. Uvedl, že bydlí v lokalitě, kde má byty Residomo, a tam je spousta bytů prázdných a ve většině dalších, aby to bylo udržitelné, tak musí tzv. to tržní nájemné doplácet stát a tudíž dotovat lidi poměrně vysokými sociálními dávkami. Sdělil, že je velmi složité, co je vlastně tržní nájemné a co tržní nájemné není.

M. Mrózková Heřiková připomněla, že řeší bod „návrh na záměr města prodat jednu jedinou bytovou jednotku“ nikoliv bytovou politiku statutárního města Ostravy.

Č. Koller podotkl, že u toho bytu bylo nájemné 15 korun na metr čtvereční a od roku 2014 už tam byly neuhrazené služby. Dotázal se, proč se nepřistoupilo k nějaké výpovědi. Dodal, že jinde to tak funguje. „Nezaplatíš, jdeš.“

R. Babinec odpověděl, že ten případ je složitější tím, že ten člověk si v rámci toho projektu výstavby polovinu toho bytu jakoby předplatil, čili tady nemluví o celém nájemném, ale v podstatě o polovině nájemného. Z toho titulu ta smlouva s ním byla složitější a není to o tom: „nezaplatíš, jdeš“. Dodal, že to nefunguje nikde.

T. Macura sdělil, že se shodnou všichni, že těch sedm let je extrémních a oni to také řešili i na radě města. Konstatoval, že by to měl být případ, který není hodný opakování.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0865/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, ul. Vojanova

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o jeho provedení pana náměstka Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec uvedl, že obsahem materiálu je návrh na záměr města prodat areál Vojanky. Řekl, že se tady nesetkávají s Vojankou poprvé. Jak pochytil ten záměr, na co se má při předkladu zaměřit, řekl, že to jsou dvě věci. Uvedl, že ten záměr je dle jeho názoru rozpracovaný, obsahuje řadu podmínek, které by měl ten potenciální zájemce splnit, nicméně má se zaměřit na údajný rozpor ve stanovisku městského obvodu a rady statutárního města. Sdělil, že tam rozpor ve stanovisku není, pouze se jim nepodařilo ke dni přípravy toho materiálu, získat stanovisko obvodu v nějaké formalizované podobě, nicméně on se domluvil s přítomným zástupcem vedení městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz a radním statutárního města panem Witoszem, že by aktuálně alespoň ústně podal informaci ohledně názoru městského obvodu na záměr prodeje Vojanky.

Primátor předal panu Witoszovi slovo.

Pan Witosz řekl, že celou tu situaci na ul. Vojanova sledují dlouhodobě právě proto, že tam nájemníci už měli dostat výpověď před rokem a půl. Od té doby s nimi udržují kontakt tím, že co tři měsíce se kontaktují s magistrátem. Zopakoval, že to velice bedlivě sledují právě proto, aby tam ti nájemníci mohli být co nejdéle, jinak už by tam měli rok a půl prázdné prostory.

Dále sdělil, že ta žádost přišla na konci února, v průběhu března a dubna ještě přicházely materiály, geometrický plán byl ještě v dubnu a asi na minulém Zastupitelstvu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz byl probírán materiál, na kterém bylo 6 pozemků, a dodal, že si možná pan doktor vzpomene, že hlasovali o jeho stažení a byl to jeden z těch materiálů, který měl být součástí celého toho balíku, který v té době, aby se to nezdržovalo, udělali právě na to pondělí, ty tři materiály, které měly být dodatečně, takže toto má být součástí toho dalšího balíku na další zastupitelstvo.

Náměstek primátora Radim Babinec pokračoval slovy, že tou druhou věcí, na kterou se měl zaměřit, je celková ekonomika toho záměru prodeje. Řekl, že to, na co upozorní, je, že se jedná o záměr. Dneska neví, jaké nabídky, v jaké výši jim budou doručeny a proti tomu bude stát jednak náklad na nabytí Vojanky ze strany města a jednak, jak je uvedeno v materiálu, náklady na plánovanou demolici objektů Vojanky, kdy po včerejším upřesnění ze strany odboru investičního, jsou odhadované náklady zhruba 5,6 milionů. Sdělil, že ta ekonomika bude zřejmá, až uvidí ty nabídky a samozřejmě zastupitelé s nimi budou seznámeni.

Diskuse:

Z. Šebesta řekl, že se bohužel od pana Witosze nedověděl, jestli městský obvod souhlasí nebo ne, protože část těch pozemků je svěřena městskému obvodu a bez souhlasu městského obvodu tam nelze nic realizovat. Ani záměr, ani nic jiného. Sdělil, že by byl rád, aby pan Witosz řekl jasně, jestli jsou pro nebo ne.

D. Witosz odpověděl, že jsou pro.

Z. Bajgarová doplnila, že se jedná o dlouhodobé naplňování strategického plánu města na dostavbu proluk v jádrovém území. V této chvíli ty nemovitosti, které tam jsou, do toho území nepatří, takže bez ohledu na záměr prodeje či budoucí prodej je záměrem města ty nevhodné objekty odstranit, proto na to byl zpracovaný demoliční výměr. Cena 5,6 milionů byla zmíněna. Ta demolice minimálně jedné části proběhne již v letošním roce. Bude-li to možné, tak celé té části. Sdělila, že cílem je zaplnit proluky v tom jádrovém území a vytvořit novou přidanou hodnotu. Ta budoucí investice bezesporu překročí částku 100 milionů korun ze strany toho investora. Už jenom pokud by šli do nějakých základních nákladů a to, co se od té nemovitosti očekává a záměr jako takový je opět koncipován multikriteriálně tak, aby při budoucím rozhodování o prodeji mohli zohlednit tu přidanou hodnotu, co to tomu území jako takovému přinese, jak ta nemovitost může vypadat, cenovou nabídku, která bude komplexní i časový harmonogram, který samozřejmě hraje roli.

Z. Šebesta připomněl stanovisko investičního odboru, že pozemky je možné prodat až po demolici, která bude probíhat postupně, a to nejdříve v termínu do 06/2022. Sdělil, že tak je to v důvodové zprávě napsáno, čili předpokládá, že o prodeji bude rozhodnuto až po termínu 06/2022.

T. Macura odpověděl, že má za to, že to tak není a požádal o odpověď náměstkyni primátora Zuzanu Bajgarovou.

Z. Bajgarová sdělila, že tak to určitě není, protože podmínkou, která je uvedena přímo v tom záměru, je, že ten investor, který se přihlásí, ví, že se ty nemovitosti budou demolovat. To, co zmiňoval investiční odbor, a proč ze svého ryze praktického pohledu by považoval za vhodnější to prodávat, až po vyřešení veškerých věcí, je to, že se tam připravuje projektová dokumentace na rekonstrukci ulice Pivovarské. Dále řekla, že ty záměry jsou spolu koordinovány jako takové, v kolizi to není, tzn., že k žádnému problému nedochází. Konstatovala, že odbor investiční nedal stanovisko zamítavé, pouze řekl, že z jejich pohledu je vhodnější to prodávat později.

T. Raždík se dotázal, proč je nutnost tu budovu odstranit. Řekl, že pokud by ten pozemek koupil nějaký developer i s budovou, tak by byl třeba schopen si tu demolici provést levněji,

takhle se mu může zbytečně ten pozemek prodražit, když tam bude za 6 milionů demolice, kterou on by si mohl udělat sám bez zisku, bez DPH a takových věcí.

Z. Bajgarová odpověděla, že cena té demolice, kterou zmiňovali, je předpokládaná hodnota podle projektové dokumentace. Ta výsledná cena bude výsledkem soutěže. Všechno s sebou nese nějaké náklady. To, co říká pan Raždík, by samozřejmě mohlo mít svoji logiku, na druhou stranu zatěžující náklady na investora by zase snižovaly potenciální nabídku té odkupové ceny. Znalecký posudek, který oceňuje ten pozemek zhruba na 8 a půl milionu korun, už počítá s tím, že tam ta demolice provedena byla.

T. Macura doplnil, že oni hlavně chtějí, aby se ten objekt zdemoloval. To je podstata věci. Nechtějí to prodat investorovi, který si to koupí a bude to provozovat ve stávajícím stavu. Proto je primární záměr to zdemolovat, je to odporná část území v exponované části historického jádra města a chtějí, aby to vypadalo jinak. Chtějí mít pojištěno, že se to zdemoluje a že se tam postaví něco jiného, co bude v souladu s jejich představami.

Z. Šebesta upozornil, že v důvodové zprávě je opravdu uvedeno nesouhlasné stanovisko investičního odboru. Sdělil, že to, co citoval, tak to citoval z té důvodové zprávy, že pozemky je možno prodat až po demolici, která bude probíhat postupně, a to nejdříve 06/2022. Zopakoval, že to je v té důvodové zprávě napsáno, i když paní náměstkyně Bajgarová tvrdí něco jiného. Proto se na to ptá. Požádal paní náměstkyni, pokud je jiné stanovisko, aby bylo v důvodové zprávě opraveno.

Z. Bajgarová odpověděla, že v důvodové zprávě čte „nedoporučuje v současné době“, ale každopádně má za to, že to vyjasnila, protože i poté, co to odbor majetkový předkládal, tak tu situaci znovu komunikovali s odborem investičním, komunikovali termíny demolice, v této chvíli se již připravuje dokonce na tu demolici soutěž, která, jak již zmínila, bude probíhat dříve, takže má za to, že tímto je i ta situace vlastně vyřešena.

Z. Šebesta se dotázal, kdy budou moci prodávat pozemky? Sdělil, že toto je záměr, a předpokládá, že budou ještě rozhodovat o prodeji.

T. Macura odpověděl, že má za to, že budou rozhodovat o prodeji ještě do konce tohoto roku.

Z. Šebesta mimo mikrofon řekl, aby se to v tom případě v materiálu opravilo.

T. Macura řekl, že zaznělo stanovisko paní náměstkyně, do jejíž rezortní působnosti patří investiční odbor, takže věří tomu, že ví, co říká a je to uvedeno na záznamu, tak neví, co k tomu víc dodat.

Z. Šebesta hovořil mimo mikrofon.

T. Macura řekl, že to je v pořádku, ale proti tomu tady zazněla jakási argumentace, která je stejně tak relevantní.

Z. Bajgarová řekla, že by se chtěla vrátit k materiálu jako takovému, ve kterém je v těch podmínkách uvedeno, že kupující musí strpět tu demolici jako takovou. Sdělila, že je tam výslovně přímo uvedeno, že se s tou demolicí počítá.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0866/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města prodat a neprodat nemovité věci v k. ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Diskuze:

O. Šimík upozornil, že jsou u bodu, u kterého měli připomínku od občanky města a krátce již odpovídali. Dodal, že toto je již druhá žádost od paní doktorky Bilošové o koupi předmětného pásu pozemku. První žádost byla v roce 2015, kde důvodem bylo vybudování vlastního vstupu pro novou bytovou jednotku v domě. Nyní mají zdůvodnění žádosti o lepší úpravu zeleně, údržbu zahrady. Řekl, že přístup k těm zahradám má paní doktorka úplně stejný jako všichni ostatní v té řadě, tam by asi neviděl problém. Přístup ke stěně domu je ošetřený zákonem, tam by asi taky neviděl problém, nicméně ta druhá žádost, kterou nyní projednávají v zamítavém stanovisku, přišla v době, kdy už, jak pan starosta Bednář zdůrazňoval, projednávali žádost SOKRATESU, kde by, kdyby té paní vyšli vstříc, nestihli začátek roku, aby ta škola mohla vyučovat od září. Sdělil, že kdyby viděli snímky, tak část toho pozemku, kterou by paní doktorka chtěla koupit, je oplocena poměrně masivním železobetonovým plotem, neví, jak by se to řešilo, nicméně při jednání se zástupci SOKRATESU je se žádostí paní doktorky seznámil a požádal je, aby s ní v budoucnu, pokud dojde k tomu prodeji, vedli jednání pokud možno v její prospěch.

T. Macura poděkoval za doplnění.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0867/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Přívoz, návrh na záměr města neprodat a nesměnit nemovitou věc v k.ú. Poruba a návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Pustkovec, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0868/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 70

Návrh nekoupit spoluvlastnický podíl k budově na pozemku p.č.st. 2956/14. v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh na zahájení jednání ve věci odkoupení pozemků v k.ú. Přívoz a v k.ú. Vřesina u Bílovce

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0869/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 71

Návrh na úpravu právních vztahů mezi statutárním městem Ostrava a společností HOMOLA holding s.r.o. v území nacházejícím se v městském obvodu Stará Plesná

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0870/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 72

Návrh na podání žádosti o odkoupení části nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Diskuze:

T. Raždík uvedl, že jde o 181 m², které chce město nabídnout odkoupit za 390 korun. Sdělil, že majitel, jak pochopil z důvodové zprávy, tomu není nakloněn a oni mu teď budou vyhrožovat nějakým usnesením, že ho vyvlastní v průběhu času. Dotázal se, zda u této ulice Prodloužené Porážkové nedojde k podobné situaci, jako byla Prodloužená Rudná, kdy tam jeden člověk odmítne prodat pozemek a pak celá ta stavba bude stát roky?

R. Babinec odpověděl, že se domnívá, že v tomto případě k takové situaci nedojde. Dneska je dle jeho názoru vyvlastňovací řízení pružnější a lépe upraveno, takže ano, je to formální krok, který dneska činí a předpokládají, že pan Čxxxxx jejich nabídku znovu odmítne, nicméně po této kvalifikované nabídce asi nezbyde, než skutečně zahájit vyvlastňovací řízení.

T. Raždík se dotázal, na kolik let odhadují, že to vyvlastnění bude trvat a zda mají nějaký přehled.

R. Babinec odpověděl, že i když je prapůvodně právník, tak si u českých úřadů a soudů nedovolí odhadnout délku jakéhokoliv řízení.

Z. Bajgarová zmínila, že soukromí vlastníci se objevují v podstatě u každé liniové stavby, kterou připravují. Zpravidla je tam někdo, kdo třeba jakoby nesouhlasí, tzn., je to postup, který je řádný. Dále uvedla, že oni jsou v této chvíli ve fázi zpracování dokumentace pro územní řízení, tzn., samotné projektování než se dostanou k tomu cíli, zabere odhadem tak dva roky, tzn., že pokud proces té cesty toho jednání začne v nějaké rozumné době, pak v podstatě i ten výsledný produkt se může potkat s přípravou té dokumentace jako celku.

T. Raždík sdělil, že primátor u EKOVOY zmínil, že cenu určuje trh, proto by město mohlo nabídnout vyšší cenu a třeba by to pro pána mohlo být přijatelnější. Dotázal se, zda je taková varianta ve hře.

T. Macura odpověděl, že samozřejmě v tuto chvíli ve hře je, nicméně rozptýl mezi hodnotou toho znaleckého posudku a jeho představou je vysoký a on má za to, že samotné zahájení vyvlastňovacího řízení je dostatečný cenotvorný faktor i na jeho straně. Sdělil, že pan Raždík sám dobře ví, že v řadě jiných případů jak při prodeji, tak i při koupi nemovitostí, tam kde je to řádně zdůvodněno, taky rozhodují i o cenách, které jsou odchylné od ceny znaleckého posudku. Dodal, že by to nebylo nic mimořádného, ale je třeba říct, že v tuto chvíli pan Čxxxxx má představu o několikanásobku té znalecké ceny.

T. Raždík řekl, že při poučení z Prodloužené Rudné, kdy to byla velká stavba a blokovala hodně dopravy a trvalo to hodně dlouho, tak neví, tady u té malé Prodloužené Porážkové, jak to budou hodnotit soudy, jak rychle to půjde. Obává se, že to může trvat ještě déle.

T. Macura řekl, že ani v případě té Prodloužené Rudné se nečekalo na výsledek vyvlastňovacího řízení, a mimo jiné i proto, že běželo vyvlastňovací řízení a nastala celá řada

jiných okolností, tak bylo možno s těmi zástupci, to nebyla jenom jedna osoba, ale bylo jich tam víc, nalézt nějaké smířčí řešení. Dodal, že věří, že se nalezne i v tomto případě. Dále řekl, že to není naprosto nic mimořádného a setkávají se s tím na každé liniové stavbě. Řekl, že to není nic, co by je teď mělo vykolejit z běžného režimu.

Z. Bajgarová sdělila, že jak zmínil pan náměstek, od té doby se tady změnil zákon, tzn., dneska mají legitimní možnost pokračovat v přípravě té projektové dokumentace a ta situace je v tomto směru příznivější, než byla při stavbě Prodloužené Rudné.

T. Raždík řekl, že paní Bajgarová tady mluvila o územních plánech. Dotázal se, zda by ty pozemky na Prodloužené Porážkové mohly být použity k bytové zástavbě.

Z. Bajgarová odpověděla, že jako město mají možnost využít ten institut vyvlastnění, pakliže jsou v územním plánu, mají ten pozemek definován pro veřejně prospěšnou stavbu, což je právě ta liniová stavba Prodloužené Porážkové, proto se o tom můžou dneska vůbec bavit. Pokud by to byla stavební parcela, tak ani ten institut použít nemůžou. Dodala, že to nelze a že v územním plánu je to skutečně přímo definováno pro tu komunikaci.

T. Raždík sdělil, že nezná ty details, jak ten pán nabyl ten pozemek atd., ale pokud ho před dvaceti lety koupil s tím, že tam chce mít uložené peníze a že tam jednou chce stavět byty nebo něco takového a oni mu nabídnou 390 korun za metr čtvereční, tak se nediví, že žádá několiknásobek, což by mohlo být třeba 1000 korun za metr čtvereční.

Z. Bajgarová sdělila, že v této chvíli se jedná o nevelký pozemek, který spadá z hlediska územního plánu do té liniové stavby, do té veřejně prospěšné stavby a dneska naplňují ten cíl, který je tam nastavený. Sdělila, že v této chvíli neomezují zástavbu, nemovitost tam stojí a je tam skutečně spíše ta debata o té ceně a dohodě na ní.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0871/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 73

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o koupi pozemků v SPZ Ostrava - Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0872/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 74

Návrh na záměr města vložit nemovitý a movitý majetek v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava, do základního kapitálu společnosti Moravskoslezské inovační centrum Ostrava, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0873/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 75

Návrh na záměr města prodat část pozemku a návrh na záměr města neprodat pozemky, vše v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Diskuze:

T. Raždík se dotázal na společnost GriffTec, která nabídla, že by ráda odkoupila pozemky v součtu asi 4 200 m², byla to plocha zahrady a chtějí ji koupit za účelem vytvoření skladové plochy a později i haly. Dotázal se, jakým způsobem se určuje, komu se ta plocha prodá, protože tady si požádala nějaká firma GriffTec, a dostane asi nějakou tabulkovou odhadní cenu. Sdělil, že primátor říká, že cenu určuje trh, a dotázal se, proč třeba prioritně není ten pozemek nabídnutý nějaké aukci. Dodal, že třeba by někdo nabídnul víc a město by mohlo vydělat víc a ten člověk by měl lepší záměr.

R. Babinec doporučil přečíst si ten materiál. Sdělil, že u žadatele GriffTec vychází při tom záměru neprodat především ze zamítavých stanovisek dotčených odborů magistrátu, a to proto, že předmětné pozemky jsou součástí veřejně prospěšné stavby tramvajové dopravy DK 22 a jsou určeny k výstavbě přestupního terminálu Hlučínská. Dodal, že proto ty pozemky nechtějí prodat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0874/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 76

Návrh na uzavření smlouvy o zřízení práva stavby k pozemku ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k.ú. Staré Hamry 2, obec Ostravice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0875/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 77

Návrh na záměr prodeje nemovitostí v SPZ Ostrava - Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0876/ZM1822/14.**



Primátor oznámil, že pokračují projednáváním bodu číslo 39 z bloku pana náměstka Cigánka.

Materiál č. ZM_M 39

Uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční dotace uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Koordinátor ODIS s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0877/ZM1822/14.**



Primátor oznámil, že přecházejí k bloku paní náměstkyně Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 40

Projednání návrhu usnesení Výkonné rady spolku Moravskoslezský pakt zaměstnanosti, z.s. a Shromáždění členů spolku Moravskoslezský pakt zaměstnanosti, z.s. (dále jen Spolek) - na změnu Stanov Spolku Moravskoslezský pakt zaměstnanosti, z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0878/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy a návrh na uzavření dodatku k memorandu o spolupráci při uspořádání olympijského festivalu

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 42

Přijetí dotace k projektu "M - Ostrava - Sportovní hala Nová Bělá", i. č. 133D531009419, v rámci dotačního programu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy - Podpora materiálně technické základny sportu 2017 až 2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0879/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na poskytnutí dotací spolkům Fotbalový klub SK Polanka nad Odrou z.s. a FK Stará Bělá z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0880/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2020 v rámci programů na podporu Tělovýchovy a sportu spolku FC Vítkovice 1919, z.s.

Primátor řekl, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal paní náměstkyni Hoffmannovou o jeho provedení.

Náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová uvedla, že se dneska vrací k dotacím pro spolek FC Vítkovice, které odložili na prosincovém zastupitelstvu, a to vzhledem k nejasné situaci v rámci spolku. Vzhledem k tomu, že v březnu došlo k zásadnímu posunu uvnitř spolku a jak komise města, tak odbor na základě informací, které si ověřili, došli k závěru, že spolek byl stabilizován, rozhodli se projednat dotace pro tento spolek. Vzhledem k tomu sportovní komise doporučila radě města a nyní předkládá návrh dotací pro spolek FC Vítkovice na podporu v rámci programu Tělovýchovy a sportu, a to ve třech programech. Pravidelná celoroční činnost klubu FC Vítkovice 1919, Systematická podpora a výchova sportovní mládeže v SpSM a SCM v roce 2020 a také dotaci na projekt Turnaj fotbalového klubu FC Vítkovice 1919. Vzhledem k tomu, že tato žádost byla projednávána na sklonku dubna a na začátku května, od této doby došlo ještě k jedné zásadní věci, a to, že dne 5. 5. FAČR na svém výkonném výboru rozhodl o tom, že FC Vítkovice 1919 přestává být přidruženým spolkem MFK Vítkovice a.s. Na základě toho včera na radě města předložila novou důvodovou zprávu, kterou předložila dnes i na zastupitelstvo, která řeší dotaci na projekt Systematické podpory a výchovy sportovní mládeže v SpSM a SCM. Dodala, že to je jedna z těch tří dotací, která byla dle usnesení navržena ve výši 900 tisíc korun. Řekla, že si to dovolí krátce vysvětlit. Vzhledem k tomu, a FAČR jim potvrdil, že není jisté, jestli i v následující sezóně 2020-2021 budou mít FC Vítkovice 1919 licenci k provozování těchto center mládeže, navrhla, aby tuto dotaci rozdělili do dvou splátek, jedna, která má splatnost v den podpisu smlouvy a druhá, která bude vyplacena do 30. září poté, co spolek doloží potvrzení, že stále disponuje licencemi těchto sportovních center na následující sezónu. Dále v nové důvodové zprávě, a je si jista, že to zaznělo i v původní důvodové zprávě, by ráda informovala také o tom, že v tuto chvíli spolek FC Vítkovice 1919 za užívání sportovišť dluží Vítkovice Aréně 733 tisíc korun. Opravňuje ho to žádat o tuto dotaci, protože v září, kdy o dotaci žádal, žádné dluhy neměl, přesto navrhuje v dodatku ke smlouvě zajistit to, že se spolek zaváže tento dluh splatit.

Diskuze:

Do diskuze se nikdo z řad zastupitelů nepřihlásil, proto dal primátor slovo panu Marku Pohorellimu, občanovi města Ostravy.

M. Pohorelli, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážení zastupitelé, občané města Ostravy. Dnes je před vámi hlasování o udělení či neudělení dotace fotbalovému klubu FC Vítkovice 1919. Dnes jsem se dozvěděl nové

skutečnosti, a to poprvé, které tady sdělila paní Hoffmannová, takže na tyto nemůžu úplně reagovat. Nicméně vím, že to nejdůležitější hlasování, která vás čeká, bude pravděpodobně na příštím zastupitelstvu, a to hlasování o udělení či neudělení dotace z programu přípravy mládeže pro vrcholový sport pro klub FC Vítkovice 1919. Já jsem si dovolil vám předložit krátkou prezentaci, jejíž cílem je zdokumentování chronologie změn ve strukturách vítkovického fotbalu, které mají zásadní vliv na jeho další fungování. Jedná se o mezidobí let 2017-2020. V tomto období klub FC Vítkovice 1919 ztratil svůj majoritní podíl v akciové společnosti MFK Vítkovice a.s. Bohužel v té době jsem nebyl ve strukturách klubu a nemohl jsem tyto kroky ovlivnit, nicméně v rámci soudních sporů jsem se do klubu v březnu tohoto roku vrátil. Je třeba říct, že v tom mezidobí roku 2017-2020 došlo dokonce k rozkolu mezi lidmi, kteří tehdy v tomhle klubu společně pracovali, a výsledkem tohoto rozkolu bylo to, že pánové Roman Galač a Martin Hloch se zmocnili většinového podílu v této akciové společnosti a v současné době se snaží společně se zástupci FC Baník Ostrava náš klub zlikvidovat. My se však proti tomu jednání jak zástupců vedení akciové společnosti MFK Vítkovice, tak stejně současného většinového vlastníka TMSV Corporation, stejně jako proti rozhodnutím a výrokům FAČR, budeme soudně bránit. Nicméně tato soudní jednání bývají velice komplikovaná a zdlouhavá a jakékoliv rozhodnutí může trvale poškodit náš klub FC Vítkovice 1919. Vy jste dnes zmínili i ty dluhy vůči městským společnostem. V dnešní době můžu deklarovat, že minimálně tři čtvrtiny dluhů jsme již splatili a vůči městským společnostem dnešní den nedlužíme, respektive nemáme žádné závazky a všechny dluhy byly splaceny. A musím podotknout jednu záležitost. Pokud by vedení akciové společnosti a zástupci TMSV Corporation své závazky plnili a vrátili nám peníze, které nám dluží, tak v současné době je náš klub zcela bez dluhů. FC Vítkovice 1919 jsou suverénním fungujícím klubem se stoletou tradicí. Akademie MFK Vítkovice je pouze nástrojem k ovládnutí fotbalové mapy v Ostravě, klubem FC Baník Ostrava. Provázanost projektu Akademie MFKV a Baník Ostrava je dnes zcela prokazatelná. V Ostravě své místo má jak FC Baník Ostrava, tak i FC Vítkovice 1919 a není možné, aby jeden subjekt, a to FC Baník Ostrava vlastnil v Ostravě dva největší kluby. Dalším problémem, se kterým se potýkáme, je společnost Ostravská sportovní. To je společnost, která zejména na území Ostrava-Jih dnes disponuje určitým monopolem fotbalových hřišť a veřejně deklaruje jak vedení této společnosti, tak zástupci Akademie MFK Vítkovice, a stejně jako zástupci FC Baník Ostrava, že tyto sportoviště jsou pro naše děti zavřená. Uměle vytvořený subjekt nás chce zbavit i spolupráce se ZŠ Klegova, kde máme sportovní třídy. Tomuto, co tady říkám, se musíme dnes a denně bránit, není to jednoduché, ale pevně věřím, že v rámci diskuze a argumentů, které máme, jsme schopni dokázat, že pravda ohledně vítkovického fotbalu je na straně spolku FC Vítkovice 1919. A proto jsem chtěl nabídnout, protože tato situace je velice závažná, a chtěl jsem třeba poděkovat i zástupcům hnutí Ostravak, kteří nám nabídli prezentovat své argumenty v rámci jejich poslaneckého klubu, že jsme připraveni tyto argumenty předložit napříč celým politickým spektrem a budeme rádi, když budeme mít možnost tyto věci odpovídajícím způsobem všem vysvětlit.“

T. Macura sdělil, že to musel pan Pohorelli trénovat, že se vlezl přesně do pěti minut a nula, nula vteřin, protože to se ještě nikomu nepovedlo. Poděkoval mu.

M. Pohorelli odpověděl, že byl poučen, takže se snažil.

A. Hoffmannová poděkovala za osvětlení situace, a řekla, že pokud nemají závazky vůči městským společnostem, tak ten dodatek k té smlouvě potom samozřejmě je ryze formálního charakteru, takže na tom se nic nemění. Dodala, že tím vysvětluje, že to pro ně vlastně nic neznamená, pokud toto usnesení na zastupitelstvu schválí. Řekla, že by ráda reagovala tím stylem, že v rámci své gescie celou kauzu sleduje od začátku toho, co je na městě, protože má delšího trvání, jak je naznačené v důvodové zprávě a můžou jít ještě o několik let zpět v čase. Sdělila, že určitě ti, kteří sledují fotbal nebo jsou v zastupitelstvu delší dobu, tak si pamatují,

co se dělo v roce 2011 apod. Zopakovala, že se této kauze věnuje, aby posbírala všechny informace a město v rámci udělování dotací opravdu spravedlivě podpořilo fungující aktivity a hlavně výchovu a vzdělávání mládeže. Konstatovala, že město nemůže být arbitrem sporů mezi kluby nebo dokonce uvnitř klubů, ale pevně věří, že se tato situace vyjasní, že se všichni, stejně jako tomu bylo např. v interních sporech FC 1919, domluví tak, aby opravdu fotbal v Ostravě, ve Vítkovicích dále pokračoval, aby děti mohly v klidu trénovat a přece jenom vychovávat je v klidném a pozitivním prostředí. Dále se vyjádřila k situaci ohledně sportovišť. Uvedla, že zastupitelům asi nemusí připomínat, že Vítek je sportoviště v rukách soukromého majitele. Střední škola Krakovská patří také pod jiný subjekt, než je město, ale ona se v rámci i rekonstrukcí a investic do sportovní infrastruktury snaží nabídnout co největší počet míst na trénování, fotbalové hřiště, rekonstruuji sad, který tady měli minule na zastupitelstvu. Řekla, že doufá, že po koronavirové krizi naplno otevřou Bazaly i pro další fotbalové kluby, které se věnují dětem a mládeži tak, aby nabídli ostravským sportovním nejen fotbalovým klubům kvalitní zázemí a kvalitní podporu jejich činnosti.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **0881/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 45

Zrušení výběrového řízení na poskytnutí Stipendia města Ostravy v akademickém roce 2020/2021

Diskuze:

J. Babka sdělil, že když se mu dostal do ruky tento materiál a bylo to v době, kdy spolu řešili podporu podnikatelskému – nepodnikatelskému sektoru v době pandemie koronaviru a bavili se o částkách, které dneska odsouhlasovali, tak mu přišlo jako nepatřičné ve vztahu k tomu, aby v důvodové zprávě a vůbec v celém komplexu ušetřili pár milionů korun na to, co vždycky bylo jejich výkladní skříní, a to jsou ty stipendijní programy. Jestli by měl být hlavní cíl pandemie druhý cíl, že stipendia poskytují jako jediní v České republice, tak s tím názorem zásadně nesouhlasí. Doporučil, aby tento materiál byl stažen a nadále se pokračovalo v systému stipendijním i v roce 2021. Nechce navrhopvat jiné usnesení, než že se neruší, ale myslí si, že hlasováním proti tomuto usnesení by byli schopni pokračovat ve stipendijním programu 2021 pro jejich studenty jak doma, tak v zahraničí.

T. Macura poděkoval za názor a současně za návrh, který bere jako návrh na stažení materiálu, o kterém bude hlasováno. Podotkl, že pakliže se chtějí vypořádat s ekonomickými dopady COVID-19, a dodal, že přijde v červnu s avizovaným návrhem na změnu rozpočtu, který bude reflektovat ty změny, které budou v řádu stovek milionů a souhrnně minimálně jedné miliardy korun, tak je třeba hledat úspory a ty úspory se nenacházejí v řádech sto milionů na jedné položce, ale hledají se v řádech stovek tisíc nebo i desítek tisíc a jednotek milionů. Sdělil, že mu nepřipadá nepříhodné operovat i tímto argumentem, že se jedná o úspory peněz, ale není to důvod jediný. Řekl, že vedou jakousi vnitřní diskusi o tom, jestli jsou pravidla těch stipendií nastavena správně, a i to je vede k tomu, že když vynechají jeden rok, že budou mít čas případně lépe promyslet a možná i lépe nastavit podmínky těch stipendií. Zopakoval, že to není důvod jediný, ty ekonomické úspory, ale důvodem to současně je a sám pan Babka ví, a dodal, že ve Vítkovicích určitě škrtali rozpočty mnohokrát, že se hledají úspory i v řádu jednotek tisíc a desítek tisíc na různých položkách.

A. Hoffmannová uvedla, že by neformálně řekla, že chytila Černého Petra, protože s takovou první úsporou přišla ona sama, kdy v rámci svého odboru zvažuje, kde ušetřit, jak ušetřit a jak restrukturalizovat ty peníze. Sdělila, že ve školství těch peněz není tolik přesto, že Ostrava na rozdíl od jiných měst opravdu investuje do vzdělání, mají velké dotační tituly a spíše než škrtat v investicích i neinvesticích, které mohou zasáhnout stovky a někdy v některých případech i tisíce dětí nebo lidí, raději sáhne do peněz, které reálně „zasáhnou“ kolem 15 mladých. Ostrava je opravdu jedinečná ve stipendiích, ale jak už řekl pan primátor, došli k závěru, že tento program potřebuje určitý refresh, určitou změnu podmínek a věří, že následující rok předloží stipendijní program v lepších časech, které všechny tyto zkušenosti budou reflektovat a zase se k němu v určité formě vrátí. Dále uvedla, že byť se chová jako macecha a sama navrhuje tento rok program nevyhlásit, tak snad chápou důvody a její zdůvodnění.

J. Babka poznamenal, že ta macecha se mu líbila. Dále řekl, že když hovořil a vyjadřoval se i v tisku k plošnému krácení výdajů, které pan primátor, byť ho ujistil, že to novináři trochu překroutili, že to není správné řešení ke všem odvětvím, tak to jedno odvětví bylo v gesci paní náměstkyně Hoffmannové, a když souhlasil a podílel se i na zpracování podpory podnikatelskému a nepodnikatelskému sektoru v souvislosti s koronavirem stejně jako tento materiál, tak mu u některých jmen a firem trhalo rukama, které se přihlásily o 25 nebo případně 100 tisíc korun. A šetřit na stipendiu, což je i obraz tohoto města, že toto město s tím v podstatě začalo a je to náklad, který je minimální a krátit tento výdaj mu připadá jako krácení investic do budoucnosti jejich mladé generace. Řekl, ať v tom případě zruší i podporu plavání, to je taky pěkný titul, který by mohli paní náměstkyni sebrat, ať zruší kapitální platby pro sportovce. To, co se dotýká investic do dětí, mládeže a mladých lidí, si myslí, byla nejhorší varianta tohoto města a zrovna s tímto nápadem přijít jako první ve vztahu k této poměrně masivní podpoře podnikatelského a nepodnikatelského sektoru mu připadá až zavřehodné. Navrhl materiál stáhnout a pokračovat ve stipendijním programu města Ostravy.

T. Macura konstatoval, že o návrhu pana Babky bude hlasováno.

A. Hoffmanová řekla, že pan Babka trochu jinak interpretoval to, co se snažila říci. Doplnila, protože řekla, že zatímco stipendia mají vliv na několik jednotek občanů tohoto města, že u plavání nebo dalších dotačních titulů se baví o stovkách, o tisícovkách, takže by nesrovnávala nesrovnatelné. Každopádně ve školství učitelé, ale i odbor školství umí poměrně dobře improvizovat a v tuto chvíli, a to viděli i v jejich školách, by ještě jednou před všemi poděkovala všem ostravským školám a učitelům, že tu koronavirovou situaci zvládli a na základě té jejich zkušenosti z posledních dvou až tří měsíců i tady na městě musí přehodnotit, jak se zachovají po této koronavirové epidemii a ona v tuto chvíli již připravuje konkrétní opatření a i investice do školství tak, aby v případě druhé vlny nebo něčeho podobného i na ostravských školách byli lépe připraveni. Ujistila, že to, když škrtnou vyhlášení stipendijního programu, neznamená, že ty peníze nevyužijí jinak lépe v souladu s tím, co se teď za poslední tři měsíce stalo, co se bude dít a tak, aby zase školství posunuli dál.

T. Macura konstatoval, že je zde stále návrh pana Babky na stažení materiálu, o kterém budou hlasovat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat nejprve o návrhu pana Babky na stažení materiálu č. 45. Hlasovalo 10 pro, 12 proti, 24 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o původním předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 4 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0882/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 46

Žádosti sportovních organizací o prodloužení termínu čerpání poskytnuté dotace plynoucí z uzavřené Veřejnoprávní smlouvy na realizaci sportovních akcí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0883/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Diskuze:

T. Raždík se dotázal, zda by ve světle současného koronaviru nemělo smysl trochu snížit dotace i na takové akce jako třeba mistrovství ve volejbale mužů? Sdělil, že tam by se také daly nasbírat nějaké peníze. Dodal, že by ho zajímal jejich názor.

A. Hoffmannová odpověděla, že v rámci veškerých dotací revidují smlouvy, částky a řeší to s organizátory. Sdělila, že tady toto je mistrovství, tato akce je zařazena do TOP akcí města, odehraje se až v následujícím roce a ta podpora je za ni adekvátní. Uvedla, že ta původní částka byla daleko vyšší. Už v radě města tu původní částku razantně snížili např. o podporu kraje.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0884/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 78

Žádost společnosti RWR s.r.o. o prodloužení termínu čerpání poskytnuté dotace plynoucí z uzavřených Veřejnoprávních smluv č. 1956/2019/ŠaS a č. 0282/2020/ŠaS

Diskuze:

M. Roubíčková ohlásila střet zájmů a oznámila, že v tomto bodě nebude hlasovat.

T. Raždík sdělil, že si myslí, že o této dotaci už v minulosti hlasovali, i paní Roubíčková o ní hlasovala, a předtím nenahlásila střet zájmů. Dotázal se, kdo je pan Rxxxxxxx a v jakém jsou vztahu.

M. Roubíčková se omluvila, že nenahlásila střet zájmů, a to z důvodu, že si té informace nevšimla. Objasnila, že je to její švagr. Ještě jednou se omluvila.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0885/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 79

Návrh na poskytnutí investičních dotací spolkům „TJ UNIE HLUBINA z.s.“ a TJ Start Ostrava - Poruba, z.s.

Diskuze:

A. Hoffmannová navrhla změnu usnesení v prvním i druhém bodě, a to vypuštěním podmínky spolufinancování projektu z projektu městského obvodu v bodě 1) Moravská Ostrava a Přívoz a v bodě 2) Poruba. Zdůvodnila, že u spolufinancování v těchto případech, kdy dotují sportovní klub, je spoluúcast městského obvodu běžná záležitost, ale v reflektování současné situace, kdy k tomuto schvalování dochází s nějakým měsíčním zpožděním a nechtějí blokovat klub ve finančních prostředcích tak, aby mohl splnit podmínky dotace a profinancovat a prostavět tu investici, navrhuje vypustit tuto podmínku, aby jim opravdu ta částka byla alokována co nejdříve, aby mohli dokončit rekonstrukci.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **0886/ZM1822/14.**



Primátor poznamenal, že tím vyčerpali blok paní náměstkyně Hoffmannové a správně by měl procedurálně vyhlásit další přestávku, ale chce se domluvit, že by to došli do konce. Byl všeobecný souhlas. Primátor dále řekl, že přecházejí k bloku pana náměstka Pražáka a k bodu č. 48.

Materiál č. ZM_M 48

Odmítnutí žádostí podaných v rámci vyhlášené výzvy v oblasti kultury „75. výročí osvobození Ostravy“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0887/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na poskytnutí investičních příspěvků právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Diskuze:

T. Raždík se dotázal na vícepráce ve výši 881 tisíc korun, když tam bylo zjištěno, že v projektu bylo napočítáno 10 cm betonu, a pak zjistili, že je tam 30 cm betonu. Sdělil, že ta částka je poměrně velká a on se chtěl zeptat, jestli z toho budou vyvozeny třeba nějaké důsledky pro toho projektanta nebo jestli to zaplatí město a nic se neděje.

Z. Pražák odpověděl, že je to poměrně jednoduché. Zjistilo se, že zřejmě v době, kdy se chodník stavěl, tak nebylo kam vlít beton, který přivezli a místo 10 cm, tam bylo asi 30 cm. Dodal, že je to popsáno v té zprávě, a faktem je, že ani ten projektant nepředpokládal, že tam toho betonu bude prostě tolik. Žádné sondy tam asi nedělal, prostě zjistili, že tam je bunkr.

M. Juroška požádal pana primátora, pokud nebude odpor kolegyň a kolegů jako kompenzací za tu přestávku, kdyby ty materiály mohl uvádět třeba jenom čísla.

T. Macura odpověděl, že milerád, ale nesměl by být potom peskován, že nedodržel nějaký procedurální postup.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0888/ZM1822/14.**



Primátor zkonstatoval, že by raději názvy těch materiálů četl, aby každý věděl, o čem hlasuje.

Materiál č. ZM_M 50

Přijetí dotace pro projekt "Podpora rozvoje sociální práce a služeb v Ostravě" (zkrácený název projektu "SOCIOPOINT Ostrava") v rámci Operačního programu Zaměstnanost

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0889/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostrava nestátní neziskové organizaci Asociace TRIGON, o. p. s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0890/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 52

Žádost právnické osoby o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně

Diskuze:

T. Raždík se dotázal, jestli je úplně výchovné, prominout celou tu částku, jestli by nešlo prominout třeba jenom polovinu. Dodal, že ví, že je to organizace vozíčkářů, ale nedodržují pravidla a takhle odejdou jakoby bez sankcí. Tak to bude znamenat, že pro sociální služby neplatí pravidla.

Z. Pražák odpověděl, že je nezpochybnitelné, že organizace vozíčkářů je v tomto městě nesmírně důležitá a platí úzus, že v případě, že je to poprvé, tak se ta dlužná částka odpouští celá.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0891/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutých účelových dotacích z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0892/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 80

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ev. č. 1009/2020/KVA

Diskuze:

T. Raždík požádal o oddělené hlasování. Vysvětlil, že by rád podpořil záchrannou stanici v Bartošovicích, ale aplikace za 120 tisíc korun, kde budou lidé fotit komíny, aniž by to bylo nějakým způsobem někam odesíláno, prostě to jenom viselo na internetu asi pro pobavení, si myslí, že je zbytečná a lidé mají dost možností, jak se bránit proti tomu, když někdo pálí plasty v peci a zamořuje okolí. Zopakoval, že kdyby to šlo, tak by požádal o oddělené hlasování.

Z. Pražák mimo mikrofon řekl, že se domnívá, že se jedná o jiný materiál.

T. Macura se dotázal pana Raždíka, zda má něco k bodu č. 80. (Pan Raždík neměl žádný dotaz ani připomínku.)

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0893/ZM1822/14.**



Primátor oznámil, že se přesouvají do bloku paní náměstkyně Šebestové.

Materiál č. ZM_M 54

Žádosti o poskytnutí finančních prostředků z Fondu životního prostředí města Ostravy

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že to je ten bod, o kterém hovořil v předchozím bodě a požádal o oddělené hlasování o bodu 1) a bodu 2) návrhu usnesení.

Primátor si s panem Raždíkem ujasnil, o čem chce hlasovat samostatně a poté dal hlasovat o bodu 1) předloženého návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Primátor dal hlasovat o bodu 2) a zároveň o bodech 3) a 4) předloženého návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0894/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 55

Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0895/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 56

Realizace ozdravných pobytů z dotací a příspěvků z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší z programu 2019/2020 v prodlouženém termínu od 1. října do 20. prosince 2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0896/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh Aktualizace č. 2 Plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací v majetku SMO v lokalitě Průmyslové zóny Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0897/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh darovacích smluv uzavřených mezi statutárním městem Ostravou a příjemci podpory z projektu „Dvě koruny ze vstupu“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0898/ZM1822/14.**



Primátor oznámil, že se přesouvají k bloku paní náměstkyně Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 59

Návrh: "Podmínky Programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb z rozpočtu statutárního města Ostravy", včetně výzvy a jejich vyhlášení

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0899/ZM1822/14.**



Materiál č. ZM_M 81

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení věcného břemene" v souvislosti se stavbami uvedenými v rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0900/ZM1822/14.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura oznámil, že vyčerpali všechny body programu řazené v jednotlivých blocích a jsou u bodu „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti“. Předal slovo paní náměstkyni Šebestové.

K. Šebestová sdělila, že neobdržela žádné dotazy ani připomínky.

T. Macura připomněl, že na stůl obdrželi „Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO“. Dotázal se, zda k této informaci má někdo nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil. Dále připomněl, že další zasedání se uskuteční 24. června 2020 a je naděje, že to bude třeba i bez roušek. Všem poděkoval za účast, popřál jim příjemné dny a v 16.48 hod. ukončil 14. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení ze 14. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0818/ZM1822/14 do č. usnesení 0900/ZM1822/14, program zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 27. 5. 2020

Ověřovatelé:

Dagmar Macháčková

místo: Ostrava
datum: 29. 5. 2020

Michaela Roubíčková

místo: Ostrava
datum: 29. 5. 2020

Tomáš Macura

primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 29. 5. 2020