

Zápis průběhu 9. zasedání zastupitelstva města konaného dne 01.10.2015

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy
Předsedající:	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor
Přítomno:	počet členů zastupitelstva 53 zástupci městských obvodů 3 zástupci odborů MMO 33 ostatní 1 (viz. prezenční listina)
Omluveni:	p. Rudolf Ficek, Ing. Kamená
Zahájení:	16.00 hod.
Ukončení:	17.40 hod.
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní

Primátor **Ing. Tomáš Macura, MBA** zahájil z pověření rady města 9. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, tak, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.
Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 53 členů, tudíž zasedání bylo usnášeníschopné. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvil pan Rudolf Ficek.



Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 9. zasedání zastupitelstva města konaného dne 1. 10. 2015

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 22. 9. 2015. Dne 29. 9. 2015 projednala materiál č. 2 „Investor Mobis Automotive System Czech s. r. o. – postup ve věci prodeje pozemků ve Strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov, kupní smlouva“, který obdrželi dne 30.9. prostřednictvím uložiště Magistrátu města Ostravy, dnes jim byl rozdán v listinné podobě na stůl a bude projednán s úvodním slovem předkladatele.

Dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- informaci o činnosti orgánů města a návrh programu 9. zasedání.

Do doby zahájení zasedání byly podány 2 přihlášky občanů do diskuze k „Ověření zápisu z 8. zasedání zastupitelstva města“ a k bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ od občana města Ostravy xxx. xxxxx xxxxxxxx.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 9. zasedání byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **0660/ZM1418/9.**

◆◆◆

Primátor oznámil, že zápis z 9. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Lenka Čapčová.

Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu z 9. zasedání zastupitelstva města konaného dne 1. 10. 2015

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 9. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi Ing. Miroslav Jopek a doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 9. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určeni. Bylo přijato usnesení č. **0661/ZM1418/9.**

◆◆◆

Dále primátor sdělil, že usnesení z 9. zasedání podepíše spolu s ním 1. náměstek primátora Ing. Lumír Palyza a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 8. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 8. zasedání zastupitelstva města byli Mgr. Jan Kovács, Ph.D. a PhDr. Miriam Prokešová, Ph.D. Oba shodně odpověděli, že zápis přečetli a odpovídá průběhu zasedání.

Diskuze:

Ing. Macura, MBA, sdělil, že do diskuze je přihlášen občan města Ostravy xxx. xxxxx xxxxxxxx a předal mu slovo.

xxx. Pxxxxxxx řekl: Dobrý den, vážené dámy a pánové, jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Rád bych poděkoval váženému panu primátorovi Ing. Macurovi, MBA, a jeho týmu za korektní a férový přístup ve věci oprav některých nedostatků v zápisech z minulých jednání váženého zastupitelstva, o kterých jsem zde 9. září 2015 vážené zastupitelstvo informoval dle podnětu občanů. Podle dostupných údajů již byly chyby odstraněny. Jsem tomu rád, že mohou nyní lidé říci: ano, aktivní přístup široké veřejnosti má svůj hluboký smysl a věci se dají díky debatě s občany a politiky na zastupitelstvu poměrně rychle a s úspěchem společnými silami řešit. Zároveň bych rád zopakoval svůj podnět z minula: zahrňte prosím do výsledné podoby zápisu navíc přesný údaj o časech proslovů jednotlivých osobností (začátek a ukončení). Bylo by to další významné zlepšení. Domnívám se, že současný IT systém města umožňuje takovým způsobem postupovat. Děkuji vám za akceptaci mého návrhu a za vaši pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxx za příspěvek a přislíbil mu, že jeho návrh vezmou v potaz a posoudí ho.

Primátor dal hlasovat o ověření zápisu z 8. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 9. 9. 2015. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **0662/ZM1418/9.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Macura, MBA, upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města.

Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0663/ZM1418/9.**

◆◆◆

Investor Mobis Automotive System Czech s. r. o. – postup ve věci prodeje pozemků ve Strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov, kupní smlouva

Primátor sdělil, že se jedná o společný materiál primátora a 1. náměstka primátora Ing. Lumíra Palyzy. Sdělil, že materiál byl rozdán na stůl a v tuto chvíli se rozdává i doplnění návrhu usnesení a že materiál bude předložen s úvodním slovem předkladatele. Sdělil, že předloží úvodní slovo k materiálu a poté požádá odborné pracovníky magistrátu Ing. Paličku a Mgr. Kolkovou o případné doplnění. Uvedl, že na minulém řádném zasedání zastupitelstva města informovali o vývoji investice společnosti Hyundai Mobis o vývoji situace, kdy minulé zastupitelstvo schválilo návrh na záměr prodeje pozemků ve strategické průmyslové zóně Mošnov tomuto investorovi. Současně informovali o svolání tohoto „mimořádného“ zasedání zastupitelstva, přestože právní řád tento termín nezná. Nicméně je toto zasedání svoláno mimo standardní plán jednání zastupitelstev právě k tomu, že na dnešním zasedání měla být projednána a případně schválena kupní smlouva mezi městem a investorem na koupi pozemků ve strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov. Domnívali se a vývoj jednání v té době tomu nasvědčoval, že v tuto chvíli budou mít k dispozici návrh kupní smlouvy, o kterém by zastupitelstvo mohlo zsvěčeně rozhodnout. Situace nicméně doznává dynamických změn, a to i v posledních hodinách a minutách. V tuto chvíli návrh investiční smlouvy, který by byl odsouhlasen druhou stranou, a tudíž by mohl být projednán zastupitelstvem města, nemají. I přesto udělá krátký historický exkurs do celé kauzy, aby se všichni do té problematiky dostali. Ještě za minulého vedení města byla schválena a uzavřena investiční smlouva, a sice v červenci roku 2014, jejíchž účastníky bylo 5 subjektů. Byla to Česká republika, společnost Hundai Mobis, Moravskoslezský kraj, město Ostrava a agentura CzechInvest. Tato investiční smlouva byla uzavřena s tím, že každý z těchto 5 subjektů měl své konkrétní povinnosti a závazky. Klíčové v tuto chvíli jsou závazky dvou smluvních stran, a sice České republiky zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu a potažmo Ministerstvem financí, které byly zavázány touto smlouvou vyvíjet maximální úsilí při získání a strukturování investičních pobídek. Závazek pro město Ostrava byl ten, že město bylo povinno uzavřít kupní smlouvu na prodej pozemků společnosti Hundai Mobis a sice za 1 Kč za m², ovšem s odkládací podmínkou nebo s podmínkou takovou, že tato cena musí být v souladu s rozhodnutím o investičních pobídkách, jinými slovy musí být notifikována Evropskou komisí. Zdůraznil, že zhruba od jara tohoto roku registrují skutečnost, že Evropská komise doposud nerozhodla o tom, zda by se případně při prodeji pozemků za 1 Kč jednalo či nejednalo o veřejnou podporu a samozřejmě v této věci město s investorem společností Hundai Mobis jedná. Zhruba v polovině srpna tohoto roku čili před měsícem a půl společnost Hundai Mobis oslovila město s požadavkem, aby město bez ohledu na dosavadní nerozhodnutí Evropské komise o veřejné podpoře uzavřelo kupní smlouvu se společností Hundai Mobis za 1 korunu, a to z toho důvodu, protože potřebují zahájit stavbu s ohledem na časový harmonogram výstavby, kdy investor uvádí, že pakliže neprovede potřebné zemní práce a betonáž základů apod. do zimy tohoto roku bude to pro něj znamenat zpoždění ve výstavbě zhruba 6 měsíců a může se dostat do problémů s plněním již nasmlouvaných dodávek pro finální spotřebitele svých výrobků. Vzhledem k tomu, že tento požadavek investora je v rozporu s investiční smlouvou, město od prvního okamžiku velmi intenzivně hledalo řešení, jak tomuto požadavku dostát a vyhovět. Jsou si od počátku samozřejmě vědomi toho, že se jedná o strategickou investici, která má přinést 600 až 900 pracovních míst v horizontu dvou kalendářních let. Výsledkem poměrně intenzivního několikátýdenního nebo téměř dvouměsíčního jednání byla jakási předběžná dohoda na kupní smlouvě, která by byla postavena alternativně, která by zakotvovala prodej pozemků za 1 Kč za m² ovšem za podmínky, že do jistého data Evropská komise souhlas respektive vyjádření ohledně veřejné podpory udělí. V případě, že by se tak nestalo, by byl

investor souhlasný s tím, že pozemky koupí nikoliv za 1 korunu, ale za plnou kupní cenu respektive plnou tržní cenu, která je řádově 68 milionů korun. S tímto investor předběžně vyjádřil souhlas a v tomto duchu byla připravována kupní smlouva. V posledních dnech či týdnech registrovali určité obstrukce ze strany investora, kdy se snažil vytěžit svou vyjednávací pozici a do návrhu kupní smlouvy zahrnoval nové a nové požadavky. Nicméně dá se říci, že v hrubých rysech byli ještě minulý pátek zhruba dohodnuti na znění kupní smlouvy, která se začala připravovat tak, aby mohla být předložena orgánům města tento týden. Nicméně hned několik hodin poté v průběhu soboty dostali informaci, že centrální vedení společnosti Hyundai Mobis v Koreji tento návrh smlouvy neakceptuje a odstupuje od názoru, který předtím byl městu vyjádřen prostřednictvím české společnosti Hundai Mobis. Současně investor vyslovil tři klíčové podmínky, které požaduje po městu a tyto podmínky požaduje splnit do půlky měsíce října, jinak je připraven od investice odstoupit a případně investici realizovat v jiné lokalitě pravděpodobně mimo Českou republiku. Sdělil, že shrne podmínky a pak požádá o případné doplnění kolegy z odborných útvarů města. Podmínky jsou následující za prvé, investor požaduje po městě prodej těchto pozemků za 1 Kč za m² bez ohledu na rozhodnutí Evropské komise a bez ohledu na to, že by se jednalo v tomto případě o nesoulad s původně uzavřenou investiční smlouvou. Za druhé požaduje mít možnost odstoupit od kupní smlouvy nebo investiční smlouvy kdykoliv do doby, než se dozví finální podobu investičních pobídek a za třetí chce po městu v zásadě, aby obě tato rozhodnutí provedlo nezávisle na stanovisku poskytovatelů dotace, kterým je v tomto případě stát zastoupený Ministerstvem průmyslu a obchodu. Sdělil, že tuto situaci velmi intenzivně vyhodnocovali. Osobně je blízký snaze jakýmsi způsobem kvantifikovat finanční riziko pro město, kdyby částečně případně plně těmto požadavkům investora vyhověli, ale došli k závěru, že toto riziko finančně kvantifikovat nejsou schopni. Bez ohledu na to, co je v tomto materiálu popsáno řekl, že se situace vyvíjí každým dnem, včera v Praze jednal jak s korejským velvyslancem tak s ministrem průmyslu, s hejtmanem i s panem ředitelem CzechInvestu a v tuto chvíli je vyvíjena aktivita ve směru zejména ze strany korejského velvyslance k tomu, aby Hundai Mobis pochopil situaci a pochopil limity, které právní řád dává městu a aby akceptoval původní návrh kupní smlouvy případně, aby akceptoval jinou formu veřejné podpory, která by mu mohla být případně poskytnuta například ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí v té samé výši, ale v jiné formě. Uvedl, že výsledek tohoto jednání v tuto chvíli neznají. Zvažovali, zda původně svolané zasedání zastupitelstva města neodvolat s ohledem na situaci, že nemají návrh kupní smlouvy, který by mohli dnes předložit k rozhodnutí, ale nakonec s ohledem na to, že se jedná o tak zásadní a domnívá se, že i citlivou záležitost, se rozhodli dnes před zastupitelstvo předstoupit s žádostí, aby se zastupitelstvo města vyjádřilo ke klíčovým otázkám v případě této investice, aby měli mandát pro další jednání s investorem. Poprosil Ing. Paličku vedoucího odboru strategického rozvoje a Mgr. Kolkovou vedoucí odboru legislativního a právního, pokud na něco podstatného zapomněl, zda by ho mohli doplnit a poté by předal slovo přihlášeným do rozpravy.

Ing. Palička sdělil, že primátor shrnul to nejpodstatnější. Na doplnění situace uvedl, že investiční smlouva, kterou město kdysi uzavřelo, hovořila zcela jednoznačně kdy, která smluvní strana může zatáhnout tzv. za záchranou brzdu a od smlouvy odstoupit. Bylo to právě v okamžiku, kdy se zahajovala stavební činnost, kdy investor zahajoval výkopové práce a začal zasahovat do předmětného pozemku. V tuto chvíli je město v situaci, kdy investor požaduje, že bude moci zahájit stavební práce a přitom může od tohoto projektu v budoucnosti odstoupit. Dalším důležitým bodem je, že požaduje zvýhodněnou kupní cenu 1 Kč za m², když v tuto chvíli město nemá k dispozici stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu ani Ministerstva financí. Město v tuto chvíli disponuje pouze stanoviskem krajského úřadu jako jedné ze smluvních stran. Třetím bodem je, že investor zmiňuje nebo možná i vyhrožuje tím, že pokud město na tyto podmínky nepřistoupí, tak je připraven investici

realizovat mimo Českou republiku mimo Ostrava-Mošnov. Rizika jsou tak závažné, že v tuto chvíli si nikdo z nich nedovolí říct ano nebo ne, a proto je předkládána tato informace zastupitelstvu na zvážení.

Mgr. Kolková uvedla, že co se týká právní stránky věci, tak odbor legislativní a právní v této chvíli nedoporučuje uzavření kupní smlouvy za cenu 1 Kč za m² zejména z hlediska, že by došlo k porušení jak českých právních předpisů, tak unijních právních předpisů. Co se týká odstoupení od smlouvy, jak říkal Ing. Palička, celá investiční smlouva je nastavena tak, aby investor mohl odstoupit od investiční smlouvy potažmo od kupní smlouvy jen do okamžiku dokud „nekopne“ do země. Kdyby odstoupil později, pak by městu svědčila povinnost uhradit investorovi veškeré investice na pozemcích realizované i přesto, že mluvili o nějakých zajišťovacích institutech. Ty však v této chvíli nejsou dostatečné pro město Ostrava, aby v budoucnu zabránily vzniku škody městu.

Ing. Macura, MBA, poděkoval vedoucím odborů.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že už dlouho nešel na zasedání zastupitelstva města s tak velkým otazníkem ohledně programu a toho, co budou na zastupitelstvu projednávat. Z minulého zastupitelstva města odcházel, a myslí si, že i většina zastupitelů, s pocitem, že se nějakým způsobem jednání s Hyundai Mobis vedou ke konci, že chápou komplikace, které to provází, ale že dnes budou rozhodovat o nějakém řešení, které v tu dobu bude k dispozici. Což dnes na stole není, takže se velmi obtížně k tomu postupu můžou vyjadřovat. Druhým problémem, který vnímá, je ten, že by sice asi rádi diskutovali, ale přiznal, že sám v sobě se teď rozhoduje, jak moc jít do detailu, aby neohrozili vyjednávací pozici města a argumenty, které by město při tom jednání určitě obtížném s investorem mohlo uplatnit. Za celou opozici řekl, že si myslí, že při takových projektech, které přesahují strategický význam jednoho volebního období, by se vždy měla koalice s opozicí spojit. Sdělil, že oni jsou připraveni na tom pracovat, aby to dopadlo co nejlépe ve prospěch Ostravy. Neví, jak to mají projednat, aniž by vytahovali argumenty zevnitř toho materiálu a říkali postoje, které možná říct v tuto chvíli ani nechtějí, protože je třeba protistrana nemá znát nebo ještě prochází určitým vývojem. Sdělil, že fakta v důvodové zprávě, kterou dostali ke stažení včera odpoledne, což není úplně nejdelší čas, ale chápe důvody, které k tomu vedly, jsou v zásadě tři, a to, že pořád probíhá jednání, na tom se asi nic nezměnilo, že Korejci odmítli všechny požadavky města a že vyslovili požadavky nové a že nejvíc brzdí celý proces Ministerstvo financí. Mohl by se pozastavit nad tím, jestli to už má být druhý zářez do strategických průmyslových zón po Barboře a jestli je ten přístup ministerstva vůbec pořádku, ale to teď nechá stranou. Uvedl, že dostali nějaké usnesení. V materiálu, který alespoň mohli prostudovat, bylo v podstatě to, že pouze berou na vědomí, že probíhají nějaké jednání, což není nic proti ničemu, ale dal si sám otazník, proč to nemohou konstatovat 14. 10. a mají to říci dnes. V tuto chvíli před několika málo minutami dostali na stůl jiné usnesení, které mají dnes přijímat. Sdělil, že za pět minut prostudovat to usnesení v lavicích bez nějaké porady, možnosti nějaké konzultace, přijmout usnesení, že nesouhlasí nebo že vyzývají nebo deklarují, je usnesení zcela jiného řádu, aniž by jim to alespoň někdo avizoval, že přijde změna usnesení, když už tedy hovoří o tom, že to je tak zásadní věc. Nikdo ani nezvedl telefon, aby zavolal a řekl, prosím vás bude jiné usnesení a nebyli svoláni ani předsedové klubů, aby se k tomu mohli vyjádřit. Potom je hrozně těžké se k tomu chovat konstruktivně. Nemá s tím sebemenší problém, a to nejen proto, že je to materiál z minulého volebního období, ale protože si myslí, že dokončení celého projektu bude ve prospěch města Ostravy, ale být vystaveni takové nejistotě a tlaku rozhodnutí v 5 minutách při zásadním prohlášení města neví, jestli je zcela dobré. Dotázal se, co se stane, když přijmou usnesení až 14. 10. nikoliv dnes, jestli hrozí nějaké nebezpečí a jaké nové informace vplynuly na povrch mezi 29. 9., což je datum zpracování původního materiálu s původním usnesením a dneškem, kdy přišlo zcela jiné a nové usnesení.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se pokusí odpovědět. Sám si položil otázku, proč se svolává

toto zastupitelstvo, váhal nad tím ještě na úterní radě, zda nerozhodnout o odvolání tohoto zastupitelstva, nicméně i Ing. Štěpánek, Ph.D., byl součástí vedení města ve chvíli, kdy se podepisovala investiční smlouva a byl i u jiných projektů podobného rozsahu nebo přiměřeného rozsahu, takže ví, že ta jednání bývají velmi složitá. Uvedl, že se to pokusil říct ve své úvodní řeči a pokusí se to zopakovat jinými slovy. Poprosil zastupitele o pochopení toho, že se jedná o citlivou záležitost, která by měla vyjadřovat společnou vůli a Ing. Štěpánek, Ph.D., to dobře řekl, že koalice i opozice by se měla spojit neb se jedná o věc, která by měla být ve společném zájmu tohoto města. Současně jsou pod časovým tlakem a přiznal, že ten časový tlak může být i využit investorem k tomu, aby své požadavky samozřejmě náležitě zhodnotil. Byla zmíněná role Ministerstva financí, ale neví a nechtěl by si na to téma hrát, jsou tam tři státní orgány, z nichž ani jeden nebyl ochoten dát jakékoliv vyjádření k této záležitosti. Město žádalo Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo financí i CzechInvest, alespoň když už ne o podpis nějakého dodatku k investiční smlouvě, tak všechny tři orgány žádaly alespoň o podpis nějakého comfort letteru čili nějakého vyjádření o souhlasu se změnou podmínek. Ani ze strany jednoho orgánu nedostali toto vyjádření, respektive dostali vyjádření, že nejsou ochotni toto vyjádření v takto krátké lhůtě dát. Skutečně se nejedná o kapric z Ministerstva financí a poprosil, aby zkusili dát politiku v tuto chvíli stranou. Na dotaz, proč se dává jiné usnesení, sdělil, že to které dostali na stůl, je pouze a jediné rozšířením toho původního usnesení, které mají ve svých materiálech. V bodě 1 je shodné a v následujících bodech je rozšiřující a důvod proč, toto usnesení dostali na stůl je ten, že se zrodilo 20 minut před jednáním zastupitelstva města. Chtěl ho pouze ústně přednést, jakožto návrh na změnu usnesení nebo na rozšíření usnesení. Z hlediska transparentnosti nebo toho, aby si to mohli přečíst, zvolili postup namnožení a rozdání návrhu na stůl. Jedná se o důsledek toho, že jednání se skutečně vyvíjejí, a to i v hodinách. Po jednání a i po dnešním telefonátu s CzechInvestem dospěli k názoru, že by bylo dobře, kdyby zastupitelstvo města vyjádřilo určitý postoj k požadavkům Mobisu, explicitně k požadavku 1, 2 a 3, aby se měli o co při dalších jednáních opřít a aby i druhá strana věděla, jaký je postoj města a že město nemá vůli nebo možnost dále ustoupit. Na dotaz co se stane, když přijmou usnesení až 14. 10. sdělil, že upřímně neví, co se stane. Nicméně mají oficiální vyjádření Hundai Mobis, že pakliže nebudou mít do 15. 10. 2015 uzavřenou kupní smlouvu s městem, která bude obsahovat ony tři podmínky, o kterých mluvili, tak odstoupí od investice v České republice. Nechtěl by se dožít toho, že ho bude kdokoliv se zastupitelů 14. 10. 2015 grilovat, že se dočetli den před zastupitelstvem například, že Hyundai Mobis se rozhodl neinvestovat v České republice, protože mu nebylo vyhověno v jeho požadavcích. Bere orgán zastupitelstva města za nejvyšší orgán samosprávy města a domnívá se, že jde o vysoce závaznou a významnou záležitost, která by měla spojit opozici s koalicí, a proto si dovolil a věří v jejich pochopení, předložit tento materiál, přestože je v jiné formě, než ještě před několika málo dny předpokládali.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že část věcí bere jako vysvětlení. Na jednu stranu tento postup chápe, ale na straně druhé vidí jasné požadavky společnosti Hundai Mobis, který říká požadavkům města „ne“. Město tím novým usnesením říká jasné „ne“ požadavkům Mobisu, aniž by si řekli, co bude následovat, když si vzájemně řeknou „ne“. Sdělil, že se váhá zeptat, jaký bude další postup města, což by možná měl, ale raději to neřekne, protože chce dát prostor, aby se proto rozhodli, protože opravdu chtějí, aby se to dotáhlo do konce. Nechce, aby se jejich postup Mobis dozvídal z veřejných zdrojů, který padne na zastupitelstvu. Pokud cílem tohoto jednání zastupitelstva nebo cílem Mobisu, jak říká primátor, je do 15. 10. 2015 mít uzavřenou kupní smlouvu tak dnes ji neuzavrou, protože to v materiálu není. Když bude předjímat a usnesení schválí, tak žádná kupní smlouva uzavřena nebude. Takže to bude ve stejném stavu, jako to bylo před dnešním zastupitelstvem.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že ne tak docela, protože jak jistě ví, tak příští zasedání zastupitelstva města je 14. 10. 2015. Pakliže dnešní zastupitelstvo schválí usnesení, kterým si dovolili navrhnout určité mantinely, určitý mandát pro něho nebo pro radu města pro další jednání, tak budou vědět v jakém rámci se má to jednání o kupní smlouvě pohybovat. Jednání budou pokračovat pochopitelně již dnes, zítra a v dalších dnech a je tedy naděje, aby v intencích těchto mantinelů předložili na zasedání 14. 10. 2015 finální text kupní smlouvy. To znamená, že by mohlo být tomu časovému požadavku investora vyhověno, který i z jeho pohledu má své věcné opodstatnění s ohledem na to, že ty základové stavební práce skutečně těžko mohou probíhat například během prosince, protože neví, jaká bude zima. Ing. Štěpánkovi, Ph.D., řekl, že i on pochází z podnikatelského sektoru, takže si jistě dokáže domyslet, že může mít i jistý psychologický význam ve vztahu k investorovi ukázat jakousi vůli vrcholného orgánu města a naznačit hranice, za které už to město nepůjde. Při včerejším jednání s ministrem, hejtmanem, šéfem CzechInvestu a nakonec i s velvyslancem Korejské republiky mu bylo naznačeno, že by bylo dobré, kdyby město jasně deklarovalo svůj postoj k těmto třem otázkám.

JUDr. Semerák uvedl, že si původně myslel, že dnes vystupovat nebude, protože nevěděl k čemu by měl vystoupit. Sdělil, že původní návrh usnesení pokládal za velmi nešťastný, ale na druhou stranu návrh, který jim je předložen do slova a do písmene na stůl je akceptovatelný. Projednávané věci v zásadě nijak neuškodí a je toho názoru, že se o tomto návrhu dá hlasovat. Přes veškerou diskuzi se však nezbavil dojmu, který v něm vyvolal potřebu se přihlásit a v podstatě možná přednést malou prosbu, a sice poprvé se mimořádně setkali 1. 7. a podle jeho názoru to bylo zbytečné možná vyjma toho, že hodili do koše půlroční práci jednoho z náměstků. Uplynulo čtvrtroční výročí a obává se, že se podobně zbytečně potkali dnes. Pokud by z toho měla být tradice, tak by zastupitelstvo města vyšlo na 1. ledna a za takovou tradici by nebyl rád a byl by nerad, kdyby se 1. ledna setkali opět zbytečně.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že to bere jako podnět. Poznamenal, že ani on by nechtěl 1. ledna trávit na zasedání zastupitelstva.

Ing. Štěpánek, Ph.D., požádal o desetiminutovou přestávku na poradu klubu, aby mohli zaujmout stanovisko k novému návrhu usnesení.



Primátor vyhlásil přestávku do 16.55 hod.



Po přestávce se primátor vrátil k projednávání materiálu č. 2.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že materiál projednali a dohodli se, že chtějí posílit vyjednávací pozici města, takže ten materiál podpoří. Zároveň nabídli, že v podobných případech, kdy bude potřeba nějaká rychlá komunikace mezi jednotlivými kluby na zastupitelstvu, tak jsou ochotni k nějakým mimořádným konzultacím.

Mgr. Míka se dotázal, co se stane s pozemky v případě, že investor ukončí činnost na daných pozemcích.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že bude záležet na tom, v jaké chvíli by se tak stalo. Investor má investiční smlouvu, která je dosud jediným platným dokumentem. Možnost odstoupit od smlouvy má do okamžiku, jak bylo obrazně řečeno, než nekopne do země. Pakliže by odstoupil od smlouvy do této fáze, tak by na pozemcích v zásadě žádná změna a žádné technické zhodnocení nebo jakákoliv další změna neměla být provedena, takže jsou schopni tyto pozemky nabídnout jinému investorovi tak, jak leží a běží. Kdyby nastala situace, že by

tento investor odstoupil od smlouvy posléze, tak současná smluvní ustanovení takovou možnost nepřipouštějí a pakliže by se toho investor dopustil, tak by se jednalo o skutečnost, ve které by musel nahradit škodu, případně uvést pozemky do původního stavu, i proto samozřejmě jedním z těch požadavků investora v tuto chvíli je, aby se prodloužila lhůta, ve které on může odstoupit od smlouvy i za horizont toho „kopnutí do země“ a to je to čemu se město snaží zabránit, mimo jiné i tím návrhem usnesení města. Požádal, aby si představili situaci, že investor tam provede určité práce například do jara 2016 za cca 200 milionů korun, následně se dozví konečnou podobu investičních pobídek, pokývá hlavou a řekne si, mi se to nelíbí a odstoupí smlouvy. V takovém případě by město bylo nuceno zjednodušeně řečeno mu ty práce zaplatit ve formě jakéhosi bezdůvodného obohacení, jinými slovy to technické zhodnocení, které by investor na pozemcích provedl, by šlo za městem. Město se samozřejmě tomu brání a nechce na tuto podmínku přistoupit.

Mgr. Mika uvedl, že by se chtěl podívat na delší časový horizont. Všem tomu rozumí, ale ptá se, co se stane v případě, že investor postaví fabriku, začne vyrábět, sníží se poptávka a on skončí tuto činnost, co se bude dít pak s těmi pozemky a či ty pozemky budou. Dále se dotázal, zda tam je nějaké ujednání o přednostním převodu zpátky za stejnou cenu atd., protože toto ho zajímá.

Mgr. Kolková uvedla, že v tuto chvíli je město Ostrava také vázáno podmínkami poskytnuté dotace na infrastrukturu v průmyslové zóně Mošnov. Součástí návrhu kupní smlouvy je také předkupní právo ve prospěch města po dobu udržitelnosti projektu, který je 10 let. To znamená, že kdyby chtěl investor pozemky prodat, tak městu svědčí předkupní právo k těmto pozemkům, a to za cenu, která bude ujednána v kupní smlouvě.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že to ustanovení nijak nesnižuje podnikatelské riziko, které je na straně investora. Nikdo z nich není věštcem a nikdo neví, jak se bude vyvíjet poptávka po výrobcích investora, jak se bude vyvíjet Automotive. V posledních dnech vznikají všelijaké kauzy, které mohou ten byznys jako takový ovlivnit.

JUDr. Babka sdělil, že město má za sebou některé rozhodnutí, a to je schválena smlouva o smlouvě budoucí ze dne 17. 4. 2015 tak, jak o tom hovoří materiál. Zastupitelstvo města rovněž rozhodlo o uzavření kupní smlouvy, která obsahuje celou řadu odkládacích podmínek. Dotázal se, jak se město vypořádá s těmito dvěma rozhodnutími, které zastupitelstvo města již přijalo. Zejména vezme-li do úvahy, že smlouva o smlouvě budoucí je notabene schválená smlouva kupní zastupitelstvem města, tak v jakém vztahu jsou podmínky, které město deklaruje pod písmenem a - d. Zda touto deklarací respektive v požadavku města zakomponovat do kupní smlouvy body a – d město neporušuje nějaké své závazky, které již přijalo.

Mgr. Kolková sdělila, že co se týká uzavřené budoucí kupní smlouvy a rozhodnutí o uzavření kupní smlouvy, tak celý mechanismus je řešen v investiční smlouvě, kde je řečeno, že městu svědčí povinnost uzavřít kupní smlouvu jenom za splnění podmínek v investiční smlouvě. Základní podmínkou pro město je, že Evropská komise a potažmo následně Ministerstvo průmyslu a obchodu schválí převod pozemků za 1 korunu, a že Evropská komise a Ministerstvo průmyslu a obchodu schválí všechny investiční pobídky, které jsou deklarovány v investiční smlouvě. Na druhý dotaz JUDr. Babky odpověděla, že kdyby město přistoupilo na tyto zmíněné podmínky, které požaduje Hyundai Mobis, pak je tam samozřejmě jedna z těch podmínek, která hovoří o tom, že město trvá na tom, aby byl udělen souhlas všech smluvních stran investiční smlouvy, tzn. České republiky, města Ostravy, Moravskoslezského kraje, společnosti CzechInvest a samozřejmě Hyundai Mobis a zároveň musí s takto uzavřenou kupní smlouvou souhlasit ještě Ministerstvo průmyslu a obchodu z pozice orgánu, který rozhoduje, zda předmětný dokument je v souladu s rozhodnutím o poskytnutí dotace, na základě které v rámci Mošnova stavěli infrastrukturu.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že pokud dobře pochopil dotaz JUDr. Babky, tak se ptal, jestli v souladu s předchozími usneseními zastupitelstva města ve věci smlouvy o smlouvě budoucí a kupní smlouvy, o které již zastupitelstvo jednalo, zda není ta předchozí usnesení třeba nějakým způsobem změnit tímto novým usnesením.

Mgr. Kolková uvedla, že toto by bylo řešeno až v případě, že se dohodnou na nějakém novém znění kupní smlouvy: Pak by to bylo součástí materiálu předkládaného zastupitelstvu města.

JUDr. Babka se omluvil za dotazy, ale ptá se díky krátkému času na prostudování materiálu a všech materiálů souvztažných. Dotázal se, zda se město k 1.10.2015 cítí být vázáno ustanoveními, která byla stanovena ve smlouvě o smlouvě budoucí a v následné kupní smlouvě ve vztahu k tomu, že dnes již deklarují, že chtějí do smlouvy zakomponovat požadavky stanovené pod písmenem a, b, c, d.

Mgr. Kolková uvedla, že v tuto chvíli se město cítí být vázáno těmito dvěma smluvními dokumenty, ale v intencích investiční smlouvy ve vztahu k těmto požadavkům.

JUDr. Babka se dotázal, zda přistoupení mateřské společnosti Hundai Mobis bylo v původní smlouvě, protože si to nepamatuje a zároveň se za to omluvil.

Mgr. Kolková odpověděla, že v původní smlouvě to nebylo, protože kupní smlouva byla koncipována tak, že bude uzavřena až poté, kdy budou splněny podmínky z investiční smlouvy a společnosti Mobis jak mateřské tak dceřiné nebude svědčit právo odstoupení. Pokud by město nějakým způsobem přistoupilo na to, že dovolí společnosti Mobis dceřiné, aby mohla od smlouvy investiční i smlouvy kupní odstoupit po uzavření této kupní smlouvy, pak žádají, aby součástí kupní smlouvy bylo přistoupení také mateřské společnosti, která by ručila za závazky společnosti Mobis v případě, že by tato společnost odstoupila od smlouvy popřípadě by mateřská společnost odstoupila od smlouvy a na nemovitostech by již byly vystavěny již určité nemovitosti. Prakticky se jedná o to, že jejich návrh je takový, že pokud na předmětných pozemcích již nějaké stavby byly vystavěny, tak jim svědčí povinnost tyto stavby snést. Protože však dceřina společnost je pouze účelovou společností založenou pro účel výstavby tohoto závodu, proto město navrhovalo, aby tyto závazky stavbu smést přešly na mateřskou společnost. V této chvíli se korejská strana rozhoduje, zda přijme takový závazek či nikoliv.

Ing. Šebesta se dotázal, zda společnost Hundai Mobis vyjádřila své požadavky nějakou závaznou písemnou nebo jinou formou, která by deklarovala to, že takto by chtěla zakomponovat do kupní smlouvy své požadavky.

Ing. Macura, MBA, řekl, že společnost Hundai Mobis své požadavky deklarovalo formou e-mailu, který přišel v sobotu na adresu města a následně je zopakovali při jednání, které se uskutečnilo v úterý v odpoledních hodinách.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení včetně doplnění, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0664/ZM1418/9.**

Ing. Piperková požádala, aby v zápise bylo uvedeno, že hlasovala pro.



Dotazy, připomínky a podněty občanů:

Primátor sdělil, že obdržel příspěvky do diskuze občanů města a jako prvním v pořadí předal slovo xxx. Pxxxxxxxx.

xxx. Pxxxxxxxx řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové, jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím, aby vážené zastupitelstvo nyní zodpovědělo na pořizovaný záznam následující otázky dle názvu tohoto bodu vyhrazeného pro dotazy, připomínky a podněty občanů. Za prvé: bych poprosil vážené zastupitelstvo, aby informovalo občany a zástupce sdělovacích prostředků, jak pokračuje kauza kolem diskriminace stavebníků v městském obvodu Ostrava - Polanka nad Odrou, zda již máte k dispozici zprávu od váženého pana starosty z daného městského obvodu o vstřícném vyřešení této záležitosti, kterou si minule drtivá většina padesáti dvou z vás vyžádala. Podle mých informací mezitím bohužel sociální situace některých stavebníků, kteří dále nemohou stavět, graduje. Jestliže je nezničila hospodářská krize, tak je možná zlikviduje obvodní zastupitelstvo tím, jak odmítá realizovat plné právo člověka na dosažení svého štěstí skrze zhodnocení vlastního majetku dle dikce nového občanského zákoníku. Za druhé: prosím o vysvětlení situace kolem protestní petice ve věci plánovaného rozšíření Vědecko-technologického parku v Porubě u tamní univerzity. Město disponuje jedním z nejlepších vyjednávacích týmů v republice v čele s váženým panem primátorem. Má také špičkové realitní odborníky. Věřím, že by nebyl problém dojednat směnu či jiné kroky kolem problematických pozemků ke všeobecné spokojenosti a uklidnit tak disentující občany. Za třetí: jaká opatření je vážené zastupitelstvo připraveno a oprávněno podniknout v případě příchodu uprchlické vlny na katastr města? Za čtvrté: poprosil bych váženého pana primátora, aby dnes široké veřejnosti garantoval formou veřejného příslibu, že nebude tento bod určený pro občany bez politické funkce v zastupitelstvu přerušován nyní ani v budoucnu za vašeho váženého primátorování přestávkami nebo jinými invazivními body zastupitelů, pokud k tomu sami občané nevyzvou. Občané očekávají, že když oficiálně vyhlásíte, že jejich bod má pevně stanovený začátek v 11:30 hod., tak také začne přesně o půl dvanácté. Přijďte sem někdy mezi nás prostý lid na galerii a poslechněte si prosím, co říkají občané, když musí opakovaně čekat na začátek svého bodu přes hodinu i více. Uvědomte si prosím, že lidé si třeba přehazují směny nebo si berou neplacené volno, aby zde mohli vystoupit, počítá se každý prostoje. Představte si prosím, že by vám vaše tramvaj, kterou chcete jet domů, otevřela dveře až s hodinovým zpožděním, protože by se strojvedoucí vesele před vámi bavili a vy byste to museli nemohoucně sledovat. Za páté: vzhledem k minulé debatě mezi vámi a mnou ve věci chytrých technologií, mobilů a měst bych nyní rád v nadsázce zareagoval na vaše slova pane primátore, která zachytil zápis. Odcituji tři úryvky z Knihy apokryfů od Karla Čapka, jenž již před devadesáti pěti roky jakoby prorocky myslel na dnešní situaci a mj. na nekritický obdiv k tzv. smart/chytrým technologiím. Byl bych moc rád: kdybyste vážený pane primátore, vyslyšel Čapkovu moudrost a vzal si z jeho slov třeba to, že v životě je zkrátka opravdu lepší, než chytrost ona pověstná moudrost. Cituji váženého Karla Čapka: „Chytrost je obyčejně krutá, zlomyslná a sobecká; vyhledává na bližním jeho slabost a dovede ji využít ke svému zisku; vede (však pravda) k úspěchu.“ „moudrost (naopak) nemůže být krutá, neboť je sama blahovůle a sympatie; nehledá už ani obecný zisk, neboť příliš miluje lidi, než aby mohla milovat nějaký další účel; najde-li slabost či ubohost bližního, odpouští jí a miluje ji; vede k harmonii.“ Chytrý politik může být docela dobře taškář a škůdce republiky; ale rozumným politikem nazveš jen toho, kdo dovede řídit věci k obecnému užitku a chvályhodně; kdežto moudrý politik, pánové, to jistě cítíte všichni, zkrátka takovému se říká otec vlasti nebo podobně; z toho je vidět, že má moudrost, něco zvlášť srdečného.“ Konec citace. Přál bych si, abyste byl takovým moudrým otcem vlasti vážený pane primátore. Pokud jste si dotazy

nestihli poznamenat: tak jsou zachyceny písemně v příložené přihlášce k tomuto bodu. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxxxx za příspěvek a za dodržování přesného časového limitu určeného pro jedno vystoupení. Uvedl, že neví, na co by měl v tuto chvíli konkrétně reagovat. Sdělil, že co se týká věci Polanka nad Odrou, tak to se řešilo na zasedání zastupitelstva města dne 9. 9. 2015, kdy pan starosta slíbil, že připraví informativní materiál, ale ten do dnešního dne neobdrželi. Aktuální situaci v Polance nad Odrou nezná, neví, kolik lidí se tam za poslední tři týdny hroutí, ale je toho názoru, že je společnou vůlí zastupitelstva projednat informativní materiál, jakmile bude k dispozici. Co se týká vědeckotechnologického parku uvedl, že budou jednat na zastupitelstvu městského obvodu, s lidmi a budou se snažit tento projekt vysvětlit. Zdůraznil, že nic za zády občanů tohoto města nedělají. K připomínce týkající se zařazení projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ Mgr. Pxxxxxxxxx sdělil, že úpravou Jednacího řádu zastupitelstva města vyšli vstříc občanům, aby měli stanovenou jasnou dobu, kdy mohou se svými příspěvky, pakliže jsou zařazeny k určitým bodům, vystoupit, aby nemuseli čekat dlouhé hodiny až na konec jednání. Obává se, že nedokážou jednoznačně říct, že to bude vždy v 11.30 hod., protože si myslí, že je velký rozdíl mezi tramvají a jednáním zastupitelstva města. Sám by určitě nechtěl, kdyby měl jednání k nějakému bodu, aby ho ve 2/3 ukončil a začal se věnovat jinému tématu jen proto, že by v tu chvíli mělo být zahájeno projednávání jiného bodu. Dále uvedl, že Karla Čapka má taky hodně rád a je to jeho oblíbený autor. Dále předal slovo dalšímu přihlášenému občanovi panu Sxxxxxxxxx Vxxxxxx.

Sxxxxxxxxx Vxxxxx řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Sxxxxxxxxx Vxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě – Staré Bělé. Chtěl bych vám všem z celého srdce poděkovat za vaše hlasování ze dne 9. 9. 2015 ve věci žádosti o prošetření diskriminace stavebníků v Polance v lokalitě U Olší. Vyjádřili jste tehdy vašimi padesáti dvěma hlasy a vašim vstřícným zájmem o naši kauzu vítanou morální podporu všem zle tísněným stavebníkům v obvodu Ostrava – Polanka a také dalším občanům, kteří vidí, co se u nás v obvodě děje. Společně se všemi kolegy vám za to velice děkujeme. Vzhledem k tomu, že v rámci včerejšího jednání obvodního zastupitelstva v Polance jsem já ani další občané opět nedostali jasné odpovědi na naše otázky v naší věci, tak vás prosím, abyste se ujali dle dikce vašeho usnesení č. 0521/ZM1418/8 role mediátora v souladu se statutem města a zaslali níže formulované dotazy váženému panu starostovi a jejich odpovědi zahrnuli do materiálu, o kterém budete posléze hlasovat. Dotazy zní: 1) z jakých konkrétních dokumentů vycházel vážený pan starosta Bochnia, když vám zde 9. 9. 2015 prezentoval informaci, že hrozí v dané lokalitě jakýsi stavební boom, když vám tvrdil, že zde bude stavěno sedmdesát domů? Kdy byla vydána na tyto domy stavební povolení? 2) Vážený pan starosta Bochnia vám zde 9. 9. 2015 oznámil, že před pěti lety nastavilo vážené polanecké zastupitelstvo nějaký parametr, který blíže neupřesnil, za jakých podmínek bude do budoucna povolována výstavba domů v dané lokalitě. Toho se údajně vážené polanecké zastupitelstvo dle vyjádření váženého pana starosty neustále drží. Jaký je konkrétně tento parametr? Jak je možné, že byla výstavba a připojení komunikaci U Olší naopak realizována v předmětném prostoru např. v letech 2011, 2012, 2013 a v roce 2014 naopak bylo takové napojení mé osobě z nepochopitelných důvodů znemožněno, když také dosavadní známé studie počítají s napojením stavebníků na místní komunikaci? Vyžádali jsme si dopis, který poslal pan starosta Polanky nad Odrou veřejnému ochránci práv ohledně naší kauzy. V tomto dopise jsem našel informaci o posouzení poslední žádosti na stavbu domu na pozemku č. 2591/2, která byla schválena na základě usnesení samosprávy ze dne 23. 2. 2011. Ovšem moje žádost, která byla podána 11. 12. 2013 spadala do stejného usnesení a byla zamítnuta. Nechápu tedy toto rozhodnutí rady a jejich zamítavý postoj a prosím o vysvětlení a zdůvodnění. Jsem připraven vám celou kauzu popsat také osobně. Poprosil bych vás o možnost, abych se mohl s vámi sejít osobně po jednání

zastupitelstva, kde bych vám popsal další okolnosti. Velice vám děkuji za vaši vstřícnost a ochotu pomoci občanům, vašim voličům v jejich nelehké situaci.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Sxxxxxxxx Vxxxxx za příspěvek a zopakoval svá slova, že zastupitelstvo čeká na informativní zprávu starosty pana Bochni, kterou následně projednají. Nemůže však očekávat, že členové zastupitelstva se dokážou v této chvíli bavit s ním na téma konkrétního pozemku, parcely a konkrétního stavebního povolení. Požádal pana Válka o trpělivost v tom smyslu, že zastupitelstvo o tom může jednat až v okamžiku, kdy bude mít k dispozici materiál. Považuje za relevantní, aby poté pan Vxxxx vznesl konkrétní otázky. Sdělil, že dále obdržel přihlášku do diskuze od pana Vxxxxxxxx Šxxxxx a předal mu tím slovo.

Vxxxxxxxx Šxxxxx řekl: „Dobrý den vážené dámy a pánové, jmenuji se Vxxxxxxxx Šxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Děkuji vám za vaše hlasování z 9. září 2015 ve věci žádosti o prošetření diskriminace stavebníků v Polance. Já a moje celá rodina a známí máme konečně díky vám naději, že bude toto zlo poraženo a dobří lidé zvítězí. Moc pro nás všechny znamená vaše podpora. Občané v Polance nad Odrou sledují s velkým zájmem vaši upřímnou snahu pomoci lidem u nás v obvodu. Opravdu vám zato po všech těch letech ústrků, posměšků a útlaku velice děkuji. Rád bych vám nyní představil svou situaci. Jde o příběh občana, kterého zastupitelstvo městského obvodu v Ostravě Polance neuvěřitelným způsobem drtí. Prosím o vaši pomoc. Děkuji vám. Jsem majitelem pozemku 2597/12, který jsem si zakoupil pro výstavbu svého rodinného domu. Tento pozemek má veškeré zákonné náležitosti k výstavbě včetně vybudovaných sítí. Od roku 2010 žádám obec o povolení k výstavbě rodinného domu. Bohužel do dnešního dne mi nebylo vysvětleno, z jakého zákonného důvodu nemohu stavět. Obec mi zamítá napojení na veřejnou příměstskou komunikaci. Moje rodina se díky tomu dostala do velmi vážných psychologických i finančních problémů. V roce 2014 jsme nabídli zastupitelstvu v Polance projekt na vybudování 4 výhyben na ulici Příměstská na vlastní náklady. Tento projekt by tuto komunikaci zkapacitnil nad míru, ovšem zastupitelstvo tento projekt zamítlo. Co tedy pan starosta po nás žádá? Dále chci upozornit, že v dopise, který zaslal pan starosta Polanky veřejnému ochránci práv, je uvedeno, že jsem žádal o připojení na komunikaci v roce 2014. Přitom já žádám o povolení již od roku 2010. Jak může pan starosta takto zkreslovat informace. Pan starosta tvrdí, že nám usnadňuje výstavbu vydáním posledního usnesení, které prakticky znamená to, abychom vybudovali na vlastní náklady šestimetrovou obousměrnou komunikaci, což by pro nás znamenalo přemístění sloupů veřejného osvětlení a přeložení sítí, což je finančně likvidační. Opravdu nechápu, o co radě jde. Jsem zcela touto kauzou vyčerpán a zdrcen. Jsem připraven vám také celou kauzu popsat osobně. Poprosil bych vás o možnost, abych se mohl s vámi sejít po jednání zastupitelstva, kde bych vám popsal další okolnosti. Velice vám děkuji za vaši vstřícnost a ochotu pomoci občanům, vašim voličům v jejich nelehké situaci. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Šxxxxxxxx za jeho příspěvek a sdělil, že by mohl již po třetí zopakovat to stejné, co už říkal. Sdělil, že pan starosta Bochnia není přítomen a požádal o pochopení. Nejedná se o nechuť poslouchat názory občanů, ale i kdyby vystoupilo např. dalších 300 obyvatel Polanky nad Odrou a zopakovali by tentýž problém, tak jeho odpověď bude úplně stejná ve všech 300 případech. V tuto chvíli zastupitelstvo města nemá materii, kterou by mohlo dnes projednat. Požádal občany, aby na ni počkali a aby počkali, až bude přítomný i pan starosta a potom mohou hovořit. Dále předal slovo dalšímu občanovi města panu Jxxxx Vxxxxxxxx.

Jxxx Vxxxx řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Jxxx Vxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm Albrechtický, ale jsem majitelem pozemku v katastru Polanka. Chtěl bych vám také jako mí kolegové poděkovat za vaše hlasování ze dne 9. 9. 2015 ve věci žádosti o prošetření diskriminace stavebníků v Polance. Moc to pro nás všechny znamená a vážíme si vaší morální podpory. Občané v Polance sledují s velkými nadějemi vaši

upřímnou snahu zle sužovaným lidem u nás v obvodu pomoci. Děkuji vám. Dovolte mi, abych vám nyní představil svůj příběh. Příběh občana, kterého nezničila ekonomická krize, nýbrž kterého zřejmě zničí zastupitelstvo městského obvodu v Ostravě Polance, pokud nám někdo vstřícný, třeba jako vy včas nepomůže. Pokusme se o to prosím společně a nedovolme, aby byl zničen další lidský život. Děkuji vám. Jsem majitelem pozemku 2597/1, který se nachází mezi ulicemi Příměstská a U Olší. Do svých pozemků jsem nechal vybudovat sítě. Pozemek má veškeré náležitosti pro výstavbu rodinného domu, nachází se v dolní části na křižovatce ulic Příměstská a U Olší ve vzdálenosti 30 metrů od velkokapacitní komunikace Polanecká. Díky zamítavému postoji rady o připojení mého pozemku ke komunikaci, jsem se dostal do velmi tíživé situace. Několikrát jsem osobně navštívil pana starostu s prosbou o vyřešení tohoto problému, vždy jeho odpověď byla zamítavá bez řádného vysvětlení. Momentálně jsem se dostal díky podnikání v zemědělství do velmi vážné situace, kdy mi byl odebrán majetek v hodnotě 1,5 miliónu korun, dále mi byla nařízena exekuce na důchod, ale přitom mám pozemky v hodnotě 1,5 miliónu korun, které rada úplně znehodnocuje. Celý život jsem poctivě pracoval v zemědělství, celá moje rodina byli poctiví občané Polanky. Prosím o pomoc z vaší strany k této kauze, která celkově znehodnocuje můj život. Z důvodu vyčerpání a špatného psychického stavu již navštěvuji pravidelně lékaře. Věřím, že se touto problematikou začnete zabývat a dojde k vyřešení celé situace. Jsem připraven vám celou kauzu popsat také osobně. Poprosil bych vás o možnost, abych se mohl s vámi sejít po jednání zastupitelstva, kde bych vám popsal další okolnosti. Velice vám děkuji za vaši vstřícnost a ochotu pomoci občanům, vašim voličům v jejich nelehké situaci.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Vxxxxxx za popsání jeho příběhu. Ujistil ho, že nikdo ze zastupitelů nechce ohrozit ani jeden lidský život a požádal ho o trpělivost v projednání tohoto podnětu až na chvíli, kdy budou mít k dispozici materiál zpracovaný vedením městského obvodu Polanka nad Odrou. Dále uvedl, že jako další se do diskuze přihlásil xxx. Jxxxxxxx Nxxxxxxx a předal mu slovo.

xxx. Nxxxxxxx řekl: „Vážení přítomní dne 27. 4. 2011 projednalo městské zastupitelstvo na sedmém zasedání dle materiálu č. 58 „Návrh na uzavření dodatku č. 6 ke smlouvě o spolupráci a závazcích o zvýšení ceny tepla“. Bod 58 byl na program zasedání zařazen dodatečně, takže občané se o něm v zákonném předstihu nedověděli. Dle zápisu řekl Mgr. Kausta, že je proti tomuto bodu a má pro to právní důvody. Prostudoval si smlouvu z roku 2002 a považuje ji za právní paskvil, protože z ní není zřejmé, jakým právním režimem se smlouva řídí. Předpokládá, že jde o smlouvu nepojmenovanou podle obchodního zákoníku, a skutečně nerozumí tomu, jak mohl někdo něco takového uzavřít. Nicméně filozofie smlouvy, aspoň jak se jí snažil pochopit, je, že v souvislosti s převodem akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava se společnost Dalkia v článku 2, bodu 1 smlouvy zavázala mimo jiné, že garantuje průměrnou cenu tepla společně pro všechny odběratele ZTO po dobu patnácti let a následně je ten výpočet. Nerozumí, jak je možné, že předchozí zastupitelstva a rady schválily nějaké dodatky ohledně navýšení této ceny. Nerozumí tomu ani v této chvíli, protože je to v rozporu s tímto ustanovením a vůbec filozofii této smlouvy, ve které se několikrát opakuje, že se váže možnost odstoupení od smlouvy právě na prodané akcie. Myslí si, že filozofie byla taková, že cena akcií, za kterou byly prodány, do této smlouvy vtiskla těch 15 let, protože cena se bude vyvíjet podle tohoto koeficientu. Pokud si to dobře přečetl, v zásadě Dalkia v tuto chvíli říká: my uděláme ještě víc pro životní prostředí, což jsou zákonné věci, ale vy nám schvalte vyšší cenu. Považuje to za určité "vydírání" všech velkých znečišťovatelů, a pokud půjde město na tuto variantu, tak se bude dopouštět toho, co ministr životního prostředí, když uzavírá nezákonné dohody se znečišťovateli, protože mu to žádný zákon neumožňuje, nic mu to neukládá a podle jeho názoru je to v rozporu vůbec se smyslem legislativy. A pokud bude město dělat něco podobného, že se bude na něčem takovém domlouvat, a to jen na základě toho, že Dalkia řekne, my máme vyšší náklady. Ale ať předloží účetní závěrku, ať předloží

ekonomické rozbory, že nejsou schopni to dělat ze svého zisku, že skutečně jsou ty náklady takové, že je nutno přenést je zejména na občany. Pak možná bude uvažovat, jestli skutečně to bude mít ten dopad. Nechce, aby z toho vyplynulo, že je proti zlepšení životního prostředí. Chce ho zlepšit, ale ne tak, že mu někdo dá ultimátum: my něco zlepšíme, odsíříme nebo odprášíme, a vy nám podepište takovéhle dohody. Paradoxem pro něj bylo, když ráno na Evropě 2 slyšel reklamu Mittal, že odprášují a kolik tun odprášili, a co udělá pro zlepšení životního prostředí města, a to považuje za totální vrchol. Nakonec Mgr. Kausta navrhl stažení tohoto materiálu. Později po vystoupení pana Bechera, že jejich společnost odebírá teplo, a proto se zdrží hlasování, upozornil Mgr. Kausta, že z procesního hlediska již na první vystoupení před jednáním mělo zastupitelstvo dle jeho názoru reagovat. Ing. Šebesta řekl, že by byl rád, kdyby výrobce tepla na jednáních vyjasnil, jakým způsobem ceny kalkuluje, na což zástupce Dalkie odpověděl, že na dotazy odpoví na nějakém jednání.

Primátor slíbil, že výpis ze zápisu k tomuto bodu bude panu řediteli poslán. O nějakém takovém jednání (pokud vůbec k nějakému došlo) a jeho výsledcích jsem neslyšel. Materiál č. 58 z jednání stažen nebyl.“

Ing. Macura, MBA, upozornil xxx. Nxxxxxxx, že mu zbývá posledních 15 sekund z časového limitu.

xxx. Nxxxxxx pokračoval: „Vážení zastupitelé a členové kontrolního výboru, dle § 16, odst. 2 zákona o obcích vám jako občan města dávám podnět, abyste se seznámili s průběhem jednání 27. 4. 2011, a v případě, že by se touto záležitostí nezabýval kontrolní výbor z vlastní iniciativy, abyste ho pověřili vývoj v této záležitosti od července 2002 prověřit a předložit vám návrh opatření. Pana Mgr. Kaustu už nemohu vyzvat, aby výhrady proti smluvním ustanovením konkretizoval...“

Ing. Macura, MBA, odebral xxx. Nxxxxxxx slovo a poděkoval mu za jeho příspěvek.

xxx. Nxxxxxx řekl, že požádal o to, že když mu nebude umožněno v čase to přečíst, aby to dočetl ten, kdo bude mít u sebe odevzdanou přihlášku.

Ing. Macura, MBA, sdělil xxx. Nxxxxxxx, že jeho přihlášku do diskuze má, ale protože se jedná o poměrně odbornou záležitost navrhl, že mu bude odpovězeno písemně ve lhůtě, která je stanovena v Jednacím řádu zastupitelstva města.

Ing. Piperková požádala, aby bylo v zápise uvedeno, že hlasovala pro v případě projednávání řádného materiálu, ale bohužel se to neprojeví na tabuli.



Organizační záležitosti

Primátor informoval členy zastupitelstva města, že příští zasedání zastupitelstva města se uskuteční dne 14. 10. 2015.



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Náměstkyně primátora Mgr. Kateřina Šebestová řekla, že během zasedání zastupitelstva města neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku.



Závěr

Ing. Macura, MBA, všem poděkoval za vstřícnost, se kterou přišli na jednání zastupitelstva a za pochopení situace v souvislosti s Hundai Mobis. Popřál všem hezké odpoledne a večer a v 17.40 hod. deváté zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení z 9. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 660/ZM1418/9 do č. usnesení 664/ZM1418/8 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.



Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní
místo: Ostrava
datum: 6. 10. 2015

Ověřovatelé:



Ing. Miroslav Jopek
místo: Ostrava
datum: 4. 10. 2015



Doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D.
místo: Ostrava
datum: 9. 10. 2015



Ing. Tomáš Macura, MBA
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 9. X. 2015