

Zápis průběhu 10. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14.10.2015

Místo konání:	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor
Předsedající:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy
Přítomno:	počet členů zastupitelstva 53 zástupci městských obvodů 19 ředitelé podniků 39 zástupci odborů MMO 33 ostatní 2 (viz. prezenční listina)
Omluveni:	doc. Ing. Robert Čep, Ph.D., Ing. Bohdan Trojak
Zahájení:	9.07 hod.
Přestávka:	1. přestávka – 10.50 hod. – 11.27 hod. 2. přestávka – 13.30 hod. – 14.05 hod.
Ukončení:	15.40 hod.
Zapisovatel:	Lenka Čapčová

Úvodem primátor sdělil, že včera bylo v rámci České republiky ohodnoceno pět nejlepších staveb za rok 2015. Dvě z těchto pěti staveb jsou v Ostravě, a to Bolt Tower a rekonstruovaný Důl Hlubina. Je to dobrý výsledek a Ostrava na to může být hrdá.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 49 členů, tudíž zasedání bylo usnášeníschopné. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili doc. Ing. Robert Čep, Ph.D., a Ing. Bohdan Trojak. Z úvodu zasedání omluvil náměstka primátora Ing. Pražáka, Ph.D., který se účastní zahájení gerontologických dní a dorazí během cca 15 minut.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 10. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14. 10. 2015

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 29. 9. 2015. Dne 6. 10. 2015 navrhla rada města doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 43 – 66, které obdrželi v pozdějším termínu kromě materiálu č. 46 a 50, které dnes obdrželi na stůl. Tyto materiály byly zařazeny do dodatku k návrhu programu, ale byly projednány na včerejší schůzi rady města. Řekl, že materiál č. 46 se zastupitelstvu města předkládá v mimořádném termínu z důvodu přecházejícího intenzivního a poměrně dynamicky se vyvíjejícího jednání s investorem Mobis Automotive System Czech s.r.o. a všemi účastníky investiční smlouvy. V posledních dnech se poměrně zásadně změnila situace v oblasti investičních pobídek ze strany státu. Konstatoval, že od 13. 10. existuje shoda na obsahu pracovního textu kupní smlouvy, a proto se tento materiál předkládá zastupitelstvu města na stůl. K materiálu č. 50 řekl, že je předkládán na stůl, protože poskytovatel dotace Regionální rada regionu soudržnosti Moravskoslezsko požaduje, aby uzavřený smluvní vztah k předmětné cyklostezce byl předložen do 15.10.2015 z důvodu finančního ukončení projektu „Rekonstrukce zastávek Městský stadion a Sport Aréna na ulici Závodní“. Dále sdělil, že na své včerejší schůzi rada města dále doporučila doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 67 „Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Poruba, obec Ostrava; návrh na svěření nemovité věci městskému obvodu Poruba“, který je předkládán v mimořádném termínu z důvodu ukončení stávajícího pronájmu objektu ke dni 31.12.2015 a připravované realizace prodeje předmětných nemovitých věcí do konce roku tak, aby se stihly všechny lhůty. Sdělil, že situace jednotlivých záležitostí bude vysvětlena při projednávání jednotlivých materiálů.

Dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- návrh programu dnešního zasedání,
- informaci o činnosti orgánů města,
- novou přílohu č.1 k materiálu č. 37,
- přílohu k materiálu č. 9 - výpis z usnesení z jednání právní komise,
- přílohu k materiálu č. 59 – výpis z usnesení komise pro sport a volný čas a usnesení ze 7. jednání finančního výboru.

Primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů.

U materiálů č. 7, 9, 46, 50 a 67 doporučil úvodní slovo předkladatele a sdělil, že ostatní materiály budou předloženy bez úvodního slova předkladatele. Dále uvedl, že materiál č. 57 je předkládán ve variantách.

Ing. Štěpánek, Ph.D., oznámil střet zájmu u materiálu č. 67 a sdělil, že nebude u tohoto materiálu hlasovat.

Ing. Piperková oznámila možný střet zájmu u materiálu č. 28 a sdělila, že nebude u tohoto materiálu hlasovat.

Dále sdělil, že do doby zahájení zasedání byly podány přihlášky občanů do diskuse k bodům číslo:

- Schválení programu zasedání – do diskuse se přihlásili – Rxxxx Pxxxxxxx, pan Sxxxxxxx Vxxxx a pan Jiří Vxxxx

- Ověření zápisu z 9. zasedání ZM - do diskuse se přihlásil - Rxxxx Pxxxxxxx,
- 9 „Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se reguluje provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy“ do diskuse se přihlásili pan Vxxxx, pan Mxxxxxx a pan Vxxxxxxx,
- 34 „Podnět občana P. H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů - do diskuse se přihlásili – pan Pxxx Hxxxxxxx a Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx,
- 43 „Návrh obecně závazné vyhlášky č. 9/2015, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků“ - do diskuse se přihlásil - Rxxxx Pxxxxxxx,
- 44 „Žádost manželů R.P. a P.P. – vybudování příjezdové cesty“ - do diskuse se přihlásil - Rxxxx Pxxxxxx,
- 45 „Podnět JN, občana statutárního města Ostravy - do diskuse se přihlásil - Rxxxxx Pxxxxxxx.

Řekl, že občanům přihlášeným do diskuse ke schválení programu 9. zasedání a k ověření zápisu z minulého zasedání bude uděleno slovo v rámci projednávání těchto bodů.

Body č. 9, 43, 44, 45 a 34 navrhnul předradit a projednat je za bodem č. 2 „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“ dle bloku jednotlivých předkladatelů. Upozornil na to, že zastupitelstvo města jedná v souladu se schváleným a platným jednacím řádem.

Dále upozornil, že bod Dotazy, připomínky a podněty občanů bude na programu od 11.30 do 12.00 hod do kterého byly rovněž podány přihlášky do diskuse.

Připomínky k návrhu programu:

Ing. Macura, MBA, udělil slovo Mgr. Pxxxxxxxxx, občanovi města Ostravy.

Mgr. Pxxxxxx řekl: „Dobrý den vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím vás, vážené zástupce a zástupkyně koalice i opozice, abyste zařadili na program jednání dnešního zastupitelstva k projednání nové čtyři body. Bod č. 1 navrhuji vzhledem k novým závažným informacím čtrnácti veterinárních specialistů mj. z Olomouce, Brna, Prostějova a dalších lokalit, které byly zaslány váženému panu primátorovi a vážené paní náměstkyni primátora Mgr. Šebestové minulý týden díky spolupráci obětavých členů strany svobodných občanů a zaměstnanců úřadu vážené paní prostějovské primátorky Raškové z ČSSD, kterým také tímto veřejně děkuji za jejich vítanou pomoc našim ostravským občanům ve věci prokázání velkých zdravotních a etických rizik vynucování čipování zvířat. Ostravská vyhláška č. 9/2012 ve znění vyhlášky č. 5/2013 se tak dostává do přímého rozporu se zákonem na ochranu zvířat proti týrání, včetně trestního a občanského zákoníku, profesního řádu komory veterinárních lékařů a koliduje taktéž s dalšími předpisy, jelikož neumožňuje udělení výjimky z dnes již prokazatelně v jistých případech zdraví nebezpečného čipování. Prosím vás přijměte proto následující usnesení, jelikož hrozí vlna žalob chovatelů zvířat. Další prodlužování této kauzy už nemá smysl. Možnost zdravotních rizik čipování přiznalo navíc ve svém posudku vyhlášky o osvobození Ostraváků z vynucování čipování dokonce i Ministerstvo vnitra České republiky text navrhovaného usnesení zní: „Zastupitelstvo města si uvědomilo na základě nových oficiálních informací veterinárních specialistů závažnost situace ve věci zdravotních a etických rizik vynucování čipování zvířat. Jelikož nyní městu hrozí díky vymáhání čipování dle vyhlášky č. 9/2012 ve znění vyhlášky č. 5/2013 závažné právní následky včetně vzniku fyzické a také citové újmy, tak z tohoto důvodu vyjadřuje zastupitelstvo svou vůli

bezodkladně celou záležitost řešit a ukládá váženému panu primátorovi: zajistit úpravu výše citovaných podzákoných městských předpisů. Termín: ihned.“ Děkuji. Bod č. 2 zní: zařazení na program jednání váženého zastupitelstva zprávy o postupu vyřizování záležitosti váženého občana Sxxxxxxxx Vxxxx a jeho kolegů ve věci diskriminace stavebníků v obvodu Ostrava - Polanka nad Odrou, kteří se nemohou připojit na vyhovující komunikaci v majetku města. Další odkládání řešení celé kauzy je vysoce neetické. Tito lidé již čekají a jsou vláčeni po úřadech mnoho let. Jejich obviňování z netrpělivosti je naprosto nemorální. Text navrhovaného usnesení zní: „Zastupitelstvo města si uvědomuje závažné právní a etické důsledky dalšího prodlužování, nečinnosti ve věci podnětu občana SxxxxxxxxVxxxx a jeho kolegů kolem situace stavebníků v obvodu Ostrava - Polanka nad Odrou. Jelikož existuje riziko vzniku závažné újmy z důvodů nečinnosti města v této kauze, která je spojena s majetkem města, místní komunikací, tak z tohoto důvodu vyjadřuje zastupitelstvo města svou vůli bezodkladně celou záležitost řešit a ukládá váženému panu primátorovi, aby v souladu se statutem města zajistil neprodlené předložení zastupitelstvu všech potřebných materiálů prohlasování v této věci dle dikce usnesení zastupitelstva města ze dne 9. 9. 2015. Termín: ihned.“ Bod č. 3: návrh usnesení zastupitelstva města: „Bod programu Dotazy, připomínky a podněty občanů bude začínat přesně dle dikce jednacího řádu a veřejných oznámení města v 11:30hod.“ Bod č. 4: s radostí sděluji váženému zastupitelstvu, že společenství necipujtenas.cz získalo i přes nepochopitelný a urputný odpor váženého vedení sboru starostů oficiální zápisy z jednání sboru starostů, a to díky obětavé spolupráci strany Svobodných občanů a magistrátního odboru legislativního a právního. Všem jmenovaným velice děkuji. Zápisy z let 2009 - 2015 byly odeslány váženému panu primátorovi dne 13.10.2015. Návrh usnesení: „Zastupitelstvo města pověřuje pana primátora, aby zajistil zveřejnění získaných zápisů z jednání sboru starostů na oficiálním webu města Ostravy. Termín: ihned.“ Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Mgr. Pxxxxxxxxx za příspěvek.

Mgr. Mrózková Heřiková reagovala na podnět Mgr. Pxxxxxxxxx týkajícího se čipování psů. Sdělila, že je dlouholetou chovatelkou psů a všichni její psi byli čipovaní, jsou šťastní a zdraví. Všichni její přátelé, kteří jsou také pejskaři, si čipování jen pochvalují, protože pes je v bezpečí, dostane na požádání evropský pas a je to určitá ochrana toho psa.

Ing. Pivoda sdělil, že ani jeho pes si nestěžuje.

Ing. Macura, MBA, předal slovo panu Sxxxxxxxxxxxx Vxxxxxx, který se jako další přihlásil do diskuze.

S. Vxxxx řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Sxxxxxxx Vxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě – Staré Bělé. Připojuji se k návrhu bodu programu a usnesení, které zde přednesl vážený pan xxx. Pxxxxxxx ve věci vyřešení kauzy kolem diskriminace nás stavebníků v Ostravě - Polance nad Odrou. Stále trpělivě všichni stavebníci i s rodinami čekáme na vaše rozhodnutí ve věci majetku města k příjezdové komunikaci k našim pozemkům a čekáme aktivně. Jsme zde a opět vás prosíme o pomoc. Děkuji Vám.“

Ing. Macura, MBA, sdělil, že jako další se k tomuto bodu přihlásil pan JxxxxVxxx, který požádal o to, že pakliže by nebyl přítomný, aby pan primátor přečetl jeho podnět. Citace pana Jxxxx Vxxxx: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Jxxx Vxxxx, jsem občanem České republiky a majitelem pozemku v Ostravě - Polance nad Odrou. Taktéž se připojuji k návrhu bodu programu a usnesení, které zde přednesl vážený pan xxx. Pxxxxxxx ve věci vyřešení kauzy kolem nerovného přístupu ke stavebníkům v Polance nad Odrou. Jak už tady říkal můj vážený pan bratr, stále trpělivě všichni stavebníci s rodinami čekáme na vaše rozhodnutí. Jde o majetek města příjezdovou komunikaci k našim pozemkům, čekáme aktivně. Vidíte, že jsem zde a opět vás jako můj vážený bratr prosím o pomoc. Děkuji Vám.“ Po přečtení příspěvku od pana Jxxxxxxx Vxxxx sdělil, že zazněly od tří občanů města čtyři návrhy na doplnění programu dnešního zasedání zastupitelstva města.

Ing. Juroška, Ph.D., požádal primátora, aby nečetl příspěvky nepřítomných občanů. Stejně jako xxx. Pxxxxxxx zná spoustu svých spoluobčanů a mohlo by se to zvrhnout v to, že se jeho spoluobčan přihlásí ke každému bodu, nepřijde a primátor to pak bude číst všechno. Je toho názoru, že občané se mají právo vyjádřit ve chvíli, když přijdou na zasedání zastupitelstva města.

Ing. Macura, MBA, poděkoval Ing. Juroškovi, Ph.D., za radu. Znovu zopakoval, že zazněly návrhy na doplnění programu dnešního zasedání o čtyři body. Dotázal se, zda si někdo z členů zastupitelstva města chce některý z návrhů osvojit, aby o nich případně mohlo zastupitelstvo města hlasovat. Nikdo z přítomných členů zastupitelstva města si návrh neosvojil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 10. zasedání byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **0665/ZM1418/10.**



Primátor oznámil, že zápis z 10. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Lenka Čapčová.

Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu z 10. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14. 10. 2015

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 10. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi Ing. Vladimír Cigánek a Eva Petrašková. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 10. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určeni. Bylo přijato usnesení č. **0666/ZM1418/10.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 10. zasedání podepíše spolu s ním 1. náměstek primátora Ing. Lumír Palyza a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 9. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 9. zasedání byli Ing. Miroslav Jopek a doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. Oba sdělili, že zápis přečetli, odpovídá průběhu zasedání, podepsali a doporučují ho ke schválení.

Diskuze:

Ing. Macura, MBA, sdělil, že do diskuze se přihlásil, občan města Ostravy xxx. Rxxxx Pxxxxxxx.

xxx. Pxxxxxxx řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové, jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Poprosil bych vážené zastupitelstvo o opravu mylné/faktické informace v zápisu z 9. zasedání váženého zastupitelstva města na straně č. 2, jelikož do doby zahájení 9. zasedání bylo podáno občany nejméně 5 přihlášek do diskuze, a to k „ověření zápisu z 8. zasedání zastupitelstva města“ a k bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ a nikoliv pouze dvě přihlášky, jak zápis nesprávně uvádí. Zároveň bych rád zopakoval svůj podnět z minula: zahrňte prosím do výsledné podoby zápisu navíc přesný údaj o časech proslovů jednotlivých osobností (začátek a ukončení). Bylo by to další významné zlepšení. Domnívám se, že současný IT systém města umožňuje takovým způsobem postupovat. Děkuji vám za akceptaci mého návrhu a za vaši pozornost.“

Ing. Macura, MBA, sdělil xxx. Pxxxxxxx, že co se týká první části připomínky je toho názoru, že zápis ze zasedání ze zastupitelstva města je proveden podle zvukového záznamu, nicméně podnět prověří. K druhé připomínce, která obsahovala návrh, se dotázal členů zastupitelstva města, zda si chce někdo tento návrh osvojit. Nikdo z přítomných členů zastupitelstva města si návrh neosvojil.

Primátor dal hlasovat o ověření zápisu z 9. zasedání zastupitelstva města konaného dne 1. 10. 2015. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **0667/ZM1418/10.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Macura, MBA, upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0668/ZM1418/10.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy

Diskuze:

JUDr. Babka se dotázal ředitele VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. Mgr. Vrubla na stav realizace výstavby atletické haly vedle městské arény. Když byl na hokeji, tak si stavbu prohlížel. Stavba je financována i s regionálního operačního programu evropských peněz a všichni tudíž ví, že musí být ukončena nejpozději do konce roku. Při pohledu na stavbu ho ten stav příliš neuspokojil. Dotázal se, zda harmonogram realizace stavby je v souladu s tím, co je schváleno nebo zda stavba má nějaké výrazné problémy, které by ohrožovaly čerpání evropských peněz.

Ing. Buryšová, finanční ředitelka společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. sdělila, že tak, jak bylo řečeno, je projekt financován z projektu Evropské unie tzn. Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko, maximální výše dotace, která je schválená ve smlouvě je 279 miliónů korun. Projekt je dále spolufinancován investiční dotací statutárního města Ostrava. Průběh stavby odpovídá harmonogramu, který byl aktualizován v dodatku jak se zhotovitelem stavby společností EKKL, a.s., tak s Úřadem Regionální rady. Termín dokončení stavby co se týká způsobilosti výdajů, byl posunut na 31. 12. 2015 a podle projektu by veškeré způsobilé výdaje měly být proučtovány v maximální výši. Termín dokončení projektu tedy kolaudace stavby byl posunut na 28. 2. 2016 s tím, že celkový projekt musí být plně funkční k 31. 5. 2016.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda to, co řekla, mohou brát jako příslib, že se stavba ukončí v termínu a že nebude čerpání dotace ohroženo.

Ing. Buryšová potvrdila, že to tak je. Uvedla, že průběh stavby a jeho harmonogram, který je platný je funkční, dodržuje se a neměl by být problém s ukončením projektu v termínech a ani v profinancování částek podle dotací.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za pozitivní zprávu. Požádal zástupce právnických osob, pokud je na programu zařazen materiál, který se týká jejich společnosti, aby setrvali na zasedání do jeho projednání.

Ing. Pivoda uvedl, že v Ostravě – Jih u ulice Jaromíra Matuška bylo na parcele 96/11 cca deset let hlídané parkoviště. Rozhodnutím současného zastupitelstva městského obvodu byla provozovateli tohoto parkoviště zrušena smlouva k jeho provozu a provozovatel byl nucen k poslednímu dni minulého měsíce své zařízení snést a od té doby parkoviště funguje jako nehlídané. Sdělil, že ho velice zajímá příběh tohoto pozemku a motivy městské části a jejího zastupitelstva, které vedly k současnému stavu, neboť v té kauze byla vedena a podepsána petice, ke které se osobně přidal. Na petici se ocitlo několik stovek podpisů. Petenti byli vesměs lidé, kteří toto parkoviště využívali. Petenti se dostavili na zastupitelstvo, kde jim nebyla dána příležitost k vystoupení a k diskuzi na toto téma. Uvedl, že parkoviště bylo plné a oblíbené místními občany, kteří zvýšeně dbali na ochranu svého majetku. Nyní je ta plocha poloprázdná. Dotázal se, starosty Ostrava – Jih, jaké jsou současné plány městské části s onou plochou.

Ing. Macura, MBA, vyzval pana starostu o krátkou reakci. Sdělil, že pokud by se měla k tomuto bodu vést širší diskuze, tak by ji směřoval na bod Diskuze – různé na konec zasedání.

Bc. Bednář sdělil, že o tomto rozhodlo zastupitelstvo, tzn. většina volených zástupců, protože se domnívají, že tím vznikne prostor pro okolo bydlící občany, kteří budou mít možnost parkovat dle zákonů této země. Argument, který zazněl, že parkoviště bylo hlídané je pravdivé, nicméně 50 metrů od tohoto prostoru je parkovací dům, který provozují Ostravské

komunikace a kde se dohodli na snížení nájemného tak, aby uživatelé, kteří chtějí mít hlídaný a zastřešený stav nad svými vozidly ho mohli využít. Sdělil, že není pravda, že smlouvu zrušili, ale pravda je ta, že došla smlouva. O petici nic neví a není pravda, že u nich na zastupitelstvu občané nemohou vystupovat. Je toho názoru, že u nich jsou možná nejdlejší diskuze v celé Ostravě a občanům je dán dostatek prostoru.

Ing. Pivoda uvedl, že je toho názoru, že by opravdu měla být případná diskuse přesunuta na závěr dnešního zastupitelstva města a požádal pana starostu, aby na zasedání do té doby zůstal.

Ing. Macura, MBA, se dotázal starosty, zda může zůstat do bodu diskuze – různé.

Bc. Bednář přislíbil, že se pokusí vydržet.



Materiál č. ZM_M 9

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se reguluje provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy

Primátor Ing. Macura, MBA, předložil úvodní slovo k materiálu. Sdělil, že se jedná o materiál, kterým se pokoušelo uchopit a regulovat hazard již předchozí vedení města. Bohužel v tomto ohledu nebylo úspěšné. Připomenul, že závazek regulace a omezení hazardu je součástí společného programového prohlášení všech koaličních stran, které jsou ve vedení města Ostravy. Věří, že je to součást programového postoje i většiny opozičních stran. Návrh této vyhlášky připravovali poměrně dlouhou dobu a zastupitelé měli možnost se s ní seznámit. Sdělil, že uvede pouze podstatné skutečnosti. Navrhovaná vyhláška zavádí podstatně širší rozsah regulace hazardu na území města než je tomu doposud, a to jak z hlediska věcného rozsahu regulace tak z pohledu druhu loterií a sázkových her, které se regulace týká a také z hlediska časového. Připomenul, že dosud byly regulovány výherní hrací přístroje a videoloterijní terminály. Princip fungování regulační vyhlášky je založen za a) na časovém omezení, kdy napříč celým městem bude možné provozovat loterii a sázkové hry od 10.00 hodin dopoledne do 3.00 hodin rána, a to s výjimkou kasin, které budou moci být provozovány nepřetržitě. Zdůraznil to, protože někteří to pochopili naopak. Další a ještě významnější je územní omezení tzn. na jakých lokalitách je možné provozovat tyto hry, kdy návrh nové vyhlášky stanovuje místa, adresy kde je možné hazard provozovat. Vyhláška pracuje s pozitivním vymezením tzn. uvádí místa, kde je možné takto činit. Už na začátku práce na nové vyhlášce deklarovali přístup, že chtějí v maximální možné míře respektovat stanoviska jednotlivých samospráv tzn. stanoviska 23 městských obvodů avšak za podmínky, že výsledný produkt bude v souladu s obecně závaznými předpisy a bude obhajitelný z právního hlediska. Jednotlivé městské obvody se k této záležitosti postavily se znalostí vlastní územní problematiky, se znalostí toho, jak je na jejich území tento problém zásadní, závažný a jak jej vidí. Na základě toho se rozdělili, podle jeho názoru do čtyř základních skupin. Jedna skupina obvodů žádá o plošný zákaz provozu loterií a sázkových her. Jedná se například o obvody Vítkovice, Třebovice, Svinov, Slezská Ostrava, Proskovice, Poruba, Plesná, Ostrava – Jih, Nová Ves, Mariánské Hory a Hulváky, Hrabová, Hošťálkovice a Polanka nad Odrou, která už plošný zákaz měla. Sdělil, že 13 městských obvodů žádá plošný zákaz provozu loterií a sázkových her. Mezi druhou skupinu městských obvodů, která žádá plošný zákaz s výjimkou provozování kasin, patří městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, což již vyplývá ze současné regulace hazardu v tomto městském obvodu. Třetí skupinou obvodů je skupina, které chtějí povolit provozování loterií a sázkových her pouze v určitých

vymezených lokalitách, a to prakticky v těch, kde je hazard doposud provozován tzn., že si nepřejí rozšiřování hazardu do dalších lokalit. Do této skupiny patří osm městských obvodů, a sice Krásné Pole, Lhotka, Michálkovice, Nová Bělá, Stará Bělá, Petřkovice, Pustkovec a Radvanice a Bartovice. Přičemž tyto městské obvody deklarují, že provoz hazardu v těchto povolených lokalitách nijak nenarušuje dodržování veřejného pořádku na jejich území. Poslední skupinu tvoří městské obvody, které jsou nevstřícnější hraní loterií a sázkových her a do ní patří pouze jeden městský obvod, a to je Martinov, který požaduje vyhláškou povolit provozování loterií a sázkových her ve všech restauračních zařízeních na jeho území, které jsou v současné době v provozu. Zopakoval, že při zpracování vyhlášky se v maximální možné míře snažili respektovat požadavky a stanoviska jednotlivých městských samospráv k regulaci hazardu. Respektovali stanoviska, která byla prezentována rozhodnutími jejich samosprávných orgánů s tím, aby respektovali metodiku Ministerstva vnitra i Ministerstva financí, které doporučují nebo podrobně požadují uvést odůvodnění míry regulace. Při konfrontaci stanovisek jednotlivých městských obvodů s těmito metodickými pokyny byli nuceni provést v požadavcích městských obvodů dílčí úpravy, které však byly s městskými obvody koordinovány a v zásadě se týkají dvou záležitostí. Jednou z nich je časové omezení, které nakonec vyhláškou navrhuje jednotné přes celé město. Druhá záležitost, kterou museli řešit, je otázka městského obvodu Martinov respektive definice pro tento městský obvod. Připomněl informaci, že k 30. 6. 2015 je na území statutárního města Ostravy celkem 3 102 herních zařízení z toho je 412 výherních hracích přístrojů, které povoluje město a 2 690 je videoloterijních terminálů, které podléhají regulaci Ministerstva financí. Pokud by byla vyhláška schválena ve znění, ve kterém je předložena tak jí bude postiženo 85 provozovaných zařízení a v rámci příjmu hazardu, které dnes plynou, do městské kasy bude mít regulace v rozsahu předkládané vyhlášky za následek jejich snížení v adekvátním rozsahu cca o 85%. Konkrétně to bude ze stávajících 260 miliónů ročně na 40 miliónů ročně. Uvedl, že v souladu s metodickými pokyny centrálních orgánů chtějí návrhem vyhlášky dát dostatečný časový prostor pro to, aby provozovatelé těchto her měli dostatek času pro přizpůsobení se nové situaci, a proto navrhuje účinnost vyhlášky od 1. ledna 2017. Současně pro úplné doplnění, kdy mluvil o příjmech města z těchto her, které se v tomto roce budou pohybovat ve výši cca 260 miliónů korun připomněl, že dnes se tyto příjmy dělí na třetiny. Jedna třetina je užívána k financování kultury a sportu, druhá třetina se vrací na městské obvody a slouží k financování jejich potřeb a zbývající třetina je součástí rozpočtových příjmů statutárního města Ostravy. Nakonec sdělil, že doufá, že předkládají úpravu, která je dobrá, efektivní a která v tomto ohledu přinese zlepšení ve městě Ostrava.

Diskuze:

JUDr. Babka uvedl, že již při projednávání metodiky rozpočtu na rok 2016 vyjádřil obavu, že není velký zájem na tom, aby došlo k plošnému zákazu těchto sázkových zařízení, kdy už metodika rozpočtu s tímto z určité části počítala. Zastupitelstvo města Ostravy je orgán, který může respektovat usnesení jednotlivých městských obvodů, ale taky nemusí. Může být nadán vlastním rozumem a vlastním rozhodnutím zejména v oblastech, které jsou celospolečenské a které zasahují celé město. Negativní vlivy vyplývající ze sázek a videoterminálů a dalších zařízení mezi ně bezesporu patří. Řekl, že klub KSČM deklaroval, že podpoří takové znění vyhlášky, které bude upravovat respektive zakazovat tyto hry na celém území města, ale neměli tím na mysli takové zařízení, jako jsou kasina, hra Bingo pro některé starší spoluobčany a podobné věci, které nezasahují zejména do výchovy mladé generace a nezpůsobují závažné celospolečenské problémy v jednotlivých městech a obcích. Domníval se, že město Ostrava dojde po těch letech, ve kterých se touto problematikou zabývá k tomu, že videoterminály a výherní hrací automaty z našich restaurací a zařízení ve městě Ostrava vymytí. Uvedl, že jde vidět, že tento názor zatím ve městě nepřevažuje, ale i přesto za klub

KSČM podal návrh, na usnesení ve znění: Zastupitelstvo města ukládá radě města přepracovat návrh vyhlášky, kterou se reguluje provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy tak, aby postihovala úplný zákaz provozování interaktivních videoterminálů a výherních hracích automatů.

JUDr. Semerák deklaroval, že klub Ostravak návrh vyhlášky podpoří v tom znění, jak byl předložen. Domnívají se, že není dokonalá, protože podle jejich názorů má regulace zpoždění nikoliv v řádu měsíců, ale v řádu let a je toho názoru, že v Ostravě chybí. Současně si dovolil přibrzdit radost primátora, protože to, že přijmou vyhlášku, je prvním krokem procesu a nejspíš všichni budou sledovat legislativní proces ve sněmovně v průběhu tohoto a příštího roku. Věří, že v návaznosti na proces, který probíhá, budou následně případně schopni pružně, a to možná v řádu týdnů nebo měsíců, reagovat případnou úpravou dnes schválené vyhlášky. Dále uvedl, že nemají až tak velký problém se samotným hazardem, ale problémem jsou negativní vlivy, které hazard přináší. Přirovnal to k dvěma dalším způsobům podnikání, jako je prostituce a alkoholismus. Trápí je negativní vlivy, které tyto podnikání provázejí. Bude si přát, aby vyhláška byla opravdu účinná i v reálu v roce 2017, a bude bedlivě sledovat situaci zejména ve velkých městských obvodech, které jsou pro plošný zákaz. Uvedl, že před chvílí primátor zmínil částku 230 – 240 milionů korun, kterou hazard přináší do městského rozpočtu, ale ty peníze nezaniknou, ony se někam přelijí. Byl by nerad, kdyby se přelily do šedé zóny, do zóny, kterou neovládají ani čeští podnikatelé, ale ovládají ji podnikatelé z Balkánu a Asie. Byl by nerad, kdyby vznikaly černé herny v bytech nebo nebytových prostorech a aby následně zatěžovali státní a městskou policii řešením negativních vlivů, které v podstatě pouze přemístí. Dále sdělil, že by byl nerad, kdyby se hráči přemístili na internet. Nedomnívá se, že lidé, kteří jsou dnes závislí na hazardu, v okamžiku nabytí účinnosti vyhlášky na místo do herny půjdou například do kostela. Je toho názoru, že jsou opravdu závislí a budou možnosti hrát hledat. Znovu zdůraznil, že by byl opravdu nerad, aby zmizeli v černých hernách nebo na internetu. V anonymním prostředí internetu se snadno stírá věková hranice hráčů a byl by nerad, kdyby neuváženým krokem otevřeli hrací hazardní trh pro 16leté, 14leté nebo nedej bože ještě mladší. Nakonec zopakoval, že jejich klub návrh vyhlášky vítá, jsou za něj rádi a současně poprosil, aby v následujícím roce a čtvrt, který zbývá do nabytí účinnosti, sledovali proces a dělali vše proto, aby efektivně docílili snížení negativních jevů, které provozování hazardu ve městě přináší.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se také původně asi naivně domnívali, že tuto vyhlášku budou připravovat v prostředí, kdy už bude znám nebo přijat centrální zákon o loteriích. Všichni, ví, jaké jednání se o něm vedou, ale už nelze čekat déle. Považuje za samozřejmost, že pokud se v centrálním zákonu o loteriích objeví nějaké skutečnosti, na které by nově přijatá vyhláška měla reagovat, tak se samozřejmě stane. Obavy, které JUDr. Semerák sdělil, v druhé části svého vystoupení s ním sdílí, ale na druhou stranu nezná žádné jiné řešení, jak jim efektivně zabránit. Možnost, že se část z dnes regulovaného byznysu přesune do šedé/černé zóny je opravdu potenciálním rizikem a ukazují jim to zkušenosti i z jiných měst, kde to lze i na konkrétních číslech dokázat. Toto riziko však nemůže být důvodem, proč by regulaci neměli řešit, což sám JUDr. Semerák v závěru svého příspěvku zmínil.

Ing. Palyza udělal za klub ČSSD, krátký exkurs do historie obecně závazné vyhlášky. Řekl, že mnozí jsou pamětníci jako bývalí zastupitelé a někteří dnes jako starostové městských obvodů pamatují památné roky 2013 a 2014, kdy se spousta z nich střetla v tomto zastupitelstvu s názorem, jak regulovat hazard. Mnozí z nich v následujících měsících a letech byli postiženi různými výklady o tom, jak se přistupuje k regulaci hazardu, do kterého se zapojili i některá média, jejichž redaktori jsou přítomni a pozorují dnešní zastupitelstvo. Uvedl, že sociální demokraté v roce 2014 předložili obecně závaznou vyhlášku, která navrhovala celoplošný zákaz hazardu. Tehdy pro něj hlasoval klub KSČM a klub ČSSD, ale ostatní politické strany z různých důvodů, které nechtěl komentovat, se k tomu nepřipojili. Za

sebe, ale i za své kolegy uvedl, že taktéž vítají, že návrh vyhlášky tak, jak je předložen je projednáván. Má upřímnou radost, že stávající koalice, ale i v diskuzi mimo koalici, našli shodu na návrhu této vyhlášky a regulaci, která na jedné straně výrazným způsobem přispěje k tomu, aby se ozdravilo prostředí v Ostravě, aby herny zmizely ze sídlišť a na druhé straně, aby se našel nějaký kompromis i v podnikatelských aktivitách, které provozují podnikatelé tohoto podnikání. Vyjádřil potěšení nad předložením vyhlášky a uvedl, že vnímá i návrh klubu KSČM na přepracování. Dále sdělil, že je rád za to, že v koalici našli shodu na znění vyhlášky tak, jak je předloženo a požádal zastupitelstvo, aby v co nejširším rozsahu toto usnesení podpořilo.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že do diskuze se přihlásil místostarosta městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky RSDr. Boháč. Dále uvedl, že ještě registruje příspěvek do diskuze od občanů města.

RSDr. Boháč uvedl, že zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, umožňuje, aby obecně závazná vyhláška jednotlivých měst regulovala i provozování videoterminálů a výherních automatů v kasinech. Sdělil, že na zastupitelstvu schválili celoplošný zákaz, ale nějakým způsobem zapoměli zakázat provozování videoterminálů a ostatních výherních automatů v kasinech. Kasino patří do režimu Ministerstva financí, ale zákon jim umožňuje, aby do obecně závazné vyhlášky byl zapracován i zákaz těchto výherních automatů v kasinu Kartáč v Mariánských Horách.

Ing. Macura, MBA, požádal pana místostarostu RSDr. Boháče, aby zopakoval svůj návrh.

RSDr. Boháč řekl, že chtějí, aby zákaz videoterminálů a ostatních výherních automatů byl uplatněn v obecně závazné vyhlášce i na provozování kasina v Mariánských Horách, i když je kasino v režimu Ministerstva financí.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že dále do diskuze je přihlášen starosta městského obvodu Ostrava – Jih Bc. Martin Bednář a starosta městského obvodu Staré Bělé RNDr. Mojmír Krejčíček a předal jim slovo.

Bc. Bednář sdělil, že městský obvod Stará Bělá a Ostrava – Jih předkládají návrh na úpravu přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky, kterou se reguluje provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy. Oba městské obvody žádají o vyřazení lokality Plzeňská 221/333, což je poslední řádek dané přílohy. Jedná se historicky o katastrální území Stará Bělá, nicméně v současnosti lokalita přirozeně spadá do katastrálního území Dubina u Ostravy místní části Bělský Les. Důvodem pro vyjádření nesouhlasu se zachováním hazardu ve výše uvedené lokalitě je již nyní vysoká koncentrace dětí a mladých rodin s dětmi, které se v blízkosti objektu přepravují do rekreační oblasti Bělského lesa. Poprosil za oba, členy zastupitelstva města, aby si někdo z nich jejich návrh osvojil a předem poděkoval za projednání, schválení a vyřazení dané lokality ze seznamu přílohy č. 1. Sdělil, že záležitost projednala rada městského obvodu Ostrava – Jih.

RNDr. Krejčíček uvedl, že tento návrh vzešel ze včerejšího telefonátu se starostou Ostrava – Jih. Sdělil, že zastupitelstvo městského obvodu přijalo k návrhu vyhlášky usnesení, kde byla tato lokalita schválena. Sdělil, že během krátkého času, který měl, obvolal všechny členy rady městského obvodu Stará Bělá a všichni s tímto návrhem na vyloučení lokality Plzeňská souhlasí.

L. Král sdělil, že si osvojuje návrh pana starosty Bc. Bednáře a požádal, aby o něm hlasovali.

JUDr. Semerák vyjádřil své znepokojení a rozhořčení nad tím, jakým způsobem jejich obvody a rozhodování funguje. Uvedl, že primátor sdělil, že problematikou regulace hazardu se zabývají měsíce a 1. náměstek primátora Ing. Palyza dokonce uvedl, že léta. Statutární město Ostrava férově před prázdninami tohoto roku požádalo všechny městské obvody, aby se vyjádřili k návrhu vyhlášky. Požádalo je, aby se vyjádřili nikoliv ústy starostů, ale aby se vyjádřili prostřednictvím orgánů městských obvodů, ať už rozhodnutím rady nebo zastupitelstva. Je pro něj znepokojivé až skandální, pokud mu dnes řeknou, že v časovém

presu včera obvolávali členy rady městského obvodu. Tento přístup považuje za krajně nezodpovědný, zejména v tak důležitém tématu jako je regulace hazardu. Sdělil, že se tím materiálem zabývají dlouhodobě. Jestliže 21 městských obvodů a některé z nich v květnu, některé v červnu dokázali formou usnesení zastupitelstva se jasně vyjádřit a formulovat své stanovisko, jak je možné, že oni dnes předstupují před zastupitelstvo a na základě svého pocitu či telefonátu s kolegy z rady, po nich žádají úpravu této vyhlášky. Starostům řekl, že podle jeho názoru se takto k závažným materiálům férově a seriózně nepřistupuje. **Ing. Macura, MBA**, zrekapituloval pozměňující návrh JUDr. Babky na celoplošný zákaz videoloterijních terminálů a výherních přístrojů, od místostarosty RSDr. Boháče z Mariánských Hor návrh na zákaz hracích přístrojů v kasinech. Tento přístup ho překvapil, protože městský obvod Mariánské Hory a Hulváky je v kategorii 1 s celoplošným zákazem včetně kasin, takže neví, co chtějí regulovat. Dále zrekapituloval návrh starostů městského obvodu Ostrava – Jih a Stará Bělá na dodatečné zvýšení regulace tím, že se vyjme jedno další konkrétní místo, kde by hazard nebyl povolen. Připomněl, že se k materiálu přihlásili i další diskutující. Předal slovo panu Mxxxxxxxxx, který konstatoval, že má trvalý pobyt nebo je vlastníkem nemovitosti na území města Ostravy tudíž má právo na zastupitelstvu vystoupit.

P. Mxxxxxx sdělil, že není občanem města Ostravy, ale je zplnomocněn a pověřen společností SYNOT REAL ESTATE, k.s., která vlastní na území města Ostravy nemovitost a pokud by bylo potřeba, tak plnou moc má u sebe a rád ji doloží. Řekl: „účastnil jsem se předchozích zasedání, kde na některých jsem se snažil i hovořit. Nechci zde omílat ta fakta a ty informace, které jsme předkládali vám jako zastupitelům, ale nejen vám, ale i v jednotlivých městských částech, protože regulace, tak jak spadlo z úst zastupitele za klub KSČM tzn. na absolutní nulu, vůbec neřeší negativní dopady loterií, o kterých bylo tady taky hovořeno. Já bych vážený pane primátore, vážení zastupitelé, si dovolil upozornit na jednu věc a možná jste to někteří zaznamenali. V posledních několika týdnech tři zahraniční společnosti zahájili arbitráž s Českou republikou nebo se chystají ke krokům, které tuto arbitráž zahájí, a to právě z důvodu nejasné legislativy v oblasti regulace loterií. Je to vůbec poprvé co, se vyskytl právní názor, že Ústavní soud České republiky se může mýlit, a to ten Ústavní soud na základě kterého dnes v mnoha městech dochází k regulaci loterií. Tento právní názor bude zkoumat právě mezinárodní arbitráž. Proces bude nějakou dobu trvat, a jak je Česká republika úspěšná v arbitrážích, to je všeobecně známo. Já bych si dovolil nadnést jeden návrh, jestli by nestálo za to z důvodu zamezení případným dalším škodám na zahraničních subjektech, které zde legálně podnikají, které zde obdrželi dlouhodobá povolení a dneska jsou jim povolení odjímana na základě těchto vyhlášek, jestli by nestálo za to, tu dobu, od kdy by ta vyhláška měla platit, přizpůsobit například rozhodnutí arbitrážního soudu. Termíny tam jsou známe a dá se to celkem odvodit, kdy k tomu zhruba dojde. Myslím si, že ty případy nejsou pouze v České republice. Odsud je kousek do Polska a jen pro vaši informaci v Polsku je dnes 12000 žalob na to, že zákon podobně jako český zákon nebyl notifikován Evropskou radou a Evropskou unií. Dneska se shodou okolností očekává výnos Nejvyššího správního Polského soudu, který by měl buď potvrdit to, co už v první instanci potvrdil Polský soud tzn. že ano, tento zákon nebyl notifikován a tím pádem není vymahatelný. Případně to dementovat a říct, že to je pravda a ten zákon může platit. Toto jsou všechno věci, které si myslím, že by bylo fěr, abyste je věděli dřív, než budete hlasovat. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Mxxxxxxxxx za příspěvek.

Ing. Kulil, Ph.D., požádal, aby bylo učiněno právu za dost tudíž, aby byla předložena plná moc, která byla uvedena.

Ing. Macura, MBA, požádal pana Mxxxxxxxxx, aby v průběhu jednání přinesl plnou moc pracovnícím u vstupu. Dále uvedl, že jako další do diskuze se přihlásil p. Pxxx Vxxxx, který

nesplňuje podmínku trvalého pobytu a ani není vlastníkem nemovitosti na území města Ostravy a proto musí o udělení slova panu Vrzáňovi hlasovat.

Primátor dal hlasovat o udělení slova panu Pxxxxx Vxxxxxxx k materiálu č. 9, hlasovalo 25 pro, 3 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Slovo nebylo uděleno.**

Primátor uvedl, že jako další do diskuze je přihlášen pan Vxxxxxxxxx Vxxxxxxxx, který má trvalý pobyt ve městě Ostrava a předal mu slovo.

V. Vxxxxxxx řekl: „Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, já bych měl takovou technickou poznámku, protože tady zřejmě z neznalosti zákona k něčemu došlo. Já vám přečtu usnesení z Mariánských Hor. Přečetl usnesení ve znění: „Schvaluje návrh na úpravu obecně závazné vyhlášky zakazující provoz výherních hracích přístrojů na celém katastrálním území Mariánské Hory a Hulváky.“ Nic se tady neříká o živé hře, takže živá hra by měla být povolena. Myslím si, že k tomu došlo nedopatřením. Návrh pana místostarosty z Mariánských Hor je zbytečný, protože obec má právo hru zakázat i v kasinech. Mluvil jsem s paní starostkou a ta říkala, že opravdu došlo k velkému nedorozumění, že jim šlo jenom o hrací automaty, případně o videoloterijní prostě o technická zařízení a že se to netýká živé hry. Kasino Kartáč v Mariánských Horách je jediné opravdové kasino s opravdovou živou hrou v pořádání karetních turnajů, rulety a pokeru. Takže bych chtěl požádat, zda by šel udělat nějaký pozměňující návrh. Zcela evidentně se to netýká živé hry. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Vxxxxxxxxxxx za příspěvek.

JUDr. Semerák uvedl, že pan Vyhlídal citoval usnesení městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky a dotázal se, zda došlo k chybě při přípravě tohoto materiálu tzn., že platí to, co řekl primátor, že primárně respektují názor městských obvodů nebo zdali to usnesení bylo změněno nebo jaký je opravdový stav. Pokud platí, že respektují názor městského obvodu, tak potom došlo opravdu k chybě, ale tu nevidí, protože Mariánské Hory tam nejsou uvedené.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že ho napadlo to stejné. Po komunikaci s odbornými pracovníky zjišťuje, že nejspíš došlo k chybě v promítnutí stanoviska Mariánských Hor do textu vyhlášky a na opravě této chyby se aktuálně intenzivně pracuje. Mariánské Hory si opravdu přáli regulaci videoterminálů a ostatních výherních automatů tzn. zachování de facto jednoho živého kasina, které tam na svém území mají tzn., aby byli v režimu jako Moravská Ostrava a Přívoz tzn. povolení živé hry v existujících kasinech. Dotázal se, zda si chce někdo ze zastupitelů osvojit návrh, který podal ve svém příspěvku pan Mxxxxxx na odložení účinnosti vyhlášky až do doby rozhodnutí mezinárodní arbitráže. Dále zopakoval návrh JUDr. Babky, který za klub KSČM na usnesení ve smyslu uložit radě města přepracovat vyhlášku tak, aby obsahovala plošný zákaz výherních hracích přístrojů videoloterijních terminálů na území celého města. Dále sdělil, že starostové městského obvodu Ostrava – Jih a Staré Bělé podali návrh, který znamená vyšší regulaci hazardu oproti původnímu stanovisku samosprávných orgánů těchto městských částí, kdy konkrétně navrhují vyřazení objektu Dakota ze seznamu povolených míst z přílohy č. 1 a přílohy č. 2.

JUDr. Semerák uvedl, že starosta městského obvodu Staré Bělé jim řekl, že obvolal členy rady, aby zjistil jejich stanovisko, nicméně člen zastupitelstva pan Král si osvojil návrh pana starosty Bc. Bednáře. Dotázal se, zda pan starosta nejlidnatějšího a největšího městského obvodu prezentuje své stanovisko, jestli obvolal radní, svolal mimořádné jednání rady, nebo co vlastně udělal. Dále se dotázal pana místostarosty RSDr. Boháče, jestli i on svůj návrh nějakým způsobem konzultoval.

Bc. Bednář odpověděl, že o tom jednala jejich rada městského obvodu, která k tomu přijala usnesení. Dále uvedl, že jejich usnesení je pouze doporučením, protože objekt se nachází na katastrálním území Staré Bělé. Pokud by se podívali na mapu, tak by zjistili, že se jedná o nelogický úsek, protože všechno okolo je Dubina u Ostravy, samozřejmě vyjma Bělského

lesa. Je toho názoru, že v této lokalitě by hazard být neměl. V pondělí si četl materiál a nikdy si do té doby neuvědomil, že Dakota nepatří Ostravě – Jihu.

RNDr. Krejčíček uvedl, že celou záležitost projednal telefonicky, protože šlo o akci na poslední chvíli. Uvedl, že změnu obecně závazné vyhlášky projednávali dvakrát, a to na zasedání zastupitelstva v červnu a potom na zasedání zastupitelstva v září. V červnu k tomu nepřijali žádné usnesení, neboť se domnívali, že když se k návrhu vyhlášky nevyjádří, tak zachovají stávající status quo. Poté však byli upozorněni na to, že pokud nepřijmou usnesení, tak tím pádem povolují hazard na celém území městského obvodu a nebudou moct zasahovat do případných územních rozhodnutí na výstavbu nějakých nových lokalit. Z tohoto důvodu projednali vyhlášku na zasedání zastupitelstva v září s tím, že se rozhodli zachovat status quo, tzn. tři lokality, ve kterých se v současné době nachází hrací automaty případně videoloterijní terminály. Vedlo je k tomu i upozornění magistrátních pracovníků, aby nedělali rozhodnutí, které by mohlo vyvolat jakékoliv náznaky diskriminačního jednání, tudíž zachovali i lokalitu Dakota. Obvolal členy rady města, aby se utvrdil o jejich názoru, který prezentovali na zastupitelstvu městského obvodu. Lokalita Dakota se nachází v katastrálním území Stará Bělá v těsném území Ostravy – Jih, kde ve vzdálenosti cca 100 metrů se nachází další herna, která by byla zakázána, takže i z toho hlediska by zachování Dakoty mohlo být vykládáno jako diskriminační vůči herně, která je o těch 100 metrů dál, na území Ostrava – Jih.

Ing. Macháček uvedl, že primátor sdělil, že se pracuje na přepracování obecně závazné vyhlášky, ale on si nevšiml, že by si některý ze zastupitelů vzal názor občana nebo pana místostarosty za svůj.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že v případě městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky se jedná o chybu, za kterou se omlouvá a omluvil se i za pracovníky, kteří měli zpracování vyhlášky na starost. Co se týká záležitosti Ostrava – Jih, tak tu si vzal za svou člen zastupitelstva pan Lukáš Král.

JUDr. Semerák uvedl, že je velice rád, že si starostové Staré Bělé a Ostravy – Jih vyjasnili, komu patří docela oblíbené výletní místo zvané Dakota. Starostovi řekl, že si velice dobře pamatuje, že jedním z bodů jeho volebního programu byla regulace hazardu a pokud 14.10. řekne, že se teprve 12.10. dostal k návrhu vyhlášky na regulaci hazardu, tak by byl velmi rád, kdyby toto sdělili občanům Ostravy – Jihu, že mají asi jiné věci na starosti, než se zabývat regulací hazardu. Dále mu řekl, že pro něho je toto opravdu velmi nezodpovědný přístup a nedokáže si představit mnoho jiných priorit na Ostravě – Jihu než je regulace hazardu.

p. Graňák uvedl, že je členem zastupitelstva i v městském obvodu Ostrava – Jih. Sdělil, že hlasoval pro celoplošný zákaz na území Ostrava – Jih a proto podporuje návrh pana starosty Bc. Bednáře. Připomněl, že obvody, které navrhly jiné znění vyhlášky, co se týká časů, ty město upravilo a je toho názoru, že by mohli upravit vyhlášku i podle návrhu starosty Staré Bělé a Ostravy – Jih.

JUDr. Semerák, se dotázal Bc. Bednáře, zda usnesení Ostravy – Jih bylo zasláno na statutární město Ostrava tak, aby s ním mohlo pracovat, a pokud ano, tak by chtěl vědět, kdy tak učinili.

Bc. Bednář sdělil, že usnesení nedoručili. Zdůraznil, že daný objekt se nenachází na katastrálním území Ostrava – Jih takže oni ten objekt nemohli ani schvalovat. Dále sdělil, že materiál nemají ani měsíc, ani rok. Je toho názoru, že je lepší podat návrh teď než vůbec nebo nikdy.

JUDr. Semerák je toho názoru, že výzva nebo dotaz na stanovisko městských obvodů k vyhlášce šla cca ve druhém kvartále tohoto roku nebo dokonce v prvním. Sdělil, že věcně rozumí Dakotě, ale to že se teprve v pondělí dostal k návrhu vyhlášky

Bc. Bednář sdělil, že se dostal k seznamu navrhované vyhlášky.

JUDr. Semerák sdělil, že věcně s ním souhlasí, ale nerozumí jeho postoji.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že se stále pracuje na opravě chyby, která nastala na straně

Magistrátu města Ostravy. Nicméně tato skutečnost jim nebrání se vyjádřit k alternativnímu návrhu, se kterým přišel JUDr. Babka za klub KSČM, o kterém je možno hlasovat, protože jako o variantním návrhu by se o něm hlasovalo nebo se o něm má podle jednacího řádu hlasovat, jako o prvním. Uvedl, že podstatou návrhu je uložit radě města zpracovat vyhlášku o regulaci hazardu tak, aby obsahovala plošný zákaz všech VLT a VHP přístrojů na území celého města plošně.

Primátor dal hlasovat o návrhu JUDr. Babky. Hlasovalo 11 pro, 0 proti, 41 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Ing. Macura, MBA, sdělil, že dále se vrátí k návrhu, se kterým přišli starostové Staré Bělé a Ostravy – Jih. Tento návrh se týká toho, aby ze seznamu povolených míst, a to z přílohy č. 1 a přílohy č. 2 navrhované vyhlášky byl vyřazen objekt Dakota. Uvedl, že z důvodu potřeby času na dopracování změny návrhu usnesení si dovoluje přijít s návrhem, že by vyhlásili přestávku o 10 minut dříve místo v 11.00 hod. v 10.50 hod. a přestávka by trvala do 11.20 hod. nikoliv do 11.30 hod.

Primátor dal hlasovat o návrhu na vyhlášení přestávky. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**



Přestávka (10.50 - 11.27 hod.)



Primátor po přestávce sdělil, že podle jednacího řádu by měli za 3 minuty začít projednávat bod Dotazy, připomínky a podněty občanů nicméně, protože mají rozjednan materiál číslo 9 z toho důvodu by chtěl nechat projeviti vůli zastupitelů tzn. nechal by hlasovat o tom, že by pokračovali a dokončili tento konkrétní bod předtím než by dali prostor občanům.

Primátor dal hlasovat o návrhu na dokončení projednávání materiálu č. 9. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Návrh byl přijat.**

Dále sdělil, že zrekapituluje stav, který nastal před přestávkou. Zastupitelstvo odmítlo návrh JUDr. Babky k alternativnímu znění návrhu vyhlášky. Aktuálně mají dvě záležitosti k dořešení. První je odstranění technickoadministrativní chyby, která se do vyhlášky dostala chybou na straně Magistrátu města Ostravy. Tato chyba byla odstraněna. Je odstraněna z materiálu, který byl před chvílí rozdán a předložen. Sdělil, že následně požádá vedoucího odboru financí a rozpočtu o vysvětlení. Než tak však učiní, tak by chtěl ty věci spojit dohromady. Mají návrh na úpravu usnesení obecně závazné vyhlášky, který iniciovali starostové městského obvodu Ostrava - Jih a Stará Bělá. Tento návrh je poměrně jednoduchý a osvojil si ho člen zastupitelstva města pan Král. Z procesního hlediska požádal, aby nejprve hlasovali o návrhu pana Krále respektive návrhu dvou starostů. Připomněl, že podstatou

návrhu je, že ze seznamu lokalit, kde jsou povoleny hazardní hry, bude navíc ještě odejmuta lokalita Dakota. Jedná se jak o přílohu č. 1, tak o přílohu č. 2 vyhlášky.

Hlasováno o návrhu starostů městského obvodu Ostrava – Jih a Stará Bělá, který si osvojil pan Lukáš Král. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0669/ZM1418/10.**

JUDr. Semerák sdělil, že pan primátor formuloval podstatu návrhu, ale on chtěl, aby ten návrh byl exaktně přečten, aby bylo zřejmé, co obsahuje.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že je v tomto bodě s JUDr. Semerákem ve shodě a proto navrhl ten proces tak, aby nyní Ing. Jančálek mohl přečíst a okomentovat změnu textu vyhlášky, která obsahuje už obě dvě tyto skutečnosti, tzn. jak návrh reflektující nový požadavek Staré Bělé a Ostravy - Jihu, tak i odstranění technickoadministrativní chyby. Uvedl, že zastupitelé už mají před sebou nový upravený text vyhlášky a předal slovo Ing. Jančálkovi, aby ji vysvětlil.

Ing. Jančálek se omluvil zastupitelstvu města za technickou chybu, která vznikla ve špatné interpretaci stanoviska obvodu Mariánské Hory a Hulváky v návaznosti na přenesení jejich požadavku do textu vyhlášky. Součástí nového návrhu, který mají před sebou je i úprava rozšíření omezení provozování hazardu na území městského obvodu Stará Bělá. Co se týká technické věci, jak se text vyhlášky změnil, tak ten se změnil v čl. 1 v určení místa, kde je vlastně rozšířeno stávající odstavcové členění z jedna a dva na odstavec č. 3. V odstavci č. 1 byly původně vyjmenované sázkové hry podle § 2 písmena e), l), n), i) a m), přičemž dvě tyto písmena se nově přesouvají pod odstavec č. 3. Sdělil, že se bude snažit vysvětlit to trochu laicky. V odstavci číslo 1 se bude řešit místní povolení provozování následujících heren na adresách uvedených v příloze číslo 1 vyhlášky. Jedná se o tyto hry: výherní hrací přístroje, kostky, interaktivní videoloterijní terminály, lokální herní systémy a ostatní loterie a sázkové hry. V odstavci č. 2 se řeší povolení provozování následující hry, a to hry bingo na adresách uvedených v příloze č. 2 této vyhlášky. V odstavci č. 3 se nově řeší povolení provozování následující her, a to her, týkajících se sázkových her provozovaných v kasinu, karetní turnaje v kasinu a interaktivní karetní turnaje nebo hry, uvedl, že to se jedná živé hry. Nově je to definováno z hlediska povolení v příloze č. 3 předkládané vyhlášky. Jak bylo zmíněno je tam i vyjmuto z povolených míst provozování jakýchkoliv her na adrese Plzeňská 221/333 v katastrálním území Stará Bělá. Nakonec se ještě jednou omluvil za chybu, která vznikla při přípravě tohoto materiálu. Dále zrekapituloval změny, které byly provedeny. Sdělil, že materiál bude nově mít ve vyhlášce místo stávajících dvou příloh, přílohy tři. Materiál jako takový bude mít důvodovou zprávu, v příloze číslo jedna bude pozměňující nový návrh obecně závazné vyhlášky. V příloze číslo dvě bude příloha číslo jedna obecně závazné vyhlášky. V příloze číslo tři bude příloha číslo dvě obecně závazné vyhlášky. Příloha číslo čtyři bude příloha číslo tři obecně závazné vyhlášky a příloha číslo pět bude ta původní platná obecně závazná vyhláška, kterou se aktuálně reguluje provozování heren na území města.

JUDr. Semerák dotázal se pana vedoucího, byť to určitým způsobem vyplývá z toho nově vloženého odstavce 3 čl. 1, zda by do přílohy číslo 3 u té nově zařazené adresy 28. října 435 nebylo od věci uvést závorku pouze v kasinu. Je si vědom toho, že to tam nemusí být, ale vzhledem k tomu, že se to uvádí u těch ostatních tak navrhl, aby to tam bylo doplněno.

Ing. Jančálek souhlasil s JUDr. Semerákem, že by to tam mělo být uvedeno, aby to bylo naprosto exaktně jednotné.

JUDr. Semerák řekl, že se mu moc líbí jeho heslo: „doplním, doplní, doplníme.“ Předložil pozměňovací návrh na doplnění oné závorky do přílohy číslo 3.

Ing. Macura, MBA, se dotázal JUDr. Semeráka, zda to může považovat za pozměňující návrh a pakliže ano tak o něm budou hlasovat. Sdělil, že nyní budou hlasovat o doplnění upraveného návrhu obecně závazné vyhlášky o text, kdy na adrese 28. října 435/213 bude v závorce uvedeno „pouze v kasinu.“

Hlasováno o návrhu JUDr. Semeráka, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Návrh byl schválen.**

Dále dal primátor hlasovat o celém návrhu obecně závazné vyhlášky s úpravou. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0669/ZM1418/10.**



Dotazy, připomínky a podněty občanů:

Primátor sdělil, že jako první se do tohoto bodu přihlásil občan města pan Mxxxx Mxxxxxxx a předal mu slovo.

M. Mxxxx řekl: „Vážený pane primátore, páni zastupitelé, úředníci radnice svůj příspěvek týkající se Kunčic jsem předal zapisovatelkám vašeho zasedání a přeji vám hodně úspěchů při jednání. Uvolňuji tím prostor pro vystoupení dalších občanů. Děkuji“.

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Mxxxxxxxxx za respekt a šetření času zastupitelstva a umožnění diskutovat dalším občanům. Sdělil, že jako další se u tohoto bodu přihlásil pan xxx. Rxxxx Pxxxxxxx.

Mxx. Pxxxxxxx, řekl: „Dobrý den vážené dámy a pánové, jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím: aby vážené zastupitelstvo nyní zodpovědělo na pořizovaný záznam následující otázky dle názvu tohoto bodu vyhrazeného pro dotazy, připomínky a podněty občanů. 1) 9. září 2015 jsem zde vážené zastupitelstvo informoval o závažných nebezpečích tzv. chytrých měst, souvisejících technologií a systémů. Hned následujícího dne 10. září 2015 vydal mj. k této problematice své oficiální varování americký federální úřad pro vyšetřování – známý pod zkratkou FBI. Všem doporučuji se s touto velmi – slovy váženého pana primátora – „výživnou“ zprávou seznámit. Rizika chytrých měst pro bezpečnost obyvatelstva si uvědomuje už dokonce i české Ministerstvo pro místní rozvoj a připravilo proto metodické pokyny: mělo je rozeslat vedení samospráv, které o zavedení „smart“ řešení uvažují. Ptám se: má je již Ostrava k dispozici? Na rizika chytrých měst upozornil v září roku 2015 během rozhovoru pro deník E15 také vážený pan Jan Mládek, ministr průmyslu a obchodu České republiky, nominovaný za ČSSD. Vzhledem k tomu, že jsem dodnes nedostal odpověď, jestli město vůbec provedlo analýzu bezpečnostní situace v souvislosti se zaváděním tzv. chytrých technologií, konceptu „smart“ města Ostravy a „internetu věcí“: prosím tedy nyní, aby se k této věci vyjádřili vážení vysocí důstojníci Policie České republiky, Městské policie Ostrava a Hasičského záchranného sboru České republiky, kteří by zde měli být přítomni. Děkuji Vám. Za 2) rád bych pochválil váženou radu statutárního města Ostravy za schválení tzv. rozklikávacího rozpočtu, který je k dispozici na oficiálním městském webu. Bylo by skvělé, pokud by se zde objevily navíc podrobnější a aktuálnější informace vzhledem k financování jednotlivých městských obvodů. Věřím, že na tom ještě zapracujete. Děkuji. 3) Vzhledem k tristnímu vývoji situace při minulé diskusi v

rámci jednání váženého zastupitelstva dne 1. 10. 2015 mezi váženým panem xxx. Nxxxxxxx a váženým panem primátorem Ing. Macurou, MBA, jenž evidentně spěchal v důsledku jednání s Korejskými investory a bohužel pak ve výsledku projevil ne zrovna gentlemanský přístup k seniorovi, váženému panu xxx. Nxxxxxxx, jenž nestačil doříct svůj příspěvek, a bylo mu váženým panem primátorem odebráno slovo, a ani následná prosba váženého pana občana xxx. xxxxxxxx o to, aby jeho příspěvek někdo dočetl, nebyla vyslyšena, třeba někým ze zastupitelů. Vznáším prosbu, aby se taková situace již neopakovala a vážené zastupitelstvo vycházelo obzvláště našim seniorům plně vstříc. Zastupitelstvo je tady především pro naše spoluobčany a nikoliv extra pro vážené miliardáře z jakékoliv země. Na konci volebního období by to pak nakonec mohlo totiž vypadat tak, že by už vážený pan primátor fungoval pouze se stopkami v ruce jako měřič času v běhu na 1.500 metrů. Celý ústavní podíl občanů na správě města by tím byl naprosto dehonostován. Prosím: aby se nad tím vážené zastupitelstvo zamyslelo a svým hlasováním vždy takovému vývoji situace zamezilo. Voliči pozorně sledují, jak a kdo se k váženým občanům chová. Děkuji. 4) Informuji vážené zastupitelstvo, že 30. 11. 2015 budou uzavřeny nominace již 3. ročníku anti-ceny o největšího „čipáka“ roku a naopak bude uděleno čestné uznání osvoboditeli roku. Tato ocenění vyhlašuje každoročně společenství webu necipujtenas.cz na základě došlých tipů občanů z České republiky a zahraničí. Výsledky budou zveřejněny v lednu 2016. Občané sledují s velkým zájmem vývoj „tzv. Ostravské čipovací kauzy“. Bedlivě monitorují vaše hlasování. Největšími v uvozovkách „čipáky“ se v minulosti stali: někdejší vážený pan primátor Ing. Kajnar a vážený pan někdejší náměstek primátora Ing. Madej. Naopak za své osvoboditele lidé vybrali váženého pana Hxxxxxxx nst. a někdejšího zastupitele z hnutí Ostravak, váženého pana Bechera. Co říkáte: jak to dopadne letos? Pokud jste si dotazy nestihli poznamenat, tak jsou zachyceny písemně v přiložené přihlášce k tomuto bodu. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu xxx. Pxxxxxxx za příspěvek. Sdělil, že jako další do diskuse se přihlásil se svým příspěvkem pan Sxxxxxxx Vxxxx.

Sxxxxxxx Vxxxx řekl: „Dobrý den vážené dámy a pánové, jmenuji se Sxxxxxxx Vxxxx, jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě Staré Bělé. Prosím, vážené zastupitelstvo, aby na nás diskriminované stavebníky městského obvodu Ostrava – Polanka na Odrou nezapomnělo. Stále marně čekáme na vaše hlasování a čekáme a čekáme trpělivě, čekáme a zase čekáme. Já již od 1. července 2015, když jsem zde poprvé v této věci vystupoval z hlediska vyřizování celé kauzy. Já a celá moje rodina bojuji pokorně od roku 2009 již šestým rokem. Jestliže je zde někdo, kdo nám dokáže říci do očí, že jsme netrpěliví, tak prosím, my stále čekáme a jak vidíte, tak jsem opět zde a čekám aktivně, kdo by se za to, na nás mohl zlobit. Přitom je to tak jednoduché, stačí, abyste dnes přijali jasné usnesení, že vážený pan starosta Bochnia vám předloží požadované informace k vašemu hlasování o naší kauze a majetku města, přístupové cesty k našim pozemkům tak, aby se o tom dalo hlasovat na zasedání váženého zastupitelstva města 25. listopadu 2015. Prosím, vás, abyste dnes takové usnesení přijali. Velice vám děkuji za všechny občany, kteří jsou diskriminační kauzou v Polance už tak dlouho likvidováni. Děkuji. Dále jsem chtěl poděkovat panu primátorovi za přečtení příspěvku mého bratra, který se, bohužel ze zdravotních důvodů nemohl dostavit na jednání. Děkuji, a chci se zeptat pana primátora, jestli přečte příspěvek od mého bratra, anebo to mám přečíst já.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Sxxxxxxx Vxxxxx za příspěvek. Sdělil, že jako další přihlášený do diskuse je pan Jiří Válek, ale jak pochopil tak není přítomen. Jeho příspěvek má v písemné formě a je de facto identický s příspěvkem pana Sxxxxxxx Vxxxx. S ohledem na čas zastupitelů sdělil, že si ho dovolí nečíst.

Sxxxxxxx Vxxxx požádal starostu pana Bochniu, aby se vyjádřil k tomu, kdy přesně poskytne materiály pro hlasování zastupitelstva města ve věci diskriminace stavebníků Polanky nad Odrou.

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Sxxxxxxxxxxxx Vxxxxxx. Sdělil, že má potřebu se k tomu vyjádřit, protože vzniká pozoruhodná situace. Sdělil, že všichni zastupitelé dostali informativní materiál o situaci v městském obvodu Polanka nad Odrou a domnívá se, že všichni mají dostatek informací k tomu, aby mohli zaujmout nějaké stanovisko. Uvedl, že pokud by potřebovali nějaké doplňující informace, tak pan starosta Bochnia je přítomen. Občanům řekl, že se jedná o záležitost, která je plně v kompetenci městského obvodu Polanka nad Odrou a v kompetenci jeho samosprávných orgánů. Proto je třeba pochopit a vzít v potaz, že statutární město Ostrava a jeho orgány nejsou v žádném nadřazeném postavení vůči městskému obvodu Polanka nad Odrou. Z materiálu pochopil a ověřil si to i při debatě s panem starostou Bochniou a domnívá se, že jsou to naopak stavebníci, kteří se nechtějí nebo, se z nějakého důvodu brání jednání s vedením městského obvodu Polanka nad Odrou v záležitosti, o kterou jim v tuto chvíli jde. Jakékoliv snahy přenášet rozhodování na úroveň zastupitelstva statutárního města Ostravy je zcela irelevantní, protože nemají o čem rozhodnout. Zopakoval, že se jedná o záležitost, která je plně v kompetenci zastupitelstva, popřípadě orgánů městského obvodu Polanka nad Odrou. Uvedl, že pokud bude mít pan starosta Bochnia zájem nějakým způsobem v dané věci vystoupit, tak mu bránit nebude. Dále řekl, že nechce vyvolávat dojem, že chce omezovat diskusi občanů, ale i kdyby jich napříště z Polanky přijel autobus a měli všichni tyto příspěvky, tak na stanovisku města se v té věci nic nezmění. Uvedl, že projevil vůli a ta vůle trvá, pomoci nějakým způsobem to jednání odblokovat, ale nenabyl sebemenšího dojmu, že ta záležitost je blokována nějakým nekonstruktivním postojem starosty městského obvodu Polanka nad Odrou. Byl se na tom místě opakovaně podívat, a ta komunikace, o kterou jim jde, je skutečně neprůjezdná. Zajímalo by ho, kdo ponese zodpovědnost ve chvíli, kdy tou komunikací neprojde například vozidlo záchranné služby, požárníků nebo někoho jiného kvůli tomu, že tam budou napojeny rodinné domy. Je toho názoru, že ta situace by se měla vyřešit. Stavebníci by měli mít možnost řešit svou individuální bytovou výstavbu, ale musí to být v souladu se zákonem. Nakonec zopakoval, že zastupitelstvo města nemá v dané věci o čem hlasovat. Dále uvedl, že jako další do diskuse je přihlášen pan Pxxx Hxxxxxxx a předal mu slovo.

P. Hxxxxxxx řekl: „Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, jsem z Ostravy asi mě znáte podle toho, jak někteří s úsměšky říkají, že jsem nějaká legenda. Nejsem. Dnes už jsem senior je mi 69 let, tady jsem se narodil a tady chci žít. Chci žít klidně a důstojně a doufám, že se na něčem můžeme dohodnout. Budu mluvit o etickém kodexu, který jsem si čirou náhodou přečetl u nějakého jiného města a zíral jsem, jak jednoduše se dá popsat činnost zastupitelů. Potom by odpadly takové diskuse, které tady chvílku probíhaly o tom, že nějaká paní magistra, bohužel uteklo mi jméno, řekla, že její pes je spokojený a to samé řekl pan Ing. Pivoda. Můj pes je taky spokojen, protože je u mně, ale bohužel já jako občan nejsem spokojený s tím, co se tady ve městě děje. Vy tady jako zastupitelé, asi je zbytečné vám to říkat, nejste pro psy, ale pro občany. Nevím, jestli si uvědomujete, že víc než třetina obyvatel Moravskoslezského kraje mám-li být přesný poslední číslo je 30,7 % je seniorů, a to jsou taky vaši voliči. Měli byste se k nim takhle stavět. V Ostravě ten průměr bude ještě vyšší, protože Ostrava stárne. Nejsem si jistý, jestli si to uvědomujete, ale proč to takhle říkám. Vyhláška nebyla přijata standardním způsobem tak, jako se snaží někteří zaměstnanci odboru životního prostředí vysvětlovat. Vyhláška byla přijata naprosto nestandardním způsobem, řekl bych podpásovým. Bohužel došlo k tomu, že i zastupitelé nebyli informováni tak, jak by měli být informováni. Házelo, se to má Evropskou unii a není to pravda, Evropská unie nic takového v domácím chovu nepožaduje. Požaduje to pouze, pokud zvíře cestuje mezi státy, v tom případě skutečně musí být čipováni. Já se svým psem nehodlám cestovat do zahraničí, takže

nepotřebuju z hlediska Evropské unie žádný čip pro svého psa. Co se týče dalších aspektů, které byly zapřené a jsou nadále zapírány je například to, že dneska máme a už o tom hovořil pan xxx. Pxxxxxxx, vyjádření 14 veterinárních lékařů, že to zdravotnímu stavu psů neprospívá. Jedná se převážně o starší psy a nutno říct, že někteří psi bohužel už i uhynuli. Pan primátor sliboval, že zjistí u veterinárních kapacit, jaká je situace v Ostravě. Růžová není a nevím jestli, to pan primátor ví, nebo jestli se to tutlá, ale i v Ostravě problémy jsou a nejsou zrovna malé. Například, když pes den po čipování oslepne a jestli to bylo čipováním nebo ne, nevím, nejsem odborník a nejsem schopen to potvrdit ale, co se dá potvrdit je, že týden po čipování čip zmizne z levé strany krku a po měsíci se najde v tlapce. Toto není normální. Psi to nepotřebují, majitelé to nepotřebují, a pokud to někdo potřeboval a potřebuje, tak mu nikdo nebrání, aby si toho svého psa nechal načipovat. Je to na jeho svědomí a na tom, co k tomu psovi cítí. Hluboce mě urazilo to, co jsem slyšel v rozhlase, kde jsem slyšel, že je to něco jako technický průkaz auta. Byla to bohužel žena a je mi to velice líto, ale jestliže, žena dokáže srovnat psa s autem, tak něco v této společnosti v pořádku. Není přece možné takhle jednat. Pes je pes a není to věc. Pes je zvíře, které mají převážně lidé starší mnohem víc rádi. Jestli to nevíte, tak spousta seniorů žije osamocené a jejich jediný celotýdenní nebo celoměsíční druh je jejich pejsek. Podle toho se také k nim chovají a je to velice nepříjemné pro ty starší lidi mezi které se počítám už i já. Když jsme si se svým kolegou sepisovali petici 22. prosince.....“

Ing. Macura, MBA, požádal pana Hxxxxxxx, aby se snažil svůj příspěvek co nejrychleji ukončit, protože mu uplynul časový limit.

P. Hxxxxxxx pokračoval: „Etický kodex, o kterém jsem začal mluvit, obsahuje to, že zastupitelé mají hájit zájmy občanů, nikoliv zájmy pejsků. Podle toho jednejte a chovejte a uvědomte si, že zdravotní rizika, jsou popsány. Ty podklady asi všichni ještě nemají. Je věcí radnice a vedení radnice, aby s tím seznámili nejen zastupitelé, ale i starosty, protože spousta z nich to neví, i když někteří se to už od nás dozvěděli. Seznamte je s tím a teprve potom rozhodujte se všemi hledisky je toho mnohem víc. Děkuji za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Hxxxxxxxxxi za příspěvek. Je toho názoru, že si všichni seniorů váží a jsou si vědomi jejich situace. Nemůže nevyjádřit podiv nad tím, že jakýmkoliv tématem pan Hxxxxxxx začne, tak stejně skončí u čipování psů. Panu Hxxxxxxxxxxx řekl, že v principu věci se mu snaží už téměř rok vysvětlit jednu skutečnost a to, že chtějí posoudit a činí tak, účinnost a opodstatněnost vyhlášky o čipování psů. Odmítá se řídit polopравdami a zavádějícími informacemi toho typu, které jim xxx. Pxxxxxxx zaslal. Jedná se o stanoviska 13 veterinárních lékařů z asi patnácti tisíc veterinárních lékařů na území České republiky. Sdělil, že si dal tu práci a každé jednotlivě otevřel. Uvedl, že ani jedno neobsahuje nic o tom, že by čipování psů obecně bylo škodlivé nebo nějakým způsobem riskantní pro psy. Jedná se tam o konkrétní případy, konkrétních psů a už se mu to nechce každé zastupitelstvo vysvětlovat. Následně bude probírán bod, ke kterému je opět pan Hxxxxxxx přihlášen k diskusi, k čipování psů. Sdělil, že pokud zastupitelstvo jednoho hezkého přijme opatření k omezení příspěvků občanů, tak xxx. Pxxxxxxx na tom bude mít velmi výraznou zásluhu. Neví, jestli je to to, k čemu xxx. Pxxxxxxx cílí.



Dle schváleného programu následovaly materiály, ke kterým byli do diskuse přihlášení občané.

Materiál č. ZM_M 43

Návrh obecně závazné vyhlášky č. 9/2015, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu se do diskuze přihlásil občan města Mgr. Přepiora a předal mu slovo.

Diskuze:

xxx. Pxxxxxxx řekl: „Vážený pane primátore, musím zcela odmítnout to, co jste řekl u předcházejícího bodu. Samozřejmě občané mají plné právo vystupovat na zastupitelstvu, je to z hlediska ústavního principu, je to z hlediska zákona o obcích a bude-li to někdo omezovat občané jasně u voleb řeknou, kdo za to může. Děkuji.“ Dále řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím vážené zastupitelstvo, aby bylo občanům vysvětleno, jak přesně se jich bude dotýkat navrhovaná změna statutu v článku č. 13 písm. a), bod 6, který zní: cituji: „plní úkoly obce ve věcech nálezů podle občanského zákoníku, přičemž ve vztahu k nalezeným psům v případě převzetí nalezeného psa od nálezce se jedná o povinnost městského obvodu následně tohoto psa předat magistrátu, který je povinen zajistit na vlastní náklady řádnou péči o nalezeného psa.“ Podívejme se na celou věc z hlediska praxe. Občanovi uteče nedopatřením ze zahrady jeho pes, který se běžně nepohybuje nikde jinde než po soukromých pozemcích. Chovatel odmítá na základě zveřejněných zpráv veterinárních odborníků, o nichž jsme dnes již hovořili a dle své výhrady svědomí implantovat cizí invazivní předměty do živého těla svého vlastního psa, to vše navíc pod nezákonnými hrozbami, likvidačními pokutami 50.000,- korun. Jaký bude v realitě právně správný postup při navrácení psa původnímu majiteli, který se bude o své zvíře hlásit až na konci občanským zákoníkem stanovené lhůty před pozbytím vlastnických práv ke zvířeti např. z důvodu své zahraniční cesty? Jak by to vypadalo z hlediska vynučení čipování takového psa v útulku v Ostravě? Došlo by k tomuto úkonu i proti vůli majitele zvířete ještě před uplynutím zákonem stanovených lhůt k šetření, zda se jedná opravdu o zvíře bez pána? Děkuji vám za pozornost a detailní vysvětlení situace. Zároveň upozorňuji, že u předcházejícího bodu jsem nedostal odpovědi na své dotazy. Děkuji Vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxxxx za příspěvek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0670/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 44

Žádost manželů R.P. a P.P. - vybudování příjezdové cesty

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu se do diskuze přihlásil občan města xxx. Pxxxxxxx a předal mu slovo.

Diskuze:

xxx. Pxxxxxxx řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore znovu zdůrazňuji, že tento podnět je v souladu s ústavními principy České republiky a zákona o obcích a jakékoliv omezování nad rámec běžného jednání zastupitelstva vyjadřovat se každému bodu je jednoznačně neústavní a v rozporu se zákonem o obcích. Dobrý den, vážené dámy a pánové, jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím vážené zastupitelstvo, aby občanům blíže vysvětlilo celou situaci dotčených majitelů nemovitých věcí v městském obvodu Ostrava - Polanka nad Odrou. S kolegy se obáváme, že bude celá záležitost opět řešena stylem kauzy kolem stavebníků Sxxxxxxxxx Vxxxx a jeho sousedů, kdy vážené polanské obvodní zastupitelstvo odmítne občanům v praxi pomoci jejich situaci řešit a občané budou opět roky a roky bojovat o dosažení plného práva na realizaci svého štěstí podle dikce občanského zákoníku a odstranění své těžké situace v opozici vůči neúprosné byrokracii. Domnívám se, že je zde mezi vámi množství špičkových odborníků a především lidmi zvolených zastupitelů, kteří dokáží dotčeným občanům rychle a účinně pomoci. Jelikož jde o majetek města, přístupovou cestu podobně jako v případě pana Vxxxx, proto prosím vážené zastupitelstvo, aby dnes přijalo v této věci následující usnesení: „zastupitelstvo města si uvědomuje závažné právní a etické důsledky své případné nečinnosti ve věci řešení podnětu manželů Pxxxxxxxxx v městském obvodu Ostravy - Polanky nad Odrou. Jelikož existuje riziko vzniku závažné újmy z důvodů nečinnosti města v této kauze, tak z tohoto důvodu vyjadřuje zastupitelstvo svou vůli bezodkladně celou záležitost řešit a ukládá váženému panu primátorovi Ing. Tomáši Macurovi, MBA, aby vstoupil do této záležitosti jako mediátor v souladu se statutem města a zajistil dle svého nejlepšího vědomí a svědomí neprodleně účinnou pomoc manželům Pxxxxxxxxx. Termín: ihned.“ Tento podnět je opět zdůrazňuji naprosto v souladu s ústavními principy České republiky a zákonem o obcích. Domnívám se, že omezování občanů by bylo opravdu nemístné. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxx. Sdělil, že jeho příspěvek obsahoval návrh usnesení zastupitelstva města a dotázal se, zda si chce tento návrh někdo osvojit. Konstatoval, že nikdo z přítomných členů zastupitelstva města si návrh xxx. Pxxxxxxx neosvojil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0671/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 45

Podnět JN, občana statutárního města Ostravy

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu se do diskuze přihlásil občan města xxx. Pxxxxxxx a předal mu slovo.

Diskuze:

xxx. Pxxxxxxx řekl: „Děkuji panu primátorovi za udělení slova. Opět konstatuji, že tento příspěvek je zcela v souladu s ústavními principy České republiky a zákonem o obcích a není správné se domnívat, že občané zde nemohou vystupovat a omezovat je v těchto právech by bylo krajně nemístné. Dobrý den, vážené dámy a pánové, jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím, aby vážené zastupitelstvo vyšlo vstříc váženému občanovi xxx. Nxxxxxxxx v rámci konceptu otevřeně/vstřícné radnice, jelikož vážený pan xxx. Nxxxxxxx žádal o informace se vztahem k veřejné činnosti města.

Vážené zastupitelstvo může poskytnout alespoň část občanem požadovaných údajů se vztahem k městu z doby, kdy ještě bylo statutární město Ostrava akcionářem předmětné společnosti uvedené v jeho žádosti. Vážené zastupitelstvo by také mohlo vstřícně občanovi vysvětlit, jak má při získávání pro něj důležitých údajů dále postupovat a jak mu může město pomoci. Rád bych zdůraznil, že vážený pan xxx. Nxxxxxxx diskutuje k různým otázkám, zde na váženém zastupitelstvu velmi často a patří společně s váženým panem disidentem Hxxxxxxxxxxx xxx. k takovým občanským legendám našeho města. Pokud existuje nějaký závažný právní důvod pro neposkytnutí občanovi ani výše definované části občanem požadovaných informací, tak nechť takový důvod prosím vážené zastupitelstvo, váženému občanovi nyní sdělí. Děkuji vám. Přesto vás prosím o schválení následujícího usnesení: „zastupitelstvo města nevidí důvod pro utajování informací o dividendách, které statutární město Ostrava dostávalo nebo dostává v rámci výkonu svých práv akcionáře v jednotlivých konkrétních právnických osobách. Zastupitelstvo ukládá váženému panu primátorovi Ing. Tomáši Macurovi, MBA, aby v souladu se statutem města zajistil zpracování a zveřejnění výše definovaných informací na webu města např. v rámci tzv. rozklikávacího rozpočtu, a to mj. s ohledem na žádost váženého pana xxx. Nxxxxxxxxxxx. Termín: ihned.“ Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek a dotázal se, zda si chce někdo osvojit návrh xxx. Pxxxxxxx. Konstatoval, že nikdo z přítomných členů zastupitelstva města si návrh xxx. Pxxxxxxx neosvojil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0672/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 34

Podnět občana P. H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů

Diskuze:

Mgr. Šebestová informovala zastupitelstvo, o tom že v příloze č. 4, tedy v dopisu adresovaném panu Hxxxxxxxxxxx je chyba. Chyba je v druhé větě „vaše podání dne 9. 9. projednalo zastupitelstvo“. Požádala o opravu na „vaše podání dne 14. 10. 2015 projednalo zastupitelstvo“.

Ing. Juroška, Ph.D., podal procedurální návrh na ukončení diskuse.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda tím myslí návrh na ukončení diskuse k materiálu č. 34.

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Jurošky, Ph.D., na ukončení diskuse k materiálu č. 34, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 13 se zdrželo hlasování. **Návrh byl schválen.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0673/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 3

Navržení člena představenstva obchodní společnosti Technické služby, a.s. Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0674/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 4

Souhlas se zapojením do mezinárodního projektu v rámci programu Horizont 2020

Diskuze:

JUDr. Semerák, sdělil, že má více otázek. V návrhu usnesení se píše, že by měli schválit zapojení města Ostravy do mezinárodního projektu zaměřeného na snížení emisí CO₂ a nákladů na energie ve vybraných ostravských školách. Když čte důvodovou zprávu, která je poměrně strohá, tak se domnívá, že se jedná spíše o monitoring, a proto se chce na několik věcí zeptat. Dotázal se, zda by mu pan primátor uměl konkretizovat a kvantifikovat úsporu nákladů energie ve školách. Dále se dotázal, zda by mu uměl kvantifikovat a nějakým způsobem zpřesnit snížení emisí CO₂ ve školách. Jakým způsobem byly vybrány ony dvě IT firmy Pisga Ltd. a Nekatec Ltd. V materiálu je poměrně vágně popisováno, jakým způsobem může být naloženo s částkou 10.000 euro, což je okolo 5.000.000 Kč ne-li více. Sdělil, že se tam nedočel, zda tuto částku bude rozdělovat nebo užívat statutární město Ostrava případně jednotlivé školy nebo jakým způsobem s nimi bude nakládáno. Dále se tam nedočel, jaké jsou provozní náklady na monitoring tzn. čidla, kdo bude platit pojištění, kdo bude platit údržbu, jaké jsou náklady na elektrické energie a podobně. Nejistil, ani jakým způsobem budou vybrány ty školy, protože předpokládá, že se hovoří o základních školách, případně o mateřských školách, jejichž zřizovatelem však není statutární město Ostrava, nýbrž městské obvody. Sdělil, že má asi 30 otázek, ale zatím to stačí a požádal o zodpovězení položených dotazů a případné dopracování materiálu a jeho následné předložení s kvalitnější důvodovou zprávou.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že se jedná o zapojení do programu, který samozřejmě není doprecizován do takové úrovně, aby byl schopný na jeho otázky odpovědět. Sdělil, že není schopen kvantifikovat žádné úspory, ke kterým může dojít na základě aplikace tohoto programu. Jak správně uvedl, tak základem tohoto projektu nebo jeho úvodní fází je monitoring a z toho monitoringu by měly vyjít opatření v oblasti energetického managementu v těch veřejných budovách, konkrétně ve školách, jejichž výsledkem by měly být úspory energie. Jak velké ty úspory budou, je odvislé od monitoringu. Dále řekl, že tento projekt je podobně jako řada jiných projektů takový, kdy město Ostrava není lídrem tohoto projektu. Tak tyto akce probíhají, kdy funkci lídra zastává nějaká jiná instituce, a to zpravidla jiné město. Ostrava k tomu přistupuje jako určitý follower, a to mu dává možnost participovat potom na výsledcích takovýchto projektů. Na druhé straně to město zase nic nestojí.

Projekt není dopilován do takové míry, aby řekli, na kterých školách se to případně uplatní nebo ne. Sdělil, že tyto věci teprve budou předmětem jednání, které mohou nastat až ve chvíli, kdy město případně schválí účast Ostravy v tomto projektu. Uvedl, že obecně platí závazek

města Ostravy, který je historicky dán jeho účastí v tzv. paktu primátorů, kdy se zavázali ještě za minulého vedení města, ale to je zcela v pořádku a nezpochybňuje to, že snížení emisí CO₂ o 20%. Nové vedení města zvýšilo tento závazek na 25 % úrovně emisí CO₂ do roku 2020. Uvedl, že se jedná o součást jakýchkoli opatření.

Ing. Kolařík sdělil, že JUDr. Semerák ho předběhl, protože jeho výhrady a dotazy k tomuto materiálu jsou v podstatě stejné. Důvodová zpráva na něho dělá dojem oblíbené věty z povídek Šimka a Grossmanna „nechci slevu zadarmo“. Sdělil, že se v tomto případě někdo tváří, že jim dává něco zadarmo, že něco zaplatí a mu z toho vychází, že by si v podstatě někdo na město mohl testovat nějaké nové technologie a uvidět, co to přinese, co vyjde. Sdělil, že nic proti tomu, protože to může být pro město přínosné, nicméně ke všem těm výhradám, které přednesl pan JUDr. Semerák, dodal ještě jednu, a to pokud mají něco schválit, pokud se mají do něčeho takového zapojit, tak určitě to bude na základě smluvního vztahu. Předpokládal, že jim bude předložena k nahlédnutí a k odsouhlasení smlouva, nikoliv pouze stručná důvodová zpráva na 2/3 stránky.

JUDr. Semerák požádal primátora a potvrzení toho, co řekl. Řekl, že město to nic nestojí a stát nebude. Dotázal se ho, zda ho může ujistit, že případně zapojení do projektu nejenom město, ale i ony subjekty, které do projektu budou fyzicky zapojeny tzn. školská zařízení opravdu nebudou mít žádné náklady spojené s instalací, s provozem, s odinstalováním těch čidel, aby se nestalo, že město dostane 10.000 euro a jednotlivé školy budou platit tu deset, tu dvacet, tu 50 000 korun ročně za údržbu onoho čidla, za monitoring, za pojištění a podobně. Požádal o ujištění, že s tím opravdu nejsou spojeny žádné vedlejší náklady a pokud ano, tak jaké. Dále se dotázal, zda je opravdu přesvědčen, že snížení emisí CO₂ o 20 nebo o 25 %, pod které se samozřejmě podepíše, docílí monitoringem nebo instalováním čidel na školách. Osobně sice nehoví problematice životního prostředí, ale troufá si říct, že v našem průmyslovém městě by asi očekával kroky směřující ke snížení emisí CO₂ trochu jiným způsobem.

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že program je postaven tak, že by neměl znamenat žádné náklady, jak na straně města, tak na straně zapojených institucí. Pokud by takové náklady vznikly, tak k jejich financování je právě určen příspěvek 200.000 euro, který je tam uvedený. Je toho názoru, že nikdo z nich není tak naivní, aby si myslel, že sníží emise CO₂ tím, že budou instalovat nějaké měřáky do veřejných budov. Věří, že všichni chápou, že snížení emisí CO₂ je problém, který je komplexní a že k tomu cíli vede soubor opatření a toto může být docela dobře jeden z nich. Uvedl, že má svoji vlastní osobní zkušenost a věří, že řada z nich je také majiteli rodinných domů. Poté co si nechal udělat energetický management v domě, tak snížil spotřebu energií o 20 %, a to bez jakýchkoli dalších úprav. Je toho názoru, že se toho dá úplně stejně dosáhnout i na straně veřejných budov a pakliže to bude provázeno nejenom úsporou CO₂, ale i úsporou přímých nákladů na vytápění, tak co by si i ty veřejné budovy mohly více přát. Poprosil Ing. Paličku vedoucího odboru strategického odboru, který je za projekt zodpovědný.

Ing. Palička řekl, že město bylo osloveno ze strany Hospodářské komory s tím, jestli se nechce zapojit do mezinárodního projektu, který bude tento energetický management zajišťovat. Program Horizont 2020 je program pro vědecko-výzkumné týmy. Jedná se o mezinárodní spolupráci a opravdu z toho městu neplynou žádné náklady ani pro případně zapojené školy. Nabídka spočívala v tom, že město v minulosti tak, jak je vnímáno i možná Evropskou komisí díky jeho členství v paktu starostů a primátorů, tak tyhle instituce jsou si vědomy toho, že město a jeho obvody zateplily v minulosti spoustu školských zařízení. Tenhle systém by mohl umožnit či ověřit v podstatě v budoucnosti daleko efektivnější formy úspor energií. Nabízí se zde jakási finanční odměna pro ty zapojené školy, které budou samozřejmě vybrány na základě nějakých transparentních kritérií, které dneska ještě neví, protože neví, jestli je vůbec jako město vyberou. V případě, že by tak učinili, tak i ty školy

budou ohodnoceny, budou tam moci soutěžit mezi žáky těch škol k efektivnímu nakládání s energií. Myslí si, že tento projekt by určitě přispěl. Uvedl, že pokud by se v tuto chvíli toto rozhodnutí odložilo, tak se obává, že vůle města zapojit se je omezena termínem podání žádosti a to 25.11. Dnes to je ještě bez jakéhokoliv smluvního vztahu a je to pouze vůle na v tomto projektu participovat.

Ing. Kolařík se dotázal, proč nemají předložen návrh smlouvy. Pokud dobře poslouchal Ing. Paličku, tak návrh smlouvy zřejmě ani není zatím na stole. Obecně proti vyzkoušení nějakých technologií nic nemá, ale očekával by, že až bude podána žádost nebo bude nějakým způsobem vyjádřena vůle města do tohoto projektu vstoupit, že určitě bude následovat návrh nějakého smluvního vztahu a tento smluvní vztah, tato smlouva bude předložena zastupitelstvu k projednání a vyjádření.

Ing. Šebesta, uvedl, že program Horizont 2020 je program, který jak už říkal Ing. Palička je program pro vědeckovýzkumné aktivity. V rámci toho programu je vypisována řada aktivit tzn. řada výzev, do kterých se hlásí jednotliví žadatelé o podporu z tohoto programu. V rámci těch výzev se potom po posouzení jejich žádosti vybere pár nebo několik, kteří tu podporu dostanou. V této fázi je to tak, že ty výzvy už pravděpodobně byly vypsány, protože v každém případě, pokud tam je termín 25. 11., tak už se musí vědět. Je toho názoru, že není od věci se přihlásit, ale nicméně plédoval za to, aby jim byl potom předložen vlastní projekt, aby viděli, co tam je. V podstatě, pokud tedy bude projekt podán, tak musí být veřejný a mělo by být známo, jakým způsobem a co město v tomto projektu bude dělat. Uvedl, že by se rád seznámil se zněním toho projektu, s přihláškou do projektu a poté až rozhodovat, protože jak vždy říká, vždy se z toho dá couvnout.

Ing. Macura, MBA, slíbil, že pakliže dojde k uzavření dohody o účasti města Ostravy v tomto programu, předloží obsah projektu a příslušnou smluvní dokumentaci k posouzení zastupitelstvu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0675/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na poskytnutí peněžitého daru v souvislosti s konáním benefiční akce OPEL HANDY CYKLO MARATON 2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0676/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 6

Úprava závazných ukazatelů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0677/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 7

Zpráva o hospodaření SMO za I. pololetí r. 2015

Primátor Ing. Macura, MBA sdělil, že předloží úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., upozornila na to, že tam, kde se píše o hospodářských výsledcích společnosti OZO, je chyba. Je to sice v části k 30.6.2014, ale potom v porovnání k 30.6.2015 by vypadaly ty výsledky zhoršené. Pokud se podívají na řádky 9 a 14, tak ty cizí zdroje určitě nebyly ve výši 17 miliónů. Když se podívají na konec roku, tak tam se musí tvořit rezervy. Je toho názoru, že ať už jde o cizí zdroje nebo pohledávky případně krátkodobé závazky, tak tam se jedná o překlep a požádala o úpravu.

Ing. Macura, MBA, poprosil Ing. Jančálka, aby mezitím zkusil nalézt odpověď na připomínku. V úvodním slově sdělil, že je poměrně obsáhlý. Zkonstatoval, že za první pololetí roku 2015 statutární město Ostrava hospodařilo respektive mělo příjmy ve výši 3 miliardy 635 miliónů korun, které byly na úrovni 52,9 % upravenému rozpočtu. Z tohoto konstatování se zdá, že příjmy byly plněny v souladu s rozpočtem, nicméně všichni si vzpomínají na to, že konstatovali výpadek daňových příjmů, které byly v dané chvíli na úrovni zhruba 280 miliónů korun. Na jednu stranu konstatoval výpadek daňových příjmů ve velkém rozsahu a na druhou stranu konstatoval, že jsou v zásadě příjmy plněny v souladu s rozpočtem, anebo mírně nad rozpočtované příjmy. Tento zdánlivý paradox je způsoben tím, že mezi příjmy kromě sdílených daní, které jsou samozřejmě klíčovým příjmem, figurují i další příjmové položky, jako v daném případě místní daně a poplatky, jejichž splatnost z velké části je koncentrována do prvního pololetí. Správní poplatky a v dané situaci také průběžná položka, která nicméně ovlivňuje bilanci příjmů a výdajů, daň z příjmů města, která je, plně zaučtována v příjmech i ve výdajích a jedná se o účetní záležitost v prvním pololetí a dělá celkově 200 miliónů korun. Daňové příjmy z těch celkem 3 miliardy 635 miliónů, dělají 2 miliardy 932 miliónů korun. Meziročně je to o 221 miliónů méně. Připomněl, že hovoří k datu 30. 6. Nedaňové příjmy byly evidovány k tomu datu ve výši 365 miliónů korun a meziročně jsou menší o 151 miliónů korun. Kapitálové příjmy byly vykázány ve výši 5 miliónů korun. Těch 5 miliónů korun dělá pouze 2,4 % upravenému rozpočtu a podotkl, že v této položce budou s největší pravděpodobností evidovat největší výpadek v rámci celého roku. Připomněl, že celoročně rozpočet pracuje s kapitálovými příjmy města ve výši necelých 150 miliónů korun. Dále mezi příjmy patří i dotace, které byly k 30. 6. evidovány ve výši 333 miliónů korun. Zrekapituloval, že celkové příjmy města byly 3 miliardy 635 miliónů a jsou na úrovni 52 % rozpočtu za první pololetí 2015. Výdaje ve stejné době představovaly částku 2 miliardy 677 miliónů korun, což znamená necelých 40 % upraveného rozpočtu. Podívali se na jejich

skladbu, tak běžné výdaje z této částky činily 2 miliardy 220 miliónů korun čili cca 45 % upraveného rozpočtu, ale kapitálové výdaje činily ke stejnému období pouze 457 miliónů korun, čili jenom asi jednu čtvrtinu upraveného rozpočtu na rok 2015. Jak se díval i na předchozí léta, tak to není žádná mimořádnost, zkrátka ty investiční výdaje se rozjíždějí pomaleji, zpravidla jsou výrazně vyšší ve druhém pololetí roku. V materiálu, který mají k dispozici je plnění po jednotlivých stavbách tzn., že kapitálové výdaje investičního oboru jsou specifikovány v příloze č. 7, kde mohou načerpat bližší informace. Důležité je, že saldo příjmů a výdajů je kladné a k 30. 6. činilo 958 miliónů korun. Kladný rozdíl vyplývá z toho, že zatímco příjmy se globálně pohybují v relacích rozpočtu, tak výdaje prozatím za rozpočtem zaostávají. Přehled hospodaření jednotlivých příspěvkových organizací je uveden v příloze číslo 8. Uvedl, že se ztrátou hospodařily příspěvkové organizace: Národní divadlo moravskoslezské, Komorní scéna Aréna, Domov Slunovrat. Obchodní společnosti s majetkovou účastí města vykazují vesměs kladný výsledek hospodaření s výjimkou společnosti Sareza, Dům kultury Akord, Dům kultury Poklad, Technické služby Slezská Ostrava, KIC Odpady a obecně prospěšná společnost Janáčkův Máj. Co se týká, hospodaření jednotlivých městských obvodů informace naleznou v přílohách č. 2 a 3. Uvedl, že možná zajímavou informací bude informace o zadluženosti města. Sdělil, že k 30. 6. 2015 činila zadluženost města 3 miliardy 660 miliónů korun. Ve srovnání s rokem předchozím, kdy ten celkový dluh činil 6 miliard 522 miliónů korun, vidí pokles zadluženosti o 2,8 miliardy korun. Z velké části je to samozřejmě dáno splátkou dluhopisů v létě 2014. Dále sdělil, že aktuální zůstatek rozpočtové rezervy města je v tuto chvíli ve výši 42,5 milionu korun. Sdělil, že k 30. 6. byl výpadek sdílených daní za 1. pololetí 2015 nějakých 280 miliónů korun a podle jednotlivých druhů daní se pohybovalo inkaso daní mezi 26 - 45% rozpočtovaných příjmů pro jednotlivé druhy daní. Sdělil, že k 30. 9. už žádný výpadek na straně sdílených daní neregistrují, naopak je tam mírný předstih v plnění daňových příjmů v rozsahu cca 30 miliónů korun, takže v zásadě je to kladná 0. Uvedl, že mají naději, že příjmy dosáhnou zhruba rozpočtovaných příjmu celkově s určitým výpadkem v oblasti příjmu kapitálových, kde se nepodaří zrealizovat všechny operace, které stály za sestavováním rozpočtu v oblasti kapitálových příjmů. Co se týká výdajů, tam to ukáže čas. Je toho názoru, že výdaje mají pod kontrolou a historie a zkušenost ukazuje, že zpravidla se kapitálové výdaje nedočerpávají v plném rozsahu. Osobně se domnívá, že hospodaření města za první pololetí skončilo příznivě a neméně příznivá je prognóza na zbytek roku 2015.

Ing. Jančálek na otázku odpověděl, že jde o srovnání určitých ekonomických ukazatelů mezi roky 2014 – 2015, a to k 30.6. Konkrétně v těchto obdobích u společnosti OZO Ostrava jsou opravdu vykázány v rámci cizích zdrojů krátkodobých a dlouhodobých pohledávek výrazné meziroční změny. Aktuálně není schopen ověřit tu částku k 30.6., jestli v tom roce 2014 byla v těchto částkách, protože tyto údaje přebírají z odboru veřejných zakázek, majetkových účastí a sdruženého nákupu. Předpokládá však, že ty chybná čísla jsou ty k 30. 6. 2014. Uvedl, že dnes se projednává materiál, který hodnotí období až toho následujícího roku, takže samozřejmě z hlediska srovnávání to není dobré, že se nějaká taková chyba vyskytla v materiálu, ale myslí si, že pro orientaci k 30. 6. 2015 jsou ty data správně. Sdělil, že se to pokusí vykomunikovat a případně ty správná data, pokud je tam chyba, dát na web už opravena.

JUDr. Šebesta řekl primátorovi, že dobře zhodnotil situaci za půl roku s tím, že výdaje jsou na úrovni necelých 40 % a k tomu jsou samozřejmě odpovídající příjmy. Sdělil, že nároky pro druhé pololetí budou daleko vyšší, a to jak příjmovou tak na výdajovou část. Za pololetí by měli vyčerpat nebo čerpat téměř 60 % a myslí si, že příjmy jako takové se musí podstatným způsobem upravit, i když primátor mluvil o tom, že dnes už ty příjmy ze sdílených daní, které byly za 1. pololetí nějakých -250 a dnes jsou na + 30. Je toho názoru, že je třeba se podívat, zda všechny položky na výdajové straně jsou schopni z tohoto výhledu kapitálových, jiných

příjmů a sdílených daní a podobně pokrýt. Dále sdělil, že tam jsou některé položky, které už dnes vykazují plnění na 90,9 % jako například odbor sociálních věcí zdravotnictví, oblast vzdělávání ORJ 140 a tam si myslí, že pokud už tam nejsou další věci, tak je to v pořádku, ale nemyslí si to, že půl roku, takto dopadne. Sdělil, že tam bude pravděpodobně třeba udělat zásahy do průběhu toho čerpání na tom ORJ 140. Je toho názoru, že tam je třeba už pomalu začít uvažovat, že tam dojde k nějakému navýšení. Dále je toho názoru, že vzhledem k příjmům a výdajům sice to plnění vypadá pěkně, nicméně znovu upozornil na to, že 2. pololetí bude vypadat jinak. Zdůraznil, že je potřeba se tomu na straně příjmové části pečlivě věnovat, a pokud možno ty výdajové položky splnit.

Ing. Macura, MBA, ujistil všechny, že velmi pečlivě posuzují plnění všech jednotlivých položek rozpočtu, a to jak příjmových tak i výdajových. Mimo jiné i v souvislosti s přípravou rozpočtu na rok 2016, aby se dostali, co nejlíže očekávané realitě 2015, která je východiskem pro rovnovážný a hodnověrný a reálný rozpočet na rok 2016. Sdělil, že rizik, o kterých hovořil Ing. Šebesta, jsou si vědomi. Vzhledem k tomu, že už z toho druhého pololetí mají větší polovinu za sebou, tak i to jim dává jistou míru optimismu ve výhledu na konec roku 2015.

JUDr. Semerák reagoval na vystoupení Ing. Jančálka. Uvedl, že využije toho, že mezi nimi sedí 4 z 5 členů dozorčí rady společnosti OZO Ostrava. Dotázal se, zda opravdu neumí blíže objasnit onu diferenci, protože aby byl zcela přesný, nejedná se o malá čísla. Z tabulky vyplývá, že meziročně by cizí zdroje neboli jakési zadlužení společnosti OZO Ostrava měli narůst skoro o 200 miliónů korun a kumulativně s krátkodobými závazky je to skoro čtvrt miliardy korun. Je toho názoru, že to je dost výrazná suma. Sdělil, že to samozřejmě může být technická chyba, ale na druhou stranu tak velké použití cizích zdrojů, by asi měli orgány evidovat. Pokud by došlo k tak velkému navýšení cizích zdrojů, tak je toho názoru, že by měli tu situaci řešit. Uvedl, že nemůže vyloučit, že tam není chyba, tak jak to řekl Ing. Jančálek. Na druhou stranu, si myslí, že spokojit se pouze s tím, že tam asi chyba je, by nebylo úplně zodpovědné při projednávání.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se určitě nespokojí s tím, že tam je asi chyba a Ing. Jančálek určitě tu chybu zajde ověřit. Dal JUDr. Semerákovi za pravdu v tom, že kdyby to tak mělo být, jak je to v materiálu uvedeno, tak by to minimálně mělo vzbudit pozornost orgánů společnosti OZO. Osobně se ve shodě s Ing. Jančálkem domnívá že, že snad jde chybu. Sdělil, že záležitost do konce zastupitelstva nepochybně prověří a vysvětlí.

JUDr. Semerák uvedl, že se dočetl, že z rozpočtové rezervy zaplatili 200 tisíc korun na přezkum postupu zadavatele k veřejné zakázce optimalizace a konsolidace programového vybavení IS VERA. Ví, že ta záležitost je už dlouhodobě poměrně komplikovaná, a proto se dotázal náměstkyně primátora Mgr. Šebestové, zda by mu mohla blíže popsat, za co byly ty přezkumy zaplacené, v čem ten přezkum spočíval a hlavně jaký je výsledek tohoto přezkumu.

Mgr. Šebestová požádala Ing. Durasovou, vedoucí odboru projektů IT služeb a outsourcingu o odpověď, protože toto skutečně neví.

Ing. Durasová uvedla, že v roce 2010 statutární město Ostrava rozšiřovalo stávající informační systém VERA, nicméně následně ten postup, kdy soutěžili v rámci JŘBU skončil na ÚOHS. Město se postupně vůči rozhodnutí ÚOHS odvolávalo, tak pravomocná pokuta je ve výši 300 tisíc korun. Město toto rozhodnutí ÚOHS a osobně ho taky považuje za nespravedlivé, a proto by museli uhradit pokutu, dále žalují ÚOHS, aby znovu přezkoumal toto rozhodnutí.

JUDr. Semerák konstatoval, že se nedočkal odpovědi na svou otázku. Paní náměstkyně řekla, že o tom nic neví, ale on se ptal, na co bylo vynaložených oněch 200 tisíc korun. Jestli to bylo na právní zastoupení města nebo na co.

Ing. Durasová k tomu, řekla, že těch 300 tisíc korun je pravomocná pokuta, kterou muselo město zaplatit.

JUDr. Semerák sdělil, že jeho otázka se týkala nákladů z rozpočtové rezervy ve výši 200 tisíc korun vynaložených na přezkum zadávacího řízení. Dotázal se, za co utratili 200 tisíc korun.

Ing. Durasová sdělila, že se jedná o zaplacenou pokutu. Omluvila se za to, že spletla částku. Jedná se o částku 200 tisíc korun a je to za úhradu pokuty.

JUDr. Semerák požádal, aby to bylo formulováno jasně. Pokud město zaplatilo pokutu na ÚOHS, tak by to tam mělo být napsáno a nemělo by tam být, že se jedná o přezkum zadávacího řízení, protože to člověka výrazně mate. Je toho názoru, že by se věci měli pojmenovávat pravými jmény. Sdělil, že taky není nadšen z toho, že město platí stotisícové pokuty, ale na druhou stranu je to fakt, tak ho prostě musí pojmenovat.

Ing. Macura, MBA, souhlasil v tomto bodě s JUDr. Semerákem. Je toho názoru, že pokud se jedná o zaplacenou pokutu, tak to mělo být jednoznačně uvedeno v popisu té účetní transakce nebo v rámci rozboru hospodaření. Uvedl, že si také nevybavuje, že by platili nějaké statisíce za přezkum. Pokuta zaplacená byla, nicméně vznesli opravný prostředek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0678/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 8

Uzavření Dodatku č. 9 ke Smlouvě o úvěru registrační číslo 076000231368, ev. č. 05367/2000/OFR ze dne 17.10.2000

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0679/ZM1418/10.**



Primátor sdělil, že se ještě vrátí k dotazu JUDr. Semeráka k předchozímu bodu, protože mu tajemník operativně řekl, že v příloze č. 10, která je přílohou uvádějící čerpání rozpočtové rezervy na rok 2015, je ona položka, na kterou se ptal a v popisu je explicitně uvedeno, že jde o pokutu ÚOHS k veřejné zakázce optimalizace a konsolidace programového vybavení IS VERA. Sdělil, že jde možná o nesoulad mezi listy materiálu.

JUDr. Semerák poděkoval za upozornění. Sdělil, že to však nijak nesnižuje validitu jeho příspěvku v tom kontextu, že i v samotné části by navrhoval to nazvat jako pokuta nikoliv, tak jak je to uvedeno.



Materiál č. ZM_M 10

Smlouva a Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektům "Energetické úspory objektu hasičské zbrojnice ul. U Statku 422/8, v Ostravě - Bartovicích" a "Energetické úspory klubu důchodců ul. Těšínská 46 a 1341, v Ostravě - Radvanicích" v rámci Operačního programu Životní prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0680/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 47

Poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města na spolufinancování nákupu 17 ks požárních dopravních automobilů pro zajištění činnosti jednotek sboru dobrovolných hasičů v rámci města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0681/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 48

Změny v seznamu projektů Integrovaného plánu rozvoje města Ostrava a v alokaci finančních prostředků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0682/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 49

Smlouva a Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Biologicky rozložitelný odpad - SMO, městský obvod Radvanice a Bartovice" v rámci Operačního programu Životní prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0683/ZM1418/10.**



Investor Mobis Automotive System Czech s. r. o. – postup ve věci prodeje pozemků ve Strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov, kupní smlouva

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor. Uvedl, že tento bod se týká záležitosti strategické investice investora společnosti Mobis Automotive System Czech s.r.o. ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov kupní smlouvy. Sdělil, že velmi stručně připomene celou genezi. Omluvil se znovu za skutečnost, že tento materiál byl předložen až na stůl. Nemá z toho žádnou radost, protože by dal přednost tomu, aby členové zastupitelstva města měli dostatek času si materiál prostudovat. Vývoj nejen v řádu dnů, ale doslova hodin je natolik hektický a dynamický, že neměli jinou možnost. Vloni v létě byla uzavřena investiční smlouva mezi pěti účastníky, a to mezi Českou republikou, Agenturou pro regionální rozvoj, Moravskoslezským krajem, Czech Investem, městem Ostrava a investorem Mobis Automotive system Czech s.r.o. jejímž účelem je vytvoření podmínek k investici společností korejské Mobis v strategické průmyslové zóně Mošnov. Tato investice by měla být v řádu zhruba 4 miliard korun a měla by přinést zhruba 900 pracovních míst. Všichni účastníci smlouvy byli zavázáni určitými úkoly a určitými podmínkami. Pro město z této smlouvy vyplývá povinnost prodat investorovi pozemky ve strategické průmyslové zóně Mošnov. Na jaře tohoto roku, konkrétně 17. dubna byla uzavřena smlouva o budoucí smlouvě kupní o prodeji pozemků a současně o něco později zastupitelstvo města vyjádřilo svou připravenost, uzavřít kupní smlouvu. Ta nicméně uzavřená nebyla, a to z toho důvodu, že nebyly dosud splněny některé odkládací podmínky. Zejména základní věci a sice souhlas Evropské komise s možností prodeje pozemků za zvýhodněnou cenu, a to za jednu korunu českou za metr čtvereční. Aby předešel případným dotazům, proč ten souhlas nebyl vydán řekl, že celou tu administraci investičních pobídek včetně komunikace s Evropskou komisí šly přes Ministerstvo průmyslu a obchodu. Uvedl, že jak již měli možnost vyslechnout v rámci mimořádného zasedání zastupitelstva 1. října, v průběhu léta zesílily požadavky ze strany společnosti Hyundai Mobis, která začala být logicky nervózní z toho, že potřebovala již zahájit stavbu, protože je také vázána určitými smluvními závazky z hlediska dodávek finálních produktů. Hyundai Mobis potřebovala zahájit stavbu tak, aby mohla do konce tohoto roku provést určité zemní a základové práce. Proto se 1. října sešlo zastupitelstvo města, aby zaujalo stanovisko ke třem základním požadavkům společnosti Hyundai Mobis. První požadavek Mobisu byl na to, aby město s ním uzavřelo kupní smlouvu za jednu korunu českou bez ohledu na to, že souhlas Evropské komise ještě nebyl k dispozici. Druhým požadavkem bylo, aby město souhlasilo s daleko více rozšířenými možnostmi pro odstoupení Hyundai Mobis od kupní, případně od investiční smlouvy a třetí požadavek byl, aby město souhlasilo s dvoustranným uzavřením těchto dohod bez toho, aniž by měli v dané chvíli stanoviska dalších účastníků smlouvy. Na svém zasedání zastupitelstvo města dne 1. října tyto požadavky ve svém principu odmítlo a dalo radě města mandát k dalšímu jednání s investorem za respektování rámce, který vytyčila loňská investiční smlouva. Uvedl, že tímto okamžikem se rozjela poměrně intenzivní jednání, která nechce nějak dramaticky nebo sáhodlouze komentovat, a ta pokračovala až do tohoto víkendu, kdy ještě na straně Hyundai Mobis existuje zájem o tuto investici. Na druhé straně si Hyundai Mobis dobře uvědomuje fakt, že tímto negativním rozhodnutím Evropské komise přichází o 69 miliónů korun, takže se logicky snažili tuto částku uplatnit v jiné formě. V minulém týdnu byla ještě jedna varianta, že by tyto peníze mělo zaplatit město, ale nakonec je aktuální situace taková, že se během víkendu našlo řešení, že by tuto mimořádnou dotaci poskytl stát. Na jednání vlády v pondělí bylo o poskytnutí této dotace rozhodnuto. Vývoj posledních dní a posledních hodin protože i dnes se situace ještě lehkým způsobem změnila, jim umožnila předložit zastupitelstvu k projednání a k rozhodnutí návrh kupní smlouvy, která již pracuje pouze s kupní cenou ve výši

znaleckého odhadu čili 365 korun za metr čtvereční. Celkově se tedy jedná o necelých 69 miliónů korun. V tomto návrhu kupní smlouvy je tato částka a to je určitá změna oproti původním předpokladům. Jedná se o požadavek společnosti Hyundai Mobis. V dané chvíli se Hyundai Mobis snaží aspoň částečně vyjednat určitou výhodu na své straně. Navrhuje kupní smlouvu rozložit do tří splátek tak, že do konce tohoto roku je tam 10 %, do konce roku 2016 je tam dalších 40 % a do konce roku 2017 je tam zbylých 50 % kupní ceny. Na rozdíl od těch původních předpokladů vtělených do investiční smlouvy nyní město obdrží za prodej pozemků 69 milionu korun. Co se týká možnosti kdy by byl Hyundai Mobis oprávněn odstoupit od smlouvy, tak u toho došlo taky k pozitivnímu posunu, kdy se podařilo vysvětlit a obhájit stanovisko města. Nakonec ze strany Hyundai Mobis zůstává jedna, jediná možnost odstoupení od smlouvy, a to plně v souladu s vloni uzavřenou investiční smlouvou. To znamená, že nedošlo k žádnému rozšíření možnosti nad rámec původní investiční smlouvy. Odstoupit může pouze do tří měsíců od pravomocného stavebního povolení, a to v případě, že by investor případně nebyl spokojen s obsahem stavebního povolení respektive, že by mu formulace stavebního povolení nebo podmínek v něm obsažených neumožnila tuto investici řádně zrealizovat. Dále zmínil, že kupní smlouva za cenu 69 miliónů korun je chťe nechtě odchylkou od původní investiční smlouvy, kterou, jak již řekl, podepsalo pět účastníků, aby mohli v ideálním případě uzavřít kupní smlouvu, by měli mít souhlas všech účastníků původní investiční smlouvy. Vzhledem k tomu, že investor a jeho důvody chápe i s ohledem na počasí, velmi tlačí na možnost zahájení stavby, aby ho nepřekvapil rychlý příchod mrazů nebo podobné nepříjemné situace pro zakládání staveb, a proto hledali řešení, jak tuto situaci vybalancovat nebo vyřešit, to i vzhledem k tomu, že měli informace takové, že k dnešnímu dni nebudou disponovat stanovisky všech účastníků investiční smlouvy. Poděkoval za to, že Moravskoslezský kraj dokázal městu vyjít vstříc a jako jeden z účastníků investiční smlouvy rozhodl velmi rychle a tento souhlas poskytnout. Dále uvedl, že dalším účastníkem smlouvy je stát zastoupený Ministerstvem obchodu a průmyslu, což je hlavní orgán pro administraci investičních pobídek a jak si jistě přečetli, tak součástí usnesení, ve kterém se navrhuje schválit tato kupní smlouva je současně toto usnesení podmíněno dodržením závazných podmínek stanovených v souvislosti s poskytnutím finančních prostředků na vybudování průmyslové zóny. Uvedl, že pár minut před jednáním dnešního zastupitelstva města získali kladné stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu, které následně přečetl. Přečetl: „Vážený pane primátore, na základě vaší žádosti týkající se souhlasu s uzavřením kupní smlouvy mezi městem Ostrava a společností Mobis Automotive system Czech s.r.o. jako správce programu na podporu podnikatelských nemovitostí souhlasíme s prodejem pozemků dále uvedených v k. ú. Mošnov, obec Mošnov.“ Zdůraznil, že souhlas státu v tomto případě mají k dispozici. Nakonec sdělil, že případné dotazy zodpoví pracovníci odboru legislativního právního, popřípadě odboru strategického rozvoje. Dále vyjádřil potěšení nad tím, že se podařilo vyjednat dobré podmínky a že věc pokročila do fáze, která mu dává optimismus k tomu, že se podaří tuto smlouvu uzavřít. Poděkoval zastupitelstvu města, že podrželo radu města při vyjednávání a že v dané chvíli neustoupili podmínkám, které byly ze strany investora kladeny. Domnívá se, že se to pozitivně projevilo v dobrém výsledku pro město. Dále v neposlední řadě poděkoval i pracovníkům magistrátu, kteří strávili několik perných víkendů při zpracování dokumentace. Uvedl, že intenzivně komunikovali během víkendů i svátku a za to jim i krajskému úřadu děkuje.

Diskuze:

JUDr. Semerák navrhl, aby v souladu s čl. 8 jednacího řádu byl doplněn do usnesení termín a zodpovědná osoba. Byl by velmi nerad, kdyby tento nesoulad s jednacím řádem, případně mohl vést k zpochybňování usnesení.

Ing. Macura, MBA, řekl, JUDr. Semerákovi, že nebude žádný problém to doplnit. Požádal ho, aby to přičítal tomu, že se to usnesení tvořilo ad hoc.

Mgr. Kolková sdělila, že usnesení doplní o zodpovědnou osobu.

Ing. Macura, MBA, požádal Mgr. Kolkovou, aby zůstala u mikrofonu, protože ve svém úvodním slově zapomněl na jednu podstatnou věc, a to že s ohledem na ten vývoj posledních hodin ještě před zastupitelstvem chtějí navrhnout rozšíření usnesení ještě o bod 4.

Mgr. Kolková uvedla, že vzhledem k tomu, co pan primátor nastínil, jak veškerá jednání probíhala, bude v průběhu příštího týdne ještě probíhat jednání na Ministerstvu průmyslu a obchodu ohledně dodatku investiční smlouvy, jehož předmětem bude rozšíření povinnosti ze strany státu o úhradu dané dotace, respektive blokační podmínky. Z tohoto důvodu navrhla doplnit usnesení ještě o bod 4. Jedná se o to, kterým směrem k Českému státu bude město deklarovat, že schvaluje další postup v dané záležitosti. Přečetla návrh usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města schvaluje na straně města zahájení přípravy dodatku Investiční smlouvy, uzavřené mezi Hyundai Mobis Co., Ltd., Českou republikou, Moravskoslezským krajem, statutárním městem Ostrava a Agenturou pro podporu podnikání a investic CzechInvest za účelem zpracování kompromisního návrhu dodatku, akceptovatelného všemi smluvními stranami“. Sdělila, že se jedná o poskytnutí dané dotace a je to žádost Ministerstva průmyslu a obchodu, když dostali dneska jejich souhlas.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s doplněním o bod 4 ve znění: „Zastupitelstvo města schvaluje na straně města zahájení přípravy dodatku Investiční smlouvy, uzavřené mezi Hyundai Mobis Co., Ltd., Českou republikou, Moravskoslezským krajem, statutárním městem Ostrava a Agenturou pro podporu podnikání a investic CzechInvest za účelem zpracování kompromisního návrhu dodatku, akceptovatelného všemi smluvními stranami“, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0684/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh obecně závazné vyhlášky č. 10/2015 již se zrušují OZV č. 3/2000 a OZV č. 4/2007 na stanovení kritérií pro určení pořadí žádostí o bytové náhrady ve městě Ostrava

Diskuze:

Ing. Piperková sdělila, že její připomínka se týká materiálu, který se týkal zprávy o hospodaření města včetně obchodních společností. Sdělila, že pouze doplní odpověď, protože už vyhledala výkazy, které byly dozorčí radě společnosti OZO Ostrava předloženy a opravdu v účtu, rozvaze týkající se cizích zdrojů je minimální navýšení, a to pouze z důvodu tvorby zákonné rezervy. Částka v rozvaze na tom účtu k 30.6. 2014 byla 189 miliónů a nyní je to 200 miliónů. Jedná se tudíž o chybu v přepisu. Uvedla, že tuto informaci poslala Ing. Jančálkovi.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0685/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na přijetí budoucích darů vodovodů v k. ú. Nová Bělá, v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava a uzavření smluv o budoucí smlouvě darovací a smluv o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti s budoucími dárci a vlastníky pozemků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0686/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na nepřijetí daru venkovního osvětlení v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava od společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s.

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že návrh usnesení nelze než podpořit a požádal oba resortní náměstkyně, aby pokud možno nějakým teplým lidským slovem zkusili zapůsobit na oba zúčastněné subjekty, a to v tom duchu, že pokud by si on jako občan měl vybrat, jestli chce za 1kwh veřejného osvětlení platit 2,27 Kč nebo 3,27 Kč, tak určitě zvolí tu nižší sumu. Byl by rád, i když je určitě těžké dělat těmto dvěma subjektům soudce, kdyby se povedlo docílit toho, aby tu cenu směrem ven k dodavateli platili vždy tu nižší.

Ing. Macura, MBA, poděkoval JUDr. Semerákovi za logickou připomínku a věří, že padne na úrodnou půdu.

Ing. Vogl sdělil, že pro něj byl dnešní návrh usnesení překvapující a pokusí se to vysvětlit. Když připravovali projekt rekonstrukce veřejného osvětlení před domem kultury, tak s žádostí šli na město a byli odkázáni do investiční komise. V investiční komisi padl návrh, aby ten projekt udělali tak, aby ho mohli potom převzít od nich Ostravské komunikace a toto osvětlení provozovat. Sdělil, že vešli do jednání s Ostravskými komunikacemi a předložili jim připravený projekt. Ostravské komunikace v něm chtěli provést nějaké úpravy, aby potom osvětlení mohli bez problémů provozovat. Chtěli hlavně vyměnit osvětlovací zdroje z diodových na led osvětlení, což jim sice úplně zcela nevyhovovalo. Při realizaci toho projektu jednali tak, aby co nejrychleji umožnili přepojení tohoto osvětlení na rozvody Ostravských komunikací. Ostravské komunikace si pro to připravili i trasy a vzhledem k tomu, a protože že si myslí, že je opravdu lepší platit o korunu méně, tak je pro něj překvapující, že město ten dar přijmout nechce. Dále dodal, že celé to osvětlení bylo zhotoveno ze 100 % dotace města Ostravy tzn., že jim se to v účetnictví neprojevuje. Pokud to vrací městu zpátky, tak město přijde na daru o tu hodnotu, kterou jim poskytlo.

Ing. Palyza poděkoval panu řediteli Ing. Voglovi za doplňující informaci a zároveň navrhl stažení materiálu. Sdělil, že se podívají do závazku z minula, jak se to řešilo.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že registruje návrh na stažení materiálu.

Hlasováno o návrhu na stažení materiálu, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Materiál byl stažen.



Materiál č. ZM_M 14

Návrh nekoupit pozemky v k.ú. Hrabová, obec Ostrava.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0687/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh koupit část pozemku p.p.č. 212 v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava a návrh koupit nemovité věci v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0688/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh nekoupit nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, Mariánské Hory, vše obec Ostrava (lokalita ul. Vojanova, ul. 28. října, ul. Plynární, vozovna Křivá)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0689/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava a v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0690/ZM1418/10.**



Primátor vyhlásil přestávku do 14.00 hod.



Materiál č. ZM_M 18

Návrh prodat pozemky parc.č. 101/43 a parc.č. 101/44 v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava, návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti k pozemku parc.č. 101/43 v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0691/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0692/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Nová Ves u Ostravy, v k. ú. Přívoz a návrh na záměr města neprodat, nepronajmout, návrh svěřit nemovitou věc v k. ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava, městskému obvodu Petřkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0693/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava (ul. Cihelní), v k.ú. Přívoz, obec Ostrava (ul. Sokolská třída)

Diskuze:

Ing. Palyza sdělil, že ve včerejších odpoledních hodinách a dnešních ranních diskutovali s kolegy z majetkového odboru a z útvaru hlavního architekta nad bodem č. 2. Po dohodě s útvarem hlavního architekta se shodli na tom, že bod č. 2 dnes stáhnou z projednávání zastupitelstva města s tím, že ty věci, které se týkají případné výstavby dopravní komunikace ještě vydiskutují i za účasti městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz a poté předloží na nejbližší možné zasedání zastupitelstva města.

Hlasováno o návrhu usnesení s úpravou, tj. vypuštění bodu 2), hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0694/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Muglinov, k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava a návrh neprodat nemovitou věc v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0695/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh nevymáhat relativní neplatnost kupní smlouvy, v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality ul. Vítězná)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0696/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na uzavření smluv o budoucí smlouvě o zřízení služebností s právníckými a fyzickými osobami a smlouvy o zřízení služebností s Družstvem vlastníků Polanka nad Odrou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0697/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 25

Schválení úpravy závazných ukazatelů Knihovně města Ostravy, příspěvkové organizaci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0698/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 26

Žádost společnosti Dům kultury Akord Ostrava-Zábřeh, s.r.o., o změnu účelu poskytnuté dotace z rozpočtu SMO

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že příloze č. 1, je soupis neinvestičního majetku, který se vlastně pořídil a pořizuje v rámci rekonstrukce. Zaujaly ho některé položky, které jsou haléřové, ale jak se říká „halíře dělaj talíře“ a v určitém kontextu znamenají poměrně hodně peněz. Ten kdo soupis připravoval, projevil určitý literární a básnický talent. Překvapila ho například položka T4, která je nazvaná klasika dámské hygieny – zásobník na sáčky pro 30 plastových sáčků. Zaráží ho jednotková cena 1.100 Kč za jeden kus. Stejně tak elegantně řešený držák s nádobkou neboli kartáč WC za 1100 Kč, nebo jiný kartáč za 1300 Kč kus, přičemž se jich kupuje 13, 17, 7 a 10, to už ho zcela zarazilo a omlouvá se, že to řekne lidově, ale taková štětka na záchod obvykle stojí v řádech stokorun, 300 Kč nebo 400 Kč. Najednou stojí 1100 Kč nebo 1300 Kč. Stejně tak držák za zmiňované pytlíky dámské hygieny za 1100 Kč mu přijde poměrně hodně. Možná si zkušený politici vybaví rekonstrukci karlovarského divadla, kde se našly kliky za 80.000 Kč a podobně. Dotázal se, kdo ten seznam připravoval, proč to tak je a jestli opravdu prošel nějakou kontrolou. Z vlastní zkušenosti ví, že když se dá velká položka do rozpočtu, každý si ji všimne, ale když se tam zašije relativně velké množství malých položek, tak to kontrole uteče. Uvedl, že nechce rozporovat podstatu materiálu a rozumí převodu všeho. Dotázal se na to, protože by na to rád poukázal i do budoucnosti, protože město čeká rekonstrukce DK Poklad a podobně. Potom čtou v novinách, že nějaká rekonstrukce stojí 200 - 250 milionů korun, ale je třeba si uvědomit, že každá stokoruna má stokorun a leckdy se tyto částky skrývají právě zde.

Mgr. Daňková sdělila, že tento seznam je dělán na základě výběrového řízení, které proběhlo v roce 2012, kdy byla vybrána firma, která celou rekonstrukci zhotovovala, takže se jedná o vysoutěžené částky z roku 2012. Sdělila, že u výběrových řízení se posuzuje celková cena. Rozpočet se samozřejmě předtím než se firma vybere, prochází, ale nevidí možnost, že by zrušili výběrové řízení proto, že nějaká záchodová štětka stojí více peněz. Uvedla, že jiné věci v celém tom projektu jsou zcela jistě levnější, a když si vybírá firma, která rekonstrukci nebo zakázku dělá, tak se posuzuje celková cena.

JUDr. Semerák sdělil, že rozumí tomu, co mu sdělila, ale on by chtěl, aby jeho vystoupení nezapadlo. Nemyslí si, že jako ředitelka kulturního domu by měla být odbornicí na stavební rozpočty a podobně. Souhlasí s ní, že není důvod zakázku rušit, ale právě při přípravě se musí dbát na některé věci, případně je z toho vyjmout. Dnes se usmívají záchodové štětce, ale když to napočítají, tak je to třeba i 40 - 50 tisíc, a to už jsou peníze, které mají význam.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0699/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 27

Schválení záměru zpracování dokumentu Strategický plán města Ostravy pro sport na období 2017 - 2025

Diskuze:

Ing. Macháček sdělil, že osobně vítá strategický plán města Ostravy pro sport, je ho třeba a je to dobrá věc. Možná by mohli polemizovat nad tím, že bude vznikat celý rok, ale když bude kvalitní, tak dejme tomu. Sdělil, že by chtěl do záměru dostat dvě věci, které mu tam chybí. V prvé řadě tam nenašel zapojení tělocvičen u základních škol do celého toho záměru. Je toho názoru, že je to taková opomíjená oblast. Ze zkušenosti z Moravské Ostravy řekl, že poptávka silně převažuje nad nabídkou a myslí si, že je škoda, když lidi chtějí sportovat a nemají kde. V návaznosti na to, co řekl, dále doporučil, aby na úrovni města v pracovních týmech byly i ředitelé škol, aby mohli tuto věc pohlídat.

Ing. Palyza poděkoval Ing. Macháčkovi za připomínku. Co se týká druhého bodu tzn. pracovních týmů sdělil, že do nich zástupce základních škol zapracují. Co se týká, základních škol sdělil, že si teď nechávají zpracovat pasportizaci sportovišť, které fungují na území města Ostravy a do nich by měly být vtaženy i sportoviště, které spravují základní školy, aby získali přehled o tom, v jakém stavu hřiště jsou, jak jsou využívány a určitě se stanou součástí strategického plánu. Předpokládá, že budou postupně oslovovat jednotlivé i politické strany zapojené v zastupitelstvu, aby jim do těch pracovních skupin dali své odborníky, že se k tomu ještě vrátí.

JUDr. Semerák uvedl, že by v mnohém navázal na Ing. Macháčka tak, jak říkal, že léta čekali na vyhlášku regulující hazard, tak si troufá říci, že léta čekali na vytvoření nějakého strategického plánu. Je toho názoru, že kdyby ten plán existoval, tak by se mohli vyhnout nějakým excesům ohledně nakupování fotbalových stadionů a podobně. Stejně jako Ing. Macháček předložil k úvaze, zdali by z toho termínu prosinec 2016 nešlo udělat třeba říjen nebo září, kdyby to nešlo dříve. Přiznává, že v návaznosti na debatu na minulém zastupitelstvu by očekával i podobný materiál od náměstka primátora Ing. Pražáka, Ph.D., dotýkající se rozvoje městské nemocnice. Sdělil, že nevnímá situaci v nemocnici za zcela stabilizovanou a troufá si říci, že přesně takový plán, který přesahuje volební období, tak přesně takový by očekával právě pro městskou nemocnici. Dotázal se, proč to tak není, zda bude a kdy bude. Sdělil, že takový plán si vyžádá samozřejmě čas na svou tvorbu a zcela logické je, že čím dřív začnou, tím dřív skončí, a tím dřív ten plán bude hotový.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že uvažují velmi podobně.

Ing. Pražák, Ph.D., sdělil, že na takovém materiálu se pracuje. Předpokládají, že do konce roku by měla být vydiskutována i záležitost investic v rámci nemocnice. Jedná se o otázku chirurgických pavilonů a dalších investic, které se předpokládají, že budou hotovy. Dále předpokládá, že někdy po novém roce takový materiál bude na stole.

Ing. Pivoda se zastal empirie v záležitostech strategického plánu, protože je jim známo, že za strategie a zpracování strategických plánů je téměř zásadně zodpovědný management, téměř nikdy vlastník. Uvedl, že v případě nemocnice by takový materiál měli očekávat od současného vedení nemocnice a nikoliv se do něho pouštět sami, protože to by asi byla chyba.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že v tomto ohledu jsou naprosto ve shodě. Sdělil, že musí dojít k interakci mezi vlastníkem a mezi managementem, což se děje.

JUDr. Semerák poděkoval za příslib Ing. Pražáka, Ph.D., ale na druhou stranu si dovilil vyjádřit určitou skepsi k tomu, že když se podívají, jak vlastně vůbec má vznikat plán sportu, tak si myslí, že to, že by se udělal strategický rozvojový plán během třech měsíců je ambiciózní. Sdělil, že možná, pokud to bude jakási kostra nebo vodítko pro rozvoj nemocnice. Přiznal, že byť po něm volá, tak 3 měsíce mu připadají velmi ambiciózní, ale nechá se překvapit.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0700/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., na modernizaci odbavovacího systému SAREZA

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0701/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na poskytnutí mimořádných účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy v oblasti sportu a volného času

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0702/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na přijetí budoucího daru cyklostezky na ul. Závodní v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava od společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. a uzavření budoucí darovací smlouvy

Primátor požádal vedoucího odboru majetkového Ing. Kavalu o předložení úvodního slova k materiálu.

Ing. Kavala sdělil, že stěžejní skutečnost proč je materiál předkládán na stůl, je ta že dopravní podnik sdělil, že dotace musí být vyúčtována k 15.10.2015. Jedná se o budoucí smlouvu na přijetí daru cyklostezky na ul. Závodní. Stezka není dokončena, a proto je to na bázi budoucí smlouvy darovací ze strany Dopravního podniku Ostrava a.s. jakožto investora stavby.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0703/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na záměr města směnit část pozemku v k. ú. Poruba-sever, svěřenou městskému obvodu

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že pokud se podívají na přílohu č. 2, tak přípisem z 30. září městu společnost MH stavební partner s.r.o. oznamuje, že došlo k převodu vlastnických práv mezi společnostmi Bono auto, s.r.o. a společností LXM Group a.s. Když se však podívají do výroční zprávy firmy LXM Group a.s. z roku 2013, kde se dočtou, že ten převod proběhl, již v červnu roku 2013 tzn., že po celou dobu toho schvalování vlastně už společnost Bono auto věděla, že se věci mají jinak. Nemyslí si, že je chyba ve výroční zprávě z roku 2013, protože těžko mohli předjímat, že za 2 roky něco koupí. Poznamenal, že ho překvapilo, že u tohoto bodu nikdo ze zastupitelů nenahlásil střet zájmu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0704/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh směnit pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava a návrh uzavřít smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti v rámci akce "Zklidnění ulice Nádražní - práva k provedení stavby"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0705/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh koupit nemovitou věc v k. ú. Hrabová, obec Ostrava v rámci stavby "Rekonstrukce kanalizace v ulici Klasná"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0706/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0707/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh prodat nemovité věci v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava v areálu VTP

Primátor

Diskuze:

Ing. Macura, MBA, připomněl, že tuto záležitost, na zastupitelstvu již měli, byla stažena a se společností bylo dojednáno zkrácení lhůty pro uplatnění a pro realizaci výstavby. Postupně ve dvou krocích prakticky o 7 let z roku 2007 až do roku 2020. Sdělil, že zástupce společnosti ELCOM, a.s. je přítomen a v případě, že by byl zájem je připraven provést krátkou prezentaci svého podnikatelského záměru v této lokalitě.

JUDr. Semerák kvitoval slova pana primátora, a to že se v průběhu času dokázalo v tom jednání posunout směrem ke zkrácení lhůty. Dotázal se, zda by v tomto případě nemohli pracovat se smlouvou o smlouvě budoucí kupní tzn., zda by nebylo možné se smluvně zavázat a umožnit společnosti výstavbu a teprve po dostavbě a kolaudaci staveb pozemky převést. Zajímá ho, zdali tomu něco brání například ze strany dotačních titulů. Dále se dotázal, do jaké míry novostavba, která by měla vzniknout, by měla sloužit nebo jak by měla fungovat kooperace s Vysokou školou Báňskou - Technickou univerzitou.

Ing. Macura, MBA, požádal doc. Ing. Kaminského, CSc., o odpověď na dotazu od JUDr. Semeráka.

Doc. Ing. Kaminský, CSc., sdělil, že první dotaz byl už samotnou otázkou částečně zodpovězen. Uvedl, že podali registraci projektu do výzvy v rámci programu „potenciál“. Tam je nezbytné, aby měli vlastnický titul k tomuto pozemku, protože to je jedna z podmínek schválení případné dotace. Slovo případné používá záměrně, protože by chtěl před všemi

prohlásit, že důvod proč původně chtěli mít ve smlouvě delší časový horizont byl z jediného důvodu, a to sice, že i kdyby ta dotace schválená nebyla, tak v každém případě se jedná o velmi vážný záměr tu budovu realizovat a podnikatelské aktivity v rámci Ostravy. V Ostravě jsou přítomni už od roku 1994 a zaměstnávají sto lidí ve vysoce kvalifikovaných profesích. Záměrem investice tedy rozšířením technologického centra předpokládají v horizontu dalších zhruba tří, čtyř let po dokončení budovy vytvoření zhruba dalších 50 nových pracovních míst. Odpověď na tu otázku zní, že opravdu potřebují mít vlastnický titul k tomu pozemku. Dále uvedl, že s VŠB dlouhodobě spolupracují, a to od počátku jejich existence. Kdyby měl shrnout hlavní aktivity, tak každoročně je u nich několik studentů v rámci praktické možnosti realizovat nebo dokončit bakalářskou úroveň studia. V každém roce jsou u nich vedeny diplomové práce a v každém roce právě z řad absolventů VŠB přijímají nové kolegy do svých řad. Dále sdělil, že v minulosti společně realizovali některé praktické, vývojové a výzkumné záležitosti například v oblasti energetiky.

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu řediteli za zodpovězení otázek. Z jeho pohledu patří společnost ELCOM, a.s. mezi společnosti, které by město mělo podporovat, protože vyjadřují smysl, proč tam Vědeckotechnologický park je.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0708/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh na změnu termínů použití a finančního vypořádání poskytnuté investiční dotace společnosti DK POKLAD, s.r.o.

Primátor sdělil, že jednatelka společnosti DK POKLAD, s.r.o. je přítomna.

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že jsou předloženy dva materiály, které se týkají DK POKLAD, s.r.o. a jedná se o materiály č. 56 a 65. Dotázal se na souvztažnost mezi těmito materiály. Uvedl, že jeden materiál hovoří o tom, že posunou termín a druhý materiál hovoří o tom, že zadávají novou veřejnou zakázku. Dotázal se, jak mezi sebou ty posuny termínově hrají, jestli to s tím nějak souvisí a jestli materiály jsou nějakým způsobem mezi sebou kompatibilní.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že každý materiál řeší něco jiného a jsou spolu naprosto kompatibilní.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0709/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 57

Schválení úpravy závazného ukazatele Komorní scéně Aréna, p.o., žádosti o navýšení schválených neinvestičních dotací, žádosti o poskytnutí neinvestičních dotací v oblasti kultury pro rok 2015, žádost o úpravu podmínek použití poskytnuté dotace

Primátor upozornil na to, že materiál je předkládán ve variantách. Rozdíl ve variantách je v míře podpory Dolní oblasti Vítkovic. Dále upozornil na to, že název materiálu se liší od názvu uvedeného v dodatku k programu.

Bez připomínek.

Hlasováno o variantě A) předloženého návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0710/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 58

Žádost městského obvodu Radvanice a Bartovice - prominutí části účelového transferu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0711/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 59

Žádost Fotbalové asociace České republiky

Diskuze:

Ing. Palyza sdělil, že v prvním odstavci důvodové zprávy je uvedena informace, že se odehraje přípravné mezistátní utkání fotbalové reprezentace s týmem Srbska 11. listopadu 2015, ale nově je po upřesnění informace termín stanoven na 13. listopadu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0712/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 67

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Poruba, obec Ostrava; návrh na svěření nemovité věci městskému obvodu Poruba

Úvodní slovo k materiálu předložil 1. náměstek primátora Ing. Palyza. Poděkoval za pochopení a za to, že ten materiál mohou projednávat, i když je předložen v tomto zkráceném

režimu čili na stůl. Uvedl, že se jedná o záměr města prodat nemovité věci v katastrálním území Poruba. Když se podívají do materiálu, tak zjistí, že se jedná o objekty Vítkovické střední a průmyslové školy s gymnáziem. Město je majitelem tohoto majetku, protože to není svěřeno městskému obvodu Poruba, a proto se to projednává na zastupitelstvu města. Na základě žádosti, kterou učinil žadatel o odkup tohoto majetku, se dotázali odvětvového odboru, jestli se k tomu městský obvod vyjádří pozitivně či negativně. Zájem městského obvodu Poruba byl získat asfaltové parkoviště, které se nachází v blízké vzdálenosti této školy. Uvedl, že jednání mezi nájemcem Vítkovické střední a průmyslové školy, což je vlastně gymnázium probíhalo dlouhou dobu a nakonec došlo ke shodě mezi městským obvodem Poruba a provozovatelem s tím, že se dá najít i jiná alternativa v rámci těchto majetkových vztahů pro plochu, o kterou se zajímá městský obvod Poruba. Městský obvod Poruba k tomu přijal pozitivní stanovisko, a to na základě výsledků jednání. Vzhledem k tomu, že ve Vítkovické střední působí subjekt, který má nájem do konce tohoto roku a požádal nás o odkup, je tento materiál předkládán na toto zastupitelstvo zatím v záměrové variantě. V rámci přípravy na příští zastupitelstvo budou učiněny znalecké posudky tak, aby mohli předložit relevantní informaci na příští jednání zastupitelstva a jednat o případném odprodeji tohoto majetku. Městský obvod Poruba deklaroval, že o budovu jako takovou nemá zájem spíš o ty pozemky, které jsou poblíž, k řešení statické dopravy. Uvedl, že nájemce, který je v této budově zase deklaroval, že náplň činnosti, která v tomto objektu je, se nezmění a podle dostupných informací je připraven se takto zavázat i ve smlouvě. To by znamenalo jistotu, že by tam nevzniklo nějaké jiné ubytovací zařízení nebo nějaká herna nebo cokoliv dalšího.

V. Štolba sdělil, že v zásadě nemá problém podpořit tento materiál, ale poukazyval na to už i na radě, že v zásadě přišli dvě identické žádosti, a to ze dne 3. 4. Jedna přišla na podatelnu magistrátu dne 17. 4. t.r. a druhá 13. 8. t.r. Ta z 13.8. je doplněna o dvě věty. Je tam napsáno, že za nemovitosti navrhuji nějakou cenu stanovenou soudním znalcem. Dále tam je uvedeno, že znalecký posudek byl vyhotoven 20.7.2015. Předpokládá, že touto větou se predikuje už jakási nabídka. Znalecký posudek nemá a pro se dotázal, jestli už ví cenu, za kterou by žadatel nemovitost koupil.

Ing. Macura, MBA, se dotázal Ing. Kavalu, zda zná cenu.

Ing. Kavala odpověděl, že nezná.

Ing. Štěpánek, Ph.D., ohlásil možný střet zájmů u tohoto materiálu a sdělil, že nebude hlasovat. Dále sdělil, že chce otevřeně a transparentně říct, že je podílníkem ve společnosti, která se hlásí o odkup budov tohoto gymnázia. Jejich společnost už skoro 20 let podniká v oblasti cizích jazyků a za tu dobu vybudovali prakticky největší soukromou jazykovou školu na území města a přibližně 8 let se zabývají i vzděláváním. Mají jak mateřskou školu, základní školu, tak poslední dva roky i gymnázium. Učí bilingvní formou výuky, která je plně akreditována a zapsaná na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy. Do tohoto objektu se dostali v době, kdy odkoupili část gymnázia od Vítkovické střední a jsou tedy v této chvíli nějakým podnájemcem. Uvedl, že budova je ve velmi špatném technickém stavu, je postavena v šedesátých letech a v podstatě je bez větších a zásadních oprav. Do dnešní doby vypadá stejně a mimo jiné je s dřevěnými okny a s ostatními věcmi, které v té době k tomu patřily. Sdělil, že to nebude rozvádět, ale kdo by se chtěl na ten stav podívat, tak je samozřejmě vítán. Sdělil, že se s městským obvodem Poruba domlouvali, a to v rámci stanoviska na využití pozemků. Vydefinovali si ty, které by byly nutné pro ten areál školy a které by byly zbytečné tak, aby si obvod vyřešil svůj problém se statickou dopravou. Je toho názoru, že to se jim podařilo. Dále uvedl, že z toho důvodu, že smluvní vztah trvá až do prosince, požádali 1. náměstka primátora, aby ten záměr dal na zasedání zastupitelstva města dnes. Všichni přece ví, jak to vypadá se záměrem, teprve s rozhodnutím o prodeji a s podpisem smlouvy se to povleče ještě měsíce. Co se týká posudku úplně na halíř to neví, ale za celý ten soubor těch

pozemků to bylo přibližně 12 milionů korun. Z čehož ten pozemek, který by měl připadnout městskému obvodu cca 2 000 000 Kč, takže plus minus to takhle vypadá, ale samozřejmě tam mohou být plus, minus nějaké statisíce.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0713/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh na záměr města vložit nemovité věci v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava do základního kapitálu obchodní společnosti statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0714/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na úpravu závazného ukazatele právnické osobě Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace o 3.500 tis. Kč

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0715/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 31

Úprava závazného ukazatele rozpočtu Městské nemocnice Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0716/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 32

Poskytnutí Stipendia města Ostrava v akademickém roce 2015/2016 a Zásady na poskytnutí stipendia města Ostrava v akademickém roce 2016/2017

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0717/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 61

Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 13/2004, o školských obvodech spádových škol zřizovaných městskými obvody statutárního města Ostravy, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 11/2005, č. 16/2006, č. 13/2007, č. 10/2009, č. 5/2010, č. 20/2013 a č. 9/2014

Primátor upozornil na to, že materiál v papírové podobě není kompletní, nicméně v elektronické podobě byl v pořádku.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0718/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 33

Uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady Moravskoslezsko - projekt "Pořízení vozidel pro sociální služby"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0719/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh aktualizace č. 4 Plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0720/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na zapojení Zoologické zahrady Ostrava, příspěvkové organizace do mezinárodního systému podpory na záchranu ohrožených druhů zvířat a rostlin prostřednictvím projektu „Koruna ze vstupu“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0721/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 37

Program dodatečného poskytnutí dodací z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší na období od 01. 11. 2015 - 30. 04. 2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0722/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí účelové investiční dotace na akci "Výstavba skladu techniky pro potřeby hospodaření v lesích" pro Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0723/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 39

Zvýšení účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy Nadaci na pomoc zvířatům a uzavření Dodatku č. 1 Smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ev. č. 1034/2015/OŽP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0724/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebnosti" v souvislosti se stavbami zahrnutými do kapitálového rozpočtu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0725/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebnosti" v souvislosti se stavbou "Propojení ul. Pavlovova-Plzeňská" a ostatními stavbami zahrnutými do kapitálového rozpočtu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0726/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo ev.č. 1016/2015/OI/ZFUN v souvislosti s realizací stavby "Propojenost cyklistické trasy v úseku ul. Psohlavců, Martinovská"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0727/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo ev.č. 1797/2015/OI/ZFUN v souvislosti s realizací stavby "Cyklostezka Počáteční, Slezskoostravský hrad"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0728/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh na uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene v souvislosti se stavbou Vybavení křižovatky č. 3030 Výškovická x Pavlovova SSZ, zahrnutou do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0729/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 65

Významná veřejná zakázka "Rekonstrukce a modernizace DK Poklad", poř. č. 153/2015

Ing. Bednář sdělil, že u této významné zakázky jsou společnými zadavateli statutární město Ostrava a Dům kultury Poklad. K této zakázce byl utvořen pracovní tým, kde byli zástupci Domu kultury Poklad, rozpočtáři, projektanti, zástupci městského obvodu Poruba a samozřejmě zástupci odborů Magistrátu města Ostravy. Na zadání pracovali od března letošního roku, kdy se upravovala původní projektová dokumentace. Původní projektová dokumentace se upravovala podle skutečného stavu, který je k dnešnímu dni v Domě kultury Poklad a jak si jistě všimli, tak tam je uvedená i výsledková cena, kdy rozpočet je ve výši cca 250.000.000 Kč. Původní cena celého projektu byla 241.000.000 Kč, takže došlo v podstatě k navýšení i přesto, že byly provedeny práce v rozmezí 30.000.000 Kč na této stavbě. Dále řekl několik důvodů, které vedly ke zvýšení původní ceny. Uvedl, že jedním z důvodů je, že některé technologie tj. audio osvětlení a divadelní technologie jsou zahraniční dodávky a tam se projevil nárůst kurzu eura. Dále se jedná o ceny za provedené zdravotnické elektropráce, kdy se dohodli na tom, že tyto práce, i když jsou provedené, budou znova uvedené v rozpočtu, protože po dvou a půl letech, kdy ty materiály jsou zabudovány, neví, v jakém jsou stavu. Sdělil, že je v rámci zadávacího řízení dohodnuto, a je tam uvedeno, že vítěz této zakázky bude mít měsíc na to, aby včetně zástupců investora a technického dozoru prošel všechny tyto materiály a tyto práce, aby se zjistila funkčnost. Pokud tyto práce budou shledány jako funkční a materiály budou v pořádku, tak tyto práce budou odečteny a budou to méněpráce. K dalšímu zvýšení ceny došlo provedením geodetického zaměření objektu, protože byly odkryty konstrukce podlahové stěny a zjistila se tam velká nerovnost a z toho důvodu došlo k navýšení objemu prací. Sdělil, že tam je i vliv cenové úrovně, kdy jsou v cenové úrovni 2015 a původní rozpočet byl v cenové úrovni 2012. Dále sdělil, že tam vznikají v menší míře i nové části, které nebyly v původním projektu. K mírnému navýšení došlo i v rámci vedlejších rozpočtových nákladů. Reagoval na připomínky JUDr. Semeráka, který říkal už u Domu kultury Akord, že tam jsou některé prvky, které jsou drahé tak, že osobně sice není projektant zdravotnické techniky, nicméně je toho názoru, že ty materiály, které tam jsou použity, tak mají nějakou zvýšenou náročnost na životnost a nemohou se použít stejné materiály jako v domácnosti. Proto je možná ta cena u těchto materiálů zvýšená.

Ing. Šebesta je toho názoru, že v rámci soutěže může být dosaženo podstatně nižší ceny, protože pokud si vzpomíná, tak původní rozpočet, který byl soutěžen, byl zhruba na stejné úrovni. Dotázal se, zda se opravdu jedná pouze o DK Poklad a nejsou tam, v tom žádné okolní práce jako parkoviště, letní kino atd.

Ing. Bednář potvrdil, že se jedná pouze o rekonstrukci Domu kultury Poklad.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0730/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí investiční účelové dotace společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s na realizaci projektů z Programu "Švýcarsko-české spolupráce"

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že to je financováno ze Švýcarských fondů a že spolupodpora je alokována ve švýcarských francích a jistě všichni ví, že došlo k prudkému posílení švýcarského franku. Dotázal se Ing. Jančálka, zda by nemohli náhodou dostat více peněz, myslí tím, když to přepočítají na koruny. Zajímalo ho, zda tam je nějaký takový mechanismus.

Ing. Hařovský sdělil JUDr. Semerákovi, že má pravdu, protože tam opravdu jsou nějaké vyšší peníze. Shodou okolností Ostravu navštívil švýcarský velvyslanec a ten byl se spoluprací spokojený a zároveň souhlasil s navýšením o dané záležitosti. Dostali povolení převedení financí do příštího roku.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0731/ZM1418/10.**



Materiál č. ZM_M 66

Podnět občanů adresovaný finančnímu a kontrolnímu výboru zastupitelstva města ve věci hospodaření a nakládání s majetkem obce, nedodržování právních předpisů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0732/ZM1418/10.**



Organizační záležitosti

Primátor podal informaci o tom, že ve dnech 19. - 20.11 2015 se plánuje konání výjezdního semináře členů zastupitelstva města, a to v hotelu Prosper na Čeladné. Dále sdělil, že pozvání včetně programu a závazné přihlášky obdrží členové zastupitelstva města v krátké době emailem. Seminář bude primárně zaměřen k návrhu rozpočtu na rok 2016, dále bude pravděpodobně na program zařazena strategie ITI.



Ing. Macháček upozornil na problém týkající se mateřských škol. Problém se týká financování mateřských školek a zdůraznil, že děti, které mají rodiče s potvrzením o hmotné nouzi, neplatí školné. Mateřské školy, které jsou v blízkosti vyloučených lokalit, tohle mají jako velmi výraznou finanční ztrátu. Je toho názoru, že by společným přístupem s pomocí školské komise a sociální komise měli přijít na nějaký mechanismus, aby tuto finanční ztrátu těmto školám vyrovnali. Sdělil, že si musí uvědomit, že je pro ně prioritou právě tyto děti do školek dostat, protože to je v zájmu jakéhosi sociálního smíru. Doporučil, aby zkusili najít nějaké společné řešení tohoto problému.

Ing. Pražák, Ph.D., uvedl, že je pravda to, co Ing. Macháček říkal o financování mateřských škol. Mateřských škol má město na území 101 a chodí tam cca 10 000 dětí. V současné době je v mateřských školách asi 300 volných míst. Mateřské školky, které jsou v blízkosti vyloučených lokalit, tak jsou na tom poměrně hůř. Uvedl, že normativ, který dostávají ze strany státu, se pohybuje od 2.000 Kč měsíčně a nestačí na provoz školky. Město v rámci strategie sociálního začleňování navrhuje materiál, kde jsou řešena opatření k tomu, aby se školky podpořili.

Ing. Pivoda sdělil, že se pokusí o rekapitulaci k parkovišti, o kterém dopoledne hovořil. Uvedl, že v Ostravě Jihu na obecním pozemku fungovalo zhruba 10 let parkoviště pro mnoho desítek možná i nějakou stovku automobilů. Parkoviště fungovalo dobře myslí, že ke spokojenosti vyjádřen i tím, že bylo stále a trvale zaplněné. Parkoviště už tam dnes není. Parkující se svými rodinami a příznivci podepsali petici, pokoušeli se s ní proniknout na zastupitelstvo městského obvodu Ostrava - Jih, a to se jim nepodařilo. Nemyslí si, že by tímhle způsobem dobře sloužili veřejnosti. Dále sdělil, že to parkoviště je tak relativně vzdálené těm domům a oknům, že na něm dnes z obavy o ty zaparkované automobily téměř nikdo neparkuje.

Bc. Bednář uvedl, že dnes hovořil s panem Ing. Lyčkou, ředitelem Ostravských komunikací, a.s. a ten mu sdělil, že padesát nových zájemců pravděpodobně z řad parkujících využilo nabídky Ostravských komunikací a parkují v parkovacím domě. Ostatní můžou na veřejně vybudovaném parkovišti parkovat, tzn., že jej může veřejnost využívat. Dále uvedl, že je pravda, že přišli občané, kteří chtěli o tomto diskutovat na zastupitelstvu a ti, kteří se řádně přihlásili, ti dostali prostor.

Mgr. Mika sdělil, že bohužel má takový pocit, že se pořád nezaujalo žádné stanovisko, co se týká práce s elektronickými materiály na zastupitelstvu. Sdělil, že se brání tomu, aby stejně jako jeho kolegové, kteří to už vzdali, a začal používat materiály v papírové podobě. Materiály v té podobě, jak je v současné době dostávají, což by skoro nazval sabotáží, protože to je naprosto nepoužitelné. Už jenom to, že se musí proklikávat mnoha různými materiály, což je téměř nemožné zejména při projednávání přímo na zasedání. Musí přeskakovat z pozvánky na dodatek a než to udělají, tak je bod probraný. Sdělil, že body jsou číslovány naprosto nepochopitelným způsobem, jak to zrovna asi někoho napadlo, takže potom jdou po bodech a najdou něco jiného. Neví, proč to není v souvislosti s tím, jak se to projednává. Domnívá se, že nejvhodnějším řešením je, aby digitální podoba byla stejná, jako ta papírová tzn. co bod, to jedno PDF. Poznámky toho typu, že to není možné, že to PDF bude velké atd., vůči němu neobstojí, protože přece jen, o tom trochu něco ví. Sdělil, že vytištěný materiál lze převést do PDF, protože je hotový, když se posílá na tiskárnu. Samozřejmě ty metody můžou být různé ale, domnívá se a je to prosba i mnohých kolegů, pokud by došli k této variantě, tak možná zmizí ty haldy papírů. Sdělil, že mu trhá srdce, kdy někdo nafasuje obrovské množství papírových věcí, které ještě někdo musel vytisknout a někdy se do nich ani nepodívá, protože je buď nechte, nebo v opačném případě je nepotřebuje a po zastupitelstvu skončí na „skládce“.

Požádal o to, jestli by se k tomu nemohlo zaujmout nějaké stanovisko i s nějakým termínem, protože po tom volají už poněkoliakrát.

Mgr. Šebestová požádala Ing. Durasovou o vyjádření, protože to probírali již několikrát na poradách, které mají s odborem IT. Sdělila, že se to zrovna zkouší a jsou ve fázi testování, aby to bylo v jednom PDF. Sdělila, že někteří zastupitelé byli vyzváni a dostali dotazník, ve kterém měli vyplnit, jak se jim ty materiály otevírají a co jsou největší problémy. Uvedla, že už mají nějakou zpětnou vazbu. Požádala Ing. Durasovou o doplnění termínu, kdy by to mohli zprovoznit.

Ing. Durasová uvedla, že je to přesně tak, jak to Mgr. Mika řekl. Může být zvoleno několik různých technologií, ale není to tak úplně zcela triviální záležitost tak, jak to prezentoval. Nelze předpokládat, že se tím řešením v každém případě zavděčíme všem, protože každému vyhovuje něco jiného. Sdělila, že mají touhu a ochotu jim vyjít vstříc a uvedla, že jsou ve fázi testování a aktuálně mají problém v tom, že se nedaří automaticky zkonvertovat všechny formáty. Vzhledem k tomu, že město Ostrava běžně mívá 170 materiálů, není opravdu tak jednoduché, aby se vytvořilo PDF, a to by potom mohli úplně bez problémů k sobě stahovat a prohlížet. Nakonec sdělila, že doufá, že se na dalším zastupitelstvu podaří, aby to PDF měli. Sdělila, že srovnávat se s tím, jak to vypadá na Ostravě - Jihu je zcela irrelevantní a iracionální.

Ing. Macura, MBA, dotázal se, zda by mohl zaznít aspoň nějaký termín.

Ing. Durasová uvedla, že 25. listopadu.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že v minulosti byla na vzdáleném přístupu možnost navštívit i materiály z minulých volebních období. Sdělil, že občas je to důležité pro porovnání. Člověk si chce něco připomenout a zanalyzovat, jak to bylo. Je toho názoru, že by bylo vhodné, pokud by to šlo obnovit, pokud to tedy není už nenávratně ztraceno. Uvedl, že měli vždy přístup i na materiály minulých volebních období.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se na to podívají a pokud to bude technicky možné, tak budou mít zájem tuto funkci obnovit.

Ing. Macháček sdělil, že ho paní náměstkyně trochu vyděsila. Sdělil, že nechtějí, aby všechny materiály byly v jednom PDF, ale chtějí, aby každý materiál byl jedno PDF. Dále řekl, že na to upozorňovali už někdy v březnu, a ten termín mu byl už slíbený na minulém zasedání, že to bude vyřešeno do tohoto zasedání. Sdělil, že zase jen valí něco, co nechtějí řešit.

Mgr. Mika uvedl, že město vynakládá obrovské prostředky na IT a domnívá se, že slovo „je to složité“ nebo „není“, v tak zásadní věci nebere jako odpověď. Osobně si dovede představit, jak je to složité, ale je toho názoru, že je to opravdu zásadní. Dále sdělil, že nezaznamenal nějaký dotazník nebo něco podobného, který by byl ve vztahu k této formě. Domnívá se, že kdyby byl nyní dotaz na zastupitele, jestli by jim vyhovoval jeden materiál v jednom PDF, tak se asi nenajde úplná shoda. Tak jak už bylo řečeno, každému vyhovuje něco jiného. Neví, co jiného by mohlo vyhovovat, než mít materiál zvlášť, když mají dotykové tablety, kde mohou listovat a číst si to. Neví, co je s konverzí, ale chápe to, i když toto musel taky někdo zkonvertovat do jednoho materiálu.

Mgr. Šebestová uvedla, že tak, jak říkala vedoucí odboru, tak opravdu se nedá zavděčit všem. Dotazník probíhal namátkově ne, že by byli všichni zastupitelé osloveni. Omluvila se za nedodržení termínu. Dále řekla, že testování probíhá intenzivně a jak říkala Ing. Durasová, tak do příštího zasedání zastupitelstva budou mít možnost se seznámit s jiným náhledem na materiály.

Mgr. Mika neví, kdo byl vybírán. Uvedl, že je ochoten se účastnit testování a je ochoten přispět. Byl by nerad, aby dostali něco, na co zastupitelé budou říkat, že jim to nevyhovuje. Uvedl, že z jejich klubu nebyl osloven nikdo.

Ing. Macura, MBA, požádal jak náměstkyni primátora Mgr. Šebestovou, tak Ing. Durasovou, aby zahrnuly Mgr. Miku do výběrové skupiny pro testování tohoto systému.

JUDr. Babka sdělil, že by rád viděl ten namátkový výběr. Požádal primátora, aby vyzval členy zastupitelstva, kteří dostali dotazník, ať zvednou ruku.

Ing. Macura, MBA, se dotázal členů zastupitelstva, kteří obdrželi dotazník.

Mgr. Šebestová sdělila, že Ing. Durasová to má v odeslané poště, takže to zkontrolují, ale zcela určitě to nebyl jeden či dva zastupitelé.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že tomuto úkolu dají v tuto chvíli prioritu, protože ho to mrzí. Poděkoval Mgr. Mikovi, že tento problém otevřel a dal mu své slovo, že to do příštího zasedání uspokojivě vyřeší.

Ing. Pivoda sdělil, že je toho názoru, že struktura materiálů neumožňuje najít nějaké jednoduché a dobré řešení. Navrhl, aby se opatrně vrátili k debatě o papírové podobě, a to minimálně pro ty, kteří o ni projeví zájem, čímž se hned o ni přihlásil.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že věří tomu, že už jsou kousek před cílovou metou, aby měli v ruce všem vyhovující elektronickou podobu, tak bych velmi nerad udělal ty tři kroky vzad. Požádal zastupitelstvo, aby se zkusili navzájem dohodnout na termínu do příštího zasedání zastupitelstva města. Dále řekl, že se pokusí představit zastupitelstvu takovou formu, která bude vyhovovat všem, až by se to neukázalo jako dobré řešení, tak by ten podnět Ing. Pivody byl relevantní.

JUDr. Semerák sdělil, že se plynule přesunuli z bodu organizační do bodu různé. Sdělil, že zareaguje na obsah předešlé diskuze. Primátorovi sdělil, že má pocit, že se minul povoláním, protože je toho názoru, že by se mohl živit, jako obhájce náměstkyně primátora Mgr. Šebestové. Dále sdělil, že by nezlehčoval debatu kroku dopředu a dozadu, protože když budou donuceni se vrátit k papírovým materiálům, tak to bude v důsledku neschopnosti náměstkyně primátora a jejího odboru za více než půl roku udělat krok, o kterém hovořil Mgr. Míka. Váží si toho, že primátor dal slovo, že to bude do příště, ale paní náměstkyně už minule dala slovo, že to bude do dneška a je zvědavý, kdo to slovo dá příště. Uvedl, že na minulém zasedání zastupitelstva schvalovali vypsání 50 miliónové dotace na podporu vědy, výzkumu a talent managementu. Byl to on, kdo dal podnět, který byl schválen, že lhůta pro podání žádosti, která byla původně 26.10. - 6.11., což znamená, že v sobě obsahovala i státní svátek a volno ve školách, byla prodloužena do 26.11. Byl velmi překvapen, když před 14 dny vyšel inzerát v Mladé Frontě Dnes, kde byla uveřejněna ta původní krátká lhůta tzn. ta, kterou zastupitelstvo města neschválilo a stejný inzerát byl následně otištěn v Ostravské radnici. Sdělil, že kopii inzerátu poslal emailem na radnici. Primátor mu emailem odpověděl, že sjedná nápravu a bude ho informovat o tom, co se stalo. Do dnešního dne však nedostal odpověď a neví, jaká se sjednala náprava a neví, co se stalo. Uvedl, že před chvílí ho primátor pochválil, za to, že se chová šetrně a hospodárně. Tento krok opakované inzerce nezaznamenal. Na minulém zasedání zastupitelstva navrhoval prodloužit lhůtu a je rád, že jeho návrh byl schválen právě proto, že je ten titul poprvé, jedná se o 50 miliónů korun a právě ona krátká lhůta by mohla eventuální zájemce o podání odradit. Dnes je 14. října a lhůta začne běžet za 12 dní. Dotázal se na to, co se stalo ve věci sjednání nápravy. Dále se dotázal, zda budou občany informovat nebo zůstanou u toho zavádějícího inzerátu a dotázal se, kdo je za to zodpovědný.

Ing. Macura, MBA, poděkoval JUDr. Semerákovi za to, že to téma otevřel. Sdělil, že spolu komunikovali a není pravdou, že by ho neinformoval, protože mu napsal, že se věc bude řešit formou opravných inzerátů. Přiznal, že nepochybně došlo k chybě na straně úředníků Magistrátu města Ostravy, kdy vyšel inzerát se špatným textem. Opatření je takové, že se vytiskly inzeráty nové, které buď vycházejí, nebo brzy vyjdou. Osobně doufá, že už opravné inzeráty vyšly. Dále uvedl, že z toho plynou náklady navíc a za ně je někdo zodpovědný a bude chtít, aby tato zodpovědnost byla projevna i ve finanční rovině.

Ing. Šebesta sdělil, že jak je známo blíží se konec plánovacího období Evropské unie a fondů, které jsou z Evropské unie posílány. Město má řadu rozdělaných projektů, které jsou z těchto fondů částečně hrazeny a byl by rád, kdyby buď na výjezdním zasedání nebo na dalším zasedání zastupitelstva města byl zhodnocen stav těchto projektů a byla udělaná predikce toho, jak můžou dopadnout. Má pocit, že tato záležitost jim trochu uniká, a že by to město mohlo stát dost peněz.

Ing. Macura, MBA, kvitoval zájem Ing. Šebesty o tuto problematiku. Ujistil ho, že jim nic neuniká. Uvedl, že Ing. Šebesta asi nemá dostatek informací, a proto se tomu nediví. Uvedl, že vymyslí nějaký způsob, jak tu informaci zastupitelům podat.

J. Graňák uvedl, že upravili jednací řád tak, aby vyhověli občanům, kteří se přihlásí k projednávaným bodům a přednostně je předřadili dopředu. Dále uvedl, že měli na dnešním jednání několik bodů, kde se jednalo o městských společnostech a jejich vrcholní ředitelé a jednatele tam seděli a čekali a mnohých se ani na nic nezeptali a ani je neoslovili, aby se vyjádřili k těmto materiálům. Navrhl, aby tyto body, které se týkají městských společností, byly taktéž předřazeny na začátek jednání.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že teď neví, jaké body by to měly být, ale samozřejmě to mohou posoudit v kontextu s nějakými kompletními úpravami jednacího řádu. Požádal pana Graňáka o upřesnění svého návrhu.

J. Graňák uvedl, že například dnes oslovili pouze paní ředitelku Kulturního domu Akord, ale jednali i o Kulturním domu Poklad, o dopravním podniku a dalších společnostech. Sdělil, že tito vrcholní manažeři společností mají určitě dost práce a zbytečně na zastupitelstvu seděli celý den.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že to mohou vzít v potaz při nějakých úvahách. Trochu se bojí, aby z jednacího řádu neudělali tak komplikovaný materiál, že budou předřazovat jednotlivé body tak, aby v krajním případě nezůstal na zasedání sám. Je toho názoru, že ředitelé společností odcházeli postupně tak, jak bylo potřeba a nebylo to o tom, že by tam seděli všichni až do odpoledne.

◆◆◆

Připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční dne 25. listopadu 2015 a ve dnech 19. a 20. listopadu 2015 se bude konat výjezdní seminář.

◆◆◆

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Náměstkyně primátora Mgr. Kateřina Šebestová řekla, že během zasedání zastupitelstva města neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku.

◆◆◆

Závěr

Ing. Macura, MBA, poděkoval za zodpovědný přístup v průběhu jednání desátého zasedání zastupitelstva a popřál všem hezké odpoledne.

Usnesení z 10. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 665/ZM1418/10 do č. usnesení 732/ZM1418/10 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní
místo: Ostrava
datum: 22.10.2015

Ověřovatelé:

Ing. Vladimír Cigánek
místo: Ostrava
datum:

Eva Petrašková
místo: Ostrava
datum:

Ing. Tomáš Macura, MBA
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum:

Závěr

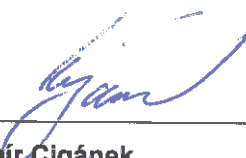
Ing. Macura, MBA, poděkoval za zodpovědný přístup v průběhu jednání desátého zasedání zastupitelstva a popřál všem hezké odpoledne.

Usnesení z 10. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 665/ZM1418/10 do č. usnesení 732/ZM1418/10 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.



Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní
místo: Ostrava
datum: 22.10.2015

Ověřovatelé:



Ing. Vladimír Cigánek

místo: Ostrava
datum: 23. 10. 2015



Eva Petrašková

místo: Ostrava
datum: 23. 10. 2015



Ing. Tomáš Macura, MBA
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 26. X. 2015