Zápis
průběhu 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 17.12.2014

Místo konání: zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy

Předsedající: Ing. Tomáš Macura, MBA

Přítomno:
52 členů zastupitelstva
16 zástupců městských obvodů
39 ředitelů podniků
32 zástupců odborů MMO
3 ostatní
(viz. prezentní listina)

Omluvení: Ing. Vladimír Stuchlík, Ing. Leopold Sulovský, doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D.,

Zahájení: 9.05 hod.

Ukončení: 19.35 hod.

Zapisovatel: Lenka Čapčová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní

Primátor Ing. Tomáš Macura, MBA zahájil z pověření rady města 2. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 52 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Oznámil, že do zahájení se omluvil Ing. Vladimír Stuchlík, Ing. Leopold Sulovský a doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D.

Sdělil, že dříve než přístoupí ke schvalování programu 2. jednání zastupitelstva města bude skládat slib člen zastupitelstva města Ing. Petr Pivoda. Požádal Ing. Petra Pivodu, aby
předstoupil před členy zastupitelstva města a podle § 69 odst. 2 zákona o obcích složil slib. Požádal všechny členy zastupitelstva města, aby povstali.

Ing. Macura, MBA přečetl znění slibu: „Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se ústavou a zákony České republiky“.
Ing. Pivoša složil slib pronesením slova „slibuji“ a stvrdil ho svým podpisem na připravené listině.


Schválení programu 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 17.12.2014


Ing. Štěpánka, Ph.D., požádal za klub ODS o úvodní slovo k materiálům č. 3 a 73.

Primátor dále sdělil, že na stůl členové zastupitelstva obdrželi:
- navržený program,
- informaci o činnosti orgánů města,
- stanovisko rady městského obvodu Slezská Ostrava týkající se materiálu č. 35,
- dotazník ve věci zájmu pracovat v komisích pro posouzení a hodnocení nabídek veřejných
  zakázek odboru legislativního a právního,
  a usnesení z 1. jednání finančního výboru.
Dále řekl, že:
- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu.
- u materiálů č. 4, 5, 107, 115 a 116 se doporučuje úvodní slovo předkladatele, ostatní materiály by byly přeloženy bez úvodního slova předkladatele, pokud nebude vznesen jiný požadavek.

Připomínky k návrhu programu:

Ing. Palyza sdělil, že po poradě s vedoucím odboru majetkového Ing. Kavalou stahuje materiál č. 53 z dnešního jednání zastupitelstva města. Materiál bude rozpracován, vydískutován s vedením městského obvodu Moravské Ostravy a Přívoz a následně přeložen na jednověm zasedání zastupitelstva města.

JUDr. Semerák hovořil o množství materiálů v dodatku, který obdržel až v pondělí. Ví, že je upřímnou snahou projednat materiály co nejvíce, ale z řad občanů slyšel připomínky k tomu, že mají omezenou možnost seznámit se s materiály. Dále sdělil, že díky technické chybě nešly některé materiály otevřít dříve, než v úterý. Uvedl, že by byl rád, aby se počet materiálu v druhém rozvozu výrazně snížil. Dále sdělil, že konání zasedání zastupitelstva od 9.00 hod. ráno je pro občany problematické, protože většinou pracují a nemohou se zúčastnit zasedání zastupitelstva města. Dotázdal se, zda bude platit, že materiály budou na veřejných stránkách města uveřejňovány 7 dní před jednáním zastupitelstva města.

Ing. Macura, MBA uvedl, že bude dělat maximum proto, aby se to neopakovalo.

Ing. Juroška, Ph.D. se dotázel, zda by mohly být materiály na vzdáleném přístupu po jednom, protože když se připravoval, tak musel stáhnout celý soubor. Uvedl, že by byl rád, aby na vzdáleném přístupu měli stejný komfort jako je na webových stránkách.

JUDr. Babka požádal o informaci, zda je možno, aby došlo k lepší čitelnosti materiálů. Jako příklad uvedl materiál č. 6, který byl bez údajů.

Ing. Macura, MBA uvedl, že přístoupí k hlasování o návrhu programu s úpravami, které se týkají stažení materiálu č. 53 a návrhu předkladu k materiálu č. 3 a 73.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu s výše uvedenými úpravami.
Hlasovalo: 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 0013/ZM1418/2.

***

Primátor sdělil, že zápis z 2. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová.

***
Určení ověřovatelů zápisu z 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 17.12.2014

Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. Ověřovatelé byli určeni.
Bylo přijato usnesení č. 0014/ZM1418/2.

***

Dále primátor sdělil, že usnesení z 2. zasedání podepisuje spolu s ním 1. náměstk primátora Ing. Lumír Palyza a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředovány u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.

***

Zpráva ověřovatelů zápisu z ustavujícího (1.) zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 1. zasedání zastupitelstva města byli pan Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D a paní Yveta Sekeráková.

Yveta Sekeráková uvedla, že zápis z 1. zasedání zastupitelstva města přečetla, podepsala a doporučuje ho ke schválení.
Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D uvedl, že zápis z 1. jednání zastupitelstva města přečetl, zkontroloval a podepsal, protože odpovídá průběhu jednání.

Bez připomínek.
Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města schvaluje zprávu ověřovatelů zápisu Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D. a paní Yvety Sekerákové o ověření zápisu z 1. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 6. 11. 2014“.
Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. 0015/ZM1418/2.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

***

Materiál č. ZM_M 1
Informace o činnosti orgánů města

Diskuze:
Ing. Juroška, Ph.D., se dotáhal na úpravy tarifů v rámci MHD, které se týkají seniorů, které projednávala rada města na 7. schůzi. Dále se dotáhal, jaký je podíl seniorských jízdenek na celkových tržbách. Uvedl, že mu bude stačit i písemná odpověď.
Ing. Kadlučka, Ph.D. sdělil, že tarif není ještě schválený, ale v předloženém návrhu se kromě slev pro důchodce nic nemění. Uvedl, že sleva se bude týkat všech důchodců, když při pořízení
elektronické karty za 250,- Kč měsíčně získává všechny čtyři zóny volně. Dopad na rozpočet dopravního podniku v rámci ztrát z příjmu je minus devatenáct milionů korun.

**Ing. Juroška, Ph.D.** požádal o informaci jaký je podíl z celkových tržeb za seniorské jízdenky za rok 2014.

**Ing. Macura, MBA** sdělil, že bude odpovězeno písemně.

**JUDr. Semerák** uvedl, že se musí vyjádřit k událostem, které sledují v tisku a které jim nemohou být lhostejné. Určitě si všichni vzpomínají, když upozornoval na jisté problémy ČSSD v Ostravě, které dnes přesahují rámec běžných problémů, jelikož činnost některých členů je vyšetřovaná policí. Do orgánů města i přes toto upozornění byli jmenováni zástupci ČSSD. Jeden z náměstků primátora je obviněn pro spáchání trestného činu a to bohužel z trestného činu v přímé souvislosti s výkonem veřejné funkce. Čekal, jak se člověk, který má sděleno obvinění ve veřejné funkci, k této nepříjemnosti postaví. Uvedl, že podle toho jak budou tuto záležitost řešit, bude napovídat o tom, jak povedou město. Očekával by, že člověk, který má takto sděleno obvinění, z funkce odstoupí, bude věnovat maximum času na to, aby se očistil, a po očistění se do funkce vrátil. Takovou úvahu by možná čekal i od strany, která takového člověka nominovala a na kterou to vrhá špatné světlo. Špatné světlo to vrhá i na město, protože poprvé v novodobé historii má náměstka primátora, který má sděleno obvinění ze spáchání trestného činu v souvislosti s výkonem veřejné funkce. Uvedl, že pro klub Ostravák je to signál o postoji a způsobu, jakým se takové situace řeší a budou se řešit. Dotážal se Ing. Palyzy jako předsedy klubu ČSSD, zdali existuje ještě další člen klubu ČSSD, který by měl sděleno obvinění z trestného činu k dnešnímu dni.

**Ing. Palyza** sdělil, že se k této věci dostatečně vyjádřil a odmítá, aby ho interpeloval zastupitel za hnutí Ostravák těmito nemírnými dotazy.

**JUDr. Semerák** sdělil, že položil jednoduchý dotaz, který má dle jeho přesvědčení přímý dopad a přímou souvislost na image města a ho budoucí směřování a znovu Ing. Palyzovi položil otázku, zda jiný člen jeho klubu má sděleno obvinění. Podotkl, že když mu neodpoví, což je jeho právem, vzbudí určité podezření, nejen v jeho hlavě, které paradoxně nebude prosívat jeho straně.

**Ing. Palyza** uvedl, že divadlo, které hraje JUDr. Semerák je nedůstojné.

**JUDr. Semerák** uvedl, že odpověď nedostal. Dále se dotážal pana Grygara, zda je pravdivá informace, že od 17.7.2014 do minulého týdne byl na nemocenské dovolené.

**L. Grygar** uvedl, že se k tomu již nebude vyjadřovat, protože se k celé záležitosti dostatečně vyjádřil a členům zastupitelstva rozeslal materiály.

**JUDr. Semerák** sdělil panu Grygarovi, že podle jeho názoru by se měl spíše vyjadřovat na zastupitelstvu a ne prostřednictvím tisku. Dále sdělil, že hovořil se zastupiteli i jinými politickými subjekty a ani ti neví o existenci takového vyjádření. Dotážal se, kdy ho posílal, jak ho posílal a zda ho může taky obdržet, protože nemá informace ani o tom v jakém tisku se vyjádřil.

**L. Grygar** odpověděl, že vyjádření zaslal koaličním partnerům a může ho zaslát i mu.


**L. Grygar** uvedl, že nebude na dotaz odpovídat.

**JUDr. Semerák** uvedl, že ho mrzí, jak se pan Grygar a Ing. Palyza k této problematice postavili, protože se ptal jasně a chcel jím dát prostor vysvětlit některé skutečnosti. Oddělují odpovědi na otázku, zda některý z členů zastupitelstva je trestně stíhán, nebo zda někdo
z členů je nařízen ze zneužívání dávky podle jeho názoru nepříspěvá k dobrému obrazu města, ale i novému vedení města.

**JUDr. Babka** sdělil, že z materiálu „Informace o činnosti orgánů města“ nezaznamenal, zda se rada města zabývala otázkami cen vodného a stočného na území města a dotáhal se, zda se tím rada města zabývala a s jakým stanoviskem.

**Ing. Macura, MBA** sdělil, že se tím rada města nezabývala.

**Ing. Gibas** uvedl, že rada města se zabývala problematikou vodného a stočného v průmyslové zóně Mošnov, což je mimo Ostravu a jedná se standartní dodatek, který řeší cenu vodného stočného na přísti rok.


**Mgr. Mika** sdělil, že cti presumci neviny a chápe, že členové rady jsou jednou nohanou v problémech. Radní a vedení města měli být nejkompententnější manažeré města. Pokud si město nechá dělat určité práce a zvládají je provádět za padesát milionů a obratem ruky další rok radní rozhodnou, že je budou dělat ve stejném rozsahu za to padesát milionů, tak se domnívá, že se jedná o manažerské selhání a obává se, jestli je v kompetencích takových lidí rozhodovat o peněžích daňových poplatníků. Určitě niance by chápal, ale padesát a sto padesát je výrazný rozdíl.

**Ing. Hařkovský** uvedl, že Mgr. Miku chápe, protože vychází z čísel uvedených v tisku, ale už číslo samotná byla mylná, protože v prvním případě se jednalo o tříletou zakázkou a v druhém o čtyřletou a takových chyb tam bylo více. Dále vysvětlil, že rozsah prací může být u každé zakázky jiný, a to má vliv na cenu. V daný moment, kdy rada rozhodovala, tak měla takové podklady předloženy, že rozhodla v daný okamžik ve prospěch obvodu, aby měla jistotu, že
čtyři roky bude na městském obvodu Ostrava-Jih tráva sekána tím nejlepším způsobem. Sdělil, že se při rozhodování vždy řídil podklady, které si ověřoval a dotazoval se a pokud byl ujišťen o tom, že je vše v pořádku, tak poté hlasoval.

JUDr. Semerák uvedl, že cíl presumpcí neviny a věří, že ta situace musí být nepřijemná. Do takové situace se může dostat kdokoliv z členů zastupitelstva města a členové rady města snad ještě snáz. Uvedl, že jeho přispěvek byl o politické kultuře, kterou se budou řídit a o tom, zda dokáží dostat ze strany ČSSD nějakou záruku, že nepromarní čas debatou o něčem, co na zasedání vůbec nepatří. Záruky nedostali a pochopil, že tato situace jim hrozí znovu a může se prohlubovat a způsob řešení, který zvolila ČSSD není způsobem západního stylu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0016/ZM1418/2.

***

Bod č. 2
Dotazy, připomínky na zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy

Nebyl vzneseň.

***

Materiál č. ZM_M3
Snížení kapitálových výdajů investičního odboru roku 2014 k financování výdajů v roce 2015

Ing. Bednář náměstek primátora předložil úvodní slovo k materiálu.

Primátor sdělil, že na stůl byl rozdán seznam zkratek, které se objevují v materiálu a které nemusí být všem známe.

Diskuze:
Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že důvodová zpráva materiálu je jejasná a poděkoval za seznam zkratek, který byl členům zastupitelstva poskytnutý. Dotáhal se, zda jediný důvod u všech investičních akcí je pouze nedočerpání finančních prostředků z hlediska času, případně jestli dojde k zastavení některých investičních akcí. Pokud by to byl mix obou důvodů, tak požádal o komentář u velkých akcí nad deset milionů korun. Pokud se jedná pouze o posunutí termínů čili nedočerpání, tak je to v pořádku.

Ing. Bednář uvedl, že nejde o to, že u všech akcí šlo o nedočerpání prostředků, protože některé jsou posunuty z důvodu, že na akci prostředky nejsou. Dotáhal se, o kterou zakázkou či akci jde konkrétně.

Ing. Štěpánek, Ph.D., požádal o komentář u největších z nich tzn. v sumě nad deset milionů korun. Uvedl, že ho speciálně zajímá domov pro seniory Iris.

Ing. Bednář požádal Ing. Kanclíře o komentář k daným akcím.

Ing. Štěpánek, Ph.D. dotáhal se, zda jde o termínové posunutí čili nedočerpaní prostředků nebo zda dojde ke zrušení například u akce Martinovská x 1. čs. armádního sboru je napsáno před podpisem smlouvy a nevíc, zda smlouva bude podepsána nebo ne nebo zda bude akce zrušena a převedení dvacet tři miliónů korun do rozpočtu příštího roku případně bude podepsána v roce 2015. Dále požádal podání informace jaká je situace u Domova pro seniory Iris.

Ing. Kanclíř uvedl, že u akce SSZ Martinovská x Provzní x 1. čs. armádního sboru při prvním zadání muselo dojít k úpravám dokumentace a proto se zdržel podpis smlouvy. V tuto chvíli již zakázka běží a k podpisu smlouvy by mělo dojít ještě letos a v prvním pololetí roku 2015 by měla být zakázka realizována. U Domova pro seniory Iris bylo předáno staveniště a stavba je realizována.


Ing. Kanclíř sdělil, že takové akce tam nejsou a všechny uvedené budou ukončeny nejpozději do poletí 2015.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0017/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 4
Návrh rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2015

Primátor požádal Ing. Lindovskou o předložení úvodního slova.

Ing. Lindovská předložila úvodní slovo k materiálu, které je přílohou č. 1 zápisu.

Diskuze:

JUDr. Babka vytlk primátormu, že materiály předkládají úředníci, ale chápe, že je ve funkcí krátkou dobu. Do budoucnou očekává, že budou předkládat materiály zodpovědné předkladatelé. Dále uvedl, že měl štěstí, že je předsedou politického klubu a dostal návrh rozpočtu v papírové podobě, protože si nedokázé představit toho, kdo by ho prostřednictvím vzdáleného přístupu prostudovával. Sdílil, že závěry klubu KSČM mají členové zastupitelstva města rozdané na svých stolecích. Uvedl, že na podzim vystupoval k metodice tvorby rozpočtu a upozorněl na to, že metodika nebude moci být dodržena, protože se bude měnit politická reprezentace. Je velice odvážné říct, že rozpočet je schválen na základě metodiky, která byla schválena pro tvorbu rozpočtu na rok 2015. Jedná se zejména o 5% škrt ve vztahu k příspěvkovým organizacím. Dále se dozveděl, že byla vytvořena účelová rezerva, která v průběhu roku bude rozpoštěna dle programových cílů politických stran, což se za předvacelet let ještě nestalo. Uvedl, že některé strany měly v programových cílech plošný zákon hazardu a částka 260 miliónů, která je alokována v rozpočtu, dává jasný signál k tomu, že toto vedení města nebudou usilovat o to, aby došlo k plošnému zákonu hazardu na území statutárního města Ostravy. Dále sdělil, že pokud nebudou realizovány návrhy klubu KSČM, tak rozpočet statutárního města Ostravy na rok 2015 nepodporí formou zdržení se.
Ing. Macura, MBA uvedl, že výtku o předkladu bere a udělá maximum. Co se týká rezervy, která je uvedena v rozpočtu sdělil, že to už vysvětlili na pracovním semináři. Nejde o to vytvořit rezervu pro plnění programových cílů tří politických stran, které jsou ve vedení města. Šlo o realizaci programových priorit, které tato koalice chce během měsíce jedna dát na stůl a všechni s ní budou seznámeni. V 99% příjde o priority, které budou mít společně. Jednou z priorit bude oblast životního prostředí, oblast bezpečnosti atd.

Ing. Kolářík sdělil, že JUDr. Babka mu vzal přípomínku k naplňování politických stran. Pokud to tak bude, tak se klub ODS taky hlásí se svými programovými prioritami. K rozpočtu má jednu přípomínku a ta se týká poplatku za svoz komunálního odpadu, což se týká i jednoho z projednávaných materiálů. U tohoto bodu navrhne navýšení tohoto poplatku tak, aby došlo k vyrovnaní reálných nákladů města na svoz netříděného odpadu. Navrhni navýšení ve výši 20 Kč na osobu, což je podle jeho názoru navýšení, které občané unesou. Díky tomuto navýšení by mohlo teoreticky dojít k navýšení o 5 900 000 korun. Navrhni navýšit položku 1340 v příjmech o 4 500 000 korun a ve výdajích tuto položku směřovat na platbu společnosti OZO Ostrava s.r.o. za provoz systému sběru odpadu pro statutární město Ostrava, to je ORJ 190, § 3722 navýšit o tuto částku.

V. Polák vytkl typ používaných tabulek, ve kterých je rozpočet zpracován, protože studování návrhu rozpočtu se rovnala detektivní činnosti než zjistil, jakým způsobem bylo pracováno s kapitolou kultury, která ho zajímá nejvíce tak musel zajít na odbor kultury, aby dostal návrh rozpočtu, který je přesně definován. Uvedl, že v kapitole kultury zjistil pokles o dvacet pět milionů korun. Pokud má být třetí největší město České republiky téměř rozvoje, tak si nedokáže představit, že kultura bude ponižována. Uvedl, že za malých festivalů se stávají mezinárodní, což je dobře Dalé sdělil, že významné akce s podporou města se snížilo skoro o 2 130 000 oproti rozpočtu na rok 2014 v oblasti kultury. Chtěl by, aby tato kapitola byla vnímána jako investice města nejen pro současnost, ale pro následující generace. Pokud se optimisticky podívá na možnost rozpočtového opatření na začátku ledna, tak si myslí, že některé věci mohou být zachráněny. Co se týká grantů, tak ty už budou nějak dány a neví, dokdy musí komise zasedat a budou muset nakládat s malou částkou. Sdělil, že nebude podávat konkrétní návrh na úpravu, ale bude jednat s konkrétními náměstky primátora a ostatními členy zastupitelstva města do lednového zastupitelstva.

Ing. Macura, MBA uvedl, že by byl nerad, aby rada města byla vnímána za orgán, který nepřeje kultuře nebo že chce kultury upozornit v porovnání s jinými oblastmi města. Uvedl, že na semináři vysvětloval proč přistoupil k 5% krácení. Sdělil, že bývalé zastupitelstvo a vedení města jim nedalo v rozpočtu mnoho manévrovacího prostoru pro to, aby mohli nějaký jiný přístup v dané chvíli zvolit, pokud by nechtěli úplně rezignovat na některé ze společných cílů pro rozvoj města. Rozpočet města je natalik zatížen mandatorními platbami různého typu, že neslo jednoduchým způsobem přijmout rozpočet v takové verzi, v jaké byl připraven heliport a koupií vrtulník, ale je vytvorená k tomu, aby v rámci ní realizovali priority, jež k nim po vzájemné diskuzi dojdou. Uvedl, že jednou z jeho priorit je kultura a považuje kulturu za investici do budoucnosti.

případnou změnu tarifní politiky. Dále navrhují 30 miliónů na navýšení frekvence čištění a kropení komunikací. Další navýšení se týká výdajů v oblastech, kde si myslí, že úspora by mohla ohrozit poskytování veřejných služeb. Jedná se o 5 miliónů na veřejné osvětlení, 2 milióny 300 tisíc na navýšení dotace společnosti Ostravské výstavy a.s., protože společnost spravuje významný městský majetek. Dále sdělil, že navrhují navýšení prostředků o 10 miliónů pro provoz sociálních služeb pro seniory a navýšení prostředků na sběr a zpracování komunálního odpadu o 4 milióny korun. Další navýšení se týká dotací a grantů, kde navrhují v oblasti školství + 700 000 Kč, v oblasti kultury + 1 000 000 Kč a v oblasti volného času + 1 000 000 Kč.

Ing. Mačura, MBA sdělil, že by přivítal jakýkoliv příjem navíc do rozpočtu města, ale bojí se, že by hned první položka, kterou navrhují, by byla příjemně vcelku fiktivní. Předpokládá, že mají na mysli snížení pohledávek za neplatiče nikoli, že by se zvýšil poplatek za sběr odpadu. Město dle jeho názoru dělá vše, co je možné, pokud se týká vymáhání svých pohledávek. Němýslí si, že ekonomická situace obyvatel je taková, že by mohli bez rizika do rozpočtu zahrnovat příjmy, vyplývající z nějakého předpokladu, že se podaří snížit objem pohledávek vůči obyvatelům. Co se týká druhé položky 80 milionů t. v. nedočerpaných prostředků fondů pro kanalizaci uvedl, že jsou vázání koncesní smlouvou s OVKem využívat účelově tyto prostředky na obnovu kanalizačních sítí. Sdělil, že kdyby finanční prostředky z tohoto vytáhli a chtěli posílit například granty pro kultury, tak by to podle jeho názoru nebylo řešeno, a navíc by se dostali do rozpočtu s koncesní smlouvou.

Ing. Šebesta uvedl, že pokud je to tak, jak říká, tak by se těch 82 miliónu muselo objevit někde v kapitálovém rozpočtu, ale tam nejsou.

JUDr. Semerák sdělil, že vnímají to, že na tvorbě rozpočtu byl velmi omezený časový prostor. Sdělil, že hnutí Ostravak konstatuje, že rozpočet v zásadě nepřináší nového. Je to rozpočet, který vnímají jako betonový rozpočet. To znamená, že poměr měkkých a tvrdých peněz je podle nich nevyvážený. Je tohoto názoru, že problematikou poplatku za odpad by se zastupitelstvo města a vedení města mělo zabyvat v přístřím roce. Zdroje na financování změny tarifů by se podle jeho názoru dali najít jinde než ve rezervě. V rezervě nevidí jejich klub velký problém, protože v ní vidí určitou rozvážnost a zodpovědnost s nakládáním s prostředky a věří, že bude použita účelně. Dokáže si představí, že by mohla být jený vyšší. Co se týká snížení nákladů, se jim nelíbí princip, který je aplikován, kdy se finanční prostředky vzaly těm, kteří se nemohou bránit. Plošné snížení je nešťastné a sdělil, že klub Ostravak se rozhodl návrh rozpočtu nepodporit stejně tak, jak nepodporí pozemující návrh klubu KŠCM.

Mgr. Mariáněk uvedl, že nesouhlasí s návrhem Ing. Kolaříka, aby se navýšila platba za odpad, a to z několika důvodů. Je tohoto názoru, že z pohledu výběru tohoto poplatku by to nic dobrého nepřineslo. Už loňské rozhodnutí, kdy město nezasílálo složenky, vůbec nepodporilo výnosy z výběru tohoto poplatku. U sociálně slabých občanů by to znamenalo pouze zvyšování zahladu a vznikají jim tak exekuční tituly, a když děti těchto lidí zletí, tak to přechází na ně. Je tohoto názoru, že by se spíš měl poplatek snížovat nebo by se měli dokonce zamyšlet nad tím, aby byl úplně zrušen.

Ing. Juroška, Ph.D. uvedl, že samotný výnos z výběru poplatku za odpad by měl činit 145 miliónů korun. Město včetně vymožených pohledávek plánuje 121 miliónů korun na příští rok. Existují určité daně, které jsou daněmi místními, které vybírají obce a které mohou částečně nebo úplně stanovit. Jedná se o místní poplatky a dalším daňovým příjmem je daň z nemovitosti, který bohužel, tam nevidí. To všechno tvoří daně a každá obec si může rozhodnout, jakým způsobem tyto daně namixuje. Připomněl návrh klubu KŠCM na zvýšení daně z nemovitostí, které by poměrně dobře kompenzovalo to, co potřebují vybrat na zpracování odpadu. Výše uvedený předpokládaný výnos z poplatku a 170 miliónů na likvidaci odpadu.
JUDr. Babka dotážal se, jaký je stav na útech statutárního města Ostravy.
Ing. Štěpánůk, Ph.D. seznámil členy zastupitelstva města se stanoviskem ODS. Klub ODS vníma návrh rozpočtu jako navazující na minulé období. Rozpočet se jim zdá dobře navržen, ale nebrání se dílčím úpravám, které byly navrženy. Plošné krácení o 5% podle nich nebylo šťastné a nebylo v mnoha kapitolách dodrženo a chápou to jako nástroj pro vytvoření rezervy, která by mohla respektovat priority nového zastupitelstva. Dále za nesystémově mají návrh na platy obvodům zvášť u některých, kde se na platy rozhazuje a uvolnění členové zastupitelstva pobírají náležité odměny, než tomu bylo v minulých letech. Co se týká poplatku za odpad uvedl, že dali svůj pozměňující návrh a ten uplatnili u samotného hlasování. Dále sdělil, že klub ODS se rozhodl navrhovaný rozpočet podpořit.
Ing. Šebesta připomněl, že rozpočet se neskládá pouze z mandatorních příjmů a výdajů, ale i z kapitálového rozpočtu, který zatím nebyl přeložen. Sdělil, že kapitálový rozpočet také nevykazuje příliš šťastné věci jako například křizovatku Sokolská x Českobratrská versus oprava Hlavní třídy, které nemohou být provedeny současně.

+++ Primátor vyhlásil přestávku do 11.45 hod. +++

Primátor se po přestávce vrátil k projednávání materiálu č. 4

Ing. Macura, MBA uvedl, že obdržel přehled stavu na bankovních útech statutárního města Ostravy k včerejšímu dni a činí miliardu devět set třináct milionů korun.
V. Polák podal návrh na změnu rozpočtu v oblasti grantů na kultur, volný čas a školství o tři milióny korun, aby případné komise už pracovali s touto částkou. Je toho názoru, že se jedná o politické smýšlení všech zastupitelů, aby mohli grantové komise pracovat s témto prostředky ve výše uvedených oblastech. Uvedl, že je možné, že akce, které se nepodpoří díky tomu, že by to zůstalo v rovině, jak je to navrhováno, tak by se utlumili jednou provzdy.
Ing. Macura, MBA požádal náměstka primátora, aby uvedl kapitálový rozpočet.
Ing. Bednár přešel úvodní slovo ke kapitálové části rozpočtu, ve kterém mimo jiné sdělil, že kapitálové výdaje jsou nižší oproti roku 2014. Ke změňovaným 80 miliónům, které jsou z fondu kanalizací sdělil, že tyto prostředky nejsou zapojeny do kapitálových příjmů, protože k nim neexistují žádné výdaje. Akce jsou přípravovány a prostředky budou zapojovány během příštího roku.
Mgr. Šebesta sdělil, že to tam nevidí pod 8115.
Ing. Lindovská sdělila, že tam opravdu tyto prostředky nejsou, a kdyby se zapojovaly tak do položky 8115.
Ing. Macura, MBA sdělil, že si je jist tím, že při sestavování kapitálového části rozpočtu bylo hledisko realizovatelnosti akcí v rámci 2015 bylo zohledněno.
Ing. Bednář uvedl, že se v přístup roce nepočítá se započetím stavby na ul. Sokolské a v rozpočtu není ani její krytí, to bylo převedeno na rok 2016.
Ing. Šebesta uvedl, že pouze přeždoval za to, aby se akce nedělali souběžně. Požádal, aby nejdůležitější akce byly opravdu pořádně projednány, a to i s občany.
Ing. Macura, MBA sdělil, že ul. Nádražní nejsou v rozporu a všichni si uvědomují, že to bude zásah do života města. Předpokládájí, že tato akce bude diskutována na investiční komisi tak i na širším fóru.
MUDr. Málek sdělil, že v návrhu usnesení mu chybí „Zastupitelstvo města schvaluje návrh rozpočtu na rok 2015 v hodě číslo 1“.
Ing. Macura, MBA odpověděl, že má připraveně doplněné usnesení, které jím přečte. Sdělil, že přejdou k hlasování o pozměňujících návrzích a požádal pana Poláka, aby zopakoval svůj návrh ve kterém navrhoval zvýšit o tři milióny korun výdaje na granty v oblasti kultury, školství a volného času a požádal ho, aby to rozdělil na jednotlivé položky.
V. Polák navrhl rozdělit položky po jednom miliónu.
Ing. Macura, MBA se dotáhal, zda ty prostředky mají být použity z rezervy.

Primátor sdělil, že se bude hlasovat o návrhu pana Poláka, na zvýšení výdajů o 3 milióny korun. Z toho jeden milión na grant v oblasti volného času, jeden v oblasti školství a jeden v oblasti kultury.

Dal hlasovat o návrhu pana Poláka. Hlasovalo 32 pro, 0 proti, 20 se zdrželo hlasování. Návrh byl přijat.

Ing. Juroška, Ph.D. sdělil, že ze svého návrhu vypouští navýšení v grantových oblastech.
Ing. Macura, MBA sdělil, že se bude hlasovat o pozměňujícím návrhu Ing. Jurošky, Ph.D. s výjimkou položek navýšení prostředků na účelové granty v oblasti školství, kultury a volného času.
Ing. Šebesta uvedl, že položka na rekonstrukci ulice Nádražní na rok 2015 tam je.
Ing. Bednář sdělil, že 80 milionů z fondu pro kanalizace nemohou použít pro nic jiného, než na opravu kanalizací a vody.

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Jurošky, Ph.D. Hlasovalo 11 pro, 8 proti, 33 se zdrželo hlasování. Návrh nebyl přijat.

Primátor sdělil, že dále budou hlasovat o návrhu Ing. Kolaříka na zvýšení poplatku za systém sběru a odvozu a likvidace odpad.

Ing. Kolařík uvedl, že navrhuje navýšit ve zdrojích položku 1340 o čtyři a půl miliónu korun a navýšit ve výdajích ORJ 190 §3722 taktéž o čtyři a půl miliónu korun.
JUDr. Babka sdělil, že tento návrh nepodporí, ale obecně bez změny obecně závazné vyhlášky to není možné realizovat.
Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Kolaříka. Hlasovalo 4 pro, 31 proti, 17 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

**Ing. Macura, MBA** sdělil, že následuje hlasování o usnesení k návrhu rozpočtu s úpravou, ale nejdeře přečte doplnění usnesení.

**Ing. Kolařík** sdělil, že pouze chce reagovat na vystoupení JUDr. Babky. Sdělil, že navýšení zdrojů v rámci odpadového hospodářství navrhoval i klub KSČM. 

**JUDr. Babka** sdělil, že jejich čtyři a půl miliónů bylo jako pětý příspěvek do společnosti OZO, kdežto Ing. Kolařík hovořil o zvýšení 20 korun, což se vztahovalo k obecně závazné vyhlášce.

Ing. Macura, MBA přečetl text doplnění usnesení k rozpočtu: „Zastupitelstvo města 1) schvaluje rozpočet statutárního města Ostrava pro rok 2015 v členění:

- příjmy celkem po konsolidaci 6 618 588 tis. Kč
- financování 162 980 tis. Kč
- celkové zdroje 6 781 568 tis. Kč
- běžné výdaje 5 454 568 tis. Kč
- kapitálové výdaje 1 327 000 tis. Kč
- výdaje celkem 6 781 568 tis. Kč

a to s úpravou dle schváleného návrhu pana Poláka

Primátor sdělil, že přistoupí k hlasování o usnesení k návrhu rozpočtu statutárního města Ostravy 2015 s tím, že vlivem tohoto doplnění se posune číselná u dalších bodů usnesení tohoto materiálu.

Primátor dal hlasovat o usnesení k návrhu rozpočtu statutárního města Ostravy 2015 s úpravou. Hlasovalo 34 pro, 0 proti, 18 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 0018/ZM1418/2.

***

**Materiál č. ZM_M 5**
**Zpráva o hospodaření SMO za třetí čtvrtletí roku 2014**

Primátor požádal Ing. Lindovskou o předložení úvodního slova k materiálu

Ing. Lindovská předložila úvodní slovo k materiálu, které je přílohou č. 2 tohoto zápisu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0019/ZM1418/2.

***
Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0020/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 7
Návrh obecně závazné vyhlášky č. 8, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0021/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 8
Podnět občana statutárního města Ostravy

Diskuze:
JUDr. Semerák se dotáhal, zda tím že si přečtou důvodovou zprávu, tak podnět projednali a už nebudou ani potřebu občanovi odpovědět. Snaží se pochopení čem má hlasovat, chce znát způsob projednání a jeho závěr.
Ing. Macura, MBA uvedl, že projednáním by mělo být zaslaní usnesení o projednání.
JUDr. Semerák se dotáhal, zda se občanovi zašle usnesení „Páte občane, zastupitelstvo města projednalo váš podnět. S pozdravem Ing. Tomáš Macura, MBA“.
Ing. Macura, MBA sdělil, že takto opravdu uvažovali, ale mohou usnesení rozšířit.
JUDr. Semerák sdělil, že s návrhem usnesení by měl byt i návrh odpovědi a tady mu to chybí. Navrhl, aby od příště byl návrh odpovědi součástí materiálu.
Ing. Šebesta doporučil rozšíření usnesení o bod, který zaváže radu připravením odpovědi.
Ing. Juroška, Ph.D., domnívá se, že každý podnět, který je o něco žádá, požaduje nějakou informaci, jak se k tomu zastupitelstvo staví. Požádal o projednání tohoto materiálu na příštím zasedání.
Mgr. Mika je toho názoru, že rada města nebo primátor je dost kompetentní k napsání odpovědi.
Ing. Macura, MBA uvedl, že předpokládá, že stěžovatel dostane odpověď.
JUDr. Babka sdělil, že když jde o dopis na zastupitelstvo města, tak odpovídá zastupitelstvo města, a to tím, že návrh odpovědi občanovi se projedná.
JUDr. Semerák podpořil návrh Ing. Jurošky, Ph.D. Dále sdělil, že se jedná o dva roky staré podněty, které se stále opakují a pokud občanovi neodpoví, tak se budou stále opakovat.

OSTRAVA!!!
K materiálu 8 mám následující náměty:
1) Zpracovatel dlouhodobě ignoruje, že již od roku 2008 jednací řád zastupitelstva má čl. 4, odst. 6 ve znění: "Při vyřizování návrhů, přípomínek a podnětů občanů města, adresovaných zastupitelstvu města, je postupováno podle § 16, odst. 2, písmeno g) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích. Návrhy, přípomínky a podněty občanů, doručené na magistrát nejpozději 2 dny před zasedáním zastupitelstva města, předá odbor legislativní a právní členům zastupitelstva města na vědomí. O písemných podáních, doručených v kratším termínu, rozhoduje primátor." 2) Magistrát ignoruje, že podněty je nutno dle výkladového stanoviska vyřídit včasně, tedy se stanoviskem k obsahu podnětu. Věcným vyřízením samozřejmě není bezobážné sdělení, že podnět byl projednán.
4) Magistrát Vám zřejmě podnět předal až v materiálu č. 8 s víc jak měsíčním zpožděním. Pro vyřízení podnětu z 28.10.2014 zákon o obcích stanoví maximální lhůtu 90 dnů, tedy do 27. ledna 2015. Tu dodržíte i pokud dnes materiál č. 8 stáhnete z programu zasedání, a projednáte ho po dodání relevantních podkladů na Vašem přístupním zasedání.
5) Pokud důvodová zpráva M 8 cituje ze závěru bodu 4 auditu od Audit Plus, pak tam je psáno o jednotním DPO. Nemí tam nic o vytvoření dceřiné společnosti, později nazvané Ekova Electric, nic o vyvedení většiny areálu v Martinově z majetku DPO, a vyvedení oprav tramvají do EE. Vázání zastupitelé, zejména opozičním zastupitelům dávám podnět, abyste si osvojili můj návrh na stažení materiálu č. 8 z programu dnešního zasedání. Vázání zastupitelé, dávám zejména opozičním zastupitelům návrh na osvojení mého návrhu na stažení materiálu č. 8. Za vyřízení podnětu děkuji."

Ing. Macura, MBA zopakoval návrh
Ing. Šebesta sdělil, že si osvojuje návrh občana města

---

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Šebesty na stažení materiálu, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Materiál byl stažen.**

***

Materiál č. ZM M 9
Veřejná zakázka "Víceúčelové hřiště Sirotčí II", poř. č. 184/2014

Diskuze:
JUDr. Semerák doporučil, aby se do budoucní pracovalo se smlouvami o dílo a zejména s platebními podmínkami, tak aby byla doplacená cena díla do 30 dnů po dodělku tzn., že po zbytek záruky by objednatel neměl žádnou páku na zhotovitele vyjma smlouvy nebo případných soudních sporů.

OSTRAVA!!!
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0022/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 10
Veřejná zakázka "Rekonstrukce vodovodu a rozšíření kanalizace ul. Nad Porubkou", poř. č.
251/2014

Diskuze:
Mgr. Kolková sdělila, že na to není jednotné právní stanovisko, zda se jedná zcela o nemovitou věc, ale z důvodu právní jistoty se to zastupitelstvu předkládá. Dotázala se Ing. Kanclíře, zda tam, nevzniká, ještě jiná nemovitost.
Ing. Kanclíř uvedl, že tam žádná jiná nemovitost nevzniká.
JUDr. Semerák podal podnět, zda by nebylo do budoucna vhodné přizpůsobovat cenu díla respektive velikost zakázky s výší požadované pojistky.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0023/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 11
Veřejná zakázka "Komunikace, chodníky a parkovací plochy u býv. kina Mir II.", poř. č.
183/2014

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0024/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 12
Veřejná zakázka "Autobusový terminál Dubina, Interspar", poř. č. 175/2014

Diskuze:
V. Štomba uvedl, že v čl. 5 smlouvy u termínů plnění odst. 2 opravit slovo „osdavace“ a požádal o opravu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0025/ZM1418/2.
Diskuze:

**JUDr. Semerák** uvedl, že v bodě 4 se jmenují členové odborné pracovní skupiny, kdy vychází z toho, že první tři jsou všeobecně známé osoby, jako je primátor a náměstci primátora. Poslední jméno Miroslav Novák na něho působí, jako kdyby tam bylo napsáno Franta Jetel, předpokládá, že se jedná o hejmana Moravskoslezského kraje. Dotáhal se, zda tomu tak je a navrhl doplnit funkce nebo bydlíště. Dále sdělil, že smlouva je uzavřena mezi Dalkia Česká republika, a.s. a městem Ostrava a má za to, že jmenují členy skupiny za město Ostravu. Neví, zda je účelné jmenovat osobu, která v daném okamžiku nemá s městem nic víc společného. Navrhl jmenovat za kraj JUDr. Josefa Bábku, který je současně členem zastupitelstva města a 1. náměstek hejmana. V důvodové zprávě jsou uvedena zdůvodnění nominování a zdůvodnění u pana Nováka se mu zda chabé, protože integrované povolení je výkon státní správy v přenesené působnosti.

**Ing. Macura, MBA** uvedl, že se jedná o pana Miroslava Nováka, hejmana Moravskoslezského kraje. Uvedl, že specifikace navrhovaných osob bude doplněno.

**Ing. Kolářík** uvedl, že odvolávání členové komise měli určitou činnost, kterou se v rámci komise měli zabývat v případě jednání nebo řešení sporů s Dalkii, ale u nových návrhů nic takového není uvedeno a dotáhal se, zda jde o záměr, zda noví členové za statutární město Ostrava budou mít všeobecný mandát.

**Ing. Macura, MBA** sdělil, že díky smlouvy s Dalkii nevyžaduje, aby každý z členů měl přidělenou nějakou specializaci. Komise se zatím nesešla, abych mohli mandáty rozdělit.

**JUDr. Semerák** podal výkru, protože přílohou materiálu není smlouva s Dalkii, což známé, že nezná kritéria na základě kterých jsou ti zástupci nominováni. Kdyby měl podat konkrétne návrh na zástupce, tak by navrhl Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D., náměstka primátora, a to z důvodu, že je členem koalice a protože vě, že Dalkia je štědrým donátorem prostředků do kulturních, společenských a sociálních projektů a jeho působení by mohlo přinést tolk diskutované peníze do oblastí, které peníze potřebují. Nakonec podal tento návrh.

**Ing. Pražák, Ph.D.**, uvedl, že s nominací nemá problém, ale jde o otázku dohod a neví, zda je změna možná.

**Ing. Macura, MBA** sdělil, že změna je možná a jde pouze o to, aby přijal svou kandidaturu.

**JUDr. Semerák** požádal o to, aby informovali zastupitelstvo o uvedených dohodách.

**Ing. Šebesta** dotáhal se, zda by mu mohl někdo říct, jak to vypadá s cenou tepla na příští rok. Dotáhal se, zda se rada cenou tepla zabývala a zda je stanovena adekvátně.

**Ing. Be. Šmátrala** uvedl, že cena je uvedena ve smlouvě spolu se vzorcem, ale nyní ho z hlavy neví.

**Ing. Macura, MBA** sdělil, že bude odpovězeno během jednání.

**JUDr. Semerák** uvedl, že nebezpečí z prodlení dle jeho názoru nehnou a připomněl svůj podaný návrh.

reagoval na předcházející diskuzi. Sdělil, že má dopis, který říká, že volební období zástupců v komisi neexistuje čili do doby, než budou jmenování noví fungují stáří zástupců. Sdělil, že se mají ptát Ing. Palyzy, jak je co projednáno. Dále řekl, „Vážení přítomní, vzhledem k tomu, že zákon o obcích v § 16 přiznává občanovi města právo vyjádřit se na zasedání zastupitelstva k projednané věci, sdělují následující. Dostali jste kusy materiál č. 13 s návrhem na jmenování čtyř zástupců města do odborné pracovní komise k cenám tepla. K materiálu namítem, že Vás neinformuje o obsahu hlavy římská 2 dodatku č. 3 z 18.12.2007 Smlouvy o spolupráci a závazcích, o činnosti komise. Toto ujednání prakticky znemožňuje občanům města přístup k informacím o činnosti komise a cenách tepla, což je podstatná část jejich nákladů na bydlení. Dle dodatku č. 3 Smlouvy písemné materiály, které dodavatel tepla
označil jako obchodní tajemství, nesmí být rozšiřovány mimo jednání komise. Smluvně je sjednáno jen poskytování ústních informací městským radním, a to ještě pouze na jejich vyžádání. Má magistrátní dopis ze 20.12.2010, tedy po třech letech existence komise, že členové komise neinformovali o její činnosti žádný organ SMO. Dodnes je dle korespondence stav zřejmě stejný. Pokud jde o pana hejtmana, poprvé u něho čtu, že členem komise byl "za integrovaná povolení", vydávaná krajským úřadem. Ve skutečnosti byl v roce 2007 navržen jako předseda sboru starostů, když tehdy byl starostou Ostravy Poruby. Účast pana hejtmana, a pana primátora v komisi mám za neúčelnou, protože kvůli množství jiných úkolů nebudou mít zřejmě na činnost v komisi čas. Z materiálu 13 není zřejmé, kdo má být místoprůmysledom komise za SMO. Pokud by to byl pan primátor, pak by měl navíc povinnost informovat radu o činnosti komise, neboť informovat mohou jenom předseda a místoprůmysled komise. Ani případná ústní informace radním, se však nedostane do zápisu z jejich zasedání. A tak občan, i když si vyžádá zápis ze zasedání radních, který tajný není, v zápisu žádnou informaci o činnosti komise kvůli jeho kusosti v něm nenajde. A tak třeba dnes odvoláván a znovu navrhovaný komisář pan Ing. Palyza jako radní nikdy sám o sobě radní o činnosti komise zřejmě neinformoval, ale ani nežádal, aby byla informace poskytnuta, když se poskytuje jen na vyžádání. Proto Vám dávám následující tři podněty, které veřejnosti poskytnou více informací: 1) osvojte si někdo návrh zeptat se ze přítomných odvolávání komisařů, zejména Ing. Palyzy, kdy o své minulé činnosti v komisi městskou radu informovali a navržené komisiaře požádat o přednese jejich představy o činnosti v komisi, a jejich kvalifikaci, či o zkušenostech s cenami v centralizovaném zásobování teplem, 2) dávám podnět k doplnění jednacího řádu městské rady, aby zápisy z jednání rady obsahovaly přepis ústní poskytnutých informací o činnosti komise. Z jednání rady se pořizuje zvukový záznam, takže přepis lze pořídit později, 3) uložit radním, aby informace o činnosti od komisařů pravidelně vyžadovali. Žádám vás o osvěžení mých návrhů. Za Vaši pozornost a vyřízení podnětů děkuji."

Ing. Palyza sdělil, že komise vyhodnocovala plnění smlouvy mezi městem Ostrava a Dalkii, protože se postupovalo v souladu se smlouvou, tak nebylo nezbytné poskytovat rozsáhlé informace. Finanční záležitosti vysvětloval a podával náměstek primátora Ing. Petříč. Není problém, aby komise jenou ročně informovála o své činnosti. Dále sdělil, že to spadalo do kompetence náměstka pro životní prostředí, jelikož smlouva řešila kromě ceny tepla i řešení, které se týkalo snižování emisí ze strany Dalkie.


Hlasováno o návrhu JUDr. Semerák, hlasovalo 23 pro, 0 proti, 23 se zdrželo hlasování. Návrh nebyl přijat.

JUDr. Semerák požádal o doplnění funkcí v návrhu usnesení.

Primátor dal dále hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0026/ZM1418/2.

***
Materiál č. ZM_M 14
Návrh na změnu usnesení ZM č. 0007/ZM1418/1 ze dne 6.11.2014 týkající se zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti

Diskuze:


JUDr. Babka sdělil, že návrh usnesení, který je navrhován je opět špatně. Podle usnesení, které bylo schváleno minule, tak tam v dnešním návrhu chybí poslední tři věci Mgr. Šebestové a tyto úseky nemá nikdo. Požádal o doplnění a opravu.

Ing. Macura, MBA sdělil, že tyto úseky jak byl informován, jsou uvedeny v jiném usnesení, kterého se tato změna netýká, ale z důvodu právní jistoty budou úseky doplněny. Jedná se o úsek vodního hospodářství a zemědělství, úsek komunální.

JUDr. Semerák dotáhal se, zda by v usnesení nemělo být uvedené datum, ke kterému se také změna odehrává, neví, totiž odky předkladatel předpokládá, že to bude platné.

Ing. Macura, MBA uvedl, že předpokládá, že od okamžiku přijetí usnesení.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0027/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 15
Souhlas s Podmínkami Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektům statutárního města Ostravy v rámci integrovaného operačního programu

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0028/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 16
Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Izolační zeleň města Ostrava - projekt 04" v rámci Operačního programu Životní prostředí, potvrzení o přijetí dotace

Diskuze:

JUDr. Semerák dotáhal se v jaké fázi realizace je tato akce a zda by mohli být informováni o tom, v jaké kvalitě je provedena.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

+++  

Materiál č. ZM_M 17  
Schválení Pravidel v rámci podání žádostí o příspěvek k projektu "Cyklostezka Počáteční, Slezskoostrovský hrad"

Diskuze:
JUDr. Semerák sdělil, že v důvodové zprávě v odst. 2 financování je napsáno, že je možné financování do 85% celkových nákladů, kdežto v závorce je, že dotace byla snížena na 46%.

Dotážal se Ing. Paličky, v čem spočívala konzultace respektive, proč se nesnaží získat celých 85%.

Ing. Palička uvedl, že v příloze materiálu jsou příslušná pravidla. Pravidla hovoří o tom, co státní fond dopravní infrastruktury uznává jako uznatelné náklady a náklady neuznatelné. Cyklostezka je vedena ve složitém terénu a obsahuje nespočet opěrných zdi a věcí, které se týkají zabezpečení. Jedná se o náležitosti, které bohužel neošetřili v projektu cyklostezky, která vede kolem Landeku, a proto se náklady na kilometr cyklostezky pohybují na 20 000 000 korun. Na státním fondu dopravní infrastruktury proběhla schůzka za účasti projektanta, kde se pracovníci fondu během projednání. Z tohoto rozpočtu byly vytáženy částky, které tento fond nehradí. Jedná se zatím pouze o žádost, státní fond dopravní infrastruktury nehospodaří s velkými finančními prostředky, a proto se dá očekávat, že když bude město úspěšné, tak se k tomu může vrátit zpět.

JUDr. Semerák dotážal se, zda kdyby byl projekt zadán odlišným způsobem, tak město mohlo požadovat vyšší procentuální účast.

Ing. Palička sdělil, že kdyby trasa cyklostezky probíhala v nekonfliktním území, kde nejsou velké terénní zlomy a probíhala by na rovné pláni, tak by mohli dostat 85%.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

+++  

Materiál č. ZM_M 18  
Smlouva, Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Dohoda o úpravě soupisu dokladů a účtů k projektu "EKOTERMO III" v rámci Operačního programu Životního prostředí

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0031/ZM1418/2.

+++  

Materiál č. ZM_M 19  
Posouzení Smlouvy o poskytnutí podpory a přijetí Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Rozšíření využití areálu Bělský les - výsadba zeleně" v rámci Operačního programu Životního prostředí

OSTRAVA!!!
Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0032/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 20
Volba předsedících a vzdání se funkce předsedící Okresního soudu v Ostravě

Diskuze:
JUDr. Babka dotápl se Ing. Trojákové, zda se změnil zákon 6/2002 Sb., o předsedících okresních a krajských soudů, že v usnesení je návrh na volbu, bez toho, aniž by tam bylo uvedeno, který zastupitel je navrhl.
Ing. Trojáková uvedla, že zákon se nezměnil a návrhy jsou uvedeny v důvodové zprávě, ale budou je uvádět i v návrhu usnesení.
Ing. Macura, MBA řekl JUDr. Babkovi, že v důvodové zprávě je to uvedeno.
JUDr. Babka sdělil, že to tam nenašel.
V. Polák požádal, zda by nemohly být materiály jako celek ve formátu PDF.
Ing. Macura, MBA sdělil, že se zamyslí nad technickou stránkou prezentace dokumentů.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0033/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 21
Návrh Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady pro projekt "Modernizace výuky na základních školách městského obvodu Slezská Ostrava"

Diskuze:
JUDr. Babka požádal primátora, aby mu vysvětlil proč, předkládá materiály městských obvodů.
Ing. Macura, MBA uvedl, že ho zmočnila rada města.
Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, primátoruovi, že mu je ho líto, protože je toho názoru, že je určen náměstk primátora, který má na starost dotace.
Ing. Macura, MBA poděkoval za soucit a uvedl, že dělbu kompetencí a pravomocí zvážil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

***

Materiál č. ZM_M 22
Posouzení a vyjádření k Rozhodnutí o poskytnutí podpory v rámci Operačního programu Životní prostředí pro projekt "Ekoškolky - MŠO, Špálova a MŠO, Poděbradová"
Bez připomínek:
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0035/ZM1418/2.***

---

**Materiál č. ZM_M 23**
Posouzení a vyjádření k Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Smlouvě č. 14168783 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí v rámci Operačního programu Životní prostředí pro projekt "Zateplení školských zařízení v obvodu MOaP - 1. část"**

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0036/ZM1418/2.***

---

**Materiál č. ZM_M 24**
Posouzení a vyjádření k Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Smlouvě č. 14168833 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí v rámci Operačního programu Životní prostředí pro projekt "Zateplení školských zařízení v obvodu MOaP - 2. část"**

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0037/ZM1418/2.***

---

**Materiál č. ZM_M 25**
Návrh smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady pro projekt "Bezpečnostní úpravy a komunikace pro pěší na ulici Světlovské"**

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0038/ZM1418/2.***

---

**Materiál č. ZM_M 26**
Poskytnutí podpory z Operačního programu Životní prostředí na projekt "Zateplení a výměna oken ZŠ Železárenska v Ostravě - Mariánských Horách a Hulvákách"**

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0039/ZM1418/2.***
Materiál č. ZM_M 27
Poskytnutí podpory z Operačního programu Životní prostředí na projekt "Snížení energetické náročnosti budov MŠ Ú Dvoru v Ostravě - Mar. Hory"

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0040/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 28
Smlouva č. 11094126 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí České republiky

Diskuze:
Ing. Šebesta upozornil na to, že důvodová zpráva není označena názvem důvodová zpráva.
JUDr. Semerák uvedl, že ho zaujalo, že na rozdíl od jiných akcí tato akce byla realizována loni a ne letos. Dotázal se, zda se jedná o chybu nebo opravdu byla takto realizovaná.
Ing. Macura, MBA sdělil, že zjistí, jak to je a po přestávce odpoví.

Primátor vyhlásil přestávku do 14.15 hod.

Primátor se po přestávce vrátil k projednávání materiálu č. 28.

JUDr. Semerák sdělil, že mu informace ohledně termínu stačí i dodatečně v průběhu týdne.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0041/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 29
Souhlas s návrhem Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady Moravskoslezsko na financování projektu Modernizace výuky v ZŠ Krásné Pole

Bez připomínek
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0042/ZM1418/2.
Materiál č. ZM_M 84
Veřejná zakázka "Přístavba objektu IVC Slezská Ostrava II", poř. č. 245/2014

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0043/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 85
Návrh na zřízení výborů zastupitelstva města pro volební období 2014 - 2018, a to výboru statutového a výboru pro udělování čestného občanství a cen města

Diskuze:
Ing. Macura, MBA uvedl, že se navrhuje, aby statutový výbor pro nové volební období byl 13 členův a výbor pro udělování čestného občanství a cen města byl 7 členův. Předložený materiál obsahuje částečný návrh na obsazení statutového výboru a výboru pro udělování čestného občanství a cen města. Dále sdělil, že přečte úplný návrh obsazení členů obou výborů. U statutového výboru se navrhuje, aby členy byli dva pracovníci města. Předsedou výboru bude primátor. Dále sdělil, že sbor starostů nominoval pět členů a zbývajících pět míst rozdělili mezi politické strany po jednom členovi.

Přečetl složení statutového výboru:
Předseda:
Ing. Macura, MBA

Členové:
JUDr. Josef Babka
Ing. Břetislav Gibas
Mgr. Renata Kolková
František Šichnárek
Mgr. Šárka Tekielová
Petr Dlabal
Ing. Petr Mihálik
Ing. Petra Bernfeldová
Ing. Vladimír Stuchlý
Be. Radomír Mandok

Ing. Macura, MBA dále uvedl, že předsedou výboru bude primátor. Dalším členem bude tajemník magistrátu a zbývajících pět míst rozdělí opět mezi politické strany.

Přečetl složení výboru pro udělování čestného občanství a cen města:
Předseda:
Ing. Macura, MBA
Členové:
Ing. Břetislav Gibas
Ing. Lumír Palyza
RSDr. Oldřich Jakubek
Mgr. Petr Šimček
PhDr. Miriam Prokešová, Ph.D.
Ing. Jiří Výtisk

Dále primátor zdůraznil, že co se týká statutového výboru, tak to předkládá s vědomím, že když rozklíčuje politickou příslušnost navržených starostů tak politické hnutí ANO v rámci nominace vychází nejhůř.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0044/ZM1418/2.

---

Materiál č. ZM_M 86
Úprava závazného ukazatele - dodatek

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0045/ZM1418/2.

---

Materiál č. ZM_M 87
Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy č. 15

Diskuze:
Ing. Šebesta uvedl, že se chce ujistit, že se jedná o cenovou mapu stavebních pozemků, protože si myslí, že stavební pozemky se stávají stavebními pozemky až po rozhodnutí stavebního úřadu a tudíž neví, jestli by neměl být jiný název.
Ing. Macura, MBA uvedl, že se jedná o stavební pozemky.
V. Štolba sdělil, že v důvodové zprávě je odkaz na textovou a grafickou část cenové mapy a to se mu nepodařilo otevřít.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0046/ZM1418/2.

---

Materiál č. ZM_M 88
Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se zrušuje vyhláška města Ostravy, městského obvodu Nová Ves č. 5/1993 o místním poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí městského obvodu
Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0047/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 89
Návrh obecné závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Diskusie:
Ing. Kolařík podal návrh na zvýšení poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu na 518 Kč a svůj návrh zdůvodnil.

Primátor dal hlasovat návrhu Ing. Kolaříka na zvýšení poplatku na 518 Kč, hlasovalo 5 pro, 31 proti, 14 se zdrželo hlasování. Návrh nebyl přijat.

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 4 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0048/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 90
Souhlas s Podmínkami Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektům statutárního města Ostravy v lokalitě na ul. Sirotčí v rámci integrovaného operačního programu

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0049/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 91
Stanovení odměn a jiných peněžitých plnění členům ZMO, členům výborů ZMO a komisi RMO

Diskusie:
JUDr. Semerák sdělil, že pokud odměn nebude zneužíváno, tak je to podle nich krok správným směrem jak přivést více odborníků, kteří svůj volný čas stráví prací v komisích.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0050/ZM1418/2.
Materiál č. ZM_M 92
Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Zásad pro použití prostředků sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu a do organizačních složek zřízených městem

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0051/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 93
Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Zahrada nové mateřské školky v MOb Krásné Pole v přírodním stylu" v rámci Operačního programu Životní prostředí a Potvrzení o přijetí dotace

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0052/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 94
Smlouva a rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Energetické úspory objektu č. p. 154 ve Staré Bělě" v rámci Operačního programu životní prostředí

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0053/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 95
Smlouva a rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Energetické úspory objektu Úřadu městského obvodu Stará Bělá" v rámci Operačního programu Životní prostředí

Diskuze:
V. Polák upozornil na zasunutou hlasovací kartu Ing. Kameně v době její nepřítomnosti a dotáhal se, zda člověk který není přítomný, by neměl vytáhnout kartu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0054/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 96
Schválení smlouvy č. 14191833 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí České republiky
Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0055/ZM1418/2.

+++ MATERIÁL Č. ZM_M 97 
Poskytnutí podpory a rozhodnutí o poskytnutí dotace z Operačního programu Životní prostředí na projekt "Energetické úspory objektu Na Svobodě 3139, Ostrava - Martinov"

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0056/ZM1418/2.

+++ MATERIÁL Č. ZM_M 98 
Návrh Smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí pro projekt "Zateplení a výměna oken budovy tělocvičný ZŠ Pěší 1/66, Ostrava - Muglinov"

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

+++ MATERIÁL Č. ZM_M 30 
Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava (fotbalové hřiště TJ Sokol Krásné Pole) a návrh rozhodnout o poskytnutí návratné finanční výpomoci

Diskuze:
JUDr. Semerák uvedl, že v něm materiál budí určité pochybnosti. Například cena za pozemky se mu zdá vysoká. Upozornil, že v materiálu není přiložen znalecký posudek. Dalším důvodem, proč si mysli, že by se materiál neměl schválit je ten, že nákupem hřiště začal precedent. V tomto městě je spousta občanských sdružení, které mají problémy udržovat vlastní sportoviště. Pokud nesystémově koupí za více než 5 milionů hříšku v Krásném Poli, tak budou je těžko zdůvodňovat ostatním fotbalistům, proč se musí oni starat o své hřišťo sami. Požádal ostatní zastupitele, aby svoje rozhodnutí přehodnotila a za svůj klub podal návrh, aby usnesení bylo modifikováno, a to ve všech částech, aby slovo „koupit“ bylo nahrazeno slovem „nekoupit“.
Ing. Macura, MBA sdělil, že jde zájmovou sportovní aktivitu, nejedná se o privátní klub, město to nechce koupit ze 100%, ale se spoluúčastí obvodu.
JUDr. Semerák uvedl, že primátor má pravdu, že přímo není přesný, ale město by podle jeho názoru mělo nabývat majetek, byť ho bude platit je z poloviny, ale i to je otázka, protože rozpočty městských obvodů jsou součástí rozpočtu města. Je toho názoru, že tento majetek je nepotřebný a pokud ho nabýdou za 680 korun za metr tak ho nenabýdou za cenu v místě a čase obvyklou, a to tvrdí bez znalosti znaleckých posudků, které neviděl.
P. Vyték reagoval na řečené události. Sdělil, že obvyklá cena stavebních pozemků v Krásném Poli se pohybuje kolem 2 0000 korun za m2. Uvedl, že byly zpracovány dva znalecké posudy.

JUDr. Semerák uvedl, že na serveru reality se ceny stavebních pozemků v Krásném Poli pohybují pod 1000 korun za m². Sdělil, že kupují hřiště, ne pozemky, protože sám starosta říkal, že hřiště mělo zůstat hřištěm. Tyto pozemky jsou v katastru zapsány jako rekreační plocha, sportoviště. Upozornil na to, že neukupují stavební pozemky a nemohou porovnávat cenu stavebních pozemků, s cenou za sportoviště rekreační plochu. Uvedl, že není toho názoru, že by město páchalo tuto majetkovou křivdu a proto neví, proč by se měla tato údajná majetková křivda platit z městského rozpočtu. Dotáhal se, zda, když sportoviště koupí, tak za jakou cenu ho budou pronajímat, zda za cenu odvážou od kupní ceny nebo za cenu obvyklou za pronájem sportoviště. Zdůraznil, že na svém původním návrhu trvá.

P. Výtisk reagoval na ceny stavebních pozemků. Dále sdělil, že chtěji dát do dlouhodobého nájmu Sokolu a je možné, že to bude za tržní nájem, protože městský obvod dotuje i Sokol.

JUDr. Semerák sdělil, že starosta potvrdil jeho slova. Uvedl, že na postavení nového fotbalového hřiště je potřeba cca 3 milionů korun, a to včetně certifikace. Dotážil se, zda by nebylo lepší posoudit nové hřiště na jiných pozemcích.

Ing. Palyza upozornil, že na stránkách 2 a 3 jsou odkazy na znalecké posudky Ing. Hrnčíře. Dále uvedl, že na předsedcích klubů nezaznamenal, žádný požadavek na znalecké posudky, protože je mohl připravit.

Ing. Hařovský dotádal se na cenu a zda by při koupi mohlo dojít k porušení při správě cizího svěřeného majetku.

JUDr. Semerák na dotaz Ing. Hařovského odpověděl ano. Ing. Paly佐 sdělil, že znalecké posudky nenašel a má smůlu jako předseda klubu, protože tam to nebylo.

Ing. Palyza uvedl, že na stránce 2 je předmět a cena.

JUDr. Semerák uvedl, že podstatou věci je, zda budou či nebude nabízet za podmínky i čase obvyklým. Dále sdělil, že schůzka předsedců politických klubů se konala v pondělí, ale schůzka klubu byla v úterý.

Ing. Palyza požádal JUDr. Semeráka, aby využil telefonu a zavolal mu, když bude něco potřebovat.

V. Štolba dotázel se, zda může věřit soudním znalcům, kteří jim poskytují posudky.

Ing. Macura, MBA dotážal se pana Štolby, zda sho s obecní poznámkou.

V. Štolba uvedl, že doufá, že znalce, který byl vybrán, to udělá pro město správně.

Ing. Macura, MBA uvedl, že je možná potřeba si říct, jestli by nebylo lepší zadavat zpracování více než jednoho posudku.

JUDr. Semerák uvedl, že neví, zda ve znaleckém posudku bylo zohledněno to, ze se jedná o nestavební pozemky a jde o determinované sportoviště. Dále uvedl, že se bojí toho, že budou sedět za půl roku a takových žádostí budou mít na stole dvacet. Podal návrh na zpracování koncepcí sportoviště v majetku města, v majetku městských obvodů a na území města.

Ing. Palyza uvedl, že v rámci resortu přípraví pasportizaci sportoviště na území města a městských obvodů. V komisi o odborníky se budou věnovat sportovní koncepci, která by akcentovala infrastrukturu, kterou město dlouhou dobu buduje.

JUDr. Semerák uvedl, že 1. náměstka primátora neukolovala a je rád, že se v tomto shodnou.

Ing. Kulíř, Ph.D., uvedl, že v důvode zpravě je napsáno, že se k materiálu nevyjádřila majetková komise.

Ing. Palyza uvedl, že majetková komise je poradním organem rady města a na stole leží regulérní návrh rady města zpracovaný odborem magistrátu.
Ing. Macura, MBA sdělil, že nejdříve budou hlasovat o návrhu JUDr. Semeráka, ve kterém se první slovo „koupit“ nahrazuje slovem „nekoupit“.

JUDr. Semerák uvedl, že navrhuje bod 1 změnit na „rozhodlo nekoupit nemovitosti v katastrálním území Krásné Pole p.č. 1191/12, 1191/1 a 1191/1013.

Hlasováno o návrhu JUDr. Semeráka, hlasovalo 14 pro, 0 proti, 34 se zdrželo hlasování.
Návrh nebyl přijat.

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 6 proti, 12 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0058/ZM1418/2.

RSDr. Jakubek požádal o opravu hlasování, sdělil, že hlasoval pro.

***

Materiál č. ZM_M 31

Diskuze:

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., sdělil, že se na toto pozemku vznikají pro vlastníka povinnosti a ty jsou dost významné a dost nákladné. Od prvopočátku doporučují městu tyto pozemky nenabýt, které jsou v katastru vedeny jako vodní plocha. Sdělil, že stát se snaží zbavit pozemků, které jsou pouze nákladné, a které státní organizace odmítají.

JUDr. Semerák uvedl, že Ing. Bc. Valerián, Ph.D., říká, že jde o koryto či vodní plochu, ale ve stanovisku ÚHA je napsáno, že jde o způsob využití lesy.


JUDr. Semerák sdělil, že pozemek je kus jinak souvislého pásu pozemku statutárního města Ostravy a dotáhal se, zda ty pozemky nahoru a dolů jsou stejně funkčně definovány. Je toho názoru, že pokud už jde o město má povinnosti, o kterých hovoří, tak se domnívá, že nějak výrazně nenarostou, pokud se přidá tuto část, která ji v zásadě přerušuje.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., uvedl, že celé týká okolních pozemků, je potřeba se podívat, jak je město nabýlo.

JUDr. Semerák zopakoval svůj dotaz na to, jaké je funkční využití pozemků, které jsou v majetku statutárního města Ostravy. Pokud je to koryto řeky, které má cca 1 km a stejné se
město o něho stará a akorát si ho zceli přidáním 100 metrů, tak dle jeho názoru se nezatíží povinnost o něho pečovat.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., sdělil, že využití je stejné.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. 
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0059/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 32
Návrh úplně nenabýt a bezúplatně nabýt pozemky v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava od 
ČR, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. 
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0060/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 33
Návrh na bezúplatné nabytí majetku z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech 
majetkových v k.ú. Nová Ves u Ostravy

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. 
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0061/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 34
Návrh na svěření majetku městskému obvodu Hrabová

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. 
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0062/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 35
Návrh na svěření majetku městským obvodům Slezská Ostrava, Petřkovice a Ostrava-Jih

Primátor upozornil členy zastupitelstva města na stanovisko městského obvodu Slezská 
Ostrava, které jim bylo rozdáno na stůl.

Diskuze:
Ing. Palyza sdělil, že dnes obdržel majetkový odbor od odboru legislativního a právního 
dopis, který byl adresována na primátora týkající se bodu 1 a). Podal návrh na vypuštění bodu 
a) a následně přečíslování bodů a vypuštění městského obvodu Slezská Ostrava v bodech 1, 2 
a 3.
Hlasováno o návrhu Ing. Palyzy, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zadrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0063/ZM1418/2.**

***

Matérůl č. ZM_M 36
Návrh na svěření majetku městského obvodu Polanka nad Odrrou

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zadrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0064/ZM1418/2.**

***

Matérůl č. ZM_M 37
Návrh směnit část pozemku v k. ú. Poruba-sever, svěřenou městskému obvodu

Diskuze:
**JUDr. Semerák** uvedl, že by měli směnit pozemek s přístupem z veřejné komunikace, a to pozemek nepochybně stavební, protože na něm má být následně vybudován obytný dům za pozemek soukromý, který ne, že nemá přístup z veřejné komunikace, ale dle důvodové zprávy je zatížen věcným břemenem a jednak je na něm položen kanalizační sběrač. Navíc se jedná o svážitý pozemek, na kterém děti bobují a který je komerčně obtížně využitelný. Vytkl, že znalecké posudky opět nejsou přiloženy. Domnívá se, že tato směna je pro město nevyhoda a doporučil, aby k této směně nedošlo. Uvedl, že kdyby zadavatel staveb chtěl a dle jeho názoru je bytová výstavba v Porubě stejně jako ve městě žadoucí, nechť si pozemek koupí ve výběrovém řízení nebo v dražbě za cenu čase a místě obvyklou. Tím by se naplnilo to, jak to má být. Město by mělo peníze a zadavatel by měl svůj bytový dům.

**Ing. Palyza** pomocí ortofotomapy udělal výklad k materiálu a vysvětlil postoj městského obvodu Poruba.

**JUDr. Semerák** sdělil, že ho mrzí, že nemají k materiálu prezentaci. Sdělil, že zeleně označený pozemek nemá příjezdovou komunikaci. Dále uvedl, že je několik právních možností, jak takovou výstavbu regulovat a eliminovat negativní jevy.

**Ing. Palyza** uvedl, že zelený pozemek je obsluhovatelný právě z výše mezi červenou a zelenou plochou. Plocha, která je u ul. Opavské, je ve vlastnictví soukromého vlastníka. Co se týká svahu, tak je prioritou ho zachovat a posílit tuto rekreační zónu zelenými plochami a propojit to stezkou pro pěší.

**JUDr. Semerák** dotážel se Ing. Palyzy na nesouhlasné stanovisko městského obvodu Poruba z roku 2013, o kterém se v materiálu dočetl. Chtěl by vědět, proč bylo nesouhlasné a v čem se situace změnila.

**Ing. Palyza** uvedl, že zájemce bylo získat pozemky, které jsou vyznačeny zelenou barvou, protože ty jsou ve vlastnictví BONO auto, a.s.

**JUDr. Semerák** dotážel se, zda to chápe dobře, že v zájmu toho získat nestavební pozemky, kde má být park to smění za lukrativnější stavební parcelu u cesty.

**Ing. Palyza** uvedl, že v zájmu získat pozemek pro vybudování parku a propojení stezkou pro chodce došlo k tomuto rozhodnutí orgánů městského obvodu, kdy druhá strana doplatí cca čtyřicet tisíc.

**JUDr. Semerák** požádal zastupitele, aby si všiml cen, které tam jsou uvedené.

**Ing. Palyza** požádal o podporu materiálu.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 5 proti, 8 se zdrželo hlasování. Schváleno. (Materiál byl v závěru zasedání stažen.)

+++  

**Materiál č. ZM_M 38**
Návrh nevyužít předkupní právo k nemovité věci v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0066/ZM1418/2.

+++  

**Materiál č. ZM_M 39**
Návrh nekoupit pozemky v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava do vlastnictví statutárního města Ostravy (Pustkovecké údolí)

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0067/ZM1418/2.

+++  

**Materiál č. ZM_M 40**
Návrh záměru darovat nemovitosti ve "Strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov" v k.ú. Mošnov, obec Mošnov a v k.ú. Sedlínice, obec Sedlínice

Diskusie:
V. Štrolba požádal u parcely č. 1340/52 na straně č. 3 o opravu způsobu využití na ostatní komunikace, kde došlo k překlepu.
JUDr. Semerák dotáhal se, jaký způsobem a za jakou celkovou cenu město pozemky nabylo.
Ing. Palyza sdělil, že 200 ha věnoval Moravskoslezský kraj bezúplatně na rozvoj této zóny.
Ing. Kavala sdělil, že pozemky, které jsou obsahem tohoto návrhu usnesení a které chcete darovat a zjištění jejich nabytí. Dále sdělil, že odpověď písemně.
Ing. Palyza uvedl, že chtěl taktéž navrhnout písemnou zprávu.
JUDr. Semerák uvedl, že Ing. Kavala pochopil správně, že se ptal, jaká byla případná cena těch konkrétních pozemků, které mají darovat. Uvedl, že mu bude stačit písemná odpověď, jen by rád věděl, v jakém časovém horizontu ji dostane a je toho názoru, že to mělo být součástí materiálu.
Ing. Palička uvedl, že kraj město daroval přímo uprostřed 20 ha, pokud ho paměť neklame. Dále sdělil, že bylo uzavřeno memorandum mezi městem a krajem, že v rámci rozvojových aktivit zóny si budou pozemky darovat.
Ing. Macura, MBA sdělil, že písemnou informaci poskytnou.
JUDr. Semerák uvedl, že na informaci trvá a stáčí mu do konce ledna. Myslí si, že nikdo neví, zda všechny tyto pozemky byly součástí daru.
Ing. Palička uvedl, že tyto pozemky nebyly předmětem daru. Tyto pozemky byla nabyté z dotace, aby nedošlo k porušení rozpočtové kázně, že by město darovalo pozemky, které
dotovány ze státního rozpočtu, musí prokázat, že tyto pozemky budou výhradně využity pro účely veřejného zájmu tudíž pro dobudování kolejového napojení a nikoliv prodány soukromým osobám.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0068/ZM1418/2.**


**Materiál č. ZM_M 41**
Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Mariánské Hory a k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Diskuze:
Proběhla diskuze k hlasovacím kartám zasunutým v době nepřítomnosti člena zastupitelstva města v sále. Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0069/ZM1418/2.**


**Materiál č. ZM_M 42**
Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Přívoz, Petřkovice u Ostravy, Mariánské Hory, Hošt'álkovice a záměr města neprodát nemovité věci v k. ú. Mariánské Hory, Přívoz, a nezřídít služebnost chůze a jízdy k pozemku v k. ú. Přívoz

Bez připomínkek. Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0070/ZM1418/2.**


**Materiál č. ZM_M 43**
Návrh na prodej části pozemku v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Diskuze:
**JUDr. Semerák** sdělil, že opět chybí znalecký posudek a cena za m² 82 korun v lukrativní zóně Muglinov mu příjde nízká. Dále by byl pro, aby byl prodán pozemek jako celek. Dále mu příjde podivné vyvěšení záměru prodeje 23.12. a sejmouti 8.1., je to totiž doba, kdy většina lidí nechoda na úřední desku. Tak stejně mu to příjde v termínu voleb. Sdělil, že materiál je zhotovený špatné, pozemek by se neměl prodávat a když už, tak celý. **Ing. Macura, MBA** dotázel se JUDr. Semeráka, zda navrhne změnu usnesení. **JUDr. Semerák** sdělil, že ji navrhovat nebude. Sdělil, že vysvětlil situaci na pizze, každý by nejradši snědl vnitřek a nechal okraj, protože ty jsou nejméně chutně. Být developerem, tak by si taky nejradši koupil pouze plochu, kterou půdorysně zastaví tak, aby se nemusel starat o okolí.
Ing. Macura, MBA sdělil, že chápě příměr, i když na pizze má nejraději okraje.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 6 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0071/ZM1418/2.**

***

**Materiál č. ZM_M 44**
Návrh na záměr města prodat spoluvl. podíl pozemku v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava; Návrh na záměr prodeje pozemku v k. ú. Dolní Lhota u Ostravy, obec Dolní Lhota

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0072/ZM1418/2.**

***

**Materiál č. ZM_M 45**
Návrh na záměr města neprodat část pozemku v k.ú. Svinov, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0073/ZM1418/2.**

***

**Materiál č. ZM_M 46**
Návrh na záměr města prodat pozemek parc. č. 358/7 v k.ú. Vítkovice, návrh na záměr města neprodat pozemek parc.č. 387/3 v k.ú. Proskovice, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0074/ZM1418/2.**

**Materiál č. ZM_M 47**
Návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 754, k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0075/ZM1418/2.**

***
Materiál č. ZM_M 48
Návrh na prodej pozemku v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

+++ 

Materiál č. ZM_M 49
Návrh prodat pozemek v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0077/ZM1418/2.

+++ 

Materiál č. ZM_M 50
Návrh prodat pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0078/ZM1418/2.

+++ 

Primátor vyhlásil přestávku do 16.30 hod.

+++ 

Materiál č. ZM_M 51

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0079/ZM1418/2.

+++ 

Materiál č. ZM_M 52
Návrh na záměr města prodat pozemek p.p.č. 561/1, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava
Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Materiál č. ZM_M 53
Návrh prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Sokolská) a návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.

Materiál č. ZM_M 54
Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat spoluvlastnický podíl nemovitých věcí v k.ú. Studénka nad Odrou, obec Studénka

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0081/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 55
Návrh prodat nemovitou věc v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0082/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 56

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Materiál č. ZM_M 57
Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava, které jsou součástí sportovního areálu DPO
Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0084/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 58
Návrh na uzavření směnné smlouvy (Gravitační odvodnění Hrušova)

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0085/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 59
Návrh na uzavření dodatku č. 1 k darovací smlouvě ev.č. 2064/2007/MJ ze dne 20.11.2007
uzavřené s Českou republikou - Ministerstvem vnitra (Dopravní inspektorát Ostrava-Vítkovice)

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0086/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 60
Návrh na odejmutí vodohospodářského majetku ze svěření městského obvodu Ostrava - Jih,
převzetí do majetku statutárního města Ostrava a záměr pronajmout vodohospodářský majetek

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0087/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 61

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0088/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 62
Návrh na uzavření darovací smlouvy s darcem F.K. a uzavření smluv o zřízení služebnosti s
fyzickými osobami, v k.ú. Hrabová, obec Ostrava
Primátor upozornil na chybu v návrhu usnesení v bodě 1) kde je uvedeno k.ú. Polanka nad Odrou a správně patří k.ú. Hrabová.

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0089/ZM1418/2.**


**Materiál č. ZM_M 63**
Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města č. 2594/ZM1014/33 ze dne 25.6.2014, návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0090/ZM1418/2.**


**Materiál č. ZM_M 64**

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0091/ZM1418/2.**


**Materiál č. ZM_M 65**
Návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti s EUROVIA CZ, a.s., smluv o zřízení služebnosti s manžely K., MSK, ŘSD ČR a smlouvy o zániku služebnosti s panem J.M.

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0092/ZM1418/2.**


**Materiál č. ZM_M 66**
Návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti uživatelského práva se společností Biocel Paskov a.s.

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0093/ZM1418/2.**
Diskuze:

Mgr. Mariánek po přečtení materiálu zjistil, že se jedná i o návrh prodeje, ale z názvu materiálu to nevyplývá. Požádal o lépe vypovídající názvy materiálů.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0094/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 99
Návrh na svěření nemovitosti městským obvodům

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0095/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 100

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0096/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 101
Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Výstavní - Železárenská, území Karoliny a Černé louky, ul. Českokratiská a Poděbradova)
Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava (ul. Orlovská)

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0097/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 102
Návrh Dohody o vzájemném vypořádání závazků po skončení nájmu bytu výpovědí, ul. Horní 3037/104, Ostrava-Bělský Les
Diskuze:
**JUDr. Semerák** sdělil, že ho překvapuje, jak někdo může mít dluh na nájmu za osm let a pronajímatel město si toho nevšimne. Dotázal se, zda bylo přijato opatření, aby se to neopakovalo a zda rada města potažmo rezortní náměstek vyvodí organizační změnu nebo metodiku odboru, aby k tomuto nedocházelo.
**Ing. Macura, MBA** souhlasí s názorem JUDr. Semeráka.
**JUDr. Semerák** sdělil, že očekával odpověď Ing. Palyzy na svůj dotaz.
**Ing. Palyza** uvedl, že se na to podívá a udělá systémová opatření.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0098/ZM1418/2.


---

**Materiál č. ZM_M 103**

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0099/ZM1418/2.


---

**Materiál č. ZM_M 104**
Sdělení o způsobu vyřízení anonymního podání souvisejícího s poskytováním účelových dotací Sportovní basketbalové škole Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0100/ZM1418/2.


---

**Materiál č. ZM_M 105**
Návrh na uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0101/ZM1418/2.


---

**Materiál č. ZM_M 106**
Návrh na uzavření dodatku ke smlouvám o poskytnutí účelových dotací uzavřeným se společností VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. (prodloužení termínů pro použití a vyúčtování dotací, změna části neinvestiční dotace na investiční)
Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0102/ZM1418/2.

★★★

Materiál č. ZM_M 107
Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Úvodní slovo k materiálu předložil 1. náměstek primátora Ing. Palyza.

Diskuze:

JUDr. Semerák uvedl, že je toho názoru, že je tato záležitost protěžována. Sdělil, že podle jeho názoru se nejedná o materiál, který by měl být předkládán na stůl, protože klub zahrádkářů se choval velmi nezodpovědně, protože mohl s takovou nabídkou přijít na začátku roku, aby mohl být projednán ve všech orgánech v řádných termínech. Je toho názoru, že to není fér vůči ostatním subjektům, které budou muset projít grantovými schématy. Požádal, aby se materiály na stůl předkládaly pouze ve výjimečných a odůvodněných případech. Dotáhl, se kde se vzala cena 616 000 korun, když odhad teprve bude udělen.

Ing. Macura, MBA požádal, aby si nespojovali dva různé případy, protože tato žádost a žádost Krásného Pole je o něčem jiném, tam už byl dán precedent v minulosti.

Ing. Palyza sdělil, že členové svazu zahrádkářů pracovali s informacemi, že budou moct s úřadem zastupování státu ve věcech majetkových uzavřít smlouvu na několik let, ale nevšimli si jednoho údaje, že s nájemnem po 2. lednu 2015 jím skončí předkupní právo na daný majetek, a tím pádem by to mohlo koupit kdokoliv v dražbě. Uvedl, že členové sdružení jsou starší lidé a nemají mezi sebou právníka. Město tuto záležitost v minulosti řešilo, a proto se zahrádkáři na město obrátili. Je toho názoru, že by tento materiál mohl zastupitelstvo podpořit.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že tímto materiálem umožní občanům nakoupit soukromý majetek. Je toho názoru, že by město mělo koupit majetek do svého vlastnictví a za symbolickou částku ho pronajmout. Sdělil, že tento materiál nepodporí.

JUDr. Semerák dotážel se, kde se vzala částka. Je toho názoru, že se pozemek dá pořídit za výrazné nížší cenu. Dotáhl se, proč si město nezřídilo předkupní právo při koupit fotbalové hřiště v Krášném Polí nebo při směně pozemků tak, aby se zamezilo spekulaci.

Ing. Palyza uvedl, že záležitost Krásného Pole je historická.

Ing. Kavala uvedl, že objekty uvedené v materiálu nemohlo město nabýt, neboť ve smyslu zákona byly vypuštěny úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových Českého zahrádkářského svazu. Co se týká ceny, tak to je stanovena úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových a jedná se o cenu obvyklou.

JUDr. Semerák dotážel se, proč nemají znalecký posudek úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Dále sdělil, že dle toho co slyšel, tak do 1.1.2015 město pozemky nabýt nemůže, ale poté již ano. Nemyslí si, že by o pozemek, který je přístupný pouze přes pozemek SMO byl velký zájem. Možná by město mohlo v konečném důsledku nabýt majetek bezúplatným převodem. Požádal Ing. Palyzu o odpověď, proč u materiálů č. 30 a 37 neaplikovali princip předkupního práva.

Ing. Palyza uvedl, že vycházeli z předjednaných záležitostí z minulosti.

JUDr. Semerák sdělil, že oba materiály byly projednány v nové radě a požádal 1. náměstka primátora, aby se nevymlouval na historii. Dotáhal se, proč v případě směny a nabytí nemovitostí, které slouží komerči, neaplikovali princip předkupního práva.

JUDr. Babka sdělil, že zahrádkáři v Ostravě vybudovali na více místech řadu zařízení. Tímto
způsobem už vyřešili několik obvodů a čeká je nyní Poruba a Hoštálkovice. Jedná se o záležitost, kdy tyto spolky v dobré vře hospodařili na majetku, který jim byl svěřen národními výbory. Je toho názoru, že tyto spolky, které pomáhají svou prací zejména v malých obvodech, je dobré podpořit a doporučil schválit materiál a spolky podpořit.

**JUDr. Semerák** sdělil, že tomu rozumí, ale neví, zda mají mandát k tomu používat veřejné prostředky na tyto záležitosti. **JUDr. Babkovi** sdělil, že Porubu za malý obvod nepovažuje. Uvedl, že jako gesto by bral, alespoň krok, kdyby Poruba tak, jako Krásné Pole měla na tom 50% účast.

**Ing. Macura, MBA** uvedl, že uplatnění předkupního práva bylo vedeno snahou pojistit tuto investici města na tento účel, kdy se město nemůže stát majitelem této nemovitosti. Sdělil, že na cenu je známecký posudek, a pokud se domluví, že se ználecký posudek bude přikládat, ke každému materiálu, kterého se týká, tak to tak může být ano, může být k dispozici k nahlédnutí. Dále sdělil, že situace v Krásném Poli a Porubě není stejný jako v tomto případě. Uvedl, že to bere jako investici a předkupní právo mohou prodloužit.

**JUDr. Semerák** sdělil, že v tomto případě mu o předkupní právo nejde, protože si nemyslí, že by primárním zájmem města bylo vlastnit moštálu. Je toho názoru, že předkupní práva mají větší význam u komerčních věcí. Je toho názoru, že by se městské obvody měli spolupodílet.

**Ing. Palyza** uvedl, že u tohoto materiálu postupoval jako u ostatních městských obvodů a tam žádná participace nebyla. Sdělil, že u materiálu č. 37 by možné bylo dobré zapracovat nějaké pojistovací mechanizmy. Sdělil, že žádá o následnou revokaci usnesení hlasováním a následné stažení.

**Ing. Pivoda** sdělil, že by bylo dobré hovořit v parametrech předkupního práva. Dokáže si představit, že po uplynutí doby by byli zahrádkáři povinni pozemky na výzvu prodat.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, sdělil, že postrádá informaci, zda by si nemohlo město nechat převést majetek od zahrádkářů. Pokud by město nechtělo majetek vlastnit, pak to můžou vyřešit návrhovou půjčkou, za kterou mohou zahrádkáři ručit nově nabýtým majetkem. Dotáhal se, jak moc spěchá tento materiál a proč se nereší všechny záležitosti zahrádkářů na jednou. Dále se dotáhal, zda není lepší přijmout nějaké systémové řešení.

**Ing. Palyza** uvedl, že vyprší předkupní právo 1.1.2015. Dále uvedl, že v Hoštálkovicích probíhá soud v této věci, kdy se zahrádkáři přou s úřadem pro zastupování státu.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, dotáhal se, zda i v Hoštálkovicích zanikne předkupní právo, ať už soud odpověděl.

**Ing. Macura, MBA** sdělil, že rada města odvrátila informaci, že se jedná o čtvrtý nebo pátý precedent na území města Ostravy. Ing. Štěpáňkovi, Ph.D., řekl, že o těch předchozích musel rozhodovat i on. Dále sdělil, že jako pojistku tam dali předkupní právo a že návrh Ing. Pivody je těžko realizovatelný.

**JUDr. Semerák** sdělil, že je hezké odkazovat se na to, že se něco nějak v historii dělalo, ale to neznamená, že s tím budou souhlasit. Jestli dají najevo, že je to nějaký úzus, tak nemusí diskutovat a můžou všechny případy takto řešit. Dotáhal se, zda na radě města diskutovali o participaci městského obvodu Poruba a jestli ano, tak proč jí nenavrhují?

**Ing. Palyza** sdělil, že o participaci nehovořili a neuvažovali o ní.

**JUDr. Semerák** sdělil, že v historii v zastupitelstvu města neseděl, ale nyní ano a historie je historie. Je toho názoru, že městský obvod Poruba by měl na tom participovat 30 – 50% byť formou návrhové půjčky.

**Ing. Pivoda** sdělil, že se domnívají, že je nepřípustné, aby poskytovali soukromému subjektu prostředky na nákup majetku bez toho, že by město mělo očividnou možnost majetek nabýt, pokud se pro to rozhodne. Dále připomněl svůj první návrh a vysvětlil ho.

**JUDr. Babkova** sdělila, že město je veřejnoprávní korporace, která zajišťuje celospolečenské potřeby, ale zároveň zajišťuje i zájmy určitých skupin a lidí. Navrhování a tvoření na zasedání.
zastupitelstva města modelů, jakým způsobem zajistí ten či onen převod je možné, ale přivítal by, kdyby ten, kdo souhlasí s návrhem, který je předložen a chce participaci městského obvodu, tak ať to navrhně. Požádal o stručnější diskuze a zároveň věcnější.

Ing. Macura, MBA požádal, aby byly navrženy konkrétní návrhy.

JUDr. Semerák upozornil na výjimečnost tohoto případu, protože materiál byl předložen na stůl a sdělil, že neměli čas připravit si pozměňující návrhy a nebyl čas na diskuzi na klubu. Navrhl upravit bod 1) tak, aby za slovem na úhradu vložilo slovo „části“ kupní ceny ve výši 308 500 korun za pozemek a analogicky opravit dokumenty, které k tomu patří.

Ing. Macura, MBA navrhl hlasování o vyhlášení 5 minutové přestávky na jednání klubu ANO.

Primátor dal hlasovat o vyhlášení 5 minutové přestávky, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Přestávka byla schválena.**

***

Primátor se po přestávce vrátil k projednávání materiálu č. 107

Ing. Kolařík sdělil, že na prvním zasedání padl přísluš, že tato záležitost bude zapracována do jednacího řádu, aby se o přestávce na jednání klubu nemuselo hlasovat.

Ing. Macura, MBA uvedl, že se na úpravách jednacího řádu pracuje a předpokládá, že bude předložen na přístřím zasedání. Dále požádal o předložení konkrétních pozměňujících návrhů.

JUDr. Semerák zopakoval svůj návrh.

Ing. Pivoda sdělil, že by doplnil návrh JUDr. Semeráka o odlišnou formulaci. Upravit tak, aby zahrádkáři po uplynutí pěti let pokud budou vyzvány pozemky museli městu prodat.

Ing. Macura, MBA se dotážel za jakou cenu.

Ing. Pivoda odpověděl, že za takovou jakou jině město poskytlo.

Ing. Macura, MBA zopakoval návrh pana Ing. Pivody.

JUDr. Semerák sdělil, že chtěl pouze uvést formulaci, kterou vedl Ing. Palyza posudek mínus dotace.

Hlasováno o pozměňovacím návrhu Ing. Pivody, hlasovalo 4 pro, 5 proti, 35 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o pozměňovacím návrhu JUDr. Semeráka, hlasovalo 7 pro, 1 proti, 37 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 3 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0103/ZM1418/2.**

***

Ing. Palyza navrhl vrátit se k materiálu č. 37 a navrhl hlasování o revokaci usnesení k materiálu č. 37. Poté sdělil, že navrhuje materiál stáhnout, aby mohl modifikovat vztahy mezi městem a BONO auto, a.s., který bude s městem směňovat a poté by materiál předložil na jednávém zasedání zastupitelstva města.
Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Palyzy na revokaci usnesení zastupitelstva města k materiálu č. 37, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Palyzy na stažení materiálu č. 37, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Materiál byl stažen.**

---

**Materiál č. ZM_M 115**

Projednání petic "Zásadní nesouhlas se záměrem orgánu samosprávy prodat parc. č. 3/1 v k. ú. Poruba pro záměr výstavy tzv. RD s pensionem."**

Primátor sdělil, že tento materiál je předkládán na stůl z důvodu dodržení lhůty pro odpověď.

Úvodní slovo k materiálu předložil 1. náměstek primátora Ing. Palyza.

Diskuze:

**JUDr. Semerák** navrhl doplnění odpovědi, o to že petentí budou o případném podání žádosti o prodeji informování.

**Ing. Palyza** uvedl, že odpověď bude doplněna dle návrhu **JUDr. Semerák**.

**JUDr. Babka** požádal o změnu textu „Magistrátu města Ostravy“ na „statutární město Ostrava“.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0104/ZM1418/2.**

---

**Materiál č. ZM_M 68**

Úprava závazných ukazatelů u školských příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0105/ZM1418/2.**

---

**Materiál č. ZM_M 69**


Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0106/ZM1418/2.**

---

OSTRAVA!!!
Materiál č. ZM_M 70
Návrh na poskytnutí investiční dotace Dětskému centru Domeček, příspěvková organizace, zapojením výnosů z prodeje svěřeného přebytečného majetku

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0107/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 71
Návrh dodatku č. 5 ke smlouvě o poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, na realizaci projektu Přístrojové vybavení iktového centra

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0108/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 72
Návrh dodatku č. 2 ke smlouvám o poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, na realizaci investičních akcí Rekonstrukce IT infrastruktury, Rekonstrukce oddělení ortopedie a urologie a Rekonstrukce stravovacího provozu

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0109/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 73
Zachování právní formy obchodní společnosti OVA!!!CLOUD.net. a.s.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Mgr. Radim Babinec.

Diskuze:
JUDr. Štěfek hovořil o vzniku a vývoji akciových společností Ovanet a OVA!!!CLOUD.net a.s. Upozornil na špatně uvedené IČO v materiálu a požádal o nápravu. Doporučil, aby zastupitelstvo přistoupilo k vrácení do původní podoby danou akciovou společnost čili sloučit je.
Ing. Macura, MBA uvedl, že došlo k omyle v čísle IČO a dojde k nápravě. Co se týká sloučení těchto společností je toho názoru, že to k tomu dospěje a budou se snažit to prosadit, ale to až na základě hlubších analýz. Nyní si netroufne o tomto hlasovat.
Mgr. Miku uvedl, že je správné nepřeúvadět společnost na příspěvkovou. Uvedl, že by bylo dobré říct si nějaký termín, kdy bude předložen materiál o výhodách a nevýhodách.
případného sloučení společnosti případně oddělení. Sdělil, že oddělení může mít i odborné vysvětlení.

Ing. Macura, MBA uvedl, že existuje více úvah na městské společnosti. Problematickou se zabývají a chtějí předložit komplexní materiál.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že přílohy materiálu nejsou označeny a proto nevěděli, zda se jedná o starý či nový rozbor. V důvodové zprávě se píše o pracovní skupině magistrátu, ale zastupitelé neví, kdo v ní byl. Sdělil, že stačilo stručně napsat, že potřebují půl roku nebo rok na to se rozhlednou a zjistit optimální stav a zastavit kroky k 1.1.

Ing. Macura, MBA dotádal se náměstka primátora Mgr. Babince, zda jsou schopní říct nějaký termín, do kdy jsou schopní to zanalyzovat a předložit.

Mgr. Babinec sdělil, že první návrh by mohl být do poloviny příštího roku a že termín realizace je otazníkem.

Ing. Macura, MBA sdělil, že nic není rozhodnuto a analýza může ukázat, že oddělení má své odůvodnění.

Mgr. Mika sdělil, že chtěl jen slyšet, že nejde o konečné řešení, a že bude proveden následný krok.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0110/ZM1418/2.

***

Materiál č. ZM_M 116
Delegace na valnou hromadu obchodní společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Mgr. Radim Babinec.

Diskuze:


JUDr. Babka sdělil, že v materiálu o činnosti orgánů nebylo napsáno, že rada města toto projednala.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. Bylo přijato usnesení č. 0111/ZM1418/2.

***
Materiál č. ZM_M 74
Žádost společnosti ENVIRTA CZ s.r.o. o prominutí smluvní pokuty

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Bylo přijato usnesení č. 0112/ZM1418/2.

+++

Materiál č. ZM_M 75
Úprava závazného ukazatele pro Zoologickou zahradu Ostrava, přispěvková organizace pro rok 2014

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 0113/ZM1418/2.

+++

Materiál č. ZM_M 108
Dodatek č. 4 ke smlouvě č. 1207/2011/OŽP o poskytnutí účelových investičních dotací pro Zoologickou zahradu Ostrava, přispěvková organizace

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 0114/ZM1418/2.

+++ 

Materiál č. ZM_M 76
Návrh na uzavření "Smluv o zřízení věcného břemene" a "Smluv o zřízení služebnosti" v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu města Ostravy

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 0115/ZM1418/2.

+++ 

Materiál č. ZM_M 77
Návrh na uzavření "Smluv o zřízení věcného břemene" a "Smluv o zřízení služebnosti" v souvislosti s realizací stavby "Rozvoj metropolitní sítě SMO" - část I.
Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 0116/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 78
Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebnosti" v souvislosti s realizací stavby "Rozvoj metropolitní sítě SMO" - část II.

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 423pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 0117/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 79
Návrh dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo - realizace stavby "Komunikace a chodníky ul. Sirotčí"

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 0118/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 80
Určení zastupitele, který bude ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., spolupracovat s úřadem územního plánování při pořizování územné plánovacích dokumentací a jejich změn

Diskuze:
JUDr. Babka upozornil primátora, že jednání tohoto orgánu drží opozice, kdyby opozice odešla, tak koalice nemá nadpoloviční počet členů.
Ing. Macura, MBA poděkoval za upozornění.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 0119/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 81
Úkončení pořizování změn č. 2009/01, 2009/03 a 2012/01 Územního plánu města Ostravy (1994)

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 0120/ZM1418/2.
Názvky na pořízení změny Územního plánu Ostravy

Diskuze:
Ing. Kolařík sdělil, že zastupitelé nemohou diskutovat k materiálům, když překladatel není přítomen.
Ing. Macura, MBA uvedl, že překladatel poskytuje interview České televizí.
Ing. Štěpánek, Ph.D. sdělil, že primátor může náměstka primátora vyzvat, aby šel překládat materiály.
Ing. Macura, MBA požádal o příjmutí vysvětlení.
Ing. Kolařík uvedl, že přijímá omluvu a vysvětlení nepřítomnosti pana náměstka. Sdělil, že jeho dotaz se bude týkat položky č. 2 tedy návrh na změnu územního plánu v k ú. Poruba parcely podél ulice Klimkovické, kde se navrhuje změna využití plochy z bydlení v rodinných domech na plochy směšené bydlení a služby. Dotázel se, zda se jedná o novou žádost, která byla podána již po schválení a vydání nového plánu nebo se to nevyřítilo dříve a zda nehrozí v této lokalitě „bouření na vsi“ apod.
Ing. arch. Vlčáky uvedl, že změna se týká lokality vedle porubského úřadu, kde už od nepaměti existoval stavební dvůr bývalého OPBH, který se staral o údržbu bytového fondu a v současné době tam je soukromá firma, která má tyto objekty k dispozici a má tam zámečnická a je to v rozporu s funkcí plochu, která tady teď je.
JUDr. Semerák požádal o zodpovězení první části dotazu Ing. Kolaříka.
Ing. arch. Vlčáky uvedl, že se jedná o novou žádost.
JUDr. Semerák dotázel se, proč se žádost projednává zvlášť a nepočítá se až jich příjezd víc a neprojednávají se najednou.
Ing. Kolařík upozornil na nepřesnost v bodě č. 13 překládaného materiálu, kdy v titulku je k. ú. Kunčice nad Ostravicí a pod nadpisem je napsáno Kunčice nad Ondřejníkem a požádal o nápravu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 0121/ZM1418/2.

Primátor vyhlásil přestávku do 19.00 hod.

Materiál č. ZM_M 109
Návrh na uzavření smluv o smlouvách budoucích o služebnosti a návrh na zrušení usnesení v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy.
Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 0122/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 110
Návrh na zrušení bodu 18) usnesení ZM č. 2809/ZM1014/35 ze dne 8.10.2014 ve věci uzavření smlouvy o zřízení služebnosti

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 0123/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 111
Návrh na uzavření "Smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě" v souvislosti se stavbou "Rozvoj metropolitní komunikační infrastruktury SMO"

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 0124/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 112
Návrh na uzavření Dodatku č. 3 ke Smlouvě o dílo ev.č. 1728/2013/OI/LPO v souvislosti s realizací stavby "Cyklostezky - úsek Seidlerovo nábřeží, Slezskostrašavský hrad"

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 0125/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 113
Návrh na uzavření Dodatku č. 5 ke Smlouvě o dílo ev.č. 1862/2012/OI/LPO v souvislosti s realizací staveb "Propojení ul. Pavlovova - Plzeňská" a "Cyklostezka ul. Pavlovova, Plzeňská"

Diskuze:
Ing. Kolařík dotáhal se, kdy se plánuje zprovoznění a otevření této stavby pro veřejnost.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 0126/ZM1418/2.
Materiál č. ZM_M 114
Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo ev.č. 1659/2014/Oi/LPO v souvislosti s realizací stavby "Cyklistická trasa O, Ostrava - Přívoz"

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zadržel hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 0127/ZM1418/2.

+++  

Materiál č. ZM_M 83
Odpověď na nabidku spolupráce při realizaci projektu občanského sdružení "Oživení transparentnost městských společností"

Diskuze:
JUDr. Semerák je toho názoru, že odpověď měla být měkká.
MUDr. Málek sdělil, že souhlasí s názorem JUDr. Semeráka, ale nemůže souhlasit s tím, že je vše v pořádku.
Ing. Haňovský uvedl, že nenašel, kde je napsáno, že je vše v pořádku.
MUDr. Málek přečetl text odpovědi a řekl, že to vyplývá z textu, že je vše v pořádku.
Ing. Haňovský promluvil o auditech prováděných v posledních letech.
JUDr. Semerák uvedl, že na posledním zastupitelstvu hoovořili o auditech v městských společnostech.
Ing. Haňovský ujistil se, že JUDr. Semerák s obsahem textu souhlasí, ale že ho pouze chce upravit. Sdělil, že si text přečte a změkčí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 37 pro, 1 proti, 5 se zadrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 0128/ZM1418/2.

+++  

Organizační záležitosti


Ing. Šebesta doporučil, aby materiály na 3. zasedání zastupitelstva města byly ještě rozeslány na CD nosičích

Ing. Macura, MBA informoval dle Jednacího řádu zastupitelstva města článku 19 bodu 3) o tom, že byl ustaven politický klub: ANO 2011 předsedou je Ing. David Pfleger, ČSSD
JUDr. Lukáš Semerák uvedl, že si všiml, že rada města navrhla, aby na veletrhu v CANES přišel rok město Ostravu reprezentoval primátor a 1. náměstek primátora. Sdělil, že bývalo zvykem, že veletrhu se účastnil náměstek primátora, který má na starost investice. Překvapilo ho, že byl navržen náměstek primátora, který má na starost sport, kulturu, volný čas a majetek. Dotával se, co k tomu radu města vedlo a věří, že cesta bude cestou pracovní.

Ing. Macura, MBA sdělil, že rada města účast na veletrhu vážila. Uvedl, že snížili počet účastníků pracovní cesty.


Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Náměstkyně primátora Mgr. Šebestová sdělila, že neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku.

Diskuse – Různé

Ing. Macura, MBA dal hlasovat o udělení slova panu M., občanu města Ostravy, který se přihlásil do diskuse s příspěvkem na téma „Kunčice a otevřená radnice“. Hlasovalo 39 pro, 0 proti, 2 sezdřel hlasování. Schváleno.

na Vás, jak byste tento institut otevřených dveří, podle zájmu nebo nezájmu občanů, později upravil. Jste nové zastupitelstvo a máte právo mít čas seznámit se s novou prací. Jsou ale věci, které nesnesou odkladu, a jejich neřešení by mohlo způsobit další devastaci Kunčic. V centru Kunčic, v prostoru bývalého zámku, mezi rozvodnou a poštovním terminálem, Frýdeckou ulicí a řekou Ostravicí, je na prodej 17 000 m² prázdného pozemku, který by byl vhodný pro sociální účely (domov důchodců, sociální bydlení, startovací byty, bydlení pro důchodce atd.). Bylo by dobré mít takovou plochu ve vlastnictví, než ji koupí nějaká firma a vybudoje v centru obce další halu, nebo dokonce haldu. Jistě si myslíte, proč nejdu na zastupitelstvo Slezské Ostravy, Půjdu tam, ale mám s nimi velice špatné zkušenosti, Příkladem je tato záležost. Slezská Ostrava vlastnila v Kunčicích je dvě budovy. V jedné je pošta a školka a v druhé byl jediný obchod s potravinami v Kunčicích. Radnice tento dům prodala asi za 2 miliony. 14 dní po prodej se na domě objevil plakát na prodej. Takže to někdo koupil na kšeft. Obchod skončil a opět je to u nás o něco horší. Přeji si, aby se Vám dařilo udělat to, aby Ostrava byla dobrá adresa, když mi se to nedaří udělat z Kunčic. Děkuji."

**Ing. Macura, MBA** poděkoval panu Moldříkovi za příspěvek a ujistil ho, že co se týká otevření radnice vůči občanům, tak je to téma, kterým se zabývají. Dále udělil, že nápad se dnem otevřených dveří má osobně splněn už dopředu, protože už řádově přijal cca 30 občanů. Co se týká problematiky Kunčic sdělil, že si rád s panem Moldříkem rád pohovoří.

**Závěr**

Primátor **Ing. Macura, MBA** upozornil členy rady města, aby se po skončení zasedání zastupitelstva města přemístili do zasedací místnosti rady, kde proběhnou mimořádná schůze rady města. Poté všem poděkoval za pozornost a popřál krásné svátky, úspěšný a zdánlivý závěr roku. Zasedání ukončil v 19.35 hod.

Usnesení z 2. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 13/ZM1418/2 do č. usnesení 128/ZM/1418/2 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

---

**Lenka Čapčová**

odbor legislativní a právní
místo: Ostrava

---

OSTRAVA!!!
Ověřovatelé:

JUDr. Josef Babka
místo: Ostrava

Mgr. Michal Mariánek
místo: Ostrava

Ing. Tomáš Macura, MBA
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
Příprava rozpočtu na rok 2015 - komentář

Rozpočet na straně přímové a výdajové je vyrovnán, v podstatě je ovšem schodkovy, neboť se zapojují nedočerpané prostředky minulých období, a to ve výši financování, které je v objemu 163 mil. Kč.

Proti návrhu, který byl předložen na pracovním zastupitelstvu byly do současného zapracovány tyto změny:
- byla upravena výše převodů
- byla převedena částka 200 mil. Kč z běžných výdajů (účelová rezerva) do výdajů kapitálových
- došlo k navýšení dotace městským obvodům o navýšení na platy (o 3.5%)
- byla převedena částka 29 mil. Kč z kapitálových výdajů dle nové metodiky rozpočtové skladby do výdajů běžných, přesun se týká transferů městským obvodům.

Pokud se týká zadluženosti města, nový rozpočet bude znamenat snížení zadluženosti o 402 mil. Kč, což představuje 11 427 Kč/1 obyvatele (pokles o 1 300 Kč/1 obyvatele). Dluhová služba představuje souhrn jistiny a úroku, která bude v roce 2015 ve výši 451 mil. Kč za město a 466 mil. Kč za město včetně obvodů (vycházeli jsme z podkladů pro rating).

Příjmy:

Běžné výdaje:
- Mzdy magistrátu a městské policie 727 mil. Kč (nárůst o 23 mil. Kč) způsobeno navýšením mzdových tarifů o 3,5%


• Transfery na obchodní společnosti 1 221 mil.Kč – způsobeno 5%-tním kráčením (-36 mil.Kč).

Financování:


Kapitálový rozpočet:

776 mil.Kč kryto vlastními zdroji
72 mil.Kč zapojeno ze směnečného programu přímo do schváleného rozpočtu
376 mil.Kč tvoří převod nedočerpaných a zasmluvněných prostředků odboru investic z roku 2014 do roku 2015
103 mil.Kč zapojení prostředků EIB rovnou do schváleného rozpočtu

1 327 mil.Kč – návrh kapitálového rozpočtu na rok 2015, což je o 236 mil. méně než pro navržené období.

Další komentář:


Zpracoval: odbor financí a rozpočtu
Zpráva o hospodaření SMO za 3. čtvrtletí roku 2014 (úvodní slovo)

Zpráva je zastupitelstvu města předkládána v tabulkové podobě. Údaje jsou uvedeny po konsolidaci, tj. očištěné o převody mezi účty, které neovlivňují hospodaření.

Příjmy byly plněny na 83% k upravenému rozpočtu, v celkovém objemu činí 6 157 mil. Kč.
- Daňové příjmy 4 781 mil. Kč, tj. 81% k UR (upravenému rozpočtu)
- Nedaňové příjmy 847 mil. Kč, tj. 118% k UR
- Kapitálové příjmy 9 mil. Kč, tj. 3% k UR
- Dotace 520 mil. Kč, tj. 102% k UR

Údaje k 30.9.2013 (stejné období loňského roku)

Příjmy byly plněny na 83% k upravenému rozpočtu, v celkovém objemu činí 6 139 mil. Kč.
- Daňové příjmy 4 617 mil. Kč, tj. 79% k UR (upravenému rozpočtu)
- Nedaňové příjmy 739 mil. Kč, tj. 104% k UR
- Kapitálové příjmy 90 mil. Kč, tj. 53% k UR
- Dotace 693 mil. Kč, tj. 100% k UR

Celkové výdaje představují objem 6 103 mil. Kč, tj. 68% k UR. Kapitálové výdaje investičního odboru jsou hodnoceny samostatně po jednotlivých stavbách v příloze č. 7. Saldo mezi příjmy a výdaji je kladné, činí 54 mil. Kč.

- Běžné výdaje 4 635 mil. Kč, tj. 73% k UR
- Kapitálové výdaje 1 468 mil. Kč, tj. 57% k UR.

Údaje k 30.9.2013

Celkové výdaje představují objem 6 231 mil. Kč, tj. 68% k UR.
- Běžné výdaje 4 399 mil. Kč, tj. 70% k UR
- Kapitálové výdaje 1 832 mil. Kč, tj. 64% k UR.

Saldo 2013 −92 mil. Kč
Saldo 2014 +54 mil. Kč

Městské obvody

V přílohách 2 a 3 přeloženého materiálu je hodnocení příjmové a výdajové části rozpočtu jednotlivých městských obvodů.

Příspěvkové organizace

- Výsledek hospodaření v záporných hodnotách vykazuje příspěvková organizace Komorní scéna Aréna a Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením.

Obchodní společnosti a obecně prospěšné společnosti

V rámci zprávy obchodní společnosti ani obecně prospěšné společnosti nejsou za uvedené období hodnoceny.