

## Zápis průběhu 7. zasedání zastupitelstva města konaného dne 1. 7. 2015

**Místo konání:** zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy

**Předsedající:** Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor

**Přítomno:**

počet členů zastupitelstva	49
zástupci městských obvodů	2
zástupci odborů MMO	31
ostatní	2
hosté	4

(viz. prezenční listina)

**Omluveni:** Ing. Vladimír Cigánek, Ing. Libor Folwarczny, Ph.D., Ing. Justina Kamená, Mgr. Jan Kovács, Ph.D., Ing. Vladimír Stuchlý, Ing. Bohdan Trojak

**Zahájení:** 15.15 hod.

**Ukončení:** 17.55 hod.

**Zapisovatel:** Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní

Primátor **Ing. Tomáš Macura, MBA** zahájil z pověření rady města 7. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, tak, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 49 členů, tudíž zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.



**Materiál č. ZM\_M 0**

**Schválení programu 7. zasedání zastupitelstva města konaného dne 1. 7. 2015**

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 23. 6. 2015. Podklady k materiálu č. 2 byly členům zastupitelstva města zaslány e-mailem v pátek 26. 6. ještě před projednáním na schůzi rady města dne 30. 6. za účelem poskytnutí prostoru pro jejich prostudování. Úplné znění materiálu č. 2 obdrželi prostřednictvím úložiště Magistrátu

města Ostravy dne 30. 6. a byl rozdán v listinné podobě na stůl. Na své včerejší schůzi rada města doporučila doplnit program 7. zasedání o materiál č. 4 „Potvrzení zřizovatele příspěvkové organizace“, který byl rovněž zveřejněn dne 30. 6. prostřednictvím úložiště Magistrátu města Ostravy a dnes byl rozdán v listinné podobě na stůl.

Dále sdělil, že na stůl obdrželi následující materiály:

- informaci o činnosti orgánů města,
- na vědomí vyjádření odboru kancelář primátora k dopisu občanského sdružení Oživení,
- návrh programu 7. zasedání,
- písemné přihlášky do diskuse k „Ověření zápisu z 6. zasedání zastupitelstva města“ a k bodu č. 3 „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ od občana města Ostravy Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx.

Dále primátor poznamenal, že materiály č. 2 a 4 budou předloženy s úvodním slovem předkladatele.

Požádal nám. primátora Ing. Hařovského, aby zdůvodnil, proč je materiál č. 2 předkládán na stůl.

**Ing. Hařovský** sdělil, že nedávno probíhalo zasedání zastupitelstva města, na němž si mj. schválili jako jeden z bodů „zakázku veřejné podpory inteligentní dopravy“. Tehdy je přesvědčoval o tom, proč by chtěl, aby se posunula na další zasedání, že se tím otvírá prostor pro to, aby si město mohlo sáhnout na 100 milionů z dotací, na systém, který pomůže určitě v budoucnu městu Ostrava v dopravě. To se mu podařilo. Podmínkou pro to bylo schválení peněz z ROP a zrušení předběžného opatření z ÚOHS, které leželo v Brně. Postupně se ty podmínky naplňovaly a on průběžně informoval radu o postupech, které musel činit k tomu, aby se tato zakázka nakonec mohla realizovat, až to došlo do minulého týdne, kdy věděl, že se ve čtvrtek bude rozhodovat na ROP ohledně financování této akce. Následně, protože se celá akce termínově posunula a musí vycházet z toho, že podmínky financování z ROP jsou mimo jiné takového charakteru, že se musejí veškeré finance vyčerpat do konce tohoto roku, a pak jsou další podmínky dané smlouvou, kterou obdrželi, požádal radu města o to, aby svolali dnešní zastupitelstvo, aby byly naplněny podmínky k tomu, aby se ta smlouva mohla realizovat. Tuto žádost mu rada města podpořila plným počtem hlasů přítomných radních včetně programu, který chce dnes probrat v rámci toho materiálu. Zopakoval, že k tomu byl souhlas rady jako koaličních partnerů. Dále řekl, že rada Regionálního operačního programu schválila na svém čtvrtěčním zasedání částku přibližně 122 milionů na tento projekt, který řeší výměnu řadičů na 16 křižovatkách, na strojní technologii kompletního nového dispečerského stanoviska na Ostravských komunikacích, propojení s ním, řeší komunikaci šesti set vozidel, které budou vybaveny do října tohoto roku v rámci MHD novým palubním systémem, který umí komunikovat s takto vybavenými křižovatkami, který si umí vyžádat preferenci. Systém si toto vozidlo vyhodnotí, zjistí, jestli má zpoždění nebo je popředu, zastaví ho, popř. pustí s preferencí přes tu křižovátku. Tento systém umí po vybavení vozidel i ZS a hasičského sboru dávat preferenci i těmto vozidlům, vše záleží na systému, na nastavení. Tento systém umí na základě softwaru vytvořit odolné situace, které nastanou na komunikacích města Ostravy za jakýchkoliv podmínek, stačí pouze nastavit podmínky, které se předpokládají. Tento systém pomocí kamerového systému a ostatních technologických zařízení, které jsou součástí tohoto systému, umí na dálku zasáhnout do světelné signalizace této křižovatky, a tak ho může na dálku ovlivňovat a řídit dopravu. Je to velice složitá záležitost. Přiznal se, že když to vždycky probírá s odborníky, je to na dlouhé hodiny sezení. Celá zakázka zabrala spoustu času, a kdo z nich někdy něco soutěžil, tak ví, co to je, dotáhnout zakázku za 140 milionů do konce tak, aby mohla být realizována. V současné době je v takové situaci, že může být realizována. Je moc rád a poděkoval pracovníkům odboru dopravy, pracovníkům právního odboru a všem ostatním, kteří se na tom podíleli, protože bez nich by to nešlo. Padaly argumenty proti tomu systému z řad některých lidí, kteří jsou do

tohoto problému zainteresování. Padaly argumenty typu: „Je to vůbec smysluplná záležitost?“, „Nemáme něco nového, lepšího?“. Odpověděl, že ve třistatisícovém městě, kde přepraví denně kolem 140 - 150 tisíc lidí, kde projede 300 tisíc vozidel denně přes 100 křižovatek, kde mají 1 000 zastávek, se bavit o smysluplnosti toho, aby vylepšili dopravu, je nesmysl. Kdo trošku rozumí dopravě, ví, o čem hovoří. Dále řekl, že padaly argumenty, že zakázka je předražená. V tom materiálu ani v jednom odstavci není slovíčko „předražení“. Naopak, najdou tam stanovisko soudního znalce, který hovoří o tom, že vyřazený účastník té soutěže podal zakázku podhodnocenou. Hodnoty, které získal z jiných měst, mu tyto myšlenky pouze potvrzují. Padala spousta jiných argumentů, mj. všechny argumenty padly i na ÚOHS. Z právního hlediska je ta zakázka čistá. Má s sebou odborníky, kteří mu celou věc dohlíželi. Na zasedání je přítomen Mgr. Mareš, Ph.D., z firmy MT Legal s.r.o. Je to firma renomovaná v těchto záležitostech, ví, o čem hovoří a celou věc mu kontrolují. V současné době je to v takové situaci, že na to, aby mohli podepsat smlouvu k realizaci, kde délka termínu realizace smluv je dána šesti měsíci a na to, aby se zrealizovalo i financování, musela by se k dnešnímu dni podepsat smlouva a zároveň by se musel podepsat dodatek ke smlouvě, který řeší prodloužení termínu. S tímto dodatkem souhlasí i Regionální rada. Je tam stanovisko, že to neovlivní čerpání těch 122 milionů. K tomu, proč se to všechno dělá dnes, poznamenal, že samozřejmě, že běžely lhůty na odvolání, která se scházela na ÚOHS. Poslední lhůta byla 45 dnů a ta končila zrovna včerejšího dne. Proto museli čekat až do 30. 6., aby mohli přistoupit k tomu, že se podepíše smlouva. Se zodpovědností může říct, že k 30. 6. padly všechny argumenty, které by mohly bránit tomu, aby se mohla podepsat smlouva, která může instalovat do Ostravy dopravní systém, který dopravu v Ostravě opět někam posune. Dále řekl, že pokud by chtěli slyšet odborné věci, na zastupitelstvu jsou přítomni jak odborníci z řad právníků, tak z řad dopravy, kteří jsou schopni odpovědět. Na závěr řekl, že dnešní den budou hlasovat o materiálu, kdy jediným stisknutím tlačítka buď město Ostrava dostane 122 milionů, nebo je nedostane. Rozhodnutí je na zastupitelích. Za sebe řekl, že je rozhodnut jasně. S problematikou je seznámen. Požádal zastupitele, pokud pochopili jeho požadavky, aby hlasovali tak, aby to bylo ku prospěchu věci a ve prospěch tohoto města.

**Ing. Macura, MBA,** poděkoval Ing. Hařovskému a sdělil, že zdůvodnil nejen, proč je materiál předkládán na stůl, ale současně do toho zahrnul i to úvodní slovo, které mělo zaznít před projednáváním příslušného materiálu. Předal slovo nám. primátora Ing. Pražákovi, Ph.D., aby zdůvodnil, proč je materiál č. 4 předkládán na stůl.

**Ing. Pražák, Ph.D.,** odpověděl, že tento materiál si dovoluje předložit ke schválení v souvislosti s podáním projektu pod názvem „Zlepšení vzdělávacích podmínek v Městské nemocnici Ostrava“, který podává Městská nemocnice Ostrava a kdy je ze strany ROP požadováno aktualizované potvrzení zřizovatele. Využívá této příležitosti a nedokáže si představit, jak by to řešili, kdyby se toto zastupitelstvo nekonalo. Požádal o projednání toho materiálu.

**Ing. Macura, MBA,** se dotázal, zda má někdo k předloženému návrhu programu dotaz nebo připomínku.

**Ing. Juroška, Ph.D.,** požádal o přehození bodů 3) a 4) v předloženém návrhu programu, tzn. nejprve projednat materiál č. 4 „Potvrzení zřizovatele příspěvkové organizace“ a teprve následně bod č. 3 „Dotazy, připomínky a podněty občanů“, a to vzhledem k tomu, co viděl mezi svými podklady na stole.

**JUDr. Semerák** řekl, že dle jeho soudu je to pořadí dáno právě jednacím řádem, který schválili na minulém zasedání, kdy si na pevně zařadili bod dotazy, připomínky a podněty občanů právě za bod 2.

**Ing. Juroška, Ph.D.,** odpověděl, že se domnívá, že bod 2 bývá pravděpodobně jiný, než je významná veřejná zakázka „Podpora veřejné dopravy“, takže už i takto by to bylo v rozporu s tím jednacím řádem. Myslí si, že není nic proti ničemu, aby takto upravili program.

**Ing. Macura, MBA**, dal hlasovat o předloženém návrhu programu s úpravou dle návrhu Ing. Jurošky, Ph.D., tzn. projednat bod 3 až po bodu 4.  
Hlasovalo 31 pro, 0 proti, 17 se zdrželo hlasování. **Program 7. zasedání byl schválen.**  
Bylo přijato usnesení č. **0506/ZM1418/7.**



Primátor oznámil, že zápis ze 7. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.

- - - - -

#### **Materiál č. ZM\_M 0**

##### **Určení ověřovatelů zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 1. 7. 2015**

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu ze 7. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi Ing. Simona Piperková a Ing. Břetislav Riger. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určeni.  
Bylo přijato usnesení č. **0507/ZM1418/7.**

- - - - -

Dále primátor sdělil, že usnesení ze 7. zasedání podepíše spolu s ním 1. náměstek primátora Ing. Lumír Palyza a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.



#### **Materiál č. ZM\_M 0**

##### **Zpráva ověřovatelů zápisu z 6. zasedání zastupitelstva města**

Ověřovateli zápisu z 6. zasedání zastupitelstva města byli Mgr. Marcela Mrózková Heříková a Ing. Martin Štěpánek, Ph.D. Oba shodně odpověděli, že zápis přečetli, odpovídá průběhu zasedání, podepsali ho a doporučují ke schválení.

Diskuse:

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že do diskuse je přihlášen občan města Ostravy Mgr. Rxxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

**Mgr. Pxxxxxxx** řekl: „Dobrý den vážené dámy a pánové, jmenuji se Rxxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. V průběhu jednání minulého váženého zastupitelstva ve věci připomínek občanů k podobě zápisu došlo v následné diskusi ke shodě mezi váženou Mgr. Strádalovou a váženým panem MUDr. Málkem na tom, že je opravdu nejvyšší čas začít prozatím alespoň zveřejňovat na webu města již existující oficiální anonymizované audiozáznamy z jednání váženého zastupitelstva. Chtěl bych se proto zeptat, jak věci v této záležitosti pokročily a zda již začíná tímto zápisem budou anonymizované audionahrávky dostupné na internetových stránkách města. Přineslo by to jistě také velké

ulehčení pro vážené zapisovatelky, které by pak mohly v případě připomínek k jejich náročné a jistě velmi záslužné práci odkázat na zveřejněný zvukový záznam, který by byl jakožto nedílná součást zápisu dostupný všem lidem a nikoliv pouze zastupitelům nebo různým státním orgánům. Tímto jistě pozitivním krokem v rámci konceptu otevřené radnice by se také vážené zastupitelstvo vypořádalo s případnými námitkami občanů, kteří by mohli oprávněně poukazovat na to, že zápisy ve stávající podobě neodpovídají průběhu skutečného jednání váženého zastupitelstva a mohly by být případně v rozporu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích dle díkce § 95, odst. 1 v aktuálním znění a čl. 15, odst. 3 jednacího řádu váženého zastupitelstva taktéž v aktuálním znění. Prosím, aby si tento můj návrh vážené zastupitelstvo osvojilo a dalo o něm dnes hlasovat. Děkuji. Dále pouze pro vysvětlení vzhledem k minulé diskusi k tomuto bodu doplňuji, že dnes již existují velice moderní a finančně takřka každému zastupitelstvu dostupná programová řešení pro profesionální automatický kvalitní doslovný přepis hlasových nahrávek, které například používá česká, slovenská, polská nebo americká justice a některé zákonodárné sbory. Použití těchto technologií by velmi ulehčilo práci našim obětavým ostravským zapisovatelkám v jejich nelehké snaze o pravdivé zaznamenání výroků všech diskutujících a samotného přesného průběhu jednání váženého zastupitelstva třetího největšího města v České republice. Děkuji za pozornost.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx za příspěvek. Vzhledem k návrhu Mgr. Pxxxxxxx se dotázal členů zastupitelstva města, zda si někdo z nich chce jeho návrh vzít za svůj.

Nikdo z členů zastupitelstva města si návrh Mgr. Pxxxxxxx neosvojil.

Primátor dal hlasovat o ověření zápisu z 6. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 10.6.2015. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0508/ZM1418/7.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



## **Materiál č. ZM\_M 1**

### **Informace o činnosti orgánů města**

Primátor Ing. Macura, MBA, upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsáli zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o usnesení ve znění:

*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města.*

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0509/ZM1418/7.**





## Materiál č. ZM\_M 2

### Významná veřejná zakázka „Podpora veřejné dopravy“, poř. č. 119/2014, Smlouva o vybudování centrálního řízení dopravy a o poskytnutí služeb, Dodatek č. 1

Primátor sdělil, že materiál byl rozdán na stůl se záměrem, že bude před jeho projednáním dáno úvodní slovo předkladateli. Dotázal se nám. primátora Ing. Ivo Hařovského, zda chce ještě něco doplnit nad rámec toho, co uvedl před několika minutami.

**Ing. Hařovský**, náměstek primátora, řekl, že ve svém slově uváděl argumenty, které padaly proti celé zakázce. Mimo jiné tam padl argument, že jedna z těch tří firem, které se přihlášily, byla vyřazena, protože tam byly uvedeny diskriminační podmínky. Vysvětlil, že proti podmínkám zadávacího řízení firma vystoupila ještě před zahájením soutěže. On s nimi ty podmínky projednal a nehodlal z nich ustoupit. Ona kupodivu ty dvě podmínky, které považovala za diskriminační, splnila a nesplnila některé ostatní při zkušebních testech. Neví, kdo ze zastupitelů by si šel pořídit do prodejny nefunkční počítač za 8 tisíc jenom proto, že stojí 8 tisíc a pořídil by si ho, protože je levnější, když si může pořídit funkční za 12. Taková situace nastala. Bylo jim předvedeno zařízení, které nesplňovalo podmínky, pro které je chtějí pořídit. Myslí si, že když už by Ostrava měla mít technologické zařízení na křižovatkách, tak by mělo být takového charakteru, aby splňovalo jejich podmínky. To ta firma nedokázala předvést. Při testovacích zkouškách to byl důvod pro vyřazení, proto byla vyřazena a ÚOHS uznal podmínky, které zadali, jako opodstatněné a námitky firmy zrušil. Dnes již neexistuje nic ze strany ÚOHS, co by v případě podpisu smlouvy bylo ještě uznatelné, byť tam v současné době leží návrh na rozklad od té firmy. ROP při rozhodování o přidělení finančních prostředků, pokud má správné informace, tak se dokonce informoval i na úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jaký bude další postup a na základě toho rozhodl, jak už dříve řekl, přidělit této zakázce 122 milionů.

Diskuse:

**J. Graňák** upozornil na chyby v předloženém návrhu smlouvy, a to v části V. Cena plnění, platební podmínky a zádržné, bodě 5.1.1. V závorce je chybně uvedeno slovní vyjádření sumy 99 309 000 Kč. Dále upozornil na třetí řádek v článku 5.4.1, kde je uvedeno „a to na základě příslušných předávacích ve smyslu ...“. Domnívá se, že tam chybí slovo buď „protokolů“ nebo „dokumentů“.

**Ing. Hařovský** požádal o vyjádření zástupce firmy MT Legal.

**Mgr. Mareš, Ph.D.**, se představil a sdělil, že působí jako advokát v advokátní kanceláři MT Legal, která tuto zakázku administrovala. Podílel se na přípravě zadávacích podmínek a následně i na celém procesu posouzení nabídek z pohledu člena hodnotící komise, tzn., že má přehled o tom, jak proces probíhal. Na upozornění pana Graňáka odpověděl, že se jedná o zjevné chyby v psaní, které by při přezkumu té smlouvy byly identifikovány, nicméně k těmto komise nepřihlížela. Takové chyby v psaní mohou nastat. Jde o překlepy, které tam učinil uchazeč. Nemění to nic na smyslu toho ustanovení nebo výkladu. Komise se tím zabývala při posouzení nabídek. Pokud může i odkázat, tak ten vlastní text smlouvy byl schválen na předchozím zastupitelstvu a aktuálně není předmětem jednání, nicméně tyto tiskové chyby mohou být upraveny v závěrečném znění smlouvy, která ještě aktuálně podepsána nebyla, neboť jak zaznělo, smlouvu bylo možné podepsat s ohledem na zákonnou blokační lhůtu v důsledku podaných námitek až k 30. 6.

**JUDr. Štefek** navázal na pana Graňáka a upozornil na věc, která souvisela s textem smlouvy a týkala se položky 15.1 Účinnost smlouvy, kde je stanovena podmínka odkládací, která má vazbu na 15. 2. 2015 s tím, že váže účinnost té smlouvy za předpokladu, že nastane daná

podmínka. Ona vlastně nastala až 26. 6., kdy ROP odsouhlasil poskytnutí příspěvku, tzn., že v dodatku měla být i tato skutečnost upravena tak, aby odpovídala současnému stavu.

**Ing. Šebesta** poznamenal, že zastupitelstvo města bylo svoláno a rada města nepřijala žádné usnesení k materiálu. Dotázal se, jaké důvody vedly radu města k tomu, že byl tento materiál předložen zastupitelstvu bez přijetí usnesení. Upozornil na stanovisko Úřadu Regionální rady, které mají v materiálu přiloženo. Je v něm uvedeno, že je to jejich právní názor a další kontrolní orgány mohou mít stanovisko zcela jiné, tzn., že kdyby měly jiné stanovisko, tak peníze, které jsou tam uloženy, bude muset asi město částečně platit ze svého. Požádal o vysvětlení. Dále sdělil, že mají odsouhlasit něco, co má na něco návaznost a určitě jsou na to navazovány další projekty, které už jsou možná realizovány. Uvítal by, kdyby mu někdo mohl ty návaznosti vysvětlit. Řekl, že stanovisko ÚOHS podle jeho názoru není úplně to konečné, protože ten druhý uchazeč, který byl vyřazen, se určitě může ještě dále bránit soudním sporem nebo odvoláním k jinému orgánu, který je k tomu kompetentní. Podle jeho názoru není v tuto chvíli žádná jistota, že ta dotace, která je z Úřadu Regionální rady připravena, bude nakonec realizována. V neposlední řadě je tady smlouva a termín. U termínu říkají, že mají šest měsíců, mají jedenáct měsíců, pět měsíců mají na realizaci, ne šest, takže tam je konečný termín. Požádal o vyjádření těch, kteří to chtějí realizovat, zda jsou schopni ten termín dodržet.

**Ing. Hařovský** sdělil, že je schopen na některé otázky odpovědět, ale bude rád, když to řekne právník, protože Ing. Šebesta má pravdu v jedné věci, řekl, že stanovisko ÚOHS není konečné. Je! Je to otázka diskuse, ale má pravdu v té věci, že pak může následovat např. dovolání se k soudu, to je u každé zakázky, která tady je. U každé zakázky, která zastupitelstvem proběhne, se každá firma, která byla vyloučena, může odvolat k soudu. To je běžný postup. Po těch peripetiích, které v Brně absolvoval, a informacích, jak to vlastně v současné době na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže probíhá, se z toho úřadu se stalo fotbalové hřiště pro firmy. Každá firma, která je dnes odvolána, se většinou odvolává a skončí to na ÚOHS. Prodlužuje termíny, snaží se do toho házet různým způsobem „vidle“, jenom aby oddálila rozhodnutí a zpomalila tak tím celý proces, popř. zabránila realizaci některých záležitostí. K tomu, jestli se to dá realizovat nebo nedá, jsou na zastupitelstvu přítomni zástupci firmy a on by je potom vyzval, pokud to může udělat. Zároveň vyzval Mgr. Mareše, Ph.D., pokud je v těch otázkách někde otázka právního charakteru související s tou smlouvou, aby na to ještě odpověděl. Vyzval přísedící z firmy MASTER IT Technologies, která je vybrána jako realizátor, zdali by k tomu mohli říct své.

**Ing. Macura, MBA**, vstoupil do diskuse a sdělil, že pokud bude nějaký konkrétní technický dotaz, tak ho rád nechá zodpovědět. Nicméně ty dotazy byly relativně jednoduché. Myslí si, že není třeba žádného zásadního technického zdůvodňování. Sdělil, že má potřebu se k tomu vyjádřit, aby možná trošku vyvážil to vystoupení pana náměstka. Padl dotaz Ing. Šebesty k tomu, proč rada města nepřijala žádné usnesení. Rada je kolektivní orgán, ve kterém každý hlasuje sám za sebe. To, že rada rozhodla tak, jak rozhodla, je výsledkem hlasování členů rady, kteří byli včera na jednání rady přítomni. Sdělil, že může zdůvodnit své hlasování a věří, že i hlasování některých jeho kolegů, kteří se zdrželi hlasování. Rád by tak učinil, aby ty informace, které na zastupitelstvu zazní, byly možná kompletní. Dále řekl, že zakázka „Podpora veřejné dopravy“ je od samého počátku z jeho pohledu zvláštní. Mohl by se pustit do dávné historie, kdy se tato zakázka v rámci většího projektu soutěžila a nevy soutěžila se z mnoha důvodů. Do jejich rozborů se nebude pouštět. Nicméně tak, jak čas plynul a blížil se termín, a ta věc je stále otevřená, kdy je třeba přijmout rozhodnutí, tak se nejen kolem něj začínají objevovat různé tlaky, různé názory, různé rady, kterým by podle jejich autorů bylo dobře naslouchat, a to ho vedlo pouze k tomu, že si detailně prostudoval a seznámil se se všemi okolnostmi této zakázky, které jsou veřejně zjištělné. Omezí se na konstatování několika faktů, které by chtěl, aby všichni vzali v potaz. Do veřejné zakázky se přihlásili tři

soutěžící. Z toho první dva to hodnotili z hlediska nabídkové ceny, dali nabídku v podstatě v úrovni 100 % plánovaných nákladů na tuto akci. První to dal za 99,7 %, druhý za 99,4 %, což samo o sobě je pozoruhodné. Rozdíl mezi nimi byl skutečně ve výši necelé půl % v rozpočtových nákladech. Pokud by se to analyzovalo hlouběji, zjistilo by se, že vlastně ti dva zájemci nabízeli jedno a totéž řešení, což samo o sobě není ještě nic možná podstatného. Je důležité říct, že firma třetí v pořadí nabídla řešení, které je o 30 milionů korun levnější, čili téměř o třetinu. Je dobré doplnit bez dalšího, že řešení, které nabídla tato třetí firma, úspěšně funguje v několika městech v této republice. Nevidí nejmenší důvod, proč by to nemělo fungovat v Ostravě, protože Ostrava není v ničem specifická, možná jenom tím, že ta dopravní situace v Ostravě je skutečně jednodušší než možná v jiných metropolích této republiky. Druhá věc, kterou zdůraznil, a která ho vedla k opatrnosti, je ta, kterou letmo zmínil také Ing. Šebesta. Uchazeč, který byl vyřazen z té soutěže, ten, který dal tu výrazně levnější nabídku, tak se pochopitelně v řadě kroků odvolával. Odvolával se poprvé proti zadávacím podmínkám, posléze proti vyřazení ze soutěže. On si podrobně jeho námitky prostudoval a vzhledem k tomu, že je sice pravdou, že jeho námitky ÚOHS smetl a mohli by říct, že se jimi nemusí dále zabývat, tak on v těchto námitkách shledává jisté ratio. Vzhledem k tomu, že tento účastník soutěže dal žalobu, resp. uplatnil rozklad u civilního soudu, tak nelze předjímat to, jak soud v této věci rozhodne. Jedno je jisté, že se pravděpodobně nebude řídit žádným doporučením nebo rozhodnutím ÚOHS, bude tu věc posuzovat od čistého stolu a je také docela možné, že tato soutěž dopadne z hlediska města špatně, což by v zásadě znamenalo to, co předstřel Ing. Šebesta, že dotace bude odňata a město zaplatí celých 118 milionů bez DPH, čili s DPH částku úměrně vyšší. Neumí si představit, kde by na to v tuto chvíli vzali peníze. Třetí věc, kterou zmínil, byla doplňkem těch věcí, které ho vedly k tomu postoji, který v tuto chvíli zastává, a to, že on nepochybuje o tom, že Ostrava si dřív nebo později systém řízení veřejné dopravy zaslouží. Na rozdíl od Ing. Hařovského a možná i jiných osob se nicméně nedomnívá, že to, že Ostrava tento systém v tuto chvíli nemá, je záležitostí nějakou fatální. Přínos toho systému pro běžný život obyvatel Ostravy v tuto chvíli nějaký nepochybně bude, z jeho pohledu však bude víceméně marginální. Baví se o úsporách v časech jízd tramvají v řádu jednotek minut, baví se o úsporách energie, o plynulosti dopravy, o tom žádná. O tom v nejmenším nepochybuje a prosí, aby nebyl označen za zpátečníka, protože má tyto moderní technologie docela rád. Baví se o projektu za 118 milionů bez DPH a kde je pravdou, že je příslib, resp. je rozhodnutí dotace, nicméně je tam stále spoluúčast města, která je kolem 20 milionů korun a ani tato částka není bezvýznamná. Mohl by debatovat dále, ale nechce brát čas ostatním, chtěl zdůvodnit své rozhodnutí a svůj názor a jeho názor je takový, že bude hlasovat tak, že se zdrží hlasování. Říká to dopředu. A jeho názor je ten, že on by tuto zakázku nejraději zrušil a místo ní vypsál novou. Pevně věří, že město v nové soutěži může dosáhnout realizace tohoto projektu za významně lepších podmínek pro městské finance. V neposlední řadě by chtěl říct, a tím možná odvrátit argument, který na zastupitelstvu možná zazní, že tímto přichází nenávratně o dotaci. On s tím nesouhlasí, protože i nové programovací období obsahuje dotační tituly, které jsou přesně v tomto duchu. Včera byl na Úřadu vlády, jednal tam s orgány, které jsou správci operačních programů, ptal se specificky na tento projekt a je si téměř jist, že dokáží získat dotaci v podobné výši i na opakovaný projekt. Proto je jeho postoj takový, který vysvětlil.

**Ing. Hařovský** vysvětlil, že slyšel jasný požadavek ze strany Ing. Šebesty, že pokud jsou na zasedání přítomni zástupci firmy, že by rád slyšel jejich stanovisko k tomu, zdali jsou schopni plnit za dobu 5 měsíců, proto byl jeho požadavek na vyjádření se firmy. Dále sdělil, že je moc rád, že slyšel pocity pana primátora, ale on jako resortní náměstek nemůže dát na pocity. On musí vycházet z faktů při rozhodování, takže je hezké, že jim to primátor sdělil, ale on tvrdí, že slyšet slova ze strany primátora, coby naprostého laika v této záležitosti bez prozkoumání některých věcí, že jsou tyto záležitosti funkční v jiných městech, je odvážné, ale to je věc



názoru. Podle prozkoumání, které má on v této záležitosti k dispozici, si myslí, že to naprosto funkční není, ale to si vyříkají možná při jiné příležitosti, když u toho budou patřičně technicky vybavení lidé, kteří jim to vysvětlí. Požádal, pokud může, aby splnili požadavky Ing. Šebesty, a nechali vyslovit názor zástupce firmy MASTER.

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že nemá problém s tím, aby se firma MASTER vyjádřila k otázce, zda jsou schopni splnit termín zakázky.

**Ing. Hařovský** řekl, že bude velice rád a určitě k tomu dojde, když najdou v budoucím roce opět nějaká témata, s kterými se můžou obrátit přes ROP a získat peníze. Dokáže si představit, že pokud by peníze, které tady už teď jsou přiznány ve výši 122 milionů, byly použity pro tento účel, že budou společně s panem primátorem hledat jiná témata, na která se dají v budoucích letech použít jiné peníze a tím ušetřit finance městu, které mu již dnes chybí.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že by byl velmi nerad, aby tato debata přešla do osobních rovin. Tomu by se chtěl vyhnout. Sdělil, že by si pana náměstka nedovolil nazvat absolutním laikem v žádné z oblastí. Možná by ho překvapil, kdyby se pustili do detailní debaty o veřejné dopravě a o technických systémech. Na tuto linii se ale pouštět nebude. Požádal zástupce firmy MASTER IT, aby sdělili, zda jsou schopni splnit termín realizace akce.

**Zástupce spol. MASTER IT** deklaroval, že opravdu termín pěti měsíců jim na realizaci stačí a ze 100 % splní veškeré požadavky.

**JUDr. Babka** sdělil, že jako předsedovi opozičního klubu mu lahodí rozpory, které vidí před sebou na lavicích rady města. Na druhé straně jeho oko pláče, jak tato rada řeší problémy, které se bezprostředně dotýkají nejen financí tohoto města, nejen financí, které může získávat město z jiných zdrojů, ale jakým způsobem řeší problematiku, která se dotýká bezprostředně i občanů tohoto města z hlediska dopravní obslužnosti a způsobu, kdy budou v tomto městě a jak budou v tomto městě jezdit. Je pro něj neuvěřitelné, že primátor města Ostravy svolá jednání zastupitelstva na základě jednomyslného rozhodnutí rady města k jednomu bodu, který způsobí vážný rozkol v koalici tohoto města. Je pro něj neuvěřitelné, že je to v mimořádném termínu, že 49 registrovaných zastupitelů dostali do tohoto sálu, aby vyřešili problém pana náměstka Ing. Pražáka, Ph.D., který považuje za nicotný, a který potvrdí určitě všichni, jak tady sedí, ale k bodu, který nemá koalice v tomto jednání předprojednán a vzájemně odsouhlasen. Je pro něj neuvěřitelné, že tato rada, která schvaluje podnikatelské záměry např. Dopravního podniku města Ostravy, ale i Ostravských komunikací, umožní v těchto podnikatelských záměrech orientaci těchto podniků na tento pokračující projekt, např. tím, že Ostravské komunikace budují svůj dispečink, kde má být i dohledová ústředna a dopravní podnik, jak o tom hovořil nám. primátora Ing. Hařovský, má systémy, které chce instalovat do svých autobusů, příp. dalších dopravních prostředků. To svědčí o neumění řízení tohoto města, a když se dověděl o těchto záležitostech, tak ho napadlo, že jedním z možných bodů na tomto jednání by měl být příklad Českých Budějovic nebo Ústí nad Labem (pozn. ověřovatele: změny ve vedení těchto měst). Je to ale věc, která je zde na dnešním programu a jedná se o tom, zda 122 milionů.....a k tomu by se chtěl ještě vyjádřit z pozice místopředsedy Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko, kdy do dnešního dne garantovali městu Ostrava čerpání těchto zdrojů na tento projekt. Řekl, že je i z této pozice překvapen, jak s nimi rada města jedná a jednala, když umožnila, aby Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko se dvakrát zabýval problematikou tohoto projektu vždy s ubezpečením, že je vše v pořádku, dvakrát se k tomu scházeli a Moravskoslezský kraj, resp. jeho Výbor Regionální rady garantoval tyto finanční prostředky pro město Ostravu. A to vše potom, aby se dověděli, že po svolání zastupitelstva, po zastupitelstvu, které odsouhlasilo tento projekt, koaliční strany nejsou schopny se shodnout na tomto projektu a nejsou schopny předložit jednání zastupitelstva jednoznačné stanovisko rady města, která včera zasedala a jak již pan primátor říkal, nepřijala žádné usnesení. O tom, zda tento projekt bude možné financovat v příštím plánovacím období, je asi tak jasné jako vývoj v „Biaffře“, protože i na

Úřadu vlády budou těžko něco garantovat pro financování v jednotlivých osách integrovaného operačního programu. Je pravdou, že příští plánovací období už nebude mít nic v rukou ani město, ani Moravskoslezský kraj, resp. jeho možnost bude velmi výrazně snížena. Jak budou hlasovat, to bude záhy patrné při hlasování, ale považuje to zejména za hrubé selhání rady města jako celku, za hrubé selhání této koalice při vedení tohoto města a myslí si, že to je patrné z toho projednávání i na dnešním jednání zastupitelstva.

**Ing. Macura, MBA**, reagoval na vystoupení JUDr. Babky. Řekl, že samozřejmě názor opozičního zastupitele a předsedy opozičního klubu na úroveň řízení města respektuje. Je to jeho právo. Co se týká uváděných informací o tom, že tady někdo, a myšleno zřejmě, že on nebo rada města, se chová takovým způsobem, že odmítá schválenou dotaci pro rozvoj města, on by k tomu chtěl říct, že ty peníze z té dotace nepatří ani Regionální radě, nepatří ani JUDr. Babkovi, jsou to veřejné peníze, které patří jeho babičce a patří jim všem. Je třeba říct, jestli mají možnost tyto veřejné peníze použít efektivněji na jiný projekt v rámci kraje nebo v rámci města na jiný projekt nebo vysoutěžit ten samý projekt za menší peníze znovu, tak to přece není mrháním nebo nevyužití šance vyčerpat externí zdroje. K poznámce, která zazněla a se kterou souhlasí na rozdíl od těch předchozích dvou, poznamenal, že on taky nemá žádnou radost z toho, že tady dneska demonstrují určitý nesoulad v koalici, nicméně tyto situace vznikají a možná se ještě zopakují. To on neví, ale radost z toho nemá. Nicméně v situaci, kdy ikdyž o tomto rozporu věděli, tak prostě je tady 55 zastupitelů, a on si nevezme na triko to, že nedá možnost tento projekt projednat na zastupitelstvu, protože se může stát, že bez ohledu na jeho názor nebo názor jeho kolegů většina zastupitelů bude názoru jiného a ten projekt projde, tak nevidí důvod, proč takto nepostupovat a nepovažuje to za mrhání jejich časem, protože tato zakázka, tento projekt je pro město významný a s tím souhlasí. Dále poznamenal, že si nemyslí, že ty investice do těch souvisejících položek, jako byly ty řídicí jednotky nebo inteligentní zastávky apod., které už se vysoutěžily a z části už tady jsou instalovány, že to jsou investice propadlé nebo zbytečné. Ony mají samozřejmě funkci i takovou, která nesouvisí s těmi řidiči, ale on je pro to, aby se tento projekt v Ostravě zrealizoval, ale za jiných podmínek. Myslí si, že i ty řídicí jednotky, které tu dnes jsou, budou využity v plném rozsahu.

**Ing. Hařovský** zdůraznil, že pokud si někdo z přisedících na zastupitelstvu myslí, že v podmínkách současného zadávacího řízení nebo toho projektu je něco, co by bylo v nesouladu se zákony tohoto státu, tak má oznamovací povinnost, a on by ho požádal, aby podal trestní oznámení.

Primátor **Ing. Macura, MBA**, dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 20 pro, 0 proti, 28 se zdrželo hlasování. **Nechváleno. Usnesení nebylo přijato.**



#### **Materiál č. ZM\_M 4**

#### **Potvrzení zřizovatele příspěvkové organizace**

Primátor sdělil, že materiál byl rozdán na stůl a předal slovo nám. primátora Ing. Zbyňku Pražákovi, Ph.D., aby přednesl úvodní slovo k materiálu.

**Ing. Pražák, Ph.D.**, náměstek primátora, přednesl úvodní slovo k materiálu. Řekl, že přestože to samotné potvrzení zřizovatele je akt formální, jak asi viděli ze svých materiálů, on by si dovolil říci pár slov k tomu samotnému projektu. Ti, kteří byli v zastupitelstvu v minulém volebním období, si možná pamatují na tento projekt, protože byl projednáván v roce 2013 zastupitelstvem, kdy zastupitelstvo schvalovalo obdobný materiál, který dneska předkládá

zastupitelstvu ke schválení s tím, že se očekávalo, že tento projekt bude dokončen do konce roku 2014. Projekt reaguje na deficit zázemí pro vzdělávání v oblasti zobrazovacích metod v Moravskoslezském kraji. Snahou je zlepšit vzdělávací podmínky jak studentů lékařských oborů, tak i studentů ostatních zdravotnických oborů i středních škol. Předpokládá úzkou spolupráci s lékařskou fakultou, s Ostravskou univerzitou, se středními zdravotnickými školami, i se Slezskou univerzitou v Opavě. Ten projekt možná i pro svoji jakoby náročnost v rámci administrace usnul a v únoru nové vedení přišlo se snahou ten projekt resuscitovat a znovu jej oživit. Byl za tím obrovský kus práce zejména i ve spolupráci s lékařskou fakultou. Součástí toho projektu je pořízení zdravotnické techniky v oblasti zobrazovacích metod. Jedná se o významné přístroje, které dnes v té nemocnici jsou staré víc než 10 let a jsou značně zastaralé. Celkové náklady projektu jsou 55 milionů korun a ta dotace činí 85 %. Čili je to opravdu, myslí si, významné i pro tu možnost získat prostředky z externích zdrojů. Materiál byl podán v termínu, který byl požadován, tj. 24. 6. Jak se zmínil, zastupitelstvo už jednou odsouhlasilo to potvrzení zřizovatele příspěvkové organizace, nicméně ze strany ROP přišla připomínka, že je potřeba toto potvrzení znovu aktualizovat s tím, že je nutno, aby bylo dodáno to potvrzení do 9. července do 15 hodin. Skoro by řekl, že je polovičním zázrakem, že se toto zastupitelstvo koná, protože těžko by asi tuto podmínku splnili a obává se, že pokud by se mu nebo nemocnici nepodařilo přesvědčit ROP, aby využili ještě potvrzení zřizovatele dva roky starého, že by to také mohlo ten projekt celý pohřbít. Dále řekl, že možná zaznamenali, že v materiálu v tom potvrzení zřizovatele je uveden termín 24. 6. 2015. Datum bude samozřejmě upraveno, pakliže bude materiál schválen, na dnešní den. Poznamenal, že byl upozorněn JUDr. Babkou, že součástí musí být doložka účinnosti, proto požádal Mgr. Carbolovou, aby dala stanovisko k tomu, jak doplnit materiál.

**Mgr. Carbolová** uvedla, že v případech, že získají nějaký tiskopis, který má být potom připodepsán a není možné do něj vložit doložku platnosti právního úkonu, bývá připojen na samostatném dokumentu, kde je uveden odkaz na číslo usnesení a na datum přijetí.

**Ing. Pražák, Ph.D.**, poděkoval a sdělil, že na usnesení se vůbec nic nemění. Požádal členy zastupitelstva města o schválení tohoto materiálu.

Diskuse:

**Ing. Mrózková Heřiková** se dotázala, na co konkrétně budou ty peníze vynaloženy, protože se mluví o necelých 55 milionech. V materiálu to nenašla.

**Ing. Pražák, Ph.D.**, odpověděl, že se jedná o pořízení zobrazovací techniky. Pokud by měl říct výčet, tak angiografický RTG systém, diagnostický RTG systém, skiografický přístroj, přístroj pro trojrozměrné elektro, anatomické mapování, přenosný sonografický vyšetřovací přístroj, skiograficko-skiaskopická sklopná stěna a mamologický ultrazvukový vyšetřovací přístroj. Sdělil, že na zastupitelstvu města je přítomen ředitel Městské nemocnice Ostrava, pokud by bylo potřeba upřesnit tyto přístroje.

Primátor **Ing. Macura, MBA**, dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0510/ZM1418/7.**

◆◆◆

### Bod č. 3

#### Dotazy, připomínky a podněty občanů

Primátor sdělil, že má do diskuse evidováno několik diskusních příspěvků, a že jako první se přihlásil Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx, který chce diskutovat na téma další postup v rámci naplňování konceptu otevřené radnice, a sice zveřejňování zápisů z jednání Sboru starostů na webu města. Předal mu slovo.

**Mgr. Pxxxxxxx** řekl: „Dobrý den vážené dámy a pánové, jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím o vaši pomoc při společném postupu koalice a opozice směrem k naplňování konceptu otevřené a transparentní radnice. Bohužel se mnohdy při jednání zastupitelstev v některých ostravských obvodech stává, že vážení starostové zde prezentují určité informace ze schůzí Sboru starostů, které však občan nemá jak verifikovat například formou právě již zmiňovaných zápisů publikovaných na internetových stránkách města. Dochází pak zcela zbytečně k nejednomu nedorozumění. V minulém volebním období se podařilo zveřejnit mj. díky vstřícnosti kanceláře tehdejšího předsedy Sboru starostů a dnešního váženého pana 1. náměstka primátora statutárního města Ostravy Ing. Palyzy velkou část oficiálních anonymizovaných zápisů ze Sboru starostů na webu [www.necipujtenas.cz](http://www.necipujtenas.cz). Bohužel letos nám však byla pod jiným novým vedením Sboru starostů taková možnost odmítnuta. Museli bychom tedy postupovat v rámci režimu oficiální žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím, což jistě uznáte, že je zcela zbytečná obstrukce, jelikož zápisy ze Sboru starostů nejsou vedeny v režimu tajné ani jen důvěrné atd. Tyto zápisy přitom představují velmi důležitý pramen pro občany Ostravy, aby věděli, co na ně zase jim často nejbližší místní politikové připravili. Například nyní se jedná o velmi aktuální neúnosný nápad na zvyšování daňové zátěže z nemovitých věcí. Není důvod tyto zápisy utajovat. Proto vás prosím, abyste dnes na můj návrh učinili svým hlasováním nebo alespoň veřejným prohlášením takové opatření, aby byly tyto zápisy standardně zveřejňovány v anonymizované podobě na webu města tak, jako je tomu v případě zápisů z jednání váženého zastupitelstva města. Děkuji vám za pozornost.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx za příspěvek a sdělil, že opět učinil návrh, ke kterému je zapotřebí, aby se o něm dalo hlasovat, aby si jej vzal za svůj některý z členů zastupitelstva. Dotázal se, zda si chce někdo návrh Mgr. Pxxxxxxx osvojit.

**V. Polák** sdělil, že si tento návrh bere za svůj, i když ví, že Sbor starostů je dobrovolný orgán, není to orgán, který je nějak zřizován podle zákona o obcích. Myslí si, že to není nic proti ničemu, pokud by byly zápisy zveřejňovány.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že pan Polák si vzal návrh Mgr. Pxxxxxxx za svůj a chtěl o něm dát hlasovat, ale do diskuse se přihlásili další členové zastupitelstva města.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, sdělil, že si myslí, že ve své podstatě nemají v dané chvíli o čem hlasovat, protože neznají obsah toho, o čem by hlasovali. Vážený pan Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx ve svém textu, který si dopředu napsal, což je legitimní, požádal, aby alespoň veřejným prohlášením nebo jiným způsobem hlasovali o tom, aby zápisy ze Sboru starostů byly zveřejňovány.

**Ing. Macura, MBA**, vstoupil do diskuse a řekl, že je to formulováno v příspěvku Mgr. Pxxxxxxx relativně přesně, kdy píše, aby byly zápisy ze Sboru starostů standardně zveřejňovány na webu města tak, jak je tomu v případě zápisů z jednání zastupitelstva města. Tak považuje tento návrh formulován. Myslí si, že se o něm hlasovat dá.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, poznamenal, že Sbor starostů není žádný výbor, a myslí si, že ani zastupitelstvo nezřídilo Sbor starostů. Není si úplně jist, jak je to psáno ve statutu nebo někde jinde, že ho zřizuje možná primátor, nezná postup, ačkoliv je jedním z těch starostů také. Myslí si, že v této chvíli není zastupitelstvo úplně kompetentní k tomu, aby tímto způsobem



rozhodlo, že se to bude zveřejňovat. Ne, že by to nechtěl. Klidně se zápisy můžou zveřejňovat. On na zastupitelstvu prosadil, že se dopředu zveřejňují materiály na webových stránkách pro jednání zastupitelstva, takže není odpůrce toho, aby se něco zveřejňovalo, ale teď mu jde o to, že není přesně definován obsah, takže by se chtělo na to pořádně podívat.

**Ing. Macura, MBA,** informoval, že podle Jednacího řádu zastupitelstva města čl. 20 zastupitelstvo města rozhoduje o zřízení Sboru starostů a je to legitimní poradní orgán. Z jeho pohledu formálně nebrání hlasování o tomto návrhu, ale může se samozřejmě mýlit.

**JUDr. Semerák** sdělil, že se domnívá, že se o tom návrhu hlasovat dá za předpokladu, že to usnesení bude znít tak, že oni jako zastupitelstvo Sbor starostů žádají o zveřejňování zápisů. Nemyslí si, že to Sbor starostů můžou uložit. Pokud by doplnili slovo „žádáme“ buď Sbor starostů, nebo paní předsedkyni, tak si myslí, že to hlasovatelné je. Souhlasí s tím, že asi nemají důvod jim nevyhovět.

**Ing. Kolařík** sdělil, že ho JUDr. Semerák předběhl. V podstatě chtěl říct totéž. Myslí si, že by to mohlo být formulováno, že je žádají, příp. vyzývají.

**Ing. Macura, MBA,** dal hlasovat o usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města vyzývá Sbor starostů ke zveřejňování zápisů ze svého jednání na webových stránkách statutárního města Ostravy“.*

Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0511/ZM1418/7.**

-----

Primátor sdělil, že se do diskuse dále přihlásil pan Sxxxxxxxx Vxxxx, který je občanem Ostravy a chce diskutovat na téma „neférový přístup Úřadu městského obvodu Polanka nad Odrou“. Předal panu Vxxxx slovo.

**Pan Vxxxx** řekl: „Dobrý den vážené dámy a pánové, jmenuji se Sxxxxxxxx Vxxxx, jsem občanem České republiky, bydlím v Ostravě Staré Bělé. Prosím vážené zastupitelky a zastupitele, abyste dle dikce zákona České republiky o obcích č. 128/2000 § 16, odst. 2, písm. g) v aktuálním znění přijali k řádnému projednání tento můj občanský podnět, který prosím bezodkladně, nebo v zákonné lhůtě projednejte a zašlete mi odpověď. Můj podnět zní: Jsem majitelem pozemku č. 2597/2 v k.ú. Polanka nad Odrou, situovaném mezi ulicemi U Olší a Příměstská. Pozemek je podle územního plánu určený k výstavbě rodinných domů a splňuje všechny náležitosti k povolení k výstavbě. Ačkoliv je pozemek mezi dvěma komunikacemi, Rada městského obvodu Polanka nad Odrou mi nechce povolit připojení ani k jedné z těchto komunikací. Komunikace U Olší je podle usnesení zastupitelstva 42/3 z roku 2011 zkapacitněna dvěma výhybnama a splňuje požadavek tohoto usnesení. U této komunikace rada městského obvodu povolila v roce 2012 připojení a výstavbu 3 rodinných domů. V roce 2013 jsem podal žádost o výstavbu na mém pozemku, který se nachází nad těmito domy. Ovšem rada tento požadavek zamítla. V roce 2014 povolila na této komunikaci výstavbu dalšího rodinného domu a připojení ke komunikaci asi 60 m nad mým pozemkem. Toto jednání rady беру jako nerovný přístup poškozující mě a mou rodinu, toto usnesení zcela znehodnocuje můj pozemek. Dále chci upozornit, že během jednoho a půl roku jednání se zastupiteli došlo k dalším dvěma změnám usnesení vůči mému pozemku. Na 4. zasedání zastupitelstva z 15. 4. 2015 došlo ke zcela diskriminujícímu usnesení, kdy zastupitelé požadují pro výstavbu mého rodinného domu, abych na své náklady zkapacitnil komunikaci U Olší z šířky 3 m na šířku 6 m v délce 300 m, což je podle situace na této ulici absolutně nereálné, jelikož na této ulici jsou vystavěny domy ohraničené oplocením a na druhé straně je chráněná oblast Poodří. Toto usnesení zastupitelstva je zcela nereálné, šikanující a protiprávní. Celou situaci již přijala k řádnému řízení paní Šabatová, veřejná ochránkyně práv,



dále jsem požádal o pomoc pana senátora Sulovského a paní Lorencovou, poslankyni Parlamentu České republiky. Dále chci poukázat, že jsem poskytnul na požádání Magistrátu města Ostravy část svého pozemku v lokalitě Polanka nad Odrou pro výstavbu přečerpávací stanice odpadních vod a tím jsem vyhověl a pomohl obci vyřešit problém. Nechápu tedy jednání rady vůči mé žádosti a žádám vás, vážení zastupitelé, o naléhavou pomoc při řešení tohoto problému, který poškozuje má práva a celou moji rodinu. Věřím, že se dočkám pomoci. Podrobnosti a doklady vám rád zašlu elektronicky v doplněném podání. Děkuji za projednání mého případu.“

**Ing. Macura, MBA,** poděkoval za příspěvek. Řekl, že předpokládá, že když pan Vxxxx hovořil o radě a zastupitelstvu, tak měl na mysli Radu a Zastupitelstvo městského obvodu Polanka nad Odrou. Podnětem se budou zabývat a odpoví mu v zákonem dané lhůtě.

**Ing. Hařovský** sdělil, že se dozvěděl o situaci, která vznikla hlasováním u bodu 2. Byl by rád, aby bylo podáno právní stanovisko jak zástupcem firmy MT Legal, tak zástupcem odboru legislativního a právního k té situaci, jaký postup volit dál.

**Ing. Macura, MBA,** navrhnul nejdříve dokončit projednávání toho bodu a příspěvku pana Vxxxx.

**Ing. Sulovský** sdělil, že, jak zaznělo, byli u něj lidé s tím problémem, který se týkal výstavby rodinného domu v městské části Polanka. Vyslechl si jejich problémy, snažil se dopodrobna s tím seznámit, poté si dal schůzku se starostou městského obvodu Polanka nad Odrou. Druhá strana mu vysvětlila tu problematiku z jejich strany. Došel k názoru, že pokud by chtěl zodpovědně do toho nějakým způsobem zasáhnout, musel by tuto kauzu dlouho studovat. Doporučil oběma stranám, aby si spolu sedly a položily na papír body a termíny jednotlivých bodů, za kterých je možno toto zrealizovat, protože jinak si myslí, že k nějaké shodě nedojdou.

**Ing. Macura, MBA,** sdělil panu Vxxxxxx, že to berou jako podnět, ke kterému se vyjádří v zákonem dané lhůtě. Dále oznámil, že mají vypořádán jeden diskusní příspěvek občana a můžou se zpátky vrátit k tomu, co předestřel nám. primátora Ing. Hařovský.

**Ing. Hařovský** zopakoval, že se k němu dostaly informace, které je dostaly do trošku jiné situace z právního hlediska. Byl by rád, aby se tato situace na zastupitelstvu vyjasnila, popř., aby se navrhly další kroky do budoucna jak ze strany jedné právnícké organizace, tak ze strany legislativního a právní odboru.

**Ing. Macura, MBA,** předal slovo zástupci spol. MT Legal.

**Mgr. Mareš, Ph.D.,** objasnil situaci, která vznikla. Řekl, že v důsledku hlasování zastupitelstva k bodu č. 2 „Podpora veřejné dopravy“ zastupitelstvo města dnešním usnesením neschválilo dodatek, čili realizaci v novém termínu, nicméně stále platí usnesení zastupitelstva města z předchozího jednání, na základě kterého došlo k vyřazení nabídky uchazeče, který neprokázal podmínky při testování. Došlo k rozhodnutí o výběru nejlepší nabídky uchazeče MASTER IT Technologies a současně ke schválení smlouvy. Nyní je město Ostrava v situaci, kdy by buď mělo přistoupit k uzavření smlouvy s vybraným uchazečem na základě svého předchozího usnesení, smlouva by měla být uzavřena dle původních podmínek, tzn. v rozsahu nabídky uchazeče, kterou podal v zadávacím řízení s termínem realizace do 31. 8. a s mechanismem aktualizace, který je ve smlouvě obsažen, nebo by mělo přistoupit k jinému kroku, které by zadávací řízení ukončilo, tzn. zadávací řízení zrušit. Zrušení zadávacího řízení je možné z objektivních důvodů. Ty důvody jsou v poslední době často ze strany ÚOHS přezkoumávány z hlediska jejich oprávněnosti. Obecně platí, že těmi důvody nejsou situace, kdy se zadavatel bude snažit hledat jiné řešení na základě nově formulovaných zadávacích podmínek nebo kdy zadávací řízení neignorovalo nabídku,

kteřá má dostatečně nízkou nabídkovou cenu. Takové důvody nejsou pravidelně ÚOHS akceptovány jako důvody hodné zvláštního zřetele. Dále řekl, že si dovoluje upozornit na stávající situaci, která v důsledku neschváleného usnesení aktuálně nastala.

**Ing. Macura, MBA**, v 16.40 hod. konstatoval, že za této situace vyhlašuje přestávku v délce pěti minut, během které by se zrealizovala v zasedací místnosti č. 304 („ve skleníku“) porada předsedů politických klubů. Požádal, aby přišel také zástupce spol. MT Legal a Mgr. Carbolová jakožto zástupkyně LPO.

Po první přestávce vyhlásil další přestávku v délce trvání 10 minut na poradu klubu ČSSD.

*Jednání dále pokračovalo od 17.20 hod.*

**Ing. Macura, MBA**, po přestávce navrhnul dokončit bod 3 „Dotazy, připomínky a podněty občanů“, ve kterém má ještě dvě přihlášky do diskuse. Sdělil, že první příspěvek je od pana Jxxxxxxx Gxxxxxxx, který je občanem města Ostravy a chce hovořit na téma „rekonstrukce ulice Nádražní“.

**Pan Gxxxxxxx** řekl: „Dobrý den, mé jméno je Jxxxxxxx Gxxxxxxx, jsem občanem České republiky a občanem města Ostravy. Chtěl jsem trošičku jinak dneska začít, ale vzhledem k tomu, co se teď událo, tak jsem chtěl říct, pane primátore, že mě velice mrzí, že doposavad jsem musel čekat, že pětiminutovou přestávku jste natáhli na půlhodinovou a mezitím řešíte tady svoje věci. Předtím jste říkal, že to je třicetiminutová průřva pro občany a já už tady čekám takovou dobu. Rád bych hovořil k mému problému, jak jsem vystoupil na posledním zasedání, mám dojem, že to bylo 10. 6. ohledně ulice Nádražní, kde jsem v nájmu města, mám tam květinářství a řešil jsem svůj problém na posledním zastupitelstvu. Jelikož se za celou dobu neudálo nic, žádným krokem se to neposunulo, nikdo mi nedal nic vědět, ani ostatním nájemcům prodejen, tak vystupuji sám za sebe a chci říct, že bych byl velice rád, kdyby se toho někdo chytil tady z města a už konečně začal s námi hovořit. Víím, že tady paní starostka není, ona se k tomu nemůže vyjádřit, ale pokud na to nestačí, na svou práci, ať toho klidně nechá, ať složí mandát, ať to dělá klidně někdo jiný, protože jestliže my už nemáme na placení nájmu, a to město nás tak likviduje, je to velice špatné. Dávám takový návrh, aby se toho někdo chytil, aby to někdo konečně řešil. Paní starostka to neřeší. Poslední vystoupení na posledním zastupitelstvu jste slyšeli sami. Nic se neděje. Nic nám nedošlo. Byl bych velice rád, kdyby už se něco udělalo, protože práce začaly v měsíci dubnu, a jak jsem posledně říkal, bylo nám přislíbeno, že bude probíhat sezení v květnu, nebylo. V červnu nebylo. Je červenec, máme prázdniny, začnou dovolené. Další zastupitelstvo budete mít asi v září, myslím, ale nevím, kdo se tím bude zaobírat, kdo bude tu naši situaci řešit. Posledně jsem vám sdělil, že jsem opožděně platil nájem. Teď jsem měl platit nájem 29. Dneska je 1. a já nemám zaplacený nájem. Nemám ho zaplacený proto, že jsem na něho nevydělal. Nevydělal jsem na to z důvodu rekonstrukce, z důvodu těch prací. Dělán to tak, že to dennodenně dokumentuji, ačkoliv nejsem stavební dozor, ale prostě, ať jsem trošku v obraze, jak to tam probíhá a jak to tam je, abyste byli i v obraze vy, případně kdybyste to chtěli doložit. Pouze vám navrhuji, aby se toho už někdo chytil, hovořil s námi o nějakých slevách, příp. dal nějakou slevu, jak bylo řečeno paní starostkou, že nám bude přislíbena nějaká tříměsíční sleva, ale doposud nemám doložený žádný papír v ruce, nikdo nekomunikuje. Z mé strany všechno a mrzí mě, že tady dneska paní starostka není, protože mám daleko víc věcí, co bych chtěl říct. Děkuji za pozornost.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za příspěvek panu Gxxxxxxxxx a řekl, že jeho jedinou možností, jak komunikovat s paní starostkou, není přes Zastupitelstvo statutárního města Ostravy. I na městském obvodu se konají zastupitelstva. Věří, že k paní starostce má možnost se dostat i jiným způsobem, takže nemusí vždycky čekat se svým podnětem na paní starostku

městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz na chvíli, kdy se koná Zastupitelstvo statutárního města Ostravy. Chápe jeho příspěvek. Na vysvětlenou dodal, že statutární město Ostrava není žádným nadřízeným orgánem městského obvodu. Na městském obvodu je samospráva se svými vymezenými funkcemi. Oni nemají žádnou páku na to, aby paní starostce nařídili, i kdyby nakrásně chtěli, jak má v dané věci jednat. Tím nechce problém, který pan Gxxxxxx zmínil, nijak marginalizovat. Na straně druhé, a je třeba taky říct na rovinu, prostě to, že tam má on nebo někdo jiný podnikání, z toho, že se opravuje cesta, nevzniká žádný právní nárok na nějakou slevu. Je to všechno o dohodě, která musí proběhnout, tzn., že tu situaci nelze nastolovat tak, že je povinností města nebo městského obvodu v situaci, kdy opravuje chodník, cestu nebo cokoli jiného poskytovat podnikatelům slevy. Samozřejmě paní starostka k něčemu nějakou vůli projevila, ale pochybuje o tom, jak ji zná, že by se k tomu obrátila zády nebo dělala mrtvého brouka. Teď nemají možnost se jí zeptat. Může vykonat zprostředkovatelskou funkci a zeptat se jí na to nebo to s ní projednat, ale to je vše, co může udělat, protože nemá žádnou páku v tomto ohledu, aby mohl něco nařídít.

**JUDr. Semerák** souhlasil s panem primátorem v tom, že si myslí, že existují i jiné možnosti, jak komunikovat s paní starostkou a vůbec s městským obvodem. Dále řekl, že pokud je dobře informován, a myslí, že je, protože je současně zastupitelem městského obvodu a v této lokalitě bydlí, tak městský obvod nájemcům, kteří platí více než 1.600,- Kč za metr čtvereční a rok, poskytl slevu ve formě úlevy z nájemného za měsíce červenec, srpen a září, tzn., že čtvrt roku nebudou platit nájemné, speciálně v době, kdy je město prázdnější a probíhají ty největší stavební práce. Z hlediska roku nájemci obecních prostor dostanou v podstatě čtvrtinovou slevu, protože čtvrt roku neplatí nájemné. To všechno se děje i přesto, že práce začaly až v dubnu, tzn., že čtyři měsíce mohly být nebytové prostory užívány bez omezení. Dále řekl, že se v tomto chce zastat vedení městského obvodu, že přistoupilo k tomuto kroku i přesto, že má schválený rozpočet na rok 2015 a najednou v průběhu běžného rozpočtového období má propad v příjmu. Troufá si říct, že drtivou většinu toho, co řekl, říkala i minule starostka městského obvodu Ing. Bernfeldová. Myslí si, že tady došlo k nějakému informačnímu vakuu. Mohlo se stát např., že panu Gxxxxxxxxx nebyla doručena pošta nebo selhala komunikace s majetkovým odborem. Zopakoval, že nájemci, kteří platí nájemné vyšší než 1.600,- Kč za metr čtvereční a rok, od 1. července neplatí nájemné za měsíce červenec, srpen a září v tomto roce. Co se týče slev na rok 2016, tak k těm se vedení obvodu ještě vrátí.

**Bc. Feiková** sdělila, že už nemá další doplňující informace, protože JUDr. Semerák je zcela vyčerpán.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že do diskuse se dále přihlásil pan Pxxx Gxxxxxxxxx také na téma „rekonstrukce ul. Nádražní“, který ale nemá trvalý pobyt na území města Ostravy, proto budou muset hlasovat o tom, zda mu udělí slovo.

Z galerie zaznělo, že pan Gxxxxxxxxx již odešel. Primátor sdělil, že byly vyčerpány všechny příspěvky do diskuse a ukončil projednávání bodu č. 3 „Dotazy, připomínky a podněty občanů“. Následně se vrátil zpět k tématu, které započali před vyhlášením přestávky, tzn., reakci na situaci, která vznikla při hlasování o bodu č. 2. Požádal Mgr. Carbolovou, zda by je mohla seznámit s výsledkem toho jednání a s řešením, které by bylo adekvátní reakcí na vzniklou situaci ve vztahu k veřejné zakázce „Podpora veřejné dopravy“. Jedná se o to, že tím rozhodnutím, které zastupitelstvo města učinilo, rozhodlo vlastně o tom, že nebylo přijato žádné usnesení, resp. nebylo rozhodnuto o uzavření Dodatku č. 1 k té smlouvě k podpoře veřejné dopravy, tím nicméně zůstal v platnosti závazek uzavřít smlouvu původní, která v sobě nese termín plnění do 31. 8. 2015. Ten termín je zjevně nereálný, a aby se vyhnuli problémům, tak hledali řešení a pravděpodobně nejlepší řešení by bylo, kdyby zastupitelstvo města v dané chvíli rozhodlo o zrušení té veřejné zakázky jako takové. Předal slovo Mgr.

Carbolové a požádal ji, jestli by mohla případně upřesnit to, co teď řekl, a případně i naformulovat to usnesení.

**Mgr. Carbolová** sdělila, že usnesení je již naformulované pro případ, že by zastupitelstvo chtělo rozhodovat o návrhu na zrušení této veřejné zakázky. Dále řekla, že dnešním rozhodnutím zastupitelstva města nedošlo k rozhodnutí o uzavření dodatku, ale samotné rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy již bylo učiněno, tzn., že jedna z možností je nepřijmout žádné usnesení a v tom případě je zadavatel povinen uzavřít smlouvu. Smlouva obsahuje předpokládaný mechanismus, že pokud je již tak krátká doba do vypršení termínu pro realizaci díla, tak zhotovitel musí vystavit pro objednatele své jednoznačné prohlášení s upraveným harmonogramem, že je schopen plnit dílo do 31. 8. 2015. Pokud by takové jednoznačné prohlášení nevystavil, takovou záruku, garanci, pak je město oprávněno od té smlouvy odstoupit. To je systém, který je jaksi jakoby zavedený, předpokládaný tou smlouvou pro případ, že by došlo k jejímu uzavření. Druhá možnost je, vzhledem k tomu, že společnost MT Legal, která procesovala tu veřejnou zakázku, nadefinovala důvod, který by mohl vést ke zrušení veřejné zakázky, důvod, který odpovídá zákonu o veřejných zakázkách, který je důvodem hodným zvláštního zřetele, tu zakázku zrušit.

**Ing. Hařovský** se dotázal, zda v případě, že by se smlouva podepsala k 31. 8. 2015, a nebyl by splněn termín, nebylo by ho možné realizovat, je možné pokračovat v plnění smlouvy pod sankcemi dle smluvního textu. Dále se dotázal, jaký by to v tom případě mělo vliv na plnění dotace.

**Mgr. Mareš, Ph.D.**, odpověděl, že je pravdou, že pozdní realizace veřejné zakázky, resp. předání díla jako celku po 31. 8. 2015 je pod smluvní pokutou ve výši 50 tisíc korun denně. V takovém případě, pokud by se tedy zhotovitel zavázal v tom upřesněném aktualizovaném harmonogramu dílo splnit do 31. 8. 2015, a takto to nesplnil, tak objednatel jednající s péčí řádného hospodáře by byl povinen za každý den vymáhat sjednanou smluvní pokutu, čili tento režim je přípustný. Dotázal se na další část otázky, kterou neslyšel pravděpodobně kvůli špatnému přenosu z mikrofonu pana náměstka.

**Ing. Hařovský** zopakoval, že se ptal, zda to má vliv na plnění dotace z ROP.

**Mgr. Mareš, Ph.D.**, odpověděl, že nemá. Z hlediska ROP městu byla potvrzena ta skutečnost, že dotaci je možné čerpat do konce roku 2015, čili v rámci té realizace díla de facto do šesti měsíců. Zopakoval, že prodlení zhotovitele a účtování smluvních pokut nemá na poskytnutí dotace žádný vliv.

**Ing. Hařovský** sdělil, že v případě schválení toho navrhovaného řešení hrozí to, že ta firma může argumentovat tím způsobem, že mělo dojít k podpisu smlouvy, že má ušlý zisk atd.

**Mgr. Mareš, Ph.D.**, sdělil, že po podpisu smlouvy jsou ve vztahu mezi zhotovitelem a objednatelem, a strany se mohou samozřejmě soudit o výklad ustanovení včetně výkladu doby realizace plnění, vznášet nároky, a o tom pak rozhoduje soud.

**Ing. Macura, MBA**, dal návrh na přijetí usnesení ve znění, které bylo zobrazeno na plátně, a sice, že zastupitelstvo města by rozhodlo o zrušení dané veřejné zakázky z důvodu nemožnosti realizace plnění ve smluvním termínu do 31. 8. 2015. Konstatoval, že pokud by nebyl jiný návrh, tak by o tomto usnesení hlasovali.

**Ing. Macháček** se dotázal, jestli správně rozumí tomu, že po nich jako po zastupitelích chtějí, aby byli schopni ohodnotit, jestli je ta firma schopna do 31. 8. 2015 zakázku realizovat nebo nerealizovat. Domnívá se, že to by snad měla říct firma a nikoliv oni. Dále se dotázal zástupců spol. MT Legal, jestli, když budou vymýšlet takovéto důvody evidentně účelové, jestli jim jako zastupitelstvu nehrozí nějaká sankce.

**Mgr. Mareš, Ph.D.**, odpověděl, že reagují na situaci, která aktuálně nastala. Je to rozhodnutí zastupitelů. On sám taktéž neumí posoudit, jestli ve dvouměsíční lhůtě to dílo je reálně splnit, byť dle informací, které má k dispozici, to možné není, proto ten důvod uvádí jako nosný.



Ostatně napovídá tomu i ten dodatek, který byl připraven s termínem plnění pětíměsíčním jako limitním termínem, který na zasedání zástupce MASTER IT z balkónu potvrdil. Z tohoto postupu lze usuzovat, že dvouměsíční lhůta dostatečná není, proto by nebyl předkládán dodatek.

**Ing. Macháček** konstatoval, že v případě, že tento důvod nebude uznán za hodný zvláštního zřetele, tak to znamená, že budou pod nějakými sankcemi. Takže oni jakoby za tu firmu říkají, že to nestihnou, a říkají to oni, nikoliv ta firma, pokud tomu správně rozumí, takže tím už něco předjímají a pak budou v případě, že to nebude uznáno, platit nějaké sankce.

**Mgr. Mareš, Ph.D.**, sdělil, že to není úplně o sankcích. Ing. Macháček má ale pravdu v tom smyslu, že to rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení může kterýkoliv z uchazečů napadnout námitkami, příp. pak návrhem na přezkum k ÚOHS. To je procedura, která by bezprostředně navazovala v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.

**Ing. Šebesta** upozornil, že v tomto směru již zastupitelstvo města nějaká rozhodnutí přijalo a pokud by měli rušit výběrové řízení od samého začátku, tak by ta usnesení měla být pravděpodobně zrušena. Pokud ne, ať ho někdo opraví, ale fakt je, že ta usnesení přijata byla. Předposledně už něco odsouhlasili, předtím už to bylo taky jako zadávací řízení, takže potom by to mělo z hlediska procesního probíhat podle jeho názoru tak, že se ta usnesení budou postupně rušit.

**Ing. Macura, MBA**, požádal Mgr. Carbolovou o vyjádření, zda je nutné z procesního hlediska rušit předchozí usnesení zastupitelstva, která byla vykonána nebo přijata k dané zakázce.

**Mgr. Carbolová** odpověděla, že z hlediska zákona o veřejných zakázkách může zadavatel zrušit zadávací řízení až do uzavření smlouvy, což je ukončení toho procesu zadávání veřejné zakázky, tzn., že následně po těch usneseních, která byla přijata, by bylo možno přijmout usnesení o zrušení toho zadávacího řízení, takže z procesního hlediska takto je to podle jejího názoru dostatečné.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal, zda součástí usnesení nemusí být i usnesení o zrušení předchozích rozhodnutí zastupitelstva města.

**Mgr. Carbolová** odpověděla, že to vyplývá z logiky té věci. Navazuje to jako kdyby sice samozřejmě na předchozí rozhodnutí, ale popírá je, takže si myslí, že je to dostatečné.

**Ing. Macháček** se dotázal nám. primátora Ing. Hařovského, jaký je v této věci názor jeho jako resortního náměstka.

**Ing. Hařovský** odpověděl, že se v této věci zdrží hlasování, protože by byl proti všemu, co tady doposud prosazoval, byl by proti lidem, které tlačil do těch výkonů, do kterých chtěl. Musel by se za to stydět. Zopakoval, že se zdrží hlasování.

**Ing. Macura, MBA**, zopakoval, že je na plátně za ním zobrazen návrh usnesení, který nebude číst, aby neudělal nějakou chybu při čtení s tím, že žádný jiný návrh nezazněl. Podstatou toho návrhu je zrušení příslušné veřejné zakázky, a sice z důvodu nemožnosti realizace plnění ve smluvním termínu do 31. 8. 2015.

**Ing. V. Kulil, Ph.D.**, podal návrh na případné doplnění textu navrhovaného usnesení. Uvedl, že je tam ještě jeden závažný důvod, a to, že je tam určité riziko soudního řízení, jelikož jeden z těch uchazečů dal na civilní soud žalobu. Myslí si, že by bylo vhodné doplnit usnesení ještě o text: „a z důvodu rizika z hlediska soudního řízení, které v této věci probíhá“. Požádal o zvážení toho doplnění.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal Mgr. Carbolové, jaký na to má názor.

**Mgr. Carbolová** sdělila, že by požádala spíše zástupce spol. MT Legal, aby řekli, jestli to považují v dané záležitosti za důvod hodný zvláštního zřetele pro to doplnění nebo ne. Myslí si, že tam žádná žaloba podána nebyla, ale není o tomto procesu plně informovaná.

**Mgr. Mareš, Ph.D.**, potvrdil, že neví o podání civilní žaloby, čili k civilní žalobě se vyjádřit nemůže, protože neví jakým způsobem je konstruovaná. Faktem je, že před ÚOHS probíhaly



tři správní řízení. To první proti zadávacím podmínkám je prvostupňově rozhodnuto, je podaný rozklad, takže o rozkladu bude ÚOHS ještě rozhodovat. Druhé řízení, které směřovalo proti testování, bylo pravomocně ukončeno z důvodu nesložení kauce. Třetí řízení, které směřovalo proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a vyloučení uchazeče, bylo napadeno, takže probíhají dvě správní řízení. O civilní žalobě neví. Nicméně to, že uchazeči napadají procesními prostředky různé úkony zadavatele, je situace běžná, takže to by se obával označit jako důvod hodný zvláštního zřetele, maximálně jako podružný důvod, že z nějaké procesní opatrnosti objednatel nechce přistoupit k rozhodnutí, o kterém by se do budoucna ukázalo, že bylo špatné. Spíše si myslí, že to ten důvod hodný zvláštního zřetele není.

**Ing. Macháček** se dotázal Mgr. Mareše, Ph.D., v případě, že nebude uznán ten důvod, který mají před sebou, za důvod zvláštního zřetele, co se bude potom dít.

**Mgr. Mareš, Ph.D.**, odpověděl, že, jak avizoval, každý uchazeč, tady asi ten uchazeč, kterého se to týká, vybraný uchazeč, má možnost napadnout námitkami rozhodnutí zadavatele v 15denní lhůtě. O těch námitkách musí zadavatel rozhodnout v krátké 10denní lhůtě. Následně má uchazeč možnost se procesně bránit proti tomu vyřízení námitek návrhem na ÚOHS, tzn. ta procedura by pak iniciovala další správní řízení, které by ponechávalo v nejistotě to konečné rozhodnutí, zda ten projekt byl ukončen či nikoliv. Ty lhůty před Úřadem na ochranu hospodářské soutěže jsou několikaměsíční, takže lze předpokládat, že rozhodnutí o tom, že zadavatel zrušil řízení oprávněně či nikoliv, by padlo nikoliv dříve než na konci roku, takže do té doby by ten projekt byl otevřen z hlediska toho, zda byl ukončen oprávněně či nikoliv. Ty konsekvence pak, pokud by ÚOHS rozhodl o tom, že zadavatel zrušil řízení neoprávněně, tudíž by měl přistoupit k uzavření smlouvy s vybraným uchazečem podle jeho nabídky, je těžké dohledávat, protože město by bylo na konci roku např. v situaci, kdy smlouva obsahuje termín plnění 31. 8., který by byl termínem zjevně nemožným, takže by muselo být posuzováno to, zda platí ten původní termín uvedený ve smlouvě, čili lhůta realizace 6 měsíců, aby se ten proces dokončil. V tuto chvíli neumí odpovědět, jakým způsobem by se to vyvinulo.

**Ing. Macháček** zrekapituloval, jak to správně pochopil, a aby si to všichni ujasnili. V případě, že ta věta, která je vysloveně účelová, bude uznána za účelovou, tak někdy na konci roku podepíše smlouvu za 120 milionů a budou ji muset zaplatit, a bez toho, že by z toho dostali jedinou korunu z evropských projektů, jen proto, že tady prováděli ty machinace a tanečky. Myslí si, že to není dobrá vizitka.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že neví, proč to Ing. Macháček nazývá machinacemi a tanečky. Firma je vázána termínem 31. 8., který na 99,9 % není schopna plnit. Je velkou otázkou, zda je schopna splnit termín podle dodatku č. 1. Kdyby byl možný termín 31. 8., tak se na zastupitelstvu o dodatku vůbec nebaví. Ve stejné situaci by byli i v případě, že by prohlašovali ten návrh, pro který hlasoval Ing. Macháček před hodinou a následně by stěžovatel dosáhl toho, že by dané rozhodnutí bylo soudem uznáno jako neplatné, tzn., že by vraceli dotaci a městu by zůstala povinnost zaplatit 122 milionů korun. Varianta, kterou navrhují oni, je podle jeho názoru daleko méně riskantní pro město a je úsporná ve vztahu k veřejným prostředkům, když za veřejné prostředky budou považovat veřejné prostředky jako terminus technicus, ne teď konkrétně to, co z toho dostane město Ostrava nebo někdo jiný. Na závěr řekl, že v zásadě samozřejmě zaručit se 100% za to, že městu nehrozí žádné riziko, nelze ani v jednom ani v druhém případě.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto primátor řekl, že budou hlasovat o návrhu na usnesení, které už dvakrát zopakoval, a které zastupitelé vidí před sebou na plátně a někteří na obrazovkách.

Hlasovalo 30 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0512/ZM1418/7** ve znění:

„Zastupitelstvo města

1) zrušuje

*dle ust. § 84 odst. 2 písm. e), zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů, otevřené řízení ve věci významné veřejné zakázky "Podpora veřejné dopravy" z důvodu nemožnosti realizace plnění ve smluvním termínu do 31. 8. 2015"*



#### **Organizační záležitosti**

**Ing. Macura, MBA**, upozornil, že rada města dne 23. 6. 2015 schválila další termín konání zasedání zastupitelstva města, a to na den 14. 10. 2015 od 9.00 hodin, tzn., že ve druhém pololetí t.r. by se konaly 4 zasedání zastupitelstva města, a to dne 9.9., 14.10., 25.11. a 16.12.



#### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města**

Náměstkyně primátora Mgr. Kateřina Šebestová, řekla, že během zasedání zastupitelstva města nebyly vzneseny žádné dotazy, připomínky ani podněty ze strany členů zastupitelstva města.



#### **Diskuse – Různé**

V tomto bodu neproběhla žádná diskuse.



#### **Závěr**

**Ing. Macura, MBA**, všem poděkoval za trpělivost, za to, že zvládli poněkud chaotický průběh zasedání zastupitelstva a omluvil se, že bylo nutno toto zasedání svolat. Všem popřál hezké léto a v 17.55 hod. ukončil sedmé zasedání zastupitelstva města.

- - - - -

Usnesení ze 7. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0506/ZM1418/7 do č. usnesení 0512/ZM1418/7 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.



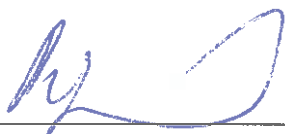
Zapsala:



---

Kateřina Korbelová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 7. 7. 2015

Ověřovatelé:



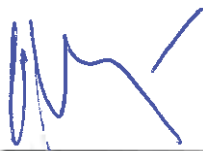
---

Ing. Simona Piperková  
místo: Ostrava  
datum: 7. 7. 2015



---

Ing. Břetislav Riger  
místo: Ostrava  
datum: 7. 7. 2015



---

Ing. Tomáš Macura, MBA  
primátor statutárního města Ostravy  
místo: Ostrava  
datum: 0 7. VII. 2015