

## Zápis průběhu 27. zasedání zastupitelstva města konaného dne 21.06.2017

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
<b>Předsedající:</b>	Tomáš Macura, primátor	
<b>Přítomno:</b>	počet členů zastupitelstva	49
	zástupci městských obvodů	15
	ředitelé podniků	35
	vedoucí odborů MMO	22
	tajemník MMO	1
	ostatní	17
	(viz prezenční listina)	
<b>Omluveni:</b>	Oldřich Jakubek, Martin Juroška, Yveta Sekeráková, Václav Štolba, Ivan Tomášek, Jan Veřmiřovský	
<b>Zahájení:</b>	9.05 hod.	
<b>Přestávka:</b>	1. přestávka – 11.00 – 11.32 hod. 2. přestávka – 13.04 – 14.05 hod. 3. přestávka – 15.32 – 16.05 hod.	
<b>Ukončení:</b>	16.50 hod.	
<b>Zapisovatel:</b>	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 27. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 44 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili pan Oldřich Jakubek, pan Martin Juroška, paní Yveta Sekeráková, pan Václav Štolba, pan Ivan Tomášek, pan Jan Veřmiřovský. Z úvodu zasedání se omluvil pan Ilja Racek a pan Jindřich Středula.

-----

### Materiál č. ZM\_M 0

#### Schválení programu 27. zasedání zastupitelstva města konaného dne 21.06.2017

Primátor řekl, že rada města schválila návrh programu dne 6. 6. 2017, poté dne 13. 6. 2017 navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 64 - 102, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své schůzi dne 20. 6. 2017 navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 103 „Souhlas s uzavřením "SMLOUVY O PARTNERSTVÍ" v rámci realizace mezinárodního projektu s názvem "AIR TRITIA" a č. 104 „Návrh nevyužít předkupní právo k

nemovitým věcem v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava“, které byly rozdány na stůl. Zdůvodnil, že materiál č. 103 je na stůl předkládán z důvodu, že se jedná o projekt, jehož se účastní 11 partnerů, z toho město Ostrava je jedním z nich. Jedná se o projekt Evropské unie, kdy na podpis Ostravy se čeká jako na poslední v řadě, aby mohl celý projekt začít formálně i fakticky fungovat s tím, že pokud by to přesunuli až do zářijového zastupitelstva, bylo by tam tříměsíční zdržení, během kterého by ten projekt nemohl být realizován. Na vině je v tomto případě pozdní dodání smlouvy řídicím orgánem projektu, kterým je Magistrát města Vídně. Dále primátor řekl, že materiál č. 104 z bloku pana náměstka Babince je na stůl předkládán z důvodu, že začala běžet tříměsíční lhůta, během které je třeba uplatnit či neuplatnit předkupní právo na nemovitosti, které jsou předmětem toho materiálu a pokud by tuto věc odložili až na zářijové zastupitelstvo, tak by tato lhůta marně uplynula. Dodal, že proto jsou tyto dva materiály předkládány na stůl.

Dále primátor sdělil, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 27. zasedání zastupitelstva města,
- informaci o činnosti orgánů města,
- novou důvodovou zprávu k materiálu č. 46,
- novou textaci materiálu č. 49,
- přílohu k materiálu č. 75 – výpis z usnesení Zastupitelstva Moravskoslezského kraje,
- novou přílohu č. 1a) k materiálu č. 90,
- nový návrh usnesení k materiálu č. 91,
- přílohu k materiálu č. 102 – dopis společnosti Veolia Energie ČR, a.s.,
- na vědomí dopis starostky městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky Liany Janáčkové k materiálu č. 62, ve kterém žádá o osvojení návrhu na stažení materiálu,
- na vědomí dopis starostky městského obvodu Slezská Ostrava Barbory Jelonkové, týkající se záměru založit příspěvkovou organizaci „Technické a zahradní služby Slezské Ostravy“
- a usnesení z 24. jednání finančního výboru.

Dodal, že těch dodatečně předložených věcí je celá řada a on je vždycky pro jistotu připomene ve chvíli, kdy se budou ty dané materiály projednávat.

Primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků logicky podle předkladatelů.

**P. Mika** sdělil, že na svých lavicích nenašli program jednání. Ptal se kolegů a neví, jestli je to výjimečně nebo ho nemají všichni. *Organizátorky rozdaly návrh programu těm, kterým chyběl.* Pan Mika řekl, že teď už je to v pořádku.

Primátor pokračoval slovy, že z důvodu jednání paní náměstkyně primátora Ivety Vozňákové se zástupci Evropské investiční banky v průběhu dnešního dne, kdy toto jednání se bohužel nedalo odložit, navrhuje předradit její blok materiálů jako celek, tzn. materiály číslo 58, 59, 60, 61, 62, 100, 101 a 102 hned za bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“, čili v zásadě na dvanáctou hodinu.

Primátor vyjmenoval materiály, u kterých se navrhuje úvodní slovo předkladatele. Doplnil, že to jsou jednak materiály, které jdou logicky na stůl a dále všechny ty, na kterých byl požadavek vzešlý ze včerejší rady předsedů politických klubů. Jednalo se o materiály číslo 59, 100, 103, 104, 7, 17, 46, 54, 62, 70, 71, 83, 85, 91, 101 a 102.

Dále primátor navrhnul v rámci schvalování programu, aby mimo běžných přestávek, které jsou v návrhu programu 27. zasedání uvedeny, zastupitelstvo souhlasilo s pevnou fixací

odpolední přestávky v době od 15.30 do 16.00 hodin, a to z důvodu plánované tiskové konference k olympijskému parku Ostrava 2018, kdy na radnici přijede předseda olympijského výboru pan Kejval. Poznamenal, že nicméně termín této přestávky v zásadě odpovídá tomu, jak by se stejně měli na přestávku odebrat. Připomněl, že bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“ bude na programu v době mezi 11.30 a 12.00 hodinou.

Připomínky k návrhu programu:

**M. Krejčíček** za Sbor starostů informoval zastupitelstvo města, že na pondělním jednání Sboru starostů projednali program 27. zasedání zastupitelstva města, zejména rozdělení finančních prostředků z přebytku za rok 2016 a vzali program 27. zasedání zastupitelstva města na vědomí.

**T. Macura** poděkoval panu Krejčíčkovi za informaci a sdělil, že pan Krejčíček vystoupil jako předseda Sboru starostů.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 27. zasedání zastupitelstva města včetně navržených změn. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 27. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1689/ZM1418/27.**

Primátor poznamenal, že bodů programu je hodně, celkem 104, takže se bude snažit to řídit trochu rychleji. Požádal všechny o respektování časů konců přestávek a také občany, kteří budou diskutovat, o dodržování stanovených délek jejich příspěvků.



Primátor oznámil, že zápis z 27. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová.

**Materiál č. ZM\_M 0**

**Volba ověřovatelů zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 21. 6. 2017**

Za ověřovatele zápisu byly navrženy paní Simona Piperková a paní Miriam Prokešová. Ověřovatelky souhlasily.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1690/ZM1418/27.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 27. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

-----

## Materiál č. ZM\_M 0

### Zpráva ověřovatelů zápisu z 26. zasedání zastupitelstva města

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 26. zasedání zastupitelstva města pana Roberta Čepa a pana Martina Štěpánka, aby se přihlásili do diskuse a podali zprávu o ověření zápisu z minulého zasedání.

**R. Čep** řekl, že zápis přečetl a svým podpisem stvrdil, že jeho obsah odpovídá průběhu jednání. Doporučil zápis ke schválení.

**M. Štěpánek** řekl, že omylem zmáčkl tlačítko s technickou. Dále řekl, že zápis přečetl, odpovídá průběhu jednání, podepsal ho a doporučuje ke schválení.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby dle návrhu ověřovatelů schválili zprávu o ověření zápisu.

Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1691/ZM1418/27.**

Primátor připomněl, že zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



## Materiál č. ZM\_M 1

### Informace o činnosti orgánů města

Primátor Tomáš Macura upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

**R. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím o podání informací a zodpovězení dotazu v rámci právě projednávaného programového bodu. Informujte širokou veřejnost o tom, jak proběhlo nebo ještě stále probíhá řešení otázky váženého pana Pxxxxxxx, kterou vznesl v rámci minulého dubnového a květnového jednání zdejšího váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy. Vážený pan Pxxxxxxx tehdy děkoval všem váženým členkám a členům vážené komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy za přínosný dialog, který společně vedli 15. března 2017 v rámci prezentace zdravotních rizik vynucování radiofrekvenční identifikace malých domácích zvířat. Obzvláště vyjádřil díky váženému panu Čermákovi z Občanské demokratické strany za kompromisní legislativní návrh na umožnění medicínských výjimek z ostravské nesmlouvavé vyhlášky č. 9/2012 podle již existujících analogických právních předpisů pro oblast volně žijících zvířat, který komise svým hlasováním podpořila a odeslala s dotazem na zdejší legislativně-právní odbor. Chtěl bych se proto potřeptat vážené paní Kolkové, vážené paní vedoucí výše uvedeného váženého odboru, tedy váženého městského orgánu, zda již k

této věci prosím zaujala stanovisko a pokud nikoliv, tak kdy se tak stane. Stále čekáme s občany na Vaši odpověď. Poprosím také o informace v této věci vážené vedení komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy, aby bylo jasno, jak celá věc dopadla a kdy se tedy podaří konečně úspěšně vyřešit jasně definovaný reálný problém kolem ostravské nesmlouvavé tzv. čipovací vyhlášky. Zároveň dodávám, že odkazy na tzv. pražské řešení celé věci, například díky přípravě totalitní novelizace veterinárního zákona z dílny jednoho váženého moravskoslezského pana poslance z TOP 09 i proti odbornému stanovisku Komory veterinárních lékařů České republiky, která by měla platit až od roku 2020, také vůbec nemusí být letos realizována. Tato novela zatím neprošla v dolní parlamentní komoře ani třetím čtením a volby do Poslanecké sněmovny jsou již v říjnu. Celá novelizace veterinárního zákona tak může skončit spolu s dalšími balíky zákonů ve skartovačkách parlamentních kanceláří. Ve hře je také ještě Senát a prezident. Stačí jeden případ, kdy jakýkoliv ostravský chovatel doručí na magistrát podklady od svého veterináře, že nekompromisní čipování přispělo ke zhoršení zdravotního stavu jeho zvířete a budete muset řešit před volbami třaskavé téma, kdy se budou lidé ptát, proč přetrvává tato podivná nečinnost patřičných městských orgánů, které o všech rizicích včas věděly, a to z odborných kruhů, a stejně svou nečinností neumožnily tuto situaci napravit. Ostrava přitom může do celé věci vnést svou včasnou úpravou své čipovací vyhlášky tolik důležitou právní jistotu, narovnat děsivou tvrdost svého podzákonného předpisu a legalizovat možnosti zdravotních výjimek z invazivního čipování, které civilizovaný svět a především výše citovaná česká legislativa zkrátka akceptuje. Jen Ostrava nikoliv. Na nutné a zajisté kompromisní novelizaci výše citované vyhlášky jsme s kolegy odvedli pro naše občany spoustu práce, a proto si myslím, že bychom si zasloužili znát akceptaci férového pro-občanského řešení, které jsme opakovaně předložili. Děkuji vám za zodpovězení dotazu a podání informace o činnosti městských orgánů.“

**T. Macura** poděkoval panu Pxxxxxxx za příspěvek. Vyzval pana Kováce, předsedu komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy, aby odpověděl.

**J. Kovács** upřesnil informace, které pan Pxxxxxx uvedl. Řekl, že zastupitelstvo města se konalo 10. května a oni ještě na komisi, která v tom týdnu také zasedala, neměli informace o tom, jak probíhají jednání v Parlamentu ČR ohledně vyhlášky, týkající se úpravy zákona o veterinární službě. Tuto informaci na následující komisi dohledávali, zjistili, že 24. května Poslanecká sněmovna ČR tento zákon projednávala a pustila ho do závěrečného čtení. Z toho zákona jasně vyplývá, že chovatel, který chová psa, je povinen zajistit, aby identifikační číslo psa bylo zaznamenáno v dokladu o očkování psa. Identifikačním číslem psa se rozumí alfanumerický kód zobrazený transpondérem neboli čipem, který umožňuje zjistit totožnost konkrétního psa. Mají za to, že je to jasné a transparentní. Konzultovali to s paní Kolkovou a s příslušnými pracovníky odboru, takže není zcela pravdou, že by nespolupracovali, nebo že by se odbor legislativní a právní nezabýval touto otázkou. Tuto informaci vč. celého materiálu, který byl v Parlamentu ČR projednáván v jeho plné verzi panu Pxxxxxxx poslali, on jej obdržel, poděkoval mu za něj a on má za to, že s tímto materiálem byl seznámen, ví, jaké jsou tam závěry a v tuto chvíli nemají důvod tuto věc dále řešit. Komise tuto věc uzavírá s tím, že rozhodují vyšší instance, vyšší zákony a nemají dále důvod reagovat.

**T. Macura** poděkoval panu Kovácsovi a předal slovo paní Vxxxxxxxxx, která se přihlásila do diskuse.

**M. Vxxxxxxxxx**, občanka města Ostravy, řekla: „Dobré ráno, dámy a pánové, krátce tři body. Obdržela jsem písemnou odpověď na své dotazy z předminulého zastupitelstva, kde jsem se ptala, zda byl schválen investiční záměr na stavbu tramvajové trati po ulicích Bedřicha Nikodéma, 17. listopadu a Průběžné. Dámy a pánové, investiční záměr dle směrnice statutárního města Ostravy 1/2005 schválen nebyl a oponentní posudek k projektovému záměru, který vypracovala společnost Mott MacDonald v roce 2014, také vypracován nebyl. Jinými slovy, kvalita projektového záměru, který v současné době existuje, nebyla nikým

ověřena. Já prosím, aby bystřejší z vás pochopili a analyzovali tuto informaci a použili ji dále. Chtěla jsem se zeptat. 14. 6. paní Bajgarová na jednání porubského zastupitelstva uvedla, že existuje pracovní skupina pro výstavbu tramvajové trati na VII. a VIII. porubský obvod. Mě by zajímalo, zda tato pracovní skupina byla zřízena Radou statutárního města Ostravy jako organizovaný subjekt nebo jestli je to zase něco samozvaného a v zákoně neukotveného a pokud byla zřízena radou města, tak jakým usnesením a kdy, kdo jsou členové, jak vypadá praktická činnost této skupiny, chtěla bych se zeptat speciálně pana primátora. Děkuji pěkně.“

**T. Macura** řekl, že má pocit, že paní Vxxxxxxxxxxxxx uvedla, že bude mít tři dotazy a on zaznamenal dva. Pokud jde o pracovní skupinu k tramvajím, odpověděl, že má za to, že tento dotaz poslala paní Vxxxxxxxxxxxxx písemnou formou. V tuto chvíli se vyřizuje a nepochybně jí bude také zodpovězen. Dodal, že si alespoň pamatuje, že přes jeho stůl přišel tento dotaz. Dále poznamenal, že pokud může soudit, tak rada města žádnou pracovní skupinu k tramvaji nezřizovala, ale je možné, že se zřídila na jiné úrovni. Pokud jde o investiční záměr, tak by si vyprosil invektivy typu, které se vztahují na bystřejší z nich. Myslí si, že nemusí jít do těchto forem oslovování zastupitelů. Dále sdělil, že si myslí, že jí už minule vysvětlili a má dojem, že to říkal pan náměstek Riger, že existence investičního záměru jako taková není nutností v investičním procesu. Není to žádná povinnost k tomu, aby mohla stavba nebo nějaký projekt být realizován. Sama dobře ví, že v tuto chvíli probíhá vypracování projektové dokumentace a nemyslí si, že je nějaká informace, která jí v tomto smyslu chybí.

Do diskuse se z řad občanů již nikdo nehlásil, proto se primátor dotázal zastupitelů, jestli si ještě někdo nerozmyslel nějaký dotaz. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“*

Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1692/ZM1418/27.**



## **Bod č. 2**

### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města**

Diskuse:

**R. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Zpravodajský web ostrava.idnes.cz zveřejnil 17. června 2017 velice potěšující zprávu, podle které se podařilo přesvědčit až doposud nekompromisní vedení Koordinátora ODIS s.r.o., že již nastal čas na zavedení plnohodnotného a skutečně férového opt-outu z externího očištění populace v Moravskoslezském kraji a úzce souvisejících ODISek. Výraznou měrou se na tom podílí vážený pan hejtmanův náměstek z Občanské demokratické strany Jakub Unucka. Podle jeho vyjádření pro výše uvedený sdělovací prostředek by mělo dojít v celém Moravskoslezském kraji přibližně od roku 2019 k modernizaci stávajících odbavovacích zařízení umístěných ve veřejné hromadné dopravě tak, aby byly akceptovány jiné možnosti plateb než jen zastaralými čipovými kartami, a to sice např. prostřednictvím mobilních telefonů a QR kódů apod. A právě QR kódy fungují jak ve své elektronické, tak papírové podobě na různých typech zařízení, která je dokáží přečíst. Zákazníci, kteří neholdují čipovým kartám, ODISkám apod. v minulosti tzv. motivačně vnučeným produktům, si prostě stáhnou zdarma do svého počítače nebo mobilu, který klidně nemusí být vůbec tzv.

smart, nebo do jiného zařízení aplikaci, vygenerují a zaplatí si v ní požadované jízdné a v rámci případné kontroly v dopravním prostředku se pak prokáží patřičným QR kódem. QR kódy jsou čitelné taktéž z papírových dokladů vytištěných na vlastní domácí tiskárně, dále třeba na fotoaparátech, tabletech, noteboocích atd. Poprosím vážené vedení Dopravního podniku Ostrava a váženého pana radního pro dopravu Semeráka, zda vědí o této spotřebitelsky komfortní novince, která osvobodí obyvatelstvo od externího očipování a kdy bude zavedena v Ostravě a zda jsou připraveni ji zde občanům blíže osvětlit. Informuji, že podobné řešení jsem navrhoval s kolegy ze Strany svobodných občanů v materiálu zaslaném váženému panu Semerákovi minulý rok. Spolu s váženým panem radním Semerákem a váženým jednatelem KODISu jsme o tomto materiálu také osobně na loňské schůzce jednali. Jsem moc rád a děkuji váženému panu Unuckovi a váženým kolegům z ODS, že si náš nápad vzali za svůj a pokusí se díky jeho prosazení lidem odmítajícím čipování v praxi pomoci. Já vám děkuji za odpověď.“

**L. Semerák** řekl, že těch dotazů bylo několik a v určité části si pan Pxxxxxxx odpověděl na některé sám. Dále řekl, že o té novince ví a spolu s panem náměstkem Unuckou a spolu s vedením KODISu se na přípravě těchto věcí aktivně podílí, protože jak asi ví, tak společnost KODIS je vlastněna rovným dílem městem Ostravou a Moravskoslezským krajem. Nemyslí si, na rozdíl od pana Pxxxxxxx, že pan náměstek Unucka reflektuje a plní nápady Strany svobodných občanů. Myslí si, že pan náměstek Unucka stejně jako vedení KODISu se snaží respektovat moderní technologie a cíl je ten, že chtějí usnadnit pohyb občanů po městě a po blízkém okolí. Domnívá se, že proces, který běží, je přirozený a bude se rozvíjet. Ujistil pana Pxxxxxxx, že po dlouhých letech je Ostrava vnímána jako součást Moravskoslezského kraje a samozřejmě touto součástí bude i v rámci KODISu.

**V. Stuchlý** vznesl dotaz na ředitele dopravního podniku v záležitosti týkající se rušení automatů na výdej jízdenek. Dotázal se, jestli ten záměr nějakým způsobem dopravní podnik konzultoval s městskými obvody a konkrétně s vedením městského obvodu Nová Bělá.

**M. Chovanec** z Dopravního podniku Ostrava odpověděl, že otázka rušení jízdenkových automatů souvisí s tarifní politikou a ta je projednávána v orgánech společnosti. Není si vědom, že by tato otázka byla projednávána s městskými obvody. Je to věcí dopravního podniku a odboru dopravy.

**V. Stuchlý** poděkoval za odpověď a řekl, že předpokládá, že starosta městského obvodu Nová Bělá se v této záležitosti ozve, protože v Nové Bělé je pouze jeden automat a má pocit, že to bude velký problém zejména pro staré lidi, pokud bude zrušen.

**T. Macura** odpověděl, že má za to, že lidé od 65+ mají MHD již druhý rok zadarmo, ale je možné záležitosti místního významu řešit individuálně.

**L. Semerák** sdělil, že pokud má pan starosta pocit, že tam ten automat chybí, dá se o tom diskutovat. Na druhou stranu řekl, aby si uvědomili, že obecně poměr papírových jízdenek prudce klesá a zejména po zavedení možnosti placení kartami se dneska dostal na samotné minimum a oni jsou v situaci, kdy dopravní podnik zcela racionálně zvažuje úplné zrušení papírových jízdenek. Poznamenal, že tím ale zatím děsit nechce. Pouze chce říct, že tak, jak se vyvíjí elektronické platební systémy, tak kdyby se podíval na počet používání papírových jízdenek v průměru posledních pěti let a zejména od zavedení placení platebními kartami, což bylo k 1. 7. 2016, tak ten propad je obrovský. K tomu, co řekl pan Stuchlý a zareagoval pan primátor, poznamenal, že dneska opravdu občané nad 65 let mají jízdné zdarma a on musí kvitovat a musí říct třeba na případu jeho rodičů, že jakési klišé, že člověk nad 60 je elektronicky nevzdělaný, neplatí, tzn., opravdu i lidé mnohdy nad 70 překvapují znalostí elektronického placení apod. Pokud by ten problém v městském obvodu Nová Bělá nějaký byl, tak si myslí, že přes pana starostu nebo i přes něj, jsou schopni ho řešit, ale myslí si, že je to spíše reakce na elektronickou dobu.

**M. Krejčíček** vystoupil v diskusi jako starosta městského obvodu Stará Bělá. Sdělil, že by měl připomínku k vedení společností dopravní podnik a KODIS. Upřesnil, že městskému obvodu bylo oznámeno rozhodnutím odboru dopravy, že na území městského obvodu se prakticky 90 % zastávek mění v zastávky na znamení. Na toto rozhodnutí rada dvakrát odpověděla, že s tím nesouhlasí. Na pondělním zasedání zastupitelstva městského obvodu zastupitelstvo jednoznačně přijalo usnesení, ve kterém nesouhlasí se zavedením zastávek na znamení a žádá vedení města a dopravního podniku o nové projednání tohoto režimu. Za sebe podotkl, že je to poprvé v historii, kdy zásah do dopravy na území městského obvodu nebyl projednán a diskutován s vedením městského obvodu.

**L. Semerák** odpověděl, že to není tak, že by vedení dopravního podniku, potažmo odbor dopravy to s městským obvodem nediskutoval. Pravda je taková, že se na tom neshodli. Tzn., že jakkoliv městský obvod kategoricky trvá na tom, že zastávky na znamení nechce, tak odbor dopravy nebo dopravní podnik jim vysvětluje, že v zásadě ty zastávky na znamení ponechat v jednom obvodu je silně neekonomické. Dále sdělil, protože na něj pan starosta nesouhlasně kývá, že nabízí klidně o přestávce takové jednání iniciovat. Dodal, že je poměrně dobře o této problematice od vedení dopravního podniku spraven a je to v podstatě o tom, že mají na ty věci diametrálně odlišný názor. Zopakoval, že pokud se o tom chce pan starosta bavit a neumí to s dopravním podnikem, tak můžou klidně udělat společnou schůzku.

**T. Macura** poděkoval za nabídku trilaterálního jednání, která zazněla. Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto primátor bod 2) ukončil, poděkoval všem zástupcům městských společností s výjimkou těch, kteří mají v dalším průběhu zasedání bod, který se jich týká. Ty požádal, aby sečkali až do jeho projednání. Popřál zástupcům městských společností krásné léto a úspěšný pracovní den.



#### **Materiál č. ZM\_M 3**

##### **Poskytnutí investiční účelové dotace pro rok 2017 z rozpočtu statutárního města Ostravy k financování nákladů na realizaci pamětní desky Rudolfa Tlapáka Matičnímu gymnáziu Ostrava, příspěvkové organizaci**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1693/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 4**

##### **Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na organizační zajištění projektu "Turné černých koní"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1694/ZM1418/27.**





#### **Materiál č. ZM\_M 5**

**Návrh změn ve složení dozorčích rad společností Ostravské výstavy, a.s., Dům kultury města Ostravy, a.s., Garáže Ostrava, a.s. Návrh změny stanov společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1695/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 6**

**Rozšíření předmětu podnikání společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1696/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 7**

**Fúze společností Dům kultury Akord Ostrava - Zábřeh, s.r.o. a DK POKLAD, s.r.o.**

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Tomáš Macura. Mj. uvedl, že není nic nového na skutečnosti, kterou již několikrát deklarovali, a sice, že jednou z forem úspor městských financí považují i účelné slučování městských společností. Na to téma byla vypracována studie společností BDO Advisory. Na základě jakýchsi priorit již provedli sloučení společností OVANET a OVA!!!CLOUD.net v loňském roce, o kterém ví. Nyní je na řadě agenda kulturních domů, kdy podle té studie vypracované společností BDO by mohly ty úspory finančních nákladů dosáhnout řádu jednotek milionů korun, a to nejenom úsporou jakýchsi funkčních míst, a to jak ve vedení společnosti, tak i při řízení jednotlivých agend, ale také tím, že budou efektivněji prováděny nákupy a efektivněji využívány kapacity obou dvou kulturních domů. Oba dva kulturní domy jsou v tuto chvíli v odlišné situaci. Znájí historii DK Poklad, kde se znovu přerušily práce na rekonstrukci a bude tam probíhat nové výběrové řízení. Paní jednatelka Daňková má zkušenosti s proběhnuvší rekonstrukcí v Domě kultury Akord, proto se domnívají, že je současně i vhodné, aby to své know-how ukázala nebo promítla i při rekonstrukci DK Poklad s tím, že ten investiční proces jako takový bude primárně řízen z města. Paní Daňková pro účely vedení města vypracovala i koncepci společného řízení obou dvou kulturních domů a on má dojem, že je součástí toho materiálu. Pokud jde o termín, ke kterému by chtěli to sloučení provést, tak se jedná o 1. leden 2018, a to mimo jiné i z toho důvodu, aby nemuseli dělat mimořádnou účetní závěrku, a také nelze tu fúzi provést do doby, než bude ukončen návrh na insolvenční vůči Domu kultury Akord, kde je ta věc na spadnutí.

Diskuse:

**Z. Šebesta** řekl, že nemá nic proti tomu, aby nějaké společnosti spolu fúzovaly, pokud je to nutné a pro město prospěšné. Nicméně v tomto případě musí zcela jednoznačně říci, že tady

není co fúzovat. Poklad je takový, jak vypadá. Kdo tam byl, tak ví, že je to kostra, která by v podstatě potřebovala zbourat. Porubáci jsou poměrně dobře naštvaní na takovou stavební záležitost, kde už se vystřídal pět organizací. Nemyslí si, že by v této fázi bylo dobré slučovat dvě organizace, kdy jedna funguje a druhá nefunguje a nebude fungovat dalších možná pět, deset let. Myslí si, že fúze ano, ale v této chvíli je předčasná. Dodal, že s tím rozhodně souhlasit nemůže.

**T. Macura** poděkoval za názor, který je vyjádřením postoje pana Šebesty. Sděлил, že si myslí opak, teď jde o to, jak k tomu zastupitelstvo města přistoupí. K příspěvku pana Šebesty poznamenal, že má pravdu, že ty dva kulturní domy jsou v naprosto odlišné pozici. On by možná stav Pokladu nehodnotil slovy, která použil pan Šebesta, nicméně přesto tyto dva kulturní domy mají své samostatné vedení, mají své samostatné dozorčí rady, mají své samostatné auditory a x dalších externích nákladů, které za nimi jdou. Navíc si nemyslí, že DK Poklad je dedikován k tomu, aby byl zbourán, naopak, aby byl rekonstruován, a myslí si, že i know-how, které má paní jednatelka Daňková, lze vhodným způsobem využít i teď, kdy se bude v zásadě i nějakým způsobem upgradovat projekt rekonstrukce DK Poklad. Z jeho pohledu, a myslí si, že je to i názor rady města, ta fúze význam má. Doplnil informaci, že mají ještě třetí kulturní dům, a to Dům kultury města Ostravy, kdy je samozřejmě možné položit otázku, zda do té fúze nezahrnout i tento třetí subjekt, nicméně si myslí, že převládl názor, že tento je v jiné pozici, v jiné situaci a před případnými úvahami, zda do toho nějakého komplexu městských kulturních domů zařadit či nezařadit ten třetí, je třeba vyřešit otázku, jaké bude postavení Janáčkovy filharmonie, jaký bude další případný rozvoj Domu kultury města Ostravy s ohledem i na záměr přístavby koncertní haly apod.

**J. Babka** řekl, že již signalizoval, že pro něj ten záměr rovněž není v současné době příliš přijatelný, byť jejich strana ve volebním programu deklarovala spojení kulturních zařízení a bezesporu by to mělo svůj význam, pokud by obě organizace byly životaschopné resp. byly zdravé. Paní ředitelka jim své know-how neodhalila, možná jen vedení města, ale on se domnívá, že v současné době by se zejména podpora investic a odbor a celé vedení města mělo soustředit na kvalitní přípravu a dostavbu porubského kulturního domu, což očekávají všichni občané nejen Poruby, ale i Ostravy, a teprve následně využít know-how, a to know-how paní ředitelky z Jihu zná, protože ona se velmi dobře stará o obsahovou náplň kulturního domu na Ostravě Jihu. Myslí si, že přenést na ni odpovědnost za veškeré chyby, které byly uskutečněny za období posledních let z hlediska jak bývalého vedení domu kultury, tak i města Ostravy, by nebylo dobré a opravdu dojde podle jeho soudu ke snížení účinnosti práce nejen paní ředitelky, ale celého kolektivu, které se perfektně stará o Ostravu Jih. Že prošla rekonstrukcí podobného kulturního domu je rovněž trošku zjednodušený pohled, protože když se podívají na kulturní dům na Jihu a na Porubě, tak je to úplně něco jiného vč. ochrany jednotlivých objektů. Myslí si, že tady je nic netlačí, nějaké náklady, které jsou spojené s činností dozorčí rady anebo nějakého auditora, jsou zcela bezvýznamné ve vztahu k tomu, co město již utratilo na rekonstrukci kulturního domu v Porubě a kdy došlo v řadě případů, jak již říkal, k zásadním pochybením, které tuto stavbu prodražují. Proto jejich klub tento záměr nepodpoří, a to z těch důvodů, o kterých hovořil. Jinak principiálně jsou pro spojení kulturních organizací na území města včetně Domu kultury města Ostravy.

**T. Macura** poděkoval za deklarovaný postoj pana Babky a potažmo celého klubu KSČM. Požádal o krátkou reakci paní jednatelku Daňkovou.

**D. Daňková** se vyjádřila k poznámkám, které zazněly. K tomu, co říkal pan Šebesta ohledně toho, že není vhodná doba na sloučení, odpověděla, že pokud všechno půjde reálně, tak si myslí, že rekonstrukce DK Poklad by měla skončit někdy v roce 2019, tzn., že už v polovině příštího roku můžou začít připravovat program, marketing, obchodní aktivity DK Poklad. Je dobré přijmout klíčové zaměstnance Pokladu a je výborné, že tito lidé budou zároveň spolupracovat s know-how, které mají v Akordu. To je dobré a myslí si, že to nikdo nemůže

zpochybnit. Je na tom právě super to, že kolegové z Akordu budou pracovat se svými kolegy z Pokladu, že to nebude někdo, kdo by eventuálně mohl být jejich budoucí konkurence. Nemůže po svých lidech v Akordu chtít, aby eventuálně budoucí konkurenci předávali know-how, které budují deset let. K tomu, co říkal pan Babka ohledně rekonstrukce, řekla, že ona, když přišla a viděla projekt, tak z hlediska jejího působení v kulturních domech, a ona už v kulturních domech působí 17 let, před tím v K-TRIU a nyní v Domě kultury Akord, tak projekt nepočítal s některými věcmi, které pro zdárné fungování a zdárný projekt domu kultury jsou potřeba. Řekla, že je ráda, že do toho nějakým způsobem mohla zasáhnout. Dále sdělila, že je nerada, že teď skončila druhá fáze rekonstrukce, ale na druhou stranu teď v té třetí fázi projektu – v revizích toho projektu, mohou do toho projektu dát věci, které usnadní a zefektivní budoucí fungování DK Poklad. Zmínila např. jevištní technologie, kuchyňské technologie, audiovizuální technologie a dodala, že si naopak myslí, že jejím zásahem dojde zrovna v těch jevištních a divadelních technologiích v investiční položce k úsporám. I to, že tam bude mini kino nebo jakým způsobem budou pracovat s malým sálem, to všechno jsou věci, které umožní dobrý budoucí efektivní provoz DK Poklad, a to jsou i ty její 17leté zkušenosti s tím, jak má dům kultury fungovat, a to nejen po stránce provozní, ale i po tom, jak mají fungovat prostory v tom domu kultury, aby to bylo super.

**T. Macura** poděkoval paní jednatelce Daňkové.

**J. Babka** sdělil paní ředitelce, že přesto, že ten materiál nepodpoří, tak jí přeje hodně úspěchů.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 31 pro, 2 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1697/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 8**

##### **Informace o plnění usnesení zastupitelstva města**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1698/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 9**

##### **Schválení Strategického plánu rozvoje statutárního města Ostravy na léta 2017-2023 v návaznosti na ukončení procesu hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí**

Diskuse:

**R. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Aktualizovaný Strategický plán rozvoje statutárního města Ostravy na léta 2017-2023, který je předmětem schvalování v rámci tohoto bodu, a který byl zveřejněn na oficiálním městském webu ostrava.cz, považuje za jednu ze tří stěžejních priorit vyhodnocených podle přání veřejného mínění bezpečnost občanů (viz např. str. 20). Text strategického plánu však zároveň pořád počítá pouze s jednostranným masívním rozvojem

smart technologií, které mají přispět mj. k lepšímu životnímu prostředí a vytvořit tak předpoklady pro miliardové investice z veřejných rozpočtů. Bohužel v tomto dokumentu občané nikde nenaleznou jasné a konkrétní plány vedoucí k zajištění kybernetické bezpečnosti obyvatelstva, která nabývá rok od roku na ohromné důležitosti. Vždyť bez bezpečnosti není možné uvažovat o hezkém životním prostředí. Chytré město, to totiž nejsou pouze výhody a benefity, nýbrž také ohromné bezpečnostní hrozby, rizika pro soukromý a nikým nerušený život rodiny. Milióny vzájemně propojených a komunikujících věcí a služeb dokáží napáchat v případě kybernetického útoku ohromné škody. A to již ani nehovořím o následcích v důsledku různých povinných a tzv. vynucovaných a motivačních opatření veřejné moci ve spolupráci s korporátní mocí. Chci se proto zeptat, proč není tato oblast ve strategickém plánu podrobně rozpracována a kdy se tak případně stane, jde-li o tzv. živý dokument. Je třeba si už zkrátka otevřeně přiznat, že chytrá společnost neznamena bezpečná společnost. Proto prosím, abyste mou informaci vzali na vědomí a osvojili si ji pro vaše hlasování a připravili včas aktualizaci strategického plánu, postupy a projekty, které budou na všechna nová kybernetická rizika již předem reagovat a budou tak chránit v praxi naše občany. Jistě znáte generacemi prověřenou moudrost, kdo je připraven, nebývá překvapen. Jinak totiž hrozí, že díky radikálnímu a neskutečně rychlému vývoji technologií a rozšiřování datových sítí nenaplníte plánovaný cíl, kterým je, cituji ze strategického plánu: Zvýšení bezpečnosti v Ostravě – setrvalý pokles indexu kriminality a zároveň růst podílu objasněných trestných činů bez výraznějších a dlouhodobějších výkyvů na území okresu Ostrava-město do roku 2030. Zároveň by bezpečnost v Ostravě (hodnoty obou ukazatelů) neměla v průběhu sledovaného období být horší než v Brně nebo v Plzni a naopak by měla být lepší než v Praze. Děkuji vám.“

**T. Macura** poděkoval panu Pxxxxxxx za příspěvek. Sdělil, že pan Pxxxxxxx vznesl návrh, aby si někdo jeho podnět osvojil a dotázal se, zda tak někdo učiní. Nikdo se nepřihlásil, proto předal slovo paní Vxxxxxxxxx, která se přihlásila do diskuse.

**M. Vxxxxxxxxx**, občanka města Ostravy, řekla: „Já bych měla jenom krátkou otázku, a sice na oficiálním webu, který se týká procesu SEA, na CENIA, je k nalezení vypořádání připomínek ke strategickému plánu tak, jak k němu vydal souhlasné stanovisko Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Mě by zajímalo. Ve vypořádání těch připomínek, které se týkají tramvajové trati, statutární město Ostrava uvádí, že tramvajová trať po ulicích Bedřicha Nikodéma, 17. listopadu a Průběžná nebude mít trolejové vedení, ale v materiálech, které jsou nyní k dispozici, které vlastně ukazují, jak by měla ta dokumentace pro územní řízení, potažmo pro územní rozhodnutí vypadat, je tramvajová trať koncipovaná s trolejemi. Mě by zajímalo, jak teda jako prakticky bude statutární město Ostrava řešit tento nesouhlas, že vypořádalo připomínku tak, že tvrdí, že troleje nebudou a fakticky v plánech troleje jsou, tak kdyby pan primátor se k tomu mohl nějak vyjádřit. Děkuju.“

**T. Macura** poděkoval za dotaz a řekl, že se přizná, že teď neumí reagovat tzv. on-line. Dále sdělil, že si není jistý, jestli při vypořádání připomínek explicitně uvedli, že ta trať bude bez trolejí.

**M. Vxxxxxxxxx** z balkónu potvrdila, že uvedli.

**T. Macura** poděkoval a dodal, že paní Vxxxxxxxxx nepochybně ví vše lépe. Dále řekl, že tuto skutečnost prověří a tento dotaz paní Vxxxxxxxxx zodpoví písemně. Dotázal se, zda někdo v tuto chvíli je informován lépe.

**Z. Frélich** odpověděl, že v tom vypořádání je to trošku jinak, než říká paní Vxxxxxxxxx. Existují možnosti, jak část úseku vést bez elektrického vedení. Není tam uvedeno, že by ta tramvaj byla bez elektrického vedení.

**T. Macura** poděkoval a sdělil, že odpoví písemně, ať jsou v odpovědi konzistentní. Požádal pana Fréliche, aby se představil.

**Z. Frélich** se omluvil a řekl, že se jmenuje Zdeněk Frélich a je jedním ze zpracovatelů vyhodnocení SEA.

**T. Macura** se dotázal: „Čili krajský úřad?“

**Z. Frélich** odpověděl: „Ne, pro krajský úřad, společnost RADDIT.“

**L. Semerák** řekl, že to chtěl upřesnit a dodal, že paní Vxxxxxxxxxxxxx asi ví, že jedna věc je ta procesní otázka, na kterou dostane odpověď písemně. On chtěl říct, že ta myšlenka částečného vedení tratě bez trolejí souvisí s tím, co od počátku deklarují, tzn., že tu trať chtějí udělat maximálně moderní a maximálně eliminovat případné negativní vlivy tratě na okolí. Na druhou stranu problém, který v daném okamžiku s tímto řešením mají, je možná trošičku úsměvný, ale prakticky to je to, že jsou nepochybně schopni vybudovat celkem dlouhé úseky bez trolejového vedení, ale nemají a v nejbližší době nebudou mít dostatek tramvají, které by na nich mohly jezdit. Stávající tramvaje toto neumožňují, jakkoli by chtěli modernizovat vozový park, tak musí zvažovat i tu situaci, že v případě, kdyby se jim porouchaly tramvaje, které jsou schopny jezdit tzv. na baterky, tak oni by bez těch trolejí jezdit neuměli. Řekl, že tato možnost se prověřuje, ale paradoxně spíše souvisí s vozovým parkem. Požádal, aby ho nebrali za slovo a řekl, že si dovede představit spíše opačný trend, že v budoucnu, ale neví, jestli je to budoucnost za pět, deset, dvacet let, budou tramvaje nebo kolejové prostředky mít takové technické vlastnosti, že nebudou potřebovat dráty a sloupy a že ty dráty a sloupy budou moci odstraňovat, ale opačný proces asi nepůjde, protože tolik peněz, aby pořídili dostatečné množství tramvají na baterky, zatím nevidí.

**M. Vxxxxxxxxxxxxx** vstoupila do diskuse a řekla: „Výborně, tak proč je to tvrzeno v těch připomínkách k tomu strategickému plánu?“

**T. Macura** řekl paní Vxxxxxxxxxxxxx, že to není diskusní klub. Sdělil, že jak bylo řečeno, vypořádají její dotaz písemně. Předal slovo panu Nxxxxxxxxx, který se přihlásil do diskuse.

**J. Nxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den. Vážený zastupitelé, máte dnes projednat Strategický plán pro SMO, tedy statutární město Ostrava. Proto v rámci práva na vyjádření dle § 16 zákona o obcích vás upozorňuji, že na jeho 16. straně v Oddílu Životní prostředí a zdroje je jako silná stránka napsáno – město má vyspělou energetickou a teplárenskou infrastrukturu. To je sice pravda, ale skutečnost je taková, že současný stav nedovoluje tuto silnou stránku využít ve prospěch občanů SMO. Vlastník rozvodů tepla zatím nemá povinnost umožnit do rozvodů přístup dalším výrobcům tepla, jehož je v Ostravě přebytek. Není zde dosud vytvořen trh s teplem. Bez jeho vzniku slouží vyspělá teplárenská infrastruktura k až nadměrně úspěšnému plnění cíle, kvůli kterému soukromý subjekt podniká, což zatím vedení města přes mnoho upozornění odmítá řešit. Strategický plán je proto třeba doplnit tím, že město bude usilovat o změnu tohoto stavu, což navrhuji. Pokud magistrát nemá informace, co zavedení trhu s teplem nyní brání, mohu jejich poskytnutí zprostředkovat. To jsem předem napsal třem členům řídicího výboru strategického plánu. Za vaši pozornost a doplnění strategického plánu vám děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Nxxxxxxxxx za návrh. Dotázal se, zda si tento návrh někdo ze zastupitelů hodlá osvojit, aby o něm případně mohli hlasovat.

**J. Nxxxxxxx** poznamenal z balkónu, že o to nežádal.

**T. Macura** odpověděl panu Nxxxxxxxxx, že bez toho nelze jeho návrh zpracovat. Nikdo z členů zastupitelstva města si návrh neosvojil.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 34 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1699/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 10**

##### **Dodatek č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady k projektu statutárního města Ostravy "KOMUNITNÍ CENTRUM Ostrava"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1700/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 11**

##### **Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1701/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 12**

##### **Návrh městského obvodu Slezská Ostrava na změnu obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy č. 5/2017, o nočním klidu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1702/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 13**

##### **Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1703/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 14**

**Souhlas s přijetím dotace z Operačního programu Životní prostředí 2014-2020 pro projekt "Revitalizace ZŠ Kosmonautů 15, Ostrava-Zábřeh"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1704/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 15**

**Souhlas s přijetím dotace z Operačního programu Životní prostředí 2014-2020 pro projekt "Rekonstrukce objektu Kpt. Vajdy 6, Ostrava-Zábřeh"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1705/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 16**

**Souhlas s přijetím dotace z Operačního programu Životní prostředí 2014-2020 pro projekt „Snížení energetické náročnosti Hasičské stanice Koblov“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1706/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 64**

**Návrh na udělení Ceny města Ostravy U. B.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1707/ZM1418/27.**



## Materiál č. ZM\_M 65

### Poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu města na nákup sanitního vozidla pro potřebu územního odboru Ostrava Zdravotnické záchranné služby Moravskoslezského kraje

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1708/ZM1418/27.**



## Materiál č. ZM\_M 66

### Žádost občanů města Ostravy o vyvěšení moravské vlajky na budovu Radnice města Ostravy dne 5. července 2017

Diskuse:

**R. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Právě projednávaný bod opět řeší další žádost občanů o vyvěšení určité vlajky. Podobnou záležitost zde vidíte takřka každým rokem ve věci tibetské vlajky. Opravdu nerozumím tomu, proč nechcete v takových případech akceptovat kompromisní řešení a vybrat důstojné místo se stožárem například v blízkých Komenského sadech, kde by vlajka nemusela nikomu vadit. Ostatně sami žadatelé na svém webu „zamoravu.eu“ uvádějí, že by kompromis přivítali, kdybyste vlajku cituji: vyvěsili na radnici, faře či jiné úřední budově. Proč pořád přijímat v takové situaci nevstřícná a radikálně zamítavá usnesení, když lze použít moudré diplomatické řešení. Snažím se vám to opakovaně doporučovat. Proč na to neslyšíte, tak to je těžko pochopitelné. Prosím, abyste si mou prosbu osvojili, hlasovali o ní a celou věc jsme tak vyřešili pro případ vyvěšení moravské a také dalších vhodných vlajek, o něž budou občané v budoucnu jistě konstantně žádat. Děkuji vám.“

**T. Macura** poděkoval panu Pxxxxxxxxx za příspěvek a dotázal se, zda si chce někdo jeho podnět osvojit. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1709/ZM1418/27.**

*(Hlasování je upraveno o 1 hlas pro – viz níže sdělení pana J. Babky)*



## Materiál č. ZM\_M 67

### Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Primátor připomněl, aby nevznikla mýlka, že materiál se na zastupitelstvo dostává s návrhem na rozdíl od verze, která prošla statutovým výborem, nerealizovat úpravu čl. 18. Konkrétně ponechat čl. 18 v původním znění. Vysvětlil, že původní navrhovaná změna čl. 18 se týkala možnosti městských obvodů zřizovat příp. střední školy za podmínky souhlasu rady města. Rada města nicméně navrhuje čl. 18 neměnit a nechat v původní podobě. Dále doplnil



informaci, na které ta změna statutu byla do značné míry závislá, a sice na změnu přestupkového zákona, který byl včera, tj. 20. 6. 2017, podepsán prezidentem republiky s účinností od 1. 7. 2017, takže změny, které jsou navrhovány tímto materiálem, mají své opodstatnění už i s ohledem na tento akt prezidenta republiky.

Diskuse:

**J. Babka** požádal primátora, aby přijal omluvu a vrátil se k předchozímu materiálu, kdy jeho přesvědčení hlasovat proti vyvěšení moravské vlajky na budovu Radnice města Ostravy ho vedlo k tomu, že hlasoval proti materiálu, který navrhoval nevyvěsit. Požádal, aby bylo v zápise uvedeno, že pan Babka hlasoval pro předložený materiál.

**T. Macura** odpověděl, že mu rádi vyhoví a dodal, že ho samotného volba pana Babky překvapila. Poznamenal, že to do zápisu bude uvedeno.

K materiálu č. 67 nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 41 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1710/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 68**

**Souhlas s přijetím dotace v rámci dotačního programu Podpora bydlení pro rok 2017, podprogramu Regenerace sídlišť pro rok 2017 - RS-Ostrava, Muglinov, 4. etapa**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1711/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 69**

**Informace o vyřízení dotazu a podnětu člena zastupitelstva města Ing. Martina Jurošky, Ph.D., vznesených na 26. zasedání zastupitelstva města dne 10. května 2017**

Primátor poznamenal, že pan Juroška bohužel není přítomen na zasedání zastupitelstva města, aby mohl vyjádřit svou případnou spokojenost či nespokojenost s vyřízením dotazu a podnětu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1712/ZM1418/27.**



## Materiál č. ZM\_M 103

### **Souhlas s uzavřením "SMLOUVY O PARTNERSTVÍ" v rámci realizace mezinárodního projektu s názvem "AIR TRITIA"**

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Tomáš Macura. Uvedl, že materiál byl předložen na stůl a on na úvod krátce zdůvodnil ten důvod. Dále sdělil, že rada města zhruba před rokem dala souhlas s přípravou zapojení města do projektu „AIR TRITIA“, který by měl být mezinárodním projektem, na němž bude participovat 11 partnerů z Česka, Slovenska a Polska na úrovni jednotlivých municipalit a také univerzit a dalších výzkumných organizací z těchto tří zemí. Cílem toho projektu je zaměření na kvalitu ovzduší v této naší oblasti, kdy nicméně na rozdíl od projektu, který si možná někteří z nich pamatují z roku 2014 R-Silesia, nepůjde jenom o sběr dat a jejich analýzu. Novinkou je to, že se k tomu přidává ještě třetí stát, a to je Slovensko, ale hlavní novinkou je to, že by měly být současně vytvořeny na základě zjištěných a analyzovaných dat také modely, které by pomohly odhalit, jakým způsobem se v závislosti na různých povětrnostních podmínkách může to znečištění ovzduší šířit, jakým směrem a jak dlouho by mělo trvat a také, jaké by ta jednotlivá města nebo ty jednotlivé regiony měly přijmout jakési preventivní opatření. Čili má to i ten jakýsi aktivní prvek. Proto chtěli na tomto projektu participovat. Řídícím orgánem tohoto projektu byl pověřen odbor strategického rozvoje Magistrátu města Vídně. Nicméně tím hlavním partnerem v rámci české větve projektu je VŠB – TUO, kdy město Ostrava je spolupracujícím partnerem. Zopakoval, proč je materiál předkládán na stůl. Řekl, že z těch 11 partnerů je Ostrava v zásadě poslední, která zatím tu smlouvu nepodepsala a bez podpisu posledního partnera nemůže začít faktická realizace tohoto projektu, kdy odklad o další tři měsíce by byl nejenom zbytečný, ale mohl by některé z účastníků možná i odradit v další spolupráci. Požádal o podporu návrhu. Dále sdělil, že pokud jde o finanční stránku věci, tak projekt jako celek s sebou nese náročnost asi 85 milionů korun, nicméně města Ostravy jako takové se týká částka řádově 750 tisíc korun. Z této částky je 85 % kryto dotací, takže na financování z městské pokladny zůstává 115 tisíc korun. Domnívá se, že ten očekávaný přínos takto investovaných 115 tisíc korun tento náklad několikanásobně převyší. Opět požádal o podporu materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1713/ZM1418/27.**



## Materiál č. ZM\_M 17

### **Poskytnutí neinvestičního příspěvku Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, ve výši 30 mil. Kč na krytí navýšení platů zaměstnanců**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Michal Mariánek. Mj. uvedl, že v průběhu let 2015 až 2016 s dopadem do roku 2017 došlo legislativními úpravami k navýšení platů v nemocnicích. V roce 2016 to bylo o 5 % a v roce 2017 to bylo dokonce 10 % s tím, že nejčerstvější změnou, která je platná od 1. 7. 2017, je navýšení o 2 tisíce korun na pozici tzv. sestry u lůžka, to jsou sestry, které pracují v třísměnném provozu. Díky tomu došlo k tomu, že rozdíl mezi náklady na mzdy v nemocnicích mezi lety 2015 až 2017 činí více než 200 milionů korun a tento rozdíl není nemocnice schopna pokrýt pouze z navýšení úhrad, které jdou z úhradové vyhlášky tak, jak ji platí zdravotní pojišťovny a meziročně se musela s tím

deficitem vypořádat. To vyústilo v to, že loňský rok nemocnice zakončila hospodaření s deficitem kolem 28 milionů korun a na příští rok by se ten deficit ještě zvedal, takže bylo nutné na tu situaci nějak reagovat a přistoupit k ní a ty zvýšené mzdové náklady pokrýt. Tím, že se zvedá tarif, tak se to potom promítá i do ostatních osobních nákladů, které jsou navázány zejména na přesčas a oni neumí jako třeba v soukromých lékařských zařízeních dát fixní hodinovou sazbu za práci přesčas, ale počítá se to z tarifu toho zaměstnance. Pro představu řekl, že tam byl i požadavek srovnání toho nárůstu platů, co to udělá. Když si vezme základní kategorie, jako je lékař, všeobecná sestra a ostatní nelékaři, což jsou např. fyzioterapeuti a zdravotnický asistent atd., tak když porovná plat v roce 2015 a v roce 2017, tak u lékařů se jedná o navýšení o více než 7 tisíc korun, u všeobecných sester došlo k navýšení o 3 700 korun a u ostatních nelékařských profesí je nárůst o 2 400 korun. Při vědomí, když v nemocnici pracuje víc než 1 800 zaměstnanců, tak to dohromady dělá velkou sumu peněz a s tím, jak už řekl, od 1. 7. 2017 do toho vstoupilo navýšení o 2 tisíce korun u nelékařů, pracujících bez odborného dohledu, což je v nemocnici zhruba 500 zaměstnanců. To jsou velké objemy finančních prostředků, které se musí nějakým způsobem kompenzovat, protože ta úhradová vyhláška to není schopna pokrýt.

Diskuse:

**J. Babka** řekl, že plně podporují zvyšování platů v zařízeních města, zejména v těch zařízeních, které jsou zdravotnické, sociální a další, ale připadá mu nenormální, aby bez nějakého signálu ve vztahu k Vládě ČR neřekli, že samosprávy, které mají právo na samosprávu, jsou ovlivňovány nařízením vlády, které ovlivňují atmosféru v jejich organizacích. Řešili, a to jak na úrovních obcí i měst, tak i krajů, platy řidičů. Vláda rozhodne o zvyšování platů řidičů a nedofinancuje je. Řeší zvyšování platů v sociální oblasti o 23 %, vláda rozhodne a vůbec se nestará o to, jak toto usnesení ve spolupráci s městy a obcemi a kraji zabezpečit. Dneska jsou to zdravotní sestry, kdy rovněž když bylo signalizováno zvyšování těchto platů, byl jednoznačný odkaz Vlády ČR, že to bude kryto ze zvýšení hodnoty bodů. Minimálně i odvody zdravotní a sociální dopadají na jednotlivé samosprávné orgány. Myslí si, že to není správné a že by měli tento signál vládě dát, že by bylo dobré, aby když přijímá tyto rozhodnutí a opatření, aby to rovněž pokryla finančními zdroji.

**T. Macura** poděkoval za názor a dodal, že s ním plně souhlasí. Řekl, že to není tak, že by v té věci zůstávali pasivní. Ostrava v rámci aktivit Svazu měst a obcí se jednoznačně připojila k požadavku, aby vláda při jakýchkoliv těchto příležitostech, pokud rozhodne tímto způsobem, aby současně doručila i peníze, ze kterých se tyto úpravy mají dělat, aby tak nečinila ad hoc a už vůbec ne v půlce roku, kdy jsou rozpočty schváleny. On osobně se účastnil také jednání vlády před dvěma týdny v rámci společného jednání se Svazem měst a obcí, kde osobně tuto věc také otevřel. Nicméně ta odpověď je taková, jako už několikrát zazněla z úst vládních představitelů, že zkrátka pokud jde konkrétně o věc řidičů, tak tam měli dostat nějaké peníze kraje, kde mu pan premiér odpověděl: „Tak si teda požádejte u pana hejtmána o to, ať vám dokryje dopravní podnik.“ V případě sociálních služeb a zdravotnictví by měly být vypsány nějaké programy, které by to měly řešit. Co se týká oblasti kultury, tak tam ta odpověď byla úplně jednoznačná, stát se bude podílet na navýšení platů pouze ve státních kulturních zařízeních a na zařízení zřizované jinými subjekty nebude brát v tomto ohledu zřetel.

**M. Mariánek** potvrdil slova pana primátora, protože se o to pokoušeli, i když se to netýká tohoto bodu, tak se může krátce zmínit o situaci v sociální oblasti, kde navýšení o 23 % je významným zásahem do provozu té organizace, kdy 80 % nákladů organizace jsou osobní náklady. Tady to bude alespoň částečně půl-půl, nicméně také je bytostně přesvědčen, že je to nesprávný postup a že jestliže někdo přidává, měl by s tím umět poslat i finanční prostředky.

Dodal, že se snaží aktivně jednat a i v tuto chvíli získat peníze na pokrytí toho deficitu na provoz ve vztahu k nemocnici.

**L. Palyza** poděkoval náměstkovi primátora Mariánkovi za předložené informace a doplňující, které se týkaly promítnutí navýšení platů lékařů, všeobecných sester a ostatního personálu. Požádal, pokud by to bylo možné na nějaké zastupitelstvo města po prázdninách září, říjen, zda by šlo po poradě s městskou nemocnicí zpracovat nějakou informativní tabulku, aby se zastupitelé mohli seznámit s vývojem průměrných platů v městské nemocnici tak, jak postupně šel, protože předpokládá, že tak, jak je v přebytku hospodaření a v tom návrhu na rozdělení uvedeno ještě několik částek, které jdou do „nevýrobní sféry“, tedy i do městské nemocnice, tak téměř ta 100 milionová injekce, která tam půjde, vyvolá nárůst platů, tak ať jako zastupitelé ví, kolik má odborný lékař v městské nemocnici průměrný plat, jak se to vyvíjelo v minulých letech, to samé všeobecné sestry a ostatní pracovníci a personál z městské nemocnice. Doplnil, že to nemusí být hned, a že to nechá na zvážení pana náměstka Mariánka a pana ředitele Uhliga, aby to připravili na nějaké zastupitelstvo města po prázdninách.

**M. Mariánek** řekl, že takový materiál připraví, podklady mají. Sdělil, že má nějaký rychlý přehled, ale myslí si, že by si to zasloužilo dodat tomu větší formu a obsah. Dále sdělil, že na včerejší poradě předsedů politických klubů zaznělo, že by chtěli více popsat škodní událost, které nemocnice čelí, která je z roku 2008 a byť je to u materiálu č. 100 u paní náměstkyně Vozňákové, využil příležitosti a požádal ředitele Městské nemocnice Ostrava pana Uhliga, aby tuto pojistnou událost, kterou nemocnice musí nyní hradit, popsal, a řekl ten stav.

**T. Macura** požádal pana ředitele Uhliga o vysvětlení.

**P. Uhlig** objasnil, že se jedná o případ z roku 2008 o novorozené dítě, kdy v roce 2010 byla na nemocnici podána žaloba na základě újmy na zdraví a trvalých následků. Soud dopadl v jejich neprospěch. V prvním stání požadovaná částka z 22 milionů korun byla snížena na 11 milionů korun, nicméně došlo k odvolání z obou stran, po sedmi letech, což bylo v minulém týdnu, přišel definitivní rozsudek z Krajského soudu, kde mají zaplatit tuto částku, která byla částečně snížena, ale navýšena o 7,75 % za každý rok, takže výsledná částka se pohybuje kolem 19 milionů korun. Řekl, že nemocnice v roce 2010 byla na tyto případy pojištěna pouze na částku 500 tisíc korun, v současné době už jsou pojištěni na 20 milionů korun, bohužel proto žádají město o eventuelní finanční spolupráci při řešení této kauzy. Pokud by někoho podrobněji zajímalo, o jaký případ se jedná, může to vysvětlit, je to velmi odborné a nechce je tím zatěžovat, je to smutné a s právníkem se domluvili, že podají dále dovolání, nicméně tuto částku musí neprodleně uhradit.

**L. Palyza** upozornil, že v některých materiálech, a jedná se i o tento materiál, se objevují odkazy na stanoviska porady vedení. Řekl, že zákon o obcích takový výraz nezná, proto požádal o upravení, příp. o jinou definici odkazů.

**T. Macura** poděkoval za podnět.

**J. Babka** doplnil své původní vystoupení k tomuto bodu. Řekl, že ví, že psaní na vládu je jak bušení do sudu, že to není příliš účinné z hlediska Zastupitelstva města Ostravy, ale byl by rád, aby si toho povšimli novináři, kteří v seriózních denících píšou „Vláda rozhodla o zvýšení platů ve zdravotnictví, sociálních věcech, dopravě“. Ne, ne! Dnešní Zastupitelstvo města Ostravy zvyšuje platy v Městské nemocnici Ostrava, zastupitelstvo kraje chce rozhodnout o dofinancování o 23 % jejich sociálním zařízením včetně i těch, které nezřizují, čili je to plošné opatření pro všechny poskytovatele sociálních služeb. Tzn., že nikoliv vláda, ale že tyto municipální orgány o tom rozhodují a fakticky to vykonávají. Že to někoho v Praze napadne, to je jedna věc, a druhá věc je, jak se to financuje. Dodal, že k tomu směřovala jeho připomínka, že by si to vláda měla uvědomit.

**T. Macura** poděkoval za racionální poznámku a poznamenal, že v tomto duchu budou i ty změny prezentovat.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1714/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 18**

**Návrh na poskytnutí finančních prostředků právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, z rozpočtu statutárního města Ostrava - z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1715/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 72**

**Návrh na poskytnutí účelových dotací z odvodů loterií a jiných podobných her v oblasti sociální péče a protidrogové prevence**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1716/ZM1418/27.**



Primátor konstatoval, že se na zasedání zastupitelstva města dostavili ti členové zastupitelstva města, kteří nahlásili pozdější příchod, tzn. pan Ilja Racek a pan Jindřich Středula, takže se počet zúčastněných členů zastupitelstva města zvýšil na 49.

#### **Materiál č. ZM\_M 73**

**Návrh na změnu podmínek pro čerpání účelového neinvestičního příspěvku poskytnutého Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace a změnu termínu vyúčtování tohoto příspěvku**

Diskuse:

**Z. Šebesta** sdělil, že má jeden dotaz, protože se jedná o to, že někdo něco nedodal. Dotázal se, jakým způsobem se uplatní, nebo zda se mohou uplatnit sankce vůči dodavateli toho příslušného materiálu – v tomto případě nábytku.

**M. Mariánek** odpověděl, že neumí reagovat konkrétně, jestli tam nějaké sankce jsou, nicméně obecně platí, že pokud je možné je uplatnit, tak je uplatňovat budou. Jedná se o dodání posledních segmentů toho nábytku a největším problémem bylo, že tím pádem nebylo možné vystavit konečnou fakturu tak, aby se to mohlo řádně proúčtovat.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **1717/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 74**

**Návrh na poskytnutí účelového neinvestičního příspěvku právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, z rozpočtu statutárního města Ostrava - z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1718/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 19**

**Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury fyzické osobě podnikající Dimitře Prusali**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1719/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 75**

**Návrh na uzavření memorand o spolupráci při přípravě a realizaci projektů "Novostavba Moravskoslezské vědecké knihovny v Ostravě", "Přístavby Domu umění - Galerie 21. století" a "Výstavby nového koncertního sálu jako přístavba objektu Domu kultury města Ostravy"**

Primátor upozornil, že na stůl členové zastupitelstva města obdrželi výpis z usnesení Zastupitelstva Moravskoslezského kraje z 15. 6. 2017.

Diskuse:

**Z. Šebesta** sdělil, že memoranda jsou memoranda, ale obsahem je také koncertní sál, který by si zasloužil trochu lepší podrobné projednání. Poukázal na partnerské město Katovice, které při té příležitosti navštívili, a kde jim předvedli, jak dokázali pěkně zpracovat svůj koncertní sál. Je to na úrovni a myslí si, že by v této fázi stálo, aby se tam ti, kteří tam nebyli, zajeli podívat. Řekl, že si nedovede představit, že by něco takového mohlo vzniknout u Domu kultury města Ostravy, protože to je o něčem jiném. Dále řekl, že si myslí, že v této fázi by bylo třeba u těch memorand se trochu podívat a zvážit ta rozhodnutí, jak jsou.

**Z. Pražák** poděkoval za dotaz, protože mu dává možnost, aby k tomu řekl pár slov. Mají ambici, aby v Ostravě vznikl krásný koncertní sál, který bude ještě hezčí, než je sál v Katovicích. Zdůraznil, že u koncertních sálů je nejdůležitější akustika a oni tak, jak

připravovali ten projekt, a připravují společně s útvarem hlavního architekta, tak dávají hlavní důraz na to, aby ten poslech, který tam bude, byl na té nejvyšší úrovni. Měl příležitost a možnost účastnit se koncertu jednak v Katovicích a dokonce i v Drážďanech, kde zhruba asi před dvěma měsíci otevřeli nový kulturní sál, který vznikl z bývalého domu kultury, který byl na Drážďanském náměstí a kde ho celý přebudovali s tím, že vnější podoba zůstala zachována, ale v horních dvou patrech je knihovna a uprostřed vybudovali nový koncertní sál, který je zhruba asi pro 1500 lidí a kuriózní na tom je i to, že obecnost sedí i nad orchestřištěm a argumentují tím, že ta akustika je ve všech bodech, a to může potvrdit, že je ve všech místech stejná a když si poslechnou Janáčkovu filharmonii, která hraje v Katovicích, jakože toho byli účastní, a která hraje u nás, tak ten rozdíl, ten poslech je rozdíl asi jako mezi trabantem a mercedesem. Myslí si, že ta ambice, aby vznikl koncertní sál v prostoru Domu kultury města Ostravy, je naprosto na místě. Dále řekl, že si myslí, že to není tak, že by z toho sálu stávajícího chtěli vybudovat nový koncertní sál. Ten koncertní sál by měl vzniknout v prostoru, kde je dneska amfiteátr, který není ani využíván, s tím, že ten amfiteátr by byl snesen, a v tom prostoru by měl právě vyrůst ten koncertní sál a dům kultury by měl být i takovým kvalitním zázemím především pro Janáčkovu filharmonii a myslí si, že i s tou rekonstrukcí domu kultury by mohli získat skvost, na který by mohli být hrdí. K samotnému místu poznamenal, že samozřejmě s útvarem hlavního architekta velice zvažovali ten prostor, kde by ten koncertní sál mohl vzniknout. Nabízí se i možnost, že by vznikl někde na zelené ploše, ale nicméně potom se nabízí otázka, co s kulturním domem, protože si myslí, že právě ta synergie, to propojení je úplně optimální. K časovému horizontu řekl, že společně s útvarem hlavního architekta se připravuje architektonická soutěž. Mají ambici, aby ta soutěž byla vyhlášena do konce roku se vším všudy s tím, že by nejpozději první nebo začátek druhého kvartálu příštího roku už byla vyhodnocena a mohly by začít projekční práce a příprava stavby. Dále řekl, že ty práce by měly být hotovy zhruba do jednoho a půl až dvou let, takže přichází v úvahu, že samotná realizace by přicházela v úvahu na konci roku 2019, 2020 a podle zkušeností, které byly v Polsku, kde měli možnost jednat i s architekty, s realizátory té stavby, tak ta realizace vypadá zhruba asi na dva roky, takže se můžou těšit na to, že v horizontu roku 2022 by ten sál včetně rekonstrukce celého domu kultury, protože ta rekonstrukce je potřeba jako sůl, celé to dílo mohlo být dokončeno. V memorandu je uveden horizont platnosti toho memoranda do roku 2025, je to z hlediska určité opatrnosti, kdy samozřejmě ví, jaké jsou zkušenosti s Pokladem, i když on si myslí, že to nebude tento případ a doufá, že to nebude tento případ, ale je tam určitá míra opatrnosti, takže do roku 2025 100% by to mělo být všechno zvládnuto tak, aby se dala uplatnit ta memoranda.

**Z. Šebesta** poděkoval panu náměstkovi za podrobný popis toho, jak to vypadá a že Ostrava bude lepší než Katovice, příp. než Drážďany, což by bylo pro město velice příznivé a pro Janáčkovu filharmonii taktéž. Nicméně musí říct, že pokud se bude dělat takováto rekonstrukce domu kultury, tak to bude stát nemalé finanční prostředky, takže v podstatě si myslí, že by bylo načase vytvořit na tyto věci pomalu rezervu, příp. uvažovat o tom, jak to zafinancují, protože to nebude otázka pár stovek milionů. To budou náklady daleko vyšší, a pokud jim nějaké rezervy vzniknou, jak třeba vznikly loni a vzniknou třeba i letos, tak by se už mělo uvažovat nad tím, že část těch peněz by měla jít na přípravu a na zafinancování tohoto bohubilého záměru.

**Z. Pražák** poděkoval za návrh a sdělil, že měli i ambici, aby i ze současného vypořádání nějaká částka už byla deponována do nějaké rezervy právě na tento sál. Předpokládá, že v příštím roce už s tím nějak začnou počítat a určitě má pan Šebesta pravdu v tom, že by se to mělo připravovat i finančně, aby tu dostatečnou rezervu měli.

**T. Macura** připomněl, že město má již vytvořenou rezervu na strategické projekty, která bude dále doplněna i z přebytku hospodaření za rok 2016, pakliže to zastupitelstvo schválí, aniž je v té rezervě explicitně zmíněna v dané chvíli koncertní hala, ale on osobně to považuje do

budoucná za jeden z vlajkových projektů tohoto města, čili nepochybně mezi ty strategické projekty patří.

**V. Polák** řekl, že toto memorandum vítá i z toho důvodu, aby se dopředu predikovala jakási spolupráce. Myslí si, že kdyby spolupracovali Ministerstvo kultury, Moravskoslezský kraj a statutární město Ostrava, tak by třeba vědecká knihovna už dávno byla na svém původním místě tak, jak bylo původně zamýšleno. Co se týče koncertního sálu Janáčkovy filharmonie, tak připomněl, že Polsko si dokázalo také vyjednat to, že díky dotacím z EU byla postavena řada sálů pro filharmonie, nejenom v Katovicích, ale různě v Polsku. Pro něj by také bylo nejlepší, kdyby nový sál Janáčkovy filharmonie stál na zelené louce. Bohužel však musí říci, protože to poté většinou bývá skvostem architektury, ať už nové moderní divadla, opery a tyto koncertní sály, že to bohužel Ostrava, ve smyslu Janáčkovy filharmonie, mít nebude, protože to bude přístavba Domu kultury města Ostravy. Dále poznamenal, že se tady řeší ještě jedna věc. Je tady jakési dědictví z minulosti, kdy se stavěly obrovské kulturní domy a ten Dům kultury města Ostravy má pocit, že se v minulých letech jako trošku posouval a posouval jako horký brambor, protože ten Dům kultury města Ostravy potřebuje rekonstrukci celkovou a pokud se to řeší i s tou přístavbou, tak si myslí, že je to dobrý nápad. Do budoucna ke zvuku Janáčkovy filharmonie poznamenal, že ta věc toho koncertního sálu je jenom z poloviny, ta tomu dobrému zvuku nepomůže. Pokud stávající platové podmínky hráčů Janáčkovy filharmonie budou nadále takové, jaké jsou, tak ten zvuk bude horší a horší a on doufá, že i město si toto v budoucnu uvědomí a ten zvuklepší.

**T. Macura** poděkoval za příspěvek a řekl, že si myslí, že i tu měkkou, neinvestiční stránku věci si uvědomují a snad je zřejmé, že mají na věc stejný názor a vyplývá to i z řady jiných kroků, které učinili, a které ještě v průběhu zasedání zastupitelstva města budou prezentovány.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1720/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 20**

**Žádost Střední průmyslové školy Ostrava-Vítkovice, příspěvková organizace o změnu účelu použití poskytnuté účelové dotace na realizaci projektu "GAME4INDUSTRY TALENT"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1721/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 21**

**Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2017 Vysoké škole báňské Technické univerzitě Ostrava a Ostravské univerzitě na významnou akci města "Ostravská Noc vědců 2017"**

Bez připomínek.



Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1722/ZM1418/27.**



*Primátor vyhlásil přestávku (11.02 - 11.32 hod.)*

- - - - -

#### **Dotazy, připomínky a podněty občanů města**

**T. Macura** po přestávce otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Požádal všechny, kteří vystoupí, aby dodržovali limit pro své vystoupení max. 5 minut. Sdělil, že jako první v pořadí se přihlásil pan Mxxxx Mxxxxxx a předal mu slovo.

**M. Mxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Děkuji. Bude to kratší. Vážený pane primátore, páni zastupitelé, protože jsem v současné době narazil opět na chování vašich úředníků, které neodpovídá tomu, pro co tady jsou a na jednání, které není ve prospěch obyvatel a občanů Ostravy, ptám se: Chceme Ostravu zelenou a pro lidi, nebo zpět ocelové srdce republiky, jak to bylo dřív? Bude tady možné bydlet a ne přespávat, nebo jen pracovat a stavět? Okrajové části Ostravy se opět stávají průmyslovými zónami a to nejen na zelených loukách, což není dobře, jak to je v Hrabové, ale i tam, kde dosud bydlí lidé, ale za strašnou cenu ztráty svého soukromí, zničeného okolí a mizivé budoucnosti. Přitom tady máme spoustu zdevastovaných pozemků po bývalých hutích, kde nikdo nebydlí a říkáte tomu brownfieldy. Např. po bývalé aglomeraci Vítkovic, což je přesně na druhé straně Ostravice, než je náš problém. Příkladem toho je studie č. 39/II – 11/2017, která se týká ulice Rajnochové v Kunčičkách. Protože vím z vlastních zkušeností, jaké možnosti, ovlivnit něco v obci, má občan, odpovím si sám „žádné“. Výsledky 5 let mé snahy o zlepšení situace v Kunčičkách, jsou toho důkazem. Na Rajnochové ulici tentokrát v Kunčičkách se rodí další příklad devastace přírody a ignorace lidí, kteří tam bydlí. Nelze tady popisovat vše, co se tam děje, protože na to by bylo třeba minimálně 50 minut, ne těch 5 minut, které tady mám. Proto krátce. Občané Rajnochovy ulice a v tom jsem i já, jsme založili spolek „Ostravo – chceme tady žít“ a snažíme se studii zastavit a změnit. Pane primátore, máte-li zájem, ne pomoci, ale jen se seznámit se současnou situací, čekáme trpělivě na Vás. Dopisování s Vašimi úředníky je jen ztráta času a dopisy, které dostáváme, jasně ukazují, že papír snese vše. Děkuji za vstřícnost. Na závěr před Vaší prázdninovou přestávkou bych vám chtěl něco doporučit. Když jsme společně s dalšími spolupracovníky v r. 1990 nastupovali do vedoucích funkcí, brzy jsme zjistili, že lidé by chtěli nejraději kapitalisticky žít a socialisticky pracovat. Snažili jsme se proto to různými způsoby změnit. Jezdili jsme do zahraničí na zkušenosti a jednou jsme zjistili, že i tam mají na provozech různá hesla. Pro Vás i Vaše zaměstnance navrhuji upravené heslo, které jsme měli při vstupu na náš závod. Nejdůležitějším člověkem na naší radnici je občan. Od něho pocházejí všechny prostředky, se kterými hospodaříme, i naše mzda je z těchto peněz. Děkuji vám za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Mxxxxxx a sdělil, že by nechtěl, aby po jeho vystoupení vznikl dojem, že město problém Rajnochovy ulice neřeší nebo je to nezajímá. Požádal vedoucí útvaru hlavního architekta a stavebního řádu pana Vltavského, aby se k té věci vyjádřil, protože se domnívá, že opak je pravdou a bylo by dobré, aby to zaznělo.

**C. Vltavský** odpověděl, že ta situace je trošku v jiné pozici, než bylo předloženo. V územním plánu je skutečně lehký průmysl, to je pravda, jak se tam dostal, občané vědí, protože s nimi na toto téma několikrát hovořili. Bylo to při tvorbě nového územního plánu. Nicméně studie je jedna z takových těch pojistek, která má zabránit tomu, aby se v každém takovém území

nebo zastavitelné ploše neprojektovalo, nestavělo bez dohledu města, městských obvodů a občanů. Takže i v tomto případě do územního plánu vložili takovou plombu, která takovou stavbu a takový postup nedovolí. K přípravě takové studie, kterou měli zpracovat na základě požadavku majitele pozemku, byť jim to zákon nestanoví, přizvali jak městský obvod, tak občany, a to je ten důvod, proč se občané o takovém záměru dozvěděli. Na základě jednání s majiteli nemovitostí, s občany, na základě jednání s městským obvodem, na základě získání veškerých dokumentů a podkladů pro daný pozemek, dospěli k závěru, že taková studie v současné době možná není a občanům sdělili, tak jako majiteli pozemku, že se žádná studie v současné době pořizovat nebude, protože to území připraveno není. Bez této studie není možno území jakkoliv projektovat a stavět na něm. Současně diskutovali, a zase i s občany a s hnutím Brontosaurus, i po dohodě s městským obvodem se domluvili na tom, že do zastupitelstva města v září bude předložen návrh na změnu územního plánu. Další věc, kterou domluvili a kterou město plní, je, že bude svoláno jednání s majitelem pozemku s Asentalem, a to se děje. Náměstek primátora svolal takové jednání tak, aby se s Asentalem domluvili na tom, jak v daném případě postupovat. Jedna z cest je pozemek vykoupit, druhá směnit, ale je tam samozřejmě to b), které se musí dodat, a to je změnit územní plán. To bez majitele nejde, takže ta situace není taková, že by město nereagovalo, naopak město reaguje na ty možnosti, které má, poměrně rychle.

**T. Macura** poděkoval panu vedoucímu a řekl, že aby to v tom množství slov nezapadlo, že on tvrdí, že není pravda, že by se město těmi podněty občanů z okolí Rajnochovy ulice nezabývalo, pokud to takto může říci a rozhodně všechny ty kroky, které město provádí, jsou v zájmu občanů, aby tam nedocházelo k těm věcem, o kterých pan Mxxxxxx hovořil. Zopakoval, že na zářijové zastupitelstvo města se chystá v té věci materiál.

**M. Mxxxxxx** vstoupil do diskuse a řekl, že doufá, že to, co řekl pan Vltavský, bude uvedeno v zápise ze zasedání zastupitelstva města, aby si to mohli přečíst. Dodal směrem k primátorovi, že nemá smysl o tom teď diskutovat, protože je to trošku jinak.

**T. Macura** odpověděl, že jinak to není. Dále řekl, že se o tento případ osobně zajímá, takže garantuje, že to jinak není.

-----

**T. Macura** řekl, že další přihlášený v rámci tohoto bloku je pan Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

**R. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Úvodem chválím zveřejnění nových informací na oficiálním webu ostrava.cz v kategorii městské zastupitelstvo. Jde o občanskou elektronickou přihlášku určenou k inicializaci širokého dialogu oprávněných občanů se svými zastupiteli, dále o pokyny pro dodržování elementárních pravidel diskuse s veřejností během jednání zastupitelstva a další novinky. Po dlouhých letech opakovaných proseb a čekání na pověstného Godota, se podařilo prosadit alespoň tyto záležitosti po úspěšně schválené květnové novelizaci jednacího řádu, kterou jsem měl tu čest letos iniciovat. Přesto bych rád poprosil o důležitou úpravu webové kategorie nazvanou „Pokyny pro občany, jak správně vystupovat na zasedání zastupitelstva města“, která ve svém textu mylně uvádí, že mohou oprávnění občané diskutovat pouze k očíslovaným bodům programu. Občané samozřejmě mohou vznášet své tematicky zaměřené podněty ke každému programovému bodu, který byl řádně zveřejněn na úřední desce nebo jiným způsobem, který umožňuje zákon o obcích. Já prosím, abyste mylnou informaci upravili nejen na webu, nýbrž také případně, pokud je to zaneseno, v materiálech, které bývají předkládány veřejnosti zde na galerii, odkud občané diskutují. A ty mylné informace tam skutečně dneska jsou. Dále reaguji na informaci váženého pana primátorova náměstka Michala Mariánka, kterého si velice vážím jako člověka s velkým humanitním, sociálním

cítěním a samozřejmě chápu, že nikdo nemůže v dnešním složitém právním systému vědět a znát všechno, obzvláště ve věci opatření obecné povahy. Nicméně prosím Vás o akceptaci toho, že jsem zde minule na květnovém zastupitelstvu pravdivě informoval občany o možnostech obrany vůči možným budoucím neférovým opatřením obecné povahy, které mají občas někteří politici tendence vymýšlet, aby pak znepríjemňovali život slušným občanům. Obrana vůči takovým opatřením obecné povahy se řídí totiž nejenom zákonem o pomoci v hmotné nouzi, kde jde skutečně o podávání námitek, které mohou uplatnit jen vlastníci dotčených nemovitých věcí, ale připomínky může podávat podle jiného právního předpisu v podstatě kdokoli a pokud budou přijaty, lze podat podnět na zahájení přezkumného řízení – viz § 172 správního řádu. A podnět k zahájení přezkumného řízení může podat vskutku kdokoli, a to ani nemusí být občanem Ostravy. K soudu pak může dostat celou věc ten, kdo byl podle svého přesvědčení samotným opatřením obecné povahy nějak zkrácen na právech. Návrhy na zrušení opatření obecné povahy se totiž řídí podle soudního správního řádu – viz § 101a). Vážená paní Kolková vám to může potvrdit, že tady vstupují do hry minimálně 3 právní předpisy – zákon o pomoci v hmotné nouzi, dále řád správní a soudní řád správní. Děkuji za pochopení. K diskusnímu příspěvku váženého pana radního pro dopravu Semeráka, jehož si taktéž velice považuji, jakkoliv podle jeho květnového výroku raději mlčí, aby náhodou vážený pan Pxxxxxxx nevyhrál nějakou blíže neurčenou sázku, což je z mého pohledu škoda, neboť politik Vaší velké moudrosti a věhlasu i životních úspěchů by mohl daleko více v praxi svými zkušenostmi pomoci svým méně zkušeným kolegům občanům v jejich pokusech o konstruktivní dialog. Já jsem zde ve svém květnovém projevu položil otázku jako občan, který si nastudoval navrhované změny statutu, které nebyly konkrétně a přesně v příložených materiálech zdůvodněny. Proto jsem se ptal. Místo odpovědi jste se ale vy ptal mne. Navrhuji proto, abyste mne pravidelně zval se souhlasem vážené rady jako občana zpravodaje na jednání městské rady a já se již pak nebudu muset ptát, co se na lidi chystá. Rád vás zvu na oplátku na jednání obvodního zastupitelstva do Polanky. Uděláte si pak představu, jak nám tady město dělá svými zákazy problémy, když lidé už nemohou ani dělat táboráky na svých zahradách, nemohou si dát svobodně sklenku vína v parku nad partičkou šachu, nemohou sekát trávu po dohodě se sousedy i o víkendech, nemohou svobodně hovořit na krajském zastupitelstvu, nemohou stavět na svých pozemcích domy, jejich nemocní psi musí být čipováni i kdyby měli pojít atd. Ostrava, to zkrátka není pouze centrum, jih, velké obvody, nýbrž také obvody s krásným tradičním, přírodním, venkovským charakterem, ale s výše uvedeným přístupem města již moc dlouho třeba jeho součástí tyto krásné obvody nebudou a bude jim mnohem lépe, když se osamostatní. Děkuji vám.“

**T. Macura** poděkoval panu Pxxxxxxxxx za připomínky a podněty, a protože v jeho příspěvku žádná otázka nezazněla, předal slovo dalšímu občanovi přihlášenému do diskuse, a to panu Mxxxxx Mxxxxxxxxx, který se přihlásil s příspěvkem na téma „bytové domy na ulici Na Jánské“.

- - - - -

**M. Mxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Na minulé schůzi zastupitelstva jsme se na vás obrátili jménem spolku Slezská Ostrava pro život se žádostí o:

- pomoc při přezkoumání nejasného procesu kolaudačního řízení ze strany odboru územního plánování a stavebního úřadu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava v záležitosti tří staveb na ulici Kovařovicova a Na Jánské,
- prošetření, zda bylo vydáno sdělení ohlášení stavebních úprav směřujících ke změně užívání staveb nebo stavebního povolení,
- prošetření hygienických podmínek pro bydlení v těchto bytových domech,

- prošetření k nakládání s odpadními vodami,
- kontrolu, zda tyto domy splňují podmínku pro přidělení dotací a sociálních dávek pro bydlení,
- kontrolu oprávnění právnického subjektu provádějícího odborné stavební práce,
- kontrolu zajištění zásad BOZP na staveništi a blízkém okolí.

Zároveň jsme vás žádali o pomoc se zamezením vzniku vyloučené lokality a snížení životní úrovně a kriminality této oblasti. Dnes bychom se vás rádi zeptali, jaké kroky byly v této činnosti podniknuty a jaký je výsledek. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval za dotaz a řekl, že na minulém zastupitelstvu slíbil mj. svoji osobní ingerenci v té věci pan Ficek, který je současně členem vedení městského obvodu Slezská Ostrava, který v dané chvíli na zasedání není přítomen. Dále řekl, že na zasedání není přítomen ani zástupce městského obvodu a neví proč. Poznamenal, že ho to mrzí. Za daného stavu věcí se dotázal vedoucího útvaru hlavního architekta a stavebního řádu pana Vltavského, zda dokáže reagovat na otázku pana Mxxxxx.

**C. Vltavský** odpověděl, že se stavebním úřadem prověřili, jaké úpravy, postupy a kroky se v té dané věci na stavebním úřadě městského obvodu dějí. Shrnul, že se jedná o bytové domy, které patřily Asentalu, který je nabídl městskému obvodu. Městský obvod tuto nabídku odmítl a domy koupil soukromý investor. Soukromý investor má bytové domy, ke kterým má ze zákona povinnost se o ně řádně starat, má je udržovat v řádném stavebně-technickém stavu a on se rozhodl postupovat tak, jak mu zákon stanoví, tzn., že ty domy opravuje – rekonstruuje. Většina těch stavebních prací nevyžaduje žádné povolení stavebního úřadu, protože se jedná o opravu a nedochází tam k žádné změně užívání. V minulosti se jednalo o bytové domy, které byly takto zkolaudovány a dál to bytové domy jsou. Nedochází tam k žádné změně, proto předpokládá, že by tam v tuto chvíli neměl nastat žádný problém. Pokud je tam obava z toho, že by se jednalo třeba o nějakou ubytovnu, to by vyžadoval změnu užívání a o tom by se i ten stavební úřad i další orgány dozvěděly a mohly by reagovat.

**T. Macura** řekl, že pokud si vzpomíná, tak minule na zasedání padla obava, že by se z těch domů měla stát ubytovna. Ta by vyžadovala rekolaudaci – změnu způsobu užívání. Žádná taková věc není v tuto chvíli na stole. Dále řekl, že na zasedání se vrátil pan Ficek. Sdělil panu Fickovi, že právě řeší otázku bytových domů a on na posledním zasedání zastupitelstva města osobní angažovanost v té věci. Požádal pana Ficka o vyjádření a konkrétně k obavám občanů, že tam hrozí vznik příp. nějaké nové sociálně vyloučené lokality.

**R. Ficek** odpověděl, že proběhla schůzka jejich stavebního úřadu, která neshledala žádnou závadu. Nicméně jednali s majitelem, paní starostka se s ním pobavila o tom, jakým způsobem chce dál tuto činnost tam provozovat, ale nemají žádné informace o tom, že by tam chtěl nastěhovat sociálně slabé, nicméně v tom, že tam zůstanou tito lidé, on to tam opraví, přislíbil jim, že se nebude tomu nějakým způsobem zatím dál věnovat na bázi toho, že by tam nastěhoval někoho jiného.

**T. Macura** poznamenal, že by tam měli zůstat původní majitelé.

**R. Ficek** sdělil, že tak skončilo poslední jednání majitele s paní starostkou.

**T. Macura** se obrátil na pana Mxxxxx a řekl, že pokud má nějaké jiné poznatky, tak ať je sdělí.

**M. Mxxxx** řekl, že se obává, že původní obyvatelé se tam dávno nedostanou, protože byli vystěhovaní. Zůstaly tam tři rodiny a nikdo tam nebydlel. Pokud tam budou původní obyvatelé, kteří tam dneska pracují, tak je to krok k sociálním bytům. Dodal, že ho zajímá otázka BOZP apod. Zopakoval, že ta původní rodina už tam dávno není, protože tu vystěhovalo možná ještě RPG.

**T. Macura** zopakoval, že jak bylo řečeno, v zásadě obava z toho, že by z toho měla vzniknout nějaká ubytovna, není bez rekolaudace toho objektu na místě, tzn., že tam zůstanou byty, které se opravují. Kdo v těch bytech bude bydlet, to oni těžko z pozice města můžou ovlivnit.

Nedávají žádné povolenky na bydlení, a pokud pan místostarosta Ficek tvrdí, že vedení městského obvodu je v kontaktu s majitelem té nemovitosti a žádné takové obavy nejsou na místě, tak mu v dané chvíli nezbyvá, než té informaci věřit.

**M. Mxxxx** poznamenal, že nebude-li tam ubytovna, nebude-li to vyloučená lokalita, nebudou to sociální byty, pak je všechno v pořádku. Když bude napsané, že to nebude ani jedno, ani druhé, pak je to v pořádku a ať si tam pan majitel dá, koho chce. Tomu rozumí.

**T. Macura** upřesnil, aby nedošlo k mýlce, že terminus „sociální byt“ není nadávka. Doplnil, že město samo je účastno projektu ověřování koncepce sociálního bydlení, v rámci kterého, zhruba stovku bytů, chtějí pro sociální bydlení vytvořit, ale toto není součástí toho projektu. Dodal, že aby to nebylo synonymum mezi sociálním bytem a něčím, co je vhodné k odplivnutí si na zem. Dále sdělil, že do tohoto bloku je přihlášen pan Jxxxxxxx Nxxxxxx a předal mu slovo.

- - - - -

**J. Nxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Vážení zastupitelé, paní náměstkyně Iveta Vozňáková vám dnes předkládá materiál č. 102 Informace o činnosti zástupců města v odborné pracovní komisi, ve kterém je napsáno i o dopisu pana primátora výrobci tepla z 16. 5. 2017. Abyste mohli materiál zodpovědně posoudit, měli by vám městští zástupci v komisi odpovědět třeba na následující otázky:

- a) kvůli jakým dodatečným nákladům byla referenční cena tepla dodatkem číslo 4 Smlouvy z 19.12.2008 zastupiteli dobrovolně zvýšena o 15 Kč/GJ + DPH,
- b) kvůli jakým dodatečným nákladům byla referenční cena tepla dodatkem číslo 6 Smlouvy dále zastupiteli 30. 8. 2011 dobrovolně zvýšena o dalších 7,50 Kč/GJ + DPH s důsledky, že obě tato zvýšení jsou trvale v základu cen při jejich zvyšování,
- c) kolik GJ tepla bylo v rámci Smlouvy dodáno v roce 2015 a kolik milionů korun bylo proto výrobci tepla dobrovolně zapláceno navíc,
- d) kolik GJ tepla bylo v rámci Smlouvy dodáno v roce 2016 a kolik milionů Kč bylo proto výrobci tepla dobrovolně zapláceno navíc,
- e) jaké ustanovení kterého zákona umožňovalo u tepla, vyráběného v ETB, to je třebovická elektrárna, do ceny tepla zahrnout ekologickou daň, když v ETB je společně vyráběna elektřina a teplo, a v takovém případě zákon č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů v § 8 osvobození od daně, odstavci (1), písmeno b) stanoví osvobození od daně,
- f) kdy kteří zástupci města jednali s výrobcem tepla a s jakými výsledky jednání,
- g) kolik GJ bylo v rámci Smlouvy v roce 2016 prodáno a v jaké písemnosti a kde dostupné je tato čísla možno ověřit,
- h) jaké jsou průměrné ceny tepla ostatních odběratelů tepla, jejichž seznam se dodavatel zavázal zpracovat a jejich ceny sledovat dodatkem č. 3 smlouvy v roce 2007,
- i) proč zástupci SMO roky i teď ignorují skutečnost, že výrobce tepla nesestavil a SMO neposkytl seznam odběratelů ani roční výsledky sledování jejich cen,
- j) ve kterém dodatku smlouvy je závazek výrobce tepla v ETB snížit roční emise SO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub> o 15 %, když v dodatcích č. 4 a 6 takový závazek není,
- k) jak označené výsledky měření dokazují, že v roce 2016 bylo emitováno 2 593 tun NO<sub>x</sub> a 2 252 tun SO<sub>2</sub>,
- l) jakým způsobem se v Ostravě příznivě projevuje konkurenční prostředí a funguje zde tržní prostředí na trhu s teplem z pevných paliv, když ostatní jeho výrobci Arcelor Mittal a ČEZ Teplárna Vítkovice nemají přístup do primárních rozvodů tepla,
- m) může SMO vypsát otevřenou soutěž na dodávky tepla,
- n) jaké číselné hodnoty svědčí o oprávněnosti tvrzení v dopisu paní náměstkyně primátora,
- o) zná pracovní komise veřejně na internetu dostupnou výši vyplácených dividend na akcii jmenovité hodnoty 40 korun v minulých letech, a pokud ano,

p) kolik to v jednotlivých rocích bylo, a konečně za  
q) došla již po víc jak měsíci odpověď na dopis pana primátora z 16. 5. 2017, a pokud ano, co v ní je?“

**T. Macura** poděkoval panu Nxxxxxxxx za příspěvek a řekl mu, že jeho čas vypršel a že je škoda, že si nepočkal na projednávání toho bodu, ke kterému se celý jeho pětiminutový příspěvek vztahuje, a to bodu č. 102, který bude projednáván v dalším bloku.

**J. Nxxxxxx** řekl, že ten bod je zařazen nakonec a on na zastupitelstvu tak dlouho nemůže zůstat.

**T. Macura** odpověděl, že děkuje, ale nedá se nic dělat. Dodal, že pokud má pan Nxxxxxx zájem o ten bod, tak si ten čas bude muset vyhradit. Dále řekl, že tím vyčerpali všechny předložené příspěvky v rámci bloku „Dotazy, připomínky a podněty občanů“.



Primátor řekl, že v souladu se schváleným programem zasedání přistoupí k projednávání bodů z bloku náměstkyně primátora Ivety Vozňákové.

#### **Materiál č. ZM\_M 58**

##### **Schválení účetní závěrky**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1723/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 59**

##### **Zpráva o hospodaření SMO za rok 2016 - závěrečný účet**

Primátor sdělil, že k tomuto bodu je vyžádán předklad a požádal náměstkyni primátora paní Vozňákovou o jeho předložení.

Náměstkyně primátora Iveta Vozňáková sdělila, že úvodní slovo shrnula na slajdy, aby to viděli, a předpokládá, že tím bude i rychlejší projednání materiálu, když budou mít čísla před sebou. Uvedla, že zpráva o hospodaření je shrnuta ve spoustě materiálů a spoustě tabulek a proto si dovolila udělat rychlý sumář. Uvedla, že celkové příjmy jsou ve výši 8 330 miliónů korun a plnění je na 107 % k upravenému rozpočtu a je to o 582 miliónů oproti roku 2015. Příjmy se skládají z daňových a nedaňových příjmů. Daňové příjmy byly ve výši 6 726 miliónů korun, což je 107 % k upravenému rozpočtu a je to o půl miliardy více než loni a přesně je to o 504 miliónů. Nedaňové příjmy za rok 2016 byly ve výši 667 miliónů, což je na úrovni roku 2015. Výše 667 miliónů se skládá z příjmů z pronájmu majetku ve výši 382 miliónů, což je největší část ve výši 57 % z celkových nedaňových příjmů. Ta částka se dále skládá z dalších nedaňových příjmů, a to jednak z odvodu za využívání a zneškodňování separovaného odpadu, ostatní přijaté vratky transferů, které vidí před sebou. Další část kapitálových příjmů za rok 2016 byla ve výši 309 miliónů korun a je to o 201 miliónů více, než v roce 2015. Jednalo se tam opět o prodeje dlouhodobého majetku. Uvedla, že to byl Mobis Automobile System Czech s.r.o., prodej plynárenského majetku a pokud si vzpomínají,

tak tam mají i příjmy z prodeje akcií a snížení základního kapitálu OZO Ostrava s.r.o. Dalším z kapitálových příjmů jsou dotace, ty byly v roce 2016 v celkové výši 627 miliónů, což je o 127 miliónů méně než v předcházejícím roce. Bylo to způsobeno tím, že docházelo dotační období, byly dokončovány akce financované z Evropské investiční banky a další dotační období se ještě nerozběhlo, takže proto je to o 127 miliónů nižší. Velká část toho je souhrnný dotační vztah k státnímu rozpočtu, investiční přijaté transfery od regionálních rad, neinvestiční přijaté transfery od krajů a ze státního rozpočtu. K části výdajů uvedla, že celkové výdaje za rok 2016 byly ve výši 6 953 miliónů. Byly o 905 miliónů vyšší než v roce 2015. Vyšší čerpání je především tím, že byly vyšší platy a s tím spojené odvody, další nákupy. Sdělila, že to mají před sebou rozepsáno, a proto to nebude číst v částkách. Vyšší byly neinvestiční transfery, příspěvky příspěvkovým organizacím. Z těch celkových výdajů byly běžné výdaje ve výši 5 842 miliónů a byly o 1 300 miliónů vyšší než loni a z toho největší část byla miliarda 55 miliónů, což téměř 18 % celkových běžných výdajů byly výdaje na veřejnou silniční dopravu, nákup služeb a opravy. Další běžné výdaje byly výdaje na sběr a svoz komunálního odpadu, prostředky schválené městským obvodům a dotace příspěvkovým organizacím. Co se týká kapitálových výdajů, uvedla, že kapitálové výdaje byly v roce 2016 ve výši 1 111 miliónů, což je o 395 miliónů méně než v roce 2015. Podíl na těchto výdajích mají také investiční dotace v rámci, kterých bylo poukázáno příspěvkovým organizacím 160 miliónů a dalším subjektům včetně městských společností 70 miliónů. Uvedla, že podrobnější komentář ke kapitálovému rozpočtu bude mít náměstek primátora pan Riger. Na závěr sdělila, že kladné saldo hospodaření bylo ve výši 1 377 miliónů a velký vliv má na to konsolidační položka, což jsou převody mezi statutárním městem a městskými obvody.

Primátor poděkoval náměstkyni primátora za úvodní slovo a sdělil, že předpokládá, že v tomto bloku bude hovořit i náměstek primátora pan Riger.

Náměstek primátora Břetislav Riger sdělil, že velice krátce doplní náměstkyni primátora paní Vozňákovou. K plnění kapitálového rozpočtu sdělil, že kapitálový rozpočet byl v podstatě oproti schválenému rozpočtu plněn na 61,5 % a k upravenému rozpočtu na 95,8 %. Celkové plnění bylo 687 miliónů 305 tisíc Kč. Sdělil, že zkusí předběhnout dotazy členů zastupitelstva města. Uvedl, že důvody, proč je kapitálový rozpočet plněn oproti předpokladu zhruba v 60 %, jsou zhruba čtyři. Jedním z důležitých důvodů je významná úspora při soutěžích v rámci vodohospodářských staveb. V podstatě v této oblasti se jim podařilo ušetřit 130 miliónů korun, které byly ušetřeny, protože se soutěží okolo 50 až 60 % projektové ceny. Neznamenal to, že by tyto prostředky zůstaly ležet v rozpočtu města, ale byly využity při opravách vodohospodářských staveb a čerpalo se poprvé více za dlouhou dobu z fondu vodohospodářských staveb, než do něho přiteklo ze společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s. Je toho názoru, že je to dobře nastavený trend, který v podstatě už jeho předchůdce náměstek primátora pan Kamil Bednář nastavil a daří se v tomto trendu pokračovat. Druhým důvodem menšího čerpání je odklad některých významných staveb. Důvody pro odklady byly různé, jako například u tramvajových mostů Plzeňská to bylo opakování soutěže. Uvedl, že ta veřejná zakázka byla soutěžená včetně náhradní autobusové a tramvajové dopravy. Bohužel zde nedošlo k pochopení uchazečů a byly tam obrovské rozdíly v nabídce právě za tu náhradní městskou dopravu. Byl tam rozptyl od řádově několika desítek tisíc korun po dvacet miliónů korun. Uvedl, že toto velice vážně ovlivnilo výsledky soutěže a účastníci nebyli schopni doložit jejich dotazy, a proto byla veřejná zakázka zrušena a byla vyhlášena bez veřejné dopravy. Řekl, že tuto si město zajišťuje samo, a to napřímo s dopravním podnikem. Dalšími stavbami, které byly odloženy, byly Domov pro seniory Korýtko, energie v ZOO, které se prodlužovaly z důvodů určitých dotazů, a z důvodu prodlužování výběrového řízení se v podstatě nepodařilo zahájit stavbu na konci roku a

nekoplo se zejména z důvodu zhoršených klimatických podmínek ke konci roku. Dále uvedl, že mají určitou úsporu nebo nedočerpání na straně cyklostezek a jedná se zhruba o 40 milionů korun, kdy část byla opět tvořena úsporami na straně zhotovitelů, kdy v podstatě byli schopni realizovat stavby kolem 70 %. Tři poměrně významné cyklostezky byly přesunuty jako realizační fáze do letošního roku z toho důvodu, že bylo avizováno vyhlášení dotačního titulu a mohou na tyto cyklostezky čerpat dotace. Dále sdělil, že částečně se jim nepodařilo utratit finance v položce veřejného osvětlení, kde dochází v podstatě k tomu, že udělali nějaká organizační opatření uvnitř investičního odboru a je toho názoru, že v letošním roce bude tento stav výrazně lepší. Co se týká dalších vlivů, řekl, že je to opět marginální vliv, tak v podstatě došlo k rekodifikaci a je přijatý nový zákon o veřejných zakázkách. Uvedl, že nový zákon nabyl účinnosti 1. 10. 2016. Řekl, že je to mohlo zhruba měsíc až šest týdnů částečně ovlivnit, ale je toho názoru, že ten přechod při rekodifikaci se zvládl velice dobře. Poslední oblastí kapitálového rozpočtu, kde došlo k určitým úsporám, jsou už položky, které nejdou za investičním odborem, nicméně jedná se například o výkupy pozemků například u Severního spoje a výkup pozemků se nerealizoval pro akci gravitační odvodnění Hrušova. Nakonec řekl, že to je výčet nejdůležitějších nečerpání kapitálového rozpočtu.

Diskuse:

**L. Palyza** poděkoval za udělení slova a uvedl, že na tabuli viděl svítit paní Kamenou s technickou připomínkou, a proto jí chtěl dát přednost, ale nyní se přihlásila do diskuze, a proto bude pokračovat.

*(Někdo hovoří mimo mikrofon, nejde rozumět.)*

**L. Palyza** sdělil, že dá dámě přednost.

**J. Kamená** uvedla, že se chce zamyslet nad celkovým hospodařením minulého roku, protože je to dle jejího názoru trochu zavádějící. Uvedla, že vycházejí s hospodářským výsledkem v plusu skoro miliardu po zdanění. Když si vezme, jak všechny městské obvody zápasí s finančními prostředky a potřebují je na správu a údržbu svého městského obvodu, tak je toho názoru, že by se měli pohybovat spíše okolo nuly a ne v takovém velkém kladném hospodářském výsledku. Sdělila, že je ze Slezské Ostravy, ale určitě to tak cítí i ostatní městské obvody. Uvedla, že se zamyslí pouze nad většími akcemi, které by Slezská Ostrava měla mít už dneska hotové a nemá. Uvedla, že když si vezmou, že zápasí na všech svých sedmi katastrálních územích s plošnou kanalizací a nejsou schopni tuto kanalizaci nějak urychlit, tak skutečně potom ji připadá zvláštní, že každý rok mají nějaký velký hospodářský přebytek nebo kladný hospodářský výsledek. V letošním roce je to miliarda a kladný hospodářský výsledek z minulých let je nějakých pět miliard, takže dohromady je to šest miliard a za tuto částku už by se dalo cokoli udělat dalšího. Vrátila se k Slezské Ostravě a k plošné kanalizaci. Řekla, že plošnou kanalizaci nemají na celém území. V některých katastrech vůbec, jako jsou Heřmanice, Hrušov, Koblov, v Kunčičkách a v ostatních katastrech je kanalizace pouze částečná. Sdělila, že si vezme pouze Heřmanice a uvedla, že plošnou kanalizaci v Heřmanicích chtěli realizovat už dávno, co si vzpomíná, tak od roku 1998, kdy někdy v roce 1999, aby tu kanalizaci mohli zahájit, museli postavit přečerpávací stanici na ulici Orlovské, a to se jim podařilo. Neví přesně, jestli to bylo v tom roce 1999 nebo v roce 2000, ale každopádně to bylo v té době a od této doby se jim podařilo udělat pouze na jedné ulici Vrbické cca 400 metrů kanalizace, a to v roce 2012. Od tohoto roku opět na ulici Vrbické nepokročili, která je stěžejní pro kanalizaci Heřmanic. Uvedla, že celá ulice měří cca 4 kilometry a za 14 let udělali 400 metrů, takže když si spočítá, za jak dlouho ji vybudují celou na této ulici, tak to bude 140 let. Řekla, že se musí zamyslet, zda ty kladné hospodářské výsledky je třeba šetřit nebo jestli je třeba raději ty peníze v tom daném roce vložit do nějaké takové investice, které všechny městské obvody potřebují. Uvedla, že potřebovala takto upozornit na to, že ne vždycky ten hospodářský výsledek, který je kladný a hodně vysoký je



správný. Řekla, že nechce reakci na své vystoupení, ale pouze upozorňuje, že takto bojují s finančními prostředky zřejmě všechny městské obvody a měli by si uvědomit, že je pro ně lepší hospodářský výsledek, který se blíží nule.

**T. Macura** poděkoval paní Kamené a řekl, že i když si reakci nepřála, tak si ji neodpustí. Řekl, že to nemá brát nějak zle, ale že uvedla pár nepřesných čísel. Řekl, že v první řadě žádných šest miliard přebytku nemají a řekl, že paní Kamená sečetla dvě čísla, které nepochopil, kde je vzala. Přebytek hospodaření za rok 2016 je miliarda 34 miliónů a jeho rozdělení právě mimo jiné na investiční akce, které si přeje, se bude hovořit za cca 10 až 15 minut. Sdělil, že nikdo necílí k tomu, aby měli čím dál tím větší přebytky v hospodaření, v tom se shodnou. Dále řekl, že paní Kamená trochu pláče nad nedostatkem peněz na městských obvodech, a proto by rád připomněl, že jenom městské obvody ve stejném období vygenerovaly přebytek hospodaření ve výši půl miliardy korun a neví, teď přebytek hospodaření městského obvodu Slezská Ostrava, ale kolegové to budou mít. Uvedl, že Ostrava-Jih má přebytek 236 miliónů korun za rok 2016, Poruba nějakých 97 miliónů korun, takže to není tak, že by městské obvody byly chudé a město bohaté. Dále dodal, že i z přebytku hospodaření za rok 2016, o kterém se budou za chvíli bavit, jde v podstatě velká část na městské obvody. Nakonec řekl, že poslední poznámku bude mít ke kanalizacím. Sdělil, že s paní Kamenou souhlasí v tom, že je ostudou města, že nemá do této chvíle vybudovanou kanalizaci ve všech městských částech nebo ve všech lokalitách, nicméně na druhé straně musí poctivě říct, že za tohoto volebního období a tím nikde nepřihrává žádnou politickou zásluhu, ale konstatuje to jako fakt, tak kanalizační investice jdou zhruba dvakrát větším tempem, než za minulého komunálního období, a to bez ohledu na to, kdo vedl nebo vede v tuto chvíli investice. Sdělil, že fond pro kanalizace a vodovody se poprvé za celou historii, co existuje, čerpá prakticky v plné výši. Řekl, že se neumí k problematice konkrétní ulice vyjádřit, ale je toho názoru, že to je na jinou debatu.

**L. Palyza** sdělil, že by se chtěl ve svém vystoupení v první části věnovat příjmové části rozpočtu za rok 2016 a v závěru shrnout jen některé věci, které vyplynuly i s připomínky paní zastupitelky Kamené a i vystoupení pana primátora. Uvedl, že jestli si vzpomenou, že když schvalovali rozpočet na rok 2017, tak vystoupil s výzvou k paní náměstkyni primátora Vozňákové a koalici, aby byla odvážnější při stanovování odhadu příjmů, které má zejména v oblasti daňové na rok 2017 a dovolil si předložit návrh, ve kterém navrhoval v některých položkách zejména v položce daňové příjmy zvýšit příjem odhad o 1,8 %, což v tom rozpočtu vygenerovalo částku zhruba 140 miliónů korun a navrhl, aby část finančních prostředků ve výši 100 miliónů korun byla použita pro městského obvodu na jejich investiční potřeby a další částku například na posílení financí v domovech pro seniory zejména v platové části. Když se dívá na hodnocení rozpočtu roku 2016, tak každého asi okamžitě bije do očí to, že v podstatě mají výrazný nárůst v daňových příjmech a následně něco málo i v těch nedaňových. Uvedl, že u daňových je to zhruba 476 miliónů korun, a to jenom tím, že jsou možná více konzervativní a jsou opatrní, je-li to zhruba 7,9 %. Umí si představit, že by při nějaké průměrné statistické chybě, kde se pohybují někde okolo 2 %, byli třeba odvážnější a v podstatě ty příjmy odhadli trošku víc, tak v podstatě všichni, kdo v zastupitelstvu jsou déle než jedno období, vědí, že se ty finanční prostředky, pokud se dobře vybírají daně a přišly by, tak například z té částky 470 miliónů korun, na které čekají šest měsíců na výsledek hospodaření, aby je mohli schválit a následně zapojit do rozpočtu, mohli třeba 300 – 350 miliónů korun použít v rámci rozpočtu na rok 2016 třeba na různé věci byť neinvestiční. Mohli například řešit i otázku rozpočtu dopravního podniku na posílení stabilizace v oblasti personální, kde potom řidiči z důvodu toho, že se cítí podhodnoceni, nastoupí na nemocenskou a nejezdí. Sdělil, že si myslí, že opozice by v tomto případě i koalici podpořila, kdyby a neříká, že zrovna paní náměstkyně, která ekonomiku vyučuje na vysoké škole, možná by si mohla ty věci i zkonzultovat, ale je toho názoru, že by mohli být trochu odvážnější a tím

by ty finanční prostředky zapojili dříve než zhruba po roce a půl. Řekl, že je to jen takový povzdech. Je rád, že se koalice inspirovala i v tom návrhu, který předložil v prosinci loňského roku a že se objeví peníze u městských obvodů, i když by je raději viděl nějak jinak. Dále řekl, že je samozřejmě rád, že se tam výrazným způsobem pamatuje i na posílení mezd, respektive finančních prostředků, kterými potom mohou příspěvkové organizace popřípadě klíčové podniky, na kterých jim nejvíce záleží, aby se stabilizovaly i personálně, posílit jejich finance na mzdy a uvidí sami, že nebudou kritizovat, že se ty peníze projídají, tak to není. Sdělil, že se přiklání k tomu, aby při nějaké širší diskuzi, a bude-li k tomu prostor při sestavování rozpočtu na rok 2018, byli více odvážnější v návrhu u těch příjmů. Uvedl, že když se podívá na to, že město má přebytek hospodaření ve výši 1,1 miliardy, a ať z toho neříká konkrétní číslo, tak má celkové číslo, tak v podstatě zhruba 600 miliónů korun je neúplně ideální odhad v oblasti daňových příjmů, tzn. 600 miliónů korun. Použil by někde stanovisko pana primátora v médiích, že zhruba asi 300 miliónů korun se ušetřilo na výdajích města, což je chvályhodné, že se to v té částce našlo a zhruba asi 140 miliónů jsou peníze, které se nepodařily proinvestovat, což je běžné, a to asi nebude nikdo nikomu vytýkat. Řekl, že pravdu má paní Kamená, která říká, že by se měli snažit jak koalice, tak i opozice směřovat rozpočet tak, aby ten přebytek byl co možná nejnižší. Pokud by byl, tak necht' je z neočekávaných příjmů, že se prostě bude tak dařit, že ekonomika přinese ještě další sto milióny korun do rozpočtu na výdajové stránce, a pak se snažit minimalizovat to, co se neproinvestuje, respektive mít projekty a určitě bude i opozice připravena podpořit takové projekty, které budou smysluplné, aby se daly realizovat. Tolik jeho připomínka k tomu. Uvedl, že pohled je samozřejmě různý. Mohou si přečíst na stránkách médií, že město fantasticky hospodařilo s tím, že mělo přebytek 1,1 miliardy, ale to je dle jeho názoru jen úhel pohledu. Souhlasí s tím, že by jejich záměrem mělo být, aby ten přebytek byl co nejnižší, aby měli peníze zapojené hned. Sdělil, že padla i informace k městským obvodům a on si ji dovolí použít. Řekl primátorovi, že hledal v rozpočtu městského obvodu Poruba, kde byl šest let starosta a dva roky místostarosta pro finance, kde vytvořili za rok 2016 přebytek hospodaření ve výši 97 miliónů korun. Sdělil, že musí pana primátora lehce poopravit, protože to jsou disponibilní zdroje, se kterými městský obvod léta pracuje, a netýká se to roku 2016. Pracuje s nimi tak, že například prodává svůj majetek, popřípadě získává finanční prostředky z nájmu, které nějakým způsobem kumuluje a šetří, takže vybízet je k tomu, aby ty peníze utratili okamžitě v daném roce, by považoval za nepříliš správné. Naopak by viděl motivaci ze strany města Ostravy v případě, že má takto volné zdroje. Požádal, aby připravili projekty a ve smyslu, když vy dáte korunu, my dáme další, řekl, aby udělali projekty, které budou podporovat rozvoj městských obvodů, ale samozřejmě to budou i projekty, které svým způsobem budou cílit v rámci třeba strategického plánu rozvoje města ze strany města do těchto městských obvodů. Požádal, aby nepoužívali výrazy, že městský obvod Poruba vytvořil přebytek hospodaření 97 miliónů korun, ne, on dobře hospodaří, on má přebytek, který když v roce 2014 nastupovala koalice, tak ty disponibilní zdroje byly ještě větší, protože je postupně kolegové zapojovali do rozpočtu. Sdělil, že tím se dostane k závěru, a už to bude říkat asi potřetí, ale apeloval na to, aby zpřesnili ty odhady a aby se opravdu vyhnuli tomu, aby měli na daňových příjmech navíc 600 miliónů korun jenom proto, že jim nějaká historie velí „držme se zpátky“. Je toho názoru, že paní náměstkyni Vozňákové za rok 2014, 2015 a 2016 vznikla taková celkem zajímavá časová řada, kdy si může porovnat, jak se ty daňové příjmy z hlediska vývoje rozpočtu České republiky promítly i do příjmové stránky rozpočtu města Ostravy a tudíž se možná dá ten odhad ještě zpřesnit.

**T. Macura** poděkoval panu Palyzovi a požádal náměstkyni primátora paní Vozňákovou o reakci.

**I. Vozňáková** sdělila, že bude nejdříve reagovat na vystoupení pana Palyzy, protože z části už na paní Kamenou reagoval pan primátor. Uvedla, že pan Palyza hovořil o tom, že by měli

zvýšit odhad příjmů na rok 2017, nebo v době, kdy hovořili o rozpočtu roku 2017. Sdělila, že je toho názoru, že tam v dostatečné míře zvyšovali příjmy a odhad několikrát zpřesňovali. Za rok 2016 byly makroekonomické odhady nižší, takže tam se trochu více drželi při zemi. Řekla, že si dovolí poznámku, i když většinou si to odpouští. Řekla, že rozpočet na rok 2016 schvalovali v prosinci 2015, kdy tři týdny pracovala na daném rozpočtu, takže spoléhala i na zkušenost pana Palyzy, protože se ještě z velké míry na rozpočtu pro rok 2016 podílel. Co se týká paní Kamené řekla, že pan primátor už v podstatě zodpověděl na většinu jejich připomínek. Doplnila jeho slova k tomu, že město dává málo peněz obvodům a řekla, že od začátku roku vedli jednání ke statutu k té části financování. Sdělila, že městské obvody dostanou více peněz, ať už v té investiční nebo neinvestiční části. Uvedla, že se to odráží už i v přebytku a do dalších roků bude přímo zakotveno ve statutu, že městské obvody dostanou více peněz. Uvedla, že až za chvíli bude uvádět přebytek, tak tam je vidět, jakou částku právě městské obvody dostanou. Dodala, že to je vše co chtěla doplnit.

**P. Stachura** sdělil, že by chtěl oslovit přímo pana primátora, protože tak, jak už zaznělo z úst pana zastupitele Lumíra Palyzy, tak primátor tu informaci o přebytečném hospodářském výsledku, přebytku ve městském obvodu Poruba ve výši 97 miliónů korun informoval i veřejnost v novinách někdy v minulém týdnu. Požádal primátora, zda by tu mylnou informaci v médiích mohl uvést na pravou míru, že to je trochu jiný pojem. Uvedl, že se tam skutečně nejedná o přebytek hospodaření za rok 2016 a v tom byla ta informace jak v novinách, tak na zastupitelstvu, která zazněla dnes z úst primátora naprosto mylná.

**T. Macura** řekl, že se domnívá, že se pan Stachura hluboce mylí. Sdělil, že v zásadě je to jedno a totéž, protože to jsou volné zdroje na účtu a v zásadě je to stejné jako v případě hospodaření města. Uvedl, že do přebytku hospodaření se automaticky zapojují všechny nevyčerpané prostředky z minulých let. Řekl, že se ta částka kumuluje v tomto smyslu a pan Palyza má pravdu v tom, že nebylo vygenerováno těch 95 miliónů v Porubě jenom za rok 2016, ale v zásadě i kdyby to byly nevyčerpané prostředky za ta minulá léta, což je pravda jakési rezervy, tak v zásadě se to chová stejně. Stejně jako v případě de facto přebytku hospodaření statutárního města Ostravy za rok 2016, který je tvořen samozřejmě také částkami, které v zásadě nebyly vyčerpány z minulých let a formou těchto nevyčerpaných rezerv se kumulují a převádějí do dalších období. Uvedl, že to je prostě logika toho, jak se ty věci vykazují. Sdělil, že potřebuje zareagovat ještě na jednu věc, která zazněla. Sdělil, že chápe, že kolem toho může být velká debata a byl by rád, kdyby to zaznělo. Sdělil, že se opakovaně říká, že město by mělo být optimističtější v odhadu svých daňových příjmů, a proto by to rád zopakoval pro ty, kteří na to zapomněli. Sdělil, že loni před dvanácti měsíci konstatoval, že je výpadek plnění daňových příjmu proti rozpočtu 2016 ve stejné době před dvanácti měsíci 300 miliónů korun, byli pod plánovanými daňovými příjmy a někdo ze zastupitelů, a to si najde v záznamu, ho tehdy interpeloval, jestli náhodou není čas snížit odhad daňových příjmů v rozpočtu na rok 2016 a jak na to město bude reagovat. Uvedl, že tehdy říkali „vydržme času, není třeba spouštět kalhoty, brod je ještě daleko“. Ještě v říjnu 2016 bylo plnění daňových příjmů zhruba na úrovni rozpočtu. Sdělil, že ta půl miliarda navíc, kterou dneska konstatují, v zásadě přišla za poslední dva měsíce roku. Je toho názoru, že dokonce až v prosinci. Když to odrazí do reality roku 2017, tzn. do roku, ve kterém aktuálně žijí, tak v tuto chvíli mají deficit daňových příjmu oproti rozpočtu na tento rok nějakých 130 miliónů korun, takže není to tak, že by si nějak výskali. Je toho názoru, že kdyby v tuto chvíli řekli, tak na základě znalostí z loňského roku navýšme daňové příjmy pro tento rok o další půl miliardu korun, že by to nebylo ničím podložené. Řekl, že by to byl čistý voluntarismus v dané chvíli, ale nechce se do toho dále zamotávat.

**L. Palyza** sdělil, že chce zareagovat na reakci primátora k tisku. Sdělil, že kdyby to nečetl v Mladé frontě, tak by si toho taky nevšiml, že Poruba vlastně neutratila peníze, které dostala od města. Uvedl, že si říkal, kde ty peníze jsou, že by dostali nějaké peníze do Poruby a

neutratali je, proto se díval na ty disponibilní zdroje, ale přiznal, že má pravdu i primátor, že ty zdroje se chovají jako zdroje, které v daném období je možné okamžitě investovat, utratit, ale potom nejsou peníze na další potřebné věci, které ten městský obvod má. Sdělil, že nechtěl paní náměstkyni dostat do úzkých, to opravdu ne a ona zareagovala tím, že on měl podíl na sestavování rozpočtu do roku 2016 a řekl, že se k tomu hlásí, protože za majetek a za kulturu v každém případě. Jako svědky si vzal pana Hařovského a pana Bednáře, kdy seděli na poradě náměstků a primátora, kdy byl přítomen pan Jančálek a kdy v roce 2015 vybízeli, ať se zvýší odhady na DPH. Sdělil, že má takový pocit, ale nepoznamenal si to, že se říkalo, že to tam bude vyšší a že se vsadí třeba o něco, ale nebude říkat o co. Sdělil, že má pocit, že vyhrál, ale bohužel si nenapsal, o co to bylo. Chtěl ale pouze říct, že už i v té době v roce 2015 vybízel k větší odvaze v sestavování rozpočtu na rok 2016 a tím odpověděl na jeho noticku směrem k němu. Má takový pocit, že to bylo v oblasti daně z přidané hodnoty, a když se dívá na rok 2016, tak je tam 5,5 % a sdělil, že tu svou poznámku kolem 2-3 % najde v notýsku, protože je celkem pečlivý a poznámky si píše. Je toho názoru, že opozice v případě, že budou mít směřující návrh v odhadech příjmů na další rok, určitě najde pochopení. Dále připomněl, že primátor Tomáš Macura teď řekl, že dostali před dvanácti měsíci informaci, že je výpadek v půlce roku a dokonce dostali podobnou informaci, a díval se na kolegu pana Bednáře, v roce 2015, že v půlce roku ty příjmy jsou takové, že některé investiční akce si nemůžou dovolit a za každý rok vykázali přebytky. Řekl, že se o tom bavili včera na poradě předsedů politických klubů, že ten výpadek v roce 2016 při výběru byl v půlce roku nějakých 350 miliónů korun a dnes ve stejný čas je zhruba nějakých 180 miliónů korun. Sdělil, že kdyby to hnal do nějaké abstraktní matematiky, kdy mít stovku a nemít stovku je dvěstěkorun rozdíl, tak ten poloviční odhad, ty informace, které dneska mají na tom příjmu, by mohly vést k tomu, že ten výsledek hospodaření může být na těch daních více než dvojnásobný oproti tomu roku 2017, ale to je absurdní matematika a takto se o tom bavit nechce. Zdá se, že tam je spousta vlivů a mohou se o nich bavit, ale jak už řekl, tak do diskuze na akademické úrovni ve smyslu odhadu makroekonomiky atd. se pouštět nechce a není to předmětem dnešní diskuze. Řekl, že chce, aby vnímala, aby byli více odvážní, a ty peníze mohou mít v rozpočtu daného roku na potřebné věci, například na mzdy do jejich příspěvkových organizací a obchodních společností, kde potřebují posílit platy zaměstnanců, což se projevuje v materiálu, který dává.

**V. Macháček** sdělil, že by chtěl velmi stručně porovnat dvě čísla. První číslo je to, o kterém všichni hovoří, a to je 1 033 510 tisíc, to jsou volné zdroje, neboli přebytek hospodaření a druhé číslo je necelých 25 miliónů, kolik by stálo, aby všechny děti v Ostravě jezdili v MHD zdarma. Sdělil, že by chtěl v tuto chvíli jen apelovat na vedení města, až budou připravovat rozpočet, aby si zkusili srovnat ty částky a říct si, že opravdu za těch 25 miliónů korun mohou prospět všem občanům města, a jestli by znova nezhodnotili možnost, aby děti do patnácti let jezdili v MHD zdarma, když mají tolik volných prostředků.

**T. Macura** poděkoval panu Macháčkovu za podnět a sdělil, že se jím určitě budou zabývat při přípravě rozpočtu na další léta.

**Z. Šebesta** sdělil, že říkají, že rozpočet dopadl nad míru dobře, město má poměrně slušný přebytek. Uvedl, že je samozřejmé, že se jim úplně všude nedaří, to je v investicích vidět, ale to už bylo řečeno. Sdělil, že ho zaujaly dvě čísla. Jedním je poplatek z ubytovacích kapacit, plněno na 95 %, tzn., že turisté se tu nehrnou a výherní automaty 144 a 111 %, tzn., nějakých 300 miliónů, takže v hrách se městu daří úplně skvěle. Řekl, že o ty peníze z hracích automatů nejspíš časem přijdou, protože přijali vyhlášku, ale vadí mu to, že na jedné straně si říkají, jak to všechno dobře dopadlo a na druhé straně toho opravdu mají ještě spoustu co dělat, aby i turisté objevili Ostravu jako takovou, aby je tady přitáhli, aby tu byli v hotelech, aby zaplatili tu kapacitu a aby ty výběry město mělo takové, jak si naplánují. Nakonec řekl, že ne všechno je úplný ideál.

**T. Macura** poděkoval panu Šebestovi za příspěvek a řekl, že v tom má samozřejmě pravdu a nikdo netvrdí, že je všechno ideální.

**J. Babka** sdělil, že se dost těžko bojuje s názory vedení, které se pochválilo mediálně za dobré hospodaření a zároveň se sdělením, že rating města je zlepšený, což je samozřejmě velké plus pro vedení města, ale požádal, aby se na to podívali normálníma očima obyvatel. Uvedl, že kolegové, kteří jsou dnes na balkóně a kteří hovořili o Kunčicích a o řadě dalších území ve statutárním městě Ostrava by jistě přivítali, kdyby nebyl rozpočet přebytkový v miliardě tři sta a oni dostali do těchto městských částí více finančních prostředků a možná ta jejich kritika řízení tohoto města by byla nižší. Sdělil, že je zcela evidentní a připomněl, že na to vždycky upozorňovali, že je to velmi konzervativní rozpočet, který měl i podceněné příjmy pro tvorbu rozpočtu na rok 2016. Požádal, aby si vzpomněli, že i tehdy říkal, že jsou jediné zastupitelstvo měst a obcí, které vyslovilo nedůvěru tehdejšímu ministru financí Andreji Babišovi, který říkal, že daně bude vybírat a vedení města, v jehož čele stojí představitel ANO, navrhlo usnesení, aby zablokovali nějakou finanční částku, která měla dokrýt případný výpadek těchto daňových příjmů. Řekl, že tehdy panu předsedovi a ministrovi věřili a správně poukazovali na to, že ty příjmy jsou podceněné. Jsou však věci, na které je třeba si vzpomenout a možná je měla paní náměstkyně připomenout, že tam byla částka sto miliónů korun na městské obvody, která byla zařazena do neinvestiční části a které měly být transformovány v podmínkách městských obvodů na investiční. Uvedl, že není přesvědčen a v tom mají dle jeho názoru někteří pánové z vedení města pravdu, že všechny městské obvody tyto částky vypořádaly. Dále řekl, že ale pro další období, to, co udělali v letošním roce, tzn. fondové hospodaření, že musí být pan náměstek Mariánek šťastný, protože dostal peníze na nemocnici nebo oni musí být šťastní. Uvedl, že to řeší tu situaci, že v podstatě od ledna do června nemohou hýbat penězi, protože fondy se nepřevádí a není z nich tvořen hospodářský přebytek a může financovat průběžně po uzávěrce příslušného kalendářního roku i akce, které jsou zařazeny do toho financování z hlediska toho fondu, ale mimo jiné to snižuje taky ten hospodářský přebytek, protože to, co je dnes ve fondu pro výstavbu městské nemocnice a je to tam z pochopitelných důvodů, tak o to bude potom nižší přebytek hospodaření za rok 2017. Je toho názoru, že by měli opravdu lépe plánovat, protože chlubit se přebytkem zejména v té části kapitálových výdajů je nesmysl. Jsou to prostředky, které nebyly investovány do zlepšení podmínek občanů pro jejich život, takže tam je v každém případě kritika a v žádném případě by to příliš neoceňoval, byť bere v úvahu některé jednotlivosti, které jsou zcela objektivní, že v oblasti neinvestičních výdajů se dá ledasco ušetřit, je pravdou a dělá se to, ale byl by nerad, aby se to dělalo zejména na úkor práce příspěvkových organizací, které se zabývají právě sociálními nebo školskými či zdravotními službami.

**T. Macura** poděkoval panu Babkovi za příspěvek, a protože se již z řad zastupitelů nikdo do diskuse nepřihlásil, předal slovo občanovi města paní Vxxxxxxxxxxx, která se přihlásila do diskuze k tomuto bodu.

**M. Vxxxxxxxxxxx** řekla: „Pane primátore, já bych se vás ráda zeptala vzhledem k hospodaření z minulého roku z roku 2016 na objednávku 3226/2016/2221. Jedná se o objednávku z kanceláře primátora, je to objednávka ze 4. 10. na služby v souvislosti s konáním konference o ovzduší a dopravě v termínu 6. 10. Pomineme-li to tedy, že se objednávala služba 4. 10. na 6. 10., která měla spočívat v dramaturgii akce, k zajištění všech subdodavatelů a požadovaných služeb a přípravě organizace areálu, tak Magistrát města Ostravy 26. 9. všem pozvaným rozeslal email, že se tato konference ruší. A já bych teda ráda porozuměla tomu, proč, když 26. 9., tzn. v září, zrušíme jako město konferenci, tak 4. 10. na ni objednáme službu, která se má 6. 10. konat, která ale fakticky neproběhne a navíc tuto službu uhradíme 7. 11. fakturou za 55 660 korun. Tak tohle mi není jasné, tak kdybyste to mohl nějak objasnit. Děkuju.“

**T. Macura** poděkoval paní Vxxxxxxxxxxxxx za dotaz a omluvil se, že si tuto záležitost nepamatuje a řekl, že ji rád odpoví písemně, protože nyní by zbytečně spekuloval. Uvedl, že je faktem, že ta konference se neuskutečnila, že byla zrušena se záměrem ji přesunout do nějakého budoucího období a netuší, čeho se týkala ta fakturovaná služba, ale přislíbil, že odpoví písemně. Nakonec řekl, že si dovolí ještě jednu větu, protože to trochu zaznělo a rád by to zdůraznil pro ty, kteří to nevědí, že město v pátek minulý týden dostalo zlepšený rating od agentury Moody's Investors Service na úrovni A1, což v zásadě znamená, že to je rating na úrovni České republiky, takže Ostrava nemůže překročit rating České republiky a patří mezi další tři města, které takový rating mají. Je to Praha, Brno a Prostějov. Uvedl, že to považuje za velký úspěch a není v tom zohledněn jenom fakt jednorázového přebytku hospodaření, ale samozřejmě i vývoj dluhové služby, celkové nakládání s výdaji města a samozřejmě i tvorba rezerv i další položky. Je toho názoru, že by na to měli být všichni společně hrdí.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 33 pro, 0 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1724/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 100**

##### **Návrh na rozdělení volných zdrojů u základního běžného účtu**

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Iveta Vozňáková. Mj. řekla, že také pro urychlení si to dovolila dát na slajdy. Dále sdělila, že jak již bylo řečeno, přebytek za rok 2016 je ve výši 1 033 milionů korun. Je to především zvýšením daňových příjmů o 477 milionů korun a úsporou ve výdajích města ve výši 435 milionů korun. Dále uvedla, jak tento přebytek bude rozdělen. V příloze č. 10 předloženého materiálu je přehled, jak je uveden přebytek přehledně v tabulce. Pro městské obvody je alokováno 154 milionů korun. Z těch 154 milionů korun je 50 411 tisíc korun navýšení neúčelové neinvestiční dotace, tj. to, o čem hovořili, že vedli diskuse ke změně statutu v té části financování a dohodli se o navýšení účelových a neúčelových dotací a dohodli se i o částce z přebytku a i když to ještě není zavedeno ve statutu a schváleno, tak již plní ten svůj slib a obvody dostanou z toho přebytku 50 411 tisíc korun. Částka 50 milionů korun je klasická rezerva tak, jak ji znají z loňského roku. Navýšení rezervy na investiční a neinvestiční dotace, tzn., ty částky, které jsou spojeny s dotačními penězi. Částka 53 590 tisíc korun je částka, kdy obvody žádaly o příspěvek na své investiční akce, na spoustu svých akcí, a oni už přímo jmenovitě na tyto akce přidělili z přebytku finanční prostředky. Tyto akce jsou rozepsány v příloze č. 10. Kromě toho na investiční odbor poputuje 109 915 tisíc korun a jsou to akce, které se týkají městských částí a budou realizovány investičním odborem. Tzn., že na městské části jde v tuto chvíli z přebytku hospodaření 263 916 tisíc korun. To je v podstatě čtvrtina z toho přebytku. Další polovina přebytku, téměř půl miliardy korun, půjde do zdravotnictví, kultury, školství atd. Rozvedla to na jednotlivé části. Uvedla, že do zdravotnictví půjde 239 milionů korun, z toho 120 milionů do Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava. 99 milionů korun na platy městské nemocnice a chybí tam 20 milionů korun, na které se dotazoval pan Palyza. Sdělila, že k tomu ji posléze doplní náměstek primátora Mariánek. Doplnila, že šlo o soudní spor nedostatečně krytý pojistným. Dále řekla, že další velká částka je 111 milionů korun, které jdou do dopravy, z toho také na platy do dopravního podniku, 50 milionů korun na přiměřený

zisk. Více než 60 milionů korun jde do sportu. Do kultury jde 35 milionů korun, kdy polovina, tj. 18 milionů korun je na zvýšení platů pracovníků v kultuře. Dodala, že ať už v kultuře, ve zdravotnictví, v sociální oblasti mají za povinnost schválenou vládním nařízením zvýšit platy, ovšem ty finanční prostředky musí alokovat v rozpočtu města. Dále uvedla, že další částka je ze sociální oblasti, a to ve výši 32 700 tisíc korun, opět na platy zaměstnanců příspěvkových organizací a na rekonstrukci Domova Magnolie. 14 300 tisíc korun jde na školství, z toho 10 milionů korun bude posílen program Talentmanagement. Tj. těch půl miliardy a poslední čtvrt miliardy je na další rozvojové aktivity. Jednak na výkupy nemovitostí ve výši 133 milionů a na posílení rezerv města a nově alokovali částku pro příspěvkové organizace na odpisy dlouhodobého majetku. Jde o to, že doteď musely příspěvkové organizace žádat o všechny opravy, rekonstrukce město, dostanou ve výši svých odpisů na tu prostou reprodukci z rozpočtu peníze. Chtějí to tak dodržovat na příští léta a z přebytku proto dali polovinu celoročních odpisů právě příspěvkovým organizacím na tu prostou reprodukci majetku. Co se týče rezerv, tak 20 milionů korun se vrací do rozpočtové rezervy a více než 60 milionů jde do rezervy na strategické investice.

Diskuse:

**L. Palyza** sdělil, že výklad tak, jak byl učiněn, umožní spouště z nich pro ten materiál nakonec hlasovat. Řekl, že je v celku spokojen s tím, že se najde tak významná částka, která určitě byla konzultována s městskými obvody tak, aby tam ty peníze naplynuly. Předpokládá, že to bylo dobře uváženo. Dotázal se, protože u investičního odboru je předpoklad, že zhruba asi 109 milionů korun z celkové částky poputuje na investiční akce, jestli tyto akce prošly investiční komisí, jestli o nich investiční komise jednala. Dále řekl, že se kolegů na klubu ptal, jak funguje Sportovní areál U Cementárny, kde bude probíhat II. etapa, a bylo mu vysvětleno, že je o to velký zájem, takže to kvitují s povděkem. Požádal pana Semeráka, radního pro dopravu, aby v těch položkách, kde je položka přiměřený zisk dopravního podniku, jestli by byl tak laskav a společně s vedením dopravního podniku třeba na příští jednání zastupitelstva připravili informativní materiál k vývoji, jak se hradily ty přiměřené zisky, aby i zastupitelé, kteří jsou v zastupitelstvu noví, si dokázali pod tímto pojmem představit cifru, konkrétní číslo, jak to funguje v tom dopravním podniku. Dále řekl, že je celkem zaujalo na strategickém rozvoji, kdo bude mít Vánoce v Ostravě za 7 milionů korun. Požádal o informaci. Připomněl, že je to další materiál, ve kterém se vyskytuje formulace „porada vedení“. Dále řekl, že s kolegy diskutovali i nad tématem právě té úhrady té škodní události, která byla v městské nemocnici. Poděkoval panu Uhligovi, řediteli městské nemocnice, za vysvětlení. Na závěr řekl, že když si napočítal, že v podstatě na potřeby na platy pro dopravní podnik se uvolňuje 45 milionů korun, do kultury dalších 18, do sociální oblasti 14 a do Městské nemocnice Ostrava je to 99 milionů, což dohromady dává 176 milionů korun. Požádal, aby to porovnali s číslem, které jim vyšlo na těch daňových příjmech jakoby nečekaný nárůst, tzn., že se dobře vybíralo. V podstatě tuto cifru mohli mít už vyřešenou v minulém roce a nemuselo docházet k některým problémům, které jsou. Na závěr poznamenal, že za něj je v této věci jasná podpora. Požádal o odpovědi na otázky, jestli ty věci, které doporučuje investiční odbor, projednávala také investiční komise, kde mají jako opozice své zástupce, a za druhé požádal pana Semeráka, jestli by v nějakém termínu po prázdninách, v září – říjen, udělali nějaký výklad k tomu přiměřenému zisku včetně geneze této částky a za strategický rozvoj doplnění informace, co to je projekt Vánoce v Ostravě za 7 milionů korun.

**B. Riger** odpověděl na dotaz týkající se investičního odboru. Řekl, že si nemyslí, že by ty položky, které jsou určeny pro investiční odbor, byly všechny konzultovány investiční komisí. Zpravidla se jedná o velice drobné částky. Jsou to např. 3 miliony korun pro opravu cvičebních sálů Domu kultury Akord apod. Pakliže jsou tam částky vyšší, které přesahují 10

milionů korun, jedná se o částku např. 12 milionů korun pro Plzeňské mosty, kdy je už akce v rozjezdu, více méně v polovině a jsou to peníze, které jsou na pokrytí té položky.

**L. Palyza** v reakci na vystoupení pana Rigeru řekl, že nikoho nepodezírá z toho, že by to nebylo potřebné. Pouze chtěl vědět, jestli se to projednávalo v investiční komisi, na což pan Riger odpověděl, že ve většině případů ne. Pro ně je to kontrolní mechanismus v tom, že jako opozice tam mají své zástupce, tak se to projedná, pak mají zprávu, že ano, že to bylo projednáno v investiční komisi, není s tím vůbec žádný problém, pak je to pro ně jednodušší prohlasovat.

**B. Riger** řekl, že to bere jako konstruktivní připomínku a v každém případě to bere jako ponaučení do dalšího roku. Bere to, že lze o těchto drobnostech diskutovat. Investiční komisi bere jako orgán, který je poradní v těch zásadních věcech, ale chápe připomínku pana Palyzy a je možné se na to podívat.

**Z. Pražák** k akci Vánoce v Ostravě upřesnil, že dlouhodobě měli ambici, aby se přiblížili – předčili okolní města jako je Brno, Olomouc. Nemají ambici na Vídeň nebo na Drážďany, ale chtěli, aby opravdu posílili to vnímání Vánoc a faktem je, že centrem města je městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, čili že by se to gró soustředilo právě na Masarykově náměstí a okolí. Ta představa je možná ještě jakoby širší a existuje snaha opravdu ty Vánoce 2017 podstatně více zkrášlit, než byly v loňském roce, a proto jsou vyčleněny prostředky, které jsou k tomu zapotřebí. S paní starostkou měli několik schůzek, kde připravují i konkrétní opatření, co by to všechno mělo obsahovat, jak by to mělo vypadat, takže si myslí, že se mají docela na co těšit. Paní starostka se toho ujala velice aktivně. Zdůraznil, že to není pouze záležitostí městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, ale asi všichni vnímají to, že toto město má jedno centrum, které by mělo být tím centrem se všim všudy, takže z toho důvodu to bude právě v tomto prostoru.

**J. Babka** k vystoupení náměstka primátora Pražáka poznamenal, že je šťastný, že je přebytek, že budou Vánoce.

**Z. Šebesta** řekl, že vítá, že se přebytek nějakým způsobem rozdělí, ale určitě by ho dokázali rozdělit i jinak, tzn., že on by si představoval posílení sociálních služeb zejména v oblasti rozvoje péče o důchodce, posílení peněz, které dostávají organizace, které se o ně starají apod., taky o školy a další věci, možná že by to také stalo za úvahu, a v neposlední řadě by to měla být také údržba, která tady zaniká. Řekl, že vstupní brány do města, a zas tolik jich nemají, a když se podívají na Svinovské mosty, tak ty schody tam nejezdí skoro pořád. Cedule začaly fungovat dneska, ale nicméně na tu údržbu potřebují peníze, potřebují stavět nové věci, ale potřebují je také udržovat. Je třeba se podívat také na tyto věci, takže by si to představoval jinak. Dále řekl, že by nemělo zapadnout to, co už říkal pan Babka a pan Palyza, že na mzdy dali skoro 200 milionů korun, které město vyčlení ze svých prostředků a o kterých rozhodl někdo jiný. Myslí si, že je potřeba se dívat i na tyto věci a tlačit na vládu, když něco slíbí, tak ať na to taky něco dá.

**L. Semerák** reagoval na dotaz pana Palyzy a dotázal se ho, co by chtěl ve vazbě na tvorbu přiměřeného zisku v dopravním podniku, protože tento institut zavedla vyhláška už v roce 2010 a má číslo 269 a v zásadě stanovuje maximální možnou míru tvorby přiměřeného zisku ve výši 7 a půl % z provozních aktivit, které jsou používány k plnění závazků veřejné služby. Tzn., je to jakýsi terminus technicus, který je stanovený vyhláškou. To, že Dopravní podnik Ostrava tuto povinnost neplnil, to je věc historická, nicméně dá se říct, že neplnil to, co plní ostatní dopravní podniky, jako je brněnský, pražský nebo plzeňský a myslí si, že v tomto stavu, který úplně neodpovídá platnosti legislativního prostředí, není dobré pokračovat, a proto s institutem přiměřeného zisku přišli. Tuší, že se přidrželi v takové konzervativní výši okolo 5 %, tudíž jsou do té hranice 7 a půl %. Na závěr svého vystoupení řekl, že to bylo stručně a je-li třeba nějaké obsáhlejší vysvětlení, on ho obecně nemá problém připravit, ale dotázal se, zda opravdu v tomto fóru má význam, a na rovinu v dobrém, minimálně 10-15



minutová přednáška ohledně výpočtu. Klidně to připraví, ale dotázal se, zda to opravdu chtějí a chtějí se s tím všichni seznámit, protože je to opravdu zákonná povinnost č. 269/2010 Sb.

**L. Palyza** v reakci na příspěvek pana Semeráka navrhnul, aby to neřešili tady, aby se telefonicky zkontaktovali a zkusili se domluvit. Řekl, že on osobně se domnívá, vzhledem k velkému počtu nových členů zastupitelstva města by bylo dobré v krátkosti možná s podobnými slovy s nějakou tabulkou ukázat ten vývoj, jak to v dopravním podniku bylo. Myslí si, že by to prospělo a zabránilo některým dotazům. Navíc schvalují rozpočet a tudíž i finanční prostředky pro dopravní podnik a spousta zastupitelů by si uvědomila souvztažnosti v této věci. Požádal primátora, vzhledem k tomu, jaká padají čísla i o těch finančních prostředcích pro jednotlivé oblasti fungování města, které jdou do mezd, zda by bylo možné nějak společně s kolegy náměstký, kteří mají na starost zdravotnictví, sociální služby, kulturu a dopravy, udělat přehled vývoje ve mzdách podle údajů třeba, pokud by se podařilo, ještě jedno volební období dozadu, aby se vidělo v tom rozčlenění, jak vypadaly platy technicko-hospodářských pracovníků popř. managementu, jak to ty jednotlivé společnosti člení, jak to bylo v nemocnici – všeobecné sestry popř. ostatní pracovníci v dělnickém, kteří jsou zase třeba v dopravní podniku a pak takové ty obslužné, aby viděli, jak se třeba v tomto volebním období vyvíjel právě díky té injektáži, kterou provádí město ze svých peněz, jakým způsobem se ty platy prostě posouvaly směrem nahoru. Domnívá se, že i takové konkrétní slovo je velmi dobré při komunikaci s občany směrem, jak oni říkají: „vám utíkají lidé z dopravního podniku, máte problém se sestrami atd. tím, že ty platy jsou výrazně nižší“ a ono to tak nemusí být. Proto požádal o zpracování materiálu. Dodal, že by to nechal na jejich zvážení, na termín po prázdninách, třeba v září se připomene, ale nemusí to být nutně v září, protože po prázdninách zase bude spousta materiálů a nechce tím kolegy zatěžovat, ale je možné, že to jednotlivé odbory popř. jednotlivá oddělení na jednotlivých podnicích třeba mají připraveno a stačí ty informace stáhnout.

**T. Macura** sdělil, že si myslí, že není problém toto vypracovat, pouze si musí být vědomi, že jakkoli vymezí jenom ty segmenty, o kterých pan Palyza hovořil, tak to nikdy nebude úplně, protože jsou segmenty, kde to navýšení mezd přímo nařizuje nařízení vlády a potom jsou segmenty, kam se to přelívá vlivem toho, že navýší někdo jiný. Jako příklad uvedl záležitost městské policie, kdy oni taky budou muset reagovat na to, že třeba v Policii ČR dochází k navyšování platů nebo u hasičů a dochází k migraci směrem do těchto bezpečnostních složek nebo jiná města dělají různé náborové příspěvky, takže chce naznačit, že ta problematika těch mezd je širší a nedá se omezit pouze na ty tři segmenty, o kterých byla řeč, ale není problém připravit takový přehled a pokud nebude dostatečný, tak ho případně rozšířit podle představ.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1725/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 60**

**Zpráva o hospodaření statutárního města Ostrava za první čtvrtletí roku 2017**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1726/ZM1418/27.**



## Materiál č. ZM\_M 61

### Úprava rozpočtu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1727/ZM1418/27.**



## Materiál č. ZM\_M 62

### **Žádost městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky o přijetí úvěru ve výši 100 mil. Kč na výstavbu "Radnice Mariánských Hor a Hulvák" a petice občanů městského obvodu**

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Iveta Vozňáková. Mj. uvedla, že jim na odbor přišla žádost městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky o přijetí úvěru na 100 milionů korun na výstavbu radnice v Mariánských Horách a Hulvákách. Měli vyhodnotit rozpočtovou odpovědnost a schopnost splácet městskou částí tento úvěr. Z hlediska zhodnocení splácet úvěr sdělila, že v tuto chvíli městský obvod je schopen vzhledem k tomu, že má dost volných prostředků, úvěr splácet, avšak existuje skutečnost, že od 1. 1. letošního roku se hodnotí ukazatel rozpočtové odpovědnosti. Platí to pro obce a oni se právě na schůzkách statutu v té části finanční domluvili a schválili si, že to nebude platit jenom pro obec jako takovou, tzn., pro město Ostrava, ale že to budou dodržovat i městské části. Městské části s tím souhlasily. Z tohoto pohledu vyhodnotili ukazatel zadluženosti a bohužel obvod se dostal na hranici 60 %. Je to ta hranice, na kterou by se obec neměla dostat. Je to stav k dnešnímu dni, protože obvod má v podstatě ještě dva úvěry, které mu dobíhají. Za dva roky bude tato situace rozdílná, takže až za dva roky splatí své dosavadní úvěry, tak by za ty dva roky byla situace jiná. To je z toho pohledu financí. Co se týče další věci, a to požadavku o začlenění parkovacího domu do kapitálového rozpočtu na příští rok, tak v podstatě v tuto chvíli ještě nepočítali s touto investicí nebo nebyla naplánována dříve, takže zatím nebyla schválená investice v kapitálovém rozpočtu města na tento parkovací dům.

Diskuse:

**L. Palyza** řekl, že se nad tímto materiálem velmi zamýšlel, neboť si vzpomněl na rok 2015, kdy ještě při fungování první koalice řešili přiznání úvěru pro nákup budovy pro obvod Moravská Ostrava a Přívoz. Dále řekl, že informace, které jsou podrobně zpracovány v materiálu, který se týká městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, tak nebyly tak detailně udělány u městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Možná to bylo tím, že přání bylo otcem myšlenky. Oni ale zcela v souladu s tím, že říkají, že Moravská Ostrava je svéprávná, ví, co činí, jako členové rady tehdy schválili úvěr a v zastupitelstvu také. Překvapuje ho, když požádá druhý obvod a momentálně, když se na to podívá politicky, v čele radnice není člověk spojený s vedením velké, tak je tady hledán argument, kdy na prvním místě byly navíc věci ekonomické, požadavky, které paní náměstkyně Vozňáková vysvětlila, že obvod má finanční zdroje na to, aby splácel, pak zazní ale, že si město převedlo ukazatel rozpočtové odpovědnosti z města na obvody a bude se tak chovat, a protože je městský obvod na hraně, tak je ten materiál sestaven tak, jak je sestaven. Jako bývalý předseda Sboru starostů vždycky bojoval za to, aby bylo měřeno všem obvodům stejně, a začíná mu vadit selektivní rozhodování, že jednomu obvodu ano a druhému ne. Respektuje sílu koalice, která svými 33 hlasy schválí materiál tak, jak je, ale nemyslí si, že je to

spravedlivé, protože pokud Mariánské Hory a Hulváky mají finanční prostředky na to, aby si ten úvěr ufinancovaly, utáhly a z minulosti úvěry splácí a není tam problém, tak si myslí, že je tam samospráva, která o tom rozhoduje, požádala a on nevidí kromě politického důvodu jiný důvod jim nevyhovět, proto je překvapen a je nad tím materiálem rozpačitý. Jak bylo jeho zvykem, když byl předsedou Sboru starostů, tak vyměřoval všem obvodům stejně, a tak, jak podporoval Moravskou Ostravu a Přívoz, byť mu třeba někteří lidé ve vedení městského obvodu nemuseli být dvakrát sympatičtí, a podpořil to, tak podporuje i tento materiál, nechť vedení v Mariánských Horách a Hulvákách ukáže, co v nich je a zatím zdá se fungují tak, jak mají. To je jeho připomínka, kterou se vyjadřuje k materiálu. Dodal, že je z toho smutný a vadí mu to selektivní rozhodování v tomto případě.

**J. Babka** řekl, že aniž by chtěl předjímat rozhodnutí, zda podpořit nebo nepodpořit stavbu radnice v Mariánských Horách, tak by si chtěl v každém případě osvojit návrh, který předložila starostka městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky Liana Janáčková, a který jim všem poslala písemně. Myslí si, že by bylo vhodné a slušné, když někdo o něco žádal a následně svou žádost stahuje a stahuje ji osobním dopisem, který obdrželi všichni členové zastupitelstva, a chybí tomu pouze ta procedurální záležitost, zda si to někdo osvojí, tak on si ten návrh osvojuje a navrhuje stáhnout materiál z programu jednání.

**L. Janáčková**, starostka městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, požádala všechny členy zastupitelstva města, aby ten materiál v této chvíli stáhli. Doplnila, že s panem primátorem konzultovali celou záležitost s tím, že ji požádal o některé doplnění. Ona na těch doplněních pracuje a měly by být do konce června nebo během prázdnin hotové. Jednak se jedná o výpočet naskladnění a vyskladnění aut do parkovacího domu, a taky se jedná o nějaké nové verze architektonické fasády právě na tento dům, který by byl navržen, a další věci, které chtěla projednat s vedením města. Pokud bude vydáno v této akci územní rozhodnutí, je schopná projektovou dokumentaci ke stavebnímu řízení zpracovat tak, aby byly v pasivním standardu, a tím pádem jsou schopni požádat přes SFŽP o dotaci 30 % na celou investici a na 70 % je možné získat úvěr na 0,5% úrokovou sazbu. Ona to ale neudělá dřív, dokud nebude mít další bod, a tzn., územní řízení. Nyní nemůže zaručit, že ta dotace nebude třeba 100 milionů korun, ale bude jenom 70 % a 30 % bude dotačně. Musí se posunout kousek dál. Pokud se tímto zablokuje celé to jednání, tak ona nemá další šanci, než od celého záměru upustit a už minule to říkala a dokonce v tom dopise psala, že rekonstrukce těch tří budov, které tam mají, je opravdu finančně náročná a nevyplatí se to v době, kdy jsou ještě nízké úrokové sazby na hypotéky, tak si myslí, pokud se nejedná o přebytek města, ale o úvěr, který opravdu chtějí 20 roků splácet a mají na to, aby ho spláceli, tak si myslí, že v této chvíli je otázka, aby pokračovali v těch jejich vizích. Chápe petenty, je jich asi 300, kteří nechtějí, aby se radnice dále zadlužovala, ale opravdu to neohroží žádný další rozvoj investic a oprav v Mariánských Horách. K nařízení platné od 1. února, které prošlo vládou, je tam i ustanovení, že pokud se překročí 60% hranice toho okamžitého zadlužení o 5 %, tak v tom roce, o který to překročí, by se mělo snížit o 5 % to překročení, tzn., že když by tam bylo 5 % překročení, tzn. 65 %, tak v tom roce, v kterém se to ukáže, se to má snížit pouze o 5 %, takže to nejsou žádné šílené sumy, o kterých se baví.

**T. Macura** řekl, že chce říct svůj názor k tomuto materiálu, protože jej s paní starostkou projednával. Odmítnul paralelu rozhodování o žádosti Mariánských Hor a Moravské Ostravy. Ta situace je zcela odlišná. Připomněl, že i ve chvíli, kdy se bavili o poskytnutí úvěru nebo o umožnění poskytnutí úvěru pro Moravskou Ostravu, tak to taky nebyla otázka rozhodování během pěti minut. Bylo vypracováno opakovaně několik podrobných materiálů, kdy zkoumali i jaká bude např. energetická náročnost fungování té opravené historické budovy. To byla jedna podobnost. Jeden zásadní rozdíl mezi oběma případy je v tom, že součástí žádosti paní starostky Janáčkové v tomto případě je fakt, že integrální součástí rozhodnutí o poskytnutí úvěru ve výši 100 milionů korun je současně závazek města, financovat parkovací dům ve

výši 60 milionů korun. To je zásadní odlišnost, která se v případě Moravské Ostravy neřešila. Kdyby jim tehdy starostka Bernfeldová řekla, aby jim umožnili vzít si úvěr na koupi radnice a ještě jim přidali 60 milionů korun na rekonstrukci, tak by se asi o tom taky dlouho v dané chvíli nebavili. Zrekapituloval své problémy s tou žádostí a řekl, že je paní starostce několikrát říkal a naposledy před začátkem jednání. Uvedl, že jednak je to skutečně výše toho úvěru. Paní starostka má pravdu v tom, že s městem to nic neudělá. Dokonce věří tomu, že i Mariánské Hory budou schopny ten úvěr splácet, nicméně nepůjčí si už ani korunu navíc na nic jiného nejbližších několik let. Tzn., podle něj je ta částka úvěru vysoká. To je první věc. Druhá věc je, že skutečně oni jako město, nejsou schopni v tuto chvíli přijmout závazek financování parkovacího domu, který není ani v rozpočtu, není řešen ani přebytkem hospodaření a nemají ani jasno, jestli ten způsob řešení, který tam je navržen, jestli je ten, který chtějí. Tzn., parkovací dům na volné ploše s technologií KOMA, kterou znají možná ze Svinova. Třetí důvod, který on si myslí, že je špatně u tohoto řešení, je ten, že se baví o významném veřejném prostoru ve městě. Baví se o náměstí. On si myslí, že si to náměstí zaslouží architektonicky jiné řešení, než to, že z ruky pověřím projekční kancelář, ať namaluje funkční technicistní barák. Dodal, že při vši úctě chápe, že paní starostka řešila svůj problém a on ani v nejmenším nepochybuje o tom, že radnice musí sedět ve funkčním a fungujícím prostředí a že mají lidé nárok sedící na radnici na to, aby měli dobré pracovní podmínky. Tyto tři věci, alespoň u něj osobně jsou velmi problematické a on tento názor, který je vtělený do rozhodnutí rady města zastává, paní starostka to ví, a on osobně se hlásí k tomu, že jestliže se podaří tyto věci pořešit, a on věří, že ano, tak bude patřit mezi první, kteří inovovaný záměr městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky podpoří, ale nechtěl by, aby se rozešli s nějakým dojmem, že se na nějaké politické bázi rozhodlo tomu ano, tomu ne. Ta situace je odlišná.

**L. Semerák** sdělil, že chtěl reagovat na vystoupení pana Palyzy. Řekl, že by také nerad viděl tu situaci jako černou nebo bílou nebo jako politickou. Vnímá ji věcně. S paní starostkou bez ohledu na výsledek hlasování jsou domluveni, že budou v průběhu letních prázdnin konzultovat doplnění parkovací kapacity v lokalitě Mariánského náměstí, kdy na čem je shoda, že tam to parkování není. On sám se přiznal, že není moc fanouškem toho stávajícího systému, ale budou to konzultovat s odborníky, takže se o tom budou bavit věcně. Druhá věc je ta, že ano, je trošku nešťastné, že městský obvod připravil ten projekt trochu v tajnosti. Dočetl se, že ho připravoval rok a půl, ale oni s ním byli seznámeni někdy před dvěma, třemi měsíci, což si myslí, že je na škodu. Myslí si, že by uměli spolupracovat už při jeho zrodu, ať už s útvarem hlavního architekta nebo třeba u toho parkovacího domu si mohli mnohé problémy vyřešit. Na druhou stranu, jestliže je tady vůle na tom projektu pracovat, tomu projektu dát jiný kabát, jinou funkční náplň z hlediska parkování, tak si myslí, že je vhodné ten prostor městskému obvodu poskytnout, a proto si myslí, že ty tři měsíce, které paní starostka žádá, jsou relevantní, a uvidí, s čím případně přijde.

**L. Palyza** řekl, že se domnívá, že není až tak úplně pravda, že by se, pokud jde o úvěr pro Moravskou Ostravu, na tom pracovalo nějakou dobu, protože on si osobně vzpomíná, že se v podstatě spěchalo možná i s tím, že tam byly vázány nějaké finanční prostředky. Ten, který chtěl prodávat, tak byl limitován časem a nakonec se dokonce ještě podívovali nad tím, že znalecký posudek byl znaleckým posudkem od toho, tuší, prodávajícího. Sdělil, že ale nechce vést tuto debat a souhlasí s tím, že každý ten případ je v jedné fázi podobný, protože si obvod chce půjčit, ale má určité podrobnosti, které jsou specifické. Pokud paní starostka městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky řekne, že 100 milionů korun úvěr na radnici je podmíněn tím, že město dá 60 milionů korun na parkovací dům a není to projednáno, je to trošku jiná pozice, které by se asi na straně primátora bránil taky, ale to neslyšel, že by to takto bylo, spíše to bylo spojeno. Pokud představitel radnice řekne, že z hlediska toho je připraveno vedení radnice obvodu vyjít vstříc a dát mu ještě třeba tři nebo pět měsíců čas na dopracování

věcí, které jsou, on osobně s tím nemá vůbec žádný problém. Chtěl, aby to zaznělo, a už nemusí zastupitelstvo zdržovat vzpomínkami do historie nedávno minulé.

**T. Macura** sdělil, že k tomuto bodu jsou přihlášení dva občané města a jako první pan Ixx Vxxxxx. Předal mu slovo.

**I. Vxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení přítomní. Děkuji za udělení slova. Jenom velice krátce se vyjádřím. Především děkujeme panu primátorovi za to, že se naši peticí zabýval. My jsme docílili prakticky toho, co jsme chtěli. Za nás, za organizátory petice můžeme s naprostou sebevědomostí říci, že za tím textem petice, jak je postaven, si naprosto stojíme, že paní starostka ten svůj projekt nedostatečně neopodstatnila a souhlasí s několika výroky pana Semeráka i pana primátora, že to bylo připravováno v tajnosti. My samozřejmě budeme v jiné pozici, jakmile se začne tenhle projekt diskutovat na úrovni investiční komise města, kdy ten projekt dostane úplně jinou váhu, ale tyhle argumenty tady chyběly. Děkuji mockrát.“

**T. Macura** poděkoval panu Vxxxxxxxxx a předal slovo panu Pxxxx Mxxxxxx.

**P. Mxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé. Já jenom chci deklarovat tady trochu ty nesrovnalosti, kterými byl třeba překvapen pan Palyza. Přesně tak. Celá tato věc, bohužel, byla podvodná, použiju ten termín, protože si můžete tu informaci ověřit. Celý projekt byl vyprojektován, a navážu na svého kolegu, v roce 2015. Byl vyprojektován jako školicí a vzdělávací středisko. Toto středisko bylo firmou POEL nakresleno jako radnice. Říkám, tuto informaci si můžete ověřit na magistrátním úřadu, kde probíhá územní řízení. Politickým rozhodnutím 28. 4. 2016 byl radou ÚMObu Mariánské Hory změněn tento název, tzn., školicí a vzdělávací středisko nakreslené jako radnice na skutečnou radnici. Čili tady jde jenom o to, že ti zastupitelé, tak, jak dokázal pan Palyza, že nevěděl ani o tom, že požaduje starostka dalších 60 milionů, čili já vám jenom chci ukázat, jak my občané jsme se o netransparentnosti tady této celé věci, je to nasnadě, čili to je jenom na doplnění tady toho a jsem rád, že tady je zastání u pana primátora a doufám i zastupitelů. Děkuji. Na shledanou.“

**T. Macura** poděkoval za příspěvek. Řekl, že tím vyčerpali všechny příspěvky k tomuto bodu. Sdělil, že pan Babka si osvojil návrh paní starostky Janáčkové na stažení materiálu č. 62 z programu 27. zasedání zastupitelstva města.

Dal hlasovat o stažení materiálu č. 62 z programu 27. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 29 pro, 2 proti, 17 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

**Materiál byl stažen.**



*Primátor vyhlásil přestávku (13.04 - 14.05 hod.)*

-----

**Materiál č. ZM\_M 101**

**Plnění usnesení zastupitelstva města č. 590/12 ze dne 17.12.2003 - pohledávky statutárního města Ostravy ke dni 31.12.2016**

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Iveta Vozňáková. Mj. řekla, že co se týká materiálu k pohledávkám, jsou v přehledných tabulkách. Je v nich uveden vývoj pohledávek ať za komunální odpad, tak dopravně správních činností. Dotaz byl především na vývoj pohledávek v budoucnosti. Sdělila, že by se nejdříve zastavila u pohledávek za komunální odpad, protože tam v loňském roce snížil stav pohledávek poprvé po 12 letech až o

4 % a bylo to způsobeno jednak čím dále lepším a důslednějším výběrem pohledávek a dále část toho, asi polovina, tj. 2 %, to jsou odpisy pohledávek, protože některé pohledávky tak dlouho vymáhají. Zákon jim říká 9 let a oni je vymáhají i více než 12 let. Po 12 letech, většinou, když se usoudí, že opravdu už je pohledávka nevymahatelná, tak je odepsána. Co se týče pohledávek, tak v tomto smyslu předpokládají, že se bude vyvíjet dál, že bude pokles pohledávek tím lepším vymáháním a budou tam bohužel ještě nějaké další pohledávky, které budou muset časem odepsat. Na druhou stranu na Sboru starostů byl návrh, že by za komunální odpad platili lidé, kteří jsou přihlášení trvalým pobytem na ohlašovných. Na odboru udělali nějakou analýzu a musí říct, že na ohlašovných je 14 tisíc lidí za celou Ostravu, což by na jednu stranu způsobilo navýšení příjmů za komunál o téměř 7 milionů korun, ale je otázka, jak budou zrovna tady tyto pohledávky vymahatelné, protože i odbor financí a rozpočtu vymáhá pohledávky lidí na ohlašovných a tam je ten výběr tak nízký, ta úspěšnost, že se obávají, že by městu tímto způsobem porostly pohledávky a naopak úspěšnost vymáhání poklesla. To je ještě na zvážení. Další pohledávky, které v materiálu jsou, jsou pohledávky z dopravně správních činností. Myslí, že tady nejsou z odboru financí a rozpočtu schopni pořádně v tuto chvíli odhadnout, jak se budou vyvíjet, protože dnes je mnohem více měření, které v určitou chvíli pohledávky navýší, ale většinou, když si ti řidiči zvyknou, že tam to měření je, tak se chovají ukázněněji a v nějakém časovém období potom klesá počet přestupků, takže tam je velmi těžce do budoucna odhadnutelné, jak se pohledávky z dopravně správních činností budou vyvíjet. Chtělo by to asi trošku hlubší analýzu dopravního odboru.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1728/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 102**

#### **Informace o činnosti zástupců města v odborné pracovní komisi ustavené na základě Smlouvy o spolupráci a závazcích s Dalkia Česká republika, a.s. (dnes Veolia Energie ČR, a.s.)**

Primátor připomněl, že k materiálu byl vyžádán předklad a že k němu byla rozdána příloha na vědomí, a to dopis společnosti Veolia Energie ČR. Předal slovo náměstkyni primátora Ivetě Vozňákové.

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Iveta Vozňáková. Mj. řekla, že co se týká informace o činnosti zástupců města v odborné pracovní komisi, tak je tam v podstatě zápis, který konstatuje údaje, které byly za loňský rok. Nicméně, pravděpodobně žadatele, který chtěl toto dovysvětlit, více zajímá, jak se bude vztah k Veolii vyvíjet dál. Součástí toho materiálu je dopis, který na začátku loňského června zaslala panu řediteli Sandrimu, kde ho žádá o jednání ve věci dalšího postupu, co se týká smlouvy s Veolií, tzn., kde žádá o prodloužení příp. o sepsání smlouvy nové. Za ten rok se sešli několikrát a i s panem primátorem a s paní náměstkyní Šebestovou jednali s vedoucími představiteli Veolie a na konci těch jednání pan primátor písemně požádal Veolii o písemné vyjádření, které jsou závěry z těch jejich dlouhodobých jednání. V podstatě představitelé Veolie tak, jak ta smlouva zněla, to již dále prodloužovat nechtěli a měli k tomu dva důvody. Ta smlouva se týkala především nějakého hlídání cen a emisí. Dneska to je ošetřeno v obou směrech legislativou, tzn., že v oblasti garantování cen tepelné energie je nahrazováno jak legislativou, tak

konkurenčním prostředím. V oblasti cen tepla jde především o aktivní a častý dohled ERU. Kromě toho funguje tržní prostředí s výrazným vlivem cen substitučních zdrojů paliv. V oblasti emisí probíhá od roku 2016 do roku 2022 naplňování opatření na snižování emisí podle pravidel směrnice Evropského parlamentu o průmyslových emisích, takže to, čím byl ošetřen růst cen, případně nějaká mez emisí, které byly vypouštěny do ovzduší, tak toto je zajištěno legislativou. Proto Veolie chce s městem spolupracovat nadále, nicméně formou memoranda. Nějakou verzi memoranda mají a budou ho v nejbližších dnech uzavírat, a to memorandum o spolupráci s Veolií opět obsahuje všechny ty směry, které byly obsaženy ve smlouvě, ať už je to v oblasti nakládání s odpady, v oblasti péče o životní prostředí, v souvislosti i se snižováním emisí, tak o předávání informací ve výši a snižování emisí. Chtějí spolupracovat i v oblasti cen, o včasné informování v oblasti stanovování cen pro obyvatelstvo a veřejný sektor, úzce chtějí spolupracovat i v rámci konceptu společenské odpovědnosti firem. Toto memorandum by mělo být uzavřeno nejpozději během července.

Diskuse:

**Z. Šebesta** sdělil, že paní náměstkyně popsala, jak to bude zhruba asi vypadat po ukončení té smlouvy, nicméně nic to nemění na tom, že statutární město Ostrava úplně ztratí vliv na jakoukoliv cenu tepla. Je to celkem logické, protože to přebere zvláštní úřad, příp. tzv. tržní prostředí. Nicméně snahou města vždycky bylo, aby velké objekty a i ti odběratelé byli vedeni tím, že budou odebírat teplo od centrálního zásobování teplem. V tomto případě se to zcela změní, protože teď už město nebude mít vliv. Dotázal se, zda město bude podporovat menší zdroje. Mnohé baráky si budou chtít postavit své vlastní kotelny na plyn, protože to pro ně bude levnější nebo jiné zdroje, kogenerační jednotky nebo cokoli jiného a budou se snažit odpojit od centrálního zdroje tepla, což je nyní Veolia příp. NH. Dotázal se, jak se k tomu město postaví. Dále řekl, že v materiálu je ještě popsáno, že by se teplo odebíralo od KIC, ale KIC je v likvidaci, takže je třeba si také uvědomit, že žádná společnost KIC odpady nebude. V podstatě se dá říci, že v tomto případě se ta situace úplně mění a je třeba se nějak rozhodnout, a buď říct dobře, město bude podporovat ty menší, nebo říct, ano, Veolio pěkně udělej, ale s tím, že my také budeme mít vliv na cenu tepla.

**T. Macura** sdělil, že pan Šebesta vychází možná z trochu nepodloženého předpokladu, ale dodal, že neví, nechce se nikoho dotknout, zejména ne z nějakého ideologického hlediska, že privátní vlastník = špatný vlastník, anebo že když skončí v zásadě období platnosti smlouvy s Veolií, že to znamená, že od 1. ledna 2018 Veolia zvýší ceny o 100 % nebo něco podobného. Nic z toho se nestane, protože Veolia je subjekt, který se pohybuje v tržním prostředí. V Ostravě je přebytek tepla, je zde jedna z nejnižších cen tepla v České republice a není důvod, aby se to změnilo. Veolia umí počítat a ví, že kdyby zvedla cenu kamkoliv, tak že to samozřejmě vyvolá v řadě lidí, subjektů okamžitě otázku kalkulací, jestli by se jim individuální kotelna nebo individuální zdroj tepla nevyplatil. Takových vln už mimochodem za těch posledních 20 let bylo několik. On od 1. ledna 2018 neočekává prakticky žádnou změnu. To, že bude nějaká kosmetická úprava cen, to je logické, je to ve všech sektorech, protože všude je tlak na nárůst mezd, nakonec to dneska na zastupitelstvu řešili několikrát, a to se přirozeně musí promítnout do dalších věcí, ale nic se nestane. Nemyslí si, že by se město v dané chvíli mělo nějak angažovat. Historii nevrátí, a to jestli se měla nebo neměla ta síť prodávat, to je realita, kterou dneska bohužel musí konstatovat jako fakt. Snaží se, jak říkala paní náměstkyně, do toho memoranda dostat jiné věci, tzn., aby se Veolia participovala na financování kulturních a sportovních věcí ve městě, aby přispívala do fondu na výjezdy dětí za zdravým vzduchem a další takové věci. V cenové oblasti se ničeho zásadního nebojí.

**Z. Šebesta** řekl, že si nemyslí, že se Veolia bude chovat jinak, než jako v tržním prostředí. Vůbec si nemyslí, že je nějaký jiný subjekt, že by to vycházelo z nějakých starých věcí, ale Veolia je v tomto případě skoro monopol a monopolní cena je něco jiného než tržní cena.

Odjakživa bývala. Sdělil, že si myslí, že potom by si město mělo udělat nějaký záměr na to, že v případě, že k tomu dojde, že klidně začne povolovat i ty malé kotelny.

**T. Macura** zopakoval, že on se toho neobává. S Veolií si domluvili systém pravidelných schůzek i v rámci toho budoucího fungování, kde se budou řešit ceny a příp. nějaké další věci a on si myslí, že počítat oni umí velmi dobře. Řekl, že monopolu by se v tomto případě nebál, ale to ukáže čas.

**V. Macháček** podpořil pana Šebestu. Řekl, že pan Šebesta se ptal a nebylo mu odpovězeno a on si myslí, že to nebude tak růžové, jak říká pan primátor, protože má konkrétní příklad. Uvedl, že jedna z velkých základních škol městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz už několik let, konkrétně 3 roky, má připravený projekt na vlastní plynovou kotelnu a má spočítanou návratnost asi na 4 a půl roku a zatím byl vždycky pan ředitel odkazován na politiku centrálního zásobování teplem s tím, že měli dobré vztahy s Veolií a nebylo nutno tyto věci dělat. Dotázal se, zda jeho odpověď bude danému řediteli pořád stejná nebo jestli teď mají tu ekonomickou otázku preferovat, tzn., říct mu: „ano, když se ti to za 4 a půl roku vrátí, tak si na ten plyn přejdi s tou kotelnou“. Dodal, že on je samostatný subjekt, ale chová se nějakým způsobem tak, že se na tyto věci ptá. Položil znovu otázku, která už zazněla, a to, zda se něco mění na jejich vztahu k tomu, že podporují centrální zásobování teplem anebo je ten vztah nyní už jen na fázi deklarace a možná by nebylo špatné, aby primátor řekl obecně, jak v takových případech postupovat, jestli opravdu nemají přecházet na ty malé zdroje.

**T. Macura** odpověděl, že si obecně myslí, že centrální zásobování teplem je dobrá věc už z hlediska ekologie, z hlediska ztrát atd. Vždycky je jeden centrální zdroj lepší než sto malých, pokud jsou na stejné technologické úrovni. Nicméně důvod, proč by dneska měli preferovat při tomto rozhodování byznys privátního vlastníka s poukazem, že mají s Veolií dobré vztahy, tady není a domnívá se, že skoro ani v historii nebyl. Pokud to takto bylo prezentováno, tak neví kým. Nenapadá ho nic, co by tomu bránilo, jestli ta ekonomika vychází takto příznivě u těchto relativně velkých odběratelů, jako jsou školy apod. Plány ty malé zdroje realizovat, minimálně mohou použít i jako argument při jednání právě s Veolií. Jestli tomu bránily nějaké věci z hlediska získání stavebního povolení, neví, ale politicky tam není důvod to nějak blokovat. Dodal, že jestli ta návratnost vychází v řádu jednotek let, tak teď nevidí důvod, proč tomu bránit.

**R. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Materiály k právě projednávanému programovému bodu obsahují celou řadu velice důležitých informací o cenovém nastavení tepelné energie v Ostravě. Takové údaje jsou obzvláště cenné pro vás jistě velice dobře známého aktivního občana Jxxxxxxx Nxxxxxxx, jenž se dané oblasti již řadu let intenzivně věnuje. Podává zde v této věci zastupitelstvu mnoho podnětů. Já jsem se chtěl proto zeptat, zda byly materiály náležející k tomuto programovému bodu zaslány na jeho email v rámci proaktivního gentlemanského přístupu a neustálých pokusů o zlepšování komunikace s občany, aby se s těmito dokumenty mohl vážený pan Nxxxxxxx včas seznámit. Ono to nic nestojí a vstřícný zájem a ochota pomoci občany potěší. Bylo by to takové hezké gesto od městského vedení směrem k aktivním občanům, jsou-li názory určitých osobností váženému zastupitelstvu velice dobře známé, jak jsme zde mohli ještě nedávno tuto formulaci často slyšet. Já vám děkuji za zodpovězení tohoto dotazu a akceptaci možné budoucí inspirace pro vás a zároveň bych poprosil o zodpovězení dotazů, které zde již dneska formuloval vážený pan Nxxxxxxx v rámci předcházejících bodů programu tak, aby to prostě vážený pan Nxxxxxxx v zápisu našel, pokud jste se s ním již nedomluvili, že mu odpovíte písemně. Takže to by tu záležitost vyřešilo. Zároveň mě dneska zaujal právní rozdíl mezi smlouvou a memorandem, jestli byste to prosím mohli blíže osvětlit. A samozřejmě, jestli takové memorandum by se dalo uzavřít také s jinými byt' menšinovými dodavateli tepla. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval za otázku.



**I. Vozňáková** odpověděla, že co se týká pana Nxxxxxxx, tak s panem Nxxxxxxx vedení města několikrát jednalo. Na dotaz, jestli ty materiály byly poslány, odpověděla, že nebyly. Materiály jsou běžně na webu už v dostatečném předstihu, ale panu Nxxxxxxx byla na všechny jeho dotazy zaslána spousta jiných materiálů. Veškeré dotazy, které na zastupitelstvu předkládal, mu byly již několikrát zodpovězeny písemně nebo i ústně. To, že pan Nxxxxxxx není zcela spokojen, bohužel, ale všechny ty dotazy, na které se ptal, tak mu byly zodpovězeny. Na dotaz pana Pxxxxxxx, jestli můžou mít uzavřené memorandum s jinými firmami, odpověděla, že mají se spoustou firem i státních institucí uzavřena memoranda a jistě tomu nic dalšího nebrání. Je to jenom o vůli té druhé strany a o vymezení oblastí, ve kterých chtějí spolupracovat.

**T. Macura** doplnil, že s panem Nxxxxxxx se nejednalo několikrát, ale jedná se s ním kontinuálně posledních 15 let několikrát do roka a myslí si, že je dokonce zaměstnán magistrátně člověk, který má na starosti pouze agendu pana Nxxxxxxx. Dodal, že aby bylo zřejmé, že to má tento rozměr.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **1729/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 76**

##### **Program na poskytnutí mimořádných peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy pro období 2017 - 2018 v oblasti sportu**

Primátor mj. řekl, že se jedná o čerpání prostředků, které schválili v rámci bloku paní náměstkyně Vozňákové. Otevřel diskusi k tomuto bodu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1730/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 77**

##### **Žádost Českého volejbalového svazu o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ostrava na realizaci významné mezinárodní sportovní akce „Final Four FIVB Volleyball World Grand Prix ve volejbalu žen“**

Diskuse:

**L. Palyza** sdělil, že v žádosti je nejprve uvedeno, že Český volejbalový svaz žádal o podporu v celkové výši 2 miliony korun, následně byla podpora specifikována na 700 tisíc korun a teď schvalují 300 tisíc korun. Dotázal se náměstka primátora Cigánka, jestli jim to na tu akci, o které se domnívá, že je to jedna z top akcí ve volejbalu žen, bude stačit.

**V. Cigánek** odpověděl, že Český volejbalový svaz podal svoji žádost poměrně velmi pozdě. Když se podívají do přílohy materiálu, tak to bylo až 25. května 2017, tzn., že měli vyčerpané všechny termíny všech řádných dotací a měli požadavek 2 miliony korun, nicméně nakonec

chtěli alespoň 700 tisíc korun, které by odpovídaly té částce de minimis, a on to podporoval i z toho pohledu, že SAREZA pronajme nejen část nemovitostí, ale i služby, které budou činit zhruba asi 600 tisíc korun. Po poradě, po vzájemném projednání navrhli 300 tisíc korun s tím, že obdobnou částku dostanou i z Moravskoslezského kraje.

**T. Macura** dodal, že jinými slovy jim to bude stačit.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1731/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 78**

**Návrh na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelových dotací obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o.**

Diskuse:

**S. Piperková** oznámila možný střet zájmů a sdělila, že o materiálu bude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1732/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 79**

**Návrh na poskytnutí účelových dotací z odvodů z loterií a jiných podobných her pro období 2017-2018 v oblasti sportu**

Diskuse:

**L. Sulovský** oznámil možný střet zájmů.

**Z. Šebesta** řekl, že když se podívají na ty požadavky, tak to bylo nějakých 128 milionů korun. Mají 39. O čem to svědčí? Svědčí to o tom, že sport je značně podfinancován a že nemají sponzory, tzn., že pokud si myslí, že takto budou zvyšovat fyzickou zdatnost dětí, tak to asi do budoucna nepůjde, protože to je opravdu pouze výběr. Myslí si, že město by se nad tím mělo zamyslet a pomalu začít uvažovat o tom, jak do toho sportu jít a co podporovat, tzn., selektivně, akorát by řekl některé oblasti a některé oblasti prostě ne. Nebudou mít na to, aby podporovali všechny.

**V. Cigánek** sdělil, že tento dotační program byl vyhodnocen v komisi a naráží tam na strop zdrojů, které mají připravené pro tyto jednotlivé dotační programy, proto připravili ten předchozí dotační program, který schválili, a sice že zbývá dotace ještě ve výši 34 milionů korun. Ani tato částka nepokryje všechny požadavky jednotlivých oddílů, ale to si myslí, že je problém ve všech městech a určitě nikde v žádném městě nedojde k tomu, že by se pokryly všechny požadavky všech požadavků na dotaci.

**V. Polák** oznámil možný střet zájmů v oblasti sportu, protože předseda sportovního klubu Policie Ostrava je jeho otec. Doplnil, že to sice pokládá za drobný střet zájmů, ale přesto ho ohlašuje. Dodal, že je opět vzorem všech podobných situací.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **1733/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 80**

**Uzavření smlouvy o spolupráci při uspořádání olympijského parku Ostrava 2018 s Českým olympijským výborem a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města Ostrava**

Diskuse:

**L. Palyza** se dotázal náměstka primátora Cigánka, zda neví, když poskytují finanční prostředky, kdo potom vybírá realizátora projektu olympijského parku, zda si ho vybírá olympijský výbor sám nebo jak to funguje.

**V. Cigánek** odpověděl, že olympijský výbor si vybírá toho, kdo připravuje a realizuje, ale město s nimi na organizaci spolupracuje.

**T. Macura** se dotázal, zda tato odpověď dostačuje.

**L. Palyza** mimo mikrofon souhlasil s odpovědí.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **1734/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 81**

**Žádost BUVI Promotion s.r.o. o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na projekt "XIII. Festival dřeva, MČR STIHL®TIMBERSPORTS@CZECH SERIES Ostrava 2017"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1735/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 70**

**Návrh na výkup nemovitostí v k. ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)**

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl požadován předklad, a že by se ho po dohodě s náměstkem primátora panem Babincem zhostil. Mj. uvedl, že by to zasadil do nějakého rámce, protože výkup pozemků v lokalitě Hrušova probíhá řadu let. Město do toho do dnešního dne investovalo řádově 82 milionů korun, vykoupilo 30 ha pozemků a záměrem od začátku bylo vybudování lehké průmyslové zóny, kdy ta lokalita je na jednu stranu složitá z hlediska protipovodňové ochrany a byla zdevastována po povodních 1997, na straně druhé

je zajímavá z hlediska své lokalizace vedle dálnice a železnice. Už na minulém jednání zastupitelstva toto téma otevřeli, kdy se schválil záměr výkupu zbývajících pozemků, které zbývají ke scelení celé plochy do jednodílné plochy. Zbývají tam asi 2 ha pozemků od několika vlastníků fyzických osob, se kterými je dlouhá léta vedeno jednání s cílem nalézt shodu na ceně za tento výkup. To jednání historicky nevedlo k výsledku, proto byl započat proces vyvlastnění těchto pozemků a celá ta kauza je poměrně dobře v důvodové zprávě popsána. Dále řekl, že na základě posledního jednání zastupitelstva vyzvali ony fyzické osoby k tomu, aby daly návrh ceny. Ta cena je zhruba dvojnásobná oproti znaleckému posudku města, kdy vlastníci požadují cenu řádově 26 milionů korun a posudky města jsou řádově za polovinu této částky, takže pokud by k tomu výkupu chtěli přistoupit, tak je třeba zdůvodnit odchylku od ceny obvyklé. Doplnil, že i ti vlastníci argumentují svým posudkem, který zní právě na částku 26 milionů korun, nicméně současně je poctivě říci, že ten jejich posudek kalkuluje už s jakýmsi nárůstem hodnoty té lokality po provedené investici města, nicméně oni to berou jako nabídku poslední a z jejich strany nepřekročitelnou. Z tohoto důvodu navrhuji přesto tyto zbývající pozemky v lokalitě vykoupit a zdůvodnit si tu odchylku od ceny obvyklé. Zrekapituloval základní důvody. Řekl, že v Ostravě začínají chybět místa pro rozvoj lehkého průmyslu v situaci, kdy průmyslová zóna Hrabová je prakticky zcela plná. Zóna v Mošnově, pomíne-li fakt, že je mimo město, a tudíž je to hlavně zóna pro Příbor a Nový Jičín než pro Ostravu, tak se začíná plnit také a zóna v Hrušově je v zásadě nejbližší realizaci. Dodal, že to je jeden důvod. Dále řekl, že druhý důvod je ten, že v případě, že ty zbývající pozemky nevykoupí, dostanou se do problémů z hlediska toho, že ty pozemky jsou umístěny téměř v centru té plochy, tudíž by byla poměrně velká potíž, je nějakým způsobem obejít. Prakticky by to zcela znemožňovalo postavit tam padesátitisícovou halu. Přitom o velké haly je největší zájem z hlediska potenciálních developerů toho území. Třetí důvod je, že pokud ty pozemky nevykoupí, tak majitelé těchto pozemků budou v pozici účastníků řízení a jejich postoj k záměru města je obtížné předjímat, nicméně dá se predikovat, že nebude úplně vstřícný v situaci, kdy nedostanou za své pozemky zaplacené. Tak je v tuto chvíli nastolena situace. Za sebe řekl, že se s vlastníky nemovitostí za ty necelé tři roky setkal několikrát, jejich neústupnost v jednání je legendární a zdá se mu neměnná a jako faktor tam navíc vstupuje, a omluvil se za senzitivní téma, věk některých fyzických osob. Na závěr řekl, že doporučení rady města je ty pozemky přes ten cenový rozdíl vykoupit a odchylku od ceny obvyklé si zdůvodnit.

Diskuse:

**K. Bednář** předem řekl, že souhlasí s tím, aby se ty pozemky vykoupily, protože to má smysl. Na druhou stranu dodal, že odkoupení těchto pozemků už bylo připraveno na konci roku 2015. Byla dohoda, a kdyby se město v době někdy na konci roku 2015 neodvolalo proti vyvlastnění, tak ta cena mohla být cca o 4 miliony nižší.

**T. Macura** řekl, že se těžko člověk vrátí v čase při nějakém rozhodování. Cenu, za kterou by to vyvlastnění bylo provedeno, je obtížné za a) predikovat, za b) je třeba říct, že i v této chvíli ten vyvlastňovací proces běží. Za předpokladu, že se schválí tento návrh, tak se ten vyvlastňovací proces zastaví, protože to vyvlastnění, pokud by mělo proběhnout, tak musí to následné řešení toho území proběhnout přesně podle toho projektu, který je součástí návrhu na vyvlastnění, tzn., včetně návozu té haldoviny. Pokud by se od toho projektu jakkoli odchýlili, tak ten vyvlastňovací proces může být následně i zpochybněn a povinností města bude uhradit škody těm privátním vlastníkům a vrátit jim ty peníze. Dodal, že do toho hraje samotný fakt, že o rozvoj toho území projevoval zájem do této chvíle několik privátních developerů typu CTP parku. Vzpomněl si na tři a možná jich je i víc, ale v zásadě všichni tvrdili, že oni by si poradili i bez navýšení toho území, tzn., že by dali přednost právě tomu, aby to řešení bylo bez navýšení, tzn., že by v zásadě pominul i ten vyvlastňovací důvod a ten

proces vyvlastnění by mohl být zpochybněn. Obecně řekl, že i on se domníval, že se podaří dosáhnout nějaké lepší cenové dohody s těmi privátními vlastníky, ale ty naděje odvál čas. Je docela možné, že kdyby nechali to vyvlastňovací řízení proběhnout do úplné fáze, že by ta cena nákupu mohla být ještě výrazně nižší než teď anebo nemusela, ale faktem je, že by mohl být celý ten vyvlastňovací proces zpochybněn, a to riziko nelze v tuto chvíli odstranit s tím, že je třeba říct, že kdyby to nabyli za tu cenu teď, kterou navrhuji v tomto materiálu, tak je krok b), a sice ten, že by za tu navýšenou cenu to navýšení promítli i při následném potencionálním prodeji těch pozemků dalším zájemcům.

**K. Bednář** sdělil, že si určitě všichni pamatují, že když seděli na jednání se zástupci Povodí Odry, tak ti jim řekli, že navýšení toho pozemku je nutností. Bylo tam vyjádření i pojišťoven, které řeklo, že tyto objekty, které by tam byly postaveny, a to území by se nenavýšilo, tak je nepojistí. Dodal, že to je jenom technicky, ale nemá cenu se přít o technikálie. K tomu, co řekl pan primátor, že ta dohoda tenkrát nebyla úplně jistá, sdělil, že se vrátí trochu v čase. Řekl, že ta dohoda byla jistá, protože tenkrát to vyvlastnění probíhalo tak, že se proti tomu vyvlastňovacímu úřadu ohradila a odvolala rodina Kxxxxxxxxx a po dohodě, kdy on s nimi seděl i s tím právníkem a probírali to tenkrát i na vedení i na radě, oni tenkrát souhlasili s cenou kolem 22 nebo 23 milionů korun. Tenkrát tato dohoda platila a vše probíhalo zdárně ke konci, a pokud má informace, tak den před tím, než mohlo dojít k této dohodě, tak se město odvolalo právě proti tomuto vyvlastnění.

**T. Macura** odpověděl, že město se ozvalo proti ceně a ne proti vyvlastnění. Potvrdil, že cena je dneska vyšší. Znovu zopakoval, že tvrdí, že ten cenový posudek, který mají dneska v rukou, odpovídá realitě už s ohledem na to, že všechny ostatní pozemky se tam vykupovaly v ceně kolem 200, 250, 270 korun. Tehdy byla filozofie taková, že se jim podaří dosáhnout dalším jednáním tu cenu nižší. Bohužel se to takto nestalo. Dneska jsou pod časovým tlakem, protože vyvlastňovací úřad po městu chce jasné finální stanovisko, jinak rozhodne o tom vyvlastnění v řádu měsíců.

**K. Bednář** sdělil, že i když ta cena je dneska vyšší, tak on s tím bude souhlasit, protože si myslí, že to je pro tuto oblast dobře.

**L. Palyza** se vrátil do textu důvodové zprávy a sdělil, že je v ní uvedeno, že rozvojová plocha Hrušov nezahrnuje plochu 30 ha a před ní je uvedeno, že město Ostrava v tuto chvíli investovalo do tohoto projektu prostředky ve výši 82 300 tisíc korun. Dotázal se, zda to má chápat tak, že za těch 82 milionů nakoupili plochu 30 ha a v podstatě teď za 2 ha by měli dát 27 milionů korun. Dodal, že to byl jeden z dotazů na jejich klubu. Sdělil, že předpokládá, že tam předtím byly i nějaké pozemky města, čili to není tak, že ta cena se takto .....

**T. Macura** vstoupil panu Palyzovi do řeči a řekl, že se to nedá vydělit. Doplnil, že je pravda, že ty pozemky, které by teď dokoupili, dokoupí za výrazně vyšší cenu než ty původní.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 36 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1736/ZM1418/27.**



## **Materiál č. ZM\_M 71**

**Návrh na uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy, veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci a dohody o podmíněném prominutí dluhu k nemovitým věcem v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Na Karolině, Havlíčkovo nábřeží, Smetanovo náměstí, Černá louka)**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Radim Babinec. Mj. uvedl, že tímto materiálem je předkládán návrh na uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy, veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci a dohody o podmíněném prominutí dluhu. To vše za účelem přípravy projektu a následné realizace výstavby fakulty umění a souboru staveb tvořících centrum zdravého pohybu. Řekl, že jsou předkládány tři důležité smluvní dokumenty proto, aby na Ostravskou univerzitu mohly být formou darování převedeny pozemky nezbytné pro výstavbu zmíněného souboru staveb. Zatímco samotná darovací smlouva řeší podmínky darování, které musí být splněny, ty další smluvní dokumenty, tedy veřejnoprávní smlouva o poskytnutí návratné finanční výpomoci, je zde překládána proto, aby se statutární město mohlo podílet na 40 % vynaložených nákladů nejvýše však ve výši 10 milionů korun na přípravě projektové dokumentace a ten poslední smluvní dokument, ta samotná dohoda o podmíněném prominutí dluhu řeší vrácení těch finančních prostředků poskytnutých právě na tu přípravu projektové dokumentace. Sdělil, že si myslí, že v žádosti o předklad byl dotaz zaměřený právě na to samotné podmíněné prominutí dluhu. Řekl, že se nechce pouštět do rozšiřujícího výkladu návrhu smlouvy, proto odkázal na konkrétní článek 4 odst. 4 veřejnoprávní smlouvy, příp. na odstavec 1.4. dohody o podmíněném prominutí dluhu, který právě řeší v jakém případě a v jakém poměru bude ten dluh vrácen či nevrácen statutárnímu městu, čili ty náklady poskytnuté na přípravu projektové dokumentace ze strany statutárního města.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1737/ZM1418/27.**



## **Materiál č. ZM\_M 22**

**Delegace zástupců statutárního města Ostravy na valné hromady obchodních společností s majetkovou účastí statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1738/ZM1418/27.**



## **Materiál č. ZM\_M 23**

**Návrh nevyhovět žádosti fyzické osoby - pozemek p.p.č. 59/10, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1739/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 24**

**Žádost o podpis souhlasného prohlášení o vydržení vlastnického práva k pozemku v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1740/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 25**

**Návrh nenabýt majetek nepatrné hodnoty v k.ú. Měrkovice, obec Kozlovice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1741/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 26**

**Návrh na úplatný převod pozemku v rámci "Revitalizace knihovny na ulici Podroužkova" v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1742/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 27**

**Návrh na bezúplatné nabytí majetku z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových v k. ú. Nová Ves u Ostravy (lokalita ulice U Hrůbků)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1743/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 28**

**Návrh na svěření majetku městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1744/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 29**

**Návrh na svěření majetku městskému obvodu Třebovice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1745/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 30**

**Návrh na svěření pozemků městskému obvodu Slezská Ostrava, městskému obvodu Stará Plesná a městskému obvodu Ostrava-Jih a nesvěření pozemku městskému obvodu Ostrava-Jih**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1746/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 31**

**Návrh na svěření majetku městskému obvodu Svinov**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1747/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 32**

**Návrh darovat nemovité věci v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava, návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava**

Bez připomínek.



Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1748/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 33**

**Návrh darovat pozemek k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava (ul. Boleslavova)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1749/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 34**

**Návrh koupit části nemovitých věcí v k. ú. Nová Bělá, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1750/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 35**

**Návrh koupit nemovitou věc v k. ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1751/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 36**

**Návrh koupit pozemek v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. 28. října), návrh koupit pozemek v k. ú. Přívoz, obec Ostrava (ul. Skladištní)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1752/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 37**

**Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava, návrh svěřit nemovité věci v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava městskému obvodu Vítkovice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1753/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 38**

**Návrh nekoupit pozemky v k. ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava a návrh neprodat pozemky v k. ú. Radvanice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1754/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 39**

**Návrh na záměr města směnit pozemky k.ú. Moravská Ostrava, k. ú. Přívoz, k. ú. Nová Ves u Ostravy, k. ú. Mariánské Hory, návrh na záměr města směnit pozemky k. ú. Moravská Ostrava - s RSD ČR**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1755/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 40**

**Návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1756/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 41**

**Návrh nezrušit část usnesení ZM týkajícího se účelu užívání svěřených nemovitých věcí, návrh na záměr města neprodat nemovité věci, vše v k. ú. Přívoz (lokalita ul. Koksární)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1757/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 42**

**Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Moravská Ostrava (lokalita ul. Veleslavínova)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1758/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 43**

**Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava, návrh na záměr města nedarovat nemovitou věc v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1759/ZM1418/27.**



**Materiál č. ZM\_M 44**

**Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Hrabová, obec Ostrava, návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Proskovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1760/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 45**

**Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Zábřeh nad Odrou, návrh na záměr města darovat část nemovité věci v k.ú. Zábřeh-VŽ, vše obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1761/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 46**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh prodat pozemek v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava**

Primátor upozornil na novou důvodovou zprávu k materiálu, která byla rozdána na stůl a na požadavek na předklad, o který požádal náměstka primátora Radima Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec uvedl, že tímto materiálem je zastupitelstvu města předkládáno schválení záměru města prodat nemovité věci v katastrálním území Zábřeh nad Odrou a pozemku v katastrálním území Třebovice ve Slezsku. Materiál obsahuje jak zdůvodnění, tak kladná stanoviska dotčených odborů i dotčených městských obvodů. Co se týká požadavku na předklad, sdělil, že má informaci, že by mělo jít o vysvětlení výsledku jednání, které ale v materiálu nenašel. Požádal, pokud je konkrétní dotaz konkrétního tazatele, aby se zeptal.

Primátor sdělil, že to byl dotaz nyní již nepřítomného člena zastupitelstva pana Babky. Dodal, že pokud si vzpomíná, tak pan Babka hovořil o údajném nesouladu stanoviska městského obvodu a města, resp. odvolával se na výsledek nějakého jednání 27. dubna a žádné takové asi nenastalo.

Diskuse:

**Z. Šebesta** sdělil, že si myslí, že se to týkalo materiálu č. 45. U této důvodové zprávy se jedná o to, že tam byl dvakrát uveden katastrální obvod Třebovice. Závěry z jednání 27. dubna byly k tomu předchozímu materiálu, který už odsouhlasili, takže už je to irelevantní.

Primátor poděkoval za vysvětlení a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1762/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 47**

**Návrh na záměr města prodat část nemovité věci a návrh na záměr města neprodat část nemovité věci, vše v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1763/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 48**

**Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Moravská Ostrava (ul. K Trojhalí)**

Diskuse:

**L. Sulovský** ohlásil možný střet zájmů.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1764/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 49**

**Návrh na záměr města prodat části pozemků v areálu Vědecko-technologického parku v Ostravě - Pustkovci**

Primátor upozornil na nový materiál, který byl rozdán na stůl.

Diskuse:

**R. Babinec** vysvětlil, proč je předložen nový materiál. Uvedl, že důvod je takový nepříjemný. Geometr se spletl o 1 m<sup>2</sup>, takže na geometrický záměr katastrální úřad nechtěl dát razítko. Dále sdělil, že v tom novém materiálu je to uvedeno u předposlední položky v bodě 1) usnesení, kde je místo původních 849 metrů nyní 848 metrů. Omluvil se za chybu.

Primátor poděkoval za vysvětlení a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1765/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 50**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Třebovice ve Slezsku, v k.ú. Stará Plesná a v k.ú. Proskovice, vše obec Ostrava a prodat nemovité věci v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1766/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 51**

**Návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k. ú. Svinov, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1767/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 82**

**Návrh dodatku č. 4 ke zřizovací listině právnické osoby PLATO Ostrava, příspěvková organizace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1768/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 83**

**Návrh koupit věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Radim Babinec. Mj. řekl, že tímto materiálem je zastupitelstvu předkládán návrh na koupi věci v katastrálním území Michálkovice. Soubor těch nemovitých věcí je zde popsán. Nemovitosti mají být nabyty od společnosti RESIDOMO za sjednanou kupní cenu v celkové výši 5 990 tisíc korun a jsou zde jak souhlasná stanoviska městského obvodu, tak dotčených odborů. Posudek zhotovený ze strany města znalcem Vlastimilem Rundtem zní na 6 227 500 korun. Zde, pokud má tu informaci, měl být shledán jakýsi nesoulad mezi stanoviskem městského obvodu a statutárního města, nicméně se omluvil, a řekl, že v materiálu nesoulad mezi záměrem obvodu a statutárního města nevidí.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1769/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 84**

**Návrh koupit spoluvlastnické podíly pozemků v k. ú. Bartovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1770/ZM1418/27.**



**Návrh koupit nemovitou věc na ul. Stodolní, návrh odejmout pozemky (vše k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava)**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Radim Babinec. Mj. řekl, že tento materiál je návrhem koupit nemovitou věc na ulici Stodolní a návrh odejmout pozemky městskému obvodu. Jedná se o zřejmě už všem dobře známý soubor budov na ulici Stodolní, kde záměrem města je vytvořit z areálu tzv. městských jatek a nových jatek unikátní kulturní centrum, které by mělo sloužit pro umění. Je to podle nich velice důležité místo z pohledu centra města. Domnívají se, že by bylo opravdu vhodné tyto nemovitosti vykoupit i vzhledem k tomu umístění, i vzhledem k tomu, že sousedí s objektem starých jatek, který má být zrekonstruován. Zmínil, že aktuální znalecký posudek na soubor těchto objektů je 30 a půl milionu korun. Vlastníci těchto nemovitostí požadují kupní cenu 37 950 tisíc korun. V materiálu je popsáno, jak ty znalecké posudky a požadavky vlastníků těchto nemovitostí prošly jakýmsi vývojem, nicméně dnes je předkládán tento materiál s těmito částkami.

Diskuse:

**Z. Šebesta** sdělil, že ten materiál už mají na zastupitelstvu podruhé. Začali s cenou 41 200 tisíc korun a se znaleckými posudky, které byly na úrovni 29, teď je to 30, se ukazuje, že ty znalecké posudky byly dobré. Nicméně musí říct, že mu není jasné, k čemu městu takové pozemky budou. Ví, že to stojí vedle jatek, kde je vyhlášena architektonická soutěž, ale má takový pocit, že v této chvíli město ty pozemky rozhodně nepotřebuje, protože jestli bude dělat jatka, tak to bude trvat ještě nějaké roky a pak se teprve uvidí, co z toho vznikne. Je to sice takový vřed, je to škaredé, z jedné strany to padá a náklady na rekonstrukci budou obrovské, ale kdo tam byl, tak určitě uzná, že to jsou peníze velmi vysoké. Dodal, že to stanovisko, které předtím měl, měnit nebude, a že v této chvíli by ty pozemky za tu cenu, která tam je uvedena, nekupoval.

**T. Macura** odpověděl, že jedna věc je cena a druhá je věcné využití. Řekl, že oni nekupují pozemky, protože pozemky město vlastní, kupovali by budovy. Jedná se o soubor pěti nebo šesti objektů, z nichž jeden zcela stěnou přiléhá k historické budově jatek, což z vlastníků těch objektů činí logicky účastníky řízení i při rekonstrukci historické budovy jatek, což samo o sobě je komplikace. Druhá věc je, že ta estetická úroveň těch objektů by výrazným způsobem měla potenciál znehodnotit i výsledek rekonstrukce jatek. To by řekl, že to je druhý důvod. Třetí důvod je skutečně ten, že mají ambici, vytvořit z té části města jakousi kulturní čtvrť. Dodal, že pro ty objekty, které jsou připraveni dneska odprezentovat, je smysluplné využití. Uvedl, že si myslí, že na některých klubech už ta prezentace byla učiněna. Dále řekl, že pokud jde o tu cenu jako takovou, tak on sám se účastnil několikrát těch cenových jednání a ta cena startovala na 50 milionech korun. To byla ta původní představa a dneska se dostali na tu částku 37,9. Za poslední měsíc to šlo z 39,7 na 37,9, čili o více než 1 milion korun další dolů. Myslí si, že je to v tuto chvíli maximem možného a ten rozdíl mezi tím znaleckým posudkem aktuálním a tou cenou, za kterou to jsou ti vlastníci ochotni odprodat, je řádově nějakých 23 %, což si myslí, že se dá zdůvodnit už jenom tím, že ten znalecký posudek z logiky věci v sobě nemůže zahrnovat nějaký institut nějakého budoucího zhodnocení té lokality, invest do estetizace toho širšího prostoru. Pokud jde o to využití, zřejmě k tomu chce něco říct pan náměstek Pražák.

**Z. Pražák** sdělil, že avizoval na poradě předsedů politických klubů, že mají připravenou zhruba 15 minutovou prezentaci, kterou by mohli, pakliže bude zájem, předvést, aby dokázali, že existuje skutečně naprosto konkrétní a reálný záměr k tomu, jak by dokázali ty prostory využít a jsou přesvědčeni, že by to obohatilo to spektrum kultury i v rámci celé Ostravy. Pan Axxxxx Hxxxxxx je připraven. Zopakoval, že je to prezentace asi na čtvrt hodiny, ale

uvědomuje si, že je odpoledne a nechce to vnucovat, ale jsou připraveni dokázat, že je to naprosto reálný záměr a že může být krásný pro Ostravu. Zdůraznil, že za společnou zdi připravují rekonstrukci stávajících jatek, proběhla na to architektonická soutěž a v této chvíli už jsou učiněny kroky pro to, aby se mohly ty jatka začít rekonstruovat. Myslí si, že i ten celý areál by zasluhoval nějakou změnu, revitalizaci a tohle je cesta.

**T. Macura** sdělil, že potřeba té prezentace vyplyne z dalších otázek.

**L. Palyza** sdělil, že měl výrazné námitky proti nákupu jatek ve smyslu ceny, nikoliv budovy. Možná už v té době měli, jako zastupitelé, diskutovat nad využitím celé té lokality. Z pohledu centra města a plánů, které zastupitelstvo schválilo v rámci strategického plánu rozvoje města, a potom by ta diskuse byla jednodušší. Má pocit, že se chce něco koupit, a proto teď hledají nějakou náplň, je připravena prezentace, místo toho, aby řekli, toto je zajímavá lokalita, tam by mohlo být to a to a je potřeba toto vykoupit. Sdělil, že možná pro budoucnost, pro lepší komunikaci měli jít asi touto cestou. Poděkoval panu Šebestovi, že připomněl tu genezi těch znaleckých posudků. Ten rozdíl je docela velký, ale jak říká, každý ať vyjádří svůj názor hlasováním.

**K. Bednář** sdělil, že má dotaz, který se vztahuje k celé lokalitě. Jako investiční komise měli jedno jednání přímo v areálu Bauhausu, který měl fungovat už loni v listopadu. Je červen, měly probíhat už nějaké práce, ví, že byla vypsána soutěž, a proto by se rád v rámci tohoto bodu zeptal, jak to vypadá dnes a kdy se začne s rekonstrukcí a kdy začne Bauhaus jako budova fungovat pro PLATO.

**T. Macura** odpověděl, že tam už několik performancí proběhlo. Možná dokonce, ne sice v listopadu 2016, ale již letos tam několik akcí bylo.

**B. Riger** řekl, že rada města dne 20. 6. 2017 rozhodla o zrušení veřejné zakázky na rekonstrukci Bauhausu. Důvody jsou právě ty, že i tato investice je jedním z důvodů, že v tom místě budou jiné prostory, které bude možno využívat.

**K. Bednář** řekl, že koncem května rada města rozhodla o vyhlášení soutěže na rekonstrukci Bauhausu. Jestli chápe správně, tak včera ta soutěž byla zrušena. Pokud si pamatuje, tak tam byly provedeny nějaké náklady, byla provedena projektová dokumentace určitě za nějaké peníze. Dotázal se, proč se rada města rozhodla po necelém měsíci o zrušení soutěže, když se to rok připravovalo.

**B. Riger** odpověděl, že v podstatě ten vývoj kolem jatek tím, že se podařilo rychle získat vítěze architektonické soutěže o návrh a zároveň se protahovalo nastartování té veřejné zakázky na jatka, tak to, že měly ty prostory v Bauhausu být využívány po nějakou dobu jako náhradní prostory pro galerii moderního umění PLATO, tak ta doba se natolik smrškla a na základě stavebně technických průzkumů ty náklady vzrostly na tolik, že považují tu investici do případné rekonstrukce jako neefektivní oproti tomu, jaký byl původní záměr. Ten čas a ty náklady, které jsou vyšší a ten čas, po který by se využívaly ty prostory, by byl kratší, tzn., to je hlavní důvod, že z pozice řádného hospodáře se rozhodli tuto zakázku zrušit ještě před podáním nabídek.

**T. Macura** konstatoval, že jak avizoval v úvodu, má od 15.30 hod. tiskovou konferenci s předsedou olympijského výboru, proto předá řízení zasedání náměstkovi primátora Michalu Mariánkovi a hned, jak to bude možné, tak se vrátí zpět.

**K. Bednář** řekl, že má dotaz na náměstka primátora Pražáka. Dále sdělil, že když na investiční komisi toto diskutovali, tak bylo jasně řečeno, že budova jatek bude opravena do tří let a během těch tří let bude fungovat PLATO v budově Bauhausu. Ta doba, po kterou ty jatka mají být rekonstruovány, se natolik zkrátila, že během těch 20 dnů nebo 25 dnů, došlo k rozhodnutí, že se soutěž zruší. Dotázal se, zda to znamená, že budova jatek bude opravena dříve než za ty tři roky, tj. za dva nebo za rok a půl?

**Z. Pražák** sdělil, že pan náměstek Riger to už nějakým způsobem okomentoval. PLATO dneska sídlí v provizorních prostorách, které jsou omezené, na Českobratrské a představa té



realizace těch dalších provizorních prostor v objektu Bauhausu, ta rekonstrukce, by trvala zhruba rok a existuje takový pocit, pakliže se podaří zrealizovat rekonstrukce jatek do nějakých dvou a půl let, že na tu dobu, aby investovali částku přes 20 milionů korun, je poměrně velkorysý. Možná si pamatují, a pan Babka na zastupitelstvu není, takže asi neexistuje další pamětník, ale on si vzpomíná na to, když se stavěl Bauhaus, tak ty prostory byly odprodány za několik set tisíc korun a bylo to v rozporu se stanoviskem útvaru hlavního architekta a už tehdy bylo argumentováno, že ten objekt je do toho prostoru naprosto nevhodný. Sdělil, že ta ambice je taková, že by jednou mělo možná v tom prostoru vzniknout něco jiného, než je ten stávající objekt a kdyby to rekonstruovali, tak nikdy z toho žádnou jinou stavbu neudělají a pořád to bude krabice, která bude připomínat obchod, takže on osobně se domnívá, že je to rozhodnutí rozumné. Navíc ty prostředky, které by se investovaly do tohoto prostoru, tak se dají účelově nasměrovat právě do toho objektu, jehož zakoupení se v téhle chvíli zvažuje a myslí si, že ta přidaná hodnota a ten efekt, by byl výrazně lepší.

**Z. Šebesta** řekl, že když si přečtou ten materiál, tak zjistí, že je tam nesoulad mezi katastrem a skutečným stavem té budovy, takže jejich zápis bude velmi obtížný. Dotázal se, jak to budou řešit a kdy to bude hotovo, protože když už se to koupilo, tak to bude muset někdo zapsat a když to nezapíše, tak nemůžou nic kupovat. Ještě jednou se dotázal, kdy to budou kupovat, za jakých podmínek a kdy bude hotov ten zápis tak, aby to odpovídalo katastru.

**R. Babinec** odpověděl, že mají s katastrem a s městským obvodem předjednaný způsob řešení, řešitelné to je, jinak by do toho nešli, nicméně kdy přesně to bude, tak to není v tuto chvíli schopen říci.

**Z. Šebesta** sdělil, že ho zajímá, co bude dříve, jestli napřed zápis do katastru, všechno vyřešeno a pak koupit nebo to napřed koupí a potom budou řešit nesrovnalosti např. s katastrem.

**R. Babinec** odpověděl, že pokud bude materiál schválen, tak oni okamžitě přistoupí k řešení tak, aby zápis koupě souboru těch nemovitostí, který dnes řeší, mohl být bez problémů zapsán i při těch komplikacích, které jsou v materiálu uvedeny. Nejdříve se to musí vyčistit, v tom má pan Šebesta pravdu, a pak teprve můžou zapisovat to, o čem rozhodují dnes.

**M. Mariánek** řekl, že si schválili program, kde byla od 15.30 hod. plánována přestávka, proto tuto přestávku vyhlásil s tím, že v 16.00 hod. budou pokračovat v diskusi.

*Následovala přestávka (15.32 - 16.05 hod.)*

Po přestávce náměstek primátora Michal Mariánek zahájil pokračování jednání k materiálu č. 85. Řekl, že z předchozí diskuse je v systému ještě přihlášen pan Bednář, proto mu předal slovo, aby položil svůj dotaz.

**K. Bednář** řekl, že si to všechno vyjasnili během přestávky a že už žádný dotaz nemá.

**M. Mariánek** sdělil, že je rád, že si to všechno během přestávky vydiskutovali a že byla alespoň užitečná. Dále sdělil, že ještě než začala přestávka, tak se dohodli, že politické kluby netrvají na připravené prezentaci. Dodal, že pokud se jejich stanovisko nezměnilo, tak by se chtěl dotázat členů zastupitelstva města, jestli má ještě někdo nějaký dotaz nebo připomínku.

Nikdo se do diskuse nepřihlásil, proto dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 29 pro, 2 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1771/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 86**

##### **Návrh na odejmutí nemovitých věcí městským obvodům Petřkovice, Nová Bělá, Svinov a návrh na schválení Dodatku č. 12 ke zřizovací listině příspěvkové organizaci Čtyřlístek**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1772/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 87**

##### **Návrh na prodej pozemku společnosti MIKES s.r.o. k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1773/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 88**

##### **Návrh na prodej nemovitostí v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Náměstek primátora Michal Mariánek dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Při hlasování se vyskytl technický problém s hlasovacím systémem.

*Po restartování počítače systém opět začal fungovat.*

Do zasedací místnosti se vrátil po tiskové konferenci primátor Tomáš Macura a ujal se opět řízení. Řekl, že se možná blíží dobrá zpráva, ale napřed ji musí ověřit, proto navrhnul, aby udělali zkušební hlasování. Dal nanečisto hlasovat o materiálu č. 88. Před hlasováním opět uvedl, že se jedná o zkušební hlasování, jehož výsledek nebude brán v potaz. Hlasování proběhlo v pořádku.

Primátor řekl, že budou opakovat hlasování o návrhu usnesení k materiálu č. 88. Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1774/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 89**

##### **Návrh na odstoupení od kupní smlouvy v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, návrh na neprominutí smluvní pokuty**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1775/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 90**

##### **Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemků v k.ú. Proskovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1776/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 91**

##### **Návrh vložit nemovitý majetek v k. ú. Slezská Ostrava (areál BAZALY) a v k. ú. Zábřeh nad Odrou (lokality ul. Starobělská), vše obec Ostrava, do základního kapitálu společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.**

Primátor poznamenal, že k materiálu je nový návrh usnesení. Předal slovo náměstkovi primátora Radimu Babincovi, aby předložil úvodní slovo k materiálu.

Náměstek primátora Radim Babinec mj. řekl, že zastupitelstvu města je předkládán návrh na vklad nemovitého majetku do základního kapitálu obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., a jedná se o areál stadionu Bazaly. Upozornil na doplnění usnesení, a to o bod 3), který konkrétně řeší způsob zvýšení základního kapitálu o 1 milion korun, a to upsání jedním kusem akcie ve jmenovité hodnotě 1 milion korun v listinné podobě ve formě akcie na jméno, kdy nově upsaná akcie bude splacena nepeněžitým vkladem do uvedené obchodní společnosti dle bodu 1) a 2) usnesení v hodnotě 90 158 930 korun. Rozdíl mezi cenou nepeněžitého vkladu a jmenovitou hodnotou akcie bude určen budoucím rozhodnutím valné hromady na použití k tvorbě rezervního fondu uvedené obchodní společnosti. Doplnil, že na žádost představenstva společnosti by měl posloužit na úhradu ztráty let minulých, která v současnosti činí cca 118 milionů korun. Výše vkladu byla stanovena znaleckým posudkem, areál byl naceněn. Aktuální hodnota vkladu činí 86,5 milionů korun.

Diskuse:

**L. Palyza** uvedl, že už to avizoval na poradě předsedů politických klubů. Dále řekl, že z geneze u tohoto majetku ví, že tento majetek pořizovali v roce 2013, tuší za 114 milionů korun. Následně se tam provádělo nějaké technické zhodnocení. V evidenci pan náměstek uvedl v materiálu, že vedou tento majetek za 122 milionů korun. Nicméně byl zpracován znalecký posudek, který dne 25. května 2017 zpracoval pan Miroslav Balnar. Byl se na ten znalecký posudek podívat, protože byl v minulém volebním období v zastupitelstvu, kdy se zpracovávaly znalecké posudky v tomto případě jak na běžícím páse s tím, že ta cena byla někde kolem 114 – 117 milionů korun s tím, že ho zajímal ten rozdíl v tom znaleckém posudku, který připravil pan Balnar a ten, který byl předtím. Zdá se, že ten jediný rozdíl je právě v ceně stanové za pozemky, kdy znalec pan Balnar konstatuje, že na základě veškerých podkladů, které měl k dispozici včetně toho, že měl zprávu ohledně provedení metan

screeningu v oblasti a dalších průzkumů v oblasti geohazardu, považuje tu cenu, která je stanovena za m<sup>2</sup> za pozemek ve výši 490 korun za m<sup>2</sup>. On si vzpomíná, že v minulosti ta cena toho pozemku byla stanovena, když se to nakupovalo, za 1 000 korun za m<sup>2</sup> s tím, že se vedla diskuse, jestli kupují sportovní areál, který tehdy město mohlo koupit pouze jako jedno jediné, protože nikdo o něj zájem neměl. Následně byla zpráva, že kupují pozemky jako skvělé stavební parcely pro případnou investici a dneska jsou v situaci, kdy koupili pozemky, které jsou poddolovány, a vědělo se to i v minulosti, navíc bohužel jsou v celku velmi nepříjemně v některých lokalitách zaneseny metanem, který v těch místech vytváří vyšší koncentrace než 0,5 % a tudíž podle všeho by zde byla zakázána realizace podsklepených staveb, čili to jednoznačně vyvrací tu variantu, která byla před třemi lety, že by se to pořídilo jako stavební parcely. Dotázal se pana náměstka Babince, co s tím bude dělat, když ví, že před třemi lety byl majetek pořízen za nějakou cenu a dneska zdá se pan znalec Balnar si dal tu práci a konstatuje, že ta jednotková cena 490 korun za m<sup>2</sup> je odpovídající a oni před třemi lety koupili za 1 000 korun za m<sup>2</sup>. Dotázal se, zda by nestálo za to to prověřit, jestli opravdu klesla cena těch pozemků v Ostravě za tři roky o téměř 500 korun nebo se tam záměrně ta cena nadhodnotila z nějakých důvodů. Ti, kdo byli v minulém zastupitelstvu, tak si udělají představu, mnozí ze zastupitelů o tom četli, nebo to bylo z nedbalosti, že si nikdo tu práci nedal a nechoval se s péčí řádného hospodáře, tudíž město Ostrava vydalo zbytečně navíc finanční prostředky, aniž muselo, anebo šlo jenom o fyzickou vůli zaplatit někomu to, co si řekl, což by považoval za skandální. Dotázal se pana náměstka, co s tím bude dělat.

**R. Babinec** poděkoval panu Palyzovi za krátký historický exkurz a odpověděl, že s tím nebude dělat vůbec nic. Uvedl, že dneska mají aktuální znalecký posudek, který pracuje se všemi skutečnostmi včetně geohazardu. To, co proběhlo v onom inkriminovaném roce 2013, upřímně, on u toho nebyl, takže neví. Dneska musí vkládat a zvyšovat kapitál o hodnotu stanovenou aktuálním znaleckým posudkem. Dodal, že nechce hodnotit kvalitu toho předchozího znaleckého posudku.

**L. Palyza** řekl, že obsahu materiálu rozumí, je naprosto formálně v pořádku. Ve znaleckém posudku by možná ještě polemizoval s některými cenami, ale není znalec v oblasti. Dále poznamenal, že město v minulosti vydalo nějaké finanční prostředky a dneska vkládají do Arény majetek, který je nižší, můžou vést diskusi o tom, že tam bylo osvětlení na rezavých sloupech, které už v roce 1998 měly téměř nulovou hodnotu, takže je spíš otázka, co s tím, že jim zůstane nějaké číslo v účetnictví, dojde k nějakému přecenění, bude se to asi muset řešit účetně, ale pořád byly v roce 2013 vydány prostředky, které možná v té době mohly být o 25 milionů nižší. Je otázka, jestli by nestálo za to, kdyby požádal náměstka primátora Babince, aby přijal úkol podívat se na tu genezi u těch znaleckých posudků, na to ocenění a třeba na příští zasedání zastupitelstva města, na září, připravil samostatný materiál, ať se s tím zastupitelé můžou vyrovnat a říct, co s tím, protože dneska si jsou vědomi toho, že před třemi lety byly vydány nějaké finanční prostředky na základě znaleckých posudků, které možná byly v pořádku, možná ne, to on neví, a dneska mají jiný znalecký posudek, který tu cenu, zejména u těch pozemků, stanovuje výrazně nižší. Posune se přes to, že koupili tribunu za 31 milionů korun podle dnešní ceny, která v případě, že se tam bude dělat tréninkové centrum, ale to je chvályhodné, ať tam je, přijde dolů, čili to jsou všechno věci, které se na to načítají a většinou to jsou negativa. Dotázal se náměstka primátora Babince, zda by se takto mohli domluvit.

**R. Babinec** odpověděl, že je k tomu schopen zpracovat materiál, ale ten bude opět čistě historickým exkurzem. Nebude hodnotit tehdejší postup tehdejšího zastupitelstva, ani kvalitu tehdejšího znaleckého posudku. Myslí si, že zpětně takto něco hodnotit nelze, ale můžou připravit materiál, který bude obsahovat celou genezi nabytí areálu stadionu Bazaly, ale bude to souhrn dat a čísel. Nic víc.

**L. Palyza** řekl, že by to bylo skvělé, kdyby to takto šlo a byl by rád, kdyby se mohli domluvit na září.

**R. Babinec** souhlasil.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1793/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 92**

**Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Přívoz, obec Ostrava (lokalita ul. Sokolská třída)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1777/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 93**

**Návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 1913/2 v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1778/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 94**

**Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Poruba, návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Poruba-sever, vše obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1779/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 95**

**Návrh na záměr města neprodat pozemek p.p.č. 116, k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1780/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 96**

##### **Projednání vybraných bodů valné hromady obchodní společnosti KIC Odpady, a.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1781/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 104**

##### **Návrh nevyužít předkupní právo k nemovitým věcem v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Radim Babinec. Mj. uvedl, že se jedná o převod nemovitých věcí od společnosti AHOL, která je vlastníkem. Jelikož město nemá pro předmětné nemovitosti, resp. pozemky žádné využití, rozhodli se navrhnout nevyužít toto předkupní právo, a jak už bylo řečeno, materiál je předkládán na stůl proto, aby dodrželi lhůtu uvedenou v posledním odstavci na str. 1 důvodové zprávy. Tuto lhůtu by rádi dodrželi přesto, že rozhodují o nevyužití předkupního práva.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1782/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 52**

##### **Vyhodnocení soutěže o titul Ostravský dům roku 2016**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1783/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 53**

##### **Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací na zachování a obnovu kulturní památky z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2017**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1784/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 97**

##### **Architektonicko-urbanistická soutěž na revitalizaci veřejného prostoru náměstí Msgre Šrámka v Ostravě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1785/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 54**

##### **Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2017 v oblasti Revitalizace veřejného prostoru v Ostravě**

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Kateřina Šebestová. Mj. uvedla, že zastupitelstvo v lednu tohoto roku schválilo program na revitalizaci veřejného prostoru a v tomtéž měsíci vyhlásilo výběrové řízení. V rámci tohoto výběrového řízení se přihlásilo 16 projektů, z toho tři projekty se rozhodla grantová komise nepodpořit, dva projekty nesplnily formální záležitosti, proto nebyly ani posuzovány. Celkem 11 projektů bylo podpořeno za částku 4 122 000 korun. V přebytku hospodaření bude alokováno 5 milionů korun, tudíž nebyla vyčerpána celá částka. Tento dotační program měl cíl zapojit hlavně veřejnost do péče a do rozvoje o veřejný prostor. Projektové záměry měly splňovat hlavně zkvalitnění veřejného prostoru a měly přispět ke zlepšení kvality veřejného života ve městě. Grantová komise hodnotila jak zapojení komunity do realizace těchto projektů, tak také hodnotila soulad s územním plánem a se strategickými a investičními projekty města. Na zasedání předsedů politických klubů byl vznesen dotaz, jak je případně řešen rozpor mezi záměry obvodů městských částí, ve kterých by se realizovaly konkrétní projekty. Odpověděla, že toto je ošetřeno tak, že před podpisem smlouvy budou všichni žadatelé předkládat souhlasná stanoviska městských obvodů.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1786/ZM1418/27.**



## Informativní zpráva k přípravě kandidatury statutárního města Ostrava do soutěže European Green Capital

Diskuse:

**R. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobré odpoledne, vážené dámy a pánové. Již minulý rok jsem zde upozorňoval na problémy, které přináší předčasná kandidatura Ostravy v soutěži o titul nejzelenějšího evropského města. Za uplynulých 12 měsíců se část mých podnětů potvrdila. Prostředky z veřejných rozpočtů otekly a dnes máte schválit informativní zprávu, která předpokládá další účast Ostravy ve výše citované soutěži a opět se zde objevuje vysoká částka, tentokrát 350 tisíc korun, z veřejných rozpočtů určená mj. aktivity na tzv. marketingové výlety do Bruselu. Samotní předkladatelé zprávy přitom však vidí jen malé šance na úspěch v soupeření o titul EGC. V důvodové zprávě však velice správně označují za nejslabší ostravské stránky v odborných hodnotících kritériích nekvalitu ovzduší a velkou hladinu hluku, dále upozorňují na problémy s rozdílností indikátorů dopravy a dojezdových vzdáleností na evropské a místní úrovni, které posléze také nehovoří ve prospěch Ostravy. Navíc data, která bude Ostrava potřebovat pro svou bezchybnou a vysoce kvalitní prezentaci, jsou podle důvodové zprávy v mnoha ohledech náročná na zpracování a často k jejich analýze dokonce nelze použít veřejně dostupné údaje, což opět nepřinese plusové body v rámci hodnotící expertní komise. Nizozemské zkušenosti ke všemu potvrdily ohromnou finanční a personální náročnost participace na neustálých pokusech o dosažení titulu European Green Capital, přičemž vytčené mety bylo v nizozemském případě dosaženo až pro rok 2018. Navrhují proto v rámci úspory veřejných prostředků nepodávání nebo stažení žádosti o účast ve výše uvedené soutěži. Jako řešení se zde nabízí daleko férovější a moudřejší přístup, který spočívá v pečlivé neoficiální přípravě Ostravy na dané evropské klání. Spočívá ve sbírání, monitorování a analýze všech poznatků, v uzpůsobení všech ukazatelů a především v dořešení všech ekologických témat a problémů, které Ostravany trápí. Teprve pak přijde ten správný čas na účast v EGC. Ostravští magistrátní analytici mohou většinu své práce provádět online bez nutnosti výletů do bruselských kaváren, mohou získávat data v rámci svých běžných pracovních činností bez navyšování svého rozpočtu a férově, krok za krokem, připravit naprosto dokonalou žádost o titul EGC, která zaručí úspěch. Zajisté to může trvat roky, možná i desítky let, nicméně je to férovější než plýtvat každým rokem prostředky daňových poplatníků na něco, co stejně v daném roce zatím úspěch nepřinese vzhledem ke všem hodnotícím kritériím, reálné situaci a všem těžkostem, které v Ostravě s životním prostředím lidé stále mají. Jak jsem již řekl, tak autoři zprávy to také poctivě přiznávají, což jim slouží ke cti. Jako další závažný problém zde vidím v neposlední řadě propagaci tzv. zelené ideologie, která v sobě nese mnohdy velmi radikální a nevídané zásahy do soukromí rodiny a přirozených práv a svobod Ostravanů. Já se nedomnívám, že byli všichni zdejší vážení zastupitelé a vážené zastupitelky zvoleni pod praporem prosazování zelené ideologie. Vaším souhlasem s přihláškou k EGC budete oficiálně jako zastupitelstvo podporovat tuto mnohdy nebezpečnou ideologii a bohužel i myšlenkově potlačovat svobodný život našich občanů. Proto vás prosím, abyste v rámci právě projednávaného bodu hlasovali o navrženém usnesení městské rady proti, anebo abyste se alespoň zdrželi či opustili sál a dali tak veřejnosti na vědomí váš postoj. Děkuji vám. Závěrem přeji všem báječné léto, a jak se říká v Ostravě: Mějte se fajn.“

**T. Macura** řekl, že závěrečná slova pana Pxxxxxxx v něm vzbuzují naději, že se uvidí až na podzim. Poděkoval za příspěvek.

**K. Šebestová** reagovala na příspěvek pana Pxxxxxxx a řekla, že to nejsou další finanční prostředky, které se tímto materiálem schvalují. Dále uvedla, že to jsou pořád ty stejné prostředky ve výši 350 tisíc korun, které schválili minulý rok, není to dvakrát 350 tisíc korun



a nebudou za to placeny žádné výlety do Bruselu nebo bruselských kaváren, jak pan Pxxxxxxx zmínil. Pokud se dostanou na tzv. shortlist, tak město Ostrava bude pozváno do Bruselu na vyhodnocení. Veškerá jednání dělají celokonferenčně, tzn., že nemusí nikde jezdit a vynakládat veřejné prostředky.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1787/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 56**

**Změna obecně závazné vyhlášky č. 12/2005, kterou se stanoví pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezují se prostory pro volné pobíhání psů na území statutárního města Ostravy, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 13/2006, č. 7/2008, č. 6/2009, č. 4/2013 a č. 6/2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1788/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 57**

**Poskytnutí bezúročných zápůjček občanům statutárního města Ostravy za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji"**

Diskuse:

**Z. Šebesta** se dotázal, jak bude zajištěna návratnost těch prostředků do městské kasy, protože v okamžiku, kdy občanům zápůjčky poskytnout, tak nemají žádné záruky, že to občané vrátí.

**K. Šebestová** odpověděla, že v materiálu je popsán institut inkasa. Doplnila, že ve vedení města chtěli lidem, kteří si to nemohou dovolit předfinancovat, pomoci. Město Karviná nebo Bohumín šly stejnou cestou a mají s tím dobré zkušenosti. Všichni ty zápůjčky splatili. Má pouze dojem, že jeden občan dostal pokutu 4 000 za to, že nesplatil včas, ale jinak splatili všichni.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1789/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 98**

**Poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na realizaci projektu "Identifikace původců znečištění ovzduší za zhoršených rozptylových podmínek (během vyhlášení smogové situace)"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1790/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 99**

**Návrh na poskytnutí dotace Moravskoslezskému kraji na spolufinancování projektu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1791/ZM1418/27.**



#### **Materiál č. ZM\_M 63**

**Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace Správě silnic Moravskoslezského kraje na nadlimitní čištění komunikací v jejich správě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1792/ZM1418/27.**



#### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti**

**T. Macura** sdělil, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva u sebe shromažďovala paní náměstkyně Šebestová. Dotázal se paní náměstkyně Šebestové, zda nějaké došly.

**K. Šebestová**, odpověděla, že žádné dotazy, připomínky ani podněty nedošly.

**T. Macura** připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 20. září 2017. Dále řekl, že přesto, že ho pan Pxxxxxxx předešel, tak i on všem přeje krásné léto.

**P. Veselka** všem za klub hnutí ANO popřál krásné léto, aby si ho užili a dodal, že se v září na ně budou těšit.

**J. Kamená** upozornila na dopis, který obdrželi zastupitelé na stůl. Upřesnila, že se jedná o dopis městského obvodu Slezská Ostrava, který se týká možného zřízení příspěvkové organizace technické služby. Je fakt, že je to čerstvé, ale každopádně chce alespoň upozornit na minulost nebo na technické služby, které jsou nyní na Slezské Ostravě založeny jako

akciová společnost. Vrátila se zpátky asi 25 let, kdy Zastupitelstvo městského obvodu Slezská Ostrava rozhodovalo, zda v té době založit technické služby jako příspěvkovou organizaci nebo založit akciovou společnost. V roce 1993 rozhodlo zastupitelstvo zřídit akciovou společnost technických služeb a od té doby technické služby fungují jako akciová společnost. V té době Statut města Ostravy umožňoval založení akciových společností, avšak někdy v roce, neví přesně, ale tuší, že to bylo v roce 2006, kdy se změnil Statut města Ostravy a městské obvody už nemohly zakládat tyto akciové společnosti samostatně a rovněž je nemohly také spravovat, přešly Technické služby Slezská Ostrava pod město. Takových nějakých 6, 7 roků zpátky už se vedou řeči, že by se technické služby měly spojit s nějakou jinou společností a de facto ukončit svoji činnost. Poslední zprávu mají z letošního roku, kdy se jedná o sfúzování Technických služeb Slezská Ostrava s Ostravskými komunikacemi a mělo by to snad proběhnout v letošním roce. Na Slezské Ostravě si nedovedou představit, že by neměli technické služby pro tak rozsáhlý obvod jako je Slezská Ostrava. Proto v zastupitelstvu projednávali tuto možnost a byli by rádi, kdyby Slezská Ostrava měla technické služby jako příspěvkovou organizaci. Potřebují v tom také samozřejmě trošičku pomoci, proto se dotázala, zda by bylo možné převést majetek z technických služeb akciové společnosti možná do nově vzniklých technických služeb jako příspěvkové organizace. Dotázala se pana primátora, zda v této záležitosti došlo k nějakým změnám nebo zda se stále připravuje ta fúze s Ostravskými komunikacemi.

**T. Macura** odpověděl, že to nebude do detailů rozebírat, protože do orgánů města je připravován po letních prázdninách materiál, týkající se řešení budoucnosti Technických služeb Slezská Ostrava. Chtějí navrhnout určitou změnu ve fungování technických služeb, protože se domnívají, že by bylo lépe, kdyby tyto činnosti byly zajištěny pro účely městského obvodu příspěvkovou organizací městského obvodu a činnosti, které jsou vykonávány externě pro třetí strany, aby byly zajišťovány jinou organizací. Dodal, že o tom budou rozhodovat orgány města na základě materiálu, který bude předložen a paní Kamená toho procesu bude účastna jako zastupitelka.

Do organizačních záležitostí již nebyly žádné připomínky, proto primátor poděkoval za účast na zasedání a řekl, že se bude těšit v září na viděnou. V 16.50 hod. ukončil 27. zasedání zastupitelstva města.




Usnesení z 27. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1689/ZM1418/27 do č. usnesení 1793/ZM1418/27 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

**Zapsala:**

---

Kateřina Korbelová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 28. 6. 2017

Ověřovatelé:



**Simona Piperková**

místo: Ostrava

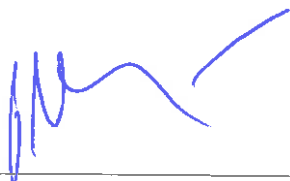
datum: 29. 6. 2014



**Miriam Prokešová**

místo: Ostrava

datum: 30. 6. 2017



**Tomáš Macura**

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 3. VII. 2017