

Zápis průběhu 22. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14.12.2016

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	50
	zástupci městských obvodů	18
	ředitelé podniků	36
	vedoucí odborů MMO	21
	tajemník MMO	1
	ostatní	17
	(viz. prezenční listina)	
Omluveni:	Bc. Lucie Feiková, Lukáš Král, Eva Petrašková, Ing. Ivan Tomášek, Ing. Bohdan Trojak	
Zahájení:	9.05 hod.	
Přestávka:	1. přestávka - 11.13 - 11.57 hod. 2. přestávka - 13.30 - 14.08 hod.	
Ukončení:	15.48 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová	

Primátor Ing. Tomáš Macura, MBA, zahájil z pověření rady města 22. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 44 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili Bc. Lucie Feiková, pan Lukáš Král, paní Eva Petrašková, Ing. Ivan Tomášek a Ing. Bohdan Trojak. Dále sdělil, že Mgr. Jan Kovács, Ph.D., a Ing. Petr Pivoda, MBA, nahlásili pozdější příchod a dodal, že doufá, že ti, kteří se neomluvili, ještě dorazí.



Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 22. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14.12.2016

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 29. 11. 2016, poté dne 6. 12. navrhla doplnit program 22. zasedání o materiály č. 29 – 62, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi navrhla doplnit program 22. zasedání o materiály č. 63 „Navržení člena dozorčí rady společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s.“ a materiál č. 64 „Žádost spolku FC Vítkovice 1919 z.s., o změnu termínu použití a termínu předložení finančního vypořádání poskytnuté účelové investiční dotace“, které členové zastupitelstva města obdrželi na stůl. Uvedl, že materiál č. 63 ve kterém je navrhovaná změna ve funkci člena dozorčí rady společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s., je předkládán na stůl proto, že obdrželi před několika dny konkrétně 8.12. oznámení o odstoupení z funkce stávajícího člena dozorčí rady společnosti Ing. Kamila Bednáře. Z důvodu zajištění řádného chodu dozorčí rady je účelné bez zbytečného odkladu navrhnout nového člena dozorčí rady do tohoto orgánu. Co se týká materiálu č. 64, který byl předložen na stůl a jde o materiál „Žádost spolku FC Vítkovice 1919 z.s., o změnu termínu použití a termínu předložení finančního vypořádání poskytnuté účelové investiční dotace“, požádal resortního náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., aby krátce zdůvodnil, proč je předkládán na stůl.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že důvodem je časová tíseň. Žádost spolku FC Vítkovice 1919 z.s. obdrželi 9.12. a byla projednána na včerejší schůzi rady města. Původní termín použití dotace byl do konce roku, proto nebylo možno to předložit na lednovém zasedání zastupitelstva města, a proto je materiál předkládán na stůl.

Primátor řekl, že materiály, které jsou předkládány na stůl, budou předloženy s úvodním slovem předkladatele.

Dále primátor řekl, že na stůl dále obdrželi:

- návrh programu 22. zasedání zastupitelstva města,
 - informaci o činnosti orgánů města,
 - nový návrh usnesení k materiálu č. 34,
- a usnesení z 19. jednání finančního výboru.

Dále primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků dle jednotlivých předkladatelů. Úvodní slovo předkladatele bude předloženo u materiálů, které jsou předkládány na stůl, což jsou materiály č. 63 a 64 a kromě toho ještě u dalších materiálů, na kterých je dohoda z včerejšího jednání předsedů politických klubů, a to sice u materiálu č. 5 „Návrh rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2017“, u kterého je to automatické a dále ještě u materiálu č. 26, 44, 55 a 56. Ostatní materiály budou předloženy bez úvodního slova předkladatele. Primátor oznámil, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů bude v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva města na programu v době mezi 11.30 až 12.00 hod.

K návrhu programu nebyly vzneseny žádné připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 22. zasedání zastupitelstva města byl schválen.**
Bylo přijato usnesení č. 1417/ZM1418/22.



Primátor oznámil, že zápis z 22. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová.



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 22. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 14.12.2016

Za ověřovatele zápisu byli navrženi Ing. Kamil Bednář a Ing. Zuzana Ožanová. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 22. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1418/ZM1418/22.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 22. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 21. zasedání zastupitelstva města

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 21. zasedání zastupitelstva města Ing. Iva Hařovského a RNDr. Jana Veřmiřovského, Ph.D., aby se přihlásili do diskuse a podali zprávu o ověření zápisu z minulého zasedání.

Ing. Ivo Hařovský sdělil, že zápis přečetl, určité části zápisu si zkontroloval i s fonetickým záznamem a nechal tam provést drobnou úpravu v textu. Úprava byla provedena ještě před kontrolou kolegy RNDr. Veřmiřovského, Ph.D. Konstatoval, že zápis odpovídá průběhu minulého jednání.

RNDr. Jan Veřmiřovský, Ph.D., sdělil, že zápis z jednání 21. zastupitelstva města přečetl a jelikož odpovídal průběhu, tak ho podepsal.

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že k tomuto bodu se přihlásil občan města xxx. Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

xxx. Pxxxxxxx poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: Dobrý den vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Rád bych poděkoval všem váženým úředním osobám, které se snažily o věrné zachycení průběhu diskuse s občany a jejich zastupiteli v zápisu z letošního listopadového jednání váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy, o kterém budete za chvíli hlasovat. Lidé z celého globálně propojeného světa si tak mohou díky zveřejnění zápisu na ostravském městském webu udělat pravdivý obrázek o tom, jaké podmínky zde na zastupitelstvu panují. Ještě jednou všem zainteresovaným úředním osobám děkuji a prosím, abyste takto vždy

férově pokračovali dále a nenechali se zviklat ve vaší záslužné práci žádnými cenzorskými tlaky. Děkuji. Zároveň bych vznesl návrh, který si prosím vážené zastupitelky a vážení zastupitelé osvojte a dejte o něm hlasovat. Zveřejňujte prosím na městském webu alespoň anonymizovanou audionahrávku z jednání váženého zastupitelstva, která je stejně pro potřeby zápisu pořizována, nicméně občané k ní nemají běžný přístup, a to jinak než skrze své zastupitele a nebo prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím. Budujete přeci chytré město. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxx, sdělil, že vznesl určitý návrh a dotázal se členů zastupitelstva, zda si ho chce někdo osvojit, aby o něm mohli případně hlasovat. Nikdo si návrh neosvojil.

Primátor dal hlasovat o schválení zprávy o ověření zápisu z 21. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 16. listopadu 2016. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1419/ZM1418/22.**

Dále sdělil, že zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Macura, MBA, upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

V. Štolba poděkoval za informace o činnosti. Požádal radu města, a to na základě jakési výzvy občanů, uvedl, že má před sebou vyhlášku o provedení speciální ochranné deratizace na území města Ostravy a jedná se o vyhlášku č. 6/2008, kdy se provedla celková deratizace na celém území. Je to už 8 let a vypadá to tak, že občané sledují větší pohyb potkanů v Ostravě. Požádal radu města, aby ve spojení s krajskou hygienou a s městskými obvody se na to podívali a zvážili příští rok naplánovat tuto akci po osmi vlastně už devíti letech. S ohledem na množství materiálů, které vidí u některých členů rady města, by se toho možná mohla chopit náměstkyně pro životní prostředí nebo radní pro dopravu.

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Štolbovi za zajímavý námět. Dotázal se, zda je nějaká čtvrť, kde je konstatován zvýšený pohyb zvířat, hlodavců a jiných nebo, zda to je všeobecný jev.

V. Štolba hovoří mimo mikrofon, nejde rozumět.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se podnětem budou zabývat.

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že v městském obvodu Michálkovice je možno občas potkat potkana zejména v sídlištích RPG, ale k tomu jeho dotaz nesměřoval. Uvedl, že ho dlouhodobě mrzí, že zastupitelstvo, ačkoliv schvaluje rozpočet, ve kterém je více než miliarda věnovaná na městskou hromadnou dopravu, tak není alespoň nějakým informačním materiálem vždy seznamováno s variantami zvýšení nebo úprav cen jízdenek v městské hromadné dopravě. V tomto ohledu požádal radního o rekapitulaci změn a shrnutí důvodů, které k nim vedly.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda by si to přál teď. Sdělil, že si mysleli, že by tak učinili v rámci projednávání rozpočtu, protože to s tím souvisí, ale pokud to chce extra teď, tak JUDr. Semerák se už přihlásil.

JUDr. Semerák řekl, že se nebrání o tom hovořit hned, ale přimluvil se, aby to probrali v rámci rozpočtu, protože to přece jen má nějakou souvislost. Řekl, že pevně věří, že Ing. Juroška, Ph.D., vydrží do probírání tohoto bodu a že by to probrali najednou, pokud mu to nevádí.

Ing. Macura, MBA, poděkoval Ing. Juroškovi, Ph.D., za souhlasný pokyv hlavou.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 1420/ZM1418/22.



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Diskuze:

Ing. Juroška, Ph.D., se dotázal, zda ředitelé zůstanou i na projednávání rozpočtu, který se jich týká, protože v takovém případě by nyní neměl žádný dotaz.

Ing. Macura, MBA, řekl, že rozpočet se de facto týká všeho a všech a dotázal se, zda má nějaký konkrétní dotaz, protože by nerad zdržoval celý balkón. Dotázal se, zda by dokázal specifikovat, na koho by ten dotaz směřoval.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že může specifikovat, ale je toho názoru, že ten rozpočet je v programu poměrně brzo, takže by nebylo špatné, aby případně zůstali všichni, ale pokud se týká jeho, tak mu se opět jedná o MHD, tzn. Koordinátor ODIS, s.r.o. a Dopravní podnik Ostrava a.s.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že počítají s tím, že zástupce dopravního podniku zůstane na projednávání rozpočtu a uvedl, že mu šlo o to, zda je nezbytně nutné, aby zůstávali všichni zástupci např. zástupci domovů pro seniory apod., ale samozřejmě všichni kteří mohou, tak je žádoucí, aby zůstali na projednávání rozpočtu. Připomněl, že tento bod je primárně určen pro dotazy členů zastupitelstva nicméně s ohledem na principy dobré veřejné správy a vzhledem na doporučení Ministerstva vnitra umožňují v tomto bodu vystoupit nebo vznést dotazy občanů města. Sdělil, že se přihlásil občan města xxx. Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

xxx. Pxxxxxxx poděkoval primátorovi za udělení slova. Řekl: „Dobrý den vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx. Jsem občan České republiky s bydlištěm v Ostravě. Legislativní vysvětlení mého oprávnění, abych hovořil k tomuto bodu, naleznete mj. v zápisech z minulých tří jednání zdejšího váženého zastupitelstva. A jelikož se již zdá, že k tomuto bodu mohou konečně občané zcela běžně a svobodně promlouvat a pokládat dotazy podle pravidel, která jsme si již třikrát vysvětlili, tak již to nemusím znovu opakovat. Je to fajn a jsem moc rád, že se nám toho společnými silami podařilo pro občany Ostravy dosáhnout. Děkuji. Rád bych nyní opět, jak je již dobrou tradicí, nejprve velice poděkoval za slušnou, detailní a profesionální již třetí písemnou odpověď tentokrát z prosince 2016, kterou jsem obdržel dle mých dotazů vznesených zde na váženém zastupitelstvu v listopadu 2016 k

bodou č. 2, a to od váženého pana Ing. Daniela Moryse, MBA, jenž nastoupil v září 2016 na pozici nového předsedy představenstva Dopravního podniku Ostrava a.s. Ještě jednou vám vážený pane Morysi, děkuji. Opět zdůrazňuji, že po tom, co tady mohla minule široká veřejnost zažít, reprezentuje vaše vstřícná komunikace a detailní podrobné, pečlivé odpovědi na zde vznesené dotazy občanů opravdu veskrze chvályhodný a potřebný přístup. Slouží vám ke cti ve vaší vážené funkci, že jste se nenechal odradit od slušné komunikace ani přes problémy, které zde posledně možná díky přepracování jisté vážené osobnosti nastaly. Stát se to může občas každému a není nutné z toho dělat vědu. Vstřícný komunikační styl váženého pana Ing. Moryse, MBA, je výbornou vizitkou nejen pro něj, nýbrž pro celou Ostravu. Text vaší odpovědi naleznou občané tento týden na webu necipujtenas.cz v sekci dokumenty. Děkuji. Můj nynější dotaz se týká oficiálního prohlášení Dopravního podniku Ostrava a.s. ze 7. prosince 2016, ve kterém se mohli občané mj. dočíst: „Ke zvýšení bezpečnosti a pořádku při přepravě cestujících chceme přispět také celodenním nástupem předními dveřmi v autobusech. Během zkušebního provozu, který proběhne v následujících měsících, budeme sledovat vaše zkušenosti a názory, které na konci vyhodnotíme a rozhodneme o dalším postupu.“ Zpravodajství českého rozhlasu „rozhlas.cz“ již ovšem 11. prosince 2016 informovalo o problémech, které takové opatření cestujícím způsobuje. Proto bych se vás rád zeptal, jak dlouho bude testování probíhat. Na webu dopravního podniku nicméně 13.12.2016 již bylo podle těchto webových stránek oznámeno, že analýza tohoto celého opatření byla ukončena a taktéž se chci zeptat, na základě jakých kritérií bude přesně celé toto opatření nebo testování nastupování do prostředků MHD pouze předními dveřmi analyzováno. Bude rozhodovat počet pro nebo proti podnětu občanů, příklady konkrétních front v MHD a z nich vyplývající zpoždění či jiné kauzy? Děkuji vám za odpověď. Můj dotaz je tentokrát velice krátký a možná by se dal vyřešit prohlášením váženého pana předsedy představenstva hned a nyní na zápis. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval za dotaz xxx. Rxxxx Pxxxxxxx, předal slovo řediteli dopravního podniku a požádal ho o odpověď.

Ing. Morys, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxxxx za dotaz. Sdělil, že odpověď je stručná. Na webu jsou skutečné a pravdivé informace. Na těchto linkách skutečně testovali, co způsobí nástup předními dveřmi. Nyní mají dostatek informací z terénu, od cestujících, od řidičů a od všech zúčastněných, kteří se na tomto projektu podíleli. Budou to dále vyhodnocovat a celá kompletní analýza bude teprve učiněna.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda dokáže uvést nějaký časový rámeček.

Ing. Morys, MBA, řekl, že v průběhu začátku příštího roku budou informovat veřejnost o dalších krocích.

Ing. Macura, MBA, poděkoval Ing. Morysovi, MBA, za odpověď. Sdělil, že tým vyčerpali vznesené otázky a požádal všechny zúčastněné zástupce městských společností, aby setrvali na zasedání pokud mají nějaký bod k projednávání, a pokud je to možné, aby všichni setrvali na bod „Návrh rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2017“.



Dále primátor řekl, že se dostávají k projednávání dalších bodů a z logiky věci, kdy dnes budou, jak doufá, schvalovat rozpočet na rok 2017, tak tomu předchází dva věcně spjaté body z dílny paní náměstkyně pro finance a rozpočet náměstkyně primátora doc. Ing. Ivety

Vozňákové, Ph.D., a proto začnou bodem č. 3 „Snížení kapitálových výdajů investičního odboru roku 2016 k financování výdajů v roce 2017“.



Materiál č. ZM_M 3

Snížení kapitálových výdajů investičního odboru roku 2016 k financování výdajů v roce 2017

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1421/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 4

Snížení výdajů odborů a obvodů v roce 2016 k financování výdajů roku 2017

Diskuze:

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že k tomuto bodu je z řad občanů přihlášen xxx. Rxxxx Pxxxxxxx. Předal mu slovo.

xxx. Pxxxxxxx, poděkoval primátorovi za udělení slova. Řekl: „Úvodem poprosím vážené vedení jednotlivých městských obvodů, aby občanům Ostravy sdělilo, proč nedokázalo vyčerpat prostředky, které mohlo letos z rozpočtu statutárního města Ostravy získat, jak vyplývá z materiálu k právě projednávanému bodu č. 4. Poprosil bych o vyjádření především váženého pana starostu Ostravy - Polanky nad Odrou, proč obvod, který spravuje, nevyužil nevyčerpanou neúčelovou investiční dotaci ve výši 658 tis. Kč a zda souhlasí s tím, že by měla Polanka a její občané nyní o tyto peníze přijít. Děkuji. Zároveň bych poprosil vážené Zastupitelstvo statutárního města Ostravy o sdělení, jak vypadá situace s deklarací městských obvodů Ostrava - Jih a Ostrava - Poruba, která úzce souvisí s právě projednávaným bodem, a o které informoval ve své zprávě moravskoslezský deník.cz 8. prosince 2016. Tyto dva obvody reprezentují přibližně 170.000 občanů. A dále se ptám, zda se domníváte, že by řešení navrhované ve výše zmíněné deklaraci mohlo definitivně odvrátit neustálou a každoroční hrozbu zvyšování daňové a poplatkové zátěže obyvatelstva Ostravy. Prosím, abyste si mé dotazy osvojili a odpověděli mi včetně případného hlasování o řešení celé situace. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxx za příspěvek. Uvedl, že nebude bránit panu Bochniovi, aby vystoupil, nicméně odpověděl, že kdyby xxx. Pxxxxxxx dobře poslouchal to, co se na zastupitelstvu projednává, tak by si jistě vzpomněl, že když zaváděli onu neúčelovou investiční dotaci v roce 2016 a pan xxx. Pxxxxxxx byl tehdy přítomen, protože si na to osobně vzpomíná, tak při výkladu o způsobu nebo účelech použití této dotace bylo jasně uvedeno, že tato dotace je určena též k tomu, aby si městské obvody v rámci ní postupně střádaly peníze na nějaké projekty, které mohou nastat v budoucnu. Jinými slovy, že nevyčerpaná část dotace v daném roce je převoditelná do roku příštího tzn., že všechny městské obvody, které nevyčerpaly tyto peníze v roce 2016, tak automaticky ta nevyčerpaná částka jim bude přidělena společně s částkou pro rok 2017 znovu. Je to i prostředek pro nějakou dlouhodobější kumulaci investičních peněz pro nějaký projekt, který ty městské

obvody plánují v budoucnu. Sdělil, že ale možná konkrétněji v případě Polanky nad Odrou odpoví pan starosta Bochnia.

P. Bochnia uvedl, že pan primátor to celkem podrobně vysvětlil. Případ Polanky nad Odrou je ten, že to měli řádně nahlášeno na konkrétní projekty. Projektové dokumentace se dostaly v rámci projednávání územního řízení trošku do skluzu, takže tyto prostředky vyčerpají z kraje roku 2017 a uvedl, že to je opravdu na konkrétní projektové dokumentace.

Ing. Macura, MBA, poděkoval starostovi za odpověď. Dále uvedl, že co se týká financování městských obvodů, tak řekl xxx. Pxxxxxxxxx, že k tomu se dostanou při projednávání návrhu rozpočtu na rok 2017. Nyní může ukojit jeho zvědavost, protože městské obvody v roce 2017 dostanou z rozpočtu statutárního města Ostravy historicky nejvyšší částku v historii města ke svému financování.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1422/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2017

Primátor sdělil, že standardně je tento bod vždy předkládán s úvodním slovem předkladatelů a poprosil náměstkyni primátora doc. Ing. Ivetu Vozňákovou, Ph.D., a případně poté náměstkou primátora Ing. Břetislava Rigera, aby se tohoto předkladu zhostili.

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. Uvedla, že nejdříve provede souhrn rozpočtu na rok 2017. Předpokládá, že k tomu bude dále spousta dotazů. Nejdříve shrne celkové příjmy, celkové výdaje a financování. V roce 2017 by příjmy měly činit 7 miliard 94 milionů a na druhé straně výdaje by měly činit 7 miliard 997 milionů a financování 903 milionů. Rozpočet je sestaven jako rozpočet vyrovnaný. V oblasti příjmů jako vždy největší částku tvoří příjmy daňové, a to ve výši cca 91 milionů. Pro rok 2017 daňové příjmy by měly tvořit 6 miliard 439 milionů, což je o 403 milionů více než letos. Nedaňové samozřejmě především je to jako vždy dáno nárůstem sdílených daní a tentokrát je to především dáno tím, že roste ekonomika, změnil se zákon o rozpočtovém určení daní, takže ten nárůst sdílených daní předpokládají ve výši 469 milionů. Poklesnou příjmy z loterií a tam předpokládají pokles o 80 milionů, takže ten celkový rozdíl proti letošnímu roku by měl být ve výši 403 milionů. Z hlediska nedaňových příjmů tam jako každoročně to jsou příjmy z pronájmu vodohospodářského majetku a tam předpokládají ve stejné výši, ten mírný pokles 40 milionů je dán přijetím nenávratné finanční výpomoci, která byla v letošním roce. Výše nedaňových příjmů na rok 2017 je 446 milionů. Nějaký pokles předpokládají u kapitálových příjmů. Předpokládají nižší příjmy z prodeje nemovitého majetku, protože v roce 2016 statutární město Ostrava obdrželo poslední splátku za prodej plynového majetku ve výši 60 milionů a příjmy z prodeje společnosti Mobis Automotive Czech s.r.o., takže tyto příjmy tentokrát předpokládají o 124 milionů nižší. V malé části to jsou potom dotace a transfery. Celkově nárůst příjmů, když sečtou všechny nárůsty a úbytky, tak předpokládají nárůst příjmů ve výši 246 milionů pro příští rok. Co se týká na druhé straně výdajů, uvedla, že výdaje předpokládají, že výrazně narostou. Celkové výdaje předpokládají ve výši 7 miliard 997 milionů oproti letošním 6 miliardám 844 milionů, což je rozdíl 1 miliardy 153 milionů. Z toho když se zase dostanou k těm dvěma skupinám, tzn. běžné výdaje a kapitálové výdaje,

tak významný nárůst je především ve výši kapitálových výdajů. Běžné výdaje jsou naplánovány na příští rok ve výši 5 miliard 871 miliónů oproti letošním 5 miliardám 602 miliónů, takže jde o nárůst 209 miliónů. Na jedné straně se jim podařilo udělat nějaké úspory a na druhé straně městu rostou výdaje. Rostou především výdaje na posílení dotací městským obvodům ve výši 179 miliónů, dále je to nárůst výdajů za platy, ať už magistrátu, ale i nemocnice, městské policie atd., což je těch 106 miliónů, což jim ukládá zákon. Dále je to posílení výdajů na dopravní obslužnost ve výši 51 miliónů. Dále zmínila částku 10 miliónů na novou koncepci bydlení, případně významné sportovní akce. Město bude pořádat Mistrovství Evropy v krasobruslení, což činí 10 miliónů. Nárůst výdajů je větší, protože se ale na druhé straně podařilo snížit výdaje ve výši 126 miliónů, tak ten nárůst není tak vysoký. Dále řekla, že přejde ke kapitálovým výdajům. Kapitálové výdaje předpokládají ve výši 2 miliardy 126 miliónů, což je oproti loňsku významný nárůst, a to o 884 miliónů. Je to způsobeno především tím, že ten nárůst je kumulací prostředků z vratek předfinancování investičních projektů v těch minulých letech a taky úspornými opatřeními v běžných výdajích roku 2016. Uvedla, že to bude největší kapitálový rozpočet naposled od roku 2009. Mezi největší investiční projekty pro příští rok sdělila, že jich namátkou pár vyjmenuje. Pokud by chtěli podrobněji, tak by předala slovo náměstkovi primátora Ing. Rigerovi. Měli by to být investice v rámci rekonstrukce městské nemocnice, kanalizační sítě, vodovody, Dům kultury Poklad a opravy silnic. K zadluženosti města sdělila, že město pokračuje v trendu konzervativního řízení dluhové služby a pro příští rok zatím nepočítá s přijetím dalšího externího financování. Zadluženost se snížila z letošních 3 miliard 33 miliónů a předpokládají, že se sníží na 2,5 miliardy, přesně na 2 miliardy 582 miliónů. Tento konzervativní přístup ocenily i ratingové společnosti, a proto je to jeden z důvodů, když chtějí postupovat takto dál, protože byl velice dobře ohodnocen tento přístup. Sdělila, že by tímto shrnutím zatím zakončila a ještě dodala, že k návrhu rozpočtu na rok 2017 nebyly v podstatě ze strany občanů připomínky, ale byl dotaz xxx. Pxxxxxxx. Doufá, že váženému občanovi xxx. Pxxxxxxx zodpověděla jeho otázku, co se týká zadluženosti.

Primátor poděkoval náměstkyni primátora doc. Ing. Vozňákové, Ph.D., za komentář k celkovým parametrům rozpočtu v jeho nekapitálové části a ke kapitálové části požádal resortního náměstka primátora Ing. Rigera, aby ještě pohovořil.

Náměstek primátora Ing. Riger ke kapitálovému rozpočtu řekl, že paní náměstkyně co se týká čísel, řekla téměř vše. Uvedl, že při sestavování kapitálového rozpočtu se jim sešly požadavky v celkovém objemu necelých 4 miliard korun, čili bylo poměrně náročné nějakým způsobem akce třídit. Akce, které jsou zařazené do kapitálového rozpočtu, jsou z převážné části akce, které přetrvávají z roku letošního. Jsou tam akce, které už jsou schváleny zastupitelstvem města případně radou města a v menších počtech tam jsou akce, které jsou čerstvé, nebo jejichž schválení je na pořadu. Uvedl, že vědomi si toho, že při sestavování rozpočtu vznikají velké přebytky, se snažili, aby v jednotlivých řádcích u jednotlivých akcí nebylo alokováno zbytečně moc finančních prostředků, tzn., že se snažili, co nejreálněji vyhodnocovat kolik jsou schopni v roce 2017 profinancovat na jednotlivých položkách nebo při jednotlivých akcích. Je toho názoru, že i to, co se týká jakéhosi rozprostření skrz městské obvody, tak jsou akce napříč celou Ostravou tak, jak by to asi mělo být. Dále sdělil, že z porady předsedů politických klubů vzešel dotaz, zda byly nějaké změny od semináře, který byl k rozpočtu organizován. Sdělil, že technicky vzato nedošlo k žádné změně, ale jim se tam promítne a určitě ti pozornější si všimli, že tam je částka kapitálového rozpočtu snižena zhruba o necelých 18 miliónů, ale je to pouze technická záležitost, kdy dvě akce, které jsou řešeny obvody jako takovými, tak peníze byly převedeny do běžných výdajů města, čili se objevily

v druhé části rozpočtu. Je toho názoru, že co se předkladu týká, ten by nechal na jednotlivé dotazy členů zastupitelstva.

Diskuze:

JUDr. Semerák uvedl, že se přihlásil, aby nemusel být vyvolán Ing. Juroškou, Ph.D., ale jak vidí, tak ho předběhl pouze o několik vteřin. Dotázal se, které položky měl Ing. Juroška, Ph.D., přesně na mysli v úvodním vystoupení.

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že konkrétně má namysli dlouhodobé jízdenky, protože je samozřejmě těší, že se inspirují i nadále tzn., že de facto dochází ke zrušení zón, což měli ve svém volebním programu jako další fázi postupné cesty k bezplatné MHD. Uvedl, že jsou tam úpravy, které jsou nekomfortní pro určitou skupinu zákazníků, tzn. pro ty, kteří si kupovali dlouhodobé jízdenky pro jednu zónu. Fakticky se tak opakuje situace, která byla vloni, kdy byly negativně postiženi cenově ti, kteří si kupovali jízdenku pro dvě zóny. Vzpomíná si, že to tenkrát byla převažující část dlouhodobých předplatitelů, takže k tomu směřují a dotázal se, jak velká je ta skupina tzn., jaké procento z celkového počtu zákazníků, kteří si kupují dlouhodobé jízdenky, tvoří právě v letošním roce ti, kteří si kupují jízdenku pro jednu zónu a co je vedlo k takovému postupu.

Ing. Macura, MBA, řekl JUDr. Semerákovi, aby se přihlásil do diskuze modrým tlačítkem, aby mohl dostat slovo a mohl odpovědět na dotaz. Dotázal se, zda by JUDr. Semerák mohl dostat slovo, protože Ing. Palyza jistě dovolí.

JUDr. Semerák se omluvil za předběhnutí, ale věří, že to nevadí. Sdělil, že by zůstal raději ve věcné rovině, protože se mu to dneska docela líbí, tzn., že by vynechali své volební programy. Co se týká obecného snížení jízdného, řekl, že na tom se shodnou, že je to reakce na to, že chtějí jedním z kroků zatraktivnit MHD. Podotkl, že je zastáncem toho, že to není pouze cena, tzn. je jeden z dílčích kroků. Co se týká zrušení zón, řekl, že to má více aspektů, ale zjednodušeně řekl, že jsme poslední velké město, které zóny má. Je to věc, která se už dneska v České republice ani v Evropě nepoužívá, takže cílem je zjednodušení systému MHD. Troufá si říct, že kombinací snížení dlouhodobých zejména ročních a půl ročních časových jízdenek a zrušením zón to negativní postižení není až takové. Současně řekl, že nyní z hlavy neřekne číslo, počet lidí nebo procento, které používá jednozónové jízdenky, protože to fakt z hlavy neví, ale možná by mu pomohl pan ředitel na balkóně, protože to fakt neví, ale ví, že to není nějaké výrazné číslo. Řekl, že tam nevidí, ale ví, že tam někdo stojí, takže odpověď se doví za chvíli. Dále sdělil, že musí říct a není to výmluva, že v příštím roce, a to díky krajským volbám, které byly na podzim, budou poměrně intenzivně jednat s KODISem o možných změnách úpravy tarifů. Výmluva to není proto, že nechce říct, že nemůžou nic, že za všechno může KODIS nebo kraj. Je to vzájemná indiference, vzájemná věc jednání a je toho názoru, že dnes ta vůle o úpravách tarifů, ať už městských nebo těch příměstských, tady je. Je toho názoru, že až se uvidí za rok, tak možná některá čísla budou vypadat jinak. Dále požádal zástupce KODISu, zda by mu mohl pomoci s tím číslem pro pana zastupitele Ing. Jurošku, Ph.D., kolik procentuálně lidí v tomto roce používá onu jednozónovou časovou jednotku.

Ing. Macura, MBA, požádal Ing. Dutka o odpověď.

Ing. Dutko uvedl, že se jedná přibližně o 20 % cestujících, kteří využívají jednozónovou jízdenku zbylých přibližně 80 % využívá jízdenku čtyřzónovou, takže jakoby celou Ostravu.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za informaci.

Ing. Juroška, Ph.D., poděkoval panu radnímu za vysvětlení. Uvedl, že oni ví, a proto měli i ve volebním programu zrušení těch zón, že to je přebytečné a zbytečné a samozřejmě souhlasí s tímto opatřením. Co je určitým způsobem problematické, tak jak už říkal v minulém roce, to nebylo 20 %, ale byla to, a nemá to přesné číslo v hlavě, ale určitě to byla více než polovina lidí, kteří si kupovali dlouhodobé jízdenky a používali ty dvouzónové. Ty si koupit nemohli a

zvýšili se jim jízdenky a spousta lidí s tím byla nespokojena. V současné době máme dalších 20 % cestujících a je toho názoru, že to není úplně optimální a že by se měli vrátit k návrhu, který předložili už i v souvislosti se schvalováním metodiky pro tvorbu rozpočtu na příští rok tzn. doplnit finanční prostředky na městskou hromadnou dopravu v takové výši, které by umožnily, aby sice opravdu vznikla jedna zóna v celé Ostravě, ale aby lidé platili za tu jízdenku tolik peněz, jako v současné době platí za jednozónovou. Sdělil, že určitě má JUDr. Semerák pravdu, že cena není jediným faktorem, který samozřejmě ovlivňuje atraktivitu městské hromadné dopravy a v tom se určitě shodnou. Určitě se ale shodnou taky v tom, že cena je jedním z těch nejzásadnějších faktorů, který rozhodování spotřebitelů v tomto případě cestujících prostě ovlivňuje. Uvedl, že se rozhodují, poměřují si své náklady a tím spíše, že ty ostatní formy dopravy nabízejí vyšší komfort a všechno možné, tak tím spíše ten význam ceny v případě městské hromadné dopravy narůstá. Sdělil, že se to pokusí zformulovat do nějakého návrhu potom, až se budou dále bavit o rozpočtu a poděkoval v tuto chvíli za odpověď.

JUDr. Semerák sdělil, že už bude opravdu stručný a tímto se omluvil Ing. Palyzovi. Sdělil, že by neměli zapomenout na jednu věc, a to že u těch jednozónových jízdenek je poměrně významný podíl uživatelů, kteří nejsou rezidenty Ostravy. Jsou to lidé, kteří do Ostravy přijíždějí z nějakého směru a koupí si tu jednu zónu, která jim pomůže se pohybovat po určité části města, a to je právě to, kde hovoří o nějakých jednáních a vůbec plánech s krajem, protože by si měli uvědomovat, že ona miliarda je z prostředků města Ostravy. Řekl, že už nebude polemizovat o číslech, protože 20 % je samozřejmě relativně vysoké číslo. Řekl, že se nemají domnívat, že těch 20 % občanů je rezidentů respektive občanů tohoto města.

Ing. Juroška, Ph.D., poděkoval JUDr. Semerákovi. Dále se dotázal, jaké je rozdělení toho koláče, kdo jsou rezidenti a kdo nerezidenti. Dotázal se, zda to tuší nebo zda to mají.....

Ing. Macura, MBA, přerušil Ing. Jurošku, Ph.D., a dotázal se, jaký koláč rozdělují teď.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že koláče nerozdělují ani makové a ani tvarohové pouze se chtěl zeptat z toho počtu těch cestujících, kteří si kupují jízdenku dlouhodobou pro jednu zónu, tak část tvoří rezidenti, tzn. občané s pobytem v Ostravě a část tvoří nerezidenti, zda jsou schopni rozklíčovat ty podíly.

Ing. Macura, MBA, se dotázal JUDr. Semeráka, zda jsou schopni to rozklíčovat.

JUDr. Semerák řekl, že obecně jsou schopni úplně všeho. Dále uvedl, že pokud tuší, tak tuší a tvrdí, že to není nezanedbatelné číslo, ale z hlavy ho neví a neví, jestli ho z hlavy umí KODIS, ale je toho názoru, že to není věc, kterou by museli dnes detailně řešit. Uvedl, že to číslo jim pošlou v řádech dnů. Zopakoval, že neví, jestli ho ví KODIS.

Ing. Palyza sdělil, že by se rád zamyslel nad rozpočtem, a to jak na příjmové, výdajové i kapitálové části trochu ze širšího pohledu. Je toho názoru, že návrh daňových příjmů za rok 2017 tak, jak jej Ostrava zpracovává, odráží dlouhodobé modely, které město používá. Uvedl, že musí říct, že za tu dobu, co je v zastupitelstvu, je odbor financí a rozpočtu konzervativní, což na jedné straně má své výhody, ale na druhé straně i své nevýhody. Určitě mají všichni radost z toho, že Česká republika a její ekonomika má svou dynamiku. Ministerstvo financí odhaduje růst na daňových příjmech pro rok 2017 na 5,6 %, takže musí říct, že očekával, že by ten rozpočet v té příjmové stránce rozpočtu mohl být více optimistický a možná odvážnější. Možná by se tím vyřešily i ty masivní přebytky hospodaření, které město Ostrava v posledních letech má a které v podstatě zapojuje až v daném roce z přebytku hospodaření, který spadne v půlce roku do výsledku. Celkem ho překvapilo, že v době kdy ekonomika táhne a vybírají se dobře daně, tak na dani z příjmu právnických osob jdou indexem 5 % nebo 5,8 %, když si mezi rokem 2015 a 2016 dovolili 15,7 %. Uvedl, že to je ale větší názoru a je to záležitost konzervativního přístupu odboru financí a rozpočtu. Poznamenal, že proti tomu nic nemá. Pokud jde o příjmy nedaňové a kapitálové, tak věří, že odrážejí realitu. Dlouhodobě měli problémy s tím, že nadnášel prodej majetku, který se potom neplnil a potom se to řešilo různě, ale je toho názoru, že v tomto jsou zajedno. Dále se domnívá, že i státní dotace

odpovídají realitě. Řekl, že pokud jde o financování, tak město Ostrava pracuje s možnostmi a určitými danými skutečnostmi, které má. Zapojení značného množství finančních prostředků, které nebyly dočerpány, popřípadě se převádějí atd., spíše vedou k zamyšlení, jak postupovat dál, ale to už řešili na pracovním semináři k rozpočtu. Rozpočet tak, jak ho vnímá, je tím obrovským převodem víceméně výjimečný. To bylo k příjmové části rozpočtu. Co se týká výdajové stránky rozpočtu, řekl, že samozřejmě spousta lidí spousta názorů. Osobně chce říct, že i jejich klub se snažil do metodiky sestavování rozpočtu prosadit navýšení dotace pro městské obvody, a to té neúčelové investiční dotace. Navrhovali zhruba 100 miliónů navíc, protože tak, jak je dnes uvedeno, těch 100 miliónů korun plus ty převody, které tvoří téměř 55 miliónů korun nebo 60 z těch 170 miliónů, tak to je opravdu na ten obrovský majetek, který městské obvody spravují, málo. Sdělil, že by si dovolil mírnou poznámku mimo, a to že na straně 19 důvodové zprávy si všiml, že na ORJ 140 jsou uvedeny dva paragrafy, a to 3233, kdy zejména ten závěrečný paragraf 3233 – ostatní záležitosti vzdělávání má být pravděpodobně podle dalších dokumentů paragraf 3299. Pokud je to nějaký překlep, tak ať si to předkladatel zkontroluje, aby to při schvalování bylo v pořádku. Je toho názoru, že tak, jak on vnímá ten rozpočet, tak mu tam chybí více zdrojů pro městské obvody. Je to věčná diskuze a věří, že se do budoucna v nějakém rozumném čase podaří najít nějaké řešení, které by spojilo městský rozpočet s rozpočty městských obvodů tak, aby v době, kdy jsou dobré roky, ty rozpočty i na obvodech byly dobré, a když jsou špatné roky, aby to bylo o solidaritě. Je toho názoru, že by se v rozpočtu tak, jak jej viděl a vychází z diskuze posledních let, mohly posílit i dotace na tělovýchovu a sport na mládež, což je jedním z klíčových diskuzních témat. Stejně tak by mohli posílit peníze na podporu akcí a aktivit v oblasti kultury na paragrafu 3392 na ORJ 160. Podobně se zamýšlel nad skutečností, kdy spousta z nich chodí jako členové kontrolního výboru, finančního výboru na kontrolu výsledku hospodaření, tak kdo z nich navštívil domovy seniorů, tak ví, jak ty domovy otáčí každou korunu a jak se jejich managementy snaží šetřit finančními prostředky tak, aby vše fungovalo tak, jak má. Dokázal by si tam představit jakési navýšení finančních zdrojů pro tyto domovy seniorů na ORJ 180 paragrafech 4350 a 4357. Samozřejmě tak, jak si to člověk pročítá, se může zamýšlet nad spoustou dalších věcí. Uvedl, že tam je spousta zajímavých záležitostí, které vedou k zamyšlení, například, že výše rozpočtu kanceláře primátora je vyšší než investiční rozpočty většiny městských obvodů, ale prostě to vychází z toho, jak je třetí město Ostrava vnímáno nebo jsou tam položky typu podpora pro kampaň „Boj o lepší image Ostravy“ na ORJ 300 paragraf 2143 milión korun. Sdělil, že by možná některými svými aktivitami pomohli image města Ostravy a nemuseli by dávat milión korun na kampaň. Co se týká kapitálového rozpočtu, řekl, že to bude poslední zmínka, kterou chce k rozpočtu mít. Sdělil, že to je klasické zpracování. Díval se na náměstka primátora Ing. Rigera, když hovořil. Je tam spousta věcí vázaných tak, jak v minulosti smlouvami, takže je to standardní včetně usnesení rady města. Osobně byl překvapen výběrem některých strategických projektů, a to zejména na odboru dopravy na ORJ 100. Připomněl, že v minulosti vykupovali pozemky pro řešení dopravního uzlu ve Vítkovicích za ul. Závodní/Rudná. Sdělil, že to nebyl žádný plezír, ale nutnost, protože v té lokalitě se nachází jejich dvě obrovská sportovní zařízení a v době, kdy se tam odehrávají sportovní utkání popřípadě jiné akce, tak ten dopravní uzel trpí. Toto všechno se připravovalo, nicméně tento projekt v těch strategických projektech chybí a co jiného než spojování částí města klíčovými komunikacemi by mělo být v oblasti strategie víc než něco jiného. Dále sdělil, že v oblasti kapitálového rozpočtu zaznamenal projekt na využití Bazalů a poděkoval náměstkovi primátora Ing. Štěpánkovi, Ph.D., protože to je projekt, který je samostatně podpořitelný na ORJ 161. Doufá, že se do budoucna dozví skutečnou cenu majetku na Bazalech. Ten materiál byl teď stažen z jednání rady a chápe, že se ještě některým kolegům nepozdává cena 93 miliónů korun za majetek, za který v podstatě zaplatili téměř 120 miliónů korun. Doufá, že se potom bude postupovat s péčí řádného hospodáře. Uvedl, že když

se na ten rozpočet dívá, tak není jeho ambicí rozebírat všechny položky, které tam jsou, a které budí rozpaky jako cyklostezky, kdy na jedné straně cyklostezky chtěli, pak se cyklostezky stáhly, že se nechtějí, teď se zase objevují v rozpočtu. Má z toho pocit, že to jsou stavby, které zbytečně rok stály, možná se na nich už mohlo dělat, čili ten převod není o tom, že by se ty peníze uspořily, ale v podstatě se neinvestovalo. Může to mít spoustu aspektů a on to pouze konstatuje a nekritizuje to. Sdělil, že by to asi řešil jinak. Diskuzi by mohli vést třeba k bikesharingu nebo ke směřování strategických projektů do centrálního obvodu. Sdělil, že Ing. Riger řekl, že investice jsou rozprostřeny do všech obvodů tak, jak mají, ale on by s ním polemizoval otázkou, co ostatní části města. Zklamáním je pro něho rozsah na ORJ 190, což je životní prostředí. Jedná se o klíčovou tematiku města a v podstatě tam nejsou žádné projekty zvyšování zelených ploch nebo řešení strategických záležitostí typu voda nejsou. Dnes vidí, že Ministerstvo životního prostředí vypisuje různé podpůrné dotace na záležitost, jak zacházet s pitnou vodou, jak zacházet s vodou vůbec jako takovou. V minulosti na zastupitelstvu vydiskutovali díky kolegy Ing. Hařovského záležitost využívání podzemních důlních vod, což si myslí, že je strategický projekt, který by mohl Ostravě do budoucna pomoci, protože jak dnes sledují ty projekty, že se bude zvyšovat teplota do roku 2030 a následně do roku 2050, bude pokles vody, tak to jsou věci, kterými by se Ostrava měla zabývat už dnes, a to se v těch plánech nikde neobjevuje. Sdělil, že za něho to ORJ 190 na ty projekty je hodně slabé. Na druhé straně, aby neřikal jenom, že je něco slabé, tak řekl, že je rád, že se ve strategických projektech objevil „Severní spoj“, i když jen ve fázi dokumentace pro územní řízení, protože jak už řekl, co jiného je důležitější, než připojení téměř 90 000 obyvatel v Ostravě na dálnici. Sdělil, že půjdou dál a v této věci by už tu diskuzi ukončil, protože tak, jak jich tam je 55, tak by se každý mohl v tom rozpočtu někde vidět. Osobně se domnívá, že tak, jak řekl na úvod, ten rozpočet je pro něho konzervativní v tom návrhu tak, jak je a dovolil by si předložit takový návrh na úpravu těch příjmů, a to vyšší indexací. Sdělil, že to nebudou žádné desítky procent, ale v podstatě je toho názoru, že tím, že rostou platy a ekonomice se daří, tak si myslí, že by na položce 1111 – dani z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, mohli ten rozpočet skutečně zvednout. Uvedl, že má takovou představu, že by ten návrh mohl být ještě o 3 %, což by v podstatě proti návrhu rady zvedlo ten příjem na 1 miliardu 534 milionů 442 tisíc korun, a to by městskému rozpočtu přineslo plusem 39 milionů 419 tisíc. Je celkem překvapený, že tak, jak u daně z příjmu fyzických osob, z OSVČ dlouhodobě vycházeli částky kolem 60 milionů korun, tak teď je razantní kat dolů na 36 milionů a tady navrhl ponechat skutečnost z roku 2016, protože tam by město mohlo mít k dispozici 25 milionů korun. Dále je v celku zajímavá daň z příjmů právnických osob, tam je přepočtový index mezi rokem 2015 – 2016 téměř 15 %, zatímco pro následující období je jen 5,8 %. Je toho názoru, že by mohli být odvážnější a posunout ten rozpočet o nějaké 2,5 %, což by v té indexaci znamenalo navýšení z 1 miliardy 519 tisíc na 1 miliardu 554 milionů 842 tisíc, což by přineslo rozpočtu města Ostravy plus 35 milionů 828 tisíc a aby přidal k té odvaze, tak možná zvýšení indexace na dani z přidané hodnoty, kdy se očekává lepší výběr daní i díky systému, který dnes zavádí Vláda České republiky, tak kdyby zvedli DPH na jeho návrh o 1,5 % - ten příjem, tak se dostanou ze 2 miliard 896 milionů na 2 miliardy 936 milionů, což by rozpočtu přineslo navíc 39 milionů 827 tisíc. Kdyby to sečetl, tak jen touto úpravou by získali 140 milionů 174 tisíc korun českých, což při těch obrovských přebytecích, které město má, by možná tu situaci řešilo a tím by se městu nepatrně o těch 140 milionů zvedly příjmy celkem a jak s těmi příjmy naložit, by byla otázka. Sdělil, že osobně zmiňoval, že vidí větší potřebu podpořit městské obvody v jejich investicích a spravování majetku. Z částky 140 milionů korun by navrhoval 100 milionů korun použít na navýšení toho, a to odráží a akcentuje ten návrh, který předkládali na zastupitelstvu, kde se schvalovala metodika pro sestavování rozpočtu, takže navíc 100 milionů korun pro městské obvody na investice rozdělit podle kritéria, které kdysi diskutovali ještě v době, kdy investičním náměstkem byl náměstek primátora Ing. Bednář.

Umí si představit, že by z té částky, a je to návrh, navýšili účelovou dotaci v oblasti tělesné výchovy a sportu o 12 miliónů 200 tisíc, aby se dostali na 45 miliónů, aby bylo pro děti na sportování a je to ORJ 161 paragraf 3419. Dále navrhl z té částky přerozdělení zhruba asi 6 miliónů 569 tisíc pro dotace na podporu akcí a aktivit v oblasti kultury a sportu paragraf 3392 a ORJ 160. Potom je tam ještě jedna věc k diskuzi, kterou zmiňoval, a to jsou domovy pro seniory, kde si uměl představit a navrhl z té částky, pokud by zastupitelstvo schválilo povýšení těch příjmů, uvolnit 16,3 miliónů korun jako účelovou dotaci na provozní dotaci pro domovy seniorů ORJ 180 paragraf 4350 a 4357, což by v podstatě znamenalo, že u všech domovů pro seniory by zvedli dotaci na provoz o 10 % při částce 16 miliónů 305 tisíc. Dále sdělil, že ho zaujala další jedna věc, protože při tom přerozdělení, zůstalo volných v jeho hypotetickém návrhu 5 miliónů, a to na položka 1345 – poplatek z ubytovací kapacity, který řeší obecně závazná vyhláška. Uvedl, že by se nechtěl dostat do konfliktu s tím, že tam jsou, a nemá to přímo načtené, od poplatku za ubytovací kapacity jsou osvobozeny ubytovací kapacity, které slouží k sociálním či charitativním účelům. Dává to do souslednosti s těma ubytovkami, které ubytovávají sociálně slabé a další, nicméně se tam jedná o ubytování trvalého charakteru, tzn. nikoliv přechodného nebo krátkodobého. Pokud by se ten poplatek z ubytovací kapacity týkal ubytování krátkodobého do 48 hodin nebo nad týden tak, jak to mají hoteliéři a penzionisti atd. nebo motely, tak i když se jedná o poplatek 6 korun za lůžko a noc, tak tady by dokonce navrhoval, jestli nevést diskuzi nad tématem poplatek zrušit, ale nesmělo by to být v rozporu s ubytovkami jako takovými. Sdělil, že tam nenavrhuje žádnou změnu, jen by těch 5 miliónů korun, které v tom součtu, který vyjmenoval, zůstaly, by přesunul do rozpočtové rezervy a požádal by vedení radnice o to, aby diskutovalo, zda tu obecně závaznou vyhlášku, která byla vydána v roce 2013 nenovelizovat, popřípadě nezrušit ve smyslu toho, aby v rámci podpory cestovního ruchu i podnikání umožnili těm, kteří podnikají v oblasti ubytovacích kapacit hotely atd., aby tyto finanční prostředky šetřili na další rozvoj svých vlastních aktivit.

Ing. Macura, MBA, poděkoval Ing. Palyzovi za obsáhlý příspěvek a nechal na rozhodnutí kolegů, jestli na to budou reagovat. Uvedl, že Ing. Palyza rozděluje jakési hypotetické příjmy, které získal ve svých propočtech jinou indexací daňových příjmů. Řekl, že by byli schopni vymyslet v tomto složení asi neomezenou množinu dalších variant, jakým způsobem by ty příjmy mohly být případně upraveny. Vzněl věcnou připomínku, že tam jsou skutečně promítnuty do toho očekávání tři hlavní věci a první z nich, a to je neměnné, jakýsi konzervativní přístup, který chtějí nadále zastávat. Sdělil, že raději být příjemně překvapen lepším vývojem, než nepříjemně tím, že se nesplní příliš ambiciózní cíl. To, je jedna věc. Je toho názoru, že ta je vedení města, a doufá v to, že je společná a takto je ten rozpočet postaven. Uvedl, že to je pouze otázka filozofického přístupu, ty další dvě věci jsou důležitější. Změnil se zákon o rozpočtovém určení daní a město má větší nárok na podíl z daně z přidané hodnoty. Nicméně tato věc je vykompenzována právě v oblasti daně z příjmu tím, že město přichází o tzv. motivační složku daně z příjmu fyzických osob, což je ta metodická změna, která má právě vliv na to, že právě v té položce daň z příjmů fyzických osob je meziroční pokles. Ten meziroční pokles, nad kterým se Ing. Palyza pozastavil, je zdůvodněn právě tím, že tam ten výpadek Požádal Ing. Jančálka o pomoc, zda je to 30, 40 miliónů řádově, ten dopad výpadku té motivační složky daně z příjmu fyzických osob. Sdělil, že se to pokoušeli ještě při projednávání zákona o rozpočtovém určení daní nějakým způsobem zvrátit. Nepodařilo se to pro rok 2017 a jsou otevřené karty pro rok 2018, kdy jak ministr financí, tak i celá vláda deklarovali připravenost se o rozpočtových pravidlech pro obce na rok 2018 ještě bavit a případně rozpočty obcí posílit. Uvedl, že to je ale ten metodický vliv, který chtěl zmínit, aby ten dotaz odpověděl. Sdělil, že do diskuze se přihlásila náměstkyně primátora doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., a proto kdyby Ing. Šebesta i Ing. Juroška, Ph.D., dovolili, předal by ji slovo, aby odpověděla nejdříve ona.

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., sdělila, že by se taky chtěla vyjádřit k těm příjmům, a to že pro příští rok v podstatě zvedají daňové příjmy téměř o půl miliardy. Možná se to může zdát ještě konzervativní, ale je toho názoru, že je to dostatečně odvážná částka. Dále uvedla, že víc se k tomu už nebude vyjadřovat, protože už ji předešel primátor. Co se týká posílení výdajů obvodů, řekla, že Ing. Palyza ví, že jednájí a samozřejmě budou jednat a jsou vstřícní k jednání s obvody a k posilování obvodů. Ke strategickým projektům řekla, že tam mají víc než 300 miliónovou rezervu na příští rok a jednájí, které strategické projekty ještě budou podpořeny a budou posíleny. K tomu, co se týká paragrafů, uvedla, že to prověří a poté dodají informaci, zda došlo k překlepu nebo ne.

Mgr. Mariánek reagoval na podporu ze strany klubu ČSSD na navýšení finančních prostředků na provoz příspěvkových organizací v sociální oblasti. Sdělil, že ho jejich zájem těší, nicméně v této chvíli při nastaveném dotačním systému finančních prostředků ze státního rozpočtu se vyrovnávají s institutem vyrovnávací platby, která v konečném důsledku znamená, že v momentě, kdy zvýší příspěvek města, se sníží podíl státu, což nechťejí. Dále řekl, že naopak usilují o narovnání stavu, který teď je, a aby ten podíl státních prostředků, které přerozděluje Moravskoslezský kraj, se navýšil ve prospěch městských organizací. Metodika, která v současnosti platí, by jim tento postup neumožňovala. Slíbil, že na to bude pamatovat a kdyby nerozčítal nedostatečné financování v sociální oblasti, tak se s důvěrou obrátí o podporu, pokud by ji nenašel v koalici.

Ing. Šebesta řekl, že v rozpočtu je proti tomu minulému zcela jednoznačný nárůst fondového hospodaření a rezerv, to je zcela evidentní, protože ten minulý rozpočet s tím nepočítal, ať už je to fond nemocnice nebo rezervní pro strategický rozvoj. To je podle něho to, co je v tom rozpočtu nového, protože jinak je to v podstatě rozpočet tak, jak byl schválen metodikou a není tam nějakých výrazných posunů. Uvedl, že už toho dost napovídal na semináři, který měli k rozpočtu, nicméně dovoluje si znovu apelovat a dal návrh, aby se na odboru kultury a volnočasových aktivit ORJ 160 zvýšil příspěvek pro neinvestiční dotace společnosti Ostravské výstavy, a.s. z 8 na 10 miliónů. Sdělil, že je toho názoru, že to je záležitost, kterou už jednou deklaroval a myslí si, že Ostravské výstavy, to nejsou jen výstavy, ale je to i hrad a je třeba to udržovat. Řekl, aby se tam podívali na chodníky, jak to vypadá a jistě zjistí, že tam je potřeba udělat spoustu práce, aby ta Černá louka, případně i na hradě to vypadalo trošku kulturněji a přitažlivěji pro občany Ostravy a souvisí to i s oživením centra. Podal návrh, aby se paragraf 2141 – vnitřní obchod – NIV dotace společnosti Ostravské výstavy, a.s. zvýšila z 8 na 10 miliónů korun. Uvedl, že se to dá, protože 2 milióny je marginální částka, která se dá v podstatě z rozpočtové rezervy klidně uhradit.

Ing. Macura, MBA, poděkoval Ing. Šebestovi za příspěvek a pozměňující návrh.

Ing. Palyza poděkoval za věcnou rovinu diskuze. Uvedl, že tak, jak už říkal, je to věc konzervativního přístupu a nekritizuje ho, ale pouze říká, že by ten přístup mohl být odvážnější. Kdyby to vzal matematicky a ten svůj návrh spočítal, tak to navýšení dělá 140 miliónů korun v rozpočtu, což je cca 1,8 % z celkových příjmů. Sdělil, že to je určitá snaha o to, být odvážnější v tom, že by to mohlo právě řešit přebytky hospodaření, které zatím město Ostrava vykazuje s tím, že pokud má dobré informace, tak za rok 2015 byl přebytek 790 miliónů korun a ten řešili, plus mínus nějaké procenta. Dále uvedl, že se očekává přebytek hospodaření za rok 2016 alespoň podle informací, které byly podány na semináři, zhruba 400 miliónů a lehce výš. Sdělil, že má nějaký návrh a protože v podstatě koalice může mít jiný, tak je to normální věc diskuze a za to je rád. Sdělil, že ještě bude reagovat na jednu věc. Tak jak ještě jako starosta a posléze i tady na radnici pracoval s určitými modely, tak například u daně z příjmů fyzických osob ten model tak, jak je dneska navržen, tak není v podstatě indexován. Je zkrácen o rovných 25 miliónů korun, takže je to možná nějaká reakce na nějaké varování, ale taky možná by to nazval jako vytváření si jakéhosi polštáře, protože ten výběr tam může být vyšší. Model, který použil on, měl k dispozici od společnosti CityFinance, se

kerou pracuje i město Ostrava. Odhadované příjmy v roce 2017 byly ne na polovině, ale na dvojnásobku skutečnosti roku 2016 tzn., že byly ve výši zhruba 112 milionů korun. Jak sami jistě ví, tak někdy jsou ty čísla kouzelné, zatímco oni v tomto roce počítají, že klesnou příjmy, pokud jde o odvody z výherních hracích přístrojů a plánovali na rok 2016 220 milionů korun, tak jsou příjemně překvapeni, že výběry jsou 290, což je o 70 milionů víc. Matematika a samozřejmě ekonomika je velmi zajímavá a vnímá i to, že změnou RUD by si města a obce mohly sáhnout na více peněz v rámci změn u DPH, a proto i ten návrh byl z jeho strany předložen pouze ve výši 1,5 %, kdyby očekával, že ten výběr mohl být větší. Uvedl, že to je jeho reakce na ty dva body, které říkal primátor. U paní náměstkyně tím, že se příjmy zvyšují o 500 milionů, řekl, že to je fajn. Jeho návrh je odvážnější a návrh na větší odvalu by byl 630 milionů. Sdělil, že to je věc čísel. Nediskutoval strategické projekty a jejich financování, to nezmínil a pouze řekl, že ho překvapil jejich výběr. Politická reprezentace této radnice nese plnou odpovědnost za výběr projektů a potom se bude zpovídat občanům, proč zvolila tyto a ne jiné projekty. O vstřícnosti k obvodům, kterou náměstkyně primátora zmínila by, jako šest let fungující předseda Sboru starostů mohl vykládat třeba dvě hodiny. Poděkoval za to, že v roce 2016 zůstalo 100 milionů korun pro městské obvody na investiční dotace. Byla to jejich diskuze v tehdejší koalici zhusta podporována tehdejším investičním náměstkem panem Ing. Bednářem, nicméně když vezme, že městský obvod Poruba spravuje majetek ve výši 3,1 miliardy, tak ono mít na spravování toho majetku 15 milionů korun, tak to jsou skutečně malé peníze. V minulosti to bývalo tak, že bylo vyčleněno pro městské obvody 200 milionů korun, rozděleno 100 milionů na školy a opravy kolem škol a 100 milionů na dopravní infrastrukturu. Sdělil, že se jenom vrací k podobnému modelu. K reakci náměstka primátora Mgr. Mariánka řekl, že si některé věci konzultoval u něho na odboru a nebude říkat jméno, aby někoho náměstek nepranyřoval, že s ním mluvil. Sdělil, že to byl žert, protože ví, že Mgr. Mariánek to nedělá. Tam mu řekli, že ano, že by to mohlo být tak, jak říká náměstek primátora, ale že to riziko je malé a navíc, že se dá tato záležitost vyjednat na kraji tzn., že kdyby to byla nějaká rezerva popřípadě navýšení o 10 % tak, by to nemuselo mít vliv na vyrovnávací platby z Moravskoslezského kraje. Když se město Ostrava s péčí řádného hospodáře postará o to, aby tam šlo více peněz, tak by se to dalo s Moravskoslezským krajem vykompenzovat a možná by k tomu napomohly i některé osobní vazby, které dnes jsou, ale které jsou již z minulosti směrem k Moravskoslezskému kraji. Sdělil, že to není tak, že je to černé nebo bílé, ono to je někde mezitím barevné, ale je toho názoru, že by mohli v tomto směru být odvážnější a je toho názoru, že každý zastupitel, který se setkal s prací pracovníků na domovech pro seniory, ví, jak ti lidé pracují. Řekl náměstkovi primátora, že on vlastně osobně pracoval na odboru, takže ví, jak se každá koruna otáčela a myslí si, že těch 16 milionů a něco, které by se jim dalo ze 7 miliardového rozpočtu z té odvahy, která je navržena, tak je toho názoru, že by přivítali.

Mgr. Mariánek sdělil, že nechce zabíhat do odborné debaty ve vztahu k financování sociálních služeb, nicméně ta pravda tak, jak bylo řečeno, je někde uprostřed. Už v loňském roce nebo v letošním roce, kdy došlo k navýšení o 10 % příspěvku na péči, což jsou jednoznačně příjmy domovů pro seniory, tak poměrně složitě i přesto, že mají velice nadstandardní vztahy, jak s krajem z minulosti a předpokládá, že i ke světlým zítřkům, se domlouvali na tom, že dle stávající metodiky neporuší to pravidlo, které tam je, že nemůžou snižovat, ale můžou jen zvyšovat, ale v momentě, kdy zvýší, tak si ubírají z těch finančních prostředků státního rozpočtu, ale nechce se motat v kruhu. Poděkoval za podporu, a když by potřeboval pomoci, tak se s důvěrou obrátí.

Ing. Riger řekl, že bude krátce reagovat, protože to nechce jít. Sdělil, že bude vždy diskuze o tom, který obvod co dostal. K obvodům řekl, že už říkal, že se v podstatě snažili jít do celého spektra, ale jsou zde obvody, které čekaly léta na nějakou investici. Bral to jako určité křivdy z minula, kdy už to například byl Svinov a projekt Sokolovny, kdy 13 let obvod čekal

na to, že se vybuduje nová sokolovna. Dále vypíchnul Polanku na Odrou, kdy v podstatě osada Janová vyrostla bez technické infrastruktury. Jsou to hříchy minulosti, které nezavinili ani jejich nejbližší předchůdci a jsou to hříchy, které trvají 10 nebo 5 let. Je toho názoru, že to jsou projekty, které si opravdu zasloužily pozornost a je rád za to, že se podařily prosadit a je toho názoru, že i díky jejich uznání a i díky tomu, že na investiční komisi byla k těmto projektům velice konstruktivní diskuze.

Ing. Palyza se omluvil Ing. Juroškovi, Ph.D., že ho předběhl pomocí technické připomínky. Sdělil, že bude reagovat na náměška primátora Mgr. Mariánka k tomu, kdy hovořil o dotaci na péči, tomu rozumí, nicméně by tam spíš viděl tu dotaci na provoz, není to na péči ve smyslu diskuze směrem ke kraji, ale na provoz těch domovů pro seniory. K příspěvku náměška primátora Ing. Rigerera řekl, že se v minulosti snažili na Sboru starostů jít cestou proporčního rozdělení, nastavit nějaký klíč, ať už počet obyvatel plus nějaká kritéria, protože některé obvody jsou velké, rozsáhlé rozlohou, ale s malým počtem obyvatel a některé jsou zase velké počtem obyvatel a malé rozlohou, takže najít nějaký rozumný kompromis, to jsou ta kritéria, která schvalovali někdy v roce 2015 nebo tak nějak. Vnímá to, že musí být nějaká solidarita a nemůže to být diktát velkých obvodů malým a naopak, že se hledalo a najdou-li proto pochopení v tom, že dnes by v rozpočtu řešili navýšení pro obvody o 100 milionů korun a v průběhu našli nějaké systémové opatření, které by do budoucna umožnilo starostům plánovat své investice tak, že by si na základě vztahových vzorců nebo něčeho takového dokázali spočítat, jak bude vypadat jejich investiční rozpočet. Sdělil, že je připraven jako jeden z prvních to na zastupitelstvu podpořit, pokud by s takovým návrhem přišli.

Ing. Macura, MBA, poděkoval Ing. Juroškovi, Ph.D., za trpělivost a dodal, že on trpělivý je a je to o něm známo. Sdělil, že bude krátce reagovat. Uvedl, že se už několikrát skloňovalo téma dotace městským obvodům. Sdělil, že chce jasně zadeklarovat, že si uvědomují, že městské obvody potřebují více peněz pro svoji činnost. Je toho názoru, že i tento postoj má svůj praktický odraz na tom, že vedou poměrně věcnou debatu na téma možné budoucí revize statutu, která by měla být ruku v ruce, pokud s navýšením příjmu, tak i s navýšením jakési kompetence i odpovědnosti, protože ty dvě věci jdou ruku v ruce. Samozřejmě také i princip, jak Ing. Palyza říká, té dlouhodobé jistoty ve financování, která by se nejlépe vyjádřila dle jeho soudu tak, kdyby městské obvody měly jakýsi normativem stanovený nárok taky na daňové příjmy nějakým promile, nebo nějakým procentem tak, aby mohly dlouhodobě plánovat. Řekl, že aby bylo zcela zřejmé, tak předevčírem na Sboru starostů prezentoval určitý graf, který je jaksi malý, takže ho nikdo ze zastupitelů z té dálky nevidí, který ukazuje časovou řadu vývoje dotací městským obvodům, který si nechal zpracovat za posledních deset let a tím myslí dotací z rozpočtu města městským obvodům. Dále uvedl, že po letech stagnace, které trvaly do roku 2013, kdy se dotace pohybovaly v řádu 700 milionů korun ročně, tak od roku 2014 to poměrně razantně stoupá a v návrhu rozpočtu roku 2017 je naplánováno na dotace města městským obvodům 1 miliarda 62 milionů korun, což je historicky nejvyšší číslo a meziročně oproti roku 2016 je to o 140 milionů korun více. Jedná se o souběh několika vlivů a nejvýznamnější v tom je zvýšení dotace na jednoho žáka škol v městských obvodech atd. Sdělil, že i xxx. Pxxxxxxx zmiňoval onu tzv. deklaraci a řekl, že on by z toho opravdu nerad dělal politiku a je rád, že se debata drží ve věcné úrovni a na číslech a věří, že čísla jsou nejpřesvědčivějším argumentem dokázat, že přáním starostů městských obvodů rozumí a snaží se v rámci rozpočtových možností města dotace městským obvodům každý rok zvyšovat. Uvedl, že tempo je více než 100 milionů korun ročně. Chápe i starosty, že by uvítali to tempo vyšší nebo rychlejší, ale uvidí, co jim dovolí rozpočtové možnosti města, ale není to žádné téma, které by je nějakým způsobem tváří v tvář deklarace společné Jihu s Porubou stavělo do roviny, že by na to hleděli s otevřenou pusou. Je to něco, co se tady dlouhodobě řeší a aspoň mají i snahu v tom pokračovat do budoucna.

Ing. Palyza sdělil, že by poprosil o to, aby ještě než budou prezentovat tabulky veřejnosti na tiskové konferenci, protože má takový pocit, že v té minulosti 2011 a 2012 tak, jak tam je uvedena ta dotace, tak v rozpočtu investičním byly vázány položky pro městské obvody, které nebyly přímo spojeny s rozpočtem městských obvodů, ale byly určeny pro čerpání, pokud obvody měly peníze. Požádal primátora, aby to prověřili, jestliže se jedná o volební období 2010 – 2014, ale bylo to pokračováno i z minula, aby se v této věci nedopustili nějakého přešlapu ve zkrácení toho údaje. Pokud jde o dotaci, která je na rok 2017 navrhována tak, jak zmiňuje 172 miliónů pro městské obvody, tak ať primátor nezapomene, že tam je 55 miliónů korun v převodech v těch nevyčerpaní. Sdělil, že pravda je ta, že kdyby město chtělo, tak by si ty převody stáhlo do rozpočtu čili je to o tom, že je nějaká dohoda a za to určitě patří dík, nicméně tak, jak říká, ty majetky městských obvodů jsou tak obrovské, že se bude skutečně složitě hledat nějaká rovnováha. Sdělil, že se bude snažit být v té věci jako zastupitel města nápomocen.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že nebude za jejich klub provádět nějaký delší rozbor rozpočtu jako Ing. Palyza z ČSSD. Uvedl, že je jim jasné, že rozpočet je finančním plánem zejména koalice, takže představuje priority, které koalice má. Je toho názoru, že je celkem pochopitelné, že je určitým způsobem konzervativně postaven, že si nechává nějaké polštáře, to vše je pochopitelné, proto nebudou dohledávat příjmy v tomto smyslu. Podal dva návrhy, a to na úkor strategické rezervy. Pozměňujícím návrhem č. 1 je přidat na městskou hromadnou dopravu rezervu 22 miliónů korun na to, aby mohli bezplatně cestovat děti od 6 do 15 let. Pozměňovací návrh č. 2 je navýšit tutéž položku na tomtéž paragrafu, tzn. opět veřejná hromadná doprava o dalších 60 miliónů korun, tentokrát na to, aby cestující za jízdenku dlouhodobou platili takovou cenu, jako se v současnosti platí za jízdenku pro jednu zónu. Doufá, že to řekl srozumitelně, pokud ne, tak řekl, že to posléze klidně zopakuje. Uvedl, že podstata je navýšení o 22 miliónů veřejná doprava a navýšení o 60 miliónů taktéž veřejná doprava. Stručně to zdůvodnil tím, že pokud jde o zdroje, tak patrně na úkor rezervy na strategické investice, protože ačkoliv říkal na začátku, že je samozřejmě pochopitelné, že rozpočet má i jiné skryté rezervy, že nějaké polštáře tam jsou určitě vytvořeny, takže ty finanční prostředky na strategické investice se mohou doplnit například z výsledku hospodaření za rok 2016 v červnu. Do té doby bude aspoň vydiskutováno, které strategické projekty uskutečnit, které nikoliv. O některých byla slíbená i diskuze, třeba jako projekt ekologizace dopravy v Porubí tzn. tramvajové trati, takže předpokládá, že ta diskuze tak, jak byla slíbená, ještě proběhne, ale ta akce už je v rozpočtu zahrnuta. Je toho názoru, že v tomto smyslu by se nic nestalo, když se v tomto okamžiku rezerva na strategické investice o uvedených 88 miliónů korun sníží. Dále ke zdůvodnění řekl, že je toho názoru, že je to docela strategické, aby lidé dále neodcházeli od městské hromadné dopravy a tato opatření mohou být strategická i v tom smyslu, že třeba budou mít vliv na rozhodování o tom, jestli zůstat v Ostravě nebo nezůstat v Ostravě. Když se zastaví u těch dětí těch 22 miliónů korun, tak by připomněl, že třeba v Praze prodavačky z Kauflandů, Albertů nebo zaměstnanci státních podniků jako pošty i zaměstnanci soukromých společností pobírají mnohem vyšší platy než ti, kteří se rozhodli zůstat v Ostravě a pracují v Ostravě. Dále řekl, že v Praze děti od 6 – 15 let bezplatně jezdí a žádal, aby svým občanům nabídli alespoň srovnatelný komfort. Sdělil, že náměstkyně primátora říkala, že daňové příjmy se zvyšují o 469 miliónů, a to jsou daně, které občané de facto odvedou. V letošním roce se taky zvýšily o stovky miliónů oproti tomu předcházejícímu, takže lidé odvádějí na těch daních stále víc a víc, takže apeloval, aby jim za to dali i nějakou službu, na kterou si mohou dennodenně sáhnout navíc. Řekl, že nechce zpochybňovat žádná mistrovství Evropy a nechtěl by, aby to tak bylo bráno. Uvedl, že na takové akce, se ale dostane zlomek občanů Ostravy. Využívat městskou hromadnou dopravu má možnost každý a dennodenně. Řekl, aby dali ten signál, že chtějí tuto službu podpořit. Má to ještě jeden aspekt, protože u služeb jako je městská hromadná doprava nebo

nemocnice nebo hasiči se platí zejména za tu kapacitu, tzn., že buď se rozhodnou, že něco takového chtějí mít a že je to důležité nebo se mohou rozhodnout, že to není důležité, ale v případě, že rozhodnou, že to důležité je, tak platí za tu kapacitu. To znamená, aby tu byl někdo, kdo může přijet a uhasit barák nebo aby městská hromadná doprava jako taková existovala. To si sebou přináší poměrně velké náklady a to velké náklady samotného udržování kapacity, což je velká část nákladů na tyto služby jako takové. Je toho názoru, že ty peníze, o kterých hovořil, a které navrhl a nebude ty částky opakovat, stojí za to, aby když udržují tu kapacitu, když se rozhodli tuto službu nabídnout, tak aby nedocházelo k tomu, že neustále ubývají a ubývají cestující.

JUDr. Semerák sdělil, že fórum zastupitelstva města vnímá jako takové rozhraní mezi ještě normálními lidmi a profesionálními politiky. Dotázal se pana starosty Ing. Jurošky, Ph.D., jestli ten návrh, který dal, myslí vážně nebo jestli to má brát jako takovou trošku politickou deklaraci v tom kontextu, že jakkoliv se neshodnou v té první polovině, tak je toho názoru, že debata o zvýhodněním nebo možná bezplatné přepravě žáků, možná studentů je relevantní a že se o ní budou opravdu bavit, ať už na vedení města, s krajem a klidně i v rámci nějaké širší diskuze, ale musí to být proces. Řekl, že nelze, i kdyby se krásně dohodli, tak to nelze udělat tak, že dneska, 14. 9. 2016, si schválí peníze a od 1. ledna zavedou změnu. Dále Ing. Juroškovi, Ph.D., řekl, že to jako zkušený matador samozřejmě ví, takže se ho ptá, jestli to myslí úplně vážně, nebo jestli to má brát jako každoroční folklór, ale platí, že o tom budou jednat. Nakonec mu řekl, že mu na to nemusí odpovídat.

Ing. Macura, MBA, se dotázal Ing. Jurošky, Ph.D., jak vážně to myslí.

Ing. Juroška, Ph.D., odpověděl, že ví, že většinou když něco říká, tak lidé se domnívají, že to nemyslí vážně, a to je takové jeho osudové prokletí, ale on to téměř vždycky vážně myslí. Sdělil, že jelikož je zkušený matador, tak ví, že to aby se jim ten proces usnadnil, aby byl snadnější, aby se jim lépe jednalo, tak je nutné to mít rozpočtově kryto. Sdělil, že mu je zcela jasné, že tato opatření nemohou nastat od 1.1.2017, ale mohou nastat například od poloviny roku apod. a nějaký proces bude probíhat. Sdělil, že nyní není schopen odhadnout, jak dlouho to bude trvat, a proto tam navrhuje ty prostředky, o kterých si myslí, že by měly postačovat na celý rok. Pokud se ušetří, tak to bude jediné dobře. Nemusí se vyčerpat všechny prostředky a ani celých 22 milionů a ani celých 60 milionů tak, jak se nevyčerpá celá řada jiných prostředků, které jsou plánovány v rozpočtu. Sdělil, že ano, myslí to zcela vážně a chtějí jim usnadnit ten proces toho vyjednávání. Jsou rádi, že se dostal JUDr. Semerák zase o krok dál, protože minule bezplatnou dopravu pro děti od 6 – 15 let odmítl, takže jsou rádi, že jeho názor se zase vyvinul o level výš. Zdůraznil, že to myslí vážně a je jim jasné, že od 1.1.2017 nebudou děti jezdit bezplatně.



Mgr. Jan Kovács, Ph.D., se v 10. 49 hod. dostavil na zasedání zastupitelstva města



Ing. Macura, MBA, řekl, že neví, co si má myslet o tom, že hodnota JUDr. Semeráka v očích Ing. Jurošky, Ph.D., každé zastupitelstvo stoupá o level výš a neví, kam to může dospět. Uvedl, že je toho názoru, že není žádný rozpor v tom a přece to i deklarovali už dávno, že jsou dvě skupiny cestujících, které chtějí nějakým způsobem preferovat nebo podporovat i finančně, a to skupina seniorů 65+, kterou už vyřešili, a potom je skupina dětí a studentů. Řekl, že tak, jak už bylo řečeno, tak všechno má své fáze, vše má svůj čas. Debata je o tom, jestli by to měla být doprava úplně bezplatná nebo cenově zvýhodněná. Určitě nějaké

zvýhodnění a pravděpodobně na bázi ne jednorázového jízdného, ale dlouhodobých jízdenek, si myslí, je zcela na místě. V kontextu toho požádal o to, aby nezapadlo, že tak jako tak v návrhu rozpočtu na rok 2017 je položka veřejné dopravy navýšena, a to poměrně významně, a to o faktory, které byly zmíněny, a které jdou veskrze ve prospěch cestujících. Jedná se o zrušení zónového systému, který má svou hodnotu, a to zhruba 50 plus minus miliónů korun a jsou to náklady na zvýšení atraktivity veřejné dopravy i tou nefinanční cestou tzn. bezpečnost, čistota atd. Zdůraznil, aby nezapadl fakt, že se do veřejné dopravy plánuje dát víc peněz.

Ing. Hařovský sdělil, že by navázal na vtipnou poznámku JUDr. Semeráka, protože když se dívá před sebe za předsednický stůl, tak tam sedí šest zástupců stran ANO a KDU-ČSL tzn. většina rady města, kteří v koaliční dohodě s ČSSD souhlasili s tím, že bude zdarma jízdné pro děti od 6 do 26 let. Věřící tomu, že se tolik nezměnilo a že názorově si za tím stojí. Jedná se o většinu rady města a je si jist, že to určitě v blízké době bude podpořeno.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že jak je známo, tak i názory se v čase mohou vyvíjet. Uvedl, že skutečně platí to, že zvýhodnění mladých osob, dětí, studentů je určitě na místě.

JUDr. Babka řekl, že je advent a nerad by upozorňoval na příslušná ustanovení jednacího řádu. Primátorovi řekl, že předkladatelem rozpočtu je náměstkyně doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., případně náměstek Ing. Riger, ale on neustále komentuje každé vystoupení, které v tomto sále zazní a dává tím bujarý příklad xxx. Pxxxxxxx, který se taky vyjadřuje ke všemu. Požádal primátora, aby zkusil krotit své řídicí funkce a pokud má zájem vstupovat do diskuze tak, aby se řádně do diskuze přihlásil a předal řízení schůze třeba Mgr. Mariánkovi a může vystoupit.

Ing. Macura, MBA, poděkoval JUDr. Babkovi a řekl mu, že je toho názor, že on je tam od toho, aby řídil schůzi, řídil zasedání a možná tak, jak je osudové prokletí Ing. Jurošky, Ph.D., že to, co říká tak vypadá, že to nemyslí vážně, tak jeho osudovým prokletím je reagovat na některé otázky, ale nemyslí si, že by k tomu potřeboval něčí svolení.

JUDr. Babka řekl, že si to s ním nechce v době adventu rozhádat nebo nějak silně oponovat, ale je toho názoru, že řízení a komentování, a to, co primátor předvádí, je rozdíl. Požádal primátora, aby zkusil normálně řídit zasedání zastupitelstva tak, aby to projednávali věcně a bez jeho komentářů, nebo ať se přihlásí do diskuze a řekne stanovisko např. klubu ANO nebo kohokoliv, avšak aby samostatně nevstupoval do rozhovoru a debaty se zastupiteli. Řekl, že ho nechce poučovat, ale takto se zasedání neřídí.

Ing. Macura, MBA, poděkoval JUDr. Babkovi za názor, řekl mu, že on má názor jiný a dovolí si za ním stát. Pochopitelně, že když budou chtít komentovat vystoupení, komentáře nebo otázky rezortní náměstci z pléna, tak pochopitelně také mohou.

Ing. Juroška, Ph.D., reagoval na slova primátora tím, že je v podstatě jasné a z toho vychází, že všichni chtějí, aby to v Ostravě bylo v budoucnu krásnější, hezčí a hledají různé cesty, různé fáze apod., takže ano, přidává se na městskou hromadnou dopravu a oni by chtěli přidat více. Chtěli by ji zatraktivnit a připomněl ještě jeden důležitý aspekt, že mnohem více vydělávající pražští rodiče mohou využívat službu pro své děti „cestování městskou hromadnou dopravou zadarmo“. Požádal, aby zkusili ostravským občanům nabídnout totéž.

Mgr. Šebestová sdělila, že chce krátce reagovat na dlouhý monolog Ing. Palyzy ve vztahu k životnímu prostředí a jeho projektům. Uvedla, že i přesto, že se projekty životního prostředí respektive její projekty neobjevují pod příslušným ORJ, tak se objevují v ORJ jiných. Jestli Ing. Palyza dovolí, tak mu přečte jenom pár projektů, na kterých zrovna se svým odborem pracuje a bude pracovat v příštím roce. Jedná se o revitalizaci Pustkoveckého údolí, revitalizace lesoparku Benátky a Hulváckého kopce, revitalizaci okolí řeky Ostravice rozdělenou na 4 etapy, stavební úpravy v bermě řeky, pak jsou to projekty pro zoologickou zahradu včetně rozšíření parkování v zoologické zahradě. Dále je to cyklo propojení centra s Dolní oblastí Vítkovice, zmíněný bikesharing, rekonstrukce pěší stezky v bermě řeky, rekonstrukce lesní cesty v Bělském lese, rozšíření útulku a v neposlední řadě jsou to projekty

v kanalizacích jako prodloužení sběrače „B“ do Radvanic a odkanalizování jižní části Svinova. Nakonec sdělila, že pokud bude mít Ing. Palyza nějaké dotazy, tak je připravena je zodpovědět.

Ing. Macháček uvedl, že by rád při projednávání rozpočtu projevil svou nelibost nad prací finančního výboru. Hlavně práci koaličních zástupců ve finančním výboru. Je toho názoru, že je to možná poprvé, kdy finanční výbor k rozpočtu nepřijal usnesení a chtěl by zdůraznit, že zástupci KSČM tam byli ve 100% na tom jednání výboru. Požádal primátora jakožto zástupce koalice, aby v této věci sjednal nápravu a aby finanční výbor začal pracovat tak, jak má.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za připomínku a sdělil, že už byl taky informován o nízké účasti na jednání finančního výboru. Dotázal se, zda jsou nějaké další dotazy a poté sdělil, že je zrekapituluje. Pokud si dobře zaznamenal, tak byly předloženy návrhy od 3 zastupitelů. V historickém pořadí byl první Ing. Palyza, který navrhoval v zásadě navýšit daňové příjmy indexací, a to jak u daně z přidané hodnoty, tak u daně z fyzických osob, celkově měl být ten dopad 140 miliónů korun a jeho rozdělení způsobem, které má uvedeno v poznámkách. Pokud by bylo třeba, tak to jistě Ing. Palyza zopakuje. Dalším návrhem byl návrh Ing. Šebesty na navýšení v položce týkající se ostravských veletrhů a výstav z osmi na deset miliónů korun. Třetí návrh podal Ing. Juroška, Ph.D., který předložil návrhy dva, ale v zásadě vztahující se velmi k sobě. Konkrétně v položce podpory veřejné dopravy 22 miliónů na bezplatnou přepravu dětí 6 – 15 let a potom 60 miliónů na zlevnění jízdného pro cestující. Dále sdělil, že registrují přihlášku do diskuze od pana xxx. Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.



Ing. Petr Pivoda, MBA, se v 11. 00 hod. dostavil na zasedání zastupitelstva města.



xxx. Pxxxxxxx poděkoval primátorovi za udělení slova. Sdělil, že na úvod má dvě krátké technické poznámky, protože bylo zmíněno jeho jméno u tohoto bodu. Řekl, že by popřál váženému panu doktorovi JUDr. Babkovi krásný advent. Věří, že se společně uvidí na nějaké předvánoční mši. Bylo by to velmi příjemné. Zároveň řekl, že by se rád zastal váženého pana primátora Ing. Macury, MBA, protože nejenom, že občané mají plné právo svobodně hovořit na zdejší zastupitelstvu, ale taktéž vážený pan primátor, a to až vyhraje komunistická strana volby, tak bude zase váženým panem primátorem třeba vážený pan JUDr. Babka, tak jako chtěl být váženým krajským hejtmánem a bohužel to letos nevyšlo. Sdělil, že to třeba vyjde příště. Dále řekl: „Devatenáctého října 2016 řekl vážený pan primátor Ing. Macura, MBA, během jednání zdejšího váženého zastupitelstva na můj přímý dotaz následující slova, cituji: „Sdělil, že návrh rozpočtu na rok 2017 nepočítá s nárůstem daně z nemovitosti a ani to už není technicky možné i kdyby to chtěli provést. Dále sdělil, že se nepočítá s žádným navýšením jiných místních daní a poplatků.“ Právě navržený rozpočet, který máte schválit, počítá s celkovými zdroji ve výši mezi 7 - 8 miliardami korun českých a úplně stejná částka má být vynaložena na celkové běžné výdaje. Ostrava je zkrátka velmi bohaté město. Protože už některé věci, na které se chci teď zeptat, padly v této diskusi nebo je zodpověděla vážená paní náměstkyně, tak se i přesto na to zeptám, protože bych to měl rád podloženo v zápise taky k tomu, na co se ptám přímo. Ptám se nyní vážené paní náměstkyně doc. Ing. Ivety Vozňákové, Ph.D., nebo jiné ekonomicky vzdělané, zkušené a vážené osoby, zda rozpočet předložený váženému zastupitelstvu v této podobě splňuje výše uvedené veřejné prohlášení váženého pana primátora a zda jde o rozpočet vyrovnaný nebo dokonce sestavený se záměrem

na dosažení přebytku a jak se tento rozpočet vyrovnává s městským dluhem, tedy o kolik se v roce 2016 tento dluh snížil a jak se dále bude v roce 2017 snižovat. Jestliže budou všechny tyto parametry dobré veřejné správy naplněny, tak bych v takovém případě velice rád poděkoval všem, kteří se na tomto nesporném úspěchu podíleli. Já vám děkuji za zodpovězení dotazů a opravdu se domnívám, že není důvod, proč nezopakovat úspěchy, pokud jich bylo dosaženo tak, jak jsem se nyní ptal a ten rozpočet, pokud to tak je, jak se na to ptám, tak je domnívám se velkým úspěchem, takže nezbyvá, než gratulovat. Děkuji za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxx a sdělil, že jeho podporu skutečně nečekal. **JUDr. Babka** řekl, že se chtěl xxx. Pxxxxxxx zastat, že se zastal primátora a chtěl mu poděkovat, že primátora chrání, protože je to jedna z mála příležitostí, kdy primátora chrání. Dále xxx. Pxxxxxxx řekl, že na mši se určitě v nejbližší době neuvidí, jediné že by ho pozval na „kokos“ pokud ví, co to „kokos“ je. Kokos je komunistický kostel a je to nedaleko radnice, ale věří, že ho uvidí příští čtvrtek na jednání Zastupitelstva Moravskoslezského kraje, aby obohatil i tam program jednání svými vystoupeními. Ve vztahu ke vstřícnosti opozice ke koalici řekl, že upozorňuje na to, že kdyby se xxx. Pxxxxxxx podíval na začátek jednání, tak kdyby nehlasovala opozice s koalici při projednávání programu a dalších věcí, tak ani to zastupitelstvo nebylo a primátor by se nemohl před vánočními svátky, tak pěkně pobavit zejména svými vystoupeními, které tam prezentuje.

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., xxx. Pxxxxxxx sdělila, že tak, jak už zmiňovala ve svém úvodním slovu, tak deklarace primátora je dodržena. Zatím se se zvyšováním daní nepočítá a co se týká snižování dluhu, k tomu řekla, že dluh poklesne o 451 miliónů korun. Předpokládají, že v tomto snižování budou nadále pokračovat a takto se vyrovnávají s dluhem města. Na otázku, zda byl rozpočet vyrovnaný, uvedla, že již v úvodu řekla, že rozpočet byl sestaven jako vyrovnaný rozpočet.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že další dotazy ani připomínky nejsou, takže mohou přistoupit k hlasování o návrhu usnesení respektive o pozměňujících návrzích tak, jak byly předloženy. Dle jednacího řádu budou hlasovat o pozměňovacích návrzích odzadu tzn., že poslední návrh přednesl Ing. Juroška, Ph.D., a potvrdil, že ho myslel vážně. Dotázal se Ing. Jurošky, Ph.D., zda mohou o nich hlasovat dohromady, nebo zda chce, aby hlasovali o každém zvlášť.

Ing. Juroška, Ph.D., mimo mikrofon řekl, že zvlášť.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že Ing. Juroška, Ph.D. vnesl dva pozměňovací návrhy. Druhým pozměňovacím návrhem Ing. Jurošky, Ph.D., byl návrh na navýšení v položce podpory veřejné dopravy o 60 miliónů korun za účelem..... Dotázal se Ing. Jurošky, Ph.D., aby si to ujasnili.

Ing. Juroška, Ph.D., doplnil mimo mikrofon „za účelem dlouhodobého jízdného“

Ing. Macura, MBA, zopakoval „za účelem dlouhodobého jízdného“. Dotázal se, zda má nějakou konkrétní cílovou hodnotu, na kterou by to chtěl snížit nebo zda je to v tuto chvíli jenom..... Požádal o předání slova Ing. Juroškoví, Ph.D., aby to mohl specifikovat.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že konkrétní cílovou hodnotu uvedl a mělo by to být to, co se dnes platí za jednozónovou jízdenku.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za specifikaci návrhu a sdělil, že budou hlasovat nejprve o tomto pozměňujícím návrhu Ing. Jurošky, Ph.D.

Hlasováno o návrhu č. 2 Ing. Jurošky, Ph.D., – navýšení položky veřejné dopravy o 60 mil. Kč, hlasovalo 21 pro, 2 proti, 27 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že další návrh v řadě je taktéž Ing. Jurošky, Ph.D., o navýšení položky veřejné dopravy o 22 mil. Kč, a to za účelem bezplatného jízdného pro děti od 6 – 15 let.

Hlasováno o návrhu č. 1 Ing. Jurošky, Ph.D., – navýšení položky veřejné dopravy o 22 mil. Kč, hlasovalo 20 pro, 0 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Ing. Kolařík požádal, aby bylo v zápise uvedeno, že se spletl u hlasování k tomuto bodu.

V. Polák se dotázal, zda není v takovém případě lepší prohlásit hlasování za zmatečné a opakovat ho. Dotázal se, jestli to stačí takto a ptá se pro případ, že se to stane někomu jinému. Požádal o zodpovězení dotazu.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda Ing. Kolařík trvá na opakovaném hlasování.

Ing. Kolařík sdělil, že netrvá na opakování hlasování.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že mohou hlasovat o pozměňovacím návrhu Ing. Šebesty, který spočívá v navýšení položky na ostravské veletrhy a výstavy o 2 milióny korun z 8 na 10 miliónů korun.

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Šebesty, hlasovalo 20 pro, 0 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Ing. Macura, MBA, sdělil, že mají poslední pozměňující návrh, který byl historicky předložen jako první. Předal slovo Ing. Palyzovi, který je autorem tohoto návrhu.

Ing. Palyza sdělil, že ho zkusí zrekapitulovat. Uvedl, že proto, aby získali finanční zdroje na podporu městských obvodů na neúčelovou investiční dotaci pro navýšení provozní dotace pro domovy seniorů, pro podporu dotací v oblasti kultury i sportu navrhuje, aby na položce 1111 daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků zvedli částku ještě o 3 % oproti původnímu návrhu rady, a to na částku 1 miliarda 534 miliónů 442 tisíc. Na položce 1112 daň z příjmu fyzických osob ze samostatně výdělečné činnosti zachovali skutečnost nebo schválený rozpočet roku 2016, a to ve výši 61 miliónů 322 tisíc. Na položce 1121 daň z příjmu právnických osob zvedli návrh rady ještě o 2,5 %, a to na částku 1 miliarda 554 miliónů 842 tisíc, a pokud jde o daň z přidané hodnoty na položce 1211, zvedli navrhovanou částku dle rady ještě o 1,5 % na 2 miliardy 936 miliónů 402 tisíc korun.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že pokud si dobře vzpomíná, tak součástí toho návrhu bylo i užití těch prostředků a dotázal se, zda to Ing. Palyza chce v návrhu specifikovat.

Ing. Palyza uvedl, že v tuto chvíli by to blíže nespecifikoval, možná v případě, že by ten návrh prošel, tak by to tady vyspecifikoval. Dodal, že to bylo sděleno i v úvodu jeho řeči i s paragrafy a požádal o hlasování.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že vyslechli zopakování návrhu Ing. Palyzy včetně uvedení jednotlivých položek a indexací původních částek.

Primátor dal hlasovat o pozměňovacím návrhu Ing. Palyzy, hlasovalo 19 pro, 0 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 1 proti, 17 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1423/ZM1418/22.**

Primátor poděkoval JUDr. Babkovi za podporu rozpočtu.

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku (11.13 - 11.57 hod.)

◆◆◆

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

Ing. Macura, MBA, po přestávce konstatoval, že v souladu s jednacím řádem a schváleným programem budou pokračovat bodem „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Požádal členy zastupitelstva, aby zasedli, protože mají už 10 minut zpoždění, aby nezdržovali sebe ani ostatní.

JUDr. Babka se omluvil za hlasování u rozpočtu města. Sdělil, že svým hlasováním „pro“ strhl určitě většinu koaličních zastupitelů, že rozpočet pro rok 2017 prošel, ale zmýlil se a chtěl hlasovat proti, respektive se zdržet. Sdělil, že nežádá revokaci nebo nové hlasování, ale požádal o to, aby tato skutečnost byla uvedena v zápise.

Ing. Macura, MBA, sdělil JUDr. Babkovi, že se půl hodiny těšil, že myslel to hlasování vážně. Sdělil, že to bude do protokolu doplněno. Zahájil bod Dotazy, připomínky a podněty občanů, do kterého se jako první přihlásil pan Pxxx Hxxxxxxxx xxx. Předal mu slovo.

Pan Hxxxxxxxx, řekl: „Skutečně nejstarší, a pokud vás to bude trošičku zajímat, tak v lednu budu praděda. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane primátore, všem jsem 1. prosince poslal obsáhlý materiál z toho, co se všechno ohledně čipování děje a dělo. Jednu věc jsem tam v tu dobu nemohl napsat, a ta je podle mě dost závažná. Byl bych rád, kdybyste si jí všimli. Došlo k tomu, že byla podána výzva k žalobě na magistrát, co se týče čipovací vyhlášky. Takže jenom ať o tom víte a abych to upřesnil, není to v Ostravě, ale je to v Praze. Nejsme tady jenom v Ostravě ti dědci, nebo jak někteří říkají hlupáci, lidé se brání a začínají se bránit více. Zaplať Pán Bůh. K tomu čipování zopakují některé věci. Byl jsem pochopitelně tou žalobou pražskou mile překvapen a musím víceméně poznamenat hlavně před těmi pamětníky, kteří tady zasedali ještě z minulého zastupitelstva a někteří to dokonce taky spískali celou čipovací vyhlášku, že nebyla přijata za standardních podmínek. Říkám to slušně, nestandardních, ale dalo by se to nazvat mnohem hůř. Jestliže se přijme vyhláška, odsouhlasí se 24. října a teprve dodatečně o dva, o tři měsíce se zjišťují okolnosti, co to všechno obnáší, seznamují se s tím starostové, přičemž spousta městských obvodů byla proti tomu. Stačí se zeptat některých starostů, kteří tu dobu pamatují. Tohleto v žádném případě není zákonný postup. Nevím, jak to hodnotíte vy. Já jsem vás žádal, ať se tím zabýváte, protože není jenom tady toto. Jsou další faktory. Nevím, jestli dokážete pochopit, jaký je vztah dítěte ke psu. Myslím si, že z 99,9 % velice příznivý. U dospělého už to procento není tak velké, ale je třeba si uvědomit, že někteří chodí do zaměstnání, ráno vypadnou v šest a vrátí se třeba v osm, takže si toho psa v podstatě vůbec neužijí, ale jsou i dědci nejstarší třeba, kteří jsou s tím psem celých 24 hodin. Ten vztah je k tomu psu vybudován na zcela jiných základech, než u dítěte nebo u dospělého člověka. Nevím, zda chápete, co je lidský soucit, co je humanita, ale prostě mi se to příčí a nejenom mi. Je nás víc takových, buďte tak hodní, zohledněte to a jednejte podle toho. Jsme normální, doposud slušní, bezúhonní občané a zase musím mluvit za velkou většinu, takže se podle toho chovejte. Já vím, že ne všichni Ostraváci se mnou souhlasí, je mi to jasné, ale co je a mělo by být jasné, že vy máte právo rozhodnout o tom, jakým způsobem to uděláte. Já jsem navrhoval více způsobů. Vzor je pochopitelně Slovensko, které jednoznačně prohlásilo, že to je byznys. Zrušili zákon, ne vyhlášku, ale zákon o povinném čipování a skončili to. Rozumným způsobem to vyřešili v Českých Budějovicích. Psal jsem o tom, jakým způsobem. Další rozumný způsob byly tady Koberžice na Opavsku. Je mnoho, mnoho obcí, je 64 % obcí v České republice, kde čipování není povinné, proč zrovna my máme trpět? Proč? Jsme tak špatní nebo si mnozí myslíte, že jsme jenom hlupáci nebo je to jenom ego některých lidí, kteří odmítají vůbec jednat o tom, co občané žádají? Jste tady pro občany a ne občané pro vás. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Hxxxxxxxxx za příspěvek a sdělil, že jako další je přihlášen pan Mxxxx Mxxxxxx a předal mu slovo.

Pan Mxxxxx řekl: „Zase na druhém místě. Vážený pane primátore, páni zastupitelé, je konec roku 2016, a to je příležitost, kdy se hodnotí výsledky práce a děkuje se těm, kteří nám pomohli a připomeneme si i ty, kteří nám házeli klacky pod nohy, nebo kterým jsme byli svým úsilím o zlepšení k smíchu nebo jak se říká, ukradení. Rád bych vám poděkoval za to, co jste letos udělali pro tu část Ostravy, která se jmenuje Kunčice, katastrální území Kunčice nad Ostravicí a jejím občanům, kterých je už jen 850 z bývalých 3 422 obyvatel. Tento stav 850 obyvatel jsme měli už v roce 1860. Je to varování i pro Ostravu. Ale není za co děkovat. Neudělali jste vy, ani naše Slezská Ostrava, nic. Jsme jenom dobrý zdroj příjmů pro město, jinak byste nás už úplně odepsali. Výsledky méj snahy něco v Kunčicích v r. 2016 zlepšit, jsou mizerné. Jeden pokácený nebezpečný strom je málo. Musím ale přiznat, pane primátore, že druhý suchý nebezpečný strom, který tam stále stojí a čeká, až se radnice domluví s majitelem pozemku, t. j. Českými drahami, a na který jsem vám vypsal odměnu, udělal naší pracovní skupině „Za Kunčice krásnější“ velkou radost. Protože jste strom za 40 dní nestihl pokácet, vypili méj přátelé slivovici sami a touto cestou Vám za ni děkují. Mi to moc nechutnalo, byla trochu hořká. Příští rok se blíží volby a doufám, že už ty letošní byly pro některé z vás varováním. Připomeňme si slova našeho básníka Petra Bezruče: „Přijde den, zúčtujeme spolu“. Přeji Vám do další práce hodně úspěchů a co nejméně blbých nápadů, jakým je, a doufám, že byla, lanovka nad Ostravou. Byla by dobrá jen pro to, aby turisté při přechodu z Dolních Vítkovic do ZOO v prázdné Ostravě nezabloudili. Další vřed na vzhledu naší Ostravy je už 20 let Textilia. Kdysi jste se mě ptal, pane primátore, co bych s tím udělal já. Řekl jsem zbourat, vybudovat sad horníků. Dnes už by tam bylo krásné zelené centrum, hned vedle naší skleněné studené Fukušimy. Každý kousek zeleně je pomoc a záchrana pro přírodu, lidi, město, zemi a zeměkouli, jinak se sami zabetonujeme. V televizi slyším spoustu moudrých lidí, jak na to upozorňují, ale nikdo je neposlouchá. Škoda. Většina z nás má děti a vnuky, co pro ně děláme? Vysoké školy jim nepomohou. Většinu věcí, které ničí tento svět, vymysleli vysokoškoláci. To, co nás žene do pekel, je člověk, auto a naše touha po penězích. Lidí je hodně, aut stále více a jak napsal můj oblíbený básník pan Jiří Žáček, cituji: „Automobil je epochální vynález, který nás pohodlně dopraví domů ze všech možných zapadákovů, kam bychom se nikdy nemuseli kodrcat, kdybychom neměli automobil“. Teď jeden postřeh z hospody. Čím větší blbec, tím lepší mobil. Kdysi jsme seděli u piva a diskutovali o správě věcí veřejných, to je to, co vy nazýváte politikou. Bylo to zajímavé, mnohdy i veselé. Dnes každý čumí do mobilu a něco gugluje a když dojde jako vždy na kritiku politiky, tak jak je nás tam u stolu 10, tak každý má na vše jiný názor. V podstatě tam sedí 10 politických stran, z nichž každá má jen jednoho člena. Všichni všechno vědí, všude byli 2 x a prý tam, kde já jdu, odtamtud se už dávno vrátili. Jeden čínský filozof před 2600-sty lety řekl císaři: „Dej lidem vzdělání a těžko se ti bude vládnout“. Dnes platí, dej lidem mobil a těžko se vám bude spravovat věci veřejné. Ještě bych vám toho chtěl říct hodně, ale 5 minut je 5 minut. Víím, že mnohé z vás to moc nezajímá, ať se ten Mxxxxxx vykecá a jde domů. Půjdu, nebojte se, ale budu vám stále připomínat, že Ostrava má i obec Kunčice, která není vaší chloubou. Děkuji vám za trpělivost a přeji vám do roku 2017, ať máte sílu změnit věci, které změnit můžete a ať máte trpělivost snášet věci, které změnit nemůžete, jako já, ať jste moudří a obojí rozpoznáte od sebe. Děkuji. Pane primátore, já bych chtěl říct ještě dvě věty, dáte mi možnost?“

Ing. Macura, MBA, řekl panu Mxxxxxxxxx, že má ještě 19 vteřin.

Pan Mxxxxxx dále řekl: „Chtěl bych poděkovat osobně panu Ing. Štěpánkovi, Ph.D., za organizaci, podporu sportu. Je to už poznat i na úrovni malých tělovýchovných jednot. Děkuji Vám, pane Ing. Štěpánku, Ph.D. Panu Ing. Rykalovi bych chtěl říct, po panu xxx. Kxxxxxxxxx

jste asi na řadě Vy. Bůh vás chraň od mladých sociálních demokratů s panem Rykalou. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Mxxxxxxxx a řekl mu, že té slivovice je mu opravdu líto, ale co se dá dělat. Dále sdělil, že jako třetí je do diskuze přihlášen xxx. Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

xxx. Pxxxxxxx poděkoval primátorovi za udělení slova a dále řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Úvodem děkuji váženému panu primátorovi za jeho pozvání na dvouhodinový přátelský dialog, dejme tomu třeba nad šálkem dobrého čaje, které zde na minulém zasedání váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy od něj zaznělo. S díky přijímám. Protože však tehdy z úst váženého pana primátora vyplynula také slova o případných dozorových opatřeních Ministerstva vnitra České republiky vůči svobodě vyjadřování občanů, kteří zde slušně a zároveň také občas pomocí recese, nadsázky, hyperboly apod. ústavně konformních nástrojů vzájemné diskuse usilují o probuzení zájmu váženého zastupitelstva o nejrůznější problémy a dotazy, navrhuji, aby se výše uvedená nabídka dvouhodinového přátelského dialogu přetransformovala v daleko více prospěšnější aktivitu, která pomůže širokému spektru občanů včetně váženého zastupitelstva načerpat tolik potřebného ducha přirozených práv, svobod a porozumění pro ústavně garantovaný přímý podíl občanů na správě svého města. Zorganizujme proto prosím v příjemné atmosféře zdejšího zasedacího sálu široké veřejnosti přístupné diskusní setkání s předními odborníky na ústavně správní právo, a to sice s váženým panem předsedou Ústavního soudu České republiky, JUDr. Pavlem Rychetským, Dr.h.c., předsedou Nejvyššího správního soudu České republiky váženým panem JUDr. Josefem Baxou a specialistou na celou oblast ústavního práva váženým panem doc. JUDr. Zdeňkem Koudelkou, Ph.D. Věřím, že to bude přínosné pro všechny občany. Vážený pan primátor by takové akci jistě také velmi rád věnoval dvě hodiny svého času. Tohle je totiž přesně cesta, jak vám konečně vysvětlit od těch nejpovolanějších a jistě vámi respektovaných kapacit, kde je zde v Ostravě chyba a jak nastavit opravdu vstřícné podmínky pro celospolečenský dialog v rámci zdejšího zastupitelstva a ostatně také všech městských obvodů. Prosím, abyste si tento můj návrh osvojil, vážený pane primátore, nebo někdo jiný ze zastupitelstva. Děkuji. Vážený pan doktor Rychetský konzistentně vysvětluje, že, cituji: „Jak totiž Ústavní soud setrvale traktuje, vychází z principu primátu jednotlivce před státem, a tedy z ochrany jeho ústavně zaručených základních práv právě vůči veřejné moci. Úkolem Ústavního soudu proto není a ani nemůže být ochrana vrchnostensky vystupujícího státu před jednotlivci, nýbrž právě naopak, ochrana základních práv jednotlivců proti státu, potažmo veřejné moci.“ Podobně samotný Ústavní soud České republiky roku 2014 vysvětlil třeba dnes váženému panu primátorovi, že, cituji: „Právě v kontextu debaty o věcech veřejných, resp. politických poskytuje Ústavní soud i Evropský soud pro lidská práva názorům zaznívajících v takovýchto debatách velmi silnou ochranu. Svoboda projevu představuje jeden ze základních pilířů demokratické společnosti, jednu ze základních podmínek jejího pokroku a rozvoje každého jednotlivce, přičemž se vztahuje nejen na informace a myšlenky, které jsou přijímané příznivě či jsou považovány za neškodné či bezvýznamné, ale i na ty, které holt zraňují, šokují nebo znepokojují. Při kritice veřejné záležitosti vykonávané veřejně působícími osobami platí z hlediska ústavního presumpce o tom, že jde o kritiku dovolenou. Jde o výraz demokratického principu, o výraz participace občanské společnosti na věcech veřejných, neboť základem svobodné společnosti je svobodná diskuse, svobodná výměna názorů, z povahy věci se lišících, protichůdných a vzájemně se popírajících. O to více musí být tato diskuse umožněna ve vztahu k otázkám veřejného zájmu, respektive při kritice představitelů veřejné moci. Uvedenou formu kritiky svého počínání by měl volený zástupce a představitel obce snést, jakkoli by ji subjektivně vnímal jako nedůvodnou či nespravedlivou, zůstává-li v rovině hodnocení jeho projevů a činů. Opačným přístupem by se prostor pro veřejnou diskusi o

veřejných záležitostech výrazně snížil a riziko případného soudního sporu by mohlo vést též k autocenzuře kritiků a mít odstrašující účinek pro debatu o věcech veřejných.“ Závěrem všem přeji klidné vánoční svátky, úspěšný nový rok 2017 a těším se na avizovaný dvouhodinový dialog s panem primátorem, a setkání s doktorem Rychetským, Baxou a docentem Koudelkou. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxx za jeho příspěvek, za jeho poučení i za podnět, který vznesl. Dotázal se, zda si podnět nechce někdo z řad zastupitelů osvojit, aby o něm mohli případně hlasovat. Podnět si nikdo neosvojil. Dále xxx. Pxxxxxxx řekl, že je svobodný občan a nic mu nebrání takové setkání klidně zorganizovat a sdělil, že on osobně, ale neví, jak jiní, se ho rád zúčastní. Naznačil, že pakliže by k něčemu takovému došlo, tak pevně věří, že naleznou společnou vůli mu propůjčit pro tento účel i sál zastupitelstva. Dále sdělil, že posledním přihlášeným do tohoto bodu je xxx. xx xxx. Mxxxxxx Vxxxxxxxxxxx, která chce vystoupit na téma „Pustkovecké prohlášení“ a předal ji slovo.

xxx. xx xxx. Vxxxxxxxxxxx řekla: „Dámy a pánové, dobrý den. V Pustkovci se uskutečnila debata dne 7.12.2016. Tématem této debaty byla plánovaná výstavba tramvajové trati po sedmém a osmém porubském obvodu a možným územím Pustkovce. V debatě promluvili v následujícím pořadí organizátoři JUDr. Jan Blažek a Ing. Nataša Čeganová z ODS, zástupkyně petice Mxxxxxx Vxxxxxxxxxxx, porubský zastupitel Ing. et Ing. Martin Drastich, Ph.D., MBA z hnutí Ostravak, který vystoupil jako zástupce radního pro dopravu statutárního města Ostravy pana Lukáše Semeráka z hnutí Ostravak a starosta Pustkovce pan Stanislav Pyš z ČSSD. Po vystoupení jednotlivých mluvčích následovala diskuze, v jejímž závěru přítomní místní občané odhlasovali prohlášení tohoto znění: „My občané Pustkovce a Poruby, kteří jsme se sešli v Pustkovci k veřejné debatě o plánované tramvajové trati po ulicích Bedřicha Nikodéma, 17. listopadu a Průběžné, jsme přijali toto prohlášení. Je zřejmé, že při provozu budou tramvaje obtěžovat okolí hlukem a při výstavbě tramvajové trati bude značně narušeno životní prostředí kácením velkého počtu stromů, záborem travnatých ploch a rozsáhlou stavební činností, a proto: a) nechceme žádnou tramvajovou trať na sedmý a osmý stavební obvod Poruby a přes Pustkovce; b) žádáme příslušné orgány města Ostravy, aby ekologizace dopravy byla provedena jiným způsobem bez těchto negativních zásahů do našeho životního prostředí například zavedením rychlonabíjecích elektrobusů dle Ženevského vzoru, které umožňují tichou dopravu bez emisí; c) vyslovujeme uspokojení nad veřejně deklarovaným slibem pana primátora, že souhlas zastupitelstev městských obvodů Pustkovce a Poruby je podmínkou realizace projektu; d) pověřujeme členku petičního výboru petice „Ne výstavbě nové tramvajové trati“ na ulicích Bedřicha Nikodéma, 17. listopadu a Průběžná Mxxxxxx Vxxxxxxxxxxx, aby seznámila se závěry této veřejné debaty příslušné orgány města a dotčených městských obvodů.“ Což jsem tímto učinila. Prohlášení je z Ostravy Pustkovce ze dne 7.12.2016. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. xx xxx. Vxxxxxxxxxxx za příspěvek.

JUDr. Semerák poděkoval za informaci, která zazněla od xxx. xx xxx. Vxxxxxxxxxxx. Sdělil, že mu tam však absentuje počet lidí, kteří hlasovali pro tuto petici, protože dle jeho informací jich bylo někde mezi deseti a patnácti tzn., ne tisíce, ale kusy. Sdělil, že jakkoliv nechce snižovat význam toho, co řekla, jakkoliv, a to deklarují všichni, že je vždy bude zajímat primárně zájem občanů, tak poprosil, aby na úvod petice bylo napsáno: „Nás zde přítomných10,11, 12, 13, 14, 15, 16 občanů přijímá petici. Je toho názoru, že by to bylo fér, aniž by snižoval význam tohoto prohlášení.“

xxx. xx xxx. Vxxxxxxxxxxx přerušila řeč JUDr. Semeráka a řekla, že mají fotodokumentaci z celé akce. Na celé akci bylo zhruba 300 lidí a v závěru diskuze bylo přítomných zhruba 100 – 150 lidí. Rozhodně to nebyly desítky. Uvedla, že tam byl i jeho zastupitel stranický kolega Ing. et Ing. Drastich, Ph.D., MBA, kterého se může zeptat. Pokud ona ví, tak JUDr. Semerák tam nebyl.

JUDr. Semerák řekl, že na tom, že tam nebyl na tom se shodnou. Uvedl, že důvod, proč tam nebyl on, je ten, že jejich pozvání fungovalo stylem cca týden dopředu. Přijďte tehdy a tehdy na určené místo a určenou hodinu, aniž by si na cokoliv hrál asi stejně jako pan primátor, tak mají jakýsi program, který se docela těžko špatně mění. Řekl, že nehodlá polemizovat, informace má od lidí, kteří tam byli, ale přesto, i kdyby to bylo řádově o desítky občanů více, tak je toho názoru, že je dobré, aby tento argument byl uveden. Sdělil, že to říká možná i proto a i v návaznosti na diskuzi nebo komunikaci, kterou kvazi vedli přes média, že je docela překvapený tím, že ačkoliv to její veřejné projednávání a celá její aktivita se obecně zaštiťuje a zcela správně názorem občanů Poruby a Pustkovce, tak ona současně odmítá zorganizování případného referenda, což je pro něj určitým překvapením a určitým kontrastem. Sdělil, že asi nebudou diskutovat, zda těch lidí pro zvednutím ruky nebo jinou formou budou řádově desítky, jen by chtěl říct, že opravdu by bylo fajn, kdyby údaj o počtu zazněl, aby nemystifikovali lidi s tím, že dejme tomu pro tuto výzvu je 1000, 10 000 občanů, protože to není pravda.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že už není nikdo přihlášen do diskuze k tomuto bodu

xxx. Pxxxxxxx mimo mikrofon na galerii zvolal, že se občan hlásí do diskuze, ale nestihl podat přihlášku.

Občan mluví mimo mikrofon a není rozumět.

Ing. Macura, MBA, se dotázal občana, co by rád.

Občan mluvil mimo mikrofon nelze rozumět. *(něco ohledně tramvajové trati)*

Ing. Macura, MBA, řekl, že to berou na vědomí. Sdělil, že nikdo další není do diskuze přihlášen. Dotázal se občana, zda chce ještě něco říct, a pokud ano, tak v tom případě mu zastupitelstvo musí dát slovo, protože není přihlášen do diskuze.

Občan hovořil mimo mikrofon, že vystupuje v bodě, který je určen pro občany.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že existuje něco jako jednací řád. Požádal občana, aby ho nepřerušoval. Řekl, že existuje něco jako Jednací řád zastupitelstva města, který řeší způsob, jakým občané podávají připomínky a pakliže do diskuze přihlášen není, tak o tomto diskuzním příspěvku musí rozhodnout hlasováním zastupitelstvo. Sdělil, že teď může dát, přeje-li si to, hlasovat o tom, jestli mu dají na tomto zastupitelstvu slovo.

Občan vyjádřil přání o udělení slova.

Ing. Macura, MBA, se dotázal občana na jeho jméno a téma, na které chce hovořit.

Občan řekl: „Jmenuji se Šxxxxx Jxxx, bydlím na osmém obvodě v Porubě a chtěl bych podpořit tady paní předmluvkyni, z toho důvodu, že.....“

Ing. Macura, MBA, přerušil pana Šxxxxx a řekl mu, že nyní nechá hlasovat.

Primátor dal hlasovat o tom, zda zastupitelstvo města udělí slovo občanovi města panu Jxxxxx Šxxxxxxx na téma podpory xxx. xx xxx. Vxxxxxxxxxxx, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Slovo bylo uděleno.**

Ing. Macura, MBA, předal slovo panu Šxxxxxxx.

Pan Šxxxxx řekl: „Ještě jednou. Jmenuji se Šxxxxx Jxxx, bydlím v Porubě na osmém obvodě a chtěl bych podpořit zde paní, která přede mnou mluvila z toho důvodu, že pan Semerák až nevídaně podporuje výstavbu nesmyslný projekt výstavbu tramvaje pro Pustkovec, VII. a VIII. obvod. Tento projekt je nejen žalostný, ale k smíchu. V dnešní době vytlačit autobusy a nasadit tam tramvaj za nějakou miliardu korun. Já jsem dneska jel autobusem 5.59 hod. z osmého obvodu do Ostravy na Sad Boženy Němcové. Autobus nebyl plný, sedadla byly obsazeny, ale stání 6 až 8 možná 10 lidí v průběhu celé cesty. To znamená, že stávající autobusová doprava není plně vytížená a do budoucna ani nebude a vy chcete takový

nesmyslný projekt tam dávat. Vždyť to je k smíchu. To akorát zavání další kauzou nyní momentálně severovýchod nebo Dxxxx. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Šxxxxxxx za příspěvek.

JUDr. Semerák sdělil, že byl poučen, mlčeti zlato, ale přesto bude stručně reagovat. Řekl, že tak, jak připouští, že nemá dopravní vzdělání, tak se nedomnívá, ani že jim disponuje pan Šxxxxx, a proto ho překvapuje ta fundovanost dvou laiků o tom, zda ten projekt je nebo není směšný a zdali je smysluplný. Je toho názoru, že intenzivně pracují na odborných studiích lidí, kteří se dlouhodobě zabývají hromadnou dopravou, plánováním tratí, zabývají se demografií a samozřejmě toto jsou podklady, které vyhodnocují. Dále zopakoval z minula, že jakmile je budou mít vyhodnoceny, tak s nimi relevantně předstoupí před občany a bude rád, když budou používat data odborníků k diskuzi a nebudou používat emoce a subjektivní názory. Nakonec řekl, že mu je jasné, že asi mezi nimi dvěma těžko v této věci naleznou konsensus. Neví, jak moc je zapáleným budovatelem tratě, ale oni jsou zřejmě zapálení proti budování tratě. Řekl, že si nedokáže představit snad žádnou liniovou stavbu, u které by bylo možno docílit 100% konsensu všech zúčastněných.

Pan Šxxxxx mluvil mimo mikrofon, nebylo mu rozumět.

Ing. Macura, MBA, sdělil panu Šxxxxxxx, že to není diskuzní pořad Kotel paní Jílkové. Řekl, že se jedná o zastupitelstvo města a pan Šxxxxx svůj názor řekl a JUDr. Semerák taky. Je toho názoru, že zazněla jasná informace, že o tomhle projektu bude vedena řádná veřejná debata, a to dřív, než o tomto projektu bude nezvratně rozhodnuto. Sdělil, že o tomto ujistili několikrát i zástupce petičního výboru a myslí si, že by s tím mohli toto téma ukončit.

xxx. xx xxx. Vxxxxxxxxxxx mluvila mimo mikrofon, nebylo jí rozumět.

Ing. Macura, MBA, řekl xxx. xx xxx. Vxxxxxxxxxxx, že se na tom nechce točit. Řekl, že ho nikdy neoslovila s tím, že by ho chtěla navštívit na téma „Petice proti tramvaji“. Kdyby to přání vznesla, tak už by se dávno sešli a on by jí řekl to stejné, co opakuje každý den do několika médií. Zdůraznil, že každý den, a to doslova. Dále řekl, že za a) musí mít všechny relevantní informace, všechny výstupy těch studií, které mimochodem zmiňoval i JUDr. Semerák. Poté předstoupí před zastupitelstvo Pustkovce a Poruby, aby pro tento projekt získali souhlas a pakliže ho získají, tak jedině v tomto případě budou v tom projektu pokračovat, a to tím způsobem, že svolají veřejnou debatu, kde všechny věci vysvětlí a budou odpovídat na otázky občanům. Řekl xxx. xx xxx. Vxxxxxxxxxxx, že to pro osobu, která čte média, není překvapení, protože tento názor konsensuálně opakují možná tři nebo čtyři měsíce v kuse. Věří, že mohou i toto téma v tuto chvíli opustit. Sdělil, že další příspěvek do bodu Dotazy, připomínky a podněty občanů nebyl vznesen a zastupitelstvo města může přistoupit k projednávání materiálů v pracovním pořádku tak, jak byl schválen program dnešního zasedání.



Materiál č. ZM_M 6

Návrh na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí investiční účelové dotace č. 1827/2016/KP společnosti Ostravský informační servis, s.r.o. na rekonstrukci pobočky Elektra

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1424/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 7

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Diskuze:

JUDr. Štefek sdělil, že před zastupitelstvem města dostal přípis, který se týká jakéhosi diskuzního námětu ze strany xxx. Rxxxx Pxxxxxxx. Sdělil, že žádá, aby text byl přečten váženou osobou, která řídí jednání tohoto zastupitelstva, nicméně pokud by mu to nevadilo, tak by si dovolil citovat to, co napsal.

Ing. Macura, MBA, sdělil JUDr. Štefkovi, že tuší, že xxx. Pxxxxxxx s tím vystoupí za malou chvíli, protože je přihlášen do diskuze tak, aby to zbytečně nečetli dvakrát.

JUDr. Štefek sdělil, že počká až na vyjádření xxx. Pxxxxxxx.

Ing. Macura, MBA, řekl, že se nic neděje a kdyby náhodou xxx. Pxxxxxxx nevystoupil, tak by to potom jeden z nich přečetl. Předal slovo xxx. Pxxxxxxx.

xxx. Pxxxxxxx řekl: „Velice rád bych poděkoval váženému panu primátorovi za udělení slova a za jeho velmi milou ochotu přečíst můj příspěvek. Ono se to moc často nestává. Naposledy to učinil loni a pak došlo ke změně jednacího řádu a takřka k revolučním změnám. Takže bylo by to fajn. Děkuju. Děkuji, taktéž váženému panu JUDr. Štefkovi, že se toho ujal a chce k tomu něco sdělit. Je to výborná zpráva pro občany, pro město, že se těmi příspěvky někdo zabývá, to je perfektní, takže děkuji. Úplně technická krátká vsuvka, protože to, co jste tady viděli u předchozího bodu, se může stát i tohoto bodu a ten náš právní výklad necipujtenas.cz a vlastně našich odborníků na ústavně správní právo je takový, že v momentě, když občan je tady nahoře a vy už jednáte a on nestihne dojít dolů, třeba senior s hůlkou, vyplnit si přihlášku, tak prostě je v ten moment daleko přednější jeho ústavní právo podle zákona o obcích na to, aby on mohl přesně podle dikce zákona o obcích přednést svůj diskuzní příspěvek. Prosím, abyste to vzali na vědomí, třeba když budete dále novelizovat jednací řád. V důvodové zprávě k právě projednávanému bodu č. 7 se mohla široká veřejnost mj. dočíst, že jde o přehled pouze, cituji: „sledovaných usnesení, která mají dlouhodobý charakter nebo je u nich navržena další kontrola“. Chci se zeptat, zda je sledováno plnění všech usnesení zdejšího váženého zastupitelstva a pokud ne, tak proč jsou sledována pouze některá z nich a jaký to má pak vůbec celé smysl. V minulosti jsem zde již poukazoval na to, že se prostě některá usnesení zdejšího váženého zastupitelstva plní a jiná ne a ani se to nijak neřeší. Každý si to může dohledat v minulých zápisech a nebo na webu necipujtenas.cz. Prosím tedy o vysvětlení, jak se v této oblasti zlepšila situace oproti loňskému roku. Děkuji vám a předpokládám, že k tomu chtěl vážený pan JUDr. Štefek hovořit, takže já mu děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxx za příspěvek.

JUDr. Štefek poděkoval za poměrně novou informaci ze strany xxx. Pxxxxxxx. Sdělil, že by byl rád, kdyby akceptoval jednu věc. Na kontrolním výboru by byli rádi, kdyby mezi ně přišel a sdělil, jim, které usnesení zastupitelstva se neplní, nebo která nebyla splněna. Pokud se nemýlí, tak podle zákona o obcích právě kontrolní výbor je garant plnění nebo dohlížení kontroly nad plněním usnesení zastupitelstva a nejen zastupitelstva, ale i rady. Dále má za povinnost sledovat dodržování právních předpisů, a potom plní úkoly, které vyplývají z pověření zastupitelstva. Sdělil, že by byl nesmírně rád, kdyby si xxx. Pxxxxxxx našel čas a navštívil kontrolní výbor, aby se se vším všudy mohli touto jeho nabídkou a problematikou zabývat. Byl by rád, kdyby k tomu nediskutovali, ale kdyby tuto záležitost mezi sebou projednali mimo zastupitelstvo, pokud to xxx. Pxxxxxxx bude akceptovat. Dále řekl, že na kontrolním výboru věnují každému usnesení zastupitelstva města patřičnou pozornost, a to z materiálů, které obdrží od odboru legislativního a právního. Sdělil, že má ještě jeden drobný problém, který souvisí s dnešním jednáním, a který má podle něj i vazbu na určité neplnění.

Vyplývá to z usnesení, které měl možnost porovnat z jejich jednání z 10. zasedání zastupitelstva města, tzn. dne 14.10.2015, kdy 51 zastupitelů schválilo „Záměr zpracování dokumentů strategický plán města Ostravy pro sport na období 2017 - 2025“ s tím, že schválilo zároveň přílohu č. 1 předloženého materiálu. Když se podívají na text tohoto materiálu v závěru, kde je stanoven harmonogram procesu v rámci magistrátu, tak je pro rok 2016 určeno nebo deklarováno na prosinec schválení plánu zastupitelstvem města a představení plánu veřejnosti. Podotkl, že tuto problematiku již předjednal s Ing. Štěpánkem, Ph.D., a byl by rád, kdyby se k tomu vyjádřil.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že o té věci s JUDr. Štefkem hovořili. Dále řekl, že si nechal zkopírovat ten předmětný materiál z roku 2015 a tam je určitý nesoulad v termínu mezi důvodovou zprávou a právě zmiňovanou přílohou č. 1, kdy důvodová zpráva uvádí datum 31.12.2016, se kterým pracovali na odboru, ale příloha uváděla prosincové zastupitelstvo. Sdělil, že tam není zcela jasný výklad, nicméně na koncepci se pracuje. Již dvakrát se sešly dvě pracovní skupiny, které ji připomínkovaly. Uskutečnila se i pracovní cesta na města, která jim slouží, jako jakýsi referenční vzorek, tzn. Olomouc, Brno a Plzeň, kde tyto zkušenosti taktéž zapracovali. Dále je tam i ono představení veřejnosti, kdy od pondělka má na webových stránkách viset návrh této koncepce právě k tomu, aby se občané mohli k té koncepci vyjádřit. Nakonec sdělil, že na 3.1.2017 mají svolaný řídicí výbor a potom už sportovní komise, rada města a předpokládají lednové přijetí zastupitelstva. Zopakoval, že postupují dle důvodové zprávy nikoliv podle přílohy, kde byl určitý nesoulad těch dvou termínů.

xxx. Pxxxxxxx mluvil mimo mikrofon, nelze rozumět.

Ing. Macura, MBA, řekl, xxx. Pxxxxxxxxx, aby odpověděl.

xxx. Pxxxxxxx řekl, že mu nejdříve musí primátor udělit slovo.

Ing. Macura, MBA, udělil xxx. Pxxxxxxxxx slovo.

xxx. Pxxxxxxx poděkoval primátorovi za udělení slova. Řekl: „Já velice vítám tuto iniciativu váženého pana JUDr. Štefka, kterého si za to velice vážím. Nicméně bych poprosil v rámci věcnosti, jak to slovo s oblibou tady říká vážený pan JUDr. Semerák, abychom mohli tuto otázku komunikovat nejprve pomocí elektronické pošty, protože já bych vám sesumíroval třeba dvě, tři usnesení, na které jsme tento rok de facto přišli a já jsem na to upozorňoval minulý rok, že to nebylo úplně korektní, ale já se obávám, že stejně pan primátor na to bude chtít odpovědět. Jde o to, že vy si vybíráte pouze určitá usnesení, která sledujete. Z toho materiálu, který je na webu, jsme to vlastně takto pochopili. Pokud je to špatně, tak já prosím, abyste nás vyvedli z omylu s kolegy, protože pokud se opravdu sledují všechna usnesení, tak by měla v tom materiálu všechna kompletně být. Jestli tam nejsou, no tak je asi něco špatně. Pak tam je opravdu uvedeno slovíčko, že se pouze jedná o některé usnesení, které mají dlouhodobý charakter, tak abychom tu komunikaci mohli potom elektronicky vést. Já vám to zašlu a vy se domluvíte s vašimi kolegy a kolegyněmi, že to je pro ně přínosné a chcete to ještě potom prodiskutovat, tak samozřejmě rád se s vámi sejdu na vašem výboru. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxxxx. Uvedl, že se sledují samozřejmě všechna usnesení zastupitelstva města, nicméně ta, která už jsou naplněna, zkonsumována, tak jsou vyřazena ze sledování a nesledují se dále. Pakliže by svou analytickou činností přišel k závěru na případy, že se některá usnesení nesledovala, sdělil, že budou sami rádi za jejich zjištění a nepochybně se tím kontrolní výbor bude zabývat. Určitě není jejich zájmem žádná usnesení zastupitelstva města uklízet pod koberec.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1425/ZM1418/22.



Podnět občana statutárního města Ostravy

Diskuze:

Ing. Macura, MBA, sdělil, že k tomuto bodu je jako první z řad občanů přihlášen xxx. Rxxxx Pxxxxxxa a xxx. Jxxxxxax Nxxxxxx jako druhý. Sdělil, že neví, v jakém pořadí budou hovořit a předal jim slovo.

xxx. Pxxxxxxx poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Tento podnět vám předložil legendární a neskutečně aktivní občan Ostravy, vážený pan senior xxx. Jxxxxxxx Nxxxxxxx, který tady za mnou sedí na galerii pro veřejnost, jehož velkým celoživotním tématem je oblast dodávek tepla našim spoluobčanům a analyzování růstu cen energií. Vážený občan Nxxxxxxx vás ve svém dopise mimo jiné prosil o zjištění a vysvětlení celé řady věcných informací a veskrze zajímavých fakt. Aby nedošlo k porušení zákona o obcích, kam podnět váženého pana xxx. Nxxxxxxx bezpochyby spadá, je třeba jej projednat skutečně věcně a nikoliv pouze formálně a odpovědět mu podle toho, na co všechno se přesně ptá a co ve svém textu tvrdí. Bohužel důvodová zpráva ani návrh usnesení všechny takové výše zmíněné předpoklady nespĺňují. Proto vás prosím, abyste váženému panu občanovi Nxxxxxxx korektně a dle principů dobré veřejné správy odpověděli alespoň nyní na zápis a obzvláště mu taktéž právně vyjasnili mimo jiné principy zařazování jednotlivých bodů na program jednání váženého zastupitelstva, na které mimo jiné poukázal. Metodické materiály Ministerstva vnitra České republiky v této věci hovoří mimo jiné takto, cituji: „Po zveřejnění oznámení se mohou vyskytnout naléhavé záležitosti, které je třeba projednat, proto bývá program doplňován na základě ustanovení § 94 odst. 2 zákona o obcích, tato možnost by však neměla být zneužívána k obcházení principu informování veřejnosti dle § 93 odst. 1 zákona o obcích., které mohou být za určitých okolností zařazeny na program operativně bez uveřejnění na úřední desce.“ Bohužel podobný tristní přístup ve věci nekorektních odpovědí a chování k váženému panu občanovi Nxxxxxxx zde mohla široká veřejnost sledovat již vícekrát. Stačí se jen podívat, co se zde odehrálo na minulém zastupitelstvu. Opravdu mi není jasné, co vás k tomu vede a proč není k podnětům váženého pana xxx. Nxxxxxxx přístupováno s náležitou péčí a úctou podle pravidel dobré veřejné správy. Já vám děkuji za zodpovězení dotazů, osvojení si mých návrhů a za vaše případné hlasování o nápravě takového stavu.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxx za příspěvek.

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., sdělila, že si dovoluje říct, že xxx. Pxxxxxxx teď nemluvil pravdu, protože dotazům xxx. Nxxxxxxx je věnována náležitá péče. Uvedla, že před zastupitelstvem pozvala xxx. Nxxxxxxx, aby mu ústně zodpověděla dotazy. Ještě včera posílala email, kde jsou ty dotazy stručně zodpovězeny. Bohužel až včera, protože ještě potřebovala některé dotazy zodpovědět po poradě s odborníky z Veolie. Sdělila, že jsou domluveni s xxx. Nxxxxxxx, že se sejdou v lednu. Včera mu ještě na emailu došly stručné odpovědi na dotazy s tím, že podrobně to všechno proberou na osobní schůzce.

xxx. Nxxxxxxx mluvil mimo mikrofon, nejde rozumět.

Ing. Macura, MBA, požádal xxx. Nxxxxxxx, aby mohl řídit schůzi. Sdělil, že v tuto chvíli je xxx. Nxxxxxxx ten, kdo dostane slovo, protože je přihlášen do diskuze.

xxx. Nxxxxxxx řekl: „Vážení přítomní, to, co teď řeknu, není připraven můj diskuzní příspěvek. S paní náměstkyní se dohadujeme o něčem jiném. To je o práci komise, k čemuž on dávala zprávu na minulém zastupitelstvu, a to s tímto vůbec nesouvisí. Nyní vás pozdravím všechny ve spolek a můj příspěvek je. Vážení přítomní, k materiálu číslo 8, zpracovanému panem Mgr. Hudečkem, za který zodpovídá paní Mgr. Kolková k mému podnětu, zaslanému 30.10.2016 sděluji, že oba pracovníci LPO z nějakého důvodu odvádí vaši pozornost od skutečnosti, že v podnětu zejména navrhuji, abyste si vyžádali informace, které by vám umožnily řádně věc posoudit, a dle obsahu získaných informací abyste usoudili,

zda rozhodnutí vašich předchůdců číslo 1658/23 ze 17.12.2008 zrušit. Oba pracovníci LPO vám navrhuji informace nežádat a formálně odhlasovat, že jste věc projednali. To vám navrhuji, ač ví, že podnět musí být projednán věcně, tedy se zaujetím konkrétního stanoviska ke skutečnostem, které jsou v podnětu uvedeny. Oba pracovníci LPO vám to navrhuji přesto, že zákonná lhůta pro vyřízení podnětu 90 dní uplyne až 29. ledna 2017, tedy až po vašem lednovém zasedání. K dnešnímu spěchu, navrženému oběma pracovníky LPO, není žádný věcný důvod. Tvrzení obou pracovníků LPO, že usnesení z roku 2008 bylo vykonáno, je nepravdivé. Ve skutečnosti se vykonává každý rok znovu, protože nadále zůstává v základu pro zvyšování cen tepla v dalších letech přes 30 milionů Kč + DPH. Oba pracovníci LPO dle mého názoru špatně hájí zájmy města Ostravy, ač jim takovou povinnost ukládá zákon č. 312/2002 Sb. o pracovnících územních samosprávných celků. Jediná možnost, jak tuto automatiku přerušit, je zrušit usnesení z roku 2008. Na dokreslení sděluji, že odpovědnost zastupitelů za škodu na majetku města Liberce o s prominutím pouhých 1 a půl milionu korun opakovaně řešil Okresní soud v Liberci ve věci 3T 32/2011, který 29.4.2011 odpovědnost zastupitelů neshledal. Po opakovaných stížnostech a dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně loni Okresní soud v Liberci rozsudkem č. 3T 32/2011--2618 dne 16.10.2015 všechny pro prodej hlasující liberecké zastupitele podle § 255a odstavce 2 trestního zákona odsoudil k trestu odnětí svobody v trvání tří měsíců s odkladem trestu na zkušební dobu v trvání jednoho roku. Nejvyšší soud v Brně k tomu 19.12.2012 přijal rozhodnutí č.j. 5Tdo 827/12-21 podepsané JUDr. Františkem Púry, což lze na internetu dohledat. Vážení zastupitelé, nepřijímejte na sebe podobné riziko, když v našem případě jde o každoroční částku cca 20 krát větší než v Liberci. Proto žádám, aby si někdo z vás osvojil můj návrh na stažení tohoto materiálu z programu dnešního zasedání do dodání objektivních informací. Pokud se nikdo k tomu z jakýchkoli důvodů neodhodláte, pak vás vyzývám, abyste pro navržené usnesení nehlasovali. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Nxxxxxxxxx za jeho příspěvek. Sdělil, že součástí příspěvku byl také návrh na stažení materiálu z projednávání dnešního zasedání a vznesl dotaz, zda si tento návrh chce někdo ze zastupitelů osvojit. Nikdo ze zastupitelů si návrh neosvojil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1426/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1427/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh změny stanov společnosti Technické služby, a.s. Slezská Ostrava

Diskuze:

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že pokud se neplete, tak podstatou je vlastně úprava spočívající v tom, že zaměstnanci přijdou o své zastoupení v orgánech společnosti. Uvedl, že je tam odkaz na novou právní úpravu. Dotázal se, zda ta úprava, kterou nyní provádí, je jakoby povinná z hlediska zákona nebo je to jejich dobrovolná aktivita tímto směrem.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že povinná není, ale je možná. Dále sdělil Ing. Juroškovi, Ph.D., že věcně má pravdu. Jedná se o změnu, která spočívá v tom, že zástupci zaměstnanců by nebyli dále členy dozorčí rady. Mandát těch původních vypršel a noví by nebyli voleni.

Ing. Juroška, Ph.D., se dotázal na zdůvodnění té změny jako takové. Změna nevyplývá přímo z právního předpisu, ale je dobrovolně volena vedením města, respektive je předložena zastupitelstvu, tak jestli existuje nějaké racionální zdůvodnění, proč tento krok činí.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že tento krok činí v souladu s filosofií, kterou nastolili už v minulosti, kde i v jiných případech byly pozice zástupců zaměstnanců v dozorčí radě v zásadě změnou stanov zrušeny. Dále Ing. Juroškovi, Ph.D., řekl, že jistě sám ví, že platná legislativa je dnes taková, že dřívější obligatorní účast zaměstnanců v dozorčích radách obchodních společností zanikla. V tuto chvíli je v legislativním procesu samozřejmě změna, která nicméně tuto povinnost, pakliže bude schválena, vrátí, nicméně, ale až u společností nad 500 zaměstnanců, což Technické služby, a.s. Slezská Ostrava nejsou. Věcně jim jde o to, aby orgány společností byly operativní, funkční a samozřejmě nepřiliš košaté. Řekl, že to je zásadní důvod, přičemž zaměstnanci mají jiné způsoby, jakými komunikovat s vedením a nebo se domáhat svých práv jinak než jenom přes členství v dozorčí radě.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 30 pro, 3 proti, 10 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1428/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 11

Dodatky ke Smlouvám o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady k projektům "Tramvajová zastávka Karolina, Nová ul. Porážková I - realizace a Prodloužená ul. Porážková"

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1429/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 12

Zásady pro poskytování pracovního volna s náhradou mzdy a ušlého výdělku členům zastupitelstva, kteří nejsou pro výkon své funkce dlouhodobě uvolněni (pro rok 2017)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1430/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 39

Informativní zpráva - rozestavěná stavba na ul. 28. října v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1431/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 63

Navržení člena dozorčí rady společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s.

Primátor sdělil, že tak, jak už zmínil v úvodu, je tento materiál předložen na stůl. Řekl, že důvodem je abdikace dosavadního člena dozorčí rady Ing. Kamila Bednáře. Sdělil, že se Ing. Palyza jako předseda klubu zastupitelů ČSSD hlásí a předal mu slovo.

Diskuze:

Ing. Palyza sdělil, že tak jak včera komunikovali prostřednictvím sms zpráv po jednání klubu zastupitelů za ČSSD, by chtěl požádat o doplnění jména Ing. Jakuba Ježe a požádat zastupitelstvo o schválení tohoto jejich člena do dozorčí rady Domu kultury města Ostravy, a.s.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že budou hlasovat o návrhu usnesení s tím, že v bodě 2 návrhu usnesení bude doplněno jméno Ing. Jakuba Ježe, co by nového člena dozorčí rady Domu kultury města Ostravy, a. s.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1432/ZM1418/22.**

Ing. Macura, MBA, pogrataloval Ing. Ježovi k volbě.

Ing. Jež poděkoval všem za důvěru.



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na schválení dodatku č. 9 ke zřizovací listině právnické osoby Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1433/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 41

Souhlas s přípravou realizace investičních akcí v areálu Městské nemocnice Ostrava, příspěvková organizace a způsobem jejich financování z rozpočtu statutárního města Ostrava v roce 2017.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1434/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ev. č. 0624/2016/KVA

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1435/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 13

Zásady na poskytnutí stipendia města Ostrava v akademickém roce 2017/2018 a vyhlášení výběrového řízení

Diskuze:

Ing. Macháček sdělil, že by chtěl zastupitelstvo požádat o změnu v zásadách. Změna se týká bodu 5, o rozšíření o tu pátou cílovou skupinu, kdy se snaží v těch zásadách pokrýt i podporu stipendistům, kteří mají trvalý pobyt mimo území města Ostravy, a kteří studují na tzv. ostravských vysokých školách. Řekl, že tady došlo asi k nepochopení. Jedná se o systémově špatné opatření, protože ty zásady vznikly proto, aby podpořily občany našeho města a snažily se vlastně v jednom segmentu ocenit občany města, kteří jsou vynikajícími studenty. Sdělil, že ten bod č. 5 je z jiného soudku. To je podpora ostravských vysokých škol, protože podpora stipendií občanů od jinud je vlastně podporou vysokých škol. Ty vysoké školy to mají jako určitou formu propagace, formu lákání studentů na studium na svých fakultách. Je toho názoru, že ten bod č. 5 nepatří do podpory občanů města, ale že patří do podpory vysokých škol a patří vlastně do dotačních titulů, které se zabývají podporou vysokých škol, kterých má město dost. Upřesnil, že nezpochybňuje, že by mohl bez problémů vzniknout nějaký titul, kde budou tyto vysoké školy podporovat tím, že budou platit lidi z Prahy, z Českých Budějovic, ze Slovenska, aby studovali na našich vysokých školách, ale absolutně to nepatří do těchto

zásad, kdy oceňují naše občany. Navrhl změnu v zásadách takovou, aby se to dalo do pořádku. Sdělil, že ta debata proběhla i na školské komisi s tím, že jeho názor není pouze jeho, ale je to názor i některých členů komise napříč politickým spektrem, což může potvrdit předseda školské komise. Chtěl by, aby ta myšlenka nezanikla, protože není špatná, ale aby se vrátila tam, kam patří, a to je do podpory vysokých škol nikoliv do těchto zásad, které se týkají našich občanů. Upřesnil, že by chtěl, aby v zásadách byl vyškrtnut, a to příloze č. 1 a příloze č. 2 první bod „Zásady pro poskytnutí stipendia“, aby tam byla vyškrtnuta celá věta pro pátou cílovou skupinu..... U cílové skupiny vyškrtnout celý bod č. 5. U oblasti výše stipendia pro jednoho studenta vyškrtnout jen oblast, která se týká studentů s trvalým pobytem mimo území Ostravy pátá cílová skupina 55 000 Kč a následně celou kapitolu „pátá cílová skupina. Sdělil, že tímto by byly ty zásady v pořádku a tato oblast by byla z toho vyškrtnuta. Je toho názoru, že by bylo dobré tuto oblast poté zařadit tam, kam patří, tzn. do podpory vysokých škol.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že musel chvíli přemýšlet nad odpovědí, protože nad tímto materiálem byla poměrně velká debata před jednáním rady, protože na to bylo více názorů. Řekl, že jeho osobní názor se trochu kloní k tomu, co říkal Ing. Macháček, nicméně je třeba sportovně říct, že byl na jednání rady města spíše v minoritě. Sdělil, že se domluvili, že by vyzkoušeli ten argument, že podporou talentovaných studentů, kteří nejsou občany města Ostravy, může dojít k určitému motivačnímu faktoru toho, že si ten vztah s městem vybudují, že když vidí, že tady je podpora vysokoškolských studentů, že třeba zváží, že po skončení studií se stanou občany města a budou tady působit. Řekl, že úplně jednoznačně se to prokázat nedá. Po velké diskuzi se v radě města shodli, že by vyzkoušeli takový motivační prvek, takže to zapracovali do tohoto materiálu. Uvedl, že jsou v kontaktu se všemi absolventy. Řekl, že absolventi pravidelně předkládají výsledky svých projektů, na kterých pracují a i po skončení studií se jich dotazují, kde třeba dělají, jak vypadá jejich profesní kariéra apod. Sdělil, že s určitým odstupem by byli schopni vyhodnotit, jestli tady to opatření je efektivní či není. Nyní neumí prokázat ani, že je a ani že není a musí to vyzkoušet v praxi a uvidí, co přinese reálný život.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že chápe, že se asi Ing. Štěpánkovi, Ph.D., nereagovalo zrovna nejlíp, protože jak správně uvedl, zastával lehce jiný názor, než jak ve finále rada rozhodla. Sdělil, že nemají žádný důkaz toho, že stipendia, která vyplácí město ostravským studentům, mají nějaký hmatatelný efekt, protože nemají žádnou věrohodnou statistiku o tom, kolik z těch podpořených studentů zůstává ve městě Ostrava, kolik jich zůstává v Glasgow, v Praze nebo někde jinde, kde studují. Vzhledem k tomu, že minulé nebo předminulé zastupitelstvo schválilo memorandum spolupráce s vysokými školami, v rámci kterého deklarovali, že chtějí podporovat Ostravu jakožto univerzitní město a přitáhnout studenty tady, tak je to součástí této snahy. Mimočodem není pravda, že i kdyby studenti na krásně v Ostravě trvale nezůstali, nic té Ostravě nepřinášeli, protože i když tady přijede Brňák, Liberečák do Ostravy studovat, tak tady zanechává svou stopu minimálně tím, že tady konzumuje nějaké služby nebo cokoli jiného.

Ing. Macháček řekl primátorovi a náměstkovi primátora, že jsou vlastně ve shodě, protože on říká to samé, co oni, akorát říká, že oni použili špatný nástroj. Sdělil, že mají nástroj talentmanagementu, a kdyby ten bod č. 5 umístili do talentmanagementu, tak s tím má plné pochopení, protože tak, jak říkají, tak to má jak efekt, tak přínos, ale nepatří to do těchto zásad, protože i v těch zásadách, když si přečtou preambuli atd., tak se tam mluví o ocenění výjimečných studijních výsledků našich občanů. Řekl, že není dobré, když budou někde rozměšňovat podporu vysokým školám do různých dalších a dalších zásad oceňování atd. Toto je jiná kapitola než podpora vysokých škol v Ostravě a je toho názoru, že to, co říká primátor i náměstek primátora, patří opravdu do podpory vysokých škol. Je toho názoru, že v tomto není žádný spor. Navrhl, aby zásady nechali v čisté formě a domluvili se, jak to, co

říkají, dostanou tam, kam patří, tzn. do zásad talentmanagementu se všemi aspekty, o kterých hovořil náměstek primátora, a to včetně vyhodnocení výsledků, jestli to funguje, jestli to má nějaký efekt. Znovu zopakoval, že navrhuje, aby se tyto zásady nesnažili rozšířit o všechno a snažili se o to, aby se zachovalo to, k čemu tyto zásady byly určeny a podporu vysokých škol dělat v těch dotačních titulech, které jsou k tomu určeny. Je toho názoru, že se jedná o věcnou věc, že to není žádné politikum a že se shodnou na tom, že ta připomínka má reálný podklad. Požádal zastupitele, aby to spravili.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že tak, jak se v první části shodli, tak se obává, že tady to nevidí úplně stejně, protože je to ve stipendiích právě proto, že je to zaměřeno na výjimečné studenty, tedy s velmi dobrým prospěchem. Pokud by to dávali v tom talentmanagementu, o kterém hovoří, pak příjemcem té podpory, bude vysoká škola, na program, který pracuje se všemi studenty. Sdělil, že pak by to muselo být s těmi, kteří nejsou rozlišení tím výborným studijním prospěchem. Sdělil, že tady chtějí skutečně vytáhnout ty, kteří jsou velmi úspěšní, a u kterých si myslí, že by to působení v tom městě mělo asi největší smysl. Řekl Ing. Macháčekovi, že když se na to podívá, že tam jsou studijní průměry, které ti studenti musí splňovat. Takže výběrově si z nich vytáhnou skutečně ty nejlepší a je to příjmem fyzických osob stejně tak, jak se to týká studentů s trvalým pobytem ve městě Ostrava.

Ing. Macháček sdělil, že si mohou podmínky v programu talentmanagementu přesně nadefinovat včetně toho, že ty studenty budou definovat oni. Sdělil, že aby se na zastupitelstvu bavili o tom, jak definovat talentmanagement, tak to není správná diskuze. Sdělil, že nyní se snaží do zásad, které jsou určeny k oceňování občanů města Ostravy v jedné z oblastí výjimečných, vpašovat podporu vysokých škol. Řekl, že nechce zpochybňovat podporu vysokých škol, ale byl by rád, kdyby tu podporu dali tam, kam patří. Potom se mohou bavit, jak říká náměstek, že podmínky talentmanagementu mohou nastavit, jak budou potřebovat včetně toho, že si budou vybírat, které studenty oceníme, a kteří budou přínosem a kteří ne. Sdělil, že ta připomínka jenom podpořila to, co říká on.

JUDr. Babka sdělil, že jistě nemusí připomínat, že stipendia města Ostravy nejen podpořili, ale že i na jejich návrh byl valorizován tento příspěvek. Je toho názoru, že jít metodou, jak to vyplývá z vystoupení náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., pokus, chyba, že uvidí, jak to dopadne z hlediska novelizace tohoto předpisu, by nebyla správná varianta. Upozornil ještě na jednu věc, že pokud to rozšíří i na mimoostravské studenty, tak se může stát, že město Karviná, Krnov, Bohumín vyhlásí rovněž nějaký stipendijní program na podporu těchto studentů a oni v kritériích nemají omezení v tom směru, že město Krnov dá Frantu Opaskovi 20 tisíc měsíčně někde na studium a on to vyhraje i v Ostravě a dostane dalších 20 tisíc. Ne, že by mu záviděl, ale jsou to částky, které jsou samozřejmě podpůrné, ale toto se může stát, pokud rozšíří okruh působnosti na jiná města či na jiné území této republiky.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že se pokusí zjednodušit to, jaký je rozdíl mezi stipendiem a talentmanagementem. Zatímco tady fyzické osoby žádají tzn. konkrétní studenti, tak v talentmanagementu žádají de facto právnické osoby tedy univerzity na své projekty a v tom je ten rozdíl. Je toho názoru, že pokud se už shodnou, že chtějí tuto skupinu podpořit, pak skutečně spíše patří do stipendií, než do talentmanagementu. Řekl JUDr. Babkovi, že obecně má pravdu, že pokud chtějí podpořit školy jako instituce, pak to patří do talentmanagementu. K vyhodnocení řekl, že pracují s určitým předpokladem stejně tak, jako u spousty programů, které ten talentmanagement má, a myslí si, že touto podporou, např. podporou studia science centrum a podobně, dojde ke zlepšení výuky. Sdělil, že to se samozřejmě dozví až s určitým zpožděním, a to v momentě, kdy budou s těmi školami nebo s konkrétními studenty hovořit a budou mít konkrétní zkušenost. Sdělil, že jdou s nějakým předpokladem toho, že to nějaký výsledek bude mít, takže to není žádné hádání do tmy, kde by nic nevěděli, ale mají nějakou pravděpodobnou hypotézu, která jak předpokládá, se jim potvrdí a pokud ne, tak to samozřejmě opraví.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že Ing. Štěpánek, Ph.D., na úvod svého vystoupení měl pravdu s tím, že sdělil svoje disentní stanovisko na radě města, když se projednával tento materiál k technikáliím. Je toho názoru, že se nemusí vejít do škatulek takových nebo makových, tzn. talentmanagement nebo stipendia prostě mohou vznikat i nové. Mimo jiné talentmanagement vznikl teprve nedávno jako dotační titul. Dotační nebo stipendijní program může vzniknout zcela nově, pokud je ta potřeba. Sdělil, že když se podívá na ten celkový rozpočet toho programu, tak si nemyslí, že by to bylo skutečně jakoby efektivní z hlediska nějakého lákání studentů na ostravské vysoké školy. Sdělil, že by to chtělo patrně zvolit trošičku diferencovaný nástroj, aby motivoval lidi, aby chodili studovat na ostravské vysoké školy. Skutečně do stipendijního programu to ne zcela patří. Uvedl, že tam jsou i technické otázky. Dotázal se, zda se to týká i bakalářů nebo koho chtějí namotivovat, aby přicházel do Ostravy. Jestli studenty, kteří začínají na vysoké škole a je tam spousta nejasností, nebo doktory, aby šli tady dělat doktorát? Je toho názoru, že by to chtělo více vyjasnění, možná trochu jiný rozpočet toho programu, pokud chtějí skutečně dosáhnout toho, aby motivovali šikovné lidi odjinud, aby chodili zde. Sdělil, že v rámci tohoto programu to efektivní nebude a téměř jednoznačně už i vzhledem k počtu těch lidí, kteří budou moci být případně podpořeni. Dal ke zvážení, zda se nezamyslet nad něčím úplně novým a nebýt v těch škatulkách talentmanagement nebo stipendia, protože může být něco jiného, nového. Sdělil, že nedávno vznikl dotační titul pro podporu rodiny, protože byla taková komise, a proto vznikl dotační titul. Přesunula se část rozpočtu z volného času na podporu rodiny a město má další dotační program. Je toho názoru, že tímto způsobem by mohli postupovat i tady.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že registrují v tuto chvíli jeden pozměňovací návrh od pana Ing. Macháčka. Sdělil, že se v podstatě jedná o vyřazení cílové skupiny č. 5. Sdělil, že budou hlasovat o pozměňujícím návrhu Ing. Macháčka a neví, zda je nutné znovu číst všechny pozměňovací věty tak, jak je navrhl Ing. Macháček. Sdělil, že princip věci je v tom, že by se z toho stipendijního programu vyřadila cílová skupina 5 tzn. stipendisti nebo udělování mimoostravským studentům, kteří přichází studovat na ostravské vysoké školy.

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Macháčka, hlasovalo 17 pro, 0 proti, 29 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 30 pro, 0 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1436/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 14

Schválení Místního plánu inkluze v oblasti vzdělávání, přílohy Strategického plánu sociálního začleňování Ostrava 2015-2018

Diskuze:

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že vždy když má tu čest číst podobné bizarní dokumenty vynucené institucionálně tím, aby si mohli sáhnout na peníze, které předtím někam odvedli, tak neví, jestli má plakat nebo se má smát. Tím nechce zpochybňovat, že by to nebylo kvalitně zpracováno. Sdělil, že určitě to je zpracováno kvalitně a určitě si s tím spousta lidí dala spoustu práce, ale vždycky ho napadá hláška z Pelíšků: „Paní to muselo dát práce přitom“. Řekl, že Pelíšky budou teď zase na Vánoce, tak aby se zase v klidu podívali a připomenuli si to. Řekl, že je ochotný to podpořit ve chvíli, kdy pan náměstek řekne, že je skutečně nutností, aby to měli, aby mohli svoje peníze získat zpátky do Ostravy. Zdůraznil

svoje peníze, které odvedli do Bruselu. Sdělil, že se kdysi tou problematikou trochu zabýval. Neví, kde ho to lízlo, ale pro pobavení uvedl, že se díval na mapu pro účely těchto programů tzv. začleňování, mapu sociálně vyloučených lokalit a skoro celá Česká republika je sociálně vyloučenou lokalitou. Je otázka, jak si to vykládat, jestli jsme na tom tak špatně, což by nebylo dobré vysvědčení, nebo něco předstíráme proto, abychom se vešli do nějakých chlívečků.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že je to uvedeno v prvních dvou větách důvodové zprávy. Sdělil, že je to skutečně nutný dokument, který je potřebný pro čerpání dotací z operačního programu věda, výzkum a vzdělávání. Ti, kteří se budou chtít do toho programu zapojit, musí uvést to, že jsou v souladu s tímto místním plánem, proto ho zpracovali tak, aby se o to mohli opřít a případně na své projekty tyto peníze čerpat. Přiznal se, že s názorem Ing. Jurošky, Ph.D., má určitou sympatii. Sdělil, že těch strategií, které na nich vyžaduje Evropská unie je opravdu obrovské množství. Řekl, že tak, jak říká Cimrman: „Zase abych řekl, můžeme proti tomu protestovat, může se nám to nelíbit, ale asi je to tak všechno, co se s tím dá dělat.“

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že je historický optimista, takže věří, že už za chvíli od toho možná budou mít pokoj po různých událostech v Evropě. Sdělil, že pro tuto chvíli se skřípěním zubů a snad to jeho zuby vydrží, ještě jsou snad zdravé, bude hlasovat pro.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že přemýšlí nad slovy Ing. Jurošky, Ph.D., a říká si, že doufá, že nebudou jednou vzpomínat na dnešní den a říkat si, to byly doby, kdy jsme měli jenom tyto starosti. Sdělil, že můžou přijít vážnější.

V. Polák sdělil, že to psychicky nevydržel a řekl, že nesdílí tyto proti Bruselské pesimistické nálady ani odpory a myslí si, že by se měli věnovat věcné diskuzi k tomu materiálu a ne k tomu, jak dlouho budeme součástí Evropské unie. Sdělil, že doufá, že to tam vůbec nemusí řešit.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že se omlouvá, ale má skutečnou potřebu sdělit a odůvodnit své hlasování, ke kterému by nikdy nedospěl, ale myslí na dobro Ostravy, a proto musí hlasovat de facto s tím, co mu dělá velký problém. Sdělil, že je to obrovský nápor na jeho morální integritu a jelikož to nechce řešit alkoholem nebo něčím podobným, tak aspoň něco pro zápis.

Ing. Macura, MBA, řekl Ing. Juroškovi, Ph.D., že má plné právo uspokojit svou potřebu i na tomto zastupitelstvu. Řekl, že Ing. Juroška, Ph.D., má právo zdůvodnit svůj názor.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 1 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1437/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí investiční účelové dotace obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1438/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 43

Obecně závazná vyhláška č.../2016 o školských obvodech mateřských škol zřizovaných zastupitelstvy městských obvodů statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1439/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na poskytnutí neinvestiční dotace Czech Figure Skating s.r.o. na oficiální FAN zónu v rámci ME v krasobruslení 2017

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Štěpánek, Ph.D., ve kterém řekl, že se na ně obrátili pořadatelé Mistrovství Evropy v krasobruslení, které proběhne koncem ledna v našem městě s tím, že by chtěli využít zařízení, které je v tuto chvíli instalováno na Masarykově náměstí, to jest vánočního kluziště a proměnit celý prostor ještě na zhruba 14 dní v jakousi FAN zónu, kde by mohlo dojít k tomu, že by jakousi živou pozvánkou ve formě různých exhibic nebo kulturního programu byli návštěvníci Ostravy seznamováni s programem, byli zváni a také ti, kteří nebudou momentálně přítomni v OSTRAVAR ARÉNĚ, by se mohli třeba podívat na různé doprovodné aktivity. Sdělil, že o tom to nápadu jednali s novým vedením kraje a domluvili se, že by využili takovou možnost prodloužení kluziště. Na 14 dní to bylo vyčísleno přibližně na 1,1 miliónů korun s tím, že by se o tyto náklady podělilo město, kraj a organizační výbor. Dále sdělil, že městu přísluší ještě jedna povinnost, která je už tradiční u pořádání tohoto šampionátu, a to je závěrečná galavečeře pro účastníky, které hostí hostitelské město. Sdělil, že se domluvili, že by to operativní organizační zajištění rovněž přesunuli na organizační výbor, aby jim s tím pomohl a částečně by z této dotace tato večeře mohla být pokryta. Uvedl, že předpokládají z té půl miliónové dotace zhruba 400 tisíc na provoz toho kluziště a zhruba 100 tisíc na organizaci závěrečné galavečeře.

Diskuze:

Ing. Šebesta řekl, že nejde ani o to, jestli jim něco poskytnou, ale chybí tam jednak rozpočet a za druhé tam chybí vůbec nějaká požadovaná částka, protože v tom dopise, který tam je přiložen jako příloha č. 1, na kterou se odvolává usnesení, žádná částka není. Uvedl, že schvalují půl miliónu a přitom mohou schvalovat 5 nebo 7 neví. Sdělil, že předpokládá, že když město někdo žádá o podporu nebo o dotaci, tak že tu částku uvede nebo, že ji uvedou oni aspoň v nějakém materiálu a zdůvodní, proč ta částka je nebo k tomu udělají rozpočet. Uvedl, že náměstek primátora to sice nyní vysvětlil, ale mohlo to být uvedeno už v důvodové zprávě.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že by se chtěl náměstka primátora zeptat na obligátní otázku, na kterou se ptá v souvislosti s FAN zónami, zda bude vstup volný pro lidi.

Ing. Štěpánek, Ph.D., řekl, že musí dát kolegům za pravdu. Sdělil, že opravdu nejdříve obdrželi dopis a pak bylo ještě jednání s krajem i s organizačním výborem, kde si ty věci vyjasňovali. Sdělil, že to opravdu mohli do důvodové zprávy uvést, a to i ten výsledek to bere na sebe. Na dotaz Ing. Jurošky, Ph.D., odpověděl, že bude vstupné zdarma a nebude se vybírat.

V. Polák řekl, že chtěl zmínit to, co ještě náměstek primátora neřekl, což vnímá i pozitivně. Sdělil, že v prodloužení existence kluziště na Masarykově náměstí, které jakoby kontinuálně prodlouží svou činnost v této záležitosti, je toho názoru, že to přispívá k oživení centra o 14 dní déle. Je toho názoru, že to má i tento pozitivní dopad a tím, jak je ta Ostrava rozlehlá a netočí se vše jenom kolem historického jádra, tak to možná bude mít i tu přidanou hodnotu, že návštěvníci toho Mistrovství Evropy v krasobruslení pojedou i do jiných částí respektive do centra města a zase to bude mít tu přidanou hodnotu v nákupu a využití služeb.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1440/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 64

Žádost spolku FC Vítkovice 1919 z.s., o změnu termínu použití a termínu předložení finančního vypořádání poskytnuté účelové investiční dotace

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., ve kterém řekl, že už na začátku odůvodnil to dnešní předložení materiálu na stůl. Sdělil, že by možná ještě doplnil, že na projektu vybudování tohoto fotbalového hřiště spolupracuje tento fotbalový klub s městským obvodem Ostrava – Jih. Sdělil, že jde o jakousi sdruženou investici. Pokud má správné informace a bohužel nevidí pana starostu, že by je potvrdil, tak zakázka již byla vysoutěžena, nicméně součástí je přeložka kolektoru, a to nelze dle správce sítě provést v zimních měsících, takže proto je ta realizace odsunuta o několik měsíců dále, a proto ta žádost o prodloužení žádosti.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1441/ZM1418/22.



Primátor vyhlásil přestávku (13.30 - 14.08 hod.)



Materiál č. ZM_M 16

Návrh uzavřít darovací smlouvu s Moravskoslezským krajem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1442/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 17

Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Proskovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1443/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1444/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na odejmutí nemovitých věcí městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1445/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh koupit spoluvlastnické podíly k nemovitým věcem v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1446/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Diskuze:

Ing. Palyza sdělil, že jako zástupce nejsilnějšího opozičního klubu v zastupitelstvu, si dovolí sdělit, že materiály koalice, které předkládá, prochází i díky hlasům opozice, protože v tuto chvíli nemají v sále nadpoloviční většinu

Ing. Macura, MBA, poděkoval za informaci, které si je vědom, nicméně věří, že pracují jako konstruktivní orgán, takže informaci kvituje s povděkem.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1447/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Stará Bělá a v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1448/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na záměr města neprodat část pozemku ul. Zborovská v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat pozemek ul. Muglinovská v k.ú. Přívoz, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat část pozemku ul. Valchařská v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1449/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 24

Návrh koupit část nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1450/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 25

Návrh koupit část nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1451/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Mgr. Babinec, ve kterém řekl, že v tomto materiálu je zastupitelstvu předkládán ke schválení návrh koupit nemovité věci v katastrálním území Radvanice a jedná se o nemovité věci v materiálu popsané za kupní cenu dohodnutou, která je nižší, než cena stanovená posudkem znalce. Účel koupě je v materiálu detailně popsán. Sdělil, že kdyby bylo zapotřebí odpovědět na případné dotazy, je přítomen místostarosta Bc. Boháč, MBA.

Diskuze:

Ing. Palyza sdělil, že v této věci plně respektuje rozhodování městského obvodu, nicméně by se rád zeptal v souvislosti s tím, že je tady žádost městského obvodu o to, aby město vykoupilo. Následně je tam informace, že bude pravděpodobně provedena stavební úprava. Sdělil, že předpokládá, že všechno jde z financí města Ostravy, tzn. zaplacení vykopení. Dotázal se, zda jsou informovány i ostatní městské obvody, že tak mohou činit, tzn., zda ten postup bude stejný. Dále řekl, že ve zdůvodnění městského obvodu se píše, že nabytím této budovy, provedením stavebních úprav a změnou účelu užívání rozšíří městský obvod Radvanice a Bartovice svůj bytový fond a zajistí tak možnost kvalitního bydlení svých občanů v klidné lokalitě. Dotázal se, zda to znamená, že již tedy lokalita Radvanice a Bartovice není začouzená tak, jak viděli a slyšeli v minulosti, tím pádem je spíš negativní zájem občanů, kteří si stěžují na exhalaci a nepříznivé životní podmínky.

Ing. Šebesta sdělil, že jako předseda majetkové komise musí říct, že komise nedoporučila ten prodej a je to napsáno v důvodové zprávě. Důvod byl jednoznačný, a to, že to odbory majetkový a hospodářský nedoporučily, protože ten majetek je zbytečný pro město a jako takový je nepotřebný. Takže tím pádem to, co říkal Ing. Palyza, bylo taky jedním z důvodů, nicméně musí říct, že ani finanční výbor nedoporučil ten prodej. Sdělil, že by rád věděl, jestli v tom není něco jiného, protože koupit něco co stojí, co někdo opouští a co je v podstatě kancelářskou budovou z roku 1920. Sdělil, že pro město je to v podstatě deklarováno jako nepotřebné a dotázal se, proč by to tedy město mělo kupovat. Je toho názoru, že by se ta koupě měla uvážit.

Mgr. Babinec předal slovo místostarostovi Bc. Boháčovi, MBA. Dále řekl, že bude záležet na rozhodnutí zastupitelstva, zda tento materiál schválí a vyjdou městskému obvodu vstříc či nikoliv.

Bc. Boháč, MBA, sdělil, že neví, jestli je v tom jiný úmysl či nikoliv. Ing. Šebestovi odpověděl, že to by nepředpokládal s velkou mírou, protože nabídka nepřišla jim, ale přišla na město a město se zeptalo, zda o to městský obvod má zájem nebo nikoliv. Uvedl, že městský obvod odpověděl, co s tím domem chtějí dělat. Sdělil, že ty orgány navzájem osobně nekomunikovaly a nevěděly, proto pochybuje, že by se dokázaly sladit na nějakém jiném úmyslu, než na tom, že ta budova předtím sloužila jako bytový dům. Budova je v oblasti bytových domů. Sloužila s tím, že tam byli nájemníci. Potom to koupila firma, ta firma tam má své kanceláře, nicméně když se do té budovy půjdou dnes podívat, tak jsou tam k dispozici čtyři byty ne zrovna malé o 100 m² a dva byty podkrovní o 70 m². V podstatě by se dalo říct, že hned podpisem smlouvy by se ten dům po změně účelu využití dal pronajmout, avšak ty byty by byly 3 kategorie, protože tam nejsou dostatečně opravené sociální zázemí a další věci. Sdělil, že městský obvod se tam byl podívat, když byl vyzván městem a ví, že by do těch investic musel dát nějaký milion a půl až dva milióny korun. Sdělil, že městský obvod je připraven ze svého investovat a spravit ten dům tak, aby si rozšířil svůj bytový fond. Dále uvedl, že nyní mají přes 260 bytů. Nemají problém s exhalacemi. Byty mají naplněné a mají pořád pořadník a žádosti na byty, které běžně dávají. Sdělil, že z těch 260 bytů mají pouze 4 byty, které jsou 3+1. Všechny byty kromě 20 bytů 2+1 mají jen 1+1 o 38 m². Sdělil, že se jedná bývalé havířské byty a bydlí v nich převážně buď začínající rodiny nebo senioři. Takže možnost rozšířit si svůj bytový fond tak, aby tam byly byty 3+1 o 100 m², to znamená, aby větší rodiny nebo početnější rodiny nemusely odcházet od nich z Radvanic a zůstanou tam, kde jsou a tím pádem se nebaví ani o dalších přistěhovalých, což je pro ně pozitivní. Na druhou stranu samozřejmě je strach z toho, co by s tím barákem mohlo být, protože se prodávající netají tím, že má několik zájemců a dokáže si představit, že tam může bydlet dnes kdokoliv a může z toho být i ubytovna. Sdělil, že těch důvodů mají několik a jedním z nich je, že pro ně je podstatné rozšiřovat bytový fond, jsou pro ně podstatné byty, je pro ně podstatné lidem nabízet službu, a to v podobě bydlení a důstojného bydlení.

Ing. Palyza poděkoval za vysvětlení a sdělil, že s tím osobně problém nemá. Rád podpoří aktivitu kteréhokoliv městského obvodu v této věci. Je toho názoru, že to, co zaznělo, je pozitivní zpráva a nemyslí to ironicky. Tím, že se nabízejí tyto byty a mohou být obsazené, znamená, že ta situace v Radvanicích a Bartovicích je v nějaké zlepšující se tendenci, a to by ostatně mohla náměstkyně primátora Mgr. Šebestová pro životní prostředí potom třeba používat při diskuzi s novináři, že ta situace tam není až tak dramatická, když obvod chce investovat a byty pronajímat. Sdělil, že ho zaujala jedna věc a nechce pana místostarostu Bc. Boháče, MBA, chytat za slovo, ale chce zmínit jednu věc. V textu je uvedeno, že by v případě neodkoupení mohla hrozit možnost vzniku ubytovny. Dotázal se, zda si uvědomují, že může vzniknout precedent v tom, že jsou i jiné obvody, a to podstatně větší, které mohou mít stejné potíže, tzn. zejména na Ostravě – Jihu, na Moravské Ostravě nebo v Porubě, nebo na Slezské Ostravě, jestli má město připravený fond na to, že pokud se na něj obrátí městské obvody s tím, že by chtěly odkoupit objekty, by do budoucna hrozila možnost, že by byly předělány na ubytovny, zda má město připravené peníze na to, aby poskytlo městským obvodům finanční pomoc na odkoupení takovýchto budov.

Mgr. Babinec sdělil, že jelikož před chvílí schválili návrh rozpočtu na rok 2017, tak si určitě všimli, respektive nevšimli, že takový fond tam zřízen není.

Ing. Macura, MBA, doplnil slova náměstka primátora, že z toho implicitně vyplývá to, že by každý takový případ byl zvažován případ od případu a žádný automatismus tam nelze předjímat.

Ing. Palyza řekl, že ho náměstek primátora Mgr. Babinec trochu vystrašil tím, že bude potřeba pravděpodobně z městských obvodů lobbying k tomu, aby se peníze našly, s čímž samozřejmě není spokojen a mění to jeho názor na tento materiál. Sdělil, že ten materiál vzhledem k tomu, že je to individuální přístup, který není ošetřen systémově, nepodpoří.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 3 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1452/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh koupit spoluvlastnické podíly části pozemku v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava v rámci stavby "Kanalizační síť Nová Ves - Jih, Inženýrské sítě 2. Etapa"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1453/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh koupit pozemek v k. ú. Nová Bělá, obec Ostrava v rámci stavby "Rekonstrukce a rozšíření kanalizace Nová Bělá-II. etapa"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1454/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh koupit pozemek p.p.č. 23/22, k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1455/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na neuznání vydržení vlastnického práva k pozemku v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1456/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na předání k hospodaření movitých věcí dodatkem č. 2 ke zřizovací listině právnické osobě PLATO Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1457/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na svěření věci movité městskému obvodu Radvanice a Bartovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1458/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 46

Návrh směnít nemovité věci v k. ú. Zábřeh-VŽ (lokalita ul. Syllabova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1459/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města směnít nemovité věci v rámci stavby "Cyklostezka W, Poruba - Krásné Pole"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1460/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh koupit pozemek v k. ú. Nová Ves u Ostravy (lokalita ul. Fričova), a návrh koupit pozemky v k. ú. Hošťálkovice (lokalita ul. Postranní), obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1461/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh koupit pozemky v k.ú. Zábřeh-Hulváky a v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1462/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh koupit věci v k. ú. Přívoz, obec Ostrava v rámci stavby "Ostravské muzeum městské hromadné dopravy"

Diskuze:

Ing. Palyza sdělil, že v důvodové zprávě je celá geneze, která se týká znaleckých posudků a jeho vývoje. Začínají v roce 2013 na ceně 16 miliónů 900 tisíc, v roce 2014 na 13 miliónech 600 tisíc, aby v říjnu 2015 měli částku 15 miliónů 100 tisíc a následně 9. listopadu 2016 tzn., před měsícem mají částku 19 miliónů 900 tisíc. Řekl, že ne, že by se chtěl zastávat kolegy JUDr. Lukáše Semeráka, k němuž zastává velmi vřelý vztah, ale z toho textu vyplývá, že vstoupil do jednání a vzápětí se cena zvedla z 16 miliónů 900 tisíc na 19 miliónů 900 tisíc. Sdělil, že by nechtěl, aby kolegovi někdo ubližoval, že by v tom třeba bylo něco jiného. Zaráží ho, že se cena tak zvedla a dotázal se, co se tam stalo za rok, že cena je v podstatě vyšší o 3 milióny korun. Sdělil, že to s kolegy na jejich klubu diskutovali a zejména ti, kteří byli v radě města, vzpomněli na vystoupení jejich kolegyně Mgr. Šebestové, která vždycky svým neodolatelným způsobem sdělovala, že ta cena je příliš vysoká, jednali o nižší ceně. Dotázal se, zda se jednalo o nižší ceně, než je znalecký posudek a jestli tam opravdu není

možné docílit nějaké nižší ceny zejména v tom vývoji té ceny. Požádal Mgr. Babince o odpověď. Doporučil přeformulovat důvodovou zprávu, ať to nevypadá tak, že do jednání vstoupil kolega JUDr. Semerák a najednou se cena zvedla na 19 miliónů 900 tisíc. Je toho názoru, že to by bylo nefér.

JUDr. Semerák sdělil, že to opravdu tak opticky působí, nicméně v té důvodové zprávě chybí možná pár skutečností, které jsou podstatné. Podstatná první skutečnost je ta, že byť se zhotovovaly znalecké posudky, tak v konečné výši kupní ceny se obě strany nebyly schopny dohodnout. Sdělil, že kromě ceny zjištěné znaleckými posudky, probíhaly dvě věci. První je ta, že pan Kxxxxx ty znalecké posudky rozporoval a existují i oponentní posudky jakéhosi pražského znaleckého ústavu, které si nechal vypracovat, a který argumentuje tím, že ten posudek je příliš nízký tzn., že je fajn, že byly posudky, ale na druhou stranu byl ten posudek k ničemu. Druhá věc je, že součástí historických dohod, u kterých osobně nebyl, bylo to, že kromě výkupu se ještě zaplatí jakási kompenzace a stěhování. Je toho názoru, že se mluvilo o 5, 6 miliónů korun, nebo nějaké takové částce, které měly být součástí dohody o tom výkupu tak, aby vlastně pan Kxxxxx se měl kam přestěhovat. Paradoxem je, že ta aktualizace znaleckého posudku byla vypracována jako reakce na diskuzi, kterou zrovna Ing. Palyza a jeho klub vedli při odkupu historické budovy jatek, kdy se argumentovalo aktuálností znaleckého posudku. Sdělil, že byl udělán upgrade znaleckého posudku, který vyšel tak, jak vyšel. Ta cena nebyla ani snižena ani zvýšená a on osobně, pokud tento materiál bude schválen, tak bude ještě doufat, že kupní smlouvu podepíše i pan Kxxxxx, a to proto, že město v těch letech 2012 – 2013 vykoupilo nemovitosti v té lokalitě za cca 200 miliónů korun a zůstaly tam nemovitosti skoro uprostřed. Dále řekl, že ačkoliv je ten materiál nazván výkup v rámci stavby Ostravského muzea hromadné dopravy, tak ono je skoro lhostejno, co tam bude. Jde o to, že dnes tímto materiálem konečně uzavřou to množství výkupů. Pokud si to někdo uvědomuje, tak tam přijíždí na hlavní nádraží a v podstatě po právě straně celá lokalita je kolem smyčky až ke kostelu až Wattově ulici a město získá kompaktní území, do kterého historicky investovalo kolem 200 miliónů korun. Uvedl, že určitě mají zájem a budou pracovat na oživení nebo dotažení myšlenky muzea hromadné dopravy, ale řekl, že kdyby se to nezdařilo, tak vlastně tímto dokončují ucelení celého území. Nakonec řekl, že tak jak říká jeho známý, když se podíváme na sklenici, tak může konstatovat, zdali je poloprázdná nebo poloplná tzn., že to nepochybně může vypadat tak, že když vstoupil do jednání, že se kupní cena zvedla, ale na druhou stranu říká, že když do toho jednání vstoupili, tak to vypadá, že by ta čtyři roky se vlekoucí jednání mohli dotáhnout do úspěšného konce. Sdělil, že za něho platí to B, a pokud se jim to povede, tak že i v budoucnu jim za to lidé poděkují.

Mgr. Babinec sdělil, že JUDr. Semerák už většinu řekl. Řekl, že většina ví a uvědomují si, že skutečně o té kupní ceně bylo dlouze jednáno. Aktuální kupní cena je stanovena aktuálním posudkem soudní znalkyně.

Ing. Bednář sdělil, že by doplnil řeč o prodeji tohoto pozemku a těch budov pana Kxxxxxxx. V loňském roce, když byl ještě náměstkem primátora, bylo s panem Kxxxxxxx jednáno a byla dohodnuta nějaká cena. Cenu pan Kxxxxx akceptoval a součástí té dohody bylo, že se panu Kxxxxxxx poskytnou pozemky v Moravské Ostravě, kde on celou tu svou Akumu přestěhuje. Cena, která tam byla původně, byla akceptována.

JUDr. Semerák sdělil, že to je přesně tak, jak to na zasedání zaznělo. Sdělil, že cena byla akceptována, ale bylo tam ono „ale“, že se mu poskytnou náhradní pozemky buďto na Moravské Ostravě nebo někde jinde. Sdělil, že asi všichni ví, že je poměrně komplikované tyto záležitosti propojovat, takže nezastírá, že je jednáno s panem Kxxxxxxx, že následně, ale úplně v separátním režimu, mohl odkoupit pozemky třeba v katastru Přívozu nebo Moravské Ostravě a Přívozu a paradoxně na úhradu kupní ceny možná použije část kupní ceny, kterou použil tady. Nicméně to je právě ono, že tam bylo pořád nějaké „ale“. To byly náklady na přestěhování, náhradní pozemek nebo nějaké směny a díky tomu se to nepodařilo dotáhnout

do konce a na tom se dle jeho názoru nejspíš shodnou. Uvedl, že tato transakce je paradoxně zjednodušena, protože se jedná o čistý prodej bez jakýchkoliv dalších závazků. Pokud si pan Kxxxxx následně koupí pozemky a podotýká, že si je může koupit od města, městského obvodu nebo soukromníka a něco si vybuduje, tak už je to jiný příběh. Sdělil, že tímto v podstatě ukončují kapitolu výkupu, ucelení území a není tam žádné B. Řekl by, že pravdu mají oba dva tzn., že to vnímá opravdu tak, že tohle by mohla být a měla být konečná za celým tím výkupem, který se čtyři roky nějakým způsobem pohyboval nahoru a dolů.

Ing. Palyza poděkoval za vysvětlení. Řekl, že o tom žádná a ať se tam rozvíjí muzeum městské hromadné dopravy. Osobně dává tomuto projektu plnou podporu, akorát ho tam zarazily ty ceny, které jsou u toho, protože jistě JUDr. Semerák ví, jak to dnes s těmi znaleckými posudky je. Sdělil, že se to potom těžko vysvětluje i těm, kteří jsou neuniformovaní a jsou v různých hodnotech, protože někteří z nich nepoznají ani odeslanou a ani přijatou sms, takže to pak je složité. Sdělil, že proto za něj u toho velkou opatrnost. Přihlásil se proto, že mu JUDr. Semerák nahrál tím, jak říkal, že to je jako s tou sklenicí vody, že se na ní dá podívat různým pohledem. Je toho názoru, že v roce 2015 s kolegou Ing. Bednářem na tehdejší poradě vedení použili asi stejný příměr a i přesto tam bylo takové peskování ohledně výše ceny. S ohledem na tu skutečnost tak, jak je tam ten cenový vývoj, za sebe řekl, že se u tohoto materiálu zdrží hlasování. Sdělil, že na výkmit ceny upozornil, takže to bude i v zápise, kdyby se náhodou do budoucna něco kolem toho odehrávalo, tak ať má čisté svědomí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1463/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na výkup pozemku v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Diskuze:

Ing. Palyza sdělil, že očekával, že vystoupí náměstek primátora Mgr. Babinec s upozorněním, že v materiálu je rozdílné stanovisko komise s tím, jak je navrženo usnesení. Když si člověk přečte důvodovou zprávu, tak tam je kouzelná formulace, že žadatel původně žádal nižší cenu, a když mu někdo kompetentní, nechce z toho vinit náměstka, že by to byl on, protože on má dost svých starostí, v té době probíhaly senátní volby, takže to řešil někdo ze zaměstnanců mu sdělil, že ta cena je vyšší podle znaleckého posudku na 737 tisíc, a ten který bude prodávat žádá 737 tisíc. Je to úsměvné, protože by se měli chovat s péčí řádného hospodáře tak, jak byli v roce 2015 vždycky školeni na různých poradách. Dotázal se, kdo bude platit ten rozdíl, když budou platit více, když mohli platit méně.

Ing. Šebesta sdělil, že Ing. Palyza už sdělil skoro vše, akorát ještě musí konstatovat, že majetková komise souhlasila s prodejem, ale s tím, že to bude za tu nižší cenu. Dále bylo řečeno, že ten majetek v podstatě není potřebný pro Porubu jako takovou, která tam stejně dělá úklid a sekání trávy a podobně. Je toho názoru, že znalecký posudek je znalecký posudek. Řekl, že po oznámení o výši znaleckého posudku tomu nabyvateli, by musel být trochu padlý na hlavu, kdyby řekl, že to prodá za tu nižší cenu, kterou původně navrhoval, ale nicméně ještě upozornil na fakt, že i finanční výbor s tím měl poněkud problém.

Mgr. Babinec řekl, že částečně už odpověděl Ing. Šebesta. Sdělil, že to jednání o kupní ceně se vyvíjelo tak, jak se vyvíjelo. Posudek vyšel výše, než původně požadovaná kupní cena.

Řekl, že nemají ambici a myslí si, že v podstatě závěr znaleckého posudku ohledně ceny nemovitostí ani nelze tajit a materiál je předkládán tak, jak je předkládán.

Ing. Palyza řekl, že se musí usmát nad tím, že kdyby on v roce 2015 předložil návrh tak, jak byl zpracován a cenu tak, jak byla stanovena a posudek tak, jak byl zpracován, tak by si vyslechl minimálně dvou hodinové školení od kolegů z hnutí Ostravak, jak to dělat a minimálně by byl vypeskován na poradě od kolegyně Mgr. Šebestové. Navrhl, aby se nejdříve hlasovalo o usnesení, že Zastupitelstvo města Ostravy rozhodlo koupit pozemek za původní cenu tak, jak doporučuje komise za 698 016,- Kč. Tedy za cenu, která byla původně navržena žadatelem.

Ing. Macura, MBA, řekl, že znalecký posudek je veřejná listina tzn., jak říká náměstek primátora Mgr. Babinec, nelze ji před tou druhou smluvní stranou tajit a pakliže ji jednou uvidí, tak jak říká Ing. Šebesta, byl by samozřejmě ten prodávající na hlavu zejména, když ví, že město vykupuje dle znaleckých posudků, aby žádal méně než mu veřejná listina ve formě znaleckého posudku nabízí. V tu chvíli se jednání dostávají na jinou úroveň, na jiný level a paralela k tomu je, ten pozemek nevykoupit. Uvedl, že bere na vědomí pozměňující návrh Ing. Palyzy.

Ing. Palyza sdělil, že doufá, že ho kolegové z KSČM nebudou kritizovat, že se snaží dostat do role moderátora, to ne, ale neodpustí si poznámku, že kdyby ta cena byla taková, tak vždy připomíná takové ty: „a to by nešlo za nižší cenu? A jednal s nimi někdo?“, tak jen, aby si tu historii připomněli, protože z historie je třeba se poučit.

Ing. Macura, MBA, ujistil Ing. Palyzu, že i tyto otázky na radě města i poradě vedení padaly a nic se v této věci nezměnilo. Sdělil, že padl návrh na alternativní návrh usnesení, a sice souhlasit s transakcí, ale za cenu původně sjednanou, čili za cenu nižší.

Hlasováno o návrhu Ing. Palyzy, hlasovalo 17 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 2 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1464/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na záměr města prodat část pozemku p.p.č. 306/1, k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1465/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Hrabová, obec Ostrava, v k.ú. Poruba, obec Ostrava a v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1466/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh prodat nemovitou věc (lokality ul. Slovenská), obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1467/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Mgr. Babinec, ve kterém řekl, že se jedná o návrh prodat nemovité věci v katastrálním území Dubina. Zjednodušeně se jedná o trafostanice ČEZu a je toho názoru, že všechny potřebné detaily jsou v materiálu uvedeny.

Diskuze:

Ing. Šebesta konstatoval, že majetková komise ze své větší části nebyla pro prodej, a to hlavně z důvodu cen. Znalecké posudky, které tam jsou a které jim byly předloženy, si nechal zpracovat ČEZ jako takový a většina majetkové komise sdělovala, že ty ceny jsou velmi nízké a že by bylo třeba jednat o cenách. Řekl, že to je věcí názoru a nyní sděluje pouze stanovisko majetkové komise, které tam není obsaženo.

Ing. Palyza sdělil, že když slyší stručná vyjádření náměstka primátora Mgr. Babince, tak z toho má pocit, že se snaží znechutit opozičnímu klubu, aby se vůbec na něco ptali, protože se opět musí ohradit proti tomu, aby někdo sdělil, že v materiálu jsou všechny informace a materiál je předložen. Sdělil, že by si asi měli na poradě předsedů politických klubů, když politický klub předkládá žádost o komentář k tomu materiálu a souhlasí s tím, že mohou říct, že mají problém tady s tím, ať to náměstek primátora vysvětlí, aby byl připraven. Sdělil, že způsob, že materiál byl zpracován tak, jak byl zpracován, znalecký posudek stanovil cenu tak, jak ji stanovil a jsou tam všechny informace, tak k tomu není potřeba sdělovat někomu, že je k tomu potřeba předklad. Z toho má pocit dokonce, že mu náměstek primátora říká: „trhni si nohou, nic ti neřeknu“.

Mgr. Babinec řekl, že pokud dostane žádost o předklad, tak předklad poskytne, nicméně ve větším detailu, co má být předmětem toho předkladu, už se nedozví. Diskuze o cenách stanovených posudky znalce, ano, může se jim zdát nízká, může se zdát vysoká, může se jim zdát cokoliv, protože závisí na fantazii. Řekl, že osobně znalecké razítka nemá a musí vycházet z posudků znalců, soudních znalců, jmenovaných znalců, které jsou jim předkládány.

JUDr. Babka sdělil, že on specifikoval, k čemu jejich dotazy směřují na poradě politických klubů. Je možné, že to k náměstkovi nedošlo. Další otázkou je, když tam jsou čtyři

trafostanice a je tam prodej tří. Je toho názoru, že předklad je od toho, aby to bylo komplexně posouzeno a komplexně předloženo.

Ing. Palyza uvedl, že si uvědomuje, že klub ČSSD zasedá vždy v úterý v podvečer a řekl, že si dovolí náměstkovi primátora Mgr. Babincovi nabídnout, že v případě, že budou mít nějaký problém s materiálem ve smyslu předkladu, tak by si dovolil požádat, aby byl kolega na telefonu, aby to s ním mohl vydiskutovat, aby to bylo jednodušší, protože to nechce hnát do nějakého znevažování. Řekl, že s Mgr. Babincem má velmi dobré vztahy a nechce je tímto způsobem bourat.

Mgr. Babinec sdělil, že nabídku s díky přijímá, telefony bere a všem odpovídá.

JUDr. Štefek se dotázal náměstka primátora Mgr. Babince, proč tam jsou čtyři trafostanice a prodávají se tři.

Mgr. Babinec odpověděl, že je to věc dohody s ČEZem a aktuálně k tomu víc neřekne.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že má pouze technickou připomínku, a to pokud je ještě předem dán požadavek na ústní předložení materiálu, tak by skutečně předpokládal, že je předkladatel seznámí s obsahem materiálu a že bude o něm téměř všechno do detailu vědět. Požadavky nejsou zase tak frekventované. Řekl, že předkladem opravdu není, že se prodávají čtyři nebo pět pozemků a všechno ostatní máte v materiálu. Kdyby všechno ostatní, co je v materiálu, bylo všem jasné, tak by nikdo nechtěl žádný předklad. Smyslem předkladu není přečíst název materiálu a říct to, o co se tam jedná, protože to si umí všichni už v té titulce přečíst, ale to, aby je ten předkladatel seznámil s obsahem materiálu.

JUDr. Babka navrhl stažení materiálu z jednání zastupitelstva.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že registruje návrh na stažení materiálu z jednání zastupitelstva města.

Hlasováno o návrhu JUDr. Babky na stažení materiálu, hlasovalo 17 pro, 0 proti, 29 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 28 pro, 0 proti, 18 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1468/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh na prodej nemovitostí v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Mgr. Babinec. Uvedl, že tímto materiálem, aniž by ho chtěl číst, je předkládáno jakési řešení problematiky bytových domů v katastrálním území Dubina. Sdělil, že si troufá říct, že tady ta geneze je zde popsána opravdu detailně. Dále poznamenal, že bohužel takových řešení je čeká ještě víc například u bytových domů na Baranovci, na Slezské nebo bytové domy v Michálkovicích. Řekl, že jsou navíc omezeni těmi původními smluvními dokumenty. V podstatě do aktuálního řešení je tlačí zkrácení vázacích dob ze strany Ministerstva pro místní rozvoj České republiky, ale také i zájmem těch „vlastníků, nájemníků, družstevníků“ se ty majetkoprávní vztahy u jednotlivých bytových domů různí a spíše by nechal prostor pro jejich dotazy, než aby něco vypichoval.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1469/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh nevyužít předkupní právo k pozemkům v k.ú. Hrabová, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Diskuze:

Mgr. Babinec požádal o drobnou úpravu v důvodové zprávě, kde je chyba v tom smyslu, že úvod důvodové zprávy má být k bodům 1) a 2) společně a ta druhá část označená k bodu 2), má být označena k bodu 3) tedy k Svinovu.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za opravu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou v důvodové zprávě, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1470/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na záměr vkladu nemovitostí do základního kapitálu společnosti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1471/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh schválit dodatek č. 8 ke zřizovací listině právnické osoby Čtyřlístek, příspěvková organizace

Diskuze:

Ing. Juroška, Ph.D., se dotázal, proč je tento materiál zahrnutý v tomto bloku. Sdělil, že už schvalovali, pokud se tedy jedná o stejnou organizaci, jeden dodatek, a byl to dodatek č. 9 a nyní mají schválit dodatek č. 8. Požádal o vysvětlení.

Mgr. Mariánek odpověděl, že ten dodatek, který byl v jeho bloku, se týkal místa poskytování sociální služby čili činnosti jako takové a tento se týká majetku. Sdělil, že se to nedalo spojit.

Mgr. Babinec potvrdil slova náměstka primátora Mgr. Mariánka.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že je rád, že je Mgr. Babinec nevyvrátil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1472/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na pořízení změny Územního plánu Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1473/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 33

Ukončení pořizování změny Regulačního plánu v lokalitě Studentská

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1474/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 34

Informace o průběhu pořizování změny č. 1 Územního plánu Ostravy

Primátor upozornil, že byl na stůl rozdán nový návrh usnesení, ve kterém je doplněn bod číslo 2) usnesení s textem: „Zastupitelstvo souhlasí s pokračováním pořizování změny č. 1 Územního plánu dle důvodové zprávy předloženého materiálu“, protože tento bod se při kopírování nebo při zpracování původního materiálu vytratil.

Diskuze:

Ing. Riger sdělil, že byli v podstatě upozorněni a neví, komu za to vděčí, že tam byl rozpor mezi důvodovou zprávou, kdy v podstatě jim vypadla věta, která v důvodové zprávě byla, ale v usnesení chyběla. Omluvil se za chybu a oznámil, že byla napravena.

Ing. Macura, MBA, se omluvil za to, že se příliš vměšuje do průběhu schůze.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1475/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh na uzavření Dodatku č.1 ke smlouvě o dílo z důvodu vzniku víceprací a méněprací v rámci stavby "Vybavení křižovatky č. 4077 Martinovská, Provozní, 1. Čs. armádního sboru SSZ"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1476/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 61

Záměr na vyhlášení architektonické soutěže na lávku přes řeku Ostravici

Diskuze:

JUDr. Babka sdělil, že oceňuje odvahu vedení města jít opět do architektonické soutěže po zkušenostech, které mají již s architektonickou soutěží, kterou vyhrála paní Exx Jxxxxxx, a to na lávku mezi Karolinou a přes ulici Místeckou. Je toho názoru, že kromě vlastních věcí, že by to mělo přiblížit centrum města z Dolní oblasti Vítkovice, což je asi pravda a v tomto směru to zaslouží podporu, ale aby lávku dělali na uměleckou soutěž tohoto typu, mu nepřipadá jako správná věc. Zopakoval, že uvidí, že to dopadne špatně, stejně jako jiné veřejné architektonické soutěže v tomto městě. Řekl, že to dopadne špatně.

Ing. Macura, MBA, poděkoval JUDr. Babkovi, který promluvil jako věrozvěst a doufá, že se bude mýlit, ale nemůže to vyloučit.

Ing. Palyza řekl, že by zase neměl takový strach, když se dívá na členy poroty závislé vzhledem k vyhlášovateli, kdy Ing. Riger vyslyšel jeho prosby a stal se členem poroty. Sdělil, že tam u těch předchozích, by se docela bál, protože tam byly jiné osoby. Doufá, že kolegové budou mít čas, že náhradníci tak, jak jsou uvedeni, vzhledem k vyhlášovateli, zůstanou jenom náhradníky a budou se věnovat právě těm klíčovým projektům, jako je kanalizační sběrač nebo Pustkovecké údolí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 1 proti, 13 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1477/ZM1418/22.



Materiál č. ZM_M 35

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se stanovuje zákaz spalování suchého rostlinného materiálu na území města

Diskuze:

Ing. Juroška, Ph.D., navrhl náměstkyni primátora, zda by ještě nechtěla zvážit tento záměr. Je toho názoru, že sice k němu vedou určitě dobré úmysly ve snaze chránit naše ovzduší v Ostravě, ale je toho názoru, že podmínky se poněkud změnily zejména v těch venkovských městských obvodech od té iniciativy, která jak tuší přišla z některých městských obvodů. Dokonce, aby taková vyhláška byla účinná, tak se provedlo poměrně významné opatření

pozitivní v tom smyslu, že občané, vlastníci rodinných domů a tudíž i pozemků obdrželi od města bezplatně kontejnery na bio odpad, který do té doby asi spalovali nebo někteří vozili do sběrných dvorů, ale mnoho z nich ho spalovalo. Je toho názoru, že by to chtělo ještě vyhodnotit, zda tedy nepočkat s takovou právní úpravou, jak se osvědčí to, že lidé mají tuto alternativu a nejsou tudíž motivováni k tomu, aby něco primárně pálili a něco ještě co je mokré, smrdí apod. Sdělil, že navíc existuje z hlediska právního řádu České republiky možnost postihnout to i přímo v souladu se zákonem takovéto počínání tzn., když někdo nadměrně znečišťuje ovzduší tímto způsobem. Je toho názoru, že oproti těm podnětům z některých městských obvodů, tak navíc v té upravené podobě vyhlášky se vlastně objevilo i to, že vyjímá například pálení na lesních pozemcích, což pro některé městské obvody představovalo ten problém, a toto se bude moci činit i v souladu s touto vyhláškou a nadále se budou moci správci lesů pálit na těchto lesních pozemcích apod. Dále seznámil zastupitelstvo s tím, že Sbor starostů se usnesl většinou na tom, že by se v daném okamžiku ten návrh vyhlášky mohl stáhnout, protože už nebude sloužit tomu účelu. Sdělil, že by počkal, zda je nezbytné opatření. V opačném případě to představuje další „buzeraci“ lidí a je toho názoru, že v tuto chvíli zbytečnou. Neví, zda vůbec mají nějaké podklady o tom, na kolik to představuje statisticky problém třeba z hlediska toho, kolik lidí volají na Městskou policii Ostrava nebo někam, že někdo něco páčil. Ví, že v tom připomínkovém řízení celá řada městských obvodů řekla, že takovou vyhlášku neshledávají za nezbytnou a ty ostatní, které to nechaly bez vyjádření, tak ukázaly svůj neutrální postoj k tomu, že to nepovažují za vyloženě potřebné. Nakonec to shrnul slovy, že mají perfektní opatření, poděkoval za to, vedení města i náměstkyni primátora, v podobě těch bio popelnic. Požádal, aby počkali na to, zda se to osvědčí, zda se pálí dál či nepálí u rodinných domků a požádal o to, aby vyhlášku v tuto chvíli nepřijímali.

JUDr. Babka řekl, že řekne něco z kuchyně KSČM. Řekl, že zásadně nesouhlasí s vystoupením Ing. Jurošky, Ph.D., a jeho názory na tuto vyhlášku a on, jak všichni vidí, si je klidně přednese. Je naopak toho názoru, že ta vyhláška je velmi správně formulovaná právě z těch důvodů, o kterých Ing. Juroška Ph.D., hovořil v závěru, a to že mají popelnice, mají sběrné dvory a přesto mají lidi, kteří tyto věci porušují a hrubě stěžují život svým spoluobčanům, a proto většinou se svým klubem tuto vyhlášku podpoří.

Ing. Macura, MBA, poděkoval JUDr. Babkovi za lekci demokracie z klubu KSČM, což je nevídané.

Mgr. Šebestová poděkovala JUDr. Babkovi za podporu vydání této obecně závazné vyhlášky. Sdělila, že bude reagovat na vystoupení pana starosty Ing. Jurošky, Ph.D. Sdělila, že skutečně diskutovali na Sboru starostů tuto vyhlášku několikrát. Uvedla, že starostové byli dokonce dvakrát obesláni dopisem k vyjádření. Řekla, že si stojí za vyhlášením vyhlášky už jen kvůli tomu, že jsme skutečně pořád v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, což vyplývá z PZKO, což je program zlepšování kvality ovzduší vydávaný Ministerstvem životního prostředí. Sdělila, že musí taky čelit stížnostem občanů, kteří si stěžují na své sousedy, kteří pálí suchý rostlinný materiál, listí a větve, nejenom o víkendech, ale i v pracovních dnech. Dále sdělila, že i přesto, že byly zavedeny bio popelnice a pořád se stává to, že občané na svých pozemcích pálí tento materiál, tak proto si za tím stojí a má smysl tuto vyhlášku vydávat. Řekla, že pan starosta RNDr. Krejčíček se hlásí asi z toho důvodu, že to byl právě on, kdo celou tuto debatu rozvířil, ale neví, co by ještě chtěl připomenout. Sdělila, že má u sebe i jeho dopis.

RNDr. Krejčíček sdělil, že jako zástupce městského obvodu, který přišel s návrhem zabývat se takovou vyhláškou na území města Ostravy, cítí potřebu se k tomu vyjádřit. Proč v roce 2015 před podzimem přišli se svou iniciativou. Sdělil, že je trápily v zásadě tři věci. Za prvé ta nejméně závažná, a to že lidé na podzim, když ořezávají ovocné stromy, vzniká klestí a to klestí samozřejmě spalovali. To v zásadě až tak nevadilo, protože ten oheň rychle vzplál a

prakticky žádné velké znečištění životního prostředí z toho nebylo. Druhá věc, která tehdy byla, to byl rostlinný materiál napadený různými plísněmi a škůdci. Jednalo se o různé bramborové natě, okurkové natě nebo další takové věci, které byly napadené. Tento rostlinný materiál si nikdo nedovolil doma kompostovat, a tudíž jej páčil a z toho vznikaly docela nepříjemné dýmy, které hlavně navečer znečišťovali životní prostředí. Třetí věc, která vadila asi nejvíc, je to, že lidé shrabovali listí zejména z ořešáku, to ostatní většinou kompostovali, a pak byli lidé, kteří buďto přímo sousedí s lesním pozemkem nebo jsou vlastníky u svých nemovitostí. Ti samozřejmě pokud chtěli mít na svém pozemku pořádek, tak to listí spalovali. Sdělil, že tak, jak říká Ing. Juroška, Ph.D., se od té doby toho hodně změnilo. Zavedly se popelnice, v kterých končí drobné klestí, končí v tom i ten rostlinný materiál napadený plísní. Informoval zastupitelstvo o názoru společnosti OZO, kde hovořil s panem jednatelem a ten mu potvrdil, že tento biologický odpad napadený škůdci klidně můžou občané do těch popelnic dávat, že jejich kompostárna je na to připravená a počítá s tím. Sdělil, že tím pádem tuto likvidaci mají ošetřenou. Co se týká toho třetího, což je trápilo asi nejvíc, řekl, že protože vyhláška nebyla, tak se v letošním roce dohodli se společností OZO a v kotli Starobělského potoka, ve kterém se ten dým šířil do velké vzdálenosti a obtěžoval mnoho občanů, zavezli dva kontejnery na listí a bio odpad. Uvedl, že měli trochu obavy, že jim to občané zneužijí a budou tam házet cokoli jiného, ale tato obava se jim kupodivu nepotvrdila a skutečně to sloužilo právě na listí. Sdělil, že zkušenost je taková, že oproti loňskému roku až na jeden případ nezaznamenali spalování listí na území městského obvodu, a to jedno spalování tam bylo, které nepochybně založil občan, nicméně to páčil na obecním pozemku, takže toho by taky nestihli pokutovat. Z tohoto důvodu, že na tom poli životního prostředí učinili i oni dost velká opatření. Doporučil ostatním městským obvodům spolupracovat se společností OZO. Sdělil, že v tuto chvíli pokládá tuto vyhlášku skutečně za zbytečnou a navíc i za obtížně vymahatelnou. Jde o to, že ta výjimka na spalování klestí v lesních pozemcích de facto jejich občanům, kteří vlastní lesní pozemek opět umožní pálit klestí a listí. Nakonec řekl, že tato vyhláška jde přesně proti tomu, co za ten rok dokázali a požádal o to, aby to zkusili ještě odložit a počkat rok a vyhodnotit jakým způsobem případné plošné zavedení kontejnerů na území městských obvodů, zda to nepřinese lepší výsledek než lidem něco zakazovat a velice pracným způsobem nutit městskou policii, aby to vymáhala. Dále poznamenal, že ta vyhláška řeší spalování odpadu za účelem likvidace, což neznamená, že si člověk nemůže udělat oheň, opéct tam burta, nebo opéct brambory. Sdělil, že i tímto jednoduchým způsobem se tuto vyhlášku dá obejít a tvrdit, že si tam peče špekáček, nebo peče brambory, jak konec konců budou reagovat bezdomovci.

Mgr. Šebestová sdělila, že bude jen krátce reagovat na spalování suchého rostlinného materiálu v lesních pozemcích. Řekla, že to skutečně musí souviset s těžbou, takže to musí být i dokazatelné, že v tom lese došlo k těžbě a potom ten dotyčný může pálit. Uvedla, že městská policie byla taky vyzvána k připomínkování a ty připomínky byly zpracovány tak, jak je uvedeno v materiálu. Co se týká velkoobjemových kontejnerů, o které si mohou zažádat městské obvody, řekla, že to je taky vůle statutárního města Ostravy, že jim je poskytne a zaplatilo ty velkoobjemové kontejnery. Zopakovala, že je to další z opatření programu pro zlepšování kvality ovzduší v této aglomeraci Ostrava, Frýdek – Místek, Karviná a je toho názoru, že skutečně tato vyhláška má smysl a pokud se projeví, že už skutečně občané budou kultivovaní a nebudou se k takovým věcem zapůjčovat, že budou na svých zahradách nebo někde jinde pálit takový materiál, tak ji mohou v budoucnu samozřejmě zrušit.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že si to dovolí doplnit, nebo je současně vrchním velitelem městské policie. Řekl, že má aktuální data, že přestože už v tomto roce jsou instalovány bio popelnice, tak přesto městská policie vyjíždí řádově měsíčně v sezóně k desítkám případů pálení rostlinného materiálu, což znamená, že samotná existence bio popelnic, neznamenala absolutní úbytek těchto případů. Sdělil, že pokud je to ve Staré Bělé jinak, tak gratuluje panu

starostovi, ale asi to není pravidlem. Nakonec řekl, že nejhorší co se může stát, je, že ta vyhláška bude nadbytečná, jestli platí to, co řekl starosta.

Ing. Palyza řekl, že chtěl zmínit něco podobného, a to že i přes ty nádoby, které jsou připraveny, má taky avizováno, že je porušováno právě to, že pálí. Uvedl, že tuto věc diskutovali na klubu a dali si k tomu volné hlasování, protože taky mají demokracii uvnitř klubu, nicméně předpokládá, že materiál většinově podpoří.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že bude reagovat na slova primátora a dotázal se, zda se to dá nějakým způsobem komparativně kvantifikovat. Sdělil, že má na mysli ty výjezdy za účelem odhalení této činnosti před a po v posledních třech letech.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že se to určitě kvantifikovat dá, a pokud je to jeho přáním, tak to nechá provést. Je však toho názoru, že i kdyby to kleslo na polovinu a bylo to stále v řádu desítek případů, tak stojí za to, mít nástroj, jak tomu zamezit. Nakonec sdělil, že to nechá zpracovat. Dále sdělil, že je do diskuze k tomuto bodu přihlášen občan města xxx. Pxxxxxxx. Předal mu slovo.

xxx. Pxxxxxxx poděkoval primátorovi za udělení slova. Dále poděkoval panu starostovi a zastupiteli Ing. Juroškovi, Ph.D., a starostovi městského obvodu Staré Bělé RNDr. Krejčíčkovi za to, co teď řekli a sdělil, že se k nim plně připojuje. Řekl: Navrhuji totéž, co vážený pan zastupitel a starosta Ing. Juroška, Ph.D. navrhuji vám stažení bodu č. 35 z programu dnešního jednání a nebo nejlépe jeho kompletní zamítnutí v hlasování, a to z důvodu možného konfliktu navrhované vyhlášky se zákonem č. 201/2012 sb. o ochraně ovzduší v aktuálním znění. Prosím osvojte si můj podnět a dejte o něm hlasovat, jelikož paragraf 16 tohoto zákona jednoznačně v odstavci čtvrtém uvádí, že v otevřeném ohništi lze spalovat suché rostlinné materiály a pátý odstavec téhož zákona mj. zní, cituji: „při stanovení podmínek nebo zákazu obec přihlíží zejména ke klimatickým podmínkám, úrovni znečištění ve svém územním obvodu, vegetačnímu období a hustotě zástavby.“ Z materiálů zveřejněných na městském webu pro dnešní hlasování o navržené vyhlášce jednoznačně vyplývá, že se písemně vůči návrhu vyhlášky ohradilo celkem více, než 10 ostravských územních obvodů, které hájí zájmy a tradiční životní styl svých občanů. Jde o ostravské územní obvody Martinov, Michálkovice, Nová ves, Plesná, Polanka nad Odrou, Proskovice, Pustkovec, Radvanice a Bartovice, Svinov, a dokonce také Moravská Ostrava a Přívoz. Rád bych na tomto místě poděkoval vedení a občanům všech výše uvedených ostravských územních městských obvodů a především Moravské Ostravě a Přívozu, kde jsou zřejmě opravdu lidé se zdravým selským rozumem, jelikož ve svém zamítavém stanovisku k navrhované vyhlášce jasně uvedli, cituji: „Není považováno za nutné řešit problematiku spalování formou obecně závazné vyhlášky.“ Ostrava, to totiž nejsou pouze chytré budovy, šmírovací senzory a kamery, neutěšená sídlištní zástavba a invazivním progresem prošpikované velké obvody, nýbrž jsou to také menší městské obvody, které dobře znají své území i lidi a mají ještě stále krásný, konzervativní, vesnický charakter a každodenní kontakt s přírodou, na což se bohužel zapomíná. Zdejší občané chtějí žít klidným životem bez neustálých zákazů, příkazů a šílených nařízení, které se na ně každý rok ze zdejšího váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy valí a ruší tradiční život celých rodin a přispívají k degradaci zvyků našich předků, které nikomu nikdy nevadily. Až teprve nyní zasedl městský byrokrat a zase chce revolučně rozhodovat o cizím životě, a to dokonce na soukromých zahradách. Jak se asi domníváte, že budou v praxi probíhat kontroly otevřených ohnišť? Budete lidem ničit jejich život už i u nich doma na zahradě zásahovými komandy a likvidačními pokutami 50 tisíc korun za to, že jim spadne při opékání buřtů do ohně kus trávy nebo kus jehličí či suchá větev, kterou si rodina pracně připravila? Vzpomeňte jen na to, jaké metody a hrozby používalo minulé městské vedení v případě vynucování čipování psů. Hnutí ANO mnoho lidí volilo, aby se těmto excesům zabránilo a nyní tohle. Návrh této vyhlášky představuje další šikanózní nástroj, který má za cíl jediný, vytlačit společenský život občanů

už i z jejich privátních zahrad a zakázat tolik oblíbené táboráky, opékání špekáčků, vaření vaječiny apod. uvědomujete si vůbec, že se na zahradách prostě provádí běžně ořez větví, které se posléze nasuší a slouží právě pro potřebu setkávání rodin a přátel u táboráků. Tenhle zákaz, co nyní plánujete, a není jediný, je úplně jak z temného království krále Kazisvěta. Navíc je naprosto nesmyslný, neboť jak asi naši vážení měšťané nevědí, tak mokřý rostlinný materiál čmoudí daleko více než ten suchý a lidé to prostě vyřeší tím, že si postaví na zahradě krb nebo pec a tím pádem to nebude otevřené ohniště a máte vymalováno. Pod tímto legislativním nesmyslem by měl být podepsán vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, toho času vážený pan ostravský primátor a jeho toho času náměstkyně, vážená paní Mgr. Kateřina Šebestová. Proším taktéž o sdělení, který člen z vážené právní komise velmi překvapivě a správně nehlasoval pro návrh této „zlo-vyhlášky“. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxx za příspěvek. Sdělil, že ve svém příspěvku navrhl stejně jako Ing. Juroška, Ph.D., stažení materiálu z programu jednání.

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že nenavrhl stažení jako procedurální návrh, ale dával spíše podnět náměstkyni primátora, jestli nechce zvážit stažení a odložit až po vyhodnocení případných dlouhodobějších zkušeností než jaké mají nyní.

Ing. Macura, MBA, upřesnil, že se nejednalo o procedurální návrh na stažení materiálu ze strany Ing. Jurošky, Ph.D. Sdělil, že stažení materiálu však navrhl xxx. Pxxxxxx.

V. Štolba uvedl, že když to tak poslouchá, tak by možná udělal nějaký kompromis, a to ten, že by udělal úpravu s tím, že tato vyhláška se nebude týkat právě těch městských obvodů, které jsou proti vydání této obecně závazné vyhlášky tzn. Martinov, Michálkovice, Nová Ves, Plesná, Polanka nad Odrou, Proskovice, Pustkovec, Radvanice a Bartovice, Svinov a jak předpokládá i Stará Bělá.

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Štolbovi za pozměňující návrh. Sdělil, že v tuto chvíli mají dvě záležitosti. Uvedl, že občan města xxx. Pxxxxxxx navrhl nebo dal podnět, aby si někdo se zastupitelů vzal za svůj jeho návrh na stažení materiálu z projednávání dnešního zastupitelstva a dotázal se, zda si někdo se zastupitelů chce tento návrh osvojit. Nikdo si tento návrh neosvojil. Dále sdělil, že dále eviduje alternativní návrh pana Václava Štolby na to, aby se působnost této obecně závazné vyhlášky netýkala těch městských obvodů, které si tuto vyhlášku nepřejí. Je toho názoru, že podstata tohoto návrhu je jasná.

Hlasováno o návrhu V. Štolby, hlasovalo 13 pro, 1 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 1 proti, 13 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1478/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 16/2015 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že už tradičně se k této obecně závazné vyhlášce vyjadřuje. Uvedl, že ve vyhlášce je dobře popsáno, co by se stalo, kdyby začali tady platit i ti, kteří mají nemovitosti a nemají v Ostravě trvalý pobyt, nicméně se stále domnívá, že pro zachování rovných podmínek by měli být do vyhlášky zahrnuti i ti, kteří vlastní nemovitosti na území statutárního města

Ostravy a nejsou, zde přihlášení k trvalému pobytu. Sdělil, že by to bylo vůči plátcům a platícím občanům statutárního města Ostravy spravedlivější. Je toho názoru, že pokud ve městě mají byty, které někdo vlastní a má tam nájemce, který tady není ani přihlášen a neplatí ani korunu a ti ostatní kolem platí, že to není zrovna spravedlivá záležitost, i když je zdůvodněno, že by to stálo spoustu sil a i prostředků, že by to bylo méně efektivní než když by to takto zavedli. Navrhl upravit v čl. 7 odst. 2 vypustit bod b) čímž by to bylo i pro ty, kteří mají na území statutárního města Ostravy nemovitosti a byli by povinni zaplatit jeden poplatek z nemovitosti, kterou mají i přesto, že nejsou občany Ostravy.

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., sdělila, že chtěla upozornit právě na to protože již dlouho diskutují s Ing. Šebestou o této možnosti, že v důvodové zprávě v druhém a třetím odstavci je velice stručně popsáno, proč k tomu nepřistupují. Sdělila, že se pokusili vypočítat, kolik by jim to přineslo a zjistili, že pravděpodobné náklady by byly o půl miliónů větší, než předpokládaný výnos.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že v návaznosti na slova náměstkyně primátora by chtěl připomenout jejich skvělý naprosto dokonalý návrh na změnu v daňovém mixu města spočívající ve zrušení této daně a v navýšení daně z nemovitosti. Uvedl, že náměstkyně primátora i teď dokumentovala a je to fakt, že když se na to objektivně podívají, že administrace celého tohoto poplatku je velmi náročná. Nedaří se vybírat od všech a jsou s tím spojené problémy. Řekl, že je to de facto nespravedlivé a při jejich návrhu by došlo k tomu, že občanů by se to téměř nebo skoro vůbec nedotklo a přitom by si město polepšilo ve svém rozpočtu zhruba o nějakých 100 miliónů korun. Ví, že na to není nyní správný čas, ale vždy v souvislosti s touto vyhláškou se snaží na tuto věc upozornit, aby měli případně o vánocích o čem přemýšlet, pokud nebudou mít jiné problémy.

Ing. Macura, MBA, řekl, že si zrovna lámal hlavu nad tím, o čem bude o vánocích přemýšlet a Ing. Juroška, Ph.D., mu vnuknul inspiraci. Dále řekl, že jeho návrh je nezapomenutelný a určitě ho i náměstkyně primátora má neustále na paměti.

Ing. Šebesta sdělil, že by samozřejmě podporoval to, co říkal Ing. Juroška, Ph.D., nicméně protože by Ostrava nebyla sama, která by osvobodila za poplatky odpad, protože v návrzích, které vidí, je to například Karviná, Olomouc, Zlín a jiné, kde se ty poplatky neplatí. Řekl, že by nebyli jediní a že by možná měli začít uvažovat nad tím, jak to zjednodušit. Připomněl, že dal nějaký návrh a předpokládá, že o něm budou hlasovat.

Ing. Macura, MBA, sdělil, Ing. Šebestovi, že jeho návrh je evidován. Uvedl, že eviduje jeden pozměňovací návrh Ing. Šebesty, který spočíval prakticky ve vypuštění článku 7 odst. 2 písm. b) ve vyhlášce.

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Šebesty, hlasovalo 14 pro, 0 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 13 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1479/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy č. 17

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1480/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 62

Rozdělení příjmů z odvodu výtěžku z provozování výherních hracích přístrojů pro městské obvody

Diskuze:

Ing. Palyza se dotázal náměstkyně primátora doc. Ing. Vozňákové, Ph.D., v čem si vysvětluje to, že na město přišlo do rozpočtu více peněz než bylo rozpočtováno na tento rok. Sdělil, že ta změna je docela dramatická.

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., sdělila, že těch vlivů může být několik. Řekla, že předpokládají, že je to především zvýšením daně z hazardu, a že to má vliv na zvýšení. Případně to může být způsobeno pomalejším končením licencí. Řekla, že se to těžce analyzuje, rozklíčuje, ale jsou toho názoru, že je to především zvýšením daně.

Ing. Macura, MBA, řekl, že možným vysvětlením je i to, že si někdo chtěl před začátkem účinnosti nové vyhlášky pořádně zahrát.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1481/ZM1418/22.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh darovací smlouvy na poskytnutí finančního daru SLEZSKÉMU ŽELEZNIČNÍMU SPOLKU na vpravení historického Mikulášského vlaku

Diskuze:

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že ten vlak už ale jel.

Ing. Palyza sdělil, že to bylo trefně řečeno, protože vlak už odjel. Sdělil, že dnes je 14. prosince s tím, že v podstatě 10 dní po akci řeší dotaci, která je na rozpočet města 35 tisíc korun. Sdělil, že ho na tom zaujala jedna věc, a to v příloze č. 1, když se dívá, že ta žádost dorazila na magistrát a k dispozici ji měl pan radní JUDr. Semerák 3. listopadu a 9. listopadu tedy po šesti dnech se dostala na odbor. Uvedl, že 16. listopadu bylo zastupitelstvo města a dotázal se, co bránilo tomu, aby to dostali jako materiál třeba i na stůl před tou akcí. Proč to musí řešit teď po akci, na kterou se nemohou jít podívat, nevěděli o ní a ví, že na ní jde 35 tisíc korun. Určitě to byla akce pěkná, protože mikulášské vlaky mohou být zajímavé. Dotázal se, proč to dostávají na prosincovém zasedání zastupitelstva, když akce proběhla a měsíc to v podstatě leželo na odboru dopravy.

JUDr. Semerák uvedl, že to na odboru dopravy neleželo měsíc, protože mezi 3. – 9.11. je cca šest dní. Těší ho, že k tomuto zásadnímu materiálu se rozpoutala debata. Byl by osobně radši, kdyby to nebylo předloženo ex post, ale na druhou stranu musí říct, že ta akce měla docela velkou publicitu i dopředu. Je toho názoru, že kdo se o ní dozvěděl, tak byli lidé, kteří nejsou zastupitelé a opravdu ta akce proběhla dobře. Sdělil, že nedokáže nyní posoudit, zda se to dalo procesně zpracovat mezi 9. – 16. listopadem. Řekl, že celá akce proběhla fajn a nevímá

zásadní rozdíl v tom, jestli bude případně podpořena předem či zpětně. Sdělil, že bere jako vánoční inspiraci nebo námět k tomu, že příště se bude snažit, aby se to neprojednávalo ex post.

Ing. Palyza poděkoval a řekl, že to bere jako vysvětlení.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1482/ZM1418/22.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

Ing. Macura, MBA, sdělil, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva vznesené na tomto zasedání soustředěvala náměstkyně primátora Mgr. Kateřina Šebestová. Předal Mgr. Šebestové slovo.

Mgr. Šebestová, odpověděla, že na 22. zasedání zastupitelstva města obdržela podnět od JUDr. Babky s názvem „Studie splavnění řeky Ostravice“. Přečetla text podnětu ve znění: „Dle dostupných informací je nebo bude dokončena studie splavnění řeky Ostravice pro rekreační účely. Obracím se s žádostí o zodpovězení následujících okruhů otázek, zda studie a její výsledky mají podporu Povodí Odry státního podniku, kdo a jak vyhodnotil ve studii dopady na stávající protipovodňovou ochranu města případně, zda bylo požádáno o stanovisko relevantních a odpovědných orgánů.“ Sdělila, že JUDr. Babka chce odpovědět písemně. Řekla, že je to dotaz na ni, ale že si dovolí spolupracovat s JUDr. Semerákem, protože to spadá pod odbor dopravy a budou ho informovat.

JUDr. Semerák se dotázal JUDr. Babky, zda opravdu myslel Ostravici nikoliv Odru.

Ing. Macura, MBA, potvrdil, že Odru.

JUDr. Semerák poděkoval paní náměstkyni primátora Mgr. Šebestové, že si vybrala zrovna ho, ale na druhou stranu si myslí, že by společně ještě mohli oslovit Ing. Paličku.

Jednotliví předsedové a zástupci politických klubů (pan Veselka, JUDr. Babka, Mgr. Šebestová, Ing. Pražák, Ph.D., V. Polák, Ing. Palyza, Ing. Kolařík, pan Středula) popřáli všem zastupitelům klidné a příjemné prožití vánočních svátků a šťastný nový rok.


Primátor připomněl, že příští zasedání zastupitelstva města se koná 25.1.2017. Dále připomněl, že příští rok bude rokem, ve kterém si město Ostrava připomene 750 let od první písemné zmínky o něm, a sice ze závěti biskupa Bruna. Sdělil, že k tomu chystají celoroční projekt, který bude představen. Řekl, že v tuto chvíli, o tom mluví, protože jeho první součást již běží a docela rád by jim po svých vlastních zkušenostech doporučil návštěvu Ostravského muzea a výstavy, která je naprosto unikátní. Jedná se o výstavu korunovačních klenotů ze všech kontinentů a je to výstava 80 druhů korunovačních klenotů ze všech světadílů. Sdělil, že to ještě nikde v Evropě nebylo v tomto rozsahu vystaveno, takže pokud mají se svými blízkými nějaký cíl, tak tohle by se mohlo stát jedním z nich. Všem popřál krásné Vánoce a šťastný nový rok a ukončil zasedání zastupitelstva města v 15.48 hod.



Usnesení z 22. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1417/ZM1418/22 do č. usnesení 1482/ZM1418/22 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.




Zapsala:

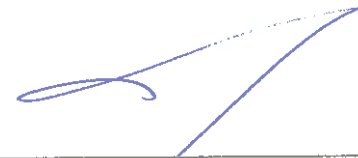


Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 21.12.2016


Ověřovatelé:



Ing. Kamil Bednář
místo: Ostrava
datum: 22.12.2016



Ing. Zuzana Ožanová
místo: Ostrava
datum: 22.12.2016



Ing. Tomáš Macura, MBA
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 22. XII. 2016