

## Zápis průběhu 13. zasedání zastupitelstva města konaného dne 20.01.2016

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
<b>Předsedající:</b>	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor	
<b>Přítomno:</b>	počet členů zastupitelstva	52
	zástupci městských obvodů	17
	ředitelé podniků	38
	vedoucí odborů MMO	21
	tajemník MMO	1
	ostatní	14
	(viz. prezenční listina)	
<b>Omluveni:</b>	Rudolf Ficek, Ing. Petr Stachura, Ing. Vladimír Stuchlý	
<b>Zahájení:</b>	9.15 hod.	
<b>Přestávka:</b>	1. přestávka – 11.15 až 12.00 hod.	
<b>Ukončení:</b>	13.30 hod.	
<b>Zapisovatel:</b>	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor **Ing. Tomáš Macura, MBA** zahájil z pověření rady města 13. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 51 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili pan Rudolf Ficek, Ing. Petr Stachura a Ing. Vladimír Stuchlý. Z první části zasedání se omluvil pan Vladimír Polák.



### Materiál č. ZM\_M 0

#### Schválení programu 13. zasedání zastupitelstva města konaného dne 20.1.2016

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 5. 1. 2016. Na své schůzi dne 12. 1. 2016 rada města doporučila doplnit program 13. zasedání mj. o materiály č. 19, 20, 25, 31 a 32, které byly rozdány na stůl kromě materiálu č. 31 „Návrh prodat pozemek v ploše Strategické průmyslové zóny Ostrava-Mošnov a uzavřít kupní smlouvu se společností Vítkovice, výzkum a vývoj – technické aplikace a.s., v k.ú. Mošnov, obec Mošnov“, který

navrhnul z programu 13. zasedání stáhnout.

Dále sdělil, že zastupitelé na stůl obdrželi:

- návrh programu 13. zasedání,
- informaci o činnosti orgánů města,
- usnesení z 10. jednání finančního výboru.

Primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů.

U materiálů č. 11, 19, 20, 24, 25 a 32 doporučil úvodní slovo předkladatele a sdělil, že ostatní materiály budou projednávány bez úvodního slova předkladatele.

Navrhnul před bod 1) do programu zařadit materiál č. 19 „Návrh na změnu ve složení rady města“.

Informoval, že do doby zahájení zasedání byly podány přihlášky občanů do diskuse k bodům:

- Schválení programu zasedání – *do diskuse se přihlásili 2 občané – Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx a Ing. Jxxxxxxx Nxxxxxx*
- 3 – Podnět občana statutárního města Ostravy – *do diskuse se přihlásili 2 občané – Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx a Ing. Jxxxxxxx Nxxxxxx*
- 4 – Souhlas s účastí statutárního města Ostravy na projektu v rámci mezinárodního programu URBACT s názvem "IN FOCUS" – *do diskuse se přihlásil 1 občan – Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx*
- 21 – Informace o plnění usnesení zastupitelstva města – *do diskuse se přihlásil 1 občan – Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx*
- 24 – Informace o stavu zpracování Strategického plánu rozvoje statutárního města Ostrava – *do diskuse se přihlásil 1 občan – Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx*

Řekl, že občanům přihlášeným do diskuse ke schválení programu 13. zasedání udělí slovo v rámci projednávání tohoto bodu.

Body č. 3, 4, 21 a 24 navrhnul předřadit a projednat je za bodem 2 „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob“, a to v pořadí 3, 4, 21 a 24.

Dále upozornil, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů, do kterého se zatím přihlásili pan Mxxxx Mxxxxxx, pan Pxxx Hxxxxxxx nst. a Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

#### Připomínky k návrhu programu:

**Mgr. Mariánek** oznámil možný střet zájmů u materiálu č. 26.

**Ing. Macura, MBA**, předal slovo Mgr. Pxxxxxxxxx, občanovi města Ostravy.

**Mgr. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Nejprve mi prosím dovolte, abych popřál všem zde přítomným lidem dobré vůle na úvod našeho letošního dialogu v novém roce 2016 dosažení opravdu velkých úspěchů v rámci společné a záslužné práce pro všechny obyvatele Ostravy a vůbec celé České republiky. Děkuji. Dále navrhuji zařazení na program jednání váženého zastupitelstva nových bodů. Bod č. 1 – návrh usnesení: „Vážené zastupitelstvo statutárního města Ostravy pověřuje váženého pana primátora Macuru tím, aby informoval vážené zastupitelstvo a širokou veřejnost o stavu zpracování analýzy ostravského systému vynucování čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka držných v soukromých domácnostech obyvatelstva.“ Termín: ihned. Tento bod je navrhován obzvláště vzhledem k prohlášení váženého pana primátora Macury z 13. května 2015 zde na váženém zastupitelstvu, kdy řekl, cituji: „... a bylo slíbeno, tím nechci říct účelově těmto, těmto dvěma pánům, ale obecně, že záměrem mým a paní náměstkyně Šebestové je podrobit tu obecně

závaznou vyhlášku o čipování psů jakési analýze její účinnosti, vyhodnocení účinnosti této vyhlášky, ale pánům, jak Pxxxxxxx, tak panu Hxxxxxxx doufám, že bylo sděleno a bylo jimi i pochopeno, že celý tento proces trvá nějakou dobu s předpokladem někdy do pololetí roku 2015“ konec citace. Máme 20. leden 2016, vážený pane primátore, tedy je zde evidentní prodlení skoro 7 měsíců a nikdo oficiálně neví proč. Bod č. 2 – návrh usnesení: „Vážené zastupitelstvo statutárního města Ostravy pověřuje váženého pana primátora Macuru tím, aby informoval vážené zastupitelstvo a všechny občany o vyjednávání a přípravě programového prohlášení nové radniční koalice.“ Termín: ihned. Tento bod je navrhován obzvláště vzhledem k vyjádření váženého pana primátora Macury ze dne 15. ledna 2015 na společné schůzce mezi zástupci anti-čipovacího občanského disentu, váženým panem Pxxxxx Hxxxxxxx nst., váženým panem Ing. Jxxxx Zxxxxxxx z dnešního předvolebního uskupení „Svobodní a Soukromníci“, váženým panem Jxxxx Bxxxxxxx, někdejší zastupitelem zvoleným na kandidátce hnutí Ostravak a váženým panem Mgr. Rxxxxx Pxxxxxxx, šéfditorem webu společenství necipujtenas.cz. Tehdy vážený pan primátor jednoznačně prohlásil, že si je vědom velice tristních podmínek a okolností, za jakých tzv. ostravská čipovací vyhláška č. 9/2012 vznikala. Zastupitelé mohli být při jejím schvalování, citují: „uvedení v omyl“ konec citace. Navrhl tehdy vstřícný krok, doplní do koaličního programu politického vedení města bod zaměřený na téma zastavení vynucování čipování psů v Ostravě a jeho zdobrovolnění. Opakovaně k tomu dodal, citují: „Chci to zahrnout do programových priorit, najdu-li k tomu v koalici shodu. Dám iniciativu, že se tomu tak stane. Slibuji vám to!“ konec citace. Dále uvedl: „Přál bych si, aby se nám podařilo vynucování čipování, citují: „změnit na dobrovolnost“ a „spojit to s úlevou na poplatku“. „My jsme teď ve fázi, kdy se připravuje programové prohlášení a můžeme to tam dát,“ dodal vážený pan primátor Macura. Po změně ve vedení města v listopadu 2015 je jistě připravováno nové programové prohlášení. To původní totiž nic z výše uvedeného slibu nakonec neobsahovalo. Gentlemani přece drží své slovo i v roce 2016. Nuže tedy vzhůru do toho. Bod č. 3 – návrh usnesení: „Vážené zastupitelstvo statutárního města Ostravy pověřuje váženého pana primátora Macuru tím, aby informoval vážené zastupitelstvo a všechny občany o stavu vyřizování oficiálního podnětu váženého občana Pxxxx Hxxxxxxx nst. ze dne 6. ledna 2016 ve věci cenzurního zásahu váženého zastupitelstva, ke kterému došlo dne 14. října 2015 při projednávání programového bodu jednání váženého zastupitelstva č. 34, kdy nemohli vystoupit se svými diskusními příspěvky ani občané, zastupitelé a ani případně sám pan europoslanec Petr Mach.“ Termín: ihned. Pro doplnění pouze dodávám, že tento podnět řeší po marných výzvách k omluvě všem dotčeným občanům, zastupitelům a váženému panu europoslanci Machovi z volebního uskupení „Svobodní a Soukromníci“ a po vstřícných nabídkách na lidské urovnání situace, jak vážení právní specialisté z ostravského magistrátu, tak z Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a Ministerstva vnitra České republiky. Děkuji vám.“

**Ing. Macura, MBA,** sdělil, že Mgr. Pxxxxxxx přednesl tři návrhy na doplnění programu. Dotázal se, zda si někdo ze zastupitelů chce některý z nich vzít za svůj, aby o nich mohli příp. hlasovat. Nikdo ze zastupitelů se nepřihlásil, proto primátor předal slovo Ing. Nxxxxxxx, občanovi města.

**Ing. Nxxxxxxx,** občan města Ostravy, řekl: „Jsem Jxxxxxxx Nxxxxxxx, občan města Ostravy. Na programu je dnes můj podnět ze 7. 12. 2015 odvolat z odborné pracovní komise k cenám tepla pana hejtmana. V bodu č. 3 programu je vám navrženo přijmout usnesení, že jste podnět projednali. Odboru legislativnímu a právnímu magistrátu je dlouho známo stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, že tyto věci mají být projednány věcně, ne jen formálně. Věcným projednáním rozhodně není, když pan primátor otevře diskusi, do které se nikdo nepřihlásí, pan primátor ji uzavře a dá hlasovat. Ani rada města 15.12.2015 nedbala povinnosti stanovené v bodu 6 přílohy 1 Jednacího řádu rady města, že vždy musí

materiál obsahovat návrh usnesení, tedy dle Ministerstva vnitra věcného zhodnocení výchozího stavu a jeho ekonomický důsledek. V tomto případě ekonomický důsledek je nulový. Návrh usnesení proto mohl být, že zastupitelstvo města podnět zamítá nebo přijímá, ne, že podnět projednalo. Proto všechny zastupitele a zejména snad zbylé zastupitele opoziční vyzývám, abyste si někdo osvojil můj návrh, tento bod 3 na program zasedání dnes nezařazovat, za což vám předem děkuji.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Ing. Nxxxxxxx za příspěvek a dotázal se, zda si chce někdo osvojit jeho návrh. Nikdo si návrh neosvojil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 13. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 13. zasedání byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. **0869/ZM1418/13.**



Primátor oznámil, že zápis z 13. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.



#### **Materiál č. ZM\_M 0**

#### **Určení ověřovatelů zápisu z 13. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 20.1.2016**

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 13. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Jindřich Středula a Ing. Leopold Sulovský. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 13. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určení.

Bylo přijato usnesení č. **0870/ZM1418/13.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 13. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.



#### **Materiál č. ZM\_M 0**

#### **Zpráva ověřovatelů zápisu z 12. zasedání zastupitelstva města**

Ověřovateli zápisu z 12. zasedání zastupitelstva města byli Ing. Vít Macháček a Mgr. Ilja Racek, Ph.D. Oba shodně odpověděli, že zápis přečetli, odpovídá průběhu zasedání a doporučují ho ke schválení.

Primátor dal hlasovat o ověření zápisu z 12. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 16. 12. 2015. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0871/ZM1418/13.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



## **Materiál č. ZM\_M 19**

### **Návrh na změnu ve složení rady města**

Primátor řekl, že v souvislosti se vzdáním se Ing. Davida Pflegra funkce člena rady města k 31.12.2015 předkládá návrh na volbu člena rady města. Jako první navrhnul hlasovat o usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města*

*bere na vědomí*

*vzdání se Ing. Davida Pflegra funkce člena rady města“*

Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

-----

Do funkce člena rady města navrhnul zvolit Mgr. Marcelu Mrózkovou Heřikovou. Podle jednacího řádu byla tato volba volbou tajnou, proto navrhnul, aby v rámci tohoto bodu volili veřejně.

Bez připomínek.

Dal hlasovat o návrhu na veřejnou volbu.

Hlasovalo 39 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.

**Bylo schváleno, že volba nového člena rady města bude probíhat veřejně.**

Požádal Mgr. Marcelu Mrózkovou Heřikovou o krátké představení a prohlášení, že s volbou souhlasí.

**Mgr. Mrózková Heřiková** konstatovala, že s volbou souhlasí a krátce se představila. Řekla, že její vzdělání a praxe se týkají především měkkých dovedností, pracuje v oblasti médií, kultury, ale také částečně školství a sociální práce. V minulosti pracovala ve veřejnoprávních médiích, byla dramaturgyní České televize a moderátorkou Českého rozhlasu. Průběžně učí na obou ostravských univerzitách a také na střední škole, ale to pouze externě. Je předsedkyní občanského sdružení Perseus, které se zabývá prací s mládeží a také organizací různých výchovně vzdělávacích akcí. Od roku 2000 má společnost Fabex Media a od loňského roku není její jednatelkou. Je vdaná, má jednoho dospělého syna.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal, zda jsou na Mgr. Mrózkovou Heřikovou nějaké otázky. Nikdo se nepřihlásil.

Dal hlasovat o návrhu na volbu Mgr. Marcely Mrózkové Heřikové členkou Rady statutárního města Ostravy.

Hlasovalo 33 pro, 0 proti, 13 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0872/ZM1418/13.**

Primátor konstatoval, že **Mgr. Marcela Mrózková Heříková byla zvolena členkou rady města**. Poblahopřál ji k této volbě a požádal ji, aby v průběhu zasedání zastupitelstva města zaujala místo za předsednickým stolem.

Rovněž poděkoval odstoupivšímu členu rady města Ing. Davidu Pflugrovi za jeho práci a také ocenil fakt, že v momentě, kdy ve vztahu k jeho osobě vznikly určité pochybnosti, které pevně věří, se mu podaří v budoucnu rozptýlit, tak proaktivně zhodnotil situaci a rozhodl se z funkce v radě města odstoupit a domnívá se, že svým krokem ukázal i způsob, jakým má politik zaujmout stanovisko v případě takovém, jaký v jeho případě nastal. Dal tento krok do kontrastu s chováním politiků za jiné politické strany, kde tento způsob řešení problémů rozhodně není standardní.



#### **Materiál č. ZM\_M 1**

##### **Informace o činnosti orgánů města**

Primátor Ing. Macura, MBA, upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0873/ZM1418/13**.



#### **Bod č. 2**

##### **Dotazy, připomínky a podněty na zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy**

Primátor seznámil přítomné se skutečností, že hra s názvem „Slyšení“ pana Tomáše Vůjtky, kterou na jevišti Komorní scény Aréna v Ostravě nastudoval pan Ivan Krejčí, se v anketě Divadelních novin stala Inscenací roku 2015.

Diskuse:

**Ing. Juroška, Ph.D.**, se dotázal zástupce Dopravního podniku Ostrava na jednu věc v souvislosti s bezplatnou přepravou pro seniory, což oni samozřejmě podporují, protože už to dávno navrhovali. Celé to opatření má být vybilancováno v rámci rozpočtu dopravního podniku a on se chtěl zeptat na předběžný plán toho vybilancování. Tzn., jakou roli hraje to, že se třeba zdražily některé jiné jízdenky, jaké úspory předpokládá dopravní podnik apod., zda to procentuálně v tuto chvíli je možno říci.

**Ing. Kadlučka, Ph.D.**, odpověděl, že úspory, řádově těch 30 milionů, které byly v podstatě propočteny v rámci jízdného zdarma pro důchodce 65 let a 70, protože 70 a víc už byly řešeny předtím, přislíbil dopravní podnik, že ušetří v rámci vlastních technicko-organizačních opatření. Jednou z věcí, která významně ovlivnila a umožnila tyto úspory dopravnímu podniku přinést mimo záležitosti organizační, byla záležitost zavedení autobusů CNG, kdy

zavedli jednu třetinu nových autobusů, které v rámci ekonomiky provozu generují úsporu v rámci vstupních energií. Dále se přijaly nějaké organizační opatření, které pomohly vygenerovat v tom prvním návrhu rozpočtu, protože návrh rozpočtu na rok 2016 ještě není schválen. V současné době je aktualizován na dopravním podniku a bude projednáván s odbory statutárního města Ostravy. Záležitost navyšování krátkodobých jízdenek, tzn. těch 10-ti minutových, záležitost týkající se slučování zón je věc jiná. Týká se jakési stabilizace tarifní politiky a neměla s tímto zavedením úspor nic společného. Záležitost týkající se krátkodobých jízdenek, záležitost týkající se změn a slučování těch zón, je věcí projednávání tarifní politiky na období 16 a dále.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, se dotázal, zda by mohl pana ředitele požádat o nějakou specifikaci k zavedení CNG. Jaké procento úspor třeba z těch provozních nákladů zhruba předpokládají a co jsou ta další technicko-organizační opatření. Dále poznamenal, že si myslí, že slučování těch zón je v pořádku, nicméně domnívá se, že někteří zákazníci na to doplatí. Myslí si, že to mohlo být nachystáno tak, aby na to nedoplatili, aby ty jízdenky pro ně nebyly dražší.

**Ing. Kadlučka, Ph.D.**, odpověděl, že ekonomicko – technické záležitosti dá písemně, protože nezná přesně ty poměry, ale těch 30 milionů je generováno těmito úsporami, takže to není žádný problém. Předá to radě města a zastupitelstvu v písemné podobě. K tarifní politice poznamenal, že dopravní podnik je jeden z dopravců. Tarifní politika není jenom pro dopravní podnik, je to tarifní politika pro všechny dopravce v okolí a právě pro to je Koordinátor ODIS, kde se tento tarif připravuje. Pravdou je, že dopravní podnik je jeden z členů tohoto, který předkládá, a tento schválený tarif je potom schválen v rámci valné hromady KODISu. Záležitosti týkající se nastavování tarifní politiky je otázka otevřenější, ať už diskuse v rámci reprezentanta odboru dopravy na městě, v rámci jednání s KODISem a jednotlivých dopravců. Zopakoval, že nastavení tarifní politiky krátkodobých jízdenek se zavedením důchodců, nemá žádnou souvislost.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, sdělil k jízdenkám, že všichni asi zaznamenávají pokles cen i pohonných hmot a myslí si, že by bylo i daleko efektivnější z hlediska využívání té dopravy, aby ty jízdenky, když pan ředitel řekl, že není ten jediný aktér, který o tom rozhoduje, tak by bylo daleko efektivnější vyslat ten cenový signál v tom smyslu, že by se ty jízdenky nezdražovaly a pokud možno zlevňovaly. Připomněl návrh KSČM na to, aby v podstatě Ostravané mohli jezdit po celé Ostravě na jednu dlouhodobou jízdenku za cenu max. té současné tzv. jednozónové. To by mohlo přispět ke zvýšení využití veřejné dopravy.

**JUDr. Semerák** řekl, že se cítí povinen zareagovat a v zásadě i částečně poděkovat Ing. Juroškovi, Ph.D., že otevřel debatu na téma zvyšování cen jízdého v Ostravě. Řekl, že zavedení bezplatné přepravy seniorů 65+ bylo velmi neuvážené, byl to velmi nesystémový krok, který stejně jako jiný experiment s názvem akce smog, poměrně výrazně zasáhl do ekonomiky dopravního podniku. Tato akce byla přesným opakem starého úsloví, třikrát měř, jednou řež. Tady se jednou řešilo a potom se začalo měřit. Dopravní podnik se s tímto musí vyrovnávat, samozřejmě jeden z důsledků je ten, že nemůže mimo jiné plně promítnout pokles cen paliv do poklesu cen jízdého. Dále řekl, že je jeho intencí a jeho zájmem udržet dvě věci. Zaprvé, aby se dále nezvyšovala cena přepravy v Ostravě, což možná zní trochu úsměvně, ale současně se i s vedením dopravního podniku domluvili na tom, že budou postupně pracovat na snižování cen jízdého, protože samozřejmě ví, že cena jízdého je jeden z atributů a jeden z nezbytných předpokladů k tomu, aby se hromadná doprava stala atraktivní a více využívána v rámci města. Ve zbytku bude rád, když pan ředitel pošle detailnější informace, nicméně opravdu chtěl, aby toto zaznělo a možná i jako varování proto, že by měli dle jeho názoru přistupovat k hromadné dopravě tak, aby byla pro lidi a aby ty lidi přitahovala a nikoliv v podstatě v rámci velmi nenaplněných gest ty lidi zbytečně neodpuzovali a i v rámci republiky jsou trošičku mimo trend snižování jízdého.

**Ing. Macura, MBA**, aby nedošlo k nedorozumění, řekl, že se domnívá, že to snad JUDr. Semerák ani takto nemyslel. Nedomnívá se, že by zavedení bezplatné přepravy pro osoby 65+ samo o sobě byl špatný krok. Naopak. Předmětem připomínky pana doktora nepochybně je způsob systému toho provedení.

**Ing. Macháček** požádal pana ředitele, když už bude písemně odpovídat, jestli by mohl do toho písemného vyjádření vyčíslit, jaký předpokládají výnos z toho dvoukorunového navýšení té jednoduché jízdenky.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, poznamenal, že si myslí, že JUDr. Semeráka pochopil, že určitě nemyslel, že samo o sobě to opatření je špatné, ale že kritizuje způsob provedení např. i to, že to bylo připraveno bez nějaké účasti města apod. Je potěšen, že poprvé snad z těch předních lavic slyší, že třeba i cenové signály hrají dokonce i v dopravě nějakou svou roli při rozhodování zákazníků. Těší se, až se to promění ve skutky.

**JUDr. Semerák** potvrdil slova jak pana primátora, tak Ing. Jurošky, Ph.D., a řekl, že si myslí, že ten krok je výsledně myšlený správně, ale opravdu nebyl připraven ekonomicky a promyšlen tak, jak měl být.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto primátor ukončil projednávání bodu č. 2 a požádal zástupce právnických osob, kteří mají na programu zasedání zařazený materiál, který se týká jejich společnosti, aby setrvali do jeho projednání.



*Dle schváleného programu následovaly materiály, ke kterým byli do diskuse přihlášení občané.*

### **Materiál č. ZM\_M 3**

#### **Podnět občana statutárního města Ostravy**

Diskuse:

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že přemýšlel o podnětu pana Ing. Jxxxxxxx Nxxxxxxx a že musí konstatovat, že na jeho podnětu je ráció. Navrhnul rozšíření usnesení nad rámec bodu, který je součástí toho materiálu, neb se opravdu domnívá, že není důvod, aby město zastupoval v odborné komisi pro spolupráci se společností Veolia hejtman Moravskoslezského kraje. Není k tomu žádný racionální důvod. Domnívá se, že je možné tam shledat určitý možný střet zájmů a také se domnívá, že by bylo dobré složení té komise obměnit kompletně. Dále sdělil, že než předloží návrh na rozšíření usnesení, tak by chtěl předat základní informaci, která se týká průměrných cen tepla pro rok 2016, která v Ostravě zůstane v úrovni roku 2015 beze změny, tzn., na úrovni 529,7 korun za gigajoule včetně 15% daně z přidané hodnoty, což je jeden z bodů, který je předmětem činnosti té odborné komise, která byla zřízena za účelem garance cen tepla. Informoval, že srovná-li všech 32 statutárních měst na území České republiky, tak v Ostravě je cena tepla v té výši, kterou říkal, tzn., 529,7 korun za gigajoule, je čtvrtou nejnižší, tzn., tři města mají cenu o něco nižší a zbývajících 28 statutárních měst má cenu tepla vyšší. Jinak všechny ceny tepla ve všech statutárních městech se pohybují v intervalu od 484 korun za gigajoule, což je nejlevnější cena, týká se Pardubic, až po 705,8 korun za gigajoule, což je výrazně více, v případě Liberce, takže Ostrava je na tom skutečně cenově na dně. Podstatná informace je ta, že se cena proti roku 2015 nezvyšuje. Dále řekl, že by chtěl navrhnout kompletní odvolání všech zástupců města v této odborné komisi, kterými dneska jsou Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor, Ing. Lumír Palyza, bývalý 1. náměstek primátora, Mgr. Kateřina Šebestová, náměstkyně primátora pro životní prostředí a pan Miroslav Novák, hejtman Moravskoslezského kraje a na jejich místa chce navrhnout Mgr.



Kateřinu Šebestovou, náměstkyni primátora pro životní prostředí, doc. Ing. Ivetu Vozňákovou, Ph.D., náměstkyni primátora pro oblast financí a rozpočtu, Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D., náměstka primátora a Ing. Martina Štěpánka, Ph.D., náměstka primátora. Dále řekl, aby učinili za dost předpisům, je třeba jeho návrh rozdělit prakticky do pěti bodů, tím myslí, že by usnesení k bodu č. 3 mělo 5 bodů, a to:

*Zastupitelstvo města*

*1) projednalo*

*podnět občana dle přílohy č. 1 předloženého materiálu*

Primátor poznamenal, že bod 1) usnesení je v relaci s tím, co je v tomto materiálu uvedeno a dále by byly do usnesení doplněny čtyři nové body, a to:

*2) si vyhrazuje*

*dle § 84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí o odvolání zástupců statutárního města Ostrava v odborné pracovní komisi ustavené na základě Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3.7.2002, ve znění dodatků č. 1 - 6, uzavřené se společností Dalkia Česká republika, a.s., se sídlem Ostrava, 28. října 3337/7, IČ: 45193410, (nyní Veolia Energie ČR, a.s.), a to:*

*Ing. Tomáše Macury, MBA, primátora*

*Ing. Lumíra Palyzy, člena ZM*

*Mgr. Kateřiny Šebestové, náměstkyně primátora*

*Miroslava Nováka, hejtmana Moravskoslezského kraje*

*3) odvolává*

*zástupce statutárního města Ostrava v odborné pracovní komisi ustavené na základě Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3.7.2002, ve znění dodatků č. 1 - 6, uzavřené se společností Dalkia Česká republika, a.s., se sídlem Ostrava, 28. října 3337/7, IČ: 45193410, (nyní Veolia Energie ČR, a.s.), a to:*

*Ing. Tomáše Macuru, MBA, primátora*

*Ing. Lumíra Palyzu, člena ZM*

*Mgr. Kateřinu Šebestovou, náměstkyni primátora*

*Miroslava Nováka, hejtmana Moravskoslezského kraje*

*4) si vyhrazuje*

*dle § 84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí o jmenování zástupců statutárního města Ostrava v odborné pracovní komisi ustavené na základě Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3.7.2002, ve znění dodatků č. 1 - 6, uzavřené se společností Dalkia Česká republika, a.s., se sídlem Ostrava, 28. října 3337/7, IČ: 45193410, (nyní Veolia Energie ČR, a.s.), a to:*

*Mgr. Kateřiny Šebestové, náměstkyně primátora*

*doc. Ing. Ivetu Vozňákovou, Ph.D., náměstkyně primátora*

*Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D., náměstka primátora*

*Ing. Martina Štěpánka, Ph.D., náměstka primátora*

*5) jmenuje*

*zástupce statutárního města Ostrava v odborné pracovní komisi ustavené na základě Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3.7.2002, ve znění dodatků č. 1 - 6 uzavřené se společností Dalkia Česká republika, a.s., se sídlem Ostrava, 28. října 3337/7, IČ: 45193410, (nyní Veolia Energie ČR, a.s.), a to:*

*Mgr. Kateřinu Šebestovou, náměstkyni primátora*  
*doc. Ing. Ivetu Vozňákovou, Ph.D., náměstkyni primátora*  
*Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D., náměštka primátora*  
*Ing. Martina Štěpánka, Ph.D., náměštka primátora*

**JUDr. Babka** sdělil, že se mu zdá, že personální otázky v Ostravě se začínají řešit zásadně v noci, neboť si nedokáže představit, že od včerejší porady předsedů politických klubů, na které všichni seděli, se panu primátorovi urodil v hlavě tento návrh usnesení. Myslí si, že Dalkia resp. Veolia a její smlouva je velmi významná i z toho titulu, o kterém pan primátor hovořil, tzn. ve vztahu k té ceně a myslí si, že by si i změna personální zasloužila širší diskusi, minimálně na úrovni předsedů politických klubů. Nemluví o elementární lidské slušnosti např. při odvolávání hejtmana Moravskoslezského kraje, zda o tom byl alespoň spraven. Doporučil, aby návrh pana primátora na zastupitelstvu projednáván nebyl a aby z této části, kterou on navrhnul a dlouze odcitoval, aby usnesení přijato nebylo.

**Ing. Macura, MBA**, předal slovo Mgr. Pxxxxxxxxx, občanovi města Ostravy, který se přihlásil do diskuse k tomuto bodu.

**Mgr. Pxxxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Rád bych se vyjádřil ke zpracování materiálů, které jsou vám předloženy k bodu č. 3. Vážený pan Ing. Jxxxxxxxx Nxxxxxxxx, dnes již bez nadsázky legendární aktivní občan našeho města, který se snaží pomáhat lidem v jejich životech všude tam, kde politická reprezentace naprosto selhává, vám dnes předložil k posouzení svůj podnět. Vážený pan Ing. Nxxxxxxxx se pečlivě věnuje otázkám nezdrazování tepelné energie v Ostravě již řadu let. Jde o jeho specializované téma a z toho důvodu pak prosím přistupujte k jeho občanskému podnětu s náležitou pozorností a pochopením. Já bych chtěl ocenit, že pan primátor se o to nyní snažil. Nyní k samotné dokumentaci, kterou město zveřejnilo na svém webu k bodu č. 3. Prosím o vysvětlení, proč jsou v těchto dokumentech začerněna jména politiků s veřejnou funkcí, váženého pana hejtmana a vážených zastupitelů. Zákon o ochraně osobních údajů nic takového neukládá. Naopak. V případě politiků s veřejnou funkcí mají občané plné právo na informace. Prosím, uvědomte si, že letos proběhnou krajské volby a voliči by měli mít potřebná data ke svému rozhodování v nezkreslené podobě. Pro srovnání bych rád uvedl, že například jméno vám všem jistě dobře známého váženého pana Pxxxx Hxxxxxxxxx nst., jenž nemá žádnou veřejnou funkci, bylo zveřejněno na městském webu k bodu č. 21 programu jednání dnešního váženého zastupitelstva, a to dokonce ve stejné části textu s váženým panem poslancem evropského parlamentu Petrem Machem z předvolebního uskupení „Svobodní a Soukromníci“. Jistě cítíte ten nepoměr. Politik, ten je začerněn, ale občan, ten je zveřejněn. Velmi zajímavé. Možná, že již je ale třeba vážený pan krajský hejtman pouze soukromá osoba a občané o tom nevědí. Moc bych poprosil, abyste v dokumentaci pečlivě začernovali jména občanů bez veřejné funkce z důvodů ochrany jejich soukromí a práva na nerušený život, ale v případě profesionálních politiků ve veřejné funkci to prosím nedělejte. Velice vám děkuji za akceptaci mého podnětu a za vaši pozornost.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Mgr. Pxxxxxxxxx za příspěvek a předal slovo Ing. Nxxxxxxxxx, občanovi města Ostravy, který se přihlásil do diskuse.

**Ing. Nxxxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Na programu je dnes můj podnět ze 7.12.2015 odvolat z odborné komise k cenám tepla pana hejtmana. Už 17. 8. 2015 jsem dle zákona č. 106/1999 Sb., magistrátu poslal dotaz, jaký vztah nyní má pan hejtman k městu a jeho občanům (kromě toho, že je naším spoluobčanem) a jaký kdy poskytnutý závazek, či prohlášení by porušil, pokud by zájmy města a jeho občanů zastupoval špatně, či se třeba jednání pracovní komise ani neúčastnil? Došel mi magistrátní list ze 3.11.2015, ve kterém je i napsáno: ".....Pan hejtman vůči městu Ostravě nepřevzal žádný závazek ani neučinil žádné

prohlášení ve vazbě na jeho účast jako člena v odborné pracovní komisi....." Proti volbě pana hejtmána do komise jsem vystoupil už na 2. zasedání zastupitelstva 17.12.2014 v diskuzi k bodu 13 programu. Tehdy po výměně názorů mezi panem Ing. Palyzou a panem primátorem 23 hlasy pro při 23 zdrženích se nebyl přijat návrh pana JUDr. Semeráka, aby se členem komise stal Ing. Pražák, Ph.D., a tak byl potom do komise zvolen pan hejtman, když 11 zastupitelů se hlasování zdrželo. Pan hejtman nesložil slib, který jste složili vy, a tak se vůči občanům Ostravy k ničemu nezavázal. Je Vám navrženo přijmout usnesení, že jste podnět projednali. Odboru legislativnímu a právnímu je dlouhodobě známo stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, že tyto věci mají být projednány věcně, ne jen formálně. Věcným projednáním není, když pan primátor otevře diskuzi, do které se nikdo nepřihlásí, pan primátor ji uzavře a dá hlasovat. Ani rada města 15.12.2015 nedbala povinnosti, stanovené jí v bodu 6 přílohy 1 Jednacího řádu rady města, že vždy musí materiál obsahovat návrh usnesení, tedy dle Ministerstva vnitra věcného, zhodnocení výchozího stavu a jeho ekonomický důsledek - v tomto případě nulový. Návrh usnesení proto mohl být, že zastupitelstvo podnět zamítá, nebo přijímá, ne ale, že jste to projednali. Proto Vás, vážení zastupitelé, vyzývám, abyste pro přijetí navrženého usnesení nehlasovali. Tím umožníte, aby vám byl později předložen řádný materiál, za což vám děkuji. A k tomu, co bylo před chvílí předneseno ústně. Již 20 let je známo, že v Ostravě je přebytek tepla, protože tady je víc výrobců. Teplo zde vyráběly Moravskoslezské teplárny, Zásobování teplem, Energetika Vítkovice a Energetika Nové Huti. Čtyři výrobci. Z toho Energetika Nové Huti dodávala i Moravskoslezským teplárnám a možná dodává dodnes Veolii, tím si nejsem jistý, ale Dalkii určitě. To není, prosím, argument. Jsme jediné město v České republice, kde je přebytek tepla. Další věc. Tady je navrženo, abyste schválili čtyři nové členy do pracovní komise. Ze smlouvy je známo, že město má nárok na funkci místopředsedy této komise, tak neopomeňte zároveň při tom určit, kdo z těch čtyř nově navržených by měl být tím místopředsedou. A to je vše. Děkuji vám za řádné hlasování.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Ing. Nxxxxxxx za příspěvek a řekl, že ho trochu překvapil tím, že zopakoval doslova tentýž příspěvek, který měl o dva body dřív. Možná mohl přistoupit trochu zodpovědněji k času zastupitelstva. Neví, zda Ing. Nxxxxxx navrhuje ten bod stáhnout, protože si myslí, že se trochu zasekl v čase, protože on přišel s jiným návrhem. Dotázal se JUDr. Babky, zda navrhnul stáhnout celý ten materiál z projednávání, anebo co bylo předmětem jeho věcné připomínky. Požádal ho o konkretizaci.

**JUDr. Babka** odpověděl, že si návrh občana neosvojuje, on plédoval za to, aby nebylo přijato rozšíření usnesení, které citoval pan primátor. Nemá ho před sebou, ani ho neprojednávali, proto navrhuje, aby to, co četl pan primátor, přijato nebylo.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal, pokud jde o to původní usnesení, které obsahovalo jenom jeden bod, zda ho nerozporuje.

**JUDr. Babka** odpověděl, že kdyby ho rozporoval, tak by souhlasil s občanem města Ostravy a osvojil by si jeho návrh na stažení celého materiálu. To nečiní.

**Ing. Macura, MBA**, konstatoval, že jsou proti sobě dva návrhy, on navrhnul rozšířit usnesení k materiálu č. 3 o čtyři nové body, ty už mezitím byly zobrazeny na monitorech, proti tomu je návrh JUDr. Babky o tomto návrhu na rozšíření nehlasovat, resp. jej nepřijmout.

**JUDr. Babka** sdělil, že doufá, že primátor pochopil, že jeho vystoupení směřovalo zejména k formě tohoto návrhu a k formální záležitosti, jinak proti návrhu, aby tam byla část vedení města, vůbec nic nemá. Jedná se mu o formu projednání tohoto bodu vč. tohoto návrhu a jeho poslední otázka zněla, zda byl minimálně pan hejtman o tom spraven. Jde mu i o lidský charakter projednávání personálních záležitostí, na které upozorňuje dlouhodobě.

**Ing. Macura, MBA**, předal slovo Ing. Nxxxxxxx, občanovi města Ostravy, který se přihlásil s technickou.

**Ing. Nxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Pane primátore, musím se ohradit proti vaší výtce, že zdržuji zastupitelstvo. Ukážu vám odtud z balkonu, jak dlouhý byl příspěvek pronesený v rámci schvalování programu a jak dlouhý je příspěvek, který jsem přednesl teď. Z toho byla část vybrána do toho bodu k programu. Takže k programu byla horní část té stránky, ta spodní byla k bodu 3 a toto vidíte, že toto je dvakrát tak dlouhé, čili nešlo o opakování. Ale omluvu nežádám, děkuju.“

**Ing. Macura, MBA**, se Ing. Nxxxxxxxxx omluvil, neb na dálku pochopil, že dvakrát citoval pouze část svého příspěvku. Dále řekl, že nyní mají situaci, kdy on navrhl rozšířit návrh usnesení o čtyři nové body, které mají vysvíceny na monitorech, proti tomu JUDr. Babka navrhuje hlasovat pouze o původním návrhu usnesení. Řekl, že nejprve budou hlasovat o návrhu JUDr. Babky, tzn., o tom, zda zůstává návrh usnesení v bodě 3 v podobě, jak je uveden v písemném materiálu.

**JUDr. Babka** požádal o odpověď na otázku, zda byl o chystané změně informován pan hejtman Moravskoslezského kraje.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že pan hejtman tuto informaci prozatím nemá, ale on sám mu ji osobně sdělí.

Dal hlasovat o původním návrhu usnesení k materiálu č. 3, tzn. o bodě 1). Hlasovalo 7 pro, 0 proti, 38 se zdrželo hlasování. **Nebylo schváleno.**

Dal hlasovat o rozšířeném návrhu usnesení ve znění, které přednesl. Hlasovalo 31 pro, 5 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0874/ZM1418/13.**



#### **Materiál č. ZM\_M 4**

#### **Souhlas s účastí statutárního města Ostravy na projektu v rámci mezinárodního programu URBACT s názvem "IN FOCUS"**

Diskuse:

**Ing. Macura, MBA**, předal slovo Mgr. Pxxxxxxxxx, občanovi města Ostravy, který se přihlásil do diskuse k tomuto bodu.

**Mgr. Pxxxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Dokumenty, které máte připraveny k bodu č. 4, mají úzkou vazbu na přípravu tzv. Strategického plánu města. Ten je navíc také na programu vašeho jednání. K dané problematice mám připraven jeden z mých dalších diskusních příspěvků. Chtěl bych se nicméně vyjádřit přímo k materiálům k programovému bodu č. 4 dnešního váženého zastupitelstva. Předně mi prosím dovolu, abych se vás zeptal, zda jste se podívali na webovou stránku „urbact.eu“ a nastudovali jste si je? Východiska pro tzv. „inteligentní specializaci“, tzv. „akční plán“ zpracovávány v rámci celého projektu, kam se Ostrava hlásí, bude řešit mj. tzv. „podrobnou specifikaci“ konkrétních aktivit se vztahem k životu jednotlivých občanů našeho města. Opět jde o propagování nebezpečné „smart agendy“ chytrých měst, nových šmírovacích technologií, všudypřítomných mikročipů, skenerů a o vzájemnou výměnu informací mezi jednotlivými „smart městy“ v Evropě právě o fungování samotných chytrých měst, internetu všeho a třeba o způsobech konkrétní interakce mezi lidskými bytostmi a stroji. Dovolte mi, vám tedy sdělit jeden možný příklad takové interakce. Mnozí z vás možná zaznamenali v letošním lednovém tisku zprávu, že ostravští vědci vyvinuli za přispění štedrých dotací z veřejných rozpočtů mobilní aplikaci a systém pro automatické odečítání stavu vodoměrů v soukromých obydlích občanů. Z jedné strany jde jistě o výhodu pro občany, koncové spotřebitele. Z druhé strany jde ale zároveň o nové nebezpečí při napojení takového vynálezu online na internet.

Kyberzločinci, hackeři, totiž posléze díky tomu mohou dokázat monitorovat konkrétní soukromou nemovitost, sledovat návyky jejich obyvatel a při vhodné příležitosti zaútočit. O potlačování legitimního politického disentu už ani raději nehovořím. Nejrůznější „smart“ měřidla budou v příštích letech občanům motivačně vnučována dle plánů Evropské komise a tzv. konceptu „chytrých měst“, budou montována do všech domácností pod záminkou úspory energií, zajištění většího komfortu spotřebitelů. Uživatel předmětného chytrého měřidla už pak ale nebude mít bohužel možnost ovlivňovat automatickou komunikaci takové elektroniky. Dojde k nebetyčným zásahům do jeho soukromí. Nebude už posléze moci ani takový přístroj hardwarově vypnout (softwarově totiž dokáže hacker na dálku přes internet obejít takřka každé zabezpečení), protože z hlediska občana by mu po otevření zapečetěné vnitřní části měřidla hrozila pokuta a dokonce trestní stíhání. Jenže chytrá měřidla v chytrých městech představují zkrátka nehorázné kybernetické riziko, jsou nástrojem likvidace přirozených práv a svobod občanů už i u nich doma, pokud si ovšem včas nedokáží obstarat svou vlastní energetickou nezávislost a neodpojí se definitivně od inženýrských sítí. Chytrá řešení ještě totiž neznamenají to, že jsou pro občany bezpečná! Budou však pro některé firmy se státní podporou jistě báječným výdělkem. Na druhé straně pro svobodomyšlné občany půjde o motivačně povinně vnučovaný šmírovací sociální experiment. Vždyť si jen vzpomeňme na chytrou kartu ODISka. Sám vážený pan ostravský primátor přiznal v listopadu 2015 při jednání městského zastupitelstva, že je cílem mnoha ostravských politiků docílit sledování obyvatelstva právě prostřednictvím výše uvedených karet zatím třeba v autobusech, tramvajích apod. Prosím proto vážené zastupitelstvo, ujistěte nyní veřejnost formou přijetí vašeho nového usnesení, že v případě přijímání jakýchkoliv aplikovaných chytrých řešení a zavádění tzv. chytrých technologií: bude posléze zaručen každému obyvatele Ostravy v případě jeho zájmu plný a nediskriminační opt-out. V případě ignorování mého podnětu může být takový fakt považován podle právní zásady „qui tacet, consentire videtur“ za „mlčení znamená souhlas“. Děkuji vám za pozornost.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx za příspěvek. Řekl, že je překvapen tím, co kdy podle Mgr. Pxxxxxxx řekl. Sdělil, že jeho příspěvek je v zásadě konzistentní s jeho příspěvky z minulých zastupitelstev. Ubezpečil ho, že město Ostrava, pakliže chystá jakýkoliv vstup a zavedení implementací jakékoliv nové technologie, tak velmi pečlivě dbá na to, aby touto implementací nebyla postížena práva na soukromí osob obyvatel města Ostravy, a nepochybně tomu bude i v případě zapojení města Ostravy do toho projektu „URBACT“. Shodou okolností včera měli v Ostravě konzultanta, zástupce z města Bilbao, které si prošlo podobným procesem, kterým prochází dneska město Ostrava a slouží jako benchmark v rámci celé Evropské unie pro transformaci měst z těžkého průmyslu směrem k moderním technologiím.

**Ing. Macháček** sdělil, že si myslí, že by neměli asi za každou cenu vždycky brát všechny projekty, které jsou placeny z Evropské unie, jako že jsou přínosem. Z finančního hlediska upozornil na způsobilé náklady toho projektu, kdy mezi způsobilé náklady patří mzdy, cestovné, ubytování, náklady na chod kanceláře, administraci, vybavení, nájmy, catering. Myslí si, že tyto měkké projekty ne vždycky, i když jsou financovány z Evropské unie, jsou jakoby důležité a přínosné a spíše by apeloval na to, že i těch 15 %, které platí, tak by měli zvažovat k tomu, jestli jsou účelně vynaložené.

**Ing. Šebesta** podpořil slova Ing. Macháčka. V materiálu jsou uvedeny pouze náklady na ten základní projekt, ale dopady na město v další fázi už nejsou vůbec známy, vyčísleny ani jinak specifikovány. Předpokládá, že pokud by měli realizovat to, co se možná provede ve strategii tohoto projektu, tak pak ty náklady by dopadly na město, možná i na obyvatele města a tudíž by si u takového materiálu představoval, že tam tyto náklady alespoň nastíněny budou. Není tomu tak, proto si myslí, že tento projekt zrovna pro město vhodný není, protože jenom ty

výsledky, které tam jsou a co by to mělo městu přinést, tak si myslí, že nejsou adekvátní nákladům, které by to město stálo.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že to není tak, že se město hlásí do všech programů, které přichází. Nechal zpracovat historicky na základě žádosti pana JUDr. Babky určitý přehled programů, do kterých se město zapojilo, a do kterých ne. Řekl, že na to nemají kapacity peněžní a hlavně lidské, aby chodili do všeho, co přichází. Na druhé straně toto je projekt, u kterého si je téměř jist, že z něho můžou čerpat pozitivní výstupy ne v podobě nějaké implementace, nějakých konkrétních technologií, ale v podobě přístupu ke tvorbě městské strategie, kterou, a je to jeden z bodů, který budou dneska na zastupitelstvu projednávat, kde je dobře se učit ze zkušeností měst, která si podobným procesem jako Ostrava již prošly a v tomto případě mají možnost tyto zkušenosti získat, neříká úplně zadarmo, ale téměř zadarmo a věří, že budou přínosné. On osobně takového dojmu po debatě se zástupcem toho programu „URBACT“, který včera v Ostravě byl, tuto důvěru nebo téměř jistotu v toto nabyl.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 5 proti, 13 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0875/ZM1418/13.**



#### **Materiál č. ZM\_M 21**

#### **Informace o plnění usnesení zastupitelstva města**

Diskuse:

**JUDr. Babka** sdělil, že se hlásí ještě k bodu č. 3. Chtěl se přihlásit ještě dříve, než primátor otevře diskusi k následujícímu bodu. Řekl, pro záznam, že si projel sjetinu usnesení k bodu č. 3 „Podnět občana statutárního města Ostravy“ ve vztahu k jeho návrhu, kdy se zdržel hlasování. Nechtěl by vypadat jako pitomec za 50 let, až to třeba bude někdo číst, proto by chtěl říci, že jsou tam uvedeni ti, kteří ho podpořili a kteří to určitě tak nemysleli a jsou tam uvedeni ti, kteří to nepodpořili, ale chtěli to podpořit. Pro záznam řekl, že usnesení nezpochybnuje.

**Ing. Macura, MBA**, předal slovo Mgr. Pxxxxxxx, občanovi města Ostravy, který se přihlásil do diskuse.

**Mgr. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, nejprve v krátkosti upozornil, že u minulého bodu občan požádal o osvojení návrhu na usnesení a nebylo to umožněno. Dále řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Můj podnět se týká materiálů, které vám byly předloženy k bodu č. 21. Neobsahují totiž z neznámých důvodů informace o následujících usneseních váženého zastupitelstva. Usnesení č. 0521/ZM1418/8 ve věci polanských stavebníků a usnesení č. 0511/ZM1418/7, které řešilo zveřejňování zápisů z jednání váženého Sboru starostů a usnesení č. 0343/ZM1418/5 mj. ve věci první odpovědi váženému panu europoslanci Machovi ze strany Svobodných občanů (Svobodní). Prosím vážné zastupitelstvo, aby zahrnuo do výsledných zpráv informaci o plnění či neplnění mnou výše uvedených usnesení. Není přeci možné, aby vážené zastupitelstvo něco odhlasovalo a daný úkol byl posléze ignorován. K zápisům z jednání váženého Sboru starostů pouze dodám, že již byly z velké části letos získány a zaslány váženému panu primátorovi Macurovi díky zákonné žádosti o informace, která vzešla z vstřícné činnosti právě strany Svobodných občanů, dnes předvolebního uskupení „Svobodní a Soukromníci“, kteří se snaží Ostravě pomoci s realizací konceptu svobodné, vstřícné, otevřené Radnice. Dále bych vás poprosil o úpravu stavu plnění usnesení váženého zastupitelstva č. 0673/ZM1418/10 ve věci druhé odpovědi váženému panu

europoslanci Machovi, předsedovi strany Svobodných občanů, které bylo rozporováno dne 6. ledna 2016 oficiálním podnětem váženého pana občana Pxxxx Hxxxxxxxx nst. Podle stávajícího právního výkladu bylo totiž výše uvedené usnesení schváleno mimo zákonný a ústavní rámec, jelikož došlo v době jeho přijetí k cenzuře občanů i zastupitelů, kteří chtěli vystoupit k souvisejícímu bodu programu váženého zastupitelstva. Výše citované usnesení by mělo být správně zneplatněno a související materiál by měl být posléze znovu zařazen na program jednání váženého zastupitelstva tak, aby mohl být konečně řádně prodiskutován všemi oprávněnými občany i zastupiteli včetně případné osobní účasti váženého pana europoslance Macha. Až teprve následně lze přijmout právoplatné usnesení. Zároveň prosím, abyste provedli korektní anonymizaci jména váženého pana Pxxxx Hxxxxxxxx nst. ve výsledných materiálech publikovaných k bodu č. 21 na oficiálním městském webu, aby bylo učiněno za dost dikci zákona o ochraně osobních údajů. Prosím, aby byly mé podněty zahrnuty do výsledné zprávy váženého zastupitelstva, aby se k nim nyní vyjádřili jak zde přítomní právní experti, tak členové kontrolního výboru města a aby si tyto mé návrhy někdo z vás osvojil, aby se o nich dalo hlasovat. Děkuji vám.“

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal, zda si někdo ze zastupitelů chce osvojit návrhy Mgr. Pxxxxxxxx. Nikdo si návrhy neosvojil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0876/ZM1418/13.**



#### **Materiál č. ZM\_M 24**

#### **Informace o stavu zpracování Strategického plánu rozvoje statutárního města Ostrava**

Primátor **Ing. Macura, MBA**, řekl, že vzhledem k tomu, že k tomuto bodu byl vyžádán předklad, tak by to nejprve krátce uvedl a poté by požádal zde přítomného zástupce realizační společnosti. Uvedl, že všichni vědí, že s rokem 2015 skončilo období, na které byla zpracována původní strategie rozvoje statutárního města Ostravy a samozřejmě jakožto odpovědné vedení města rozhodli v těchto informativních zprávách pro zastupitelstvo pokračovat, pracovat na nové strategii města, která by pokryla období do roku 2023. Takovými základními rozdíly, kterými by se chtěli oproti minulým obdobím řídit, a které jsou pro ně důležité, jsou participace a komunikace. Participace znamená, že chtějí do přípravy strategie města zahrnout v maximální možné míře „stakeholder“ - všechny zainteresované strany vč. odborné veřejnosti, myslí tím té částí občanské veřejnosti, která se těmi problémy zabývá a má zájem je řešit, tzn., chtějí ji v rámci práce na strategii podnítit aktivity zezdola. Aspekt komunikace je ten, kterým by chtěli tu hotovou strategii potom správně komunikovat tak, aby nejenomže nezůstala v šuplíku, ale aby byla přijata městem, jeho občany, různými organizacemi za svou a aby se touto strategií v dalších letech a ti, kteří přijdou po nich, aby se jí řídili. Součástí té participace je i zapojení širokého politického spektra vč. opozice tak, aby nedocházelo k nějakým případným zbytečným rozporům při případné změně politického vedení nebo po dalších volbách apod. Požádal Ing. Dana Konczynu, zástupce společnosti, kterou rada města vybrala pro realizaci této zakázky, aby v krátkém příspěvku tu strategii uvedl.

**Ing. Konczyna** se představil, sdělil, že je také občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě už bezmála 35 let. Měl tu čest se v minulosti podílet na spolupráci při přípravě dohody o partnerství ČR pro využívání strukturálních fondů na dalších 7 let. Spolupracoval při přípravě strategického plánu Prahy, který zrovna prochází participativním projednáním s občany města Prahy, zároveň připravoval integrovanou teritoriální investici, díky které může

Ostrava společně s ostatními statutárními městy v kraji čerpat v následujících letech až 7 miliard korun a je mu ctí, že může před zastupitele předstoupit a i svým slovem, svou prezentací je pozvat k tomu, aby se v následujících měsících aktivně účastnili přípravy strategického plánu, s kterým by chtěli zase na dalších 7 let posunout město o kus dál, možná mezi ta evropská města, se kterými se můžou měřit, třeba i v tom projektu „IN FOCUS“, který jim byl včera v Ostravě představen. V žádném případě nevycházejí z nuly, ani si to nemyslí, strategický plán města Ostravy jako zpracovatele dobře znají. Dneska zastupuje zpracovatele strategického plánu konsorcium společností BeePartner a.s. a RPIC-ViP s.r.o. RPIC-ViP se podílel na zpracování poslední verze strategického plánu města Ostravy a on se za ním pokusí v krátkosti ohlédnout. V roce 2009 by si v podstatě nepředstavil to, co za posledních 7 let v Ostravě viděl, tu proměnu. Jsou tady minimálně dvě památky, které navštěvuje nejvíce návštěvníků v republice mezi pěti nejnavštěvovanějšími – Dolní oblast Vítkovice a ZOO, samozřejmě i díky sluněti, což bylo velmi těžké období ze strany města Ostravy, ale podařilo se. Nepředstavil si, že bude zvat na prestižní akce lidi z jiných měst do místa zvaného „Gong“, nepředstavoval si, že projdou takovým terminálem, jako je na Svinově nebo na opraveném Přednádraží, nepředstavil si, že na in-line stezce dojedou až do Frýdku-Místku, že se mezitím může zastavit podél opravených cest kolem Ostravice. V podstatě netušil, že tady bude super počítač, který bude patřit mezi 40 nejlepších počítačů světa. Netušil, že bude jezdit nízkoemisními autobusy a zároveň nevěděl, že vznikne takový stadion, jako je hala ve Vítkovicích. Pro něj osobně jako občana Ostravy, který bydlí kousíček nedaleko odsud od magistrátu, Ostrava prošla obrovskou proměnou a všechny tyto proměny v podstatě před sedmi lety zachycoval strategický plán města Ostravy ve scénářích a najdou je tam. Najdou tam tu představu konkrétní, najdou tam představu o tom, že budou přitahovat lidi do atraktivních míst, budou lidi přitahovat i k novým technologiím, že tady bude otevřena Lékařská fakulta, na kterou se budou moci hlásit studenti ke studiu oboru lékařství, že bude zrekonstruována fakulta elektrotechniky. Co se možná nepodařilo, ale co ohromně zaktivizovalo, a určitě se toho aktivně mnozí ze zastupitelů účastnili, bylo Evropské hlavní město kultury, které bohužel už úplně nezáviselo na nich, záviselo to na jiné komisi, která nevyhodnotila nejlepší návrh jako nejlepší, ale zase díky nejlepšímu návrhu, alespoň za něj osobně, se mohl zúčastnit spousty akcí, ať už to bylo ve Staré aréně, v Coolturu, v kinech, v divadlech po Ostravě, veřejných setkáních apod. I ta veřejná setkání je (zpracovatele) inspirovala k tomu, jakým způsobem by chtěli přistoupit ke strategickému plánu, proto navrhli jeho zpracování tak, jak ho navrhli. Proto se nesoustředili pouze na napsání papíru, ale soustředili se i na to, aby v následujících 11 měsících ode dneška zapojili do zpracování strategického plánu co nejvíce lidí, kteří mají na srdci co říct, mají nějaký aktivní zájem na rozvoji Ostravy a zároveň už se v minulosti nějakým způsobem na jejím rozvoji aktivně podíleli. Ví, že doba se mění, ví, že přistupují ke zpracování strategického plánu v době, kdy se rozvíjejí různé smart koncepty, smart City, zároveň existují další strategické koncepce, které jim vnucují resorty, příp. je navrhují jako dobré řešení pro implementaci atd. Toto si všechno uvědomují a právě že s tou erudicí do toho vstupují. Ví, a dneska vnímají rozdíly mezi Ostravou a jinými městy právě ne ani v tom, jakým způsobem jsou schopny strategicky naplánovat své priority, ale vnímají ten rozdíl v tom, jakým způsobem jsou schopny odkomunikovat s občany města, s klíčovými aktéry města a jakým způsobem jsou ty aktéry schopni zapojit do přípravy strategického plánu. Občané v podstatě vyžadují jinou komunikaci, než aby jim donesený 150ti stránkový wordovský materiál, který je za úsporné náklady ve velmi krátkém čase s přehršlem statistik přesvědčuje o tom, že cesta a priority jsou naplánovány co nejlépe. Oni se snaží do toho procesu vnést marketingový přístup, přístup komunikační, participativní, o kterém mluvil pan primátor, a budou se snažit, aby zapojili cílové skupiny, které si dneska vydefinovávají, aby je správně informovali a aby jim ukázali, jakým způsobem se Ostrava může rozvíjet, aby jim ukázali i ty pozitivní věci, které se za



poslední roky staly. Zrovna v tomto okamžiku kolegové se zpracovatelskou firmou připravují internetové stránky, na kterých všechny ty informace transparentně kdokoli z nich a občanů města uvidí. Uvědomují si, že Ostrava má výborný brand a v podstatě chtějí pracovat na tom, ať za ním vytvoří příběh na dalších 7 let. Uvěřitelný příběh, za který se budou schopni postavit. Jeho osobně trápí veřejné prostory, takže si uvědomuje i po mnoha veřejných debatách, které v Ostravě zažil, že Ostrava může pro mnohé občany vypadat tak, jako evropská města vypadala před 30, 50, 40 lety, proto by byli rádi, aby se do té debaty zapojili i lidé, kteří rozumějí urbanismu, kteří rozumějí architektuře a toto jsou stránky v podstatě z prezentace, které vytáhl z prezentace slavného architekta Jana Géla, který takto přistupoval a porovnával města ve světě a v Evropě a ukazoval, že pokud se začalo pečovat o jejich veřejný prostor, změnilo to velmi jejich tvář a změnilo to i aktivitu obyvatel, což je v podstatě jejich filozofie, jejich směr, kterým chtějí při tom zpracování také jít, tzn. nezaměřovat se na takové ty bezobsažné fráze typu zvyšování zaměstnanosti, které ve strategii určitě budou, ale aby byli schopni za rok ukázat konkrétní změny, kterými město věří, že udělá ve svém půdorysu třeba i v centru Ostravy, po jehož oživení volá tolik občanů a ještě pořád si není za sebe jistý, jestli si přesně ví rady a byli by moc rádi, aby podpořili takové oživení v Ostravě. Byl požádán, aby to odprezentoval co nejrychleji. Chtěl ukázat, jakým přístupem o tom přemýšlí, jakým způsobem se na to koukají, inspirují se ve Vídni, v Praze, má tu čest být v pražském týmu na institutu plánování a rozvoje, kde v podstatě s kolegy, kteří tam to participativní plánování i tu architekturu zapojí do debat, můžou tuto zkušenost přenášet do Ostravy a samozřejmě využívat spoustu věcí, se kterými mají zkušenosti z minulých let. Způsob zpracování co do metodického postupu bude odpovídat tomu, co je obsaženo v metodice pro zpracování veřejných strategií tak, jak je vyvěšeno na Ministerstvu pro místní rozvoj, projdou všemi fázemi, fázemi analytickými, ze kterých zjistí nějaké hlavní problémy, zjištění, z diskuzí s občany, z diskuzí s klíčovými aktéry, s experty je převedou v cíle, strategické priority a vize, které prodiskutují ideálně i společně se zastupiteli na následujících zasedáních a v návaznosti na to v návrhové části budou hledat konkrétní opatření. Ten proces, který navrhují oni, se proti tomu standardnímu liší v další přidané hodnotě, kterou k tomu chtějí přidat. Je to zároveň volání spousty lidí, se kterými se setkal za poslední roky mj. i díky tomu, že v Ostravě v podstatě pořádá festival mezinárodních dokumentárních filmů o lidských právech a při těchto debatách o budoucnosti Ostravy narazili na to, že i těm lidem, kteří o ní mají celkem jasné představy, chybí debata o vizích, takže navrhují, aby se v následujících týdnech a měsících v podstatě i konkrétní kampaní a zapojením lidí do toho, jakou si Ostravu představují, tyto vize zkusili zformulovat a zkusili tuto představu společně s nimi dát do kupy, a proto tam založí kromě standardního zpracování i pracovní skupinu a debatu o tom, jaká je představa o Ostravě v roce 2023. Zatím ji pracovně nazývají pracovní skupina „vize“. Zároveň nad rámec toho projektu by moc rádi založili skupinu, která by v průběhu roku měla pracovat a společně se scházet k posílení brandingu a image Ostravy, což taky pochopili jako celkem silné téma, které má posílit komunikaci směrem ven ke specifickým cílovým skupinám, specifickými silnými nástroji a inspirují se v tomto případě třeba v Brně a v Jihomoravském kraji, kde tyto dvě instituce ve spolupráci spolu byly díky jasnému marketingovému přístupu schopny navázat na sebe až dvacet, třicet partnerů ze soukromé sféry, z velkých hráčů, kteří podpoří jejich marketing navenek proto, aby přilákali více turistů, občanů do města. Ví, že jim silně ubývá obyvatel, jenom v Ostravě asi 40 000 za posledních 20 let a ví, že ten trend se nezpomaluje, protože je ovlivněn historickou zkušeností. Branding by tomuto mohl pomoci a zároveň přilákat i nové investory apod. Další věc, kterou připravují nad rámec, je obecný pláč, neštěstí při zpracovávání strategií, a to jejich následná implementace. Dovolí si tvrdit, že odbor strategického rozvoje, který je v podstatě úzkou součástí týmu, bude chtít evaluovat ten strategický plán ještě malinko podrobněji, než to provedl on tím stručným výčtem, nicméně rádi by se zaměřili v té druhé půlce zpracování na

to, ať jasně ukáží, jakým způsobem těch cílů chtějí dosáhnout a jakým způsobem to budou oni na městě realizovat, tzn., jakým způsobem se do toho zapojí odbory, příspěvkové organizace a partneři města. Pro tento účel by rádi založili pracovní skupinu nazvanou „implementace“ a chtějí s ní předem předejít tomu, že by se o strategickém plánu vůbec přemýšlelo jako o dokumentu. Jedna z neúčinnějších strategií v ČR, inovační strategie Jihomoravského kraje, neexistovala v době, kdy ji implementovali, protože stála na dohodě partnerů, stála na dohodě těch institucí, na tom, co budou dělat, věděli to dopředu a nepotřebovali to vidět na papíře, stálo to na jejich proaktivní spoluúčasti. Připravil si pár obrázků, na kterých jsou jejich představy. Raději si představí v analytické fázi „Focus groups“ lidi, kteří se konkrétně sejdou nad problémy, které vydefinovali o Ostravě v průzkumu, jehož dotazník právě připravují, který by měl ve spolupráci i se zastupiteli najít co největší odezvu a zjistit, co vlastně občany trápí a potom si s nimi o tom podiskutovat. Velmi rádi by je zapojili do zpracování strategického plánu minimálně v úrovni hledání těch představ, jejich vizí, jejich zkušeností, které mají ze zahraničí, do debaty o tom, co je pro Ostravu nejdůležitější, čím se může inspirovat jinde, co je pro Ostravu schopné přenést z jiných měst, kultur, protože všechno přenositelné není. Velmi rádi by občany zapojili, pokud to bude možné, i s útvarem hlavního architekta do debat o tom, kde konkrétně v jejich místě třeba s podporou komunitního přístupu můžou měnit svoje sídliště, můžou měnit svoje ulice, můžou sami přispět k tomu, co můžou dělat a zrovna mezinárodní projekty, které jsou součástí projektu „URBACT“ k tomu vyvinuly celkem účinné nástroje, kterým se říká místní akční skupiny, místní podpůrné skupiny, místní akční plány, které mají celkem jasně popsanou metodiku, jak vlastně zapojí občany do toho, o čem můžou rozhodovat. Je to pro ně transparentní, pro ně otevřené a zároveň pro ty občany je to taková výzva a pozvání k tomu, že můžou něco ovlivnit na svém okolí a nejenom čekat na to, až se něco schválí. Toto je způsob, jakým by chtěli strategický plán i komunikovat, jednoduše, srozumitelně, co nejatraktivnější formou, lidi oslovit způsobem, který doposud neznají, tzn. motivovat je k tomu, ať řeknou to, co mají na srdci a samozřejmě na konci si strategický plán i velmi jednoduše potom za 7 let po jeho implementaci vyhodnotit a zase takovou vizuální formou, ať si nemusí vypisovat, co všechno se udělalo, protože to vidí kolem sebe, když po Ostravě jezdí tramvají, ať už do školy, do kina nebo do práce, ale zároveň ať to vidí i na papíře, toto všechno se udělalo za 7 let, toto všechno jsme pro vás naplánovali v roce 2016 a toto jsme v roce 2023 ověřili, dneska to stojí. Dneska takto vyhodnocují regionální operační program, ve kterém se podílel na strategickém plánování, a jsou schopni ve spoustě indikátorů dokázat, že těch 700 projektů přispělo ohromným způsobem Moravskoslezskému kraji. Kde v tom procesu vidí zastupitele, je samozřejmě v rámci řádných projednávání, kdykoliv rádi přijdou s informací, kdykoliv rádi přednesou závěry analytických částí a návrhových částí. Celý ten proces bude mít řídicí výbor složený převážně z vedení města a zároveň bude mít interní realizační tým a ten bude počítat i se zapojením komisí a výborů města do zpracování minimálně v té podobě, v jaké se standardně připomínkuje. Budou informováni a samozřejmě budou osobně obcházeni tam, kde to bude nejvhodnější. Tým zatím konsolidují, ale je to nová zkušenost. Ostravský odbor strategického rozvoje se velmi aktivně účastní plánování, jak na plánu komunikace, tzn. nástrojích - komunikaci s cílovými skupinami, tak na té participaci i na té přípravě projektu samotného, a potom ty pracovní skupiny, tematické skupiny, zapojení veřejnosti formou interview, řízených rozhovorů, veřejných debat apod. S tím vším takto pracují do budoucna. Zastupitele budou oslovovat, budou mít veřejné stránky k dispozici, budou je oslovovat emailem i prostřednictvím jiných kanálů a budou velmi rádi za jakékoliv jejich aktivní zapojení a podporu toho, co vlastně tvoří pro ně, pro město a občany tohoto města. Na konci by si představil na internetových sociálních sítích strategický plán prezentovaný spíše formou spokojeného člověka než mapou města. Spíš je to jeho přání a ten spokojený člověk by byl ideálně tady někde z Masarykova náměstí z nějaké akce. Poděkoval za pozornost a řekl, že

věří, že je přesvědčil o tom, že přístup k tomu zpracování je jiný, než jak znají ze standardních strategických plánů, není to ta šed' připomínkováni prostřednictvím wordu a hromadných emailových korespondencí. Budou chtít aktivní účast zastupitelů, občanů města atraktivní formou, budou jim naslouchat a budou rádi za jakoukoli jejich podporu, proto je i na zasedání zastupitelstva města, vyzývá je k tomu a předem jim za to děkuje. Na závěr řekl, že je připraven zodpovědět jakékoliv jejich otázky.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Ing. Konczynovi za předložení prezentace.

Diskuse:

**Ing. Juroška, Ph.D.**, řekl, že nikterak nezpochybňuje užitečnost plánu. Bylo by to v rozporu s jeho politickým přesvědčením. Je vděčný, že je toto téma zařazeno na zasedání zastupitelstva. Částečně o tom hovořil již minule. Neví, zda to byl plán, zařadit to na leden, asi patrně ano a tudíž předběhl dobu. Dále řekl, že by současně položil pár otázek. U některých dalších plánů strategických dokumentů je projednáván nejprve záměr, měli i nějaké takové na minulém zasedání zastupitelstva a teprve potom se sahá k nějaké té realizaci. Primátor správně řekl, že je to informace o už probíhajícím procesu tvorby poměrně významného dokumentu, který předtím (ten záměr) nebyl projednán na zastupitelstvu. Dotázal se, zda na výběr toho zhotovitele bylo realizováno nějaké výběrové řízení, nebo jakým způsobem probíhalo to, že vstoupili do toho smluvního vztahu a že už to všechno běží. Zda bylo osloveno více společností nebo přišli zástupci těchto společností a řekli, že by bylo dobré něco takového učinit. Současně, když se díval na ten rozpočet, jsou tam i zvláštní položky, jako definování vizí. On se naivně třeba domníval, že i tohle je součástí nějakého politického procesu, tzn., že vstupují do té soutěže a následně i do té realizace politiky s nějakými vizemi a že není úplně nutno, aby za ně ty vize definovali externí dodavatelé, tzn., že na to by se chtěl zeptat. Myslí si, že ta politika není jen o počtu náměstků, ale i o přinášení nějakých těch vizí a jednou ze součástí té nabídky je čtvrt milionu nebo kolik za definování vizí statutárního města Ostravy, což mu připadá poměrně divné a zvláštní. Požádal o odpověď na své otázky.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že oceňuje jeho příspěvek. Vždycky je v tom jistá dávka humoru z jeho strany, což si velmi cení i s důrazem na jeho kladný přístup k tomu plánování. Vědí, a proto jistě chápe i on, potřebu plánování městské strategie. Proč nebyl projednáván nejprve záměr? Odpověděl, že je nenuť nic k tomu, nejprve na zastupitelstvu projednat záměr zpracování strategie tím spíš, že strategický plán bere jako standardní plánovací dokument, který by to město mělo mít. On několikrát v průběhu loňského roku říkal, že je čeká práce na nové městské strategii. Je obecně známou informací, že ta původní strategie končí rokem 2015 a logika věci říká, že je třeba začít připravovat novou městskou strategii. Bere, že když by se byl býval zpracovával nějaký strategický plánovací dokument, který je do jisté míry výjimečný, mimořádný, např. ho napadá plán městské mobility, který není standardním dokumentem, který se průběžně dělá, nebo není dokumentem obvyklým, ví, že plán mobility mají v tuto chvíli, tuší, jenom dvě města v republice, tak v tomto případě by bral za rozumné takovýto záměr na zastupitelstvu projednat. V případě městské strategie, jejíž existence je mimochodem i podmínkou čerpání některých dotačních programů, tuto věc považuje za samozřejmou, že ji město musí mít a tudíž ve chvíli, kdy končí jistá etapa, je třeba ji začít obnovovat. Důvod možná, který by si zasloužil odpověď, a Ing. Juroška, Ph.D, tuto otázku víceméně neřekl, a on když hovoří, tak si ji dovolí zodpovědět, i když vyřčena nebyla, je, proč k tomu přistoupili až nyní, protože je jasné, že od 1. ledna 2016 jakoby město, když by byl úporně účetní, žádnou strategii nemá, neb ta původní končila 30.12.2015. Ten důvod je prostý, protože skutečně čekali, aby se dokončily a schválily různé jiné strategické dokumenty, které by ta nová městská strategie měla do sebe zahrnout. Je to například již zmíněný plán mobility, který dokončili v průběhu loňského roku, je to např. strategie ITI,

kteřou schvalovali v prosinci. To je důvod, proč až na základě těchto dokumentů chtěli začít práci na nové městské strategii. Co se týká výběru společnosti, tak ta otázka je zcela na místě a je to vždycky věc senzitivní a diskutabilní. On se osobně nedomnívá, že tvorba městské strategie je něco, co se dá soutěžit jako hrušky nebo jablka od zelináře, nebo auta nebo tramvaje. Jedná se o vysoce specifickou věc, tudíž oni nevyhlašovali žádné veřejné výběrové řízení. V radě města byl předložen jeho návrh na to, aby zpracováním strategie bylo pověřeno konsorcium firem BeePartner a RPIC. On to radě města navrhnul na základě interních prezentací, které jednak s touto společností a s několika dalšími absolvoval a dospěl k názoru, který rada města akceptovala, že konsorcium těchto dvou společností bude dobrým partnerem pro tuto zakázku, a to z důvodu referencí, které toto konsorcium má. Znovu připomněl, že již historicky zpracovávalo strategický plán Ostravy, resp. alespoň někteří účastníci tohoto seskupení pracovali na ITI ostravské aglomerace, což je významný dokument. Pracovali pro Moravskoslezský kraj a současně mají přesah i nad rámec tohoto regionu, takže dovedou implementovat záležitosti i z jiných měst ČR a dokonce i z jiných částí nebo ty nadrepublikové trendy. Někteří z účastníků tohoto konsorcia mají také zkušenosti z vyjednávání dotačních programů evropských fondů. Dělalí současně jakýsi průzkum cenové přiměřenosti té nabídky a doufá, že i tato záležitost se podařila popsat v tomto materiálu. Zdůraznil, že cenová nabídka konsorcia je plně srovnatelná s konkurencí. Dokonce, co se týká těch hodinových nebo člověkodenních sazeb je nižší, než je konkurenční. Dále zdůraznil, že cena za zpracování strategie není cenou fixní, ale tak, jak je definována v tomto materiálu, je cenou maximální, a ta cena skutečná se bude odvíjet od skutečně provedených prací a vykázaných aktivit dodavatele té zakázky, takže pakliže se ukáže, že některé části toho projektu jsou schopni si provést vlastními silami a on o některých má představu, že by to možná dokázali, resp. dokázat měli, tak pochopitelně dojde i ke snížení skutečných nákladů na tuto zakázku. Další věc, kterou zmínil Ing. Juroška, Ph.D., a vítá, že tu otázku vyslovil, je definování vizí. Ing. Juroška, Ph.D., se zeptal, jestli za ně má konsorcium BeePartner a RPIC definovat vize a řekl, že by ty vize měli mít politici. Souhlasí s ním do jisté míry, protože to rozhodně není tak, že RPIC a BeePartner budou definovat vize za ně. Určitě to tak nebude. Na druhé straně ani oni sami, alespoň on si to neklade za ambici a dovolí si říct, ani nikdo z dalších 54 zastupitelů, nemá ten boží dar, aby dokázal sám od sebe, ani v tomto kolektivu vize města definovat bez účasti dalších zainteresovaných stran bez účasti veřejnosti a dalších „stakeholderů“. Smyslem této části této zakázky je nikoliv, aby je dodavatel nabířoval nějakými vizemi, které oni postrádají, ale aby je jakýmsi procesem právě té participace dokázal usměrnit v těch jejich představách. Taky se může stát, a měli by to připustit jako možné, že ty potřeby města jsou možná v některých ohledech odchylné od těch, které oni mají možná zafixovány ve svých hlavách. Na závěr zmínil, že samozřejmě celý ten projekt na zpracování strategie prošel komisí pro strategický rozvoj města vč. výběru dodavatele, vč. ceny a sdělil, že předsedou komise pro strategický rozvoj města je pan Václav Štolba.

**V. Štolba** poukázal na přílohu č. 3 Řídící výbor strategického plánu a sdělil, že dva členové tam jsou označeni jako opozice. Dotázal se, proč ostatní nejsou označeni jako koalice. Dále se dotázal Ing. Konczyny na fotografii, která byla zobrazena na plátně, zda ví, kde byla pořízena. **Ing. Macura, MBA**, k označení odpověděl, že ani mu se nelíbí, a už je to asi druhá verze označení. Nelíbí se mu ani označení generální ředitel a myslí si, že tam nějaké takové taky je. Dokázali by to upravit. Smyslem není se známkovat, kdo je jaký, dokonce si ani nemyslí, že by složení toho řídicího výboru muselo být definitivní, že by se příp. nedalo rozšířit o další zájemce nebo ty, kteří k tomu mají co dodat. Omluvil se za to, protože to není úplně ani podle jeho gusta.

**Ing. Konczyny** odpověděl, že fotografie je ilustrativní a není z Ostravy. Tou fotografií nahradil spoustu svých usměvavých otázek z centra a z ulic Ostravy, které tam nechtěl dávat.

V rychlosti vyhledal na internetu fotografii pro představu, jakým způsobem si ilustrativně představují komunikaci plánu směrem ven a jejich cíle.

**V. Štolba** sdělil, že ho napadlo, když vidí tu fotku, jestli to nebylo foceno někde v Sýrii nebo v Turecku. V návaznosti na to doplnil, že na posledním jednání komise pro strategický rozvoj byli také seznámeni s aktuálním stavem. Strategický plán je o tom, že prostě speciálně Ostrava si chce asi udržet lidi, kteří jsou v Ostravě, příp. zaměřit pozornost jiných lidí, kteří by mohli přijít do Ostravy, a to, co jim trošičku ve strategii chybí a myslí si, že by se tím mohli zabývat, třeba i okrajově, aby nebyli třeba překvapeni, je to, že probíhá a hýbe Evropou imigrace a uprchlíci. Oni nebudou do nekonečna někde zavřeni, a potom můžou přijít třeba i do Ostravy. Tohle mu trochu chybí i v té strategii, že by tam nějaký bod mohl být, jakési možnosti Ostravy, jak jsou připraveni nebo jestli to úplně odmítají atd.

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že podle jeho soudu se jedná především o zahraničně politické než komunální téma a o otázku přístupu k uprchlíkům a řešení migrační vlny a uprchlické krize, než aby si separátně dělali nějakou vlastní strategii v téhle oblasti. Dále poznamenal, že tuší, kam pan Štolba míří. Odpověděl, že strategie není v tuto chvíli ukotvena ve smyslu, že by byla jasně definována taxativně nebo kompletním výčtem oblastí, kterými by se měla zabývat, tzn., během toho roku té práce na strategii, pakliže nedej bože naše zahraniční politika nazná, že je třeba zvát uprchlíky, a doufá, že k tomu nedojde, na to bude muset ta strategie operativně v tomto případě zareagovat.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, řekl, že z materiálu ví, že je to konsorcium, které předkládalo nabídku té smlouvy, která je zveřejněna, to úplně patrné nebylo, byl tam pouze obecný odkaz, že jedna společnost bude spolupracovat s druhou někde v obsahu té smlouvy, takže tuto věc má vyjasněnu. Dodal, že věří, že skutečně opravdu v co největší míře využijí profiků na Magistrátu města Ostravy k zabezpečování volně dostupných dat a jejich analýz a podobných záležitostí a ta cena se bude pohybovat nakonec někde jinde. Víze – dobře. Můžou mít nějakého korektora, takže také věří, že v maximální možné míře ty vize budou definovány politickou reprezentací, která k tomu ostatně má od občanů mandát.

**Ing. Šebesta** řekl, že se mu strašně líbilo, jak pan primátor zdůvodnil výběr dodavatele této veřejné zakázky. Konečně pochopil, proč zákon o veřejných zakázkách je zcela špatný a musí se změnit.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že v tom si s Ing. Šebestou rozumí, i když asi to každý myslí naopak. Dále se dotázal, zda jsou ještě nějaké dotazy nebo připomínky ze strany zastupitelů. Sdělil, že je k tomuto bodu přihlášen občan města Ostravy Mgr. Pxxxxxxx, nicméně je 11.11 hod. a měla už být 11 minut přestávka. Navrhnul, aby tento bod projednali vč. příspěvku Mgr. Pxxxxxxx, aby mohli po přestávce pokračovat s novým bodem. Dotázal se, zda by byl takový souhlas. Zastupitelé kýváním hlavy souhlasili, proto předal slovo Mgr. Pxxxxxxxxx, občanovi města Ostravy.

**Mgr. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Návrh zpracování tzv. strategického plánu, který je vám předkládán, má představovat vývoj Ostravy až do roku 2050. Podle tohoto plánu budou realizovány miliardové investice z veřejných rozpočtů. Tento plán dopadne na každodenní soukromý i veřejný život Ostravanů. Někteří politici se díky němu nepochybně pokusí o zničení přirozených práv, svobod, soukromí, nerušeného života občanů v éře všeobecného tlaku na prošpikování Ostravy šmírovacími, chytrými technologiemi, mikročipy a skenery. Všichni jste mohli minulý rok sledovat, jak zde na váženém zastupitelstvu dopadl legitimní protest občanů vůči externímu, motivačnímu očipování cestujících v MHD stylem: říkejte si milí občané, co chcete, ale stejně budete muset používat čipovou kartu ODISku. Nikdo občanům nenabídl vstřícné, jiné, levnější, přijatelnější, šetrnější k soukromí, daleko komfortnější metody prokazování jízdného, které fungují například v rámci železnice. Vážený pan primátor se zkrátka podle svého vyjádření z

listopadu 2015 rozhodl, že ve finále všichni budou jezdit na ODISku, ať mají politici přehled o pohybu konkrétních lidí v MHD. O vynucování čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka již raději ani nehovořím. Tady se ukázala tzv. chytrá městská agenda a strategické plánování opravdu v plné donucovací parádě. Po přečtení dokumentace k návrhu realizace tzv. strategického plánu jsme společně s kolegy nabyli dojmu, že ve skutečnosti půjde pouze o chytré zdůvodnění nových dotací a k zmapování disentančního veřejného mínění a následně k co nejlepší drtivé marketingové likvidaci opozičních názorů s plnou finanční silou města. Všichni občané budou zkrátka muset být „smart“ a město si na to najme ještě více „smart“ specialistů, jejichž metody prezentace mnohdy otevřeně inklinují k tzv. „brainwashingu“. Cituji z jejich materiálu: „Budeme aktivně pracovat na ztotožnění zainteresovaných skupin s odpověďmi na předem dané otázky a bude probíhat pravidelná komunikace k definovaným cílovým skupinám.“ konec citace. Tedy nikoliv vzájemný a upřímný dialog, nýbrž spíše prezentační monolog. Přitom za strategický plán města a jeho komunikaci bude odpovídat přímo statutární město Ostrava a vážený pan primátor. Lidé pověřeni zpracováním tzv. strategického plánu budou mít mj. za úkol získat ze světa informace o zkušenostech s ovlivňováním populace k bezproblémovému přijetí tzv. konceptu chytrých měst. Budou si pečlivě vybírat spolupracovníky, kteří jim budou pomáhat realizovat celou „smart“ agendu. Jejich úkolem bude vytvořit PR dojem toho, aby, cituji: „všichni partneři přemýšleli jednotně a směřovali ke stejným cílům“ konec citace. Půjde také o vyložené experimentování na občanech. Prosím proto vážené zastupitelstvo, ujistěte nyní veřejnost přijetím vašeho nového usnesení, že rozhodně nepůjde o jednostrannou marketingovou akci, ani o žádné chytré vymývání mozků, nýbrž o poctivé veřejnoprávní informování občanů ve vzájemném dialogu a hledání neinvazivních řešení při plném právu na nediskriminační opt-out. Vždyť kdo z vás by chtěl, aby mu vážený pan primátor naplánoval jeho budoucnost až do roku 2050, kam bude jezdit na dovolenou, koho si vezme za manželku, s kým bude sdílet povinně své lože a auto. Vždyť to je jak ze známého filmu „Jáchyme, hoď ho do stroje!“ Podle tzv. strategického plánu jsou totiž za klíčové aktéry pro plánování života občanů považováni pouze, cituji: „vedení, zastupitelstvo, vedoucí pracovníci města, jeho příspěvkových organizací a městem vlastněných organizací“ konec citace. Tedy pouze elity. Jsem přesvědčen, že lidé by měli být včas varováni, co se na ně zase chystá. Prosím vážené zastupitelstvo, osvojte si můj návrh a hlasujte o něm. V případě ignorování mého podnětu může být takový fakt považován podle právní zásady „qui tacet, consentire videtur“ za „mlčení znamená souhlas“. Děkuji vám za pozornost.“

**Ing. Macura, MBA**, reagoval na příspěvek slovy, že ujišťuje nejenom Mgr. Pxxxxxxx, ale všechny občany města, že nepůjde ani o marketingovou akci, ani o vymývání mozků. Dále řekl, že se přiznává, že některé návrhy Mgr. Pxxxxxxx mu zněly libě nebo zajímavě, třeba jako to, že by on měl rozhodovat o tom, kdo s kým bude sdílet lože v dalších 50 letech, to znělo zajímavě, ale nemá k tomu tu ambici. Dotázal se, zda si chce někdo ze zastupitelů vzít za svůj návrh Mgr. Pxxxxxxx. Nikdo ze zastupitelů se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0877/ZM1418/13.**



*Primátor vyhlásil přestávku (11.15 - 12.00 hod.)*

## Dotazy, připomínky a podněty občanů

Diskuse:

**Ing. Macura, MBA**, předal slovo panu Mxxxxx Mxxxxxxxxx, který se do diskuse přihlásil jako první v pořadí.

**Pan Mxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, páni zastupitelé, úředníci radnice, svůj požadavek na uvolnění 1 mil. Kč z rozpočtové rezervy pro městský obvod Slezská Ostrava, jako účelovou dotaci pro malé investice a zvelebení obce Kunčice nad Ostravicí pro rok 2016, jsem vč. odůvodnění předal vašim zapisovatelkám. Ke zdůvodnění bych chtěl jenom dodat. Jsme na světě proto, abychom pomáhali druhým. Já se ptám, proč jsou na světě ti druzí?“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval panu Mxxxxxxxxx za příspěvek.

-----

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že jako další se do diskuse přihlásil pan Pxxxx Hxxxxxx nst. a předal mu slovo.

**Pan Hxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, dámy a pánové, zastupitelé. Nebudu slibovat, že budu krátký. Jedna věc, co mě velice zlobí, už se tady o tom mluvilo, že neustále se odkládá řešení vyhlášky č. 9 z roku 2012. Vyhláška č. 9/2012 už je déle než tři roky v platnosti, jakékoli výstupy jsou nečitelné. Vypadá to tak, že teďka, když ten útulek je trošku jinak ustaven, víceméně je tam jiný režim, tak to vypadá docela slibně. Je otázka, co to způsobilo. Určitě to nezpůsobilo čipování, o tom jsem přesvědčen, viz výsledek z roku 2014, každopádně je to pro lidi i pro město dobrá zpráva. Proč nedochází k řešení, které skutečně pan primátor sliboval, že dostane vyjádření od starostů městských obvodů, určitě některé dostal, některé nedostal. Já jsem sám s některými starosty hovořil a vycítil jsem, že mnozí mají obavy se vyjádřit. Jediný, kdo se veřejně vyjádřil a dost nahlas, byl bohužel už jenom bývalý starosta Ostravy-Jihu, který naprosto jednoznačně řekl, na co to je. Velice mě mrzí, že to tak pokračuje. Je daleko jednodušší řešení, bezbolestné pro všechny strany, a to je kompromis. Kompromis zní: „povolme dobrovolnost“. Máme občany, kteří mají rádi psy a každý ať si vybere, jakým způsobem, nebo respektive i město, ať řekne, že ten, co nebude mít čip, bude mít známku, bude mít adresář, bude mít příp. další známku např. s tel. číslem, kterou jsem si nechal vyrobit já tak, aby kdyby příp. se ten pejsek ztratil, aby byl velice lehce dohledatelný. Nechte to na lidech, ať si vyberou, dejte jim možnost si vybrat a bude ticho. Bude klid, budou spokojeni občané a pro ty tady přece sloužíte. Ještě jedna věc. Zdravotní způsobilost psa k čipování. Je velice zajímavé, že se podařilo zjistit, že minimálně 170 lékařských potvrzení o nedoporučení čipování proběhlo v rámci některých měst ČR a ejhle, někde to uznali. Ostrava se vůbec k ničemu takovému neodhodlala. V Ostravě není znám případ, že by ze zdravotních důvodů, nebyl pes čipován. Zase i tento problém by odpadl, kdyby to bylo dobrovolné, když sis do toho vlezl, tak teda nes nějaká rizika. Nulová tolerance to je výraz bývalého pana náměstka, který spolupodepsal vyhlášku z roku 2012. Tudíž kompromis, dobrovolnost a rozhodujte vy. To je jedna věc. Druhá věc. Chtěl jsem diskutovat ODISka – KODISka – šalinkarta – Opencard. Kupodivu, velice přesně to formuloval nový pan náměstek pro dopravu, že to sice je dobré, a já jsem to chválil, jak jsem se o tom poprvé dověděl, že je to skutečně něco pro občany seniory, ale pak to pokračovalo směrem neřízeným a závěrečná fáze dopadla tak, jak dopadla. Jak je možné, že v Praze Opencard, na které Praha prodělala zhruba, co se odhaduje, resp. novináři, 1 a půl miliardy korun, některé údaje říkají 1 a čtvrt, každopádně hříšné peníze a najednou přechází na normální kupóny za dvaceti korunu. Toto nemůže být v Ostravě? To si občané Ostravy nemůžou takhle zvolit? Chci Opencard nebo chci ODIS kartu a nebo chci jenom normální papírovou průkazku za dvaceti kačku, v Brně tomu říkají šalinkarta a stojí

tam třicet. Tady tyto údaje měly být dávno pozjišťované. Já neříkám, že zrovna v těch městech, ale jak to funguje někde jinde. Toto nejspíš uděláno nebylo a dneska mi je 69 roků, nemůžu mít ani to, ani to, když je něco pro mě bezplatně, tak nemusím platit a jsem ochoten tolerovat tu dvacetí nebo třicet korun, ale ne 130 korun na to, protože nevím v podstatě na co. Já tu Opencard ostravskou nepotřebuji. Bylo nabídnuto, že budu jezdit zdarma, zatím to tak nesměřuje, takže je třeba to řešit a jsem velice rád, že si toho, víceméně já jsem si teda dovolil upozornit pana Semeráka i pana primátora písemně, ať se tím zabývají. Tak, a teďka věc poslední.“

**Ing. Macura, MBA,** upozornil pana Hxxxxxxxx na přetažení časového limitu o minutu.

**Pan Hxxxxxxxx** se omluvil a řekl: „Věc poslední. 14. října. Jestliže si nějaký pan zastupitel a starosta myslí, že si bude z občanů dělat šašky, tak se velice plete. Já si nenechám kálet na hlavu a záleží na něm, jak se k tomu postaví. Už je to skoro 100 dnů, dělá, je fakt, že diskutuje bohatě, někdy, nebo ne někdy, převážně k věci, ale bohužel, aby se postavil vůči těm, kterým slušně řečeno, dal silný pohlavek, toho 14., to se hned tak nevidí. Tohleto je praktika z dob před 25 lety a divím se, že tady toto jste byli schopni odhlasovat všichni. Myslím si, že spousta zastupitelů ani nevěděla, o co hlasuje. Děkuji. Mějte se hezky. Nashledanou.“

**Ing. Macura, MBA,** poděkoval za příspěvek. Požádal pana Hxxxxxxxx, aby zavnímal, že mu dal minutu a půl navíc, jako jakousi možná „kompenzaci“ za jakési příkoří, které na sobě pociťuje stran minulého diskusního vystoupení. Nechce, aby jeho jméno bylo spojováno s jakýmkoliv příslibem, a požádal, aby to tak nevyznělo, že někomu kdykoliv slíbil, že zruší čipovací vyhlášku. On řekl, že se tím budou zabývat. Mezitím je propastný rozdíl. On osobně, má-li popsat svůj vztah, má tři psy, všichni jsou čipovaní a všichni čipovaní vždycky budou. Požádal nám. primátora Mgr. Šebestovou, aby řekla, kdy bude připravena vyhláška zabývající se čipováním psů.

**Mgr. Šebestová** reagovala na slova pana Hxxxxxxxx, že se městské obvody nevyjádřily a řekla, že to není pravda, protože má vyjádření od všech městských obvodů a všechny městské obvody trvají na zachování vyhlášky o čipování psů, dále má vyjádření jak veterinární správy, tak městské policie, tak jiných veterinárních autorit, kteří za čipováním psů stojí také. V této době mají připravenou novelizaci vyhlášky. Řekla, že se velmi ráda s panem Hxxxxxxxx setká do konce tohoto týdne nebo začátkem příštího, seznámí ho s tou novelou a můžou ji opět připomínkovat. Jde o to, že tuhle novelu by ráda poslala dále k připomínkování na Ministerstvo vnitra a taky na Krajskou veterinární správu a bude trvat minimálně 30 až 50 dnů, než dostanou jejich vyjádření, tudíž by ráda slíbila, že nejpozději na dubnovém zastupitelstvu bude novela vyhlášky k projednávání zastupitelům připravena, ale je možné, že některá vyjádření ještě do té doby nedostanou, ale její pocit je takový, že do konce dubna by už ta novela mohla být schválena i na zastupitelstvu.

**Ing. Macura, MBA,** se vyjádřil k podnětu pana Hxxxxxxxx ohledně toho, že byl dle jeho názoru zkrácen na právu diskutovat na podzimním zastupitelstvu města. Řekl, že pan Hxxxxxxxx tento podnět oficiálně dal a tím se nechce schovávat za nějaké paragrafy, ale oficiálně ho dal, pokud se nemýlí, 6. ledna nebo v nějakém termínu, který si zapsal, ale nemá ho u sebe, a oni mu na něj v zákonné lhůtě odpoví, resp. projednají tento podnět v zastupitelstvu. Chystají to na únorové zasedání zastupitelstva. Řekl to proto, aby bylo učiněno za dost dikci zákona.

**JUDr. Semerák** řekl, že se přihlásil v návaznosti na vystoupení pana Hxxxxxxxx. Jednak si chce částečně posypat hlavu, opravdu dostal email spolu s panem primátorem v neděli 10. ledna, na který ještě neodpověděl. Chystá se k tomu. Je to čistě technická záležitost časová, ještě se k tomu nedostal. Dále poznamenal, že vnímá ODISku jako jakousi vývojovou mezifázi, která v současnosti prochází jakousi kritickou revizí, a to včetně povinnosti ji užívat, včetně povinnosti si tzv. pípat. Myslí si, že bude trvat řádově týdny, max. měsíce, kdy tato revize bude dokončena a ne jenom ho, ale zastupitele, dopravní komisi apod. bude třeba



seznámit s návrhem řešení na další možný vývoj. Chtěl říct, že stejně jako pan Hxxxxxxx si ty věci uvědomují, ale bohužel to řešení není možné dělat ze dne na den, a i v některých věcech se musí zastat všech, jsou to věci vývoje a přirozeného rozvoje některých technologií.

-----

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že dále se do diskuse přihlásil Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx, občan města Ostravy, a předal mu slovo.

**Mgr. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Rád bych vás informoval o výsledcích již třetího ročníku udělování (anti)ceny „čipák“ a naopak čestného uznání „osvoboditel“ roku 2015. Tato ocenění přiznává každoročně společenství webu necipujtenas.cz těm fyzickým nebo právnickým osobám, které se nejvíce zasloužily o vynucení povinného, invazivního a nebezpečného čipování zvířat držených v lidském soukromí za využití metod legislativního násilí, nebo které výrazným způsobem dopomohly k potlačování související svobodné diskuse a vůbec legitimního anti-čipovacího občanského disentu. Stejně tak si na druhé straně lidé volí svého „osvoboditele“, který se nejvíce zasloužil například o zrušení nebo změnu každé „čipovací“ vyhlášky, zákona, předpisů, souvisejících podmínek apod., čímž přispěl k zachování svobodného života, soukromí, dalších přirozených ústavních práv a svobod lidských bytostí i jejich domácích zvířat. Porota společenství webu necipujtenas.cz vybrala 16. ledna 2016 z došlých tipů široké veřejnosti a poskytnutých informací největšího „čipáka“ roku 2015, kterým byl zvolen slovatný zastupitel statutárního města Ostravy a věhlasný starosta ostravského městského obvodu Michálkovice vážený pan Ing. Martin Juroška, Ph.D. Porota dále udělila čestné uznání „osvoboditel roku“ 2015, kterým byl zvolen poslanec Evropského parlamentu a předseda strany Svobodných občanů vážený pan Ing. Petr Mach, Ph.D. Všem oceněným byly předány jejich diplomy elektronicky v rámci úspory financí daňových poplatníků. Srdečně všem oceněným gratuluji. Nyní vám předkládám k osvojení a k hlasování podnět ve věci zajištění pro naše občany většího komfortu v městské hromadné tzv. „chytré“ dopravě. Jelikož žijeme v době tzv. „smart Cities“ a dosud zřejmě nikoho nenapadlo, že také žijeme v době internetu a každý cestující v ostravské MHD by si mohl svůj kupón pro jízdu třeba v autobuse, tramvaji apod. zakoupit, uložit do mobilu, tabletu nebo vytisknout z pohodlí svého domova, a to dejme tomu na ekologický papír, a to i bez jakékoliv předražené čipové karty ODISka. Takový systém vybavený bezpečnostními prvky, zpravidla čárovým aj. kódováním, běžně funguje na železnici nebo na soukromých autobusových linkách. Ostatně ostravským odborníkům na otázky dopravy za ty dlouhé roky asi nedošlo, že by také stačilo pouze rozšířit již existující systém sms jízdenek. O obrovské úspoře nákladů včetně nárůstu komfortu pro všechny zainteresované a především naše občany, cestující přitom raději přirozeně nikdo nemluví, jelikož by to zasáhlo předraženou ODISku s výdaji na její výrobu, čtečky, bezpečnostní moduly SAM apod. Místo toho už budou externě očipováni od března 2015 všichni občané, kteří jezdí na dlouhodobé časové jízdné. Prosím tedy, hlasujte o mém podnětu. Pomohli bychom tak řešit situaci těm cestujícím, kteří nemohou přijímat mikročipy z etických a bezpečnostních důvodů. Děkuji vám. Rád bych dále ukázal na nedávné zprávě ČTK, jak mohou být v budoucnosti zneužity informace, procesy řízení, plánování v rámci tzv. „chytrých měst“. V Itálii totiž došlo v Neapoli k neskutečnému zásahu do občanských přirozených práv a svobod, který si vysloužil název v uvozovkách „ekoterorismus veřejné moci“. Až do 6. ledna 2016 zde totiž městskou vyhláškou politici nařídili maximální teplotu ve veřejných budovách na 18 stupňů a považte, v soukromých obydlích se smělo topit maximálně devět hodin denně. V éře tzv. „chytrého města“ by pak stačilo, aby například vážený pan primátor Macura zmáčkl tlačítko na svém v nadsázce „nejchytřejším mobilu“ a

třeba naši senioři nebo maminky s malými dětmi doma na mateřské by už museli povinně díky „smart“ řízení dodávek tepla nuceně mrznout 15 hodin denně. Kdo tedy zaručí občanům ochranu a bezpečí vůči chytrým technologiím a plný, nediskriminační opt-out? Další podnět pro vaše hlasování se pak týká plánu mobility s jeho „úžasně chytrým“ sdílením osobních vozidel. Občané a především horníci a hutníci dojíždějící každý den do práce se již těší, že půjdete lidu příkladem a poskytnete jejich pracovním partám vaše krásné, luxusní vozy pro každodenní dopravu na směnu. Zájem bude prý obrovský. Budou zase pořadníky. Přátelé, vzhůru do toho, ať lidé vidí, že to se sdílením myslíte naprosto vážně. Pak dojde možná i na sdílení něčeho a někoho dalšího. Svobodní občané jistě porozumí. Děkuji vám.“

**Ing. Macura, MBA,** poděkoval Mgr. Pxxxxxxx za příspěvek a řekl mu, že je dneska zábavný. Dále sdělil, že v příspěvku zazněl návrh na osvojení.

**JUDr. Semerák** řekl, že chtěl zareagovat na vystoupení Mgr. Pxxxxxxx v jednom a nechce být nějak jízlivý, ale on v tom jeho vystoupení shledal poměrně zásadní rozpor, kdy na jednu stranu brojí proti konceptům „smart“ apod. s ohledem na anonymizaci, zneužívání údajů apod. a na druhou navrhuje přesun úhrady jízdného na tablety a mobilní telefony. Myslí si, že ty věci jsou v příkré kontradikci, čímž chce jenom říct, že samozřejmě i o přesunu a možnosti platit sms moderními technologiemi se samozřejmě bude uvažovat a nejenom Ostrava, ale celý svět, ale trošičku by poprosil a docela ho to zajímá, pokud by měl nějaké řešení, jak z této kontradikce ven, tak on by si to docela rád přečetl a nemyslí to jízlivě, ale myslí si, že by bylo dobré, aby ty věci nějakým způsobem dali dohromady, protože jedna bez druhé nefunguje.

**Ing. Juroška, Ph.D.,** řekl Mgr. Pxxxxxxx, že několik měsíců očekával, jestli to vyjde. Nikdy nic podobného ještě nevyhrál, takže je v současné chvíli v takovém dojetí, že ani není schopný skoro mluvit. Pevně věří, že s tím bude spojen alespoň nějaký pohár nebo nějaký diplom, který by si mohl doma vystavit, zarámovat apod. K samotnému problému onoho hlasování řekl, že ho nyní mrzí, že to svým způsobem odnesl pan Hxxxxxxx, protože to bylo směřováno vůči aroganci Mgr. Pxxxxxxx. Jako starosta městského obvodu Michálkovice už od začátku, když nějakí občané přijdou, tak je vyzývá k tomu, aby se hlásili k jakémukoliv bodu, protože mnozí to nevědí, nejsou tak zkušení jako Mgr. Pxxxxxxx, takže určitě v tom nebylo nic osobně proti panu Hxxxxxxxxxxx. Naopak, shodne se s ním třeba i na ODISce a na podobných záležitostech, takže v tom by neviděl problém. Mgr. Pxxxxxxx je občanem tak jako oni, je politickým aktivistou strany, která nebyla úspěšná ve volbách do zastupitelstva města a myslí si, že nevyužívá toho běžného práva tak, jak je to v zákoně myšleno, jaký byl duch toho zákona, když vznikl. Pokud se pana Hxxxxxxx dotkl, tak se mu omlouvá. Nemyslí si, že je tím, který by se nejvíc zasloužil o čipování pejsků, ale opravdu si váží vítězství v té anketě a věří, že budou následovat nějaké kroky, že to nebude nějaká fyzická inzultace, ale že to bude něco pěkného, co by mu to připomínalo.

**Ing. Macura, MBA,** řekl, že pan Mgr. Pxxxxxxx přednesl návrh na to, jestli by si někdo osvojil jeho návrh. Dotázal se členů zastupitelstva města, zda někdo takový je a má takovou vůli. Nikdo se nepřihlásil. Primátor ukončil bod dotazy, připomínky a podněty občanů.



**Materiál č. ZM\_M 5**

**Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0878/ZM1418/13.**



**Materiál č. ZM\_M 6**

**Návrh na poskytnutí finančního daru ve výši 24.000,- Kč RNDr. T. R., dceři generálporučíka ve výslužbě Ing. M. K.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0879/ZM1418/13.**



**Materiál č. ZM\_M 7**

**Zpráva o činnosti statutového výboru zastupitelstva města a výboru zastupitelstva města pro udělování čestného občanství a cen města za II. pololetí roku 2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0880/ZM1418/13.**



**Materiál č. ZM\_M 8**

**Navržení členů představenstva obchodní společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0881/ZM1418/13.**



**Materiál č. ZM\_M 9**

**Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady v rámci projektu statutárního města Ostravy "Pořízení vozidel pro sociální služby"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0882/ZM1418/13.**



## Materiál č. ZM\_M 20

### Návrh na změnu ve složení výborů kontrolního, finančního, statutového a pro udělování čestného občanství a cen města

Primátor **Ing. Macura, MBA**, řekl, že tento materiál byl rozdán na stůl a bude předložen s úvodním slovem. Požádal, aby bylo vnímáno, že tento materiál má filozofickou souvislost s materiálem, který ještě budou projednávat, a to s materiálem č. 25, který se bude týkat změn v obsazování orgánů městských společností. Filozofie celková nadhledová je taková, že v rámci nového složení vedení města došli k názoru, že je zapotřebí zefektivnit fungování městských společností, výborů zastupitelstva i komisí rady města, jednak zefektivnit po stránce procesní a po stránce finanční. Pro informaci uvedl, že v tuto chvíli v městských společnostech, komisích a ve výborech města obsazují zástupci města celkem 336 míst. Z toho 94 v dozorčích radách, 46 ve výborech zastupitelstva a 191 v komisích rady města. Při vyhodnocení činnosti komisí a výborů dochází k názoru, že optimalizace směrem k zeštíhlení těchto entit nebo těchto orgánů by byla jak přínosem finančním, tak i procesním. Přichází proto s konkrétním návrhem jednak ke snížení počtu pozic v dozorčích radách, o tom bude bod č. 25, a jednak ve výborech zastupitelstva města. O tom je bod č. 20. Tento návrh projednali i s předsedy politických klubů, dospěli k jakémusi řešení, které je, pokud jde o výbory zastupitelstva, obsaženo v materiálu č. 20. Celková filozofie je taková, že u výborů statutového a pro udělování čestného občanství a cen města navrhuje pouze personální změnu na pozici pana Ing. Lumíra Palyzy. V případě výboru statutového navrhuje nahradit Ing. Lumíra Palyzu náměstkem primátora Mgr. Radimem Babincem. V případě výboru pro udělování čestného občanství a cen města navrhuje nahradit Ing. Lumíra Palyzu náměstkem primátora Mgr. Michalem Mariánkem. Tyto dvě změny souvisí se změnou ve vedení města. Pokud jde o výbor kontrolní a finanční navrhuje snížení počtu členů v obou dvou případech ze současných 13 na 11 a současně i změnu politického klíče, který vede k obsazení těchto výborů. Původní klíč odpovídal výsledku komunálních voleb, a sice podle klíče ve třinácti členném výboru mělo čtyři pozice hnutí ANO, tři pozice ČSSD, po dvou pozicích KSČM a hnutí Ostravak a po jedné pozici strany ODS a KDU-ČSL. Oni navrhuje v případě finančního výboru nový klíč, který bude následně aplikován, i to předjímá, při obsazování komisí rady města a tento klíč ty poměry mění tak, že hnutí ANO bude mít místo čtyř tří členy ve finančním výboru, ČSSD dva členy místo původních tří a u ostatních stran se nic nemění. V případě kontrolního výboru navrhuje snížení z třinácti na jedenáct členů s tím, že u kontrolního výboru chtějí, aby plnil kontrolní funkci, a tu chtějí umožnit hlavně opozičním stranám, takže navrhuje snížit poměr v kontrolním výboru v tom novém jedenácti členném kontrolním výboru tak, aby tam opozice měla šest pozic, koalice pět. Ty pozice budou rozděleny tak, že hnutí ANO bude mít dvě místa, ostatní koaliční strany po jednom místě, co se týká stran opozice, tak KSČM bude mít pozice dvě a ČSSD pozice čtyři. Na obsazení těchto pozic se dohodli včera na poradě předsedů politických klubů, proto předkládá tento materiál až na stůl. Formálně vzato a o tom je to usnesení v tom materiálu, z důvodu větší přehlednosti a jasnosti pro občany města i pro ně, navrhuje učinit ty změny formou, že se všichni členové odvolají a všichni noví se zvolí, ať není pochyb, kdo je a kdo není členem, příp. předsedou výboru.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0906/ZM1418/13.**



## **Materiál č. ZM\_M 22**

### **Návrh na stanovení měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům ZMO**

Primátor **Ing. Macura, MBA**, připomenul, aby nedošlo k žádným pochybám, že tímto návrhem se navrhuje zvýšit odměny neuvolněným členům zastupitelstva města o tři procenta v souladu s novým nařízením vlády, a sice od 1. února 2016. Připomněl, pakliže by tento návrh byl přijat, že i po tomto zvýšení nebudou na maximálních stopech pro stanovení odměn neuvolněným členům zastupitelstva z toho důvodu, že loni neprovedli valorizaci odměn přesto, že tak podle nařízení vlády mohli udělat. V absolutních částkách je to navýšení v řádu 100 korun.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0883/ZM1418/13**.



## **Materiál č. ZM\_M 23**

### **Návrh na uzavření dodatku č.2 ke Smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu SMO, č. 2799/2013./OER na realizaci projektu "Cyklostezka Odra - Morava - Dunaj v MSK", který nově obsahuje návratnou finanční výpomoc z rozpočtu SMO**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0884/ZM1418/13**.



## **Materiál č. ZM\_M 25**

### **Návrh na odvolání a volbu členů v orgánech společností s majetkovou účastí statutárního města Ostravy a návrh na změnu společenských smluv (stanov) společností s majetkovou účastí statutárního města Ostravy ve věci změny počtu členů dozorčích rad**

Primátor **Ing. Macura, MBA**, sdělil, že tento materiál byl předložen na stůl, proto krátce vysvětlil jeho obsah. Souvisí to s bodem č. 20, který projednávali před chvílí. Opět jsou vedeni snahou zlepšit hospodaření s veřejnými prostředky a zefektivnit chod městských společností. Tímto návrhem dochází ke snížení počtu funkcí obsazovaných zástupci města v dozorčích radách městských společností z celkového počtu 94 na 84, tj. celkem o 10 pozic. Toto snížení, resp. zeštíhlení se týká obchodních společností VÍTKOVICE ARÉNA, OVA!!!CLOUD.net, všech tří domů kultury, tzn. DKMO, DK Poklad, DK Akord a společnosti Ostravský informační servis. Řekl, že na tomto snížení počtu pozic v dozorčích radách o deset podle jejich návrhu bude rukou společnou a nerozdílnou, pakliže jejich návrh bude přijat, participovat jak koalice, tak opozice. Doplnil, že počet se redukuje ještě u společnosti Ostravské výstavy. Zopakoval, že na tomto snížení o deset míst bude participovat jak koalice, tak opozice. V obou dvou případech o pět míst. Požádal, aby bylo pochopeno, že to není žádná forma, jak parazitovat ze strany koalice na zastoupení opozice v dozorčích radách. Omluvil se, že je tento materiál předkládán na stůl, ale je tomu tak ze zjevných důvodů, neb o nominacích se jednalo také včera na poradě předsedů politických klubů. Požádal v tomto ohledu o shovívavost. Okomentoval návrhy, které byly v předloženém materiálu. Sdělil, že

filozofie je opět taková, že i v případech, kde se ti lidé, ti zástupci v těch dozorčích radách nemění, tak odvolávají všechny a jmenují nové. Dělají to proto, aby jednak nenastal nějaký chaos, ale zejména proto, aby došlo ke sjednocení funkčních období těch jednotlivých členů, aby se to nemuselo do budoucna složitě hlídat. Dále řekl, že nemá ambici číst celý materiál, všechny návrhy usnesení, protože by na zastupitelstvu byli hodně dlouho, ale pouze přečte, jak by to nové zastoupení v těch městských společnostech mělo vypadat:

Dopravní podnik Ostrava – Jan Kovács v roli předsedy (sdělil, že nebude číst tituly), Lukáš Semerák jako místopředseda, členové – Vladimír Kulil, Fxxxxxxx Vxxxxx, Bohdan Trojak, Ivo Hařovský + jeden zaměstnanec

VÍTKOVICE ARÉNA – předseda Petr Mika, místopředseda Jindřich Středula, členové – Libor Folwarczny, František Kolařík, Vladimír Stuchlý + jeden zaměstnanec, u této společnosti dochází ke snížení o tři členy z 9 na 6

OZO Ostrava – předseda František Kolařík, místopředseda Petr Veselka, členové – Rxxxxx Axxxxx, Mxxxxx Pxxxxx, Simona Piperková

Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy – předseda Ivo Furmančík, místopředseda Mxxxxx Dxxxxxxx, členové – Jindřich Středula, Ixxxx Kxxxxxxx, Jxx Bxxxxxxx

OVA!!!CLOUD.net – u této společnosti dochází ke snížení počtu členů ze 6 na 5, předseda Petr Mika, místopředseda Petr Pivoda, členové – Lukáš Král, Mxxxxxxx Pxxx, Ivan Tomášek  
Ostravské komunikace – v tomto případě beze změny počtu členů dozorčí rady, předseda Josef Babka, místopředseda Vladimír Stuchlý, členové – Libor Folwarczny, Jan Veřmiřovský, Lukáš Semerák, Hxxx Kxxxxxxx, Vxxxxxxx Řxxxx + dva zaměstnanci

Dům kultury města Ostravy – snížení počtu členů ze 6 na 5, předsedkyně Marcela Mrózková Heříková, místopředseda Ilja Racek, členové – Hana Strádalová, Vladimír Cigánek, Libor Grygar

Dům kultury Akord – opět snížení počtu členů ze 6 na 5, předsedkyně Marcela Mrózková Heříková, místopředsedkyně Miriam Prokešová, členové – Vladimír Polák, Petr Pivoda, Václav Štolba

DK POKLAD – opět snížení počtu členů ze 6 na 5, předsedkyně Marcela Mrózková Heříková, místopředsedkyně Miriam Prokešová, členové – Mxxxxx Nxxxx, Zxxxxx Pxxxx a Miroslav Jopek. Primátor poznamenal, že je v plánech tyto tři kulturní domy v průběhu tohoto roku sloučit do jedné pravděpodobně akciové společnosti, čili v další fázi by došlo k dalšímu snížení počtu členů v těchto orgánech, a proto je to i zdůvodněním toho, proč se někteří lidé v těchto nominacích opakují, protože v rámci té sjednocené společnosti by již nemuseli tyto změny dále řešit.

Krematorium Ostrava – beze změny počtu členů v dozorčí radě, předseda Tomáš Málek, místopředseda Ladislav Rumánek, člen Ivan Štefek

Technické služby, a.s. Slezská Ostrava – beze změny počtu členů, předseda Kxxxxxx Kxxxxxx, místopředseda Mxxxxxx Dxxxxxx, členové Libor Folwarczny, Justina Kamená + dva zaměstnanci

Ostravské výstavy – snížení počtu členů ze 6 na 5, předseda Vladimír Kulil, místopředseda Ilja Racek, členové – Hana Strádalová, Jxx Dxxxxx, Yveta Sekeráková

Ostravské městské lesy a zeleň – beze změny počtu členů, předseda Rxxxx Žxxxxx, místopředsedkyně Mxxxx Sxxxxxxx, člen Petr Veselka

Ostravský informační servis – snížení počtu členů z 5 na 3, předseda Lukáš Král, místopředsedkyně Rxxxxx Kxxxxxxx, člen Rxxxx Šxxxxx

EKOVA ELECTRIC – beze změny počtu členů, nominace Jan Kovács jakožto předseda, Bohdan Trojak coby místopředseda + jeden zaměstnanec

OVANET – beze změny počtu členů, tzn. 3, předseda Zxxxxx Hxxxxx, místopředseda Mxxxxxxx Sxxxxx (primátor avizoval iniciativní návrh na změnu, se kterým přijde kolega) a člen Lukáš Král

Primátor poznamenal, že u společností OVANET a OVA!!!CLOUD.net avizuje dopředu záměr vedení města v průběhu roku 2016 tyto dvě společnosti sloučit a tím dojít k další úspoře funkčních míst v dozorčích radách, ale nejedná se jenom o náklady na dozorčí radu, ale i na představenstvo a vůbec na optimalizaci fungování těchto společností. Dále se přesunul ke společnostem, ve kterých město Ostrava má majetkový podíl menší než 100 %. Uvedl, že v těchto případech nebude už žádná změna v počtu členů těchto společností.

Vědecko-technologický park Ostrava – předseda dozorčí rady Petr Pivoda, členové – Mxxxxx Nxxxxxxx, Exxxxx Dxxxxxx, Lumír Palyza a Robert Čep, navíc bude jeden zástupce Moravskoslezského kraje a tři zástupci univerzit

Garáže Ostrava – předseda Ladislav Rumánek, člen Vladimír Cigánek + jeden zástupce dalšího akcionáře, a sice Amentalu

Kordinátor ODIS – zástupci města Tomáš Málek a Mxxxxx Gxxxxx + dva zástupci Moravskoslezského kraje

Společnost pro využití letiště Ostrava-Mošnov – zástupce města Michal Mariánek, když dalšími zástupci jsou jeden zástupce obce Mošnov a jeden zástupce Agentury pro regionální rozvoj

KIC Odpady – v této společnosti nenavrhují žádnou změnu

Ostravské vodárny a kanalizace – město obsazuje dvě pozice v dozorčí radě, a to prostřednictvím Ivety Vozňákové a Martina Štěpánka. Primátor připomněl, že nominanti, kteří jsou uvolněnými zástupci města, za výkon svých funkcí v městských společnostech nepobírají žádnou odměnu.

Diskuse:

**Ing. Kolařík** k nominaci do společnosti OVANET sdělil, že klub ODS stahuje nominaci Ing. Sxxxxxx a místo něho navrhuje, aby se tam objevilo jméno Mgr. Jxxx Mxxxx, nar. xx. x. xxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxx xxx, xxxxx xxx xxx xxxxxxxxxxxxxx.

**Ing. Palyza** za klub ČSSD požádal o změnu v bodě 21) usnesení, kde po poradě předsedů politických klubů, který měli v úterý ve 13.00 hodin, na klubu ČSSD rozhodli, že vymění nominaci v bodě 21) usnesení, tj. Dům kultury města Ostravy u pana Libora Grygara. Klub ČSSD místo něj navrhuje Ing. Kamila Bednáře, člena zastupitelstva. Dále řekl, že se dohodli s kolegy předsedy politických klubů, že u těch klubů, které nominují do pozic členů dozorčích orgánů městských obchodních společností, a kteří nejsou členové zastupitelstva, bude jim, kteří jsou v zastupitelstvu v těch pozicích předsedů politických klubů ČSSD a KSČM, doručen materiál personálie navrhovaných. Poděkoval kolegům, že to tak poslali, ale protože jsou v těch usneseních drobné chyby, dotázal se na bod 2) usnesení, kde se navrhuje za člena dozorčí rady VTP pan Mxxxxx Nxxxxxxx. Řekl, že se domnívá, že se jedná o osobu, kterou navrhuje klub hnutí Ostravak o pana Ing. Dxxxxx Nxxxxxxxxx.

**JUDr. Semerák** sdělil, že Ing. Palyza má pravdu. Jde o Ing. Dxxxxx Nxxxxxxxxx, zastupitele městského obvodu Poruba. Dále sdělil, že těch údajů v materiálu chybí více. Ještě odpoledne je dá asistentkám a pevně věří, že ty údaje zapracují tak, aby nedošlo k omylu. Zopakoval, že je to Ing. Dxxxxx Nxxxxxxxxx.

**Ing. Palyza** poděkoval JUDr. Semerákovi za tento vstup. Upozornil ho, že u těch nominovaných z jejich strany chybí v bodech usnesení 27), 35) a 37) také údaj o absolvování vysoké školy, tedy užívání akademického titulu a ukončil připomínky technického charakteru.

**Ing. Macura, MBA**, zrekapituloval, že po věcné stránce registruje dva návrhy na změnu. V případě společnosti OVANET místo pana Sxxxxxx pan Jxxx Mxxxx (omluvil se za neuvádění titulů) a v případě Domu kultury města Ostravy na místo pana Grygara pan Kamil Bednář.

**Ing. Pivoda** oznámil, že při nejbližší příležitosti složí k rukám představenstva společnosti KIC Odpady svou rezignaci na člena dozorčí rady.

**Ing. Macura, MBA**, požádal Ing. Pivodu, až tak učiní, aby jim to sdělil.

**JUDr. Semerák** ve společnosti Ostravské vodovody a kanalizace navrhnul vyměnit náměstkyni primátora Ivetu Vozňákovou za náměstka primátora Michala Mariánka. Omluvil se, že to sděluje na poslední chvíli a řekl, že věří, že s tím nebude problém. V platnosti samozřejmě zůstanou slova pana primátora o tom, že oba dva jsou uvolnění.

**Ing. Macura, MBA**, zopakoval, že prozatím třetí věcná změna je v případě společnosti OVaK, a to na místo paní Ivety Vozňákové pan Michal Mariánek.

**Ing. Pražák, Ph.D.**, vznesl technickou připomínku k příloze č. 1 materiálu. Sdělil, že v příloze č. 1 „Seznam zástupců SMO v orgánech společností s majetkovou účastí města menší než 100 %“ je uvedena pod bodem 5 Společnost pro využití letiště Ostrava-Mošnov a v dozorčí radě figuruje jeho jméno. On je v pozici člena představenstva a předsedy představenstva. Oznámil, že k nejbližšímu jednání valné hromady, která o tom bude moci rozhodnout, se této funkce vzdává.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za upřesnění a informaci.

**Ing. Kolařík** sdělil, že v návaznosti na vystoupení nám. primátora Ing. Pražáka, Ph.D., a Ing. Pivody navrhnul, aby usnesení k materiálu č 25 se doplnilo o body č. 45), 46), 47) a 48), kdy v bodě 45) je uvedeno, že zastupitelstvo bere na vědomí oznámení Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D., že bude rezignovat na funkci člena představenstva ve společnosti Společnost pro využití letiště Ostrava-Mošnov, v bodě 46) zastupitelstvo navrhuje Jxxx Dxxxxxxxx, narozeného xx. xx. xxxx, bytem: xxxxxx xxxxxxxx xxxx/xx, xxx xx xxxxxxxx-xxxxxx jako zástupce statutárního města Ostrava do představenstva společnosti Společnost pro využití letiště Ostrava-Mošnov, a.s., a to za podmínky rezignace Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D., v intencích bodu 45) tohoto usnesení, bod 47), kde zastupitelstvo bere na vědomí oznámení Ing. Petra Pivody, že bude rezignovat na funkci člena dozorčí rady ve společnosti KIC Odpady a bod 48), kde zastupitelstvo navrhuje Ing. Vladimíra Cigánka, člena zastupitelstva města, jako zástupce statutárního města Ostrava do dozorčí rady společnosti KIC Odpady, a to za podmínky rezignace Ing. Pivody v intencích bodu 47) tohoto usnesení.

**Ing. Macura, MBA**, konstatoval, že Ing. Kolařík svým návrhem rozšířil počet změn navrhovaných v tuto chvíli na pět. Dotázal se, než ty návrhy zrekapituluje, zda jsou ještě nějaké další návrhy příp. otázky.

**Mgr. Mika** sdělil, že se domnívá, že nový zákon o obchodních korporacích to vyžaduje, proto by chtěl podat informaci, že podniká jako fyzická osoba a je jednatelem a také jediným majitelem společnosti ha-vel family, která má ve svém předmětu činnosti výrobu, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona a také výroba, instalace, opravy elektronických zařízení a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení a miní v těch funkcích pokračovat.

**Ing. Macura, MBA**, zrekapituloval finální změny, které byly navrhovány oproti předloženému návrhu usnesení:

Dům kultury města Ostravy – pana Libora Grygara nahradí pan Kamil Bednář

OVANET – byla stažena nominace pana Sxxxxxx a navržen byl pan Jxxx Mxxxx

Vědecko-technologický park Ostrava – dochází k opravě chyby v případě jména pana Nxxxxxxxx, který se křestním jmenuje Dxxxx, takže by tam byl Dxxxx Nxxxxxxxx

Ostravské vodárny a kanalizace – na místo původně nominované paní Ivety Vozňákové, náměstkyně primátora, by byl náměstek primátora Michal Mariánek

Dále řekl, že registrovali návrh na doplnění usnesení v případě společnosti Společnost pro využití letiště Ostrava-Mošnov, kdy by v případě rezignace pana předsedy představenstva Pražáka byl na jeho místo nominován pan Jxx Dxxxxxxxx

Ve společnosti KIC Odpady by v případě rezignace pana Pivody byl nominován zastupitelstvem města pan Vladimír Cigánek.



Připomněl, že zastupitelstvo města navrhuje nominace do orgánů městských společností, nicméně v roli valné hromady městských společností se 100% účastí města vystupuje rada města, takže rada města tyto věci v roli valné hromady musí následně projednat a schválit. Samozřejmě v případech těch společností, kde dochází ke změně počtu členů dozorčích rad, je nutná, ale to je uvedeno v návrhu usnesení, změna stanov, resp. společenské smlouvy. Omluvil se dodatečně za to, že poměrně obsáhlý a složitý materiál je předkládán takto na stůl, ale věří, že ty důvody všichni pochopí. Dále sdělil, že do usnesení budou doplněny tituly a formální stránka věci bude naplněna.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou ve smyslu jeho předkladu, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0883/ZM1418/13.**



#### **Materiál č. ZM\_M 10**

##### **Úpravy závazných ukazatelů za rok 2015 u Domova Korýtko, p.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0886/ZM1418/13.**



#### **Materiál č. ZM\_M 26**

##### **Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací pro rok 2016 v oblastech sociální péče a protidrogové prevence**

Diskuse:

**Ing. Macháček** poděkoval odboru sociálních věcí a zdravotnictví za perfektně připravený materiál. Řekl, že to projednávali na komisi a opravdu to bylo velmi náročné.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0887/ZM1418/13.**



#### **Materiál č. ZM\_M 27**

##### **Návrh na vyhlášení výzvy v oblasti kultury "William Shakespeare - OSTRAVA 2016"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0888/ZM1418/13.**



#### **Materiál č. ZM\_M 28**

**Žádost FC Baník Ostrava, a.s., o změnu podmínek použití poskytnuté neinvestiční účelové dotace z rozpočtu SMO**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0889/ZM1418/13.**



#### **Materiál č. ZM\_M 29**

**Návrh na poskytnutí mimořádné dotace pro Mistrovství České republiky mužů a žen v halové atletice 2016 a uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy mezi městem Ostravou a Sdružením sportovních klubů Vítkovice, z. s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0890/ZM1418/13.**



#### **Materiál č. ZM\_M 11**

**Návrh dohody na vypořádání právních vztahů k věcem nacházejícím se v areálu stadionu Bazaly**

Úvodní slovo k materiálu předložil **Mgr. Radim Babinec**, náměstek primátora. Uvedl, že schválením tohoto materiálu by mělo následně dojít k uzavření dohody o vypořádání a kupní smlouvy, které by měly být uzavřeny mezi FC Baník Ostrava a statutárním městem Ostrava a oba tyto dokumenty slouží k dořešení některých nedořešených majetkových vlastnických či právních vztahů. O větší detail požádal Mgr. Kolkovou, vedoucí odboru legislativního a právního, která byla u vyjednávání těchto smluvních dokumentů od začátku a má velmi podrobné informace.

**Mgr. Kolková** potvrdila slova pana náměstka a řekla, že se jedná o narovnání vztahů, které vznikly poté, co byla uzavřena kupní smlouva mezi městem a společností Bazaly a.s. v roce 2013, na základě které město Ostrava nabylo vlastnictví k nemovitostem tvořící areál stadionu Bazaly. Poté, co se stali vlastníky a přebírali tyto nemovitosti, tak došli k závěru, že při uzavírání kupní smlouvy nebyly součástí kupní smlouvy všechny objekty nacházející se na tomto území. Zejména se jednalo o objekty, které nebyly zapsány do katastru nemovitostí a o věci movité, tudíž při tvorbě kupní smlouvy se vycházelo pouze ze znaleckého posudku. Proto jednali se společností už FC Baník Ostrava, protože v mezidobí došlo k fúzi mezi Bazaly a společností FC Baník Ostrava, jak tyto vztahy napravit a výsledkem je tato dohoda, která hovoří o tom, že veškeré tyto věci obsažené v materiálu městu společnost Baník Ostrava daruje a u těch věcí, které jsou zejména pod článkem 3, kde byl názorový nesoulad mezi tím, zda při uzavírání kupní smlouvy tyto věci přešly do vlastnictví města či nikoli, tak zde

narovnávají tyto vztahy tak, že obě dvě strany se dohodly, že uzavřením kupní smlouvy opravdu tyto věci do vlastnictví města přešly.

Diskuse:

**Ing. Palyza** poděkoval za přehledné zpracování materiálu odboru legislativnímu a právnímu. Jako zastupitel z minulého volebního období si posteskl nad jednou věcí, že v článku č. 3 dohody o vypořádání je několik desítek odrážek materiálu a majetku, které v rámci kupní smlouvy v roce 2012, 2013, když město kupovalo objekt Bazaly, zde nebyly uvedeny. Mrzí ho to o to zvlášť, protože pokud by nedošlo k celkem poctivé a tvrdé práci ze strany odborů legislativního a právního a majetkového, tak v podstatě kdyby tam byl jiný vlastník, tak by jim tento majetek spíše prodal a ne převedl. V této souvislosti požádal nám. primátora Mgr. Babince, jestli by si dal tu práci a zkusil vysledovat, kdo z kompetentních pracovníků měl přípravu kupní smlouvy a všechny podklady na starost a aby dostali tuto informaci na příští jednání zastupitelstva tak, aby z toho mohli vyvodit patřičné závěry vůči těm osobám, které byly zodpovědné při nákupu tohoto majetku za zpracovávání kompletních podkladů a jejich správnost při předkládání do zastupitelstva.

**Mgr. Babinec** slíbil Ing. Palyzovi, že se pokusí připravit jakýsi historický exkurz, týkající se této záležitosti.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0891/ZM1418/13.**



**Materiál č. ZM\_M 12**

**Návrh na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene-služebnosti inženýrské sítě k pozemkům ve vlastnictví Moravskoslezského kraje pro oprávněného statutární město Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0892/ZM1418/13.**



**Materiál č. ZM\_M 13**

**Návrh na výkup pozemků pro investiční akci "Cyklostezka W Poruba - Krásné Pole", v k.ú. Vřesina u Bílovce, obec Vřesina**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0893/ZM1418/13.**



**Materiál č. ZM\_M 14**

**Návrh koupit nemovitě věci v k.ú. Michálkovice a k.ú. Vítkovice, obec Ostrava**

Diskuse:

**Mgr. Babinec** upozornil, že v rámci materiálu pro zastupitele došlo k chybě při rozmnožování. Vypadla stránka 2 obsahující právě tu hlavní část usnesení. Přečetl chybějící body usnesení. Řekl, že materiál na str. 1 končí identifikací pana Mxxxxxx Kxxxxxx a následuje identifikace dalších spoluvlastníků:

Vxxxxxxx Kxxxxxx

za cenu obvyklou 92.000,- Kč (cena za nově vzniklý pozemek p.p.č. 541/11)  
a uzavřít kupní smlouvu dle přílohy č. 2 předloženého materiálu

2) rozhodlo

vyhradit si rozhodnutí označit nově vzniklý pozemek uvedený v bodu 1) tohoto usnesení jakožto majetek svěřený městskému obvodu Michálkovice dle čl. 9 odst. 1 písm. b) Obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, za podmínky, že nově vzniklý pozemek uvedený v bodu 1) tohoto usnesení statutární město Ostrava nabude do svého vlastnictví

3) rozhodlo

označit nově vzniklý pozemek uvedený v bodu 1) tohoto usnesení jakožto majetek svěřený městskému obvodu Michálkovice dle čl. 9 odst. 1 písm. b) Obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, za podmínky, že nově vzniklý pozemek uvedený v bodu 1) tohoto usnesení statutární město Ostrava nabude do svého vlastnictví

4) rozhodlo

koupit nemovitou věc v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava, a to část pozemku parc.č. 189/91, o výměře 60 m<sup>2</sup>, oddělenou a nově označenou dle geometrického plánu č. 2217-101/2014 ze dne 24.9.2014 jako pozemek parc.č. 189/160  
od vlastníka RPG Byty, s.r.o., IČO 277 69 127, sídlo Ostrava - Moravská Ostrava, Gregorova 2582/3, PSČ 70197, za cenu obvyklou 30.000,-Kč  
a uzavřít kupní smlouvu dle přílohy č. 4 předloženého materiálu

Na závěr se náměstek primátora Mgr. Babinec za chybu omluvil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0894/ZM1418/13.**



**Materiál č. ZM\_M 15**

**Návrh na odejmutí věcí movitých ze svěření městskému obvodu Ostrava - Jih; návrh na záměr darování věcí nemovitých v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava Moravskoslezskému kraji**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0895/ZM1418/13.**



#### **Materiál č. ZM\_M 16**

##### **Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava, ve vlastnictví statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0896/ZM1418/13.**



#### **Materiál č. ZM\_M 17**

##### **Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Radvanice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0897/ZM1418/13.**



#### **Materiál č. ZM\_M 30**

##### **Návrh na odejmutí nemovité věci ze svěřeni městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0898/ZM1418/13.**



#### **Materiál č. ZM\_M 32**

##### **Delegace zástupců statutárního města Ostravy na valné hromady obchodních společností s majetkovou účastí statutárního města Ostravy**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora **Mgr. Radim Babinec**. Uvedl, že tento materiál obsahuje nové delegace zástupců statutárního města Ostravy na valné hromady obchodních společností s majetkovou účastí statutárního města Ostravy. Jsou zde uvedeni jednak nově delegáti, ale i jejich nově jmenovaní xti náhradníci v pořadí. Jmenovitě je to obsaženo v materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0899/ZM1418/13.**



## Materiál č. ZM\_M 33

### Veřejná zakázka "Terminál Hranečnick - Dodatečné stavební práce III", poř. č. 222/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0900/ZM1418/13.**



## Materiál č. ZM\_M 34

### Dodatečné poskytnutí účelových neinvestičních dotací z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší

Diskuse:

**Ing. Juroška, Ph.D.**, sdělil, že to plně podporuje, nicméně ho překvapila ta forma, tzn., že už to není poskytováno jako dotace, ale jako transfer skrze městské obvody, která je sice možná, ale on se domnívá, že není úplně nutná. Dotázal se, zda jde o nějaký extenzivní výklad těch rozpočtových pravidel. Vlastním příspěvkovým organizacím by měly být poskytovány transfery, nikoliv dotace. Cizím mohou být poskytovány dotace, tomu nic nebrání. Připadá mu, jako by k nim částečně přistupovali jako k našim a částečně jako k cizím. Dotázal se, zda by nebylo jednodušší a v souladu s právními předpisy zachovat ten předcházející způsob.

**Mgr. Šebestová** odpověděla, že to skutečně vyšlo z novely zákona 250 o rozpočtových pravidlech a ten impulz k tomu vzešel z interního auditu, který prováděl kontrolu a bylo to projednáno i s odborem legislativním a právním. Dále sdělila, že není schopna to právně posoudit a požádala Mgr. Kolkovou, aby doplnila nebo vysvětlila panu starostovi ty důvody.

**Mgr. Kolková** potvrdila slova náměstkyně primátora a řekla, že to vychází z novely zákona č. 250 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kdy města mohou svým příspěvkovým organizacím dávat pouze příspěvky nikoliv dotace tak, jak to bylo v minulosti. Oni celou záležitost zkoumali, dokonce ji konzultovali i s nadřízeným orgánem a vzhledem k tomu, že v téhle chvíli není statutem ošetřena otázka, že město může napřímo dávat příspěvky příspěvkovým organizacím zřízeným městskými obvody a naopak městské obvody nemohou v téhle chvíli dávat příspěvky příspěvkovým organizacím zřízeným městem, je nutné v tomto případě provést transfer za městské obvody a městské obvody poté tyto příspěvky těmto svým příspěvkovým organizacím dají. Možná nad rámec tohoto může říct, že v téhle chvíli je připravována novela statutu, kdy statutový výbor by se měl sejít v nejbližších dnech a celá situace by se měla vyjasnit tak, aby od příště již město mohlo dávat příspěvek příspěvkové organizaci zřízené městským obvodem a naopak městský obvod mohl dávat příspěvek příspěvkové organizaci zřízené městem.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za upřesnění a za přenesení do sféry tajemného světa práva. Řekl, že věří, že to všichni pochopili.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0901/ZM1418/13.**



**Materiál č. ZM\_M 18**

**Úprava závazných ukazatelů r. 2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0902/ZM1418/13.**



**Materiál č. ZM\_M 35**

**Úprava závazných ukazatelů r. 2015 - dodatek**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0903/ZM1418/13.**



**Materiál č. ZM\_M 36**

**Poskytnutí daru**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0904/ZM1418/13.**



**Materiál č. ZM\_M 37**

**Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 2. pololetí roku 2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0905/ZM1418/13.**



**Organizační záležitosti**

**Ing. Macura, MBA,** sdělil, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 17. 2. 2016.



## Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal nám. primátora Mgr. Šebestové, zda obdržela nějaký dotaz, podnět nebo připomínku ze strany členů zastupitelstva města.

**Mgr. Šebestová**, odpověděla, že během zasedání zastupitelstva města neobdržela žádné podněty ani připomínky ze strany členů zastupitelstva města.

**Ing. Palyza** řekl, že v roce 2015 schválili regulační vyhlášku, která by měla omezit hazard na území města Ostravy s platností od 1. 1. 2017. Ke konci roku 2015 při diskuzích dostali informaci, že se objevila celá řada připomínek, podnětů i stížností ze strany společností, které hazard provozují. Požádal pana předsedajícího, jestli by do příštího jednání zastupitelstva bylo možné obdržet informaci o tom, kolik takových stížností je, co je meritem těchto stížností tak, aby se jako zastupitelé s tím mohli seznámit, a pokud se na město Ostravu takovéto stížnosti chystají, aby i jako zastupitelé podle politických klubů mohli zvážit další postup.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za podnět. Odpověděl, že žádosti bude učiněno zadost. Takový materiál připraví. Podal krátkou informaci a řekl, že v uplynulých dnech dostali vyrozumění Ministerstva vnitra, které hovoří v tom smyslu, že neshledalo v případě této městské vyhlášky žádný rozpor, tzn., že vyhláška bude platná s dovětkem, že Ministerstvo vnitra zkoumalo vyhlášku z hlediska její celkové filozofie, resp. jinými slovy nezkoumalo podmínky jednotlivých konkrétních provozoven. Tzn., že vyhláška jako taková je platná, nicméně nemůžou vyloučit nějakou dílčí kontrolu v jednotlivých místech. Na závěr řekl, že požadovaný materiál připraví.

**Ing. Šebesta** připomněl, že na minulém zasedání u materiálu č. 55 vznesl celou řadu připomínek, které se týkaly shromažďování a sběru odpadu. Ke cti budiž panu Mgr. Mariánkovi, že mu odpověď na svou část dal, kdy ho ujistil, že v podstatě ti obyvatelé, kteří jsou v domově důchodců, tak se ten poplatek u nich platit nebude, že to zařídí ta organizace, ve které jsou umístěni. Nicméně na ty další připomínky jako kdyby se zapomnělo. Předpokládá, že při tvorbě další vyhlášky budou zohledněny, ale že mu příslušní náměstci odpoví na to, co už minule říkal. Ještě jednou připomněl, že tam nějaké připomínky byly a že by se měly do příští vyhlášky určitě zpracovat.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Ing. Šebestovi za příspěvek a požádal příslušné náměstky, aby si zpětně prostudovali požadavky pana Ing. Šebesty ze zápisu z minulého zastupitelstva a odpověděli na ně.



## Diskuse – Různé

V bodě diskuse – různé neproběhla žádná diskuse.



## Závěr

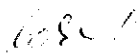
Primátor **Ing. Macura, MBA**, všem poděkoval za účast, za věcné projednání všech jakkoliv i personálně náročných bodů a požádal členy zastupitelstva města, aby nechali hlasovací karty ve svých zařízeních. Sdělil, že se těší na setkání na zasedání zastupitelstva města dne 17. února 2016 a ve 13.30 hod. ukončil třinácté zasedání zastupitelstva města.

- - -



Usnesení z 13. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0869/ZM1418/13 do č. usnesení 0906/ZM1418/13 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.


**Zapsala:**



---

Kateřina Korbelová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 27. 1. 2016

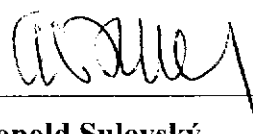
**Ověřovatelé:**



---

**Jindřich Středula**

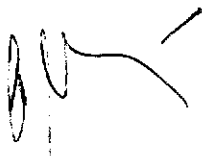
místo: Ostrava  
datum: 28. 1. 2016



---

**Ing. Leopold Sulovský**

místo: Ostrava  
datum: 28. 1. 2016



---

**Ing. Tomáš Macura, MBA**  
primátor statutárního města Ostravy  
místo: Ostrava  
datum: 29. 1. 2016