

## Zápis průběhu 12. zasedání zastupitelstva města konaného dne 16.12.2015

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
<b>Předsedající:</b>	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor	
<b>Přítomno:</b>	počet členů zastupitelstva	53
	zástupci městských obvodů	17
	ředitelé podniků	40
	zástupci odborů MMO	34
	ostatní	2
	(viz. prezenční listina)	
<b>Omluveni:</b>	JUDr. Josef Babka, Ing. Miroslav Jopek	
<b>Zahájení:</b>	9.06 hod.	
<b>Přestávka:</b>	1. přestávka – 10.58 až 11.35 hod.	
<b>Ukončení:</b>	13.50 hod.	
<b>Zapisovatel:</b>	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor **Ing. Tomáš Macura, MBA** zahájil z pověření rady města 12. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno **52** členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvil JUDr. Josef Babka a Ing. Miroslav Jopek. Sděлил, že opožděný příchod nahlásil pan Lukáš Král.



Primátor všem přítomným sdělil, že nás v neděli 13. prosince 2015 v ranních hodinách opustil čestný občan města pan Ing. Mxxxxxx Kxxxxxxx generálporučík ve výslužbě, který na jaře roku 1945 jako velitel tankové čety osvobodil město Ostravu a naši vlast od německých nacistických okupantů. Dále sdělil, že čestnému občanu statutárního města Ostravy, kterému byl titul zastupitelstvem města udělen v roce 2008, nositeli Řádu Bílého lva, řady dalších českých a zahraničních vojenských vyznamenání, by na Nový rok 2016 bylo 91 let. Generálporučík Ing. Kxxxxxxx byl do posledních dní aktivní. Během tohoto roku několikrát navštívil radnici, byl zde přítomen i při svém devadesátiletém jubileu. Účastnil se i oslav 70. výročí osvobození Ostravy 30. dubna 2015. Sděлил, že si osobně Ing. Kxxxxxxx velmi vážil

a klade si za velkou čest, že se s tímto člověkem mohl potkat. Dále si cení toho, že v souvislosti se 70. výročím osvobození měli možnost přivítat vedle generálporučíka Ing. Kxxxxxxxxx i ostatní dva zbývající velitele českých tanků, kteří osvobozovali Ostravu, a to pana podplukovníka Kxxxxx Šxxxxx ve výslužbě a pana plukovníka Bxxxxxxxx Oxxxxxxxxx ve výslužbě, kterým bylo taktéž uděleno Čestné občanství města Ostravy. Požádal všechny přítomné, aby povstali a uctili památku pana generálporučíka Ing. Mxxxxxxxx Kxxxxxxxxx minutou ticha.



## **Materiál č. ZM\_M 0**

### **Schválení programu 12. zasedání zastupitelstva města konaného dne 16.12.2015**

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 1. 12. 2015. Dne 8. 12. 2015 navrhla rada města doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 40 - 58. Na své včerejší schůzi doporučila doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 0, 59, 60 a 61, které byly rozdány na stůl.

Řekl, že materiál č. 0 „Návrh na změnu ve složení rady města“ se předkládá v souvislosti se vzdáním se funkce člena rady města Mgr. Ilji Racka, Ph.D. Dále řekl, že materiál č. 59 „Návrh na změnu usnesení č. 0768/ZM1418/11 ze dne 25.11.2015 - prodej pozemků pod komunikací ul. Mostní v k.ú. Hrabová, obec Ostrava“ je předkládán z důvodu, že nabyvatel Správa silnic moravskoslezského kraje potřebuje zrealizovat výkup ještě v tomto roce, neboť má na to vyčleněné finanční prostředky. Materiál č. 60 „Návrh na záměr města prodat části pozemků v k.ú. Svinov, obec Ostrava“ byl předložen z důvodu upřesňování vedení cyklostezky a z důvodu nutnosti podání žádosti o dotaci u Ministerstva pro místní rozvoj do 15.1.2016. Materiál č. 61 „Návrh prodat nemovitě věci v k.ú. Solanec pod Soláněm, obec Hutisko-Solanec“, byl předložen na schůzi rady města již dne 8.12.2015, ale byl stažen s tím, aby bylo dodatečně požádáno o stanovisko společnost Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o. k možnému využití předmětného pozemku k lesnímu hospodaření. Dané stanovisko mají k dispozici a je doplněno v důvodové zprávě, tudíž nic nebrání tomu materiál projednat.

Dále sdělil, že zastupitelé na stůl obdrželi:

- návrh programu 12. zasedání,
  - informaci o činnosti orgánů města,
  - novou přílohu k materiálu č. 9,
- a usnesení z 9. jednání finančního výboru.

Primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů.

U materiálů č. 0, 4, 34, 38, 47, 48, 59, 60 a 61 doporučil úvodní slovo předkladatele. Sdělil, že z porady předsedů politických klubů vzešla iniciativa i na úvodní slovo předkladatele k materiálu č. 6, což je Strategie ITI ostravské metropolitní oblasti, ale vzhledem k tomu, že k materiálu byl více než dvouhodinový program věnovaný v rámci pracovního výjezdního semináře, doporučil v rámci úspory času tento předklad nerealizovat s tím, že v rámci diskuze k tomuto materiálu bude možné vznést dotazy. Navrhnul materiál č. 0 „Návrh na změnu ve složení rady města“ předřadit před bod 1.

Konstatoval, že do doby zahájení zasedání byly podány přihlášky občanů do diskuse k bodům číslo:

- 0 - Schválení programu zasedání – *do diskuse se přihlásil 1 občan – xxx. Rxxxx Pxxxxxxx,*
- 5 - Podnět R.P., občana statutárního města Ostravy – *do diskuse se přihlásil 1 občan – xxx. Rxxxx Pxxxxxxx,*
- 40 - Návrh obecně závazné vyhlášky č. ..., kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č.14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků – *do diskuse se přihlásil 1 občan – xxx. Rxxxx Pxxxxxxx,*
- 53 - Návrh smlouvy o spolupráci při realizaci projektu „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji“ – *do diskuse se přihlásil 1 občan – xxx. Rxxxx Pxxxxxxx,*
- 56 - Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze psů – *do diskuse se přihlásil 1 občan – xxx. Rxxxx Pxxxxxxx.*

Řekl, že občanovi přihlášenému do diskuse ke schválení programu 12. zasedání bude uděleno slovo v rámci projednávání tohoto bodu v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva města.

Body č. 5, 40, 53 a 56 navrhnul předřadit a projednat za bodem 2 „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob“ dle bloků předkladatelů, a to v pořadí 5, 40, 53 a 56.

Dále upozornil, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

#### Připomínky k návrhu programu:

**Ing. Juroška, Ph.D.**, za klub KSČM požádal o úvodní slovo k materiálům č. 37 a 58. Uvedl, že měli jednání klubu až po poradě předsedů politických klubů.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, ohlásil střet zájmu u materiálu č. 47 a požádal o uvedení této skutečnosti do zápisu. Sdělil, že u tohoto materiálu nebude hlasovat.

**Ing. Macura, MBA**, předal slovo xxx. Pxxxxxxxxx, který se přihlásil do diskuze k tomuto bodu.

**xxx. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím: zařadte na program jednání dnešního váženého zastupitelstva nové body. Občané vám takové body opakovaně předkládají proto, aby se mohlo projevit nové městské vedení a další zastupitelé, kteří si třeba teprve nyní nastudovali fakta, právní předpisy a zjistili: k jak závažným excesům došlo. Prosím, ukažte občanům, že jste lidé, jejichž slovo platí a zároveň se dokážete čestně omluvit, pokud dojde k chybě. Chybovat je lidské a občas se to stane každému. Bod č. 1.: během jednání váženého zastupitelstva došlo dne 14. 10. 2015 v rozporu se zákonem o obcích a v kontradikci s ústavním pořádkem ČR k zamezení řádně přihlášeným občanům města v jejich pečlivě připraveném vystoupení v diskusi mj. k dopisu váženého pana europoslance Petra Macha. Proto navrhuji usnesení: „Zastupitelstvo se omlouvá všem občanům, včetně zastupitelů, kteří nemohli 14. 10. 2015 přednést své pečlivě připravené diskusní příspěvky k bodu programu jednání zastupitelstva č. 34. Obzvláště se zastupitelstvo omlouvá váženému panu Hxxxxxxxxxxx xxx. a váženému panu xxx. Pxxxxxxx. V budoucnu již k podobným nezákonným excesům nedejde. Zastupitelstvo znovu zařadí na svůj program projednání bodu č. 34 a umožní občanům, aby se k němu mohli všichni vyjádřit, aby teprve pak mohl být tento bod zákonně zastupitelstvem schválen, protože zákonně schválen nebyl. Zastupitelstvo zároveň vyzývá přítomné vážené právní odborníky napříč politickým spektrem, aby všechny občany informovali, že občan obce má zákonem zaručené právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva stanoviska k projednávaným věcem a musí mu být umožněno vyjádřit názor k jakémukoliv bodu, který byl zařazen na program zasedání a který byl projednáván. Termín:

ihned. Bod č. 2.: navrhuji vzhledem k závažným informacím o nelegálnosti vynucování čipování psů a zdravotních a etických rizicích, které zveřejnilo společenství webu necipujtenas.cz ve druhé polovině října až prosinci 2015 dle oficiálních odpovědí státní veterinární správy ČR, Ministerstva zemědělství ČR, které přiznalo možnost vzniku závažných onemocnění v souvislosti s implantací čipu a dále dokumenty získané z měst a obcí ČR dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Více než 164 zdravotních a etických výjimek z čipování udělených mj. na základě odborných veterinárních potvrzení hovoří za vše. Bagatelizování všech oficiálních informací, které se již pro občany Ostravy podařilo kolegům ze společenství webu necipujtenas.cz získat především díky obětavosti a každodenní poctivé práci strany svobodných občanů a zaměstnanců dotyčných úřadů ČR, je naprosto nedůstojné. Ostravská vyhláška č. 9/2012 ve znění vyhlášky č. 5/2013 se tak dostává do přímého rozporu se zákonem na ochranu zvířat proti týrání, včetně trestního, občanského zákoníku a profesního řádu komory veterinárních lékařů. Text usnesení: „Zastupitelstvo si uvědomilo nové/oficiální informace a závažnost situace ve věci vynucování čipování zvířat dle vyhlášky č. 9/2012 ve znění vyhlášky č. 5/2013. Zastupitelstvo ukládá váženému panu primátorovi: zajistit úpravu výše citovaných předpisů. Termín: do konce roku 2015.“ Bod č. 3. Návrh usnesení: „Zastupitelstvo obdrželo od váženého pana starosty Bochnii zprávu o situaci stavebníků v obvodu Ostrava-Polanka, lokalita u Olší a Příměstská ulice. Ukládá proto váženému panu primátorovi, aby v souladu s jeho veřejným příslibem z 1. 10. 2015 a příslibem vážených zastupitelů pana Ing. Palyzy, pana JUDr. Štefka a pana MUDr. Málka z 9. 9. 2015 a usnesení zastupitelstva z téhož dne aby zajistil objektivní a věcné projednání záležitosti polanských stavebníků váženým zastupitelstvem. Termín: ihned“. Bod č. 4: „vážený pan primátor zajistí zveřejnění zápisů z jednání váženého Sboru starostů na městském webu. Tyto zápisy byly získány díky aktivitě společenství necipujtenas.cz a obětavé spolupráci strany svobodných občanů včetně magistrátního odboru legislativního a právního. Všem jmenovaným náleží poděkování. Termín: ihned.“ děkuji vám.“

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal, zda si chce někdo ze zastupitelů návrh xxx. Pxxxxxxx vzít za svůj. Nikdo si návrh xxx. Pxxxxxxx neosvojil. Dále sdělil, že budou hlasovat o celém programu 12. zasedání včetně návrhu Ing. Jurošky, Ph.D., na doplnění úvodního slova u materiálů č. 37 a 58.

Primátor dal hlasovat o celém programu 12. zasedání. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Program 12. zasedání byl schválen.**  
Bylo přijato usnesení č. **0805/ZM1418/12.**



Primátor oznámil, že zápis z 12. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Lenka Čapčová.

- - - - -

## Materiál č. ZM\_M 0

### Určení ověřovatelů zápisu z 12. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 16.12.2015

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 12. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi Ing. Vít Macháček a Mgr. Ilja Racek, Ph.D. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 12. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určení. Bylo přijato usnesení č. **0806/ZM1418/12.**

Dále primátor sdělil, že usnesení z 12. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.

## Materiál č. ZM\_M 0

### Zpráva ověřovatelů zápisu z 11. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 11. zasedání zastupitelstva města byli Ing. Ivo Furmančík a Mgr. Petr Mika.

**Mgr. Mika** uvedl, že zápis přečetl a shledal, že je v souladu s jednáním 11. zasedání zastupitelstva města.

**Ing. Furmančík** uvedl, že zápis přečetl, odpovídá průběhu jednání a doporučuje ho ke schválení.

Dal hlasovat o ověření zápisu z 11. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 25. 11. 2015. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0807/ZM1418/12.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



**Ing. Kolařík** uvedl, že dřív než začnou projednávat materiál „Návrh na změnu ve složení rady města“, žádá o krátkou schůzku předsedů koaličních klubů.

**Ing. Macura, MBA,** vyhlásil jednominutovou přestávku a všechny požádal, aby neopouštěli svá místa.

## Materiál č. ZM\_M 0

### Návrh na změnu ve složení rady města

Primátor sdělil, že 15.12. 2015 podal Mgr. Ilja Racek, Ph.D., písemnou rezignaci na funkci člena Rady města Ostravy. V této souvislosti předkládá návrh na změnu ve složení rady města a s tím související další skutečnosti. Navrhl vzít na vědomí vzdání se pana Mgr. Ilji Racka, Ph.D., funkce člena rady města. Dále navrhl zrušit bod 2) usnesení zastupitelstva města č.0005/ZM1418/1 ze dne 6.11.2014, kterým bylo stanoveno, že radu města bude tvořit primátor, 6 náměstků primátora a 4 členové rady města a nově stanovit, že radu města bude tvořit primátor, 7 náměstků primátora a 3 členové rady města. Dotázal se, zda má někdo k tomuto návrhu dotaz nebo připomínku. Navrhnul přijmout usnesení ve znění:

#### *Zastupitelstvo města*

*1) bere na vědomí  
vzdání se Mgr. Ilji Racka, Ph.D., funkce člena rady města*

*2) zrušuje  
bod 2) svého usnesení č. 0005/ZM1418/1 ze dne 6.11.2014*

*a*

*3) stanoví,  
že radu města bude tvořit primátor, 7 náměstků primátora a 3 členové rady města*

Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 33 pro, 0 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

-----

**Ing. Macura, MBA**, navrhnul zvolit do funkce náměstka primátora Ing. Martina Štěpánka, Ph.D. Sdělil, že podle Jednacího řádu zastupitelstva města volby členů rady města včetně náměstků probíhají tajně, pokud zastupitelstvo nerozhodne jinak. Navrhl, aby v rámci tohoto bodu volili veřejně. Dotázal se, zda má někdo jiný návrh.

Primátor dal hlasovat o návrhu, aby volba probíhala veřejně, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 13 se zdrželo hlasování. **Bylo schváleno, že hlasování bude probíhat veřejně.**

Dále požádal Ing. Martina Štěpánka, Ph.D., aby se krátce představil a sdělil, zda s volbou souhlasí.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, sdělil, že je mu 41 let. V současné době pracuje jako vedoucí katedry národohospodářské na Ekonomické fakultě Vysoké školy báňské Technické univerzity v Ostravě. V uplynulém volebním období pracoval na magistrátě jako náměstek primátora sociálních věcí, školství, sportu a volnočasových aktivit. Uvedl, že podle uzavřené koaliční smlouvy by jeho rezort měl být velmi podobný, a proto si troufl říct, že kvalifikaci má dostatečnou. Nakonec sdělil, že s volbou souhlasí.

Primátor se dotázal, zda má někdo nějaký dotaz nebo připomínku k Ing. Štěpánkovi, Ph.D.

**Ing. Palyza** se dotázal, zda v souvislosti s tím, co hlásil Ing. Štěpánek, Ph.D., u materiálu č. 47, že je ve střetu zájmu, protože podniká v oblasti školství a vzdělávání, jestli osvětlí, jakým způsobem se jeho kariéra z hlediska podnikání bude dále odvíjet. Dotázal se, zda bude podnikat dále popřípadě, zda své podnikatelské aktivity zastaví. Pokud by podnikal dále, tak, zda ve funkci, kterou bude vykonávat, nevidí střet zájmu.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, sdělil, že k materiálu ohlásil střet zájmu. Uvedl, že již 19 let má soukromou společnost, která se zabývá vzděláváním. V uplynulém volebním období a i v tomto se bude řídit platnými zákony České republiky a pozastaví své podnikání. V této chvíli má jednatelství ve všech svých společnostech zrušené a podnikat nebude.

Primátor sdělil, že nechá hlasovat o bodu 4) usnesení dle předloženého návrhu ve znění:

*Zastupitelstvo města*

**volí**

*podle § 84 odst. 2 písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů*

*náměstkem primátora Ing. Martina Štěpánka, Ph.D.*

**Ing. Macura, MBA**, dal hlasovat o návrhu na volbu Ing. Martina Štěpánka, Ph.D., náměstkem primátora. Hlasovalo 33 pro, 0 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

**Ing. Martin Štěpánek, Ph.D., byl zvolen náměstkem primátora.**

Primátor požádal Ing. Štěpánka, Ph.D., aby se v rozumném okamžiku přesunul za předsednický stůl. Dále sdělil, že v souvislosti s volbou nového náměstka primátora je zapotřebí přijmout další body usnesení. Navrhl hlasovat o těchto bodech, které mají k dispozici na svých lavicích a které zároveň přednese, en bloc.

Navrhl:

- zrušit bod 4) usnesení č. 0736/ZM1418/11 ze dne 25.11.2015, kterým zastupitelstvo města stanovilo počet dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva města na 7 a stanovit počet dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva města na 8.

Dále navrhl:

- zrušit bod 5) usnesení č. 0736/ZM1418/11 ze dne 25.11.2015, kterým zastupitelstvo města určilo funkce, pro které byli členové zastupitelstva města dlouhodobě uvolněni a nově určit funkce, pro které budou členové zastupitelstva města dlouhodobě uvolněni.

Dále navrhl:

- zrušit body 2) a 5) usnesení č. 0737/ZM1418/11 ze dne 25.11.2015, kterými zastupitelstvo města svěřilo konkrétní úkoly v samostatné působnosti primátorovi a náměstkovi primátora Mgr. Radimu Babincovi. Tímto usnesením bylo primátorovi svěřeno zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti mimo jiné na úsecích sportu, školství a vzdělávání. Tyto úseky budou nově svěřeny do působnosti náměstkovi primátora Ing. Štěpánkovi, Ph.D. Další změna se týká úseku dotací, původně svěřeného náměstkovi primátora Mgr. Babincovi. Tento úsek bude podle návrhu svěřen do působnosti primátora.

Dále navrhl:

- zrušit bod 10) usnesení č. 0737/ZM1418/11 ze dne 25.11.2015, kterým zastupitelstvo města určilo pořadí náměstků primátora v zastupování primátora v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy nevykonává funkci a určit, kdo a v jakém pořadí bude zastupovat primátora v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy nevykonává funkci. Dotázal se, zda má k těmto návrhům někdo dotaz nebo připomínku.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, sdělil, že se mu rozvrstvení zdá nerovnoměrné. Někteří náměstci primátora toho podle jeho názoru mají docela dost a dotázal se, zda nechtějí více náměstků primátora.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za návrh.

**Ing. Kolařík** sdělil, že na základě krátké schůzky předsedů koaličních klubů navrhuje úpravu usnesení v bodě 14) s tím, že v rámci zastupování náměstků v pořadí za primátorem by Ing. Štěpánek, Ph.D., následoval po Ing. Pražákovi, Ph.D. a ostatní by se o jedno posunuli.

**Ing. Macura, MBA**, zopakoval pořadí dle návrhu Ing. Kolaříka na úpravu bodu 14) usnesení, které by mělo být v případě nepřítomnosti primátora a náměstka primátora Mgr. Mariánka v tomto pořadí:

- a) Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D.
- b) Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.
- c) Mgr. Radim Babinec
- d) Ing. Břetislav Riger
- e) Mgr. Kateřina Šebestová
- f) doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D.

Primátor se dotázal, zda jsou ještě nějaké další návrhy. Protože žádné návrhy nebyly, sdělil, že budou hlasovat o bodech 5) – 14) návrhu usnesení s úpravou dle návrhu Ing. Kolaříka v bodě 14).

Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 33 pro, 0 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0808/ZM1418/12.**



#### **Materiál č. ZM\_M 1**

#### **Informace o činnosti orgánů města**

Primátor Ing. Macura, MBA, upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

**Ing. Juroška, Ph.D.**, se dotázal na veřejnou zakázku, která se týká strategického rozvoje statutárního města Ostravy za více než dva milióny korun, kdy ve smlouvě o dílo jsou velmi obecně definovány záležitosti, které by měly být realizovány. Jsou tam uváděny jako strategie komunikace, strategie participace, aktualizace analýz, aktualizace nejrůznějších čísel, která jsou veřejně dostupná apod. Dotázal se na to ve vztahu s tím, že má pocit, že primátor sám hovořil o tom, že mají odborně zdatné pracovníky na magistrátu a dostatečný počet k tomu, aby případně takové záležitosti mohli vytvořit a ta cena mu v tomto kontextu připadá poměrně



vysoká. Součástí smlouvy byla ustanovení o spolupráci s regionálním poradenským informačním centrem ViP s.r.o. a dotázal se, zda to bylo součástí zadávací dokumentace, případně kolik účastníků se účastnilo soutěže o realizaci zakázky.

**Ing. Macura, MBA**, uvedl, že na lednové zasedání zastupitelstva města chystají informativní materiál k této zakázce. Jedná se o strategii města Ostravy na budoucí období. Součástí této informace by měl být návrh řídicího výboru strategie, do které by chtěli zahrnout v maximální možné míře i zastupitele. Pokud by Ing. Juroška, Ph.D., souhlasil a byl by v tomto ohledu trpělivý, tak by na lednovém zasedání zastupitelstva města tento souhrnný materiál předložili a projednali.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, sdělil, že pokud materiál bude obsahovat i odpovědi na jeho otázky, tak bude velmi rád a počká do ledna.

**Ing. Šebesta** sdělil, že má dotaz k jednomu bodu z materiálu na straně č. 6, kde útvar hlavního architekta a stavebního úřadu se zúčastnil diskuzí primátora města Ostravy s veřejností a zastupitelstva městského obvodu Poruba, na kterých představil projekt Vědeckotechnologického parku v Porubě. Sdělil, že by bylo dobré, kdyby zastupitelstvo města bylo seznámeno s podrobnějšími informacemi, zda k tomu byly připomínky a jaký je výsledek a jak se bude s Vědeckotechnologickým parkem pokračovat.

**Ing. Macura, MBA**, uvedl, že na projektu rozšíření Vědeckotechnologického parku se stále pracuje. Finálně nedořešena je otázka lokality rozšíření VTP. Uvedl, že registrují určitý odpor části veřejnosti k lokalizaci projektu v oblasti, které se říká „U Myslivny“. Na toto konto provedli dvě prezentace, kdy jedna byla veřejná pro občany a druhá proběhla na porubském zastupitelstvu. Snažili se na těchto prezentacích projekt představit. Podstatné je, že v rámci této debaty vznikla jakási iniciativa ze strany architektky paní Šxxxxxxx na prověření dalších potenciálních lokalit pro lokalizaci rozšíření VTP v docházkové vzdálenosti od kampusu Vysoké školy Báňské, a to jednak ve vlastním intravilánu VŠB a dalších v bezprostředním okolí. Sdělil, že se s paní architektkou Šxxxxxxx domluvili, že tyto lokality společně se svými studenty nebo svým týmem prověří, a to i za určité organizační participace města. Tyto informace by město mělo mít do konce února roku 2016 a následně by pokračovali. Sdělil, že se u projektu, který je pod dotací, dostávají do určité časové tísně, a proto jednájí s poskytovatelem dotace o prodloužení termínu pro čerpání dotace, který v tuto chvíli je do konce roku 2016, do konce roku 2019. Prozatím mají pozitivní odpověď, že by s tímto prodloužením neměl být problém. Město v tuto chvíli čeká na výsledek posouzení jiných možných lokalit pro umístění Vědeckotechnologického parku respektive jeho rozšíření. Dále uvedl, že Zastupitelstvo městského obvodu Poruba přijalo na svém posledním zasedání usnesení, ve kterém se praví, že si nepřejí umístění rozšíření VTP do lokality u Myslivny.

**Ing. Šebesta** uvedl, že by byl rád, aby součástí řešení bylo i řešení pozemků, které město už vykoupilo v lokalitě u Myslivny za nemalé peníze. Sdělil, že tak jak primátor říká, že je ohrožena dotace a možná to bude přesunuto do roku 2019, tak to možná souvisí i s příchodem dalších investorů do této oblasti, pokud tedy budou čekat do roku 2019.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že uvažuje stejně, kdyby se došlo k závěru, že tam ta investice nebude, tak tam město má pozemky bezmála za sto miliónů korun a měli by rozhodnout co s nimi. Sdělil, že by nerad vyvolal dojem, že ten projekt je odpískán.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, sdělil, že by se chtěl zeptat na věc, která není uvedena v materiálu, ale je to ve vazbě na návrh rozpočtu. Jedná se o problematiku zakázky na výměnu oken na Magistrátu města Ostravy. Rozumí tomu, že se jedná o tabulkovou cenu nejspíš podle nejdražších tabulek, jaké si architekti mohou vymyslet, když jedno okno v průměru vychází přes sto tisíc korun. Sdělil, že se určitě předpokládá významná úspora v rámci soutěže na výběr zhotovitele.

**Ing. Macura, MBA**, Ing. Juroškovi, Ph.D., odpověděl, že určitě taky soutěží nějaké zakázky. Jedná se o cenu projektovou a předpokládá, že vysoutěží cenu výrazně lepší. Sdělil, že se nejedná o standardních 1200 oken, ale jsou to atypické dřevěné okna a je v tom započítána i práce. Dále sdělil, že by bylo určitě špatně, kdyby chtěli za okna zaplatit 126 milionů korun.

**Ing. Macháček** sdělil, že na straně č. 2 se píše, že rada města rozhodla uzavřít dohodu o vypořádání právních vztahů se společností FC Baník Ostrava. Dotázal se, jestli z té dohody vyplývají pro město nějaké závazky.

**Ing. Macura, MBA**, požádal o odpověď Mgr. Kolkovou.

**Mgr. Kolková** sdělila, že z této dohody pro město nevyplývají žádné závazky, ba naopak vyrovnávají se právní vztahy, které vznikly v roce 2011/2012, kdy Baník provedl technické zhodnocení na majetku města bez svolení města, a touto dohodou narovnávají, že město nechce, aby toto technické zhodnocení odstranil. Dále sdělila, že Baník ho městu předává za 1 Kč.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že závazek města je 6 x 1 Kč.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“*

Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0809/ZM1418/12.**



## **Bod č. 2**

**Dotazy, připomínky a podněty na zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy**

Diskuze:

**RSDr. Jakubek** sdělil, že v Ostravské radnici se dočetli, že od 1. ledna bude bezplatná městská hromadná doprava osob nad 65 let, ale pokud ví, tak tuto realizaci provázejí ještě určité nejasnosti. Sdělil, že to ještě podléhá vyjednávání s příslušnými partnery. Dotázal se, do jaké míry je tato informace platná, za jakých podmínek a jestli to opravdu bude tak, jak je to napsáno v Ostravské radnici.

**Ing. Macura, MBA**, uvedl, že informace je platná a požádal JUDr. Semeráka o detailní komentář.

**JUDr. Semerák** uvedl, že doprava osob od 65 let zadarmo by měla být potvrzena na valné hromadě společnosti Koordinátor ODIS, s. r. o., která se bude konat zítra. Na pondělním jednání s náměstkem hejtmána Mgr. Havlíkem se na tomto postupu domluvili a tento postup v podstatě navazuje na dřívější dohodu. V daném okamžiku nemá žádnou indicii o tom, že by to zítřejší valná hromada neměla schválit. Připustil, že měl být zvolen jiný postup. Nejdříve se měla konat valná hromada a poté prezentace veřejnosti, ale pevně věří, že to věc neohrozí.

**Ing. Hařovský** poděkoval za to, že k dohodě došlo podle předešlých dohod.

**Ing. Palyza** poděkoval všem ředitelům městských organizací za spolupráci v roce 2015 a popřál jim pevné nervy. Dále jim popřál hodně pracovních a osobních úspěchů, hodně štěstí a zdraví do nového roku.

Primátor požádal zástupce právnických osob, kteří mají na programu zasedání zařazený materiál, který se týká jejich společnosti, aby setrvali do jeho projednání.



*Dle schváleného programu následovaly materiály, ke kterým byli do diskuse přihlášení občané.*

## **Materiál č. ZM\_M 5**

### **Podnět R.P. občana statutárního města Ostravy**

Diskuse:

**Ing. Macura, MBA**, konstatoval, že se do diskuse k tomuto bodu přihlásil občan města Ostravy xxx. Rxxxx Pxxxxxxx Předal mu slovo.

**xxx. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České Republiky s bydlištěm v Ostravě. Předně mi dovolu, abych poděkoval za zařazení tohoto bodu hned na první místo v programovém bloku váženého pana primátora Ing. Macury, MBA, čehož si velice vážím. Dále mi dovolu, abych poděkoval váženým zaměstnancům magistrátního odboru legislativního a právního za jejich poctivou snahu o dodržování zákona o obcích a pečlivé pročitání zápisů z jednání váženého zastupitelstva, jelikož díky tomu objevili, že byly ignorovány řádně položené otázky občana, které zazněly na jednání váženého zastupitelstva v září a v říjnu 2015, a právě proto navrhli ze svého vlastního férového podnětu a snahy o výkon dobré veřejné správy nápravu situace a řádné projednání celé záležitosti váženým zastupitelstvem. Vnímám tento krok nesmírně pozitivně a věřím také, že spolu se mnou většina občanů Ostravy a všichni další lidé, kteří sledují s obrovským znepokojením obzvláště vývoj cenzurní kauzy, ke které zde na váženém zastupitelstvu letos v říjnu 2015 došlo měsíc před změnou ve vedení města. Tedy zařazení bodu č. 5 považuji za pozoruhodně pozitivní start v rámci prvního jednání váženého zastupitelstva v novém složení vážené městské rady. Říkám to mj. proto, aby si vážený pan primátor zase nestěžoval, že již občané dlouho nic a nikoho nepochválili. Dále bych chtěl ocenit vstřícný tón a jasné sdělení, které obsahuje odpověď občanovi s navrženým podpisem váženého pana primátora, kterou máte ve svých materiálech přiloženou k vašemu dnešnímu hlasování. Jsem hlavně rád za to, že si vážený pan primátor, pokud tedy tento dopis podepíše a vážené zastupitelstvo jej schválí, moudře uvědomil obrovská rizika chytrých technologií a celého konceptu „smart city“. Navržená písemná odpověď pana primátora totiž překvapivě obsahuje velmi důležité sdělení. Cítuji: „Realizaci aktivit, které by občany omezovaly v možnosti volby, zasahovaly do soukromí či narušovaly klidný život rodiny, jak vyjadřujete ve svých obavách, město určitě nezvažuje. Je zásadní dbát na bezpečnost osobních dat, která jsou do systémů vkládána, v tom se lze shodnout. Před zavedením nových chytrých technologií na trh a do života obyvatel města, analýza kybernetické bezpečnosti a rizik s tím souvisejících je bezesporu nezbytná. Vážený pane magistře, vážím si vašeho zájmu o budoucí aktivity města a věřím, že jsem tímto alespoň částečně eliminoval vaše obavy z implementace konceptu „smart cities“ na území města Ostravy. Přeji hezký den. S pozdravem Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor.“ Konec citace. Takže pozitivní obrat vzhledem ke všemu, co zde bylo v minulých měsících již řečeno. Nicméně bych také poprosil, aby se k otázce nebezpečnosti a rizik tzv. chytrých technologií ještě vyjádřili vážení zde přítomní zástupci bezpečnostních složek a aby bylo občanovi sděleno, proč nebyla lidem předložena výše citovaná analýza situace před letošním schvalováním deklarace o podpoře konceptu „smart city“. Zároveň můj podnět, který máte také v materiálech v příloze, obsahuje další dotazy, na které bych nyní poprosil o

odpovědi. Dále dodám takové dvě technické věci z hlediska anonymizace dokumentů k tomuto bodu, které byly zveřejněny na městském webu. Jméno občana sice bylo v odpovědi občanovi anonymizováno, nicméně paradoxně webový odkaz na samotnou odpověď v sobě měl zahrnuto přímo občanovo příjmení, takže pak již všichni věděli, o koho šlo. Občanovi to sice nevádí, nicméně prosím, aby byla tato záležitost napravena podle znění zákona o ochraně osobních údajů. Budujete přeci dokonalý koncept elektronizace údajů „smart city“, že? Dále z hlediska úspory peněz daňových poplatníků a v rámci časové úspory občana z hlediska cestování na pobočku české pošty prosím, aby byla odpověď občanovi zaslána na jeho elektronickou adresu, kterou má zaregistrovanou v systému města, a ze které vám pravidelně chodí jeho podněty. Veřejně tady deklaruji, že vám potvrdím přijetí této vaší zprávy, jakmile ji obdržím a de facto již tak činím nyní, jelikož jsem se seznámil s textem vašeho dopisu na městských internetových stránkách. Jinak dopis s podpisem váženého pana primátora si posléze vytisknu, nechám zarámovat a v případě vynucování třeba čipování lidí formou ODISky a jiných zdokumentovaných kauz kolem „smart city“ na něj budeme s dalšími občany poukazovat. Děkuji vám za pozornost.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval xxx. Pxxxxxxx za příspěvek a sdělil mu, že má pravdu v tom, že došlo k pochybení při zveřejnění materiálu na webových stránkách města. Omluvil se mu za to a věří tomu, že už se to nebude opakovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0810/ZM1418/12.**



#### **Materiál č. ZM\_M 40**

**Návrh obecně závazné vyhlášky č. 14/2015, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků**

Diskuse:

**Ing. Macura, MBA**, konstatoval, že se do diskuse k tomuto bodu přihlásil občan města Ostravy xxx. Rxxxx Pxxxxxxx. Předal mu slovo.

**xxx. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České Republiky s bydlištěm v Ostravě. Vzhledem k tomu, že v posledních měsících může veřejnost se zájmem sledovat neustálé novelizace městského statutu, ke kterým dochází takřka na každém jednání váženého zastupitelstva, vznáším tedy k této nynější novelizaci dotaz s ohledem nejen na zájmy stavebníků v městském obvodu – Ostrava - Polanka nad Odrou, nýbrž všech občanů – stavebníků v Ostravě. Jaký bude mít prosím nynější novela statutu vliv na usnadnění a pomoc stavebníkům při legálním napojování staveb na komunikace v majetku města a co se případně touto novelou pro lidi ještě více ztíží nebo naopak zlepší. Chci se také zeptat, proč město jakožto vlastník mnoha komunikací nevykonává správu svých cest přímo, nebo prostřednictvím specializovaných odborných právnických osob, které přeci jen mají asi nejlepší povědomost o celé problematice. Jako příklad bych uvedl Moravskoslezský kraj, který svěřil správu některých svých cest odborníkům ze správy silnic Moravskoslezského kraje, a ti pak ve velké většině případů nečiní stavebníkům problémy s připojením na předmětné komunikace a snaží se pouze postupovat s ohledem na zákonné limity. Můj dotaz tedy zní, proč to takto nejde také v Ostravě z hlediska cest v městském majetku, když pak často bohužel připojení na konkrétní komunikaci blokují někteří obvodní zastupitelé bez jakéhokoliv zákonného důvodu. Chápu, že historicky v Ostravě existovala nějaká tichá dohoda mezi obvody a vedením města, že se

takto bude omezovat výstavba, která by jinak musela být povolena, nicméně domnívám se, že je již přeci jen čas na to, aby se Ostrava konečně rozhýbala i ve věci výstavby rodinných domů, aby vzrostl počet obyvatelstva a město konečně začalo žít a svobodně dýchat, a to ne tak, že se budou dělat gigantické projekty za miliardy, ale že se umožní svobodný rozvoj a prosperita slušným občanům, kteří zde ještě vůbec chtějí být a podílet se na veřejném životě. Město se vylidňuje a je třeba na tom pracovat. Teď třeba s odstraněním umělých byrokratických překážek například pro výstavbu rodinných a jiných typů nemovitých věcí. Děkuji vám za pozornost a těším se na odborné zodpovězení dotazu, na což jistě čeká řada občanů mj. z obvodu Ostrava – Polanka nad Odrou. Děkuji.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval xxx. Pxxxxxxx za příspěvek, který obsahoval několik dotazů a sdělil, že tato novela statutu, pakliže bude schválena a přijata zastupitelstvem, nijak nemění rozdělení kompetencí mezi městem a městskými obvody, co se týká záležitosti připojování individuálních stavebníků na místní komunikace. Pokud by xxx. Pxxxxxxx chtěl, nebo i kdokoliv jiný z občanů, iniciovat změnu statutu, v tomto smyslu sdělil, že má možnost podat příslušný návrh, kterým se bude statutový výbor a další orgány zabývat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0811/ZM1418/12.**



#### **Materiál č. ZM\_M 53**

#### **Návrh smlouvy o spolupráci při realizaci projektu „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji“**

Diskuse:

**Ing. Macura, MBA**, konstatoval, že se do diskuse k tomuto bodu přihlásil občan města Ostravy xxx. Rxxxx Pxxxxxx. Předal mu slovo.

**xxx. Pxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxx a jsem občanem České Republiky s bydlištěm v Ostravě. Můj podnět se týká textu návrhu smlouvy o spolupráci při realizaci projektu „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji“, která je vám dnes předložena ke schválení. Tento návrh obsahuje velmi podivuhodnou a potenciálně nebezpečnou formulaci v článku č. V., kde si lze mj. přečíst, cituji: „Společné ustanovení ke spolupráci. Kraj se zavazuje umožnit městu účast při kontrolách, které budou prováděny u konečných uživatelů. Konkrétní postupy si strany dohodnou.“ konec citace. Prosím, vysvětlete občanům, jak budou přesně tyto kontroly probíhat, za použití jakých prostředků, kolik úředníků a policistů a kde všude se bude povinně po soukromých obydlích občanů v takovém případě pohybovat, kam konkrétně je musí občan pustit, co tam mohou dělat, fotit, monitorovat, nahrávat, jaké vzorky odebírat v nemovitostech občanů a jaké budou mít další pravomoci. Obávám se, že tato smlouva je jakýsi bílý šek pro případné zneužití pravomoci úřední osoby, pokud nebude již dopředu známo, co, jak a kde mohou takové úřední osoby v soukromí občanů kontrolovat. Bez jasné specifikace totiž hrozí porušení ústavně garantovaných přirozených práv/svobod občanů a takové jednání ani nepřispívá k důležitému pocitu právní jistoty občanů České republiky. Prosím, abyste tuto smlouvu svým hlasováním neschvalovali až do doby, než budou všechny výše uvedené právní nejasnosti vyřešeny tak, aby se občané neobávali, co je čeká, pokud město a kraj takovou smlouvu podepíší. Prosím, aby si tento můj návrh někdo z váženého zastupitelstva osvojl, aby se o něm mohlo hlasovat. Děkuji vám. Jen taková spíše úsměvná perlička na závěr. V souvislosti s tzv. globálním oteplováním někteří občané snad v žertu poukazují na to, že se

také může stát, že zde budeme v zimě chodit v tričku s krátkým rukávem a tzv. topné „kotlíky“ už nebudou vůbec potřeba. Takže to jen abyste se zamysleli též nad dlouhodobou účelností těchto vynaložených veřejných dotačních prostředků. Děkuji vám za pozornost.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval xxx. Pxxxxxxx za příspěvek.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, řekl, že se vyjádří k xxx. Pxxxxxxx. Uvedl, že se jedná o svobodného člověka a buď tu smlouvu uzavře nebo neuzavře a když tu smlouvu uzavře, tak se bude muset podrobit jejím podmínkám, tzn., že případně někdo přijde na kontrolu, zkontrolovat, zda dotaci vynaložil účelně, ale nikdo to dělat nemusí. Ocenil, že se město připojilo k celkové iniciativě kraje a svou spoluúčástí pomůže snad dobré věci.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že se město nepřidalo k iniciativě kraje a uvedl, že se jedná o jiný projekt, který má jiné pozadí, je placený z jiných peněz. Jedná se o operační program životního prostředí a připomněl, že když se podmínky schválí, tak v případě participace všech tří subjektů, tzn. operačního programu OPŽP, kraje a města lze získat až 100% dotaci na výměnu kotlů. Dále sdělil, že v příspěvku xxx. Pxxxxxxx zazněl určitý návrh a dotázal se, zda si někdo ze zastupitelů chce vzít tento návrh za svůj, aby se o něm dalo hlasovat. Nikdo si návrh xxx. Pxxxxxxx neosvojil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0812/ZM1418/12.**



#### **Materiál č. ZM\_M 56**

#### **Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze psů**

Diskuse:

**Ing. Macura, MBA**, konstatoval, že se do diskuse k tomuto bodu přihlásil občan města Ostravy xxx. Rxxxx Pxxxxxxx. Předal mu slovo.

**xxx. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České Republiky s bydlištěm v Ostravě. Jistě se shodneme na tom, že vliv nejrůznějších poplatků na život občanů města Ostravy, které se navíc rok od roku vylidňuje, je značný. Přispívají k tomu nejen poplatky za psy a poplatky za související čipování, ale také samozřejmě další finanční břemena, která město na své vlastní lidi uvaluje. Proto prosím, aby si vážené zastupitelstvo osvojilo můj následující podnět ve věci úpravy vyhlášky o místním poplatku ze psů a dalo o něm hlasovat. Můj podnět zní: „vážené zastupitelstvo statutárního města Ostravy pověřuje váženou městskou radu statutárního města Ostravy, aby zajistila postupné odbourávání nadbytečných byrokratických poplatků, a to především po důkladné analýze, zda jsou vskutku místní poplatky využívány v těch oblastech, pro jejichž prospěch jsou vybírány.“ Například poplatek z držby psa je obzvláště typický tím, že jeho výnos není všemi městskými obvody využíván pro pejskaře, nýbrž na úplně jiné účely. Posléze by pak mělo dojít k odbourávání poplatků po jednotlivých fázích a letech tak, aby od roku 2020 už byli občané kompletně osvobození od jakýchkoliv neférových plateb. Děkuji vám.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval xxx. Pxxxxxxx za příspěvek a dotázal se členů zastupitelstva města, zda si chce někdo návrh xxx. Pxxxxxxx osvojit, aby se o něm dalo hlasovat. Nikdo ze zastupitelů si návrh neosvojil.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, sdělil xxx. Pxxxxxxx, že většina místních poplatků jsou koncipovány ve finančním systému jako daně. Není to koncipováno tak, že to co se vybere, má být vráceno

ke psům, protože kdyby tomu tak bylo, tak by těch poplatků muselo být více. Základní funkcí daní je zabezpečit financování služeb, které veřejný sektor poskytuje. Určitě by se dalo diskutovat o různých modelech, zjednodušení tak, jak například navrhovali vykompenzování daně z nemovitosti. Zrušením jednoho poplatku a zvýšení daně z nemovitosti, ale bez daňových příjmů se veřejné služby zabezpečovat nedají.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0813/ZM1418/12.**



#### **Materiál č. ZM\_M 3**

##### **Snížení kapitálových výdajů investičního odboru roku 2015 k financování výdajů v roce 2016**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0814/ZM1418/12.**



#### **Materiál č. ZM\_M 4**

##### **Návrh rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2016**

Primátor sdělil, že se jedná o společný materiál náměstkyně primátora doc. Ing. Ivety Vozňákové, Ph.D., a náměstkyně primátora Ing. Břetislava Rigeru.

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. Uvedla, že funkci náměstkyně primátora zastává teprve třetí týden, a proto děkuje všem, kteří rozpočet připravovali a všem, kdo ji pomáhá se zorientovat v problematice. Především poděkovala primátorovi Ing. Macurovi, MBA, a Ing. Jančálkovi a jeho týmu. Sdělila, že návrh rozpočtu byl sestaven dle metodiky, kterou schválilo zastupitelstvo dne 9.9.2015. Celkové příjmy jsou navrženy ve výši 6 miliard 877 milionů korun. Největší část jako obvykle tvoří daňové příjmy, které jsou ve výši 6 miliard 37 milionů korun, což znamená meziroční nárůst o 200 milionů. Daňové příjmy mají charakter povinných každoročně se opakujících pravidelných příjmů a jejich výše se odvíjí od očekávané skutečnosti, která většinou vychází z předcházejícího roku a je indexována na základě makroekonomických ukazatelů pro rok 2016. Makroekonomické předpokládají v České republice, ale i celosvětově hospodářský růst, který je trochu zpomalen. Předpokládá se růst HDP ve výši 2,5 – 2,6%, růst mezd přes 4,10% a inflace 1,5%. Kromě samotných daní je rozpočtováno na daňových příjmech i 240 milionů jako příjem z loterií. Nedaňové příjmy jsou rozpočtovány ve výši 482 milionů korun a největší část tvoří příjmy z pronájmu. Ve výši 46 milionů je nenávratná výpomoc regionu Poodří. Kapitálové příjmy město získává především prodejem svého dlouhodobého majetku, tj. rozpočtováno pro příští rok ve výši 182 milionů korun, což znamená pokles o 22 milionů korun oproti roku letošního. Je zde především uvažováno o prodeji integrovaného domu, o prodeji pozemku Mobis a je v tom samozřejmě splátka za prodej plynárenského majetku. Poslední částí příjmu jsou přijaté transfery a převody. Ty jsou predikovány ve výši 176

miliónů korun, což je zhruba na stejné výši jako v roce 2015 a nejvýznamnější položkou je souhrnný vztah se státním rozpočtem. Dotace na výkon státní správy je ve výši 142 miliónů korun. K výdajové straně rozpočtu uvedla, že běžné výdaje jsou navrženy v celkové výši 5 miliard 630 miliónů korun. Z toho běžné výdaje magistrátu jsou rozpočtovány ve výši 1 miliarda 417 miliónů, což je pokles o 47 miliónů korun oproti letošnímu roku. Tento pokles je způsoben většinou ukončenými projekty týkající se především údržby zeleně a navrženými úsporami. Další součástí jsou mzdy magistrátu a městské policie ve výši 768 miliónů korun. Předpokládá se, že tato složka bude vyšší proti letošnímu roku o 41 miliónů korun, což je způsobeno navýšením mzdových tarifů. Další složkou běžných výdajů jsou neúčelové a účelové dotace pro městské obvody ve výši 999 miliónů korun. Tato složka je navýšena oproti letošnímu roku o 100 miliónů korun. Sdělila, že v celkové částce se odráží převod dotací na investiční výdaje obvodů do neinvestiční části rozpočtu v souladu s rozpočtovou skladbou. Dále tam jsou transfery pro příspěvkové organizace ve výši 739 miliónů korun, což představuje navýšení o 31 miliónů korun způsobené růstem mezd ve výši 3%. U dotačních a grantových titulů se předpokládá nárůst o 31 miliónů korun oproti roku letošnímu, což znamená celkově 535 miliónů korun. Nově tam je zahrnut grantový systém na vzdělávání, talent management a kotlíkové dotace. Naopak transfery na obchodní společnosti se mírně sníží, a to o 9 miliónů korun a budou dosahovat výše 1 miliardy 214 miliónů korun. Ke kapitálovému rozpočtu na rok 2016 uvedla, že ten tvoří v celkovém souhrnu 1 miliardu 242 miliónů korun, což je méně o 84 miliónů korun než v roce 2015. Kapitálový rozpočet je tvořen hlavně vlastními zdroji ve výši 911 miliónů korun. Dále je tvořen 326 milióny korun, což tvoří převod nedočerpaných a zasmluvněných prostředků odboru investic z roku 2015 do roku 2016. Další položkou je 5 miliónů korun, která je v příjmech dotace městského obvodu Hrabová týkající se cyklostezky. Nedílnou součástí rozpočtu je financování, které je tvořeno zápornou částkou mínus 5 miliónů korun. Vyplývá to ze skutečnosti, že je potřeba uhradit splátky směnek ve výši 160 miliónů korun a splátky úvěru Evropské investiční bance ve výši 225 miliónů korun. Na druhé straně jsou převody nedočerpaných zasmluvněných prostředků investičního odboru ve výši 326 miliónů korun. Rezervy na programové cíle jsou ve výši 39 miliónů korun. Další položkou jsou nedočerpané prostředky na forenzní audity ve výši 10 miliónů korun a nedočerpané prostředky z fondu životního prostředí ve výši 5 miliónů korun. Na závěr poznamenala, že nejsou ještě v návrhu rozpočtu z časových důvodů zohledněny strukturální změny. Ty budou řešeny v rámci upraveného rozpočtu v roce 2016. Sdělila, že k návrhu rozpočtu na rok 2016 nebyly ze strany občanů města podány žádné písemné návrhy nebo připomínky.

Diskuze:

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že doplní dvě informace. Sdělil, že přestože paní náměstkyně primátora správně uvedla, že návrh kapitálového rozpočtu na rok 2016 je meziročně nižší o 84 miliónů korun, tak je to trochu hra s čísly, neb součástí rozpočtových výdajů je nová položka, a to 100 miliónů korun jako neúčelová dotace na investiční účely městským obvodům. Z hlediska účetního zařazení musí být zařazena mezi běžné výdaje, přestože s ní budou na obvodech financovány investiční výdaje. Uvedl, že pokud by těchto 100 miliónů korun přičetli ke kapitálovým výdajům, tak se dostanou k závěru, že kapitálové výdaje v roce 2016 budou vyšší, než v roce 2015. Dále sdělil, že rozpočet je z pohledu salda financování mírně přebytkový vzhledem k tomu, že financování je záporné. Rozpočet pracuje s určitou rozumnou mírou zadluženosti. V tuto chvíli je aktuální zadluženost města 3 miliardy 372 miliónů korun a přepočtena na hlavu je v tuto chvíli nejnižší v rámci velkých měst České republiky.

**Ing. Šebesta** sdělil, že náměstkyně primátora uvedla, že celkové příjmy jsou 6 877 352 000 korun, ale on si osobně myslí, že to jsou příjmy před konsolidací. Nicméně celkové zdroje



jsou o cca 40 miliónů korun nižší a totéž platí na výdajové stránce. Sdělil, že je toho názoru, že město hospodářší se zdroji a ne pouze s příjmy před konsolidací, a že se musí čísla uvádět v tom, co je město schopno vydat.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, se dotázal, zda druhý předkladatel Ing. Riger předloží úvodní slovo k materiálu.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že to nemají v konceptu a uvedl, že náměstek primátora Ing. Riger je připraven zodpovědět případné otázky.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, uvedl, že bude prezentovat stanovisko klubu KSČM. Sdělil, že v loňském roce při projednávání letošního rozpočtu připravili poměrně obsáhlý pozměňovací návrh, který přesouval některé výdaje z jednoho paragrafu na druhý tak, aby představili své priority a navrhli oblasti, o kterých s myslí, že je potřeba je posílit a které nikoliv. V letošním projednávání rozpočtu na rok 2016 takový komplexní pozměňovací návrh ve smyslu přesunu nemají. Nicméně stanovisko klubu KSČM je takové, že rozpočet na rok 2016 nepodpoří. Uvedl, že se domnívají, že jsou některé příjmové položky podhodnoceny, což však ukáže čas. Uvedl, že to vedení města nezazlívají, protože vždy je velmi obtížné odhadnout, jaké ty příjmy na konci budou. Na druhé straně předpokládaný výsledek hospodaření za rok 2015 by bezesporu umožňoval i větší odvalu nebo menší míru konzervativnosti při sestavování rozpočtu na rok 2016. U výdajů by určitě taky našli položky, o kterých by mohli říct, že nejsou potřebné a bylo by možno je přesunout na leccos jiného. Například návrh výdaje na hrazení architektonických soutěží a podobné. Dále by si představovali jinou strukturu výdajů jako například větší preferenci městské hromadné dopravy. Sdělil, že jsou rádi, že si i ostatní politické strany postupně osvojují jejich původní návrh na to, aby byla postupně zaváděna bezplatná městská hromadná doprava. Oceňují to, že s největší pravděpodobností budou senioři jezdit v městské hromadné dopravě bezplatně. Na druhou stranu si dokážou představit, že by se posílila dotace Dopravnímu podniku Ostravy tak, aby to nemělo negativní dopad na ostatní zákazníky v tom smyslu, že u některých zákazníků dojde ke zdražení jízdného. Například ti, kteří doposud kupovali dlouhodobou jízdenku na dvě zóny, tak budou platit více. Je toho názoru, že v příštím roce by mohlo být sáhnuto k tomu, že by všichni mohli jezdit za cenu stávající jedno zónové jízdenky. Podle jejich propočtů by to stálo cca 60 miliónů korun s tím, že 60 miliónů korun je odhad a skutečný náklad by mohl být nižší. Dále by si dokázali představit více peněz na opravu chodníku, protože se hodně peněz dává na cyklostezky a na jiné věci, ale řada chodníků je v Ostravě zanedbaných a přece jen původní mobilita člověka je chůze. Jako určité riziko vidí klub KSČM, a i když nepodpoří rozpočet, tak jsou toho názoru, že by stál za prodiskutování model financování městských obvodů ve smyslu nově poskytované účelové dotace na zeleň. Jsou si vědomi toho, že je to vedeno dobrými úmysly, ale jsou přesvědčeni o tom, že to přinese spíše zmatek a více problémů, než pozitiv. Sdělil, že cca od roku 1999 je město příjemcem sdílených daní, které mají v rozpočtu a vidí, jak jsou vysoké, jako DPH atd. dělá to cca 80% příjmů. V této souvislosti se v dávné minulosti sáhlo k tomu, že se hledal model, aby městské obvody mohly financovat své potřeby, respektive veřejné služby, které jsou jim svěřeny Statutem města Ostravy, a kterých není málo. Vzhledem k diferenciaci, kdy má město městské obvody, venkovské obvody apod. se hledala určitá aproximativní kritéria pro to, aby se mohl vybudovat nějaký model, na základě kterého se určitý balík městským obvodům přerozdělí. Součástí kritérií se nakonec také stala rozloha spravované veřejné zeleně, a to podle již tehdy vedeného pasportu městské zeleně. Je toho názoru, že údaje podle pasportu již od začátku neodpovídaly. Vzali se různá kritéria jako zeleň, rozloha zeleně, rozloha obvodu, rozloha komunikací, aby se nějakým způsobem stanovil příděl jednotlivým městským obvodům. Rozsah zabezpečovaných služeb nejsou pouze komunikace, zeleň, ale je daleko širší. Jedná se o úklid veřejných prostranství, zabezpečování kultury, sociálních věcí apod. Nyní se řeklo, že se ta část na zeleň vyloupne a bude se to moci použít pouze na zeleň, ale ne na úklid veřejného prostranství, kulturu, na

veřejné toalety apod. Pokud nejsou účelové dotace vymezeny a není to na konkrétní stavbu, konkrétní projekt, konkrétní kulturní akci, tak obvykle nevedou k ničemu dobrému. Buď ti co dotaci dostanou, tak dostanou financí méně, než je potřeba a nic to neřeší a v případě, že jich dostanou více, než je potřeba, tak se obvykle snaží finanční prostředky vyčerpat, a to i na úkor toho, že se nefinancuje to, co by bylo užitečnější. Požádal o zvážení, aby sáhli k tomu, že dotace na zeleň nebude dotací účelovou.

**Ing. Macura, MBA,** sdělil, že by si přál, aby mohli počítat s vyššími příjmy, ale je toho názoru, že jsou všichni realisté a vidí, že ekonomika stojí na nějakých předpokladech, ekonomický růst se zpomaluje a výhledy na příští rok jsou různé. Je toho názoru, že je lepší být na konzervativní straně spektra a potom být příjemně překvapen, než naopak. Uvedl, že k dnešnímu dni město stále nemá 100% naplněny daňové příjmy za rok 2015, takže může ještě výpadek za rok 2015 v řádu desítek miliónů korun nastat. Je toho názoru, že nějaký optimismus co se týká plánování příjmů, není na místě. Co se týká výdajů, sdělil, že slyší, že idea zavedení bezplatné přepravy pro seniory a nejlépe pro všechny obyvatele města, státu a celého světa je z dílny klubu KSČM. Klubu KSČM sdělil, že na to měli čas od roku 1948 a když ne, tak od roku 1989, ale nějak se jim to nepodařilo. Požádal všechny, aby byli v tomto seriózní. K financování městských obvodů a vztahu k nim připomněl, že pokud rozpočet na rok 2016 počítá s růstem příjmů o 200 miliónů korun, tak celá polovina z této částky jde do navýšení dotací na městské obvody. Je toho názoru, že v rozpočtu na rok 2016 jsou ultra vstřícní k městským obvodům. Nová složka neúčelové investiční dotace, kterou připravovali ještě za předchozího vedení města, a která by měla sloužit mimo jiné k tomu, aby si městské obvody, které jsou především správci chodníků, je mohli spravit. Dále uvedl, že celkový objem peněz, který směřuje do městských obvodů, je v rozpočtu na rok 2016 o 100 miliónů korun větší, než v rozpočtu na rok 2015.

**Ing. Palyza** přednesl stanovisko klubu ČSSD. Uvedl, že na klubu několikrát projednávali návrh rozpočtu. Sdělil, že čtyři členové rady města se podíleli na přípravě rozpočtu na rok 2016 a mají radost z toho, že se v bývalém složení koalice podařilo získat podporu pro navýšení finančních prostředků pro posílení rozpočtů městských obvodů tak, jak se o nich diskutuje. Je toho názoru, že se podařilo naplnit jeden ze základních pilířů dobré komunikace mezi městem Ostrava a městskými obvody a věří, že se v ní bude pokračovat i nadále. Sdělil, že rozpočet tak, jak je předložený, tak až na drobné kosmetické úpravy nedostal nějakých zásadních změn, tudíž má podobu, na které pracovali ne jen čtyři kolegové z ČSSD, ale i ostatní kolegové, za což děkuje. Přesto, že se k nim dostávají informace, které se dotýkají plánovaných zásadních úprav v kapitálovém rozpočtu tak, jak je navržen, a mají se týkat investic, které město potřebuje v oblasti dopravní infrastruktury popřípadě rekonstrukcí majetku, které město plánuje, a v podstatě již soutěží, se nakonec rozhodli, že klub ČSSD podpoří návrh rozpočtu na rok 2016. Sdělil, že také podporují, aby se na široké platformě dále diskutovala otázka financování městských obvodů tak, aby ty dopady, které se týkají vztahových věcí, ať už jsou nastaveny účelovou či neúčelovou dotací. Z historie vědí, že městské obvody tím, jak je nastaven parametr financování, jsou v jiném režimu než město a sdílí finanční prostředky v rámci rozpočtového určení daní a dlouhodobě byly městské obvody financovány. Nakonec poděkoval kolegům z klubu, kteří se klíčově podíleli na zpracovávání rozpočtu na rok 2016 za jejich práci a konstatoval, že klub ČSSD návrh rozpočtu na rok 2016 podpoří.

**Ing. Juroška, Ph.D.,** uvedl, že co se týká sdílení, tak nemají pocit, že mají patent na rozum a že by s tím přišli jako první. Uvedl, že bezplatná doprava fungovala už i jinde a není to tak, že by JUDr. Babku nebo Ing. Jurošku, Ph.D., osvítilo a vymysleli něco, co nikde nefunguje, ale je toho názoru, že to téma opravdu vnesli oni a možná ještě pirátská strana před pěti lety. Uvedl, že nikomu opravdu nezalívají, že se to rozšiřuje dál, protože jsou rádi světloňoši, kteří osvítili ostatní. Byl by rád, kdyby si vzali inspiraci i v jiných oblastech ne jenom

z hlediska bezplatné hromadné dopravy. Dále sdělil, že na jedné straně se městským obvodům přidala tzv. investiční dotace a na druhé straně bude část peněz vázána a je to krok do neznáma. Domnívá se, že to není nejvhodnější opatření, protože to může znamenat provozní problémy ve financování potřeb obyvatel tohoto města.

**Ing. Palyza** upřesnil, že se jedná o konstruktivní postoj celého klubu ČSSD.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil Ing. Juroškovi, Ph.D., že obecně má pravdu. Sdělil, že s Ing. Juroškou, Ph.D., vedli několikrát debatu o účelovosti či neúčelovosti dotace na zeleň. Sdělil, že je vytvořen návrh metodického pokynu podle kterého by se mělo potupovat a nyní k němu městské obvody dávají své připomínky a bude k němu ještě vedena diskuze.

**Ing. Šebesta** sdělil, že rozpočet na výdajové i příjmové stránce považuje za hodně konzervativní. Z hlediska financování z investiční dotace zejména menším městským obvodům neumožní provádět větší investice. Je toho názoru, že do kapitálového rozpočtu by měli být postupně zařazovány akce, které tyto obvody potřebují a na které jejich financování nestačí. Uvedl, že pokud se podívají na výsledky třetího kvartálu a na to, jak to dopadne, tak výdaje budou v podstatě pod 6 miliardami, příjmy sice primátor říká, že budou nižší, ale podle jeho názoru se do konce roku srovnají a předpokládá, že budou spíše vyšší, nicméně čistý přebytek je cca 500 miliónů korun + dividendy, které nejsou zapojeny do rozpočtu. Je toho názoru, že by měli uvažovat o tom, jak tyto prostředky využít ve prospěch města. Byl by rád, kdyby bylo zastupitelstvu města v březnu předloženo, jak je chtějí využít zejména na posílení kapitálového rozpočtu, protože požadavky obcí byly na úrovni 1,4 miliardy korun a nyní tam je 100 miliónů korun. Přebytky by měly být zapojeny zejména do kapitálového rozpočtu tak, aby došlo k uspokojení některých projektů, které si tam obce daly, a které v tuto chvíli uspokojeny nebudou.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že v zásadě nejde o žádný rozpor. Sdělil, že nemohou operovat s přebytkem za rok 2015, ale podle vývoje se dá předpokládat, že přebytek by měl být poměrně významný. Sdělil, že až ta chvíle nastane, tak budou rozhodovat, jak s ním naloží.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0815/ZM1418/12.**



*Primátor vyhlásil přestávku (10.58 - 11.35 hod.)*



Po přestávce primátor Ing. Macura, MBA, sdělil, že budou pokračovat v souladu se schváleným programem bodem dotazy, připomínky a podněty občanů.

#### **Dotazy, podněty a připomínky občanů**

Diskuse:

**Ing. Macura, MBA**, předal slovo panu Mxxxxx Mxxxxxxxxx, který se přihlásil do diskuse.

**M. Mxxxxxx** řekl: „Vážený pane primátore, páni zastupitelé, úředníci radnice, dnes tady nechei řešit otázku Kunčic, i když tento rok považuji za jeden z nejméně úspěšných. V Kunčicích ubylo lidí a přibylo skládek, ale neúspěch to je jen zdržení, jdu dál. Na závěr roku vám chci popřát šťastné a veselé svátky, hodně zdraví a trpělivosti do roku 2016. Nové,

podle mně dobré koalici přeji hodně sil na práci pro město. Je tady co dělat. Panu primátorovi hodně trpělivosti s takovými jako jsem já, nebo ten pejskař, protože pokrok přinášejí právě ti, kteří se odvažují stále měnit to, co se jim nelíbí. I když někdy nemají pravdu a nám se to nelíbí. I tak zvané veřejné mínění je v podstatě jen směsicí pošetilosti, neinformovanosti, předsudků, správných citů, nesprávných citů, umíněnosti, novinářských článků a televizního zpravodajství. To nemůže být dobrý rádce, ale jen jeden z podnětů k zamyšlení. Dělejte tak, ať je to dobré alespoň pro 51 % občanů města Ostravy. Děkuji.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval panu Mxxxxxxxxx za příspěvek a popřál mu všechno dobré. Dále předal slovo občanovi města panu Pxxxx Hxxxxxxxxxx, který se přihlásil do diskuze.

**P. Hxxxxxxxx** řekl: „Dobrý den, pane primátore, vážení zastupitelé, zastupitelky. Pxxx Hxxxxxxxx, xxx. ten takzvaný pejskař je občanem Ostravy od roku 1946. Pejsky má skutečně moc rád a nepřestane, dokud to nedostane, ale on ví, co chce. On chce, aby naši pejsci byli svobodní, a někteří z vás nechtějí pochopit, jaký může být vztah mezi člověkem a psem. Jsem velice rád, že jsem dostal slovo, že tentokrát nezvedl ruku jeden ze zastupitelů a nenechal ukončit diskuzi. To, co se stalo 14. října je opravdu velice smutné a věřím, že to nějak dopadne. Co se týče těch pejsků – bylo nám víc než rok slibováno novým vedením spousta argumentů, proč vlastně nedojde ke změně. Jediný argument tady vyslovila jedna paní, mám dojem, že magistra z hnutí ANO, kdy řekla, že její pejsek si nestěžuje a potvrdil to potom jeden zastupitel z ODS. Beru to jako vtípek, ale skutečné argumenty proto, proč udržovat tuto vyhlášku u života neznám, neslyšel jsem a doufám, že se jich brzy dočkám. Nevěřím, že to bude dneska. Budu velice rád, když to bude příští rok. Já doufám, že vydržím. Nyní něco k ODISce. Já jsem poprvé o bezplatném cestování městskou dopravou slyšel v létě od pana Ing. Fajkse a vyjádřil jsem se, že toto je vynikající nápad. Skutečně to je vynikající nápad, ale bohužel to sklouzlo přes nějakého úředního šimla, který z toho chce udělat nějaký paskvil respektive ten pokus už tu je, že z toho bude paskvil a ne dar pro seniory, občany. Mě osobně je 69 let takže zatím nemám nárok jezdit na občanku a zdá se, že nebudu ten nárok podle toho, co je, nikdy mít schválený. Netěší mě to a bohužel takových občanů v tomto věku, pokud jsem dobře četl čísla, je 18 tisíc na rozdíl od 50 tisíc občanů města Ostravy nad 70 let. Bylo to zdůvodňováno sice bezejmenně, že je to z daňových důvodů. Je tady určitě spousta odborníků, kteří budou schopni vysvětlit, jaké daňové důvody vedou k tomu, že 18 tisíc čekatelů ve věku nad 65 let budou zdaňováni a ti, kteří už jsou nad 70 let, zdaňováni nebudou. Jaký je v tom rozdíl? Byl bych velice rád, kdyby to někdo vysvětlil, když ne dneska, tak na příštím zasedání, ale hlavně chci upozornit, že slovy našich některých spoluobčanů, ti by začali vykřikovat „to je diskriminace“. Já vám to řeknu česky. To je diskriminace podle věku. Jaký je rozdíl mezi tím, který bude mít 70 let ještě letos a tím, který nebude mít ještě letos 70. Ten, který nebude mít letos, bude muset využívat nějakou kartu ODIS, která stojí pouhých "130 korun“. Nechci to zlehčovat, ale jsou to peníze a navíc se musí vyfotit. Já jsem zjišťoval u dvou fotografů, kolik stojí fotografování na průkaz a bylo mi sděleno 150 – 160 korun a budu li přesný, jedná se o 4 ks fotografií, i když potřebuji pouze jednu a toto jsou jen nezbytné náklady, a to nemluvím o nákladech na dopravu. Hlavně se mi nelíbí, a na to byste si měli dát pozor včetně právního oddělení, případně právníků v radě a zastupitelstvu a je jich tady dost, jestli nejde skutečně o diskriminaci podle věku. Zauvažujte, 65 let je určitá hranice proto, aby se člověk měl nazývat seniorem a podle toho by taky všichni nad 65 let měli a mohli jezdit na občanský průkaz, který obsahuje fotografii a všechny nezbytné údaje, aby mohli jezdit zdarma tak, jak to mají ti nad 70 let, aby to měli všichni nad 65 let. Jinak se připojuji ke svým kolegům, přeji hodně štěstí, hodně zdraví do nového roku, veselé Vánoce, a to všem slušným lidem. Na shledanou.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval panu Hxxxxxxxxxx za příspěvek. Sdělil, že k otázce čipování se už vracet nebude. K bezplatné přepravě seniorů 65+ řekl, že by si velmi přál, aby v tom žádnou diskriminaci ani pan Hxxxxxxxx ani nikdo jiný neshledával. Důvody, které

vedou k návrhu spojit právo na bezplatnou přepravu s vlastnictvím a používáním karty ODIS jsou jednak daňové, ale i funkční. Daňové jsou o tom, že i když se tato přeprava tváří bezplatně, tak ve skutečnosti něco stojí, a to něco platí město. Je potřeba, aby město mělo ve vztahu k této bezplatně poskytnuté službě podklady ve vztahu k daňové správě, neb se jedná o bezplatné daňové plnění. Zatímco dnes mají poměrně velké problémy se zdůvodněním ve vztahu k daňové správě k bezplatné dopravě osob nad 70 let ve vztahu, že ten objem bezplatné přepravy osob nad 70 let a starších prozatím vykazují jakýmsi modelovým propočtem. Kdyby se skupina rozšířila o občany nad 65+, tak se objem bezplatně poskytovaných přeprav významným způsobem zvýší. Uvedl, že mají reálné obavy, už to nedokážou na základě nějaké hypotetické kalkulace finančnímu úřadu dokázat, a proto měli v zásadě dvě možnosti. Buď pro ODISku poslat i sedmdesátileté a starší lidi, nebo to „risknout“ a tu novou povinnost, která sebou nese i určitou evidenci o cestách seniorů přes používání karty ODIS nově stáhnout pouze na ročníky od šedesáti pěti let plus. Volba nebyla taková, že by šedesátipětileté nechali jezdit volně pouze na občanský průkaz. Volba byla taková, že buď budou chtít ODISku i pro sedmdesátileté nebo jim v zásadě umožní jezdit na občanský průkaz a novou povinnost pořídit si kartu ODIS dají jen šedesátipětiletým. Nemá to pouze daňový aspekt, ale i funkční, protože potřebují prostřednictvím karty ODIS a jejím používáním mít přehled o cestách lidí. Není to samoučelné, vede to k tomu, aby dokázali v předstihu optimalizovat konkrétní linky, jejich časy, jejich objem, nasazování malých nebo velkých autobusů apod. Zdůraznil, že se nejedná o šikanu, ale jde o to, aby byl systém městské hromadné dopravy v Ostravě funkční. Na druhé straně vůbec nic nenutí nikoho, aby ten systém využíval. Je toho názoru, že sto třicet korun za vystavení karty ODIS a absolvování jedné cesty na pobočku, kde si kartu nechá vystavit, není takový náklad ani časový ani finanční vzhledem k efektu, který se potom uživateli služby dostane. Sdělil, že to vážili velmi pečlivě. Uvedl, že byly i daleko radikálnější názory. Osobně tento návrh konzultoval s předsedou seniorských organizací panem Fajksem, který se k tomu vyjádřil pozitivně. Překvapili ho i někteří členové seniorského sdružení, protože někteří mu ukazovali, že ODISku už mají dnes, i když ji nemají povinnou. Dále sdělil, že se do diskuze se svým příspěvkem přihlásil xxx. Pxxxxxxx a předal mu slovo.

**xxx. Pxxxxxxx** řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Vzhledem k novému složení městské rady a tedy také k možné pozitivní změně názorů vážené koalice a celého zastupitelstva bych vám nyní rád předložil několik podnětů. Prosím o vaše vážené odpovědi na pořizovaný zvukový záznam. Děkuji. 1/ od nového roku 2016 by měli být nuceni podstupovat naši senioři ve věku šedesát pět až šedesát devět let zcela nesystémové/byrokratické/ zbytečné kolečko vyřizování čipové karty ODISka, aby mohli jezdit v MHD. Když se nad tímto opatřením zamyslíte a znáte všechna bezpečnostní rizika dálkově čitelných mikročipů v těchto kartách (s čipem typu „mifare desfire“) jako je např. klonování nebo dálkové zcizení identity apod., a když přitom jiné v uvozovkách „kategorii“ našich vážených seniorů ve věku od sedmdesáti let stačí pro případ přepravní kontroly jen občanský průkaz, tak proto vás prosím, abyste změnili své stanovisko a umožnili všem výše uvedeným spoluobčanům jezdit v MHD pouze na platnou občanku. Vážený pan ostravský primátor Macura poskytl lidem veřejný příslib ochrany vůči vynucování používání chytrých/šmírovacích technologií dne 9. září 2015 a dnes byl navíc zařazen na program jednání váženého zastupitelstva jeho dopis, ve kterém občanovi píše: cituji: „realizaci aktivit, které by občany omezovaly v možnosti volby, zasahovaly do soukromí či narušovaly klidný život rodiny, jak vyjadřujete ve svých obavách, město určitě nezvažuje.“ Prosím tedy, aby si vážené zastupitelstvo osvojilo můj návrh a povinnost externího očípování našich důchodců byla v Ostravě definitivně zrušena. Děkuji. 2/ prosím vážené zastupitelstvo, aby občanům sdělilo, zda bude nové městské vedení iniciovat kroky k tomu, aby všechny ostravské městské obvody zveřejňovaly na svých webech zápisy z jednání

svých obvodních zastupitelstev tak, jako to činí vážené zastupitelstvo statutárního města Ostravy. Pokud tak neučiníte, mohou se k tomu odhodlat samotní občané například podle zákona o svobodném přístupu k informacím a získanou dokumentaci pak váženému zastupitelstvu zaslat. Nemusíte, ale třeba také můžete kvůli tomu novelizovat statut. Prosím taktéž o vyjádření, zda na tento naprosto zásadní úkol v rámci zajištění bezproblémového informování občanů, vyčlení město dostatečné finanční prostředky. Některé tristní příběhy ostravských občanů, kteří chtěli získat zápisy z obvodních zastupitelstev, jsem zde již minule zmiňoval. Přitom jde o veřejné dokumenty a ne žádné tajné spisy. S nástupem nových koaličních partnerů se již podařilo velmi pozitivně zveřejňovat od nového roku jmenovité hlasování městské rady. Vážený pan JUDr. Lukáš Semerák z hnutí Ostravak v médiích jednoznačně prohlásil, cituji: „Vždy jsme prosazovali myšlenku, že co není tajné, je veřejné. Pokud jde o hospodaření s městským majetkem a financemi, nesmí být tajné vůbec nic.“ Děkuji. 3/ Poprosil bych vážené zastupitelstvo: doplňte konečně údaje do rozklikávacího rozpočtu na městském webu se vztahem ke všem městským obvodům. Prosím o termín, kdy se tak stane. Děkuji. 4/ Program jednání dnešního váženého zastupitelstva podepsaný váženým panem primátorem dne 2. 12. 2015 neobsahoval bod dotazy, připomínky a podněty občanů a takto byl zveřejněn na úředních deskách ostravských městských obvodů. 5. 12. 2015 již byla tato chyba alespoň na městském webu odstraněna. Jistě však uznáte, že si mohlo mnoho občanů v takové chvíli říci: nové městské vedení a hned na svém prvním jednání chtějí vrátit poměry ve městě do éry před říjnem roku 2014. 5/ Nyní prosím, abychom si společně připomněli vteřinou ticha všechna nesplněná politická prohlášení a sliby, které tady letos padly. Obzvláště vážený pan primátor Ing. Macura MBA, jistě ví, o čem mluvím. Děkuji vám. 6/ Závěrem mi dovoluňte popřát všem klidné vánoční svátky a pro všechny lidi dobré vůle úspěšný nový rok 2016. Děkuji vám za pozornost.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval xxx. Pxxxxxxxxx za příspěvek a dotázal se členů zastupitelstva města, zda si chce někdo návrh xxx. Pxxxxxxxxx osvojit. Nikdo ze zastupitelů si návrh neosvojil.



## **Materiál č. ZM\_M 6**

### **Strategie integrované teritoriální investice ostravské aglomerace (ITI)**

**Ing. Macura, MBA**, připomněl, že strategie ITI byla představena na výjezdním zasedání zastupitelstva města, a proto si dovolil žádost o předklad nevyslyšet s tím, že se každý může zeptat na to, co ho zajímá.

Diskuze:

**Ing. Šebesta** se dotázal, kdo bude zprostředkující subjekt, kdy to bude, kolik to bude stát a co bude dělat. Dále sdělil, že mu nejsou jasné některé očekávané dopady intervencí strategie ITI na území ostravské aglomerace do roku 2023, kde je napsáno, že míra nezaměstnanosti, strategický cíl pilíře práce je zaměstnat nejméně 75% osob ve věku od 20 do 64 let. Neví, jak se tato kategorie 20 až 64 stanovila, protože je toho názoru, že pracující jsou od 18 do 65. Sdělil, že toto ho zajímá a proč zrovna 75%. V materiálu je napsáno, že odhadované snížení emisí skleníkových plynů v rámci strategického cíle - pilíře prostředí je snížit emise skleníkových plynů v ekvivalentu CO<sub>2</sub> na rok o 135 tisíc tun. Dotázal se, zda to sníží pouze v oblasti municipalit, nebo v oblasti podnikání, v oblasti dopravy nebo kde. Je toho názoru, že

135 tisíc tun je malá částka z hlediska toho, jak vypadají skleníkové plyny v oblasti České republiky a z hlediska globálních cílů, které byly schváleny na konferenci v Paříži. Uvedl, že je to mimo tento rámec. Sdělil, že ITI považuje za přínosný a je to možnost, jak sáhnout na nějaké peníze.

**Ing. Macura, MBA**, požádal o odpověď Ing. Paličku. Sdělil, že byly položeny tři otázky, a to zprostředkující subjekt, cíl v zaměstnanosti a cíl ve snižování v oblasti skleníkových plynů.

**Ing. Palička** na otázku týkající se zprostředkujícího subjektu, sdělil, že je zatím informace rozostřená, protože v tuto chvíli se usilovně jedná s Ministerstvem pro místní rozvoj, které vydává metodické pokyny k tomuto integrovanému nástroji. Jedná se o tom, jakou působnost tento zprostředkující subjekt bude mít, kolik peněz bude Ministerstvo pro místní rozvoj nebo řídicí orgán schopno spolufinancovat na činnost tohoto subjektu. Tento subjekt bude muset v podmínkách města Ostravy vzniknout, bude muset být jednoznačně deklarováno, že se bude jednat o odbor, který bude nezávislý na jakékoliv samosprávné činnosti, bude vykonávat přenesenou působnost státní správy a bude zodpovědný za to, že ty projekty, které budou v rámci této strategie přijímány, budou v souladu s touto strategií. Tyto projekty se budou následně odesílat jednotlivým řídicím orgánům k hodnocení kvality a dalších bodů. V tuto chvíli veškeré obrysy zpracovává odbor strategického rozvoje ve spolupráci s pracovníky regionální rady. Připravuje se podoba tzv. delegační smlouvy, kdy část pravomocí z těch řídicích orgánů by přešla na město.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že půjde o přenesený výkon státní správy a v zásadě tento subjekt bude plnit funkci nejen pro město Ostravu, ale i pro ostatní města v rámci metropolitní oblasti, protože financování by mělo být v ideálním případě částečně kryto státem prostřednictvím MMR a zbytek, který nebude kryt stát, by chtěli získat participací těch ostatních měst, které jsou součástí ITI.

**Ing. Palička** k dotazům týkajících se dopadů uvedl, že to jsou dopady převzaty z dopadů jednotlivých operačních programů. Předpokládá, že tony emisí odpovídají přesně částce, která byla našemu ITI slíbená. Bylo by určitě ambicí města se zavázat k vyšším cílům, nicméně v rámci peněz, které městu v tuto chvíli Ministerstvo životního prostředí nabízí, nemohou akceptovat větší závazek. Pokud by peněz přišlo víc, tak samozřejmě jsou schopni zrealizovat mnohem větší cíle.

**Ing. Šebesta** uvedl, že měl ještě jeden dotaz týkající se pilíře zaměstnanosti. Dotázal se, kdy město předpokládá, že by ten zprostředkující subjekt měl být založen.

**Ing. Palička** sdělil, že jelikož první výzvy se předpokládají počátkem druhé poloviny roku 2016, tak ten zprostředkující subjekt by měl být založen v březnu nebo v dubnu. K zaměstnanosti sdělil, že se odkazuje na cílové skupiny operačních programů. Neví, proč tam jsou rozdíly. Sdělil, že neví, proč je tam do 64 let a ne do 65 tak, jak je definice ekonomicky aktivních obyvatel.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0816/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 7**

**Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě č. 2816/2013/OER o poskytnutí účelové dotace Národnímu divadlu moravskoslezskému, příspěvkové organizaci**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0817/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 8**

**Vzdání se funkce přisedících Okresního soudu v Ostravě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0818/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 9**

**Žádost Tělocvičné jednoty Sokol Poruba o poskytnutí mimořádných peněžních prostředků na realizaci projektu „Sportovní příprava a účast v soutěži o titul Mistra ČR 2015/2016 v házené starších zákyň“**

Primátor upozornil členy zastupitelstva města na novou přílohu k materiálu, kterou mají na svých lavicích.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0819/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 10**

**Návrh na uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí investiční účelové dotace obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0820/ZM1418/12.**





**Materiál č. ZM\_M 41**

**Zásady pro poskytování pracovního volna s náhradou mzdy a náhrady ušlého výdělku členům zastupitelstva města, kteří nejsou pro výkon své funkce dlouhodobě uvolněni (pro rok 2016)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0821/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 42**

**Změna usnesení č. 0623/ZM1418/8 ze dne 9.9.2015 (Smlouva o finanční spoluúčasti a spolupráci při zajištění projektu s Roma Education Fund)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0822/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 43**

**Žádost spolku FC Vítkovice 1919 z. s. o změnu termínu použití a vyúčtování poskytnuté investiční dotace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0823/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 11**

**Návrh na úpravu závazného ukazatele právnické osobě Domov Slunovrat, Ostrava - Přívoz, příspěvková organizace o 20.487 tis. Kč**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0824/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 12**

**Návrh dodatků k poskytnutým víceletým neinvestičním dotacím na období 2015-2018**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0825/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 44**

**Schválení záměru zpracování dokumentu Strategie protidrogové politiky statutárního města Ostrava na období 2016-2020**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0826/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 13**

**Schválení úpravy závazných ukazatelů - zvýšení neinvestičních příspěvků městským organizacím z oblasti kultury na rok 2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0827/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 14**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace Národnímu divadlu moravskoslezskému, p.o. - změna termínu použití dotace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0828/ZM1418/12.**



## Materiál č. ZM\_M 15

### Uznání dluhu a dohoda o splátkách

Diskuze:

**Y. Sekeráková** dotázala se, jestli se někdo zabývá situací kolem tohoto bodu. Jedná se o to, že nájem, který tam ve stávající době je, se rozpočítává na stále menší počet lékařů, protože jak je uvedeno v žádosti, tak stávající lékaři odcházejí nebo ukončují praxi a noví nepřicházejí. To však může vést k tomu, že hlavně mladí lékaři budou odcházet a stávající, kteří tam zůstanou, nebudou už mít prostředky k tomu, aby se jim ekonomicky vyplatilo podnikat v daných prostorách. Dotázala se, zda někdo pracuje na tom, aby se s nimi domluvil, že třeba se sestěhují do dvou pater a nebudou platit za celou budovu, nebo podobně, protože má obavy z toho, že pokud to bude pokračovat stávajícím trendem, tak se mohou dožít toho, že město bude mít další prázdnou budovu v centru Ostravy.

**Mgr. Babinec** požádal o odpověď zastupující vedoucí odboru majetkového paní Kučinskou.

**P. Kučinská** sdělila, že ze strany družstva lékařů Diagnostického centra jim takováto žádost nebyla předložena. Dále uvedla, že jim nebyla předložena ani žádost na snížení nájemného, tudíž vycházejí z toho, že i nadále chtějí využívat celý objekt.

**Y. Sekeráková** uvedla, že hovořila s jednou z lékařek, která ji informovala o tom, že družstvo lékařů mělo schůzku a tam jim bylo řečeno, že odbor s nimi nekomunikuje.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že jakýkoliv subjekt by napřed měl iniciovat nějaký návrh a poté se určitě bude příslušný odbor zabývat. Sdělil, že podle informací, které má žádná, taková iniciativa nebyla.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0829/ZM1418/12.**



## Materiál č. ZM\_M 16

**Návrh na přijetí daru vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu v k.ú. Slezská Ostrava, v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava a uzavření darovací smlouvy a smlouvy o zřízení služebnosti s dárce a povinným DIAMO, s.p.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0830/ZM1418/12.**



## Materiál č. ZM\_M 17

**Návrh bezúplatně nabýt nemovitou věc v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava, návrh uzavřít smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci a návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 1766 v k.ú. Hrušov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0831/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 18**

**Návrh nenabýt pozemky a komunikace nacházející se na těchto pozemcích v areálu Koblov v k.ú. Koblov, obec Ostrava a v areálu Alexander v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava od vlastníka České republiky-DIAMO, státní podnik**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0832/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 19**

**Návrh na svěření majetku městským obvodům Mariánské Hory a Hulváky a Polanka nad Odrou**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0833/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 20**

**Návrh koupit pozemek v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0834/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 21**

**Návrh koupit nemovitou věc v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava v rámci stavby "Kanalizační síť Nová Ves-Jih, inženýrské sítě 2. etapa"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0835/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 22**

**Návrh prodat pozemek parc.č. 550 v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0836/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 23**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Vrbice nad Odrou, obec Bohumín, návrh na záměr města nedarovat nemovité věci v k.ú. Vrbice nad Odrou, obec Bohumín, návrh na záměr města nasměnit nemovité věci v k.ú. Vrbice nad Odrou za k.ú. Koblou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0837/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 24**

**Návrh na záměr města prodat či neprodat část pozemku parc.č. 849/17 v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0838/ZM1418/12.**



#### Materiál č. ZM\_M 25

##### Návrh na záměr města neprodat části pozemku v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0839/ZM1418/12.**



#### Materiál č. ZM\_M 26

##### Návrh na záměr města neprodat pozemky (lokalita Sládkova), návrh na záměr města směnit pozemky (lokalita ul. Hrušovská) vše k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0840/ZM1418/12.**



#### Materiál č. ZM\_M 27

##### Návrh na záměr města neprodat a nesevěřit nemovité věci, v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Nádražní, Jurečkova)

Diskuze:

**Ing. Macháček** upozornil na nesoulad v důvodové zprávě u stanoviska odboru hospodářské správy, který jim v první části týkající se prodeje doporučuje zvážit prodej ve smyslu neprodávat, protože by přišli o příjem z nájemného ve výši 940 tisíc korun. Ve věci svěřeni odbor hospodářské správy píše to samé, a to zvážit převod ve smyslu nepřevádět, protože by došlo ke snížení příjmů a pak se tam dočtou, že odbor hospodářské správy zařadil tyto nemovitosti do nějakého balíčku, které jsou navrženy k prodeji. Požádal o rozdělené hlasování ve věci prodeje a ve věci svěřeni.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že neví, na kolik je nutné komentovat vnitřní nesoulad v názorech odboru hospodářské správy. Druhá věc je mít nějaký soubor majetku, který je potencionálně k prodeji tzn., že město ho bezprostředně nepotřebuje k naplňování svých funkcí. Další věcí je či doporučit nebo nedoporučit prodej konkrétní věci v daném čase a v daném místě. Primátor sdělil, že zaznamenal návrh Ing. Macháčka na oddělené hlasování.

Hlasováno o návrhu Ing. Macháčka na oddělené hlasování, hlasovalo 22 pro, 0 proti, 29 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 1 proti, 9 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0841/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 28**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Stará Bělá a v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava, návrh svěřit pozemek parc.č. 630/3 v k.ú. Vítkovice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0842/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 29**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Mošnov, obec Mošnov**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0843/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 30**

**Návrh na odejmutí nemovitých věcí ze svěřeni městskému obvodu Vítkovice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0844/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 31**

**Návrh na uzavření smluv o budoucích smlouvách o zřízení věcného břemene s vlastníkem pozemků Moravskoslezský kraj, návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti s vlastníkem pozemku SŽDC, s.o. a návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s vlastníkem pozemku ŘSD pro oprávněného SMO**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0845/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 32**

**Návrh na uzavření smluv o budoucí smlouvě o zřízení služebností s právnickými osobami a smlouvy o zřízení služebností se společností Tesařská, s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0846/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 33**

**Návrh na uzavření kupní smlouvy k pozemku v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava s ČR-ÚZSVM**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0847/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 34\***

**Souhlas s postoupením pohledávek a převzetím dluhů**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Mgr. Radim Babinec. Sdělil, že se jedná o to, že noví nájemci vstupují do určitých práv a povinností nájemců původních včetně postoupení pohledávek a převzetí dluhů.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0848/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 35**

**Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města č. 0421/ZM1418/6 ze dne 10.6.2015 a návrh na výkup spoluvlastnických podílů k pozemkům v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.



Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0849/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 36**

**Uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko - projekt "Zklidnění ulice Nádražní - I. etapa"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0850/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 45**

**Návrh koupit pozemky v k.ú. Radvanice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0851/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 46**

**Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0852/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 47**

**Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Mgr. Radim Babinec. Sdělil, že se jedná o poměrně jednoduchý návrh na prodej nemovitých věcí v katastrálním území Poruba tak, jak v důvodové zprávě materiálu uvedeno.

V úvodu zasedání ohlásil Ing. Štěpánek, Ph.D. střet zájmu u tohoto materiálu, a že nebude hlasovat.

Diskuze:

**Ing. Palyza** požádal pana náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., aby sdělil okolnosti, které tam jsou uvedeny, a to z hlediska nákupu na fyzické osoby. Nekoresponduje to s tím, co Ing. Štěpánek, Ph.D., v úvodu říkal, že nebude podnikat a přitom podle materiálu kupuje majetek. Uvedl, že to samozřejmě může souviset s tím, že ty věci bude chtít vypořádat.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, uvedl, že návrh podával, když byl v opozici a nepředpokládal, že bude ve střetu zájmu z hlediska své pozice ve vedení města. Sdělil, že to chápe tak, že obchod dobíhá a co se týká toho, proč to kupují fyzické osoby, uvedl, že je to z toho důvodu, že město si vymínilo v kupní smlouvě předkupní právo, pokud se neplete na deset let. Z tohoto důvodu mají banky velký problém s tím, aby vzali tuto nemovitost jako ručení. Chtějí ručení soukromými nemovitostmi a z tohoto důvodu to kupují jako fyzické osoby. Zároveň jsou fyzické osoby zřizovateli této školy.

**Ing. Palyza** uvedl, že se dá nejspíš předpokládat, že to bude mít nějaký vývoj v čase z hlediska skloubení podnikání s prací. Sdělil, že to na klubu ČSSD projednávali s tím, že považují to ustanovení, že kupující se zavazují účel převodu dodržet po dobu minimálně deseti let ode dne účinnosti této smlouvy. Jsou toho názoru, že deset let je málo a navrhují 25 let a v této souvislosti upravit i zánik předkupního práva. Požádal, aby tento návrh byl přijat jako procedurální návrh a aby o něm bylo hlasováno samostatně.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, sdělil, že hodlají koupit majetek města, který je ve velmi špatném stavu. Pokud se neplete, tak majetek spadl do kompetence Ing. Palyzy a řekl, že město nevyvinulo nějakou zásadní snahu do něho nějak investovat. Sdělil, že tam je 40 až 50 letá investiční zanedbanost a je toho názoru, že pokud se ve městě najde někdo, kdo chce pečovat o majetek a chce se o něho starat, tak by mu město mohlo vyjít vstříc. Pokud však má chuť, co nejvíce zkomplikovat a znemožnit jakékoliv investice do školských zařízení pak ať tak činí třeba podobnými návrhy na zastupitelstvu.

**Ing. Palyza** sdělil, že v žádném případě nechťejí bránit podnikání ani ho nějak mařit. Je toho názoru, že kdyby se doba po nabytí majetku dvou a půl znásobila, aby ho případně nemohli po deseti letech prodat, tak to nepovažují za maření podnikání. Požádal, aby to nebylo bráno osobně nebo bránění podnikání popřípadě investic do majetku. Je si vědom toho, že v minulosti bylo do majetku města velmi málo investováno. Nakonec sdělil, že měl odbor majetkový pod sebou pouze jeden rok.

**Ing. Macura, MBA**, připomněl Ing. Palyzovi, že materiál původně vznikl ještě za jeho působnosti a ta lhůta byla původně ještě kratší, než je těch deset let. Na deset let ji v zásadě prodloužila současná rada města, a to z původních navrhovaných sedmi.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, dotázal se Ing. Palyzy, zda to bylo standartní podmínkou u všech prodejů, které dělalo město v jeho gesci. Jestli tedy všem nabyvatelům majetku dávalo tutéž podmínku dvaceti pěti let předkupního práva ve prospěch města.

**Ing. Palyza** sdělil, že si není vědom toho, zda tam bylo 25 let nebo 10 či 15. Souhlasí s tím, co řekl pan primátor, že to bylo připraveno, ale jejich klub si na to udělal nějaký názor a předkládají svůj návrh. Tento návrh předkládají z toho důvodu, aby tam byla větší garance toho času a mrzelo by ho, kdyby to bylo bráno, že chtějí bránit podnikání.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že budou hlasovat o návrhu Ing. Palyzy na prodloužení lhůty po kterou je kupující povinen udržet ne 10, ale 25 let.

**Ing. Stachura** sdělil, že podaný návrh podporuje i městský obvod Poruba, a to z hlediska z toho, že tam je umístěna škola. Sdělil, že je v zájmu Poruby, aby tam byla i nadále zachována škola. Z toho důvodu je tam návrh 25 let nezczizitelnosti objektu a předkupního práva. Ve chvíli, kdy po 10 letech tam ta škola zanikne, tak tam může vzniknout jakákoliv jiná činnost. Sdělil, že judikátů, které si zjišťovali lze takto určit na dobu určitou přiměřenou. Jsou toho názoru, že doba 25 let je přiměřená.

Hlasováno o pozměňovacím návrhu Ing. Palyzy, hlasovalo 16 pro, 8 proti, 26 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 4 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0853/ZM1418/12.**



#### **Materiál č. ZM\_M 48**

##### **Návrh neprodat nemovité věci v k.ú. Vřesina u Bílovce, obec Vřesina**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Mgr. Radim Babinec. Sdělil, že v tomto materiálu je předkládán návrh neprodat nemovité věci v k.ú. Vřesina u Bílovce, ale správně by se měl jmenovat neprodat za původně navrhovanou kupní cenu cca 7 400 000 korun, kdy mají za to, že odchylku od kupní ceny, která není v daném čase a místě obvyklá není možné řádně zdůvodnit. Jsou toho názoru, že pokud tyto nemovitosti budou prodány zde uvedenému nabyvateli, tak by to mělo být za cenu uvedenou níže čili za cenu stanovenou znaleckým posudkem společností ALFA znalecká s. r.o., za cca 24 300 000 korun.

Diskuze:

**Ing. Macura, MBA,** sdělil, že tímto materiálem chtějí iniciovat určitý proces komunikace mezi ŘSD a Ministerstvem financí tak, aby ŘSD dostalo v zásadě souhlas Ministerstva financí na výkup pozemků za cenu, která odpovídá reálnému znaleckému posudku. Je toho, názoru, že tomu nic nebrání a projde to tak, jak je to předjednáno.

**Ing. Šebesta** sdělil, že pokud si dobře vzpomíná, tak s Ředitelstvím silnic a dálnic byla uzavřena smlouva o tom, že ty pozemky město nakoupí a pak jim je prodá. Neví, jestli tam bylo něco o cenách, ale pravděpodobně ne. Nicméně by ho zajímalo, jestli když se přijme toto usnesení, zda to nebude napadnutelné ze strany žadatele a zda se tímto způsobem podaří dostavět komunikaci včas. Neví, jestli už to není postaveno, ale pravděpodobně ne.

**Ing. Macura, MBA,** sdělil, že dohoda s ŘSD není bohužel v položce ceny úplně exaktní, což je chyba, takže obě strany na to mohou nahlížet různým způsobem. Na straně druhé je to předjednáno tak, že ŘSD dostane tento souhlas Ministerstva financí. Pak by nic nemělo bránit v uzavření této dohody. Na straně třetí je poměrně obtížné, aby jako město prodávali pozemky v hodnotě 25 miliónů korun jinému subjektu byť subjektu veřejné správy za cenu třetinovou. Za čtvrté sdělil, že by tato věc neměla mít žádný dopad na prodloužení lhůty výstavby té komunikace.

**Ing. Šebesta** sdělil, že pokud by tyto informace byly uvedeny v důvodové zprávě, tak by se takto neptal.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0854/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 59**

**Návrh na změnu usnesení č. 0768/ZM1418/11 ze dne 25.11.2015 - prodej pozemků pod komunikací ul. Mostní v k.ú. Hrabová, obec Ostrava**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Mgr. Radim Babinec. Uvedl, že tímto materiálem se v podstatě napravují určité nesrovnalosti v původním návrhu kupní smlouvy. Jedná se především o to, kdo bude hradit daň z nabytí nemovitých věcí. Dále sdělil, že nově bude uvedeno, že převod uvedených nemovitostí je osvobozen od DPH.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0855/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 60**

**Návrh na záměr města prodat části pozemků v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Mgr. Radim Babinec. Uvedl, že na těchto částech pozemků mělo být umístěno schodiště a přístupové rampy v rámci rekonstrukce objektu Komunitní dům seniorů. Zdůraznil, že tento záměr je podporován rovněž ze strany městského obvodu Svinov. V rámci tohoto materiálu se bylo třeba vypořádat i s vedením cyklostezsky.

Diskuze:

**Ing. Šebesta** sdělil, že se diví, proč se materiál předkládá na stůl. Dotázal se, jaká tam je časová tíseň a proč to není předloženo v řádném termínu. Je toho názoru, že to mohlo počkat na další zasedání a pokud je to jinak, tak by byl rád, kdyby mu to bylo objasněno.

**Ing. Macura, MBA,** uvedl, že do 15. ledna se musí podat žádost na ministerstvo o dotaci.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0856/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 61**

**Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Solanec pod Soláněm, obec Hutisko-Solanec**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Mgr. Radim Babinec. Uvedl, že tento materiál řeší prodej nepotřebných nemovitých věcí pro město v katastrálním území Solanec pod Soláněm. Jedná se o to, že město navrhuje prodat pozemky pod komunikacemi obci Hutisko-Solanec a ostatní vybrané pozemky určeným nabyvatelům. Materiál byl stažen z předminulé rady z toho důvodu, že padl návrh na ověření hospodaření na těchto pozemcích ze strany Ostravských městských lesů, zda náhodou na některém z těchto pozemků nevykonávají právo hospodaření. Nevykonávají a z toho důvodu se to posunulo až na další radu města, a proto se materiál předkládá na stůl.

Diskuze:

**Ing. Juroška, Ph.D.**, sdělil, že v tomto případě neexistuje žádná časová tíseň, takže se nic významného nestane ani to, že by město nedosáhlo na nějakou dotaci, a proto nevidí důvod, proč by se to muselo projednávat nyní. Je toho názoru, že není úplně legitimní předložit tento materiál na stůl.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že by se nejspíš nic zásadního nestalo, kdyby to dnes na zastupitelstvu neprojednávali. Důvod byl vysvětlen a to ten, že původně to mělo být předloženo na dnešním zasedání s tím, že to předjedná rada před 14 dny. Nicméně se rozhodli ještě ověřit nějaké další detaily a následkem toho došlo k tomu, že se materiál předkládá na stůl. Je toho názoru, že legitimní to je, protože na začátku zasedání schválili program včetně informace, že je to předloženo na stůl a přimluvil se za to, aby materiál projednali.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0857/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 49**

**Určení zastupitele, který bude ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., spolupracovat s úřadem územního plánování při pořizování územně plánovacích dokumentací a jejich změn**

Diskuze:

**Ing. Palyza** se dotázal náměstka primátora Ing. Rigeru jestli ve smyslu toho, že zastupitelstvo města by ho schválilo do pozice určeného zastupitele ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., má představu o tom, co ta zodpovědnost znamená a jestli má s výkonem takového postu nějaké zkušenosti.

**Ing. Riger** uvedl, že zkušenost s touto činností nemá, ale tak, jak ho přesvědčil Ing. arch. Vltavský, má to nesporné výhody, aby tímto pověřeným zastupitelem byl odpovědný náměstek.

**Ing. Palyza** poděkoval za odpověď a sdělil, že nepochybuje o tom, že Ing. arch. Vltavský má dobré přesvědčovací schopnosti. Dále sdělil, že se u tohoto materiálu zdrží hlasování.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 1 proti, 15 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0858/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 50**

**Žádost ÚMOB Michálkovice o zařazení finančních prostředků do rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2016 a rok 2017 na vybudování kanalizačních stok v Ostravě - Michálkovicích a vyčlenění těchto stok ze stavby "Plošná kanalizace Michálkovice"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0859/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 51**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo č. 2486/2014/OI/LPO ze dne 14.11.2014 ke stavbě "Plošná kanalizace Michálkovice, stoka MG a stoka M od Š7 po Š12" a "Odkanalizování ul. Šmilovského, Sládečkova, Petřvaldská - oblast Slezská Ostrava, Michálkovice, 1. etapa" v k.ú. Michálkovice a Slezská Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0860/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 52**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o dílo ev.č. 1016/2015/OI/ZFUN v souvislosti s realizací stavby "Propojenost cyklistické trasy v úseku ul. Psohlavců, Martinovská"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0861/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 37**

**Žádost Zastupitelstva městského obvodu Nová Ves o projednání usnesení č. 107/ZMOB-NV/1418/07 ze dne 5.10.2015 ve věci odejmutí správy hřbitovů městským obvodům**

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Mgr. Šebestová. Sdělila, že materiál se týká podnětu, který vzešel z jednání vedení města na jedné z jeho pravidelných porad, a to když se diskutovala výše dotace pro městský obvod Slezská Ostrava na správu

centrálního hřbitova. V této souvislosti byl vznesen dotaz ohledně nesystémového přístupu k financování správy hřbitovů na celém území města Ostravy. Z této diskuze vzešel úkol na její rezort na odbor ochrany životního prostředí, aby oslovil všechny městské obvody na území města Ostravy a vyžádal si informace ohledně finanční i technické náročnosti správy hřbitovů na území jejich obvodů. Dále dostali za úkol vypracovat koncepci, která by měla shromáždit veškeré tyto údaje a následně se rozhodnout, zda by eventuálně bylo vhodné správu hřbitovů řídit centrálně nebo ponechat správu hřbitovů na jednotlivých městských obvodech. Tuto koncepci bude zpracovávat odbor a nebude zapojena žádná externí firma, nebudou vynaloženy žádné finanční náklady navíc. Budou sledovat i zkušenosti jiných měst v České republice. Tato koncepce, která by měla být zpracovaná v roce 2016, bude diskutována s městskými obvody. Uvedla, že k dnešnímu dni má už veškeré informace z 16 městských obvodů. Tyto informace obsahují počty rozloh každého hřbitova, počty hrobových míst a roční náklady na údržbu tzn., že veškerá data jsou shromážděna a koncepce by měla být buď v lednu, nebo v únoru zpracována.

Diskuze:

**Ing. Juroška, Ph.D.**, rozumí obavám, které jsou pramenem usnesení městského obvodu Nová Ves. Sdělil, že dnes mimo jiné schvalovali záměr zpracování strategie protidrogové a je toho názoru, že by bylo vhodnější, aby se případně komunikace zlepšila v tom smyslu, aby to nebylo na základě porady vedení města, ale na základě jednání nějakého orgánu. Případně, aby byl zdůvodněn nějaký záměr a v tomto kontextu by šel i nějaký dopis na dotčené městské obvody, který by byl formulován tak, že se chystá nějaké variantní řešení, a aby více dával na vědomí, že se jedná o nějakou analýzu a na základě toho bude rozhodnuto, jak se bude nadále postupovat. Dotázal se, v kterých orgánech města bude koncepce projednána. Sdělil, že žádost je adresována zastupitelstvu města a pokud počítají s projednáním v zastupitelstvu města, tak sdělil, že by dopis přeformuloval tak, že bude projednána v zastupitelstvu města. Kdyby nastala změna, tak by určitě musel být upraven Statut města Ostravy.

**Ing. Šebesta** dotázal se, co město od toho očekává, co je v pozadí a kvůli čemu tato koncepce vzniká, protože to objasněno není. Město dělá koncepci pravděpodobně proto, aby něco získalo a byl by rád, kdyby mu to potvrdili nebo naopak vyvrátili. Sdělil, že k dnešnímu dni to funguje v rámci městských obvodů a nevidí, že by byly nějaké stížnosti nebo připomínky.

**Ing. Macura, MBA**, uvedl, že není žádné zadání centrální správy hřbitovů, ale je zpracovávána analýza možného dalšího postupu v dané věci. Pokud říkají, že žádná iniciativa městských obvodů nebyla, tak naopak byla. Sdělil, že ne všechny městské obvody nejsou komfortní s tím, že toliko městský obvod Slezská Ostrava dostává dotaci specificky na jeden byť centrální městský hřbitov. Objevovali se další iniciativy, aby dostávali i jiné obvody tyto dotace, a to vedlo k rozhodnutí zvážit, jakým dalším způsobem se vydat, protože různá města to mají nastaveno jinak. Jsou města, která mají centrální správu hřbitovů. Nakonec řekl, že je docela možné, že to zůstane tak, jak to je.

**Mgr. Šebestová** sdělila Ing. Juroškovi, Ph.D., že pokud dojde k nějakému výsledku, tak ho budou projednávat v orgánech města, a to jak v radě města, tak i na zastupitelstvu města.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil starostům městským obvodům, že nechtějí vyvolat žádnou paniku. Uvedl, že se vede normální analýza, tak jako když analyzují funkčnost o čipování psů.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, sdělil, že si myslí totéž, co říká pan primátor, a to že se jedná o pouhou analýzu. Doporučil, aby to bylo takto i formulováno, protože potom vznikají komunikační šumy.

**Mgr. Šebestová** sdělila, že byl asi v návrhu odpovědi nešťastně použit název „Koncepce

celoměstské hřbitovní správy“ a mohlo se to jmenovat pouze „Koncepce hřbitovní správy na území města“.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0862/ZM1418/12.**



#### **Materiál č. ZM\_M 38**

#### **Úprava závazných ukazatelů a rozpočtu**

**Ing. Macura, MBA,** sdělil, že materiál by měl být předložen s úvodním slovem předkladatele. Řekl, že předklad by se měl týkat konkrétního dotazu a požádal paní náměstkyni, aby tak učinila.

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. Mimo jiné uvedla, že na základě proběhlého auditu Ministerstva financí byly statutárnímu městu Ostrava doručeny auditní zprávy, ze kterých vyplývá porušení zákazu diskriminace stanovením diskriminačních požadavků na dispozici s obalovnou. Toto bylo auditním orgánem označeno jako chyba zadávací dokumentace. Tuto zadávací dokumentaci zpracovala společnost SELLER MORAVIA, s.r.o. Statutární města Ostrava obdrželo výzvu k vrácení proplacených výdajů jednak k projektu Prodloužena ulice Ruská a k projektu Nová ulice Porážková. Dle výzvy byl porušen zákon 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, při zadávání veřejných zakázek na stavební práce. Porušení zákona se příjemce, tedy statutární město Ostrava dopustilo, při stanovení technického kvalifikačního předpokladu, čímž došlo k diskriminačnímu nastavení technického kvalifikačního kritéria, tedy k porušení zásady zákazu diskriminace. Dále uvedla, jak byl kvalifikační předpoklad stanoven. Dodavatel splňuje technicky kvalifikační předpoklad, pokud doloží příslušnou smlouvu s provozovatelem, což jsou Obalovny živičných směsí, prostřednictvím, kterých získá živičné směsi na plnění předmětu výběrového řízení v dostatečném množství a kvalitě. Ke smlouvě musí doložit v případě vlastnictví toho zařízení prohlášení o využití kapacity tohoto zařízení k plnění předmětu výběrového řízení. Dále uvedla, že uchazeč má doložit dojezdové vzdálenosti v hodinách, což je stanoveno dle technických kvalitativních podmínek staveb pozemních komunikací v kapitole 7. Dojezdová vzdálenost nesmí být delší, než jedna hodina při teplotě vzduchu 15°C a nižší, neboť při použití homogenizátoru nesmí být delší než dvě hodiny. Přičemž celková doba od výroby do pokládky nesmí překročit 3,5 hodiny. Uchazeč může pro účely splnění těchto požadavků využít i jiná technická zařízení, která bude v rámci dokladů k prokázání kvalifikace dále specifikovat. V příslušné auditní zprávě je konstatováno, že zadavatelem minimální úroveň kvalifikačního předpokladu neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Odbor legislativní a právní byl interním sdělením požádán o právní posouzení nastalé situace, a to zejména s ohledem na možnosti dalšího postupu ve věci odvolání proti krácení výdajů a soudního vymáhání škody po společnosti SELLER MORAVIA s.r.o.

Diskuze:

**Ing. Macura, MBA,** se dotázal, zda z toho právního posouzení něco vzešlo nebo zda na něho čekají.

**doc. Ing. Vozňáková, Ph.D.,** odpověděla, že na něho čekají.



**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že pokud to dobře pochopil, tak ten dotaz klubu ČSSD byl směřován k možnosti domáhat se nějaké náhrady ve vztahu ke společnosti SELLER MORAVIA s.r.o.

**Ing. Šebesta** sdělil, že 47 miliónů korun odvedených z rozpočtu města někam jinam není zas tak úplně zanedbatelná částka. Plédoval za to, aby bylo vytvořeno nějaké opatření k tomu, aby se podobná situace v dalším období a zadávání podobných staveb nemohla opakovat. Je toho názoru, že to prošlo všemi právními záležitostmi a tudíž se domnívá, že pravděpodobnost toho, že je to špatně, by měla být minimalizovaná na minimum. Vzhledem k tomu, jak to vypadá s těmi stavbami dnes a že se nedaří ani dodělat stavby, které byly jinak rozdělané, a to zejména z důvodu nedostatku asfaltu, který je obecně znám a deklarován, tak si myslí, že tento požadavek by nemusel být scestný.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že se to krácení zdaleka netýká pouze města Ostravy, ale že šlo napříč Českou republikou. Uvedl, že ještě více byl krácen i Moravskoslezský kraj a spousta jiných měst v kraji.

**Ing. Palička** sdělil, že v tuto chvíli je celá situace posuzována odborem legislativním a právním, aby byly navrženy další kroky. Uvedl, že situace je ztížená o tu skutečnost, že Úřad regionální rady samotný tu zadávací dokumentaci schválil, tzn., že souhlasil s tím kvalifikačním kritériem. Nicméně veškeré souhlasy těchto poskytovatelů dotací jsou takové, že se kryjí z pohledu toho, že píšou, že jakýkoliv auditní orgán nemůže v budoucnu shledat toto odsouhlasení jako neoprávněné. Podobným způsobem zabránili mimo jiné krácení dotace ve výši nějakých 80 miliónů korun u svinovského terminálu nebo u pavilonu Evoluce ve výši dokonce 110 miliónů korun. Sdělil, že je otázkou, jak se bude právní názor vyvíjet i v budoucnu. Jakékoliv opatření v tomto ohledu je do budoucna velmi sporadické.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, podotkl, že kdyby ty peníze prvně neodvedli do Bruselu, a potom o ně musí žádat a dostávají je formou účelových dotací, tak by toho byli ušetřeni.

**Ing. Macura, MBA**, souhlasil s Ing. Juroškou, Ph.D.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0863/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 39**

**Rozdělení prostředků z výnosu z hracích přístrojů pro městské obvody**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0864/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 54**

**Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy č. 16**

Diskuze:

**Ing. Šebesta** sdělil, že se mu zdá, že mnohé materiály neprocházejí právním posouzením první komise rady města. Má takový pocit, že jsou předkládány jinak a uvedl, že mu osobně doporučení první komise v materiálech chybí.

**Ing. Macura, MBA,** sdělil, že je stejného názoru a bylo by ku prospěchu věci, kdyby v materiálech byly uvedeny stanoviska komisí a výborů.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0865/ZM1418/12.**



#### **Materiál č. ZM\_M 55**

**Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů**

Diskuze:

**Ing. Šebesta** sdělil, že není znám počet majitelů staveb určených k rekreaci, bytů a rodinných domů, ve kterých není k trvalému pobytu nikdo hlášen. Samozřejmě ví, že existují vyhlášky v jiných městech a tam si dokázali zjistit celkem jednoznačně, kdo vlastní byt nebo nějakou nemovitost a zasílají mu požadavek na zaplacení za jednu osobu. Město Ostrava však v dalším paragrafu jednoznačně vyloučilo, že to po nich bude vyžadovat. Uvedl, že do budoucna, až budou tuto vyhlášku schvalovat, by tyto údaje mít měli. Sdělil, že není složité to z katastru nemovitosti zjistit. Dále se podíval na další bod, a to na odst. 7 čl. 4, kde se říká, že jsou osvobozeni od těch poplatků například ti, kteří bydlí v domově důchodců. Nicméně jen pokud přijdou na úřad a tam nahlásí, že v tom domově bydlí už rok. Toto mu přijde zcela mimo. Rekl, že možná to Mgr. Mariánek ví, a když se do toho domova podíváte, tak zjistí, že ti lidé nejsou schopni někam dojít a kdyby to měli uplatnit, tak to nikdy neuplatní. Doporučil tuto chybu napravit například, že by to mohl udělat zákonný zástupce nebo někdo jiný. Sdělil, že toto bere jako závažnou chybu této vyhlášky a byl by rád, aby se upravila. Jednak do budoucna s těmi, kteří tady mají chaty, byty a problematiku seniorů.

**Ing. Macura, MBA,** sdělil, že připomínky Ing. Šebesty mu přijdou rozumné a do budoucna se pokusí zpřesnit text vyhlášky.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0866/ZM1418/12.**



#### **Materiál č. ZM\_M 57**

**Úprava závazných ukazatelů a rozpočtu - dodatek**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0867/ZM1418/12.**



**Materiál č. ZM\_M 58**

**Integrovaný plán mobility Ostrava, část návrhová a prezentační**

Úvodní slovo k materiálu předložil JUDr. Lukáš Semerák. Sdělil, že integrovaný plán mobility se připravuje již od února 2014. Z velké části byl financován z externích zdrojů a požádal o přijetí jeho návrhové části, a to z toho důvodu, že od nového roku se bude měnit metodika a museli by ho přepracovat. Uvedl, že cca rok byli jako zastupitelé opakovaně vyzýváni k účasti. Sebekriticky přiznal, že ta účast byla poměrně nízká.



Ing. Macura, MBA, sdělil, že než Ing. Landa ze společnosti AF-CITYPLAN s.r.o. zahájí svou řeč k prezentaci, že by za 6 minut měl vyhlásit přestávku. Vzhledem k tomu, že se blíží ke konci jednání, požádal všechny, aby snesli to, že překročí čas a že by už další přestávku nevyhlašoval. Sdělil, že nevidí zásadní rozpor, a proto program projednají bez další přestávky.



Prezentaci návrhové části předložil Ing. Jiří Landa technický ředitel společnosti AF-CITYPLAN s.r.o.,

Diskuze:

**Ing. Šebesta** díval se na vyhodnocení průzkumu, který tam měli a ten se zásadně liší od toho, co v koncepci navrhuje. Sdělil, že lidé chtějí jezdit auty. Neví, jak takovou koncepci občané tohoto města přijmou, když jim budou říkat: „ty nebudeš jezdit autem, ale na kole“. Pokládá za důležité, aby ke koncepci, pokud bude přijata, byla obsáhlá informační kampaň. Dále sdělil, že by se koncepce měla v závislosti na vývoji situace v dopravních prostředcích a na vývoji situace na trhu s benzínem aktualizovat.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že je potřeba lidem ukázat, jak chtějí, aby se ten vývoj dopravy vyvíjel. Uvedl, že je to stejné, jako by se lidé ptali, zda chtějí platit daně a podle toho činili opatření. Nejspíš by došli k tomu, že by se žádné daně neplatily. Je toho názoru, že je jejich společným zájmem omezovat individuální automobilovou dopravu ve městě a dělat nějaké alternativy dopravy, a to směrem k ekologizaci. Uvedl, že tak, jak řekli jeho předřečníci, jedná se o živý materiál, který bude reagovat na vývoj situace.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, uvedl, že bylo řečeno, že tam projekty nejsou, ale pokud půjde o preferenci ekologické dopravy, tak je toho názoru, že nikdo nezpochybňuje, že nejlépe působí cenové signály a výhodnost dopravních alternativ.

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že má Ing. Juroška, Ph.D. pravdu. Nejlevnější je chodit pěšky a na kole, ale předpokládá, že myslel veřejnou hromadnou dopravu. Poděkoval Ing. Landovi za prezentaci.

**Ing. Hařovský** uvedl, že prezentace trvala něco přes 6 minut a kvůli 6 minutám materiál stahovali z minulého zasedání zastupitelstva města. Kupodivu nyní byly dva dotazy. Jeden z nich 48 sekund a druhý 29 sekund a materiál je připraven k hlasování. Dotázal se JUDr. Semeráka na projednávání problému Hranečnicku na komisi dopravy. JUDr. Semerák o tom hovoří v tisku, kdy tam je požadavek městského obvodu Radvanice a Bartovice na ponechání dvou linek. Uvedl, že existuje podmínka švýcarských fondů na udržení 7000 přestupních míst na Hranečnicku jako takovém. Neví, kam až půjdou ve svých ústupcích a neví, jestli s nimi

někdo mluvil. Zajímalo ho, zda v případě, že by k tomu došlo, že by se ty dvě linky udržely nebo aspoň jedna. Sdělil, že může dojít k ohrožení toho, že by město muselo vrátet několik desítek miliónů korun z dotace švýcarským fondům, protože nebudou dodrženy podmínky udržitelnosti na základě výstavby trolejbusové traktce mezi Mostem Miloše Sýkory a Hranečnickem. Sdělil, že při dotazu Ing. Jurošky, Ph.D., padaly věty typu o progresy z hlediska lidského vývoje a o světloňoších. Sdělil, že při prezentaci jsou ty výrazy jasňe popsány. Je toho názoru, že tu progresi z hlediska lidského vývoje by si mělo vzít, například hnutí ANO za své v podobě paní náměstkyně primátora Mgr. Šebestové. Pokud vycházejí z toho, že v průměru pevné částice výfukových zplodin nebo z provozu vozidel se pohybují mezi 10 – 30% v závislosti na ročním období. Kdy v zimním období to je 10% a 30% je to v letním období. Je toho názoru, že když má město možnost něco takového ovlivnit tím, že by mohlo omezit individuální dopravu a dát hromadnou dopravu zdarma a tím ovlivnit ovzduší ve městě. Je toho názoru, že je to dobrá myšlenka a progresy by se mohla projevit. **JUDr. Semerák** uvedl, že se asi všichni shodnou na tom, že nějaká snaha o ekologizaci prostředí, ve kterém žijeme je obecná. Shodnou se, snad i na tom, že jakákoliv progresy bolí. Dále uvedl, že to musí být nejen ekonomický stimul, ale musí se pokoušet různými stimuly, přisedlat maximální množství lidí na MHD. Je toho názoru, že pokud mají s Ing. Hařovským něco společného, tak je to, že terminál Hranečnick zdědili. Uvedl, že ani jeden z nich není jeho duchovními strůjci a ani jeho velkými fanoušky, ale musí se snažit ho včlenit do dopravní infrastruktury města. Terminálem Hranečnick se zabývá hodně a aktuálně se snaží přijmout opatření ke zvýšení bezpečnosti cestujících posílením městské policie apod. K dotazu uvedl, že návrh na zachování přímého spojení občanů Radvanic a Bartovic s centrem města je návrh nový. Tento návrh v zásadě odděluje od sebe příměstskou dopravu a občany, kteří do Ostravy přijíždějí a odděluje od sebe občany Radvanic a Bartovic. Výjimka, o které jednali s panem náměstkem hejtmana a která se precizuje je časově omezená, a to do doby, než dopravní podnik dokoupí dobíjecí trolejbusy, což by se mělo stát na konci tohoto roku. Pracuje se na tom, aby v žádném případě tato výjimka neohrozila čerpání švýcarských fondů respektive nezazdala možnost na vrácení finančních prostředků. Ing. Hařovskému řekl, že sám dobře ví, že ty varianty jsou živé. Z jednání dopravní komise odešel s možnými návrhy na řešení, ale ty se ještě budou precizovat, a to právě v návaznosti na možnost ohrožení švýcarských fondů a také na to, aby nezvyšovali počet najetých kilometrů a nepřetěžovali jednotlivé linky. Zdůraznil, že budou dbát na to, aby nebyla ohrožena dotace a současně bude doufat, že se bude jednat o výjimku časově omezenou.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0868/ZM1418/12.**



### **Organizační záležitosti**

**Ing. Macura, MBA,** sdělil, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 20. 1. 2016. Dále požádal členy rady města, aby se po skončení zasedání zastupitelstva města přemístili do zasedací místnosti rady, kde proběhne mimořádná schůze rady města, a to ve 14.00 hod.

## **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města**

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, dotazy, připomínky a podněty ze strany členů zastupitelstva města, které byly vzneseny na zasedání zastupitelstva města, u sebe soustředěvala náměstkyně primátora Mgr. Šebestová. Požádal ji o slovo.

**Mgr. Kateřina Šebestová**, uvedla, že během zasedání zastupitelstva města nebyly vzneseny žádné dotazy, připomínky ani podněty ze strany členů zastupitelstva města.

## **Diskuse – Různé**

Jednotliví předsedové a zástupci politických klubů (Ing. Pražák, Ph.D., Ing. Palyza, Ing. Juroška, Ph.D., Ing. Pflieger, Ing. Kolařík, JUDr. Semerák) popřáli všem zastupitelům klidné a příjemné prožití vánočních svátků a šťastný nový rok.

## **Závěr**

Primátor všem popřál krásné vánoce a šťastný nový rok a ukončil zasedání zastupitelstva města v 13.50 hod.

Usnesení z 12. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 805/ZM1418/12 do č. usnesení 0868/ZM1418/12 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

---

Lenka Čapčová  
odbor legislativní a právní  
místo: Ostrava  
datum: 21. 12. 2015

Ověřovatelé:

---

**Ing. Vít Macháček**

místo: Ostrava

datum:

---

**Mgr. Ilja Racek, Ph.D.**

místo: Ostrava

datum:

---

**Ing. Tomáš Macura, MBA**

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum:

## **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města**

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, dotazy, připomínky a podněty ze strany členů zastupitelstva města, které byly vzneseny na zasedání zastupitelstva města, u sebe soustřed'ovala náměstkyně primátora Mgr. Šebestová. Požádal ji o slovo.

**Mgr. Kateřina Šebestová**, uvedla, že během zasedání zastupitelstva města nebyly vzneseny žádné dotazy, připomínky ani podněty ze strany členů zastupitelstva města.

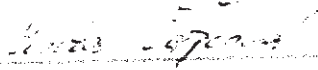
## **Diskuse – Různé**

Jednotliví předsedové a zástupci politických klubů (Ing. Pražák, Ph.D., Ing. Palyza, Ing. Juroška, Ph.D., Ing. Pflieger, Ing. Kolařík, JUDr. Semerák) popřáli všem zastupitelům klidné a příjemné prožití vánočních svátků a šťastný nový rok.

## **Závěr**

Primátor všem popřál krásné vánoce a šťastný nový rok a ukončil zasedání zastupitelstva města v 13.50 hod.

Usnesení z 12. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 805/ZM1418/12 do č. usnesení 0868/ZM1418/12 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

  
Lenka Čapčová  
odbor legislativní a právní  
místo: Ostrava  
datum: 21. 12. 2015

Ověřovatelé:



**Ing. Vít Macháček**

místo: Ostrava

datum: 23.12.2015



**Mgr. Ilja Racek, Ph.D.**

místo: Ostrava

datum: 23/12/2015



**Ing. Tomáš Macura, MBA**

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 23. XII. 2015