

## Zápis průběhu 19. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14.09.2016

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
<b>Předsedající:</b>	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor	
<b>Přítomno:</b>	počet členů zastupitelstva	51
	zástupci městských obvodů	20
	ředitelé podniků	35
	vedoucí odborů MMO	21
	tajemník MMO	1
	ostatní	14
	(viz. prezenční listina)	
<b>Omluveni:</b>	Rudolf Ficek, Eva Petrašková, Ing. Vladimír Stuchlý, JUDr. Ivan Štefek	
<b>Zahájení:</b>	9.05 hod.	
<b>Přestávka:</b>	1. přestávka 9.42 – 9.52 hod. 2. přestávka 11.10 – 11.45 hod. 3. přestávka 13.42 – 14.26 hod.	
<b>Ukončení:</b>	15.05 hod.	
<b>Zapisovatel:</b>	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

---

Primátor Ing. Tomáš Macura, MBA zahájil z pověření rady města 19. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili pan Rudolf Ficek, paní Eva Petrašková, Ing. Vladimír Stuchlý a JUDr. Ivan Štefek. Ing. Bohdan Trojak nahlásil pozdější příchod.

Primátor všem přítomným sdělil, že v neděli 17. července zemřel ve věku nedožitých 93 let plukovník ve výslužbě pan Kxxxx Šxxxx, čestný občan města Ostravy a jeden z jeho osvoboditelů v roce 1945. Jeden z legendárních tří českých tankových velitelů. Pan Kxxxx Šxxxx se narodil xx. xxxxxxxx 1923 v Boratíně na Volyni na území tehdejšího Polska. V roce 1944 vstoupil do řad 1. československé samostatné tankové brigády v SSSR, zúčastnil se krvavých bojů na Dukle, bitvy u Jasla a dalších střetnutí s německým wehrmachtem. V

průběhu Ostravsko-opavské operace v dubnu 1945 se jako velitel tanku podílel na osvobození a vyčištění Ostravy od německých okupačních vojsk. Po osvobození Ostravy došel se svou jednotkou až do osvobozené Prahy. V roce 1946 byl Kxxxx Šxxxx demobilizován a přestěhoval se do Chotiněvsí na Litoměřicku, kde soukromě hospodařil. Po kolektivizaci zemědělství pracoval v zemědělském družstvu. Čestným občanem města Ostravy se Kxxxx Šxxxx stal 29. dubna 2015. Zastupitelstvo města tím projevilo zvláštní úctu a uznání za jeho mimořádné hrdinství a zásluhy za druhé světové války a při osvobození Ostravy. Pohřbu pana Kxxxx Šxxxx se účastnila delegace statutárního města Ostravy.

Primátor požádal všechny přítomné, aby povstali a uctili památku pana Kxxxx Šxxxx minutou ticha.

Dále primátor připomenul, že čas běhu je bohužel neúprosný a 15. prosince 2015 je již dříve opustil pan generál Mxxxxxx Kxxxxxxx, další z oněch třech legendárních tankových velitelů a bohužel i poslední z nich pan Bxxxxxx Oxxxxxxx je od července 2016 hospitalizován ve vojenské nemocnici v Praze v Motole s vážným zdravotním stavem. Popřál panu Bxxxxxxx Oxxxxxxx hodně sil v jeho boji s těžkou nemocí.



## Materiál č. ZM\_M 0

### Schválení programu 19. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14.9.2016

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 30. 8. 2016. Na své schůzi dne 6. 9. rada města doporučila doplnit program zasedání o materiály č. 74 – 92, které byly zaslány v pozdějším termínu kromě materiálu č. 91 „Navržení člena představenstva společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.“, který byl rozdán na stůl po projednání na včerejší schůzi rady města. Dále sdělil, že na své včerejší schůzi, tj. 13. 9. 2016, rada města doporučila doplnit program 19. zasedání o materiály č. 93 „Smlouva o zřízení zástavního práva k nemovitostem - projekt "B. j. 17 PB - KODUS Ostrava, Slezská Ostrava", evidenční číslo akce 117D514000505“, č. 94 „Návrh na změnu ve složení Finančního výboru zastupitelstva města“ a č. 95 „Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace CRAZY Production s.r.o. na vytvoření Fan Parku - Ostrava v rámci kvalifikačního utkání fotbalové reprezentace České republiky“, které rovněž obdrželi na stůl.

Zdůvodnil, že materiál č. 93 je předkládán na stůl z důvodu časové tísně, která vznikla časovou prodlevou spojenou s projednáváním návrhu smlouvy u poskytovatele dotace, a to Ministerstva pro místní rozvoj a bude stejně jako ostatní materiály předkládané na stůl uveden s úvodním slovem předkladatele. Dále informoval, že materiál č. 94 je předkládán na stůl z důvodu projednání rezignace Ing. Dxxxx Pxxxxx na funkci člena Finančního výboru zastupitelstva města na včerejší schůzi rady města.

Požádal člena rady města JUDr. Lukáše Semeráka, aby zdůvodnil, proč je materiál č. 91 předkládán na stůl.

**JUDr. Semerák** zdůvodnil, že materiál č. 91 je předkládán na stůl v zásadě z technického důvodu, protože výběrová komise, která se zabývala volbou člena představenstva, se sešla v pátek 2. září 2016 a následně byl materiál projednán radou města na včerejší schůzi. Dále uvedl, že ve výběrové komisi byli účastní zástupci všech subjektů s účastí v zastupitelstvu.

**Ing. Macura, MBA,** požádal náměstka primátora Ing. Martina Štěpánka, Ph.D., aby zdůvodnil, proč je materiál č. 95 předkládán na stůl.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.,** zdůvodnil, že dostali žádost o finanční podporu pro vytvoření fanzóny 8. září 2016 při společném jednání s FAČRem, dali to do rady města 13. 9., což byla

následující rada, a to den před zasedáním zastupitelstva, z důvodu časové tísně. Nechtěli tento materiál dávat na zasedání v říjnu, poté, co kvalifikační zápas už proběhne, aby neschvalovali něco, co už bylo uskutečněno v minulosti.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za zdůvodnění na stůl předkládaných materiálů.

**Ing. Palyza** se obrátil na předkladatele materiálu č. 91 „Navržení člena představenstva společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.“. Řekl, že na včerejší poradě předsedů politických klubů prodiskutovali a shodli se na nominaci člena ČSSD do dozorčí rady Dopravního podniku Ostrava, a to Ing. Kamila Bednáře. V této souvislosti požádal předkladatele materiálu JUDr. Semeráka a Mgr. Kolkovou, zda by byli tak hodní a v průběhu dne, než bude materiál projednáván, doplnili do toho materiálu druhé usnesení, o kterém by se hlasovalo, a to dovolení člena dozorčí rady dopravního podniku.

**JUDr. Semerák** potvrdil slova Ing. Palyzy, souhlasil s jeho návrhem a zároveň poděkoval za vstřícný přístup klubu ČSSD tak, že bude doplněna dozorčí rada. Dále řekl, že se domnívá, že by bylo technicky vhodnější zařadit samostatný bod a sdělil, že to nechá na návrhu Ing. Palyzy.

Primátor dále konstatoval, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 19. zasedání zastupitelstva města,
- informaci o činnosti orgánů města,
- přílohu „předběžný celkový rozpočet“ k materiálu č. 3 „Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Letní školy architektury 2016 Ostrava !!!“,
- na vědomí podnět občana města Ostravy Ing. Jxxxxxxx Nxxxxxxx,
- usnesení z 16. jednání finančního výboru a
- pozvání Asociace TRIGON k účasti na Evropských dnech handicapu, které se uskuteční od 3. do 7. října tohoto roku.

Primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů. Dále řekl, že pokud jde o požadavky na předklad, tak s ohledem na stůl předkládané materiály a také na základě včerejší dohody předsedů politických klubů bude předklad předložen k materiálům č. č. 40, 82, 86, 91, 93, 94 a 95.

**Ing. Palyza** řekl, že v uplynulých dnech proběhla v médiích informace, která se týkala sporu mezi městem Ostrava a společností AMÁDEUS REAL o případné náhradě škody, která vznikla při „spolupráci“ těchto dvou subjektů, a to ve výši 1 a půl miliardy korun. Očekával, že se alespoň nějaká zpráva objeví v dnešním jednání zastupitelstva. Dotázal se, zda se něco takového plánuje, popř. by chtěl požádat, aby na příští jednání zastupitelstva města byla zpracována nějaká komplexní informace, aby zastupitelé dostali ucelenou zprávu o tom, kde ten problém vznikl a jak se vlastně dneska vyvíjí situace i z hlediska spolupráce se zastupující právní kanceláří, která zastupuje město Ostrava.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za připomínku a konstatoval, že není problém takovou zprávu připravit na příští zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že současný stav je takový, že čekají na doručení rozsudku, který ještě nemají v rukou, takže neví, co v něm v tuto chvíli je.

Dále primátor informoval, že do doby zahájení zasedání byly podány přihlášky občanů do diskuse k bodům:

- Schválení programu – *do diskuse se přihlásil Mgr. Rxxxx Pxxxxxx*
- Ověření zápisu z 18. zasedání ZM – *do diskuse se přihlásil Mgr. Rxxxx Pxxxxxx*
- 2 – Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a zástupce právnických osob

s majoritním podílem statutárního města Ostravy – *do diskuse se přihlásil Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx*

- 10 – Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 2/2009, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství, ve znění pozdějších předpisů – *do diskuse se přihlásil Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx*

- 90 – Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí – *do diskuse se přihlásili Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx a pan Jxxx Zxxxxxxx*

- 91 – Navržení člena představenstva společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. – *do diskuse se přihlásil Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx*

- 72 – Návrh na úpravu Jednacího řádu zastupitelstva města – *do diskuse se přihlásil Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx*

Primátor řekl, že občanovi přihlášenému do diskuse ke schválení programu dnešního zasedání a ověření zápisu z minulého zasedání bude uděleno slovo v rámci projednávání těchto bodů.

Ostatní body navrhnul předřadit a projednat je za bodem 2) „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob ...“ v pořadí 10, 90, 91 a 72.

Dále primátor upozornil, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů, do kterého se zatím přihlásili pan Pxxx Hxxxxxxx, pan Mxxxx Mxxxxxx, pan Mxxxx Pxxxxxxx, Ing. Kxxxx Hxxxx, pan Mxxxxxxx Pxxxxxx, Ing. Mxxxx Bxxxx a Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Primátor navrhnul stáhnout z programu 19. zasedání zastupitelstva města materiál č. 79 „Vyhlášení 3. kola výběrového řízení na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na vzdělávání, vědu, výzkum a talentmanagement na území SMO 2016“, materiál č. 89 „Návrh metodiky pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2017“ a materiál č. 90 „Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí“. Uvedl, že důvod pro stažení materiálů je jediný, a sice potřeba systémového řešení napětí v rozpočtu na rok 2017, který se jeví jako významný. Pro obecnou informaci uvedl, že v roce 2017 nastanou poměrně významné negativní změny v rozpočtu, které budou mít dopad na rozpočet města. Jednou z těchto změn je výpadek příjmů z loterií. Druhým významným faktorem je skutečnost, že rok 2016 je posledním rokem, kdy město inkasuje 60 miliónovou částku za prodej plynárenského majetku. Třetím významným důvodem je fakt, že v roce 2017 nastávají splátky úvěrů, které si město vzalo za předchozí období, nicméně s odloženou splatností do roku 2017 a čtvrtým z těch nejvýznamnějších důvodů a objemově nejvýznamnějším je významný tlak na růst mezd v celé rozpočtové a příspěvkové sféře, který bude mít dopad na zvýšené výdaje města a městských společností v řádu přes sto milionů korun. Dále uvedl, že měli představu, že tyto výpadky budou částečně kryty zvýšením daně z nemovitostí v Ostravě. Vycházeli přitom z deklarované vůle naprosté většiny městských obvodů, které si navýšení daně z nemovitosti přály. V tuto chvíli registrují takové přání u 21 z 23 městských obvodů. Ty reprezentují řádově 98 % obyvatel města Ostravy, a jak jistě ví, daň z nemovitosti je v plném rozsahu příjmem městských obvodů. Jsou postaveni před situací, že přes vůli vedení městských obvodů není pro tuto změnu podpora v zastupitelstvu města, kdy jednak na tomto nemají shodu ani v rámci koalice a obě dvě opoziční strany zastupitelstva města deklarovaly, že tento návrh nepodpoří. Sdělil, že si myslí, že se jedná o vysoce věcné téma, které podle jeho soudu získalo spíše politickou rovinu, že se zbytečně zpolitizovalo. Prostor pro navýšení daně z nemovitosti je i důvody pro to jsou. Připomněl, že v České republice je daň z nemovitosti jedna z nejnižších v Evropě a v Ostravě jedna z nejnižších v České republice. O zvýšení daně

z nemovitosti se pokoušelo již i předchozí vedení města, a tato snaha, jak se dočetl, již probíhá posledních 6 let. Domníval se, že by v tomto kontextu mohli najít shodu napříč politickým spektrem, byť uznává, že jakékoli zvýšení daní je vždycky krok nepopulární, a proto si myslí, že si vyžádá širší politickou podporu. Vzhledem k tomu, že tato není, navrhnul materiál č. 90 stáhnout. Poznamenal, že s tím souvisí i obě dvě další věci, a sice návrh metodiky pro sestavení návrhu rozpočtu na rok 2017, protože budou muset najít úspory v rozpočtu někde jinde, bohužel i na úkor některých rozvojových akcí a materiál č. 79, který předpokládá vyhlášení 3. kola talentmanagementu v objemu nevyčerpaných bezmála deseti milionů korun. Vzhledem k napětí v rozpočtových příjmech a výdajích jsou zato, aby se toto 3. kolo nevyhlašovalo a těch bezmála 10 milionů korun ušetřili pro financování dalších potřeb. Zopakoval, že navrhuje stažení materiálů č. 79, 89 a 90 z programu 19. zasedání zastupitelstva města.

#### Připomínky k návrhu programu:

**JUDr. Semerák** nahlásil možný střet zájmů u materiálu č. 62.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, za klub KSČM řekl, že jsou rádi, že podle nich zvítězil zdravý rozum a že stáhli návrh na zvýšení daně z nemovitosti. Primátor říkal, že se to zbytečně politizuje. Sdělil, že je to téma, které je jakoby výsostně politické. Připomněl, že první sněmy historicky vznikaly i z toho důvodu, aby určovaly daně. Řekl, že oni jsou asi jako jediní v Ostravě, kteří navrhovali dokonce ve volební kampani zvýšení daní ovšem kompenzované zrušením jiné komunální daně, tzn., místního poplatku za komunální odpad. Byli jediní, kteří do toho rizika šli, ačkoliv bylo možno říci: „podívejte se, oni vám chtějí zase zvyšovat daně“. Oceňují, že stahují tento jakoby nesystémový návrh, který pro většinu občanů města Ostravy znamená zvýšení daně, protože v těch největších městských obvodech se daň zdvojnásobila nebo i více než zdvojnásobila pro běžné vlastníky, který zvyšoval daně i podnikatelům, samozřejmě menšině obyvatel by se možná i v některých modelových případech daně snížily a zejména by se neřešil ten deklarovaný účel, tzn., jakoby doplnění očekávaného výpadku příjmů, jedinež za náklady vyššího zdanění většiny občanů města Ostravy. Domnívají se, že systémové řešení lze určitě nalézt. Myslí si, že kdyby tu diskusi začali dříve o nějakém systémovějším řešení, tak jej nalézt mohli. Bylo vidět, že tento návrh byl šit poměrně horkou jehlou. Měl by negativní dopady na zabezpečování veřejných služeb v některých případech. Věř, že si o tom popovídají v nějaké uvolněnější atmosféře a že se dá připravit něco rozumnějšího.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že krátce zareaguje a ta jeho reakce bude mít dvě roviny. V té první musí ocenit konzistentní postoj KSČM, která skutečně, přesto že s tím postojem názorově nesouhlasí, konzistentně drží jednu linii a je v tom duchu, který Ing. Juroška, Ph.D., sdělil. Na straně druhé nesouhlasí s názorem, že by případné zvýšení daně z nemovitosti bylo nekonzistentní nebo nesystémové řešení, ani že by bylo šito horkou jehlou. Nakonec o tom svědčí, že tato vyhláška byla připravena v zásadě již minulý rok, ale z důvodu, že nenastaly negativní okolnosti, které nastávají letos, tak nebyla projednávána. Zopakoval, že prostor pro navýšení daně z nemovitosti je, a není třeba ho spojovat s nějakými naopak nesystémovými změnami třeba v poplatcích za odpad. Připomněl, že i ostatní města v bezprostředním okolí Ostravy mají místní koeficient vyšší než ho má Ostrava. Převážná většina velkých měst v republice ho má také vyšší. Co se týká poplatku za odvoz odpadů, ví, že Ostrava jej má také jeden z nejnižších široko daleko, který navíc mají starostové městských obvodů, resp. vedení městských obvodů možnost kompenzovat snížením tzv. velikostního koeficientu alias polohové renty, takže si nemyslí, že by případné navýšení daně z nemovitosti bylo nějakým způsobem devastující na rozpočet kohokoliv na území města. Nicméně ta diskuse je asi planá s ohledem na ten vývoj a velmi rád s panem starostou povede debatu, jak on naznačuje, v nějakém uvolněnějším prostředí, např. v Michálkovicích.

**Pan Polák** zareagoval na stažení materiálu č. 90. Poznamenal, že oproti Ing. Juroškovi, Ph.D.,

si myslí, že vzhledem k tomu, že chtějí žít v moderním městě plném kultury a sportovního využití i vzhledem k tomu, že se o Ostravě i v oblasti kultury říká, že je to město festivalů, a začíná se v republice tento přívlastek stále více objevovat, tak má pocit, že chtějí žít v takovém sportovním a kulturním městě, ale jako kdyby za to nechtěli zaplatit. Přejde mu to, jako kdyby chtěli mít krásný výhled do zahrady na upravenou travičku a zpovzdálí by zněla krásně hudba, ale nechtějí platit vysoký nájem. Myslí si, že je to chyba.

**Ing. Macura, MBA**, předal slovo Mgr. Pxxxxxxx, občanu města Ostravy, který se přihlásil do diskuse.

**Mgr. Pxxxxxxx** poděkoval za udělení slova.

**Ing. Macura, MBA**, přerušil příspěvek Mgr. Pxxxxxxx. Omluvil se mu a řekl, že ví, že si stěžuje, že ho posílá sem tam, ale nevšiml si, že se do diskuse přihlásila paní starostka.

**Mgr. Pxxxxxxx** odpověděl, že se rád rozcvičí.

**Ing. Macura, MBA**, dal slovo Ing. arch. Janáčkové, starostce městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky.

**Ing. arch. Janáčková** řekla, že jí to nedá, než se vyslovit k navrženému stažení bodu 90. Dále poznamenala, že je pravdou, že většina starostů se shodla na tom, že je nutné už pro příští rok, pokud se to nestalo loni, tuto daň z nemovitosti zvýšit. Mají pro to své důvody. Mají svěřený majetek, který nemůžou ani opravovat ani do něj vkládat žádné investice, protože nemají vlastní prostředky. Daň z nemovitosti by byla jistým a pevným příjmem, s kterým by mohli hospodařit, který by mohli plánovat a který by mohli na investice a na opravy majetku, který mají svěřen, vkládat. Myslí si, že je velmi špatným rozhodnutím tento materiál stáhnout, protože pokud ho stáhnou teď, do konce volebního období už se k této záležitosti nemůžou vracet, protože od nového roku to nepůjde a na další rok volební už do toho nepůjde nikdo. Považuje za špatné, že to neudělali loni. Měli předpokládat, že se ty výsledky financování budou určitě zhoršovat a už loni mohli mít tyto finance na městských obvodech a svůj majetek spravovat. Požádala, zdali někdo ze zastupitelů by si nevzal za svůj návrh, aby ten materiál nestahovali, hlasovali o něm a tento návrh na zvýšení daně z nemovitosti přijali. Dále řekla, že tendenční vysvětlování novinářů a bohužel i kolegy Ing. Jurošky, Ph.D., který jako jeden z mála starostů má úplně jiný názor než 21 městských obvodů, za které mluví, že neznamená, že se zvýší dvojnásobně daně pro všechny. Ti, kteří měli koeficient 3,5, záměrně šli na snížení polohové renty na 1,6 a souhlasili s tím, že celoměstsky půjde místní koeficient nahoru na 2. Znamená to pro domkaře, pokud ne úplně stejnou daň, možná že někdy trochu menší, a maximálně zvýšení o 1/3. Jedná se tedy o zvýšení daně u právnických osob. Připomněla, že to jsou jednak velké podniky, které by samozřejmě měli podporovat, na druhou stranu jsou tu různé supermarkety, obchodní společnosti a tak, zásobování těchto velkých supermarketů, kamiony, jezdící po jejich cestách, které musí oni opravovat. Daně jdou mimo Ostravu. Daň z nemovitosti je jediná, která by zůstala v Ostravě. V rozpočtu nemají peníze, zkracují se příjmy z hazardu. Dotázala se, proč, když to výrazně nezatíží občany města, proč nemůžou mít vlastní příjmy v obvodech. Nemůžou plánovat, z města peníze nedostanou, resp. pokud ano, tak ne ve velké míře a ne nějak systémově. Daň z nemovitosti je systémová záležitost a není šitá horkou jehlou. Požádala, zda se najde někdo v tomto předvolebním období, kdo bude tak odvážný, že návrh o vyjmutí tohoto bodu ze zasedání zastupitelstva vezme zpět nebo bude hlasovat proti tomuto stažení a v tom případě by navrhovala takovou kompromisní záležitost, a sice pokud se to podaří a ten materiál se nestáhne, tak by o podstatě věci mohli hlasovat tajně, protože se jim rozvážou ruce a nikdo nebude poukazovat na to, jak kdo hlasoval před krajskými volbami. Požádala, aby si někdo ze zastupitelů, alespoň to, že nebude tento návrh stažen, vzal za svůj.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za příspěvek a poznamenal, že vzhledem k tomu, že ten materiál ještě stažen nebyl a o tom stažení budou hlasovat, tak registruje návrh Ing. arch. Janáčkové, aby o tomto bodu hlasovali tajně. Sdělil, že jde o to, jestli si příp. některý ze

zastupitelů, vezme tento návrh za svůj.

**Pan Veselka** požádal o krátkou přestávku pro klub ANO.

**Ing. Macura, MBA**, vyhlásil pěti minutovou přestávku na jednání klubu ANO.

*Přestávka (9.42 - 9.52 hod.)*

**Ing. Macura, MBA**, po přestávce oznámil, že přerušili zasedání zastupitelstva ve chvíli, kdy byl přihlášen do diskuse pan Polák a předal mu slovo.

**Pan Polák** řekl, že člověk zažívá spoustu zklamání nejen v osobním životě, profesním, ale také v politické rovině, takže by jeho osobní názor je jiný než většinový, tak žádný návrh v tomto smyslu podávat nebude, i když je mu to líto.

**Ing. Macura, MBA**, na konto toho, co říkala Ing. arch. Janáčková, poznamenal, že spolu včera měli nějaký rozhovor a i především na Sboru starostů. Deklaroval, že byli připraveni tento materiál projednat na dnešním zastupitelstvu, vychází skutečně z toho, a on to na úvod řekl a je tady poměrně silný mandát přání 21 z 23 městských obvodů, smutné je, a pro něho je to zklamání, možná je to podobný typ zklamání, který prožívá pan Polák, že starostové nebo vedení na těch městských obvodech nemají zřejmě politickou podporu jak těch stran, za které na těch obvodech sedí, tak těch stran, které současně sedí v zastupitelstvu. Zřejmě je možné sedět na dvou židlích a na každé hlasovat jinak o stejném tématu. Konstatoval, že taková je zřejmě realita politiky a on k tomu nepotřebuje už dále nic sdělovat.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, sdělil, že nesouhlas KSČM s tím řešením je zcela ryze věcný. Řekl, že odmítá to, co říká primátor. Ten návrh neřeší deklarovaný účel, který je v důvodové zprávě, která je velmi slabá, neobsahuje žádnou dopadovou studii, neobsahuje ani to, kolik se vybere navíc na dani z nemovitosti, jaký bude dopad. Chápe vedení města i některých městských obvodů, že posuzují ten návrh ze svého hlediska, nicméně musí podotknout, že jediným orgánem ze zákona a ze Statutu města Ostravy, který může rozhodnout o tom, jestli se zvýší většinou vlastníků daně, jsou oni. Oni jsou stejně jako zastupitelé městských obvodů zvoleni všemi občany Ostravy, tzn., občany Ostravy, kteří žijí v jednotlivých městských obvodech a ty dopady, pokud by se na ně podívali, jsou velmi různorodé. Zopakoval, že většinou vlastníků se daně zvyšují, některým v menšině možná zůstanou stejné, někde se možná o 50 korun sníží, je to velmi nesystémové a velmi ve svém důsledku nespravedlivé pro občany města. Toto je jejich hlavní důvod, proč toto řešení tak, jak je navrženo, odmítají.

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že nemířil nijak osobně proti Ing. Juroškovi, Ph.D., nebo proti straně KSČM, on je naopak na úvod pochválil, jakkoliv s jejich názorem nesouhlasí, za konzistentnost v těch názorech. Mluvil o jiných stranách a o jiných osobách.

**JUDr. Semerák** zareagoval na vystoupení starostky Ing. arch. Janáčkové, která na zastupitelstvu města nevystoupila jako starostka městského obvodu, ale jako předsedkyně Sboru starostů. Řekl, že dneska je čeká náročný program, a že již podle počtu diskusních příspěvků očekává, že tam budou dlouho. Mají časový limit 19.00 hodin a všichni vědí proč. Z tohoto důvodu nemá cenu jít hlavou proti zdi, jestliže ví, že se jasně vyjádřily obě opoziční strany, že návrh nepodpoří, ví, že nejsou schopni získat stejný názor v rámci koalice, tudíž nemají důvod ten materiál projednávat. I z tohoto důvodu, jakkoliv podporují obsah toho materiálu, nebudou iniciovat hlasování o něm, protože dopředu ví, že by schválen nebyl. Ať si každý ze zastupitelů probere v hlavě, proč tento postoj má a je docela možné, že se k němu vrátí později. Nebyl by tak úplně skeptický k tomu, že tímto je materiál a zvýšení daně definitivně pohřben pro toto volební období. Řekl, že si myslí, že to nemusí být pravda, ale v daném okamžiku, protože opravdu čas je drahý, chtěl zdůvodnit, že nebudou iniciovat projednání toho bodu, protože by to byla pouze ztráta času a možná další diskuse.

**Ing. Palyza** řekl, že on nemá časový limit 19.00 hodin, ale tuší, o co jde. Dále řekl, že ta situace je velmi složitá a on paní starostku Ing. arch. Janáčkovou docela chápe, protože jako

předseda Sboru starostů se téměř pět let pokoušel prosadit zvýšení daně z nemovitosti v dobách, kdy to hlasování mohlo být jednodušší, protože koalice byla složena ze dvou politických stran a dokonce byl jako předseda Sboru starostů úspěšnější v tom, že se jim podařilo získat souhlas 22 městských obvodů. Ten 23 se nepřidal, proto řekli, že když to nechtějí všichni, tak se to nebude upravovat, proto se to neupravovalo. Souhlasil s JUDr. Semerákem v tom, že také nepovažuje ten materiál v rámci volebního období za mrtvý. Řekl, že by velmi přivítal, kdyby se našel systémový materiál, jak o něm hovořil Ing. Juroška, Ph.D., popř. pan primátor, který by se prodiskutoval v zastupitelstvu i s politickými představiteli jednotlivých klubů a nikoliv se hledala podpora pouze u jednoho, poznamenal: „paní náměstkyně doc. Ing. Vozňáková, Ph.D.“, a tak si myslí, že by mohli najít shodu na tom, jak reagovat na napjaté rozpočty městských obvodů, které jsou dlouhodobě podfinancovány. Uvedl, že musí s lítostí říct, že je škoda, když v červnu loňského roku byl ten materiál připraven, v době, kdy zastupitelé na obvodech hlasovali pro zvýšení daně z nemovitosti, protože nebyla jiná cesta, jak posílit rozpočty a nevědělo se, že přebytek hospodaření za rok 2015 skončí přebytkem 800 milionů korun, naopak, a kolegové jsou mu svědky, byly informace, že rozpočet ještě v září 2015 vykazoval deficit mínus dvě stě a až potom se načítaly ty výběry daní, že se nevyužila ta synergie v rámci bývalého obsazení koalice k tomu, aby se ten materiál alespoň v zastupitelstvu projednal. Sdělil, že respektuje i to, že ten, který finanční kasu spravoval, a to primátor města, který tehdy nahradil finančního náměstka ve správě toho resortu, zkonstatoval, že není ambice zvedat daň z nemovitosti. Zopakoval, že to respektuje, ale je škoda, že se to nedalo projednat zastupitelstvu.

**Ing. Macura, MBA**, zkonstatoval, že ta situace přece jenom před rokem byla trochu jiná, než hovoří Ing. Palyza. Připomněl, že navýšení daně z nemovitosti se projednávalo i loni. Tehdy jednak ta podpora ze strany starostů byla o jeden obvod menší, než je nyní, nicméně ty výpadky, na které si chtěli nechat rezervoár v podobě zvýšeného výběru daně z nemovitosti, ty výpadky je teprve čekaly. Rok 2015 v tomto pohledu nebyl tak kritický nebo nebyl tak negativní. Jasně na Sboru starostů loni touto dobou říkal, ať si nechají zvýšení daně z nemovitosti jako potenciál pro pokrytí zejména výpadku z loterií, které přijde v roce 2016 a dále. Řekl, že by to nepochybně našli i v zápisech. Myslí si, že je zbytečné, aby se teď kolem toho točili. Zrekapituloval, že předsedkyně Sboru starostů navrhla, aby si někdo osvojil návrh na tajné hlasování o bodu 90. Řekl, že neregistruje žádného ze zastupitelů, který by se k tomuto návrhu chtěl přihlásit, ani neregistruje žádného dalšího ze zastupitelů, který by chtěl na téma programu ještě diskutovat, proto předal slovo Mgr. Pxxxxxxx, občanovi města Ostravy.

**Mgr. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Děkuji za udělení slova, pane primátore. Já bych jen v rychlosti velice rád poděkoval váženému panu zastupiteli Juroškovi, že se zastal občanů, kteří nesouhlasí se zvyšováním daně z nemovitých věcí. Velice Vám děkuji. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxxx Pxxxxxxx. Jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Vítejte opět po příjemné letní pauze. Pojdme dnes prosím společně vyřešit vážné podněty občanů, které vám představím. Zařadte prosím na program váženého zastupitelstva tři nové body. První bod navrhuji proto, že vás Ministerstvo vnitra ČR upozornilo z pozice dozoru nad činností samosprávy na porušení zákona o obcích ve věci cenzury slova. Došlo k tomu zde během vašeho letošního červnového jednání. Vážený pan primátor Macura nezákonně a neústavně zakázal občanovi promluvit ke konkrétnímu programovému bodu. Tento zlý krok váženého pana primátora se letos a loni několikrát opakoval. Nejde tedy o žádný omyl, nýbrž o cílenou akci zaměřenou na potlačení práv a svobod občanů. Ministerstvo vnitra to mj. zkritizovalo ve svém stanovisku z července 2016, které jste všichni obdrželi, a které je k dispozici široké veřejnosti na webu necipujtenas.cz takto, citují: „Občan města má právo vyjadřovat se ke všem bodům programu zasedání zastupitelstva. Pokud Vám tedy nebylo umožněno vyjádřit se k projednávanému bodu



„dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob ... (atd.)“, došlo tímto k porušení ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích. Máte právo vyjádřit se k bodu programu „dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob ... (atd.)“, přestože se jeví jako pravděpodobné, že tento bod programu je primárně určen členům ZSMO k uplatnění svého interpelačního práva. Lze samozřejmě doporučit, aby s ohledem na zásadu dobré správy byly i dotazy občanů adresované ředitelům příspěvkových organizací vyřizovány. Záleží na jejich politické odpovědnosti, zda tak učiní.“ konec citace. Správný postup je, umožnit občanovi vyjádřit názor a otázky k libovolnému bodu programu. Pak už nechat na dotazovaných osobách to, zda slušně odpoví nebo také nikoliv. Veřejnost/voliči posléze uvidí, jak se kdo v praxi k lidem v této situaci zachová. Zařaďte, proto prosím, na program omluvu všem občanům, kterým v červnu 2016 nezákonně zakázal vážený pan primátor promluvit během jednání zastupitelstva, a přijměte deklaratorní usnesení, že již se to nebude opakovat, aby měli lidé jistotu, že ještě žijeme ve svobodném státě. Děkuji. Další bod. Stáhněte prosím z programu bod číslo 72 „Návrh na úpravu jednacího řádu zastupitelstva města“. Zdůvodnění. Tato novela nebyla řádně projednána s občany v široké diskusi, nebyly zde zakomponovány oprávněné připomínky občanů a dochází k úděsné likvidaci pozitivních změn, které prosadilo nové městské vedení po volbách roku 2014. Z otevřené a vstřícné radnice by se měl totiž nyní stát uzavřený jakýsi „mordorský hrad“, který vrací občanský dialog do temných časů váženého pana primátora Kxxxxxxx. Novela navíc zavádí tzv. grilování obyvatelstva a tedy veřejné výslechy diskutujících občanů bez veřejné funkce, když tím dochází také k popření ústavního smyslu občanského dozoru nad politiky a upření lidem jejich podílu na přímé správě města prostřednictvím jejich a nikoliv pouze zastupitelských doplňkových dotazů. Necipujtenas.cz potvrdil oficiální zdroj, že jde o pokus s cílem umlčet opoziční občanské hlasy. Jedná se přímo o „lex Hxxxxxxx/Pxxxxxxx“. Poslední bod. Vzhledem k výše řečenému a díky zcela nepřijatelnému veřejnému chování k občanům a dle doporučení Ministerstva vnitra ČR z dubna 2016, cituji: „primátor je odpovědný s odkazem na ustanovení § 103 odst. 2 zákona o obcích právě zastupitelstvu, jež může primátora odvolat“, konec citace. Navrhuji tedy odvolání váženého pana primátora Macury z jeho funkce. Lidé mohli totiž sledovat obzvláště v minulých měsících roků 2016/2015 tristní přeměnu, kterou v primátorské pozici prošel pod vlivem své veřejné moci právě vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, zvolený na kandidátce hnutí ANO. Mňáčková kniha „Jak chutná moc“ brilantně popisuje podobný vývoj takto, cituji Mňáčka: „Prohospodařil důvěru veřejnosti, a to nejen důvěru v sebe, ale i v společenský systém, který reprezentoval, v hnutí, v němž vyrostl. Zklamal naděje, které do něho vkládali. Dopustil se nejedné špatnosti, nejednou zneužil moc, která nepatřila jemu osobně, způsobil nejednou lidské neštěstí.“ konec citace. Osvojte si prosím navržené body. Zastavme společně včas nástup nové totality. Děkuji.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za vznesený příspěvek Mgr. Pxxxxxxxxx a řekl, že zazněly návrhy na doplnění programu o tři body. Zrekapituloval, že šlo o bod omluva občanům, kterým nebyla umožněna debata nebo diskuse, o návrh stáhnout bod 72 návrh změny jednacího řádu a o návrh na odvolání primátora. Vzhledem k tomu, že je nutné, aby si, mají-li o tom hlasovat, tyto nebo kterýkoliv z těchto bodů osvojil některý ze zastupitelů, tak se dotázal, zda takový zájem je.

Nikdo si návrhy neosvojil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu programu 19. zasedání zastupitelstva města s tím, že součástí hlasování bude i návrh na stažení materiálů s čísly 79, 89 a 90.

Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Program 19. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. 1220/ZM1418/19.



## Materiál č. ZM\_M 0

### Určení ověřovatelů zápisu z 19. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 14.9.2016

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 19. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi Ing. Vladimír Kulil, Ph.D. a pan Václav Štolba. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 19. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určeni. Bylo přijato usnesení č. **1221/ZM1418/19.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 19. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.

-----

## Materiál č. ZM\_M 0

### Zpráva ověřovatelů zápisu z 18. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 18. zasedání zastupitelstva města byli Ing. František Kolařík a JUDr. Ivan Štefek.

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 18. zasedání zastupitelstva města Ing. Františka Kolaříka, aby se přihlásil do diskuse a podal zprávu o ověření zápisu z tohoto zasedání.

Dříve než mu předal slovo, přečetl zprávu o ověření zápisu z 18. zasedání zastupitelstva města druhého ověřovatele JUDr. Ivana Štefka, který byl ze zasedání omluven, ve znění:

„Jako ověřovatel zápisu z 18. zasedání zastupitelstva města sděluji, že jsem předložený zápis přečetl, a protože odpovídal průběhu daného zasedání, vlastnoručně jsem jej podepsal. Doporučuji zastupitelstvu města předmětný zápis z předchozího zasedání zastupitelstva města schválit.“

Poté předal primátor slovo panu Kolaříkovi.

**Ing. Kolařík** řekl, že stejně jako kolega JUDr. Štefek zápis z minulého zasedání přečetl, shledal, že je v souladu s průběhem zasedání, podepsal ho a doporučuje zastupitelstvu ke schválení.

Diskuse:

**Mgr. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dnes bylo jednání velice těžké,“ prohlásil vážený pan zastupitel Babka a byl toho názoru, cituji: „k té těžkosti přispěla zejména i strava. Dotázal se na to, kdo vařil tu svíčkovou. Ing. Macura, MBA, sdělil, že to neví, ale nechá to prověřit. JUDr. Babka mimo jiné řekl, že nic tak tvrdého už tady dlouho nebylo.“ konec citace. Vážené dámy a pánové, i takové až neskutečné podrobnosti naleznete v zápisu, o kterém budete za chvíli hlasovat. Bohužel se to ale netýká těch opravdu zásadních věcí, které se na minulém červnovém zastupitelstvu udály z hlediska děsivého zásahu do přirozených práv a svobod občanů Ostravy, obzvláště zlého potlačení svobodného dialogu se zastupiteli, které vybočilo z ústavního pořádku České republiky a dikce zákona o obcích. Dobrý den,

vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím, abychom dnes společně dospěli k úpravě zápisu, který neodpovídá skutečnému průběhu jednání červnového zastupitelstva. Děkuji vám. Předně prosím o doplnění do zápisu necenzurované diskuse mezi váženým panem primátorem Macurou, váženým panem Mgr. Pxxxxxxx a dalšími osobnostmi k programovým bodům č. 2, 34 a 45. Z objevených nesrovnalostí vybírám. V zápisu, možná vlivem zásahu zdejší cenzury, totiž hlavně nenajdete vůbec nic o tom, že po úvodním udělení slova váženému panu Pxxxxxxx k bodu č. 45 a po příchodu váženého pana Mgr. Pxxxxxxx k mikrofonu, mu mj. vážený pan primátor Macura hned zase slovo odebral, jelikož se rozhodl nejprve udělit slovo zastupitelům. Za takové své jednání se mu omluvil. Vyzval následně zastupitelstvo k diskusi. Nikdo se stejně o slovo nepřihlásil a tak zase povolal k mikrofonu podruhé váženého pana Mgr. Pxxxxxxx. Ten mu poděkoval za udělení slova a sdělil, že s ním dneska vážený pan primátor hezky cvičí, dneska jsme to mohli vidět taky, když mu dává prostor, aby neustále přicházel a zase odcházel od mikrofonu a přitom ale nesměl ve skutečnosti vůbec nic říct. Dále vážený pan Mgr. Pxxxxxxx mj. řekl s odkazem na proběhlou cenzuru v bodě č. 2, kde vážený pan primátor zakázal váženému panu Mgr. Pxxxxxxx promluvit, cituji: „Zastupitelé již teďka viděli další akt cenzury po předcházejícím bodu. Jednací řád, samozřejmě zákon o obcích a ústavní pořádek, dovoluje hovořit občanovi i nečlenovi zastupitelstva ke každému bodu programu Zastupitelstva statutárního města Ostravy a není možné, aby to bylo občanovi zakazováno.“ konec citace. Vážený pan primátor opět přerušil váženého pana Mgr. Pxxxxxxx a mj. uvedl, cituji: „Já myslím, že jste mne velmi dobře pochopil. Já jsem vám umožnil hovořit k tomuto bodu, pouze jsem vám znemožnil vznášet dotazy na zástupce městských společností.“ konec citace. Vážený pan Mgr. Pxxxxxxx dodal, cituji: „Já si myslím, že všichni viděli, že jste mi neumožnil hovořit. Máte můj projev i písemně, co jsem chtěl říct.“ konec citace. Vážený pan Mgr. Pxxxxxxx dále řekl, že nyní pronese, cituji: „takový biblický výrok na úvod, který se teď opravdu velmi hodí k tomu, co jste zde viděli“, konec citace. Pak již je zápis k tomuto bodu v pořádku. Ptám se tedy, proč v zápise výše uvedená fakta nejsou, jestliže jste si v rámci schvalování programu jednání dnešního zastupitelstva navíc vyslechli stanovisko dozoru Ministerstva vnitra ČR k této věci. Prosím vážené ověřovatele zápisu, aby se vyjádřili, proč není zápis přesný, když jste jej jistě srovnávali s úřední audionahrávkou. Zápis je úřední a zároveň veřejnou listinou. Prosím o nápravu situace. Pokud tak neučiníte, tak věřím, že bude tento můj projev zanesen v necenzurované podobě v příštím zápisu, aby se občané dozvěděli pravdu. Děkuji. Tedy shrnuji. Zápis ve vám předložené podobě neodpovídá průběhu jednání váženého červnového zastupitelstva dle dikce zákona o obcích. Řešení, zveřejňujte prosím alespoň audionahrávky z průběhu jednání zastupitelstva na oficiálním městském webu. Pak by tyto připomínky odpadly, protože byste mohli vždy odkázat na to, že daná veřejně dostupná nahrávka je nedílnou součástí zápisu, když už tedy nechcete zveřejňovat videozáznamy nebo rovnou online přenosy z vašeho jednání, jako to již činí bez problému jiné ostravské městské obvody, třeba Ostrava – Jih nebo Poruba. Již jsem vám takové řešení opakovaně navrhoval také letos a minulý rok. Prosím osvojte si mé podněty a dejte o nich hlasovat. Děkuji vám.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx za příspěvek a dotázal se, zda si chce někdo ze zastupitelů jeho podněty osvojit.

Nikdo se nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby dle návrhu ověřovatelů schválili zprávu o ověření zápisu z 18. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 22. 6. 2016. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1222/ZM1418/19.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



## **Materiál č. ZM\_M 1**

### **Informace o činnosti orgánů města**

Primátor Ing. Macura, MBA, upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

**Ing. Bednář** řekl, že bude mít několik dotazů na náměstka primátora Mgr. Babince, které se budou týkat výběru nového provozovatele systému sdružených nákupů. První okruh otázek se týkal výběrového řízení. Dotázal se, proč hodnotící komisí na této veřejné zakázce nebyli nominováni skuteční uživatelé systému, tzn. vedoucí a ředitelé obchodních společností nebo příspěvkových organizací. Jak mohla být posuzována kvalita řešení, když hodnotící komise by viděla minimálně živou ukázkou nabízeného řešení. Dále se dotázal, proč zvolili tak nízkou míru vlivu kvality na hodnocení nabídky provozovatele tak složitého systému, jako je systém sdružených nákupů.

**Mgr. Babinec** odpověděl, že složení hodnotící komise bylo takové, jaké bylo. Vždycky můžou diskutovat o tom, zda přibrat toho či onoho provozovatele či zadavatele, pokud přibrat někoho z příspěvkové organizace, samozřejmě hodnotící komise nemůže narůst do nějakých nepřiměřených rozměrů. Rozhodnutí o složení komise bylo takové, jaké bylo, nedokáže to více komentovat nebo zpětně ovlivnit. Na otázku týkající se praktické ukázky fungování nabízeného systému odpověděl, že ti uchazeči samozřejmě doložili, že fungování systému jsou schopni zaručit. Potvrdil, že součástí výběru vítězného uchazeče nebyla praktická ukázka. Nakonec z důvodu složitější vazby požádal o zopakování třetí otázky.

**Ing. Bednář** zopakoval znění třetí otázky, a to, proč zvolili tak nízkou míru vlivu kvality na hodnocení nabídky.

**Mgr. Babinec** odpověděl, že pokud se jedná o procentuální míru hodnocení kvality či jiných ukazatelů, musí konstatovat, že komise rozhodla o stanovení váhy jednotlivých hodnotících kritérií tak, jak rozhodla. Jako ve většině případů nejvyšší míru přiznali nabídkové ceně. Kvalita systému by měla být dodavateli zaručena.

**Ing. Macura, MBA**, konstatoval, že tam to bylo 70/30, pokud si dobře vzpomíná. 70 cena a 30 kvalita.

**Ing. Bednář** sdělil, že pan primátor má pravdu, bylo to 70/30, ale v podstatě, když si člověk prostuduje ten skutečný vliv kvality řešení, tak tam to dělalo v podstatě 3 %. Dále sdělil, že má ještě jeden okruh otázek, který se týká zajištění náhrady. Dotázal se, jak bude zajištěn provoz systému sdružených nákupů v době, kdy odstoupí stávající firma a nová firma má v podstatě 180 dní na to, aby rozjela nový systém, jak to bude zajištěno během té doby, jestli probíhá jednání se současným poskytovatelem o případném prodloužení jeho smlouvy. Dále se dotázal, kdyby odstoupil ten současný dodavatel, kdo uhradí ekonomickou škodu, která vznikne půlroční nečinností systému sdružených nákupů.

**Mgr. Babinec** odpověděl, že pokud se jedná o tu implementační fázi, která je 180 dnů, jak Ing. Bednář správně uvedl, tak v mezidobí ten systém zůstává ve vlastnictví statutárního

města Ostravy a jeho provozování budou v mezidobí schopni zajistit vlastními silami. Uvedl, že nepředpokládá vznik jakékoliv škody.

**Pan Štolba** sdělil, že by měl také pár otázek ke sruženým nákupům. Řekl, že v zadávací dokumentaci je uveden návrh odměny definovaný jako kombinace paušální platby a v případě víceprací platby za hodinu externí práce. Návrh smlouvy neobsahuje ani žádné s tím související sankce, že uchazeč nebude plnit minimální množství aukcí, nemluvě o tom, že nikde není definováno, kolik položek by jednotlivé aukce měly obsahovat a zda budou konzultovány s příspěvkovými organizacemi resp. skutečnými objednateli. Nový provozovatel bude mít sníženou odměnu pouze v případě, že jeho systém bude vykazovat kritické chyby technického charakteru po dobu delší než jedna hodina. Sdělil, že ho zajímá, jak je budoucí provozovatel sružených nákupů motivován k tomu, aby tento systém rozvíjel, jaká je jeho ekonomická zainteresovanost na výsledcích, jestli tým, který tvořil návrh smlouvy s novým poskytovatelem sružených nákupů, si byl vědom toho, že provozovateli bude plynout odměna přesto, že jím vysoutěžené zboží, komodity nebo služby nebudou objednateli nakupovány. Dotázal se, proč není zachovaný stávající model odměny, který motivuje provozovatele sružených nákupů k maximalizaci úspor resp. maximalizaci nákupů za ceny vzešlé z elektronických aukcí.

**Mgr. Babinec** odpověděl, že jak jistě ví, té samotné veřejné zakázce předcházela tzv. soutěžní dialog, kdy si nadefinovali v podstatě podmínky té veřejné zakázky a pokud to může shrnout do jedné odpovědi, oni jako zadavatel se skutečně přiklonili k tomu, že ten nový dodavatel nebo mohl to být staronový dodavatel, bude hrazen paušální odměnou bez vlivu na objem soutěžených komodit. Ta motivace na objem podle něj osobně dávala smysl v době, kdy bylo potřeba do toho systému ty položky, ty objemy dostat. Nicméně ten systém je nyní objemově naplněn a oni jako město se budou nadále snažit, aby těch soutěžených položek a ten objem těch položek se i nadále zvyšoval. Budou ze strany města zvyšovat tlak na městské firmy i příspěvkové organizace, nicméně přiklonili se k tomu, že platit odměnu procentem z objemu, nedává v této situaci smysl, a jak jistě ví, ta nabídková cena, když ji srovnají se skutečnými náklady na provozování systému, které jsou hrazeny stávajícímu dodavateli, tak úspora díky takto stanovené odměně je opravdu markantní. V průběhu toho čtyřletého období, na který by měla být ta smlouva uzavřena, se může vyšplhat až na 35 milionů.

**Ing. Macura, MBA**, doplnil slova Mgr. Babince o jednu úvahu. Řekl, že v době, kdy stáli na začátku přípravy té zakázky, a byla to doba, kdy Ing. Bednář byl součástí vedení města, tak se zvažovaly dvě alternativy a jedna z nich byla, že službu veřejných sružených nákupů si bude dělat město samo prostřednictvím vlastního vytvořeného oddělení. Dělalí jakousi ekonomickou porovnávací analýzu, která varianta je lepší. On osobně předpokládal a myslí si to i nadále, že by byla jednodušší varianta prostřednictvím vlastního oddělení. Tady to takto nevyšlo, nicméně i ta varianta prostřednictvím vlastního útvaru je o paušálních nákladech. V tom případě by platili platy nějakých pracovníků. Jak říká náměstek primátora Mgr. Babinec, ta motivace k navyšování objemu sružených nákupů musí být zevnitř magistrátu, zevnitř městských společností a oni budou muset tyto útvary a organizace motivovat vnitřně, ať předkládají požadavky na nákupy a ten poskytovatel té služby je povinen v časech, které jsou ve smlouvě uvedeny, a v kvalitě těmto požadavkům dostát.

**Pan Štolba** sdělil, že je veřejně známo, že hlavní zodpovědná osoba za systém sružených nákupů a člen hodnotící komise Mgr. Babinec kandiduje na podzim do senátu. Je tedy zřejmé, že v případě zvolení už nebude dohlížet na plnění této veřejné zakázky resp. implementační fázi sružených nákupů realizovanou ze strany nového provozovatele. Dotázal se, zda si je náměstek primátora Mgr. Babinec vědom, že výběr nového provozovatele sružených nákupů realizovaný takovou formou jakou proběhl, může způsobit vyčísitelnou ekonomickou škodu městu a jeho organizacím v podobě zmařené investice do v tuto chvíli provozovaného systému sružených nákupů a že tím může vzniknout i podezření z naplnění trestného činu

porušení povinnosti při správě cizího majetku. Dále se dotázal, jaké kroky pan náměstek podnikl pro to, aby této ekonomické škodě zabránil.

**Mgr. Babinec** poděkoval za otázku a odpověděl, že on žádné kroky, aby zamezil případnému trestnímu oznámení, nečinil, tomu asi nezabrání, pokud bude z některé strany taková vůle. Nicméně, co na zastupitelstvu deklaroval, je faktická úspora za provozování systému sdružených nákupů, kterou se jim podařilo vysoutěžit. Konstatoval, že možný vznik jakési hypotetické škody někomu nepředpokládá.

**Pan Štolba** sdělil, že zadavatel v zastoupení advokátní kanceláře MT Legal obdržel námitku současného provozovatele sdružených nákupů týkající se skutečnosti, že vybraný uchazeč nesplnil kvalifikační podmínku, realizovat minimálně dvě centralizované zadávání formou nadlimitního či podlimitního zadávacího řízení. Má realizovat zhruba 300 takových akcí ročně. Administrátor veřejné zakázky tuto námitku nevyvrátil, z čehož je asi zřejmé, že si to podezření ověřil a došel ke stejnému závěru jako současný provozovatel sdružených nákupů. Ověřování referenčních zakázek předložený zapojenými uchazeči bývá asi obvyklou součástí činnosti administrátora veřejné zakázky a v tomto případě advokátní kanceláře MT Legal. Toto po celou soutěž zásadní pochybení způsobil administrátor veřejné zakázky, která za realizaci zrušeného zadávacího řízení zadávaného formou sdruženého dialogu měla získat odměnu 585 tisíc bez DPH a za navazující jednání řízení z uveřejnění dalších 85 tisíc bez DPH. Toto je údaj ze stránek statutárního města Ostravy. Smlouva s administrátorem veřejné zakázky také obsahuje ustanovení o tom, že případné zastupování zadavatele statutárního města Ostravy v námitkovém řízení před orgánem státního dohledu, tzn. ÚOHS, bude účtováno dle odpracovaných člověkohodin 850 korun za hodinu. Dotázal se, proč administrátor veřejných zakázek nevyhověl podaným námitkám a zadávací řízení nezrušil, jakmile zjistil, že vybraný uchazeč nesplnil technické kvalifikační kritéria, tedy neprokázal realizaci dvou centralizovaných nadlimitních či podlimitních veřejných zakázek. Skutečně je možné svěřit zastupování organizací zřízených či založených zadavatelem k nakupování provozních prostředků do rukou subjektu, který hned v prvním kroku ucházení o účast v soutěži o tvorbu a provozování sdružených nákupů podváděl?

**Mgr. Babinec** sdělil, že pan Štolba citoval názor neúspěšného uchazeče, takže se o tom můžou a nemusí bavit. Dále řekl, že administrátorem skutečně za uvedenou výši odměny je advokátní firma MT Legal, mimochodem v loňském roce nejlepší advokátní kancelář na veřejné zakázky, takže si myslí, že administrátora vybrali dobře a se všemi námitkami a návrhy ÚOHS a dalšími kroky neúspěšného uchazeče se v zákonných termínech vypořádají.

**Pan Štolba** poděkoval za odpovědi a sdělil, že by byl rád, kdyby pan náměstek na tyto dotazy důkladně odpověděl písemnou formou. Nejenom jemu, ale mohlo by to dojít v kopii všem zastupitelům. Chápe, že v tuto chvíli takto spatra nemůže úplně přesně detailně všechny odpovědi řádně zdůvodnit.

**Mgr. Babinec** slíbil, že požádá odbor veřejných zakázek, aby na takto položené otázky reagoval i s uvedením detailnějších termínů. V téhle míře detailů to není schopen komentovat.

**Ing. Macura, MBA,** sdělil, že je rád tomu výsledku výběrového řízení, že město vysoutěžilo dodavatele, který bude službu sdružených nákupů poskytovat o 60 % levněji než dosavadní poskytovatel této služby, který jim celou dobu tvrdil, že to levněji provádět nemůže, neumí, protože to nejde, náhle byl schopen v rámci výběrového řízení tu službu zlevnit o jednu celou třetinu. Tzn., že to výběrové řízení mělo svůj smysl, mělo svůj význam a on pevně věří, že vybrali tu nejlepší nabídku. Bude rád, když na otázky, které na zastupitelstvu vznesli kolegové, pan náměstek odpoví.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o usnesení ve znění:  
„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“  
Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **1223/ZM1418/19.**



## Bod č. 2

### **Dotazy, připomínky a podněty na zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy**

Primátor představil tři nové ředitele příspěvkových organizací. Oznámil, že s účinností od 1. 7. 2016 byl jmenován do funkce ředitele PLATO Ostrava, příspěvková organizace, Mgr. Marek Pokorný, s účinností od 1. 7. 2016 byla jmenována ředitelkou Domova Magnolie, Ostrava-Vítkovice, příspěvková organizace, Mgr. Andrea Heczko Gibejová a s účinností od 1. 8. 2016 byl jmenován ředitelem Městské nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, MUDr. Petr Uhlig.

Diskuse:

**Ing. Jež** sdělil svou zkušenost při jízdě v nízkopodlažních autobusech či trolejbusích při jízdě s kočárkem. Dále sdělil, že je fajn, že je to nízkopodlažní, je to fajn, že dá znamení řidiči, ale když ten řidič zastaví daleko od té zastávky, tak je ten výstup mnohdy nekomfortní a někdy i nebezpečný. Požádal zástupce dopravního podniku, aby ten podnět přenesl na ty řidiče, pokud to jde, aby zastavovali úplně u té zastávky.

**Ing. Mlčák** zástupce společnosti Dopravní podnik Ostrava odpověděl, že řidiči jsou řádně poučováni v rámci pravidelných školení, jak mají zastavovat, jak mají dojíždět, ale samozřejmě ne vždycky je to možné, protože ví, že v zálivech jim parkují neukáznění řidiči, mnohdy to řeší s městskou policií, ale nicméně se snaží vychovávat řidiče tak, protože mají nízkopodlažní autobusy, tramvaje, trolejbusy, aby to všechno bylo v naprostém pořádku.

**Mgr. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „V souladu s ústavním pořádkem České republiky, zákonem o obcích, jednacím řádem váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy, který to nezakazuje, usnesením zastupitelstva č. 1035/ZM1418/16 ze dne 13. dubna 2016 a stanoviskem dozoru Ministerstva vnitra ČR z července 2016 ve věci výkonu ostravské samosprávy, které jste slyšeli při schvalování programu dnešního zastupitelstva, a které je k dispozici široké veřejnosti na webu necipujtenas.cz, cituji: „Občan města má právo vyjadřovat se ke všem bodům programu zasedání zastupitelstva. Máte právo vyjádřit se k bodu programu „dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob ... atd.“, přestože se jeví jako pravděpodobné, že tento bod programu je primárně určen členům ZSMO k uplatnění svého interpelačního práva. Lze samozřejmě doporučit, aby s ohledem na zásadu dobré správy byly i dotazy občanů adresované ředitelům příspěvkových organizací vyřizovány a záleží na jejich politické odpovědnosti, zda tak učiní.“ konec citace. Správný postup je, umožnit občanovi vyjádřit názor a otázky k libovolnému bodu programu. Pak už nechat na dotazovaných osobách to, zda slušně odpoví nebo také nikoliv. Veřejnost, voliči posléze uvidí, jak se kdo v praxi k lidem v této situaci zachová. Jelikož mi dodnes nebylo odpovězeno na můj slušný dotaz, který jsem v červnu 2016 na minulém zastupitelstvu vznesl, a protože tehdy navíc došlo k nezákonnému cenzurnímu zásahu ze strany váženého pana primátora Macury, který mi zde zakázal v rozporu s platnou legislativou a ústavním pořádkem svobodně promluvit, vznáším tento svůj dotaz znovu a prosím o jeho zodpovězení. Děkuji. Je určen váženým zástupcům vedení Dopravního podniku Ostrava, jehož jediným akcionářem je právě

statutární město Ostrava. Dobrý den vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx. Jsem občanem ČR. Bydlím v Ostravě. Společenství necipujtenas.cz na konci května 2016 zveřejnilo informaci, že dopravní podnik na svém oficiálním webu mylně několik měsíců informoval na jednom místě občany/spotřebitele tak, že už není možné osvobodit cestující v ostravské MHD z čipových/jízdních karet ODISEK, že si už lidé zkrátka nemohou v Ostravě od dubna 2016 kupovat vůbec žádné dlouhodobé papírové jízdenky. Vývoj letošní diskuse na místním zastupitelstvu to taky tak naznačoval. Naštěstí v červnu 2016 to již dopravní podnik velice korektně opravil, jelikož v Ostravě opravdu neustále existují dlouhodobé papírové kupóny, které si lidé legálně kupují a cestují na ně i bez ODISky. Pravda za horších finančních podmínek. Věřím, že k této důležité informaci přispěla také má květnová pracovní schůzka s váženým panem radním pro dopravu Semerákem. Zároveň ovšem občané zjistili, že přímo k čipovým kartám ODISKám lze obdržet tzv. žlutý papírový dlouhodobý jízdní kupón nazvaný dokonce „jízdenka MHD“ a ještě navíc další papírový doklad o vydání ODISky. Opětovnému rozšíření oblíbených papírových kupónů tedy ani z ekonomického hlediska nebrání vůbec nic v cestě. Vždyť ještě minulý rok cestující dostával a archivoval si doma pouze papírový dlouhodobý kupón, ale dnes musí archivovat ODISku, k tomu ještě již zmíněnou papírovou dlouhodobou „jízdenku MHD“, doklad o vydání ODISky a navíc třeba i kódy do e-shopu dopravního podniku nebo jiných dopravců. Prosím proto vážené vedení dopravního podniku, aby se nyní vyjádřilo k prezentovaným faktům a sdělilo lidem jasně, jaké řešení by navrhovalo tak, aby došlo k širokému zavedení dlouhodobých papírových kupónů s 2D kódováním třeba po vzoru slovenské a české železnice tak, aby občané už žádné „motivačně vnucované“ ODISky nepotřebovali, pokud to nebudou svobodně chtít. A kdy prosím dojde k zavedení jízd seniorů od šedesáti pěti let věku v ostravské MHD pouze tzv. na občanský průkaz, jako to již funguje v případě cestujících, kteří dosáhli sedmdesáti let věku. Děkuji vám.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za dotaz vznesený Mgr. Pxxxxxxx. Řekl, že ponechává na úvaze buď radního pro dopravu JUDr. Semeráka nebo Ing. Mlčáka z Dopravního podniku Ostrava, zda na tyto otázky v tuto chvíli odpoví.

**JUDr. Semerák** sdělil, že na otázky neodpoví, ale považuje za slušné zareagovat. Sdělil, že měli společnou schůzku i s panem jednatelem KODISu a s Mgr. Pxxxxxxx, kde na toto téma poměrně široce diskutovali. Uvedl, že pokud bude zapotřebí věcně v té diskusi pokračovat, tak jsou na to připraveni, ale pouze na věcné bázi.

**Ing. Macura, MBA**, ukončil projednávání bodu 2) a požádal zástupce právnických osob, kteří mají na programu zasedání zařazený materiál, který se týká jejich společnosti, aby setrvali do jeho projednání. Ostatním poděkoval za účast a popřál úspěšný a efektivní zbytek dne.



## **Materiál č. ZM\_M 10**

**Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 2/2009, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství, ve znění pozdějších předpisů**

Diskuse:

**Mgr. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx. Jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím o vysvětlení, proč nebylo zveřejněno na oficiálním městském webu znění novely předmětné obecně závazné vyhlášky. Ještě 13. září 2016 odpoledne, jeden den před jednáním dnešního váženého



zastupitelstva, tam byla k dispozici pouze důvodová zpráva a návrh usnesení. Přitom návrh usnesení přímo uvádí, že by měla být zveřejněna ještě navíc příloha, a to, cituji: „č. 1: návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy a příloha č. 2: výpis z usnesení právní komise rady města“. Konec citace. Občané mohli mít posléze díky tomu problém s náležitou přípravou na dialog se svými zastupiteli k programovému bodu č. 10. Děkuji vám za vysvětlení situace a vaši odpověď, kdy došlo k nápravě zjištěného pochybení. Děkuji vám.“

**Ing. Trojáková**, vedoucí odboru vnitřních věcí, se představila a řekla, že má v gesci tento materiál. Omluvila se Mgr. Pxxxxxxx a všem občanům, kteří chtěli prostřednictvím této možnosti se seznámit s vlastním obsahem vyhlášky, protože skutečně na webových stránkách ty dvě přílohy umístěny nebyly, a to z důvodu pochybení jedné její zaměstnankyně. Nicméně vyhláška v plném znění byla k dispozici na středisku informačních služeb v papírové podobě. Uvedla, že podle jejího názoru na samotné projednávání a vydání té vyhlášky to vliv nemá, nicméně ještě jednou se občanům omluvila.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1224/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 91**

##### **Navržení člena představenstva společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.**

Primátor konstatoval, že z dalších předřazených bodů byl stažen bod č. 90, takže se přesouvají k bodu č. 91. Oznámil, že se jedná o materiál, který je předkládán na stůl, nicméně zdůvodnění toho předkladu již bylo učiněno. Poznamenal, že se si myslí, že není třeba jej opakovat.

Diskuse:

**Ing. Šebesta** řekl, že jak již JUDr. Semerák předeslal, byl členem výběrové komise a na základě dodaných materiálů a osobní prezentace uchazečů vyjádřil jiný názor na obsazení funkce člena představenstva, než je uvedeno v usnesení. Doporučil členům klubu KSČM, aby navrhované usnesení nepodpořili.

**Ing. Hařovský** sdělil, že také hlasoval pro jinou osobu v komisi, které byl členem, a rád by položil jednu otázku, protože jednou ze základních podmínek bylo, že dotyčný člověk musí mít praxi v oboru dopravy. U toho člověka, který byl navržen, zopakoval, že ne jeho osobou, byl napsán ze strany právního odboru otazník, zdali splňuje podmínky praxe v oboru dopravy. Rád by slyšel názor, zdali tomu tak je nebo není, zdali byly dodrženy podmínky, že splnil praxi v oboru dopravy.

**JUDr. Semerák** řekl, že si dovolí zareagovat. Poznamenal, že tak trošku čekal od Ing. Hařovského, jakožto člena komise, že jim sdělí, že jimi navržený kandidát Ing. Mxxxxx, MBA, byl také jeden z jeho kandidátů, jak uvedl na jednání komise, ale nestalo se. Nevadí. Řekl, že již v červnu při vyhlášení toho výběrového řízení deklaroval několik věcí. Deklaroval to, že to výběrové řízení je jakási nástavba, není to zákonná povinnost a současně i to, že nehledají do čela dopravního podniku dopravního experta, ale hledají manažera. V tomto kontextu si myslí, že je irrelevantní debatovat na téma, zdali kandidát má či nemá praxi v dopravě. Můžou vést debatu na téma, zdali do té dopravy spadá logistika apod. Za sebe řekl, že v dopravním podniku to nejcennější co v něm je, jsou lidé a v rámci toho má dostatek dopravních odborníků. Sdělil, že si troufá říct, že do managementu, jak je dneska

složený, právě manažer typu Ing. Mxxxxx, MBA, dobře zapadne a právě s lidmi, kteří mají zkušenost z dopravy, vytvoří dobrý manažerský tým, a proto je ten návrh koncipován tak, jak je. Poznamenal, že v tomto duchu hovořil v červnu, v tomto duchu hovořil na komisi a v tomto duchu hovoří i dnes.

**Mgr. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx. Jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím o sdělení, proč nebyly široké veřejnosti předloženy materiály k tomuto bodu formou jejich zveřejnění na oficiálním městském webu. Dne 13. září 2016 odpoledne tam ještě pořád nebyly. Občané se tak nemohli náležitě připravit na nynější diskusi se svými zastupiteli. Děkuji vám za zodpovězení dotazu a nápravu situace. Já rozumím tomu, že v úvodu už vážený pan radní Semerák na to odpovídal svým způsobem, ale já poprosím přeci jenom ještě o odpověď z hlediska občanů, z toho občanského pohledu, protože zastupitelé již asi vědí, proč tam ty materiály nebyly. Děkuji vám.“

**JUDr. Semerák** reagoval slovy, že si dovoluje tvrdit, že v otázce Mgr. Pxxxxxxx byla již odpověď obsažena, tzn., že to zdůvodnil na úvod. Ten materiál schvalovala rada města včera, tzn., že technicky to nebylo možné. Na druhou stranu si troufá říct, při vši úctě k občanům a ke všemu, že oni fungují v systému zastupitelské demokracie, tzn., zastupitelé ty informace mají a zastupitelé jsou ti, kteří na sebe berou zodpovědnost rozhodnout.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1225/ZM1418/19.**



## **Materiál č. ZM\_M 72**

### **Návrh na úpravu Jednacího řádu zastupitelstva města**

Diskuse:

**Mgr. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Oficiální a dobře informovaný zdroj nám s kolegy potvrdil, že změna jednacího řádu zdejšího váženého zastupitelstva je vám navržena proto, aby se zavřela ústa aktivním občanům, kteří zde pravidelně, slušně, inteligentně upozorňují vážené zastupitelstvo na problémy, které lidi tíží a nikdo je vstřícně neřeší. Cituji: „Jedná se o reakci rady města na neustále se opakující vystoupení na téma typu čipování pejsků, které jsme už v různých stylistických obměnách slyšeli bez nějakého zásadního posunu z vaší strany.“ konec citace. Můžeme tedy bez nadsázky nazvat takovou novelu jednacího řádu „lex Hxxxxxxx/Pxxxxxxx“. Jak a kdo přesně pro změnu jednacího řádu hlasoval, to najdete posléze na oficiálním městském webu. Necht' se voliči zeptají, kdo jim zase sebral jakou svobodu a zkomplikoval jim už tak těžký (ne)dialog se svými zastupiteli včetně ústavního podílu na přímé správě města i bez volené funkce. Rád bych zdůraznil, že jsem vám zde opakovaně ústně i písemně loni a letos předkládal návrhy na takovou změnu jednacího řádu, která by opravdu otevřela radnici lidem, zlepšila by oboustranně, nikoliv jednostranně, dialog s širokou veřejností v tomto ctihodném diskusním zastupitelském fóru a pomohla by vyřešit zjištěné problémy. Bohužel tvůrci novely jednacího řádu tyto mé podněty opět ignorovali, viz zápisy z jednání zastupitelstva. Ani ty nejdůležitější občanské návrhy, které jsme s kolegy zjistili díky osobním zkušenostem od roku 2013, kdy zde poctivě na zastupitelstvo takřka pokaždé chodíme, nebyly vyslyšeny. Přesto jsem nadále připraven s vámi vše seriózně projednávat. Někteří zastupitelé moc dobře vědí, o čem mluvím, protože mi to několikrát sami od sebe navrhovali. Obávám se však, novelizátoři takovou dobrou

občanskou práci pro město ani nepřipustí, protože pravdu má vždy prý pouze zastupitel a chytrý byrokrat. Nikoliv občan a už vůbec nikdy ne občan Pxxxxxxx. Tak to prostě v Ostravě chodí již roky a je jedno, kdo zrovna vede město, jestli Petr nebo Tomáš. Tato tristní novela jednacího řádu například vrací situaci zpět do dob váženého pana primátora Kxxxxxx. Občané přihlášení do diskuse budou muset zase čekat třeba 7 i více hodin na svůj diskusní příspěvek. Zavádí navíc tzv. grilování občanů. Zastupitelé si totiž vyhradili speciální právo klást diskutujícím občanům doplňující dotazy. Samotní občané bez veřejné funkce však ze své iniciativy doplňující dotazy zastupitelstvu nebudou moci iniciovat v rámci svého případného druhého vystoupení k jednomu programovému bodu. Je to opravdový kočkopes, který jde vůči zdravému rozumu, funkci veřejnosti, která má mít dozor nad činností svých zastupitelů a nikoliv, aby tomu bylo naopak. Jde to také zcela proti smyslu materiálu, který ode mne v této věci loni zastupitelé obdrželi. Prostě ostravští novelizátoři se pořád bojí svobodné diskuse a svobodných, inteligentních občanů. Bohužel. Éra otevřené a vstřícné radnice schválením této novely skončí. Začne opět doba Čekání na Godota, doba veřejných výsledků diskutujících občanů bez veřejné funkce a utahování šroubů svobodného dialogu s vlastními voliči/občany Ostravy. Jednací řád obsahuje mnohé další problémy obzvláště se zněním článků 6, 7, 10 aj. Jenže, ono stejně nebude s kým o tom mluvit. Patříční novelizátoři mají občany/voliče tzv. „někde“. Prosím, osvojte si mé podněty, novelu jednacího řádu stáhněte z dnešního programu a znovu ji projednejte teprve tehdy, až budou podrobně, korektně vyřešeny všechny podněty všech občanů, neboť jednací řád se týká skutečně všech a nikoliv pouze vážených zastupitelů. Závěrem. Vážený pan zastupitel Babka zde v květnu 2016 řekl, cituji: „že on je poslední, který by bránil někomu ve vystupování“ konec citace. A připojme i slavný výrok váženého pana někdejšího volebního lídra hnutí ANO Tomáše Macury z doby před volbami z 10. 10. 2014 z jeho rozhovoru pro necipujtenas.cz. Cituji: „Přál bych si, aby si každý občan položil a zodpovědně odpověděl otázku, zda se mu v jeho městě dobře žije, zda je spokojen s jeho vývojem a zda v něm vidí perspektivu pro sebe a své blízké. A podle toho, aby volil. Já osobně se domnívám, že Ostrava je nemocné město, které potřebuje léčit, aby mělo budoucnost.“ konec citace pana Macury. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx, občan ČR s bydlištěm v Ostravě. Prosím, abyste lidem pomáhali, aby se nám tu opravdu výborně žilo. Proto si prosím osvojte mé podněty a spolupracujte. Děkuji vám.“

**JUDr. Semerák** řekl, že se přihlásil s návrhem, ale dovolí si využít příležitosti a částečně zareagovat na vystoupení Mgr. Pxxxxxxx. Dále sdělil, že Mgr. Pxxxxxxx řekl takové krásné slovní spojení, že tento jednací řád by mu sebral nesvobodu. Troufá si říct, že dneska je to přesně naopak. Zastupitelé na zastupitelstvu sedí kolikrát do pozdních večerních hodin, balkón je prázdný, tzn., že to jasně deklaruje zájem občanů o ty projednávané body. Nemyslí si, že body projednávané v odpoledních hodinách jsou méně důležité, než ty body, které byly projednány ráno, nemluvě o tom, že obvykle předřazují čipovací vyhlášku a podobné věci. Domnívá se, že dneska jsou rukojmí toho jednacího řádu a připadají si, a troufá si hovořit v množném čísle, někdy trapně, když tady sedí sami, balkón je prázdný a je jim vyčítáno, že omezují svobodu. Dále řekl, že nesouhlasí s Mgr. Pxxxxxxx, že navržený jednací řád je vrací zpět. Podotkl, že tomu tak není, protože v jednacím řádu je zařazen, a i v tom návrhu, který příp. bude schválen, onen pevný bod na půl dvanácté, který je za chvíli bude čekat, kde občané mohou vystoupit se svými příspěvky. Tzn., že každý občan ví, že když přijde cca v 11.30 hod. nebo v nějakou podobnou dobu, tak vystoupit může. V neposlední řadě uvedl, že dialog s občany každý vede tak, jak uzná za vhodné. On osobně se s občany, ať už s jeho voliči, nevoliči, fanoušky či nefanoušky setkává běžně. Nepotřebuje k tomu 10 jednání zastupitelstva během kalendářního roku. Těch komunikačních kanálů je hodně a troufá si říct, že tak činí všichni. Stejně tak si troufá říct v návaznosti na jeho předchozí vystoupení, že i případná jejich komunikace, byť si není úplně jistý, jestli je třeba jeho volič, bude daleko

efektivnější, pokud se potkají sami a nebudou diskutovat v omezeném čase na fóru, kde si troufá říct, že jejich diskuse zdaleka nebude zajímat všechny. Dále navrhnul, aby v článku 10, odst. (6) jednacího řádu za slovo diskuse bylo doplněno následující souvětí: „V případě, že občan podá do diskuze více než jednu přihlášku, k jím v pořadí druhé podané přihlášce bude vystupovat až poté, kdy všichni další občané vystoupí ke své (první) přihlášce. Stejně pravidlo se uplatní i v případě v pořadí dalších přihlášek.“ Dále by ten text pokračoval stejně. Sdělil, že tento návrh podá písemně. Zdůvodnil, že ten návrh směřuje k tomu, aby se jim nestalo, že právě ten bod pro občany v době od 11.30 hod. jeden občan zaplní třeba pěti, šesti nebo deseti příspěvky a na ty ostatní se prostě nedostane.

**Mgr. Kovács, Ph.D.**, sdělil, že komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy se zabývá podněty občanů. Zabývali se rovněž podnětem Mgr. Pxxxxxxx a napříč politickým spektrem nezjistili žádná pochybení ani nějaká omezující práva občanů ve věci možnosti vystupovat na zasedáních Zastupitelstva statutárního města Ostravy. Řekl, že v tomto případě nemůžou souhlasit se stanoviskem Mgr. Pxxxxxxx.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za příspěvek a řekl, že chtěl reagovat velmi podobně, jako už učinil JUDr. Semerák, proto to nebude opakovat. Vyzval, aby si nepletli diskusi občanů s exhibismem a podobně jako o tom hovořil JUDr. Semerák, on a myslí si, že většina členů rady, ne-li všichni, se s občany setkávají v běžném pracovním pořádku ráno, odpoledne, večer, o víkendech a běžně s nimi jednají. Řekl, že si nemyslí, že zastupitelstvo je nejenom jediným, ale ani nejvhodnějším způsobem nebo fórem pro diskusi s občany, která má být otevřená a nelimitovaná. Poznamenal k Mgr. Pxxxxxxxxx, pokud ho citoval z jeho předvolebních prohlášení, že by velmi rád zopakoval, že v tuto chvíli město Ostrava připravuje dlouhodobou strategii rozvoje města Ostravy a jestli se baví o participaci občanů, tak v tuto chvíli se do přípravy strategického plánu Ostravy již zapojilo 18 tisíc obyvatel města Ostravy nejrůznější formou. Odmítá to, že by radnice nekomunikovala s občany anebo jim neumožnila se zapojit do přípravy důležitých a strategických dokumentů. Připomněl, že registruje jeden návrh na změnu usnesení, se kterým přišel JUDr. Semerák. Dotázal se, zda si chce někdo ze zastupitelů vzít za svůj návrhy, se kterými vystoupil Mgr. Pxxxxxxx. Nikdo ze zastupitelů se nepřihlásil. Primátor zopakoval návrh na doplnění textu do jednacího řádu v Článku 10 odst. (6), který přednesl radní JUDr. Semerák, a to: „V případě, že občan podá do diskuze více než jednu přihlášku, k jím v pořadí druhé podané přihlášce bude vystupovat až poté, kdy všichni další občané vystoupí ke své (první) přihlášce. Stejně pravidlo se uplatní i v případě v pořadí dalších přihlášek.“ Řekl, že se domnívá, že ten mechanismus byl dostatečně vysvětlen, takže můžou hlasovat o návrhu usnesení s úpravou.

**Ing. Kolařík** se dotázal na účinnost jednacího řádu.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že jednací řád by byl účinný od 1. 10. 2016, de facto od příštího jednání zastupitelstva města.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1226/ZM1418/19.**



*Primátor vyhlásil přestávku (11.10 - 11.45 hod.)*

-----

## Dotazy, připomínky a podněty občanů

**Ing. Macura, MBA,** konstatoval, že se do bodu dotazy, připomínky a podněty občanů přihlásilo několik občanů. Jako první předal slovo panu Hxxxxxxxxx.

**Pan Hxxxxxxxx,** občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane primátore. Částečně už tady o tomto problému bylo hovořeno a bude hovořeno do té doby, dokud nepřistoupíme na rozumný kompromis. Ano, opět přicházím s problémem čipování psů. Ano, opět žádám, aby se tato vyhláška, ne, že zrušila, může se zrušit, to je jedna z možností, ale spíš, aby to čipování bylo dobrovolné. Jsme dospělí svéprávní lidé a nepotřebujeme žádné, nechci říct ten výraz, nad sebou stát s bičem a nařizovat nám, co musíme a co nemusíme. Jestliže někomu z vás řeknou, koupíš si ferrari, tak taky budete uvažovat, zda na to máte, zda to potřebujete nebo nepotřebujete. Tudiž mezi občany Ostravy byla vyhlášena anketa, musím zdůraznit, že to bylo na můj podnět, anketa o tom, kteří z ostravských politiků nám „nejvíce“ pomáhají. Je to samozřejmě i v souvislosti s těmi pejsky nebo hlavně v souvislosti s těmi pejsky a během jednoho týdne se vyjádřilo 1 352 občanů, bylo to na internetu, kdo měl zájem, mohl také, protože jste o tom byli informováni. Mám tady pět knih, dovolím si ukázat jeden exemplář, těch nejúspěšnějších politiků, kteří byli vybráni, a protože si to nevyzvedli, bude jim to předáno prostřednictvím podatelny. Chtěl bych jenom říct, že je nám vyčítáno, že pořád meleme jedno a to samé dokola. Není to pravda. Je spousta jiných argumentů, které někteří z vás jsou ochotni přijmout a jsou ochotni se k tomu slušným způsobem bavit. Ne, posílání někam. Ne, nadávání do blbců a do horších výrazů, jako se to velice často dělo. Tudiž. Ocenění, jako, nebudu říkat pořadí, není to podstatné, oceněno bylo – pan Babka, pan Juroška, pan Macura, pan Palyza a pan Mihálik. Tito byli oceněni jako v tom, že nejvíc jdou proti občanům, co se týče těchto pejsků. Je to názor občanů, není to můj. Bylo tam napsáno celkem 10 kandidátů, tak jak to vybrali občané, takto s tím seznamuji. Chtěl bych jenom říct, že názory na čipy se různí a jsou prokazatelné výsledky ze zahraničí i od nás, že není všechno tak jednoduché, tak jak to říkáte. Jeden takový názorný příklad, a to se nejedná o čipování pod kůží, ale o čipování v České republice co se týče občanských průkazů. Minulý týden v tisku proběhla zpráva, že bylo vydáno za loňských jedenáct měsíců 1,7 milionů občanských průkazů a teď, kdo to nečetl, tak poslouchejte dobře, z toho 3 300 občanů požádalo o občanský průkaz s čipem. Takový je přístup českých občanů k čipům. Nedůvěra. To není jenom nezkušenost. Ano, u starší generace je to i nezkušenost, ale také je to nedůvěra. Je to 0,2 % z 1,7 milionů občanek. 3 300. Nestačí vám to, že něco není v pořádku? Jestliže by to bylo tak vynikající, tak by se asi o to zajímalo víc lidí a víc lidí o to požádalo. A teďka ještě mám minutu, musím se vyjádřit a napsal jsem to i v přihlášce, co se týče zvednutí daně z nemovitosti. Já chápu, že město má málo peněz. Ale to neznamená, že to bude tahat z občanů. A ještě méně to znamená, já nevím, jestli si to někdo uvědomil, nebo domyslel, že tady žije zhruba jedna třetina seniorů, kterým se za posledních 10 let zvedl důchod o 21 %, přičemž za posledních 10 let, pokud tady toto schválíte na příští rok, tak to zvednutí bude u daně z nemovitosti o 450 %, čtyři a půl násobek původní ceny. Počítal jsem to z toho, jaké údaje mám já a ani v nejmenším nemám zájem fixlovat. Možná, že u někoho to bude trošičku víc, u někoho trošičku méně, ale každopádně to není v pořádku. Je třeba najít jiné zdroje, jiné úspory a uvažovat, že nejsou jenom lidé, kterým se přidává 5, 10 případně víc tisíc ročně nebo 5, 10 a 15 %, ale jsou tady i občané, kteří dostali letos ostudných 40 korun. Fuj. Děkuji vám za pozornost.“

**Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D.,** reagovala na poslední poznámku pana Hxxxxxxxx týkající se daně z nemovitosti, protože právě pro občany by se ve 14 obvodech tak, jak to navrhovali, daň z nemovitosti nezvýšila, ale naopak snížila. Takže vůbec nejde o čtyři a půl násobek, jak pan Hxxxxxxxx řekl, ale naopak u obvodů, které si snížily polohovou rentu, u 14 obvodů z 23 obvodů, by se daň z nemovitosti u občanů snížila.

**Pan Hxxxxxxx** se dotázal pana primátora, zda může reagovat.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že může, ale poznamenal, že daň z nemovitosti, kdyby pan Hxxxxxxx poslouchal, před dvěma hodinami spláchli ze stolu. Řekl, že se domnívá, že ta debata je téměř zbytečná, ale předal panu Hxxxxxxxxxxx slovo.

**Pan Hxxxxxxx** poznamenal k doc. Ing. Vozňákové, Ph.D., že on o žádných 14 obvodech neví. Slyšel to poprvé, neprošlo to v tisku. Řekl, že sleduje tisk docela pozorně, sleduje také televizi a o něčem takovém neví. Pochopitelně, kdyby se vědělo přesně které obvody, které ano, které ne, za jakých podmínek, pak by možná hovořil jinak, ale protože neví a oni chtějí něco schvalovat a občan neví, tak je to zlé. Je třeba nejdříve s tím občany seznámit, projednat, zjistit, jaké jsou kde zádrhele, a podle toho se taky chovat.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, poděkoval za druhé místo. Řekl, že přesvědčoval všechny své přátele, ať pro něho hlasují, ale nějak to nevyšlo. Uvedl, že sportuje rád, ale špatně, takže nikdy nic nevyhrál, co se týká sportu, proto si alespoň v těch anketách snaží polepšit. K dani z nemovitosti poznamenal, protože se šíří informace, že ten návrh nezdaňoval občany, ale podniky, že prokazatelně podle návrhu vyhlášky by většině a skoro by řekl, že téměř všem vlastníkům daně z nemovitosti v Ostravě, ta daň vzrostla.

**MUDr. Málek** sdělil, že se k tomu nechtěl vyjadřovat ze stejných důvodů jako pan primátor, ale na zastupitelstvu padají některé trošičku polopravdy a mu se nelíbí, že se debata o těch daních sklouzává do takového politikaření. Panu Hxxxxxxxxxxx řekl, že byť si je vědom toho, že to zvýšení daní by ne sice velikou částkou, ale pro seniory významnou částkou, mohlo dopadnout na ty seniory, že je třeba vidět, že tento příjem do rozpočtu města by právě největší měrou byl užitečný pro ty seniory, protože město se stará o domovy důchodců, organizuje sociální služby, zřizuje městskou nemocnici. To jsou všechno věci, které právě naopak jsou prospěšné nejvíce pro ty seniory, čili ti senioři by z toho paradoxně měli největší prospěch. Chtěli, aby byl ve městě omezený hazard? Chtěli. Odpovědný zastupitel si už v té době musel uvědomit, že to bude znamenat jakousi ztrátu příjmů. Pokud mají ztrátu příjmů, musí se seriózně rozhodnout, jestli tu ztrátu příjmů nahradí tím, že budou šetřit, a oni jako odpovědní zastupitelé toto samozřejmě musí zvažovat a budou se snažit šetřit, co to jde, ale také se musí zamyslet nad tím, jestli lze nějakým způsobem ty příjmy také zvýšit. Řekl, že se trošku diví, že i zastupitelé za KSČM toto nezházili, protože ano, je pravda, že se to bude dotýkat také fyzických osob, ale zejména se to bude dotýkat těch právnických osob a podle jeho soudu, jak už to bylo na zastupitelstvu několikrát řečeno, je správné, aby se ty právnické osoby, které podnikají na území města Ostravy, znečišťují životní prostředí, ale mj. také dávají práci, prostě něco za něco, on to všechno bere, také podílely i na financování kupříkladu infrastruktury města. Poznamenal, že to jsou všechno věci, které musí seriózně jako zodpovědný zastupitel zvážit a ne politikařit a udávat argumenty, které nejsou správné. Uvedl, že ví, že pan Hxxxxxxx možná nemá k dispozici všechny údaje, které by mu pomohly se lépe orientovat v tom rozhodování a na rozdíl od jiných přispívatelů z jejich řad si ho za to váží, protože se upřímně snaží nějakým způsobem ty informace získat, ale je opravdu nejjednodušší oslovit některého ze zastupitelů a zeptat se ho, podiskutovat s ním, než na zastupitelstvu z kůru to jednání činit v podstatě nekonstruktivním. Dodal, že si váží každého občana, který je schopen nahlas vyjádřit svůj názor, ale je také občan, a teď nemluví o panu Hxxxxxxxxxxx, který by měl seriózně zvážit, zdali skutečně je jeho názor tak kvalitní, aby to auditorium, které opakovaně nejevilo zájem ten jeho názor reflektovat, jestli je na správném místě ve správnou dobu. Upřesnil, že tím konkrétně myslí Mgr. Pxxxxxxx. Dále řekl, že Mgr. Pxxxxxxx byla už tolikrát dána možnost domluvit se, byl na komisi transparentnosti, bavili se s ním, ví, že to byl docela rozumný rozhovor, neviděl v tom žádný problém. Dodal, že tohle jsou přece ta správná místa a byl mu dán ten prostor. Dotázal se, jaký to má smysl pořád znovu a znovu opakovaně dělat tu samou chybu, těžko říct, ale důležitý je výsledek, nejenom ten proces. Dotázal se Mgr. Pxxxxxxx, zda má pocit, že tento proces k něčemu vede. Uvedl, že už toho

řekl hodně a jádrem jeho sdělení bylo to, že by se mělo určitě méně politikařit a více směřovat k tomu, co vlastně občané města Ostravy potřebují.

**Ing. Mihálik**, starosta městského obvodu Poruba, řekl, že se dneska dozvěděl o jakési anketě, kterou mu prolinkem poslal kolega. Díval se, co vlastně získal a nemůže si vzít na svědomí jednu věc. Nemůže si vzít na svědomí to, že by přijal dárek od člověka, který ze svého důchodu koupil knihy pro následně oceněné. Oni byli uvedeni do společnosti papalášů, jak se dočetl, proto jistě pan Hxxxxxxx chápe, že on jako papaláš, jak tam byl označen, si těžko může vzít dárek od důchodce, který ze svého důchodu takovouto knihu koupil. Navrhnul panu Hxxxxxxxxxxx, aby tu knihu zkusil vzít, zašel do nějakého knihkupectví a vyměnil ji za knihu Roberta Nozicka „Anarchie, stát a utopie“. Sdělil, že je to kniha, která bude smýšlení pana Hxxxxxxxx a jeho kolegů velmi blízká. Je to kniha velice pravicová a autor té knihy je velice uznávaný autor a pouští se v té knize do myšlenek, jak by například vypadala společnost, kdyby se v této chvíli stát rozpustil. Dále řekl, že autor je velice pravicový člověk, uznávaný Margaret Thatcherovou, Ronaldem Reaganem, což byli velice pravicoví politici, a dostává se k závěrům ve svých úvahách, že společenství lidí by stejně stát muselo zřídit a muselo by zřídit i formu jakýchsi regulací, protože jinak by došlo k anarchii, jinak je to utopie. Požádal ještě jednou pana Hxxxxxxxx, aby tu knihu, kterou pro ně koupil, a on ostatně už jednu knihu Ladislava Mňačka „Jak chutná moc“ ve své knihovně má, takže už ji nepotřebuje, zkusil vyměnit a přečetl si pojednání Roberta Nozicka.

**Ing. Macura, MBA**, požádal, aby respektovali, že tento bod je bytostně určen pro připomínky občanů a zbytečně ho nezaplňovali příspěvky zastupitelů. Předal slovo panu Mxxxxx Mxxxxxxxxxxx, který se přihlásil do diskuse pod názvem „Veselá historka ze života občana Kunčic. Díl 2.“

-----

**Pan Mxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Tak jak jsem minule slíbil, mám připravený díl 2. Vážený pane primátore, páni zastupitelé, protože mi vámi stanovený limit nedovoluje říct veselou historku ze života občana Kunčic na jednom zasedání, musí mít příspěvek občana 2 díly. Minule jsme skončili u toho, že jsem problémy se skácením stromu přednesl na zastupitelstvu Slezské Ostravy a na druhý den, to je 17. 6. 2016, byl strom skoro skácen. Nevěděl jsem tehdy kým, ale zůstal jen kmen. Později jsem se dověděl, že strom oholili hasiči z Kunčiček na pokyn jednoho radního. Takže po 25-ti dnech úsilí občana XY tam zůstal jen kmen. Občan Kunčic XY to nevzdal a při rozhovoru s občany, kteří v tomto místě bydlí, zjistil, že před 2 léty tady spadly při větru 2 topoly, také z pozemku Českých drah a jeden dokonce na garáž místní občanky. Občanka si vzpomněla, že tehdy tuto záležitost vyřizovala úřednice z Českých drah Olomouc. Zнала její jméno i telefon. Občan XY zavolal paní od Českých drah. Ta si na celou záležitost vzpomněla. Přesto, že byla v nemocenském stavu, slíbila, že předá tuto věc někomu z Českých drah Ostrava a oni se občanu XY ozvou. 1. 6. 2016 v 8.00 hodin volal pan M z Českých drah Ostrava, že se na to přijede podívat. V 9.00 hodin přijeli 2 pracovníci z Českých drah, věc posoudili a slíbili, že to budou řešit. 3. 6. 2016 volal občan XY na České dráhy, jak se věc vyvíjí a oni mu sdělili, že v pondělí 6. 6. budou věc řešit s magistrátem. 6. 6. 2016 volal občan XY znovu na České dráhy a dověděl se, že se věc vyřizuje, ale nemají ještě povolení na skácení (suchého stromu). 9. 6. 2016 volal občan XY opět na České dráhy a bylo mu sděleno, že jakmile budou mít povolení, které stále nemají, musí být ještě výběrové řízení na pokácení. Z hovoru úředníka M Českých drah bylo jasné, že dotazy, kdy bude strom pokácený, úředníka obtěžují. Občan XY už záležitost stromu a Českých drah vzdal. Dne, a zapamatujte si tento datum, 12. 7. 2016 v 9.00 hodin přijela do Kunčic na Frýdeckou ulici firma. Zabezpečila podle předpisů silnici a strom zcela skácela. Akce občana XY, kterou bych nazval historické pokácení suchého stromu v Kunčičích, která

byla zahájena 24. 5. 2016 a skončila 12. 7. 2016, to je přesně po 49 dnech. Hurá! Nakonec bych se chtěl zastat těch úředníků, kteří se na této akci podíleli. Když dáme stranou, že se jim do toho nechtělo, protože ta spousta zákonů, vyhlášek, nařízení, pravidel, předpisů, které musí dodržovat, jim vezme chuť. Nedivme se proto, že se dnes už úplně vytratila osobní iniciativa, odvaha a obyčejný selský rozum. Toto jen stručný popis události. Celá veselá historka je na 2 hodinovou přednášku o byrokracii a blbosti. Pane primátore, vím, že nemám právo Vás úkolovat, ale chtěl bych Vás požádat, abyste zorganizoval odstranění dalšího suchého stromu, který stojí 5 m od toho, který odstraňoval občan XY z Kunčic. Když se Vám to podaří alespoň o 1 den dříve, než za 49 dní, máte u mě láhev slivovice. Děkuji.“

**Ing. Macura, MBA**, poznamenal, že ta motivace v poslední větě ho zaujala a sdělil, že se pokusí něco udělat. Dále se přiznal, že už si ne úplně pamatuje ten díl první příspěvku pana Mxxxxxxx, a až v závěru toho druhého dílu pochopil, zda chtěl ten původní strom skácet nebo naopak zabránit jeho skácení, ale na závěr to bylo pochopitelné. Poděkoval za příspěvek a předal slovo Mgr. Pxxxxxxx.

-----

**Mgr. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Cituji. Nemohu mluvit za všechny lidi v Havířově, ale těm, s kterými jsem hovořil, není povinné čipování psů příjemné. Člověk si se zvířetem vytváří určitý vztah, a jakýkoliv zákrok, který je na jeho partnerovi prováděn, je pro oba nepříjemný. O to horší je, že to němé zvíře nemůže našimi slovy popsat, co cítí. A naši kočku bych čipovat nenechal, pokud by k tomu nebyly pádné důvody. Tak, jak je dneska čipování navrženo, tedy že jde o povinnost, se spíše jedná o určitý business, než o ochranu zvířat či lidí. S tímto postupem se setkáváme i v jiných odvětvích, ale zde se jedná o zdraví a životy živých bytostí. Myslím si, že potíže s opuštěnými a zatoulanými psy či jinými zvířaty nevyřešíme tak, že budeme lidem vyhrožovat pokutami. Na situaci totiž neexistuje jediné správné řešení. Měla by to být kombinace různých přístupů a především diskuze s občany, kterých se to týká, tak aby občané měli dostatek informací. Z pozice hejtmana Moravskoslezského kraje bych se v první řadě snažil, aby se potkaly jednotlivé tábory a uvedly svá fakta. Zároveň bych apeloval na dané samosprávy, aby situaci neignorovaly a vzaly v potaz připomínky občanů k dané problematice, případně upravily své místní vyhlášky tak, aby neohrožovaly zdraví zvířat. A budu se snažit vše řešit smírnou cestou bez nařízení, příkazů a hrozeb. Svě dít bych očipovat nenechal. Přirovnal bych to k evidenci Židů v Holandsku, kdy se také tento seznam dělal s určitým „dobrým“ úmyslem. Ve stejném duchu bych také velice rád vystoupil před poslanci a senátory a snažil se jim sdělit názor, který zde existuje. Apeloval bych na ně, aby nepřijímali evropské příkazy bez přemýšlení, či dokonce jejich cílům nepoklonkovali tím, že sami budou přicházet s návrhy, které budou omezovat práva jejich vlastních občanů a ohrožovat jejich svobodu. Motivačně vymáhanou čipovou kartu ODISku, především s personifikací, považují za předraženou hračku, která fakticky ničemu nepomohla. Ve věci ODISky a nebo výběru jiné metody prokazování jízdného by měl mít zákazník, čímž cestující je, právo volby. Mohu říci, že motivační vymáhání ODISky považují za nepřijatelné ve chvíli, kdy neexistuje jiná volba. Jiné volby jsou nyní omezeny hrozbou pokut či o dost dražším cestováním (papírový týdenní kupón, který vychází na měsíc více jak dvakrát draž). Moderní technologie lze využít. Měly by nám však pouze pomáhat, nikoliv nám vládnout. Obávám se, že spousta lidí, kteří kandidují do zastupitelstev, Poslanecké sněmovny a Senátu, si myslí, že výhrou ve volbách a obsazením křesla pro ně jejich snaha končí, že nyní tam jsou a do dalších voleb už není potřeba s občany komunikovat. Podle tohoto se následně chovají. Nejen politikům, ale i úředníkům by velice pomohlo, kdyby si uvědomili, že zde pracují pro občany. Jedná se fakticky o službu občanům. No a spřízněné politické subjekty spolu mohou spolupracovat v rámci určitého tématu, chcete-li projektu, s



cílem ochránit občanská práva a svobody. Pokud budeme táhnout za jeden provaz a každý přispívat svým úsilím, je větší šance, že se věc podaří. Víím, že to není jednoduché. Všichni máme své starosti a radosti a tuším, že někteří by raději zvolili někoho, kdo řekne, víím, co mám dělat a vyřeším to za vás, a pak už se o to nemusíte zajímat. Posléze se ovšem divíme, že si politici dělají, co chtějí.“ konec citace. Výše uvedená slova sdělil široké veřejnosti vážený pan Mxxxxx Pxxxxxxxxx, dopravní specialista, člen občanské komise č. 5 Havířov - Šumbark, kandidát za nezávislé pro letošní volby do Zastupitelstva Moravskoslezského kraje, jenž poskytl společenství webu necipujtenas.cz 1. září 2016 rozsáhlý rozhovor. Jde o váženého občana, kterému jste zde svým hlasováním minule v červnu 2016 nepochopitelně zakázali promluvit. A vidíte, přesto jste jej neumlčeli. Lidé si svou férovou cestičku ke svobodnému dialogu tak nebo jinak nakonec najdou. Osobně bych rád poděkoval váženému panu Pxxxxxxxxx a také ještě jednomu váženému panu zastupiteli Palyzovi a jeho straně ČSSD za lidské zastání, které zde na minulém červnovém zastupitelstvu projevíli ve věci obhajoby svobody slova mé osoby a pokusu o zastavení neférového jednání váženého pana primátora. Děkuji vám. Srdečně vás zdraví Mgr. Rxxxxx Pxxxxxxxx, občan České republiky s bydlištěm v Ostravě.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Mgr. Pxxxxxxxx a řekl, že bude mít jen dvě krátké poznámky, ke kterým ho inspiroval tím, jak začal mluvit o tom, že by kočku nenechal čipovat. Poznamenal, aby ty informace byly vyvážené, že před několika měsíci nebo týdny vyšla informace o tom, že novozélandská metropole Wellington zavádí povinné čipování koček a že si myslí, že Nový Zéland nebudou podezřívat z toho, že by to byla země, která je nepřátelsky zaměřená vůči fauně a flóře. Požádal Mgr. Pxxxxxxxx a všechny, kdo po něm budou následovat, aby si tyto diskusní příspěvky nepletli s předvolebními projevy. Konstatoval, že pokud se ještě v nějakém projevu ozve, co by někdo udělal jako budoucí hejtman Moravskoslezského kraje, tak ho zastaví.

**Mgr. Pxxxxxxxx** k poznámce pana primátora týkající se Wellingtonu řekl, že ta primátorka právě na tom skončila. Uvedl, že o tom zveřejnili článek na jejich webu a všichni se můžou podívat, jaké to způsobilo pozdvižení.

**Ing. Macura, MBA**, poznamenal, že si myslí, že na základě reakce Mgr. Pxxxxxxxx nejspíše odstoupila z funkce.

-----

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že jako další se do diskuse přihlásil již zmíněný dopravní expert pan Mxxxxx Pxxxxxxxx, u kterého zkonstatoval, že nesplňuje podmínku, že by měl trvalý pobyt, či byl vlastníkem nemovitosti na území města Ostravy, proto je třeba o jeho diskusním příspěvku hlasovat. Dále řekl, že projevil přání diskutovat na téma „Zasahování Ostravy do hromadné dopravy v kraji – terminály“. Dal hlasovat o tom, zda dají možnost vystoupit na zasedání zastupitelstva města panu Mxxxxx Pxxxxxxxx. Hlasovalo 9 pro, 7 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Neschváleno.**

Primátor konstatoval, že přání pana Mxxxxx Pxxxxxxxx nebylo zastupitelstvem vyslyšeno.

-----

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že dalším přihlášeným do diskuse je pan Mxxxxx Pxxxxx a chce diskutovat na téma „Hluk při veřejných hudebních produkcích“. Předal mu slovo.

**Pan Pxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, rado, zastupitelé. Jmenuji se Mxxxxx Pxxxxx, ročník 1939 a 50 let své profesionální činnosti se věnuji kulturním aktivitám. Chci hovořit o hluku hudebních produkcí v centru města. Nehodlám tady analyzovat parametry vylidňování centra s koupěchtivostí v poměru k cenám pozemků,

pronájmů a meditoval nad problémy s parkováním. Chci na odumírající centrum nahlížet pouze v intencích snah oživit ho pořádáním všemožných akcí. Propagačními akcemi firem počínaje a třeba Festivalem v ulicích konče. U všech těchto produkcí je hudební doprovod. Snad výhradně s nadměrně zesílenými dunícími basy. Stále stejně, s elektronickým dunícím rytmem, před nímž není úniku. Proniká okny i zdmi, které nepropustí melodickou či tónovou informaci, ale pouze ono stereotypní dunění. Účinek na smyslovou soustavu se dá přirovnat k účinku halucinogenních drog a zdravotní škodlivost takového zvuku byla již dopodrobna odborně stanovena. I to přispívá k tomu, že se centrum vylidňuje. Například v Praze, po negativních ohlasech občanů, podnikatelů, ale i turistů byly v centrální části města magistrátní vyhláškou č. 13/6 ze dne 28. 1. 2016 zakázány veškeré produkce používající elektronických zesilovačů a hlasitých nástrojů. Dosavadní průběh problémů s pořádáním různých aktivit v centru versus negativní reakce občanů je v Ostravě stále brán ad hoc bez míry posouzení intenzity a lidských měřítek. Proto se tady nabízí kulturní aktivita a nějaká zastydělá stará a konzervativní komunita je odmítá. To je ovšem zásadní omyl! To podstatné, zda tyto rozličné aktivity ano či ne, je pouze v intenzitě hlasitosti, a to především basového rytmického dunění, které průnikem do bytových prostor porušuje nedotknutelnost obydlí a znemožňuje v nich normální život a jakékoli běžné činnosti. Na cimbálovku, jakékoli zpěváčky, či jazz si ještě nikdo nikdy neztěžoval. Dříve byla míra jakéhokoli hluku limitována nařízením vlády. Poté, co hudební produkce byly z její působnosti vyjmuty, byl však Ministerstvem zdravotnictví vypracován dokument „Odborné doporučení pro regulaci expozice hluku z produkce hudby pořádané na venkovním prostoru“, projednaný v dubnu 2016 na Svazu měst a obcí ČR a schválený hlavním hygienikem ČR MUDr. Valentou, Ph.D., a platným od 2. května 2016. Tento dokument odborně precizně klasifikuje škodlivost, zdravotní rizika, i obtěžování hudebním hlukem v souvislostech s jeho intenzitou a zejména nízkofrekvenčními složkami, šířícími se na značnou vzdálenost a pronikajícími zdivem. Stanovuje, že obce mohou regulovat hluk bez nutnosti měření. Jde tady o to, aby o kvalitě a parametrech životního prostředí v Ostravě rozhodovali jeho občané prostřednictvím vás, svých zastupitelů a ne pár nekulturních, nahluclých či zdrogovaných zvukařů ovládajících zesilovače. Doporučuji, aby stávající obecně závazná vyhláška č. 7/2016, definující kategorie a pravidla akcí pořádaných ve venkovních prostorách vzhledem k délce jejich trvání, byla doplněna o dodatek, zavazující pořadatele dodržovat limity výše citovaného odborného doporučení Ministerstva zdravotnictví. Pod sankcí, umožňující při neúměrné hlasitosti rytmického hluku akci zrušit a případně další nepovolit. K tomu bude nutné pro každou takovou akci stanovit osobu dozorového úředníka, který by měl reagovat na stížnosti občanů, pověřeného k případnému aktuálnímu zásahu dle dokumentu ministerstva zdravotnictví i bez nutnosti jakéhokoli měření s kontaktem uvedeným na webových stránkách magistrátu a pověřeným pravomocí dát k provedení zásahu impuls městské policii. Navrhují proto, aby pan primátor co nejdříve zařadil tento návrh na program jednání a nechal o něm hlasovat.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval panu Pxxxxxxx a řekl, že v reakci na jeho příspěvek chtěl potvrdit, že město se zabývá problematikou pořádání hudebních produkcí. Poznamenal, že si před časem spolu vyměnili i nějaký mail. Uvedl, že pan Pxxxxxx ví, že vydali s účinností od začátku léta novou městskou vyhlášku a deklarovali, že po zkušenostech z letní festivalové sezóny ty zkušenosti vyhodnotí a příp. ta pravidla pro příští rok upraví a zpřísní, takže je čeká debata o podmínkách povolování hudebních akcí do budoucna a v tomto smyslu potvrdí to, co říkal pan Pxxxxxx. Sdělil, že si je téměř jist, že to nebude úplně v tom rozsahu, jak by si pan Pxxxxxx přál, tzn., že se nahradí ty stávající festivaly cimbálovou muzikou apod., ale budou mít zájem ty podmínky pro občany, kteří chtějí v noci spát skutečně zlepšit. Dále uvedl, že vůbec nechce snižovat váhu těch stížností, které jim došly, ale za celé léto jim došlo řádově 50 stížností, a na druhé straně těch pochvalných reakcí bylo mnohonásobně řádově více. Připomněl, že např. poslední akci, která byla v centru Ostravy – „Olympijský park“,

navštívilo 150 tisíc lidí a přišla na tu akci jedna jediná stížnost, ale je to nic proti ničemu. Sdělil, že se tím budou zabývat.

**Pan Pxxxxxx** řekl, že kromě těch kladných ohlasů je tady taková drobnost. I ten Olympijský park, který byl pozitivně hodnocen, se vyznačoval tím, že v těch mezidobích vždycky byla nějaká hudební podkreslová informace, a to dunění je od odpoledních hodin do večerních. Sdělil, že primátora buď na slivovici, nebo něco dobrého červeného klidně pozve, a může si vyzkoušet, jaké to je, v těchto bytech pak žít. Dále sdělil, že se nejedná o délku trvání akcí, ale o tu intenzitu, která je po dvou hodinách už naprosto nesnesitelná a jde jen o to, aby se prostě tento způsob upravil, aby ten, kdo má ruku na tom zesilovacím busteru, si nemohl dělat s tím městem, co chce.

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že se dále do diskuse přihlásil Ing. Kxxxx Hxxxx, který je osobou splňující podmínky pro vystoupení na zastupitelstvu bez předchozího povolení, protože je občanem s trvalým pobytem na území města Ostravy. Předal mu slovo.

**Ing. Hxxxx**, občan města Ostravy, oznámil, že předává slovo panu Mxxxxxx Bxxxxxx.

**Ing. Macura, MBA**, poznamenal, že do diskuse jsou přihlášení oba dva a dotázal se, zda bude mluvit pouze jeden z nich.

**Ing. Hxxxx** odpověděl, že ano.

**Ing. Macura, MBA**, oznámil, že jako druhý v pořadí je přihlášen Ing. Mxxxxxx Bxxxx a předal mu slovo.

**Ing. Bxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Jsem členem petičního výboru „Petice proti rozšíření VTP do lokality Myslivna v Ostravě – Porubě“. Tato petice vznikla téměř přesně před rokem a podepsalo ji již přes deset tisíc občanů. Dovolím si velice stručně přiblížit celou situaci. V reakci na nesouhlas občanů byla týmem architektů vypracována odborná studie, která navrhla 14 lokalit. Magistrát z nich vybral 3, které nechal podrobně prověřit studii proveditelnosti. K tomu byla 4. května vydána magistrátem tisková zpráva, ze které budu opět velice krátce citovat: „Bylo dohodnuto, že pracovní skupina, která se k této záležitosti scházela, se znovu sejde nejdříve za tři měsíce, aby posoudila výsledky a stav pořizovaných studií. Pokud se ukáže, že další příprava k projektu VTP v alternativních lokalitách je reálná, navrhne primátor Tomáš Macura Zastupitelstvu města Ostravy změnu umístění projektu výstavby VTP.“ A nyní již k mým dotazům. První. Nyní již běží pátý měsíc, proč se pracovní skupina nesešla, byť nad dílčími výsledky? Druhý dotaz. Jaký je aktuální stav studií proveditelnosti a kdy budou zveřejněny? Třetí a poslední dotaz. Kdy a za jakých podmínek bude Myslivna vyškrtuta ze seznamu lokalit uvažovaných pro VTP? Podotýkám tak, jak požadoval městský obvod Poruba ve své deklaraci dne 26.11.2015. Děkuji.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za otázky. Vyjádřil jistotu, že Ing. Bxxxx odpovědi na všechny tři otázky zná, akorát pocítil touhu s tím jeho postojem seznámit celé zastupitelstvo, protože oni dva spolu komunikují. Odpověděl, že stav studií proveditelnosti je takový, že se blíží k finále. Za vypracováním studie proveditelnosti je rezortně příslušný náměstek pro investice. Potřebovali najít k dopracování více času a řekl, že ten tří měsíční termín, který deklarovali tehdy na tom setkání s občany ve Slunečnici, byl orientační. Zopakoval, že studie proveditelnosti je primárně materiálem pro další jednání orgánů města, aby se vědělo, zda mohou v tom projektu pokračovat anebo ne. On není primárně určen k nějaké veřejné debatě, jakkoliv on veřejnou debatu nijakým způsobem nechce zpochybňovat. Napřed musí mít úplnou jistotu, zdali ty alternativní lokality, o kterých uvažují, zda snesou realizaci takové investice, o které se baví. Nejedná se o přeložku chodníků, o lavičky nebo o nějakou jinou drobnou investici. Jedná se o investici za stovky milionů korun. Řekl, že se jedná o investici, do které už v tuto chvíli město Ostrava investovalo přes 10 milionů korun nákupem pozemku, a on mu jasně říkal, že on a nikdo jiný ze zastupitelů si nevezme na triko, že jen tak na základě nějakých polovičních informací 100 milionovou investici odepíše jenom proto, že se

to petičnímu výboru nelíbí. Jasně jim slíbil, ve chvíli, kdy proběhla ta veřejná debata, kdy se domluvili, že začnou pracovat na alternativních lokalitách, že zastaví veškerou práci na projektu rozšíření VTP v lokalitě Myslivna. Poznamenal, že tento příslib je platný, jak jistě ví, na tom poli v tuto chvíli roste kukuřice a je tam soukromý pachtýř, který ji sklízí, a nikdo je nemůže podezírat, že tento slib neplní. V tuto chvíli neumí dát přesný termín, kdy budou schopni jasně říci, kde rozšíření VTP bude. Objevily se nové skutečnosti, mají obavu, že v lokalitě, která se jim v tuto chvíli líbila nejvíce, což je lokalita na pomezí Svinova a Poruby, může vzniknout, a první signály již mají, jiná občanská aktivita, která bude proti umístění parku v této lokalitě, takže se dostanou do úplně stejného klinče jako v lokalitě Myslivna, proto se rozhodli do případné studie proveditelnosti, anebo do úvahy o možném umístění, rozšíření VTP přidat ještě jednu lokalitu, a to je území mezi Novou Karolinou a DOVem, protože tam se ukazuje, že by mohli jakožto město nabýt s ohledem na jiné okolnosti, které nyní nechce rozebírat, další pozemky, a kde by třeba umístění takového projektu bylo bezpečné z hlediska příp. občanských iniciativ. V tuto chvíli opravdu platí jeden slib, že oni v žádném případě nepokračují s přípravou rozšíření VTP v lokalitě Myslivna, ale on se tady před zastupitele může postavit s oficiální změnou projektu až ve chvíli, kdy budou všechny podklady pro to připraveny. Požádal o pochopení. Pokud si přejí, aby o současném stavu věcí, o současném stavu přípravy tzv. alternativních lokalit vydali nějaké komuniké, které nicméně bude velmi obecné s ohledem na to, co před chvílí říkal, tak to můžou udělat, jestli je to uklidní.

**Ing. Bxxxx** řekl, že v žádném případě nezpochybňuje to, co primátor řekl ohledně Myslivny, že se na ní dále nepracuje, to je v pořádku. Důvod, proč vystoupil, není ten, aby seznámil zastupitele, ale především to, že lidé odcházeli ze Slunečnice, což bylo 28. května, s dojmem, že za ty tři měsíce bude nějak jasno. Od té doby magistrát na svém webu vtpostrava.cz nepublikoval ani jednu zprávu. Jediným informačním zdrojem pro občany jsou oni a oni v podstatě od té doby mají tři emaily od primátora. Tyto emaily nemůžou samozřejmě v plném znění zveřejňovat, považují to za jejich interní diskusi a právě proto by byli velice rádi, kdyby se opět sešla ta pracovní skupina, tak jak se scházela nad prací týmu paní Špačkové, kde si tyto věci jako např. novou lokalitu, která je pro něho novinkou, příp. nějaké další zdržení, nějaké další protesty mohli vydiskutovat tak, ať to nemusí řešit teď a tady a zdržovat na zastupitelstvu spoustu lidí. Požádal, aby si stanovili nějaký termín schůzky a tam si to vyříkali a oni pak rádi budou informovat občany dále, jak postupují práce a když město k tomu vydá nějaký materiál, bude to velice dobré.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Ing. Bxxxxx za ten postoj a uvedl, že se i myslí, že to byl on, kdo jim říkal, ať počkají, že jim k tomu dají nějaké stanovisko. Naopak to byl Ing. Bxxxx, který projevil přání za každou cenu vystoupit s tímto na zastupitelstvu. Podotkl, že pokud jsou ve shodě v této elementární rovině, tak je rád. Řekl, že určitě vydají nějaké stanovisko a k té schůzce podotkl, že ho informoval, že mu ta schůzka nevyjde do termínu zastupitelstva.

**Ing. Bxxxx** řekl, že už nějakých 11 dní čekají na odpověď, takže proto musel přijít. Poděkoval za odpověď.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za pochopení. Dále řekl, že to bere tak, že Ing. Bxxxx je posledním z přihlášených do bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“, proto tento bod uzavřel a přesunul se k projednávání jednotlivých bodů dle bloků jednotlivých předkladatelů.



### **Materiál č. ZM\_M 3**

#### **Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Letní školy architektury 2016 Ostrava!!!**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1227/ZM1418/19.**



### **Materiál č. ZM\_M 4**

#### **Nabídka starosty města Kryvyj Rih (Ukrajina) na uzavření partnerské smlouvy se statutárním městem Ostravou**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1228/ZM1418/19.**



### **Materiál č. ZM\_M 5**

#### **Informace o plnění usnesení zastupitelstva města**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1229/ZM1418/19.**



### **Materiál č. ZM\_M 6**

#### **Nabídka na odkup pozemků v k.ú. Hrabová, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1230/ZM1418/19.**



### **Materiál č. ZM\_M 7**

#### **Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Vědecko-technologický park za I. pololetí roku 2016**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1231/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 8**

**Dodatek č.2 ke smlouvě č. 538 o poskytnutí investiční dotace z Ministerstva pro místní rozvoj ČR na výstavbu nájemních bytů v obci pro akci "300 bytových jednotek Ostrava jih II/1, bl. 2107 D-F"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1232/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 9**

**Vzdání se funkce přisedících Okresního soudu v Ostravě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1233/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 11**

**Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Zásad pro použití prostředků sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu a do organizačních složek zřízených městem**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1234/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 74**

**Dodatek č.6 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady pro projekt "Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1235/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 93**

##### **Smlouva o zřízení zástavního práva k nemovitostem - projekt "B. j. 17 PB - KODUS Ostrava, Slezská Ostrava", evidenční číslo akce 117D514000505**

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Ing. Tomáš Macura, MBA. Upřesnil, že se jedná o Komunitní dům seniorů na Heřmanické. Uvedl, že se jedná v zásadě o technickou záležitost, kdy Ministerstvem pro místní rozvoj byla poskytnuta dotace na realizaci této akce a z důvodu různých komplikací zejména na straně Ministerstva pro místní rozvoj se dvakrát v zásadě měnily smluvní podmínky. Součástí nicméně již zastupitelstvem odsouhlaseného usnesení z listopadu 2015 bylo to, že k tomu objektu bude zřízena zástavní smlouva ve prospěch Ministerstva pro místní rozvoj a tento závazek zřízení zástavního práva se návrhem usnesení v tomto materiálu realizuje. Jedná se o to, že v zásadě předložení dokumentace k závěrečnému vyhodnocení akce je nutné provést do listopadu 2016 a součástí té dokumentace by měla být již i uzavřená zástavní smlouva. Bohužel na straně Ministerstva pro místní rozvoj došlo k nějakým komplikacím zejména ve vztahu k dovozeným příslušným zaměstnancům, takže se nedostali k tomu, aby mohli ten materiál předložit dříve než na stůl a na říjnovém zastupitelstvu už by mohlo být, s ohledem na ten požadovaný termín předložení uzavřené zástavní smlouvy, pozdě.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1236/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 94**

##### **Návrh na změnu ve složení Finančního výboru zastupitelstva města**

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Ing. Tomáš Macura, MBA. Uvedl, že funkce ve finančním výboru se vzdal osobním dopisem Ing. Dxxxx Pxxxxxx, na jeho místo na základě rozhodnutí zastupitelského klubu ANO byla navržena Ing. Zuzana Ožanová a zastupitelstvu se po předchozím projednání v radě města navrhuje tato změna ve složení finančního výboru.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1237/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 12**

##### **Návrh dohody o prominutí dluhu - smluvní pokuty za prodlení s předáním díla**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1238/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 13**

**Návrh na uzavření Dodatku č.1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti prevence kriminality č. 19 na zabezpečení projektu "Stop nudě na sídlišti 2016" s organizací Centrum volného času Směr, z.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1239/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 14**

**Návrh na poskytnutí mimořádné investiční účelové dotace Armádě spásy v České republice, z. s., se sídlem Petržilkova 2565/23, 158 00 Praha, IČO: 40613411**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1240/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 15**

**Informace o způsobu zajištění financování vybraných druhů služeb prostřednictvím individuálního projektu Moravskoslezského kraje v letech 2017-2019 a návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí dotace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1241/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 76**

**Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury fyzické osobě nepodnikající E. O. na tisk publikace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1242/ZM1418/19.**





#### Materiál č. ZM\_M 77

##### **Návrh Programu podpory kultury a zachování kulturního dědictví na území statutárního města Ostravy v letech 2017 - 2020 a návrh na vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí peněžních prostředků v oblasti kultury**

Diskuse:

**Ing. Juroška, Ph.D.**, sdělil, že na rozdíl od jiných dotačních programů se přepočítávají různé částky do eura a některé jsou uvedené ryze v eurech. Dotázal se, zdali by toto nemohli eliminovat a vzhledem k tomu, že ten program je tak dlouhodobý, tak dát odkaz na ty eura pryč. Dotázal se, jestli je nějaký logický důvod, proč to tam tak mají.

**Ing. Pražák, Ph.D.**, se omluvil a sdělil, že na toto reagovat neumí. Dále uvedl, že se domnívá, že je to v souvislosti s tím, že tento materiál byl i kontrolován potažmo Evropskou komisí přes ÚOHS, čili je docela možné, že tady v tomto jsou nějaké zádrhele. Poznamenal, že Mgr. Stankušová, vedoucí odboru kultury a volnočasových aktivit, na to určitě bude umět odpovědět.

**Mgr. Stankušová**, vedoucí odboru kultury a volnočasových aktivit, odpověděla, že je to přesně tak, jak to řekl pan náměstek Ing. Pražák, Ph.D. Vyžaduje to ÚOHS, se kterým byl daný program projednaný a ten to potom posílá Evropské komisi, takže je potřeba vědět finanční rozsah, ve kterém bude ten program dotace poskytovat podle toho programu.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1243/ZM1418/19.**



#### Materiál č. ZM\_M 78

##### **Žádost o poskytnutí mimořádné neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy organizací Asociace TOM ČR, TOM 9901 ČMOUDÍK**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1244/ZM1418/19.**



#### Materiál č. ZM\_M 16

##### **Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace České hasičské sportovní federaci, o.s. na uspořádání Mistrovství světa v požárním sportu v kategorii dorostu a dospělých**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1245/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 17**

**Žádost VK Ostrava, s.r.o. o rozšíření podmínek použití dotace plynoucí z Veřejnoprávní smlouvy č. 0553/2016/ŠaS**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1246/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 18**

**Návrh na vyhlášení výběrového řízení Programu na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách se sídlem na území SMO pro rok 2017 a 1. pol. roku 2018**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1247/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 79**

**Vyhlášení 3. kola výběrového řízení na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na vzdělávání, vědu, výzkum a talentmanagement na území SMO 2016**

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



**Materiál č. ZM\_M 80**

**Žádost Ostravské univerzity v Ostravě o poskytnutí mimořádné účelové dotace na realizaci projektu "INGENIUM-Centrum podpory nadání"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1248/ZM1418/19.**



**Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., na zhotovení projektových dokumentací pro rekonstrukci areálu Bazaly**

Diskuse:

**Ing. Juroška, Ph.D.**, sdělil, že má za to, že alespoň z jednání finančního výboru vzešel návrh, aby se upravila smlouva, tzn., aby ta druhá splátka byla vyplacena poté, kdy bude seznámeno se studií zastupitelstvo města nikoliv rada města. Sdělil, že neví, zda to bylo nějakým způsobem předáno. Domnívá se, že je to pod usnesením finančního výboru.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., zda je o takovémto požadavku finančního výboru informován.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, odpověděl, že se k němu ten požadavek nedostal.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal Ing. Jurošky, Ph.D., zda by mohl ten požadavek formulovat, že by případně upravili usnesení.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, odpověděl, že to nyní našel v usnesení finančního výboru, kde je to naformulováno ve znění, citoval: „Finanční výbor doporučuje tento materiál s úpravou tak, aby byla druhá splátka investiční účelové dotace dle čl. IV Smlouvy o poskytnutí dotace převedena příjemci za podmínky schválení investičního záměru zastupitelstvem města.“ Sdělil, že takto to bylo naformulováno na finančním výboru a jednomyslně schváleno. Poznamenal, že obsah je takový, že se bezesporu určitě bude jednat o nějaký balík peněz také do budoucnosti, tzn., aby o tom bylo informováno zastupitelstvo města, ne pouze rada města.

**Ing. Macura, MBA**, požádal náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., aby se k tomu vyjádřil.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, sdělil, že nemá problém s nějakou prezentací toho záměru. Požádal, aby si zkusili říct, zda zastupitelstvo je úplně ten správný orgán. Sdělil, že k tomu mají investiční komisi, sportovní komisi, kapitálový rozpočet, neprojednávají v zastupitelstvu všechny dílčí investiční záměry, takže předpokládá, že to budou prezentovat minimálně v těchto dvou komisích, a to sportovní a investiční, pokud budou kluby, tak taky, a neví, zda úplně celé zastupitelstvo musí o každém investičním záměru rozhodovat. Navrhnul ponechat tam radu města s tím, že můžou podat nějakou informativní zprávu. Dále uvedl, že na těch odborných komisích, které se tím zabývají, prezentace bude určitě, každý klub tam má zástupce. Sdělil, že si myslí, že to bude pružnější. Doporučil to ponechat s tím, že to bude předloženo v těch dvou komisích, příp. kdo bude chtít, tak dostane kopii toho projektu.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, řekl, že nebude zakrývat, že byl iniciátorem toho návrhu na finančním výboru a ta jeho logika byla taková, že bezesporu z té studie vypadnou i nějaké předpokládané náklady a předpokládané řešení, které nebude malé, a o kterém bude muset zastupitelstvo rozhodnout posléze, zda bude realizováno nebo nikoliv, takže proto se domníval, že by bylo lepší, svěřit rozhodnutí o tom, zda pokračovat i v těch následujících fázích kromě té studie, že na zastupitelstvu města by se příp. nevyčerpaly prostředky 5 a půl milionu, a potom s tím zastupitelstvo s tím třeba nebude souhlasit. Sdělil, že to byla logika toho postupu, který navrhoval. Požádal, aby se hlasovalo o změně tak, jak ji navrhnul finanční výbor.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, sdělil, že se domnívá, že je to standardní investiční projekt, tak jak chodí všechny, nicméně zastupitelstvo o něm bude rozhodovat minimálně v kapitálové části rozpočtu, tak jak těch položek je tam určitě několik desítek ne-li možná stovek a v té chvíli se zastupitelstvo vyjádří, zda souhlasí či nesouhlasí se zařazením takovéto stavby do kapitálového rozpočtu města. Podle něj je to nadbytečné, protože ten úkon v zastupitelstvu tak jako tak proběhne, akorát by vlastně měli speciálně jeden bod – projednání investičního záměru. Poznamenal, že těch věcí, a kolegové z investičního odboru to určitě potvrdí, chodí několik desítek, a on neví, že by zatím zastupitelstvo projednávalo na širokém plénu

investiční záměr, který tady bude. Dále poznamenal, že samozřejmě nějaké parametry znají, protože jakási prvotní verze už byla vyhotovena někdy v roce 2014. Ví, že se investiční náročnost té akce přibližně pohybuje kolem dvou set milionů korun té přestavby a v této chvíli se potřebují ujistit, která varianta bude možná nejúspornější a jakým způsobem se vejde co největší počet hřišť do té dané plochy tak, aby nemuseli přistupovat k nějakým velkým úpravám především ze strany toho svahu, který drží tu cestu nad tím, protože to je největší komplikující faktor, protože taková opěrná zeď do toho svahu by stála poměrně velké peníze. Sdělil, že jde spíše o tyto věci a ty ostatní parametry si myslí, že v tuto chvíli znají. Vidí to tak, že to budou projednávat v odborných komisích a v kapitálovém rozpočtu na zastupitelstvu. Řekl, že mu to přijde v tuto chvíli jako nadbytečné, ale nebrání se nějaké diskusi v klubech, na komisích a kdekoliv jinde.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, řekl, že ještě zkusí vysvětlit tu logiku. Řekl, že je to 5 a půl milionu, tzn., udělá se studie, vypadne z toho nějaké řešení a dalšího 5 a půl milionu se bude investovat do projektové dokumentace. Poznamenal, že si myslí, že je to efektivní i vzhledem k tomu, že je čeká výpadek příjmů, jak bylo avizováno. 5 a půl milionu sice z pohledu, když to vezmou a podělí rozpočtem města, jsou peníze poměrně malé, na druhou stranu je to více, než je dáváno na dotační program v oblasti volného času atd. Zastupitelstvo města rozhodne „ano“, je vůlí zastupitelstva, je vůlí reprezentantů lidu dále pokračovat v tom projektu na Bazalech, řekne: „pracujte na tom dále“ a uvolní 5 a půl milionu. Když řekne, že „ne“, tak bude 5 a půl milionu ušetřeno. Řekl, že to je vysvětlení té logiky, kterou minil tím svým návrhem podpořený finančním výborem.

**JUDr. Babka** hovořil ve vztahu k tomu, jak se s tím vypořádat. Řekl, že je to usnesení finančního výboru, čili ten návrh, který Ing. Juroška, Ph.D., předkládal, zní, že se schvaluje ve znění upraveném Finančním výborem zastupitelstva města.

**Ing. Macura, MBA**, poznamenal, že měl za to, jestli si to kolegové mezi sebou nevyjasní a nedojde ke společnému pochopení věci, aniž by bylo třeba to usnesení upravovat. Sdělil, že registruje, že byl podán oficiální návrh na úpravu usnesení ve smyslu doporučení finančního výboru, který Ing. Juroška, Ph.D., zopakoval.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou. Hlasovalo 25 pro, 0 proti, 21 se zdrželo hlasování. **Nebylo schváleno.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 34 pro, 1 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1249/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 95**

#### **Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace CRAZY Production s.r.o. na vytvoření Fan Parku - Ostrava v rámci kvalifikačního utkání fotbalové reprezentace České republiky**

Primátor uvedl, že materiál byl předložen s předkladem a řekl, že se domnívá, že důvod předkladu byl dostatečně vysvětlen. Dal na zvážení náměstka primátora, zda chce ještě něco sdělit.

Náměstek primátora Ing. Štěpánek, Ph.D., nic doplnit nechtěl.

Diskuse:

**Ing. Juroška, Ph.D.**, se dotázal náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., jak je to s podmínkami vstupu do toho Fan Parku, zda tam bude nějaké vstupné, protože to se z materiálů nedočítá. Dále řekl, že tak jak byla žádost předložena, tak počítala s plnou saturací

z městského rozpočtu. Dotázal se, zda bude uskutečnitelná v případě, že poskytnou dotaci výrazně nižší, 20%, oproti žádosti. Poznamenal, že jinak nemá nic proti zábavě lidí.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, odpověděl, že vstupné nebude vybíráno. V té fanzóně to bude pro fanoušky, kteří přijdou na ten zápas. Počítá se v tuto chvíli s tím, že tento zápas bude pravděpodobně vyprodaný, čili bude to jakási dodatečná kapacita i pro ty, kteří si chtějí užít fotbalovou atmosféru stadionu a nestihli si koupit zavčas lístek. Bude tam velkoplošná obrazovka, zábavný program. K příspěvkům uvedl, že ta akce se uskuteční i při tom krytí, které vyjednali. Byli velmi spořiví a je to po společném jednání města Ostravy a FAČRu. Dále řekl, že tuší, že i kraj dává na ten fotbalový zápas nějakou dotaci, ale nebude komentovat tu výši, protože ji nezná úplně přesně.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, poděkoval za odpovědi.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1250/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 75**

#### **Program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2017**

Diskuse:

**Ing. Juroška, Ph.D.**, se dotázal předkladatelů, proč tam nemají i částky v eurech.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, odpověděl, že se ve zpracování toho materiálu střídají, každý rok ho zpracovává někdo jiný a tento rok to vyšlo na něj. Dále řekl, že dotace je poskytována v korunách, proto není potřeba notifikace Evropské unie, čili přepočty v eurech podle něj v tuto chvíli nejsou nutné.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1251/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 19**

#### **Návrh na svěření zdvižné plošiny městskému obvodu Ostrava - Jih**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1252/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 20**

**Návrh na svěřeni majetku městskému obvodu Ostrava - Jih**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1253/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 21**

**Návrh na svěřeni nemovitých věcí v k.ú. Muglinov, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1254/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 22**

**Návrh na svěřeni pozemku parc.č. 71/3 v k. ú. Dubina u Ostravy městskému obvodu Ostrava-Jih**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1255/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 23**

**Návrh na svěřeni nemovitých věcí městskému obvodu Ostrava-Jih a návrh na odejmutí nemovitých věcí městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky a městskému obvodu Vítkovice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1256/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 24**

**Návrh na odejmutí pozemku parc.č. 4879/1 k.ú. Slezská Ostrava ze svěřeni městskému obvodu Slezská Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1257/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 25**

**Návrh na odejmutí nemovitých věcí ze svěřeni MOb Slezská Ostrava a návrh neprodat pozemek v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1258/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 26**

**Návrh na předání majetku k hospodaření dodatkem č.3 ke zřizovací listině právnické osoby Domov pro seniory Iris, Ostrava - Mariánské Hory, příspěvková organizace**

Diskuse:

**Ing. Šebesta** poznamenal, že usnesení by mělo být opraveno na správný český tvar a mělo by v něm být uvedeno „podepíše spolu s primátorem Ing. Tomášem Macurou, MBA, náměstek primátora Mgr. Radim Babinec“ a ne podepíše spolu s primátorem Ing. Tomáš Macura, MBA, atd.

**Ing. Macura, MBA,** poděkoval za připomínku a za péči o čistotu českého jazyka. Sdělil, že Ing. Šebesta má pravdu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s tím, že bude správně vyskloňováno. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1259/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 27**

**Návrh na schválení dodatku č. 5 ke zřizovací listině právnické osoby Zoologická zahrada Ostrava, příspěvková organizace**

Diskuse:

**Ing. Šebesta** sdělil, že platí to, co v předchozím bodě.

**Ing. Macura, MBA,** souhlasil s Ing. Šebestou s tím, že odpověď je stejná.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s tím, že bude správně vyskloňováno. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1260/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 28**

**Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města č. 1004/ZM1418/15 ze dne 23.3.2016 v bodě 4), návrh na záměr města prodat trafostanici OS 9451 Svinov Vodárna Dubí, v k.ú. Svinov, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1261/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 29**

**Návrh na změnu usnesení ZM č. 0564/ZM1418/8 ze dne 9.9.2015; Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1262/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 30**

**Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1263/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 31**

**Návrh na záměr města směnit nemovité věci ve vlastnictví statutárního města Ostravy za nemovité věci ve vlastnictví Dopravního podniku Ostrava a.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1264/ZM1418/19.**





**Materiál č. ZM\_M 32**

**Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, k.ú. Přívoz, k.ú. Nová Ves u Ostravy, k.ú. Mariánské Hory - se státní příspěvkovou organizací ŘSD**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1265/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 33**

**Návrh na souhlas s prohlášením formou notářského zápisu k nemovitým věcem v k. ú. Stará Plesná, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1266/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 34**

**Návrh na prominutí smluvní pokuty společnosti FC Baník Ostrava, a.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1267/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 35**

**Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o bezúplatném převodu nemovitostí (areál Městské nemocnice Ostrava)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1268/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 36**

**Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1269/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 37**

**Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1270/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 38**

**Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Muglinov, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat spoluvlastnický podíl k nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1271/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 39**

**Návrh koupit a svěřit pozemek v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1272/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 40**

**Návrh na výkup nemovitých a movitých věcí, na koupi jednotné kanalizace a vodovodních řadů v k.ú. Radvanice, obec Ostrava, uzavření kupních smluv se spol. Caterpillar Global Mining Czech Republic, a.s.**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Mgr. Radim Babinec. Uvedl, že tímto materiálem je zastupitelstvu předkládán návrh na výkup nemovitých a movitých věcí od společnosti Caterpillar Global Mining Czech Republic. Dále řekl, že tento materiál obsahuje souhlasná stanoviska jak obvodů, tak příslušných odborů, tak OVAKu následně s převzetím

části tohoto majetku. Dále uvedl, že posudkové ceny mají v tomto případě vzhledem k té skutečné ceně nabývací pouze evidenční nebo účetní význam.

Diskuse:

**Ing. Šebesta** řekl, že prodej za 7 korun celého toho zařízení, které tam je, je poněkud podezřelý a byl by rád, kdyby věděli o tom, kolik bude stát údržba toho majetku a měli aspoň odhad nákladů, které bude muset město potažmo OVAK, a prostřednictvím nájemní smlouvy asi město, potom dávat do toho majetku. Sdělil, že neví, jak je tady Caterpillar zadrápnutý, ale prodávat něco v hodnotě poměrně značné za 7 korun, se mu zdá vždycky podezřelá záležitost. Na druhé straně to je vždycky spojeno s nějakými dalšími náklady a tady o těch nákladech není ani slovo. Dotázal se, zda je známo, co je to bude stát.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal náměstka primátora Mgr. Babince, zda je schopen odpovědět. **Mgr. Babinec** řekl, že informaci o dalších nákladech, které by město mělo s tímto majetkem mít, nemá.

**Bc. Boháč, MBA**, místostarosta městského obvodu Radvanice a Bartovice, sdělil, že městský obvod tento majetek nikdy neměl a nikdy mít nebude, takže nezná hodnotu, za kolik bude dále provozován. Poznamenal, že by bylo dobré říct, že asi nedošlo k dočtení celé důvodové zprávy, protože zaprvé společnost Caterpillar Global Mining odchází někam do Číny a předpokládá, že tento majetek nikdy neprodá nikomu komerčně, nicméně na tom místě, kde je čistírna odpadních vod pro ten areál je napsáno, že do budoucna, když bude vybudován sběrač B do Radvanic přes Slezskou Ostravu, tak to bude místo, na kterém bude přečerpávací stanice pro to, aby mohly odpadní vody putovat dále do Muglinovské stanice, tzn., že pro OVAK je to poměrně strategický pozemek a je důležitý k tomu, aby se do budoucna vybudoval tak, aby tam ten sběrač mohl fungovat. Město, byť tam můžou být náklady jakékoliv, bez tohoto místa není schopno dokončit svoji stavbu sběrače B z Radvanic, což je důležité říct. Poznamenal, že je těžké u odpadních vod považovat nějakou hodnotu do budoucna – pořízení té stanice nebo udržení, protože je promítnuta do ceny vody, tzn. stočného.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Bc. Boháčovi, MBA, za doplnění.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1273/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 41**

**Návrh nekoupit nemovitou věc v k.ú. Hrušov, návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava a k.ú. Muglinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1274/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 42**

**Návrh nekoupit nemovitou věc v k. ú. Mariánské Hory (lokalita ul. Grmelova) a prodat nemovité věci v k. ú. Přívoz (lokalita ul. Slovenská) a v k. ú. Lhotka u Ostravy (lokalita ul. Pod Vysílačem), obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1275/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 43**

**Návrh darovat nemovité věci a návrh přijmout darem nemovité věci - vše k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1276/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 44**

**Návrh přijmout darem části nemovitých věcí v k.ú. Poruba-sever a k.ú. Poruba, obec Ostrava a návrh bezúplatně nabýt spoluvlastnický podíl nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1277/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 45**

**Návrh na záměr města darovat a přijmout darem pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava a v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1278/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 46**

**Návrh na záměr města vypořádat spoluvlastnictví pozemků v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1279/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 47**

**Návrh na záměr města prodat pozemek svěřený MOb, návrh na záměr města darovat pozemek svěřený MOb do vlastnictví Povodí Odry, s.p. a návrh na záměr města neprodat pozemek svěřený MOb**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1280/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 48**

**Návrh na záměr města prodat pozemky, návrh na záměr města nedarovat pozemky, návrh na záměr města neprodat pozemky, vše v k.ú. Solanec pod Soláněm, obec Hutisko-Solanec**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1281/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 49**

**Návrh na záměr města prodat části pozemků v areálu Vědecko-technologického parku v Ostravě - Pustkovci**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1282/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 50**

**Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Dolní Lhota u Ostravy, obec Ostrava a v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1283/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 51**

**Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Přívoz (ul. Fügnerova), návrh na využití předkupního práva ke stavbě v k.ú. Moravská Ostrava (ul. Spodní)**

Diskuse:

**Ing. Šebesta** řekl, že v materiálu je uvedeno nesouhlasné stanovisko městského obvodu s využitím předkupního práva a vzhledem k té roztržité vlastnícké struktuře, která na těch pozemcích je, jsou to garáže, které jsou ve vlastnictví fyzických osob, jednou právnických osob, jednou města, by potřeboval vysvětlit, co z toho město bude vlastně mít kromě toho, že tam je ta cena na ten výkup nižší, než je znalecký posudek. Požádal o vysvětlení.

**Ing. Macura, MBA**, požádal o vysvětlení Mgr. Babince.

**Mgr. Babinec** sdělil, že v tomto případě se přiklonili k názoru útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, a že se jedná o jakousi celistvost. Dotázal se, zda k tomu chce něco říct Ing. arch. Vltavský.

**Ing. arch. Vltavský**, vedoucí útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, řekl, že sami ví, že řadové garáže na území města jsou v podstatě problém. Vysvětlil, že když pozemky patří městu, ta garáž nahoře vždycky patří soukromým vlastníkům a město v případě, když se snaží uvolnit ty pozemky pro možné budoucí definitivní využití, ať už je to výstavba nebo vnitroblok apod., musí tyto garáže vykupovat. Cena těch garáží se pohybuje většinou řádově kolem 60 až 80 ve výjimečných případech 100 tisíc korun. Uvedl, že v daném případě byla městu navržena tak směšná, malá částka, že měli za to, že by bylo špatné této ceny nevyužít, ke garáži se nedostat, postupně ji zdemolovat a zase to území vyčistit pro budoucí možné lepší využití.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval za vysvětlení a poznamenal, že se zdá, že Ing. Šebestovi stačí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1284/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 52**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava a v k. ú. Nová Bělá, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1285/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 53**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1286/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 54**

**Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava; Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1287/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 55**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Nová Bělá a v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat část pozemku p.p.č. 460/1 v k.ú. Zábřeh-VŽ**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1288/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 56**

**Návrh na záměr města neprodat části pozemku parc.č. 3/1 v k. ú. Poruba, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1289/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 82**

##### **Návrh na záměr města prodat objekt "TESKO barák" v k.ú. Hrušov, obec Ostrava**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Mgr. Radim Babinec. Uvedl, že tímto materiálem je zastupitelstvu předkládán návrh na záměr města prodat objekt „TESKO barák“. Řekl, že důvodová zpráva obsahuje jak historii tohoto objektu, tak stanoviska jednotlivých dotčených odborů a vypíchnul především stanovisko odboru sociálních věcí a zdravotnictví. Dále řekl, že pokud správně pochopil, bylo v rámci předkladu požadováno vysvětlení možného uplatnění předkupního práva ze strany vlastníka pozemku pod touto nemovitostí RPG resp. Asental. Sdělil, že vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu, která není pevně spojena se zemí a není zapisovaná do katastru nemovitostí, tak se předkupní právo neuplatňuje.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1290/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 83**

##### **Návrh darovat nemovité věci v k. ú. Mariánské Hory (lokality ul. Zelená), obec Ostrava, CHARITĚ OSTRAVA**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1291/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 84**

##### **Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1292/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 85**

##### **Návrh na uzavření Dohody o zrušení věcného předkupního práva k nemovitým věcem mezi statutárním městem Ostrava a společností Železniční Cargo MOŠNOV s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1293/ZM1418/19.**





**Návrh na uzavření kupní smlouvy (nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava)**

Primátor poznamenal, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a chystá se jej učinit, ale do diskuse se střídavě hlásí a odhlašuje Ing. Šebesta, ale setrvale zůstává Mgr. Mika. Předal Mgr. Mikovi slovo.

**Mgr. Mika** řekl, že podle schváleného programu měla být vyhlášena přestávka.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že až po dvou hodinách a dvě hodiny uplynou o tři čtvrtě, tj. ve 13.45 hod. Navrhnul projednat poslední materiál z bloku náměstka primátora Mgr. Babince a poté vyhlásit přestávku. Předložil úvodní slovo k materiálu. Řekl, že ta kauza je velice složitá a sahá do roku 2008. Dále řekl, že město je v tuto chvíli ve smluvním vztahu se společností House VACLAW, s jehož právním předchůdcem společností Soltex byla v roce 2008 uzavřena smlouva o odkupu pozemků. Na tomto pozemku měl vyrůst polyfunkční dům a smluvní vztah se společností House VACLAW je v tuto chvíli takový, že House VACLAW měl požádat o vydání stavebního povolení nejpozději do dvou let od ukončení posledního případného soudního sporu, který se té záležitosti týkal. Jediný a poslední soudní spor byl pravomocně ukončen 3. května 2014, tzn., že do dvou let od tohoto okamžiku, či do 3. května 2016, měl House VACLAW požádat o vydání stavebního povolení. To neučinil a městu pro takový případ svědčí předkupní právo na ten pozemek a návrh, který je podstatou tohoto materiálu, je, se o toto předkupní právo ucházet. Poznamenal, že jinými slovy se jedná o návrh na uzavření kupní smlouvy na tento pozemek a součástí toho je výzva společnosti House VACLAW k uzavření této kupní smlouvy. Dále řekl, že nebude zastírat, že právní názor společnosti House VACLAW je mírně odlišný, resp. podstatně odlišný na celou věc a ta kauza hrozí a nejspíš také bude pokračovat soudním sporem, jehož výsledek je obtížné předjímat. Na závěr řekl, že se nicméně domnívá, že je třeba, aby město postupovalo ve smyslu svých práv a o toto předkupní právo se ucházelo.

Diskuse:

**Ing. Šebesta** se dotázal, jestli v poslední době probíhala jednání se společností House VACLAW. Sdělil, že pravděpodobně nedošlo k žádnému konsenzu, takže chápe, že z dikce smlouvy je třeba ten návrh podat, ale stejně to sto procentně skončí správním sporem. Dotázal se, zda s nimi jednali nebo ne, jestli je to jenom výsledek projití doby na podání na získání stavebního povolení.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že přesně neví, kdy proběhlo poslední jednání v dané záležitosti. Obrátil se na Mgr. Kolkovou.

**Mgr. Kolková**, vedoucí odboru legislativního a právního, mimo mikrofon sdělila, že počátkem srpna.

**Ing. Macura, MBA**, zopakoval, že počátkem srpna. Souhlasil s Ing. Šebestou, že tam asi nelze očekávat příliš vstřícný postoj společnosti House VACLAW, ale uvidí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1294/ZM1418/19.**



*Primátor vyhlásil přestávku (13.42 – 14.26 hod.)*

-----

**Materiál č. ZM\_M 57**

**"Kanalizační síť Nová Ves-Jih, Inženýrské sítě 2. etapa - Splašková kanalizace 2. a 3. stavba a ČS splašků č. 2". Návrh na uzavření Dodatku č.2 ke Smlouvě o dílo č. 2047/2014/OI/LPO**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1295/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 58**

**Návrh na uzavření "Smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti" v souvislosti se stavbou "Odkanalizování Přívozu na ÚČOV 2. etapa 1. a 2. část"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1296/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 59**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo č. 2486/2014/OI/LPO ze dne 14.11.2014 ke stavbě "Plošná kanalizace Michálkovice, stoka MG a stoka M od Š7 po Š12" a "Odkanalizování ul. Šmilovského, Sládečkova, Petřvaldská - oblast Slezská Ostrava, Michálkovice, 1. etapa" v k.ú. Michálkovice a Slezská Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1297/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 60**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o dílo č. 2514/2015/OI/ZFUN na realizaci stavby "Výstavba vrtulníkového hangáru v areálu HZS MSK"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1298/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 61**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 3 ke Smlouvě o dílo ev. č. 1463/2015/OI/ZFUN v souvislosti s realizací stavby "Přístavba objektu IVC Slezská Ostrava"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1299/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 62**

**Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací na zachování a obnovu kulturní památky z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2016**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 2 proti, 10 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1300/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 63**

**Zpráva o stavu pořizování územních studií dle "nového" Územního plánu Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1301/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 64**

**Významná veřejná zakázka "Rekonstrukce a prodloužení sběrače B do Radvanic", poř. č. 17/2016**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1302/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 65**

**Významná veřejná zakázka "Nová radnice - rekonstrukce fasády a oken", poř. č. 196/2015**

Diskuse:

**Ing. Juroška, Ph.D.**, se dotázal, zda by nebylo vhodné použít nějaký limit, protože ta očekávaná cena je závratná. Řekl, že se určitě podaří vysoutěžit nějaká jiná cena a dal na zvážení, zda by nebylo vhodné uvažovat o stanovení nějakého nižšího limitu než je těch 100 a něco milionů. Dále se dotázal, zda smlouva o dílo ještě půjde do zastupitelstva.

**Ing. Riger** odpověděl, že co se týče limitu, tak předpokládané náklady jsou dané projektantem, čili počítají s předpokládanými náklady. Je zde předpoklad, že se vysoutěží cena nižší, jak řekl Ing. Juroška, Ph.D., ale nedokáže predikovat, kolik to bude. Při jednoduchém propočtu cena podělená počtem oken je opravdu závratná. Sdělil, že si myslí, že materiál jako takový je i nepopulární, protože to jsou peníze, které jsou vloženy do objektu, který je spojován s politiky a s úředníky, takže chápe, že to není úplně populární, nicméně si myslí, že stáří oken – 86 let – mluví za sebe a myslí si, že v Ostravě mají budovy, které byly kolaudovány v devadesátých letech i později a už se tam okna měnila. Na otázku, zda smlouva půjde ještě do zastupitelstva, odpověděl, že určitě půjde, protože by měla po celou dobu, pakliže ji dneska schválí, běžet v režimu zákona č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1303/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 87**

##### **Významná veřejná zakázka "Tramvajové mosty ul. Plzeňská II.", poř. č. 164/2016**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1304/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 88**

##### **Významná veřejná zakázka "Areál ZOO - energie", poř. č. 144/2016**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1305/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 66**

##### **Žádost Nadačního fondu V.O.D.A. - nápoj života o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na realizaci projektu "Cool Water Point"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1306/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 67**

**Informace o přijatém usnesení rady města ve věci stanoviska statutárního města Ostravy ke znaleckému posudku č. 105/16 "Posouzení vybraných variant sanace nesaturované zóny lokality Laguny Ostramo"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1307/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 68**

**Žádosti o poskytnutí účelových dotací z Fondu životního prostředí města Ostravy Slezského souboru Heleny Salichové na realizaci projektu "Environmentální program 13. ročníku podzimní slavnosti Třebovický koláč" a Tomáše Robenka na realizaci projektu "Zahrada v přírodním stylu environmentálního zaměření v Areálu Ferdinand v Krásném Poli"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 4 proti, 3 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1308/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 69**

##### **Rozpočtová úprava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 30 pro, 0 proti, 15 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1309/ZM1418/19.**



#### **Materiál č. ZM\_M 70**

##### **Zapojení dividend na výkupy nemovitostí**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1310/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 71**

**Rozdělení prostředků z výnosu z hracích přístrojů pro městské obvody**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1311/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 89**

**Návrh metodiky pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2017**

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



**Materiál č. ZM\_M 90**

**Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí**

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



**Materiál č. ZM\_M 73**

**Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 1.pololetí roku 2016**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1312/ZM1418/19.**



**Materiál č. ZM\_M 92**

**Zpráva o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva města za I. pololetí 2016**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1313/ZM1418/19.**



## Návrh na doplnění bodu č. 96 na program 19. zasedání zastupitelstva města

Primátor v kontextu s diskusí při schvalování programu 19. zasedání zastupitelstva města, kdy zazněl návrh na doplnění člena dozorčí rady společnosti Dopravní podnik Ostrava, a sice nominací klubu ČSSD Ing. Kamila Bednáře, řekl, že je zde návrh doplnit program 19. zasedání o bod č. 96 „Návrh na doplnění člena dozorčí rady společnosti Dopravní podnik Ostrava“. Dal hlasovat o zařazení bodu č. 96 na program 19. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Návrh na doplnění programu byl schválen.** Primátor dále poznamenal, že mezitím odbor legislativní a právní připravil text usnesení k materiálu č. 96.

Diskuse:

**Ing. Palyza** poděkoval za přípravu materiálu. Sdělil, že s Mgr. Kolkovou ještě v předsálí diskutovali o jedné možnosti, a to o tom, že on představil na poradě předsedů politických klubů situaci, že pokud Ing. Bednář bude nominován a následně schválen do dozorčí rady Dopravního podniku Ostrava, tak by tím pádem rezignoval na pozici člena dozorčí rady Domu kultury města Ostravy a oni by tak mohli rovnou doplnit tuto pozici o paní Evu Petraškovou, která s tím souhlasí. Uvedl, že pokud by mu Mgr. Kolková pomohla s tím, jak by mohlo být zpracováno usnesení, tak by jí za to byl vděčný.

**Ing. Macura, MBA**, poznamenal, že název materiálu by v tom případě byl doplněn o text „návrh na změnu v dozorčí radě společnosti Dům kultury města Ostravy“ a usnesení by bylo ve třech bodech ve znění:

*Zastupitelstvo města*

1) navrhuje do funkce člena dozorčí rady společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. Ing. Kamila Bednáře, nar. xx.x.1964, bytem xxxxxxxx xxxxxxxx, Ostrava, xxx xx

2) bere na vědomí rezignaci Ing. Kamila Bednáře na funkci člena dozorčí rady Domu kultury města Ostravy a.s.

3) navrhuje do funkce člena dozorčí rady společnosti Dům kultury města Ostravy a.s. paní Evu Petraškovou, nar. xx.xx.1961, bytem xxxxxxxx xxxxxxxx, Ostrava – xxxxxxxxxx, xxx xx

**Ing. Bednář** řekl, že podává rezignaci jako člen dozorčí rady společnosti Dům kultury města Ostravy a.s.

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že berou na vědomí právě zaznívší rezignaci Ing. Kamila Bednáře.

**JUDr. Semerák** sdělil, že se přihlásil jednak s omluvou, že v rámci organizace materiálu Mgr. Pxxxxxxx zapomněl přilepit dozorčí radu k materiálu č. 91. Dále řekl, že se včera bavili o tom, že by tu změnu v Domu kultury města Ostravy provedli až na příštím zasedání zastupitelstva města, tj. v říjnu. Uvedl to proto, že samozřejmě nikdo nezpochybnuje legitimní právo nominace z ČSSD, na druhou stranu paní Eva Petrašková nemá úplně dobrou docházku na zejména komisi kultury. Dotázal se, zda by dneska nemohli vyřešit pouze dopravní podnik, kde si myslí, že je ta diskuse bezkonfliktní a následně na příštím zastupitelstvu po nějaké úvaze doplnit nebo vyměnit dozorčí radu Domu kultury města Ostravy. Včera na poradě předsedů klubů jim bylo řečeno, že by Ing. Bednář, ale teď už je to asi pasé, zvládl měsíc vykonávat obě dvě funkce. Dotázal se předsedy klubu ČSSD Ing. Palyzy, zda by bylo možné s tím posečkat. Pokud ano, tak za to poděkoval, pokud ne, tak by potom podal procesní návrh na oddělené hlasování o obou dvou bodech.

**Ing. Ožanová** řekla, že se chce výjimečně zastat klubu ČSSD a sdělila, že se domnívá, že každý má právo bez toho, aby se mu ostatní vměšovali do těch jeho návrhů a do personálního obsazení. Dále uvedla, že to vměšování se teď zažili na Moravské Ostravě, takže ona osobně podporuje návrh ČSSD.

**Ing. Palyza** sdělil, že neví, co na to po Ing. Ožanové říct, snad jen to: „Není v hnutí ANO více Ing. Ožanových?“

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že faktem je, že Ing. Bednář v mezidobí rezignoval na post člena dozorčí rady Domu kultury města Ostravy a dále padl návrh na oddělené hlasování o bodu 1) a bodech 2) a 3).

**Ing. Bednář** vznesl dotaz na Mgr. Kolkovou, vedoucí odboru legislativního a právního. Řekl, že si to prodiskutovali v předsálí a myslí si, že Mgr. Kolková říkala, že dnes paní Petrašková nemůže být zvolena do dozorčí rady. Dotázal se, zda to pochopil správně.

**Mgr. Kolková** odpověděla, že ta procesní stránka je tak, že Ing. Bednář dneska ani nerezignoval. Dneska oznámil zastupitelstvu, že hodlá rezignovat k rukám společnosti a teprve poté, co bude rezignovat, může být paní Petrašková zvolena radou v působnosti valné hromady Domu kultury města Ostravy do funkce člena dozorčí rady společnosti.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že Ing. Bednář už rezignoval.

**Mgr. Kolková** odpověděla, že nerezignoval, pouze oznámil, že bude rezignovat.

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že nejjednodušší bude hlasovat dneska pouze o tom dopravním podniku. S návrhem hlasovat pouze o dopravním podniku byl všeobecný souhlas, proto primátor řekl, že znění usnesení k materiálu č. 96 bude nakonec to původní, o kterém nakonec i hlasovali v rámci doplnění programu a bude se jmenovat „Návrh na doplnění člena dozorčí rady společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.“ a bude mít toliko jeden bod, a to, že zastupitelstvo do funkce člena dozorčí rady dopravní podnik Ostrava a.s. navrhuje Ing. Kamila Bednáře ...

**JUDr. Semerák** se dotázal, zda by slovo „doplnění“ v názvu nebylo vhodnější nahradit slovem „jmenování“. Domnívá se, že by to bylo technicky čistší.

**Ing. Macura, MBA**, souhlasil se změnou názvu materiálu na „Návrh na jmenování člena dozorčí rady společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.“ a dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

*Zastupitelstvo města*

*1) navrhuje do funkce člena dozorčí rady společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. Ing. Kamila Bednáře, nar. xx.x.1964, bytem xxxxxx xxxxxx, Ostrava, xxx xx*

Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1314/ZM1418/19.**



#### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti**

**Ing. Macura, MBA**, připomněl, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva vznesené na tomto zasedání soustřeďovala náměstkyně primátora Mgr. Kateřina Šebestová. Dotázal se jí, jaké připomínky byly.

**Mgr. Šebestová**, odpověděla, že na 19. zasedání zastupitelstva města nebyly vzneseny žádné dotazy ze strany členů zastupitelstva města.

**Ing. Macura, MBA**, připomněl, že příští zasedání zastupitelstva města se koná 19. října 2016.

**Ing. Palyza** vznesl podnět/nápad, který se týkal fungování člena rady JUDr. Semeráka za dopravu. Požádal JUDr. Semeráka, aby prostřednictvím svých lidí, popř. sám, pravidelně zpracovával zprávu o tom, jak vypadá výstavba silnice I/11 Prodloužená Rudná, aby tuto informaci pravidelně dostávali na jednání zastupitelstva města, aby se orientovali, protože potom v novinách vychází různé zprávy o separátních jednáních JUDr. Semeráka s panem Rxxxxxxx a jsou kolem toho zmatky. Myslí si, že by bylo dobré vnést do toho trochu pravidelné informace, aby byli všichni v obraze. Domnívá se, že by zastupitelstvo mohlo



uložit JUDr. Semerákovi, aby na jednání zastupitelstva města vždy pravidelně předkládal písemnou zprávu o vývoji situace o výstavbě silnice I/11 Prodloužená Rudná.

**JUDr. Semerák** sdělil, že by některé věci uvedl do patřičných souvislostí. Překvapilo ho, že to všichni neví. Uvedl, že v jeho gesci je sice doprava, ale nikoliv doprava, která spadá do kompetence Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD). Řekl, že výstavba tzv. Prodloužené Rudné je investorsky zajišťována státem, tzn., Ředitelstvím silnic a dálnic. Problém, který tam dneska je, je problémem majetkovým, nikoli dopravním. Problém je opravdu v majetkové nemožnosti procesu stavebního řízení. Tzn., že věc majetková s dopravou nijak nesouvisí. K jeho angažmá poznamenal, a doufal, že to řekl přesněji v tisku, že je v zásadě na bázi dobrovolnosti. Chtěl občansky přispět k tomu a pokusit se domluvit s některými fyzickými osobami, s kterými se domluvit nepodařilo tak, aby se podařilo narovnat ony majetkové vztahy. V případě, kdyby se odstranily majetkové překážky, tak by to nebylo hned, ale mohla by se rozběhnout příslušná povolovací řízení. Vložil se do toho opravdu čistě občansky, angažovaně, nemá to ve své gesci, možná kdyby byl ministr dopravy, ale v daném okamžiku to nevidí. Bude jenom rád, když se Prodloužená Rudná podaří urychlit, protože se shodnou, že současná situace 17. listopadu – Opavská je v podstatě špatná, ale on opravdu v podstatě ani nemá pravomoc. Snaží se přispět k jakési dohodě a i když tu dohodu dohodne, tak ani město Ostrava nebude s největší pravděpodobností účastníkem smluvních vztahů, protože tam nemá právní postavení. Je to investorsky záležitost ŘSD a majetkově nějakého okruhu, myslí, že 12 fyzických osob, ale požádal, aby ho nebrali za slovo.

**Ing. Palyza** řekl, že si myslí, že asi každý chápe, i když on nabyl spíše dojmu po posledním zastupitelstvu, že i v jeho resortu je majetek, když řešili Jatka, že oni tím zájmem, mít ty informace, deklarovali zájem města Ostravy, že se jedná o klíčovou komunikaci, která pomůže celému městu Ostrava. Není to jenom záležitost městského obvodu Poruba, popř. městského obvodu Krásné Pole. JUDr. Semerák v podstatě může získat informace od pracovníků ŘSD a nechat zpracovat důvodovou zprávu k tomu, aby byli zastupitelé informováni. Domnívá se, že to není žádný problém a že ho o to zastupitelstvo může požádat, pokud však JUDr. Semerák říká, že to není třeba, tak tím se taky vyjadřuje nějaký postoj k tomu, co trápí občany Ostravy. Dále chtěl říct, že se z tisku dozvěděl, že nejednal jako Lukáš Semerák s panem Rxxxxxxx, ale že jednal jako radní Semerák za dopravu. Myslí si, že by bylo dobré si s tím tiskem, který ho tak zhusta podporuje, vydiskutovat to, jak to potom formuluje, protože potom prostý občan a zastupitel tohoto zastupitelstva si lehce dovodí, že jedná pan radní, nikoliv občan Semerák.

**JUDr. Semerák** odpověděl, že když jde na schůzku, tak neumí doma nechat radního Lukáše Semeráka a jít jenom s Lukášem Semerákem. On tam chodí tak nějak hromadně, protože to neumí odlišit. Pokud to jde, nechá si poradit, ale neumí to. Ve zbytku jsou ve shodě. Podotkl, že Prodloužená Rudná a její realizace v co nejkratším čase není pouze zájmem městského obvodu Poruba, stejně jako města Ostravy, ale je to samozřejmě i záležitost krajská. Dneska je ten současný stav naprosto nelogický a je špatný. Dále řekl, že jeho iniciativa opravdu vzešla proto, a požádal, aby to nebrali nijak politicky, ale věcně, že zjistil, že stávající pan hejtman odmítl s těmi lidmi jednat, ačkoli připouští, že ta stavba je důležitá. Pan starosta Poruby s nimi taky nejedná, ačkoli se shodnou, že mimo jiné i pro občany Poruby je to dobré. Řekl, že měl stejně jako všichni ostatní dvě možnosti. Buď se smířit s tím, že nebudou jednat a budou čekat na dlouhá vyvlastňovací a jiná řízení, a podotkl, že se budou bavit v řádech let a myslí si, že lhůta 2, 3 roky, je ta optimističtější, anebo to prostě jít zkusit, aby věděl, že třeba nepochodí, ale udělal v daném okamžiku všechno. Dále řekl, že je si vědom upozornění pana primátora, že zde nesmí dělat agitku na krajské volby, proto ji neudělá, nicméně shodou náhod našli společného známého mezi tím hlavním člověkem, který se nedohodnul, a mezi ním a ten se nabídnul, že tu schůzku uspořádá, takže čistě na bázi nějaké známosti se potkali, potkávají se, ale jestli to k něčemu bude, to on neví, avšak pevně věří, že ano. Paradoxně chce říci, že i

případná nejenom medializace, ale nějaká oficializace, nedej bože politizace těch kroků u něho povede akorát k tomu, že se na to, lidově řečeno, může vykašlat, protože on se přidá k panu hejtmanovi a k panu starostovi Poruby a konstatuje, že věc není majetkově dořešena. Sdělil, že by byl spíše rád, pokud by dokázali ty ledy nějak rozpustit, pohnout. Pak by z toho měli mít všichni společnou radost a on věří, že potom nějaké politické téma najdou někde jinde. Tolik jeho postoj. Poznamenal, že pokud se Ing. Palyzy dotklo, že byl v novinách uveden jako radní, tak to je opravdu shoda náhod.

**Ing. Palyza** řekl, že tomu rozumí, zejména v případě, když píše paní Lxxxxxx společně s JUDr. Semerákem. Pak je to vždycky shoda náhod. Dále řekl, že rozumí i tomu, že když někam jde, tak jdou dva – Lukáš Semerák a radní Semerák. Více hlav, víc ví. To je v pohodě. Tomu rozumí. Přece jenom ho ale chce vést k tomu, pokud kraj říká, že s tím nemá nic společného, protože to je stavba ŘSD, ale je to stavba, která se týká města Ostravy, aby se tomu věnoval, možná i s mandátem toho zastupitelstva a získal k tomu informace. Možná by se potom zbavil i nějakých podezření, že jako občan Semerák a radní Semerák rozpouští ledy tak, jak je rozpouštěl u Jatek, což oceňuje. Poznamenal, že se domnívá, že by právě proto bylo dobré, mít tento mandát a jednou za měsíc podat na zastupitelstva města zprávu takovou, že stavba se vyvíjí tak a tak nebo jednou za tři měsíce, záleží na něm, aby měli jako zastupitelé informaci. Konstatoval, že ho o nic jiného nežádá.

**JUDr. Semerák** sdělil, že se domnívá, že ten mandát nepotřebuje, byť za něj děkuje. Domnívá se, že mu to stačí tak, jak je, chodí s jednou hlavou, a to je v pořádku. Zopakoval, že o stavbě zatím bohužel hovořit neumí. Dneska ta jeho aktivita a nejenom jeho, je to aktivita ŘSD, inženýrské firmy apod., směřuje k odstranění majetkoprávních překážek. O stavbě bohužel dneska hovořit nemůžou, tzn., že pokud se jim podaří vyřešit majetkové poměry, ale ne paradoxně městu, ale investorovi, což je ŘSD, tak potom se rozběhnou ony procesy. Sdělil, že se mohou domluvit, pokud Ing. Palyza chce, pokud by úspěšně přispěl jako mediátor k dohodě, že se tím rád pochlubí nejprve zastupitelstvu a poté v tisku, ale to je tak asi všechno, co může udělat. Požádal, aby nedělali z komára velblouda.

**Ing. Palyza** oznámil, že dává podnět. Poznamenal, že to nemusí být pouze o práci radního, na zastupitelstvo se dá pozvat třeba i zástupce ŘSD, aby podal informaci. Možná by stačila jedna taková informace jednou za půl roku. Uvedl, že Ing. Šxxxxxxx, která byla ochotna chodit do zastupitelstev jak v Krásném Poli, tak v Porubě, může přijít a podat informaci. Dokonce může odprezentovat některé věci. Na závěr řekl, že dal podnět a jestli ho přijmou, přijmou, jestli ho nepřijmou, tak se s tím dá také pracovat.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, informoval, že město Ostrava přihlásilo stavbu městský stadion do soutěže „Stavba roku 2016“. Prošli několika koly až do finále a v tuto chvíli probíhá veřejné hlasování na webových stránkách stavba roku a je možné to sledovat i na facebooku. Sportovní terminologií poznamenal, že vedou těžký zápas o první místo. Chvilku se to přelévá tam a zase zpátky, a každý hlas může rozhodovat, takže dneska nemusí pomáhat třeba jenom na Bazalech, ale pokud by klikli na tu webovou stránku nebo příp. přes ten facebookový odkaz, tak můžou pomoci vyhrát titul stavba roku do Ostravy.

**Ing. Macura, MBA**, informoval, že Ostrava v úterý 13. září 2016 získala pořadatelství celosvětové konference světové zdravotnické organizace WHO, což je konference na úrovni ministrů zdravotnictví světa. V České republice tato konference ještě nikdy nebyla, byla ve městech jako je Londýn, Ženeva a tuší, že ještě nebyla vůbec nikde ve východním bloku. Bude to v Ostravě příští rok v červnu 2017. Poznamenal, že je to informace ze včerejšího dne a nepochybně zvýší prestiž města Ostravy. Zopakoval, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 19. října 2016 a dneska v 19.00 hodin je fotbal Baník vs. Opava. Požádal členy rady města, aby se přesunuli do zasedací místnosti č. 206, kde proběhne mimořádná rada města.

**Pan Polák** poznamenal, že pokud budou na konci zastupitelstva vždy říkat, co se hraje na městském stadionu, tak je bude pravidelně informovat, co se děje v kulturních zařízeních a budou tady o půl hodiny déle.

**Ing. Macura, MBA**, poznamenal, že pan Polák chce naznačit, že dneska hraje Španělské mušky. Poděkoval všem za účast na 19. zasedání zastupitelstva města a v 15.05 hodin 19. zasedání zastupitelstva města ukončil.



Usnesení z 19. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1220/ZM1418/19 do č. usnesení 1314/ZM1418/19 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

**Zapsala:**



Kateřina Korbelová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 21. 9. 2016

**Ověřovatelé:**



**Ing. Vladimír Kulil, Ph.D.**

místo: Ostrava  
datum: 22. 9. 2016



**Václav Štolba**

místo: Ostrava  
datum: 22. 9. 2016



**Ing. Tomáš Macura, MBA**  
primátor statutárního města Ostravy  
místo: Ostrava  
datum: 22. 9. 2016