

Zápis průběhu 5. zasedání zastupitelstva města konaného dne 29.04.2015

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	50
	zástupci městských obvodů	18
	ředitelé podniků	39
	zástupci odborů MMO	34
	ostatní	3
	hosté	3
	(viz. prezenční listina)	
Omluveni:	Ing. Petr Pivoda, Ladislav Rumánek, Jindřich Středula, Mgr. Kateřina Šebestová, doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D.	
Zahájení:	9.05 hod.	
Přestávka:	1. přestávka - 11.15 až 11.50 hod. 2. přestávka - 13.40 až 14.15 hod. 3. přestávka - 16.20 až 16.35 hod.	
Ukončení:	18.00 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor **Ing. Tomáš Macura, MBA** zahájil z pověření rady města 5. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 49 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Dále sdělil, že datum 5. zasedání zastupitelstva města připadá na dny, v rámci kterých si připomínají 70. výročí osvobození města Ostravy od nacistické okupace.

Povstáním a minutou ticha nechal uctít památku všech padlých, kteří se na osvobození města podíleli.



Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 5. zasedání zastupitelstva města konaného dne 29.4.2015

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu 14.4.2015 a 21.4.2015 ho navrhla doplnit o materiály s čísly 87 - 126. Na své včerejší schůzi rada města doporučila doplnit program 5. zasedání o materiály č. 127 „Veřejná zakázka "Rozšíření výukového areálu Bělský les - výukové centrum", poř. č. 22/2015“ a č. 128 „Veřejná zakázka "Terminál Hranečnick - Dodatečné stavební práce č. 1", poř. č. 076/2015“, které byly rozdány na stůl. Navrhl stáhnout z programu zasedání materiál č. 45 „Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava, v areálu VTP“. Jako důvod pro stažení uvedl, že s protistranou bude ještě jednáno o změně podmínek. Dále sdělil, že na stůl obdrželi návrh programu 5. zasedání, informaci o činnosti orgánů města, na vědomí k materiálu č. 109 PETICI „Za záchranu Parku“ občanů Lhotky u Ostravy, která bude vyřízena v souladu s petičním zákonem ve lhůtě 30 dnů, barevně nafocenou přílohu č. 1 k materiálu č. 125 a usnesení ze 4. jednání finančního výboru. Dále primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu. U materiálů č. 3, 4, 127 a 128 doporučil úvodní slovo předkladatele a sdělil, že ostatní materiály budou bez úvodního slova předkladatele.

Požádal nám. primátora Ing. Bednáře, aby zdůvodnil, proč jsou materiály č. 127 a 128 předkládány na stůl.

Ing. Bednář odpověděl, že materiály jsou předkládány na stůl z důvodu termínové kolize, a že bližší vysvětlení podá při projednávání těchto bodů.

Ing. Macura, MBA, informoval, že k bodu „Schválení programu 5. zasedání zastupitelstva města“ obdržel příspěvky dvou občanů. Jedná se o příspěvek pana Hxxxxxxxx xxx. a Mgr. Pxxxxxxxx. Nejprve přečetl příspěvek Mgr. Pxxxxxxxx ve znění: „Prosím, aby krátký text níže označený kurzívou přečetla v rámci diskuse vážená osoba řídící jednání váženého zastupitelstva SMO. Občan nebude vystupovat fyzicky/osobně, nýbrž písemně.“ Následoval text: „Prosím vážené zastupitelky a zastupitele, aby vyšli občanům vstříc a v rámci konceptu otevřené/slušné radnice schválili přeřazení všech bodů na program jednání dnešního váženého zastupitelstva, ke kterým se do této chvíle shromáždily písemné přihlášky k diskusi od občanů, dopředu do programového bloku váženého pana primátora Macury, a to v pořadí podle počtu jednotlivých občanských diskusních příspěvků. Prosím zároveň, aby se takový postup stal také do budoucna všeobecně respektovanou gentlemanskou dohodou, aby nebyli občané nuceni čekat třeba šest i více hodin na zařazení svého příspěvku na program jednání váženého zastupitelstva. Děkuji vám.“ Primátor poznamenal, že dle jednacího řádu zastupitelstva o obsahu tohoto příspěvku mohou jednat či hlasovat pouze v případě, že si jej osvojí někdo ze zastupitelů. Dotázal se, zdali si někdo chce příspěvek, který přečetl, osvojit.

JUDr. Babka se přihlásil s technickou poznámkou k předloženému návrhu programu. Sdělil, že na poradě předsedů politických klubů zazněla dohoda, že u materiálu č. 57 bude stažen jeden z bodů usnesení, který se dotýká Michálkovic.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že s tím počítají a navrhnou stažení v rámci projednávání.

V. Polák si vzal za svůj návrh občana a požádal o hlasování o tomto návrhu.

JUDr. Babka sdělil, že se domnívá, že v sále není nikdo, kdo by nechtěl vyhovět občanům v tom, aby na zastupitelstvu nemuseli trávit tolik hodin, co tam tráví oni. Tomu rozumí. Poukázal na zkušenost z hlavního města Prahy, kde je přímo okénko interpelace a dotazy občanů hlavního města Prahy na radu a příp. další orgány. Domnívá se, že než to takto rychle odseknout, tak by bylo dobré do červnového zastupitelstva ve statutovém výboru a právní komisi tento námět projednat a poradit se o tom, jakým způsobem to zabezpečit. Dokáže si

představit, že by tímto bodem zablokovali jednání zastupitelstva třeba na 5, 7, 8, 9 hodin a potom by zastupitelstvo neplnilo svou základní funkci, která ze zákona vyplývá, tzn., rozhodovat o záměrech a dalších věcech tohoto města. Není to nic proti občanům a nic proti ničemu, ale přece jenom jednání zastupitelstva se řídí nějakým programem a měli by na to vymezit nějaký prostor, ale o tom je třeba vést diskusi, než prostým způsobem hlasovat.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že pokud dobře chápe souvislosti, tak Mgr. Pxxxxxxx tento návrh podává proto, protože de facto obsah druhého diskusního příspěvku pana Hxxxxxxx je v zásadě obdobný ne-li totožný a pokud dobře chápe souvislosti, jsou tyto návrhy podány proto, protože pan Hxxxxxxx paralelně dává návrh k bodu č. 68 programu, aby k němu mohl vystoupit.

Ing. Kolařík se dotázal navrhovatele, pokud návrh, který si osvojil pan Polák, bude schválen, jestli to mají chápat tak, že by už dneska přehodili v rámci programu tyto body, anebo by se tak postupovalo až napříště. Mají nějaký návrh programu a toto je v podstatě nepřímý návrh na úpravu pořadí projednávaných bodů.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že návrh je formulován tak, že by se tak mělo stát dneškem počínaje.

Ing. Kolařík doplnil, že v tom případě se obává, že pokud návrh osvojený panem Polákem projde, tak by někdo měl v návaznosti na to navrhnout úpravu programu, někdo by měl zjistit, kolik je k jakému bodu přihlášených občanů coby diskutujících a na základě tohoto by ten program měli upravit. Pokud návrh pana Poláka projde, nestačí hlasovat pouze o tomto bodu, ale měli by se potom zabývat celým programem.

Ing. Macura, MBA, souhlasil s Ing. Kolaříkem. Poznamenal, že to chápe úplně stejně.

JUDr. Babka sdělil, že pokud by to prošlo už od tohoto jednání, tak jednomu vyhoví a druhému ne. Zná některé občany, kteří znají program jednání, který je vyvěšen na úřední desce, odhadnou si, kdy se může jejich bod projednávat, přijdou později a oni ten program projednají už teď bez jejich účasti. Varoval před tímto unáhleným rozhodnutím. Ponechal by to až na příští jednání zastupitelstva s tím, že rada města bude při tvorbě programu k tomuto přihlížet.

JUDr. Semerák zareagoval na vystoupení JUDr. Babky a řekl, že má částečně pravdu, ale na druhou stranu by si měli říct, že pokud budou chtít občané zablokovat diskusi, tak se přihlásí k bodu 2 a budou diskutovat 5 hodin, takže ten výsledek je stejný. Myslí si, ať už dnes nebo do budoucna, že ten návrh vyjít občanům vstříc tak, aby nemuseli čekat 6 hodin na balkoně, je poměrně rozumný, a bude-li to přinášet komplikace, vždycky můžou od této praxe odstoupit.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že má podobný názor jako JUDr. Babka. Tímto tématem by se zabýval, nicméně raději systémově. Dnes pro tento návrh hlasovat nebude s tím, že by do příštího zastupitelstva tuto věc zkusili vyřešit koncepčně, aby v rámci možností vyšli vstříc občanům.

Vzhledem k tomu, že si návrh Mgr. Pxxxxxxx osvojil pan Polák, dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 13 pro, 1 proti, 35 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Ing. Macura, MBA, přečetl avizovaný příspěvek do diskuse pana Hxxxxxxx ve znění: „Prosím tímto váženého pana primátora Macuru o předřazení bodu programu číslo 68 do bloku pana primátora, obzvláště když již 20.4.2015 jsem byl seznámen s výsledkem projednání tohoto bodu a o jeho zamítnutí. Za toto jen velmi těžko uvěřitelné a nedemokratické jednání (opakovaně) by měl být někdo zodpovědný. Návrh tohoto dopisu je k dispozici. A čekat několik hodin na již dříve rozhodnutou záležitost považuji za krajně nedůstojné. Žít a nechat žít. Děkuji Vám Pxxxx Hxxxxxxx xxx.“ Poznamenal, že obdobně jako v předchozím případě můžou o tomto bodu hlasovat, pouze pokud si jej někdo osvojí. Dotázal se, zda si chce někdo návrh pana Hxxxxxxx osvojit. Nikdo si návrh osvojit nechtěl. Sdělil, že o tomto návrhu nebudou hlasovat a řádně ho projednají při projednávání bodu č. 68. Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu dotaz nebo připomínku.

K předloženému návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu s navrženými úpravami. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 5. zasedání byl schválen.**
Bylo přijato usnesení č. **0249/ZM1418/5.**



Primátor oznámil, že zápis z 5. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.

Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 29. 4.2015

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 5. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Josef Graňák a Mgr. Hana Strádalová. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určeni.
Bylo přijato usnesení č. **0250/ZM1418/5.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 5. zasedání podepíše spolu s ním 1. náměstek primátora Ing. Lumír Palyza a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěovány u náměstka primátora Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva města byli Ing. Jakub Jež a Ing. Vladimír Stuchlý. Oba shodně odpověděli, že zápis přečetli, odpovídá průběhu zasedání, podepsali ho a doporučují ke schválení.

Primátor dal hlasovat o ověření zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 04.03.2015. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **0251/ZM1418/5.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Macura, MBA, upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

JUDr. Semerák sdělil, že má 3 okruhy dotazů. Nejdříve vznesl dotaz na zadání auditů v městských společnostech, a to na způsob zadání, zveřejnění zadání a časový harmonogram provádění.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že rozhodnutí o zadání veřejné zakázky velkého rozsahu je zařazeno na jednání rady města 11. května. Dotázal se, zda to takto JUDr. Semerákovi stačí, příp. mu může dát celkový harmonogram, jak se s touto zakázkou pracovalo od samého počátku.

JUDr. Semerák odpověděl, že vnímá, že 11.5. to bude na programu rady města. Podstatný je pro něj výsledek a takto mu to stačí.

Ing. Štěpánek, Ph.D., se dotázal, jak vypadají daňové příjmy města Ostravy za uplynulé období, protože z tisku se dozvěděli, že je výpadek zhruba 200 mil. Kč v daňových příjmech, příp., jaké opatření rada města přijmula v souvislosti s touto situací. V návaznosti na to požádal o předložení zprávy o plnění daňových příjmů za leden až duben roku 2015. Stačí zaslat mailem po zastupitelstvu, aby měli aktuální informace. Připomněl, že na předsedech klubů se domluvili, že dostanou kontrolní zprávy z auditů městského útulku pro nalezené psy, Městské nemocnice Ostrava a Baníku.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že všechny tři auditní zprávy předsedové politických klubů dostanou do konce stávajícího týdne. Požádal Ing. Jančálka, vedoucího odboru financí a rozpočtu, aby podal informaci o vývoji daňových příjmů.

Ing. Jančálek informoval, že z hlediska daňových příjmů v rámci prvních čtyř měsíců je situace stejná, jak zazněla v médiích. Aktuálně oproti schválenému rozpočtu ten výpadek činí 189 milionů korun. Když srovnají relativně stejná období leden až duben roku 2014 a 2015, je tento výpadek zhruba jen o 5 milionů nižší. Z pohledu dalšího přístupu k daňovým příjmům v rámci letošního roku si myslí, že na nějakou reakci v rozpočtu je možná ještě brzo, protože mají za sebou březen a duben a z hlediska daňových příjmů jsou to jedny z nejslabších měsíců. Z hlediska výběru pro signifikantní odhadnutí daňových příjmů budou rozhodující měsíce červenec a srpen letošního roku, kdy budou mít jednak po všech daňových přiznáních, a i z hlediska DPH jsou ty příjmy v těchto měsících nejvyšší. Domnívá se, že k případnému zásahu do rozpočtu by se měli dostat až v září letošního roku. Pro to, jestli ten rozpočet na to má šanci nějakým způsobem reagovat, jestli ten výpadek bude pořád stejný, tak si myslí, že je důležité zmínit informaci, že na červnovém zasedání zastupitelstva města budou mít jako každý rok jednak zprávu za předcházející rok, a také samozřejmě rozdělení volných zdrojů u základního běžného účtu, což je tzv. přebytek hospodaření. V rámci tohoto materiálu bude schvalován přebytek ve výši 380 mil. Kč, takže si myslí, že město má relevantní způsob, jak zareagovat na případný výpadek těchto daňových příjmů, pokud bude pořád stejný i v září letošního roku. Dále sdělil, že vývoj daňových příjmů mají možnost sledovat na internetových stránkách města v sekci odbor financí a rozpočtu, kde je každý měsíc aktualizován vývoj podle toho, jak ty daně chodí na účty města.

Ing. Kolařík se dotázal na informaci, že rada města objednala služby na veterinární péči v útulku pro psy v Ostravě - Třebovicích u MVDr. Jana Nytry. Zajímalo by ho, jakým způsobem byl tento dodavatel vybrán, a to z toho důvodu, že v Ostravě je několik desítek

veterinárních lékařů. MVDr. Nytra má mezi nimi trochu specifické postavení, protože provozuje útulek pro zvířata, je vůdčím členem nadace na pomoc zvířatům, je příjemcem dotací ze strany statutárního města, a pokud tato zakázka byla zadána přímo z ruky bez výběrového řízení, obává se, že v komunitě veterinárních lékařů by toto zadání mohlo budit dojem nějakého posilování vztahů mezi MVDr. Nytrou a městem Ostravou.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že tady nejde o situaci, že MVDr. Nytra, resp. jeho lékaři, protože on to nebude léčit sám, je tam sdružení 3 lékařů, kteří to budou vykonávat, dostali tuto zakázku z ruky na dobu neurčitou. Šlo jim o to, překrýt období dvou max. tří měsíců než se vysoutěží řádný dodavatel veterinárních služeb a vzhledem k tomu, že tu situaci museli řešit z týdne na týden, neměli možnost postupovat jinak. On osobně obvolal 5 nebo 7 veterinárních lékařů v Ostravě s dotazem, zdali jsou schopni příští týden nastoupit a tyto služby pro město vykonávat. Dostal většinou negativní odpovědi. MVDr. Nytra dal v první fázi odpověď negativní, následující den volal, že to zvážil a že by to na dva měsíce byl schopen vykonávat. Nejedná se o služby na dobu neurčitou, ale pouze o překrytí období než se vysoutěží řádný dodavatel veterinárních služeb a je to bohužel dáno existující kapacitou veterinárních lékařů v Ostravě, která není bohužel nadbytečná, alespoň ne takových veterinárních lékařů, které on by si dovilil nechat poskytovat veterinární služby v útulku, kde je 150 zvířat.

Ing. Macháček se dotázal na 14. jednání rady města dne 17.3., kdy rada rozhodla o tom, že vyškrtne auto pro pečovatelskou sociální službu řízenou jejich obvodem. Jejich obvod Moravská Ostrava a Přívoz připravil projekt, mají 24 pečovatelek bez auta. Jejich obvod hledal finanční zdroje, našel je, připravil projekt a předal ho městu Ostrava jen proto, že si mysleli, že v rámci celého města by se našel ještě někdo další. Našli se dvě další auta sociální služby, potom se tento projekt dostal na radu a ten, kdo ten projekt připravil, byl z tohoto projektu vyškrtnut. Oni jako obvod deklarovali spoluúčast, takže jediným důvodem, proč to rada města udělala, bylo jenom to, že to pocházelo z jejich obvodu. Celou věc napsali dopisem na primátora a odpověď byla velmi poučná. Primátor jim odpověděl, že důvodem pro vyřazení požadavku Moravské Ostravy a Přívoz bylo to, že budou podporovat pouze ty dvě jiné auta, nikoli však městský obvod. Požádal, aby se takovým způsobem nechovali, že jenom proto, že něco pochází z nějaké městské části, kde třeba nemají zrovna v koalici svoji část, tak aby tímto způsobem ten obvod poškozovali. Požádal o schůzku v této záležitosti.

Ing. Macura, MBA, souhlasil se schůzkou. Ohradil se proti tvrzení, že by nějakým způsobem upozadovali jeden konkrétní městský obvod. Má za to, že vztahy mezi statutárním městem a městskými obvody jsou nastaveny poměrně konstruktivně a určitě konstruktivněji, než to bylo za předchozího funkčního období.

JUDr. Semerák sdělil, že na 13. schůzi rady města dne 3. 3. rada města rozhodla o prodloužení dvou nájemních smluv, a to na pronájem nebytových prostor na ulici 30. dubna a na ulici Gorkého. Obojí prodloužení se odehrálo za zavřenými dveřmi bez výběrového řízení, bez možnosti jiných vlastníků budovy prostory nabídnout. Nejedná se o malou záležitost, protože pouze nájem na ul. 30. dubna kumulativně za pět let, o kterou byla doba nájmu prodloužena, činí 53 a půl milionu korun bez služeb. Ještě zajímavější je prodloužení nájmu na ulici Gorkého, a to nejen proto, že výše nájmu činí více než 13 milionů korun, ale proto, že se současně s nájmem prodloužila i klauzule ohledně úhrady služeb. V tomto domě je město zavázáno platit služby paušálem, a to včetně spotřeby energie, vody a tepla. Toto ustanovení je jednak silně demotivační pro samotné uživatele a jednak v době, kdy klesají ceny energií, mu připadne jako neefektivní ze strany města. Nájemní smlouvy byly prodlouženy v době, kdy více než tři čtvrtě roku je uvolněné křídlo Nové radnice, které bylo dříve užíváno obvodem Moravská Ostrava a Přívoz. Tajemník magistrátu Ing. Gibas mu na otázku, proč tyto prostory nejsou přednostně využívány, aniž by bylo placeno nájemné, odpověděl, že hlavním důvodem je poměrně vysoká finanční náročnost na jejich opravu. Tu vyčíslil

odhadem na částku cca 66 mil. Kč bez DPH neboli 85 mil. vč. DPH s tím, že mu přislíbil, že v průběhu tohoto týdne dostane detailní rozpočet, resp. odhad nákladů. Dále sdělil, že město se zavázalo vynaložit 67 mil. korun za 5 let nájmu a 66 mil. korun by stála oprava přístavby Nové radnice. Dotázal se, proč se tato částka neinvestovala do opravy Nové radnice, proč budou platit nájem na 5 let a nebudou mít opravenou Novou radnici. V e-mailové komunikaci s panem tajemníkem Ing. Gibasem bylo řečeno, že ona oprava by zahrnovala úpravu Nové radnice do standardů, které úřad potřebuje, kdežto tady budou užívat budovy, které všichni znají, a to budovu na ul. Gorkého, kde se vyřizují pasy, a budovu na ul. 30. dubna, kde je dopravní. Zopakoval své dotazy. Dotázal se, proč zaplatí na nájmu 67 milionů korun bez služeb kumulativně za 5 let a na místo toho neopraví prostory Nové radnice, kdy časový prostor k tomu mají. Dále se dotázal, co hodlá vedení města dělat s tou neopravenou částí Nové radnice.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že se zabývali optimalizací fungování detašovaných pracovišť magistrátu několikrát ve vedení města a řešení, ke kterému dospěli, a to je to, o kterém JUDr. Semerák hovořil, nakonec po dohodě označili jako optimální. Jde o řešení jednotlivých detašovaných pracovišť z hlediska perspektivního, kdy se domnívají, že centrum dopravně správních činností, které je dneska vykonáváno na ul. 30. dubna, nadále v tomto prostoru zůstane, protože jeho zázemí je specifické a právě proto nemá velkého významu kvůli specifčnosti těchto konkrétních prostor předělávat budovu, křídlo Nové radnice, kde seděl městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, kde jsou klasické kancelářské prostory, které se dají využít jiným způsobem. Dodal, že využití prostoru toho křídla Nové radnice hledají paralelně. Úvaha byla přeházet část do budoucna dopravně správních činností do prostorů dnešní vědecko-technické knihovny v situaci, kdy se tento prostor uvolní poté, až kraj příp. jednou vybuduje novou vědecko-technickou knihovnu. Pokud jde o pasovou službu na ul. Gorkého, zmiňoval JUDr. Semerák otázku nevyhovujících podmínek uvnitř. Součástí té nájemní smlouvy, jejichž detaily může odprezentovat pan tajemník, je v obou dvou případech, jak na ul. 30. dubna, tak na ul. Gorkého investice majitele objektu do zlepšení podmínek v těchto objektech. Je to tam specifikováno jakousi částkou, kterou z hlavy nezná. Necelých 90 mil. korun na rekonstrukci toho opuštěného křídla Nové radnice není 90 milionů za modernizaci těch prostor na soudobé kancelářské prostory, ale jde o specifickou přestavbu za účelem výkonu těch dopravně správních činností. Požádal tajemníka magistrátu Ing. Gibase o doplnění.

Ing. Gibas řekl, že rada města při zvažování této záležitosti dostala všechny informace, které se týkají nejenom těch inkriminovaných budov, o kterých se v této chvíli baví, ale všech budov, které v této chvíli magistrát užívá. Prvopočáteční jednoduchá představa byla taková, že při odchodu řádově 180 zaměstnanců obvodu Moravská Ostrava a Přívoz bude velice jednoduché, je nahradit stejným počtem úředníků MMO. Ta první úvaha směřovala k dopravně správním činnostem a k pasům a občanským průkazům, protože obě dvě tyto činnosti se vykonávají v budovách v nájmu. Bohužel tyto dvě činnosti jsou specifické v tom, že mají daleko větší požadavek na archivy, depozity a sklady než na vlastní kanceláře. Obsahují obrovské kvanta archivních materiálů, se kterými se neustále a pořád pracuje. Proto rada města rozhodla o zpracování investičních záměrů, které by prokázaly, zda přemístění těchto činností do stávajících budov magistrátu je možné. Úvaha byla taková, že dopravně správní činnosti by se mohly přestěhovat do přístavby na ulici Sokolské a při přemístění odboru sociálních věcí, který je v této chvíli v Integrovaném domě na ul. 30. dubna, by se mohly občanky a pasy přestěhovat do tohoto objektu. Ty investiční záměry prokázaly, že to možné je, avšak za těch finančních nákladů, které zde JUDr. Semerák řekl, s doplněním, že zapomněl na náklady na ul. 30. dubna v Integrovaném domě v řádu 50 milionů korun, které je k tomu třeba přičíst. V druhé řadě ty investiční záměry řekly, že je třeba se v této chvíli dohodnout se stávajícími nájemci, kteří v těch budovách jsou. Na ul. 30. dubna je to úřad

práce. Úřad práce při diskusi tuto záležitost zcela odmítl, protože naopak očekává nárůst a v přístavbě Nové radnice je nutná dohoda s nájemci, kteří jsou v tom parteru, tzn. v této chvíli s obchody. Třetí nejméně důležitou informací je to, že samozřejmě by byly zvýšené náklady taktéž na stěhování, a to nejen na stěhování fyzické, ale stěhování i těch archivů, stěhování počítačové techniky, přičemž si myslí, že u obou činností by musel být minimálně tři měsíční až půl roční přesah, protože nelze tyto činnosti na tři měsíce nebo na půl roku nedělat. Všechny tyto okolnosti byly zvažovány. Celkové náklady rekonstrukcí jsou v odhadu 130 až 150 milionů korun, jak bylo řečeno. On celou záležitost s JUDr. Semerákem konzultoval písemně. Nabízel mu možnost, že mu ty investiční záměry předá. Má je u sebe a je připraven mu je předat a prodiskutovat s ním všechny ostatní detaily. Záležitost je dost komplikovaná. Výsledným řešením by mělo být to, že se odbor sociálních věcí přestěhuje do radnice a přestěhují se zaměstnanci, kteří jsou na ulici Husova. Objekt na ulici 30. dubna jako zbytný bude nabídnut, což je předmětem jednání dnešního zastupitelstva a definitivní úvaha o využití objektu na ul. Husova prozatím v tuto chvíli není.

Ing. Macura, MBA, doplnil, že úvaha o využití objektu na ulici Husova je taková, že se domluvili, že bude provedena studie na proveditelnost konverze těchto nebytových prostor na byty v rámci programu oživení centra.

JUDr. Semerák poděkoval tajemníkovi Ing. Gibasovi za vstřícnost a mailovou komunikaci. Je rád, že některé věci fungují pružně a že tyto údaje od něho dostal. Současně řekl, že není zapotřebí prezentace nájemních smluv, ani investic, protože musí pochválit předkladatele, že všechny jsou poctivě v příloze materiálu z 13. schůze rady města. Nicméně po vystoupení primátora a tajemníka Ing. Gibase musí říct, že jeho pochybnosti nerozptýlili, ale že je ještě zahustili. Nejlépe to řekl asi pan primátor, který v první části odpovědi řekl, že budova na 30. dubna je specificky vhodná pro umístění agendy dopravně správních činností, a to je vedlo k tomu, že se rozhodli prodloužit onu nájemní smlouvu. Svě vystoupení však zakončil tím, že přístavba Nové radnice a oněch necelých 90 milionů korun, podotkl, že je to 85 vč. DPH odhadované ceny, tzn. 66 bez DPH, když zohlední soutěž, která to podle něj srazí o 20 %, tak se budou pohybovat ve výrazně nižších částkách, tak právě tato částka má sloužit k úpravě prostor pro požadavky dopravně správních činností. V podstatě se primátor dostal tam, kde skončil. Jinými slovy, zaplatí nájem za 5 let a v té sumě toho nájmu, za který mohli opravit tu přístavbu pro dopravně správních činností, ji nebudou mít a musí ji vzít někde jinde. Podotkl, že ta smlouva šla určitě prodloužit po jinou dobu než je 5 let. Dalo se nepochybně vyjednávat o jednom roce, o dvou letech. 5 let mu připadá jako velmi dlouhá doba. Na druhou stranu připouští, že by se některé věci nemusely do konce tohoto roku stihnout. Dále hovořil o nákladech na stěhování. Když se stěhuje, jsou náklady, na druhou stranu se určitě shodnou, že v případě integrování co největšího počtu odborů magistrátu do jedné budovy ušetří na vrátníci, ušetří na IT, ušetří na dalších věcech, tzn., že v časové perspektivě třeba 5, 6 let se tyto náklady na stěhování rozptýlí. Dotázal se, proč na ul. Gorkého opět prodloužili paušál, který byl sjednaný před třemi lety, kdy byly jiné ceny elektrické energie, proč město platí paušálem v okamžiku, kdy tendruje elektrickou energii, kterou tendruje za výrazně nižší ceny než jsou na trhu, proč alespoň v tomto bodu se nevyjednala změna, kdy nepochybně, pokud si město pronajme celý dům, tak lze tuto energii měřit a myslí si, že by na tom uspořili. Dále se dotázal, proč v rámci vyvinutí tlaku na vlastníka budovy nevypsali výběrové řízení. Všichni ví, že naproti je volná bývalá budova generálního ředitelství OKD, a to stěhování by se dalo provést v igelitových taškách. Nepochybně by měli nějakou nabídku, která by jim umožnila lépe vyjednávat s vlastníkem budov. Myslí si, že alespoň tento krok by vnímal jako rozumný. Dotázal se, proč byl prodloužen onen paušál a proč nebylo vypsáno výběrové řízení.

Ing. Macura, MBA, požádal JUDr. Semeráka, aby je to nechal prověřit a sdělil, že mu odpoví dodatečně písemně. K dotazu, proč se uzavíralo na 5 let, a ne na jiné období odpověděl, že ty nájemní smlouvy měli ve dvou nebo ve třech časových variantách, a to 3, 5 a

10 let. Vyhodnotili tuto záležitost, že to 5 leté období bude nejvýhodnější jak z hlediska délky toho závazku, tak proti tomu poměr délka versus cena za ten nájem. Jakkoliv se to v tuto chvíli zdá, že to byl neuvážený či nehospodárný krok, jak to prezentuje JUDr. Semerák, věnovali tomu zhruba 3 jednání, kde si různým způsobem přesouvali ty lidi v těch objektech a počítali si náklady, které s těmi přesuny a rekonstrukcemi jsou spojené. Součástí těch nákladů, které je třeba započíst při stěhování je i to, že v některých případech je potřeba počítat s překrytím a z toho vyplývajícími finančními náklady v řádu měsíců za ty nájem. Zopakoval, že odpoví JUDr. Semerákovi dodatečně, protože v tuto chvíli nejsou schopni reagovat.

JUDr. Semerák odpověděl, že to respektuje, protože na písemnou odpověď mají právo. Konstatoval, že mu to nápadně připomíná minulé volební období, kdy většina otázek byla odpálkovaná stylem, že dostanou písemnou odpověď. Jeho vystoupení nebylo nikterak emotivní, byl matematicky použit selský rozum. Pokud primátor říká, že on ten krok prezentuje jako nehospodárný, tak to řekl primátor a ne on. Požádal, aby mu to primátor nepodsouval. Mrzí ho, že v tak zásadní věci, která je stará několik týdnů, o které jak primátor říkal, jednali 3 krát, 4 krát, že mu nedokážou odpovědět na tak jednoduchou otázku, jakou je paušál na služby. Troufá si říct, že většina z nich v sále má podepsanou smlouvu s alternativním operátorem na dodávku elektrické energie a učinili to proto, aby docílili úspory. Vždycky říká, že by se měli k tomu svěřenému majetku snažit chovat jako k tomu vlastnímu. Stačí mu písemná odpověď. Požádal, aby celou věc nebagatelizovali. Jedná se o 67 milionů budoucího zaplaceného nájmu bez služeb, to není malá suma a měli by k tomu takto přistupovat. Požádal, v souvislosti se zmínkou o různých kalkulacích, o různých modelech stěhování, o tyto kalkulace a modely stěhování.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že není žádný problém mu je poskytnout.

Ing. Macháček se dotázal v souvislosti s jeho příspěvkem, zda pochopil správně, že je primátor ochoten se s ním setkat a vše si vyjasnit. Dále sdělil, že primátor slíbil, že vytvoří komisi, která se bude zabývat rozdělením neúčelového příspěvku jednotlivým obvodům. Dosud tak nebylo učiněno, proto se dotázal, jak to vypadá v této situaci. Poděkoval za zprávu, že město chce na ul. Husova provést konverzi kanceláří na byty.

Ing. Macura, MBA, k dotazu týkajícího se zřízení komise odpověděl, že zřízení této komise plánují. Je to v souvislosti s přípravou rozpočtu na rok 2016. Vnímá, že čas běží, ale přesto věří, že s přípravou rozpočtu začnou dříve, než bylo zvykem v minulých obdobích. Jakou formu komise bude mít, neví, ale určitě se touto otázkou budou zabývat. K dotazu týkajícího se schůzky odpověděl, že nabízí setkání za účelem vyjasnění si situace s nákupem toho vozidla.

JUDr. Semerák sdělil, že se v informaci o činnosti orgánů města dočetl, že ve dnech 16. a 17.3. město Ostrava navštívil ministr financí Andrej Babiš spolu s ministrem dopravy Danem Ťokem. Ve zprávě je uvedeno, o čem spolu jednali a jaký byl průběh návštěvy. Dotázal se, zda součástí této delegace byli také podnikatelé.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že nebyli.

JUDr. Semerák požádal o promítnutí fotografie na plátno. Sdělil, že na fotografii je zachycen pan primátor, nám. primátora paní Šebestová a předseda představenstva spol. AGROFERT pan Zbyněk Průša. Dotázal se, proč tam byl pan Průša, když tam podnikatelé nebyli. Dále sdělil, že tato fotografie je z oficiálního webu města, a dotázal se, proč prezentují společnost AGROFERT na oficiálních webových stránkách města.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že si nemyslí, že právě touto fotografií prezentují společnost AGROFERT. Neví, proč zrovna tato fotografie byla vybrána na oficiální stránky města. Nezná ani toho pána, který je na fotografii vlevo. Možná je to nějaký podnikatel, možná je to vrátný v areálu společnosti DIAMO. Pan Průša fungoval na této akci jako řidič pana Babiše.

JUDr. Semerák sdělil, že to dál rozmazávat nebude a nechá každého, ať si o tom udělá obrázek sám. Poznamenal, že smeká před panem Babišem, když mu dělá řidiče předseda

představenstva tak velkého holdingu. Na závěr řekl, že primátor má daleko větší pravomoc ovlivnit to, co je na webu města než třeba on.

Ing. Kolařík v reakci na odpověď pana primátora se ho dotázal, zda pan Babiš byl na této návštěvě coby státní činitel, tzn. místopředseda vlády a ministr financí, anebo jako majitel holdingu AGROFERT, protože jinak si neumí vysvětlit, proč by předseda představenstva AGROFERTU měl dělat řidiče ministrovi financí a místopředsedovi vlády.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že on není ten, co určuje kolonu vozidel pana ministra Babiše. Pan ministr Babiš přijel vlakem a byl vyzvednut na nádraží panem Průšou. Protokol ministerských návštěv neurčuje on. On dostal seznam účastníků ministerské návštěvy a kdo má v tomto seznamu jakou funkci, to on neřeší. Pokud zastupitelé chtějí, můžou vznést oficiální dotaz.

Ing. Kolařík sdělil, že souhlasí s tím, ať si všichni udělají svůj obrázek sami.

Primátor dal hlasovat o usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města.

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0252/ZM1418/5.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky na zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy

Primátor pogratuloval řediteli Národního divadla Moravskoslezského Jiřímu Nekvasilovi, resp. členům souboru – a to paní Haně Fialové a Tomáši Savkovi, za získání cen Thálie 2014 v kategorii opereta/muzikál. Třetí cenu pro Ostravu obdržel Lukáš Melník z Divadla Petra Bezruče v kategorii mladý umělec do 33 let v oblasti činohry.

Diskuse:

Ing. Kolařík se dotázal Mgr. Vrubla, předsedy představenstva spol. VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., jaká je situace ohledně MS v hokeji, zda je může ujistit, že je vše v maximální možné míře zabezpečeno ze strany společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, přestože je mu známo, že je tam hlavním činitelem IIHF, příp. Český svaz ledního hokeje, ale město Ostrava prostřednictvím VÍTKOVICE ARÉNA má taky svoje závazky a povinnosti, proto by ho zajímalo, zda všem těm závazkům dostáli a zda nehrozí žádné problémy ze strany statutárního města Ostravy či jeho dceřiné společnosti.

Mgr. Vrubl všechny ujistil, že ČEZ ARÉNA i její okolí je z jejich strany připraveno. Myslí si, že je nemůže nic ohrozit. Technické výpadky můžou být, ale myslí si, že to, co měli připravit, tak mají hotovo a těší se na pátek 1. května.



Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2014

Primátor předal slovo plk. Mgr. Renému Dočekalovi, řediteli Městského ředitelství Policie ČR Ostrava, aby předložil připravenou prezentaci.

Plk. Mgr. Dočekal seznámil všechny přítomné se situací v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2014.

Diskuse:

Ing. Hařovský sdělil, že u vyhodnocení smrtelných úrazů nehodovosti plk. Mgr. Dočekal použil tři argumenty. Zprvu jaký je provoz na komunikacích v Ostravě, zadruhé jaký je stav pozemních komunikací a zatřetí jak se chovají řidiči. S prvním a třetím argumentem souhlasí. Když se podívají na vyhodnocení příčiny nehody u smrtelných nehod, nevidí tam zmínku o tom, že by byl příčinou stav pozemní komunikace. Myslí si, že to není zrovna nejvhodnější případ.

Plk. Mgr. Dočekal vysvětlil, že stav pozemních komunikací je ve městě takový jaký je, a nechce to hodnotit zkratkovitě, ale určitě se shodnou s panem náměstkem v tom, že není takový, jak by si ho představovali.

JUDr. Štefek hovořil o mimořádně nízké objasňenosti, zejména pokud jde o položku obecné kriminality, konkrétně krádeží věcí z automobilů. V předchozím volebním období se obvod Moravská Ostrava a Přívoz snažil získat pomoc ve směru k městu, protože celá řada lidí, zejména z lokalit Varenská, Hornopolní, kde jsou velká parkoviště, se potýkala s obrovským množstvím vykradených vlastních vozidel. Žádali pomoc alespoň v tom směru, že by realizovali kamerový systém do takových lokalit, kde by mohla být určitá pomoc ve směru k policii, aby mohli příp. vyhodnotit pachatele. Říká to proto, že ví, že každá významná křižovatka na území města Ostravy je pod kamerami a taktéž dobře ví, že městská policie má okamžitě z Ovanetu perfektní přehled o tom, jak kterákoliv událost probíhá. Dotázal se, nakolik by mohla montáž kamerového systému do lokalit, které jsou zvlášť časté na tento problém, pomoci policii ve směru ke zvýšení procenta objasnitelnosti daných trestných činů.

Plk. Mgr. Dočekal odpověděl, že způsobů, jak eliminovat kriminalitu, je mnoho. Jedna věc je navyšování počtu policistů, ale to si myslí, že asi není příliš reálné, protože není možné mít na každých 100 metrech policistu, který by fyzicky hlídal celé území města. Jako druhá možnost se nabízí řešení technické. Instalace kamerových systémů má svůj nezpochybnitelný význam a určitě stojí hodně peněz. Je to otázka toho, kolik má město na tyto aktivity prostředků. Vždycky se v tom musí hledat určitá vyváženost. Jeden z účinných receptů jak eliminovat kriminalitu, je pokud možno v autech nenechávat věci, které jsou pro pachatele lákadlem. Setkávají se s tím, že lidé mnohdy v tom presu jsou schopni tam nechat tašku s penězi, s doklady, s výpočetní technikou a pro určitou skupinu obyvatel se to, že si opatřují prostředky pro svoji potřebu tím, že páchají trestnou činností, stalo normou. Určitě kamery ano, ale na druhou stranu by si neměli dělat iluze, že kamery spasí všechno. Je to také všímavost lidí a je to také to, zda těm pachatelům nabízí něco, co toho člověka láká, protože to samotné vloupání do vozidla, tj. otázka vteřin. Během pěti, deseti vteřin je ten člověk schopen vylomit okýnko, vzít věci ze zadního nebo předního sedadla a on to udělá tak, že si toho průměrný člověk, který jde třeba na druhém chodníku, ani nemusí všimnout.

Ing. Šebesta se dotázal, zda sledují také vývoj nehod cyklistů, protože město Ostrava buduje řadu cyklostezek a mělo by se to projevit na nehodovosti této skupiny účastníků dopravní situace.

Plk. Mgr. Dočekal odpověděl, že součástí zprávy, která je k dispozici, je i nehodovost cyklistů a nehody cyklistů z pohledu zavinění. Pokud se týče cyklistů, tak je cyklisté začínají

zajímat především v tom, aby se samotní cyklisté nestali tím, jakým způsobem jezdí na těch kolech, aby nezapříčiňovali ty dopravní nehody. Tzn. to, že lidé jezdí na kolech, je určitě pozitivní, na druhou stranu, cyklista je řidič, čili jestli cyklista jede pod vlivem alkoholu a jede např. v pět hodin ráno po Rudné neosvětlený, tak to dále nebude rozebírat.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že v minulém období byl záměr města rozšířit kamerové systémy. Dokonce se vytypovávaly vhodné lokality v jednotlivých městských obvodech. Dotázal se, jakým způsobem s tím hodlají naložit, jestli je nějaký záměr ze strany města s tím něco v nějaké blízké budoucnosti dělat, využít částečně výsledky typování těch lokalit apod.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že koncepce, která byla v jakési podobě vytvořena za minulého vedení města, se mu osobně zdá poměrně hodně expanzivní, proto přistoupili k tomu, že se tato koncepce podrobí jakési verifikaci, protože ono je fajn mít kamery, ale i ten provoz těch kamer něco stojí. Neví, jestli se jedná o tisíc nebo dva tisíce korun měsíčně za každou z nich, což při tom počtu je ve městě poměrně značný balík peněz. Pokud je mu známo, tak by ta verifikace měla být hotova někdy do 30.6. t.r. Obecně budou v tomto systému pokračovat.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0253/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 4

Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2014

Primátor předal slovo Mgr. Zdeňku Harazimovi, řediteli Městské policie Ostrava, aby předložil připravenou prezentaci.

Mgr. Harazim seznámil všechny přítomné s činností Městské policie Ostrava v roce 2014.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0254/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na udělení Čestného občanství statutárního města Ostravy

Primátor předal slovo Andrei Vojkovské, tiskové mluvčí, aby řekla pár slov o navrhovaných kandidátech na udělení Čestného občanství statutárního města Ostravy.

A. Vojkovská představila plk. v. v. Bedřicha Opočenského a pplk. v. v. Karla Šeráka kandidáty na udělení Čestného občanství statutárního města Ostravy.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0255/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 6

Předběžný souhlas se zapojením statutárního města Ostravy do projektu Moravskoslezského kraje na nákup dopravních automobilů pro jednotky požární ochrany

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0256/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 7

Úprava závazného ukazatele a rozpočtu r. 2015

Diskuse:

JUDr. Semerák se dotázal na investiční transfery na § 3522, což jsou investiční transfery městským obvodům. Dočetl se, že onen havarijní stav, který se má změnit, začal trvat v roce 2007. Dotázal se, co se dělo v mezidobí, proč městský obvod nereagoval dříve, zda tam probíhala výuka za oněch nevyhovujících hygienických podmínek. Případně mu poměrně velká prodleva mezi zjištěním havarijního stavu a mezi jeho řešením. Dále zmínil, že pokud ví, tak v minulém volebním období městský obvod Poruba díky prodeji bytového fondu hospodařil poměrně s velkými finančními prostředky a mezi lety 2012-2013 a 2013-2014 měl v rozpočtu rezervu v řádech desítek a dokonce jednou stovek milionů korun. Dotázal se, proč v té době, kdy měl tyto finanční prostředky a věděl o tomto havarijním stavu, proč ten havarijní stav nenapravit. Zatřetí vznesl dotaz na primátora, který je zodpovědný za finance. Dotázal se, zda byl seznámen s detailním rozpočtem této akce a hlavně na to, proč v tomto případě není požadována nějaká finanční spoluúčast tak, jak o tom hovořil, že by bylo dobré, aby ať už městské obvody nebo jiní žadatelé participovali na těch transferech z města.

Ing. Palyza odpověděl, že havarijní stav na elektroinstalaci ZŠ J. Valčíka je situace, která se opakovala i na jiných školách. Na základě šetření Krajské hygienické stanice dostali upozornění, že je potřeba s elektroinstalací, tzn. s osvětlením, něco provést. Bylo to, tuší, ještě na dalších třech školách a ty náklady, které byly potřebné k tomu, aby se všechny ty školy opravily, vysoce převýšily možnosti městského obvodu Poruba, jehož majetek je v několika miliardách korun, takže vzhledem k tomu, že tam existovaly výjimky, tak si postupně připravovali finanční prostředky na to, aby mohli postupně některé věci odstraňovat s tím, že pan starosta Ing. Mihálik potvrdí, že ZŠ J. Valčíka je poslední školou, která byla takto postižena. Předtím některé záležitosti řešili z vlastních finančních zdrojů.

JUDr. Semerák požádal Ing. Palyzu o odpověď na otázku, proč v letech 2013-2014, kdy Poruba měla volné finanční prostředky právě z prodeje bytového fondu, se tato oprava nezrealizovala. Dále požádal o odpověď primátora na otázku, zda byl seznámen s detailním rozpočtem a proč v tomto případě je nebo není, ze zprávy to nevyčte, požadována z městského obvodu nějaká participace.

Ing. Palyza odpověděl, že měli vysoké požadavky na opravu majetku a řešili je postupně, tzn., to, co měli možnost zapojit do rozpočtu z prodeje bytového fondu, to zapojili do různých dalších akcí. O specifikování požádal současného starostu městského obvodu Poruba Ing. Mihálika, který v minulém volebním období pracoval jako místostarosta a měl na starost investice. Skutečně to vybírali podle potřeby a aktuálního stavu, který byl na území městského obvodu.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že co se týká spoluúčasti městského obvodu Poruba, v tuto chvíli si to nedokáže vybavit, ale dokážou to zjistit během jednání tohoto zastupitelstva.

JUDr. Semerák poděkoval za odpovědi. Požádal Ing. Mihálíka, starostu městského obvodu Poruba, kdyby mohl alespoň rámcově specifikovat ony akce, které v letech 2012, 2013 a 2014 proběhly, a kterým dal městský obvod přednost, resp., proč byla upozaděna poměrně velká ZŠ, která léta běžela na výjimku hygieny.

Ing. Mihálik odpověděl, že v rámci výtěžku z privatizace nemovitého majetku městského obvodu Poruba bylo postupováno tak, že v souladu se statutem vkládali tyto prostředky do oprav majetku městského obvodu. Zároveň byly použity prostředky na nákup pozemků, některých budov, které se jim v té době jevily jako strategicky významné a výhodné. Z hlavy neví bodově jednu položku za druhou, ale tento dotaz padl i na zastupitelstvu městského obvodu, proto chystají rozsáhlý analytický materiál, který může doputovat i k JUDr. Semerákovi buď přímo od nich, nebo skrz zastupitele jeho politického hnutí.

JUDr. Semerák odpověděl, že mu to nestačí. Ing. Palyza zmínil, že Ing. Mihálik byl v minulém volebním období kompetentní právě za investice, tak by očekával, že si vzpomene alespoň na nějaké zásadní investice městského obvodu v letech 2012, 2013 a 2014. Neočekává detailní rozpis, ale věří, že když zaloví v paměti, tak si vzpomene, co bylo prioritou a co mělo přednost před opravou základní školy, která v té době již více než pět let běžela na základě výjimky hygienické stanice.

Ing. Mihálik odpověděl, že je to např. rekonstrukce ulice Kopeckého, která díky nutnosti změny projektu, díky rozhodnutí krajského úřadu, krajského soudu musela doznat zásadní změny a značně se prodražila, byl tam zákaz kácení stromů, takže pokud chtěli rekonstrukci dokončit, museli volit jinou technologii. Ta technologie byla dražší o cca 20 % celého projektu. Další akce byla nákup pozemku v proluce mezi pátým stavebním obvodem a hlavní třídou vedle soudu. Naskytla se jim možnost koupit z pohledu občanů rozporupně vnímaný objekt na ulici Alžírská, který patřil zemědělskému družstvu. V tomto objektu byla v sídlištní zástavbě provozována zpracovna masa, která zatěžovala občany poměrně značným hlukem, zápachem a byl to letitý problém.

Ing. Stachura jako současný místostarosta městského obvodu Poruba doplnil slova starosty Ing. Mihálíka, protože v letech, o nichž mluvil JUDr. Semerák, působil na městském obvodě na pozici místostarosty a měl na starost bytový fond. Řekl, že v řádech desítek milionů byl ten výtěžek z privatizace investován do bytového fondu. Veškerý zbývající bytový fond v městském obvodu Poruba opravili a jedná se třeba o komplexní revitalizace domu na ulici Dělnické. Kompletně revitalizovali domy, kompletně dokončili výměny výtahů v jejich zbývajících domech, vyměnili okna, prostě ten zbývající bytový fond Poruby byl v řádu možná 100 milionů z toho výtěžku privatizace opraven.

JUDr. Semerák poděkoval za informace. Vnímá, že je čistě na rozhodnutí městského obvodu co upřednostní a co neupřednostní. Dotázal se starosty městského obvodu Poruba, zdali na této akci bude městský obvod participovat, příp. kolik. Dále se dotázal primátora, zda viděl rozpočet na tuto akci a zda by jej mohl obdržet.

Ing. Mihálik odpověděl, že v tuto chvíli se o participaci městského obvodu nerozhodlo a nepočítá se s ní. Je moc rád, že se město přihlásilo alespoň takovýmto způsobem ke stavu majetku města, který je sice svěřen městskému obvodu, nicméně je pravda, že se můžou chovat tak, že na všech městských obvodech nechají, ať si svůj majetek opravují jen za své peníze nebo za peníze, které vytěží z privatizace majetku, který je jim svěřen. Na druhou stranu je rád, že město alespoň v tomto případě takto nepostupuje.

Ing. Macura, MBA, na dotaz JUDr. Semeráka odpověděl, že si v tuto chvíli nevybavuje, že by viděl rozpočet této akce. Dále řekl, že není problém, aby rozpočet této akce dostal.

MUDr. Málek doplnil, že se jedná spíše o to, aby bylo trochu lépe vidět, co městský obvod upřednostnil vzhledem k těm velkým příjmům, které městský obvod měl částečně z privatizace z prodejů a oni za to pořídili ty akce, o kterých hovořili. Je to rozhodnutí městského obvodu. Citoval z důvodové zprávy předloženého materiálu týkající se ZŠ J.

Valčíka: „Neodpovídá současně platným normám ČSN. Svítidla jsou z části nefunkční, chybí kryty nebo opadávají jejich části. Osvětlovací soustavy jednotlivých prostor nezajišťují základní světelné technické nároky k zajištění vykonávané zrakové činnosti.“ Poznamenal, že toto dlouhá léta opomíjeli a místo toho investovali do akcí, které jmenovali, a to podle něho nebylo správné.

JUDr. Semerák z přílohy předloženého materiálu přečetl poslední odstavec záznamu o předběžné kontrole před schválením závazků. Sdělil, že tento zápis je z 13.2.2015 a z tohoto chápe, že akce ještě nebyla vysoutěžena a že onen transfer 20 473 tis. Kč je předpoklad včetně DPH. Všichni ví, že se pohybují v situaci, kde předpoklad projektanta je obvykle vyšší, než je cena vysoutěžená. Dotázal se, zda by nebylo v tomto případě rozumnější, necht' městský obvod tuto akci vysoutěžit. Navíc všichni ví, že v průběhu tak velké soutěže, jako je 20 milionů, se můžou vyskytnout určité překážky, které, aniž by si to přál, velmi snadno posunou realizaci akce do příštího roku. Domnívá se, že daleko účelnější by bylo nejprve akci vysoutěžit, přijít s konkrétním číslem, současně jim pomůže tuto akci přesně časově zařadit, tzn., oni budou vědět, zdali by takový transfer nebyl účelnější. Zároveň si myslí, že takto by mělo vedení města, potažmo resortní náměstek pro finance postupovat. Myslí si, že tak, jak je to navrženo, že to není správně a navrhnul, aby tento bod byl upraven v tom kontextu, že tento transfer bude vypuštěn v daném okamžiku. Za sebe říká, že se k němu rád přihlásí poté, co bude vysoutěženo, zpřesněno v čase, zpřesněno s financemi a vydiskutovaná otázka, proč by měl být onen transfer včetně DPH, kdy předpokládá, že městský obvod bude plátcem DPH. Zopakoval, že navrhuje vypustit tento investiční transfer z usnesení.

Ing. Macura, MBA, požádal JUDr. Semeráka o upřesnění jeho návrhu na úpravu usnesení.

JUDr. Semerák navrhnul vypustit z bodu 2) usnesení odrážku: „převody mezi statutárními městy a městskými obvody - výdaje na § 6330, pol. 5347, ÚZ 3500, org. 605 o 20 400 tis. Kč“. Není proti tomuto transferu, ale domnívá se, že tak jak je připraven, tak je připraven nepřesně.

Ing. Mihálik doplnil, že v tomto případě bylo postupováno jako v každém jiném. Pokud se změní postup v tom, jak je poskytován transfer směrem k městskému obvodu, tak on s tím žádný problém nemá. Problém má pouze v tom, že podle statutu můžou začít soutěžit, až budou mít finanční krytí. Pakliže budou mít z města příslib tohoto transferu, žádný problém, můžou začít soutěžit co nejdřív. Co se týče DPH, je přesvědčen o tom, že oni, byť jsou plátcem DPH, tak v tomto případě platí tento náklad včetně DPH, tam si žádný odpočet neprovedou a zaplatí to včetně DPH.

Ing. Macura, MBA, doplnil, že kdyby byla vysoutěžena cena nižší, tak jelikož jde o účelovou dotaci, tak se při vypořádání rozdíl vrací.

Ing. Macháček sdělil, že rád slyší, že město se hlásí ke svým základním školám a že hodlá jejich havarijní stavy řešit. Řekl, že v jejich obvodu mají ZŠ Gebauerovu, která je ve vyloučené lokalitě, má v havarijním stavu střechu asi za 11 milionů a většinou jejich obvod hledal prostředky z vlastních zdrojů, ale když je tady takový přístup města, tak oni se o ty peníze taky přihlásí.

JUDr. Semerák připomněl svůj druhý argument, a to, že v okamžiku, kdy ta zakázka není vysoutěžena, tak ji nedokážou časově zařadit. Tzn., aniž by si to přál, dovede si představit, že by se kryla z rozpočtu příštího roku a ty peníze by jim v případě toho transferu chyběly a mohli by je použít někde jinde. Podotkl, že nehovoří o pěti stech tisících, ale o více než dvaceti milionech korun a pan primátor mu jistě potvrdí, že je to suma poměrně významná.

Ing. Kolařík požádal o technické upřesnění od starosty městského obvodu Ing. Mihálika v případě bezproblémového průběhu výběrového řízení, kdy počítají z realizací této stavby a zda jsou přesvědčeni, že to lze stihnout např. do začátku příštího školního roku.

Ing. Mihálik odpověděl, že je to rozsáhlá rekonstrukce pavilonové základní školy jedné z největších v Porubě, takže ta realizace i v rámci soutěžních podmínek bude muset být

nastavena tak, aby to nekolidovalo s výukou, takže předpokládá, že gró těch stavebních prací by se muselo směřovat na letní prázdniny.

JUDr. Semerák upozornil, že díky interpelaci Ing. Kolaříka starosta městského obvodu Poruba jasně řekl, že se baví o letních prázdninách 2015. Pro něho je nereálné, aby rekonstrukce začala v červenci 2015. Myslel si, že se baví o letních prázdninách 2016, tzn., že to je ještě podpůrný argument pro jeho protinávrh. Na druhou stranu je rád, že uvažuje racionálně a že nebude tuto rekonstrukci za každou cenu tlačít do zimních měsíců a tím omezovat podmínky výuky. Domnívá se, že když se to pěkně nastaví na prázdniny 2016 s nějakým malým přesahem, tak tato investice určitě nalezne podporu napříč spektrem tohoto zastupitelstva.

Ing. Mihálik odpověděl, že dost podstatné bude, jak se k tomu bude stavět vedení základní školy. Pakliže bude umět výuku přesouvat do pavilonů, které již budou spravené, možná se to dá posunout i mimo prázdniny. Ze svého laického pohledu to vidí na prázdniny letní.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou bodu 2), kterou navrhnul JUDr. Semerák. Hlasovalo 12 pro, 8 proti, 27 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0257/ZM1418/5.**



Primátor vyhlásil přestávku (11.15 - 11.50 hod.)

Ing. Hařovský upozornil, že členům zastupitelstva města byly zaslány elektronickou cestou formuláře k mobilitě. Je v něm spousta dotazů, které mají logické opodstatnění. Odpovědi použijí jako vyhodnocovací prvek při realizaci závěrečné zprávy na mobilitu. Požádal o vyplnění těchto formulářů. Sdělil, že fyzicky je formulář k dispozici v zasedací místnosti u pracovníků organizačního oddělení. Je to záležitost, která hodně pomůže, protože stanovisko 55 zastupitelů, kteří jsou voleni občany tohoto města, je dost důležité pro rozvoj mobility v tomto městě.



Materiál č. ZM_M 8

Dopis základní organizace odborového svazu pracovníků dopravy, silničního hospodářství a autoopravárenství Čech a Moravy při Dopravním podniku Ostrava a.s. Návrh změny stanov a navržení člena dozorčí rady ve společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.

Diskuse:

JUDr. Babka prohlásil, že podporují větší zastoupení členů dozorčích rad zvolenými zaměstnanci a to, co provedl zákon o obchodních korporacích, který zrušil tu povinnou jednu třetinu, s tím se příliš neztotožňují a berou na vědomí, že Vláda ČR, resp. její nejsilnější složka ČSSD chce novelu tohoto zákona, kdy chce v této novele zákona vrátit do zákona jednu třetinu účasti zaměstnanců na řízení společnosti formou zastoupení v dozorčí radě. Dneska nic navrhopat nebudou a vyčkají, zda Vláda ČR splní tento svůj závazek, který byl jejich předvolebním slibem a pokud by se tak nestalo, tak budou navrhopat, aby došlo ke změně stanov v jednotlivých společnostech tak, aby zaměstnanci měli zastoupení v dozorčích radách ve výši jedné třetiny.

Ing. Macura, MBA, navrhnul vypustit bod 4) z návrhu usnesení, kterým se navrhuje nový člen dozorčí rady, a to z toho důvodu, že takový nominant na člena dozorčí rady v tuto chvíli není a bude navržen a bude o něm hlasováno na červnovém zastupitelstvu.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s vypuštěním bodu 4). Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0258/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh zástupců města do představenstva obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Primátor navrhnul do představenstva obchodní společnosti stávající členy, a to Ing. Jaroslava Kováře a Ing. Jiřího Sadila.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s doplněním zástupců do představenstva obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. Ing. Jaroslava Kováře a Ing. Jiřího Sadila. Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0259/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 10

Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 1 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0260/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 2/2009, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství, ve znění pozdějších předpisů

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že z hlediska přehlednosti pro občany kdysi v minulosti navrhnul, aby byla vydávána úplná znění vyhlášek tak, aby je občané měli k dispozici v tom aktuálním znění a mohli se podle nich řídit. Bylo to pochopeno tak, že se na stránky města nějakým způsobem tehdy umístili platná aktuální úplná znění, ale má pocit, že od té doby to nepokračuje, tzn., že v rámci toho systému vyhledávání na stránkách těch jednotlivých obecně závazných vyhlášek jsou dále umísťovány pouze aktualizace a občan se k úplnému znění vyhlášky nedostane, což může být důležité např. z hlediska místních poplatků, i z hlediska povinnosti nekonzumovat třeba alkohol. Požádal, zda by se na to dalo podívat a nastavit ten informační systém tak, aby se kontinuálně zobrazovala úplná znění těch jednotlivých obecně závazných vyhlášek.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že se na to podívají a pokud tomu tak není, tak provedou nápravu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0261/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 12

Schválení zařazení projektů v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Ostrava a předložení žádostí o dotaci u projektů určených ke spolufinancování z Regionálního operačního programu Moravskoslezsko a schválení nového člena Řídícího výboru IPRM prof. MUDr. Jana Laty, CSc.

Diskuse:

JUDr. Semerák řekl, že je dobře, že rekonstrukce pěší zóny, tzn. ulice 28. října mezi Masarykovým a Smetanovým náměstím je zařazena do tohoto programu. Dotázal se, pokud by se nepodařilo zajistit financování z těchto zdrojů, jaká je alternativa financování, resp. zda jsou připraveni to pomoci financovat v tomto roce.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že by se o tom museli pobavit. Nechtěl by, aby to vyznělo tak, jako se dočetl nedávno v novinách od jednoho jeho kolegy, že město háže vidle do smysluplného projektu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Domnívá se, že prokázali dobrou vůli se o financování tohoto projektu bavit. Sám ví, že se o něm baví v rámci jisté pracovní skupiny, takže on pevně věří, že vyjde varianta A. Pokud nevyjde varianta A, budou hledat jiné řešení, protože má zájem na tom, aby se tato akce realizovala letos. Jaké konkrétně to bude, jestli např. z přebytku hospodaření nebo z něčeho jiného, v tuto chvíli neví.

JUDr. Semerák poznamenal, že v tomto případě by neměli hovořit o projektu obvodu. Domnívá se, že jsou ve shodě v tom, že je to celoměstská záležitost. Jde o reprezentativní část centra a stejně jako primátor i on bude věřit, že se to podaří financovat z těchto prostředků. Pokud se to nepovede, tak bude rád, pokud budou společně hledat.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že vnímá úplně stejně, že je to městský projekt. To, že je to projekt městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz se doslechl od místostarosty Mouky. On byl tím, který byl citován v tom článku, který ho trochu rozladil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0262/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 13

Integrovaná teritoriální investice (ITI) - schválení Řídícího výboru

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0263/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 14

Smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady na projekt Učebny fyziky a chemie

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0264/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 87

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům města dle Zásad pro použití prostředků sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu a organizačních složek zřízených městem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0265/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 88

Návrh na stanovení měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům ZMO

Primátor upozornil, že návrh usnesení je předkládán ve variantách. Upřesnil, že varianta A) předpokládá zachovat odměny ve stávající výši a varianta B) předpokládá zvýšit odměny neuvolněným členům zastupitelstva v maximální výši dle příslušné legislativní normy, tzn. o 3,5 %.

Diskuse:

JUDr. Semerák se dotázal, jakou variantu předkládá primátor jako předkladatel materiálu.

Ing. Macura, MBA, doporučil přijmout variantu A).

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení ve variantě A). Hlasovalo 38 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **0266/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 89

"Veřejná zakázka o sdružených službách dodávky plynu pro statutární město Ostrava a městské organizace pro rok 2016", poř. č. 17/2015

Diskuse:

JUDr. Semerák se dotázal, zda i nadále bude odměna společnosti eCENTRE počítána z objemu nikoliv z úspory.

Mgr. Babinec odpověděl, že odměna bude uhrazena tak, jak je dohodnuta ve stávající smlouvě s eCENTRE, tzn., z objemu.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že má dohodnuto jednání se společností eCENTRE a pokusí se dohodnout změnu těchto podmínek ještě v rámci stávající smlouvy. Nepočítá ale, že by se v rámci stávající smlouvy zásadním způsobem změnila struktura výpočtu odměny. Neví, jestli se můžou bavit o nějaké změně toho procenta, ale asi ne o úplné změně koncepce.

JUDr. Semerák sdělil, že rozumí tomu, že pokud je město vázáno smlouvou, tak ji musí respektovat. Primátor zmínil, že běží jakýsi soutěžní dialog. Dotázal se na časový horizont, kdy si myslí, že by mohlo dojít k případné změně ať už podmínek nebo provozovatele. Nenapadá systém, má pouze problém s výpočtem odměny.

Mgr. Babinec odpověděl, že běží soutěžní dialog na výběr možná lepšího systému, možná s novým dodavatelem sdružených nákupů. Horizont, kdy by mohl být zřejmý nějaký výsledek je podzim tohoto roku. Reálně by mohl nový systém začít fungovat dle jeho osobního názoru od 1. 1. 2016.

Ing. Šebesta se dotázal, zda to znamená, že smlouva s eCENTRE bude ukončena až k tomu 1. 1. 2016. Měl takový pocit, že už ji skončili.

Mgr. Babinec odpověděl, že doba trvání smlouvy je posledním dodatkem stanovena tak, že je platná do uzavření smlouvy nové.

JUDr. Semerák se dotázal, z jakého data je ten poslední dodatek.

Mgr. Babinec požádal o odpověď Mgr. Kolkovou, vedoucí odboru legislativního a právního, protože z hlavy časování posledního dodatku neví.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že je to určitě z minulého volebního období.

Mgr. Kolková odpověděla, že poslední dodatek byl uzavřen v rámci jednacího řízení bez uveřejnění před ukončením nebo při ukončení té prvotní smlouvy tak, aby bylo kontinuálně navázáno do doby, než bude vysoutěžen nový dodavatel této služby.

JUDr. Semerák požádal o sdělení, o jakém roce se baví.

Mgr. Kolková odpověděla, že to bylo před dvěma lety, ale není si jistá. Slíbila, že termín zjistí a v průběhu přestávky mu dá vědět.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0267/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 90

"Veřejná zakázka o sdružených službách dodávky elektrické energie pro statutární město Ostrava a městské organizace pro rok 2016", poř. č. 16/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0268/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 91

Úprava závazného ukazatele a rozpočtu - dodatek

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0269/ZM1418/5.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 92

Schválení smlouvy č. 14193253 o poskytnutí podpory a přijetí rozhodnutí o poskytnutí dotace ze Státního fondu životního prostředí České republiky pro projekt "Zateplení objektu družiny u ZŠ Klegova, ZŠ A. Kučery a ZŠ Krestova, Ostrava-Hrabůvka"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0270/ZM1418/5.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 93

Schválení smlouvy č. 14200743 o poskytnutí podpory a přijetí rozhodnutí o poskytnutí dotace ze Státního fondu životního prostředí České republiky pro projekt "Zateplení ZŠ B. Dvorského, Ostrava-Dubina"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0271/ZM1418/5.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 94

Souhlas s návrhem smlouvy o poskytnutí dotace na financování projektu Zvýšení bezpečnosti na komunikacích v MOB Krásné Pole - II. etapa

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0272/ZM1418/5.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 95

Návrh obecně závazné vyhlášky č. 1/2015, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0273/ZM1418/5.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 15

Informace o zrekonstruovaných bytových domech na ulici Sirotky (pilotní projekt Integrovaného plánu rozvoje města "Budoucnost Vítkovic")

Diskuse:

JUDr. Semerák poděkoval za materiál. Zmínil, že v rámci tohoto projektu město z vlastních prostředků postavilo jednu bytovou jednotku za více než jeden milion korun. Pevně věří, že v tomto trendu město nebude pokračovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0274/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 16

Žádost Nadačního fondu Českého klubu olympioniků regionu Severní Morava o poskytnutí finančního daru ve výši 200.000,- Kč

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0275/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 17

Žádost společnosti Dům kultury Akord Ostrava-Zábřeh, s.r.o., o poskytnutí neinvestiční účelové dotace na slavnostní otevření po rekonstrukci

Diskuse:

V. Polák sdělil, že souhlasí s tím, že po rekonstrukci domu kultury by bylo pěkné, aby proběhlo slavnostní otevření, aby se to dalo občanům ve známost, ale má problém s žádostí a připravenou smlouvou, ze kterých není vůbec patrné, na co se ty peníze dávají. Dokázal by si představit, že by vedení Domu kultury Akord připravilo alespoň hrubý obrys, na co ty peníze půjdou, protože v té smlouvě jsou napsané propagační předměty, výlepové služby, což si myslí, že Dům kultury Akord tak jako tak má nasmlouvané v rámci své činnosti, hostesky, raut. Myslí si, že tato akce se dala podpořit i s tím, že by třeba vážená rada dala podnět i k názoru kulturní komise a takto by se tyto peníze mohly přidělit. Nic proti tomu nemá, myslí si, že by se to mělo otevřít se vší slávou, a proto navrhuje tento bod stáhnout s tím, že vedení Domu kultury Akord připraví rozpis, na co by ty peníze bodově použilo. Termínově by se to dalo stihnout, protože to otevření je v září a další zastupitelstvo města je v červnu.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že neví, proč to není připojeno. Když to projednávali na radě města, tak si vyžádali podrobnější informace o tom, na co ta případná dotace má být použita. Požádal Mgr. Daňkovou, jednatelku Domu kultury Akord Ostrava-Zábřeh, aby osvětlila, na co by tyto peníze byly využity.

Mgr. Daňková odpověděla, že Dům kultury Akord v současné době finišuje s posledními dokončovacími pracemi a velmi rádi by dali nejenom občanům Ostravy, ale i okolí najevo, že jsou tady, že město investovalo nějaké nemalé peníze do rekonstrukce domu kultury, a že jsou moderní institucí 21. století. Přípravují to slavnostní otevření tak, že chtějí udělat kulturní akci, jak částečně pro zvané hosty, tak pro veřejnost, chtějí udělat dny otevřených dveří a

především chtějí udělat rozsáhlou marketingovou kampaň. Pokud by zastupitelstvo města schválilo 75 tisíc korun na slavnostní otevření Domu kultury Akord, tak naprostá většina peněz by šla do marketingové kampaně. Tato marketingová kampaň by neměla okamžitý efekt, ale měla by dlouhodobý efekt na návštěvníky a na jejich obchodní klienty. Ani koruna z částky poskytnuté městem by nešla na občerstvení nebo na věci, které by neměly dlouhodobý vliv na Dům kultury Akord.

V. Polák sdělil, že by lépe uvítal, kdyby v tom materiálu bylo něco podobného, jako když jakákoli společnost nebo fyzická osoba žádá např. o grant na nějakou slávu nebo kulturní akci a bylo by tam řečeno, že tam bude kulturní akce, jaká, kdo se jí zúčastní apod. Díky informaci paní jednatelky se nyní dozvěděl, že ty prostředky nepůjdou na raut.

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že bylo řečeno, že to bude z větší části poskytnuto na reklamu a marketing.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že si myslí, že není tak důležité, co bylo řečeno, ale co je v návrhu smlouvy, kterou bude zastupitelstvo schvalovat. Žádost nebyla koncipována jako žádost o marketingovou kampaň. Dotázal se jednatelky Domu kultury Akord, jak si tu marketingovou kampaň představuje.

Mgr. Daňková odpověděla, že začali slavnostní otevření plánovat právě v těchto dnech. Celá věc se bude odvíjet od toho, kolik na to budou mít finančních prostředků, protože bohužel rozpočet Domu kultury Akord není sestaven tak, aby počítal s takovou mimořádnou akcí. Jejich současný návrh je takový, že na programovou část půjde zhruba 15 tisíc korun z poskytnuté částky a zbytek půjde na ten marketing. Jaké marketingové nástroje konkrétně budou řešit, na tom zrovna teď pracují, není to záležitost jednoho dne. Je třeba vytvořit slogany, nějaký vizuál, základní propagační záležitosti, které k tomu budou sloužit. Teď nemyslí propagační propisky nebo bloky, ale jakým způsobem budou prezentovat Akord v nové podobě. Musí zaplatit nějakou inzerci a nějaký tisk např. plakátů, a to všechno stojí peníze.

L. Král požádal paní jednatelku, až bude znát představu o té marketingové kampani, aby přišla do komise pro cestovní ruch a prezentaci města a tu představu jim sdělila.

Ing. Macura, MBA, požádal pana Krále, aby zopakoval, co navrhnul.

L. Král sdělil, že navrhnul materiál projednat, ale vzhledem k tomu, že je to mimořádný požadavek na dotaci, tak případně poté ho ještě otevřít na komisi, aby se podívali, na co konkrétně se ty finanční prostředky budou čerpat a dali by stanovisko radě města k tomu, zda to bylo v pořádku.

V. Polák hovořil ke smlouvě, kterou budou schvalovat. Dozvěděl se to, co potřeboval vědět, tzn., že peníze budou použity na kulturní akci a na marketingovou kampaň, tomu rozumí. Ve smlouvě je ale napsáno, že se z toho můžou hradit i další věci, jako je občerstvení, ostatní (dohody o provedení práce, moderátor, hostesky), propagační předměty pravděpodobně s logem Akordu. Dotázal se, zda se bude měnit připravená smlouva nebo jim bude stačit jako zastupitelstvu příslib paní jednatelky, kam ty peníze jdou.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že smlouvu předkládají tak, jak je uvedena v materiálu. Požádal pana Poláka o formulaci příp. jiného návrhu.

V. Polák navrhnul stažení materiálu.

Ing. Palyza konstatoval, že slova paní jednatelky můžou vzít vážně. Vedoucí odboru kultury, sportu a volnočasových aktivit Mgr. Stankušová si určitě dělá poznámky a pak by zkontrolovali a zkonzultovali, i po poradě v odborných komisích, tzn. v komisi kultury a v komisi pro cestovní ruch a prezentaci města, jestli ten harmonogram, rozpis nákladů odpovídá tomu, co paní jednatelka říkala. Navrhnul smlouvu nechat tak, jak je a dohlédnout na čerpání.

Ing. Piperková uvedla, že bývá zvykem, že většinou 100 % takových akcí - slavnostních otevření platí sponzor, zhotovitel, zástupci zhotovitele, popř. subdodavatelé. Pro ni je to naprosto netradiční situace. Dotázala se jednatelky, zda počítá s nějakým příspěvkem od

sponzorů a pokud jde o kulturní akci, připomněla, že veškeré kulturní akce musí procházet kulturní komisí z hlediska schváleného programu podpory kultury, který je notifikovaný evropskou komisí.

Mgr. Daňková k harmonogramu doplnila, že pokud by se zastupitelstvo rozhodlo podpořit tuto částku už dneska, pro ně by to mělo velký časový efekt. Protože jestli připravují akci na září, už dneska na tom začínají přípravy a oni by potřebovali vědět, jestli a s jakou částkou můžou pro slavnostní otevření počítat. Na dotaz Ing. Piperkové odpověděla, že počítají s tím, že se do toho zapojí také zhotovitel stavby. Bohužel většina z nich asi ví, že ten generální zhotovitel - firma VOKD, který získal největší část peněz, je momentálně v insolvenčním řízení a po nich žádné peníze chtít nemůžou. S těmi, co dokončili tu závěrečnou část, je domluvená, nějaké finance z tohoto budou, ale nebudou tak velké, jaké by byly, kdyby požádali zhotovitele, který dostane 120 milionů korun. Na druhou stranu oslovují sponzory často a mají řadu sponzorů, kteří jim pomáhají realizovat jejich kulturní akce, které mají, a které mají bez výběru vstupného. Letos se dostali do velmi nemilé situace, kdy bohužel granty města a granty obvodů nepokryjí potřebné náklady, které jsou nutné pro realizaci některých akcí, které u nich probíhají. Proto, když v dnešní době oslovuje sponzory, tak je oslovuje i s tím, aby jim pomohli realizovat akce, které roky pořádají pro občany města zdarma. Je to např. letní festival a další akce. Na závěr poznamenala, že sponzorská peněženka bohužel není bezedná, byli by rádi, kdyby byla, ale není.

J. Zxxxxxxx, občan města Ostravy, sdělil, že on osobně vždycky hlásá, že většina dotací je špatně, a toto je jedna z ukázek, proč jsou špatně. Vysvětlil důvod. Požádal členy zastupitelstva města, aby se podívali na materiál č. 65, který budou projednávat. V tomto materiálu se navrhuje neposkytnout dotaci Českomoravské myslivecké jednotě, která žádá 10 a půl tisíce korun. Ve své žádosti uvádějí, že tato částka bude určena na projekt „Příroda očima dětí“. Uvádějí, že část těch peněz 50 % by chtěli z dotace, 50 % jde z jejich peněz, půjde na výchovný program pro děti, ocenění vítězných prací a svoz těchto prací. Návrh, který mají zastupitelé před sebou, říká, že se nedoporučuje tato dotace, protože uchazeč nedostatečně vymezil účel použití finančních prostředků. To je to, co říkal pan Polák. Když se podívají zpátky na žádost o dotaci domu kultury, tak tam se uvádí, citoval: „Žádáme 100 tisíc na slavnostní otevření, protože slavnostní otevření bude důstojnou událostí v životě naší metropole a zároveň příležitostí statutárního města Ostravy prezentovat fakt, že podporuje své kulturní stánky.“ Jestliže mají smést ze stolu dotaci myslivců, protože nebyli schopni dostatečně zdůvodnit, na co použijí 10 a půl tisíce, tak automaticky musí ze stolu smést i tuto žádost, protože myslivci tam dali alespoň tři položky, na co ty peníze použijí, zatímco žádost, která je v této chvíli vyvěšena a je veřejná bez jakýchkoliv příloh, bez jakéhokoliv odůvodnění, pouze ve smlouvě se uvádí, že se bude financovat třeba i to občerstvení, tak ta by měla být v pořádku. To je důvod, proč by vždy měli zvažovat, když budou někomu přidělovat dotace bez ohledu na to, jestli je to společnost v majetku města nebo není v majetku města, jestli budou peníze nebo ne. Mají dva případy. Jeden případ říká, myslivci nejsou schopni zdůvodnit, ačkoliv jim dali alespoň malý položkový rozpočet a druhý bod říká, dům kultury má dostat dotaci, ačkoliv jim nesdělil vůbec nic. Ačkoliv se jedná o velmi malé částky, myslivci 10 a půl tisíce a dům kultury 75 tisíc, požádal, aby se zamysleli nad tou logikou. Pokud v jednom případě mají říct, to je špatně, tak ve druhém případě, ve stejném případě, možná ještě horším případě, mají říct totéž. Osobně se domnívá, že to jsou skutečně tak malé částky, kdy kolem něj většina z nich a možná i z přítomných by byla schopna povstat a říct: „Dobrá, nebudeme to platit z finančních prostředků, já té akci věřím a dám tam svoje peníze“. Aby šel příkladem, sdělil, že je schopen financovat některé drobné věci. S domem kultury má velký problém, takže tam nikoliv, ale pokud by to bylo možné u toho materiálu, co se týče myslivců, jestli by byl možný kontakt na toho uchazeče, on by se s ním spojil a je ochoten těch 10 a půl tisíce dát ze svého, protože si myslí, že kvalitní projekt nepotřebuje dotaci.

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Zxxxxxxxxx a sdělil, že mu kontakt na myslivce zprostředkují.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Poláka na stažení materiálu. Hlasovalo 22 pro, 5 proti, 22 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 23 pro, 7 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.



Materiál č. ZM_M 18

Žádost společnosti Dům kultury Akord Ostrava-Zábřeh, s.r.o., o změnu termínů použití a vyúčtování poskytnutých účelových investičních dotací z rozpočtu SMO a o rozšíření účelu použití

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0276/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na přijetí daru od Moravskoslezského kraje a uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene s vlastníkem pozemku Moravskoslezský kraj pro oprávněného statutární město Ostrava

Diskuse:

JUDr. Semerák sdělil, že na minulém zastupitelstvu řešili darování pozemků ze strany města Moravskoslezskému kraji na ulici Švabinského. Tehdy byla debata ohledně toho, že by bylo možné pozemky lépe směnit než darovat. Nám. primátora Ing. Palyza mu řekl, že žádné pozemky ze strany kraje vhodné ke směně nejsou. Dneska má před sebou materiál, kdy najednou se pozemky našly a ještě ta komunikace, která tady je, je povětšinou z roku 2014. Požádal o vysvětlení situace, proč mu minule Ing. Palyza tvrdil, že pozemky vhodné ke směně nejsou a za 6 neděl je mají před sebou, ačkoliv o komunikaci, která je někdy z desátého měsíce loňského roku, už se vědělo.

Ing. Palyza odpověděl, že si k tomu vyžádá podklady a odpoví JUDr. Semerákovi písemně.

JUDr. Semerák sdělil, že mu Ing. Palyza příliš neusnadnil rozhodování ohledně hlasování. Dále řekl, že dneska je „odpovím vám písemně“ opakovaná odpověď, a on je čtivý člověk a rád to bude číst, ale ptá se zejména proto, aby mohl hlasovat. Akceptuje odpověď Ing. Palyzy, ale pokud to půjde, žádá Ing. Palyzu i všechny jeho předřečníky, aby se na to připravili, protože je fajn dostat písemnou informaci, ale je to trochu ex post.

Ing. Palyza sdělil, že je škoda, že JUDr. Semerák nevyužil toho prostoru, kdy studoval materiály. Věřil, že je studoval v předstihu a ne dneska. Mohl mu zavolat dopředu, nebo se zeptat včera na poradě předsedů klubů a on se na to mohl připravit.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0277/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na přijetí darů vodovodů a kanalizací v k. ú. Petřkovice u Ostravy, v k. ú. Výškovice u Ostravy, v k. ú. Třebovice ve Slezsku, v k. ú. Hrabová, obec Ostrava a uzavření smluv o budoucí smlouvě darovací, darovacích smluv, smluv o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti a smluv o zřízení služebností s dárce a vlastníky pozemků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0278/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na záměr města darovat nemovité věci a návrh přijmout darem nemovité věci - vše k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0279/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh darovat nemovitosti ve "Strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov" v k.ú. Mošnov, obec Mošnov a v k.ú. Sedlnice, obec Sedlnice, Moravskoslezskému kraji a uzavřít Darovací smlouvu a dohodu o zrušení předkupního práva

Diskuse:

JUDr. Semerák konstatoval, že nejdříve dar přijímali a nyní ho darují zpátky. Požádal o trochu koncepčnosti.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0280/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh uzavřít darovací smlouvu pro pozemky parc.č. 14/11 a 14/17 v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava (ČR - DIAMO, státní podnik)

Diskuse:

JUDr. Semerák vznesl připomínku k darovací smlouvě. Přečetl článek III. odst. 4: „Obdarovaný přebírá plnění povinností na úseku životního prostředí ve vztahu k darovanému majetku ke dni protokolárního předání předmět daru. Obdarovaný nebude hradit náklady na

vypořádání ekologických závazků vzniklých před předáním předmětu převodu.“ Dotázal se, zda se na tomto majetku nachází nějaký ekologický závazek, když se o něm tak exaktně hovoří v té darovací smlouvě. Ptá se primárně proto, že je to uvedeno ve smlouvě, a že obdarovaný, tudíž město, přebírá plnění na úseku povinností. Vnímá, že je to dar od podniku DIAMO a že je to vyčleněno z dobývacího prostoru apod. Nemá nic obecně proti principu a scelování pozemků, nicméně chtěl by se ujistit, zdali na tom pozemku jsou nějaké ekologické škody, příp. jaké, nebo zda dokáží vyloučit jejich existenci.

Ing. Palyza požádal o vyjádření vedoucího odboru majetkového Ing. Kavalu.

Ing. Kavala odpověděl, že jak už zaznělo, podnět k přijetí daru obdrželi od odboru životního prostředí. Požádal, aby na otázku, zda se vystavují nějakému riziku ekologických škod, resp. jejich úhrady, odpověděl vedoucí odboru ochrany životního prostředí Ing. Bc. Valerián, Ph.D.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., řekl, že problematika té smlouvy je řešena na základě požadavku zřizovatele státního podniku DIAMO. Původně to ustanovení znělo jinak, kdy DIAMO po městu chtělo, resp. jeho zřizovatel, že budou odpovídat za případné ekologické závazky, pokud by byly zjištěny. V této chvíli tam žádné ekologické závazky vedeny nemají. Domluvila se formulace ta, která je standardní v jiných případech, tzn., že pokud do budoucna by se tam zjistil ekologický závazek, město by ho nehradilo a zavazují se, že od nabytí tohoto daru, tj. od účinnosti té darovací smlouvy nebo toho protokolárního předání majetku, budou dodržovat všechny předpisy na úseku životního prostředí. Tzn., pokud by porušili některý ze složkových předpisů životního prostředí, pak by fakticky pokutová řízení nebo nápravná opatření šly už za městem. V případě, že by se tam někdy do budoucna zjistil starý ekologický závazek ve smyslu ustanovení § 42 vodního zákona, pak by toto město nehradilo, protože není jednak jeho původcem a nezpůsobilo ho. To ustanovení tak, jak je, je kompromis mezi obdarovaným a dárce.

JUDr. Semerák řekl, že ho odpověď nikam neposunula. Přečetl si, že obdarovaný nebude hradit náklady na vypořádání ekologických závazků vzniklých před předáním předmětu převodu. Nezná ale řešení pro situaci, že se najdou ekologické závazky, obdarovaný, tudíž město, je platit nebude, ale bude vlastníkem pozemku, na němž se nacházejí ekologické závazky. Dotázal se, kdo to bude platit. DIAMO se k tomu nezavazuje. Znamená to, že město nabídne darem pozemek, nebude platit ekologickou škodu, ale kdo ji bude platit.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., odpověděl, že v této chvíli to stát vyřešeno nemá. Na území města Ostravy je řada ekologických škod, které byly v minulosti způsobeny v době, kdy stát vlastnil různý majetek. Stát tento majetek zprivatizoval zejména v rámci první vlny privatizace, kdy se nezpracovávaly tzv. ekologické audity a v této chvíli to není řešeno. Stát v této chvíli není schopen řešit ani ekologické závazky, které má smluvně podchyceny, tzn., od druhé vlny privatizace v případě majetku, který byl privatizován přímým prodejem. Mají uzavřenou řadu ekologických smluv, které v této chvíli nejsou finančně řešeny, nicméně nejsou jediný stát v Evropě. U většiny států v Evropě je to problém. U starých ekologických škod se stát ani v jednom případě nezavazuje, že by tyto ekologické škody hradil. Tzn., mají daleko větší škody. Je potřeba si uvědomit, že toto je odval, který už je uzavřený i podle platných právních předpisů a vzhledem k tomu, co tam bylo uloženo a vzhledem k té uhelné části se ani do budoucna nepředpokládá, že by tam nějaké ekologické škody vznikly, které by bylo třeba odstraňovat. Mají daleko jiné odvaly, které je třeba přednostně řešit. Proto dali do materiálu doporučující stanovisko, protože nepředpokládají, že by tam škody byly. Nicméně DIAMO trvalo na tom, aby takovéto ustanovení v té smlouvě bylo.

JUDr. Semerák řekl, že si je vědom toho, že žijí v průmyslovém městě. Je si vědom toho, že tady ekologické škody jsou. Vrátil se zpátky k předložené darovací smlouvě, kdy mají darem nabytý majetek. Nejsou schopni vyloučit situaci, kdy se na tomto rozsáhlém majetku mohou objevit ekologické škody a současně nemají nijak zajištěny finanční prostředky na jejich případné odstranění. Neumí spekulovat o výši těchto finančních prostředků. Dotázal se, zda je

opravdu nezbytné, aby takto bez zajištění finančních prostředků na případné odstranění ekologických škod ten pozemek nabývali. Dotázal se, zda je to součástí nějaké strategie, zda jim stojí za to, jít do toho i s vědomím toho rizika.

Ing. Palyza sdělil, že je výrazný předpoklad, že se v té lokalitě žádná ekologická újma neobjeví, proto reagují na žádost odboru ochrany životního prostředí tím, že předkládají darovací smlouvu.

JUDr. Semerák odpověděl, že mu takové vyjádření, že je předpoklad, že se žádná škoda neobjeví a současně ustanovení, které je ve smlouvě, kde je jasně napsáno, že obdarovaný nebude hradit ty náklady, případně málo. Připadá mu to jako velké riziko. Požádal o zpřesnění, zda je ještě nějaká jiná vůle než reagovat na žádost podniku DIAMO.

JUDr. Babka sdělil, že když se odstraňovala řada jiných ekologických škod v tomto městě, tak město zcela záměrně přebíralo pozemky, které byly ekologicky zatížené, a to z důvodu, že byl lepší přístup ke zdrojům, které to potom řešily. Možná bude dobré nechat to na nějaký seminář, aby si řekli o ekologických zátěžích ve městě jako takovém a o způsobech jejich odstraňování. Tím neříká, že je to k tomuto pozemku, který je deklarovaný jako bez zátěže. Je zde ale poměrně zbytečná diskuse, protože jejich záměr bude v každém případě, aby to území bylo čisté, ale město je to, které ty zdroje získat může oproti jiným subjektům vč. státních.

JUDr. Semerák se dotázal, zda má tento dar vnímat tak, že město připravuje koncepci nabytí nemovitostí ekologicky zatížených proto, aby se následně snažilo tyto zátěže zlikvidovat.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že si nemyslí, že nabytí tohoto konkrétního pozemku je součástí nějaké globální koncepce. Vykoupit všechny ekologicky postižené pozemky v tomto městě do vlastnictví města a následně je sanovat, tak to určitě není. V tuto chvíli je zde debata o tomto konkrétním pozemku. Ty okolnosti byly poměrně podrobně vysvětleny a neví, co víc ještě k tomu může dodat.

JUDr. Semerák podal návrh na stažení materiálu s tím, že by byly dodiskutovány některé záležitosti, o kterých hovořil, příp. bude-li jakási koncepce města na likvidaci ekologických zátěží, nemovitostí, které v současnosti patří státu, tak by to měli posoudit jako celek.

Ing. Macura, MBA, řekl, že si neumí dost dobře představit realizaci návrhu JUDr. Semeráka formou jakési koncepce na výkup všech ekologicky postižených pozemků v intravilánu města Ostravy.

Ing. Cigánek sdělil, že hovořil s ředitelem podniku DIAMO Ing. Havelkou a ten zcela jednoznačně řekl, že se jedná o pozemky, které se v současné době revitalizovaly, dala se na ně jakási zemina, zatravnily se, příp. se zalesnily. Těchto odvalů bude více. Budou to obrovské plochy pozemků, které se po odtěžení té haldy připraví pro další využití pro dalšího následujícího potencionálního kupce nebo majitele. Toto je jeden z prvních pozemků, který byl tímto způsobem upravený, a proto ho víceméně nabízí městu.

Primátor dal hlasovat o návrhu JUDr. Semeráka na stažení materiálu. Hlasovalo 10 pro, 2 proti, 36 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 37 pro, 1 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0281/ZM1418/5.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 24

Návrh na zřízení věcného předkupního práva k nemovitým věcem

Diskuse:

JUDr. Semerák se dotázal, proč v té smlouvě není zákaz zatížení nemovitosti zejména zatížení finanční, tzn. zástavou. Troufá si říct, že příp. zatížení pozemku zástavou do značné míry eliminuje institut předkupního práva, nemluvě o tom, že má za to, že město ani nedokáže nabývat nemovitosti zatížené zástavním právem. Pokud by se chtěl z tohoto práva vyvléct, tak ten pozemek zastaví a předkupnímu právu se vyhne.

Ing. Palyza řekl, že takové nebezpečí neměli signalizováno, proto odbor legislativně právní při přípravě této smlouvy a i odbor resortní tam takovou záležitost, na kterou upozorňuje JUDr. Semerák, neuvedl.

JUDr. Semerák se dotázal, zda to znamená, že si toho jsou vědomi, a že to tam nezakomponovali proto, že neměli signalizováno nebezpečí, o kterém hovoří.

Ing. Palyza požádal o vyjádření vedoucí odboru legislativního a právního Mgr. Kolkovou.

Mgr. Kolková odpověděla, že co se týče zatížení, o kterém hovořil JUDr. Semerák, tak už je obsaženo v již uzavřené dotační smlouvě, na základě které poskytli Českému zahrádkářskému svazu tuto dotaci na koupi předmětných nemovitostí. Jde o zákaz zatížení po dobu 10 let.

JUDr. Semerák sdělil, že to stačilo napsat do důvodové zprávy a mohli si ušetřit diskusi.

Ing. Palyza odpověděl, že stačilo zavolat nebo napsat na mail a mohli na to zareagovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0282/ZM1418/5.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 25

Návrh na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti s ŘSD

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0283/ZM1418/5.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 26

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Muglinov, obec Ostrava v rámci stavby "Kanalizace Hrušov" a "Rekonstrukce kanalizace ul. Muglinovská"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0284/ZM1418/5.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 27

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava v rámci stavby "Rekonstrukce veřejného osvětlení oblast U Staré elektrárny-2. stavba"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0285/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na záměr města směnit nemovitosti v ploše "Strategické průmyslové zóny Ostrava-Mošnov" v k.ú. Mošnov, obec Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0286/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh směnit pozemky v k.ú. Velká Polom, obec Velká Polom

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0287/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh města směnit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Diskuse:

JUDr. Semerák poznamenal, že i v situaci, kdy koalice v sále nedisponuje většinou, tak konstruktivní materiály procházejí bez problémů. Řekl, že věří, že to primátor ocení.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0288/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na směnu pozemků v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti s Družstvem vlastníků Polanka nad Odrou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0289/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh úplatně nenabýt a bezúplatně nabýt pozemek parc.č. 1850, k.ú. Kunčičky, obec Ostrava a návrh nevyužít předkupní právo k budově č.e. 12 na pozemku parc.č. 1258/11, k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0290/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh úplatně nenabýt nemovitou věc v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0291/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 34

Nabídka Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových úplatně nabýt pozemek parc. č. 1684 v k. ú. Hrušov, obec Ostrava do vlastnictví města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0292/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na učinění souhlasného prohlášení o vlastnictví nemovitých věcí v k.ú. Krásné Pole ve prospěch ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0293/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na koupi pozemku p.p.č. 1365 v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0294/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh koupit pozemky v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0295/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 38

Nabídka fyzické osoby na odkoupení pozemků v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava

Diskuse:

JUDr. Semerák sdělil, že mají předložený návrh, aby odsouhlasili koupi pozemku parc. č. 4223/4 za cenu 34.690,- Kč. Když se podívají do přílohy č. 2/4, tak je tam doplnění žádosti vlastníkem pozemku, kde explicitně píše, že s cenou, kterou uvádí znalecký posudek, nesouhlasí. Dotázal se, zdali se něco změnilo, zda si to ten vlastník rozmyslel a tu cenu akceptuje, anebo zdali to je tak, že oni dneska schválně to, že se pozemek rozhodnou koupit za cenu uvedenou v materiálu, ačkoli ví, že vlastník jim to za tu cenu neprodá.

Ing. Macura, MBA, požádal o odpověď vedoucího odboru majetkového Ing. Kavalu.

Ing. Kavala odpověděl, že k posunu nedošlo. Materiál předkládají z důvodu, že jej musí vypořádat. Ten dotyčný trvá na své ceně 102 tis. Kč. Oni radě města předložili variantní řešení tak, jak jim velí pracovní povinnost, tzn., drží se ceny obvyklé dle znaleckého posudku, který hovoří o 34 tis. Kč. Myslí si, že s péčí řádného hospodáře se rada města přiklonila k jejich variantě A, tzn. za cenu obvyklou. Dále řekl, že žadatel nemusí smlouvu podepsat, a pak je jejich povinností dané usnesení zrušit. Nedovede si představit jiný postup. Kdyby neuvedli jeho cenu a řídili se pouze znaleckým posudkem, mohlo by to být považováno za diskriminaci. Už se s tím setkali. Někteří žadatelé považovali za určitou diskriminaci, že nebyl uveden jejich požadavek, proto uvedli oba dva.

JUDr. Semerák řekl, že také nepředpokládal, že by během 24 hodin nastal nějaký diametrální obrat v uvažování onoho vlastníka. Rozumí postupu rady, nicméně pan Hxxxxx nabízí k odkoupení 3 pozemky. U dvou konstatují, že je koupit nechtějí a u třetího konstatují, že ho koupit chtějí, avšak za cenu o niž dopředu ví, že ji neakceptuje. Nezná úřední postup, ale připadalo by mu normální v okamžiku nedohody o ceně rozhodnout, že nekoupí ani jeden z těch tří pozemků. Nebo tento bod odložit a vyčlenit do nějakého samostatného jednání, byť pokud mají písemně napsáno, že to žadatel neakceptuje, dále se neozval, tak souhlasí s Ing. Kavalou.

Ing. Macura, MBA, předal slovo starostovi městského obvodu Pustkovec, který se přihlásil do diskuse.

S. Pyš řekl, že vysvětlí situaci. Jedná se o parcelu přístupovou na sportoviště. Je to velice strategický bod. Když se dozvěděl, že to za tuto cenu ten vlastník neprodá, tak volil další varianty, a to směnu pozemku za ty metry čtvereční. Na toto ten vlastník přistoupil.

Ing. Macura, MBA, se dotázal pana starosty, na co přistoupil.

S. Pyš odpověděl, že na směnu pozemku místo té cesty. Je to betonová panelová cesta a kousek vedle je možnost směny pozemku.

JUDr. Semerák sdělil, že pokud se to dá směnit, tak tím by se problém vyřešil. Dotázal se pana starosty, zda by dokázal vysvětlit i to, proč ten vlastník chce tři krát tolik. Dále se dotázal, proč mají rozhodnout o záměru odkoupení pozemku, když pan starosta domluvil směnu pozemku. Logicky by očekával směnu pozemku. Nebude navrhopvat žádné stahování, ale odhlasovat bod v navrženém znění mu případně zastaralý. V rámci vývoje jednání už není aktuální dle toho, co poslouchá.

Ing. Macura, MBA, se dotázal pana starosty, v jaké je to fázi.

S. Pyš odpověděl, že když se dozvěděl, že to nebude průchodné, tak s ním dopředu řešil, jak dál postupovat v té věci, protože jde o přístup na sportoviště, které je obecní.

JUDr. Semerák se dotázal pana starosty, zda řekl, že ten vlastník již podal žádost o směnu.

S. Pyš odpověděl, že podal žádost o prodej.

JUDr. Semerák se dotázal, zda je na tu směnu domluvený ústně.

S. Pyš odpověděl, že o tom s ním mluvil až potom, když říkal, že to za tu cenu nekoupí.

JUDr. Semerák sdělil, že žádost o koupi vlastník podal 14.8.2013, načež se jednalo, zjistili, že dva pozemky nechtějí koupit a u třetího došlo k nedohodě o ceně. Tuto nedohodu pan Hxxxxx stvrdil písemně 4. 2. 2015. Pan starosta věděl, že se nedohodnou, tudíž hledal alternativní řešení a předjednal s ním směnu.

S. Pyš odpověděl, že to nevěděl, protože nemůže předvídat výsledky zastupitelstva.

JUDr. Semerák konstatoval, že ale věděl, že pan Hxxxxx neakceptuje tu cenu.

S. Pyš sdělil, že takovou verzi s ním má připravenou, když to nevykoupí město.

JUDr. Semerák řekl, že město by to vykoupilo, ale nechce mu dát tolik, kolik on chce, takže to nevykoupí. Dotázal se, proč rovnou tu směnu nemají na stole. Můžou jít také tím mezikrokem, ale neví, jestli je to účelné.

S. Pyš odpověděl, že není vlastníkem a tuto žádost nepodával.

Ing. Palyza ještě jednou celou situaci zrekapituloval. Řekl, že jim přišla žádost, pan Hxxxxx chtěl vysokou částku, oni řekli, že budou prodávat za znalecký posudek a materiál šel do zastupitelstva. Pan Hxxxxx zjistil, že mu to neprodají dle jeho představy, ale za znalecký posudek, protože to jde do zastupitelstva a najednou se vyrojila informace, kterou má pan starosta, ale nemají ji oni, ani na magistrátu a předpokládá ani kolegové na odboru. Možná by se ten pozemek směnil v případě, že zastupitelstvo nepřistoupí na požadavek pana Hxxxxx. Je to klasický příklad. Nevidí nic špatného na tom, když zastupitelstvo dneska řekne, že to nekoupí za 109, ale za 39. Pan Hxxxxx řekne, že to nebere a bude jednat o směně a kdykoli se na ně může obrátit. Možná na tu cenu nakonec i přistoupí.

Ing. Stuchlý se vrátil k problému, proč je tento materiál na zastupitelstvu. Myslí si, že majetkový odbor nemá právo říct, za kolik se to prodá. Musí to předložit zastupitelstvu. Do doby, dokud zastupitelstvo neřekne, že to chce koupit pouze za tyto peníze, tak není možné dále jednat.

JUDr. Semerák sdělil, že rozdíl mezi ním a nám. primátora Ing. Palyzou spočívá v tom, že Ing. Palyza už se dlouhou dobu žíví politikou a on se žíví prací jako soukromník. Tzn., že si váží práce všech lidí, všech zaměstnanců a snaží se jim tu práci ulehčovat, snaží se manažersky rozhodovat tak, aby ta práce vedla k nějakému výsledku. Bohužel odrazem politiků a práce politiků profesionálních, a mezi ně Ing. Palyzu řadí, je v tomto státě jiná. Respektuje ji a bere ji na vědomí. Na závěr řekl, že není nic špatného na tom, projednat materiál tak, jak leží a běží.

Ing. Palyza zareagoval slovy, že je možná profesionální politik a jedna z jeho vlastností je, že drží slovo, ne i to, co podepíše na papíru, a to je rozdíl mezi nimi dvěma.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0296/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava v rámci stavby "Nová Karolína - Nová ulice Porážková"

Diskuse:

JUDr. Semerák se dotázal, zdali se někdo snažil vyvodit zodpovědnost za dle jeho názoru špatnou majetkovou přípravu stavby. Dneska jim nezbyde nic jiného, než koupit pozemky, které se nabízí ke koupi za cenu, která není v místě a čase obvyklá, protože jsou v zajištění vlastníka toho pozemku. Na rozdíl od jiných věcí se jedná o stavbu novou. Dále se dotázal, zdali jen tupě akceptují tu velmi nevýhodnou pozici města a nyní musí koupit pozemek, anebo zdali bylo provedeno nějaké vnitřní opatření k tomu, aby se tato situace neopakovala. To, co říká, říká při vědomí dalších materiálů, kde mají hromadu cyklostezek a liniových staveb. Nikoho nepodezírá z toho, že to udělal schválně. Podle něj je to chyba. Takovým způsobem si tu stavbu prodražují a myslí si, že tady někdo selhal v oblasti přípravy té stavby.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že na otázku, zdali byl někdo konkrétní hmotně postižen v tomto konkrétním případě, neumí v tuto chvíli odpovědět. Pokud by o to měl JUDr. Semerák zájem, dokáže to zjistit a tuto informaci mu dát. Co se týká obecně systémových změn při realizaci a přípravě jednotlivých fází investiční výstavby, to je věc, kterou se zabývají průběžně a ty nástroje cizelují za pochodu.

JUDr. Semerák konstatoval, že má zájem vědět, zdali nějaké takové opatření bylo přijato a příp. jaké to opatření je.

Ing. Palyza řekl, že si to bere jako podnět, nechá tu situaci prověřit a jakmile bude mít nějaký seriózní výstup, předloží ho zastupitelstvu i třeba s tím, že se nic nestalo.

JUDr. Semerák reagoval slovy, že zatím se nic nestalo, ale stane se za pár vteřin, protože asi koupí pozemky za cenu výrazně vyšší, než je cena v místě a čase obvyklá, a to samozřejmě v době kriminalizace české politiky asi pro ty, kteří budou hlasovat pro, není úplně jednoduché rozhodnutí. Myslí si, že to, že se nic nestalo, může už dneska vyloučit.

Ing. Kulil, Ph.D., se dotázal, zda by nebyla možná varianta, aby se nařídilo věcné břemeno, třeba soudně.

Ing. Macura, MBA, předal slovo Mgr. Kolkové, vedoucí odboru legislativního a právního.

Mgr. Kolková řekla, že pokud se smluvní strany nedohodnou v konečném důsledku, tak i touto cestou můžou jít, ale negarantuje, jestli v rámci samotného věcného břemene ta částka nebude stejná ne-li vyšší. Řešili něco podobného a takováto otázka tam vyvstala. Můžou to prověřit. Dotázala se vedoucího odboru strategického rozvoje Ing. Paličky, protože ta zakázka je pod dotací, jestli z hlediska dotačního tam není nějaký problém, když ty pozemky nebudou ve vlastnictví města.

Ing. Palička odpověděl, že pokud ví, tak Evropská unie uznává pouze cenu na základě znaleckého posudku. Cokoliv je navíc, tak je ve formě neuznatelných nákladů. Pokud o téhle transakci zastupitelstvo nerozhodne, myslí si, že co se týče tohoto projektu, tak dojde k vyúčtování celého projektu, tzn., že tyto náklady tam zahrnuté nebudou a ta částka nebude proplacena městu a zůstane městu jako náklady, které město vynaložilo vyloženě ze 100 %.

JUDr. Semerák poznamenal, že Ing. Kulil, Ph.D., má pravdu, což znamená, že kdyby úplata zřízení věcného břemene dosahovala výše stanovené znaleckým posudkem, tak po tuto sumu jsou v pořádku. Příplatek nad úroveň znaleckého posudku, který je v materiálu navrhován, nikdy neuvidí.

Ing. Palička odpověděl, že to, co je navíc, určitě neproplatí. Co se týče nařízení věcného břemene, tam si není zcela jistý, protože z hlediska praxe u projektů, pokud to není veřejně prospěšná stavba někde na úrovni nějaké sítě nebo průmyslové zóny Hrušov, tak se k tomu pravděpodobně nedostanou. Věcná břemena většinou chodí klasicky do zastupitelstva jako uložení věcného břemene. V tomto případě zřejmě společnost požaduje odkup těch pozemků.

Ing. Šebesta se dotázal, co se stane, když ty pozemky neodkoupí.

Ing. Palička odpověděl, že pokud to v tuto chvíli neprojde zastupitelstvem, tak si nebudou moct část té ceny uznat v rámci evropských fondů, což pravděpodobně není ten zásadní problém. Problémem bude to, kdyby se k těm pozemkům nějak smluvně nedostali v budoucnosti, protože v průběhu možná nějakého ročního monitoringu toho projektu musí jako město deklarovat udržitelnost, tzn., nemůže se stát, že dotyčný subjekt ty pozemky prodá nějaké třetí osobě a ta si tam postaví úplně něco jiného, než bylo financováno z evropských fondů. To je ten princip, proč EU neustále chce, aby veškeré ty pozemky byly po dobu pěti let, po dobu udržitelnosti, kryty.

Ing. Šebesta sdělil, že to, co říkal Ing. Palička, v podstatě znamená, že když ty pozemky nekoupí, tak přijdou buď o celou, nebo o část dotace, která je v poměrně velké výši. Musí rozhodnout, zda koupí pozemky za cenu, která je tam uvedena, tj. nějakých 70 tis. Kč, nebo je nekoupí a přijdou o dotaci, která je ve výši několika milionů.

Ing. Macura, MBA, souhlasil s Ing. Šebestou.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 13 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0297/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na výkup pozemků v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Diskuse:

JUDr. Semerák sdělil, že s podivem kvituje, že město neustále využívá služby soudního znalce pana Vlastimila Rundta, který mu v jeho paměti utkvěl zejména v souvislosti s oceňováním nákupu fotbalového stadionu na Bazalech. V dopise městského obvodu čte, že vlastníci pozemku požádali o odkup za cenu 800,- Kč/m². Následně byl vypracován znalecký posudek na cenu 660,-Kč/m² a vlastníci s tím byli srozuměni. Byl vypracován další znalecký posudek, který tu cenu snížil na 310,-Kč/m², což kvituje, protože jsou na straně kupujícího. Dotázal se, zdali i s tímto jsou prodávající srozuměni.

Ing. Macura, MBA, požádal o odpověď Ing. Kavalu, vedoucího odboru majetkového.

Ing. Kavala odpověděl, že prodávající s tím srozuměni jsou, tak jako s každým návrhem kupní smlouvy než přichází do zastupitelstva včetně i ceny obvyklé. Pokud jde o znalce pana Rundta, sdělil, že oni jeho služeb v tuto chvíli nevyužívají. Pokud se objevuje jeho jméno, pak to jsou věci, které byly řešeny dříve.

JUDr. Semerák požádal, aby do důvodové zprávy bylo napsáno, že prodávající s touto cenou souhlasí. Dále požádal, aby mu pan náměstek neodpovídal, že měl zavolat. Je jich v zastupitelstvu 55. Myslí si, že je účelnější, napsat do důvodové zprávy, že prodávající souhlasí, než aby 54 zastupitelů psalo panu vedoucímu, zdali kupující souhlasí.

Ing. Palyza odpověděl, že si to určitě Ing. Kavala píše a tyto informace do materiálů doplní. Požádal JUDr. Semeráka, aby mu přestal říkat, co má dělat.

MUDr. Málek reagoval slovy, že každý zastupitel má právo vyjádřit své pochybnosti a žádat odpovědi na své otázky. Neměli by to brát osobně, není to správné.

Ing. Palyza odpověděl, že spoustu věcí od jejich hnutí nebere osobně. Vadí mu, když někdo říká: „a neříkejte mi něco, aniž jsem to řekl“. Reagoval tím pouze na podnět JUDr. Semeráka.

JUDr. Semerák sdělil, že se nechce přít, ale Ing. Palyza mu dvakrát řekl, že si měl zavolat nebo napsat. Mrzí ho, že se baví o majetkových věcech a nebaví se o tom věcně. Myslí si, že sdělení „prodávající souhlasí s navrhovanou výší kupní ceny“ je zajímavé pro všech 55 zastupitelů a troufá si říct, že by mělo být součástí materiálu, jehož je Ing. Palyza předkladatelem a který podepsal. Kdyby to tam bylo, tak by se na to nikdo neptal.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že bylo řečeno, že se to značí a bude to součástí důvodové zprávy. Dále poznamenal, že se trochu bojí, aby příště JUDr. Semerák nepřišel zase na něco jiného, co by v té důvodové zprávě mělo být.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno Bylo přijato usnesení č. **0298/ZM1418/5**.



Primátor vyhlásil přestávku (13.40 - 14.15 hod.)

Materiál č. ZM_M 41

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava a v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0299/ZM1418/5**.



Materiál č. ZM_M 42

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, v rámci stavby "Inteligentní zastávky"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0300/ZM1418/5**.



Návrh na koupi věcí nemovitých v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Diskuse:

JUDr. Semerák se dotázal, zdali existuje nějaký pasport nebo soubor, kde by člověk mohl vyhledat zejména páteřní komunikace, které leží na pozemcích cizího vlastníka. Podotkl, že si je vědom toho, že cca 10 km dálnice D1 leží na pozemcích cizího vlastníka. Nicméně, jak se ukazuje, jsou spekulanti, kteří poměrně šikovně vydělávají peníze, protože v okamžiku, kdy nabydou, v tomto případě od RPG nebo od někoho jiného, tak staví město do nepříjemné situace. Dále sdělil, že se dočetl, že statutární město Ostrava zejména s RPG jedná od roku 2011 a jako jednu z alternativ navrhovalo také směny pozemků. Rozumí, že je bolestné ztrácet pozemky, ale dle jeho soudu by ta směna mohla být řešením, protože kdyby měli pokaždé platit podle posudku, tak se obává, že ta obecní kasa bude ještě léta prázdná. Dotázal se na stav jednání se společností RPG RE Land, zdali jsou nějaké směny připraveny apod. Dále se dotázal na rozhodnutí rady města z prosince r. 2014, která rozhodla o vyplacení bezdůvodného obohacení v jakési výši, aniž by vedla spor, co je vedlo k tomu, akceptovat tento návrh a tu výši vyplatit. Na závěr řekl, že rozumí tomu, že v daném okamžiku asi mnoho řešení není, ale myslí si, že by mělo platit heslo, že problémům je třeba předcházet a ne je řešit, až když vzniknou.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že problém je globální. Pasport neexistuje, mají jen hrubou představu, kolik těch pozemků je. Ve většině případů je vlastníkem společnost Asental. Na jedné z posledních rad přijali úkol, že se vyvolá jednání se společností Asental Land za účelem vytvoření jakéhosi systematického přístupu, kdy se vydefinují všechny pozemky, o které by měli zájem je nabýt jakoukoli formou a s cílem toho, aby postupně, tak jak bude situace městské kasy po nějakých částkách ročně, byl vytvářen jakýsi fond a třeba každý rok např. 50, 100 milionů korun by mohlo na tento účel jít, ať se tohoto dědictví co nejdříve zbaví a hlavně, ať zamezí tomu, aby to mezitím Asental prodával překupníkům, kteří je obratem „podojí“, ať už ve formě nájmu nebo formou předražené následné ceny. Případ této konkrétní nemovitosti je přesně ten, který odráží toto riziko. Poznamenal, že na poslední poznámku si JUDr. Semerák do jisté míry odpověděl sám. Neví, jaké jiné možnosti by v dané chvíli k řešení toho konkrétního případu měli.

Ing. Palyza řekl, že si vzpomíná, že někdy na konci minulého volebního období zpracovával majetkový odbor nebo odbor dopravy přehled pozemků, po kterých jdou komunikace. Zkusí ten materiál najít, popř. ho obcerstvit a předložit na příštím jednání zastupitelstva. Pokud jde o akceptaci návrhu na úhradu, o které hovořil JUDr. Semerák, o částku přes 500 tis. Kč, požádal o rychlou reakci z odboru legislativně právního.

MUDr. Málek sdělil, že porozuměl tomu, že situace je poněkud skličující, ale má za to, že dneska rozhodují o tom, že mají zájem věc koupit, ale klient nemá zájem věc prodat. Dotázal se, jak tomu má rozumět.

Ing. Macura, MBA, požádal Mgr. Kolkovou, vedoucí odboru legislativního a právního, o objasnění situace v právních termínech.

Mgr. Kolková vysvětlila, že vzhledem k tomu, že od roku 2013 užívají ty pozemky bez právního důvodu, tak byli povinováni toto bezesmluvní užívání společnosti uhradit. Co se týče samotné kupní smlouvy, podají návrh znění kupní smlouvy druhé smluvní straně a bude-li s ní souhlasit, dojde k uzavření a k převodu pozemků na město. Nebude-li souhlasit, půjdou jinou cestou. Buď služebností smluvní, popř. nájmem, který až tak nedoporučují, protože ten není pro město výhodný. V konečném důsledku můžou jít až do soudcovského zřízení služebnosti podle zákona o pozemních komunikacích.

JUDr. Semerák sdělil, že mu tím objasněním to prosincové rozhodnutí ještě více zamotali. Na otázku, co by mohli dělat jiného, on by viděl, že by se snažil nalézt konečné řešení, tzn.,

takové, že se dohodne na kupní ceně a ví, že je ten problém vyřešen. Troufá si říct, že tím svým rozhodnutím o zaplacení bezdůvodného obohacení, kdy on nerozporuje povinnost zaplatit, ale baví se o výši, to je velmi důležité, si vedení města zadělalo na problém, protože v případě dalšího sporu je zde nějakým způsobem vyčíslena akceptovaná výše toho bezdůvodného obohacení a troufá si říct, že tou svou vůlí ji zaplatit si v podstatě sami sobě dle jeho soudu zkomplikovali vyjednávací pozici. Dneska, když se podívají, že oni to koupili za 6 a půl milionu korun, nese jim to garantovaných 600 tisíc ročně, je to desetiprocentní rentita a v okamžiku, kdy jsou v bance 4 %, mají jistotu. Akceptaci bezdůvodka považuje za nešťastné zejména ve vztahu k budoucímu vyjednávání v tomto konkrétním případě. Jak řekl MUDr. Málek, smutné na tom je, že i když odsouhlasí kupní cenu, na níž vydělá společnost, která ty pozemky koupila, v podstatě během 1 a půl roku více než 3 miliony korun vč. těch bezdůvodek, tak nemají jistotu, že se to vůbec uzavře. K vystoupení pana primátora, který hovořil o tom fondu, a o tom, že velkým vlastníkem je Asental, poznamenal, aby nezapomněl na nějaký přípis, který našel, že dle vyjádření společnosti Asental z roku 2011 běží jednání také o směně těch pozemků. Domnívá se, že když všichni uvidí, že magistrát platí, tak to může být výhodný způsob podnikání. Podal námět, jestli třeba v rámci jednání se společností Asental by nebylo od věci uzavřít jakousi rámcovou smlouvu o smlouvě budoucí kupní, nebo jiný dokument, která by eliminovala vznik té situace, o níž primátor hovořil, tzn., že v mezích, kdy se bude jednat o směně a hledat finanční prostředky, tak na jednu stranu budou kupovat a na druhou stranu bude Asental prodávat dál. Na závěr řekl, že chtěl pouze připomenout jiné alternativy, pracovat se směnou a využít toho, že Asental je tak velký vlastník, protože v podstatě je to štěstí. Kdyby těch vlastníků bylo tisíc drobných, bylo by to daleko komplikovanější. Také zopakoval návrh uzavřít nějakou rámcovou dohodu o dalším postupu.

Ing. Macura, MBA, řekl, že kvituje vstřícný přístup JUDr. Semeráka v rámci tohoto příspěvku. Je to přesně tak, jak JUDr. Semerák říká. Když možná ne úplně srozumitelně odpovídal na dotaz JUDr. Semeráka, tak hovořil o tom, že se chtějí s Asentalem domluvit na způsobu nabytí těch pozemků městem bez ohledu na to, jakým způsobem. Tím měl na mysli, jak samozřejmě koupí, tak i směnou. Uzavření nějaké dlouhodobé rámcové dohody, v rámci které se budou postupně ty pozemky nabývat, je ideálním výsledkem takového jednání se společností Asental.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 4 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0301/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na svěření nemovitostí městskému obvodu Plesná

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0302/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na prodej nemovitosti v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0303/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Michálkovice, Petřkovice u Ostravy a Radvanice, obec Ostrava

Primátor navrhnul vypustit bod 4) z návrhu usnesení. Tento bod se týkal usnesení z rady města a do materiálu byl překopírován omylem.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s vypuštěním bodu 4), hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0304/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava, v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava a v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0305/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Radvanice, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava a v k.ú. Koblov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0306/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na záměr města prodat části pozemků v k. ú. Poruba-sever a v k. ú. Třebovice ve Slezsku obec Ostrava, svěřené městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0307/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava a v k.ú. Vrbice nad Odrou, obec Bohumín

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0308/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v obchodně-podnikatelském areálu Ostrava-Mošnov" v k.ú. Mošnov, obec Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0309/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Mariánské Hory,(lokalita ulice Josefa Šavla)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0310/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava, návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava a nedarovat část pozemku p.p.č. 460/1 v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0311/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Přívoz, obec Ostrava (poblíž ul. Hlučinská a Slovenská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0312/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh na záměr města neprodat část pozemku p.p.č. 608/2 v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0313/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava a v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Palyza po dohodě s vedením městského obvodu Michálkovice navrhnul stáhnout bod 2) z návrhu usnesení a hlasovat pouze o bodu 1) s tím, že postup v záležitosti z bodu 2) usnesení budou koordinovat společně s městským obvodem tak, aby dosáhli naprosté shody.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s vypuštěním bodu 2). Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0314/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 96

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z odvodů z loterií a jiných podobných her uzavřené s Tělovýchovnou jednotou Vítkovice - Svinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0315/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 97

Návrh Dodatku č. 3 ke Koncesní smlouvě uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a obchodní společností Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., kterým se vyřazuje nepotřebný majetek Ozdravného centra Ještěrka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0316/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 98

Žádost HOKEJOVÉHO KLUBU - HC VÍTKOVICE STEEL a.s. o poskytnutí účelové dotace na úhradu nákladů vzniklých v souvislosti s působením na zimním stadionu v Ostravě - Porubě

Diskuse:

Mgr. Mariánek požádal, aby se ještě jednou zamysleli nad tímto bodem. Měli ho v komisi pro vrcholový sport a podpora této dotace prošla o jediný hlas. Hokejový klub žádá o úhradu nákladů spojených s tím, že nemohli hrát svá utkání na VÍTKOVICE ARÉNA a museli je odehrát na Zimním stadionu v Ostravě - Porubě, který provozuje SAREZA. Vyčíslili to na nějakých 573 tisíc Kč. Je toho názoru, že je to spíše záležitost smluvního vztahu nájemního, a to mezi hokejovým klubem a Arénou, která provozuje ČEZ ARÉNU, a oni by do toho neměli vstupovat už jenom z toho důvodu, že ta podpora hokejovému klubu v rámci normálního dotačního řízení je více než dostatečná a toto jsou peníze navíc, se kterými by hokejový klub měl počítat v rámci svého rozpočtu a přípravy na sezónu. Myslí si, že Davis Cup se v Ostravě hraje každý rok, není to nic nečekaného, s čím by nemohli počítat. Je jasné, že není dán termín atd. Ptal se ředitele Mgr. Vrubla před zahájením jednání zastupitelstva, jak to mají ošetřeno ve smlouvě a ten říkal, že smluvně to není ošetřeno, nicméně vždy sestavují ty termínové listiny tak, pokud je nějaký koncert nebo něco, aby to nekolidovalo se zápasy Extraligy. V tomto případě si myslí, že je to jako kdyby navíc, něco zbytečného, co by měli vynakládat z rozpočtu.

Ing. Palyza přetlumočil informace, které přišly z hokejového klubu. Řekl, že pokud termín Davis Cupu koliduje s utkáními v průběhu základní části soutěže, kterou má na starost Český svaz ledního hokeje, tak klub v případě, že ví dopředu ten termín a je rozehraná soutěž, má možnost si se svým rivalem dojednat případnou změnu zápasů, tzn., že nehraje doma, ale může jít ven. Bohužel termín konání Davis Cupu spadl do termínů konání posledních dvou kol základní části a prvních kol play-off, kdy tato možnost klubu dána není kvůli regulérnosti celé soutěže, takže se odehrály zápasy v Porubě na zimním stadionu s tím, že vzhledem k tomu, že klub je součástí ČSLH, tak na jiném stadionu jim musí vyrobit i reklamy, které s sebou nesou i partneři Českého svazu ledního hokeje, z nichž potom, z peněz, které platí Českému svazu ledního hokeje, jsou odváděny peníze i do sportovního klubu. V případě, že by klub nedodržel tuto povinnost, pravděpodobně by byl asi nějakým způsobem penalizován, což je těžké. Tato situace je výjimečná právě v tom, že tento termín Davis Cupu spadnul do závěrečných kol, kdy už klub neměl možnost si ty zápasy přehodit, což mu třeba v minulých letech vycházelo. Jak je uvedeno v důvodové zprávě, tak se to už podařilo bohužel v roce 2010, kde to řešili podobným způsobem. Na závěr řekl, že je předložena regulérní žádost tak, aby ji posoudili.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 2 proti, 11 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0317/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 99

Návrh na vyhlášení nejlepších Ostravských sportovců za rok 2014 v jednotlivých kategoriích a poskytnutí finančních darů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0318/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 100

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., na doplnění kamerového systému haly ČEZ ARÉNA

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0319/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 101

Žádosti o poskytnutí a navýšení neinvestiční účelové dotace a změnu příjemce dotace v oblasti kultury

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0320/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 102

Informativní zpráva o průběhu příprav Mistrovství světa v ledním hokeji IIHF v Ostravě 2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0321/ZM1418/5.**



Žádost FC Baník Ostrava, a.s. o mimořádnou účelovou dotaci na podporu výchovy mládeže U6 - U21 a provoz sportovní infrastruktury

Diskuse:

JUDr. Semerák sdělil, že město Ostrava nějakým způsobem podporuje vrcholový sport, podporuje prvoligový hokej a podporuje prvoligový fotbal. Co se týče prvoligové kopané, tak v průběhu tohoto roku byli svědky určitých turbulencí, které se mu velmi špatně chápou, tzn., byl to takový paritní způsob financování, tzn., že to, co dostal hokej, dostal i fotbal. Zaznamenal, že z důvodu administrativního pochybení nebyla FC Baníku Ostrava poskytnuta obvyklá dotace ve výši 15 milionů korun. Rovněž zaregistroval, že to pochybení FC Baník Ostrava napravil, tzn., že peníze, které dlužil městu, zaplatil. Takto byla projednána žádost ve sportovní komisi, která doporučila po vypořádání závazků tu dotaci vyplatit. Následně jim je předkládán materiál, kdy FC Baník Ostrava žádá 8 milionů korun na první polovinu roku 2015, ale v návrhu usnesení jsou miliony pouze 4. Dotázal se, proč je ta dotace oproti žádosti krácena na polovinu a nečiní 8 milionů korun na půl roku nebo alespoň těch 7 a půl, jak bylo zvykem.

Ing. Palyza odpověděl, že došlo k pochybení při podávání žádosti. Byla vyřazena spousta dalších subjektů. Museli reflektovat na žádost o mimořádnou dotaci ze strany Baníku Ostrava s tím, že je těžké se rozhodovat, a subjektu, který nesplní v žádostech formální věci a je vyřazen z dotačního systému, zpětně znova poskytnout plnou výši. Vytváří precedent. Při diskusi o tom, jak podporovat tento subjekt z hlediska mládeže, se v radě města našla podpora pro částku 4 miliony korun, což je de facto na úrovni asi 50 % žádosti na půl roku.

JUDr. Semerák sdělil, že tomu všemu rozumí. Jak určitě Ing. Palyza ví, ani on, ani jejich hnutí nebylo zcela komfortní se způsobem oddlužení klubu v minulosti, nicméně před nimi je běžný rok a před Baníkem Ostrava je fotbalová sezóna. Domnívá se, že by bylo účelnější nechat tu fotbalovou sezónu doběhnout a potom se bavit, co s další sezónou. Dotázal se, zda to snížení částky z 8 na 4 miliony bylo s Baníkem předjednáno a zda s tím takto souhlasí.

Ing. Palyza odpověděl, že nepředjednávali a nepředjednávají se subjekty, kolik by si představovali, že by mohli dostat na dotacích. **JUDr. Semerák** ví, že společně tu věc kritizovali v minulém období, kdy se oddlužoval klub a ten řekl, kolik by potřeboval. Našla se vůle pro podporu mládežnické kategorie od 6 do 21 let v rámci fungování Baníku na částku 4 miliony korun oproti požadovaným 8 na půl roku a poté povedou diskusi pro druhé pololetí. Myslí si, že zabezpečení sezóny pro subjekt, který žádá o dotaci, není povinností města, ale vlastníka toho subjektu.

JUDr. Semerák se dotázal, zda chápe správně, že oni jsou přesvědčeni, že poskytnutí dotace v poloviční výši neohrozí hospodaření klubu a nemůže vyústit v nějakou blamáž, že by nedohráli ligu apod. Řekl, že Ostravě 1. liga kopané sluší a on by hovořil jinak, kdyby do konce sezóny nezbývalo 5 nebo 6 soutěžních kol. Vnímá by jako velmi špatné gesto, kdyby z ekonomických důvodů kolo, dvě před koncem došlo k vypadnutí ze soutěže. Souhlasil s Ing. Palyzou, že by klub nemělo financovat město. Myslí si, že to by bylo špatně. Dotázal se, zda se opravdu domnívají, že to ponížení dotace na polovinu v zásadě druhé části prvního pololetí tohoto roku nemůže ohrozit ekonomické fungování jediného prvoligového klubu v Ostravě.

Ing. Palyza odpověděl, že nevidí do ekonomiky fungování Baníku. To je výsadním právem vlastníka. Upřesnil, že oni poskytují dotaci na mládež od 6 do 21 let. Jaká je strategie financování dospělé kopané ze strany fotbalového klubu, nedokáže říct a není to předmětem ani jeho činnosti ani činnosti kolegů na magistrátu. Osobně se domnívá, že s těmito riziky se musí vyrovnat každý subjekt, který podává žádost o dotaci, jelikož dotace není nároková.

JUDr. Semerák sdělil, že se v médiích dočetl, že se rada města rozhodla podat trestní oznámení na neznámého pachatele v souvislosti s FC Baník Ostrava, a.s. Požádal o objasnění, co je vedlo k podání trestního oznámení a co si od něj jako město slibují.

Ing. Palyza odpověděl, že rada města projednávala na svém jednání 21. dubna materiál, který se týkal návrhu dalšího postupu týkajícího se následné veřejnosprávní kontroly u příjemce dotace. JUDr. Semerák už pravděpodobně dostal od Ing. Gembíkové celý materiál, který se týká provedení auditu právě odborem interního auditu a kontroly magistrátu, z něhož vyvstaly určité skutečnosti, které se týkaly čerpání a využívání finančních prostředků. Z hlediska toho, co bylo nalezeno, bylo odbornými odbory doporučeno, aby bylo podáno oznámení o skutečnostech, které nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin, a to se mělo adresovat Okresnímu státnímu zastupitelství s tím, že v tom materiálu, který obdrží, bude i v příloze znění toho dopisu, a pak tam bylo ještě jedno oznámení o nedokládání daňových dokladů, ale o tom se nechce zmiňovat, protože to už je věc, která se pravděpodobně týká osob a podléhá zákonu na ochranu osobních údajů. Odborné odbory vyhodnotily tuto situaci tak, že by bylo dobré se z důvodu jistoty obrátit na státní zastupitelství a požádat o prošetření celé věci, ať mají jistotu, ať to není o tom, že to pak zjistí někdo za rok a řekne, že s tím nic nedělali. Takto postupovala rada města, přijala to všemi hlasy s tím, že úkoly, které z toho vyplynuly, podat to oznámení, byly splněny v minulém týdnu.

JUDr. Semerák řekl, že se domnívá, že podáním trestního oznámení a příp. prošetřením ze strany policie rada města tu jistotu nezíská. Neznamená to, že to nikdo nemůže otevřít v budoucnu. Myslí si, že v některých věcech je policie zneužívána. Sdělil, že tento materiál nedostal. Dostal audit nemocnice. Dal na zvážení, pokud se ty audity dělají, zda by se nemohli umístit na intranet pro zastupitele tak, aby se na ně mohl každý podívat. Jak řekl včera na poradě předsedů klubů, bylo by fajn vyrozumět předsedy klubů o tom, že ten audit existuje, protože pak se snadno stane, že o tom neví. Na závěr řekl, že audit Baníku nemá, a proto na to neumí reagovat, protože ho nečetl.

Ing. Macura, MBA, připomněl, že v úvodu na dotaz Ing. Štěpánka, Ph.D., na audity řekl, že je obdrží do konce týdne. Jedná se o tři zprávy, a to městskou nemocnici, FC Baník a znalecký posudek k městskému útulku. Ve všech těchto třech případech šlo, sice pokaždé jinou formou, ale šlo, oznámení orgánům činným v trestním řízení, a to z důvodu toho, že ve všech třech případech vyhodnotili situaci tak, že je zde podezření ze spáchání trestného činu a v tomto případě mají oznamovací povinnost. Není to o tom, že by spekulovali, jestli chtějí nebo nechtějí. Na závěr řekl, že posudek obdrží do konce týdne.

J. Zxxxxxxx, občan města Ostravy, požádal zastupitele, aby se podívali na materiál pod číslem 113, kterým se doporučuje zastupitelstvu neposkytnout dotace žadatelům POST BELLUM a Nadační fond GAUDEAMUS. Sdělil, že ta dotace je ve výši 200 tisíc, což je celkem zanedbatelná částka. Odůvodnění, proč nevyhovět, je, že se jedná o tradiční aktivity, na které město každoročně vyhláší dotační program, a že dotační řízení pro rok 2015 bylo ukončeno. Sdělil, že je to logické, byl vyhlášen nějaký dotační titul, byl deadline, oni poslali žádost pozdě, a proto nemají dostat dotaci. Je to jejich chyba. Dále se vrátil zpátky k žádosti FC Baník Ostrava, a.s. Řekl, že žádali o dotaci v rámci dotačního titulu, byli vyřazení a nyní podávají mimo jakýkoli dotační titul opět žádost o dotaci. Dotázal se, jaký je rozdíl mezi Nadačním fondem GAUDEAMUS, POST BELLUM a FC Baník Ostrava. Pokud je navrženo neudělit dotaci těm dvěma subjektům, protože, dle jeho mínění správně, podali pozdě žádost, to samé by mělo být u společnosti FC Baník Ostrava. Jak na zasedání zaznělo, kriminalizace zastupitelů je nehezká, a on být zastupitelem, tak se velmi bojí hlasovat ve prospěch tohoto usnesení, tzn. udělit dotaci. Dále poukázal na druhou vazbu a sdělil, že v usnesení u materiálu č. 99, kterým je vyhlášení Ostravských sportovců za rok 2014, je jako nejlepší tým vyhlášen sportovní klub 1. SC Vítkovice, florbalisty za to, že jsou úspěšné, nejlepší, mají dobré jméno a jasně prezentují Ostravu. Za to dostanou 100 tisíc. Zde je výrazný nepoměr s Baníkem

Ostrava, který všichni ví, kde je, a to nejen A mužstvo, ale i mužstva ostatní, který má dostat 4, možná více milionů. Navíc upozornil, že FC Baník Ostrava píše ve své žádosti, kterou doplnil na žádost odboru, že se jedná přibližně o 400 dětí v kategorii od 6 do 21 let. Když sečtou děti v klubu 1. SC Vítkovice, tak se také dostanou na ± 400. Dotázal se, proč má dětský fotbal dostat 4 a více milionů a jiné úspěšné týmy nikoli. Je to jasná nespravedlnost při udělování dotací. Dle jeho mínění hlasovat pro přidělení této dotace je velice nebezpečné.

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Zxxxxxxxxx a řekl, že zastupitelé mohou jeho názor vzít v potaz při hlasování o návrhu usnesení k příslušnému bodu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 1 proti, 4 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0322/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 104

Žádost Školy boxu Ostrava z.s. o poskytnutí mimořádné dotace na realizaci projektu „Celoroční systematická výchova mládeže ve sportovním oddílu Škola boxu Ostrava“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0323/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 105

Návrh na změnu společenské smlouvy společnosti Ostrava 2011, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0324/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 106

Návrh prodat nemovité věci v k. ú. Mariánské Hory, lokalita ulice Chemická, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0325/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 107

Návrh na neprominutí části dluhu (poplatků z prodlení a úroku z prodlení) k bytu na ul. Horní č. 3035/106, Ostrava- Bělský Les

Diskuse:

JUDr. Semerák vznesl připomínku a řekl, že pevně věří, že členové rady, které teď dohnalo jejich dřívější rozhodnutí, souhlasit s prodejem nájemního bytu dlužníka, příště budou postupovat trochu obezřetněji při tomto kroku, který se nedá vrátit. Dále poznamenal, že by uvítal, v souvislosti se zvláštním postupem pana advokáta Mgr. Klimeše, který čeká, jak zastupitelstvo rozhodne o prominutí 50 % dlužné částky proto, aby uvolnil peníze z úschovy, kdyby v příloze byla ta smlouva o úschově uvedena, protože on neví, co v ní je a neví, jakým způsobem si město ošetřilo ta svá práva. Pevně věří, že tam není ustanovení, že pokud neprominou panu Bxxxxxxx 50 %, tak Mgr. Klimeš ty peníze neuvolní.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0326/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 108

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, (lokality integrovaný dům na ul. 30. dubna)

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že mají dost domů, které mají obsazeny v nájmu. Uvítal by, kdyby si město udělalo koncepci, jak bude organizovat, aby za nájmy zaplatilo co nejméně. Prodávají domy, které jsou města a na druhé straně pronajímají domy, které města nejsou za podstatně vyšší nájmy. Bylo by dobré se nad tím zamyslet, když už mají uvolněné prostory, aby měli jasno, kde a jak umístí své úředníky s tím, že budou minimalizovat náklady.

Ing. Macura, MBA, řekl, že se domnívá, že tu koncepci dopoledne představili. Zopakoval, že při úvahách o všech variantách zvítězila jakožto ekonomicky nejlepší koncepce prodat dům na 30. dubna a zinkasovat za něj nějaké peníze. Dům na ulici Husova 7 konvertovat na bytové prostory, a potom se rozhodnout, co s tím, zda ty byty nechat jako nájemní nebo je prodat. Dále sestěhovat pracovníky z těchto dvou lokalit do budovy zdejší radnice, prodloužit nájem na Gorkého pro pasovku a občanky, prodloužit nájem na ul. 30. dubna pro dopravně správní činnosti v tuto chvíli na 5 let. To je etapa číslo I. Etapa číslo II, která rozhodnuta definitivně není, ale mu osobně se líbí nejvíce, pokud bude průchodná, je, ve chvíli, kdy z budovy odejde vědecká knihovna, což je možná horizont 5 let, tak dopravně správní činnosti přesunout z té nájemní budovy na 30. dubna do prostor vědecké knihovny. Co se týká křídla Nové radnice, které je v tuto chvíli opuštěné, tak to postupně zrekonstruovat, zmodernizovat na klasické kancelářské prostory kategorie B. Toto jim vyšlo jako ekonomicky nejlepší řešení. Můžou předložit v nějaké době nějakou ekonomickou kalkulaci tohoto typu, ale myslí si, že se tím zabývali poměrně svědomitě a bez čísel a bez kapacit těch prostor je obtížné to na zastupitelstvu vysvětlit.

JUDr. Semerák vyzval, aby zvážili, zda by nebylo účelnější nejprve jim předložit onu ekonomickou analýzu a potom jednotlivé body ohledně prodeje a ohledně uzavření nájemních smluv. Zastupitelé pracují s obrovským informačním deficitem, a potom to plodí ony otázky. Podal podnět do budoucna. Řekl, že možná, kdyby tomu předcházela jednoduchá analýza, nějaký výpočet, kalkul, určitě by to mnohé ujednotilo. Sdělil, že v úvodu mu primátor slíbil dodat podklady k ekonomické úvaze, takže je asi uvidí. Dotázal se, o jaké výši kupní ceny uvažují, protože integrovaný dům je specifický. Dále se dotázal, zda v té úvaze také zohlednili to, že mnoho městských nemovitostí je ve výpůjčkách, sídlí v nich různé spolky, nadace, občanská sdružení apod., která je užívají bezúplatně a jsou to domy, které by se daly komerčně využít. Dále poznamenal, že lidé docházející na sociálku, mají určitou setrvačnost a

současně i zaměstnanci toho odboru tam mají určitý komfort a jsou tam zvyklí. Dotázal se, zda i toto v jejich rozhodování hrálo roli a zda součástí toho je i nějaká informační kampaň.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že na tu budovu mají znalecký posudek a odhadní cena je 34 milionů korun. **JUDr. Semerák** jako obchodník s realitami ví sám nejlíp, že jedna věc je mít záměr něco udělat, ale musí mít pro to protistranu. V tomto případě ta protistrana s velkou pravděpodobností existuje a je to Úřad práce, který o tu budovu má specifický zájem. Vzhledem k tomu, že je to orgán státu, tak tam jiný prodej než za cenu znaleckého odhadu asi není prakticky možný. K informační kampani poznamenal, že tak daleko ještě nejsou. Dneska se baví o záměru na prodej. Nemají ani úplnou 100 % jistotu, že se ten prodej zrealizuje, protože se do té doby může stát spousta věcí.

JUDr. Semerák se dotázal, zda chápe správně, že ten znalecký posudek hovoří cca o 30 milionech korun za tuto nebytovou jednotku.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že částka je ve výši 34 mil. korun.

JUDr. Semerák poznamenal, že ten posudek nezná, a že ta částka mohla být uvedena v důvodové zprávě.

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že částka je v materiálu uvedena.

JUDr. Semerák se omluvil, protože si té částky nevšiml. Dále řekl, že souhlasí s tím, že je to velmi specifická věc, a že v podstatě asi nejpravděpodobnějším kupujícím je Úřad práce. Dotázal se, zda s tím Úřadem práce proběhlo nějaké jednání i třeba s ohledem na příp. dobu toho odkupu, protože to může mít vliv na stěhování a nějaké návazné kroky.

Ing. Gibas odpověděl, že byl pověřen, aby jednal s paní ředitelkou Úřadu práce. V té budově žijí společně s tím, že oni užívají větší část celého toho objektu. Kdyby tu budovu chtěl využívat magistrát pro své potřeby, museli by se v této chvíli domluvit s druhým spoluvlastníkem, a to je s tím Úřadem práce, který tam je v nájmu a v podstatě tam je východisko jenom jedno jediné, a to je, buď město nebo Úřad práce nebo jakýmsi způsobem společně tak, jak je to dneska. Paní ředitelka informovaná je, i oni si musí nechat zpracovat svůj vlastní znalecký posudek a teprve tehdy může paní ředitelka žádat o finanční prostředky ze státního rozpočtu na celou tuto záležitost, ale ty kroky může dělat, až bude tento záměr zastupitelstvem schválen. Takto také paní ředitelku neoficiálně informoval. Předpokládá, že na základě toho již jakési jednání se svými nadřízenými o možnosti nabytí tohoto objektu vedla, protože, má-li správné informace, tak Úřad práce Ostrava má od 30. 6. extenzivně narůst.

L. Král dodal, že ten, kdo momentálně zná budovu Úřadu práce na Biskupské, tak může potvrdit to, že ta budova, ve které momentálně Úřad práce je, je katastrofální a hrozná. On do ní musí několikrát za měsíc z důvodu, že je ZTP/P. Kvituje záměr přesunout Úřad práce do lepší a modernější budovy, kde nejsou na každém kroku schody. I vstup do té budovy je zezadu přes šílené dveře. Doufá, že k přesunu Úřadu práce z ulice Biskupská do tohoto domu by mohlo dojít co nejdříve.

Mgr. Mariánek požádal, aby se nad tím ještě trošku zamysleli. Je sice perfektní, že myslí na blaho Úřadu práce, který nemá kde dávat své zaměstnance, ale myslí si, že úplně stejně můžou postupovat i oni tak, že je vypoví z těch nájemních prostor, které dneska obývají v prvním až třetím patře a můžou tam nastěhovat své úředníky. Připadá mu nelogické, aby v době, kdy se baví o tom, že zaměstnanci města jsou v nájemních prostorech, své vlastní budovy prodávali a zůstali v nájmu. Tím de facto zakonzervovávají tu situaci, která je teď. Odbor sociálních věcí obsadí kanceláře na Nové radnici a de facto ti úředníci, kteří jsou dneska na Gorkého, na 30. dubna v bývalé Union bance, se nemají kam posunout, protože nejsou volné budovy. Přijde mu, že je to velice nerozumné a nechápe, jestli je na ně vůbec vyvíjen nějaký ekonomický tlak, aby tu budovu prodávali.

Ing. Macura, MBA, odpověděl **Mgr. Mariánkovi**, že by měl pravdu, kdyby ty budovy byly totožné. To bohužel nejsou. Budova, ve které jsou dneska prováděny dopravně správní

činnosti, má svoje specifické vlastnosti, které nejsou replikovatelné do budovy na 30. dubna. Dále řekl, že kdyby to chtěli přesunout do křídla Nové radnice, tak byly vyčísleny náklady, které by to stálo. Nerozhodují se o tom, že to bude kancelář jako kancelář, identická jednotka, ale jsou to specifické prostory, kde i to vlastní vnitřní vybavení, které je nepřesunutelné z velké části, by znamenalo novou investici. Těžko se o tom hovoří, protože je to poměrně složitá věc, ale tyto věci byly zvažovány. Pokud se ráno domluvili, že poskytnou nějakou kalkulaci, analýzu v tomto smyslu, tak to platí a budou moci se s tím seznámit a příp. se k tomu vyjádřit. V tuto chvíli rozhodují o záměru na prodej domu na ul. 30. dubna.

Ing. Gibas doplnil, že varianta vypovědět Úřadu práce nájemní prostory na stole byla, ale nepřístupilo se k ní.

JUDr. Semerák navázal slovy, že se mu zdá, že se baví o nějaké zamčené skříňce a neznají její obsah. Dotázal se, zda nechtějí zvážit opačný postup, tzn., nejprve je seznámit s ekonomickou analýzou a teprve potom rozhodovat o záměru prodeje. Myslí si, že by to bylo logičtější i fér vůči zastupitelům.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že pokud budou o materiálu hlasovat a hlasování bude kladné, tak hlasují o záměru prodeje domu na ul. 30. dubna s tím, že si zastupitelstvo vyhrazuje právo tento záměr kdykoli zrušit. Tzn., že tato věc je součástí návrhu usnesení. Ve své podstatě, aby nějakým způsobem iniciovali toho potencionálního kupce - Úřad práce k nějakým aktivitám, tak oni potřebují mít v ruce nějaké rozhodnutí zastupitelstva. Dotázal se JUDr. Semeráka, zda dává návrh na stažení materiálu.

JUDr. Semerák sdělil, že nedává návrh na stažení. Navázal na slova primátora a tajemníka a sdělil, že pokud ten záměr schválí, tak bude patrně pan tajemník vyjednávat s Úřadem práce. Může dojít k situaci, že se s Úřadem práce dohodne, Úřad práce asi taky nemá jednoduchou rozhodovací strukturu, mezitím se zastupitelé seznámí s onou ekonomickou analýzou a může se stát, že je třeba přesvědčí argumenty o tom, že je tento záměr špatný a pan tajemník nebo ten vyjednávač bude v poměrně nepříjemné situaci vůči Úřadu práce na straně jedné a na druhou stranu bude dělat práci zbytečně. Jeho úvaha směřovala k tomu, protože si nemyslí, že tato věc nesnese odkladu, zdali by nebylo lepší zastupitelstvo seznámit s onou ekonomickou kalkulací a teprve potom schválit záměr prodeje a vyslat vyjednávače na Úřad práce.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že jsou optimisté v tom, že je přesvědčí o tom, že ta varianta, kterou prosazuje rada města, je ta nejlepší. To jim dává optimismus, ty kroky nezpomalovat.

Ing. Šebesta sdělil, že nyní rozhodují o záměru a někdy v budoucnu budou schvalovat prodej, takže do té doby všechny ty záležitosti, které se týkají ekonomiky, rozvah apod., můžou být vyjasněny a v podstatě jim nic nebrání v tom to usnesení přijmout nebo nepřijmout. Samozřejmě s tím, že někdo, kdo bude vyjednávat, bude v té špatné situaci, ale nicméně je na zastupitelstvu, aby rozhodlo, zda prodat nebo neprodat. Nyní je to pouze záměr.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 3 proti, 14 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0327/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 109

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava (lokality ul. Petřkovická)

Primátor upozornil na petici občanů nazvanou „Za záchranu Parku“, která byla rozdána na stůl.

Diskuse:

Ing. Palyza sdělil, že po obdržení materiálů, které se týkají petice, seznámil starostu městského obvodu Lhotka pana Šrámka s tím, že má záměr na zasedání zastupitelstva města navrhnout stažení materiálu a projednání v nějaké době. Pan starosta mu slíbil, že na zastupitelstvu vystoupí s tím, jakým způsobem se vedení radnice ve Lhotce vypořádalo se situací, jak informovat občany, aby mohli rozhodovat o území, které se nachází v lokalitě katastru Lhotky. Informoval, že od návrhu na stažení materiálu po té diskusi neupustil, a naopak po diskusi s koaličními partnery ten návrh na zastupitelstvu padne tak, aby měli prostor si to ještě prodiskutovat i s těmi petičníky a předložit ten materiál na některém z příštích zastupitelstev tak, aby i oni z toho měli pocit, že udělali kus dobré práce a zároveň, aby i lidé věděli, že jejich názoru bylo vyslyšeno.

J. Šrámek řekl, že nečekal, že záměr prodeje pozemku ohledně výstavby prodejny Hruška vzbudí takový zájem občanů, co se týká petice. Ti, co jsou podepsaní a co tu petici zorganizovali, mohli hlasovat na anketních lístcích, takže ho zarazila informace, že se s petičníky bude jednat. Dále sdělil, že v mailu, který dostali, jsou uvedeny lži a může říct, že mu to připomíná kauzu s pozemky před třemi lety. Myslí si, že ví, kdo za tím dopisem stojí. Lidé říkali, že ve Lhotce chybí obchod, ale nedělali žádné kroky k tomu, aby sháněli někoho, kdo by ho postavil. Neví přesně, kdy přišla žádost od řetězce Hruška na záměr výstavby obchodu s potravinami na té parcele. Dali to do rady a pak do zastupitelstva, kde se 3 zastupitelé zdrželi a 12 bylo pro záměr, a tím to šlo na město. Tam se také dohodli, že budou informovat občany, jestli bude zájem v této lokalitě ten obchod postavit. Přečetl text, kterým oslovil občany Lhotky, aby vyjádřili svůj názor na vybudování prodejny potravin na konkrétním pozemku. Občané mají možnost se k tomuto záměru vyjádřit a hlasovat až do konce května. Ráno před zasedáním zastupitelstva města měli celkem 141 odpovědí, z toho pro „ano“ se vyslovilo 103, pro „ne“ 38. V tom parku je 5 smrků a borovice, nedá se ani říct, že to je park. Ve Lhotce jsou ještě dva parky a všichni mají park na zahradách. Není to paneláková zástavba a domnívá se, že té zeleně mají dost. Přečetl mail občanky městského obvodu Lhotka, která je pro stavbu prodejny Hruška. Dále sdělil, že ohlasy jsou různé a ta petice pro něj není až tak rozhodující. Pro ně bude rozhodující, jestli bude velká většina občanů pro ten obchod, pak to zastupitelé schválí. Kdyby to mělo být o prsa anebo půl na půl, tak to neprodají. Na závěr okomentoval petici občanů a sdělil, že rozhodnou určitě pro občany a ne proti nim. Kdyby to všechno mělo jít dobře a byla by vůle občanů pro obchod, tak by se po prázdninách mohlo začít stavět a na Vánoce by obchod stál.

Ing. Palyza zopakoval, že doba pro sbírání názorů do ankety proběhne v průběhu května. Předpokládá, že pokud by materiál stáhli, vydiskutovali si některé věci a záměr by šel na červnové zastupitelstvo, mají hmatatelné výsledky i z ankety městského obvodu. Předpokládá, že by si ještě měli vydiskutovat i to, že v případě, že by zmizela autobusová zastávka, tak by ji měl někdo vybudovat, protože město by ji asi nebudovalo. Pokud se ten materiál ze zasedání stáhne s tím, že záměr bude projednán v červnu, myslí si, že to nebude mít vliv na rozhodování jejich partnera s tím, že si myslí, že ten čas, který získají, můžou vydiskutovat a otupit even. ty názory jak petičníků, tak získat více informací ohledně městského obvodu Lhotka tak, aby ty výstupy, které budou mít z té ankety, byly relevantnější.

RNDr. Veřmiřovský, Ph.D., sdělil, že je ze Lhotky, ale neví o tom, že by jim domů přišlo něco ve smyslu, že by měli hlasovat, nehledě k tomu, že hlasovat podle čísel popisných, a brát to jako jeden hlas, se mu zdá trochu málo. Myslí si, že by to měli dostat všichni občané, kteří jsou plnoletí. Není podepsán pod touto peticí, ale neví o tom, že by jim bylo umožněno hlasování. K nim se tato informace nedostala.

JUDr. Semerák souhlasil s Ing. Palyzou a poznamenal, že odklad o dva měsíce nezpůsobí nic zásadního. Ke starostovi poznamenal, že je naprosto nereálné, aby tam na Vánoce stál obchod. Z hlediska povolení, samotné doby výstavby, i kdyby dneska schválili záměr, tak tyto

Vánoce je to nereálné. Myslí si, že se věci vydiskutují a potom to nebudou muset schvalovat o jeden hlas, ale třeba větší kvalifikovanou většinou a bude to dobře pro všechny.

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že je sice pravda, že se nic nestane, když to o dva měsíce odloží, ale on se domnívá, že se nic nového jako členové zastupitelstva města nedozví. Není tam žádná věc, která by je mohla posunout někam dále z hlediska informací. Občané si zvolili své zastupitelstvo ve Lhotce, které kompetentně rozhodne. Anketa nemá žádná procedurální pravidla. Někomu přijde lístek do schránky, někomu ne, někdo odpoví, někdo ne, neví, jestli v domácnosti rozhoduje muž nebo žena, když je to podle popisných čísel. Myslí si, že není nic proti ničemu, aby ten záměr schválili, a snad jsou zastupitelé ve Lhotce kompetentní, aby se s tím dále vypořádali. Jsou to ostatně jejich občané.

Ing. Palyza souhlasil s názorem, že si občané volí své zastupitele, nicméně tu anketu spustila sama radnice ve Lhotce. Pokud teď zaznívají hlasy, že to není úplně ideální, tak tady je prostor to dokončit. On taky říká, že těch pár týdnů na tom nic nezmění a pokud potom starosta městského obvodu přinese informace ve smyslu, že 70 % oslovených občanů se vyjádřilo a z toho 50 % je pro a 20 % proti, tak pro něj je to relevantní údaj k tomu, aby mohl hlasovat. Z titulu předkladatele navrhl materiál stáhnout.

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Palyzy na stažení materiálu. Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Materiál byl stažen.**



Materiál č. ZM_M 110

Návrh na záměr města prodat části pozemku p.p.č. 653/1 v k.ú. Solanec pod Soláněm a návrh na záměr města neprodat další pozemky v k.ú. Solanec pod Soláněm, obec Hutisko-Solanec

Diskuse:

JUDr. Semerák uvedl, že nemovitosti, které jsou mimo město Ostrava a nesouvisí např. s průmyslovou zónou, on považuje za zbytečné pro město. Dotázal se k bodu 3) usnesení, resp. k té části nemovitostí, proč ty pozemky nechtějí prodat nebo alespoň pronajmout. Domnívá se, že by se prodat měli. Navrhnul hlasovat zvláště, a to nejdříve o bodech 1) a 2) návrhu usnesení a poté o bodu 3).

Ing. Macura, MBA, požádal o vysvětlení Ing. Kavalu, vedoucího odboru majetkového.

Ing. Kavala odpověděl, že u bodu 3) vychází ze stanovisek jak samotné obce Hutisko-Solanec, tak i průřezových odborů, stejně jako odboru výstavby úřadu Rožnov a odboru hospodářské správy magistrátu, kteří nedoporučují tyto pozemky prodat a v neposlední řadě i část z těch uvedených, které nejsou k prodeji, i Ostravské městské lesy, které je užívají v rámci nájemní smlouvy.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, jaký je záměr s tím pozemkem do budoucna.

Ing. Kavala odpověděl, že to v tuto chvíli neumí posoudit, protože to neřeší v tom slova smyslu, že by hledali využití pro tyto pozemky. Možná by na to dokázal odpovědět vedoucí odboru hospodářské správy Ing. Bc. Šmátrala.

Ing. Bc. Šmátrala sdělil, že jejich názor vychází z názoru obce a doporučují prodat tyto pozemky obci.

Ing. Macura, MBA, se dotázal Ing. Bc. Šmátraly, zda nedošlo k nějakému lapsu, protože v bodě 3) se hovoří o něčem jiném.

Ing. Bc. Šmátrala odpověděl, že odbor hospodářské správy prodej pozemků nedoporučuje. Většina pozemků jsou lesní pozemky, které užívají Ostravské městské lesy a zeleň, další pozemky nebo jejich části tvoří místní účelové komunikace a příp. prodej do vlastnictví fyzické osoby by mohl do budoucna zkomplikovat jejich využití k danému účelu a výkon

činnosti obecního úřadu spojených s jejich údržbou. Odbor hospodářské správy naopak doporučuje převod těchto pozemků pod komunikacemi do vlastnictví obce Hutisko-Solanec.

JUDr. Semerák konstatoval, že z vystoupení Ing. Bc. Šmátraly pochopil, že ty pozemky jsou pro město Ostrava zbytné, že je nepotřebuje. Dotázal se, zda ten převod na obec Rožnov pod Radhoštěm je myšlen jako úplatný nebo bezúplatný. Dále sdělil, že pokud by ten prodej měl být jakýkoliv, tak by dbal na to, aby dostal nějakou co nejvyšší kupní cenu, ať už od obce nebo od toho soukromníka.

JUDr. Babka mimo mikrofon řekl, že v obci Hutisko-Solanec na těch pozemcích hospodaří společnost Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o.

JUDr. Semerák po informaci JUDr. Babky stáhnul svůj návrh na oddělené hlasování.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0328/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 111

Návrh na záměr města směnit část pozemku v k. ú. Poruba-sever, svěřenou městskému obvodu

Diskuse:

JUDr. Semerák se dotázal, proč ten pozemek směňují 1:1, když bonita pozemku je nepochybně zcela odlišná. Sdělil, že by očekával zejména od zastupitelů z hnutí ANO, že prodeje pozemku se budou dělat třeba veřejnou dražbou apod. a nebudou se snažit prodej obejít např. směnou. Podporuje bytovou výstavbu v této části města Ostravy, ale domnívá se, že tato směna je účelová a myslí si, že by tento pozemek měli pozbyt např. dražbou nebo jiným způsobem. Měli by dát možnost volné soutěže jiným uchazečům a ne touto směnou vyloučit kohokoli dalšího.

Ing. Palyza doplnil, že ten pozemek se nesměňuje 1:1, ale je s doplatkem z té druhé strany. Iniciativa je vyvolána městským obvodem, který má zájem ty pozemky, které přiléhají k Opavské a přímo sousedí s rekreačním areálem krytého bazénu v Ostravě - Porubě, na kterých mají být podle uvedených příloh vybudovány výškové budovy, směnit za pozemky, které jsou přilehlé ke krytému bazénu, ale které jsou dostupné přes pozemky, které vlastní investor. Proto je připraven záměr. Záměr je připraven díky tomu, že ten materiál stáhli z lednového projednávání zastupitelstva, a tak se dostali mimo režim dvanácti měsíců na záměr. Je doložena obrazová dokumentace, aby si dokázali udělat představu o tom, jak na té první části pracuje investor. Podle informací, které má z městského obvodu Poruba, tak v případě, že se podaří ty pozemky směnit a s doplatkem pro město, tak v té volné lokalitě, která se tam vytvoří, městský obvod Poruba dobuduje park a propojí tu rekreační lokalitu s ulicemi Spartakovců, Opavská a napojí je na vybudovanou strukturu chodníků, které jsou v tom prostoru třebovického údolí na ulici Martinovské.

JUDr. Semerák se dotázal, zda chápe správně pana náměstka Ing. Palyzu, že městský obvod si rovnou vybral investora a v podstatě chce, aby tento konkrétní investor nabyl tento majetek a za tímto účelem připravil tuto směnu, tzn., že není vůle městského obvodu tento pozemek soutěžit, prostě si vybral a tou směnou se dá elegantně obejít třeba dražba nebo soutěž.

Ing. Palyza odpověděl, že se domnívá, že to jsou zavádějící informace vyplývající spíše z neznalosti té problematiky. Ty pozemky, které tam jsou a vlastní je soukromý vlastník, tak je získal od restituentů. On je tam investor a on vlastní pozemky, o které má zájem městský obvod, čili nejde o to, že by si městský obvod vybral investora, ale vyplývá to z té situace, která tam nastala. S panem majitelem, který se jmenuje Pončík, bylo jednáno a ten materiál,

který byl na zastupitelstvu města v lednu, byl stažen proto, že byla připomínka od JUDr. Semeráka, aby tam bylo ošetřeno nějaké předkupní právo a zároveň, aby se nestalo to, že se na tom zmíněném pozemku vystaví něco, co by šlo eventuálně mimo regulační plán, i když jak si vysvětlili s panem architektem, tak je to problematické. Nicméně v současné době probíhá jednání s tím vlastníkem pozemků na precizaci směnné smlouvy tak, aby měli ošetřeno, že v té lokalitě, pokud dojde ke směně, nevyroste něco, co by eventuálně tu lokalitu znehodnotilo.

JUDr. Semerák konstatoval, že si myslí, že v okamžiku, kdy vlastní pozemek, který umožňuje přístup veřejné komunikace, tak v rámci vyjednávání s tím, který ten přístup nemá, má daleko lepší karty. Dále poznamenal, že si myslí, že jsou situace, kdy by se i město mělo chovat obchodně. Tento materiál podpořit nemůže.

Ing. Palyza sdělil, že respektuje názor JUDr. Semeráka. Pozval ho k sobě na kávu, kde by si to mohli vydiskutovat, ovšem upozornil, že ta káva bude hořká.

Ing. Kulil, Ph.D., upozornil, že tuto dokumentaci vč. znaleckých posudků studoval a vidí tam jako pozitivum to, že tady chce někdo investovat, že tady chce někdo něco vybudovat vč. pracovních příležitostí, takže on bude hlasovat pro záměr.

Ing. Šebesta řekl, že jde o záměr a o směně budou zase rozhodovat, takže by se v podstatě nemělo nic stát. Mezitím se ty věci můžou vyjasnit, můžou se jít podívat na místo a pak tu záležitost můžou řešit ze znalosti věci.

Ing. Palyza požádal, aby zastupitelé využili těch příloh, které jsou uvedeny v materiálu, aby to viděli v té grafice, než eventuálně půjdou na místo.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 7 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0329/ZM1418/5**.



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na úpravu závazných ukazatelů u 9 příspěvkových organizací v oblasti sociálních služeb

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0330/ZM1418/5**.



Materiál č. ZM_M 59

Žádost právnické osoby v rámci programu "Sociální inkluze Ostrava" o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně

Diskuse:

Y. Sekeráková poukázala na to, že zrovna tato společnost už žádá podruhé v tomto volebním období o prominutí. Neví, nakolik výchovné je, ji to neustále promíjet. Nemá nic proti její činnosti, ale myslí si, že ostatní v sociálních službách fungující poskytovatelé takovou častou chybu nedělají. Možná by stálo za zvážení, zda by tato společnost neměla jednou taky narazit.

Ing. Pražák, Ph.D., odpověděl, že tuto záležitost diskutovali na radě města. Nechali si ještě udělat posouzení odborem, v čem ten problém byl. Dá se skoro s jistotou říct, že oni si tuto skutečnost neuvědomili a překročili tu podmínku, kde i ten odbor sám uznal, že byla možná úplně zbytečná, že každý z těch čtyř zaměstnanců se musí podílet podílem 0,25. Ty rozdíly

tam skutečně byly. Nebylo to tak, že někdo měl 0,99 a ti ostatní měli nějakou setinu. Došlo k tomu, ale je to naprosto zanedbatelné pochybení.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0331/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 60

Žádost Sdružení hasičů okresu Ostrava o poskytnutí mimořádné neinvestiční účelové dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0332/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 61

Schválení znění potvrzení zřizovatele příspěvkové organizace Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava pro projekt "Pořízení vozidel pro sociální účely"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0333/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 112

Návrh na poskytnutí účelových dotací Dolní oblasti VÍTKOVICE

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0334/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 113

Návrh na poskytnutí mimořádných účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2015 v oblasti školství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0335/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 114

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o podpoře sociálních služeb v Moravskoslezském kraji

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0336/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 62

Smlouva a Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Revitalizace knihovny Podroužkova" v rámci Operačního programu Životního prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0337/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 63

Schválení Dodatku č.3 k Rozhodnutí a Podmínkám poskytnutí dotace na projekt "Multifunkční budova III, IV Vědecko-technologického parku Ostrava"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0338/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 64

Smlouva a Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Revitalizace ZŠ Ostrava - Hošťálkovice" v rámci Operačního programu Životního prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0339/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 65

Poskytnutí dotací z Fondu životního prostředí města Ostravy na provoz Záchrané stanice pro volně žijící živočichy v Bartošovicích, realizaci projektu "POZNÁVAT A CHRÁNIT" a pořádání 15. ročníku odborné konference ODPADY 21 a konference EIA/SEA 2015 a neposkytnutí dotace ČMMJ OMS Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0340/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 66

1. ročník odborné mezinárodní konference OVZDUŠÍ BEZ HRANIC

Diskuse:

Mgr. Mariánek se dotázal, proč schvalují dotaci na konferenci, která proběhla v termínu 14. - 15. dubna 2015. Dále řekl, že má za to, že každý rok probíhá městská konference o ovzduší a dotázal se, proč si sami sobě vytváří jakoby konkurenční projekt, a tak narychlo schvalují dotaci a zejména na něco, co už proběhlo. Dále se dotázal, zda ten žadatel není schopen si ty věci naplánovat tak, aby žádal s nějakým větším předstihem či v řádném termínu.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že souhlasí s Mgr. Mariánkem, že došlo k určité chybě na straně žadatele. Žadatel si nějakým způsobem z hlediska cash flow náklad na tu konferenci vykryl, nicméně příspěvek města by mu situaci výrazně vylepšil. Požadoval příspěvek 100 tisíc korun, ale po dohodě se mu tento příspěvek snížil na 50 tisíc. Ta konference OVZDUŠÍ BEZ HRANIC je zaměřena trošičku jinak, než je konference městská. Do budoucna on osobně bude za to, ať se z těch dvou konferencí stane zpátky jedna. Pořadatelem je Sdružení pro rozvoj Moravskoslezského kraje a bylo s ním jednáno v rámci jakési podpory jeho činnosti. Požádal, aby dneska tento materiál odhlasovali.

Mgr. Mariánek požádal, pakliže budou rozhodovat o akci, která už proběhla, aby ten žadatel předložil finální účet té akce, aby věděli, když znají konečné vyúčtování, na jakých nákladech se podílí.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že nicméně na zastupitelstvu se sejdou za měsíc a půl a

Mgr. Mariánek řekl, že to dává jako podnět pro příště. Nechce to ani odložit, ani stahovat.

Ing. Macura, MBA, řekl, že z logiky věci by se mělo nejprve rozhodnout, a potom by měla následovat konference. V tomto ohledu se to nestihlo z řady důvodů. Přiznal, že jedním z nich bylo jakési pochybení možná na jeho osobní straně, kdy to na chvíli zasklil. Do budoucna by chtěl, aby ta konference ve městě byla jedna a pořádná.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 5 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0341/ZM1418/5.**



Revitalizace zeleně II. v areálu Národní přírodní památky Landek

Primátor upozornil, že materiál je předkládán ve dvou variantách usnesení. Varianta A) navrhuje poskytnout účelovou neinvestiční dotaci z Fondu životního prostředí města Ostravy, varianta B) navrhuje dotaci neposkytnout. Jménem předkladatelky materiálu náměstkyně primátora Mgr. Šebestové navrhl zastupitelstvu schválit materiál ve variantě A).

Diskuse:

JUDr. Semerák vznesl protinávrh a navrhl hlasovat o variantě B), a to proto, že si myslí, že by tyto prostředky měly být primárně použity na městskou zeleň a nikoliv v soukromém parku.

Ing. Macura, MBA, připomněl, že do jisté míry chápe poznámku JUDr. Semeráka, nicméně baví se o tom, že touto dotací by se měl pokrýt třetí postřik proti tomu škůdci, kdy ty první dva postřiky byly realizovány prostřednictvím tohoto nástroje Fondu životního prostředí města Ostravy. V zásadě v tuto chvíli jde o dokončení tohoto projektu v té původní variantě. Není to nic nového.

JUDr. Babka poznamenal, že Landek je součást Ostravy a spravuje ho Dolní oblast VÍTKOVICE, která je sdružením tří subjektů, a to je Moravskoslezský kraj, statutární město Ostrava a VÍTKOVICE, a.s.

JUDr. Semerák k vystoupení JUDr. Babky poznamenal, že má nepochybně pravdu, nicméně žadatelem je společnost VÍTKOVICE HOLDING, a.s., nikoliv jiný právnický subjekt. Dále řekl, že je velmi rád, že se dostali k postřiku proti křídlatce. Je to stejný problém jako klíněnka. Je pro, aby tyto postřiky byly, ale byl by rád, vzhledem k tomu, že ty prostředky v tom fondu jsou omezené, aby se primárně stříkaly stromy tam, kde dochází k jejich dřívějšímu seschnutí a úhynu právě z titulu, že se nenacházejí v kompaktním pásu zeleně, tzn., že jsou např. u cest, na sídlišcích apod. Pevně věří, že k tomu postřiku budou přistupovat i v těch sídlištních celcích města Ostravy a troufá si říct, že kdo jiný než bohatá soukromá společnost VÍTKOVICE HOLDING, a.s., by si to měl platit ze svých zdrojů. Dovede si představit, že by tyto prostředky raději použil na stromy, které se nacházejí v areálu nemocnice, v areálu škol, v areálu „dépések“, tzn., těch, kteří na tento postřik opravdu nemají. Není to nic proti Vítkovicím, nic proti Landeku, ale je to pouhá reakce na to, že ty prostředky v tom fondu jsou omezené.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že prostředky samozřejmě nejsou neomezené, nicméně prostředky v tom fondu stále jsou. Teď se nebaví o tom, že nemocnicím nedají a Landeku dají. Je předložen konkrétní projekt Landeku. Kdyby byl předložen konkrétní projekt nemocnice, dovede předjímat, že i tento projekt by přišel do zastupitelstva s návrhem na kladné posouzení.

JUDr. Semerák řekl, že městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz již čtvrtým rokem realizuje postřiky z vlastních zdrojů. Asi ho nenapadlo si o to požádat. Možná je to chyba a on to vedení obvodu řekne. Dále sdělil, že chtěl říct, že jsou zde i subjekty, které to dělají z vlastních zdrojů a jsou s tím komfortní. Myslel si, že jeho poznámka bude třeba inspirativní právě pro ředitele příspěvkových organizací, škol apod., kteří mají jedinou možnost, dostat prostředky z vrchu nebo stříkat nebudou. Tam je to poměrně jednoduché.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že se domnívá, že nic nebrání tomu, aby se ředitelé škol, školek a jiných zařízení na město obrátili s žádostí o příspěvek z fondu životního prostředí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení ve variantě B) dle návrhu JUDr. Semeráka. Hlasovalo 11 pro, 2 proti, 35 se zdrželo hlasování. **Varianta B) přijata nebyla.**

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení ve variantě A). Hlasovalo 36 pro, 6 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0342/ZM1418/5.**



Primátor vyhlásil přestávku (16.20 - 16.35 hod.)

Materiál č. ZM_M 68

Podání ve věci zrušení obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, ve znění vyhlášky č. 5/2013, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů

Diskuse:

JUDr. Semerák sdělil, že včera na poradě předsedů klubů navrhoval změnit poslední odstavec návrhu přiložené odpovědi uvedené v materiálu, který považuje za nešťastně zformulovaný. Ví, že dnes není přítomna náměstkyně Šebestová. Zeptal se, zda se s ní podařilo spojit a zda bude uvedený odstavec přeformulován.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že neměl čas se spojit s paní náměstkyní. Poslednímu odstavci by se dala vytknout pouze určitá kostrbatost, ale ne věcná chyba. Nenavrhl změnu odstavce. Dále uvedl, že k tomuto materiálu se do diskuse písemně přihlásil občan města Ostravy Mgr. Pxxxxxxx (viz příloha č. 1 zápisu), ve kterém požádal, aby byly sděleny výsledky hodnocení (ne)úspěšnosti systému vynucování čipování, identifikace čtyřnohých přátel člověka a zároveň, aby zastupitelstvo města odmítlo hlasovat o předložené odpovědi v uvedeném materiálu občanovi města Ostravy panu Hxxxxxxxxx. Ing. Macura, MBA, k této záležitosti odpověděl, že je třeba rozlišit dvě věci, jedna věc je podání, kterou učinil pan Hxxxxxxxxx, na které je třeba reagovat v zákonné lhůtě, což se děje tímto materiálem včetně návrhu odpovědi. Spolu s náměstkyní Šebestovou a pány Pxxxxxxx a Hxxxxxxxxx komunikují na téma čipování psů a obecně je záměrem podrobit obecně závaznou vyhláškou o čipování analýze či vyhodnocení účinnosti. Takovýto proces trvá nějakou dobu, cca do pololetí 2015. Jsou vyzývány jednotlivé městské obvody, aby se vyjádřily, jsou činěna další opatření, aby k vyhodnocení bylo co nejvíce informací. V tuto chvíli neví, jak analýza dopadne.

Ing. Šebesta sdělil, že zaznamenal v médiích, že celostátní vyhlášku připravuje ministerstvo pro životní prostředí.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že o připravované vyhlášce ví a bude samozřejmě brána v potaz. Dále sdělil, že je do diskuse přihlášen občan města Ostravy pan Hxxxxxxxxx, jehož požadavek přečetl v úvodu zasedání zastupitelstva.

Pan Hxxxxxxxxx řekl, že o přečtení toho požadavku ví, byl tady, bohužel dopadlo to, jak to dopadlo, není to šest hodin, ale sedm a půl hodiny za dobu jeho působení jako občana na balkoně. To je rekord! Ale neodradí ho to! Nevzdá to! Je stoprocentně přesvědčený, že ani jedna strana nemá pravdu. Chce, aby se přihlédlo k názoru jiných občanů Ostravy, a to těch, co mají pejsky, co se o ně starají, mají je rádi a těch, kteří ví, že čip pejsek nepotřebuje. Dále mj. řekl: „Pane primátore, vy máte také pejska a víte, že čip nepotřebuje. Pokud některý chovatel potřebuje, aby byl pes čipovaný, tak se tomu nebrání. Demokracie není to, že zvítězí většina, ale to je respektování menšiny. Zdůvodnění, které obdržel k dnešnímu dni, mimochodem, které bylo napsáno už dvacátého čtvrtého, je, že je to problém větších měst. Není tomu tak! Pokud bude probírat větší města v České republice, na Moravě, Zlín nečipuje, Olomouc nečipuje, Brno nečipuje, Znojmo nečipuje, Jihlava nečipuje, v Čechách České Budějovice, které čipovaly, již nečipují, a motivují občany k tomu, za nadstandartních podmínek, aby své pejsky čipovali. Dále nečipují města Hradec Králové, Pardubice, Teplice. Liberec čipuje. Co se týká malých obcí, tak rovněž nemusí čipovat. Jsme snad jiní lidé?

Dovedete pochopit, že pokud je někdo „dacan“, tak ho potrestám, ale netrestám slušné lidi, kteří se o své psy starají. Přihlédněte k tomu! Aspektů je mnohem více. Nevím, zda je záměr zde zatajit, že pan primátor dostal dopis od europoslance Macha, který obhajuje svobodu občanů České republiky. Je třeba si uvědomit, že on jako dědek, když ráno vyrazí, potkává většinou starší lidi, kterým není lhostejné, jak se k nim stavělo bývalé zastupitelstvo. A ke konci funkčního období začali otáčet. Je pravdou i to, že někteří na to doplatili. Lidé sledují situaci, a pokud se bude s lidmi takto jednat, jak to bylo ke konci volebního období a začíná se to naznačovat, potom se u voleb setkají a účast bude čtrnáct procent a ne dvacet čtyři. Kdo ve městě bude vládnout, si dokážete představit.“ Dále poděkoval panu Polákovi, kterého tady nevidí, za to, že se přičinil za návrh Mgr. Pxxxxxxx ohledně předřazení anebo stanovení pevného času diskusí pro občany. V Českých Budějovicích po polední přestávce začínají diskusní příspěvky občanů. Je to pevný bod, nemusí se nikdo dohadovat a nemůže se stát, jako se to dělo dnes, že čeká zde sedm a půl hodiny, na to, aby zastupitelstvu něco sdělil. Požádal, aby se nad tím zamysleli. Není to normální ani fér. Jeho krátké motto (které mimochodem neví, zda obdrželi, ale od některých ví, že ano) zní: „žít a nechat žít“. Osobně mluvil s mnoha starosty městských obvodů, ne všichni jsou pro či proti, to ale nemusí znamenat, že by všichni museli čipovat. Jeho odhad je půl na půl. Vrátil se o 30 měsíců nazpět, kdy vyhláška byla schválena za zády občanů, občané o tom nevěděli a byl to návrh pouze jednoho městského obvodu. Ostatní obvody byly někde proti, některé měly výhrady a docela vážné. Navrhl jeho podnět projednat příště, včetně dalších aspektů, které slíbil pan primátor. Na příštím zasedání nebude, bude v lázních, ale nedá s tím pokoj.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek. Pokud se týká vyčlenění času pro dotazy a diskusi občanů bylo ráno dohodnuto připravit systémové řešení – opatření. Jedna z variant je, že bude vyčleněn např. po polední přestávce blok pro diskusi občanů. Pokud se týká čipovací vyhlášky, zastupitelstvo se k ní dostane, až budou shromážděny všechny podklady pro její vyhodnocení, takže nemůže slíbit, že se tak stane v červnu t.r.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 7 se zdrželo.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0343/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 115

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o dílo č. 2058/2014/SVŠ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0344/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 69

Vyhodnocení soutěže o titul Ostravský dům roku 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0345/ZM1418/5.**



Návrh zadání změny Regulačního plánu v lokalitě Studentská v k. ú. Poruba

Diskuse:

Ing. Trojak upřesnil, že se jedná o lokalitu v Porubském lese, kousek od kolejí, kde by měl vyrůst viladům s tím, že oni vždycky jako klub zastupitelů byli proti tomu, aby se do Porubského lesa tímto způsobem vnášela další zástavba. Vnímají Porubský les jako území, které slouží nejenom občanům města, ale i okolním vesnicím, jako relaxační a rekreační zóna. O Porubském lese se říká, že to jsou plíce Poruby. Když k tomu ještě přičtou záměr, který je už v chodu, tzn., vybudování technologického centra přímo v srdci Porubského lesa tam, kde je hájenka, mají tam vyrůst budovy, cesty, infrastruktura, tak ten Porubský les svým způsobem likvidují a ta jedinečnost Porubského lesa zaniká. Proto byli jako klub zastupitelů kritičtí k tomu záměru vystavět tam viladům, který tam má vyrůst. Požádal hlavního architekta o upřesnění, zda to chápou dobře. Zrekapituloval, že byl vydán regulační plán, který krajský úřad posoudil, že byl vydán v rozporu s právními předpisy. Tzn., že investor nebude moci postavit to, co postavit chtěl. Proto je předložen nový návrh k nějakému novému provedení regulačního plánu, kde by se ty nedostatky odstranily. Dotázal se hlavního architekta, jestli jsou povinni provést ten regulační plán nebo zda jsou v nějakých smluvních vztazích, kde když by neprovedli ten regulační plán, tzn., nedošlo by asi k možnosti toho investora postavit to, co tam chce postavit, tak jestli existuje nějaké riziko soudního sporu příp. nějakých úhrad ztrát ze zisku, příp. jestli by mohl doplnit, kdo by takovou žalobu uplatňoval, jestli je to vůbec reálné. Dále se dotázal, jestli se ještě opravdu nedá najít nějaká cesta, jak zamezit devastaci toho Porubského lesa. Řekl, že je zastupitel i v Porubě, kde tento bod projednávali. Měli dát doporučující nebo nedoporučující stanovisko k provedení toho regulačního plánu i v komisi výstavby, architektury a ekonomického rozvoje. Odborníci architekti byli taky proti tomu a sami jim doporučovali, aby ten záměr nepodpořili, tzn., aby nedělali nový regulační plán. Stejně tak to neprošlo ani v komisi dopravní, ani v komisi životního prostředí nebylo zaujato kladné stanovisko v této věci. Požádal hlavního architekta o odpověď na jeho dotazy.

Ing. arch. Vltavský řekl, že tady dochází neustále k nějakému šumu. Má informaci z komise výstavby právě v Porubě, kde se snažil i stavební úřad vysvětlit té komisi, že je to trošičku jinak. Název materiálu zní „návrh zadání změny regulačního plánu“, tzn., něčeho, co existuje. V minulosti zastupitelstvo města schválilo zaprvé změnu územního plánu, který do tohoto území umožňuje za určitých podmínek výstavbu. Ty podmínky kromě jiného jsou pořízení regulačního plánu. Regulační plán se pořídil, platí, je vydaný, nabyl účinnosti a stavební úřady podle něj fungují. V minulosti došlo k tomu, že krajský úřad přezkoumával podněty občanů, kteří bydlí v těch viladomech, které jsou hned vedle té parcely, protože to není úplně panenská příroda. Je to území, které dneska navazuje na tři bytové domy. Oni podali podnět k přezkumu krajskému úřadu. Dále hovořil o tom, co se stalo. Regulační plán umísťuje pouze bytový dům a pouze inženýrské sítě typu odvodu dešťových vod přímo na tom konkrétním pozemku a neřeší inženýrské sítě, které navazují na ty pozemky mimo a předpokládá, že v tomto území si stavebník bude muset vyřídit klasické územní rozhodnutí a stavební povolení na rozdíl od té své parcely, kdy mu regulační plán už nahrazuje územní rozhodnutí. Takto to stanoví stavební zákon. Krajský úřad při přezkumu dospěl k závěru, že jsou tam jakési pochybnosti nebo špatně formulované texty, dle kterých on má za to, že to, o čem teď hovořil, že je možná obtížně pochopitelné, proto z toho textu regulačního plánu zrušil pouze určitou část textu tak, aby to, co řekl, bylo jasné. Tzn., v současné době platí regulační plán a ten regulační plán tomu investorovi umístil bytový dům na parcele. V takovém případě začíná fungovat paragraf stavebního zákona, který říká zastupitelstvu obce, že v případě, že mu někdo, ať už je to soud nebo krajský úřad, zruší část regulačního plánu, musí rozhodnout o

jedné ze dvou možností. Jedna možnost je, že zastupitelstvo zajistí pořízení a vydání změny regulačního plánu. Druhá možnost je, že by regulační plán zrušilo. O těchto dvou možnostech v minulosti jednalo předchozí zastupitelstvo města a právě s ohledem na možnost určitých žalob na úhradu finančních ztrát, škod apod. se rozhodlo k tomu, že pořídí změnu regulačního plánu. Nyní jsou v situaci, kdy už zastupitelstvo rozhodlo. Na základě tohoto rozhodnutí pořizovatel musí zpracovat ten první krok, který stanoví projektantovi, co má vlastně v tom území řešit, v čem je problém, jak se má k němu postavit a tomu se říká zadání. To je materiál, který mají zastupitelé před sebou. Oni musí následně podle stavebního zákona takto zpracované zadání projednat s dotčenými orgány státní správy, s veřejností, dokonce přizývají i městský obvod, a ty požadavky, které mohou uplatnit, zapracují do zadání a výsledné řešení zastupitelům předkládají ke schválení. V současné době nerozhodují o tom, jestli tam bude regulační plán nebo nebude. On už tam je a je platný. Pouze rozhodují o tom, jestli v tom zadání je správně naformulováno to, co krajský úřad po nich chce, a to je, že má projektant do regulačního plánu doprojektovat inženýrské sítě, které v regulačním plánu nejsou.

Ing. Trojak řekl, že ve zprávě z kraje je uvedeno, že ty inženýrské objekty, když překryli ty mapy, se nachází mimo to území. Dotázal se, zda se v případě, že by znovu neprovedli změnu regulačního plánu, vystavují nějakému riziku toho, že by je mohla asi společnost Vila domy zažalovat o nějaké ztráty. Řekl, že když to diskutovali, tak nepotkal člověka, který by byl nadšený z toho, že se bude tímto způsobem zasahovat do Porubského lesa. Dotázal se, zda se dá ještě nějakým způsobem zamezit té stavbě.

Ing. arch. Vltavský odpověděl, že důvodem, proč krajský úřad zrušil část územního plánu, je to, že stavební zákon tehdy doslova říkal, že regulační plán nahradí územní rozhodnutí staveb ve vymezeném území a ve vymezeném rozsahu. Dneska už je jiný stavební zákon, je novelizovaný, už přišel na to, že to, co v té době ve stavebním zákonu platilo, nebylo zcela šťastné. Oni si to vyložili tak, a on je přesvědčen, že správně, že ten rozsah a to území záleží na tom pořizovateli a na tom zastupitelstvu, jak to vymezí, takže oni, protože věděli, že tam je problém s občany kolem, že tam je problém se zelení, s tím, kudy se inženýrské sítě povedou, a mají za to, že regulační plán v době, jak platil, nebyl zcela perfektní a skýtal možnost pro soudní spory, zvolili variantu, že do toho území i do toho regulačního plánu, do toho územního rozhodnutí, nezakomponovali inženýrské sítě zcela záměrně, aby ti majitelé sousedních pozemků mohli daleko lépe bránit svá práva, protože každý stavební úřad už dneska ví, jak se v rámci územního řízení, stavebního řízení uplatňují námítky a jak se kdokoli může bránit. Měli vymezené řešení, kde byl umístěn ten bytový dům a ty inženýrské sítě, které k němu vedly, vedly mimo to řešené území na nápojně body, ale už nebyly součástí tzv. toho územního rozhodnutí. Krajský úřad měl za to, že to není zcela správně a on si myslí, že se jim dá dát za pravdu. Krajský úřad jim z textu tzv. vygumoval veškeré informace, které se těch inženýrských sítí týkají. To byl důvod zrušení části regulačního plánu, ale nezrušili regulační plán celý, tzn., že regulační plán platí a investor má nahrazeno územní rozhodnutí. Na dotaz, zda je možno tomu zabránit, odpověděl, že vždycky jsou nějaké možnosti čemu bránit. Je otázkou, jestli k tomu někdo má nějaké nástroje. V tuto chvíli, když neschválí zadání, tak té věci nepomůžou, protože ten regulační plán tam platí, takže nedosáhnou pouze té změny, o kterou žádali ti občané, kteří vedle bydlí. Ti, kteří se té výstavbě bránili, dali podnět krajskému úřadu, který zrušil část regulačního plánu a ze zákona městu vyplývá povinnost tu změnu pořídít. Pokud zastupitelé zadání nepustí dál, teoreticky by jim měli správně říct, co žádají, aby se tam doplnilo a znova projednalo, ale ve skutečnosti těm občanům nepomůžou, protože oni na tu změnu čekají. Do doby než ta změna proběhne a je docela možné, že bude trvat tak dlouho, že nevyřeší ten vlastní problém, tak stavebník může stavět dál pouze na základě klasických územních řízení a stavebních řízení, protože mu žádný zákon neukládá, že by se měl chovat jinak, takže stavební úřad v současné době s ním projednává územní řízení na inženýrské sítě, stavební řízení na ty stavby, které s tím souvisí

apod. Odložením toho zadání se nezastaví ten proces, který u nich na stavebním úřadě běží. Pokud by šlo o škody, oni žádné škody nemůžou napáchat, pokud to neschválí, ale nepomůžou té věci.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0346/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 71

Návrh zadání změny č. 1 Územního plánu Ostravy

Diskuse:

Mgr. Mika zmínil, že v územním plánu je ve Staré Bělé navrhována změna způsobu využití pozemků z bydlení v rodinných domech na ornou půdu. Dotázal se, kdy se změnila ta bonita. Předpokládá, že původně to byla orná půda na současné bydlení v rodinných domech.

Ing. arch. Vltavský se dotázal, zda Mgr. Mika říkal z bydlení individuálního na ornou půdu nebo naopak.

Mgr. Mika se opravil a řekl, že měl na mysli městský obvod Plesná, k. ú. Stará Plesná. Je to hned první případ - v současné době se uvažuje o změně z bydlení na ornou půdu.

Ing. arch. Vltavský odpověděl, že musí zabrousit do historie. Když se schvaloval nový územní plán města, došlo k tomu, že v té poslední fázi schvalování se do územního plánu jakýmsi postupem dostala tato plocha jako návrhová plocha pro bydlení a městský obvod Plesná s touto plochou nesouhlasil. Bylo to v etapě, kdy pořizovatel má dvě možnosti, jak reagovat. Jedna možnost je, že územní plán doplní o ten požadavek městského obvodu a tzv. tu plochu zase zpátky vygumuje, což není úplně tak jednoduché, protože musí zdůvodnit proč. Druhá možnost, kterou zvolilo zastupitelstvo, byla ta, že se blížil konec volebního období a zastupitelstvo chtělo schválit územní plán vzhledem k tomu, že v něm byly zakomponovány i změny, které měly vliv na investice města. Byla to záležitost, která běžela už od roku 2009. Zastupitelé chtěli své volební období dokončit schválením územního plánu, proto se rozhodli pro druhý krok a po ústní dohodě s městským obvodem územní plán vydali, ale současně jim uložili, aby v tom místě tu změnu z bydlení na ornou půdu provedli. Tzn., že v květnu 2014 vznikl popud zastupitelstva města, který jim uložil změnu provést. Oni ji spojili s požadavky občanů, které následovaly dále, aby měli jeden balík, protože byl požadavek zastupitelstva, ať ty změny, pokud to jde, nedělí na spoustu změn, ale projednávají jednu velkou. Takže oni v tom zadání mají obsaženou podmínku, pokyn pro projektanta, že v tomto místě navrhne změnu územního plánu z bydlení na ornou půdu. Dodal, že včera obdrželi rozhodnutí krajského úřadu, které jim předloží na příštím zastupitelstvu písemně, kdy Plesná podala podnět na přezkum územního plánu právě na tuto plochu, a krajský úřad dospěl k závěru, že nebylo dostatečně odůvodněno, proč se na orné půdě objevilo bydlení individuální, že to je tzv. nepřezkoumatelné rozhodnutí a svým rozhodnutím vše, co se týká této plochy, zrušil. Neví, co to přesně znamená. V současné době diskutují s právníky, jak na to reagovat, v čem je tam problém. Když by měl říct, k čemu došlo, tak došlo k tomu, že z té mapy územního plánu ten krajský úřad nůžkami vystříhl ten pozemek a je tam díra, není tam nic. Oni tím, že tady mají zadání, trošičku předbíhají to, co bude následovat příští zastupitelstvo. Stavební zákon jim znovu ukládá, když k této situaci dojde, předložit zastupitelstvu zase jedno z těch dvou rozhodnutí, které mají učinit, a to je buď zrušit celý územní plán, což nepředpokládá, že by chtěli udělat anebo, že rozhodnou o pořízení změny územního plánu na této plošce, ale oni už ho v materiálu mají, takže budou hledat pouze formulaci, jak k tomu dospět. V současné době tam podle rozhodnutí kraje není tato plocha určena k bydlení, není tam nic.

Mgr. Mika sdělil svou obavu. Jedná se mu o to, že pokud někdo nakoupí například ornou půdu a oni ji potom územním plánem změni na pozemky k bydlení, tak mu zvýší hodnotu těchto pozemků, což je pro toho majitele příjemné. Otázkou je, co se stane ve chvíli, kdy mu tu bonitu sníží zase zpět. Předpokládá, že mu způsobí škodu a nikdo nemůže zkoumat, zdali to koupil jako ornou půdu nebo cokoliv. Je otázka, kdo mu tu škodu nahradí. Pokud by mu ji hradilo město, tak řekne, že je to příjemný způsob podnikání, samozřejmě pokud prosadí změnu územního plánu, která se do půl roku dá zase změnit. Myslí si, že to může být tento případ. Dotázal se, jak to je, když se tímto způsobem znehodnotí pozemek změnou územního plánu a kdo bude hradit tu ztrátu tomu majiteli.

Ing. arch. Vltavský odpověděl, že územní plán se nemění za půl roku, ale nejkratší doba je dva roky. Je to cíleně ze stavebního zákona takhle nastavena dlouhá doba, aby nedocházelo k tomu, že si budou úřady nebo města co půl roku měnit územní plán. Problém škod se řešil právě v době, kdy takto zastupitelstvo rozhodovalo. Podle stavebního zákona to funguje tak, že majitel pozemku v případě, že mu město ze zastavitelné plochy udělá nezastavěnou plochu, má nárok na úhradu škod. Škody se týkají těch nákladů, které on vynaložil na základě toho územního plánu. Tento majitel koupil pozemky před novým územním plánem, takže když to probírali s právníky, on neprokáže ten případ, že by na základě územního plánu, který tam má bydlení, ty pozemky teprve koupil a tou změnou by došel ke škodě tím, že by přišel o tyto finance. Ne, on už ho vlastnil v době, kdy tam byla orná půda, a to bydlení tam nebylo. Druhá možná škoda hrozí z dokumentace, kterou si pořídil za účelem zastavění té lokality. Tento pozemek je cíleně blokován podmínkou pořízení územní studie, kterou pořizuje pouze úřad územního plánování, což je úřad hlavního architekta, a oni na to podle Územního plánu Ostravy mají šest let. Tzn., že šest let nemusí tu studii vůbec pořídít a po marném uplynutí lhůty šesti let ta podmínka přestane platit, tzn., že do doby pořízení územní studie ten investor nemůže zpracovávat žádnou studii nebo dokumentaci pro územní řízení pro stavební řízení. Mají za to, že on u soudu nemůže prokázat škody, které by mu vznikly. Byl to podnět, když v zastupitelstvu domlouvali, že se schválilo pořízení změny. To, že takto rozhodl v současné době krajský úřad, na to nedokáže odpovědět a oni v současné době prověřují, jestli rozhodl správně.

Ing. Kulil, Ph.D., doplnil, že změnou územního plánu nevzniká automaticky škoda, takže o škodě v tomto případě nemůže být řeč.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0347/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 72

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebností" a "Smluv o zřízení věcného břemene" v souvislosti se stavbami odboru investičního zahrnutými do kapitálového rozpočtu města Ostravy

Diskuse:

JUDr. Semerák požádal o double checking majetkových poměrů u liniových staveb, aby se nestalo, že někde umístí kanalizaci apod., a potom zjistí, že je na cizím pozemku. Sdělil, že se to týká všech materiálů.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0348/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 73

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 1241/2014/OI/LPO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0349/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 74

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení věcného břemene-služebností" v souvislosti se stavbami "Cyklostezky-úsek Slezskoostravský hrad, Hrabová", „Cyklostezky-úsek Seidlerovo nábřeží, Slezskoostravský hrad " a "Smlouvy o zřízení služebností inženýrské sítě" v souvislosti se stavbou "Cyklostezky-úsek Koblavský most, lávka na Kamenec"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0350/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 75

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení věcného břemene-služebností" v souvislosti se stavbou "Cyklostezky-úsek Slezskoostravský hrad, Hrabová" a ostatními stavbami zahrnutými do kapitálového rozpočtu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0351/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 76

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebností" a "Smluv o zřízení služebností inženýrské sítě" v souvislosti se stavbou "Rekonstrukce vodovodu ul. Antošovická" a "Rekonstrukce VO Čihalíkova - Chleborádova"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0352/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 77

Návrh na uzavření Dodatku č.1 Smlouvy o dílo na realizaci stavby "Odkanalizování Přívozu na ÚČOV - II.etapa, 1. a 2.část rušení výustí"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0353/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 78

**"Kanalizace Krásné Pole II. etapa, část 1.2" a „Vodovod Zauliční, posílení DTP Krásné Pole".
Návrh na uzavření Dodatku č.1 ke Smlouvě o dílo č. 3296/2013/OI/LPO**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0354/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 79

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení věcného břemene-služebností", "Smluv o zřízení služebností" a "Smluv o zřízení služebnosti inženýrské sítě" v souvislosti se stavbou "Odvedení odpadních vod z průmyslové zóny Paskov" a ostatními stavbami zahrnutými do kapitálového rozpočtu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0355/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 80

Veřejná zakázka "Cyklostezka KÚ - Nám. Republiky", poř.č. 30/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0356/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 81

Veřejná zakázka "Vybavení křižovatky Martinovská, Provozní, 1. čs. armádního sboru", poř. č. 44/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0357/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 82

Veřejná zakázka "Cyklistická trasa O, Ostrava - Radvanice", poř. č. 029/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0358/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 83

Veřejná zakázka "Cyklostezka chemické osady, Grmelova", poř. č. 31/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0359/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 116

Veřejná zakázka "Přístavba objektu IVC Slezská Ostrava II", poř.č.245/2014

Diskuse:

JUDr. Semerák požádal o prověření funkčnosti hlasovacího zařízení. Sdělil, že mají za to, že v průběhu absence pana Štolby za něj někdo hlasoval.

Ing. Macura, MBA, všechny ujistil, že hlasovací zařízení je v pořádku, a že v době nepřítomnosti pana Štolby na zasedání za něj nikdo nehlasoval.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0360/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 117

Veřejná zakázka "Cyklistická trasa I - Na Lukách", poř. č. 049/2015

Diskuse:

Ing. Šebesta hovořil obecně k cyklostezkám. Řekl, že narůstá nehodovost cyklistů přesto, že investují do cyklostezek obrovské peníze. Od roku 2008 do cyklostezek investovali nějakých 192 milionů korun, za poslední rok 83 milionů korun a přesto nehodovost narůstá. Domnívá se, že by se měli podívat na účinnost těch stezek a možná některé věci přehodnotit a napravit.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0361/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 118

Veřejná zakázka "Doplnění VO ul. Vlnitá", poř. č. 57/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0362/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 119

Návrh na uzavření Dodatku č. 4 ke Smlouvě o dílo ev.č. 1728/2013/OI/LPO v souvislosti s realizací stavby "Cyklostezky - úsek Seidlerovo nábřeží, Slezskoostravský hrad"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0363/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 120

Návrh na uzavření smluv o smlouvách budoucích o služebnosti v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0364/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 121

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebnosti" v souvislosti se stavbou "Cyklistická trasa O, Ostrava-Přívoz" a dalšími stavbami odboru investičního zahrnutými do kapitálového rozpočtu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0365/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 122

Veřejná zakázka "Prameniště Dubí, nová studna D4", poř. č. 52/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0366/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 123

Návrh na poskytnutí neinvestiční dotace na obnovu kulturní památky v rámci Programu regenerace městských památkových zón

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., poznamenal, že by si to církve, která zbohatla v novém systému, měla zaplatit sama.

JUDr. Semerák sdělil, že má opačný názor než Ing. Juroška, Ph.D. Poděkoval za předložený materiál. Řekl, že kulturní památku, kterou mají, by měli posuzovat podle její historické a architektonické hodnoty, nikoli podle vlastníka. Myslí si, že to náměstí v Přívoze je velmi pěkné, a že je tato památka zajímavá.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 2 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0367/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 124

Veřejná zakázka "Multifunkční budova III, IV - VTP Ostrava", poř. č. 079/2015

Primátor upozornil, že je materiál předkládán ve variantách A), B), C) a doporučil přijmout variantu A).

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení ve variantě A). Hlasovalo 37 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0368/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 127

Veřejná zakázka "Rozšíření výukového areálu Bělský les - výukové centrum", poř. č. 22/2015

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Kamil Bednář.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0369/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 128

Veřejná zakázka "Terminál Hranečnick - Dodatečné stavební práce č. 1", poř. č. 076/2015

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Kamil Bednář.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0370/ZM1418/5.**



Primátor předal řízení schůze 1. náměstkovi primátora Ing. Lumíru Palyzovi a odešel na ceremoniál do Národního divadla moravskoslezského v souvislosti s oceněním čestných občanů.

Materiál č. ZM_M 84

Projednání posunutí termínu ukončení projektu Integrovaný plán mobility Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0371/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 85

Návrh dodatku č. 1 ke smlouvě č. 2823/2014/OD se společností Dopravní podnik Ostrava a. s., kterým se rozšiřuje seznam historických vozidel

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0372/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 86

Návrh smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace na zajištění 16. ročníku mezinárodního veletrhu CZECH RAILDAYS

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0373/ZM1418/5.**



Významná veřejná zakázka "Podpora veřejné dopravy", poř.č. 119/2014, návrh na uzavření Smlouvy o vybudování centrálního řízení dopravy a o poskytování služeb

Ing. Palyza sdělil, že rada města k tomuto materiálu nepřijala usnesení. Upozornil, že jim na stůl byla rozdána barevná příloha č. 1 k tomuto materiálu.

Diskuse:

Ing. Hařovský uvedl, že předkládat materiál, v němž je v textu uvedena částka 118 milionů bez DPH, bez návrhu na usnesení, se může někomu jevit jako naivita nebo jako drzost. Všechny ubezpečil, že z jeho strany se nejedná ani o jednu záležitost. Shrnu, že z historie byla zakázka přibližně za 300 milionů, která se nazývala „Inteligentní dopravní systémy“. Byla rozsekána na několik záležitostí a z těch několika záležitostí se některé již realizují. Konkrétně se jedná o montáže nových palubních systémů do všech vozidel MHD. V současné době jich je nainstalováno přibližně 250, tzn., všechny trolejbusy, část tramvají a část autobusů. Druhá věc jsou inteligentní zastávky. Ty se jim podařilo vysoutěžít a našly se na to i peníze v ROPu. Mají je potvrzeny a v současné době se dělají příslušné kroky na to, aby se mohlo začít s realizací. Třetí neoddělitelnou záležitostí jsou řadiče na křižovatkách, což je to, co mají nyní před sebou. Tyto řadiče mají komunikovat s palubními systémy, které se instalují do vozidel MHD. V případě, že k tomu nedojde, tak ta vozidla nebudou mít s kým komunikovat. Můžou se k tomu vrátit v budoucnu metodou per partes a budovat křižovátku po křižovatce, ale už za své. Jim se podařilo to dostat do fáze, kdy to vysoutěžili, vybrali firmu, která by to mohla realizovat. Firma, která to původně vysoutěžila s nabídkou 88 milionů, nesplnila testy za přítomnosti státního notáře, za přítomnosti právníků, nesplnila podmínky, které měla předvést při těch zadávacích podmínkách, že to zařízení je funkční. On na tom trval, protože pořídil si za 118 milionů, resp. z jejich strany za 88 milionů, zařízení, o kterém si nejste jisti, že je funkční, by si nedovolil zřejmě nikdo. Tato firma se odvolala na ÚOHS. První odvolání, které udělala, udělala vůči dvěma kritériím, které byly v zadávacím řízení, a ona ta dvě kritéria kupodivu splnila. Nesplnila ale další, které mají vyznačeny v příloze č. 1 žlutě. Firma se odvolala znovu a současná situace je taková, že její odvolání leží na ÚOHS a ÚOHS na základě toho vydal předběžné opatření. To předběžné opatření říká, že nesmí podepsat smlouvu, tzn., že v případě, že by materiál prošel, neznamená to, že se podepisuje smlouva. Posouvají se pouze do fáze té, že v případě, že ÚOHS změní své stanovisko, bude se moci podepsat smlouva. Posouvají se do fáze té, že v případě, že se podepíše smlouva a nenaleznou se peníze z ROPu, což je pro město 100 milionů z této zakázky, tak se to taky nedá realizovat, protože oni můžou z té smlouvy vycouvat. Na zasedání zastupitelstva jsou přítomni jak právníci za město, tak také právníci z firmy MT Legal, která jim celou záležitost soutěžila. Má na zasedání i specialisty a odborníky na detaily po technické stránce. Všechny ubezpečil, že případným schválením materiálu na tomto zasedání, se dostanou pouze do fáze, že se jim otevírá možnost šáhnout si na 100 milionů z peněz regionálního operačního programu. V případě, že k tomu nedojde, celá zakázka padá. V případě, že k tomu dojde, bude se to realizovat přesně v dimenzích, jaké jsou napsány v podmínkách soutěže a smlouvy a kromě toho on si dovolil dokonce zajít tak daleko, že nechal zrealizovat v rámci financí Ostravských komunikací i rozšíření dispečinku na tuto záležitost. V konečné verzi by to znamenalo to, že tramvaj si bude moci volit preferenci při příjezdu na křižovátku, autobus a trolejbus totéž. Sníží se jim brzdové dráhy, sníží se jim akcelerační nutnosti těch vozidel, sníží se jim spotřeba energie, nastane plynulejší doprava do budoucna. Můžou se na dálku řídit jakékoliv krizové situace, které na křižovatkách nastávají, které budou mapovány jak kamerovým systémem, tak dispečinkem na Ostravských komunikacích. Na závěr požádal o podporu materiálu a sdělil, že pokud by někdo chtěl znát

detaily technického rázu, jsou na zasedání k dispozici lidé, kteří jsou schopni tyto dotazy zodpovědět.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že Ing. Hařovskému rozumí, když má materiál, který se snaží zachránit městské peníze z operačního programu. Zmínil svou vlastní zkušenost, kdy měl jeden projekt, který na začátku neměl zajištěno financování a nakonec městu zachránil poměrně dost finančních prostředků. Na druhé straně poznamenal, že ta předběžná věta z ÚOHS nezní úplně dobře. Dotázal se, kdy je v té časové ose nějaký bod toho obratu, kdy je potřeba rozhodnout, zda by nebylo lepší počkat na červnové zastupitelstvo, až by věděli další informace z ÚOHS, a zda jsou v takové tísní, že musí rozhodnout dnes.

Ing. Hařovský odpověděl, že tam je podmínka šest měsíců realizace a podmínka je do 31.12. vyčerpat peníze v případě, že je obdrží. V případě, že ÚOHS rozhodne ve prospěch města, tak teprve začne celý cyklus toho, co se musí ještě absolvovat, a pak skutečně mají už těch šest měsíců, které by byly na tu realizaci, a on by byl moc rád, aby se to podařilo. Zopakoval, že v případě, že to na zastupitelstvu projde, pouze si otevírají dveře k tomu, že v případě, že ÚOHS zruší předběžné opatření, oni můžou podepsat smlouvu a v případě, že ROP jim dá finance, jdou do toho. Bez těch 100 milionů do toho v žádném případě nejdu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 13 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0374/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 126

Návrh na udělení souhlasu Ostravské univerzitě v Ostravě s bezúplatným přenecháním nemovitých věcí do užívání Českému svazu ledního hokeje z.s.

Diskuse:

Ing. Hařovský poděkoval a sdělil, že se jim možná podaří tu dopravu v Ostravě někam dotáhnout.

JUDr. Semerák poznamenal, že tímto hlasováním, kdy vládní koalice nemá většinu v sále, opět potvrdili, že se dokážou v racionálních věcech rozhodnout napříč politickým spektrem.

Ing. Palyza poznamenal, že je to v zájmu celého města a nikoliv pouze v zájmu koalice, takže tady jsou asi za jedno.

Do diskuse k bodu 126 se nikdo nepřihlásil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0375/ZM1418/5.**



Organizační záležitosti

JUDr. Semerák poznamenal, že Ing. Palyza opomněl přečíst název bodu č. 126.

Ing. Palyza poděkoval za připomínku. Upozornil, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční dne 10. června 2015.



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Náměstek primátora Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D., řekl, že během zasedání zastupitelstva města nebyly vzneseny žádné dotazy, podněty ani připomínky.



Diskuse – Různé

Ing. Hařovský požádal zastupitele, aby vypinili dotazníky k mobilitě.

Ing. Šebesta sdělil, že posledně vznesl připomínku na využití 80 milionů, které byly mimo rozpočet na kanalizace a vodovody. Dostal písemnou odpověď s tím, že se dá konstatovat, že postupně je těchto 80 milionů naplňováno. Předpokládá se, že v tomto roce zbude 10. S odpovědí je zcela spokojen. S tím, že se naplní ta záležitost vodovodů a kanalizací, kterou si předsevzali i v tomto roce, i když možná ne v celém rozsahu, je poměrně spokojen.

Ing. Palyza poznamenal, že tomu rozumí tak, že je z části spokojen a z části ne.

Ing. Šebesta řekl, že odpověď, kterou zpracoval investiční odbor je přehledná a dobrá.

Ing. Palyza předal slovo občanovi města Ostravy panu Mxxxxxxxxx, který se do diskuse přihlásil s diskusním příspěvkem na téma „Kunčice - můj domov“.

Pan Mxxxxxxx vystoupil s diskusním příspěvkem na téma „Kunčice - můj domov“, který je uvedený v příloze č. 2 zápisu. Na závěr se připojil k panu Hxxxxxxxxxxx a požádal, aby byl určen nějaký termín pro diskusi občanů, protože sedět na zastupitelstvu 4, 5 hodin proto, aby mohl za 3 minuty něco říct, považuje za špatné.



Závěr

Ing. Palyza všem poděkoval za setrvání na jednání a za pozornost, připomněl, že další jednání zastupitelstva je 10. 6., všem popřál příjemný zbytek dne a v 18.00 hod. ukončil páté zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 5. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 249/ZM1418/5 do č. usnesení 375/ZM1418/5 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.



Zapsala:



Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 6. 5. 2015

Ověřovatelé:



Josef Graňák

místo: Ostrava


datum: 7. 5. 2015



Mgr. Hana Strádalová

místo: Ostrava

datum: 4. 5. 2015



Ing. Tomáš Macura, MBA

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 7. 5. 2015

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA – ZASTUPITELSTVO MĚSTA

ČÍSLO MATERIÁLU 68 „Podání ve věci zrušení obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, ve znění vyhlášky č. 5/2013, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů“

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ:

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: Stav vyhodnocení (ne)účinnosti vynucování systému čipování/identifikace psů držených v soukromých domácnostech občanů vzhledem k oficiálně navržené odpovědi Vážených členů SMO Váženému občanovi v materiálech pod bodem č. 68

BOD Č.: 68 „Podání ve věci zrušení obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, ve znění vyhlášky č. 5/2013, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů“

PROSÍM, ABY KRÁTKÝ TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN NEBUDE VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. DĚKUJI.

TEXT: „PROSÍM VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA MACURU, ABY VÁŽENÉMU ZASTUPITELSTVU SDĚLIL VÝSLEDKY VYHODNOCENÍ (NE)ÚSPĚŠNOSTI SYSTÉMU VYNUCOVÁNÍ ČIPOVÁNÍ, IDENTIFIKACE A NAVRACENÍ ZPĚT K CHOVATELŮM ZATOULANÝCH NEJLEPŠÍCH ČTYŘNOHÝCH PŘÁTEL ČLOVĚKA DRŽENÝCH V SOUKROMÝCH DOMÁCNOSTECH NA ÚZEMÍ MĚSTA, JELIKOŽ PODLE OFICIÁLNÍHO SDĚLENÍ V ÚNOROVÉM MĚSÍČNÍKU OSTRAVSKÁ RADNICE NOVÉ VEDENÍ MĚSTA HODLÁ V DOHLEDNÉ DOBĚ ZKUŠENOSTI Z DOSAVADNÍHO UPLATŇOVÁNÍ PODMÍNEK PRO POVINNÉ ČIPOVÁNÍ PSŮ V OSTRAVĚ TEPRVE POSODIT A ŽÁDÁ STUDIE MĚSTA JEŠTĚ NEBYLA K TĚTO VĚCI OBČANŮM PŘEDSTAVENA. NAOPAK DOPIS VÁŽENÉMU PANU _____ O JEHOŽ ODESLÁNÍ BUDE VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO POSLÉZE HLASOVAT, JIŽ OBSAHUJE TEZE, KTERÉ VYJADŘUJÍ SPOKOJENOST S VYMÁHÁNÍM ČIPOVÁNÍ VE MĚSTĚ. POKUD NENÍ DODNES K DISPOZICI OFICIÁLNÍ SLÍBENÁ STUDIE MĚSTA K TĚTO PROBLEMATICE, PAK PROSÍM, ABY VÁŽENÍ ZASTUPITELÉ ODMÍTLI HLASOVAT O ZASLÁNÍ TAKTO FORMULOVANÉ ODPOVĚDI – VIZ MATERIÁLY K BODU Č. 68 – VÁŽENÉMU OBČANŮVI H. _____ DĚKUJI.“

(INFORMATIVNÍ UPOZORNĚNÍ NENÍ NUTNÉ ČÍST: NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 13. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBCNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ DĚKUJI.)

* vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte osobně informátorům v předsálí zasedací místnosti č. 396, pracovním odboru legislativního a právního v zasedací místnosti nebo zašlete elektronicky na oficiální emailovou adresu Statutárního města Ostravy.

OSTRAVA!!!

Vážený pane primátore, páni zastupitelé,

dříve, než se dostanu k tomu, proč jsem tady dnes přišel, chtěl bych Vám vysvětlit svou neúčast na minulém zastupitelstvu, aby jste si proboha nemysleli, že nemám o dění v Ostravě a Vaši práci zájem. Od 2. do 6. 3. 2015 jsem stál před Vaší radnicí s transparentem „Ano, můžeme se mít lépe, ale nesmíme se bát, nesmíme krást a nesmíme lhát. TGM“. Proti ničemu jsem neprotestoval, chtěl jsem jen připomenout 165. výročí narození TGM a jeho myšlenky. To nesmíme lhát jsem si tam přidal sám a platí to pro pana hejtmana Haška. Ve středu, kdy jste měli zastupitelstvo, jsem heslo změnil na „Vážení politici, dělejte tak, aby se naše děti nemusely bát ve vlastní zemi“. Napsal jsem to proto, že já už se dnes bojím. Bojím se všech duševně nemocných lidí, kteří chodí volně mezi námi a nevíme, zda se léčí, nebo ne. Nevíme, kdy a proč mohou dostat nějaký záchvat a pak ublíží. Bojím se všech, co mají zbraň a je mi jedno, jestli na ni mají zbrojní pas, nebo ne. Když do mě střelí, tak je to snad jedno. Bojím se cigánů. Bojím se všech opilých a zdrogovaných řidičů, kteří usednou za volant auta. Auto se tím stává neřízenou zbraní na úrovni minometu. To snad je dost. Co s tím? Sám nevím, ale od toho jste tu Vy. A teď k tomu hlavnímu.

Vážený pane primátore, páni zastupitelé, úředníci magistrátu,

mluvit tady o tom, jak to vypadá u nás v Kunčicích je jedna věc, ale praktická ukázka je o něčem jiném. Proto si Vás dovoluji pozvat na prohlídku Kunčic s odborným výkladem. Prohlídka se koná v sobotu 2. 5. 2015 v 10.00 hodin. Sraz je na zastávce autobusu č. 21 a 81 v Kunčicích na Frýdecké ulici pod ulicí Rudná. Parkování je zajištěno u Fa PCV Alfa. Trvání prohlídky je asi 2 hodiny. A jak se říkalo za Rakouska-Uherska dostavte se v čistém a střízlivém stavu, budete vítáni.

Mám tady ještě myšlenku pro Vás a hlavně pro ty nové zastupitelé. Ideály můžete ztratit, ale nesmíte je prodat.

Děkuji za pozornost.

28. 4. 2015

občan Kunčic