

Zápis průběhu 4. zasedání zastupitelstva města konaného dne 04.03.2015

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	53
	zástupci městských obvodů	21
	ředitelé podniků	39
	zástupci odborů MMO	34
	ostatní	1
	(viz. prezenční listina)	
Omluveni:	Libor Grygar, Ing. Vladimír Cigánek	
Zahájení:	9.05 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.00 až 11.35 hod. 2. přestávka – 13.55 až 14.40 hod.	
Ukončení:	16.55 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Ing. Tomáš Macura, MBA, zahájil z pověření rady města 4. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 51 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Oznámil, že do zahájení se omluvili dva členové zastupitelstva, a to Ing. Martin Štěpánek, Ph.D., který přijde později a pan Libor Grygar, který čerpá nemocenskou.

Dále sdělil, že s účinností od 1. ledna 2015 byl nově zřízen odbor veřejných zakázek, externího financování, kapitálových účastí a sdruženého nákupu a zastupující vedoucí tohoto odboru je Ing. Eva Seberská. Požádal paní vedoucí, aby se povstáním představila.

- - - -

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 4. zasedání zastupitelstva města konaného dne 4. 3. 2015

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 10. 2. 2015 a dne 24. 2. 2015 ho navrhla doplnit o materiály č. 44 – 80, které obdrželi v pozdějším termínu včetně upraveného materiálu č. 30 a kromě materiálu č. 71, který dnes obdrželi na stůl. Tento materiál rada města projednala na včerejší schůzi rady města. Dále navrhl doplnit program o bod č. 81 s názvem „Návrh na způsob zveřejňování smluv statutárním městem Ostrava“ a projednat ho na začátku jeho bloku. Na stůl členové zastupitelstva města rovněž obdrželi návrh programu, informaci o činnosti orgánů města a usnesení z 3. jednání finančního výboru.

Dále primátor poznamenal, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu, u materiálů č. 3, 8, 34, 51, 71 a 81 doporučil úvodní slovo předkladatele a sdělil, že ostatní materiály budou bez úvodního slova předkladatele.

Dále upozornil, že v časovém rozvrhu došlo oproti předchozím zvyklostem ke změně, a to ke zkrácení přestávky na oběd ze 45 na 30 minut.

Předal slovo náměstkovi primátora Mgr. Radimovi Babincovi, aby zdůvodnil předložení materiálu č. 71 na stůl.

Mgr. Babinec Uvedl, že materiál č. 71, je návrhem na členství v dozorčí radě obchodní společnosti Krematorium Ostrava, a.s. Sdělil, že na minulém zasedání zvolili členy dozorčích rad městských společností, ale to obsazení nebylo 100% a v případě společnosti Krematorium Ostrava, a. s., kde je tříčlenná dozorčí rada, chyběl jeden člen. Chybějící člen dozorčí rady způsoboval v podstatě nemožnost činnosti dozorčí rady, a proto je tento materiál předkládán na stůl. Dále sdělil, že koaliční strany se dohodly, že toto místo nebudou obsazovat. Po dohodě předsedů politických stran je navrhován na člena dozorčí rady JUDr. Ivan Štefek.

JUDr. Babka sdělil, že na včerejší poradě předsedů politických klubů uplatnil předklad u materiálu č. 8 a 34.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že tyto předklady už říkal a materiály budou předloženy s úvodním slovem.

Ing. Šebesta sdělil, že materiál č. 81, který primátor navrhl zařadit, nemají k dispozici a předpokládá, že bude rozdán, než ho budou projednávat.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že materiál na stůl rozdán nebude, protože bude předložen ústně a bude s úvodním slovem.

JUDr. Semerák požádal starostu městského obvodu Ostrava – Jih Bc. Bednáře, aby vydržel na projednávání materiálu č. 72.

Primátor se dotázal, zda má někdo připomínky k předloženému návrhu programu.

Připomínky k návrhu programu:

Ing. Kolařík sdělil, že bývalo dobrým zvykem, že když šly materiály na stůl, že byla kostra materiálu zpracována písemně pro členy zastupitelstva města a dotázal se, co tomu v tomto případě zabránilo.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že se jedná o materiál, který má dvě věty, které řekne a budou je všichni vidět na obrazovkách. Sdělil, že k rozhodnutí o předložení materiálu došlo ráno, a proto je takto předkládán. Nejedná se o změnu, která by vyžadovala hlubší studium, ale záleží, jak k tomu členové zastupitelstva přistoupí.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Program 4. zasedání byl **schválen**.
Bylo přijato usnesení č. **0166/ZM1418/4**.



Primátor oznámil, že zápis ze 4. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Lenka Čapčová.

Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva města konaného dne 4. 3. 2015

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu ze 4. zasedání. Za ověřovatele byli navrženi Ing. Jakub Jež a Ing. Vladimír Stuchlý. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno**. Ověřovatelé byli určení.

Bylo přijato usnesení č. **0167/ZM1418/4**.



Dále primátor sdělil, že usnesení ze 4. zasedání podepíše spolu s ním 1. náměstek primátora Ing. Lumír Palyza a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 3. zasedání zastupitelstva města konaného dne 28.1.2015

Ověřovateli zápisu z 3. zasedání byli doc. Ing. Robert Čep, Ph.D. a Ing. František Kolařík. Oba sdělili, že zápis přečetli, odpovídá průběhu zasedání, podepsali ho a doporučují ke schválení.

Primátor dal hlasovat o ověření zápisu z 3. zasedání zastupitelstva města konaného dne 28. 1. 2015. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno**.

Bylo přijato usnesení č. **0168/ZM1418/4**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Macura, MBA, upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsáli zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuze:

JUDr. Semerák se dotázal, jak na tom jsou s programovým prohlášením. Uvedl, že naposledy se na něho ptal 28. ledna a bylo mu odpovězeno, že by mělo být do konce února. Dotázal se proto, protože pět měsíců od voleb jim stále nebylo nastíněno kromě některých veřejných prohlášení, kam hodlá vedení města směřovat, co je prioritou a co spojuje koaliční strany.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že to má nachystané do bodu organizační různé. Uvedl, že programové prohlášení už je hotové a v rámci bodu různé sdělí, jakým způsobem bude prezentováno.

Ing. xxxxxxxx xxxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Vážení přítomní, 29.11. a 30.11. jsem poslal a adresoval jsem radním města Ostravy dva podněty týkající se Dopravního podniku Ostrava a.s. První podnět byl jen ve stručnosti, aby se provedl výpočet porovnání hospodářských výsledků dopravního podniku za rok 2014 s tím, že za situace kdy už je EKOVA a jak by to vycházelo, že by byl jednotný dopravní podnik. Zdroje podnětu bylo, aby radní vrátili zpět do majetku města to, co souhlasili vložit do Ekovy za půl miliardy v majetku v dílnách v Martinově. Podle zákona o obcích mají obce svůj majetek chránit a rozhodovat. Když se dva měsíce nic nedělo, tak jsem se zeptal na magistrátu, co s těmi podněty je. Přišel mi dopis ze 4. 2. 2015 a já vám z něho budu citovat několik slov. Podněty ještě radním doručeny nebyly a jejich předložení se předpokládá koncem února nebo začátkem března. Čili více, než po dvou měsících magistrát nedokázal tyto podněty radním doručit. Radní si to už dávno mohli přečíst a mohli třeba usoudit, že to jsou všechno nesmysly a ušetřili by magistrátním pracovníkům práci s předkládáním. Jenomže magistrát jim to ani nedoručil, čili to možná nedoručili ani do dneška, protože zprávu nemám. Ta věc je důležitá, protože už přes rok probíhá policejní prověřování na základě oznámení o špatném nakládání s městským majetkem. Takže se ptám, jaké ustanovení magistrátního spisového řádu umožňuje adresátům nedoručit více než dva měsíce jim adresovanou písemnost. Jen doplním, že dopis ze 4.2.2015 podepsala za odbor legislativní a právní Mgr. Renata Kolková, takže to je oficiální dopis, že magistrát nedoručuje. Druhá připomínka se týká toho, že na 3. zasedání 28. ledna jste bez rozpravy všemi hlasy odsouhlasili nic neříkající zprávu o činnosti kontrolního výboru za 2. pololetí 2014. Kontrolní výbor je prakticky snad kromě finančního výboru nejdůležitějším výborem a orgánem města. Je to orgán iniciativní, který může konat sám, nepotřebuje žádné vaše pověření, a proto dávám těmto členům podnět, aby aspoň sestavili zprávu za loňské pololetí, protože jinak to vyvolává dojem, že lidé se nechají do výboru navolit, možná vzali odměny, pokud tedy za žádnou činnost byly odměny vyplaceny. Prosím, aby tuto povinnost splnili aspoň nyní nebo ať prohlásí, že kontrolní výbor starého zastupitelstva se ve druhém pololetí minulého roku nekonal. Dále se tady dohadujete o zařazení bodu č. 81. Já jsem se díval do návrhu programu a v návrhu programu bod č. 81 vůbec není. Vy to doslova zařazujete na stůl a vůbec jste to nerozdali ani na stůl. Vůbec si neuvědomujete, že občané mají právo se k projednávaným věcem vyslovit podle zákona o obcích. Mají právo o tom vědět osm dní dopředu. Toto všechno porušujete. To je naprosto nesprávné a proto vás vyzývám, abyste od této praxe upustili a spíš, abyste častěji zasedali, abyste pak neměli takovou spoustu bodů. Když se něco musí projednat narychlo, tak kdybyste pochopitelně

zasedali jednou měsíčně, tak by to možná stačilo dát i občanů na vědomí. Takže se znovu ptám na to, jak je to se spisovým řádem a možností legislativního a právního odboru zdržovat doručování správně adresovaných písemností. Děkuji za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, uvedl, že odpoví na to, se týká údajného pozdního doručování písemností. Má jiné informace, protože se zabývali způsobem vyřizování, podání pana Ing. xxxxxxxxx na včerejší radě. Ve všech případech bylo konstatováno, že všechny podněty byly vyřízeny v řádných lhůtách tak, jak ukládá zákon. Co se týká hlediska obsahového, není naprosto pravda, že by se vedení města nezabývalo otázkami hospodaření a fungování Dopravního podniku Ostrava respektive ve společnosti Ekova Electric a.s. na minulém zasedání zastupitelstva města byla podána informace, že jedním z cílů programových priorit je zlepšit a případně optimalizovat fungování městských společností. Na toto konto je zřízena i speciální pracovní skupina. Informoval Ing. xxxxxxxxx a všechny zastupitele, že včerejší rada města mimo jiné rozhodla i o tom, že bude proveden forenzní audit ve vybraných městských společnostech, kdy jak dopravní podnik, tak i Ekova Electric a.s. do tohoto souboru společností budou zařazeny. Ujistil všechny, že problematikou fungování městských společností se vedení města zabývat bude a výsledkem těchto analýz může být i případné rozhodnutí o sloučení, změně právní formy apod. Dodal, že tím nepředjímá nic ve vztahu k Ekově a ani k Dopravnímu podniku. Co se týká nečinnosti kontrolního výboru, sdělil, že je tady nyní nové zastupitelstvo a nechce se k činnosti kontrolního výboru za 2. pololetí 2014 vyjadřovat. Mají nově navolený kontrolní výbor, jehož předsedou je JUDr. Ivan Štefek a možná by on mohl říci pár slov o činnosti kontrolního výboru v tomto funkčním období.

JUDr. Ivana Štefek sdělil, že si pravděpodobně neuvědomil, že volby byly 10. – 11. října s tím, že kontrolní výbor byl ustanoven 6.11.2014, a proto za období 2. pololetí 2014 měl šanci se sejít pouze jedenkrát, a to 8.12.2014. Existuje jistá směrnice, kterou přijalo toto zastupitelstvo, a která klade za povinnost každému výboru, aby vyhodnotil po uplynutí pololetí svou činnost. Čili pokud měli pouze jedno zasedání, tak neměli možnost hodnotit nic jiného než období, které prožili. Byl by rád, kdyby pan Ing. xxxxxxxx vážil slova a uvědomil si souvztažnost času.

Ing. Macura, MBA, k předložení bodu č. 81 Ing. xxxxxxxxx sdělil, že si ho dovolil navrhnout jako doplnění programu dnešního zasedání proto, protože je přesvědčen, že je v zájmu občanů tohoto města. Tímto bodem navrhuje výrazným způsobem rozšířit rozsah zveřejňovaných smluv tak, aby občané města a všechny zainteresované strany se mohli dostat k daleko více informacím, než to bylo dosud zvykem. Samozřejmě mohli s tímto opatřením počkat na příští nebo další zasedání zastupitelstva nebo to nemuseli udělat vůbec. Sdělil, že tak činí z vlastní iniciativy právě pro občany svého města a věří, že to v konečném důsledku ocení.

Ing. xxxxxxxx sdělil, že svá slova k činnosti kontrolního výboru velmi vážil. Sdělil, že nekritizoval nový kontrolní výbor, ale žádal o informaci o činnosti těch třech měsíců loňského roku minulého kontrolního výboru. Zdá se mu, že mezi členy nového kontrolního výboru je jedna paní, která byla v minulém kontrolním výboru. Požádal, aby se mezi sebou domluvili, protože to jsou hlavně informace pro občany města, aby věděli, koho mají volit. Jestliže někdo nic nedělá, tak ho příště už nebudou volit.

Y. Sekeráková sdělila, že byla v minulém kontrolním výboru a ubezpečila Ing. xxxxxxxxx, že veškerá činnost kontrolního výboru v loňském roce vždy byla obsažena ve zprávách za jednotlivé pololetí. Chápe, že mu tři měsíce schází, ale není dáno, že odstupující kontrolní výbor dodává nějakou zprávu, když není ukončené pololetí. Uvedla, že je toho názoru, že není problém udělat nějaký takový předpis, který by toto řešil. Na konec Ing. xxxxxxxxx řekla, že ho může ubezpečit, že se nic netutlá a nic se netají.

Primátor dal hlasovat o usnesení ve znění:

*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0169/ZM1418/4.***



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy

Diskuze:

Ing. Pivoda se dotázal pana ředitele VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. Mgr. Kamila Vrubla na to, v jakém stavu jsou přípravy na velké sportovní akce tohoto roku.

Mgr. Vrubl odpověděl, že těch akcí je letos opět hodně. Tento víkend se bude konat Davis Cup a hala je přestavěna na tenis. Poté se bude pokračovat Fed Cupem. Vrcholem letošního roku bude Mistrovství světa v ledním hokeji. Hala je na tyto akce připravena. Udělali několik úprav a trochu investovali. Sdělil, že ne všechny úpravy jsou kvůli mistrovství, protože se snaží investovat průběžně tak, aby hala plnila reprezentativní stánek města, protože ví, že to není pouze o hokeji a velkých sportovních akcích, ale je to i o kultuře apod. V posledních dvou letech bylo vyměněno chlazení ledu, proběhla výměna sedaček a spodních tribun. V poslední době realizovali novou kostku a nové osvětlení, aby rozhodčí viděl vše v HD kvalitě. Kvůli mistrovství mají nové skyboxy a dva nové výtahy do VIP prostor, které se samozřejmě využijí i v dalších letech. Mají před sebou výzvu, protože v první řadě nepočítali s Fed Cupem, který by se měl odehrát těsně před mistrovstvím, to znamená, že budou mít co dělat připravit hlavní ledovou plochu, ale věří, že díky lidem, které mají a technickému zázemí, to zvládnou.

JUDr. Štefek sdělil, že na minulém zasedání poukazoval na nedostatky, které prezentovali v dokladech týkajících se parkoviště, a konstatoval, že ta výhrada v textu se opravila a během 14 dní tato organizace byla schopna reagovat a za to Mgr. Vrublovi poděkoval.



Materiál č. ZM_M 3*

Volba člena rady města

Ing. Macura, MBA, uvedl, že dne 28.1.2015 bezprostředně po zasedání zastupitelstva obdržel rezignaci pana Libora Grygara na funkci člena rady města, a to ze zdravotních důvodů. Navrhl přijmout usnesení, že:

Zastupitelstvo města

- 1) bere na vědomí rezignaci pana Libora Grygara na funkci člena rady města k 28.1.2015

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Primátor sdělil, že v této souvislosti došlo ke snížení počtu členů rady města z 11 na 10 a je potřeba dovolit nového člena rady města. V jednacím řádu je uvedeno, že volby probíhají tajně, pokud zastupitelstvo nerozhodne jinak. Navrhl, aby volba člena rady města probíhala veřejně a dotázal se, zda má někdo jiný návrh.

Primátor dal hlasovat o volbě veřejným hlasováním, hlasovalo 42 pro, 2 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Návrh byl schválen.**

Primátor požádal členy zastupitelstva města o podání návrhů na člena rady města.

Ing. Palyza navrhl za klub ČSSD na funkci člena rady města pana Václava Štolbu.

Ing. Macura, MBA, požádal pana Václava Štolbu, aby se krátce představil.

V. Štolba řekl: „Narodil jsem se v Ostravě, žiji trvale v Ostravě, oženil jsem se v Ostravě a mám dvě skvělé dospělé děti. Dvacet jedna let v Ostravě podnikám a specializuji se na trh s nemovitostmi. Speciálně na velké nemovitosti a územní celky. Jsem opravdu velký patriot Ostravy. Moji specializaci pro práci v tomto zastupitelstvu vidím jako specializaci na majetek, vyjednávání a vztahy. Mé hlavní životní priority jsou rodina, slušnost, spravedlnost a solidarita. Byl jsem členem tohoto zastupitelstva v období 2006 – 2010. Děkuji všem, kteří mi projeví důvěru.“

Ing. Macura, MBA, navrhl přijmout usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města 2) volí podle § 84 odst. (2) písm. m) zákona č. 128/2000 sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dalšího člena rady města pana Václava Štolbu.“

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 0 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0170/ZM1418/4.**

Primátor panu Štolbovi poblahopřál ke zvolení a požádal ho, aby zaujal místo za předsednickým stolem.



Materiál č. ZM_M 81*

Návrh na způsob zveřejňování smluv statutárním městem Ostrava

Úvodní slovo k tomuto bodu předložil Ing. Macura, MBA. Sdělil, že všichni jistě ví, že již dříve v rámci konceptu, který nazývají koncept otevřené radnice, přistoupili k tomu, že snížili finanční limit, v rámci kterého zveřejňují smlouvy uzavírané s městem z oněch obligatorně stanovených 500.000,- Kč na 300.000,- Kč. Tato změna proběhla z kraje tohoto roku a vešla fakticky v účinnost. Na webových stránkách města tyto smlouvy od 300.000,- Kč naleznou. Již tehdy deklarovali, že chtějí jít v této snaze dále, protože se domnívají, že město jakožto veřejnoprávní instituce by měla být vůči svým občanům a vůči všem dalším stranám otevřená, pokud se týká hospodaření s veřejnými prostředky. Chtějí touto změnou, kterou předkládá, přistoupit k tomu, že budou zveřejňovat smlouvy ještě ve větším rozsahu. Budou zveřejňovat smlouvy bez ohledu na jejich finanční limit. S výjimkou smluv uzavíraných s fyzickými osobami nepodnikateli budou všechny smlouvy zveřejňovat v neanonymizované podobě, tzn.

včetně osobních údajů. Tato změna předpokládá určitý zásah do smluvní dokumentace, a proto i smlouvy, které jsou předkládány dnešnímu zastupitelstvu ke schválení, by byly v případě schválení tohoto bodu programu doplněny o příslušné ustanovení, které tento postup umožňuje. Uvedl, že se jedná o to, že po případném schválení tohoto návrhu by město zveřejňovalo veškeré smlouvy bez ohledu na finanční částku a smlouvy, s výjimkou smluv s fyzickými osobami nepodnikateli, tzn., že by tyto smlouvy zveřejňovalo navíc, čili v neanonymizované podobě. Pokud jde o zveřejňování osobních údajů s fyzickými osobami nepodnikateli, tak na to mají v tuto chvíli negativní stanovisko Ministerstva vnitra, protože by to bylo v rozporu se zákonem o ochraně osobních údajů. Přečetl formulaci:

„V případě, zveřejňování smluv statutárním městem Ostrava se bude řídit tak, že

1) v případě, že druhou smluvní stranou bude právnická osoba nebo fyzická osoba podnikající, bude smlouva zveřejněna v plném znění, v plném rozsahu na webových stránkách www.ostrava.cz; pokud by se v záhlaví u fyzické osoby podnikající objevilo datum narození či rodné číslo, budou tyto konkrétní údaje anonymizovány.

2) V případě, že druhou smluvní stranou bude fyzická osoba (nepodnikatel), budou její osobní údaje před zveřejněním smlouvy anonymizovány.“

Primátor navrhl přijmout usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města

1) rozhodlo

do návrhu smluv předložených tomuto zastupitelstvu k rozhodnutí, které budou v souladu s usnesením rady města č. 00369/RM1418/8 ze dne 13.1.2015 zveřejněny na internetových stránkách www.ostrava.cz a které budou uzavírány s právnickými osobami a fyzickými osobami podnikajícími, doplnit následující ujednání:

„Smluvní strany souhlasí, že tato smlouva může být v plném rozsahu zveřejněna na internetových stránkách statutárního města Ostravy (www.ostrava.cz).“

2) rozhodlo,

že v případě neudělení souhlasu druhou smluvní stranou se změnou návrhu smlouvy v souladu s bodem 1) tohoto usnesení, bude smlouva zveřejněna v anonymizované podobě

Diskuze:

JUDr. Semerák poděkoval za tento krok, který je sympatický a je pro něho prvním hmatatelným pokusem o naplnění toho, co padalo před volbami. Souhlasil s Ing. xxxxxxxx, že předložení tohoto bodu na stůl není optimální forma a je toho názoru, že text bodu mohl být rozeslán emailem, alespoň den dopředu. Pokud dobře rozuměl, tak primátor hovořil o zveřejňování smluv. Je toho názoru, že by měly být zveřejňovány smlouvy včetně dodatků, příloh a související technické dokumentace. Je toho názoru, že z předloženého návrhu to neplyne a navrhl doplnit, aby byla smlouva předložena kompletní. Dále nesouhlasil s tím, že nelze zveřejňovat smlouvy u fyzických osob nepodnikajících. Je pouze potřeba ty smlouvy rozlišovat. V materiálech mají například smlouvu o prominutí dluhu. Jsou to dokumenty, kde město je podle jeho názoru v pozici, kdy do textu smluvní dokumentace může navrhnout ustanovení, které bude pojednávat o zveřejnění a na tomto si trvat. V tomto případě město dělá jakýsi favor druhé smluvní straně a osobně si nedokáže představit důvod, proč by s tím druhá strana neměla souhlasit. Dále požádal o doplnění na dalším zastupitelstvu tak, aby tu druhou kategorii dále zúžili. Sdělil, že rozumí tomu, že některé smlouvy zveřejňovat

nepůjdou, ale přesto je velká množina smluv s fyzickými osobami nepodnikateli, které na základě dvoustranné dohody zveřejňovat půjdou. Nechal na zvážení, zda to do návrhu doplní, nebo zdali to precizněji doplní do příště.

Ing. Macura, MBA, sdělil, to že na program tohoto zasedání se to dostalo z toho důvodu, aby mohly být smlouvy, které jsou předkládány k rozhodnutí na tomto zasedání, doplněny o jeden odstavec, který zní: „Smluvní strany souhlasí, že tato smlouva může být v plném rozsahu zveřejněna na internetových stránkách statutárního města Ostravy (www.ostrava.cz).“ Sdělil, že proto je to předkládáno na dnešním zastupitelstvu, aby neschválili některé smlouvy, které jsou poměrně podstatné, bez tohoto ustanovení. Co se týká dalších praktických kroků ve vztahu ke zveřejňování nějakých dalších údajů například ve vztahu k nepodnikajícím osobám, mohou o tom dále jednat nebo vymyslet režim, který to umožní. K návrhu, aby smlouvy byly zveřejňovány kompletní, sdělil, že to považuje za samozřejmé, ale může se to samozřejmě precizovat.

JUDr. Štefek sdělil, že podle toho, jak to pan primátor prezentoval, je ta problematika velice široce pojata. Sdělil, že se mu jedná o naplnění zákona č. 412/2005 Sb., o utajovaných informacích. Měla by tam být určitě stanovena výjimka. Další oblastí by měla být oblast krizového řízení. Dotázal se, jak tyto dvě otázky byly konzultovány a pojaty do tohoto návrhu.

Ing. Macura, MBA, zopakoval, že usnesení, které budou dnes schvalovat, se skutečně týká pouze toho jednoho odstavce do příslušných smluv, které jsou předmětem jednání tohoto zastupitelstva. Sdělil, že samozřejmě jsou typy smluv např. v oblasti krizového řízení, které budou v jiném režimu.

MUDr. Málek sdělil, že s odvoláním na včerejší jednání předsedů politických klubů, kterého byl přítomen, tento bod vítá. Neví, jestli je to logický vývoj tohoto vedení města nebo je to reakce na jimi předložené výhrady, kdy pro tyto smlouvy bez tohoto dodatku nechtěli hlasovat. Je toho názoru, že předložení tohoto bodu na stůl není šťastné, protože se nejedná o jednoduchou problematiku. Sdělil, že s tím souhlasí, ačkoliv by byl rád, aby načasování tohoto bodu bylo na začátku zastupitelstva. Byl by rád, kdyby nějaké rozhodnutí měli na stole a mohli se poté vyjadřovat k jednotlivým smlouvám. Sdělil, že smlouvy mají i jiné vady, než pouze absenci tohoto odstavce. Uvedl, že se jim zdá, že znění smluv je vstřícnější vůči zhotoviteli nikoliv vůči zadavateli. Dotázal se, odkdy bude toto usnesení platné. Zda to bude od každé smlouvy, která bude uzavřena počínaje dnešním zastupitelstvem.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že účinnost bude přesně tak, jak říkal MUDr. Málek. Sdělil, že se nemůže zbavit dojmu, že příspěvek MUDr. Mála byl v duchu, že opozice musí kritizovat, ať udělají to či ono. Má pocit, že kdyby to nepředložili, tak to zkritizují, když to předložili, tak to taky kritizují. Uvedl, že to není žádná reakce na požadavek opozice, protože oni dobře ví, že zveřejňování smluv je v koaličním programu. Jde pouze o to, k jakému datu tuto změnu zavést. S kolegy dospěl k názoru, že není důvod tuto změnu odkládat, když mají dnes na stole balík poměrně důležitých smluv. Požádal, aby vzali v potaz, že dnešní hlasování je doplnění jednoho odstavce do všech smluv. Znovu přečetl: „Smluvní strany souhlasí, že tato smlouva může být v plném rozsahu zveřejněna na internetových stránkách statutárního (www.ostrava.cz).“

JUDr. Semerák požádal, zda by text usnesení mohl být promítnutý na plátně.

JUDr. Babka sdělil, že by se člověku chtělo konstatovat, že ne všechno nové je dobré a ne všechno dobré je nové a tento návrh je z té druhé skupiny, protože ví, co odbor legislativní a právní vede k tomu, aby to projednával na zastupitelstvu. Je toho názoru, že se nejedná o problematiku zastupitelstva. Dotázal se, co by se stalo, kdyby text navrhovaného usnesení byl už uveden ve smlouvách. Domnívá se, že by to zastupitelstvo schválilo a bylo by to tam i bez tohoto usnesení. Uvedl, že řeší problematiku, která zákonem upravena není a kterou bude řešit zákon, který se připravuje a až bude platný, tak mu pak budou podřízeni. Upozornil, že

Moravskoslezský kraj rovněž zveřejňuje všechny smlouvy bez ohledu na výši plnění, že zveřejňuje všechny objednávky nad 50.000,- Kč, že jejich struktura je od veřejných zakázek, dotací, převodu majetku a objednávek. Uvedl, že web Moravskoslezského kraje je v tomto směru velmi průhledný. Je toho názoru, že otázky, které řeší, byly judikovány nejvyššími vrchními soudy České republiky, že jednoznačně jakoukoliv smlouvu municipalita nebo kraj uzavře a nedotýká se, nebo nepodléhá ochraně o utajovaných skutečnostech, nebo osobních údajích, město nebo kraj ji musí zveřejnit. Uvedl, že bod podpoří, ale je to otázkou. Podle jeho názoru to na zasedání zastupitelstva města nepatří, protože je to typická záležitost rady města, která to měla uspořádat a realizovat na webových stránkách.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že zastupitelstvu města jsou na tomto zasedání předkládány smlouvy, které toto ustanovení neobsahují. Je mu jasné, že rozhodnutí o zveřejňování údajů ve smlouvách respektive zveřejňování smluv je záležitostí rady.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že je toho názoru, že se jedná o administrativně technickou záležitost, protože všechny smlouvy, které jsou na tomto zasedání předkládány, mohly toto ustanovení obsahovat. Uvedl, že si myslí, že stejně pokud toto ustanovení smlouvy neobsahují, budou muset u každého bodu rozhodnout o doplnění. Je toho názoru, že zpracovatelé materiálů měli být informováni o tom, že návrhy smluv mají toto ustanovení obsahovat. Je toho názoru, že toto řešení není šťastné, protože existuje spousta druhů smluv a každá by to měla obsahovat.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že má pocit, že se nerozporují. Sdělil, že jde pouze o to, shodnout se v tom, že do smluv, které se dnes projednávají a neobsahují tuto změnu, bude doplněno navrhované znění. Sdělil, že smlouvy, které probíhají v jiném režimu, schvaluje je rada nebo budou předkládány na dalším jednání zastupitelstva města tak, toto ustanovení tam budou mít automaticky obsaženo. Ve smlouvách ve zvláštním režimu, a řeší je zákon o utajovaných skutečnostech a podobně z principu toho, že zákon má vyšší právní sílu, než usnesení zastupitelstva města, tyto osobní údaje nebudou.

JUDr. Semerák uvedl, že tento krok vítají, děkují za něj a není pravdou, že by ho chtěli kritizovat. Sdělil, že je to krok správným směrem, podpoří ho, je to první krok a věří, že ho budou dále precizovat, protože většina věcí se narodí a poté se zpřesňuje. Sdělil, že jejich klub je pro a je dle jeho názoru jedno, jestli jsou opozice nebo koalice, protože toto je společný zájem. Sdělil, aby nehledali důvody, proč něco nejde, nehledali výjimky a požádal všechny, aby začali usnesení projednávat. Upozornil, že text na obrazovce nejde přečíst, a proto se pokusí usnesení doplnit. Za prvé navrhnul slovní spojení „může být“ nahradit slovem „bude“ a za druhé doporučil za slovo „smlouva“ doplnit včetně dodatků, příloh a související dokumentace.

Mgr. Mika uvedl, že je toho názoru, že došlo k nedorozumění a stačilo by návrh formulovat jinak, protože až nyní to pochopil. Pokud to pochopil správně, tak tento bod platí pouze pro toto zasedání zastupitelstva města a rada města si je vědoma, že to může dát do všech ostatních smluv. Dotázal se, zda je to tak, že se na dnešní zastupitelstvo dostaly na stůl smlouvy, a protože neobsahují toto ustanovení, tak prostě bylo řečeno, že budou na zasedání doplněny. Z textu by si totiž mohl myslet, že je to myšleno jako orgán a ne jako aktuální zasedání.

Ing. Macura, MBA, potvrdil slova Mgr. Miky.

Ing. Macháček se chtěl ujistit, že samotné schvalování jednotlivých smluv bude legislativně správné, protože tím druhým schvalováním budou jakoby revokovat to první, že tam ta věta má být. Je toho názoru, že dochází ke zmatkům, protože při schvalování smlouvy schvalují původní text a schválením revokují předchozí přijaté usnesení.

Mgr. Kolková uvedla, že bod 2) dali do usnesení čistě záměrně a čistě z důvodu právní jistoty, protože všechny smlouvy jsou předjednány vždy s druhými smluvními stranami a ony jsou již v očekávání, že je odsouhlasené konečné znění textu. Z tohoto důvodu dávají

zastupitelstvu prostor, kdyby některá ze smluvních stran měla jiný názor, než zastupitelstvo města, poté, co už byly smlouvy projednány, aby i přesto mohly být uzavřeny s tím, že u ostatních smluv bude toto ujednání předjednáno, tudíž už nebudou mít možnost, že došlo po konečném odsouhlasení smluvních stran daného textu smlouvy ke změnám.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se jedná o smlouvy, které jsou v určitém procesu. Je jasné, že ve smlouvách, které budou teprve nově uzavírány, bude tato podmínka už dána i do zadávacích podmínek. Jedná se pouze o smlouvy, které jsou předkládány na dnešním zastupitelstvu města a jsou již předjednány.

Ing. Macháček požádal o ujištění. Sdělil, že schválí nějaké usnesení, které říká, že ve všech smlouvách, které budou schvalovat, je nějaká nová věta, a poté následně schvalují v materiálech, starou smlouvu. Dotázal se, které z těchto dvou usnesení má větší váhu.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že všechny usnesení budou schvalovány s úpravou.

Ing. Macháček uvedl, že nechápe, proč rovnou zastupitelstvo neschvaluje dané materiály s úpravou.

Mgr. Kolková sdělila, že to usnesení je právě proto, aby nemuseli každý materiál, který obsahuje smlouvu, znovu přijímat s úpravou. Tímto usnesením obecně říkají, že všechny smlouvy, které budou schváleny na tomto zasedání zastupitelstva, budou obsahovat toto znění.

Mgr. Mariánek se dotázal, jak to bude u dotačního řízení, které bylo vyhlášeno. V rámci dotačního řízení byl stanoven vzorový návrh smlouvy a nyní, kdyby ho přijali s úpravou, tak pominou podmínky, které stanovili pro to dotační řízení.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že pokud ví, tak speciálně dotační smlouvy jsou smlouvy veřejné, a proto tam to usnesení uvedeno být nemusí. Obecně platí, že v případě, že druhá smluvní strana s tím nesouhlasí, tak se to zveřejní v anonymizované podobě. Souhlasil se slovy, že v rámci předjednání byly druhé straně předloženy smluvní podmínky bez tohoto ustanovení.

Ing. Kolařík sdělil, že by se chtěl zeptat Mgr. Kolkové na to stejné, ale u veřejných zakázek, protože smlouva je součástí zadávací dokumentace, zda schválením úpravy smlouvy nenaruší proces zadávání této veřejné zakázky a jestli neúspěšným uchazečům neposkytnou záminku k podáním na ÚHOZ apod. a k tomu, aby se průběh zakázek pozdržel nebo nemohl být realizován.

Mgr. Kolková odpověděla, že veřejné zakázky se řídí vlastním zákonem, tzn., že u těch veřejných zakázek, u kterých již byla zadávací dokumentace zveřejněna spolu se smlouvou, má zákon vyšší sílu, než usnesení zastupitelstva města potažmo rady města, tzn., že tyto smlouvy nebudou toto ustanovení obsahovat.

Ing. Šebesta sdělil, že opravdu měl být rozdán návrh usnesení v papírové podobě. Uvedl, že pochopil, že tento materiál se týká pouze smluv schválených na dnešním zasedání. Pokud tomu tak není, tak by si měli říct, jak budou ty smlouvy zveřejňovány, protože na internetu mohou být zveřejňovány. Když se vystaví taková kupa smluv, tak se v tom nikdo nevyzná. Smlouvy budou muset mít nějakou strukturu a členění. Dotázal se, když bude usnesení přijato, jakým způsobem se stane platným pro městské obvody. Sdělil, že i když přijmou usnesení za město, tak městské obvody jsou součástí statutárního města Ostravy. Chtěl by vědět, zda budou zveřejňovány pouze magistrátní smlouvy a městských obvodů už ne. Sdělil, že se ukazuje, že se nejedná o jednoduchou záležitost. Je rád, že se smlouvy budou zveřejňovat, ale je potřeba, aby ten krok byl dobře promyšlený.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že na jednotlivé dotazy odpoví postupně. Uvedl, že rozhodování o zveřejňování smluv je v kompetenci rady města a nesmí obejít obecně platné zákony této země. Není to tak, že se na příštím zasedání zastupitelstva města bude schvalovat nějaké usnesení týkající se doplnění nějakých smluv. Smlouvy předkládány na příštím zasedání zastupitelstva už budou automaticky toto ustanovení obsahovat. Nyní řeší nouzový stav pro smlouvy, které jsou předkládány na dnešním zastupitelstvu. Co se týká struktury nebo toho,

jak budou zveřejňovány smlouvy, odkázal všechny na internetové stránky města, protože tam už smlouvy od 300.000,- Kč zveřejňovány jsou. Nyní pouze půjdou s hranicí dolů a tam, kde to je možné, budou smlouvy zveřejňovány v plném rozsahu včetně osobních údajů. Co se týká smluv městských obvodů, sdělil, že to je v kompetenci rady příslušných městských obvodů. Doufají, že je budou městské obvody následovat.

RSDr. Jakubek je toho názoru, že krok, který rada navrhla, všichni podporují a vítají. Nelíbí se mu však, že předkládaný materiál je v ústní podobě. Neví, co brání tomu, aby materiál byl v průběhu zasedání předložen v písemné podobě, protože je toho názoru, že se jedná o hluboký zásah do jednotlivých smluv. Materiál by mohl být rozdáno o přestávce a poté by se vyjadřovali k jednoznačnému textu a nic nebude bránit tomu, ho prosazovat. Doporučil zpracovat materiál písemně, předložit ho a poté schválit.

Ing. Juroška, Ph.D., se dotázal Mgr. Kolkové, zda je usnesení naformulováno tak, aby bylo zcela jasné, že se to týká 4. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 4.3.2015, protože mu to z textu usnesení nevyplývá. Je toho názoru, že by se mělo zkonkretizovat tak, aby bylo všechno jasné.

Mgr. Kolková odpověděla, že to podle jejího názoru z toho usnesení vyplývá, protože se toto usnesení stane součástí dnešního zasedání zastupitelstva města a hovoří se v něm o tomto zasedání zastupitelstva města, ale nemá problém s doplněním data.

Ing. Juroška, Ph.D., navrhl, aby text „tomuto zastupitelstvu“ byl doplněn na „tomuto zasedání zastupitelstva“.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že nevidí problém v tom, aby byl tento konkrétní časový údaj doplněn do usnesení tak, aby bylo jasné, že se jedná o 4. zasedání zastupitelstva, konané dne 4.3.2015. Sdělil, že text usnesení je doplněn na „4. zasedání zastupitelstva města, konané dne 4.3.2015.“

JUDr. Babka uvedl, že je toho názoru, že to nemuselo zastupitelstvo města projednávat, kdyby to rada města předložila na jednání právní komise. Je přesvědčen o tom, že by se během 15 minut dozvěděli, že i bez tohoto usnesení můžou zveřejnit na webových stránkách města cokoliv, kromě zákonem zakázaných věcí. Sdělil, že to určitě všichni podporují, akorát forma není správně přijatá a pojatá.

Ing. Macura, MBA, požádal členy zastupitelstva, aby tentokrát dali přednost obsahu před formou.

JUDr. Babka sdělil, že je toho názoru, že bodem 2) navrhovaného usnesení dělají ze zastupitelstva tak trochu blázny. Buď si na zveřejnění budou trvat kromě věcí zakázaných zákonem a budou smlouvy zveřejňovat a ne, že každý, kdo si to přečte, bude říkat, tak kluci ne a Mgr. Kolková bude černým fixem anonymizovat, že se jedná například o Teplotechnu Ostrava.

RSDr. Jakubek se dotázal, zda je možné tento text namnožit a rozdat zastupitelům, aby věděli přesně o čem hlasují a s čím souhlasí nebo nesouhlasí.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že to možné je, ale tím pádem tím ztratí ne hodinu, ale dvě. Přimluvil se za to, aby jedna rozvinutá věta mohla být přečtena a schválena. Pokud by si však většina přála text namnožit, tak se tomu nebude bránit.

JUDr. Semerák požádal Mgr. Kolkovou, zda by mohla oné souvětí přečíst, a to ve znění úprav Ing. Jurošky, Ph.D., a jeho, aby mohli hlasovat.

JUDr. Babka požádal o oddělené hlasování o každém bodu zvlášť.

Mgr. Kolková přečetla návrh usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města 1) rozhodlo do návrhu smluv předložených 4. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 4.3.2015 k rozhodnutí, které budou v souladu s usnesením rady města č. 00369/RM1418/8 ze dne 13.1.2015 zveřejněny na internetových stránkách www.ostrava.cz a které budou uzavírány s právníckými osobami a fyzickými osobami podnikajícími, doplnit následující ujednání:

„Smluvní strany souhlasí, že tato smlouva včetně, příloh, dodatků a související technické dokumentace bude v plném rozsahu zveřejněna na internetových stránkách statutárního města Ostravy (www.ostrava.cz).“

2) rozhodlo, že v případě neudělení souhlasu druhou smluvní stranou se změnou návrhu smlouvy v souladu s bodem 1) tohoto usnesení, bude smlouva zveřejněna v anonymizované podobě“

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda je text usnesení jasný nebo je potřeba ho zopakovat či ho namnožit a rozdat na stůl.

Ing. xxxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Řádně jsem se přihlásit nemohl, protože tento bod nebyl na programu, a proto jsem nemohl podat přihlášku do diskuze. Tady jsou zcela pomíjeny smlouvy, které už běží. Městské i obvodní orgány mají mnoho smluv dlouhodobých např. na údržbu zeleně, zimní údržbu komunikací, magistrát má například smlouvu na právní služby. Toto byste měli také vzít v úvahu a zveřejnit i ty smlouvy dřív uzavřené, které jsou nadále platné. Proto si vám dovoluji předložit podnět, a to jak zastupitelům, tak radním, aby i tyto smlouvy dosud platné byly zveřejněny. Pokud k tomu budete potřebovat ať už rada nebo zastupitelstvo souhlas druhé strany, tak o ten souhlas požádejte, pokud to je nutné. Pokud to bude odmítnuto, no tak to je pro občany taky určitá informace. Čili tyto dva podněty vám dávám a dnes se k nim samozřejmě nemusíte vyslovit, protože podněty se nevyřizují ihned, ale v určité době.“

Ing. Macura, MBA, se dotázal členů zastupitelstva města, zda si tento podnět chce někdo osvojit, aby o něm případně mohli hlasovat již dnes.

MUDr. Málek uvedl, že podle toho, co říkal JUDr. Babka, tak neví, jestli to není tak, že ty smlouvy, které už běží, zveřejnitelné jsou právě proto, že všechny smlouvy uzavřené municipalitou, jsou zveřejnitelné už z tohoto titulu. Dotázal se, zda tomu tak je. Dále sdělil, že tento bod mohli schválit během pěti minut, ale jisté otázky, které se vyrojily a potvrdily jeho obavy, projednání protahují. Nakonec sdělil, že je pro.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že si není jistý, zda MUDr. Málek vyřkl otázku, na kterou čeká odpověď.

MUDr. Málek sdělil, že se ptal, zda lze ty smlouvy zveřejnit už jen z toho titulu, že všechny smlouvy uzavřené municipalitou jsou zveřejnitelné, pokud tomu nebrání zákon, jak o tom hovořil JUDr. Babka.

Ing. Macura, MBA, zopakoval dotaz MUDr. Mála a požádal Mgr. Kolkovou o odpověď.

Mgr. Kolková sdělila, že zná názor JUDr. Babky respektive Moravskoslezského kraje, ale že to tam dali z důvodu právní jistoty, aby druhé strany byly informovány o tom, že jejich smlouva bude zveřejněna na webových stránkách a aby se mohly rozhodnout, jestli takovou smlouvu s městem uzavřou či nikoliv. Co se týká smluv uzavřených v minulosti, museli by prozkoumat, zda bez této nevědomosti je možné tyto smlouvy zveřejnit.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že pokud nejsou další připomínky nebo návrhy, pak přistoupí k hlasování o usnesení tak, jak bylo přečteno. Sdělil, že budou nejdříve hlasovat o bodu 1) navrženého usnesení a požádal Mgr. Kolkovou, aby přečetla jeho znění.

Mgr. Kolková přečetla návrh usnesení k bodu 1) ve znění: „Zastupitelstvo města rozhodlo do návrhu smluv předložených 4. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 4.3.2015 k rozhodnutí, které budou v souladu s usnesením rady města č. 00369/RM1418/8 ze dne 13.1.2015 zveřejněny na internetových stránkách www.ostrava.cz a které budou uzavírány s právníckými osobami a fyzickými osobami podnikajícími, doplnit následující ujednání:

„Smluvní strany souhlasí, že tato smlouva včetně, příloh, dodatků a související technické dokumentace bude v plném rozsahu zveřejněna na internetových stránkách statutárního města.“

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení k bodu 1), hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Mgr. Kolková přečetla návrh usnesení k bodu 2) ve znění: „Zastupitelstvo města rozhodlo, že v případě neudělení souhlasu druhou smluvní stranou se změnou návrhu smlouvy v souladu s bodem 1) tohoto usnesení, bude smlouva zveřejněna v anonymizované podobě“.

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení k bodu 2), hlasovalo 32 pro, 9 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **0171/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 4

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů Vzdušných sil Armády České republiky 2015

Diskuze:

Ing. Pivoda podal návrh na zvýšení dotace na požadovanou úroveň. Uvedl, že tato akce je zcela mimořádná jak svým rozsahem, tak i přesahem diplomaticko-politickým. Pravděpodobně většina zastupitelů ví, že v rámci doprovodných akcí se tam odehrávají velmi důležitá setkání v rámci bezpečnostní diplomacie, které přesahují, jak rozměr České republiky, tak i rozměr evropský a mají až transatlantický význam. Navrhl hlasovat o dotaci ve výši tří miliardů.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že částka, kterou rada města navrhuje, tzn. 2.340.000,- Kč je projednána s organizátory této akce s tím, že neomezuje v žádném směru pořádání této akce. Zdůraznil, že další náklady, které nejsou v tomto obsaženy, jsou náklady doprovodné, které např. nese Městská policie Ostrava, kdy náklady na její činnost na tuto akci dosahují více než 200.000,- Kč.

JUDr. Semerák sdělil, že akci podporuje. Uvedl, že se jedná o akci celokrajského významu, nikoliv městskou, a proto se dotázal na výši dotace kraje. V důvodové zprávě se píše, že kromě pronájmu letiště je přislíbená dotace 1,3 miliardů korun. Je toho názoru, že tuto akci by měl kromě města podpořit i kraj.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že odpověď nezná a neví, zda někdo přítomný je ochotný na to odpovědět.

Mgr. Bayer uvedl, že zastupitelstvo kraje bude tento bod projednávat až zítra a navrhovaná dotace kraje je ve výši 1,3 miliardů korun.

JUDr. Babka potvrdil slova Mgr. Bayera.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že nejdříve budou hlasovat o návrhu Ing. Pivody na zvýšení podpory této akce z rozpočtu města Ostravy na 3.000.000,- Kč.

Hlasováno o návrhu Ing. Pivody na zvýšení dotace, hlasovalo 4 pro, 16 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0172/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na provoz a činnost Sdružení obrany spotřebitelů Moravy a Slezska, z.s. v roce 2015

Diskuze:

J. Graňák sdělil, že útoky nepoctivých prodejců a výrobců tzv. „šmejdů“ na občany nekončí, a proto je práce tohoto sdružení pro občany důležitá a potřebná a podal návrh na navýšení dotace na 100.000,- Kč. Požádal ostatní členy zastupitelstva města, aby jeho návrh podpořili.

Hlasováno o návrhu pana Graňáka na navýšení dotace na 100.000,- Kč, hlasovalo 12 pro, 0 proti, 40 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0173/ZM1418/4.**



V 10.50 hod. se na zasedání zastupitelstva města dostavil Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.



Materiál č. ZM_M 6

Žádost Spolku Lungta o podporu mezinárodní kampaně "Vlajka pro Tibet" a vyvěšení tibetské vlajky na budovu Radnice města Ostravy dne 10.3.2015

Diskuze:

V. Polák sdělil, že žádost tohoto občanského sdružení je na stole zastupitelstva v podstatě každý rok. Čekal, že v novém volebním období přijde nějaká změna, ale bohužel ne, protože je předkládáno zamítavé stanovisko. Připomněl, že tato akce vznikla v 90 letech v západní Evropě a rozšířila se po celém světě. Je to připomínka povstání Tibetanů v roce 1959 proti čínské okupaci, která začala v roce 1950 a oficiální čínské místa to označují jako mírové obsazení. Vzhledem k počtu mrtvých a vypálených klášterů je toho názoru, že je toto označení mylné. Dále připomněl, že cca 400 radnic se v průběhu několika let připojilo k této akci 10. března. Asi je to proto, že v České republice stále ještě žijí lidé, kteří mají určitou zkušenost s obsazením naší republiky cizími vojsky ve 20. století. Je zde i odkaz, že když někdo obrovský a silný na mezinárodním poli obsadí toho slabšího nebo se mu líbí část jeho území nebo poloostrov, že se tak děje i ve 21. století. Připomněl odkaz prezidenta Václava Havla, který byl přítelem duchovního vůdce Tibetu Dalajlámy, který se bohužel v rámci své exilové politiky už nikdy nesmí vrátit do Tibetu. Neví, proč je navržen tento zamítavý postoj, jestli proto, že někdo ze sponzorů zdejších ostravských politických stran a hnutí si to nepřaje. Navrhl přijmout usnesení, že zastupitelstvo města rozhodlo o připojení se k mezinárodní kampani vlajka pro Tibet. Sdělil, že tak činí z důvodu, aby jejich jména na hlasovací tabuli zčervenala popřípadě zežloutla, což mu připadá, že to jsou barvy pro toto hlasování velmi příhodné. Pokud jeho návrh neprojde, tak sdělil, že si dovolí vyvěsit svoji malou tibetskou vlajku tak, aby se celá rada a zastupitelstvo museli na tuto vlajku dívat.

Ing. Kolařík sdělil, že po slovech pana Poláka nemá už co dodat.

Mgr. Mika uvedl, že by možná stálo za to odpovědět panu Polákovi potažmo ostatním členům zastupitelstva města na to, proč se rada města přiklonila k tomu nepřipojit se k této akci.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že rada města má 11 členů. Na schůzi rady města o této záležitosti diskutovali a zvítězil návrh vlajku nevyvěsit. Debata o tom, zda vyvěsit nebo ne, je čistě filosofická. Osobně je proti porušování lidských práv kdekoliv na světě, nicméně by nechtěl demonizovat jeden případ jakkoliv závažný v Tibetu. Případů porušování lidských práv je a bylo v historii mnoho a mnohé se odehrálo i na území tohoto státu a v dalších částech světa. Sdělil, že s kýmkoliv rád povede debatu o porušování lidských práv, ale nemyslí si, že vyvěšením tibetské vlajky nějakým způsobem tuto věc ovlivní či změní. Sdělil, že zastupitelstvu je předkládáno rozhodnutí rady města.

Ing. Pivoda se domnívá, že tato debata má už léta letoucí, plus ty skutky, které potom následují nebo nenásledují, velice symbolický význam. Do značné míry ilustrují jejich vztah ke svobodě. Sdělil, že to, jak dnes budou hlasovat, bude vyjádřením jejich vztahu k úvaze, zdali je pro ně cennější tyčka salámu nebo svoboda.

Ing. Macura, MBA, řekl, Ing. Pivodovi, že mu jeho názor nebere, ale že on to tak nastaveno nemá. Je to věc osobního názoru každého zastupitele.

Hlasováno o návrhu pana Poláka k připojení se k akci na vyvěšení tibetské vlajky, hlasovalo 11 pro, 8 proti, 33 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 10 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0174/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 7

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0175/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 8*

Oprava schváleného rozpočtu SMO pro rok 2015

Primátor sdělil, že materiál bude předložen s úvodním slovem. O předložení úvodního slova požádal Ing. Jančálka, vedoucího odboru financí a rozpočtu.

Ing. Jančálek sdělil, že tímto materiálem reagují na novelizaci vyhlášky Ministerstva financí, kterou se řídí rozpočtová skladba. Tato vyhláška se změnila od 1.1.2015. Touto rozpočtovou skladbou rozumí jakousi strukturalizaci veřejných rozpočtů, a to jak rozpočtů obcí, tak i krajských rozpočtů. Změna, která je obsažena v materiálu, je formálního charakteru a nemění

se tím účelovost prostředků, které jsou vydávány z rozpočtu. Fakticky se jedná o přesun částky 828 miliónů korun, která je poskytována městským obvodům a která se doposud nacházela na položkách a paragrafech, které neměly konsolidační charakter, tzn., že se nevyklučovaly vzájemně v rámci rozpočtu a nyní se přesouvají na konsolidované položky.

Diskuze:

Ing. Macura, MBA, sdělil, že je zřejmé, že se jedná o formální změnu, která je vyvolána novelizací vyhlášky o rozpočtové skladbě. Uvedl, že vyhláška byla vydána až po datu schválení rozpočtu města.

JUDr. Babka sdělil, že jejich klub chtěl úvodní slovo, protože nepodpořili rozpočet na rok 2015. Chtěli se ubezpečit, aby náhodou pro tento rozpočet nehlasovali, protože struktura materiálu naznačuje tomu, že se jedná o nové schválení rozpočtu.

Ing. Jančálek sdělil, že se jedná o schválení opravy rozpočtu pouze na určitém paragrafu, který předtím byl v určité výši. Ten se nyní se přesouvá na jiný paragraf, ale nemění se objem výdajů ani účelovost. Rozpočet v rozsahu v jakém byl schválen, se fakticky nemění.

Ing. Macháček je toho názoru, že když se hovoří o rozpočtu, tak schválení této změny znamená jeho nové schválení. Dotázal se, jak to vypadá s rozpočtovou rezervou. Podle jeho informací na minulých zasedáních rady zazněla informace, že už nechtějí spolufinancovat věci, které se týkají obvodů, protože rozpočtová rezerva už byla rozebrána.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že z rozpočtové rezervy, která byla schválena ve výši 90.250.000,- Kč, bylo zatím zapojeno 77.212.000,- Kč na akce, jak spolufinancované, tak hlavně předfinancované a zůstatek je nyní ve výši 13.038.000,- Kč.

Ing. Macháček upozornil, že je v prosinci primátor přesvědčoval o tom, že celá rozpočtová rezerva je připravena na plnění programových cílů koalice. Programové cíle v tuto chvíli ještě nejsou známy a oni už tu rezervu nemají. Požádal primátora o to, zda by mu k tomu mohl něco říct.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že došlo k omylu v pojmech. Rozpočtová rezerva je záležitostí, která je součástí každého rozpočtu. Mimo tuto rozpočtovou rezervu byla vytvořena, tzv. účelová rezerva k plnění programových cílů, která je prozatím nečerpána a je v ní 48.576.000,- Kč.

Ing. Macháček poděkoval za vysvětlení.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 20 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0176/ZM1418/4.**

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku do 11.34 hod.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 9

Pravidelná informace o stavu přípravy a realizace Průmyslové zóny Ostrava-Hrabová, Strategické průmyslové zóny Ostrava-Mošnov, Rozvojové zóny Hrušov a Vědecko-technologického parku Ostrava za II. pololetí roku 2014

Diskuze:

MUDr. Málek se dotázal, zda ve znění usnesení došlo k nějaké změně v tom smyslu, jak o

něm mluvili na schůzi předsedů politických klubů. Konstatoval, že v návrhu usnesení je uvedeno „zastupitelstvo projednalo“ a dotázal se, zda by tam nemělo být „zastupitelstvo bere na vědomí“. Jedná se o to, že v případě, že v usnesení je „zastupitelstvo projednalo“, tak to nedává zastupitelům žádnou volbu, jakým způsobem na toto usnesení reagovat. Je protismyslné, aby někdo hlasoval proti nebo se zdržel hlasování v případě, že usnesení zní „zastupitelstvo projednalo“. Kdyby tam bylo „bere na vědomí“, tak ten zastupitel, který hlasuje proti nebo se zdrží, tím dává najevo, že ta informace neb

Ing. Macura, MBA, sdělil, že na základě debaty na jednání předsedů politických klubů tuto záležitost probíral s odborem legislativním a právním a došli k závěru, že tato formulace je v pořádku.

JUDr. Semerák sdělil, že má návrh u bodu 2) usnesení v termínu plnění. Navrhl změnit 30.9.2015 na termín 30.6.2015. Myslí si, že se jedná o strategické věci a zastupitelstvo by o nich mělo být informováno v jiném taktu, než v půlročním. Navrhl čtvrtletní předklad.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že v tom nevidí problém.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou v termínu předložení na 30.6.2015, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0177/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 10

Pojmenování nově vzniklých ulic v k.ú. Muglinov

Diskuze:

V. Polák se dotázal, proč je tak obrovská prodleva mezi schválením v komisi muzejní, letopisecké a názvoslovné, které je z 11.8.2014. Chápal by, kdyby rada města chtěla, aby se k tomu vyjádřila nově zvolená komise. Na zasedání tento bod nebyl, což ho mrzí, protože pokud je ustanovena nová komise, tak se k tomu mohla vyjádřit. Dotázal se, zda to náhodou nezkomplikovalo nějaké věci v městském obvodu Slezská Ostrava, když je ta prodleva tak velká.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že paní starostka je omluvena a on neumí odpovědět na to, proč je ta prodleva tak dlouhá.

V. Polák podtrhnul připomínku, že je škoda, že se k tomu nevyjádřila nově zvolená komise, i přesto, že měla jednání před zasedáním zastupitelstva města.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0178/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2015 společnosti MONTANEX, a.s., IČ: 47677180, se sídlem Výstavní 2510/10, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, na vydání knihy "Bez nároku na slávu"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0179/ZM1418/4.



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na uzavření Dohody o partnerských vztazích mezi statutárním městem Ostrava (Česká republika) a městem Suzhou (Čínská lidová republika)

Diskuze:

V. Polák sdělil, že má radost z toho, že město Ostrava rozšiřuje počet partnerských měst, ale vzhledem k tomu, že se jedná o Čínskou lidovou republiku má strach, že pakliže dojde k nějaké kulturní výměně, přijede nějaký lidový soubor, popřípadě studenti a budou mít možnost se podívat například na google tak, jak se díváme my s naprostou svobodou a poté přijedou zpátky, kde žijí úplně jinak i z hlediska kontroly občanstva, tak se dostanou do nějakých problémů. Je toho názoru, že je to velmi nebezpečné pro obyvatele tohoto města, aby byli jejich partnerských městem. Dále sdělil, že by se mohlo stát něco podobného i se Severní Koreou a tam by to bylo ještě horší.

Ing. Macura, MBA, se dotázal pana Poláka, zda doporučuje pro jejich ochranu.....

V. Polák uvedl, že jeho poznámka zněla, že je rád, že se partnerská města rozšiřují, ale pro toto hlasovat nebude.

JUDr. Babka sdělil, že herecké etudy pana Poláka jsou dobré i pro pobavení v tomto sále. Dotázal se pana Poláka, kolikrát byl v Čínské lidové republice. Uvedl, že on sám tam byl cca desetkrát a ty obavy nemá. Sdělil, že by to bylo na dlouhou diskuzi, aby si mohli vysvětlit otázky čínsko-českých vztahů. Upozornil ho, že tato republika uznává celistvost stejně jako všechny ostatní státy světa, tak jako všechny ostatní státy světa uznávají územní celistvost a svrchovanost Číny. Požádal pana Poláka, aby na zastupitelstvu zkusil vystupovat seriózněji a s konkrétními nápady.

JUDr. Semerák sdělil, že v minulém volebním období byli svědky zmatků okolo rozvoje partnerských vztahů. Dotázal se, zda existuje nějaká koncepce rozvoje vztahů. Zajímá ho například rozvoj vztahů v rámci měst Evropské unie, které jsou blíže na cestování a které jsou zajímavější i pro studenty. Dotázal se, zda by tuto koncepci mohli členové zastupitelstva města dostat emailem.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že koncepce jako dokument, který by jim mohl poskytnout, v tuto chvíli neexistuje. Sdělil, že se na to chystá podívat, protože vnímá, že ten rozptyl aktivit je poměrně široký a ne všechny partnerské vztahy městu přináší to ovoce, které by očekávali. Sdělil, že to může být i vinou města, že se vztahy neaktivizovaly. Uvedl, že koncepce určitě bude.

Ing. Juroška, Ph.D., požádal primátora, aby upřednostnil raději jiné koncepce, protože ne na všechno musí být koncepce, protože člověk by se v tom mohl taky utopit. Je toho názoru, že to není až tak významná záležitost, aby se musela vytvořit koncepce.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že koncepcí nemyslel žádný materiál o sto stranách. Myslel tím, že se nad tím zamyslí a udělá nějaký závěr k rozvoji těchto vztahů.

Ing. Pivoda sdělil, že tato diskuze je poměrně roztomilou závorkou předchozí diskuze o vyvěšení tibetské vlajky. Sdělil, že by měli mít na paměti, že Čína je země, jejíž státní politikou je potlačování lidských práv. Jako kyber zločin, krádeže průmyslového vlastnictví a další.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že s tímto hodnocením Číny nesouhlasí, protože je velmi schématické a velmi zjednodušující a podle jeho soudu i nepravdivé, ale nikomu nebere jeho názor.

V. Polák sdělil, že odpoví JUDr. Babkovi na jeho otázky v soukromém rozhovoru.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 2 proti, 9 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0180/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na schválení Statutu fondu pro upevnění veřejného pořádku, bezpečnosti, ochrany osob a majetku

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0181/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 47

Schválení dodatků č. 3 ke smlouvám o realizaci IPRM "Pól rozvoje" a "Magnet regionu", ročních monitorovacích zpráv IPRM za rok 2014 a zařazení projektu "Autobusový terminál Dubina Interspar, Ostrava - Dubina" do IPRM Pól rozvoje

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0182/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 48

Uzavření Dodatku č. 5 ke Smlouvě o úvěru registrační číslo 714002200002, ev. č. 00653/2002/OFR/LPO ze dne 26.4.2002

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0183/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 49

Úprava závazného ukazatele a rozpočtu r. 2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0184/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 50

Zrušení usnesení zastupitelstva města ve vztahu ke změně provozovatele Útulku pro nalezené psy v Ostravě-Třebovicích

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0185/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 51*

Volba přísedících a vzdání se funkce přísedících Okresního soudu v Ostravě

Úvodní slovo k materiálu předložila Ing. Marcela Trojáková, vedoucí odboru vnitřních věcí. Uvedla, že se jedná o klasický materiál, kterým zastupitelstvo volí sedm kandidátů na přísedící Okresního soudu v Ostravě, kteří už tuto funkci vykonávali, a dalších pět lidí, kteří jsou nově navrženi ke zvolení. Dále předkládají rezignaci dvou stávajících přísedících, kteří rezignovali ze zdravotních důvodů.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0186/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 52

Posouzení smlouvy č. 14190963 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí České republiky pro projekt " Zateplení a výměna oken hasičské zbrojnice Ostrava-Plesná"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0187/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 53

Poskytnutí dotace z Operačního programu Životní prostředí na projekt "Přírodní zahrada MŠ Větrná"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0188/ZM1418/4**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh Dohody o prominutí dluhu (poplatků z prodlení a úroků z prodlení) k bytu na ul. Horní č. 3037/110, neprominutí dluhu (poplatků z prodlení a úroku z prodlení) k bytu na ul. Horní č. 3035/106, Ostrava-Bělský Les

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že se nejdříve vyjádří a dotáže k bodu č. 2 usnesení, kde se dočetl, že rada města 4.12.2014 odsouhlasila postoupení nájmu k bytu pana Baláže. Dále se dočetl v důvodové zprávě, že vedení města vědělo, že pan Baláž za toto postoupení nájemní smlouvy obdržel peníze. To znamená, že prodal obecní nájemní smlouvu. Sdělil, že nehodlá spekulovat na téma, zda je správné či nesprávné umožňovat obchodování s nájemní smlouvou, pouze ho překvapuje, že rada vyslovila svůj souhlas u dlužníka. Pan Baláž dlužil obci, a přesto mu rada umožnila prodat svou nájemní smlouvu. Zajímalo ho, proč takto rada rozhodla. Dále sdělil, že v návrhu usnesení je neprominout příslušenství. Současně se však v důvodové zprávě píše, že se jedná o osobu, která je závislá na sociálních dávkách. Dotázal se, jaký je plán B. Město mu neodpustí dluh a je vysoce pravděpodobné, že ho nemá z čeho zaplatit, takže ho nezaplatí a oni budou dále utrácet peníze za exekuce, za právníky, za soudní poplatky a za tři roky ho pak odepíšou. Chybí mu tam nějaký závěr a dotázal se, co bude teda dál.

Ing. Palyza uvedl, že u pana Baláže je to opravdu tak, že rada města dala souhlas k postoupení nájemní smlouvy. Pan Baláž neporušil nic, protože ze získaných prostředků uhradil dluh na nájemném včetně vyúčtování a rada nyní říká, že vzhledem k tomu, že pan Baláž má další finanční prostředky z této transakce, tak tyto úroky mu nepromine. V případě, že takto rozhodne, tak ten zbytek bude hojen na tom příjmu, který měl pan Baláž z postoupení nájemní smlouvy. Uvedl, že pan Baláž již není nájemníkem toho bytu.

JUDr. Semerák poděkoval za odpověď, která se vymyká jeho selské logice. Sdělil, že Ing. Palyza říkal, že pan Baláž za prodej nájemní smlouvy obdržel více, než činila jistina dluhu, kterou z toho uhradil. Nyní dluží dále penále a oni předpokládají, že z toho co mu zbylo, zaplatí to penále. Nejdříve se dotázal, proč se souhlas s postoupením práva nepropojilo s úhradou, proč si nezajistili jako rada to, že všechny prostředky, které obdržel pan Baláž za prodej nájemní smlouvy, budou určeny na úhradu dluhu. V důvodové zprávě je napsáno, že peníze může pan Baláž využít k řešení své sociální situace. Je toho názoru, že pan Baláž nedostal milión. Požádal, aby do budoucna třeba při udělování souhlasu zvažovali, zdali je ten člověk dlužníkem či nikoliv. Dále se dotázal, zda existuje kromě ústního příslibu nějaké právní zajištění toho, že v nějaké rozumné době pan Baláž zaplatí, nebo zda existuje splátkový kalendář, dohoda o uznání dluhu, nebo zajištění vykonatelnosti. Dotázal se, zda pan Baláž má těch 175.000,- Kč, kdy budou uhrazeny a v jakém režimu.

Ing. Palyza požádal Ing. Kavalu, vedoucího odboru majetkového, aby zopakoval informace,

kteřé jsou v důvodové zprávě a možná i věci, které souvisely s jednáním s realitní kanceláří.

Ing. Kavala k dotazu JUDr. Semeráka sdělil, že bude nadále postupováno legislativní cestou a dluhy budou vymáhány tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě. Uvedl, že se omlouvá, že není uvedena cena, kterou získal za postoupení té budoucí smlouvy kupní a nájemní. Sdělil, že pan Baláž ve svém dopise napsal, že je v tíživé sociální situaci, ale to je pouze jeho názor uvedený v žádosti o prominutí dluhu.

JUDr. Semerák sdělil, že je rozpor v tom, co říká náměstek primátora a v tom, co říká Ing. Kavala. Pan náměstek říká, že ze zbylé částky uhradí příslušenství a Ing. Kavala říká, že ho ze zbylé částky možná uhradí, anebo to budou muset vymáhat a zjišťovat náklady na vymožení. Sdělil, že pravděpodobnost vymožení tohoto dluhu je poměrně nízká. Pokud to chápe správně, tak nad rámec úhrady jistiny dluhu není dál ten dluh zajištěný.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že to chápe JUDr. Semerák správně. Sdělil, že vymáhání dluhu bude pokračovat standartní cestou a pravděpodobnost úspěchu si netroufá odhadnout.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0189/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrhy dodatků zřizovacích listin 23 příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Ostrava - aktualizace majetku ke dni 31.12.2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0190/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na záměr města darovat pozemek v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Švabinského)

Diskuze:

Ing. Palyza uvedl, že v tištěné podobě materiálu je v usnesení v bodě 1) chyba s tím, že tam je uvedeno chybné označení parcely 384/2 a správně patří 382/4. Dodal, že v elektronické podobě je to opraveno a za chybu se omluvil.

Ing. Bernfeldová uvedla, že v důvodové zprávě je uvedeno, že městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz vyjádřil k darování nesouhlasné stanovisko s tím, že navrhli majetkovou nápravu řešit směnou. Majetkový odbor města oslovil krajský úřad s tím, že v současné době není žádný vhodný pozemek od kraje ke směně. Zdůraznila, že se jedná o zpevněnou plochu komunikace, která zajišťuje přístup ke galerii na ulici Švabinského. Je toho názoru, že to není žádná stavba ve veřejném zájmu, aby bylo nutno řešit v současné době to sjednocení vlastnictví pozemku a stavby. Každoročně se aktualizují pozemky, které jsou účelem směny. Navrhla, jestli by nešlo vyčkat, zda by se nenašel v dohledné době nějaký pozemek ke směně.

Ing. Palyza uvedl, že se tou problematikou zabývali při jednání s odborem i na radě města.

Vzhledem k tomu, že existuje dlouholetá spolupráce mezi krajem a městem Ostravou, tak tu situaci řešili návrhem darovat ten pozemek Moravskoslezskému kraji a neřešit ji směnou. V minulosti i kraj daroval různé pozemky městu pro jeho rozvoj. Jedná se o letitý způsob komunikace mezi krajem a městem.

JUDr. Semerák oponoval náměstkovi primátora Ing. Palyzovi, protože ten vztah mezi krajem a městem není až tak idylický. Pamatuje si řešení parkoviště před krajským úřadem, kdy se začínalo darem a skončilo směnou a odkupem. Je toho názoru, že to co řekla paní starostka, má velkou logiku. Kraj je velkým vlastníkem nemovitostí ve městě stejně jako RPG a pokud dnes vyvstane potřeba jedním směrem, tak se dá očekávat, že v horizontu měsíců vyvstane potřeba druhým směrem. Bylo by idylické, kdyby si pokaždé zavolali a uměli ty pozemky darovat, ale je toho názoru, že v okamžiku jak řekla paní starostka, kdy se nejedná o urgentní případ, ale o pozemek, který je dlouhodobě zastavěn stavbou cizího vlastníka, tak evidovat tento pozemek jako vhodný ke směně, mu přijde velmi rozumné. Není toho názoru, že darování je optimální způsob.

JUDr. Babka uvedl, že se ukazuje, jak by mohly někdy převažovat parciální zájmy městských obvodů nad zájmem města. Mezi krajem a městem existuje dlouhotrvající kladný vztah a ve vztahu k Moravské Ostravě byl prokázán v řadě případů například v oblasti Přívozu a ve vztahu ke školám. Otázka, zda jde o veřejný zájem, je potřeba vzít širší souvislosti. Nebude-li tato záležitost postupně řešena, tak zdržují výstavbu a přístavbu Galerie výtvarného umění „Bílý Stín“. Ten už má dnes zpoždění i díky nevyrovnaným majetkoprávním vztahům mezi krajem a městem. Sdělil, že tento materiál podporuje, a to ne, protože je zastupitelem kraje.

Ing. Stuchlý uvedl, že když byl starostou v Nově Bělé a stavěli chodníky podél krajských komunikací, tak vždy pozemky pod chodníky byly převedeny bezúplatně z kraje na obec.

JUDr. Semerák uvedl, že při prezentaci výstavby a dostavby „Bílého stínu“ padlo jasně, že kraj si vyřídí potřebná povolení, ale v daném okamžiku nemá finance na dostavbu. Teprve až bude mít projekty, tak bude hledat financování. Sdělil, že dnes nikdo nedokáže říct pevné datum, kdy se začne stavět. Dotázal se, jak se o tento majetek chce kraj starat, protože se mu to opravdu zdá nelogické, takto ho vyseknout.

JUDr. Babka uvedl, že by byl rád, kdyby mohl říct, kdy bude kraj schopen financovat výstavbu „Bílého stínu“. V současné době probíhá projektová dokumentace, která je samozřejmě taky za značné peníze. Určitě mu JUDr. Semerák potvrdí, že dělat projektovou dokumentaci bez vyřešených majetkoprávních vztahů, není zrovna nejideálnější řešení pro jakoukoliv stavbu.

JUDr. Semerák sdělil, že JUDr. Babka má nepochybně pravdu, ale doufá, že se shodnou na tom, že existují i jiné právní formy, jak se dá ošetřit majetková struktura ve vazbě na získávání povolení.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že z důvodové zprávy je geneze tohoto případu jasná. Jedná se o žádost kraje, kterou následovalo doporučení ke směně. Byl pokus tu směnu provést, ale nenašel se vhodný pozemek ke směně, a proto postupují dle žádosti krajského úřadu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 6 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0191/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Poruba, obec Ostrava v rámci investiční akce "Cyklistické propojení ul. 17. listopadu, VTP" a návrh zrušit bod 1) usnesení zastupitelstva města č. 0099/ZM1418/2 ze dne 17.12.2014

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že ho velmi překvapuje, že město stále ještě spolupracuje se soudním znalcem panem Vlastimilem Rundtem, který proslul oceňováním stadionu na Bazalech nebo pozemky ve Lhotce. Sdělil, že všichni jistě vnímají, že se jedná o relativně málo peněz, ale na druhou stranu je absurdní, udělat si znalecký posudek na cenu obvyklou, a potom to koupit za trojnásobek. Došlo k tomu, že se naprojektovala stavba a nebylo zajištěné to, že ta stavba bude na pozemcích města. V tomto případě jde o drobnost, ale pokud se toto stane, tak město je velmi jednoduše vydíratelné, protože pokud člověk ví, že přes jeho pozemek má vést stavba, není to vyřešeno a město investovalo do projektové dokumentace, tak vlastník pozemku je pánem, který si diktuje. Uvedl, že mu nepřipadne tisíc korun na metr hodně. Dotázal se, zda systémově vedení města přijalo nějaké opatření, aby se podobná situace nemohla opakovat, příště nemusí jít o 10.000,- Kč, ale o stovky tisíců či milióny. Je toho názoru, že zavádět nějaké příčiny ke spekulacím a stavět město do nevýhodné pozice není úplně dobrá politika.

Ing. Palyza sdělil, že co se týká využívání služeb pana Vlastimila Rundta soudního znalce, přijalo město některá opatření tak, aby se rozšířilo portfolio znalců. Výsledky práce pana Vlastimila Rundta doposud nebyly nikým zpochybněny. Co se týká tohoto případu, tak skutečně jsou případy od případu a budování cyklostezek a propojení bylo přijato před mnoha obdobími. Pokud se našel tento případ, tak je to všem líto, ale snaží se některými opatřeními dělat to, aby to prověřovali.

JUDr. Semerák poděkoval za první půlku odpovědi, ale k druhé sdělil, že se ptal na něco jiného. Sdělil, že se ptal, zda systémově dochází k revizím nerealizovaných projektů ve vztahu k vyřešení majetkoprávních vztahů tak, aby ty stavby pokud možno byly na pozemcích města, nebo měly zajištěny služebnosti či jiná práva.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že všechny projekty, které jsou ve stavu rozpracovanosti nebo nebyly ještě zahájeny, jeden po druhém jsou otevírány a analyzovány z hlediska proveditelnosti. Nemohou zcela vyloučit opakování takového případu, jako je uveden nyní, ale to určitě dobře JUDr. Semerák ví.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0192/ZM1418/4.



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava; Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0193/ZM1418/4.



Materiál č. ZM_M 16

Návrh prodat nemovité věci v k. ú. Petřkovice u Ostravy a Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0194/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Solanec pod Soláněm, obec Hutisko-Solanec, v k.ú. Zábřeh nad Odrou a v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že má dvě připomínky, a to k bodu 1) a 3) návrhu usnesení. Uvedl, že se shodli, že mají málo peněz a neplní se kapitálový rozpočet. Je toho názoru, že pozemek v k.ú. Solanec pod Soláněm je pro město Ostrava naprosto zbytečný, který k ničemu nepotřebuje. Dále se dočetl, že o pozemek by případně měla zájem obec Rožnov pod Radhoštěm. Sdělil, že v materiálu mají schválit záměr prodeje pozemku, kdy neříkají, že to prodají panu Markovi a paní Markové, ale schvalují záměr. Na základě tohoto záměru to může nabýt i obec Rožnov pod Radhoštěm. Dotázal se, proč tento záměr neschválit. Nemyslí si, že by město mělo nějaký zájem na tomto pozemku. Jedná se o 3 500 metrů na Hutisku a nevidí nejmenší důvod, proč neschválit záměr. Schválení záměru neznamená, že ten pozemek prodají, ale pouze dají najevo vůli ten pozemek prodat. Navrhl, aby schválili záměr města prodat tento pozemek. Dále sdělil, že kdyby nebyl schválen záměr prodeje, tak by mohli zvážit jeho pronájem, ať už Rožnovu pod Radhoštěm nebo panu a paní Markovým. U bodu 3) rozumí tomu, co je tam napsáno, na druhou stranu musí říct, že pokud by byl žadatelem on, a v tomto případě to jsou manželé Herdegenovi, tak jakožto soused by absolutně zablokoval veškerá stavební povolení a ten kanalizační sběrač, který tam má být vystavěn, by v životě nepostavil.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že v tuto chvíli pracují na konkrétním systému evidence majetku města a definici zájmu ke konkrétním složkám tohoto majetku. V rámci tohoto strategického dokumentu by se měli vypořádat s tím, jaký město má záměr i s pozemky tohoto typu. Je toho názoru, že závěrem tohoto posouzení bude, že se nejedná o strategický pozemek města a tudíž město s ním, žádný zájem mít nebude a dost pravděpodobně bude nabídnut nebo bude vysloven záměr na jeho případný budoucí prodej. Chtějí s tímto rozhodnutím vyčkat až do chvíle, kdy tento strategický dokument bude hotov. Případný zájem obce Rožnov pod Radhoštěm registrují a nebylo s ní jednáno o detailech.

JUDr. Semerák sdělil, že nejsou spolu v rozporu. Schválením záměru ten pozemek neprodávají, ale vyjádří vůli ho pozbyt. Je toho názoru, že se nemusí schovávat, za nějaké strategické koncepce, protože je vysoce pravděpodobné, že město Ostrava tento pozemek nepotřebuje.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že tam bude třeba postavena rekreační chata pro potřeby

zastupitelstva města.

JUDr. Semerák sdělil, že už jednu chatu má. Pokud si to přečte, tak se jedná o pozemek, respektive stráň, která je mezi rodinným domkem..... Sdělil, že správně pan primátor řekl, že město reaguje na žádost o prodej, ale ta žádost je z 11.7.2014, chce tím jen říct, že když už reagují s tak strašným zpožděním, tak si myslí, že by měli schválit záměr. Požádal náměstka primátora Ing. Palyzu o úvahu, že v případě, že by návrh na záměr prodeje neprošel, zda ten pozemek alespoň nepronajmout do doby, než se rozhodnou, co s ním dál.

Ing. Palyza sdělil, že s JUDr. Semerákem jsou ve shodě. Řekl JUDr. Semerákovi, že kdyby si pozorně přečetl stanovisko územního plánování Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm, tak by zjistil, že říká, že se jedná o lokální biokoridor vymezený, funkční na 80% plochy pozemku. Obec Hutisko-Solanec byla předběžně oslovena a má zájem o tyto pozemky s tím, že oni mají strach z nějakých případných spekulací. Sdělil, že záměrem město říká neprodat, protože tam je biokoridor a zároveň říká, že je připraveno s obcí Hutisko o tom jednat a některé předběžné jednání už byly učiněny.

JUDr. Semerák sdělil, že má pocit, že čím o tom říkají víc, tak tím víc se do toho zamotávají. Jeden tam chce stavět a druhý říká, že je to biokoridor a on tvrdí, že je zastupitelem města Ostrava a nikoliv Rožnova pod Radhoštěm. Oni říkají, že se Rožnov nabídl, a poté říkají, že neschválí záměr prodeje. Má pocit, že se dostávají do bludných závěrů. Uvedl, že už to nebude komentovat, ale že na svém původním návrhu trvá.

Ing. Macura, MBA, požádal JUDr. Semeráka o zopakování návrhu.

JUDr. Semerák řekl: „v bodě 1) zastupitelstvo města rozhodlo schválit záměr prodeje pozemku p.p.č. 645/1.....“

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda si rozumí, že rozhodnutím o záměru prodat nic nezkaží, tak stejně nic nezkaží i pokud to nechají v tomto gardu.

Ing. Palyza ujistil JUDr. Semeráka, že se do ničeho nezamotávají, pouze čte poctivě důvodovou zprávu, která je tam uvedena.

JUDr. Semerák sdělil, že debata mu připomíná debatu o sklenice v tom smyslu, zda je poloprázdná nebo poloplná. Dal za pravdu primátorovi, že nic nezkaží ani jedním způsobem, akorát si možná ušetří jeden projednávaný bod do budoucna.

Hlasováno o návrhu JUDr. Semeráka na úpravu bodu 1) usnesení ve znění „město má záměr prodat pozemek“, hlasovalo 14 pro, 4 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0195/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na záměr města neprodat části pozemků v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0196/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na záměr města neprodat pozemky pod garážemi v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že se v materiálu předkladatelé zastřešují občanským zákoníkem. Dotázal se náměstka primátora, zda ty pozemky jsou jim pronajaty, tzn., zda existuje právní vztah mezi vlastníkem budovy a vlastníkem pozemku.

Ing. Palyza odpověděl, že ano.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0197/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Křížíkova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0198/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Michálkovice a k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Diskuze:

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že by se rád vyjádřil k bodu č. 1) předloženého materiálu týkajícího se pozemku v Michálkovicích. Sdělil, že na základě stanoviska některých odborů magistrátu opírajícího se o to, že v případě prodeje bude zabráněn přístup vlastníkům některých okolních pozemků, by rád řekl, že to neodpovídá objektivní skutečnosti. Požádal, aby se ten materiál minimálně v tom bodu 1) projednával na příštím zasedání zastupitelstva města, a to už i z toho důvodu, že je to na základě žádosti paní, která byla předložena 12.8.2013. Ta žádost byla na základě magistrátu doplněna o další část pozemku s geometrickým zaměřením zpracovaným za peníze žadatelky z roku 2014. Je toho názoru, že by se na to mohli ještě podívat a nerozhodnout to nyní.

Ing. Palyza sdělil, že by rád vyšel panu starostovi Ing. Juroškovi, Ph.D., vstříc. Pokud by nebyly námítky, tak by se bod č. 1) vypustil a bod č. 2) by se přečísloval na bod č. 1).

Ing. Juroška, Ph.D., poděkoval.

Hlasováno o návrhu usnesení s tím, že bod 1) bude vypuštěn a bod 2) bude přečíslován na bod1), hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0199/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti s budoucím vlastníkem pozemku Generali Pojišťovna a.s. pro budoucího oprávněného statutární město Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0200/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na nevyužití předkupního práva ke stavbě v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Sokolská třída)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0201/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na záměr města prodat pozemky parc.č. 101/44 a parc.č. 101/43 v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0202/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh vložit majetek statutárního města Ostravy do základního kapitálu Dopravního podniku Ostrava a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0203/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 26

Nové projednání "Žádosti o uznání vlastnictví pozemku, výzva k nápravě vlastnického práva", týkající se části pozemku parc.č. 3828/1 v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0204/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 27

Souhlasné prohlášení o vzájemném vydržení - k nemovitým věcem v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0205/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 28

Informace o průběhu realizace Integrovaného plánu rozvoje města "Budoucnost Vítkovic"

Diskuze:

JUDr. Semerák uvedl, že u IPRM „Budoucnost Vítkovic“ pod bodem 13 najdou položku regenerace bytových domů Sirotkčí 41a – 43a, která byla realizována před nějakou dobou za 25 miliónů korun. Nyní je čeká víceúčelové hřiště na ul. Sirotkčí za cca 3 milióny korun. Požádal náměstka primátora Ing. Palyzu na příště o stručnou prezentaci o stavu vnitřního vybavení takto opravených jednotek a o informaci o osobách nájemců, kteří tam jsou. Uvedl, že zasvěcení jistě ví, kam tím míří a rád by se bavil o účelnosti takovýchto investic.

Ing. Palyza poděkoval za podnět a sdělil, že to nechá zpracovat a předloží to na příštím zasedání zastupitelstva města.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0206/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí investiční účelové dotace obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o.

Diskuze:

Ing. Piperková ohlásila možný střet zájmů u tohoto materiálu a sdělila, že nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0207/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2015

Primátor sdělil, že se jedná o upravený materiál. Úprava se týká navýšení dotace na realizaci činoherního festivalu OST-RA-VAR žadatele národního divadla moravskoslezského z 500.000,- na 740.000,- Kč.

Diskuze:

Mgr. Mrózková Heřiková ohlásila střet zájmu u tohoto materiálu a sdělila, že hlasovat bude. **V. Polák** sdělil, že navýšení tohoto festivalu bylo sice jakoby navýšení z toho, co komise navrhla, ale pracovní skupina, která se nejen tímto festivalem, ale všemi ostatními zabývala a navrhovala tuto částku, kterou rada města posléze vrátila na tuto výši. Ohlásil možný střet zájmu a sdělil, že hlasovat bude. Sdělil, že ta celková částka, i když je ve výši 30 milionů korun mohla by se zdát dostačující. Těší ho, kolik významných a zajímavých projektů se sešlo v tomto grantovém řízení. Po prvním kole zjistili, že jim schází 2.500.000,- Kč, a proto museli v dalších kolech peníze ubírat. Všiml si, že zhruba 580 000,- Kč bylo vynaloženo na zajímavé akce, které se odehrávají mimo Ostravu, a to by mohlo být vodítkem k tomu, zda by napříště nemohla být samostatná kapitola, aby neubíraly prostředky na akce konané na území města. **Ing. Palyza** poděkoval všem členům komise kultury rady města bez rozdílu politické příslušnosti za vykonanou práci.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0208/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh Smlouvy o spolupráci při uspořádání Kontinentálního poháru IAAF 2018 mezi statutárním městem Ostravou a Českým atletickým svazem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0209/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na přijetí daru veřejného osvětlení a uzavření darovací smlouvy na splaškovou kanalizaci, vodovodní řad a veřejné osvětlení s dárce O.S., Š.S. a uzavření smluv o zřízení služebnosti s fyzickými osobami v k.ú. Proskovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0210/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0211/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh na zřízení věcného předkupního práva k nemovitým věcem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0212/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh na výkup pozemků v k.ú. Hrabová, obec Ostrava od fyzických osob a od společnosti Alex Stylinvest a.s. za účelem rozšíření hřbitova

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0213/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na záměr města prodat část pozemku svěřeného městskému obvodu Poruba Návrh na záměr města neprodat nemovitě věci v k. ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Diskuze:

JUDr. Semerák podal návrh, aby v bodě 1) zastupitelstvo města nesouhlasilo se záměrem prodeje pozemku. Poté podal druhý návrh na oddělené hlasování. Sdělil, že pozemek v Porubě za soudem představuje dle jeho názoru jednu z nejlukrativnějších parcel v městském obvodu Ostrava Poruba. Podle příložených listin, tak i žádost Ministerstva spravedlnosti je datována z roku 2013, krajského zastupitelství v Ostravě je z ledna 2014 takže se jedná o docela staré záležitosti. Je toho názoru, že by předtím než by měli rozhodnout o záměru takto lukrativního pozemku, tak by si měli udělat jakousi strategii, pasportu strategických pozemků. Dle jeho přesvědčení je tento pozemek vhodný zejména pro bytovou zástavbu a měli by uvážit, zda chtějí v této lokalitě další administrativu. Dále sdělil, že pozemek navazuje na další pozemky města svěřené městskému obvodu Ostrava Poruba. Je přesvědčen o tom, že tato lokalita je důležitá pro rozvoj městského obvodu Ostrava Poruba.

Ing. Palyza sdělil, že městský obvod se rozvojem této lokality o výměře téměř tří hektarů, zabývá dlouhodobě. Záměr Ministerstva spravedlnosti tedy krajského zastupitelství přesně zapadá do koncepce městského obvodu, který má představu, že by se v této lokalitě nejednalo v drtivé většině o zástavbu bytovou, ale aby se z ní stalo centrum administrativy. Sdělil, že je rád za zájem Ministerstva spravedlnosti, protože to opravdu přesně zapadá do lokality. Velikost pozemku souhlasí s představou o rozvoji, což řekl jako bývalý starosta Ostravy Poruby. Uvedl, že nemá problém s podpořením materiálu, ale zároveň nemá ani problém s odděleným hlasováním.

Ing. Mihálik uvedl, že městský obvod Poruba si je dostatečně vědom cennosti toho pozemku. To už vyplývá z minulosti, kdy si od města vypůjčili 50 miliónů korun na scelení pozemků, protože v jejich vnitřní ploše byly pozemky, které patřili soukromým vlastníkům. Na druhou stranu si uvědomují a mají zájem tam takovou instituci jako je státní zastupitelství dostat. Nehledě na zaměření pozemku, kdy je vedle budova Okresního soudu, takže Okresní státní zastupitelství tomu dává přímou logiku. Dalším důvodem je potenciální vznik pracovních příležitostí, ať už přímých, tak servisních. Nakonec požádal o podporu záměru prodeje pozemku.

JUDr. Semerák sdělil, že není v zásadním rozporu se svým předřečníky v tom, že se jedná o velice zajímavé pozemky, ani tak z hlediska kupní ceny, ale z hlediska rozvoje městského rozvoje Ostrava Poruba. Sdělil, že je dobře, když je městský obvod aktivní a má nějaký názor na rozvoj svého vlastního městského obvodu. Je však toho názoru, že se nejedná o záležitost obvodní, ale celoměstskou a prodat cca třetinu pozemku, bez toho, aniž by měli studii lokality, která by měla vzniknout na útvaru hlavního architekta nikoliv na obvodě. Je toho názoru, že se nejedná o systémový krok. Dále sdělil, že je toho názoru, že nejvyšší nabídku rozhodně nepodá Česká republika a podá ji bezpochyby nějaký soukromý developer. Sdělil,

že si stojí za svým návrhem v daném okamžiku ten záměr neschválit a vrátit se k němu například v červnu.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že tu záležitost diskutovali na radě města, vážili ji a dospěli k názoru, který je promítnut do usnesení. Souhlasí však s JUDr. Semerákem, že to není otázkou obvodu, ale že je to záležitost celoměstská.

Hlasováno o návrhu JUDr. Semeráka na rozdělení hlasování, hlasovalo 21 pro, 2 proti, 27 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Mgr. Mika upozornil na to, že dnes již rozdělili jeden bod bez hlasování a hlasovali odděleně.

Dále dal primátor hlasovat o návrhu JUDr. Semeráka neprodat část pozemku v bodě 1), hlasovalo 6 pro, 7 proti, 41 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 6 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0214/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh na záměr města prodat část pozemku p.p.č. 306/3, k.ú. Muglinov, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat pozemek parc.č. 749/1, k.ú. Koblov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0215/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0216/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh na záměr města prodat spoluvlastnické podíly nemovitých věcí v k.ú. Bystřice pod Hostýnem, obec Bystřice pod Hostýnem a k.ú. Paseka u Šternberka, obec Paseka, návrh přijmout darem nemovité věci v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0217/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh na uzavření smluv o zřízení věcného břemene - služebnosti s MSK - Správou silnic Moravskoslezského kraje, Povodí Odry s.p., Ředitelstvím silnic a dálnic ČR

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0218/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh na uzavření Dodatku č. 3 ke smlouvě o poskytnutí víceleté účelové dotace uzavřené se zájmovým sdružením právnických osob TROJHALÍ KAROLINA

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0219/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2015 v oblastech Tělovýchova a sport, Vrcholový sport a Volný čas

Diskuze:

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že čekal, že dotaz, který položí, položí předseda komise pro sport. V důvodové zprávě je uvedeno, že komise ve svém rozhodnutí o nepřidělení grantu FC Baník Ostrava rozhodla o ponechání rezervy ve výši 15 miliónů korun v gesci své komise. Sdělil, že dostávají průběžně informace, že vedení města nechce ponechat celou tuto částku v rezervě na rozdělení a dotázal se, jak ta situace vypadá a zda komise opravdu touto částkou bude disponovat či nikoliv.

V. Polák ohlásil střet zájmů u tohoto a sdělil, že hlasovat bude.

Ing. Palyza sdělil, že zatím oněch 15 miliónů korun je v rozpočtu určeném na dotace a granty, rada bude samozřejmě diskutovat o tom, jak s těmito finančními prostředky dál naložit. Neví, zda zůstane kompletně 15 miliónů korun v gesci komise.

Ing. Štěpánek, Ph.D., požádal o upřesnění pojmu zatím.

Ing. Palyza uvedl, že schůze rady města bude 17.3.2015.

Mgr. Mika ohlásil střet zájmů u tohoto materiálu a sdělil, že bude hlasovat.

Ing. Palyza poděkoval všem členům komise za vykonanou práci.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že ačkoliv nehlasoval pro rozpočet města, tak je toho názoru, že zastupitelstvo dalo jasně vůli, jakou částkou chce podpořit, které záležitosti. Je toho názoru, že to není typ rozpočtového opatření, které by musela dělat rada, a mělo by spíše zastupitelstvo projevit svou vůli, že prostředky určené na sport či něco jiného snížit či snížit v průběhu roku. Vyzval primátora, aby toto rozhodnutí bylo předloženo ke schválení zastupitelstvu. Dále poděkoval městu za dosavadní podporu Michálkovických kvalitních volnočasových akcí a akcí pro seniory. Sdělil, že se je budou snažit udržet v takové kvalitě i bez následující podpory statutárního města Ostravy.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že nerozdělená rezerva zůstává stále pro účel tak, jak byla schválena. Poděkoval za připomínku a uvedl, že si nechají zpracovat k tomu vyjádření.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0220/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 65

Návrh Zásad pro poskytování účelových dotací z odvodů z loterií a jiných podobných her včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení pro poskytování účelových dotací

Diskuze:

Mgr. Mariánek navrhl úpravu v příloze č. 2, která se týká speciální části v sociální oblasti. Tam jsou vyhlášené dvě dotační oblasti, kdy jedna se týká neziskových organizací a druhá příspěvkových organizací. Požádal o úpravu v tom kontextu, kdy tam je uvedena minimální výše dotace a maximálně možná. Požádal o zvýšení limitů těch maximálně možných dotací ze skutečností, které vyplynuly z praxe. Nyní je tam u obou oblastí do maximální výše 1 milion korun. Požádal o navýšení maximální výši dotace u neziskových organizací na 2 milióny korun a u příspěvkových na 3 milióny Kč.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že se v současné době hodně diskutuje o různých oblastech našeho života. Jednou je to kultura podruhé sport, volnočasové aktivity, sociální a jiné. Sdělil, že se do těchto debat zapojuje, protože, oblast sociálních věcí a oblast sportu byla původně v jeho gesci. U sociální oblasti se v této chvíli předkládá navýšení finančních prostředků, takže tu komentovat nebude. Uvedl, že se docela poměrně systematicky omezují výdaje do oblasti sportu. Připravil si nějaké vystoupení, ale to by bylo na dlouho a proto jim sdělí, o čem mluvit nebude, aby dlouho nezdržoval. Uvedl, že nebude mluvit o sportu pro zdravý životní styl, o významu trávení volného času sportem, o prevenci sociopatologických jevů v oblasti sportu. Připomněl některé významné akce, které reprezentují město Ostravu jako Zlatá tretra, Davis Cup a Fed Cup. Město Ostrava hostilo mnoho významných světových a evropských šampionátů namátkou Mistrovství světa ve florbalu mužů i žen, atletický šampionát do 23 let, v průběhu pár týdnů budeme hostit hokejové Mistrovství světa, minulý rok jsme zde měli Mistrovství Evropy v baseballu a získali jsme celou řadu úspěchů, ve kterých Ostrava hraje prim. Zdůraznil, že toto není náhodou, je to právě proto, protože vytvořili velmi dobré podmínky pro sportovní činnost. Připomněl některé získané tituly z různých sportovních odvětví. Zdůraznil, že ten systém nevznikl ze dne na den, ale budoval se postupnými kroky cca 8 let v té části, jak ji znají dneska. Postupně v zastupitelstvu vypilovávali jednotlivé

pravidla. Pro sportovní kluby je velice důležité, aby ta pravidla platila dlouhodobě. Výchova mládeže a nastavení sportovní úrovně nejsou věci, které by mohli řešit ze dne na den. Uvedl, že nyní bez nějaké důkladné analýzy mění poměry, ve kterých chtějí přidělovat finanční prostředky v oblasti loterií. Upozornil na význam sportu pro obraz města tak, jak ho potom vnímají občané, ale i spoluobčané v České republice. Sdělil, že v médiích je často uváděno, že v Ostravě klesá počet obyvatel, že je nedostatek pracovních míst, nebo o ekologické zátěži, ale velmi pomáhá vylepšit obraz města právě oblast sportu a kultury. Sdělil, že v Mladé frontě dnes byla analýza kraje. Z nesportovních příspěvků bylo pozitivních 30 negativních 35. Co se týká sportovních příspěvků pozitivních jich bylo 27 a negativních 8. Je vidět, že sport stejně jako kultura jsou výkladními skříněmi města. Byl by nerad, kdyby pomalou, ale systematickou cestou tyto aktivity přidusili. Nechal pustit krátké video o tom, jak se můžeme prezentovat navenek. Na konec videa sdělil, že možná nejsme Praha, Paříž nebo Londýn, ale něco v nás je a jsme na to hrdí a proto doufá, že na oblast sportu budou taky hrdí a že to nebude pouze slovní podpora, kterou vyjádří, ale podpora skutečná. Sdělil, že vznesl pozměňující návrh k materiálu č. 65. Nechce ubírat dalším oblastem finanční prostředky, které jsou tímto návrhem přiděleny, a proto chce pouze do oblasti sportu vrátit 7 miliónů korun na rozdělení, které byly odejmuty. Navrhl změnu v příloze č. 4 v bodě č. I, kde se celková dotace pro oblast sportu zvýší z 60 na 67 miliónů korun. Požádal, aby zdrojem byla účelová rezerva pro řešení priorit města.

Ing. Juroška, Ph.D., připomněl přestávku, kterou mají schválenou.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že by rád tento materiál projednal.

Ing. Pražák, Ph.D., sdělil, že by chtěl podpořit návrh Mgr. Mariánka. Uvedl, že se jedná pouze o úpravu důvodové zprávy v té speciální části č. 2.

Ing. Juroška, Ph.D., v souvislosti s novými rozpočtovými pravidly by se rád ujistil o souladu v souvislosti, že je uvedeno, že dotační program musí viset 30 dnů, před začátkem lhůty pro podání žádostí.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že uzávěrka pro podání žádostí je 17. dubna.

V. Polák sdělil, že původně chtěl navrhnout, aby vznikl i titul pro kulturu, protože si myslí, že to je také lék na sociopatologické jevy spojené s problémy hráčů výherních automatů. Na druhé straně v komisi kultury hovořili o tom, že je možná lepší mít nějaké finanční prostředky k tomu, aby mohli podpořit projekty a akce, které měly své odůvodnění v tom, že nebyly součástí pravidelného grantového řízení. Požádal o příslib, že pro tyto mimořádné projekty budou v tomto roce prostředky.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že už několikrát řekli, že jejich zájmem je podpořit kulturu nicméně by v tuto chvíli nedoporučoval v rámci tohoto materiálu vsouvat nějaký další titul na podporu kultury, protože by se tak dostali do rozporu s prvotním zaměřením výnosu z loterií. Slíbil, že určitě budou hledat zdroje posílení kultury ještě nad rámec toho, co je rozpočtem v tuto chvíli schváleno. Neví, jak budou ve svém úsilí úspěšní, ale jeho představa je, že cca 5 miliónů korun by měli dokázat najít na posílení kultury. K názoru Ing. Štěpánka, Ph.D., uvedl, že se přimlouvá za to, aby teď situaci nehodnotili pod zorným úhlem nějakých headlinů v novinách z poslední doby typu, že Ostrava není už městem sportu nebo podobně. Uvedl, že nemůže za nadpisy novinových článků, ale nikdy nikdo nic takového neřekl. V tuto chvíli mluví pouze to, že částka výnosů z loterií ve výši cca 90 miliónů korun, která je historicky určená pro oblast sportu, sociální věci a vzdělávání, tak si rada města dovolila navrhnout, že by se proti původně nastaveným kritériím snížila míra podpory sportu z 67,6 miliónů na 60 miliónů korun. Sdělil, že převedených peněz by o 2 milióny byla posílená oblast vzdělávání a o 5,6 miliónů korun posílená oblast sociální. Nechce polemizovat o tom, zda to video bylo hezké, určitě bylo sugestivní, nicméně město plní řadu funkcí a podpora vrcholového sportu podle jeho názoru není klíčovou funkcí města. Je fajn, že ve městě sport máme a nepochybuje o jeho významu pro trávení volného času, věří, že má své efekty ve všech oblastech.

Zdůraznil, že by si přál, aby Ostrava zůstala městem sportu, ale na straně druhé před 14 dny byli postaveni před problémem přijmout a někde ubytovat 9 postižených lidí z Přerovského lazaretu. Tehdy zjistili, že Ostrava nemá kapacitu těchto 9 lidí nikde umístit a naproti tomu máme 2 nebo kolik sportovišť na světové úrovni. Nechce tyto věci dávat do protikladu mezi sebou, ale je toho názoru, že po letech, kdy skutečně se sto miliónů korun dávalo do budování těchto sportovišť, by si mohli říct, že je čas více podpořit oblast sociální. Uvedl, že to o čem hlasují, jsou pouhé jednotky miliónů korun, kdy z 67, 6 miliónů snižují na 60 miliónů korun. Nerad by se dostal do ideologického boje, zda sport ano nebo ne, protože takto otázka není postavena.

Ing. Šebesta uvedl, že je rád, že se město rozhodlo posílit sociální oblast, protože když plédovali při schvalování rozpočtu, aby tam byly přidány prostředky, tak tomu bylo jinak.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že se asi v jedné věci neshodují. Je toho názoru, že špičkový sport prostě k městu patří a že je to jeden z atributů metropole, alespoň regionálního významu, kterým Ostrava bezesporu je. Je to podobné jakoby řekli, že nechtějí špičkové divadlo a že budou stačit ochotnické kroužky. Sdělil, že město potřebuje obojí. Potřebují podporu mládeže, ale i podporu profesionálního, jak v kultuře, tak ve sportu, protože až uvidíte ty děti, které jsou za mantinelem a vidí ty mistry ve florbalu, tak je to zcela jistě přitáhne ke sportu. Uvedl, že mu osobně sport pomohl ty telecí roky přežít bez nějakého dopadu. Kdyby to bylo tak, že drobně uberou, tak by to chápal a rozumí i tomu, že ty priority jsou jiné, protože každá koalice má na to právo, ale tady ubírají 6,7 miliónů korun. V předchozím případě dávali do rezervy další peníze. Celkově se krátili granty, bylo zrušeno schéma pro město sportu, což chápe, protože to bylo jednorázové schéma. Sdělil, že pouze chtěl, aby uvedli v soulad slova a činy. Pokud chtějí podporovat, tak by to měli vyjádřit nějakým činem. Nechce sociální případy, které primátor uvedl, dávat do protikladu, proto nenavrhuje odebrání finančních prostředků z oblasti sociální. Požádal o doplnění oblasti sportu z účelové rezervy, protože na to ji město má, na věci prioritní.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že je to přesně tak, že je to otázka priorit. Nechce, aby to vyznělo tak, že rada města nebo on osobně je proti sportu nebo, že si myslí, že sport k Ostravě nepatří, ale je to otázkou priorit v situaci omezených zdrojů. Je to otázka priorit a o to důležitějších rozhodování.

JUDr. Babka uvedl, že nebude chodit říkat, že primátor je proti sportu, ale bude všude chodit a říkat, že vzal sportu 7 miliónů. Sdělil, že ani v jednotlivých klubech není jednotlivý názor, jak se zachovat ke sportu. Kdyby zůstali v koalici po roce 2006, tak by Ing. Pražák, Ph.D. neměl problém s umístěním 9 ubohých stařečků, protože by stál domov důchodců v Mariánských horách na kopečku. Kdyby byli v současné koalici, tak by prosadili svůj volební program, že budou valorizovat granty a další příspěvky ve všech oborech.

Ing. Macura, MBA, zopakoval návrh Ing. Štěpánka, Ph.D. na navýšení podporu sportu z 60 na 67 miliónů korun z účelové rezervy.

Hlasováno o návrhu Ing. Štěpánka, Ph.D., zvýšení podpory v oblasti sportu z 60 na 67 miliónů korun, hlasovalo 19 pro, 1 proti, 33 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Pan Král uvedl, že hlasoval opačně.

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení včetně úpravy Mgr. Mariánka v příloze č. 2, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0221/ZM1418/4.**



Primátor vyhlásil přestávku do 14.40 hod.



Materiál č. ZM_M 32

Rozhodnutí o poskytnutí 3 dotací z Operačního programu Životní prostředí - Dům dětí a mládeže Ostrava-Poruba, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0222/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na poskytnutí finančních prostředků pro rok 2015 právnické osobě Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, p.o. na spolufinancování projektu "Domov Třebovice a Chráněné bydlení Třebovice"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0223/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 34*

Návrh na poskytnutí účelových dotací na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách se sídlem na území SMO pro rok 2015

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Pražák, Ph.D., náměstek primátora. Sděлил, že zhruba před 15 lety, kdy vznikla představa o tom, aby vznikla škola, která by sloužila dětem případných zahraničních pracovníků, kteří přijdou do průmyslových zón nebo do města. V této souvislosti vznikla 1st International school of Ostrava, která procházela různými peripetemi. Pamětníci si možná vzpomínají, že mnohokrát se to téma v posledních 10 letech projednávalo i na zastupitelstvu města, kde se jednalo jednak o profilaci školy, o dotačních prostředcích, které se investovali z rozpočtu města a faktem je, že do roku 2010 se tam poskytovali prostředky. V posledních letech to bylo cca dva a půl miliónů korun ročně. Od roku 2010 se hledala možnost jak podpořit vzdělávání dětí v rámci cizích jazyků s tím, že by se i ten program nějakým způsobem otevřel pro ostatní školy. Proto vznikl tento dotační

program na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky, který by měl být i motivační a je snahou, aby se do něj zapojilo stále více žáků. Uvedl, že k dnešnímu dni je to 2024 dětí, kteří se do toho zapojili z 19 škol. Existují zásady, které schvalovalo zastupitelstvo v září loňského roku, které stanovilo 3 oblasti, kterých se bude týkat tento dotační titul. V materiálu, který mají před sebou, jsou závěry komise, která posuzovala jednotlivé nabídky. Uvedl, že se uvažovalo o částce 7.705.000,- Kč, to jsou ty peníze, které byly rozděleny. Nechal dnes zkontrolovat ještě ty tituly a zjistili, že chybička se vloudila a omluvil se za zpracovatele materiálu. Uvedl, že v zásadách, které byly schváleny zastupitelstvem je uvedeno, že se budou počítat jednotlivé tituly tak, aby nebyla přesáhnuta hranice 500.000,- Kč a zjistilo se, že právě u 1st International school of Ostrava je jeden zřizovatel, což je v rozporu se schválenými zásadami zastupitelstva. Na obhajobu zpracovatelů je třeba říct, že v minulosti tam byli dva zřizovatelé, takže tento problém unikl. Sdělil, že je rád, že se to zjistilo. Navrhl úpravu s tím, že na straně 5 materiálu u titulů 1st International school of Ostrava bude místo 500.000,- Kč navrženo v obou případech 250.000,- Kč. Stejně to bude i dole, kde je uvedena zahraniční škola bude uvedeno také 250.000,- Kč a konečná částka bude 7.205.000,-Kč.

Diskuze:

Mgr. Mariánek sdělil, že tam jsou tři dotační tituly. U jednoho bylo rozhodnutím MŠMT 500.000,- Kč, u maturitní zkoušky bylo 240.000,- Kč a třetí je jiný subjekt, ale se stejným zřizovatelem, kde je původních 500.000,- sníženo na 250.000,- Kč. Dotázal se, zda u částky 240.000,- Kč pro osm žáků bude nyní 0.

Ing. Pražák, Ph.D., odpověděl, že to je v souladu se schválenými zásadami, čili tam bude 240.000,- korun. Sdělil, že do 500.000,- Kč to může být navíc.

Ing. Štěpánek, Ph.D., ohlásil možný střet zájmu u tohoto materiálu a sdělil, že nebude hlasovat. Sdělil, že po přečtení má pocit, že se to týká i jiných subjektů, které jsou podle něho majetkově spřízněné, ale není schopný to nyní prokázat. Doporučil dát těm osobám, které se budou hlásit příště čestné prohlášení, že nedochází pod jinými názvy subjektů k žádosti téhož majitele.

Y. Sekeráková sdělila, že dotace na jednoho žáka je většinou 5.000,- korun pouze u zahraniční školy je to 10.000,- korun. Dotázala se, zda se navrhovanou změnou náměstka primátora upravila výše dotace na 5.000,- korun.

Ing. Pražák, Ph.D., sdělil, že podmínky si stanovila komise, která předem nevěděla, kolik se přihlásí škol a žáků. Sdělil, že předseda komise RNDr. Veřmiřovský, Ph.D., je přítomný a může případně na to reagovat.

Mgr. Mariánek podal protinávrh na oddělené hlasování. Oddělit dotace pro 1st International school of Ostrava, oddělit od ostatních dotací.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že pokud to pochopil správně tak, Mgr. Mariánek navrhuje hlasovat zvlášť za 1st International school of Ostrava a zvlášť za zbytek.

RNDr. Veřmiřovský, Ph.D., na dotaz paní Sekerákové odpověděl, že původně byl rozptýl dotace na jednoho žáka jiný a byl tam rozptýl od 3.000,- až 5.000,- Kč. Na komisi se domluvili, že sjednotí tyto částky, ať už se jedná o mateřské školy, základní školy případně školy střední. Sjednotili částku na žáka na 5.000,- Kč z hlediska kapitační platby. K 1st International school of Ostrava sdělil, že v tomto případě z hlediska rozhodnutí MŠMT je to 500.000,- korun na jednu žádost. S náměstkem primátora Ing. Pražákem, Ph.D., se domluvili, že dojde k rozdělení této částky na 250.000,- Kč a 250.000,- Kč. To, co je bokem to jsou kapitační platby. Mimo to je následně pro 1st International school of Ostrava navrženo ještě 240.000,- Kč, protože se nejedná již o kapitační platbu, ale jedná se o dotaci na mezinárodní maturitní zkoušku.

Y. Sekeráková dotázala se, jak došli na částku 10.000,- Kč u žáka zahraniční školy, když u našich ostatních žáků je to 5.000,- Kč.

RNDr. Veřmiřovský, Ph.D., požádal o vysvětlení Ing. Szücovou, vedoucí oddělení vzdělanosti, která má přesnější informace, protože tuto částku 10.000,- Kč dostali už stanovenou.

Ing. Szücová upřesnila položky. Uvedla, že stanovená částka 5.000,- Kč jako kapitační platba byla pro všechny základní a mateřské a střední školy a kapitační platba 10.000,- Kč byla stanovena pro zahraniční školu s tím, že tam je ta náročnost vyšší. Při součtu a počtu dětí a při omezení na 500.000,- Kč ta částka nehraje roli. Důvodem bylo to, že jsou vyšší nároky zejména na obsazení zahraničními pedagogy u zahraniční školy.

Hlasováno o návrhu Mgr. Mariánka na oddělené hlasování, hlasovalo 26 pro, 0 proti, 27 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0224/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 66

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací pro rok 2015 v oblasti protidrogové prevence a prevence kriminality

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0225/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 67

Poskytnutí finančních prostředků Domu dětí a mládeže, Ostrava - Poruba, p.o. na opravu topného systému ve středisku Plesná a úprava závazného ukazatele

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0226/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 68

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2015 v oblasti školství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0227/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 69

Návrh na poskytnutí investiční dotace právnické osobě Domov Sluníčko, příspěvková organizace, IČO 70631832 v objemu 2.181 tis. Kč

Diskuze:

Ing. Šebesta uvedl, že v usnesení je napsáno, že k uzavření smlouvy dojde až po schválení finančních zdrojů z rozpočtu města (volné zdroje u základního běžného účtu). Dotázal se, jestli je známo, kdy to bude. Plédoval za to, aby to bylo zapláceno z rezervy, protože se jedná o havarijní stav.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že je to přesně tak, jak říká Ing. Šebesta. Jedná se o pseudo havárii, je potřeba ji řešit, nicméně řešení bude možné až po ukončení topné sezóny. Jsou domluveni s ředitelkou Domova Sluníčko, že by se to řešilo v průběhu letních měsíců. Financování je předpokládáno z přebytku hospodaření za rok 2014. Sdělil, že návrh usnesení je proto takový, aby mohla započít alespoň soutěž na dodavatele.

Ing. Pražák, Ph.D., poděkoval primátorovi za perfektní zdůvodnění. Zdůraznil, že při projednávání materiálu v radě města nikdo nepochyboval o tom, že ty požadované prostředky jsou oprávněné. Na schůzi rady města byla přítomná i paní ředitelka, kdy diskutovali, zda ty prostředky jsou potřeba hned. Domluvili se, že jakmile budou potřeba, tak určitě budou poskytnuty. Sdělil, že situace v domovech pro seniory je velice tristní, nemyslí tím z hlediska investičních potřeb, protože pokud ví, tak například domov Korýtko je ve velice žalostném stavu a je potřeba akutně provést opravy. Pro informaci dodal, že v současné době mají 1988 míst v pobytových zařízeních pro služby seniorů. Jednak se jedná o domovy se zvláštním režimem a jednak domovy pro seniory. Do tohoto jsou započítány všechny nestátní organizace i pronajatá lůžka, která mají. V současné době mají 1447 zájemců o umístění a v loňském roce uspokojili 436 klientů. Domovy nejsou nafukovací a po uzavření Přerovské ubytovny museli navýšit stavy, aby těch osm klientů umístili. Za posledních osm let vzniklo pouze 35 nových kapacit, které vznikly u nestátní organizace. Požádal o podporu ke konkrétnímu řešení této situace.

Ing. Šebesta poděkoval za vysvětlení. Nicméně je toho názoru, že v případě, že by začali rekonstruovat domovy důchodců například Korýtko, tak budou muset ty lidi někde přesunout. Museli by tedy vytvořit další kapacity pro to, aby ty lidi mohli někde umístit což je složitý úkol.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se město opravdu bez nových kapacit neobejde. Budou se snažit, aby v tomto volebním období vznikly.

Y. Sekeráková uvedla, že v Domově Sluníčko, je neustále nalézána Legionella. Paní ředitelka už udělala vše, co mohla. Mají tam dávkovače na přípravky, které Legionellu měly zlikvidovat, ale problém je v tom, že se voda nenahřeje na správnou teplotu, jakou by měla mít, aby Legionella zmizela.

Ing. Macura, MBA, omluvil se za termín pseudo havárie, chtěl tím jen odlišit situaci od stavu, kdy se někde propadne střecha a je to potřeba řešit tentýž den.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0228/ZM1418/4.



Materiál č. ZM_M 70

Smlouva o poskytnutí podpory a přijetí předběžného Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Snížení spotřeby energie v ZOO Ostrava - Zoologická zahrada Ostrava, příspěvková organizace" v rámci Operačního programu Životního prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0229/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 71*

Návrh na členství v dozorčí radě obchodní společnosti Krematorium Ostrava, a.s.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Mgr. Babinec. Uvedl, že tento materiál je předkládán z důvodu funkčnosti tříčlenné dozorčí rady je potřeba dovolit jednoho chybějícího člena dozorčí rady. Po dohodě politických klubů navrhl, aby členem dozorčí rady společnosti Krematorium Ostrava, a.s. byl zvolen JUDr. Ivan Štefek

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0230/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 72

Plnění usnesení zastupitelstva města č. 1517/ZM1014/22 ze dne 30.1.2013

Diskuze:

JUDr. Semerák poděkoval za to, že městský obvod vyhověl historické žádosti zastupitelstva o předložení zadávací dokumentace a dále poděkoval starostovi, že vydržel na projednávání tohoto bodu. Sdělil, že už v kuloárech začali některé připomínky debatovat. Je si vědom toho, že sekání zeleně rezonuje městským obvodem Ostrava-Jih. Je toho názoru, že materiál tak, jak je připraven, je rovnou pozvánkou na státní zastupitelství. Kromě obecných věcí si nechal zpracovat 4 A4 věcných připomínek a rozhodně nedoporučuje, aby se to v tomto znění odsouhlasilo. Sdělil, že připomínky panu starostovi pošle. Debatovali spolu o sekání trávy. V dokumentaci se hovoří o maximálním počtu sekání trávy, které je vymezeno na 9. Nehovoří se však o minimálním počtu kosení trávy, nehovoří se o frekvenci pokosu, nehovoří se o výšce pokosu. Možná to zní jako formalita, ale v kuloárech mu pan starosta řekl, že to hodlá řešit ad hoc radou. To znamená, že se rada sejde a rozhodne, jak často se bude kosit, kdy se bude kosit a jaká bude výška pokosu. Technická stránka věci mu připadne trochu jako drbání se levou rukou za pravým uchem. Je toho názoru, že je to proti principu aukce a proti zadání zakázky, protože zcela nepochybně mu dá jinou cenu v okamžiku, když ví, že v době 5 měsíců realizují 1 pokos na výšku 5 centimetrů, nebo realizují 9 pokosů na výšku 10 centimetrů. Je toho názoru, že se jedná o neurčité zadání, které městskému obvodu způsobí

problém do budoucna. Doporučil návrh dopracovat.

Bc. Bednář potvrdil slova JUDr. Semeráka. Uvedl, že jsou domluveni na tom, že mu emailem pošle dané připomínky. Slíbil, že se jimi budou ihned zabývat a pokud je uznají, tak smlouvu přepracují. Vyjádřil se k tomu, co JUDr. Semerák zmínil, a to k maximálnímu počtu pokosů. Sdělil, že se předpokládá, že 9 pokosů bude, a ty se taky tou veřejnou zakázkou soutěží. Slovo maximální je tam z toho důvodu, že i v minulosti se stalo, že v letních měsících nastalo takové sucho, že pokos nebyl zapotřebí. Tím pádem může dojít o jeden pokos méně.

JUDr. Semerák uvedl, že tam například není uvedena cena za náhradní práce při přílišném horku jako například zalévání zeleně. Sdělil, že zastupitelstvu města je předkládána nikoliv smlouva, ale zadávací podmínky a jeho připomínky směřují právě k zadávacím podmínkám dokumentaci. Sdělil, že navrhuje, aby tam například byla bezdlužnost vůči zadavateli apod.

Bc. Bednář ověřoval si to, a v bodě 2.1.1 jsou uvedené odstavce zákona 137/2006Sb., §53, kde je v bodech obsaženo, že nesmí mít dluh vůči obci nebo finanční správě. Sdělil, že je to v zadávací dokumentaci bod 2 – prokázání kvalifikačních předpokladů odst. 2.1.1. **Ing. Macura, MBA**, se dotázal, zda když z jakýchkoliv klimatických důvodů bude uděláno pouze 8 pokosů nebo 7 či 6 bude cena snížena.

Bc. Bednář sdělil, že to je smyslem toho..... (nedořečeno)

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda i přes připomínky JUDr. Semeráka.....(nedořečeno a předáno slovo Bc. Bednářovi)

Bc. Bednář slíbil, že se na všechny připomínky podívají, a pokud to budou tak závažné a jejich právní odbor řekne, že jsou závažné, tak by vyhlásili novou veřejnou zakázku.

Ing. Šebesta uvedl, že v kritériích hodnocení zadávacích podmínkách je napsáno v čl. 8.1., že předmětem hodnocení bude celková nabídková cena zpracována v souladu s článkem 3. Vzhledem k tomu, že zadávací dokumentace říká, že se může přihlásit na jednu jednotlivou část, tak by ho zajímalo, co se myslí tou celkovou nabídkovou cenou. Sdělil, že pro něho celková nabídková cena znamená, že nabídne do všech kritérií něco a z toho vznikne celková nabídková cena. Sdělil, že možná by tam neměla být celková nabídková cena, ale nabídková cena dle jednotlivých položek. Je toho názoru, že zadávací podmínky nejsou úplně a pořádku a podal návrh na stažení materiálu.

Bc. Bednář sdělil, že ve veřejné zakázce není jenom pokos, ale je tam i jarní vyhrabávání travnatých ploch a odstranění listí. Jsou tam tři položky a každá jednotlivá územní oblast se soutěží samostatně. Uvedl, že mají obvod rozdělen na pět jednotlivých ploch. To jestli jedna firma vyhraje všech 5 oblastí, můžou pouze usuzovat.

Ing. Šebesta uvedl, že když tam mají napsanou celkovou nabídkovou cenu, tak to může implikovat to, že je to cena za všechno, například v jednotlivých položkách.

Bc. Bednář sdělil, že se nejedná o jednotlivé položky, protože se soutěží 5 různých oblastí samostatně v rámci jedné zakázky.

JUDr. Semerák sdělil, že Ing. Šebesta chtěl podle něho říct, že je vhodné to dopracovat. Sdělil, že tam například nenašel ořezy keřových skupin. V okamžiku, kdy to zadají zvlášť, tak to má přímý vliv na pokos trávy, protože se zvětší plocha trávy. Sdělil, že v návrhu materiálu je, že to má vzít zastupitelstvo na vědomí tudíž je čistě na gesci a libovůli městského obvodu, jak to vyhlásí. Jeho doporučení není to, ať to vyhlásí nebo případně zruší a vyhlásí znovu, ale nad podmínkami si ještě jednou sednout a vyhlásit to jinak. Uvedl, že kdyby byl správný opoziční zastupitel tak, by je to v tichosti nechal zadat, a potom by poslal dopis majorovi Zemanovi, ale to nechce.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že chápe všechno, co řečníci sdělili a dotázal se, zda mají nějaký konkrétní návrh k předkladateli materiálu.

JUDr. Semerák sdělil, že ve vazbě na návrh usnesení nemá žádný návrh. Pevně věří, že záměrem všech je, aby se co nejlépe zadávali veřejné zakázky.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že zazněla určitá doporučení ve vztahu k předkladateli.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 14 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0231/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 35

Poskytnutí účelové neinvestiční dotace na provoz Nadace na pomoc zvířatům v roce 2015

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že je rád, že v důvodové zprávě nacházejí i výsledky hospodaření nadace. Dotázal se, proč výše dotace je konstantní už šest let, a to i přesto, že v letech 2012 a 2013 nadace vykázala zisk cca 258.000,- Kč. Sdělil, že z titulu nadace by neměla kumulovat zisk.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že odpoví, protože v nadaci byl 20 let předsedou správní rady. Uvedl, že už není předsedou, takže není ve střetu zájmu. JUDr. Semerák má pravdu, že za poslední dva roky byl vytvořen zisk, nicméně půjdou-li do historie, tak to hospodaření nadace je jako na houpačce. V roce 2011 tam byla ztráta 170.000,- Kč. Hospodaření souvisí s epidemickou situací, která prostě je nebo není. Jedná se o zařízení, které je primárně zaměřeno na kočky. Sdělil, že nadace má za posledních 7 let problém, aby měla udržovaný kumulovaný hospodářský výsledek. V posledních letech se tam dává 570.000,- korun, ale byly roky, kdy příspěvky byly vyšší.

JUDr. Semerák poděkoval za odpověď a uvedl, že netušil, že primátor byl předsedou nadace tak dlouho.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0232/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 36

Rozšíření účelu smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy č. 2181/2012/OŽP na "Provoz automatických měřících stanic"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0233/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 37

Veřejná zakázka "Prodloužení kanalizace ul. Hradní", poř. č. 290/2014

Diskuze:

JUDr. Semerák je toho názoru, že skončila doba seznamování se s novým úřadem. Je pět měsíců od voleb a čtyři měsíce má město nové vedení. V prosinci uváděli, že užívané smlouvy o dílo považují za nevyvážené ve vztahu zadavatel a objednatel, a to nevýhodně pro město, tak očekávali, že během 4 měsíců dojde ke změně. Omluvil se, že jde zrovna o materiál pana náměstka primátora Ing. Bednáře, protože to patří mezi legislativce a právníky. Po čtyřech měsících by očekával, že dojde k revizi těchto smluv. Na zastupitelstvu není prostor rozebírat jednotlivé smlouvy jako celek. Zmínil jednu zásadní věc, a to je zádržné. Je to věc, která je po dobu trvání záruční lhůty. Je to věc, která je naprosto běžná, naprosto standardní v branži. Zádržné případně bankovní záruka, která slouží ke splnění povinností zhotovitele je, poměrně běžná věc a ta tady není. Sdělil, že jako klub zastupitelů se dohodli, že nepodpoří žádný z materiálů, který bude obsahovat takovou smlouvu o dílo, kterou považují za nevyváženou v neprospěch zadavatele tj. města. Důrazně za klub Ostravak apeloval na vedení města, aby zapracovalo na smlouvách o dílo, a aby smlouvy odpovídaly těm standardům, které jsou běžné na trhu v roce 2015.

Ing. Bednář sdělil, že jakékoliv změny ve smlouvách jsou možné a poprosil JUDr. Semeráka, pokud nějaké návrhy na změny má, jestli by byl tak hodný a dal je na odbor legislativní a právní, aby je mohli projednat.

JUDr. Semerák sdělil, že se pokusí něco poslat, ale je toho názoru, že mají erudovaný placený aparát, který by měl toto tvořit. Tak stejně jako Ostrava-Jih má bezkonkurenčně nejdražší aparát v Ostravě. Sdělil, že o zádržném mluvil v prosinci a stále tam není.

Ing. Macura, MBA, řekl, JUDr. Semerákovi, že je právníka ví, že ten institut zádržného není úplně jednoduchý a není jednoznačný speciálně v případech smluv, které jsou poměrně časté například v případě smluv, které jsou pod dotacemi.

Ing. Bednář sdělil, že chtěl říct v podstatě to stejné. Sdělil, že některé smlouvy jim neumožňují použít tento titul zádržného na 5 let. Sdělil, že byl v branži 25 let a někdy toho je využíváno, nemyslí si ale, že je to spása pro všechno. Sdělil, že když tam dají 5 let zádržného, tak se může stát, že ceny prací vzrostou.

JUDr. Semerák sdělil, že je rád, že prvním materiálem je materiál č. 37, protože u něho argument padá. Sdělil, že vytáhl zádržné potažmo bankovní záruku stejně jako maximální počet pokosů jako typový vzor, o kterém si myslí, že se o něm můžou bavit. Je toho názoru, že by se tento bod měl opravit. Požádal, aby pracovali na tom, aby smlouvy vylepšili a nehledali důvody proč, to nejde. Nebo, ať si řeknou, že budou používat stejný mustr a oni pro něj nebudou 4 roky hlasovat. Sdělil, že není toho názoru, že by to bylo chybou náměstka primátora, který má pod sebou investice, ale vnímá to jako nedostatek vedení, které má dost právníků a dost zkušeností. Věřící tomu, že se k tomu na příštím jednání nebude muset vracet.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se touto problematikou zabývali, ale nedošli k žádnému jednoznačnému výsledku. Pokud by byl JUDr. Semerák ochoten nějaký návrh v tomto smyslu dát, tak uvedl, že ho rádi posoudí nebo si nad tím mohou společně sednout a vytvořit řešení, který bude ku prospěchu města. Sdělil, že řešení, že by čtyři roky přehlasovávali, není to, co by si přáli.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0234/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 38

Veřejná zakázka "Propojenost cyklistické trasy v úseku ul. Psohlavců, Martinovská", poř. č. 205/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0235/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 39

Veřejná zakázka "Přestupní uzel Hulváky, I. etapa - Dodatek č. 1", poř. č. 283/2014

Diskuze:

Ing. Šebesta upozornil, že vzhledem k situaci, kdy Úřad regionální rady v podstatě bere všechny vícepráce jako neuznané náklady, tak všechno co bude vícepráce, půjde za městem. Všechny vícepráce spadnou do plateb z rozpočtu města. Sdělil, že už na to upozorňoval minule a bude nejspíš potřeba se zaměřit i na tuto oblast.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že si jsou tohoto rizika vědomi a budou se pokoušet s Úřadem Regionální rady na to téma hovořit. Pokud by jednání úspěšné nebylo, tak to má tyto konsekvence, o kterých hovořil Ing. Šebesta.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0236/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na uzavření "Dodatku č. 1 Smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene" v souvislosti se stavbou "Rekonstrukce vodovodu Přemyšov - Poruba"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0237/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebností" a "Smlouvy o zřízení věcného břemene" v souvislosti se stavbami odboru investičního zahrnutými do kapitálového rozpočtu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0238/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 42

Informace o vývoji projektu Nová Karolina za období 11/2013 až 12/2014

Diskuze:

JUDr. Štefek reagoval na materiál v tom směru, že historii znají. Sdělil, že všechny zastupitele by spíše zajímala budoucnost. Dotázal se, jak to bude pokračovat dále, protože ti co měli možnost vidět projekty, tak nepochybně ví, že situace se změnila tak radikálně, že v současné době nikdo z nich nemá asi představu o tom, kterým směrem se daná problematika kolem projektu Nová Karolina bude vyvíjet. Požádal, aby příště u takových materiálů dostali aspoň náznak toho, jaký směrem se bude developer ubírat.

Ing. Bednář sdělil, že byl jmenován předsedou pracovní skupiny Nová Karolina, ale bohužel se ještě nesešli. Uvedl, že první setkání pracovní skupiny je naplánováno během měsíce března a navrhl, že by na příštím zasedání předložil podrobný materiál.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0239/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 73

Veřejná zakázka "Rekonstrukce vodovodu a rozšíření kanalizace ul. Nad Porubkou", poř. č. 251/2014

Diskuze:

JUDr. Semerák dotázal se, proč zrovna v této smlouvě o dílo je uplatněna sankce 0,1 % denně, ačkoliv v drtivé většině všech je 0,2%. Chtěl by vědět, zda se jedná o chybu nebo zda k tomu mají nějaký důvod. Sdělil, že se jedná o kanalizaci, kde je poměrně dlouhá doba realizace a dotázal se, zda budou i nadále uplatňovat pouze kritérium nejnížší nabídkové ceny nebo zda nezvažují i podíl času. Podal podnět ke zvážení, zdali byt' deseti procenty nezohledňovat i dobu realizace, protože ty rozkopené cesty jsou velmi nepříjemné.

Ing. Bednář sdělil, že o změně kritérií neuvažují a prozatím vybírají podle nejnížší ceny. K výši sankce uvedl, že neví, proč je tam 0,1%.

JUDr. Semerák poděkoval za odpověď. Požádal, aby sankce byly pro příště stejné.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že taky nevidí důvod, proč by měla být výše sankcí rozdílná.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0240/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 74

Veřejná zakázka "Rozšíření výukového areálu Bělský les - výukové centrum", poř. č. 22/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0241/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 75

Veřejná zakázka "Výstavba vrtulníkového hangáru v areálu HZS MSK", poř. č. 010/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0242/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 76

Návrh na uzavření smluv o smlouvách budoucích o služebnosti v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0243/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 77

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebnosti" v souvislosti se stavbou "Cyklostezky-úsek Koblovský most, lávka na Kamenec"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0244/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 78

Významná veřejná zakázka "Rekonstrukce kanalizace Jeremenko - III. ETAPA", poř. č. 282/2014

Diskuze:

JUDr. Semerák se dotázal, zda by v daném případě nebylo vhodné prodloužit lhůtu pro podávání nabídek a vyšší publicita. Sdělil, že je to velká hromada peněz, na které se dá další velká hromada ušetřit. Při čtení materiálu mu připadla lhůta relativně krátká. Je toho názoru, kdyby tomu dopřáli větší publicitu, tak by mohli dostat více nabídek a tím teoreticky získat lepší cenu. Uvedl, že na 129 milionech bez daně, každé procento je celkem dost peněz.

Ing. Bednář neví, zda tam nebrání nějaká časová prodleva. Požádal Ing. Seberskou, zda by mohla sdělit, zda by šel posunout termín.

Ing. Seberská sdělila, že prodloužení lhůty je možné, nicméně v průběhu soutěží ty lhůty bývají několikrát prodlužovány, protože z hlediska dotazů uchazečů je málokterá zakázka u které nedojde k prodloužení lhůty. Sdělila, že nemůže předjímat, zda budou či nebudou prodlužovat, protože neví, jaké budou dotazy a jaká je kvalita projektové dokumentace. Sdělila, že pokud je návrh na prodloužení lhůty, tak tomu nic nebrání.

Ing. Macura, MBA, předpokládá, že existuje riziko, že když ji automaticky prodlouží například o 2 měsíce, tak stejně ji budou následně prodlužovat o další týdny, protože se tím nic možná.....(nedořečeno)

Ing. Seberská uvedla, že uchazeči velmi často nechávají svoje dotazy až na konec lhůty. Takže kdyby tu lhůtu dali delší, tak delší dobu nebudou mít žádné dotazy a před koncem lhůty budou prodlužovat, protože ti uchazeči, jak finišují se zakázkou, tak magistrát odpovídá a prodlužuje tím lhůty.

JUDr. Semerák uvedl, že prodloužením myslel např. 14 dní rozhodně ne dva měsíce. Prodloužení měl na mysli v přímé souvislosti se zvýšenou publicitou například nějakou inzercí v novinách. Sdělil, že zvýšená publicita může proběhnout i v původním termínu.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda JUDr. Semerák navrhuje nějaký návrh na změnu usnesení.

JUDr. Semerák sdělil, že žádný návrh nenavrhuje. Sdělil, že mu nevyhovuje smlouva o dílo, proto nebude pro tento materiál hlasovat kladně a druhé byly náměty.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že by nerad opominul nějaký návrh.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0245/ZM1418/4.



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na uzavření Smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.

Diskuze:

JUDr. Semerák se dotázal jaké je zdrojové financování společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.

Ing. Hařovský sdělil, že je to 50% statutární město Ostrava a 50% Moravskoslezský kraj. Financování je vedeno jiným způsobem z kraje a jiným z města. Město to financuje napřímo a kraj přes dopravce.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0246/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 79

Návrh odpovědi na dotaz občanského sdružení Efektivní veřejná doprava pro Havířov a okolí

Diskuze:

Ing. Hařovský řekl JUDr. Semerákovi, že by si mohl všimnout toho, s jakou citlivostí přistupoval k výběru slov v návrhu odpovědi.

JUDr. Semerák poděkoval a vyjádřil potěšení s tím, že čím víc se blíží konec zasedání, tak se lepší i nálada.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0247/ZM1418/4.**



Materiál č. ZM_M 80

Veřejná zakázka "Inteligentní zastávky", poř.č. 198/2014

Diskuze:

JUDr. Semerák podotkl, že v důvodové zprávě se píše, že členům zastupitelstva města mělo být předáno i samostatné CD, na kterém měla být specifikace díla. Sdělil, že takové CD nedostali. Po tomto CD se sháněl, protože tato zakázka má poměrně dlouhou historii. Uvedl, že narazili na určitou specifickou ostravskou památkovou zónu, kde by nepochybně nebylo vhodné umístit typizované zařízení. Sdělil, že například na zastávkách Most Miloše Sýkory a Divadlo Antonína Dvořáka by takovéto zařízení dobře nevypadalo. Sdělil, že mu pan náměstek slíbil, že na to dohlídne.

Ing. Hařovský sdělil, že zakázka je velmi složitá a momentálně čekají na závěrečné vyjádření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Věří tomu, že bude kladné. Sdělil, že až budou mít vše připraveno, tak domluví schůzku spolu s městským obvodem Moravská Ostrava a Přívoz a bude moc rád, když se mu to podaří domluvit v takový den, aby mohli jednat i o oživení centra a dalších záležitostech.

JUDr. Štefek požádal o přesné uvedení sídla zhotovitele.

Ing. Hařovský uvedl, že se jedná komplikovanou záležitost. K tomuto kroku museli přistoupit ještě na základě svolané mimořádné rady města, neboť to chtěli posunout dál. Toto je krok k tomu, aby se k tomu mohl Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v závěrečné fázi vyjádřit. Sdělil, že říkat nyní, že ten dotyčný bude zhotovitel, je podle jeho názoru ještě předčasné.

JUDr. Štefek uvedl, že v tom případě by byl rád, kdyby aspoň naznačil, kdo má být tím dodavatelem. Dotázal se, zda se jedná pouze o vzor smlouvy o dílo, pak by to mělo být bez uvedení zhotovitel.

Ing. Hařovský sdělil, že vysoutěžena byla firma ELTODO, a.s., ovšem protože tam bylo

odvolání jiné firmy.

JUDr. Štefek sdělil, že tam není určeno sídlo. Sdělil, že pokud to chtějí mít bianko, tak by text toho usnesení měl vypadat jinak.

Ing. Hařovský uvedl, že ve smlouvě je uvedeno, že smlouvu bude podepisovat primátor, ale nejspíš dojde ke změně, protože mezitím se rozhodlo jinak. Sdělil, že na druhé straně návrhu usnesení je napsána společnost ELTODO, a.s. včetně adresy. Je mu jasné, kam JUDr. Štefek míří, a že to mělo být vepsáno do té smlouvy.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že jim přece jenom nesedí návrh usnesení v bodě 1), který se odvolává na přílohu č. 1, a ve které ty údaje prostě uvedeny nejsou. Sdělil, že by se údaje měli v příloze č. 1 doplnit. Sdělil, že bude upraven text usnesení v bodě 1) a sice „zastupitelstvo města rozhodlo o uzavření smlouvy o dílo na realizaci stavby „Inteligentní zastávky“ v rozsahu dle přílohy č. 1 s úpravou“ a příloha č. 1 bude upravena o plnou identifikaci uchazeče.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 13 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0248/ZM1418/4.**



Organizační záležitosti

Ing. Macura, MBA, upozornil, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 29. dubna 2015.

Mgr. Mika sdělil, že má technickou připomínku, která by mohla zlepšit do budoucna jejich jednání. Velmi kvituje, že jsou obklopeni technikou, která by jim měla sloužit. Sdělil, že možná to za předsednickým stolem vnímají jinak, protože mají před sebou monitory, ale domnívá se, že drobná úprava spodní obrazovky, která promítá návrh usnesení je k ničemu, protože na ni není nic vidět. Požádal o změnu jejího rozlišení, aby na ní něco přečetli.



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Náměstkyně primátora Mgr. Kateřina Šebestová řekla, že během zasedání zastupitelstva města neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku.

Y. Sekeráková sdělila, že se ve zprávě o činnosti orgánů města dočetla, že rada města projednala zlepšovací návrh určený pro rozestavěnou stavbu skeletu vedle Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Dotázala se, zda by ji někdo k tomu mohl říct něco bližšího.

Ing. Palyza uvedl, že zlepšovací návrh se týkal připomínky občana k tomu, jak využít skelet naproti Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Uvedl, že občan navrhl využít skelet jako montovanou stavbu, která by sloužila k parkování.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že panu žadateli byla poslána odpověď a její podstatou je hlavně to, že ta stavba není v tuto chvíli v majetku města. Uvedl, že mu bylo doporučeno, aby se

obrátil na majitele skeletu.

Ing. Šebesta uvedl, že v době, kdy schvalovali rozpočet, tak bylo cca 80 miliónů korun mimo rozpočet. Říkalo se, že je to tam dáno, protože město nemá projekty na vodovody a kanalizace. Dotázal se, zda od té doby došlo k nějakému posunu a jakým způsobem se vylepšila naplněnost této částky. Požádal, zda by mohli být na příštím zasedání informováni o tom, jak dochází k naplňování 80 miliónů, které byly určeny na vodovody a kanalizace.

Ing. Macura, MBA, se dotázal Ing. Šebesty, zda mu jde obecně o čerpání fondu.

Ing. Šebesta sdělil, že to, co mají schváleno v rozpočtu na čerpání na vody a kanalizace, tam je to zcela jasné. Je, ale druhá částka 80 miliónů, která byla dána mimo rozpočet, a bylo řečeno, že je tam dávana, protože nemají vytvořené projekty. Takže ho zajímá, jak je tato částka, která je mimo rozpočet, naplňována.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že pokud si dobře vzpomíná, tak tam šlo o převod nevyčerpané částky z minulého období. Sdělil, že jsou schopni připravit materiál na příští zasedání, který by byl schopný naplnit představu Ing. Šebesty.

Ing. Palyza uvedl, že jim nechal rozdat před jednání zasedání zastupitelstva dopis, který je adresován na pana předsedu Zdeňka Novotného z územního sdružení Českého zahrádkářského svazu v Ostravě, jelikož 17.12.2014 projednávali materiál č. 107, který se týkal žádosti základní organizace Českého zahrádkářského svazu Poruba o nabytí parcely. Uvedl, že byla kolem toho celkem rozsáhlá diskuze. Nakonec rozhodli poskytnout tomuto svazu dotaci 616.000,- Kč na nabytí parcely, kde součástí pozemku je i budova, kterou zahrádkáři využívali. Padali jednotlivé argumenty, které byly logické, ale bohužel na jeho hlavu a adresu Poruby stanoviska od JUDr. Semeráka. Ocitoval část přepisu zápisu ze dne 17.12.2014 u materiálu č. 107. Sdělil, že se obrátil v písemné podobě na předsedu územního sdružení a v dopise, který nechal rozdat na lavice, mají stanovisko územního sdružení Českého zahrádkářského svazu. Věřil, že JUDr. Semerák bude reagovat tak, jak uvádí kolegové.

L. Král sdělil, že má tři podněty ke zlepšení. Dotázal se, zda by členové zastupitelstva města nemohli mít vizitky. Sdělil, že vzhledem k tomu, že jsou v různých komisích, výborech a dozorčích radách, tak jim ty vizitky chybí. Dále se dotázal, zda by nemohli mít mobilní přístup do emailu. Nakonec se dotázal, zda by na schránkách členů zastupitelstva nemohly být uvedeny informace, kdo je ve které komisi, výboru atd. protože je toho názoru, že to pomůže občanům v rozhodnutí, komu dát který podnět.

Ing. Macura, MBA, sdělil, panu Králi, že označení schránek by mělo být jednoduché a realizovatelné rychle bez vícenákladů. Co se týká mobilního přístupu, sdělil, že prověří, jaké jsou možnosti a jak by se to dalo realizovat. K vizitkám sdělil, že prověří, jaký by s tím byl spojený náklad, a příště se rozhodnou.

Ing. Šebesta uvedl, že v minulosti bývalo zvykem, že členové zastupitelstva města měli průkaz člena zastupitelstva města. Je toho názoru, že by nebylo od věci, aby je měli znova.

Ing. Macura, MBA, přislíbil, že to prověří a podá zprávu.

V. Polák doplnil slova Ing. Šebesty. Sdělil, že například když je člen komise někam delegován a má se tam hlásit na nějakou kontrolu, tak je dobré se představit tím, že jsem Vladimír Polák, zastupitel.



Diskuse – Různé

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že se do diskuze přihlásil občan města pan Lumír xxxxx s diskuzním příspěvkem na téma „Situace Domu kultury Poklad a plánované výstavby garáží v areálu školy, situace ve školské radě při ZŠ Komenského v Ostravě Porubě“.

L. XXXXX vystoupil na téma „Situace Domu kultury Poklad a plánované výstavby garáží v areálu školy, situace ve školské radě při ZŠ Komenského v Ostravě Porubě“. Diskusní příspěvek je uveden v příloze č. 1 zápisu.

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu xxxxxxxx za příspěvek. Uvedl, že s panem xxxxxx komunikoval na začátku roku emailem a snažil se mu vysvětlit, že situace kolem parkoviště nebude až tak žhavá v tom smyslu, jak to psal p. xxxxx. Uvedl, že panu xxxxxxxx psal, že se hledá jiné řešení pro parkoviště a hledal ho i hlavní architekt města. V tuto chvíli mají řešení, které bude kompromisem. Požádal Ing. Bednáře náměstka primátora, aby situaci kolem parkoviště blíže okomentoval.

Ing. Bednář sdělil, že je toho názoru, že vystoupení dnes bylo zbytečné. Uvedl, že měsíc a půl pracovali ve spolupráci s pracovníky útvaru hlavního architekta na nové variantě parkovišť u DK Poklad. K dnešnímu dni je provedena nová studie, kdy parkoviště není vybudováno v areálu školy. Všechny parkoviště jsou udělány mimo pozemky školy a jsou u objektu DK Poklad. Panu xxxxxxxx sdělil, že pokud bude chtít, tak se může s materiálem seznámit.

L. xxxxx poděkoval primátorovi a náměstkovi primátora. Sdělil, že je u pana primátora objednaný. Dále řekl, že tato situace nemusela vůbec vzniknout a zbytečně došlo k urážkám paní ředitelky, k urážkám pedagogického sboru a školské rady. Sdělil, že to bylo nepatřičné a dalo se tomu předejít. Za školskou radu a vedení školy všem poděkoval, že zachránili škole pozemek.

Ing. Macura, MBA, doufá, že výsledek vyváží utrpení.

L. xxxxx sdělil, že to nebylo utrpení, dělal to pro nastupující generaci, aby po nás pro ně něco zbylo.

P. Stachura sdělil, že pan xxxxx vede soukromou válku s porubskou radnicí a řekl spoustu polopravd a lží. Uvedl, že pan xxxxx neřekl zásadní věc, a to, že hřiště nebylo cca 10 let používáno. Sdělil, že porubská radnice se školou komunikuje a komunikuje velice slušně i s panem xxxxxxxx a diví se tomu, v jakém duchu vystoupil na zastupitelstvu.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že podstatná je informace, že se podařilo najít řešení, které nezasahuje do školního pozemku. Dále sdělil, že na úkor pár parkovacích míst se ho podařilo i ve vizualizaci zapustit do terénu, takže nebude ani v oblasti vizuálně rušit. Nerad by na zastupitelstvu řešil, co kdo komu řekl.

L. xxxxx sdělil, že kdyby pan primátor byl 15. prosince v tělocvičně a viděl by prezentaci projektu a viděl by učitele tělocviku, kteří vysvětlovali, co na nevyužitém pozemku dělají, tak by si možná udělal jiný obrázek. Omluvil se, zda někoho obelhal, ale nemyslí si, že by tak učinil.

Ing. Macura, MBA, doufá, že je problém vyřešen k oboustranné spokojenosti. Sdělil, že doporučili městskému obvodu Poruba, aby nějakým způsobem veřejnost s řešením seznámili.

P. Stachura sdělil, že mu vadí, že si pan xxxxx na tom dělá osobní kariéru. Sdělil, že pan xxxxx nejedná fér, protože porubská radnice s ním celou dobu jednala a uvedl, že se pan xxxxx rád ukazuje.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že důležitý je výsledek.

JUDr. Semerák sdělil, že čeká na informace k programovému prohlášení. Sdělil, že neví, jestli se pan primátor změnil už v šikovného politika, že slíbí a pak zapomene.

RSDr. Jakubek jménem klubu popřál všem ženám k jejich nedělnímu svátku hodně zdraví a aspoň trochu spokojenosti s muži.

Ing. Macura, MBA, se připojil k přání RSDr. Jakubka a věří, že všichni ostatní kolegové se také připojují. Dále členy zastupitelstva města informoval, že se koalice shodla na programovém prohlášení pro toto volební období. Oficiálně bude toto programové prohlášení prezentováno na tiskové konferenci, která se odehraje mimo areál Magistrátu města Ostravy v hotelu Imperiál v pátek 9.30 hod. Sdělil, že programové prohlášení dají k dispozici

předsedům politických klubů.

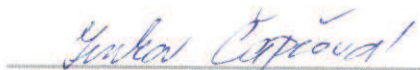
JUDr. Semerák poděkoval za informaci. Uvedl, že ho trochu napíná tím, že vůbec neví, co tam je. Předpokládá, že programové prohlášení bude následně veřejné.



Závěr

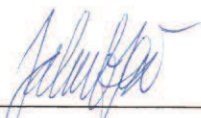
Ing. Macura, MBA, všem poděkoval za aktivní účast a v 16.55 hod. čtvrté zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení ze 4. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 166/ZM1418/4 do č. usnesení 248/ZM1418/4 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.



Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní
místo: Ostrava
datum: 11.3.2015

Ověřovatelé:



Ing. Jakub Jež

místo: Ostrava

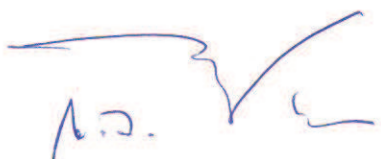
datum: 16.3.2015



Ing. Vladimír Stuchlý

místo: Ostrava

datum: 13.3.2015



Ing. Tomáš Macura, MBA

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 13.3.2015

Vážený pane primátore, vážená rado, vážení zastupitelé

Jmenuji se Lumír Cyrus, bydlím v Ostravě Porubě, jsem členem školské rady ZŠ Komenského za rodiče a školu navštěvují i mé tři děti.

Dovoluji si Vás oslovit ohledně situace v Ostravě Porubě a to v záměru vystavět v areálu školy parkoviště pro DK Poklad.

Zájem pozemek se vede již od roku 2004, kdy poprvé se přišlo s nápadem postavit parkoviště, v té době se to veřejnosti a Arnice povedlo odvrátit. Po deseti letech je situace ještě horší. Bez jakékoliv veřejné diskuse a zjištění dopadů na chod školy se tento nápad objevil znovu a v ještě hrozivější podobě. Proto jsem přišel za Vámi, protože to souvisí s rekonstrukcí DK Poklad a od první chvíle byla chyba, že se tyto dvě věci oddělily od sebe a neřešily se společně, bohužel je to podivné, protože jak v Porubě tak i na statutárním městě a dokonce v dozorčí radě Poklad vládla stejná koalice.

Rozhodli jsme se tedy sepsat petici Ne garážím v areálu školy a svým způsobem přimět Ty, kdo výstavbu podporují k diskusi a svým způsobem obrousit hrany ve snaze se dohodnout tak, aby vítězem byli všichni, tj. Ti, kteří prosazují výstavbu parkoviště i škola. Bohužel celé toto mělo opačný efekt a dnes je situace taková, že se s námi nikdo bavit nechce a dokonce za zřizovatele zástupci se neúčastní zasedání školské rady.

Přesto se nám povedlo přimět vedení porubské radnice, aby v prosinci loňského roku tento projekt v tělocvičně představili. Byl to zlý sen a dodnes mám z toho co jsem viděl a především slyšel špatný spánek, nejenže parkoviště vyrostlo 15 metrů od oken školy a 3 metry od hřiště, ale slovní výpady zastupitelů na adresu školské rady, ředitelku školy a pedagogický sbor byly neslýchané. Především jsme byli napadeni za to, že nám vadí parkoviště, ale že paní ředitelka školy sprasila školu zamalování reliéfů a že nám nevadí rozpadlý skleník, který je jedním z nejnebezpečnějších místem ve škole, či co to máme za učitele že nám podepisují petici či jak to že nám ředitelka školy petici ^{že}žakázala, když ji obvod platí je za hranou, ale bohužel se toto nezakládá na pravdě, reliéfy zatřel barvou Úmob v roce 1992, kdy ještě škola neměla svůj statut, na rozpadlý skleník upozorňuje i česká školní inspekce v roce 2013, když vezmu v potaz že 11 učitelů bylo za svou činnost oceněno jak magistrátem tak i krajským úřadem, škola má certifikáty například ekologické výuky.

Celý areál školy je unikátní a naši předkové asi věděli, proč tento pozemek svěřují škole, dokonce statutární město škole poskytuje grant na činnost mimo výuku, proto jako Ostrava – město Sportu se rozhodla na sportovišti postavit patrové parkoviště a kancelář hlavního architekta bez toho, aby ji kdokoliv požádal vydalo souhlasné stanovisko. Bydlení v bytových domech v blokové a sídlištní zástavbě městského charakteru a veškeré nové stavby musí odpovídat

charakteru zástavby převládající funkce a musí ji vhodně doplňovat nikoliv ji narušovat nebo negativně ovlivňovat svým charakterem!

Bohužel náš názor je ten, že pokud tato stavba projde v takové podobě, dojde pomalu ale jistě k likvidaci školy a už dnes rodiče hovoří o tom, že budou děti přihlašovat do jiné školy. Dnes již víme, že v příštím roce naši školu bude navštěvovat 500 dětí, z toho skoro 200 bude navštěvovat družinu a otázka tedy zní, kam je dáme, jak budeme naplňovat osnovy výuky, když ministr školství hodlá navýšit počet hodin tělesné výchovy, jak bude zajištěna bezpečnost dětí, když již dnes se hovoří o tom, že se vypracovává bezpečnostní manuál pro školy opět z dílny ministerstva školství, garáže totiž umí naprojektovat každý, zajistit bezpečnost dětí a plnit plán výuky musí paní ředitelka a škola. Když jsem se například ptal na prezentaci projektu, co se stane, když bude v areálu školy hořet či dojde k úrazu, jak se dovnitř areálu dostanou složky integrovaného záchranného systému, dodnes nám nikdo neodpověděl.

Všichni víme, že uvedená lokalita je městskou památkovou zónou a památkový ústav je proti této stavbě, protože je přesvědčen, že tato stavba do této zóny nepatří, je ta kancelář architekta, která v centru zachraňuje Ostravici a jatka v Porubě je jí to jedno. Všichni víme, že v Porubě není žádný velký zdroj znečištění, přesto se tady potýkáme se zhoršeným životním prostředím, pokud ovšem do takto hustě osídlené zóny svedeme dopravu, jistě se podmínky zhorší, jistě můžeme si kolébat tím, že až se otevře Rudná a silnice na Opavu situace se zlepší, no tak to si nemyslím, o této stavbě se mluví minimálně 30 let a dodnes tato silnice nestojí a provázejí ji i soudní spory, přitom víme, že pokud dojde k jednosměrnění ulice Kopeckého, dojde k vytvoření 160 nových parkovacích míst, bohužel prý i to málo. Proto jsme přesvědčeni, že k tomuto problému se musí přistoupit tak, jako zde v centru města, nejprve musíme vlastně zjistit kolik parkovacích míst potřebujeme nejenom pro DK Poklad, ale pro občany jako takové a potom můžeme přistoupit ke stavbě parkovacích domů, bohužel tato vize nebyla dodnes naplněna, protože kdekoliv se tento názor objevil, tak byl občan smeten ze stolu a jeden parkovací dům, který v Porubě máme skončil krachem a dnes jej vlastní Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Pokud tedy tento precedens projde, tak je vymalováno i do budoucna, protože již dnes víme, že součástí DK Poklad je i amfiteátr, v současnosti existuje studie za 70 mil.Kč a pokud tedy budeme takto postupovat, tak se může stát, že se opět bude řešit parkování a v blízkosti jsou hřiště gymnázií a budeme moci použít úplně stejný postup, nejprve budeme chodit po špičkách a kontrolovat pošlapanou trávu v areálu a poté v tichosti si vyřídíme EIU a pak už nám nic nebrání, protože jsme to svým voličům slíbili, pokud jsem se díval do volebních programů všech politických stran, tak žádná to v programu neměla a dokonce slibovala svým voličům transparentnost a

jakýsi podíl na řízení obvodu, je po volbách a opět je všechno jinak, žijeme v Česku. Nerozumím proto ani aktivitám statutárního města, protože v různých místech našeho města se staví terminály, aby se omezil vjezd vozidel či autobusů do centra města, v Porubě naopak postupujeme úplně jinak, dokonce součástí projektu je i stání pro autobusy či nákladní vozidla, proto se kupříkladu zvýšil průjezd na 4 metry a celá stavba se tímto prodražuje, protože bude stát na pilotech.

Proto jsem se rozhodl oslovit Vás zastupitele statutárního města, statutární město je majitelem pozemku ve škole a v rozpočtu je alokována suma 62 mil.Kč na stavbu parkoviště DK Poklad, proto i Vy svým hlasem můžete dle našeho názoru tuto hrůzu zastavit do doby, než dojde ke shodě všech, i nám je jasné, že v určitých věcech budeme muset ustoupit, ale pokud se nejedná nelze najít kompromis. Už teď je ale jisté a jasné, že morální škoda tohoto produktu je neúměrná a tato kupa betonu ovlivní vztahy v obvodu na dlouhou dobu a to jenom proto, že se někteří v tomto městě rozhodli postavit nový pomník a nejhorší na tom je i fakt, že tato stavba rozhodně nebude sloužit veřejnosti, jak se mylně interpretuje. Pokud se podíváme o několik let zpět, tak zjistíme, že žádná stavba řízená obvodem neskončila v termínu a včas, pokud se podíváme na rekonstrukci DK Poklad, tak vlastně ani nevíme zda letos začne, informace byla že na jaře, dnes víme že to bude možná až na podzim. Proto jsme přesvědčeni o tom, že to jste Vy zastupitelé města, kteří můžete svým hlasem, podporou dětí, školy zabránit těmto nevratným krokům. My jsme přesvědčeni o tom, že by došlo k likvidaci školy jako takové a to naše škola v tomto roce oslaví 60 let, dostává tedy ten nejabsurdnější dárek. Proto jsme připraveni se účastnit jednání, která povedou ke smíru a za souhlasu všech se dojde k řešení, kdy budou spokojeni všichni, i když jsme si vědomi toho, že zasednou ke stolu s těmi, kteří uráželi ředitelku školy, pedagogický sbor zde mám na mysli pana zastupitele Pistolase za ČSSD či školskou radu pan Křen za ODS, který na úvodním zasedání školské rady v říjnu loňského roku bude velice obtížné, pokud se ovšem veřejně omluví, tak to bude vyřešeno. Hlavní ovšem je to, aby se obnovila účast zřizovatele na školské radě a ve školské radě zasedali Ti, kteří školu mohou posunout a nikoliv likvidovat.

Děkuji za pozornost.



Jsem připraven zodpovědět všechny Vaše dotazy, mám zde i dokumenty, která naše tvrzení podloží i fakty.