

Zápis průběhu 23. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25.01.2017

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	51
	zástupci městských obvodů	17
	ředitelé podniků	33
	vedoucí odborů MMO	22
	ostatní	14
	(viz. prezenční listina)	
Omluveni:	Libor Grygar, Lukáš Král, Ing. František Kolařík, Ing. Lumír Palyza	
Zahájení:	9.10 hod.	
Přestávka:	11.10 – 11.50 hod.	
Ukončení:	13.45 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Ing. Tomáš Macura, MBA, zahájil z pověření rady města 23. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Upozornil členy zastupitelstva města, že mají nové hlasovací zařízení a doplnil, že to původní bylo vyměněno z důvodu nespolehlivosti. Požádal, aby se s tím alespoň okometricky seznámili a sdělil, že si za chvíli udělají jedno testovací hlasování, aby každý věděl, na co má šáhnout, protože ta tlačítka teď nejsou odlišeny barevně, ale popiskou, takže to chce více zaostřit zrak.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 49 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili pan Libor Grygar, Ing. František Kolařík a Ing. Lumír Palyza. Sdělil, že z části zasedání se omluvil pan Vladimír Polák, který odejde kolem desáté hodiny a omluvil se také Lukáš Král. Oznámil, že JUDr. Lukáš Semerák přijde trochu později z důvodu rehabilitací. Dále primátor sdělil, že ze zasedání je rovněž omluven Ing. Břetislav Gibas, tajemník Magistrátu města Ostravy, a jeho místo na zasedání zastupitelstva města zaujímá Mgr. Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního.

Primátor před oficiálním zahájením jednání připomněl, že tento den zahajuje program Mistrovství Evropy krasobruslení v Ostravě. Řekl, že to zmiňuje jako jednu z top akcí letošního roku a připomněl, že je to poprvé v historii šampionátu, který je konán v jiném městě než ve městě hlavním. Sdělil, že šampionát vyvrcholí 29. ledna.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 23. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25.1.2017

Primátor řekl, že rada města schválila návrh programu dne 10. 1. 2017, poté dne 17. 1. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 21 – 35, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 36 „Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava“, který byl rozdán na stůl. Požádal náměstka primátora Mgr. Babince, aby krátce zdůvodnil, proč je tento materiál předkládán na stůl.

Mgr. Babinec sdělil, že materiál č. 36, který je předkládán na stůl, je materiál urgentní, a to z toho důvodu, že o parcele, která je předmětem nabytí na základě toho materiálu, bylo jednáno s Vítkovicemi. Dále sdělil, že by rád tento pozemek nabyli, a to vzhledem k tomu, že se na něm nachází komunikace. Řekl, že v mezidobí byl tento pozemek zařazen do dobrovolné dražby společnosti Vítkovice, a oni, aby zabránili tomu, že by tento pozemek museli dražit, a poznamenal, že se o dražbě dozvěděli v pátek, tak hned v pondělí svolali jednání. Dohodli se na možnosti odkoupení tohoto pozemku a včera to prošlo radou města. Sdělil, že důležité je k tomu říct, že společnost Vítkovice přistoupila na to, že město může nabýt pozemek za cenu vyvolávací, která je docela dost pod cenou posudkovou, a požádal členy zastupitelstva, aby tento materiál dnes schválili.

Primátor poděkoval Mgr. Babincovi a řekl, že na stůl dále obdrželi:

- návrh programu 23. zasedání zastupitelstva města,
- informaci o činnosti orgánů města,
- usnesení z 20. jednání finančního výboru.

Dále primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků dle jednotlivých předkladatelů. Řekl, že pokud jde o materiál č. 36, který je předkládán na stůl, tak ten bude logicky předložen s předkladem a na základě včerejší porady předsedů klubů budou ještě předklady provedeny u materiálů s čísly 24, 25 a 8. Připomněl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod. v souladu s jednacím řádem zastupitelstva města.

Připomínky k návrhu programu:

Mgr. Mariánek nahlásil možný střet zájmů u bodu č. 7 a sdělil, že v něm bude hlasovat.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu. V průběhu hlasování se omluvil a oznámil, že bere hlasování zpět, protože v úvodu zasedání nabídl možnost zkušebního hlasování. Hlasovalo 45 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. Dotázal se, zda někdo rozporuje hlasování. Přihlásil se pan Ficek. Primátor konstatoval, že to bylo hlasování zkušební a omluvil se za zmatek, který sám způsobil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 23. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 23. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. 1483/ZM1418/23.



Primátor oznámil, že zápis z 23. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová.

Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 23. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25.01.2017

Za ověřovatele zápisu byli navrženi paní Yveta Sekeráková a Ing. Vladimír Stuchlý. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 23. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1484/ZM1418/23.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 23. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.



Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 22. zasedání zastupitelstva města

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 22. zasedání zastupitelstva města Ing. Kamila Bednáře a Ing. Zuzanu Ožanovou, aby se přihlásili do diskuse a podali zprávu o ověření zápisu z minulého zasedání.

Ing. Bednář řekl, že zápis z minulého jednání přečetl a odpovídá průběhu jednání.

Ing. Ožanová sdělila, že zápis z minulého jednání přečetla a odpovídá průběhu jednání.

Diskuse:

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda někdo z členů zastupitelstva města má dotazy nebo připomínky na ověřovatele zápisu. Nikdo ze zastupitelů se nepřihlásil. Oznamil, že k tomuto bodu se přihlásil občan města Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

Mgr. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Úvodem přeji všem zde přítomným lidem úspěšný nový rok 2017. Rád bych také poděkoval všem váženým úředním osobám, které se snažily o věrné zachycení průběhu diskuse s občany a jejich zastupiteli v zápisu z jednání váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy z prosince 2016, o kterém budete za chvíli hlasovat. Lidé z celého globálně propojeného světa si tak mohou díky zveřejnění zápisu na ostravském městském webu udělat pravdivý obrázek o tom, jaké podmínky zde na zastupitelstvu panují. Ještě jednou všem zainteresovaným úředním osobám děkuji a prosím, abyste takto vždy férově pokračovali dále a nenechali se zviklat ve vaší záslužné práci žádnými cenzorskými tlaky. Děkuji. Zároveň bych nicméně poprosil o úpravu zápisu tam, kde zřejmě selhala technika a nepodařilo se posléze zachytit přesný průběh jednání váženého zastupitelstva a slova jednotlivých řečníků. Jedná se o stranu č. 4 zápisu, kde vážený pan zastupitel Štolba jmenoval městský obvod Moravská Ostrava. Dále o stranu č. 28 zápisu, když vážený pan Mgr. Pxxxxxxx upozornil z galerie pro veřejnost váženého pana primátora, že je zde občan, který se hlásí do diskuse, ale nestihl podat přihlášku, tak následně dotčený člověk řekl: „Dobrý den,

jmenuji se Šxxxxx Jxxx.“ Vážený pan primátor tohoto občana zastavil a dotázal se jej, co by chtěl říct. Vážený pan Šxxxxx sdělil: „Já bych chtěl podpořit paní tady, která hovořila ohledně petice „ne-tramvajím“.“ Vážený pan primátor občanovi poděkoval, že to zastupitelstvo bere na vědomí. Sdělil mj., že nikdo další již není do diskuze přihlášen. Opět se občana dotázal, zda chce ještě něco říct. Vážený pan Šxxxxx odpověděl: „Já jsem chtěl k tomu ještě něco říct.“ Vážený pan primátor odpověděl, že v tom případě vám musí dát zastupitelstvo slovo, protože nejste přihlášen do diskuze. Vážený občan Šxxxxx oponoval: „Je čas vymezený i pro občany.“ Dále na straně 29 zápisu vážený pan občan Šxxxxx řekl: „Já si ještě dovoluji, jestli ještě můžu do toho vstoupit, pane Semeráku.“ Vážený pan primátor mu již nedovolil dopovědět větu. Posléze na stejné straně v zápisu chybí vyjádření vážené občanky Mgr. Vxxxxxxxxxxxx, která vysvětlila: „Já bych chtěla říct, že zástupci petičního výboru nebyli uvědoměni o ničem v tom smyslu, co říkal pan primátor. Jsme zástupci petičního výboru. Primátor města nikdy s námi přímou komunikaci nevedl.“ Dále na straně 31 zápisu vážený pan Mgr. Pxxxxxxxx řekl: „Pane primátore, občan by chtěl zodpovědět doplňující dotaz pana doktora Štefka podle jednacího řádu.“ Vážený pan primátor mu to umožnil. Dále na straně 32 zápisu vážený pan Ing. Nxxxxxxxx řekl: „Pane primátore, na to musím reagovat.“ Dále na straně č. 64 zápisu je bohužel obrovská vynechávka z průběhu diskuse, když zápis vůbec nezmiňuje témata, kterým se zastupitelé věnovali včetně nedodržení přesného průběhu řazení zapsaných příspěvků. Jde např. o diskusi nad významem modré barvy v ostravské politice, koho si vybrala vážená paní náměstkyně Šebestová, chybí výzvy k charitativní činnosti, také překvapivé a velice pozitivní poděkování občanům řečené váženým panem zastupitelem JUDr. Babkou, jenž sdělil, že je, zastupitele, někteří občané svými příspěvky sice trochu zdržují, ale ve svém důsledku je chvályhodné, že mají lidé takový zájem o věci veřejné. Vznáším tedy dva návrhy, které si prosím, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, osvojte a dejte o nich hlasovat. Opravte zjištěné nedostatky v zápisu a dále zveřejňujte prosím na městském webu alespoň anonymizovanou audionahrávku z jednání váženého zastupitelstva, která je stejně pro potřeby zápisu pořizována, nicméně občané k ní nemají běžný přístup jinak než skrze své zastupitele anebo prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím. Budujete přeci chytré město. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek Mgr. Pxxxxxxxx a řekl, že Mgr. Pxxxxxxxx požádal, aby si někdo ze zastupitelů jeho podnět osvojil. Dotázal se, zda tak chce někdo učinit. Nikdo ze zastupitelů se nepřihlásil. Primátor přesto Mgr. Pxxxxxxxx ujistil o tom, že ještě jednou nechají prověřit zápis z předchozího zasedání a jestli se tato výtku zakládá na pravdě, tak zváží opravu.

Primátor dal hlasovat o schválení zprávy o ověření zápisu z 22. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 14. prosince 2016. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1485/ZM1418/23.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Macura, MBA, upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsáli zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

RNDr. Krejčíček, starosta městského obvodu Stará Bělá, sdělil, že na jednání Sboru starostů 12. ledna 2017 byl zvolen předsedou Sboru starostů a k tomu byli zvoleni dva místopředsedové Sboru starostů, a to starosta městského obvodu Ostrava-Jih Bc. Martin Bednář a starosta městského obvodu Poruba Ing. Petr Mihálik. Dále řekl, že na pondělním jednání Sboru starostů projednali s vedením města program 23. zasedání zastupitelstva města a vzali tento program na vědomí.

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu starostovi za informaci a poblahopřál mu k nově nabyté odpovědné funkci a řekl, že věří v úspěšnou kooperaci se Sborem starostů i do budoucna. Z členů zastupitelstva města se do diskuse nikdo nepřihlásil, proto dal primátor slovo Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxx z řad občanů, která se přihlásila do diskuse.

Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxx, občanka města Ostravy, řekla: „Dámy a pánové, dobré ráno. Já jsem 16.11.2016 využila svého práva a požádala jsem orgán veřejné moci primátora statutárního města Ostravy o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Ráda bych vás informovala o průběhu vyřizování této žádosti. Takže, žádost jsem podala 16.11.2016, 29.11.2016 jsem přípisem byla informována o prodloužení zákonné lhůty o 10 dnů na 25 dnů, poté mi byl 14.12. doručen dopis, kterým jsem byla vyzývána oznámením o to, abych uhradila poplatky za kopie ve výši 2 388,- korun. Toto oznámení jsem si vyzvedla 19.12.2016, 21.12.2016 jsem požadovanou částku uhradila, k tomuto bych chtěla říct, že jsem ji uhradila dle pokynů v přípisu na pokladně magistrátu, kde tato úhrada trvala více než hodinu, protože jsem mohla obdržet stvrzenku až poté, co úřednice byly schopné vystavit manuální příjmový doklad s tím, že v počítači vůbec tuto kolonku, takovouto platbu za informace nemají zařazenu. Takže po poskytnutí požadované úhrady 2 388,- korun neexistoval žádný zákonný důvod pro to, aby žádost nebyla bezodkladně vyřízena, takto se nestalo, čili jsem podala stížnost podle zákona o svobodném přístupu k informacím 4. 1. 2017. Na tuto stížnost mi odpověděl přípisem primátor statutárního města Ostravy, přípis byl odeslán 11.1.2017, ale pozor, tento přípis nese datum 10. prosince 2016, čili pan primátor 10. prosince věděl, že mi 11. ledna odpoví na moji stížnost. V této stížnosti jsem opět vyzývána k nějaké poplatkové povinnosti a v zásadě tato stížnost konstatuje, že mi primátor vyhovuje, poskytuje rozhodnutí o odmítnutí informací a o částečném poskytnutí informací. Tato věc je poměrně právně složitá a bude ji pravděpodobně řešit odvolací orgán. Já bych jenom chtěla konstatovat, že mi bylo poté Českou poštou oznámeno, že mám na poště uloženou doporučenou zásilku. Když jsem se na poštu dostavila, zjistila jsem, že obálka s doporučenou zásilkou je roztržená, a to tak, že některé listiny, které byly patrně volně vloženy, vypadly nebo tam mohly být vloženy. O tomto poškození jsme na poště sepsali zápis a úřední záznam, který poskytnu potom do dalšího řízení, takže bych chtěla říct, že situace k dnešnímu dni 25. lednu 2017 je taková, že jsem zaplatila poplatky za kopie, které mi nikdy nebyly doručeny, informace mi rozhodnutím poskytnuty nebyly, a to i informace, které jsou jinak volně přístupné v rámci třeba řízení o veřejné zakázce na internetu všem ostatním lidem, jenom Mxxxxx Vxxxxxxxxxxxx ne, mám rozhodnutí, že mi většina informací poskytnuta nebude a hlavně jsem se dozvěděla, že za veřejné prostředky byl pořízen odborný posudek na vyloučení rezervy pro vedení tramvajové trati v trase 17. listopadu úseku ulice Opavská, ulice Průběžná,

který zpracovala stavební fakulta VŠB – Technická univerzita Ostrava v září 2008. Opakuji, že za veřejné prostředky. Opakuji, že judikatura říká, že co je pořízeno za veřejné prostředky, nemůže být tajné. Dozvěděla jsem se, že mi tento posudek nebude poskytnut, a proto mám krátký dotaz, a to, je snad v tomto posudku napsáno, že zpracovatel posudku nedoporučuje vedení tramvajové trati v uvažované trase, protože se jedná o oblast, kterou lze charakterizovat jako složitou z hlediska zakládání, tekuté písky, problémy se stabilitou svahu, aktivní sesuv, přítomnost geologického zlomu vedoucího od Velké Polomi po Ostravu-Porubu, zatížení území přirozenou seizmicitou a jistota technické seizmicity, která bude vyvolaná pojezdem tramvajových souprav, tzn., že projektanti musí zvážit nejenom statické zatížení od souprav, ale také dynamické zatížení? Děkuju.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek a řekl, že se jí již písemně omluvil a činí to ještě jednou na záznam. Omluvil se Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxxx za problémy s dodáním jí vyžádaných materiálů. Osvětlil ostatním zastupitelům, že Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxxx si sice po právu, nicméně realita je taková, vyžádala velmi obsáhlou spisovou dokumentaci, a to bylo i důvodem, proč žádali za její pořízení poplatek v souladu s platnou legislativou. Bohužel při vyřizování součástí vyžádaných podkladů byly i dokumenty, na které se vztahují autorská práva třetích osob. Vzhledem k tomu, že se do posledního okamžiku pokoušeli získat souhlas autorů těchto autorských děl, tak došlo k tomu i v kombinaci s vánočními svátky, že tato situace nastala tak, že ty podklady byly ve finále odeslány 6 kalendářních dnů po uplynutí té lhůty. Není to nic, co by ho těšilo, není to standard. Ještě jednou se Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxxx omluvil. Za poškozenou obálku v přepravě České pošty těžko on, nebo kdokoli z magistrátu, může nést odpovědnost. Dále řekl, že od Mgr. Kolkové, která sedí vedle něj, má informaci, že Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxxx bylo předání těchto podkladů nabízeno osobním způsobem, a to údajně odmítla. Nicméně věří, že, byť s tímto časovým prodlením, informace, které si vyžádala s výjimkou těch, k jejichž zveřejnění nezískali souhlas autora, má již k dispozici. K otázce, co obsahuje onen Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxxx zmíněný odborný posudek, resp. odpověď na otázku tak, jak ji formulovala, odpověděl, že neví. Doplnil, že alespoň to neví v tuto chvíli.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1486/ZM1418/23.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

V úvodu primátor informoval všechny přítomné o tom, že s účinností od 1. ledna 2017 byla jmenována novou ředitelkou příspěvkové organizace Dětské centrum Domeček Mgr. Jana Schikorová. Požádal ji, aby se krátce povstáním představila. Poté otevřel diskusi k bodu č. 2.

Diskuse:

Ing. Šebesta řekl, že nemá připomínku na ředitele organizací, nicméně pan primátor zmínil, že dnes bude zahájeno ME v krasobruslení. Uvedl, že pokud vezmou, že jednou ze vstupních bran do města jsou Svinovské mosty, tak konstatoval, že schodiště ve směru na Porubu dolů

už nějaký čas nejedou, takže by byl rád, kdyby se na to podívali, protože už je to nějakou delší dobu. Domnívá se, že by bylo vhodné, aby město tyto pojízdné schody zprovoznilo, i když to má nasmlouváno se Svinovem. Dodal, že paní starostka je na zastupitelstvu města přítomna, tak by byl rád, kdyby se o této záležitosti vědělo a aby se v tomto směru udělal pořádek.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek a odpověděl, že neví, jestli na to chce paní starostka reagovat. Doplnil, že ví, že je tam nějaký problém s čekáním na náhradní díly. O tom problému ví a musí donutit dodavatele, aby měl v zásobě alespoň jednu sadu rezervních náhradních dílů pro tento účel, protože tam se to kazí poměrně často. Z členů zastupitelstva města se již do diskuse nikdo nepřihlásil, proto dal primátor slovo občanovi města Mgr. Pxxxxxxx, který se přihlásil do diskuse.

Mgr. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Legislativní vysvětlení mého oprávnění, abych hovořil k tomuto bodu, naleznete mj. v zápisech z jednání zdejšího váženého zastupitelstva ze čtvrté čtvrtiny roku 2016 a díky komunikaci s Ministerstvem vnitra České republiky také na webu necipujtenas.cz. A jelikož se již zdá, že k tomuto bodu mohou konečně občané zcela běžně a svobodně promlouvat a pokládat dotazy podle pravidel, která jsme si již dostatečně vysvětlili a vytvořili tím pro širokou veřejnost další důležitý milník pro všeobecný rozvoj tolik potřebného dialogu, tak již to nemusím znovu opakovat. Je to fajn a jsem moc rád, že se nám toho společnými silami podařilo pro občany Ostravy dosáhnout. Děkuji. Rád bych nyní opět, jak je již dobrou tradicí, nejprve velice poděkoval za odpověď, kterou jsem obdržel dle mých dotazů vznesených zde na váženém zastupitelstvu v prosinci 2016 k bodu č. 2, a to od váženého pana Ing. Daniela Moryse, MBA, jenž nastoupil v září 2016 na pozici nového předsedy představenstva Dopravního podniku Ostrava a.s. Děkuji. Můj nynější dotaz se týká definitivního řešení situace ve věci cenových programů jízdného pro mimoostravské cestující, kteří do Ostravy pravidelně jezdí např. za prací a vzděláním. Zpravodajský web ostrava.idnes.cz k tomu 4. ledna 2017 citoval váženého pana Ing. Jakuba Unucku z ODS, jenž řekl, cituji: „V tarifu pro letošní rok zatím pro držitele minimálně jedné mimoostravské zóny zůstala zachována možnost pořídit si k ní i jízdenku na jednu ostravskou zónu za cenu platnou v roce 2016. Prozatím to bude možné do 30. června, než najdeme definitivní řešení problému, upřesnil náměstek hejtmána Unucka.“ Konec citace. Poprosím vás tedy, vážený pane Morysi, o sdělení, zda jste již našli definitivní řešení tohoto problému, kdy jej představíte veřejnosti a v čem vlastně spočívá. Děkuji vám. Další otázky bych směřoval na zástupce všech městských společností a v podstatě na kohokoliv, kdo by zde o tom mohl mít povědomost, že se v Ostravě testují nebo již testovaly, možná, nevím to, ptám se na to, bez informovaného souhlasu na zaměstnancích a vůbec široké veřejnosti nejružnější typy nanomateriálů jako jsou postřiky, nátěry apod. Odkazuji zde na zpravodajský web ostrava.idnes.cz z 30. prosince 2016, kde se mj. objevila informace, že se v Ostravě a Moravskoslezském kraji používá, cituji: „ekologický japonský materiál s nanočásticemi titanu, přesněji oxidu titaničitého, který ostravská firma testuje například i v sanitkách krajské záchranné služby, tramvajích nebo služebních vozech Městské police Ostrava“, konec citace. Prosím o sdělení, zda byly před použitím nanonástříků podrobně poučeny všechny osoby, které s nimi přicházejí do styku o jejich potenciální karcinogenitě a kde jsou takové informace široké veřejnosti dostupné například na webu ostrava.cz nebo přímo na internetových stránkách městských společností, které tyto nebezpečné materiály používají a občané s nimi mohou přijít do styku. V médiích se totiž člověk neustále dočítá pouze o pozitivích nanotechnologií, nicméně ony mají také závažná rizika pro lidské zdraví a celý ekosystém. Mezinárodní agentura pro výzkum rakoviny zařadila oxid titaničitý v případě vdechnutí například jeho prachových nanočástic do skupiny 2B látek s možnými karcinogenními účinky na lidský organismus. Nanočástice oxidu titaničitého dokáží proniknout přes kůži nebo její poranění až do vnitřních lidských nebo zvířecích orgánů, tam se hromadit a způsobovat onemocnění. Americký Federální národní

institut pro bezpečnost a ochranu zdraví stanovil dokonce přísné prostorové limity pro vystavení lidských organismů každodennímu kontaktu s nanočásticemi oxidu titaničitého. Prosim tedy o zodpovězení dotazů a informování nejen občanů Ostravy o přijatých preventivně bezpečnostních opatřeních. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx a sdělil, že v první části svého příspěvku Mgr. Pxxxxxxx požádal Ing. Moryse, MBA, o odpověď. Uvedl, že neví, zda Ing. Morys, MBA, odpoví něco jiného, než, že stávající opatření je funkční od 30. 6., a to finální ještě nemají vymyšleno, a předal Ing. Morysovi, MBA, slovo.

Ing. Morys, MBA, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx za dotaz. Odpověděl, že oni se samozřejmě snaží sladit jak s krajem, tak s městem. Řešení ještě nemají v tuto chvíli vícestranně potvrzeno. Jakmile toto řešení budou mít na stole, tak budou všechny občany standardním způsobem informovat.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za odpověď a řekl, že druhá část dotazu směřovala k použití nanomateriálů a konkrétně těch, jejichž součástí by byl nástřík oxidem titaničitým. Dotázal se, zda má někdo z přítomných dam či pánů informaci o něčem podobném. Nikdo se nepřihlásil. Poznamenal, že ani on o tom neví, a že se domnívá, že se jedná o nějakou kachnu.

Mgr. Pxxxxxxx poděkoval za udělení slova a doplnil, že ten článek zmiňovalo mj. OZO a také je tam zmiňována Městská policie Ostrava. V případě, že je to chyba tisku, je to velice seriózní deník, tak je to možné. Oznamil, že se na to pouze ptá.

Ing. Macura, MBA, zopakoval, že se jedná o OZO a Městskou policii Ostrava a dotázal se, zda Ing. Belda nebo Mgr. Harazim vědí něco o takovéto praxi.

Ing. Belda sdělil, že co se týče nástříku nanotechnologií, tak si zkušebně nechali nastříkat linku na třídění plastů, kde se pohybují jejich zaměstnanci ve velice těžkých hygienických podmínkách a cílem toho opatření je zkusit, zda tento nástřík nesníží množství choroboplodných zárodků, které se tam běžně vyskytují ve velkém množství. Doplnil, že výrobce technologie garantuje samozřejmě všechny hygienické a jiné normy, které tento nástřík musí splňovat.

Mgr. Harazim za městskou policii potvrdil, že si nechali nastříkat 10 služebních vozidel pro přímý výkon služby těmi technologiemi a zatím výstup nemají.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že předpokládá, že to mají také na základě nějakých zdravotních atestů.

Mgr. Harazim odpověděl, že samozřejmě a dodal, že tato technologie byla představena na komisi pro bezpečnost a integrovaný záchranný systém a na základě toho a doporučení toto nechali udělat u vozidel pro přímý výkon služby.

Ing. Macura, MBA, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx za upřesnění dotazů, které následně vedlo k vyjádření obou představitelů dvou městských organizací.

Ing. Pivoda, MBA, dodal drobnou technickou poznámku a řekl, že oxid titaničitý neboli titanová běloba je hlavní, naprosto běžnou a jedinou účinnou složkou všech opalovacích krémů na světě. Poznamenal: „Čili opatrně v létě pane magistře.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Ing. Pivodovi, MBA, za edukaci všech, nejenom pana magistra. Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto požádal zástupce těch organizací, které mají ještě na programu zasedání bod, který se jich týká, aby setrvali až do jeho projednání. Ostatním poděkoval za účast a popřál úspěšný den.



Materiál č. ZM_M 3

Návrh na stanovení měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům ZMO

Diskuse:

Ing. Šebesta upozornil, že v bodě 1e) návrhu usnesení, odrážka c) je překlep ve slově „vákon“. Správně má být uvedeno „výkon“. Požádal o opravu.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za upozornění na chybu v textu, kterou samozřejmě opraví.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1487/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 4

Zpráva o činnosti statutového výboru zastupitelstva města a výboru zastupitelstva města pro udělování čestného občanství a cen města za rok 2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1488/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 5

Memorandum o spolupráci v oblasti podpory podnikání a inovací

Diskuse:

Ing. Jež sdělil, že materiál zní krásně, ale požádal, zda by mu někdo mohl stručně říct nějaký konkrétní hmatatelný výstup, co se tím zamýšlí.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že tímto memorandumem se chce dosáhnout uzavření spolupráce s Moravskoslezským krajem na tom, aby se ze současného VTP Ostrava stala instituce zastřešující inovační aktivity v tomto kraji a aby se tato instituce rozvíjela ve společné spolupráci právě s Moravskoslezským krajem. Po tomto memorandu budou následovat kroky takové, že se navýší základní jmění této společnosti. V jednom z bodů, který následuje, je i vzdání se předkupního práva na akcie. Dneska jde o to, aby Moravskoslezský kraj navýšil základní jmění této společnosti, a tak, aby v podobném modelu, který existuje např. v Jihomoravském kraji, kde funguje Jihomoravské inovační centrum tzv. JIC, náklady této společnosti nesly v poměru akciových podílů město a kraj. Nejedná se pouze o otázku kapitálové přiměřenosti, jde i o to, rozšířit obsah společnosti VTP Ostrava. Všichni ví, že dneska VTP funguje tak trošičku, a je to s vědomím jich všech historicky, jako taková lepší realitní agentura. Chtějí dospět k tomu, aby tam skutečně byly implementovány činnosti, které povedou k podpoře inovací a aby se tyto činnosti netříštily mezi více podobných institucí v rámci Ostravy nebo Moravskoslezského kraje. Na závěr řekl, že to je ve zkratce ten záměr, který chápe, že v tomto materiálu je popsán poměrně obecně, ale bude mít konkrétní náplň. Dotázal se Ing. Ježe, zda stačí takové vysvětlení. Poznamenal, že Ing. Jež kýve hlavou ne úplně přesvědčeně, a že by ho rád přesvědčil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1489/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 6

Projekt Resolve - Dohoda o spolupráci s Moravskoslezským krajem a statutárním městem Opava

Diskuse:

Ing. Jež sdělil, že Opava je v materiálu uvedena jako člen místního partnerství. Dotázal se, zda je ještě nějaké jiné město v rámci Moravskoslezského kraje členem toho místního partnerství, aby se mohlo příp. někdy v budoucnu do tohoto projektu zapojit.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že členem toho místního partnerství je Ostrava a Opava. Ostatní obce či města mohou posléze nést ovoce, pakliže nějaké z tohoto projektu bude a oni pevně věří, že ano. Předal slovo Mgr. Pxxxxxxx, občanovi města Ostravy, který se přihlásil do diskuse.

Mgr. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „V důvodové zprávě k právě projednávanému bodu se může každý občan mj. dočíst, cituji: „Moravskoslezský kraj poskytne statutárnímu městu Ostrava dotaci ve výši max. 301.000,- Kč (náklady na cestovní náhrady), statutární město Ostrava v rámci spolufinancování poskytne Moravskoslezskému kraji zpět 15 % uznatelných nákladů ve výši max. 45.150,- Kč. Dále. Dle navržené dohody o spolupráci mezi Moravskoslezským krajem a partnery Ostravou a Opavou budou partneři projektu zejména spolupracovat při přípravě a organizaci studijních cest, setkání a workshopů, které organizačně zajistí Moravskoslezský kraj a účastnit se těchto akcí. Cílem projektu je krom jiného udržitelná mobilita a přechod k nízkouhlíkové ekonomice služeb, obchodu, výměna a získání zkušeností vedoucích k omezení emisí CO2 vytvořených dopravou spojenou se zásobováním a jízdami za obchodem a službami v centrech měst a obcí. Přičemž za hlavní aktivity projektu je mj. považována výměna dobrých zkušeností mezi partnery v oblasti udržitelné mobility, studijní návštěvy, workshopy a třeba také zjišťování poznatků k dopravnímu chování občanů při cestách na nákupy a za službami. Ve vlastním textu dohody o spolupráci pak dokonce figuruje záměr docílit pětiprocentní snížení uživatelů aut v rámci dělby přepravy nakupujících v cílových nákupních centrech do roku 2020. Hovoří se zde o jakémsi závazku přispívat k tvorbě a testování nového monitorovacího a hodnotícího nástroje, vytvořeného za účelem předpovídání a měření vlivu politiky udržitelné mobility na oblast maloobchodu.“ Konec citace. Rád bych se tedy v této souvislosti zeptal, proč je nutné financovat tak rozsáhlé cestovní náklady v době internetu, možností pořádat videokonference takřka za nulové finanční prostředky z pohodlí dejme tomu kanceláře váženého pana primátora, přeposílat a online sdílet i upravovat dokumenty, faktické údaje s kýmkoliv v Evropě nebo třeba v Japonsku. Pro kolik byrokratů jsou takové cestovní výdaje určeny? Dále bych se rád zeptal, jak konkrétně chcete lidi v praxi donutit, aby 5 % z nich přestalo používat svá vozidla na nákupy, a jaké alternativy jim za to nabídnete? Třeba leteckou přepravu zboží z obchodu pomocí dronů až domů? Upozornil bych v této souvislosti na zjištění specializovaného webu autoforum.cz z 15. ledna 2017, jehož článek varuje, cituji: „Osobní auta jsou přežitek, říká starostka Paříže. Chce je úplně zakázat. Obyvatele francouzské metropole čekají zakrátko už pouze tramvaje a metro. Starostka totiž vyhlásila válku autům, zejména pak těm dieselovým.“ Konec citace. V Ostravě bohužel podobné názory také rezonují a sílí. Stačí se podívat do zápisů z jednání zdejšího zastupitelstva a uvědomit si, co se na občany chystá a k čemu vlastně skutečně všechny tyto grandiózní plány, projekty Smart City, big data, internet věcí a získávání údajů ze života občanů slouží. Budu o

tom ještě dnes dále hovořit v jiném programovém bodu. Dále bych se rád zeptal, co konkrétně si má občan představit pod oním monitorovacím a hodnotícím nástrojem, a s prominutím, co je komu do toho, jaké veřejné moci, co si občané kupují a jak si to dopravují domů? Jaké nové zakázky, příkazy, pokuty a šmírování se tedy na Ostravany v souvislosti s touto dohodou a euro-unijní, dotační, byrokratickou koncepcí chytrého města připravují? Děkuji vám za zodpovězení dotazů a prosím, abyste o vám dnes předložené dohodě nehlasovali, dokud nedostane široká veřejnost konkrétní odpovědi. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx za příspěvek a řekl, že požádá o odpověď Ing. Paličku, vedoucího odboru strategického rozvoje. Poznamenal, že tak ty programy v Evropské unii fungují. Řekl, že sdílení dobrých zkušeností není možné ve všech případech realizovat formou virtuální, formou on-line médií nebo formou internetových seminářů apod. a někdy kontakt lidí a osobní vydiskutování věcí není nahraditelné. Ujistil, že z tohoto programu určitě nikdo nezbohatne. Dále řekl, že sám Mgr. Pxxxxxxx nanesl otázku, kolik byrokratů bude cestovat. Za 300 000 korun v horizontu dvou nebo tří let to žádná velká „havaj“ nebude, ujistil Mgr. Pxxxxxxx, a určitě z toho projektu nevypadne nic, co by představovalo pro Ostravany jakoukoli knutu nebo nějakou sekeru nad hlavou. Na straně druhé není možné, přestože jsou mu svobodomyšlné názory Mgr. Pxxxxxxx známé, zavírat oči před skutečností, které jsou nakonec svědkem i v těchto dnech a každý jeden jednotlivý gram zátěže životního prostředí v jakékoliv jeho složce stojí za to, aby se jím zabývali, zda jsou možnosti jejich snížení. Předal slovo vedoucímu odboru strategického rozvoje Ing. Paličkovi.

Ing. Palička zdůraznil, že se nejedná o schválení projektu, jak se možná Mgr. Pxxxxxxx mylně domnívá. V úvodu důvodové zprávy je jasně napsáno, že město k tomu projektu přistoupilo v roce 2015, jedná se tedy o technické narovnání těch nákladů, aby Moravskoslezský kraj jim mohl poslat oněch zmiňovaných 300 000 korun. Dále odpověděl, že těch 300 000 korun neobsahuje plně pouze cestovní náklady, cestovní náklady jsou kalkulovány pro dva euro byrokraty, jak říkal Mgr. Pxxxxxxx, a pokud je mu známo, tak v rozpočtu je kalkulováno zhruba 8 350 korun na cestovní výdaje plus ubytování v těch lokalitách. Jak říkal pan primátor, ten zbytek nákladů je na pořízení různých studijních podkladů, studijních materiálů, uspořádání setkání těch partnerů z těch ostatních měst tak, aby mohli přijet, a aby mohli v podstatě zkoumat místní podmínky a zavedení toho systému do praxe.

Ing. Macura, MBA, poděkoval Ing. Paličkovi. Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1490/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace Českému svazu bojovníků za svobodu, z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2017

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1491/ZM1418/23.**



Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů vzdušných sil 2017

Primátor navrhnul úpravu usnesení, která spočívala v navýšení příspěvku pro tuto akci na 2 500 tisíc korun. Upřesnil, že úprava se týká bodů 1), 2) a 3) předloženého návrhu usnesení. Tuto změnu zdůvodnil slovy, že jak jistě ví, tak v posledních dnech je samotný institut NATO předmětem různých ataků, ať již zleva či zprava. Řekl, že si myslí, že je symbolicky dobře zdůraznit fakt, že NATO je jedním z pilířů naší bezpečnosti v mezinárodním měřítku a alespoň tímto symbolickým způsobem jeho existenci a význam podpořit. Nad rámec navržené změny usnesení doplnil informaci, která z předloženého materiálu explicitně nevyplývala, a sice to, že nad rámec této přímé podpory ještě město Ostrava tuto akci podporuje prostřednictvím Městské policie Ostrava, kdy tyto náklady v loňském roce představovaly řádově 300 000 korun, takže je možné tuto částku 300 000 korun ještě navíc k tomuto připočíst. Zopakoval, že dává tento návrh na změnu usnesení, který se bude týkat tří bodů návrhu usnesení.

Diskuse:

Ing. Hařovský řekl, že je rád, že tento podnět vyšel z úst pana primátora, a že to sice trvalo rok, ale od loňského roku, když on navrhoval zvýšení, tak pan primátor si uvědomil postavení NATO v naší společnosti.

Ing. Macháček připomněl primátorovi jeho slova před rokem, kdy byla situace podobná, a primátor říkal, že bude postupně trvat na tom, aby tato částka byla pomaličku snižována. Dále řekl, že si myslí, že to byl dobrý nápad a teď, když od toho pan primátor ustupuje, tak se domnívá, že je to škoda, že by měl držet slovo tak, jak ho před rokem řekl.

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že rozumí panu primátorovi v nějaké symbolice. Uvedl, že si nemyslí, že je správně zvolená. Sdělil, že by možná bylo lepší, kdyby Ostrava přispěla České republice na nějaký tank nebo kousek tanku, nějaký transportér, protože ta kritika, která je vůči NATO, tak ta je zejména v tom ohledu, že většina evropských zemí za tu dobu, co NATO je, ztratila jakoby de facto svou obranyschopnost tím, že podinvestovává armády a týká se to bohužel i naší země. Dodal, jestli by spíše neměli vymyslet nějaké jiné symbolické gesto než zvyšovat příspěvek. Nakonec poznamenal, ať dělají, jak uznají za vhodné.

Ing. Macura, MBA, řekl, že svůj návrh zdůvodnil, argumentaci podal a myslí si, že všichni vědí, v jakém kontextu se tak děje. Určitě to není o tom, že by za tím viděli jejich jediný příspěvek do bezpečnosti. Řekl, že si myslí, že všichni vědí, že Ostrava, a myslí si, že to můžou potvrdit i zástupci bezpečnostních složek, podporuje bezpečnostní složky a investuje do bezpečnosti svých občanů nadstandardně. Připomněl i ne často opakovanou skutečnost, že navyšují mj. počty městských strážníků poměrně razantním způsobem, že nadstandardně podporují jak Policii ČR, tak i hasičský záchranný sbor jak na té profesionální, tak na té dobrovolné úrovni a v míře, jaká nemá obdobu u žádného jiného města v této republice. Dále sdělil, že se nedomnívá, že je nezbytně nutné, byť chápe to, co chtěl říct Ing. Juroška, Ph.D., aby ještě přispívali na kus nějakého tanku nebo něco podobného.

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že si myslel, že by to bylo symboličtější vzhledem k té kritice, kterou primátor sdělil. Doplnil, že je samozřejmě dlouhodobou tradicí podporovat bezpečnostní složky a je rád, že se to dělá a vždy to podporoval, na druhou stranu je to smutné a vypovídá to o dlouhodobé politice státu v této oblasti, že je to super, ale současně je to smutné.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou a připomněl, že předmětem navrhované úpravy je navýšení příspěvku na 2 500 tisíc korun s promítnutím do všech bodů

usnesení. Hlasovalo 38 pro, 4 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1492/ZM1418/23.



Materiál č. ZM_M 23

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1493/ZM1418/23.



Materiál č. ZM_M 24

Strategický plán rozvoje statutárního města Ostravy na léta 2017-2023

Primátor uvedl, že k materiálu je připravena krátká prezentace ze strany organizace, která městu s plánem pomáhala. Sdělil, že než se Ing. Kxxxxxxx připraví, předloží úvodní slovo k materiálu. Připomněl, že strategické plánování je ze zákona povinnou činností všech územně samosprávných celků Ostravu nevyjímaje. Nicméně oni k tomu nechtěli přistoupit jako k povinnosti, ale vzali si k srdci to, aby z toho jednak něco bylo, aby do toho maximálně zapojili veřejnost, což se jim, doufá, podařilo a také aby dokázali výsledky strategie dobře odkomunikovat. Tato věc je teprve čeká. Nicméně celoroční práce, kterou tímto v těchto chvílích završují, vyústila do tří hlavních strategických oblastí, které Ing. Kxxxxxxx určitě popíše. Když ty tři oblasti shrne, tak v nich je, aby Ostrava lépe plnila svou metropolitní roli, aby více rozvíjela a stála si na tvůrčích schopnostech svých obyvatel a aby byla pěkným a zdravým městem. Předal slovo Ing. Kxxxxxxxxxxx a požádal ho o krátkou prezentaci.

Ing. Kxxxxxxx řekl, že je tomu na rok přesně plus asi pět dnů, kdy 20. ledna prezentovali v minulém roce, že se chystají zpracovávat strategický plán města Ostravy. Přistoupili k tomu ve spolupráci dvou firem BeePartner a RPIC-ViP a ve spolupráci odboru strategického rozvoje. Sestavili realizační tým a celý rok pracovali na tom, aby dnes mohli předložit zpracovaný Strategický plán rozvoje města Ostravy na roky 2017 – 2023 s výhledem do roku 2030. Před rokem slíbili, že k té práci přistoupí jinak, než bývá standardně ve městech České republiky nebo v obcích zvykem. Slíbili trošku změnit pohled na život ve městě, ke kterému se přistupuje trošičku se stereotypy a předsudky z minulých let tím, jak byl poznamenán život ve městě průmyslovou činností. Slíbili ten proces otevřít v maximální míře, zapojit do zpracování dokumenty občany města a zároveň slíbili, že do toho zpracování zapojí v maximální míře expertizu, odborníky z města a zároveň budou hledat konsenzus napříč různými názory a Ostrava je pestré město i co se týče názorů na jeho rozvoj, takže i v tomto ohledu byla ta práce celkem náročná. Poděkoval panu primátorovi za osobní angažovanost v průběhu procesu, všem členům vedení města za schválení strategického plánu v minulém týdnu. Zastupitelům i všem občanům poděkoval za spolupráci a za příspěvky do strategického plánu, ať už to bylo jakoukoli formou elektronickou, osobní nebo třeba i přímou spoluprací. Zároveň poděkoval členům realizačního týmu, kteří se celý rok podíleli na té práci a jmenovitě Ondrovi Dostálovi z odboru strategického rozvoje, Exx Šxxxxxxx z RPIC-ViP,

kteří věnovali obrovské úsilí, svůj čas i nad rámec svých pracovních povinností proto, ať doručí v co největší kvalitě co nejlepší výstup a výsledek té práce i členům zastupitelstva města na stůl k projednání a ke schválení. Slíbili ten proces před rokem vést strategicky, metodicky a zároveň do něj zapojovat občany a celou dobu jej komunikovat pokud možno jasně a srozumitelně a používali k tomu brand, který nazvali fajnova. Dnes v pracovní verzi ten strategický plán vypadá takto a občanům města jej budou distribuovat více méně v této formě. Celý strategický plán v celém rozsahu už v připomínkové verzi visel v prosinci loňského roku přístupný všem občanům města v podstatě komukoliv na stránkách fajnova.cz, kde zároveň visí všechny materiály, které v průběhu loňského roku zpracovali, takže jsou k dispozici k jakémukoliv nahlédnutí, k připomínkování, k další diskusi, k dalšímu rozboru té situace apod. Zároveň slíbili, že tu práci nebudou dělat od stolu, že to nebudou dělat jako standardní dokument, jako standardní práci úřednickou, že vyjdou do ulic města. V průběhu té práce zapojili do zpracování více než 20 tisíc obyvatel města samozřejmě různou formou, protože limity každého člověka, zapojit se do tak náročného procesu jsou různé. 319 osobností, různých expertů bylo zapojeno v přímých pracovních skupinách osobně nad analytickými podklady, v diskusi příp. s prosbou, s žádostí o pomoc. Na zpracování plánu se v tom užším týmu podílelo 19 lidí a spousta dalších. Řekl, že celý strategický dokument, v podstatě každá věta v něm, protože už v oboru pracuje nějakou dobu, se snažila vyhnout v maximální míře tomu, ať jsou tam nějaké omáčky. Takže za každou větou, za každým odstavcem, za každým grafem je nějaký příběh, nějaké vysvětlení, nějaká konsekvence, které vedly k tomu, že tam je, tím pádem jsou schopni obhájit i různými pracovními skupinami, schůzkami a dalšími věcmi, proč zrovna takto, proč zrovna s tím projednávali, proč to tam dali atd. Snažili se vyvarovat tomu, ať z toho dokumentu nemají pocit, že ho psali někde na kolenou. Naopak. Snažili se co do největší míry do něj vložit citace a návrhy obyvatel Ostravy. Celý strategický dokument vyhlíží do roku 2030. Jako brand projednáno v září 2016 nebo jakýsi slogan toho strategického plánu je vize města do roku 2030, aby se Ostrava stala městem, které je městem pro nové začátky, městem, které je sebevědomým evropským městem, které se neztrácí mezi městy, ať už je to v mezinárodním srovnání Evropské komise, ať už je to v mezinárodním srovnání různých žebříčků a analýz, ať se neztrácí mezi jinými městy, je tady vysoká kvalita života a neohrožuje ho odliv obyvatel, což je největší strach všech obyvatel Ostravy, změna demografické struktury, odliv mladých talentovaných obyvatel, odliv pracovní síly z regionu a tento trend stále pokračuje a stále je největší výzvou města do budoucna. Jestli se město stane městem pro nové začátky tím, že je to vize pro rok 2030, si budou schopni ověřit za 13-14 let na konkrétních případech toho, že město dnes, v letošním roce nebo v těchto letech dalo někomu příležitost zahájit něco nového, něco jiného, něco inovativního a budou to schopni za těch 10-13 let ověřit, jestli se podařilo úspěchu dosáhnout. Strategický plán je strukturovaný do mnoha kapitol a strategie města je tam navržena ve třech oblastech, ve třech prioritách - metropole regionu, bohatství v lidech a zdravé město a v sedmi strategických cílech. Každý strategický cíl je opatřen svými indikátory. Každý strategický cíl je opatřen konkrétními opatřeními, návrhy typových projektů. Ke každému strategickému cíli byly navrženy i nějaké inspirace. Těch strategických cílů je sedm. V metropoli regionu je to propojení města se světem i dovnitř. Velká diskuse se vedla o počtu obvodů, administrativním rozložení, ale zároveň o rychlosti propojení na ekonomická centra jako je Praha, příp. Katovice nebo Brno. Oživit centrum města jako jeden ze základů rozvoje každého města jako vstupní brány do regionu. Posílit vzdělanost, kvalifikovanost lidí, jejich zapojení do věcí veřejných a zároveň udělat i město hezčí, aby veřejný prostor, ve kterém se lidé pohybují, působil na ty lidi bezpečně, příjemně, aby měli chuť ve městě žít a zároveň, aby město a investice v něm probíhající, byly šetrné k životnímu prostředí. Dovolil si, i vzhledem k tomu, jak slibovali, že celý ten proces budou komunikovat jasně a srozumitelně, nerozebírat každé to opatření nebo každý cíl do podrobnosti, taky na to

mají omezený čas a když si připravoval tu prezentaci na dnešní den, tak si dovil se trošku zasnít a v těch strategických cílech trošku jinou formou přiblížit, co si představují, že by Ostrava mohla svými aktivitami za třeba sedm, deset let dosáhnout. Věří, že by mohla dosáhnout toho, o co se dneska snaží třeba město Brno, které investuje po dvou až třiletém procesu a odvážném rozhodování 46 milionů korun do toho, aby posílilo image města, marketing města pod brandem Velvet Innovation a už dneska, když čtou knížky o startupové scéně na světě, tak se dozví v nějaké knížce, kterou si koupí na pultíku v obchodě, že Brno na 20 stránce patří mezi pět nejdynamičtějších měst pro lidi ze Silicon Valley. Např. Myslí si, že město Ostrava má podmínky pro to, aby mohlo své jméno spojovat se slovy jako je technologie, rychlé propojení se světem, odvážné vize do budoucna atd. a zároveň přitom fungovalo jako jednotná síla. Druhý odvážný motiv, který ho napadl při projednávání druhého strategického cíle, byla knihovna v San Jose na západním pobřeží spojených států. Byla to knihovna, která splňuje veškeré nároky na technologie pro architekturu, na veřejný prostor, je to centrum vzdělávání a zároveň i přesto, že jsme v digitálním věku, sází na to, že lidé milují knihy a podařilo se jim pomocí této stavby přilákat lidi do centra města a oživit místa, ve kterých se jinak nepohyboval do té doby nikdo, neboť to byla místa deprimovaná. Takže jejich snem by bylo, aby se v podstatě v druhém strategickém cíli podařilo něčeho takového atraktivního dosáhnout i v Ostravě. Ve třetím strategickém cíli, který cílí na vzdělávání lidí, věří v podstatě v to, že v Ostravě je dost silná masa lidí. Ostrava má tři univerzity v blízkém prostoru v metropoli, má spoustu kvalitních škol, spoustu dobrých zaměstnavatelů, že třeba jednou i z Ostravy budou existovat lidi a osobnosti, které budou citovat světová ekonomická fóra, kteří se budou prosazovat na Massachusetts Institute of Technology nebo se budou prosazovat na mezinárodních fórech a budou oni říkat, jakým způsobem se plánují města anebo co by mělo být trendy do budoucna. Věří, že město má na to, aby bylo líhni takových talentů. Stejně tak věří, že Ostrava má na to, aby se stejně jako města v Chile nebo právě jako Brno ocitla při podpoře podnikání na mapě světa, kde stačilo jenom velmi silným a kvalitním programem v minulých pěti až sedmi letech Chile, aby se probojovalo na mapu světa jako jedno z nejdynamičtějších míst pro podporu malých a středních podnikatelů a startupů a věří, a byl to i jeden z bodů projednávání několik bodů zpátky na zastupitelstvu, že znají nástroje, znají institucionální podmínky, které vedou k tomu, aby se i Ostrava takto mohla posunout dopředu. Další sen si v podstatě splnil už tím ročním procesem, za nějž poděkoval. Poděkoval, že jim tu příležitost pracovat pro Ostravu dali. Moravskoslezský deník to ve svém článku podal takto a říkala jim to všechna statutární města v České republice – žádné jiné město v České republice ještě nikdy nezapojilo tolik obyvatel do plánování města a neplánovalo tímto způsobem a jsou si jisti, že v nejbližší době ani nebude. V tomto je Ostrava dneska unikátní. Využila spoustu lidí k tomu, aby sestavila spoustu návrhů, projektů, sesbírala projekty, které jsou na stránkách www.fajnova.cz a zároveň jsou k dispozici na odboru strategického rozvoje. Spousta inspirací, spousta zajímavých věcí, které se dají v Ostravě dělat nestandardní, nejsou v business as usual, jsou to pěkné návrhy pro komunitní plánování. Ale zároveň, ať neřekne, že mají splněno, např. v Gdaňsku se podařilo na desítkách workshopů zapojit tolik obyvatel do plánování cyklo dopravy ve městě, že se Gdaňsk za několik let posunul ze zcela průměrného města v cyklo dopravě ve město, ve kterém jezdí dneska v průměru nejvíce lidí zapojených do akcí, které se týkají cyklo dopravy, a na konkrétních ulicích u konkrétních škol v konkrétních institucích v nárůstech desítek až sto procent lidé více využívají ekologickou dopravu díky tomu, že se mohli participativně zapojit do toho, jak tuto činnost dělat. Netýká se to samozřejmě jenom cyklo dopravy, participativní zapojování lidí do procesu města, motivuje lidi dělat nové věci a bylo kvitováno v průběhu celého procesu. V případě veřejného prostoru by si asi všichni přáli, aby kdekoli se v Ostravě projdou, aby si to místo mohli vyfotit, aby se tam cítili dobře a hezky. To je asi jediné sdělení za tento veřejný prostor. Města jsou dneska hodně zaplácaná automobily, které jezdí asi tak 1

a půl % svého života po silnicích. Zbytek 98 % svého života stojí někde v ulicích, zabírají ohromné množství prostoru a přitom zároveň při tom pojíždějí, vyprodukávají obrovské množství kysličníku uhličitého, takže je to velká výzva i pro město Ostravu. Zapojování nových technologií neplatí jen pro používání standardních věcí jako je počítač atd., ale využívání např. nových zdrojů energie se dá využívat i v hromadné dopravě a zároveň i zakomponovat do veřejného prostoru. Všechny materiály budou viset na stránkách www.fajnova.cz. Poděkoval za to, že se mohl zasnít, že mohl ukázat i odvážnější představy, které za těmi strategickými cíli byly. Před nimi je ještě projednávání akčního plánu, ve kterém jsou desítky, stovky projektů i strategického významu pro město, všechny tyto věci budou zastupitelům ještě přicházet na stůl a určitě je viděli. Na závěr řekl, že se v průběhu celého procesu snažili neukazovat Ostravu tak, jak ji stereotypně ukazují média nebo různé články. Snažili se ji ukazovat barevně, protože tak ji v podstatě i vnímali a zjistili, že ji tak vnímá celá řada obyvatel města, že stojí za to se trochu koukat dopředu s optimismem, přičemž má Ostrava řadu výzev a jednou z nich je i realizace projektů nebo i odvážnějších projektů v rámci tohoto strategického plánu, protože jedna fáze procesu je za nimi, ale dalších deset let před nimi. Poděkoval za prostor, za příležitost odprezentovat jejich práci a za veškerou spolupráci. Sdělil, že nyní je dílo zpracovatelů předáno městu a město má před sebou spoustu úkolů. Řekl, že drží palce a přeje hodně úspěchů a poděkoval za spolupráci do budoucna.

Primátor Ing. Macura, MBA, poděkoval Ing. Kxxxxxxx za předloženou prezentaci a řekl, že z jeho strany děkuje i jemu a celému týmu lidí kolem něj, protože i oni odvedli velký kus práce. Poděkoval v souvislosti se strategií všem, kteří byli do této práce zapojeni, ať už v rámci řídicího výboru, pracovních skupin anebo jinou formou. Jak Ing. Kxxxxxxx říkal, tento strategický plán představuje rámec pro budoucí rozvoj města Ostravy, pakliže bude dneska schválen, tak na příští zastupitelstvo města předloží k projednání akční plán, který obsahuje již konkrétní projekty, indikátory a další věci, které jsou k tomu zapotřebí. Otevřel diskusi k tématu.

Diskuse:

Mgr. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „V materiálech k právě projednávanému bodu najdete dokument nazvaný Strategický plán rozvoje statutárního města Ostravy na léta 2017 až 2023 s přesahem do roku 2030, který ve svém textu na mnoha místech zmiňuje praktickou realizaci tzv. euro-byrokratické smart agendy. Cituji z tohoto plánu, který chce využít technologických možností a přeměnit Ostravu ve smart connected city: „Ostrava bude usilovat o titul zeleného města „European green capital“ a nastoupí cestu výrazné změny kvality prostředí k životu ve městě. I díky zavádění opatření po vzoru chytrých měst nebo v rámci adaptace na klimatickou změnu. Autoři plánu chystají využívání konceptu Smart City a Smart Region při přípravě a realizaci projektů.“ Konec citace. O hrozících nebezpečích invazivního rozvoje tzv. chytrých měst jsem zde již v minulých letech opakovaně hovořil. Mnohdy až děsivé smart agendě, pokud si uvědomíte všechny globální souvislosti, se taktéž konečně začala v letech 2016 až 2017 velmi podrobně věnovat česká média. Upozornila na problémy, které se díky smart městům na občany valí, a to včetně Ostravy. Jak opakovaně prokázala česká politická opozice včetně řady žurnalistů, celá smart agenda je v ČR zatím hlavně o penězích, které jdou často do kapes lidí navrhujících úplně hloupé projekty. Je zde ovšem také závažný a zatím velmi dobře skrytý úplně jiný plán, o kterém se vůbec v médiích nehovoří. Nejlépe jej vystihla v listopadu 2016 Ida Aukenová, poslankyně dánského parlamentu a někdejší ministryně životního prostředí za stranu radikální levice. Ve svém článku pro globálně proslavené světové ekonomické fórum v Davosu tehdy doslova popsala plán smart agendy do roku 2030 pro nynější mezinárodní technologický, společenský pokrok diktovaný občanům ...

V průběhu diskusního příspěvku Mgr. Pxxxxxxx došlo k šumění mikrofonu.

Ing. Macura, MBA, vstoupil do diskusního příspěvku a poznamenal, že se obává, že Mgr. Pxxxxxxx není dobře slyšet, že tam má něco špatně, možná své nahrávací zařízení.

Mgr. Pxxxxxxx odpověděl, že to asi ne. Požádal technika, aby přišel opravit mikrofon, aby mohl hovořit.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že to není úmysl, alespoň pevně věří, od nikoho z nich. Dále řekl, že Mgr. Pxxxxxxx přidají čas.

Mgr. Pxxxxxxx poděkoval primátorovi, že společnými silami vyřešili tento, doufá, že ne, cenzurní zásah, když skončil u radikální levice. Chtěl pokračovat ve svém diskusním příspěvku, ale mikrofon začal opět šumět.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že to vypadá, že Mgr. Pxxxxxxx nemá ráda technika. Dále se dotázal, zda by nešlo, že by to Mgr. Pxxxxxxx sdělil zvucným hlasem bez mikrofonu.

Mgr. Pxxxxxxx řekl, že v současné době má v ruce třetí mikrofon. *Problémy s mikrofonem neustále přetrvávaly.*

Ing. Macura, MBA, navrhnul, aby Mgr. Pxxxxxxx sešel z galerie dolů k mikrofonu do zasedací místnosti a dotázal se Mgr. Pxxxxxxx, zda by ho to příliš neobtěžovalo.

Mgr. Pxxxxxxx odpověděl, že by ho to neobtěžovalo, ale aby to nezdržovalo zastupitelstvo. Poznamenal, že to vypadá, že ten mikrofon už jede.

Ing. Macura, MBA, vyzval Mgr. Pxxxxxxx, aby zkusil pokračovat v diskusním příspěvku.

Mgr. Pxxxxxxx pokračoval slovy: „Já se tedy vrátím opět k tomu slovu radikální levice. Doufám, že teď již je to v pořádku. Ano. Děkuji. Takže, ve svém článku pro globálně proslavené světové ekonomické fórum v Davosu tehdy doslova popsala Aukenová plán smart agendy do roku 2030 pro nynější mezinárodní technologický, společenský pokrok diktovaný občanům tzv. chytrých měst a tedy logicky také všem Ostravanům. Cituji poslankyni Aukenovou: „Nemám nic. Nemám vlastní auto. Nemám vlastní dům. Nevlastním žádné vybavení nebo jakékoliv oblečení. Mohlo by se vám to zdát divné, ale nám to v našem městě dává smysl. Vše, co jste až dosud považovali za produkt, se nyní stalo službou. Máme přístup k dopravě, ubytování, jídlu a ke všem těm předmětům, které potřebujeme v našem každodenním životě. Jedna po druhé se všechny tyto věci staly dostupné zdarma, takže už pak nedávalo smysl, abychom toho ještě příliš moc vlastnili.“ Konec citace. Aukenová ve výše uvedeném textu dále vysvětlila, že chce k tomuto ideálu dospět v rámci agendy Smart Cities nejprve skrze široké rozšíření bezplatné digitální mezilidské komunikace. Posléze se to stane také čisté energii, bude zdarma pro všechny občany chytrého města, což zase údajně způsobí dramatický pokles cen dopravy, takže už nebude nikdo vlastnit žádná auta, protože si jednoduše objedná samo-řiditelné, inteligentní vozidlo s cestováním bez placení buď vzduchem, nebo po zemi tam, kam bude potřeba. Už žádné čekání v dopravních zácpách a dýchání výfukových zplodin na autobusových zastávkách. Pak dojde na ukončení nájmu, protože všichni budou sdílet veškeré ubytovací, pracovní, volnočasové kapacity, a to kdykoliv budou potřebovat, včetně vašeho obýváku nebo ložnice. Když bude zapotřebí vařit, jednoduše si opět každý zdarma vše půjčí. Aukenová se domnívá, že jsme jako lidstvo již prý díky tomu konečně na cestě k formě uspořádání společenských vztahů, kterou již kdysi představitelé jedné vládnoucí československé strany nazvali komunismus, což znamená společné vlastnictví a odmítání rozdílů mezi lidmi. Připustila však, cituji: „Jednou za čas se ale přeci jen pořádně naštvu, že už nemám vůbec žádné opravdové soukromí. Nikde nemohu jít bez toho, aby o tom neexistoval záznam. Vím, že někde je uloženo všechno to, co dělám, co si myslím. Jen doufám, nikdo to nebude používat proti mně.“ Konec citace paní Aukenové. Prosím tedy o zodpovězení dotazu, zda je plán poslankyně Aukenové cílem nynějšího politického vedení statutárního města Ostravy. Pokud ano, tak prosím, abyste takový strategický plán rozvoje Ostravy odmítli. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek. Řekl, že co je obsahem strategického plánu města Ostravy, slyšeli a je to k dispozici i na příslušných stránkách, které byly zmíněny. Myslí si, že tam není zmínka o paní poslankyni ani v jedné jediné větě nebo písmenu, takže může Mgr. Pxxxxxxx ujistit, že jeho obavy jsou liché. Předal slovo Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxxx, která se přihlásila do diskuse z řad občanů.

Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxxx, občanka města Ostravy, řekla: „Ještě jednou dobrý den. Já bych chtěla říct, že jsem si pozorně přečetla dokument, který se nazývá Strategický plán rozvoje města Ostravy na léta 2017-2023 a v tomto obsáhlém textu mě zaujaly některé pasáže, např. bych si dovolila odcitovat ze strany 10: „Na otevřenou komunikaci a iniciativní roli při hledání řešení a vzájemných průniků a rozporů. S tím souvisí i včasná komunikace a důraz na dostatečné zdůvodňování připravovaných projektů, jejich vizualizace, otevírání prostoru pro zapojování obyvatel do zkvalitňování návrhů a otevřená nabídka při realizaci všem partnerům.“ Na straně 11 se potom píše, že účast veřejnosti je nutná minimálně ze dvou důvodů. Za prvé, aby samospráva porozuměla specifickým potřebám širokého spektra obyvatel města a hodnocení současné situace. Za druhé, aby získala k návrhům plánovaných dokumentů a konceptům záměrů zpětnou vazbu od těch, kterých se budou týkat. Participační plánování však nejen posiluje demokratické principy – transparentnost a odpovědnost při plánování města, ale stává se důležitým prostředkem komunitního rozvoje. Na straně 39 potom k potenciálu komunitního života stojí, že cílem je více zapojit občany do správy města a do spolurozhodování o jeho rozvoji v souladu se strategickými prioritami města. Na straně 65 poté stojí, že Ostrava bude prosazovat odvážná, dobře promyšlená opatření a včas komunikovat a vysvětlovat jejich potřebnost klíčovými aktéry a cílovými skupinami. Ostrava bude důsledně komunikovat s občany a zapojovat obyvatele a komunity do rozhodovacích procesů a vytvářet komunitám efektivní podmínky pro rozvoje jejich aktivit. Včasná a důsledná komunikace bude probíhat napříč politickým spektrem za účelem předcházení odmítnutí naplňování strategických cílů pouze z politických důvodů. Ostrava bude včas a otevřeně komunikovat investiční a projektové záměry a umožňovat občanům získat dostatečné informace a prostor vyjádřit se k významným změnám na území města. Cílem je získat důvěru při jejich přípravě a realizaci investic a vysvětlit přínosy i negativa, které tyto investice přináší. Tak já bych se chtěla zeptat orgánů veřejné moci, primátora statutárního města Ostravy, jestli je opravdu míněno vážně, co stojí v tomto dokumentu, protože je to v přísném rozporu s tím, jakým způsobem se primátor statutárního města Ostravy a další zástupci města od jara loňského roku chovají a jednají s vedením obvodů a jejich občany, kterých se má dotknout výstavba tramvajové trati na VII. a VIII. stavební obvod Poruby. Nejen, že starostům z dostupných informací nikdo nic konkrétního písemně nesdělil, ale naopak ještě jsou zesměšňováni i občané, kterých se stavba má dotknout a je jim říkáno, že tomu nerozumí. Ve strategickém plánu sice deklarujete zájem o zpětnou vazbu, ale de facto o ni nestojíte, protože přece amatéři vám do toho nebudou mluvit. Mohou tak občané věřit, že zastáváte jako město názor, že diskusi na municipální téma odborného charakteru nemůže např. pořádat politická strana na místní úrovni? V tomto dokumentu se zmiňuje na několika místech také tramvajová trať v rámci ekologizace veřejné dopravy včetně prodloužení tramvajové trati v Ostravě-Porubě. Předběžné náklady na výstavbu této trati jsou 1,2 miliardy korun + všechny negativní ekologické dopady. Kdyby město nakoupilo další autobusy na CNG např., tak ušetří finanční prostředky a MHD na VII. a VIII. obvod je takové ekologičtější a operativnější. Navíc se nebude zabírat veřejná zeleň a nedojde k likvidaci vysázené zeleně, která byla pořízena z jiného dotačního programu na tzv. izolační zeleň. To je také dotační program Evropské unie, který má jistou dobu trvání, která se musí zachovat. Pane primátore, chci tady jasně říci, že petice, kterou zastupuji, a to žádám, aby bylo jasně zapsáno v zápise, není proti ekologizaci veřejné dopravy, naopak, sama navrhuje progresivní

a alternativní řešení, která existují např. ve formě elektrobusů nebo ve formě autobusů na CNG. Děkuju za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxx a ujistil ji, že to, co je ve strategickém dokumentu popsáno z hlediska vůle města – zapojit veřejnost do přípravy i projednávání jednak strategie, ale i konkrétních projektů, je myšleno zcela vážně. Příkladem je nakonec i sám vznik strategie jako takové, jak už bylo před chvílí řečeno. V žádném jiném městě se na tomto procesu nepodílel ani zdaleka tak velký podíl občanů jako v případě města Ostravy. Řekl, že všichni dobře vědí z jakého úhlu pohledu Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxx ten svůj příspěvek myslela, a že je to samozřejmě její právo. Vystupuje na zastupitelstvu jako představitelka petičního výboru proti výstavbě tramvajové trati na VII. a VIII. obvodu. Sdělil, že si myslí, že ta argumentace, která v tom jejím příspěvku zazněla, že snad on osobně nebo město nestojí o komunikaci s veřejností v případě přípravy tohoto projektu, není prostě pravdivá a oni jí opakovaně odpovídají, a Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxx chodí na každé zastupitelstvo a on jí to opakovaně na každém zastupitelstvu odpovídá, že oni s veřejností komunikovat budou a tu chvíli pouze determinovali tím, aby měli pro tuto veřejnou debatu připraveny veškeré podklady a bylo řečeno také to, že tato veřejná debata s občany nastoupí krok poté, co předtím s tím budou seznámena jednotlivá dotčená zastupitelstva městských obvodů Poruba a Pustkovec. Dále řekl, že si myslí, že za pány starosty obou městských obvodů mluvit nemusí, protože jsou na zastupitelstvu města přítomni a mohou se k tomu příp. vyjádřit. Nicméně tato jednání na zastupitelstvech jsou připravována v řádu nejbližších týdnů. Stejně tak plánují i otevřenou debatu s občany. Oznámil, že už může nadefinovat termín, že by to mohlo být někdy v průběhu měsíce února, nejpozději začátkem března. Tam všechny otázky, které Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxx na zasedání nastínila, určité poctivě otevřou a budou se je snažit vydiskutovat. Sdělil, že by Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxx poopravil v tom, že to, co ona nazvala možná ekologičtější variantou veřejné dopravy v Porubě, tzn. nahrazení nebo doplnění flotily CNG autobusů, on by skutečně velmi rád opět poopravil ten mýtus, CNG autobusy nejsou bezemisní vozidla. CNG je stále fosilní palivo, jehož spalováním vznikají škodliviny v ovzduší v menší míře pochopitelně než v případě spalování nafty, ale škodliviny zůstávají, čili nejedná se o bezemisní veřejnou dopravu, ale všechny tyto věci budou samozřejmě diskutovány jak na zastupitelstvech, tak i na veřejné debatě s občany a toto Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxx opětovně tady jménem vedení města slibuje.

JUDr. Babka řekl, že projednávání problematiky strategického plánu rozvoje města je určitě věc, která si zaslouží širokou pozornost a on je rád, že v rámci té přípravy, která předchází tomuto materiálu, ať již v rámci řídicího výboru anebo ostatních pracovních skupin, byl dán dostatečný prostor k tomu, aby byly uplatňovány připomínky k tomuto dokumentu. Domnívá se, že nejzásadnější je sdělení, že tento dokument je otevřený, že to není uzavřená věc, která by nesla dalšího rozšíření či příp. redukce stejně tak, jak tomu bylo ve strategickém plánu rozvoje města v tom uplynulém volebním období. Dále řekl, že si myslí, že i ta prezentace, která se podílela na tom zpracování od hospodářské sféry, vysokoškolské sféry, zastupitelské sféry a celé řady dalších oblastí dává určitý předpoklad, že v tom plánu jsou zahrnuty hlavní myšlenky, kam by se město mělo do roku 2023 ubírat. Je pravdou, že tam chybí některé věci a oni předpokládají, že to bude i součástí jednotlivých volebních programů pro město od roku 2018. Co mu tam nejvíce chybí, a říkal i na řídicím výboru, že i ten komplexní dokument je třeba revidovat nebo číst mnohokrát za sebou, je otázka řešení, zásadní otázka, která je pro Ostravany, myslí si, velmi důležitá, a to je otázka nakládání s vodou a nakládání s teplem, nebo resp. měla by to být snaha o převzetí městem těchto rozhodujících podniků tak, aby město mohlo ovlivňovat celou politiku v oblasti vody a tepla. V řadě krajů vznikají problémy nejmenovanou společností, která působí i v Moravskoslezském kraji, resp. ve městě Ostravě, je to např. v současné době v kraji Zlín a myslí si, že občané mají nárok na to, aby město

garantovalo, že cena těchto základních médií bude přijatelná pro široké vrstvy obyvatel a že zamezí tomu, aby stamiliony nebo miliardy odcházely i z tohoto města formou dividend do zahraničí, místo aby se vracely ať už do infrastruktury města nebo do ceny těchto významných komodit. Čili signalizuje, že i klub KSČM, jejich strana, se bude ve volbách v roce 2018 s konkrétním návrhem na občany tohoto města obracet. Myslí si, že dokumenty tak, jak jsou přijaty, je možno schválit při té základní podmínce, že to je dokument otevřený, a který bude dopracováván. Je to i v té oblasti vlajkových projektů, které řídicí výbor a dneska i zastupitelstvo projednává, kde ta váha těch jednotlivých vlajkových projektů je různorodá. Může to být otázka, o které hovořila Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxx, otázka městské hromadné dopravy, resp. její ekologizace anebo prodloužení na VIII. obvod. Jsou tam i otázky zcela podle něj až překvapivě preferované, jako je Statut města Ostravy, ale i řada dalších vlajkových projektů, které nejsou určitě komplexní, když o tom namátkou hovoří, třeba ta příroda a město, kde se orientuje jenom na některé lokality, které tam jsou jmenovány a nejsou tam lokality, které jmenovány nejsou, ať už Bělský Les, Landek anebo jiné podobné lokality. Myslí si, že v dnešní době je možné ten strategický plán města podpořit s výhradou, že samozřejmě bude upřesňován v jednotlivých letech, a co je důležité, že tam bude i směřována pozornost na zaměření finančních zdrojů. Myslí si, že strategický plán rozvoje města musí doznat změny po přijetí i těch vládních dokumentů, které v současné době směřují vůči Moravskoslezskému kraji, Ústeckému kraji a Karlovarskému kraji, kdy tyto dokumenty by měly zcela výrazně ovlivnit činnost nejen hospodářských, ale i municipálních orgánů a měly by, ba naopak, ještě zvýšit pozornost a tlak na Vládu ČR, aby pomoc tomuto kraji, pomoc tomuto městu byla co nejrychlejší a aby byla zcela kompenzovaná v celkových finančních objemech. Dále řekl, že si je třeba také uvědomit, že tento strategický plán rozvoje města ovlivňuje rozpočtové prostředky města na ty roky až do roku 2023 a že na to budou muset pamatovat při jednotlivých rozpočtech na daný hospodářský rok. Za sebe řekl, že i jako člen řídicího výboru, tento materiál podpoří s tím, že s tím budou samozřejmě dlouhodobě pracovat a budou se snažit, aby ty jednotlivé i obecné pasáže dostaly svůj konkrétní charakter k tomu, aby výrazně ovlivnily život a potřeby občanů města.

JUDr. Semerák řekl, že se přihlásil v reakci na vystoupení Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxx, ale je třeba říct, že většinu věcného již zaznělo z úst pana primátora, proto si dovolí říct pouze dvě poznámky, aniž by chtěl zabřednout dlouhou diskusí. Za prvé řekl, že Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxx odcitovala vůli města vyjádřenou ve strategickém plánu o zveřejňování plánu a seznamování s veřejností. Trochu v jejím hlase vycítil jakousi výtku, že v případě projektu prodloužení tramvajové tratě se tomu tak nestalo, ale na konci toho příspěvku to Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxx popřela a sama řekla, že již od jara loňského roku probíhá diskuse zveřejňování apod., takže si myslí, že je tu určitý rozpor v tom, co říká. Myslí si, že jakkoliv je napsáno ve strategickém plánu a jakkoliv se město bude snažit komunikovat s lidmi, ptát se lidí na jejich názory a zapojovat občany do rozhodování o věcích veřejných, že nikdy nebudou schopni získat jednoznačné rozhodnutí, jeden názor, který by byl převažující. Podotkl, že stejně tak tomu již nyní je z hlediska dostavby tramvajové trati do Poruby na VII., VIII. obvod a vždycky zůstane nejenom pravomocí, ale i povinností města přijmout to finální rozhodnutí. Jinými slovy řekl, že se domnívá, že nic z toho, co je uvedeno ve strategickém plánu, není v rozporu s tím, co by město konalo v rámci přípravy projektu tramvajové tratě do Poruby.

Ing. Macura, MBA, předal slovo Ing. Nxxxxxxxx, občanovi města Ostravy, který se přihlásil do diskuse.

Ing. Nxxxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den. Vážení zastupitelé, předevčírem na ČT 1 v pořadu Reportéři ČT jsme se dověděli, že v Radvanicích existuje občanské sdružení Vzduch, které se soudí se státem kvůli katastrofálnímu stavu jejich ovzduší, o jehož negativních účincích dle pořadu existuje zpráva ústavu naší Akademie věd. O tomto

konkrétním problému a zprávě postrádám na více jak sto stránkách materiálu č. 24 byt' jen zmínku. Dále postrádám zmínky o tom, jaké budou kroky města k narovnání cen tepelné energie, což i zastupitelstvo na základě materiálů, zpracovaných legislativním a právním odborem, dlouhodobě ignoruje - viz praktické odmítnutí podnětů na zrušení usnesení, schvalujících uzavření dodatku č. 4 z roku 2008 a dodatku č. 6 z roku 2011 smlouvy o spolupráci a závazcích s dodavatelem tepla, podepsané již 3. 7. 2002. Existuje zde také iniciativa k návratu vodárenské infrastruktury do vlastnictví města, s následnou možností přístupu k evropským dotacím, také v materiálu 24 nezaznamenáno. Dávám vám, vážení zastupitelé, dle zákona o obcích č. 128/2000 Sb. podnět, abyste řešení těchto tří problémů zahrnuli do projednávané koncepce rozvoje do roku 2023, za což děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Ing. Nxxxxxxx za příspěvek. Řekl, že si myslí, že minimálně v tom prvním případě nemá zcela pravdu. Zdůvodnil to slovy, že strategický plán má mezi svými prioritami a konkrétně v té prioritní ose „zdravé město“ jednoznačně definovaný závazek města a záměr města snižovat zátěž životního prostředí ve všech jeho složkách, pokud jde o ovzduší, jak v oblasti lokálních topenišť, dopravy, průmyslu i přeshraničních emisí, proto v tomto bodě pravdu nemá. Dále poznamenal, že pokud jde o záležitosti těch dvou bodů, které se dají možná shrnout do jednoho, tak i z již dřívějšího příspěvku JUDr. Babky zaznělo, že tato iniciativa může být příp. součástí volebních programů jednotlivých stran, se kterými půjdou do příštích komunálních voleb. Myslí tím iniciativu např. směřující zpět k vykoupení infrastrukturních sítí, ať už jde o zásobování teplem, nebo jak zmínil Ing. Nxxxxxx, vodou. To je věc, ve které se možná budou lišit, ale nechce tyto věci v tuto chvíli předjímat. Řekl, že se domnívá, že není smyslem, aby strategický plán rozvoje města obsahoval takové jakékoliv deklaratorní prohlášení v tomto smyslu.

JUDr. Babka sdělil, že má repliku na Ing. Nxxxxxxx a řekl: „48hodinový proud novinových, televizních, rozhlasových vystoupení, že v Praze se objevil čmoudík a vláda zasedla a já doufám, že i Bezpečnostní rada státu, která zasedá myslím dneska, se tím bude zabývat. A chci konstatovat, ještě jeden čmoudík v Praze a oni určitě budou řešit problematiku v Ostravě. Takže doufejme, že to bude ku prospěchu věci.“

Ing. Macura, MBA, doplnil, že oni problematiku Ostravy řeší, nicméně se závěrem, že za smog si města mohou sama, protože nedostatečně využívají svého legislativního rámce k regulaci opatření na území svého města.

Ing. Juroška, Ph.D., poznamenal, že to je ještě dobrý závěr. On by čekal klidně i doporučení, že mají města více větrat. Dále řekl, že metodologicky JUDr. Babka hovořil o otevřenosti toho dokumentu, tak on se chce metodologicky zeptat. Strategický plán obsahuje příklady projektů, kde je celá řada projektů, kde některé nejsou vysvětlené a některé mu nepřípadají, že by musely být strategické jakoby svou vahou a svým významem v těch vlajkových lodích, hovoří se o zdůvodnění těch jednotlivých projektů, a mu tam z tohoto hlediska to zdůvodnění těch jednotlivých projektů chybí, jejich významu, anebo to je tam uvedeno pouze jakoby nějaký příklad, tzn., že schválením té strategie neznámá, že vyslovují souhlas se všemi těmi projekty, protože on s mnohými nemá problém a s některými problém má. Sdělil, že je jasné, že absolutní shoda nikdy na všem nebude. Dotázal se primátora jako předkladatele nebo zpracovatelů, jakým způsobem je to myšleno, ty příklady projektů nebo ty závěrečné už strategické projekty jak jsou nazvány, protože si myslí, že je to poměrně důležité. Podle něj tam chybí některé další vazby. Je tam např. podle něj poměrně správně podpora budování obvodů zaměřená na technologie čtverkové, ale už tam není jejich vnesení do hospodářství města jako takového, podpora realizace těch činností čtverkových při samotné struktuře hospodářství města. V obvodu se mluví např. o zapojení do těch globálních sítí a konkurenceschopnosti. Poznamenal, že je totiž možné, že ty čtverkové věci přinesou možnost, a celá řada ekonomických koncepcí o tom mluví, zpětné lokalizace mnoha výroby, které dneska jsou globální, predátorské záležitosti, na zastupitelstvu bylo řečeno voda, plyn, ho

napadá konkrétně bydlení ve městě Ostrava. To, co si jedna společnost, ve své podstatě s poměrně významným postavením, dovoluje, je poměrně hnuš, takže to jsou problémy, které to město trápí. Dodal, jestli i ve strategii, by na to neměli nějakým způsobem reagovat.

Ing. Macura, MBA, potvrdil, že ten dokument je skutečně dokumentem otevřeným, tzn., že se bude průběžně doplňovat, může se pochopitelně i z toho titulu měnit a ty projekty, které tam jsou uvedeny jako vlajkové, by skutečně měli brát ve smyslu jakýchsi příkladů projektů. Jde-li o projekty konkrétní, tak ty budou obsahem akčního plánu, který jak už bylo několikrát zmíněno, bude předložen, pakliže dnes schválí ten strategický plán, na příštím zasedání zastupitelstva, kde bude seznam projektů k jednotlivým strategickým cílům a samozřejmě i k těm prioritním osám, tzn., jinými slovy, ty vlajkové projekty tam jsou takové, aby nějakým způsobem teď v tomto dnes probíraném materiálu, které podle jejich názoru nějakým způsobem symbolizují ten daný strategický cíl, bez nějakého nároku na to, jestli jsou všechny ty jednotlivé vytipované tzv. vlajkové projekty svou vahou podobné nebo jeden přesahuje druhý anebo dokonce i bez ohledu na to, jestli nakonec skutečně všechny tyhle vlajkové projekty budou či nebudou ve skutečnosti realizovány. Umí si představit některé, které jsou do jisté míry jakousi vizí a k jejich realizaci je třeba, možná se ukáže, i delší doba, než je jenom rámeček toho strategického plánu. Třeba i ta otázka toho hyperloopu byla možná dobrým příkladem. Toho se asi do roku 2023 zřejmě nedočkají. Zopakoval, že je to otevřený dokument.

Ing. Kulil, Ph.D., sdělil, že má ještě jednu připomínku. Řekl, že by bylo možná vhodné, aby se v tom plánu objevila jakási gesce, kdo tedy za který úkol bude zodpovídat, aby se tam, kde to lze, objevilo, který odbor nebo která instituce, městská společnost za to z hlediska gesce, za ty návrhy bude odpovídat.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že obecně za strategický plán a jeho realizaci zodpovídá vedení města v čele s primátorem, nicméně ta gesce konkrétních osob nebo konkrétních manažerů nebo konkrétních nositelů bude spojena až s těmi jednotlivými projekty, které budou obsahem toho akčního plánu. Tzn., co řádek to projekt, u každého projektu jsou samozřejmě termíny, peníze, zodpovědná osoba, takže ta zodpovědnost je už v tuto chvíli přiřazena, ale bude součástí až toho dokumentu, který bude předložen na příštím zasedání.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1494/ZM1418/23**.



Primátor vyhlásil přestávku (11.10 - 11.50 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

Ing. Macura, MBA, po přestávce otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Řekl, že se sešlo několik příspěvků a jako první v pořadí se přihlásil pan Pxxx Hxxxxxxxx nst. Předal mu slovo.

Pan Hxxxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové, dobrý den, pane primátore. Víím, že pět minut není moc, takže budu spěchat, pokud možno. Téma je vám všem zcela jistě známo. Za tu dobu od posledního zasedání, kdy jsem očekával, že dojde k nějaké změně, nedošlo, přesto byl jsem velice mile překvapen, že v průběhu minulého období jsem byl pozván na komisi pro otevřenou radnici, kde jsme si mohli vyřítat své názory a z té komise by měl být nějaký výstup. Pan předseda slíbil, že bude výstup a že to dokonce, já jsem ho požádal, jestli bych to mohl dostat, tu zprávu o tom, slíbil, že ano, takže

ten výstup dostanete určitě také. Jeden poznatek byl z mé strany v tom, že všichni lidé jsme jiní. Bohužel, co jsem se tam dověděl, tak se mi zjezily poslední chlupy na hlavě, které mám, protože tam se vysloveně propagovalo jedním člověkem čipování i lidí. Jak by to bylo báječné, kdyby přijel k nemocnému člověku ležícímu na zemi a v momentě by podle čipu věděl, kdo to je, co to je, jakou má krevní skupinu a já nevím, co všechno. Slovy pana Vxxxxxxx by to bylo asi tak, že ten čip by objednal už asi i koronera a pohřební službu. Opravdu začíná se zacházet příliš daleko s tím čipováním a já pořád věřím, a je to i v té přihlášce napsáno, věřím a doufám, že jsme lidé a že se má vyhovět pokud možno všem. To, že se někteří ne neštítí, ale chtějí mít toho pejska čipovaného, nic proti tomu, respektuji. Ale ta druhá strana by taky měla respektovat, že ne všichni se na ten problém takhle dívají a je třeba respektovat i tu druhou stranu, tudíž dobrovolnost. V našem postavení jsem teďka navrhl a dal vám ke zvážení nápad asi takový, že zrušit tu bývalou vyhlášku, která byla, jak to doslovně píš, schválena za velmi nestandardních podmínek, za velmi podezřelých okolností a prostě není to normální. Kdo má zájem o tento problém, tak určitě ví, o čem mluvím. Jinak jsem pochopitelně ochoten kdykoliv znovu toto zopakovat a v případě, že se nebudem domluvit, řekl jsem a napsal, ať tato má slova se neberou na lehkou váhu, protože opravdu v opačném případě pokud nedojde k rozumné dohodě, se musím obrátit na soud. Čili jako výzva před žalobou. Tím nechci nikomu vyhrožovat. Já bráním jenom sebe, bráním svoji rodinu, bráním členy své rodiny a mezi ně zaplat' pánbůh, patří i ten pejsek. Jinak na dokreslení situace už jsem vám minule říkal, počínaje předvčerejškem, jsem se stal dědečkem. Můj pravnuček váží 3,85 kg, měří 50 cm, to opravdu říkám jenom tak na okraj a třeba Nelinka má 2,80 kg, takže dokážete si představit, proč dávat takovýmto zvířatům čipy? Vždyť jsou to, patří k nám. To, že někteří lidé se neumí chovat jako lidé, to víme, ale tím čipováním, se vůbec nic nezmění. Navíc atmosféra, jak jsem vycítil, není zrovna růžová, ne všichni zastupitelé pracují tak, jak jim to říká jejich cit a rozum a jsou bohužel tlačeni do věcí, které by nikdy jindy nedělali. Zkuste si prohlédnout záznam ze zasedání Moravskoslezského kraje, protože bych nerad zkresloval slova pana hejtmána, která řekl na závěr zasedání po mém vystoupení. Nebudu ho citovat. Kdo má zájem, prohlédněte si to a poslechněte si jeho slova. Jsou velice zajímavá a je vidět, že jsou mezi námi i lidé, nejenom stroje, nejenom mašiny, které pracují, jak jsou naprogramované, a bohužel cítím, cítím, zdůrazňuji, nemám důkazy, že v tom jsou jen a jen peníze, něco takového, jak Slováci řekli „ide iba o byznys“. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA poděkoval panu Hxxxxxxxxx za příspěvek. Dotázal se, zda si někdo chce vzít jeho podnět za svůj, aby o něm mohli příp. hlasovat. Zopakoval, že to byl námět na zrušení oné vyhlášky, kterou pan Hxxxxxxxxx zmiňuje.

Mgr. Mrózková Heřiková řekla, že už na pana Hxxxxxxxxx, kterého si samozřejmě velmi váží, chtěla reagovat mnohokrát, ale nechtěla protahovat to mnohokrát omílané, mnohokrát slyšené při minulých jednáních zastupitelstva. Uvedla, že je obrovskou milovnicí psů, chová je už od svého mládí a v současné době má dva pejsky. Oba svým způsobem zachránila a mezi jejími přáteli a spolužáky je spousta veterinářů ba i profesionálních kynologů. Ti všichni se shodují na jedné věci, a to, že čipování psy chrání. Sdělila, že za chvíli uvede i příklad dobré praxe a jenom by chtěla říci, že rozhodně souhlasí s panem Hxxxxxxxxx nst. v tom, že pes může být člověku vynikajícím často třeba příp. i jediným přítelem, ale že skutečně vztah člověka a psa v historii této domestikované šelmy je víc než výjimečný a přesně tak se na to ona sama dívá a takto se ke svým pejskům chová. Nicméně čipování chrání pejsky, protože jsou to němé tváře a nemohou říci, komu patří. Můžou s pejskem cestovat do ciziny, dostanou okamžitě euro pas, ten pejsek je stále pod ochranou toho čipu. Shodla by se i v tom, že existuje mnoho ohrožení psů, na prvním místě to jsou množírny, nezodpovědní, často krutí majitelé, nedostatek informací z hlediska co se týče mládeže a jejich osvěty, jak se vůbec chovat k živé přírodě, takže jsou pak tristní případy týrání pejsků a koček, které si dokonce

studenti třeba natáčejí na mobily. Doplnila, že tímto by se pan Hxxxxxxx mohl také zabývat. Množirými a krutými a nezodpovědnými majiteli, kdežto čipování chrání psy právě před tím, aby byli anonymní. Uvedla příklad z poslední doby, kdy našli pejska, minulý týden, a za laskavé pomoci pana primátora a bývalého předsedy spolku pro ochranu zvířat MVDr. Nxxxx ho jednak umístili, protože už má ty svoje vlastní pejsky, ale také už v této chvíli našel svého majitele právě proto, že byl čipovaný.

Mgr. Kovács, Ph.D., sdělil, že komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy pozvala pana Hxxxxxxxxx nst. na projednání bodu - návrh na zrušení vyhlášky o čipování psů. Komise diskutovala na toto téma i za účasti zástupce městské policie a skutečně neshledali žádné důvody, které by měly vést ke zrušení této vyhlášky. Pokud jde o zápis, omluvil se za menší zpoždění. Paní Balcaříková byla nemocná, ale v tuto chvíli má již potvrzeno, že zápis z jednání komise odešel na mailovou adresu pana Hxxxxxxxxx, takže jej má k dispozici.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že chtěl také říct a myslí to vážně, že si váží toho s jakou urputností, zarputilostí a odhodláním pan Hxxxxxxx za toto téma bojuje. Je to chvályhodné. Na straně druhé k demokracii patří to, že člověk musí občas respektovat i názor ten, se kterým sám vnitřně není spokojen a pan Hxxxxxxx nemá pravdu v jedné věci, že by se tím město nezabývalo, protože přeci tady loni na jaře jednoznačně po více než půlročním zkoumání potvrdili platnost a opodstatněnost této městské vyhlášky. Dále sdělil, že teď nebude připomínat, kolika stanovisky to bylo tehdy podloženo od všech možných autorit. Dodal, že platnost té vyhlášky byla potvrzena i Ministerstvem vnitra ČR, takže pakliže s tím pan Hxxxxxxxxx nesouhlasí, má samozřejmě plné právo to napadat jakoukoliv cestou, kterou uzná za vhodné, ale myslí si, alespoň to tak nevidí, že by někdo měl potřebu to téma, které pan Hxxxxxxx načal, znovu otevřít.

Ing. Macura, MBA, předal slovo Mgr. Pxxxxxxxxx, občanovi města Ostravy, který se přihlásil do diskuse.

Mgr. Pxxxxxxxxx poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. V krátkosti k tomu čipování. Veškeré argumenty jsou na webu necipujetas.cz, abychom to vyvážili protiargumenty z celého světa i z České republiky, získané z oficiálních zdrojů včetně policejního prezidia, včetně měst statutárních atd. Čipování jako systém nefunguje, je to podloženo i mezinárodními odborníky. Kdo chce, má zájem, může se s tím seznámit, kdo nechce, bude to ignorovat, je to prostě tak. Každý má právo na svůj názor. A teď k jinému tématu. Jelikož jsem v praxi při rozhovorech s váženými členkami a členy zdejšího váženého zastupitelstva zjistil, že byste si rádi vyslechli konkrétní návrhy na zlepšení dialogu s občany našeho města v rámci jednání zdejšího váženého zastupitelstva, rád vás nyní s nimi seznámím. Opírám se mj. o své reálné zkušenosti, když zde pravidelně vystupuji v diskusi z galerie pro veřejnost od roku 2015 a jako divák od roku 2013. Navrhuji vám následující důležité změny jednacího řádu váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy. Za první. Z vývoje diskuse v posledním čtvrtletí roku 2016 vyplynula potřeba kodifikovat možnost přímých vstupů veřejnosti do probíhající diskuse i bez písemných přihlášek, jelikož by v opačném případě došlo obzvláště u starších spoluobčanů k destrukci jejich zákonného práva v rámci ústavního pořádku na jejich spravedlivý podíl na správě svého města. Nestihli by již zkrátka sejít z galerie pro veřejnost o patro níže a takovou přihlášku vůbec podat. Z toho pak samozřejmě vyplývá také udělení slova každému oprávněnému občanovi podle dikce zákona o obcích i bez hlasování váženého zastupitelstva, jelikož jednací řád ani hlasování zastupitelstva nemůže porušovat zákon ani ústavně zakotvená práva svobody občanů. Za druhé. Je už konečně třeba zakotvit do jednacího řádu podávání přihlášky do diskuse také elektronicky a vytvořit pro to

oficiální formuláře a ty zveřejnit na městském webu. Za třetí. Jsou občané, kteří by uvítali, obzvláště díky svému pracovnímu vytížení, dva pevně zařazované body na program zdejšího váženého zastupitelstva s prostorem pro jejich pětiminutové volné diskusní příspěvky, dotazy, podněty, připomínky. Tento druhý bod by měl být k dispozici vždy na závěr jednání každého zastupitelstva. Za čtvrté. Každý oprávněný občan by měl mít kodifikováno právo položit svým zastupitelům alespoň jeden doplňující příspěvek a řídicí jednání by mu udělil slovo. Za páté. Každému oprávněnému občanovi, který se písemně nebo jiným akceptovatelným způsobem přihlásí do diskuse ještě před návrhem na ukončení diskuse, bude uděleno slovo. Za šesté. Občané, kteří se přihlásili písemně do diskuse k bodu programu ještě před jeho stažením z programu, budou mít možnost se k tomuto bodu vyjádřit například v rámci předcházejícího, následujícího nebo obsahově souvisejícího bodu, což operativně upřesní vážený řídicí jednání případně přímo dikce jednacího řádu tak, aby zároveň nebylo narušeno přednesení těch diskusních příspěvků občanů, kteří se již přihlásili k bodu dotazy, podněty a připomínky. Za sedmé. Řídicí jednání předradí do svého programového bloku ty programové body, ke kterým se občané přihlásili před začátkem jednání zastupitelstva. Za osmé. Začátek časově pevně stanovených programových bodů bude dodržován. Za deváté. Na všechny dotazy, podněty, připomínky občanů bude férově odpovídáno pokud možno ihned, anebo v zákonné lhůtě. Za desáté. Zastupitelstvo zařídí, aby byly na galerii pro veřejnost k dispozici stručné pokyny pro občany, jak správně diskutovat včetně brožurky o ústavně chráněných přirozených právech a svobodách každého oprávněného občana. Bude zde také pověřený pracovník města, který bude vždy připraven lidem pomoci a zodpoví jim jejich dotazy. Za jedenácté. Zveřejňování anonymizovaných audio/video záznamů z jednání zastupitelstva na městském webu. Mimo jednací řád je samozřejmě vhodné umístit do předsálí na chodbu vedoucí ke galerii pro veřejnost alespoň zásobník s pitnou vodou. Prosím, abyste si mé návrhy osvojili a určili svým usnesením z vašich řad váženého garanta nebo váženou garantku včetně termínu pro splnění tohoto úkolu, kteří budou koordinovat komunikaci při zpracování všech navrhovaných změn mezi všemi dotčenými stranami. Navrhuji v této věci například vážené zastupitele JUDr. Štefka, Ing. Palyzu, Mgr. Kovácse, Ph.D., Ing. Kolaříka. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx za konkrétní náměty. Řekl, že si myslí, že by bylo dobře, kdyby je zaslal písemně, a myslí si, že zrovna komise pro otevřenou radnici by je mohla posoudit.

Mgr. Pxxxxxxx se dotázal, zda může reagovat krátce, jedním slovem.

Ing. Macura, MBA, mu to umožnil.

Mgr. Pxxxxxxx odpověděl: „Máte je.“

Ing. Macura, MBA, se dotázal, kde je mají.

Mgr. Pxxxxxxx odpověděl, že písemně v přihlášce, kterou podal.

Ing. Macura, MBA, požádal předsedu pro otevřenou radnici, aby se jimi zabýval.

Ing. Macura, MBA, řekl, že do diskuse je dále přihlášen pan Zxxxxx Sxxxxx s tématem topení v MHD a bezpečnost v MHD. Předal mu slovo.

Pan Sxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Přeji vám dobrý den, pane primátore a vážení zástupci. Mým takovým tématem nebo postřehem teďka bylo od mnoha lidí a sám jsem si to i zažil, a to je první bod, a to je topení v MHD v ranních hodinách. Moje známá, která jezdí do Vratimova z Hrabůvky, mě mnohokrát upozorňovala na to, že když venku čeká a je mínus deset anebo i více stupňů, potom vlezte do autobusu a samozřejmě mrzne i nadále. Já jsem si to vyzkoušel. Jel jsem v ranních hodinách ve 4.49 do Vratimova a opravdu přijel autobus, který nebyl moc komfortně vytopen. Pak jsem si samozřejmě i projel v ranních hodinách, protože někdy jedu z nočního hlídání, tak opravdu tramvaje přijíždějí a jsou nekomfortně

jakoby samozřejmě topené. Tak bych prosil potom nějakou nápravu, jak by šlo udělat ten komfort v ranních hodinách, aby cestující, kteří opravdu jsou promrzlí, trochu se ohřáli. Nemusí tam být samozřejmě 20 stupňů. A další bod, tak to je bezpečnost v tramvajích, a to takovým způsobem. Samozřejmě mě se strašně líbí, že je fajn, že tam máme SOS tlačítko, že je tam kamerový systém, je to zcela krásné, je to velice perfektní, ale samotnou podstatu úplně bezpečného komfortního cestování to nevynahradí. Já bych byl pro to, aby se posílily některé spoje i o městskou policii, která by do toho vozu jakoby nastoupila a svezla se prostě touhle tou dopravou a potom by zase vystoupila. Jedná se o spoje z Hlavního nádraží třeba na Hrabůvku. Kolikrát se mi stalo, že jsem přijel z Prahy v ranních hodinách a opravdu, když mladá dívka přijela se mnou do Ostravy poprvé, tak měla dobrý takový jakoby šok, protože opravdu ze Stodolní partička mladých opilých lidí se na ni jakoby i vrhla. Což jsem potřeboval jakoby potom nějak usměrnit, ale podařilo se. Takže, můj takový návrh nebo taková rada je, jestli by šlo o posílení městské policie, která by prostě do těch inkriminovaných spojů jakoby nastoupila, svezla se takovou tou nepříjemnou částí, a potom by zase z ní vystoupila. Jedná se o cestu třeba z Hlavního nádraží od 23.40 do 3.54 hod., a potom je pět spojů Svinov, Hrabůvka od 11 do 3 hodin. Myslím si, že občané, kteří jakoby jezdí touhle tou dopravou, tak opravdu jsme rádi, že jsou tam ty kamery, jsme rádi, že tam je SOS tlačítko, ale v těch inkriminovaných dobách by bylo lepší, kdyby tam byla opravdu městská policie. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Sxxxxxxx za příspěvek.

JUDr. Semerák řekl, že se přihlásil, protože neví, jestli je na zasedání zastupitelstva města přítomen ještě někdo z dopravního podniku, který by asi dokázal dát panu Sxxxxxxx úplně přesnou informaci, ale myslí si, že už tam nikdo není. Co se týče topení, odpověděl, že o těch nedostatcích ví. Jsou to věci individuální, nicméně nechá to prověřit a zjistí, jestli je to problém obecně na nějaké lince nebo opravdu vypadla technika. K druhému podnětu řekl, že mluví stejnou řečí. Už dneska městská policie v dopravních prostředcích jezdí. Paradoxně jezdí právě i na dvou úsecích, které pan Sxxxxx zmínil, tzn., ze Stodolní ve večerních hodinách a trochu později a potom z Hrabůvky na Dubinu. Samozřejmě ne všechny spoje můžou být asistované, tzn., pokud má nějaký konkrétní podnět, který teď slyšel, na nějaké rozšíření, tak určitě není problém, aby tam ti městští policisté byli, takže rádi budou reagovat na nějaké negativní věci. Doplnil, že městští policisté ještě jezdí směrem na Svinovské mosty, protože takové ty partičky veselých hochů se někdy nad ránem v sobotu pohybují mezi Vodárnou a Svinovskými mosty. Poznamenal, že to bere jako podnět. Dále řekl, že třetí věc, co je, a která se dotýká právě oblasti Přívozu, o které pan Sxxxxx hovořil, je to, že poměrně nekompromisně si budou vynucovat i nástup předními dveřmi, protože v některých přívozkých lokalitách v podstatě je to asi jeden z mála možných způsobů, jak posílit bezpečnost na palubě. Zopakoval, že topení prověří, městská policie se již děje, a že určitě vnímá podnět na rozšíření. Požádal pana Sxxxxx, aby to nevnímá tak, že by za rok za dva byl v každé tramvaji městský policista. To není reálné. Budou se snažit to nějak optimálně vybalancovat.

Ing. Macháček sdělil, že by ten podnět občana trochu rozšířil a vzal si ho za svůj. Požádal, zda by dopravní podnik nebo magistrát mohl připravit zprávu, jak to vypadá v těch jedenácti spojích, jestli by opravdu nějakým způsobem nemohli tuto situaci řešit, jestli se jedná o tak malý počet spojů. Ještě jednou zopakoval, zda by bylo možné dát písemně takovou zprávu o tom, jak to tam vypadá v té inkriminované době, o které hovořil občan města.

Ing. Macura, MBA, se Ing. Macháčka dotázal, zda mu jde o tu policejní asistenci. (Ing. Macháček to mimo mikrofon potvrdil.)

JUDr. Semerák odpověděl, že jednoduchou zprávu určitě udělat můžou. Spolupracují na tom s náměstkem primátora Mgr. Mariánkem, který má na starosti bezpečnost. Řekl, že zkušenosti jsou velmi dobré. Pochvalují si to řidiči, pochvalují si to cestující, ale jak řekl, musí reagovat

na podněty a musí respektovat kapacitu městských policistů, tzn., že nemůžou být všude ve večerních hodinách. Zopakoval, že jakousi slušnou rešerši není problém připravit.

Ing. Macura, MBA, řekl, že tento návrh rád podpoří i za svou osobu. Doplnil, že všichni vědí, že i z toho důvodu mj. navyšují kapacitu městské policie. V tuto chvíli mají o 72 nebo 73 více městských strážníků než na začátku tohoto komunálního období a chtějí v tomto trendu pokračovat dále a jestli by bylo podmínkou, aby se ta bezpečnost na těch konkrétních linkách posílila dalším navýšením stavu, tak to je určitě něco, co on osobně bude také podporovat.

Paní Sekeráková se dotázala, když zavedli to opatření, že se nastupuje od určité hodiny pouze předními dveřmi a říkají, že to posiluje bezpečnost, a ona často jezdí MHD a slušní lidé samozřejmě respektují nastupování předními dveřmi, jak to ti řidiči, když tam nastoupí taková agresivní skupina, mají řešit, protože ví, že se často stává, že určité skupiny občanů dokonce obcházejí a neví, jak se jim ani revizoři, a to je třeba v denní dobu, natož takový řidič, který je sám v autobuse nebo v noci. Neví, jestli je na to nějak vycvičen, aby se ubránil, před takovými násilníky.

JUDr. Semerák odpověděl, že jakkoli vnímá, co na zastupitelstvu padá a jakkoli je absolutním příznivcem posilování bezpečnosti v MHD, tak nechce, aby na zastupitelstvu města vyznělo, že Ostrava je nějakým způsobem výjimečná z hlediska bezpečnosti v MHD. Ty problémy s bezpečností řeší všechna velká města. Dále řekl, že dopravní podnik zatím zkušebně zavedl nástup předními dveřmi na linkách 21 a 81. Potvrdil, že přesně, jak řekla paní Sekeráková, od slušných cestujících jsou kladné odezvy, jsou schopni tolerovat i některé drobné posuny jízdních řádů, jsou velmi kladné odezvy od řidičů. Samozřejmě, je to novum, dopravní podnik na to reaguje, a to například tak, že zná zastávky typu Holvekova, kde určitá skupina lidí, kdy asi myslí tutéž, ví, že se nastupuje předními dveřmi na linku 21, tak to zkouší na tramvaj, kde na ně zase čeká posílená hlídka revizorů, takže se s tím pracuje. Co se týče zavádění dalších linek a nástup předními dveřmi, tak nepochybně zvažují linku 33 a zejména v té části od Přednádraží po Sad Boženy Němcové a opět při tom zavádění, které bude řádově v týdnech, bude těm řidičům asistovat městská policie, potažmo revizoři, tzn., že nebudou vystavovat řidiče nějakému negativnímu vlivu emocí apod. Zopakoval, že slušní cestující to ocení a řidiči to ocení velmi, protože pro ně se zvyšuje komfort na té palubě.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za vysvětlení.

Ing. Macura, MBA, řekl, že dalším přihlášeným do diskuse je pan Mxxxx Mxxxxxx, občan Kunčic.

Pan Mxxxxxx řekl: „Ano, pane primátore. 23. 1. 2017 jsem se stal občanem Kunčic, tzn., že je to pár dnů. Předtím jsem byl občanem jižního města. Takže máte pravdu tentokrát. Vážený pane primátore, páni zastupitelé, máme nový rok 2017, a to si každý něco přeje, nebo přeje něco těm ostatním. Tak, já vám přeji hodně štěstí a zdraví, a to nejen v tomto roce. Hodně úspěchů těm nejlepším v letošních volbách. Tam lidé zúčtují s těmi, kteří neplní své sliby a pomohou těm, kteří ty sliby nebudou plnit v budoucnu. Ono to s plněním těch slibů není tak jednoduché. Dále vám přeji, co možná nejméně takových vetchých a vrtošivých staříků, jako jsem já a ještě někdo. Omlouvám se, že to nemohu říct naplno, jak se to říká u nás v Ostravě. Vy jste orgán a tady se to nehodí. Já bych si přál, ne pro sebe, ale pro Kunčice chodník kolem Frýdecké, chodník z náměstíčka na ulici Železničářskou a opravit kousek cyklostezky od nádraží na Frýdeckou ulici. Mám přání tak za půl milionu. Pro mne hodně, pro vás, to nevím. Nebezpečné stromy v Kunčicích si vzal osobně na starost jeden zastupitel a jde mu to. Později vás o tom budu informovat ve svém příspěvku ze života občana Kunčic. A teď, co vám chci hlavně říct. Dávám podnět ke změně způsobu hospodaření obecního úřadu Slezská Ostrava

v oblasti daní z nemovitostí. Normální samostatná obec má daň z nemovitosti a sdílenou daň celou pro svoji potřebu a na rozvoj a údržbu obce. My jsme součástí městské části Slezská Ostrava, která se skládá z osmi obcí. Daň z nemovitostí jdou celé městskému obvodu a sdílená daň na obyvatele jde městu a městský obvod dostává z toho asi 1/3. Ostatní používá město pro potřebu celého města. Trochu to zjednoduší, ale v zásadě je to tak. Daň z nemovitostí všech obcí a 1/3 sdílené daně se sečte a městský obvod s tím hospodaří dle svých zásad a potřeb. Chtěl bych to trochu změnit ve prospěch občanů a jejich daní. 50 % daně z nemovitostí ze všech obcí dohromady nechat v kompetenci městského obvodu, ať s tím hospodaří dle svého plánu. Tu 1/3 sdílené daně, kterou dostane městský obvod od města, ponechat plně v jejich kompetenci. Druhých 50 % daně z nemovitostí dle jednotlivých obcí musí být použito pro rozvoj konkrétní obce a z toho 1/2 dle požadavků občanů. O něco takového se loni pokusil městský obvod Ostrava-Jih. Příklad – Kunčice. Daň z nemovitostí 15 milionů, sdílená daň asi 1,2 milionů, takže 7,5 milionů daně z nemovitostí pro potřebu městského obvodu, 7,5 milionů daně z nemovitostí do rozvoje a údržby obce Kunčice a z toho 3,75 milionů dle požadavků občanů. 0,8 milionů sdílené daně zůstane městu a 0,4 miliony dostane městský úřad. Někteří mi určitě namítnou, Kunčice mají vysoký příjem z daní nemovitostí, tak chtějí víc. Ale my, za tu vysokou daň z nemovitostí, jako obec, draze platíme. Ubylo obyvatel z 3 400 na 850, polovina pozemků obce jsou firmy a my mezi nimi, nebo lépe řečeno s nimi musíme žít. Tak, ať z toho alespoň něco máme v podobě hezkého zbytku naší obce. Kdyby lidé věděli, že se mohou částečně podílet na správě a použití svých daní, tak by se více zajímali o věci veřejné. Teď ale záleží na tom, jestli to tak chcete i vy. Chtěl bych se omluvit za mé přehnutí na závěr mého minulého vystoupení. Víte, že jak vám ujede vlak, tak si počkáte na další, ale když vám ujede huba, tak se nedá nic dělat. Myslel jsem si, po přečtení zápisu, že chybu udělaly vaše zapisovatelky. Byl jsem za nimi, ale chyba byla u mne, takže se jim také omlouvám. Moje poslední věta na minulém zastupitelstvu měla znít: Panu Palyzovi bych chtěl říct. Po panu Kxxxxxxx jste asi na řadě Vy. Bůh Vás chraň od mladých sociálních demokratů s panem Rykalou. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Mxxxxxxx a řekl mu, že přišel s jistým podnětem a on se za chvíli zeptá zastupitelů, jestli si to někdo z nich bude chtít osvojit. Ve své podstatě pan Mxxxxx je za to, aby městské obvody, konkrétně v tomto případě, aby obvod Slezská Ostrava a můžou to zobecnit, rozšiřovaly participativní formy účasti občanů na hospodaření města. Zmínil dobrou praxi, která se zahájila v případě městského obvodu Ostrava-Jih. Není to jediný obvod. Podobný projekt participativního rozpočtování zavádí Poruba a myslí si, že i Mariánské Hory a Hulváky. Jejich zájmem je tyto městské obvody v tomto podporovat tak, aby v ideálním případě všechny městské obvody včetně Slezské Ostravy se k tomuto trendu přihlásily. Dále se vrátil k podnětu, který pan Mxxxxx řekl. Dotázal se členů zastupitelstva, jestli si někdo chce podnět k tomu, aby se změnil principy hospodaření městských obvodů, vzít za svůj, aby se jim případně zastupitelstvo mohlo začít zabývat. Nikdo z členů zastupitelstva se nepřihlásil. Primátor sdělil panu Mxxxxxxx, že jak řekl, participativní rozpočtování je věc, kterou chtějí do budoucna podporovat napříč celým městem.

Ing. Macura, MBA, řekl, že můžou jít k poslednímu příspěvku do tohoto bodu. Předal slovo Mgr. et Mgr. Mxxxxx Vxxxxxxxxx, která se přihlásila s příspěvkem na téma „Svoboda projevu v municipálním kontextu“.

Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxx řekla: „Tak dneska naposledy dobrý den. Já bych chtěla říct, že svoboda projevu je skvělá věc. V zásadě se uplatňuje i tady na této diskusní platformě. Já bych chtěla této svojí svobody využít a reagovat krátce na to, co řekl pan primátor dneska ráno v souvislosti s tím, jak mi byl údajně doručen balíček s informacemi na půdě Magistrátu

města Ostravy. Takže jenom pro pobavení bych chtěla přítomným říct, že jsem dne 19.1.2017 přišla do budovy magistrátu, abych se seznámila se spisem, který je veden v mé záležitosti ohledně poskytnutí informací. Úředník, který patrně vede spis, který neměl jmenovku, nebyl mi představen, takže nevím, kdo to je, měl ovšem rozdílný názor na práva účastníka řízení a neumožnil mi nahlédnout do spisu a seznámit se s jeho obsahem. Já si myslím, že úplně jako neporozuměl, co po něm chci, ale vytáhl igelitku z Globusu ze své skříně, v té igelitce byly nějaké papíry a řekl mi, že mi teda nabízí, abych si ty informace převzala, že to tam nějak jako tak je, protože ta igelitka jako nebyla adresovaná mě, já jsem nevěděla, co je vevnitř, tak jsem si ji prostě převzít nemohla. Patří k principu dobré správy, že jsou dokumenty předávány řádně a včas. Mě nebylo rozhodnutí, na které mám ze zákona č. 106/1999 Sb., předáno ani řádně, ani včas. Stále na to čekám. A ještě bych teda chtěla říct, že jsem uhradila i poštovné, které primátor v této věci požadoval. Čili čekám, že mi písemnosti řádně doručí Česká pošta tak, jak mi bylo primátorem písemně sděleno. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxxx za příspěvek. Požádal Mgr. Kolkovou, vedoucí odboru legislativního a právního, o odpověď na to téma.

Mgr. Kolková řekla, že je pravdou, že opravdu byla zásilka paní stěžovatelce zaslána až 6 dní po termínu. Paní stěžovatelka si tuto zásilku na poště nepřevzala s tím, že je tato zásilka poškozená. Poté, co se zásilka vrátila, ona osobně si ji prohlédla. Na zásilce byly dvě malé dírky, nikoliv tak, že by byla poškozena, aby z toho jakýkoliv dokument mohl vypadnout. Její kolega jí opravdu nabídl osobní převzetí, akorát paní stěžovatelka toto osobní převzetí odmítla. Doplnila, že pokud si paní stěžovatelka znovu požádá podle zákona č. 106, protože lhůta jí v téhle chvíli uplynula, tak ji zásilka bude zaslána dle jejího nároku.

Mgr. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, se z galerie dotázal primátora, zda může krátce reagovat. Sdělil, že má vstřícné řešení.

Ing. Macura, MBA, mu to umožnil.

Mgr. Pxxxxxxx řekl: „Prosím pěkně, vážená magistra Vxxxxxxxxxxxxx je tady. Vážená magistra Kolková je tady také. Pojd'me to udělat teď hned. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, řekl Mgr. Pxxxxxxx, že ty věci mají svůj řád a tak, jako se paní Vxxxxxxxxxxxxx zcela po právu domáhá splnění svých zákonných povinností a dokládá to legislativou a svými legislativními nároky, tak i úřad se musí nějakým způsobem zabezpečovat, takže oni nebudou ty informace předávat někde v předsálí. Přiznal se, že do dnešního dne žil v domnění, že Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxxx tyto informace má k dispozici. Pokud je tedy nemá, jak vyplynulo z dnešní debaty, musí ten stav napravit. Pokud tomu dobře rozumí, tak je k tomu třeba nové formální žádosti ze strany Mgr. et Mgr. Mxxxxxx Vxxxxxxxxxxxxx. Doplnil, že může být vznesena i ústně, jak mu říká Mgr. Kolková, tzn., jestli by Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxxx byla schopna teď na mikrofon tuto žádost přednést, tak bude zaprotokolována v zápise z tohoto zasedání a může ji být ihned poté vyhověno.

Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxxx řekla: „Já Vám děkuji, ale já si jakékoliv projevy ve směru k tomuto správnímu řízení musím promyslet, musím to prodiskutovat a já, cokoli já udělám, může být použito proti mně vašim úřadem, jak jsem pochopila, čili já se zařídím písemně. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, odpověděl slovy: „Jsme strašný úřad paní Vxxxxxxxxxxxxx.“ Dále sdělil, že tato možnost tady je a věří, že jí Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxxx využije a informace, které potřebuje, k ní doputují.

Primátor sdělil, že tím vyčerpali všechny přihlášky do tohoto bodu a můžou pokračovat projednáváním řádných bodů programu.



Materiál č. ZM_M 7

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací pro rok 2017 v oblastech sociální péče a protidrogové prevence

Diskuse:

Ing. Macháček za sociální komisi poděkoval sociálnímu odboru za výborně zpracovaný a velmi obsáhlý materiál a za odbornou znalost všech konkrétních projektů.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1495/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na vyhlášení výzvy v oblasti kultury "750. výročí první písemné zmínky o městě"

Primátor řekl, že k tomu materiálu byl vyžádán předklad. Sdělil, že již informoval iniciátora toho předkladu JUDr. Babku, protože včera nemohl být na poradě předsedů klubů, že na příští zasedání zastupitelstva města připravují písemnou informaci o všech akcích chystaných k 750. výročí, takže jestli by se spokojili s tímto, že v tomto materiálu bude ta věc podrobně popsána, tak by odkázal na příští zasedání zastupitelstva města. Dále řekl, že byla k 750. výročí zřízena pracovní skupina, kterou má čest vést a ta připravuje celoroční rámec oslav. Poznamenal, že před sebou na plátně vidí dvě loga. Jedno logo je letošní logo 750 let, a to druhé je logo před 50 roky, jak se slavilo při 700. výročí. To nové logo je modernější, chtěli do toho více ztvárnit tu vícevrstevnatost, mnohobarevnost města atd. Zopakoval, že chystají celoroční projekt, který bude obsahovat celou řadu výstav, bude obsahovat řadu eventů, které vyvrcholí určitou i středověkou slavností v letních měsících. Chystají nové knižní publikace. K eventům zmínil, že chystají i mši na Masarykově náměstí, chystají ohňostroj a řadu dalších věcí. Oznamil, že má u sebe připraven podrobný popis a pokud by byl zájem už dnes, je schopen je zahrnout v tuto chvíli informacemi, ale pokud by to nebylo nezbytně nutné, požádal by je o trpělivost, protože některé věci mají ještě rozjednány a dal by k dispozici písemnou informaci 1. března, kdy bude příští zasedání zastupitelstva. Celý materiál je o jedné věci, a sice o tom, že tak, jak se jim loni při Shakespearovských oslavách osvědčilo mít součástí celoměstského projektu i určité grantové schéma, které podporuje aktivity vzniklé ze zdola, tak i v tomto případě se domnívali, že by bylo dobré, udělat grantové schéma, které by umožnilo financovat právě takové aktivity i v letošním roce, které by byly cíleně zaměřeny na připomenutí si historických událostí z života města Ostravy.

Diskuse:

JUDr. Babka řekl, že vítá, že bude připraven komplexní materiál pro jednání zastupitelstva. Poznamenal, že je pěkné, když zastupitelé, kteří nejsou členy pracovní komise, a tentokrát vedení města neoslovilo politické kluby, aby tam měly zastoupení, a aby měly detailnější informace o tom, co se připravuje, tak jsou v roli řadových občanů, kteří se prostě doví v novinách před jednáním zastupitelstva, které má rozhodnout sice o minimální částce 850 tis. Kč ve vztahu k tak významnému výročí, jak na tiskových konferencích prezentují, co bude či nebude a dle názoru nejen jeho, je to, co je zveřejněno, velmi chudé ve vztahu k tomu významnému výročí, proto vítá, že je širší okruh, který budou prezentovat na příštím jednání zastupitelstva města. Myslí si, že by tam neměly být jenom granty, nebo resp. podpora ze

zdola, ale mají příspěvkové organizace, divadla, různé muzea, školy a další záležitosti a myslí si, že by to mělo být pojato trochu v daleko větší paradě. V kontextu s tím, že dávají přes dva miliony na Dny NATO, si myslí, že 750 let založení města Ostravy je daleko významnější akce. Chybí mu tam soutěž pro děti o znalosti o historii města a řada dalších věcí, které by mohli uplatnit příp. v té pracovní komisi, která pracuje, kdyby tam bývali byli přizváni. Zopakoval, že je rád, že bude ten materiál komplexnější a bude opravdu zahrnovat všechny složky, které má město pod sebou. Notabene si myslí, že by tam měla být i výzva průmyslovým podnikům, některým dalším institucím, které nespádají do působnosti města, jsou třeba v působnosti kraje, jako střední školy tak, aby ta připomínka 750. výročí založení města měla daleko důstojnější rámec, než jak to zatím vypadá.

Ing. Macura, MBA, poděkoval JUDr. Babkovi a sdělil, že si myslí, že to, co říkal, naprosto platí. On neví, kde bylo co zveřejněno v médiích, nicméně přesně jak JUDr. Babka říká, počítají i se soutěží nejenom pro děti, ale pro širokou veřejnost vč. využití i moderních technologií. Počítají s celou řadou dalších aktivit. Např. je v plánu i krátký animovaný film a řada dalších věcí. Řekl, že ještě některé věci jsou otevřené a předpokládá, že 1. března budou schopni předložit kompletní informaci i včetně předpokládaného rozpočtu s tím spojeného.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1496/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 25

Žádost společnosti DK POKLAD, s.r.o. o navýšení investiční účelové dotace, o rozšíření účelu použití, o prodloužení doby použití a finančního vypořádání dotace

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D. Mj. řekl, že se dohodli s náměstkem primátora Ing. Rigerem, že si ten předklad rozdělí. On stručně doplní historii nebo nějaká významná data, která nejsou uvedena v důvodové zprávě, o které se domnívá, že je zpracována velice podrobně. Dále řekl, že DK POKLAD má 55 let. V roce 1962 byl otevřen, v roce 1969 byl název změněn na Dům kultury OKD, v roce 1992 byl název změněn na DK POKLAD, kde ten název měl obsahovat tři písmena OKD. V roce 1993 byla privatizace, majitelem byl DK POKLAD, v roce 2008 se vlastníkem stalo město Ostrava se 100% účastí a důležitý údaj – rok 2009 – v tom roce byl dům kultury prohlášen za kulturní památku. V roce 2012 vznikla snaha o rekonstrukci, byl zpracován projekt, ten projekt byl na částku 242 milionů korun. V srpnu 2013 byla zahájena rekonstrukce, kdy vítězem se stalo sdružení Dům kultury Poklad, které nabídlo částku 144 a půl milionu korun, kdy nositelem byla Ridera Stavební, byli tam partneři, realizace měla trvat 14 měsíců, čili termín dokončení měl být do konce roku 2014. V roce 2013 a 2014 nastaly problémy a byly trojího druhu. Bylo podáno předběžné opatření Okresního soudu, které se týkalo 16 % z té stavby. Byla to část, kterou měla v pronájmu společnost Richpoint, a ta se domáhala náhrad za to, že už tam nemohla během rekonstrukce fungovat. Za druhé se zjistilo, že ten projekt má nějaké i částečné vady, že tam není zakomponováno úplně všechno. Třetí důvod problémů byl ten, že rozhodnutím zastupitelstva města nebyla navýšena investiční účelová dotace na vícepráce. To vedlo k tomu, že v polovině října 2014 byla podepsána dohoda o ukončení smluvního vztahu. S realizátorem rekonstrukce byla provedena konzervace stavby. Do té doby bylo proinvestováno zhruba 33,7 milionů korun. Následně byl soudním znalcem vypracován znalecký posudek na posouzení skutečného technického stavu díla a na základě tohoto posouzení statutární město Ostrava v listopadu 2015 vyhlásilo významnou nadlimitní

veřejnou zakázku na rekonstrukci a modernizaci DK POKLAD, kdy předpokládané rozpočtové náklady po té pasportizaci a po tom zhodnocení, činily 241 000 179 korun. V rámci této výzvy se přihlásilo 13 zájemců s tím, že rozdíl v jejich nabídce byl zhruba 70 milionů korun od 148 789 tisíc, kterou nabídla společnost STAMONT až po zhruba 220 milionů korun. 10. 6. byla podepsána smlouva s tím, že bylo dohodnuto, že společnost si provede ještě pasportizaci a zjistí, jaké příp. škody tam ještě nastaly, protože ta projektová dokumentace byla prováděna asi o půl roku dříve, takže za tu dobu tam mohly vzniknout zase nějaké škody a po prázdninách ta společnost zahájila své práce. Předal slovo náměstkovi primátora Ing. Rigerovi.

Náměstek primátora Ing. Břetislav Riger doplnil úvodní slovo k materiálu. Mj. řekl, že by navázal na svého předřečníka náměstka primátora Ing. Pražáka, Ph.D., tím, že registroval určité dotazy a diskutoval s některými ze zastupitelů. Hovořil o hlavních problémech, které vyvolaly potřebu předkladu toho materiálu. Sdělil, že si myslí, že jsou k diskusi dvě otázky. První je otázka potřeby navýšení té investiční účelové dotace o 20 milionů a o té výšce jako takové a druhá otázka je v podstatě oprávněnost požadavků zhotovitele, které se staly předmětem změnových listů v rámci této stavby. K prvnímu bodu poznamenal, že ta potřeba navýšení investiční účelové dotace je celkem dobře popsána v materiálu v důvodové zprávě. Ty prostředky jsou určeny pro DK POKLAD v podstatě nejen pro stavbu, ale i pro další související záležitosti, jako je třeba záležitost budoucího vybavení interiéru této budovy. To jsou poměrně vysoké částky, které tam jsou. Dále řekl, že dneska jsou v situaci, kdy registrují změnové listy s pořadovými čísly 8 – 37. Jsou v podstatě jakoby ve fázi připomínek, kdy některé z nich jsou již schváleny, mnohé z nich byly rozporovány, nebyly uznány a u některých se diskutuje výše těch změnových listů, která je odůvodněná. Toto je asi stav, ve kterém dneska jsou. Řekl, že počet změnových listů očekával v době těsně po pasportizaci, čili někdy v létě, počátkem podzimu loňského roku. Bohužel v té době zaznamenali určitou liknavost ze strany zhotovitele, kdy to přebírání stavby nebylo tak pružné, jak by si představovali a ta diskuse už se zvedla z roviny technické a z roviny, kdy se spolu bavili technici, do roviny právní, kdy opravdu už ta jednání byla za účasti právníků a nebylo to jednoduché. Zde zhotovitel postavil své tvrzení na tom, že pasport jako takový považuje za ukončený a tím, že pasport není nikde definován po stránce právní, tak teď měli problém s tímto nějakým způsobem bojovat. O to více, o to bedlivěji dneska posuzují jednotlivé změnové listy. Všem je dobře známo, že na stavbě se kromě technického dozoru pohybuje ještě supervizor, kterého si město najalo za tímto účelem. Pan Pxxxxxxx je ten, který už při původní veřejné zakázce byl u toho, když se ta stavba pozastavila. Opravdu si myslí, že je to člověk, který neuhne doleva, doprava a všichni zhotovitelé ví, jak pan Pxxxxxxx postupuje. Je pro něho zárukou toho, a věří, že i pro zastupitele, že opravdu nebude prostavěno více, než má být, a ta prokazatelná potřeba těch jednotlivých změn, je bedlivě posuzována. Řekl, že za ty tři roky, kdy stavba stála a byla zakonzervována, tak přesto, že byla zakonzervována, došlo k významné degradaci konstrukce stavby vč. nosných konstrukcí. Některé tyto degradace byly zřejmé již při přebírání stavby. Byl tam provedený velmi podrobný statický posudek, který byl součástí dodatku č. 1, nicméně po odhalení vnitřních omítek a některých dalších konstrukcí, jako byla třeba kompletní skladba podlah ve všech blocích, tak se projeví další degradace, které jsou lokální. Ty degradace nejsou na jednom místě. Jsou na mnoha místech, jsou to různé odhalené výztuže, degradace betonu, degradace podokenních parapetů, kde při odebrání jedné cihly, se ty podokenní parapety rozpadají. Opravdu může říct, že stav té budovy je velice špatný a vyžádá si určitě nějaké prostředky navíc. Přesto všechny ujistil, že dneska registrují asi za 9 nebo 10 milionů korun uznané změnové listy, ale nerad by to číslo ještě nějakým způsobem potvrzoval, protože je to stále ve vývoji a nejbližší jednání k tomuto bude zítra. Vrátil se k druhému bodu a řekl, že to je ta potřeba navýšení účelové dotace o 20

milionů. Řekl, že jsou v situaci, kdy už vlastně poprvé žádali navýšení účelové dotace o 30 milionů po dohodě a myslí si, že po velice konstruktivní diskusi se rozhodlo o snížení této dotace na 15 milionů a dneska jsou v situaci, kdy opětovně předkládají jakýsi návrh. Řekl malé přirovnání: „To, že si někdo bere 2 a půl milionů hypotéky, neznamená, že je chce prostavět.“ Potřebují mít vytvořené podmínky k tomu, aby ta stavba mohla kontinuálně pokračovat a aby nebyl problém na straně zadavatele či na straně města a potažmo DK POKLAD, aby zhotovitel mohl pracovat a technický dozor, supervizor a zástupce investora na stavbě, kterým jsou zaměstnanci investičního odboru, aby mohli v případě potřeby zapsat do stavebního deníku další možné požadavky na pokračování stavby tak, aby se ta stavba nezastavila. Jde o to, že tam těmi 20 miliony bude vytvořena jakási rezerva a neznamená to, že je to signál, a nerad by to bral jako signál, vůči zhotoviteli, že těchto 20 milionů je k tomu, aby se utratilo. Tím by chtěl všechny uklidnit, že je opravdu posuzován každý změnový list, každý detail a myslí si, že zhotovitel se dostává opravdu pod velký tlak a ta atmosféra na té stavbě je velice vypjatá.

Diskuse:

Mgr. Mrózková Heřiková vzhledem k tomu, že se jedná o navýšení finančních prostředků, nahlásila možný střet zájmů jako předsedkyně. Dodala, že to, o čem mluvil náměstek primátora Ing. Riger, podrobně na dozorčí radě probrali a že to navýšení nemusí nutně znamenat, že všechny ty peníze budou utraceny. Na závěr svého příspěvku řekla, že hlasovat bude.

Ing. Bednář řekl, že bude mít pár poznámek k tomuto bodu. Řekl, že ještě v době, kdy se připravovala dokumentace pro tuto fázi rekonstrukce DK POKLAD, tak bylo dohodnuto, že v rámci této projektové dokumentace a v rámci rozpočtu, budou do toho rozpočtu zahrnuty ty práce, které byly provedeny již v minulosti, a následně po podpisu smlouvy se s vítěznou firmou dohodne během měsíce nějaká pasportizace, která určí, jestli tyto práce převezme ta nová firma a jestli ty práce uzná. Pokud ty práce uzná, některé z nich uzná a některé ne, tak tyto práce měly být odečteny z původní ceny. Ještě nikde neviděl ten odečet, proto se zeptal, kolik ten odečet je a pokud je, tak o jakou částku se jedná. Dále se dotázal na skladbu těch víceprací, které tam jsou. Sdělil, že se myslí, že ne všechny souvisí se smlouvou dílo, která je nyní s firmou STAMONT – VÍTKOVICE REVMONT. Jsou tam práce, které jsou vyvolané stavbou a jsou tam vícepráce, které jsou vyvolané vedením DK POKLAD, tzn., jejich potřebou nějaké změny, jak interiéru, tak projektu minikina. Možná by bylo dobré toto rozdělit a bylo by jasné, že na tu stavbu nejsou ty vícepráce v takové výši, v jaké tady jsou celkově, protože ne všechno je v té původní smlouvě na stavbu DK POKLAD. Poslední věc je navýšení o těch 20 milionů. Dotázal se, proč to neřeší nějakou formou odsouhlasení až po odsouhlasení víceprací. Mají několika stupňovou kontrolu. Věřící tomu, že odbor investiční tu kontrolu v čele se zástupkyní i s panem Pxxxxxxx provádějí kvalitně, že ty vícepráce na té stavbě vzniknou, to všichni ví, ale proč neřeší tu vícepráci schválením té dané části až potom na zastupitelstvu. Dotázal se, proč dopředu, a to je to, co se mu na tom nelíbí, dávají firmě vědět, že 20 milionů má na vícepráce? Ví, že každý měsíc mají zastupitelstvo, mají odsouhlasený dodatek a na tom dalším zastupitelstvu, což je měsíc, si myslí, že to pro tu firmu není žádný problém, ani pro DK POKLAD, neschválí vícepráce ve výši třeba 4 500 tisíc. Dotázal se, proč dopředu dávají 20 milionů?

Ing. Riger odpověděl, že v podstatě ten počet těch změnových listů je tak vysoký a dá se říct, že už jich je tolik odsouhlasených, že právě nyní jsou ve fázi, kdy prorazí tu rezervu, kterou tam měli. Tzn., že to je ten důvod, proč nemůžou čekat do dalšího zastupitelstva. To je důvod, proč nyní potřebují objem peněz tak, aby se mohlo pokračovat, aby mohly být ty oprávněné a nerozporované změnové listy odsouhlaseny a podepsán dodatek. Bez podepsání toho dodatku se nehnou. Vytvořili by zhotoviteli podmínky pro to, aby byla jakási chyba na straně investora

stavby. Teď zrovna jsou v této fázi, kdy překročí tímto balíkem změnových listů ten původně nastavený limit té účelové dotace. To je ten problém. Neříká, že teď potřebují celých 20 milionů, ale potřebují se už nyní posunout. To je ta otázka, kterou zmínil, že není řečeno, že když schválí 20 milionů, že je musí utratit. Když si vezme hypotéku 2,5 milionu, postaví dům za 1,8 milionu, je to o tom, jak si tu stavbu uhlídá a taky může mít zhotovitel informaci o tom, že má 2,5 milionů hypotéku. Je to o tom, jak se o to postarají. Myslí si, že to není o tom, že dávají všanc 20 milionů a že je dávají k dispozici zhotoviteli. Peníze zůstávají na účtu statutárního města. Peníze jsou z účtu statutárního města odesílány na DK POKLAD teprve po předložení schválené faktury, tzn., zase ten princip a ten proces je nastaven tak, že je opravdu pod kontrolou. To je k té druhé otázce. K první části dotazu Ing. Bednáře odpověděl, že ano, byla to představa, která byla, myslí si, sdílená v tom, že měl být proveden odpočet jako takový. Problém byl právě v té liknavosti při té přebírce. Ty závady na té stavbě se v podstatě zjišťovaly postupně a zjišťovaly se do listopadu a v podstatě se zjišťují nadále. Čili tohle je problém, že nedošlo, a je otázka, jestli to vůbec bylo možné v tom rozsahu za ty čtyři týdny, ale samozřejmě, že tam byla určitá liknavost, k tomu, že by se dalo zodpovědně odepsat a říct, konstrukce střech budou odepsány, budou postaveny znova. Opravdu to dělají za pochodu. Dělají to v průběhu. Osobně to také považuje za chybu, ale bohužel to je to, o čem mluvil v tom úvodu, že to byla už otázka právníků a bavili se v právní rovině a bavili se o slovíčkách ve smlouvě a o slovíčkách v zákoně, o definici pasportizace, prostě nebylo to jednoduché jednání a v podstatě je to vývoj, který dneska je a běží to opravdu jako na každé jiné stavbě, kdy v podstatě jedou za pochodu a řeší jeden změnový list za druhým.

Ing. Bednář sdělil, že se ještě dotazoval, proč ty vícepráce jsou všechny dohromady, proč nejsou rozděleny na ty, co jsou vyvolané stavbou a na ty vícepráce, které jsou vyvolané vedením DK POKLAD nebo vedením města.

Ing. Riger řekl, že tady nemá konkrétní odpověď. Shrnuli je do jednoho. Můžou to třeba v dalším oddělovat, aby bylo jednoznačné, které změny byly vyvolány z vůle investora a které naprosto respektuje. Sdělil, že to bere jako konstruktivní dotaz a konstruktivní návrh.

Ing. Šebesta sdělil, že jak poslouchal náměstka primátora Ing. Rigera, tak on peníze potřebuje hned. V bodě 2) usnesení mají rozhodnout o tom, že nad rámec ty prostředky budou kryt až z přebytku hospodaření roku 2016. V tom případě by mělo existovat rozpočtové opatření a potom krytí. Dotázal se, pokud tomu tak není, z čeho to budou čerpat, zda z rezervy nebo z něčeho jiného. Sdělil, že předpokládá, že hospodářský výsledek za rok 2016 bude až někdy v červnu a oni už potřebují prostředky teď. Požádal o sdělení, jak budou řešit tuto částku, a to nemluví o roku 2018, ale to už je otázka dalšího bodu. Zopakoval, že to by ho opravdu zajímalo, protože oni ty prostředky v podstatě v rozpočtu nemají, chtějí to kryt z něčeho, co teprve bude a peníze potřebují hned.

Ing. Riger odpověděl, že tady nejde o to, že by neměli prostředky nyní na to, aby dokázali tu stavbu platit a platit jednotlivé faktury. Tady jde o to, že musí, aby mohli podepsat dodatky, mít na ten celkový rámec finanční krytí. Tzn., že nyní potřebují to schválení. Fyzicky peníze mají, a pokud to takto vyznělo, tak za to se omlouvá, ale potřebují mít ten rozpočtový rámec tak, aby naplnili záležitosti zákona č. 128.

Ing. Bednář řekl, že součástí víceprací je stavebně-montážní pojištění České pojišťovny. To pojištění měla mít ta firma, která tu stavbu staví. Dotázal se, co je to to stavebně-montážní pojištění za 120 tisíc korun?

Ing. Riger se dotázal, zda je to součástí změnové listu.

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že k odpovědi je připravena Mgr. Bc. Darina Daňková, jednatelka a předal jí slovo.

Mgr. Bc. Darina Daňková vysvětlila, že stavebně-montážní pojištění bylo zřízeno z toho důvodu, že na jednom z prvních kontrolních dnů vyvstal požadavek kontrolovat, zda stavební firmy skutečně mají tu stavbu pojištěnou řádně. Nechali si udělat posudek u dvou

pojišťovacích makléřů, kteří jim sdělili, že to pojištění odpovídá tomu, jak bylo zadáno ve smlouvě o dílo, nicméně kdyby se něco stalo, tak ona má podrobně od nich vypracováno, co by mohlo nastat, že nejsou pojištění úplně proti všem pojistným rizikům. Proto přistoupili k tomu, že požádali firmu SATUM, která pracuje pro město i městské organizace, aby jim to stavební pojištění sjednala. Ta částka je docela malá, v ostatních případech, protože měli nabídku z více pojišťovacích ústavů, ta částka byla daleko vyšší. Zároveň běžně DK POKLAD tu prázdnou vybydlenou budovu pojišťoval na zhruba 125 tisíc korun za rok a oni vlastně teď nemusí pojišťovat tu budovu samostatně, protože mají to stavebně-montážní pojištění, takže v podstatě Poklad, společnost jako taková, na tom ušetřila a zároveň mají pojištěna všechna rizika. Dále uvedla k dotazu Ing. Bednáře, který měl dotaz na práce, které jsou součástí stavby, že když se podívá na důvodovou zprávu, je pravda, že příště to bude i z její strany oddělovat, a sečte si 150 milionů – smlouvu o dílo včetně dodatku č. 1 a těch 15 700 tisíc jako rezerva pro případně dodatečné práce, protože ta je spojena s těmi změnovými evidenčními listy č. 08 – 28, tak dojde k těm požadavkům na tu stavbu jako takovou stavbu. Ten zbytek těch částek jsou věci, které nejsou součástí stavby a nepůjdou společnosti STAMONT nebo VÍTKOVICE REVMONT.

Primátor poděkoval za doplňující informace a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1497/ZM1418/23.**

(Hlasování je upraveno o 1 hlas pro – viz níže sdělení RSDr. Jakubka)



Primátor dal s ohledem na to, že jsou mu signalizovány potřeby odchodu některých členů vedení, návrh na změnu pořadí projednávaných bodů a požádal, aby hlasovali po bloku N2 o tom, aby mohli projednat materiál s číslem 35 z bloku investičního náměstka Ing. Rigera. Upřesnil, že se jedná o materiál pod názvem „Vyhlášení architektonické soutěže o návrh na řešení rekonstrukce historické budovy bývalých jatek pro účely galerie Plato Ostrava“.

RSDr. Jakubek konstatoval, že u minulého hlasování byl pro, ale nebyl zaznamenán na tabuli. Požádal, aby byl dán 1 hlas navíc.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že dají do zápisu 1 hlas navíc a upraví poměry hlasování. Dal hlasovat o předřazení projednávání materiálu č. 35. Hlasovalo 42, 0, 3. **Schváleno.**

Materiál č. ZM_M 35

Vyhlášení architektonické soutěže o návrh na řešení rekonstrukce historické budovy bývalých jatek pro účely galerie Plato Ostrava

Člen rady města JUDr. Semerák řekl, že by chtěl k materiálu říci pár slov a požádat o malé drobné úpravy. Těch pár slov by bylo jenom stručné představení o tom, jak je soutěž koncipovaná. Dále řekl, že soutěž je koncipovaná jako otevřená mezinárodní dvoukolová architektonická soutěž. Tzn., že do soutěže se může přihlásit každý, kdo splní určitá kritéria a současně jako zadavatel vyzve město pět architektů k přímé účasti v soutěži. Většina podmínek je uvedena v návrhu soutěžních podmínek. Procedura, která bude následovat, je taková, že v případě, když dnes vyjádří zastupitelstvo města souhlas s návrhem podmínek, budou tyto předloženy České komoře architektů k vystavení potvrzení o regulérnosti soutěže a následně bude rada města vyhlášena samotná soutěž. Přihlásil se proto, že v pátek proběhlo ustavující zasedání soutěžní poroty a z něho vyplynuly tři změny, které by si dovolil navrhnout. Jsou poměrně jednoduché, takže si myslí, že by neměl být problém, zapracovat je

na místě. První změna je v bodě 4.5.4. a spočívá v tom, že z původního návrhu textu podmínek, uchazeč, který se chtěl soutěže účastnit, by měl předložit alespoň jednu referenční zakázku, která by nebyla starší 10 let. Ta změna, která vyplynula z jednání poroty, spočívá ve změně lhůty, kdy na místo 10 let porota schválila lhůtu 20 let, a to proto, aby měli širší výběr uchazečů, a samozřejmě jedná se o poměrně specifickou rekonstrukci, tzn., kdyby zakázka opravdu byla o trošičku starší, takže to nevádí. Zopakoval, že první změna se týká bodu 4.5.4., kdy na místo reference ne starší 10 let se uveden reference ne starší 20 let. U druhé změny, kterou by chtěl navrhnout, poznamenal, že je to spíš odstranění chyby. Je to v článku 4.5.1. Vysvětlil princip a řekl, že princip soutěže je ten, že zadavatel do druhého kola vybere z portfolií tolik uchazečů, kolik je vyzvaných. Vzhledem k tomu, že vyzvaných je pět, tak samozřejmě bude vybírat také pět, nicméně v článku 4.5.1. je omylem uvedena číslovka šest. Omluvil se za to a sdělil, že tam patří číslovka pět. Zopakoval princip, že pět vyzvaných, uvedených v článku 4.4., se účastní rovnou, z ostatních portfolií se vybere dalších pět, takže následně budou mít 10 uchazečů, kteří by měli vytvořit návrh a z nich se bude vybírat. To je druhá změna. Zopakoval, že v bodu 4.5.1. bude místo čísla šest uvedeno číslo pět. Třetí změna, která vyšla z jednání poroty, je opět na stránce č. 7, a jedná se o bod 4.5.7., kde jsou specifikována kritéria toho, jakým způsobem budou ony portfolia nebo referenční zakázky hodnoceny a porota se shodla na tom, že za jediné kritérium, které je tam dneska napsáno, a které zní: „celková urbanisticko-architektonická kvalita referenčních zakázek“, se prostým způsobem vkopíruje ke kritériu, které je uvedeno v článku 7.1., písm. b), a které zní: „architektonická kvalita řešení; kvalita nakládání s historickou materií“. Jinými slovy řekl, že ta kritéria budou identická v bodě 7.1. a), b) a v bodě 4.5.7. Tento požadavek na změnu vzešel z Národního památkového ústavu. Na závěr řekl, že návrh těchto tří změn byl projednán ustavujícím zasedáním soutěžní poroty. K usnesení doplnil, že dneska nedokáží předjímat, kdy přesně Česká komora architektů vysloví souhlas s regulérností soutěže, podle ústních informací by se mohlo povést, že se to stane ještě dneska nebo zítra, nicméně požádal ještě o výhradu toho, že samozřejmě termíny, které jsou uvedené v rámci konání soutěže, se příp. mohou posunout o dobu, než bude městu doručen souhlas z České komory architektů.

Bez připomínek.

Ing. Macura, MBA, řekl, že dá hlasovat o návrhu usnesení s úpravou dle návrhu JUDr. Semeráka. Pro jistotu ještě jednou požádal JUDr. Semeráka, aby zopakoval ty tři body, kterých se změny týkají.

JUDr. Semerák zrekapituloval, že jde o tři změny v samotném textu zadávacích podmínek, které vyplynuly z ustavujícího zasedání soutěžní poroty. V bodě 4.5.1. na místo čísla šest uvést číslo pět, tzn., že bude vybráno nikoli šest, ale pět uchazečů z portfolia. V bodě 4.5.4. se lhůta pro předložení referenční zakázky prodlužuje z 10 na 20 let, tzn., že ta referenční zakázka předložená uchazečem, musí být ne starší 20 let nikoli 10 let. V bodě 4.5.7. za dvojtečkou, kde je uveden text: „celková urbanisticko-architektonická kvalita referenčních zakázek“ se doplní čárka a bude tam text identický, který je uveden v bodě 7.1. písm. b), a který zní: „architektonická kvalita řešení; kvalita nakládání s historickou materií“. Řekl, že to jsou tři změny samotného textu soutěžních podmínek a druhý návrh spočívá v tom, že zastupitelstvo vzalo na vědomí, že data uvedená v soutěžních podmínkách se mohou posunout v závislosti na datu udělení vyslovení souhlasu s regulérností soutěže ze strany České komory architektů.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 35 pro, 4 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1498/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 9

Stanovisko akcionáře ve věci uplatnění předkupního práva k akciím obchodní společnosti Vědecko-technologický park Ostrava, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1499/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na odejmutí městskému obvodu Lhotka nemovité věci v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1500/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na odejmutí nemovitých věcí městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky a městskému obvodu Ostrava - Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1501/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na záměr města směnit pozemky v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava, svěřené MOb

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1502/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Vřesina u Bílovce, obec Vřesina

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1503/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Hrabůvka a v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1504/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Hařovský řekl, že když se podívá na dopis v materiálu, kterým žadatel žádá o směnu, tak ten žadatel si je jasně vědom toho, že mění nějakých x metrů, za daleko větší počet metrů, který patří městu. Rozdíl tam je přes 100 m² a navrhuje, že ten rozdíl odkoupí. Dotázal se, proč se šlo pouze na směnu a ne částečně na směnu a zbytek na odkup tak, jak navrhoval i žadatel. Doplnil, že je to uvedeno v dopise toho žadatele.

Mgr. Babinec odpověděl, že u jednání přímo nebyl a požádal zastupující vedoucí odboru majetkového Ing. Rajnochovou, aby popsala průběh toho jednání, proč směňují tak, jak směňují.

Ing. Rajnochová odpověděla, že v té žádosti je opravdu uvedeno tak, jak je uvedeno. Nicméně s žadatelem bylo jednáno a oni si jsou vědomi, že ta celková výměra je větší. Teď je to ve fázi záměru té směny a ta výměra pozemku, který městský obvod Radvanice a Bartovice nabízí, je ve výši těch 236 m², nicméně to bylo geometrickým plánem potom upřesněno z těch 93 metrů na těch 106 metrů. U toho jednání nebyla, nicméně Zastupitelstvo městského obvodu Radvanice a Bartovice to takto odsouhlasilo. Sdělila, že na zasedání zastupitelstva města je přítomen místostarosta městského obvodu.

Ing. Macura, MBA, požádal místostarostu Bc. Boháče, MBA, aby vnesl jasno do této zapeklité záležitosti.

Bc. Aleš Boháč, MBA, místostarosta městského obvodu Radvanice a Bartovice, sdělil, že neví, jestli v tom udělá jasno, protože oni s nimi taky nejednali, ale je třeba říct, že ti žadatelé ve svém dopise píší, že chtějí směnu a případně potom odkoupení té zbývající části. Dneska Statut města Ostravy nedovoluje městskému obvodu provést směnu nebo resp. došli k tomu závěru, že je lepší, když tu směnu bude dělat město, takže v podstatě město realizuje směnu pozemku, který jim byl sice svěřen a pokud bude město realizovat svoji směnu tak, že zveřejní tento záměr a řekne budoucím, kteří o to mají zájem, že ta směna je v takové a takové metrů a že budou doplácet v příp. této směny takovou a takovou částku a tím pádem se tím zrealizuje de facto i prodej v té směně, protože ona nemusí být vždycky 1 : 1, ona může být i s tím, že ten druhý doplácí, tak dojde v podstatě k vyhovění tomu žadateli, protože dojde ke směně a současně je u toho i odprodání zbývající části. Pokud se zastupitelstvo rozhodne, že smění stejný podíl, tzn. x metrů za stejné metry a potom zbytek nechá na nich, ať to prodají

nebo to prodá zastupitelstvo města, oni s tím nemají problém. Jim ten dotaz přišel tak, jestli souhlasí se směnou a předpokládá, že směna může být i taková, že může být výhodná jak pro žadatele nebo pro město a zbytek bude doplaceno, takže oni s tím v Radvanicích všeobecně neměli problém, protože ví, že to jsou pozemky, které jsou pod komunikací a nad druhou stranu pozemky, které jsou oplocené. Je to takto připravené. Ještě jednou uvedl, že s nimi také nejednali.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za odpověď a řekl, že nicméně zůstává nezodpovězena otázka, kdo u toho jednání vlastně byl.

Ing. Hařovský sdělil, že vzhledem k tomu, že nikdo s nikým nejednal, navrhnul materiál stáhnout a připravit ho tak, jak je napsán a ne, že vyhoví žadateli. Musí se tak chovat a ne, že vyhoví žadateli, protože on to chce prodat.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že se domnívá, že jsou ve fázi, kdy nikdo s nikým o ničem jednat nemusel. Žadatel poslal nějakou žádost, nemusel s ní za nikým chodit, stačilo, že ji poslal dopisem nebo dal na podatelnu a jejich povinností je tu žádost vyřídit a myslí si, že když se schválí záměr směny, nevylučuje to, že to bude směna s doplacením podle ohodnocení finálních hodnot těch pozemků. Sdělil, že se dají dělat i rozhodnutí bez toho, že by někdo s někým o něčem jednal. Vypadá to divně, ale ano.

Ing. Macura, MBA, vysvětlil, že pouze reagoval na to, že tři řečníci po sobě odmítli, že by s někým jednali.

Ing. Hařovský řekl, že souhlasí s názorem Ing. Jurošky, Ph.D., a že se k tomu také přiklání. Je rád, že to zaznělo a nezapomene se na to, že to v tom textu je, protože příště už by to možná bylo v jiné variantě.

Mgr. Babinec shrnul, že to schvalují ve formě záměru směny, jestli směna jako taková následně proběhne s doplatkem, to bude až předmětem dalšího materiálu.

Ing. Macura, MBA, řekl, že předpokládá, že si to vyjasnili a dal hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1505/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Petřkovice u Ostravy (lokalita ul. Koblovská x Hlučinská), v k. ú. Mariánské Hory (lokalita ul. Šimáčkova x U Dvoru) a v k. ú. Lhotka u Ostravy (lokalita ul. U Splavu), obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1506/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava a v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1507/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh uzavřít smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava a návrh nabýt nemovité věci v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava a uzavřít darovací smlouvu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1508/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh prodat pozemek v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava; Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1509/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na vklad nemovitostí do základního kapitálu společnosti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1510/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 32

Informace týkající se naplnění povinností kupujícího ve vztahu ke stavbě „Polyfunkčního objektu RED HOUSE v Moravské Ostravě“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1511/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Primátor uvedl, že náměstek primátora Mgr. Babinec je informoval o důvodech, pro které je materiál předkládán na stůl a požádal ho o podrobnější předklad k materiálu.

Náměstek primátora Mgr. Babinec v rámci úvodního slova řekl, že téměř všechny informace uvedl už při zdůvodnění, proč je materiál předkládán dnes na stůl. Dále poznamenal, že to zdůvodnění, proč by rádi tento pozemek odkoupili, je jednoduché. Řekl, že by se neradi v budoucnu stali terčem spekulantů, kteří by případně po nich požadovali v případě vydražení toho pozemku nějaký nájem, takže proto si dovoluje požádat, aby odkup tohoto pozemku za cenu uvedenou, což je cena vyvolávací, dnes schválili.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1512/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 2504/2015/OI/ZFUN ze dne 19.10.2015 na realizaci stavby "Zvýšení protipovodňové ochrany města - ul. U Hrubků"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1513/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na přijetí dotace z Integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1514/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 17

Informace o průběhu pořizování změny č. 2 Územního plánu Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1515/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh: „Zásady pro poskytování neinvestičních dotací na zachování a obnovu kulturní památky z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2017“, včetně vyhlášení výběrového řízení

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1516/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 33

Poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy Nadaci na pomoc zvířatům

Primátor nahlásil možný střet zájmů u tohoto materiálu, a to z důvodu, že je jedním ze zakladatelů a bývalým předsedou správní rady této nadace, nicméně oznámil, že již jím není, a že bude hlasovat.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1517/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 34

Program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2017 „Revitalizace veřejného prostoru v Ostravě“

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že je to poměrně zajímavá věc, ale asi se budou některé projekty dotýkat jakoby pozemků, které nejsou ve vlastnictví těch žadatelů. Dotázal se, zda je to v tomto smyslu řešeno nějakou přílohou, souhlasy a podobnými záležitostmi, aby se ti, kteří budou čerpat příp. ty dotace, nedostali do problémů apod. Dále se dotázal, zda by to čerpání 12 měsíců od uzavření nestálo za to prodloužit alespoň na 18 měsíců nebo podobně.

Mgr. Šebestová odpověděla, že ten program je na 12 měsíců s tím, že je ho možno prodloužit. Píše se to i v důvodové zprávě i v návrhu toho dotačního programu. Co se týče projektů, které budou realizovány na pozemcích nebo na prostorách soukromých vlastníků, tak ti žadatelé o tento grant budou muset předložit jakýsi předběžný souhlas vlastníků, že ten projekt bude moci být realizován na jejich vlastnictví.

Ing. Hařovský se dotázal, zda se dá navýšit i ta částka v případě, že budou zajímavé projekty.

Mgr. Šebestová odpověděla, že bude záležet na tom, kolik projektů se přihlásí do toho grantu a na tom, jestli zastupitelé odsouhlasí navýšení dotačních prostředků. Poznamenala, že by za to byla ráda.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1518/ZM1418/23.**



Zpráva o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva města za II. pololetí 2016

Diskuse:

Ing. Macura, MBA, řekl, že k tomuto bodu je z řad občanů přihlášen Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

Mgr. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Zpráva o činnosti kontrolního výboru městského zastupitelstva, o které máte za chvíli hlasovat, pojednává o práci tohoto váženého výboru za II. pololetí 2016. Během jednání prosincového zastupitelstva statutárního města Ostravy v roce 2016 jsem byl pozván na jednání váženého kontrolního výboru, kterého jsem se účastnil 10. ledna 2017. Zpracoval jsem k tomu účelu podrobný materiál, který je k dispozici na webu necipujtenas.cz a je také nedílnou součástí zápisu z jednání kontrolního výboru z 10. ledna 2017. Tento materiál mj. usiluje o široký dialog, zlepšení, otevření práce kontrolního výboru pro občany našeho města a o daleko větší zapojení kontrolního výboru do korigování a informování o některých tristních záležitostech, kterých zde mohla být široká veřejnost svědkem mj. ve druhém pololetí roku 2016. Vycházel jsem přitom z platného znění zákona o obcích, ústavního pořádku České republiky a právních autorit, které jsou v materiálu citovány. Rád bych poděkoval váženému panu předsedovi kontrolního výboru JUDr. Štefkovi a všem váženým členkám a členům tohoto váženého výboru za oboustranně prospěšný dialog, který jsme spolu ve výše uvedené věci 10. ledna 2017 vedli. Obzvláště velice děkuji a vážím si pokusu o nalezení kompromisního řešení ze strany váženého pana zastupitele a místopředsedy kontrolního výboru Ing. Lumíra Palyzy a váženého pana zastupitele Ing. Františka Kolaříka. Na realizaci zmiňovaného kompromisu intenzivně s kolegy občany pracujeme, a jakmile budou k dispozici všechny potřebné podklady, tak je vám dle dohody zašlu. Věřím, že posléze společnými silami dospějeme k úspěšnému, jak se říká anglicky win-win výsledku. Děkuji vám. Občané totiž očekávají celou řadu pozitivních změn v místní ostravské správě veřejných záležitostí, pro které zatím bohužel kontrolní výbor nenašel pochopení, což se však může v průběhu dalšího dialogu změnit. Kontrolní výbor představuje jednu z mnoha možností, jak kýžených změn dosáhnout v dialogu mezi občany bez veřejné funkce a volenými zastupiteli. Jde zatím pouze o malý krůček k velkému cíli, jímž je plné zapojení občanů do řízení Ostravy a skutečná realizace v praxi jejich spravedlivého podílu na přímé správě svého města v mantinelech, které jim poskytuje ústavní pořádek České republiky. Je totiž například zcela jasné, jak o tom ostatně svědčí podklady k právě projednávanému bodu, že může kontrolní výbor předkládat zastupitelstvu ke schválení a připomínkám výsledky své práce na každém jednání zastupitelstva, kterého se účastní veřejnost a sdělovací prostředky. Jde také o důležitou politickou a zároveň obecně faktickou metodu, kterou má k dispozici obzvláště opozice pro vyvažování možného problematického směřování městského vedení. Jde tedy z mé strany taktéž o informace, návrhy, které by vás mohly inspirovat k novelizaci jednacích řádů výborů městského zastupitelstva. Ještě jednou všem děkuji za spolupráci a vstřícný dialog. Na závěr úplně technická poznámka na váženého pana primátora Macuru, kterému velice děkuji za jeho dnešní, řekl bych, neskonale vstřícné řízení dnešního zastupitelstva a opravdu lidský přístup k občanům. Já budu velmi rád, kdyby to tak bylo možné po celý rok 2017 a zároveň, protože vím, že je asi trochu nemocen, tak mu přeji plné uzdravení a všechno dobré. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx a poznamenal, že neví, jestli jeho neskonalá laskavost, jak řekl Mgr. Pxxxxxxx, není způsobena právě nemocí, ale možná bude i jevem trvalým.

JUDr. Štefek sdělil, že všichni se měli možnost seznámit s výsledkem jednání kontrolního výboru s Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx s tím, že musí konstatovat, že v jednom případě nebyli

schopni uspokojivým způsobem vyřešit jeho problém, který se týkal usnesení, které toto zastupitelstvo přijalo 1. července 2015 a znělo, citoval: „1) vyzývá Sbor starostů ke zveřejnění zápisů ze svého jednání na webových stránkách statutárního města Ostravy“. Využil informace, že se Sbor starostů dostal tak daleko, že získal nové vedení a vyjádřil tímto způsobem přání a prosbu, jestli by se s touto záležitostí nemohlo něco udělat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1519/ZM1418/23.**



Materiál č. ZM_M 20

Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 2. pololetí roku 2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1520/ZM1418/23.**



Primátor poznamenal, že za několik málo minut by měl vyhlásit přestávku. S ohledem na pokročilost v jaké jsou fázi, požádal o toleranci toho, že by dojeli program bez přestávky a otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti“.

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

Ing. Macura, MBA, připomněl, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva, pakliže byly vznesené na tomto zasedání zastupitelstva města, soustředěvala náměstkyně primátora Mgr. Kateřina Šebestová. Požádal Mgr. Šebestovou o vyjádření, zda nějaké došly.

Mgr. Šebestová, odpověděla, že na 23. zasedání zastupitelstva města neobdržela žádné podněty ani připomínky ze strany členů zastupitelstva města.

Ing. Macura, MBA, upozornil na konání pracovního semináře členů zastupitelstva města, které je plánováno na 9. února 2017 od 15.00 hodin na téma „Expertní posouzení a srovnání environmentálních vlivů a dlouhodobé environmentální bezpečnosti dvou základních konceptů sanace zemin lagun Ostrava“ a „Strategie sportu“. Upřesnil, že pozvánky na tento seminář budou zaslány v průběhu příštího týdne.

Ing. Macháček sdělil, že by nechtěl, aby zapadlo to, že měl připomínku, která nebyla evidována, že by chtěl mít písemné vyjádření k bezpečnosti v linkách MHD v nočních hodinách. Poznamenal, že si myslí, že měla být zaznamenána.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za upřesnění. Ověřil si to, bude to uvedeno explicitně v zápisu a bude na to reagováno. Dále řekl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 1. března 2017. Požádal členy rady města, aby se po skončení zasedání přesunuli do zasedací místnosti č. 206, kde se uskuteční mimořádná rada města. Poděkoval za účast na 23. zasedání zastupitelstva města, popřál všem všechno dobré do dalších dní a ve 13.45 hod. ukončil 23. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 23. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1483/ZM1418/23 do č. usnesení 1520/ZM1418/23 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:



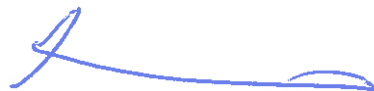
Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 1. 2. 2017

Ověřovatelé:



Yveta Sekeráková

místo: Ostrava
datum: 3. 2. 2017



Ing. Vladimír Stuchlý

místo: Ostrava
datum: 3. 2. 2017



Ing. Tomáš Macura, MBA
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 3. 2. 2017