

Zápis průběhu 18. zasedání zastupitelstva města konaného dne 22.06.2016

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy
Předsedající:	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor
Přítomno:	počet členů zastupitelstva 51 zástupci městských obvodů 19 ředitelé podniků 36 vedoucí odborů MMO 22 tajemník MMO 1 ostatní 18 (viz. prezenční listina)
Omluveni:	doc. Ing. Robert Čep, Ph.D., RSDr. Oldřich Jakubek, Mgr. Petr Mika, Ing. Leopold Sulovský a Ing. Bohdan Trojak
Zahájení:	9.08 hod.
Přestávka:	1. přestávka – 11.00 – 11.40 hod. 2. přestávka – 15.00 – 15.43 hod.
Ukončení:	18.17 hod.
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní

Primátor **Ing. Tomáš Macura, MBA** zahájil z pověření rady města 18. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 47 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili doc. Ing. Robert Čep, Ph.D., RSDr. Oldřich Jakubek, Mgr. Petr Mika, Ing. Leopold Sulovský a Ing. Bohdan Trojak.

Primátor dále informoval, že na mandát člena zastupitelstva města rezignoval Ing. David Pflieger. Na uprázdněný mandát člena zastupitelstva města nastoupila Ing. Zuzana Ožanová, která podle § 69 odst. 2 zákona o obcích složila slib. Po přečtení textu slibu primátorem stvrdila Ing. Ožanová slib pronesením slova „slibuji“ a podpisem na připravené listině.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 18. zasedání zastupitelstva města konaného dne 22. 6. 2016

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 7. 6. 2016, dne 14. 6. 2016 doplnila program 18. zasedání o materiály č. 45 – 75, které obdrželi v pozdějším termínu. Rada města na své včerejší schůzi doporučila doplnit program 18. zasedání o materiály č. 76 „Návrh na bezúplatný převod pozemků v k.ú. Lhotka u Ostravy Lhotka u Ostravy, obec Ostrava“ a ž 2016“ a č. 77 „Návrh na záměr města neprodat a návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava“, které taktéž obdrželi na stůl. Sdělil, že zdůvodnění sdělí náměstek primátora Mgr. Radim Babinec.

Primátor sdělil, že zastupitelé na stůl dále obdrželi:

- návrh programu 18. zasedání zastupitelstva města,
- informaci o činnosti orgánů města,
- přílohu k materiálu č. 9,
- novou přílohu č. 1 k materiálu č. 48,
- novou důvodovou zprávu a novou přílohu č. 2 k materiálu č. 63, které byly mj. členům zastupitelstva města zaslány dne 20. 6. 2016 emailovou poštou,
- odpověď náměstka primátora Mgr. Mariánka, Ing. Juroškovi, Ph.D., na jeho dotaz týkající se projednaného bodu č. 36 na 17. zasedání zastupitelstva města dne 25. 5. 2016,
- a usnesení z 15. jednání finančního výboru.

Primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů. Uvedl, že s ohledem na zvyklost a na včerejší jednání předsedů politických klubů se navrhuje, aby u materiálů č. 3, 4, 10, 50, 63, 75, 76 a 77 bylo podáno úvodní slovo předkladatele. Sdělil, že ostatní materiály budou bez úvodního slova předkladatele. Dále sdělil, že si dovolí navrhnout předřazení některých materiálů do úvodní části jednání zastupitelstva města. Navrhl předřadit materiál č. 75 „Fond pro rozvoj městské nemocnice Ostrava“ a zařadit ho za materiál č. 3. Za materiál č. 75 navrhl zařadit materiál č. 4 „Rozdělení volných zdrojů u základního běžného účtu“ a dále navrhl předřadit materiál č. 63 „Návrh koupit nemovité věci - areál BAUHAUS a objekt bývalých městských jatek v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava“, což je společný materiál náměstka primátora Mgr. Radima Babince a člena rady JUDr. Lukáše Semeráka. Nakonec zrekapituloval, že navrhuje předřazení bodů č. 75, 4 a 63. Poznamenal, že podle ustálených zvyklostí by byl současně předřazen jako první z předřazených materiálů materiál č. 3 „Zpráva o hospodaření SMO za rok 2015 – závěrečný účet“.

Primátor informoval, že do doby zahájení zasedání byly podány přihlášky občanů do diskuse k bodům:

- schválení programu 18. zasedání – *do diskuse se přihlásil 1 občan - xxx. Pxxxxxxx*

- bod 2 „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“ – *do diskuse se přihlásil 1 občan - xxx. Pxxxxxxx*
- 45 „Žádost občanů města Ostravy o vyvěšení moravské vlajky na budovu Radnice města Ostravy dne 5. července 2016“ – *do diskuse se přihlásil 1 občan - xxx. Pxxxxxxx*
- 56 „Informace k výstavbě v lokalitě ul. U Olší a ul. Příměstská v Polance nad Odrou“ – *do diskuse se přihlásili 2 občané - xxx. Pxxxxxxx a pan Sxxxxxxx Vxxxx*
- 34 „Kandidatura statutárního města Ostravy do soutěže „European Green Capital““ – *do diskuse se přihlásil 1 občan - xxx. Pxxxxxxx*
- 36 „Poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na aktualizaci mobilní aplikace SmogAlarm“ – *do diskuse se přihlásil 1 občan - xxx. Pxxxxxxx*
- 42 „Návrh na uzavření Dodatku č. 20 ke Smlouvě o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Dopravní podnik Ostrava a.s.“ – *do diskuse se přihlásil 1 občan - xxx. Pxxxxxxx*
- 44 „Návrh na změnu společenské smlouvy společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.“ – *do diskuse se přihlásili 2 občané - xxx. Pxxxxxxx a pan Pxxxxxxx*

Primátor sdělil, že tyto body budou v souladu s jednacím řádem, který doposud nedoznal změny předřazený a projednány za bodem 2) „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob“ v pořadí dle bloků předkladatelů, a to v tomto pořadí: 45, 56, 34, 36, 42 a 44.

Dále upozornil, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů, do kterého se zatím přihlásili pan Pxxx Hxxxxxxx, pan Mxxxx Mxxxxxx, pan Mxxxxx Pxxxxxxx a xxx. Rxxxx Pxxxxxxx bude na program v době od 11.30 do 12.00 hod.

Řekl, že občanovi přihlášenému do diskuze ke schválení programu zasedání bude uděleno slovo v rámci projednávání tohoto bodu.

Připomínky k návrhu programu:

Ing. Palyza za klub ČSSD požádal JUDr. Semeráka o předklad u materiálu č. 41.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že do diskuze k tomuto bodu je přihlášen občan města xxx. Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

xxx. Pxxxxxxx řekl: „Na úvod bych velice poděkoval za krásný řečnický pultík a světlo, které tady máme po minulé diskuzi. Je to výborné a moc děkuji. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx. Jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím vás, abyste zařadili na program vašeho dnešního jednání v rámci závažného veřejného zájmu 3 nové body. První z nich se týká velkých rizik současné podoby ostravské nekompromisní vyhlášky č. 9/2012 ve znění pozdějších předpisů v souvislosti s informacemi, které vám byly zaslány dne 21. 6. 2016 spolu s odkazem na nejnovější publikaci britské státní vrchní správy pro kontrolu veterinárních léčiv z června roku 2016. Jde o včasné zajištění nutných zdravotních etických výjimek z tzv. vynucování invazivního trvalého označování nejlepších čtyřnohých přátel člověka chovaných v soukromých domácnostech občanů na území statutárního města Ostravy, když podle výše zmiňované vyhlášky nelze takové invazivní označení prominout, a to ani ze zdravotních důvodů. Děkuji vám. Druhý bod se týká

projednání gentlemanské dohody vzhledem k občanům, kteří si přečetli zveřejněný program vašeho jednání, poctivě se na něj připravili, předem se posléze písemně přihlásili do diskuse, zpracovali si své projevy podle zveřejněných programových bodů a vy byste jim případně díky případnému vývoji další diskuse díky stažení určitého bodu z programu vašeho jednání již nedovolili přednést jejich diskusní příspěvky. Je to sice legální praktika, nicméně značně neetická, když víte, že ti lidé jsou připraveni vystoupit a vážili sem na zastupitelstvo cestu a jsou navíc také již přihlášení k bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“, kde však mají předpřipravené jiné téma. Navrhuji proto v takovém případě v rámci vstřícného a etického přístupu k občanům to, že bude takovým diskutujícím uděleno slovo i v případě stažení určitého bodu z vašeho programu v rámci prostoru, ve kterém měl být takový stažený bod původně projednáván. Vážený pan řídící vašeho jednání může udělit občanům slovo ve vhodném momentu například po projednání určitého jiného bodu. Bude vždy na jeho zvážení, zda tak učiní nebo nikoliv. Žádný zákon ani jednací řád mu v tom nebrání. Zastupitelstvo pak o tom také může rozhodnout v případě sporu svým hlasováním. Ostatně zastupitelé se hlásí se svými příspěvky do diskuse, které se netýkají přímo daného bodu, celkem běžně a nikomu to zde nevadí. Vždy jim je uděleno slovo. Třetí bod se již tradičně týká zařazení na program jednání dnešního váženého zastupitelstva bodů nazvaných „Diskuse – různé“ a „Závěr“, které patřily v minulosti k dobrým tradicím zdejšího váženého zastupitelstva. Všichni oprávnění občané zde měli možnost přednést své diskusní příspěvky k tomu, co se dělo v průběhu celého předchozího jednání váženého zastupitelstva. Zdůvodnění takového návrhu jsem vám již tady minule v dubnu a květnu 2016 sdělil. Právě v těchto bodech by se také dala ošetřit situace občanů, kterou jsem vám popsal výše v navrhovaném bodu č. 2. Nezařazení těchto bodů na program jednání váženého zastupitelstva svědčí o tom, že některým osobám vadí opravdu svobodná necenzurovaná vstřícná diskuse s vlastními občany. Dochází pak k potvrzení toho, že občané měli pravdu, když zde upozorňovali váženého pana primátora na to, že je nemůže cenzurovat právě k bodu s názvem „Diskuse – různé“, jak jste to mohli všichni sledovat v únoru 2016. Nebo nejnověji v případě návrhů váženého pana zastupitele JUDr. Babky vzhledem k váženému panu Hxxxxxxxxx nejstaršímu a jeho slušnému dotazu k bodu programu květnového zastupitelstva č. 2. Až budou voliči zjišťovat, kdo jim zase sebral jakou důležitou svobodu a možnost, jak se podílet v rámci ústavního rozměru svého práva na přímé správě své obce, města, bude vhodné si vzpomenout, kdo se zastával občanů a kdo jim nakonec umožnil vést svobodný dialog se svými zastupiteli v tomto významném veřejném fóru určenému právě mj. k širokému dialogu mezi politiky a občany. Prosím, abyste si mé body osvojili a dali o nich hlasovat tak, abychom o nich mohli vést seriózní diskusi. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxxxx a dotázal se, zda si někdo z členů zastupitelstva města chce návrhy xxx. Pxxxxxxx osvojit, aby o nich mohli případně hlasovat. Nikdo si návrhy neosvojil. Sdělil, že registruje jeden návrh Ing. Palyzy na předklad k materiálu č. 41.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 18. zasedání zastupitelstva města s doplněním. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Program 18. zasedání byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1142/ZM1418/18.**



Primátor oznámil, že zápis z 18. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová.

Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu z 18. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 22. 6. 2016

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 18. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Ing. František Kolařík a JUDr. Ivan Štefek. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 18. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určení. Bylo přijato usnesení č. **1143/ZM1418/18.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 18. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.



Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu ze 17. zasedání zastupitelstva města

Primátor požádal ověřovatele zápisu ze 17. zasedání zastupitelstva města Bc. Lucii Feikovou a pana Ladislava Rumánka, aby se přihlásili do diskuze a podali zprávu o ověření zápisu z minulého zasedání.

Bc. Feiková uvedla, že zápis přečetla, souhlasí s průběhem jednání minulého zastupitelstva a podepsala ho.

L. Rumánek uvedl, že zápis přečetl, odpovídá průběhu zasedání a doporučuje ho ke schválení.

Primátor dal hlasovat o ověření zápisu ze 17. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 25. 5. 2016. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1144/ZM1418/18.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Macura, MBA, připomněl, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuze:

Ing. Palyza sdělil, že čekal do této chvíle, aby zareagoval na jmenování nové členky zastupitelstva města Ing. Ožanové. Za klub ČSSD ji popřál hodně zdaru v nové práci. Uvedl, že lituje, že není přítomen Ing. Pfleger, aby mu poděkovali za jeho práci, protože se s ním rok setkávali v radě. Mrzí je, že tam není a věří, že mu to bude tlumočeno. Věřící, že tu situaci ustojí. Sdělil, že spousta z nich s ním byla v telefonickém kontaktu, psali si sms a telefonovali, a doufá, že jim to někdo neotříská o hlavu, že byli v kontaktu s osobou, která byla obžalována. Nakonec sdělil, že to byl žert. Dále sdělil, že se pozastavil nad sms zprávou pana primátora, ve které bylo uvedeno: „Dobrý den, rád bych vám oznámil, že dnes předal do mých rukou rezignaci na mandát zastupitele pan David Pfleger.“. Za sebe řekl, že by rád nebyl, kdyby mu kolega rezignoval na mandát. Osobně by volil jinou formulaci, ale pan primátor je znám svou beletrií a tendencemi některé věci psát takto nadneseně i takto se vyjadřovat a bere to jako jeho postoj.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že tento příspěvek snad ani nechce komentovat. Sdělil, že věří, že je rozdíl mezi formulací „rád bych vám něco sdělil“, nebo „sděluji vám s radostí“, protože v tom je dost velký významový rozdíl a o tom, jak bude ohodnocena sms aktivita či jiná konkrétních osob s obžalovanými osobami to nezáleží na něm ani na nikom jiném z tohoto sálu. Dále uvedl, že poděkování za spolupráci bývalému členu zastupitelstva města Ing. Pfliegerovi budou rádi tlumočit.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že by využil zprávy o činnosti orgánů města i v tom ohledu, že o činnosti, o které chce hovořit, se ve zprávě nepíše, ale už bezesporu intenzivně probíhá a jedná se o činnost na přípravě rozpočtu na příští rok. Sdělil, že v této souvislosti na některém z minulých zastupitelstev žádal pana radního pro dopravu JUDr. Semeráka o vyčíslení nákladů na případná opatření v oblasti dopravy z hlediska úpravy cen jízdného a rád by ho o to požádal znovu. Jedná se konkrétně o dvě záležitosti. Jedna záležitost je možné zavedení bezplatné přepravy pro děti ve věku 6 – 15 let. Druhá věc, o kterou se mu jedná, je možná úprava ceny dlouhodobé jízdenky pro čtyři ostravské zóny na úroveň ceny jízdenky pro dvě zóny před tím, než byla tato jízdenka zrušena. Lidé, kteří doposud kupovali tuto jízdenku, si museli koupit jízdenku dražší. Vede ho k tomu i to, že se intenzivně pracuje na strategickém plánu. Sleduje pečlivě stránky a vždy si může přečíst, co všechno se navrhuje. Viděl, že se dokonce zvažuje pokusné jednorocní zavedení bezplatné MHD v rámci přípravy strategického plánu, pokud se tedy může podle facebooku řídit. Je rád, že si i ostatní politické strany původně jejich návrh vzaly za svůj, anebo to navrhuje firma, která připravuje strategický plán. Je vidět, že jejich návrh není úplná blbost, jak jim bylo z mnoha stran vyčítáno, ale je případně i perspektivní. Uvedl, že tam objevuje i jiné záležitosti, se kterými přišli jako sdílení kol atd. Sdělil, že v příštích volbách nesmí být tak konkrétní a potom budou moci říct, že něco udělali. Jelikož mu to pan radní přislíbil a doposud nedodal, tak požádal kolegy a kolegyně o schválení usnesení, že ho tento ctihodný sbor žádá o předložení těchto informací. Sdělil, že se konkrétně jedná o návrh usnesení, který už předal. Upozornil na to, že dnes hapruje zvuk a přeskakuje mu mikrofon. Oznámil, že návrh usnesení předal a mohl by být přepsán, pokud to příslušné pracovnice po něm přečtou. Přednesl návrh usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města

žádá radního zabezpečujícího konkrétní úkoly na úseku dopravy o vyčíslení potenciálních nároků na rozpočet města v případě:

a) zavedení bezplatné přepravy pro děti ve věku 6 – 15 let

b) úpravy ceny dlouhodobé jízdenky pro čtyři ostravské zóny na úroveň ceny jízdenky pro dvě zóny před jejím zrušením.

Ing. Macura, MBA, poděkoval Ing. Juroškovi, Ph.D., za návrh. Uvedl, že ho překvapila informace, že jejich politická strana je ideovým otcem projektu bike sharingu, což je i pro něj novinka, ale je to zajímavá informace.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil primátorovi, že není žádný „hňup“.

Ing. Macura, MBA, reagoval na slova Ing. Jurošky, Ph.D., slovy, že to snad neřekl.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že nechtěl ani naznačit, že vymysleli bike sharing. Pouze navrhovali jeho uplatnění v Ostravě, a to je vše.

Ing. Macura, MBA, řekl, že teď už si rozumí.

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že nic takového nevymysleli.

Ing. Macura, MBA, sdělil Ing. Juroškovi, Ph.D., že po jeho posledních poznámkách o světloňoších neví.

JUDr. Semerák se omluvil Ing. Juroškovi, Ph.D. Sdělil, že ho o to žádal už na předminulém zasedání zastupitelstva města v dubnu. Materiál obdržel a upřímně mu řekl, že tím že se Ing. Juroška, Ph.D., na květnovém zasedání neozval, tak měl za to, že mu ho poslal. Sdělil mu, že mu ho pošle a nemá problém s tím návrhem usnesení, které řekl, protože v podstatě je schopný ho splnit během přestávky. Zopakoval svou omluvu a uvedl, že za tím nebylo nic míň a nic víc než to, že ten materiál nepřeposlal dál. Dále řekl, že byť v mnohém je rád, že myslí stejně, tak za sebe řekl, že je kategorickým odpůrcem dopravy zdarma a těch důvodů proč tomu tak je, je mnoho. Není přesvědčen o tom, že by doprava zdarma naplnila tramvaje tak, jak by se teoreticky dalo předpokládat. Bude rád vést debatu na téma zjednodušení tarifu a snižování jízdného jako takového, ale za sebe říká: „doprava zdarma, ne“.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil JUDr. Semerákovi, že to nemyslel nijak zle, protože ví, že má velmi mnoho intenzivní práce. Připomněl, že JUDr. Semerák asi má hotové vyčíslení v případě snížení cen jízdenek, ale on v tuto chvíli předkládá i další možné opatření, tzn. bezplatnou přepravu pro děti 6 – 15 let. Sdělil, že se nejedná o dopravu zdarma, ale je to doprava poskytovaná jako veřejná služba placená z daní, které všichni odvádějí.

JUDr. Semerák uvedl, že má připravený materiál k dotazu z dubna nikoliv k tomu z dneška, ale nevidí problém připravit i tento materiál, protože ta diskuze ohledně ceny jízdného se nevede pouze v Ostravě, ale vede se na území celé republiky. Uvedl, že každý podkladový materiál jím svým způsobem usnadní další úvahy. Jeden materiál pošle dnes a tím druhým se nechá zavázat a pošle ho ihned, jak ho bude mít, a to v rádech dnů. Znovu se omluvil a sdělil, že v tom nebylo nic osobního, pouze ten email neodeslal.

Ing. Macura, MBA, se dotázal Ing. Jurošky, Ph.D., zda navrhuje přijetí usnesení tak, jak ho navrhl, nebo zda se spokojí s ústním příslibem JUDr. Semeráka.

Ing. Juroška, Ph.D., odpověděl, že ne, že by se nespokojil, protože zcela důvěřuje JUDr. Semerákovi, že splní svůj slib, ale chtěl by to pojmout tak, že bezesporu budou schvalovat metodiku pro tvorbu rozpočtu, kdy se právě rozhoduje o mixu veřejných služeb, které město bude poskytovat svým občanům za vybrané daně. V tomto smyslu by byl rád, aby se to dostalo na celé zastupitelstvo, a proto z tohoto důvodu trvá na usnesení. Požádal kolegy a kolegyně, aby usnesení podpořili. Zdůraznil, že se nejedná o výraz nedůvěry, ale toho jakou váhu přikládá informacím, které díky odpovědi JUDr. Semeráka dostanou.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že na monitorech mají již naformulován návrh usnesení a pokusí se ho přečíst. Sdělil, že jde o to pověřit pana radního zabezpečujícího konkrétní úkoly na úseku dopravy o vyčíslení potencionálních nároků na rozpočet města v případě za a) zavedení bezplatné dopravy pro děti ve věku 6 – 15 let a za b) upravit ceny dlouhodobé jízdenky pro

čtyři ostravské zóny na úroveň ceny jízdenky pro dvě zóny před jejím zrušením. Dotázal se Ing. Jurošky, Ph.D., zda mu to takto vyhovuje nebo zda to chce nějakým způsobem doplnit.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že se omlouvá za svůj odporný škrabopis a svůj špatný zrak, ale je toho názoru, že napsal „potenciálních“ nikoliv „potencionálních“.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že škrabopis ani zrak nevadí, hlavně, že mozek je v pořádku.

Ing. Juroška, Ph.D., k tomu dodal, že potence je taky důležitá.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení Ing. Jurošky, Ph.D., hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Dále dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1145/ZM1418/18.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy

Diskuze:

J. Graňák se dotázal jednatele společnosti OZO Ostrava s.r.o. na to, jak je prováděná kontrola a údržba kontejnerů na odpad. Jedná se o kontejnery na tříděný odpad, tzn. papír, plasty, ale i o zelené kontejnery na směsný odpad, kde víka nedrží v otevřené poloze buď vůbec, nebo se po krátké době samovolně zavírají a mohou způsobit zranění, v lepším případě roztržení pytle na odpady a jejich vysypání před kontejner. Zajímalo ho, jestli to kontrolují pracovníci, kteří ty kontejnery vyvázejí, nebo to kontroluje nějaký speciální kontrolor, nebo zda se čeká, až občané nahlásí problém s tímto kontejnerem a jestli se to potom nějakým způsobem řeší. Uvedl, že se stížností se na něho obrátili občané, jedná se o rozšířený problém a je toho názoru, že tento problém má cca padesát procent kontejnerů.

K. Belda co se týká speciálního kontrolora na víka, uvedl, že skutečně ve společnosti nikoho takového nemají. Stav nádob kontrolují průběžně osádky a víka jsou v podstatě ve stavu, kdy se zavřou nebo se otevřou, takže záleží na občanech, kteří by po vhození odpadu měli víko zavřít. Pokud je nechají otevřené, tak jsou víka otevřená, prší do nich, fouká vítr a je to spíše o kázní občanů, než o nějaké kontrole. Pokud dojde k poškození víka, tak samozřejmě v nějakém horizontu jejich společnost vyměňuje kontejnery a dává tam takové, které jsou provozu schopné.

Ing. Hařovský sdělil, že by rád využil přítomnosti ředitele dopravního podniku Ing. Kadlučky, Ph.D. Omluvil se předem, že tím se dostanou až k materiálu č. 43, ale má obavu, že pan ředitel pak už nebude přítomen a on by se nedozvěděl informace. Sdělil, že materiál č. 43 se zabývá výběrovým řízením na funkci člena představenstva, kde se popisuje, že se musí vypsát výběrové řízení, což je v podstatě záležitost nezbytná. Sdělil, že na to má jiný názor, a to, že nezbytná není, protože se to může prodloužit, ale k tomu se dostanou až u projednávání tohoto bodu. Sdělil, že se o dopravu zajímá dostatečně dlouho a vzpomíná si na to, že když se

jednalo o funkci cca před pěti a půl lety, myslí tím, kdy byl pan ředitel zvolen do funkce ředitele dopravního podniku. Dotázal se pana ředitele s jakým vzděláním a s jakou praxí byl vybrán. Sdělil, že se jedná o podnik, do kterého město dává ročně miliardu. Požádal Ing. Kadlučku, Ph.D., aby sdělil členům zastupitelstva města, jaké vzdělání a jakou praxi měl při vstupu do funkce ředitele.

Ing. Kadlučka, Ph.D., sdělil, že vystudoval vysokou školu dopravní v Žilině a studoval na elektrotechnické a strojírenské fakultě se zaměřením na elektrickou trakci, energetiku a dopravu. Potom si udělal doktorát na Vysoké škole báňské na ekonomii. Od nástupu do praxe pracoval v dopravních technologiích, ať už to byl Siemens Automotive, CIE Automotive nebo Krnovské opravny a strojírny, které vyráběly tramvaje. Na starosti měl dopravní techniku, ale i záležitosti týkající se logistiky. V rámci top managementu byl od roku 2001 v rámci vedení těchto společností.

Ing. Hařovský sdělil, že si asi každý uvědomuje, jakých hodnot pan ředitel Ing. Kadlučka, Ph.D., dosáhl, co se týče schopnosti pracovat v této funkci. Sdělil, že se k tomu znovu vrátí při projednávání materiálu č. 43, pokud bude JUDr. Semerák přítomen. Uvedl, že podmínky pro přijetí nebo pro vyhlášení výběrového řízení mu připadají vzhledem k tomu, o jakou funkci se jedná a o jaké finance se jedná, když to nazve mírně, laxní. Je toho názoru, že je potřeba přitvrdit. Je toho názoru, že v takové funkci musí být člověk zkušený, odborný a ne dávat tam v podstatě požadavky jako je vysokoškolské vzdělání, kterého je k dispozici několik variant. Požadavek praxe v oblasti dopravy je k dispozici taky několik variant a řídicí praxe v manažerských pozicích je taky nekonkrétně několik variant. Sdělil, že chtěl, aby zaznělo, za jakých podmínek byl přijat pan ředitel a jaké hodnoty má.

Ing. Macura, MBA, řekl, že by dal přednost tomu, aby se k tomu vrátili u projednávání bodu č. 43.

JUDr. Semerák požádal, aby se k tomu vrátili u bodu č. 43 a poznamenal, že podmínky jsou zcela identické jako před čtyřmi a půl lety a poděkoval za sebekritiku.

V. Štolba se dotázal ředitele OZO Ostrava s.r.o. na výsledky rozvozu bio popelnic, co všechno už je rozvezeno a jaká je spokojenost občanů atd.

K. Belda odpověděl, že rozvoz bio nádob probíhá ve třech etapách. Tento týden končí druhá etapa, takže 2/3 Ostravy by měly v tomto týdnu osazeny. Prozatím je zájem o 6000 nádob, které budou osazeny. Čeká je další etapa a očekává zase cca dalších 3000 nádob. Celkově by v tomto roce měli rozmístit 9000 nádob pro občany města Ostravy.

JUDr. Babka se dotázal ředitele Ostravského informačního servisu na aktivity této organizace na letišti Leoše Janáčka v Mošnově, kdy podle jeho informací Ostravský informační servis po dobu nejintenzivnější činnosti na letišti v turistické sezóně červen – srpen by měl uzavřít svoji směnárnu a svůj stánek v období sobot a nedělí, kdy samozřejmě tam je nejvíce charterových letů. Požádal pana ředitele, aby mu odpověděl, že tomu tak je, anebo aby rozptýlil jeho obavy.

Mgr. Šumbera potvrdil slova JUDr. Babky. Uvedl, že zredukovali otevírací dobu na letišti Ostrava na pondělí – pátek. Vycházeli z plánování letů a je to jak z kapacitních důvodů, tak i z důvodů finančních. Sdělil, že tato pobočka Ostravského informačního servisu se pohybuje na soběstačnosti zhruba kolem 17 %, kdy tuto pobočku těžce dotují a soboty a neděle by určitě neměly žádný vliv na zlepšení této finanční situace. Uvedl, že intenzivně jednájí i s krajem na nějaké výpomoci apod.

Ing. Macura, MBA, se dotázal JUDr. Babky, zda mu tato odpověď stačí nebo zda chce pokračovat.

JUDr. Babka sdělil, že jako odpověď mu to stačí, ale řešení to určitě není a snad každý chápe, co to znamená, když v největší turistické sezóně se zruší ostravský informační servis. Uvedl, že se ptal záměrně a zřejmě panu řediteli nebude vadit, když to Moravskoslezský kraj převezme jako celek.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se k tomuto bodu přihlásil občan města xxx. Pxxxxxxx. Sdělil, že než mu předá slovo, tak by ho rád poučil o jedné věci. Tento bod je zaměřen na otázky členů zastupitelstva na oprávněné zástupce městských společností, nikoliv na otázky občanů a slovo mu může dát pouze v případě, že má nějaký dotaz nebo připomínku k samotnému obsahu tohoto bodu nebo k jeho podstatě, případně, že by chtěl vznést dotaz, který by si vzal některý ze zastupitelů za svůj. Sdělil xxx. Pxxxxxxx, že v opačném případě mu slovo nedá a požádal ho, aby nebral v potaz minulé zasedání zastupitelstva, kdy mu s jistou benevolencí tu možnost dal a potom byl členy zastupitelstva oprávněně peskován a peskován už být nechce. Dotázal se xxx. Pxxxxxxx co má na srdci.

xxx. Pxxxxxxx se dotázal, zda může nyní mluvit, když mu udělil slovo.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se ho ptá, zda má podnět nebo dotaz k obsahu tohoto bodu, ale nedává mu možnost vznášet otázky na zástupce společností.

xxx. Pxxxxxxx sdělil, že se obává, že to primátor nemůže občanovi zakázat.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že mu to zakazuje a odebral mu slovo.

Primátor ukončil projednávání bodu č. 2 a požádal zástupce právnických osob, kteří mají na programu zasedání zařazený materiál, který se týká jejich společnosti, aby setrvali do jeho projednání.



Dle schváleného programu následovaly materiály, ke kterým byli do diskuse přihlášení občané.

Primátor připomněl pořadí projednávání předražených bodů. Řekl, že nejdříve budou projednávány bod 45 dále 56, 34, 36, 42 a 44.



Materiál č. ZM_M 45

Žádost občanů města Ostravy o vyvěšení moravské vlajky na budovu Radnice města Ostravy dne 5. července 2016

Diskuze:

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se k tomuto bodu přihlásil občan města xxx. Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

xxx. Pxxxxxxx řekl: „Ústa spravedlivého moudře mluví, jazykem pronáší spravedlivý soud.“ „Kdo zdravým domlouvám otvírá uši, ten bude bydlet mezi moudrými.“ Tolik úvodní citace z biblické knihy knih, která velmi dobře charakterizuje otázky nastolené váženými občany v rámci dnešního programového bodu č. 45, když vás tito lidé prosí o svolení k vyvěšení moravské vlajky na budovu Radnice města Ostravy na jeden jediný den 5. července 2016. Dobrý den vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx. Jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Předkládám vám kompromisní návrh řešení bodu č. 45, které byste mohli akceptovat a dále jej rozpracovat do konkrétní podoby již jen díky dnes tolik potřebné úctě a respektu k důležitým křesťanským hodnotám, na nichž byla vybudována euroatlantická civilizace a z nichž dodnes čerpáme naše základní etické principy mezilidských vztahů, lásky k bližnímu atd. Moravská národní obec, z.s., jakožto žadatel o vyvěšení moravské vlajky na svém oficiálním webu přitom kompromis sama navrhuje. Dejme tomu by

mohlo jít o vyvěšení vlajky na některé úřední budově v městském majetku nebo na stožáru umístěném na městském pozemku v důstojném prostředí např. Komenského sadů. Samozřejmě by se pak nastíněný kompromis dal využít i v jiných případech, když zde každým rokem žádají také další lidé o vyvěšování různých jiných vlajek. Pokud budou zástupci občanů souhlasit, tak máte danou otázku vstřícně vyřešenou bez nutnosti přímého spojení s budovou Radnice statutárního města Ostravy. Prosím, abyste si tedy můj návrh osvojili, rozpracovali jej a dali o něm hlasovat. Děkuji vám. Jen ještě dodám, že důvodová zpráva k bodu č. 45 obsahovala 20. června 2016 ve své zveřejněné podobě na oficiálním ostravském městském webu kompletní znění jmen občanů, kteří o vyvěšení vlajky usilují. Prosím tedy o vysvětlení, zda jde o veřejně činné osoby, jejichž jména není třeba anonymizovat, anebo jde o pochybení, které se občas stane a je proto třeba jej co nejdříve napravit. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxx za příspěvek a dotázal se, zda si někdo z členů zastupitelstva města chce návrh xxx. Pxxxxxxx osvojit. Nikdo si návrh neosvojil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1146/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 56

Informace k výstavbě v lokalitě ul. U Olší a Příměstská v k.ú. Polanka nad Odrou

Diskuze:

JUDr. Štefek uvedl, že na posledním jednání požádal o laskavost ve směru k představitelům obvodu Polanka nad Odrou. Podle jeho názoru je materiál velmi dobře zpracovaný, má ovšem dle jeho názoru určité nedostatky. Nedostatky spočívají v tom, že městský obvod Polanka nad Odrou využívá zejména jako základ pro své rozhodování studii, kterou předložilo UDIMO, a to tím způsobem, že požaduje určité parametry. Pokud si všimlí, tak na straně 26 a 27, kde je faktický výpis z této studie, je patrné, že mluví pouze k problematice, která se dotýká ulice U Olší nikoliv k ulici Příměstské, protože tam jde o jinou problematiku, a pokud znají dané prostředí, tak lze říct, že jde o ulici, která má podle jeho názoru charakter slepé ulice, která směřuje do prostředí, které je ukončeno značkou zákaz vjezdu a dále pokračuje v podobě cyklistické stezky. Sdělil, že v daném prostředí je několik parcel a na čtyřech z nich jsou novostavby. Tyto novostavby byly fakticky vybudovány na základě souhlasu městského obvodu s povolením sjezdu na místní komunikaci s tím, že byla stanovena určitá podmínka. Ta určitá podmínka spočívala v tom, aby se dopravní prostředky míjely, a to zejména nákladní auta, bylo nařízeno, aby stavitelé vytvořili výhybny, které měly zajistit průjezdnost dané komunikace. Přišel rok 2014 a podmínky, které byly prezentovány ve směru k předchozím stavitelům, se náhle mění. Mění se na základě studie s tím, že v rámci studie je fakticky možnost a doporučení, aby u ulice U Olší byl zachován status quo tzn. současný stav, že daná komunikace je dostatečně způsobilá k tomu, aby zde probíhal standardní provoz, tzn. aby se míjely dopravní prostředky s pěšími případně s kočárky. Bohužel tuto skutečnost městský obvod Polanka ne zcela a plně pochopil, a proto přijal několik následujících usnesení, které byly diametrálně odlišné než to usnesení, které fakticky povolovalo sjezd za použití výhyben. Je toho názoru, že v daném případě nastala situace, kdy se městský obvod Polanka nad Odrou bohužel odklonil od podmínek předchozích stavebníků a pro nové stavebníky žádá nějaký nadstandard. Žádá, aby průjezdnost dané komunikace byla trošku jiná a vůči nim nesmírně nákladná. Je toho názoru, že v daném případě dochází k porušení standardního

rovného postavení přístupu k obyvatelům, a proto doporučil, aby městský obvod Polanka nad Odrou v dané záležitosti změnil své usnesení tak, aby i budoucí stavitelé v daném prostředí získávali povolení na základě podmínek, které se dlouhodobě v daném prostředí realizovaly. Na základě této skutečnosti požádal zastupitelstvo města, aby v materiálu č. 56 rozšířilo usnesení vedle bodu 1) bere na vědomí o bod 2) Zastupitelstvo města žádá zastupitelstvo městského obvodu Polanka nad Odrou o změnu usnesení o povolování sjezdu z pozemků ležících na ulici U Olší v k.ú. Polanka nad Odrou k připojení na místní komunikaci za stejných podmínek jako bylo vydáno povolení sjezdu z pozemků u stávajících čtyř novostaveb na ulici U Olší s využitím výhyben.

Ing. Macura, MBA, poděkoval JUDr. Štefkovi za návrh.

Ing. Stuchlý sdělil, že by se chtěl připojit k JUDr. Štefkovi, protože si danou lokalitu taky několikrát prohlídl, zná původní stanovisko UDIMO a má zkušenosti, když řešili dopravu v Nové Bělé. Je toho názoru, že požadavky městského obvodu Polanka nad Odrou jsou nadstandardní.

Ing. Macura, MBA, předal slovo starostovi městského obvodu Polanka nad Odrou, aby se k tomu mohl vyjádřit.

P. Bochnia uvedl, že byl na minulém zasedání zastupitelstva města požádán o tento materiál a předkládá ho už podruhé na zastupitelstvu, a to i přesto, že se jedná o kompetenci zastupitelstva městského obvodu. Dále sdělil, že touto problematikou se městský obvod zabývá víc než sedm let. Řešil to už i jeho předchůdce. Názor se víceméně vyvíjí, protože se mění členové zastupitelstva a mění se i názor. Chtěl tím říct, že tím usnesením se dává určitá možnost, jak řešit situaci rychleji. Celou dobu chtějí zastupitelé občanům deklarovat, že když tam budou tyto podmínky splněny, tak aby se v této lokalitě, kde může být výstavba až 70 rodinných domů, tato situace vyřešila předem, ne potom, jak mají bohužel zkušenosti z jiných lokalit, což město ví. Lokalita Janová je dnes lokalita, kde je cca 600 obyvatel a nejsou tam komunikace, není tam kanál atd. Proto městský obvod drží tyto podmínky a drží se odborníků. Dále řekl, že je to vždy konzultováno na odboru dopravy magistrátu a s příslušnými orgány. Chápe, že někteří si to místo projdou a možná si nikdo neuvědomí, jak se to chová v zimě, že ta komunikace je 2,80 m široká. Nyní tři roky zimy nebyly, ale když zima je, tak se tam nedá projet. Nevjede tam OZO, nevjede tam sanitka a nevjede tam nic. Tato část je zároveň cyklostezka a není pravda, že ta komunikace je slepá, protože slepá není. Odbočuje potom na stranu Polanky po cyklostezce, nicméně ta komunikace je normálně průjezdná. Zdůraznil, že není pravda, že ta komunikace je slepá. Městský obvod udělal další krok, a protože jsou si vědomi, že tam je komunikace v nějakém stavu, tak vyčlenili částku tři sta tisíc korun, aby se případně, pokud tam někdo chce opravit komunikaci dříve, aby se na tom podíleli. Uvedl, že jasně řekli podmínky a opět to probírali se stavebníky na minulém zastupitelstvu. Takové podmínky schválilo zastupitelstvo. Přiznal, že nepředpokládá, že zastupitelstvo ty podmínky bude chtít nějak měnit. Druhá věc je, že město chystá investici vodovodu, a jestli mají někteří zastupitelé pocit, že přeskočí jiné priority obce, protože tam mají cca 15 jiných komunikací u občanů, kteří tam žijí 50, 100 let, tak je to samozřejmě v nějakých možnostech. Městský obvod v tuto chvíli tuto komunikaci ani ulici U Olší ani Příměstská nemá ve svých prioritách rozšiřovat.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se k tomuto bodu přihlásili dva občané, a sice xxx. Rxxxx Pxxxxxxx a pan Sxxxxxxxx Vxxxx a předal slovo panu xxx. Pxxxxxxxx.

xxx. Pxxxxxxx řekl: „Tak konečně se ledy pohnuly. Úvodem patří velké poděkování váženému panu zastupiteli JUDr. Štefkovi a váženému panu primátorovi Ing. Macurovi, MBA, že se jistě zasadili o neprodlené zařazení všech patřičných informací k výstavbě v lokalitě ulic U Olší a Příměstská v městském obvodu Ostrava - Polanka nad Odrou na jednání dnešního zastupitelstva dle mého podnětu z minulého květnového zastupitelstva. Občané se s těmito materiály mohli také seznámit na oficiálním webu statutárního města

Ostravy. Díky tomu se nad touto kauzou dokonce podívovali někteří mí kolegové až ze Spojených států amerických. Vzhledem k minulým tristním zkušenostem s komunikací otázek kolem této kauzy, je taková otevřenost, dokonce blesková rychlost a nezatajování patřičných fakt nesporně pozitivní. Velké poděkování za to, ale hlavně patří Úřadu veřejného ochránce práv, který se postižených občanů stavebníků jednoznačně zastal. Bez toho by se s danou záležitostí pohnout nepodařilo. Tedy konečně po všech těch dlouhých bolestných ztracených letech vedení městského obvodu v Ostravě - Polance ustoupilo ze svých urputných nesmiřitelných požadavků a připravilo pro dotčené stavebníky jistě krok, který směřuje správným směrem. Jen je nutné ho ještě patřičně doladit. Dobrý den vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx. Jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Přednesu vám nyní návrh, který si prosím osvojte a dejte o něm hlasovat. Děkuji. Jak vyplynulo z šetření Úřadu veřejného ochránce práv, které máte v příloze k bodu č. 56, tak docházelo na patřičných byrokratických místech nejen k pochybení právního charakteru, nýbrž především k zapeklitým komunikačním problémům, které ve svém důsledku občany vážným způsobem poškodily. Abychom takovým situacím v budoucnu předešli, navrhuji proto stanovit jednoho nebo i více vážených zastupitelů nebo vážených zastupitelek zdejšího váženého zastupitelstva statutárního města Ostravy, kteří pak budou přítomni při dalších jednáních v této kauze, budou na vše dohlížet z pozice vlastníka, nikoliv pouze obvodního správce, předmětných ulic a podají vám, sdělovacím prostředkům i široké veřejnosti vždy na zastupitelstvu výslednou zprávu za každý další měsíc prodlení o korektním průběhu jednání všech dotčených stran v této hořké kauze. Pomůžete tak všem stranám celý problém svými zkušenostmi konečně smírně vyřešit. Není už nač čekat. Jednejte prosím! Jako jednoho z možných kandidátů ihned navrhuji váženého pana zastupitele JUDr. Štefka a váženého pana zastupitele Ing. Kolaříka. Děkuji vám. Závěrem bych se rád zeptal váženého pana primátora Ing. Macury, MBA, zda již má k dispozici zprávu k této kauze od vážené paní poslankyně Lorencové, kterou zmiňoval loni zde na zastupitelstvu dne 9. září 2015 a kdy bude taková zpráva předložena zastupitelstvu k hlasování. Děkuji vám. Občané mi poslali fotografie, na kterých je vidět, že na těch ulicích bez problémů projede záchranka a OZO. Věci, které byly prezentované, jsou poměrně podivuhodné. Děkuji. “

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxx za podnět. Neví, proč by nějaká zpráva paní poslankyně Lorencové měla být předmětem hlasování na zastupitelstvu města. Dále předal slovo panu Sxxxxxxxx Vxxxxx, který se přihlásil do diskuze k tomuto bodu.

S. Vxxxx řekl: „Jmenuji se Sxxxxxxxx Vxxxx a jsem občanem České republiky. Chtěl bych požádat ještě předtím JUDr. Štefka, jestli by nemohl požádat, protože se tady dostavil projektant studie UDIMO, který tyto projekty projektoval. Jestli byste měli nějaké dotazy, tak vám odpoví, co se týká ulice U Olší. Je to člověk, který tuto studii dělal. Nabízím obci dva metry ustoupení ze svého pozemku a bezplatně předám tento pozemek. Jsem schopen vybudovat výhybnu jakýchkoliv parametrů na vlastní náklady, aby to obec nic nestálo a aby mi obec konečně povolila připojení, protože jsem mezi těmi domy, které jsou postavené. Je tu pan projektant Roháč, který může zodpovědět vaše případné dotazy.“

Ing. Macura, MBA, sdělil, že pan Vxxxx ve svém podnětu nevznesl žádný návrh, ale xxx. Pxxxxxxx ano. Uvedl, že registruje jeden návrh JUDr. Štefka na doplnění usnesení k tomuto bodu. Sdělil JUDr. Štefkovi, že se obává, že záležitost je v kompetenci městského obvodu, takže pokud by chtěli něco formulovat, tak ne ve formě, že chtějí iniciovat nějakou změnu rozhodnutí, ale mohou třeba požádat o posouzení. Dotázal se, zda má JUDr. Štefek svůj návrh naformulovaný. Například, že žádá zastupitelstvo městského obvodu Polanka nad Odrou o změnu usnesení pro povolování sjezdu z pozemku. Dotázal se, zda to myslel tak, jak je tam uvedeno. Dále připomněl návrh respektive žádost xxx. Pxxxxxxx o to, aby si někdo osvojil jeho návrh. Dotázal se, zda by si některý člen zastupitelstva města chtěl osvojit návrh xxx.

Pxxxxxxx. Nikdo si návrh neosvojil. Dále sdělil, že registruje návrh na změnu usnesení. Do diskuze se přihlásil starosta městského obvodu Polanka nad Odrou, a proto mu předal slovo.

P. Bochnia sdělil, že od ledna tohoto roku je nový zákon o pozemních komunikacích a v něm povoluje připojení ke komunikaci pouze příslušný silničně správní úřad. Oni podle tohoto zákona dávají pouze stanovisko. Chtěl tím pouze říct, že se tím skutečně u nich na městském obvodu tím vážně zabývají. Normálně je to v kompetenci rady a přesto vzhledem k tomu, že je to rozsáhlá lokalita, tak tuto problematiku chtěli podpořit usnesením zastupitelstva, a proto to celou dobu řeší na zastupitelstvu. Jinak je to plně v kompetenci rady a není vůbec žádný problém, aby to stanovisko dávala rada. Uvedl, že rada se drží tohoto stanoviska a stanoviska k připojením dává podle usnesení, ale rozhoduje o tom silničně správní úřad. Může se stát, že silničně správní úřad dá kladné stanovisko a poté se k tomu budou vyjadřovat.

Ing. Macura, MBA, zrekapituloval, že v tuto chvíli mají jeden návrh na změnu usnesení.

JUDr. Štefek sdělil, že pokud tomu dobře rozuměl, tak pan starosta naznačil, že jedine, co je možné, tak změnit stanovisko. Takže ne usnesení, ale stanovisko. Dotázal se pana starosty, zda s tím souhlasí.

Ing. Macura, MBA, podotkl, že stanovisko bylo dáno usnesením.

JUDr. Štefek sdělil, že jde o to, že pan starosta na tom pojmu bazíruje.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že nezaregistroval to, že by bazíroval na pojmu, ale spíše na kompetenci svého městského obvodu.

Ing. Stuchlý požádal, aby je v krátkosti Ing. Roháč seznámil se stanoviskem, jak to s tou komunikací U Olší je, protože nikdo z nich není odborníkem na dopravu.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda je takový zájem ho vyslechnout, protože si osobně myslí, že to řešení je skutečně v kompetenci městského obvodu. Z jeho pohledu městský obvod a jeho vedení postoupilo v řešení záležitosti dopředu, ukázalo dobrou vůli a za sebe necítí potřebu ani odbornou kompetenci diskutovat o šířce komunikací a o řešení konkrétní dopravní situace v místě, kde z 55 zastupitelů asi nikdo pořádně nebyl kromě možná 5 jedinců. Dotázal se, zda je všeobecný zájem vyslechnout si odborníka z UDIMO.

JUDr. Semerák uvedl, že by chtěl využít přítomnosti Ing. Ožanové, která je předsedkyní komise dopravy a navrhnout ji, zda by nebyla tak hodná a nemohla tuto prezentaci a problematiku probrat na komisi dopravy s tím, že by ty zastupitelé, které problematika zajímá, na tu komisi pozvala. Je toho názoru, že je to vhodnější forma na diskuzi, než na zasedání zastupitelstva.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda by byl Ing. Stuchlý příznivý takovému řešení svého podnětu.

Ing. Ožanová sdělila, že je toho názoru, že by si to zasloužilo samostatné jednání komise pouze s tímto bodem. Uvedla, že by už v létě mohla k tomuto bodu komise dopravy zasedat.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda JUDr. Štefek trvá na svém návrhu nebo zda se spokojí s prozatímním řešením a dopravní komisí a podáním zprávy na příštím zasedání zastupitelstva města.

JUDr. Štefek sdělil, že to bere na vědomí s tím, zda by mohl alespoň znát názor zastupitelstva, pokud jde o hlasování k jeho návrhu. Je toho názoru, že touto formou by dali ve známost zejména obvodu Polanka jaký je názor zastupitelstva města na danou problematiku. Souhlasil s tím, co naznačila Ing. Ožanová, že tato věc by se měla včetně odborníka tzn. pana Roháče řešit na půdě její komise.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda i nadále trvá na svém návrhu na doplnění usnesení.

MUDr. Málek podpořil návrh JUDr. Štefka, protože je toho názoru, že ten návrh usnesení je vyvážený a vyjadřuje i jeho názor.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že budou hlasovat o návrhu usnesení k bodu 56 s úpravou ve smyslu návrhu JUDr. Štefka, kdy podstatou je doplnění usnesení o bod 2) „Zastupitelstvo

žádá zastupitelstvo městského obvodu o změnu stanoviska pro povolování sjezdu z pozemku“ atd., tak, jak vidí na obrazovkách.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou dle návrhu JUDr. Štefka, hlasovalo 24 pro, 0 proti, 22 se zdrželo hlasování. **Usnesení nebylo přijato.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1147/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 34

Kandidatura statutárního města Ostravy do soutěže "European Green Capital"

Diskuze:

J. Graňák sdělil, že by se rád ještě vrátil k předcházejícímu bodu. Dotázal se, zda by předsedkyně komise nemohla všem členům zastupitelstva města poslat emailem termín konání komise dopravy.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že si to už paní předsedkyně píše a určitě to pošle. **Ing. Palyza** uvedl, že si materiál pozorně přečetl a je zaskočen nízkou vypovídající hodnotou, protože cílem evropské soutěže European Green Capital je hodnocení přihlášených měst. Neví, zda si potřebují za 350 tisíc korun zaplatit nějaké hodnocení. Dále řekl, že ten text v důvodové zprávě, kdy tam jsou vyjmenovány body, přínosy, příprava, podání atd., tak jsou víceméně pravděpodobně překládány z anglického textu, protože příprava a podání žádosti o EGC, což je zkratka European Green Capital, je užitečným nástrojem, který umožní městu zaměřit jejich pokrok. Předpokládá, že buď městům, nebo tam je překlep, ale to asi souvisí s tím, že to bylo překládáno z angličtiny do češtiny. Závěr zapojení pro Ostravu znamená, že se musí důsledněji zabývat problematikou životního prostředí a zapojení může mobilizovat město i jeho partnery v oblasti zlepšování životního prostředí. Je toho názoru, že to jsou takové floskule, které když si člověk čte, tak se mu dělá špatně, protože životní prostředí je jedno z nejtěžších témat, které mají. Je toho názoru, že by paní náměstkyně měla trochu více pracovat, nepředkládat takové materiály a věnovat se životnímu prostředí v rozsahu tak, jak ho Ostrava potřebuje. Uvedl, že nabyl dojmu, že Ostrava pokud jde o životní prostředí, tak potřebuje řešit maximálně tak psí útulky v Třebovicích. Sdělil, že tento materiál nepodpoří, protože je toho názoru, že je to naprosto zbytečné.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že ho názor Ing. Palyzy nepřekvapuje.

Mgr. Šebestová se dotázala Ing. Palyzy, co konkrétně mu na tomto materiálu vadí.

Ing. Palyza sdělil, že už se k tomu textu vyjadřoval a využije práva opozice neopakovat to, co už řekl. Uvedl, že to je slabá úroveň materiálu, a proto ho nepodpoří.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že k materiálu je přihlášen xxx. Pxxxxxxx a předal mu slovo. **xxx. Pxxxxxxx** řekl: „Ostrava podala přihlášku do soutěže o nejčistší město Evropské unie a hned nazítří zaplavily sociální média tisíce úděsných fotografií ostravských černých lagun, zničeného životního prostředí v Radvanicích, Bartovicích, snímky váženého pana Mxxxxx Mxxxxxxx, které popisovaly situaci v Kunčicích nad Ostravicí v městském obvodu Slezská Ostrava a mnoho dalších. Evropská komise je zděšena a odmítá s vedením Ostravy nadále spolupracovat. I takto by mohly znít zprávy předních světových deníků, pokud dnes schválíte kandidaturu statutárního města Ostravy do soutěže „European Green Capital“. Dobrý den vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím stáhněte bod č. 34 z vašeho dnešního programu. Děkuji. V

důvodové zprávě k tomuto bodu navíc najdete vyjádření o záměru podat přihlášku do výše uvedené soutěže i přes to, že z hlediska znečištění životního prostředí „v současné době patří Ostravsko mezi nejzátíženější oblasti v Evropě“. Představte si proto náročný a zodpovědný proces schvalování, posuzování přihlášky do této soutěže, kterým bude muset Ostrava projít. Podle oficiálního webu pořadatele soutěže jde o přísné posouzení mnoha ekologických faktorů ve městě, které provádí odborný expertní tým a posléze ještě ve druhé fázi porota. Co by na to asi tak řekli občané Bartovic? No a co když sem přijdou členové hodnotící komise na návštěvu? Z Bruselu je to na letiště v Mošnově až na černé ostravské laguny jen pár hodin. Co když pak přivítá vážené experty vážený pan Mxxxx Mxxxxxxx v Kunčicích a posléze občané v Radvanicích, když tam bude zrovna „oranžově omamně vonící nebe“? Dokážete si představit ten mezinárodní dopad takové akce? Ostrava zkrátka ještě ani zdaleka není na takovou přihlášku připravena, pokud to tedy nechcete řešit jen PR stylem jakési Potěmkinovy vesnice. Nicméně možná, že to tak někdo opravdu řešit chce včetně navrhovaného výletu zpracovatelů přihlášky do Bruselu zřejmě placeného z veřejných prostředků (pokud bude tato cesta hrazena ze soukromých financí, tak se předem omlouvám) v počtu až pěti lidí, kteří budou vskutku podle důvodové zprávy vymýšlet, jak pomocí metod marketingových triků a kouzel udělat z Ostravy před hodnotící komisí na papíře báječné zelené město, ze kterého lidé neutíkají a kde roste počet obyvatel. Náklady jsou již přitom vyčísleny vskutku lidově zatím prý jen 350.000,- Kč. Je to neskutečně absurdní. Co kdybyste tak tyto peníze raději investovali pro naše občany v Kunčicích a řešení zdejšího ekologického problému, o což vás tady mj. již minulý rok a předchozí roky prosí vážený pan Mxxxxxxx? Lidé vám za to budou vděční. Zvolte raději prosím pomoc našim občanům místo hezkých očí a přátelského poplácání po zádech od bruselských byrokratů v belgických kavárnách. Zvolit Ostravu „nejzelenějším“ evropským městem by si pak opravdu zasloužilo rovnou další Cimrmanovu divadelní hru. Proto vás na závěr prosím, abyste si můj podnět osvojili a dali o něm hlasovat. Stáhněte bod č. 34 z dnešního jednání, anebo alespoň hlasujte, ne. Pomozme společně občanům, pomozme našim lidem a nikoliv diktátu bruselských úředníků. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxx a dotázal se, zda si někdo z členů zastupitelstva města chce návrh xxx. Pxxxxxxx osvojit. Nikdo si návrhy neosvojil. Sděлил, že si neodpustí krátkou reakci, protože ho takové příspěvky zvedají ze židle. Věřící tomu, že xxx. Pxxxxxxx tomu věnoval nějaký čas a že si přečetl něco o této soutěži. Není to soutěž o město, které je v tuto chvíli tím nejčistším a nejzelenějším. V soutěži se hodnotí cesta, kterou to město ušlo a chce ujit. Hodnotí se projekt, který to město předloží. Neví, jestli xxx. Pxxxxxxx ve své zaslepenosti, kterou z jeho očí vidí, zaregistroval, že toto město snížilo za posledních dvacet let emise PM10 z osmdesáti tisíc tun ročně na současných dva a půl tisíce tun. ArcelorMittal snížil své emise z dvaceti pěti tisíc tun na současných čtyři sta devadesát tun ročně. Toto město má na obyvatele jedenáctkrát více zeleně než New York. Toto město má dvakrát více zeleně než nějaké Brno. Jedná se o soutěž, ve které v historických letech vyhrál třeba Essen, který řešil úplně stejné problémy, jako řeší Ostrava. Předpokládá, že když si xxx. Pxxxxxxx dává čas na zpracování těchto příspěvků a někdy by si s ním povykládal, protože by ho zajímalo, čím se živí, že má tolik času na tyto příspěvky, tak by si mohl najít čas a něco o té soutěži se dozvědět. Omluvil se za následující slova „a ne pitomě tlachat“.

Ing. Palyza řekl primátorovi, že jednou ze zásadních výsad demokracie je, že člověk na takové půdě řekne svůj názor. Požádal ho, aby se bránil tomu užívat výrazy „pitomé“ a odsuzovat názory někoho druhého, protože tím se blíží k jisté politické kreatuře, která tam seděla na pozici primátora před ním, a která tam urážela členy zastupitelstva města, jak na běžícím páse, což byl bývalý primátor Ing. Kajnar. Požádal ho, aby zkusili nenavozovat tuto atmosféru. Sděлил, že nemá žádné sympatie k xxx. Pxxxxxxx, protože způsob jeho vystupování mu osobně taky vadí, ale je toho názoru, že na zastupitelstvo města tyto invektivy nepatří.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za upozornění a přislíbil, že se bude snažit jimi řídit.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 3 proti, 11 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1148/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 36

Poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na aktualizaci mobilní aplikace SmogAlarm

Diskuze:

Ing. Palyza sdělil, že by se chtěl pozastavit nad podklady, které jsou v důvodové zprávě. Zejména nad formulářem, kde jsou uváděny cenové položky. Vcelku ho překvapuje, že u aktualizace mobilní aplikace požaduje vývojář upgradu šedesát tisíc, to samé projektový manager dvacet pět tisíc. Připadá mu, že by ta položka měla být výrazně nižší. Sdělil, že náměstkyně primátora Mgr. Šebestová je proslulá tím, že je k jakýmkoliv výdajům velmi striktní a vyžadovala, aby se šetřili peníze. Tady mu to připadá, že je posun v jejich názorech. Dotázal se, zda mají nějaké srovnání, proč je ta částka 242 tisíc korun a jestli mají zjištěno, kam zařadit obecně prospěšnou společnost Čisté nebe.

Mgr. Šebestová sdělila, že bude reagovat na druhou část otázky, a to kam zařadit obecně prospěšnou společnost. Ujistila se, že se jednalo pouze o řečnickou otázku. K nákladům na aplikaci sdělila, že tak jak navrholo Čisté nebe, ale i komise životního prostředí, kde má i strana ČSSD zástupce své politické strany a určitě tyto náklady konzultovali, dospěli k názoru, že tuto aplikaci podpoří.

Ing. Palyza poděkoval paní náměstkyni, že mu připomněla, že v komisi pro životní prostředí mají své členy a na oplátku ji připomněl, že komise je poradní orgán rady města. Rada města doporučila a jejich kolegové při diskuzi na klubu zastupitelů ČSSD se nad tou sumou pozastavili. Stačí mu, že k tomu paní náměstkyně nemá vysvětlení a řekla, že jí to tak předložilo Čisté nebe. To znamená, že jí předložili částku 242 tisíc, je to schváleno, a proto je to v zastupitelstvu.

Mgr. Šebestová sdělila Ing. Palyzovi, že mu může do příště předložit jiné cenové kalkulace, aby měl srovnání. Uvedla, že částka je adekvátní.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že do diskuze je přihlášen občan města xxx. Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

xxx. Pxxxxxxx řekl: „Rád bych poděkoval za slova váženého pana zastupitele Ing. Palyzy, kterého si velmi lidsky vážím a ač je z opačného politického tábora, tak je vidět, že etika a slušnost ještě v tomto zastupitelstvu existují. Děkuji. Ve sdělovacích prostředcích se objevily „tři případy, ve kterých lidé nahlásili závadnost nebo nepravdivost fotografií“ tzv. nebezpečných kouřících komínů. Tyto snímky zaslali příliš aktivističtí občané k analýze a zveřejnění pomocí mobilní aplikace „čistý komín“, jejímž realizátorem je obecně prospěšná společnost „Čisté nebe“. Situaci se naštěstí podařilo včas smírně vyřešit. Tolik pro srovnání informace z předložského Moravskoslezského deníku. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx. Jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Rád bych vás dnes poprosil o změnu navrhovaného usnesení k bodu č. 36 dnešního programu, a to právě s ohledem na výše uvedený medializovaný případ. Důvodová zpráva, kterou máte k dispozici, totiž mj. uvádí, že by měly být prostředky z veřejných zdrojů statutárního města Ostravy použity na aktualizace mobilní aplikace „smogalarm“ s možností „vyfocení

aktuálního stavu ovzduší (komíny, kouř, smog) a sdílení fotografie na sociální síti s uvedením aktuální hodnoty měřících stanic, včetně loga aplikace. Fotografii bude možné sdílet jak přes sociální síť, tak také prostřednictvím e-mailu.“ Pokud prosím alespoň občas sledujete diskuse mezi některými evropskými i našimi byrokraty, kteří by nejraději jakékoliv komíny úplně zakázali, mezi nimiž panuje nezdravý předsudek, že každý kouř je špatný, a jestliže jedna nehezky „nabřífovaná“ třída mládežníků se smartfony v rukou na okružní svazácké jízdě po městech a vesnicích naší vlasti pak dokáže bohužel často nevědomky destruovat životy zcela nevinných vlastníků nemovitostí, podobně také lidé, kteří nejsou schopni ani akceptovat úvodní roztápnění kotle, a pokud jste navíc ve sdělovacích prostředcích zaznamenali aféru kolem kotlíkových dotací, kdy se na seznam schválených tzv. nových kotlů dostal i jeden se špatnými emisními hodnotami, pak prosím, abyste dnes do vašeho usnesení vložili větu, která občanům zajistí, že se statutární město Ostrava zříká jakékoliv odpovědnosti, včetně té politické, za případné využití aplikace „smogalarm“ k jakýmkoliv šikanózním kampaním. Někteří senioři jsou již dnes z podobných věcí tak vystrašení, že raději v zimě mrznou anebo se zadlužují, topí předraženými palivy, než aby si ve vlastním domě zatopili tzv. předpisově dřevem třeba ze svého lesa. Proto vás prosím, abyste si můj podnět osvojili a pomohli tak ochránit naše občany před případnými problémy, které by jim tato aplikace a její možné bezcitné využití mohla způsobit. Děkuji vám. Závěrem bych pouze dodal, že když třeba my jako občané ze soukromého sektoru chceme získat peníze na široce veřejně prospěšnou aplikaci, na její vývoj, abychom mohli díky ní pomáhat třeba dětem, chudým lidem v České republice i na celém světě, tak musíme oslovovat privátní investory dokonce v zahraničí a vytvářet korektní business plán, aby to nezatížilo veřejné finance. Je to samozřejmě také správná cesta pro aplikaci „smogalarm“, proti které jinak nic nemám. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxx a dotázal se, zda si někdo z členů zastupitelstva města chce návrh xxx. Pxxxxxxx osvojit. Nikdo si návrh neosvojil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 2 proti, 13 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1149/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na uzavření Dodatku č. 20 ke Smlouvě o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Dopravní podnik Ostrava a.s.

Diskuze:

Ing. Macura, MBA, sdělil, že do diskuze je přihlášen občan města xxx. Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

xxx. Pxxxxxxx řekl: „Tento bod je natolik rozsáhlý a pokrývá obrovské množství dopravní problematiky, že bych se rád zeptal k tomuto bodu na některé věci právě vedení dopravního podniku, kterého se to týká. Vedení dopravního podniku se pravděpodobně inspirovalo článkem společenství Necipujtenas.CZ, který správně poukázal na konci května 2016 na to, že dopravní podnik na svém oficiálním webu mylně několik měsíců informoval na jednom místě občany-spotřebitele tak, že už neexistuje žádná možnost, jak zajistit op out tedy osvobození cestujících ostravské MHD z čipových jízdních karet ODISek. Lidé si už zkrátka v Ostravě nemohou od dubna 2016 kupovat vůbec žádné dlouhodobé papírové jízdenky. Vývoj diskuze

s občany a se zastupiteli zde v průběhu letošního roku to taky tak naznačoval. Naštěstí v červnu 2016 to již dopravní podnik korektně opravil, jelikož v Ostravě opravdu neustále existují dlouhodobé papírové kupony, které si lze legálně zakoupit a legálně na ně cestovat i bez ODISky. Věřím, že k tomu také přispěla má květnová pracovní schůzka s váženým panem radním pro dopravu JUDr. Semerákem, jenž v jejím velice korektním průběhu takovou možnost opětovného zavedení papírových dlouhodobých kuponů navrhoval a takticky občanům napovídal, že to nebude až takový problém. Pokusí se možností využívání těchto oblíbených a pro soukromí cestujících bezpečných kuponů ještě dále rozšířit. Děkuji mu za velice seriózní přístup, který je třeba ocenit. Zároveň ovšem občané zjistili, že přímo k čipovým kartám ODISkám lze obdržet také tzv. žlutý papírový dlouhodobý jízdní kupón nazvaný dokonce jízdenka MHD a ještě navíc další papírový doklad o vydání ODISky. Všechna tato fakta máme u nás na webu Necipujtenas.CZ zveřejněna. Opětovnému rozšíření tolik oblíbených papírových kuponů tedy ani z ekonomického hlediska nebrání vůbec nic v cestě. Vždyť ještě minulý rok dostával cestující a archivoval si doma pouze papírový dlouhodobý kupón, ale dnes musí archivovat ODISku k tomu ještě již zmíněnou papírovou dlouhodobou jízdenku MHD, doklad o vydání ODISky a navíc třeba i kódy do eshopu dopravního podniku nebo jiných dopravců. Prosím, proto vážené vedení dopravního podniku, aby se nyní vyjádřilo k prezentovaným faktům a sdělilo lidem jasně také řešení, které by se navrhovalo tak, aby došlo k váženým panem JUDr. Semerákem správně navrhovanému širokému znovu zavedení dlouhodobých papírových kuponů v ostravské MHD a to tak, aby k nim občané žádné ODISky nepotřebovali, pokud to nebudou svobodně chtít. ODISky by zajisté zůstali těm, kteří se pro ně rozhodnou a jelikož už i pominuly imaginární daňové důvody pro tzv. nutnost sledování pohybu cestujících z hlediska ODISek, což opět brilantně a dle zveřejněných informací na oficiálním městském webu viz. také bod 42 dnešního programu váženého zastupitelstva opět zařídil vážený pan radní JUDr. Semerák. Navíc se táži, kdy dojde k zavedení jízd seniorů od 65 let věku v ostravské MHD pouze tzv. na ostravský průkaz, jako to už funguje v případě cestujících, kteří dosáhli 70 let věku. Samozřejmě všechny tyto věci, které jsem zde přednesl, jsem chtěl ještě podrobněji přednést ve svém dotazu k bodu č. 2 programu dnešního zastupitelstva, takže pokud jsem něco zkrátil, tak přihláška je k dispozici na organizačním oddělení. Děkuji vám a prosím, abyste si někdo mé podněty a dotazy osvojili a aby bylo občanům odpovězeno a odhlasováno. Děkuji.“

JUDr. Semerák uvedl, že si nechce osvojit žádný návrh pana xxx. Pxxxxxxx. Pozorně poslouchal jeho vystoupení, neví, zda je přítomen někdo z dopravního podniku a neví, zda má chuť a legální prostor reagovat. Osobně by byl překvapený, pokud by se vedení dopravního podniku řídilo webem Necipujtenas.CZ. Dále sdělil, že jakkoliv je ochotný debatovat o tom, o čem xxx. Pxxxxxxx hovoří, tak podotýká, že obsah jeho vystoupení v podstatě nemá žádnou souvislost s předloženým materiálem. Materiál je úplně o něčem jiném. Poděkoval xxx. Pxxxxxxx za příspěvek a nakonec mu řekl, že si o tom mohou dopisovat.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda si někdo z členů zastupitelstva města chce návrhy xxx. Pxxxxxxx osvojit, aby o nich mohli případně hlasovat. Nikdo si návrhy neosvojil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1150/ZM1418/18.**



Návrh na změnu společenské smlouvy společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.

Diskuze:

Ing. Macura, MBA, sdělil, že k materiálu se přihlásil občan města pan xxx. Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

xxx. Pxxxxxxx řekl: „Jak se říká, když dva dělají totéž, není to vždycky totéž, a pak ani ku prospěchu věci. Ono ani není dobré sedět v jedné firmě na dvou židlích, jak říkali naši moudří předci. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx. Jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Předkládám vám tímto k osvojení a hlasování podnět k bodu č. 44. Děkuji. Ve společnosti Koordinátor ODIS s.r.o. existují doposud dva známí společníci, právnické osoby Moravskoslezský kraj a statutární město Ostrava. Ty zastupují dvě fyzické osoby, jednatele, kteří se ovšem vždy ve všem nemusí shodnout. Řízení celé firmy se pak zbytečně komplikuje. Kdo si už někdy v životě zažil vedení nějakého podniku, kde jeden jde doprava a druhý táhne doleva, tak jistě ví, jak to ve svém důsledku všechny strany drtí, jak vážné komunikační komplikace to přináší. Proto vám navrhuji, upravte prosím společenskou smlouvu společnosti Koordinátor ODIS tak, že bude jednatel pouze jeden, který bude zastupovat zájmy obou společníků navenek, protože jedině tímto způsobem lze opravdu splnit požadavky na co nejefektivnější řízení, pokud tedy tato společnost zatím díky své vlastnické struktuře plně nepodléhá svobodným tržním principům. Všichni jistě víte, jaké těžké otázky kolem komunikace obou dvou jednatelů v této firmě v minulosti pronikly do médií. Proto prosím, abyste celou navrhovanou společenskou smlouvu znovu přehodnotili a ze strany města rozhodli o vyvolání jednání s krajem tak, aby ve smlouvě figuroval již pouze jeden jednatel, který povede danou společnost opravdu efektivně nerozdílně, bude jednotně zastupovat zájmy města i kraje a hlavně bude vstřícně komunikovat s veřejností. Děkuji vám. Samozřejmě uvolněný jednatel by mohl dále zůstat na zaměstnanecké pozici v rámci společnosti Koordinátor ODIS tak, aby mohl vzhledem ke svému jistě velkým odborným zkušenostem dále vykonávat svou práci, nicméně jednatelské oprávnění by již měla na starost pouze jedna osoba. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxx za návrh a sdělil mu, že tento má na rozdíl od některých jiných racionální jádro. Ujistil ho, že město v tomto smyslu podniká určité aktivity, aby se společenská smlouva společnosti KODIS zpřesnila v zásadě směrem k návrhu, který uvedl, ale jsou tam dva společníci a musí dojít ke shodně na znění společenské smlouvy. Sdělil, že do diskuze se dále přihlásil pan Mxxxxx Pxxxxxxx, který není občanem města Ostravy a ani nevlastní na území města nemovitost proto na dané téma může promluvit pouze za předpokladu, že mu to zastupitelstvo města hlasováním umožní. Uvedl, že se jedná o občana města Havířov a chce vystoupit k bodu č. 44.

Primátor dal hlasovat o udělení slova panu Mxxxxxxx Pxxxxxxx v rámci bodu č. 44, hlasovalo 30 pro, 1 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Návrh byl schválen.**

Ing. Macura, MBA, předal panu Pxxxxxxx slovo.

M. Pxxxxxxx řekl: „Dobrý den, pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, přítomní hosté. Mé jméno je Mxxxxx Pxxxxxxx, jak řekl pan primátor, jsem občan Havířova druhého největšího města v kraji. Děkuji, že mi bylo umožněno, abych vystoupil k tomuto bodu. Bod č. 44 „Návrh na změnu společenské smlouvy společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.“ dále KODIS. Společnost KODIS, jak už tady bylo řečeno, je vlastněna z půlky Ostravou a z půlky krajem, každý má vklad 460 tisíc, jak v hmotném, tak nehmotném majetku, a v tuto

chvíli má dva jednatele jmenovitě Ing. Dvořáka a Ing. Stejskala. Nevím, jestli se můžu skrz pana primátora Ing. Macury, MBA, zeptat, jestli Ing. Dvořák je zde přítomen.“

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že si myslí, že není přítomen.

M. Pxxxxxxx pokračoval: „Pro kraj KODIS zpracovává výběrové řízení na dopravce, jízdní řády pro krajské linky. Co dělá pro Ostravu, příliš netuším, protože jízdní řády Dopravního podniku Ostrava a.s. si sestavuje přímo dopravní podnik, který je vlastněn Ostravou. Vůbec nerozumím krokům Rady města Ostravy a ostravského úřadu ani vás jako zastupitelů. Prvně chcete Ing. Dvořáka odvolat, nebo ho navrhnete na odvolání, potom místo toho, aby byl odvolán nebo bylo jeho místo zrušeno například prodejem části či celého podílu Ostravy pod kraj nebo změnou společenské smlouvy ve stylu, aby existoval ředitel a prokurista tak, aby za společnost vystupoval pouze jeden a druhý spíš jeho činnost kontroloval, se upravuje společenská smlouva tak, že budou moci podepisovat jednatele pouze společně. Fakticky na jednu pozici jsou v KODISu dva lidé. Oba dva budou muset spolu podepisovat, budou se muset spolu dohodnout, když dneska se spolu dohodnout příliš schopní nejsou. Jeden se vymlouvá na druhého. Na celou situaci, ať si každý udělá svůj názor. Jak jsem řekl, raději místo této úpravy společenské smlouvy bych za sebe právě raději viděl, aby oba dva pánové zůstali na svých místech, ale jeden byl ředitel a druhý prokurista a do budoucna byly tyto místa obsazeny na základě výběrového řízení. Podporují to slova i hejtmana Moravskoslezského kraje Ing. Nováka, který se na posledním zastupitelstvu kraje 21. 4. 2016 nechal slyšet, že dokud to takto nebude, tak bude v KODISu binec. Rozumím tomu, že pan Ing. Dvořák se jeví jako člověk na svém místě, ale opět ze slov ze stejného zasedání zastupitelstva kraje je tento zástupce jednoho z vlastníků „pitomec“, když pošle cestujícímu vyjádření, že pokud mu nevyhovuje cestování mezi Havířovem a Ostravou, ať se přestěhuje do Ostravy. Toto mu údajně dal pokynem pan náměstek pro dopravu JUDr. Semerák. Pokud je tomu tak, je to velice zvláštní, že JUDr. Semerák přímo řídí jednatele KODISu a dává mu pokyny, co má odepisovat cestujícím na základě oprávněných stížností. K tomu bych se ještě potom vrátil ve volné diskuzi. Děkuji v této chvíli za pozornost a věřím, že i v této otázce zvítězí zdravý rozum nad arogancí, mocí především úřednictva ostravského úřadu. Ještě bych podotkl, protože tady vystupuje xxx. Pxxxxxxx, s kolegou se neznám, na minulých zasedáních jsem zde nevystupoval, nehovořil. Přijde mi trošku zvláštní, že Ing. Macura, MBA, mu zakazuje mluvit, přerušuje ho, zastupitelé se tváří, že se nic neděje. Body xxx. Pxxxxxxx si nevezmou za své. Možná máte nějaké osobní spory, možná se vám zdá jeho přístup špatný, nekalý, nevím, jak bych to popsal. Každý jsme jiný, každý máme svůj přístup. Občané Ostravy si vás ovšem zvolili, jste tady za ně, a pokud ignorujete jednoho z nich, protože xxx. Pxxxxxxx na rozdíl ode mě je občan Ostravy, tak vás tady nemusí být 55. V tuto chvíli je omlučeno pět zastupitelů, jak jsem pochopil a přihlášeno je pouze 49. Zajímalo by mě, kdo je ten 50 zastupitel, kdo není omlučen a není ani přihlášen. Říct o občanovi, že má pitomé řeči, pitomé tlachá a celkově se navážet do lidí stylem invektiv, ať je ten člověk jakýkoliv má právo zde vystoupit a říct svůj názor. Minimálně rada a pan primátor je z daní občanů placen a měl by se k nim chovat slušně, je náš zaměstnanec. Děkuji za pozornost a doufám, že se ještě uslyšíme ve volném bodu v 11.30 hod.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Pxxxxxxxxxxx.

MUDr. Málek sdělil panu Pxxxxxxxxxxx, že se omlouvá, ale že jeho připomínky se vůbec netýkaly tohoto bodu a divil se, že ho pan primátor nepřerušil. Není občanem Ostravy, přesto mu zastupitelstvo dalo slovo a je toho názoru, že i největší optimisty, sedící v lavicích tohoto zastupitelstva, to později mrzelo. Uvedl, že ke KODISu mu nejspíš svoje řekne JUDr. Semerák, ale pokud ne, tak se rád připojí.

JUDr. Semerák sdělil, že jeho vystoupení mělo mít dvě části, ale první část už řekl MUDr. Málek. Sdělil, že nehlasoval pro udělení slova panu Pxxxxxxxxxxx, a že hlasoval správně, ho přesvědčil ve své druhé polovině vystoupení. Dále řekl, že stejně jako Moravskoslezský kraj,

tak statutární město Ostrava jsou svéprávné zodpovědné instituce, které mají společnou firmu a dokážou se společně domluvit na jejím řízení. Nemyslí si, na rozdíl od pana xxx. Pxxxxxxx, že by řízení KODISu nepodléhalo svobodným principům řízení. Je toho názoru, že ta svoboda tam je. Je toho názoru, že s krajem město jedná férově, seriózně jako partneři, takže jeho obavy jsou zcela zbytečné.

MUDr. Málek uvedl, že je členem dozorčí rady KODISu. Včera proběhlo jednání dozorčí rady KODISu, na kterém jejich dozorčí rada, na které byly mimochodem přítomni zástupci kraje, schválila odvolání Ing. Dvořáka a schválila také změnu ve společenské smlouvě. Ta změna možná není ideální, ale je to výsledek jakéhosi jednání možná prozatímního jednání dvou společníků, kteří jsou 50 na 50. Situace není jednoduchá, ale zdůraznil, že obě strany k tomu přistupují rozumně a snaží se dohodnout. Není pravda, jak tam prezentují, že se úřednictvo či vedení města Ostravy v tomto bodu chová neracionálně. Není to pravda.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1151/ZM1418/18.**

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku (11.00 – 11.40 hod.)

Na zasedání se dostavil omluvený člen zastupitelstva města Mgr. Petr Mika.

◆◆◆

Po přestávce primátor Ing. Macura, MBA, sdělil, že budou pokračovat bodem dotazy, připomínky a podněty občanů.

Dotazy, připomínky a podněty občanů

Uvedl, že do diskuze u tohoto bodu se přihlásili pan Pxxx Hxxxxxxx, pan Mxxxx Mxxxxxx, pan Mxxxxx Pxxxxxxx s výhradou, že není občanem města a xxx. Rxxxx Pxxxxxxx. Předal slovo panu Hxxxxxxxxx.

Diskuse:

P. Hxxxxxxx řekl: „Dobrý den, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, vážení hosté, já se vracím k minulému zasedání, kdy teď budu citovat slova pana primátora, které byly v tisku „odbor ochrany životního prostředí doporučuje změnu vyhlášky nepřijmout“. Velice zajímavá formulace a já jsem pochopil, co zatím stojí. Já vím, že paní Mgr. Šebestová je náměstkyně pana primátora a že je v jejím ranku celý odbor ochrany životního prostředí, ale přece jenom z osobního styku za ten rok a půl, co jsme se několikrát sešli a diskutovali o problému čipování pejsků, jsem poznal, že ona není původcem tady tohoto znění odmítnutí vyhlášky, které vy jste téměř jednomyslně odsouhlasili. Já skutečně žasnu nad tím, jak jste v takovýchto věcech anebo respektive téměř ve věcech jednotní. Žasnu, nestačím se divit. Mluvíme zatím pořád ještě o čipování pejsků, ale na adrese petice, kterou podepsalo do této

chvíle 810 lidí je napsáno zatím pejsků. Zatím ještě ne lidských bytostí. To jsem napsal v té petici v hlavičce té petice před třemi a půl roky. Dneska už se jedná i o lidské bytosti. Předpokládám, že sledujete tisk, že sledujete televizi a už jsou blázni, kteří jsou načipováni, už jsou blázni i ministři, kteří chtějí čipování dětí, protože si pletou pojem nosit čipovou kartu a pojem čipování. Bohužel to byl pan ministr Chládek. Zaplat'pánbůh už tam není. Takže je třeba vidět to nebezpečí, které tady hrozí do budoucna. Žasnu, že i ženy, které tady jsou, necítí se svými příbuznými. Především ženy, pochopitelně je to i záležitost mužů, ale především ženy, které mají své děti, které porodily, mají své vnoučata, mají své rodiče a tady toto byste měli cítit vy všichni. Snad nedokážete pochopit, třeba to, co jsem viděl u veterináře, že šli dva starší manželé dědeček s babičkou k veterináři se psem a za 10 minut odcházeli a bohužel oba dva plakali. Dokážete pochopit, co to znamená? Že ti lidé s tím psem žijí, že ho mají rádi a nějaký zásah do psího těla nepotřebují a ten pejsek to taky nepotřebuje. Upozornil jsem v přihlášce o tom, jaké je stanovisko teď, už o tom mluvil pan xxx. Pxxxxxxx, ve Velké Británii stanovisko veteriny. Jsou tam velká rizika a tady k tomu odbor ochrany životního prostředí nepřihlíží. Já neříkám, že všichni, já dokonce tuším, že vím, kdo to je. To, že má někdo tři nebo čtyři tituly ještě neznámá, že má v sobě kus citu, kus lidskosti a prostě bere psa jako psa. Není to tak. Ano najdou se i zlí lidé, najdou se i zlí psi, ale to je normální, ale to neznámá, že všichni budou potrestáni. Prosím vás, myslete na to, snažte se vžít do situace i takového dědka jako jsem já, který má svého psa rád a říkám jenom jednu věc, tento pes dostane čip jen přes moji mrtvolu. Snažte se to pochopit. Mám ještě 40 vteřin. Velice se mi líbil příspěvek tady našeho hosta z Havířova. Ještě mám připomínku k panu více hejtmanovi a předsedovi klubu komunistů panu JUDr. Babkovi. Pane doktore, já jsem se přihlásil minule do té diskuse snad neprávem. Bod č. 2, jak jsem četl, je určen pro zastupitele, ale já jsem občan Ostravy, který shodou okolností čeká na operaci kyčle a podle tohoto pořadníku, který je v ostravské nemocnici, se spíš dočkám ještě dalšího úrazu nebo respektive zhoršení stavu kolena a půjde to donekonečna. Není lepší investovat peníze než do nějakých hloupostí, třeba pomoci té nemocnici tak, aby nebyly pořadníky, tak jako dříve bývaly na auta a o tom jsem tu už mluvil. Rozumím, překročil jsem čas. Buďte tak hodní, zamyslete se a uvědomte si, že zastupujete občany. Máte pracovat pro občany a teprve potom pro město, ne město je první, ale občané jsou první. Děkuji za pozornost, mějte se hezky.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Hxxxxxxxxxi a ujistil ho, že v jednom z následujících bodů budou schvalovat Fond pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava, který by měl urychlit její modernizaci a mimo jiné také pevně doufá, že pomůže zkrátit čekací lhůty na některé zákroky, aspoň v to chce věřit. Dále sdělil, že jako další do diskuse se přihlásil pan Mxxxx Mxxxxxx, který bude diskutovat na téma „Veselý příběh ze života občana Kunčic“ a předal mu slovo.

M. Mxxxxxx řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, páni zastupitelé, minule jsem tady žádal o radu, jak mám pokračovat v úsilí o zlepšení situace v Kunčicích. Bohužel nic, pane primátore. Nikdo se neozval, přestože jste zde nabádal, aby mi někdo pomohl. Z toho jsem usoudil, že si s tím sami nevíte rady anebo, že je u vás každá rada drahá. Na to já nemám. I to je nějaký postoj, za který děkuji. Kdysi se říkalo řekněte nám nějaký veselý příběh z natáčení. Já nemám žádný, ale řeknu vám jeden veselý příběh ze života občana Kunčic. Jednoho krásného dne 24. 5. 2016, vyrazil občan Kunčic XY do místní restaurace na oběd. Při přechodu přes ulici Frýdeckou U rozvodny zpozoroval u silnice suchý topol, jehož jedna velká větev byla ulomena a druhá trčela nad silnicí a přechod pro chodce. Protože byly hlášeny bouřky, vyhodnotil občan XY tuto situaci jako nebezpečnou. I zachoval se správně jako patriot. Okamžitě zavolal na obecní úřad kompetentní úředníci AB. Ta popsanou situaci vyhodnotila taky jako nebezpečnou a přislíbila, že přijde příští den situaci sama prohlédnout. A tak si i stalo. Příští den 16.10 hod. přijela úřednice AB služebním automobilem a šla se s občanem XY na danou problematiku podívat. Konstatovala, že občan XY má pravdu a

situace je skutečně nebezpečná. Po prohlídce ještě jiných nebezpečných míst v Kunčicích přislíbila, že bude situaci řešit. Druhý den, kolem poledne, volala úřednice AB občana Kunčic XY a sdělila mu, že situace není tak jednoduchá. Strom je sice suchý a ohrožuje okolí, ale stojí na pozemku Českých drah, takže není možné s ním nic dělat. Přislíbila, ale že napíše dopis do Prahy na České dráhy a bude to řešit. Z jejího telefonátu občan XY usoudil, že se jí do toho moc nechce a že to bude trvat dlouho. Je to typický přístup úředníků pod heslem „Napíšeme dopis“. Občan XY se rozhodl, že vezme věc do vlastních rukou. Naše policie má na automobilech napsáno „Pomáhat a chránit“. Toto všechno situace splňovala. I zavolal občan XY na policii do Vratimova, pod kterou Kunčice spadají a světe div se. Velice rozumná paní na ústředně v klidu občana XY vyslechla, vyhodnotila situaci jako vážnou a sdělila: „Běžte na místo, posílám tam hlídku.“ Hlídka policie tam byla za 10 minut. Dva mladí policisté si strom na místě prohlédli a dali občanovi XY zapravdu. Když jim občan XY sdělil stanovisko úřednice AB obecního úřadu, věc zvážili a řekli: „I když je strom na pozemku Českých drah, ale ohrožuje bezpečnost a zdraví občanů, musí se to ihned řešit.“ Zavolali hasiče ze Shopping parku. Ti přijeli za 15 minut a řekli. Nemůžeme ten strom celý skácet, ale můžeme odstranit suché větve, které jsou nad silnicí. Zavolali plošinu a větve odstranili. Během 45 minut bylo akutní nebezpečí odstraněno a teď čeká občan XY, co udělá obecní úřad. Chtěl bych tímto poděkovat Policii České republiky z Vratimova a hasičům ze Shopping parku za rychlou a profesionální pomoc a úředníkům obecního úřadu hodně úspěchu při psaní dopisů. PS: připravuji 2. díl. Tento příběh jsem přednesl na zastupitelstvu Slezské Ostravy dne 16. 6. 2016 a 17. 6. 2016 mezi 10.00 – 14.00 hodinou byl strom odstraněn. Nevěřím, že to bylo kvůli mně, ani nevím, kdo to udělal. Zda městský úřad nebo České dráhy. Šlo to, ale až po 25 dnech. Jak se říkalo ve filmu „Kurvašigutntág“ furt samé komplikace a formality. Je to obrázek fungování samosprávy a jiných orgánů. Klobouk dolů před policií a hasiči. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Mxxxxxxxxx za příběh se šťastným koncem a sdělil, že jestli dobře pochopil, tak se mohou těšit na druhý díl. Dále řekl, že jako další se do diskuze se přihlásil pan Mxxxxx Pxxxxxxxxx u nějž platí to, že aby mohl coby neobčan a nemajitel nemovitosti na území města Ostravy vystoupit, potřebuje k tomu souhlas zastupitelstva.

Primátor dal hlasovat o udělení slova panu Mxxxxxxxxx Pxxxxxxxxx, hlasovalo 16 pro, 11 proti, 13 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor sdělil, že pan Pxxxxxxxxx možnost vystoupit v rámci obecné diskuze od zastupitelstva nedostal a sdělil, že jako čtvrtý je do diskuze přihlášený pan xxx. Pxxxxxxxxx a předal mu slovo.

xxx. Pxxxxxxxxx řekl: „Za správné považuji to, když lidé se zkušenostmi a dovednostmi pomohou efektivně spravovat veřejné věci, přispívat k rozvoji svých regionů a zemí. Politika by neměla být o hledání správného marketingu, moci a síly, ale o pomoci lidem. Je potřeba se probudit, otevřít oči a společně pomoci tomu, aby naše kraje byly tím nejlepším možným místem pro život.“ Takto vyjádřil v exkluzivním rozhovoru pro Necipujtenas.CZ z 9. června 2016 své životní přesvědčení vážený pan senátor Parlamentu České republiky Ivo Valenta. Jistě všichni cítíme, jak je takové poselství v dnešní době v praxi potřebné, obzvláště pro Ostravu a zdejší zastupitelstvo a naše spoluobčany, kterým občas házejí někteří byrokraté neustále klacky pod nohy, místo akceptace kompromisního řešení závažných problémů. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxxx. Jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Dnes společně slavíme takové milé první výročí. Loni 10. června 2015 tady na váženém zastupitelstvu poprvé osobně vystoupil se svým projevem vážený občan xxx. Rxxxx Pxxxxxxxx. Již dříve na konci dubna 2015 přednesl panu Pxxxxxxxxx zde na zastupitelstvu dva písemné texty přímo vážený pan primátor Ing. Tomáš

Macura, MBA. Vytvořil tím velmi pozitivní precedenty a inspiroval pak další občany včetně pana xxx. Pxxxxxxx k pravidelné a aktivní participaci na podílu na pomoci, které občanům bez veřejné funkce zajišťuje přímo ústavní pořádek České republiky. Od té doby jsme společně s vámi, dámy a pánové, docílili pro občany Ostravy díky vašemu hlasování, diskusi nebo „nediskusi“, dialogu či mlčení, ale také cenově anebo humorným názorovým výměnám řady pozoruhodných úspěchů. Vzpomeňme například dosud nevídanou a pro lidi velmi vítanou změnu jednacího řádu váženého zastupitelstva, pomoc polanským stavebníkům, vybojování pro lidi napříč názorovým spektrem zachování svobody slova při jednání zdejšího zastupitelstva díky obětavé pomoci Ministerstva vnitra ČR a tak dále. Vše postupně dokumentujeme na webu Necipujtenas.CZ. Jeden kolega, profesor historie, takovou pozitivní práci přirovnal k činnosti globálně uznávaného vědce a pedagoga Mxxxxxxx Sxxxxxxx ze stavební fakulty ČVUT, jenž vynalezl přelomovou turbínu zcela nové konstrukce, ačkoliv učinil svůj objev v oboru, který přitom vůbec nestudoval. Pan Sxxxxxxx ostatně vyjádřil pro aktuálně.cz velkou pravdu „lidé mimo obor se na některé věci soustředí jinak než profesionálové a může to vést k odhalení úplně nových souvislostí.“ Přijměte, proto prosím mé upřímné poděkování za vaši vítanou součinnost vážené dámy a pánové. Přejme si, abychom tyto úspěchy dosažené pro všechny naše občany letos a v dalších požehnaných letech ještě více rozšířili, obzvláště v současné nebezpečné vychytralé „smart“ době, která postrádá elementární etické principy a předně tolik potřebnou životní moudrost. Děkuji vám. Závěrem děkuji váženému panu předsedovi komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy Mgr. Janu Kovácovi, Ph.D., a vůbec všem lidem z této vážené komise za vstřícné přijetí a pozitivní dialog, který jsme opět vedli na společném pracovním jednání 1. června 2016, jehož výsledkem by měl být pokus o kompromisní řešení závažného problému s nekompromisním vynucováním tzv. trvalé identifikace nejlepších čtyřnohých přátel člověka v Ostravě. Voliči to u voleb ocení. Zároveň mohu dle svých zkušeností z praxe říct, že vážený pan Mgr. Kovács, Ph.D., představuje vhodného nástupce váženého pana primátora Ing. Macury, MBA, jelikož má dar vynikajících vyjednávacích schopností, umí férově akceptovat evidentní fakta, i když je prezentují lidé, se kterými má třeba rozdílné názory na rozsah občanských přirozených práv a svobod. Přesto mu jeho profesionální etický kodex nedovolil jednat neférovým způsobem. Zatím jsem nikdy z jeho strany nic negentlemanského během často složitých jednání nezažil. Vážím si toho. Ostrava potřebuje konečně někoho, kdo dokáže lidi spojovat napříč politickým spektrem a kdo má velkou moudrost, autoritu, který ví, že ego nesmí zatemnit zdravý úsudek a jiní lidé mohou mít také pravdu. Závěrem přeji vám všem báječné léto, děkuji všem za úžasnou spolupráci, kterou dále rozšíříme tak, abychom stále více společně pomáhali Ostravanům, které trápí ohromné množství palčivých záležitostí a čekají, kdo jim je pomůže v realitě konečně vyřešit. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu xxx. Pxxxxxxx za letní příspěvek. Protože již vyčerpali všechny příspěvky v bodu dotazy, připomínky a podněty občanů, tak projednávání tohoto bodu ukončil. Sdělil, že budou pokračovat projednáváním bodů dle schváleného programu.



Materiál č. ZM_M 3

Zpráva o hospodaření SMO za rok 2015 - závěrečný účet

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. Mimo jiné řekla, že zpráva o hospodaření byla předložena na 233 stranách spolu s 24 přílohami. Příjmy za rok 2015 byly plněny na 102 % upraveného rozpočtu, v objemu to je 7 miliard 748 milionů korun. Bylo to proti předchozímu roku, tzn. proti roku 2014, méně o 553 milionů, což bylo především zapříčiněno dosažením nižších příjmů z úroků. Jednalo se o splacení obligací, nižšími splátkami půjčených prostředků a nižšími přijatými dotacemi od ministerstev a z Regionální rady. Daňové příjmy k 31. 12. 2015 byly ve výšce 6 miliard 222 milionů, což je k upravenému rozpočtu 105 % a bylo to téměř stejné jako v roce 2014. Tam byla jen o 5 milionů vyšší částka. Jako obvykle největší část těchto příjmů tvořila daň z přidané hodnoty, a to v objemu 2 miliardy 699 milionů. Daň z příjmu právnických osob 1 miliarda 350 milionů, daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti 1 miliarda 278 milionů. Dále tam byly příjmy z výherních hracích automatů a loterií ve výši 255 milionů a příjmy z poplatku za komunální odpad ve výši 126 milionů. Část nedaňových příjmů byla ve výšce 663 milionů, což k upravenému rozpočtu bylo 115 téměř 116 % a bylo to o 334 milionů méně než v roce předešlém, tzn. než v roce 2014, a bylo to způsobeno nižšími vratkami předfinancování. Největší podíl na těchto nedaňových příjmech byly příjmy z pronájmu majetku ve výšce 378 milionů korun a dále tam byly ostatní nedaňové příjmy. Jednak to byl odvod za využívání a zneškodňování separovaného odpadu ve výšce 36 milionů a ostatní přijaté vratky transferu. Mezitím je vratka Dopravního podniku Ostrava za nevyčerpané kompenzace ve výši 20 milionů. Potom tam byly nedaňové příjmy, přijaté sankční platby, ty v roce 2015 činily 30 milionů, z toho 20 milionů bylo z odboru dopravně správních činností. Pokud se podívají na kapitálové příjmy, tak ty byly dosaženy ve výšce 108 milionů, což bylo téměř o 38 milionů více než v roce 2014. Samozřejmě se jedná především o prodeje dlouhodobého majetku. Dále do kapitálových příjmů patří dotace, které byly ve výšce 754 milionů korun, což je o 263 milionů méně než v předchozím období. Podstatný rozdíl představoval především dotační vztah, který se začal účtovat trochu jinak. Byla tam změněna metodika, takže z toho vyplývá ten rozdíl. Co se týká celkových výdajů, sdělila, že ty byly vykázány ve výšce 6 miliard 48 milionů korun a byly čerpány v částce 2 miliardy 218 milionů korun. Byly nižší ve srovnání s minulým obdobím. Hlavní důvody tohoto poklesu je meziroční čerpání kapitálového rozpočtu o 673 milionů a taky metodická změna, kdy dotace městským obvodům jsou od roku 2015 konsolidační položkou. Další důvody pak byly nižší čerpání vlastních úroků, nižší výdaje na nákup služeb a ostatní úspory. Běžné výdaje činily celkem 4 miliardy 543 milionů korun, což bylo o 1 miliardu 545 milionů méně, než v roce 2014. Objemově největší částku z běžných výdajů představovaly především výdaje na veřejnou silniční dopravu, a to ve výšce 1 miliarda 47 milionů korun. Mezi další významné výdaje patří prostředky vynaložené na nákup služeb, a to v objemu 575 milionů korun. Výdaje na opravy, údržby v celkové výši 288 milionů, prostředky schváleny městským obvodům z rozpočtu města v objemu 1 miliarda 43 milionů korun a dotace příspěvkovým organizacím ve výši 904 milionů. Uvedla, že v příloze č. 8 mají přehled hospodaření příspěvkových organizací, a to včetně návrhu rozdělení výsledku hospodaření. Všechny příspěvkové organizace v roce 2015 s výjimkou Národního divadla moravskoslezského hospodařily se ziskem. Dále tam mají přehled obchodních společností s majetkovou účastí, které vykazují kladný výsledek hospodaření mimo společnosti Dům kultury města Ostravy, Dům kultury Akord Ostrava - Zábřeh, DK POKLAD, Vědecko-technologický park Ostrava, VÍTKOVICE ARÉNA a KIC Odpady. Co se týká kapitálových výdajů, tak ty činily v roce 2015 1 miliardu 505 milionů, což je o 673 milionů méně než v roce 2014. V roce 2014 byly dokončeny některé velké akce, takže tam bylo nějaké snížení. Podíl na těch výdajích mají také investiční dotace, v rámci kterých bylo poukázáno jednak příspěvkovým organizacím 248 milionů korun a dalším subjektům, včetně obchodních společností s majetkovou účastí města, pak 111 milionů korun. Co se týká největších staveb realizovaných v roce 2015, tak

mezi ty patří rekonstrukce Městského stadionu Ostrava Vítkovice – tam bylo v roce 2015 proinvestováno 85 milionů. Dokončení terminálu Hranečnick – v roce 2015 tam bylo proinvestováno 73 milionů. Přestupní uzly Hulváky – tam bylo proinvestováno v roce 2015 57 milionů korun. Rekonstrukce ulice Nádražní – tam bylo proinvestováno 70 milionů. Pokračující výstavba kanalizace Folvarek – tam bylo proinvestováno v roce 2015 39 milionů. Kanalizace Petřkovice II. a III. etapa – tam bylo proinvestováno 23 milionů a VTP multifunkční budovy třetí a čtvrtá etapa – tam bylo proinvestováno 67 milionů. Sdělila, že když sečtou příjmy a výdaje, tak rozdíl činí 1 miliardu 700 milionů. Představuje to kladné saldo hospodaření, na což měla samozřejmě vliv konsolidační položka převodů mezi statutárními městy a městskými obvody v objemu 1 miliarda 43 milionů. Uvedla, že zadluženost statutárního města Ostravy se v roce 2015 snížila o 348 milionů korun. Nakonec sdělila, že bude ráda, když ji doplní náměstek primátora Ing. Riger v části kapitálového rozpočtu, případně i pan primátor, který měl v roce 2015 rozpočet na starosti a pan Ing. Bednář, který měl v roce 2015 na starost jeho kapitálovou část.

Náměstek primátora Ing. Břetislav Riger řekl, že co se týká kapitálových výdajů, tak výčet ze strany paní náměstkyně byl úplný. Panu Ing. Bednářovi poděkoval za práci, protože by se nerad chlubil cizí prací.

Diskuze:

Ing. Macura, MBA, uvedl, že taky nemá potřebu nic speciálního doplňovat.

Ing. Palyza uvedl, že u plnění běžných kapitálových výdajů za město podle organizačních jednotek je v kanceláři primátora v běžných výdajích položka schválený rozpočet 2015 28,2 milionů, upravený 28,3, ale skutečnost je 41,2 milionů korun, to znamená plnění 145 %. Sdělil, že nemá ambice, aby mu to vysvětlovali nyní, protože předpokládá, že asi ten přehled nemají, takže mu bude stačit, když paní náměstkyně doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., bude tak hodná a v nějakém rozumném čase pošle zprávu do emailu, co se stalo, že došlo k takovému navýšení běžných výdajů v kanceláři primátora.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že to určitě dodají.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 0 proti, 19 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1152/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 75

Fond pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava, p. o.

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. Uvedla, že co se týká Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava, už dříve hovořili, že chtějí vytvořit tento fond, a to především na investiční výstavbu v městské nemocnici. Cílem je vytvořit tento fond, který je předkládán po dohodě předsedů klubů, kde byl ještě doplněn o text (*pozn.: na stůl byla rozdána nová příloha – statut fondu, ve které byl upravený text barevně označen*). Sdělila, že uvede pouze zvýrazněné části. V čl. 2 byl přeformulován bod 2, že příjmy fondu dle písmene a) předchozího bodu musí činit za každý kalendářní rok částku nejméně 100 milionů korun. V součtu pak příjmy fondu dle předchozího bodu písmene a), b) a c) musí za každý kalendářní rok činit částku nejméně 200 milionů korun. Dále byla provedena změna v článku 3, bodu 2 - zastupitelstvo města si vyhrazuje vždy rozhodovat o použití finančních prostředků fondu a v čl. 4 byl ještě připojen bod 2 d), že bude správce

fondu předkládat zastupitelstvu města každý kalendářní půlrok zprávu o čerpání finančních prostředků z fondu za uplynulé období. Sdělila, že správcem fondu bude odbor sociálních věcí, a proto poprosila o další slovo náměstka primátora Mg. Mariánka.

Diskuze:

Mgr. Mariánek sdělil, že by v zásadě jenom shrnul to, co už zaznělo, jelikož všichni deklarovali společnou snahu, že chtějí městskou nemocnici opravit. Investiční zadluženost je tam velká a ty nejdůležitější změny a úpravy náměstkyně primátora již ve své řeči řekla. Podtrhl to, že jelikož jejich snaha je společná, proto i tyto finanční prostředky by chtěli schvalovat společně na půdě zastupitelstva města napříč celým politickým spektrem, protože obnova se neuskuteční během tohoto volebního období, ale bude to trvat určitě déle, takže proto i o fondu, který je svěřen, rozhoduje vždy výhradně zastupitelstvo města.

Ing. Macura, MBA, uvedl, aby to bylo úplně zřejmé, že z včerejší porady předsedů politických klubů vyplynuly v zásadě 2 doporučení. Jedno v tom směru, aby příjmy fondu byly definovány i nějakým oficiálním závazkem ve vztahu k běžnému rozpočtu města. Sdělil, že na to je reakce, že z běžného rozpočtu tam půjde minimálně 100 milionů ročně. Celkové příjmy fondu by nicméně měly být 200 milionů ročně. Druhá připomínka byla k tomu, ať se z toho fondu platí jenom akce většího rozsahu. Sdělil, že tam upřímně řečeno nenašli nějakou definici ani částkou ani verbálně tak, která by to mohla naplňovat, ale snažili se to vystihnout tím, že o všech výdajích fondu bude rozhodovat zastupitelstvo města.

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že je jasná ta společná snaha, jak říkal pan náměstek, aby se nainvestovaly do modernizace rekonstrukce nemocnice nějaké prostředky. Jsou však toho názoru, že je možné tak činit i v podstatě běžnými nástroji, nějakým rozpočtovým výhledem atd. Motivace vytvořit fond je patrně dána i tím, aby se náhodou neobjevila nějaká bývalá prodejna nebo něco, kterou je třeba koupit a tím pádem ty prostředky, které v rozpočtových výhledech jsou určeny, dejme tomu na nemocnici, tak se nepřevedly na nějaké jiné účely. Uvedl, že sdělili své konstrukční připomínky ke statutu samotnému, k tomu naplňování fondu, protože 200 milionů korun není málo peněz. Dotázal se, zda v rámci schvalování rozpočtu, to je 100 milionů korun, a pak tam mají příjmy b), c), d), atd. a ve chvíli, kdy se ukáže, například v prosinci, že ty příjmy jakoby nebudou naplněny, co se bude dále dít. Sdělil, že ta konstrukce není úplně optimální ve chvíli, kdy tam chtějí mít takovouto deklaratorní větu, že budou činit nejméně 200 milionů korun. Zda předpokládají, že zastupitelstvo náhle zasedne 12. prosince a řekne, dobře, chybí nám tam 80 milionů, takže budou držet nějakou rezervu v tomto smyslu. Je toho názoru, že to jsou věci, které komplikují celý ten proces v rámci zřizování fondu. Bývá obvyklé, že tím hlavním prostředkem, pokud se zřizují nějaké fondy, jsou přímo buď nějaké prostředky definované z nějakého logického hlediska, když se vytvářejí fondy, anebo přímo přiděl z rozpočtu, jestliže mají celkový objem fondu 200 milionů. Příjem z rozpočtu ve výši 100 milionů korun je podle jeho názoru malý. Doporučil v tomto smyslu na tom ještě nějakým způsobem zapracovat a zamyslet se i nad celkovým kontextem, který ten materiál neukazuje, tzn. jakým způsobem dosavadně je financována nemocnice. Sdělil, že dostává nějaké příspěvky, dostává nějaké transfery, dotace atd. Zamyslet se nad tím, jak to bude vedle sebe fungovat a jaký bude celkový nový model financování zdravotnictví. Sdělil, že doporučují ještě na tom trochu zapracovat.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že je toho názoru, že na tom zapracovali docela dost. Uvedl, že ten záměr zřídit fond pro nemocnici sdělili už loni koncem léta nebo na podzim. Tak, jak bylo řečeno, všichni ví, že v nemocnici je ta proinvestovanost v řádu stovek milionů, možná přes miliardu korun. Fond je tu od toho, aby skutečně účelově vyčlenili peníze pro modernizaci nemocnice, která nicméně nebude spontánní ani chaotická a měla by být podložená nebo bude podložena odsouhlaseným generem rozvoje nemocnice čili dlouhodobým investičním plánem a na ten budou potřebovat samozřejmě čerpat větší prostředky a chtějí tak činit po dohodě v celém zastupitelstvu města napříč politickým spektrem. Pochopitelně nemocnice

vedle toho bude realizovat spoustu drobných investic. Bude nakupovat drobné přístroje, neví, např. dopravní prostředky. Sdělil, že si nemyslí, že to bude financováno z tohoto fondu. K tomu účelu má nemocnice vlastní investiční prostředky v řádu jednotek nebo drobných desítek milionů korun a nemusí jít o použití z tohoto fondu. Tento fond je skutečně primárně určen na ty dlouhodobé strategické investice, které vyjdou z generelu rozvoje nemocnice, na kterém se pracuje. Dále uvedl, že příjmová stránka fondu je definována slovem „minimálně“ u těch částek, z čehož už automaticky, alespoň mu vyplývá, že není žádný problém, aby celých 200 milionů ročně bylo třeba načerpáno nebo aby přiteklo do fondu již ve fázi schvalování rozpočtu, tzn. z rozpočtových příjmů. Nemusí to být vůbec jenom z přebytku hospodaření. Na druhé straně se nechtěli dostat do situace, že by tam natvrdo dali, že celých 200 nebo 250 milionů korun ročně musí jít vždycky z rozpočtu, když ví, že ty přebytky hospodaření dlouhodobě jsou a pochopitelně část z nich lze na dotování fondu využít. Pochopitelně ten názor, který říkal Ing. Juroška, Ph.D., je relevantní, vážili ho a dospěli k tomuto stanovisku.

Ing. Šebesta uvedl, že pozorně vyslechl pana primátora. Padla tam zmínka o generelu, podle kterého by měly být uvolňovány prostředky z fondu. Dotázal se, v jaké fázi ten generel je, kdy bude předložen a zda bude předložen zastupitelstvu města ke schválení a jak bude na základě toho generelu postupováno při plnění jednotlivých bodů, které tam případně budou odsouhlaseny.

Mgr. Mariánek sdělil, že Ing. Šebesta se účastnil prvního jednání, které k tomu generelu obnovy nemocnice měli. Uvedl, že ten dokument se určitě musí dopracovat, neboť se soustředil zcela jednoznačně na tu nejvýznamnější investici, kterou můžou souhrnně nazvat jako centrální chirurgické sály, ale nezohledňoval už další věci, které je potřeba v nemocnici udělat, ať už je to oprava kanalizačních a vodovodních sítí a případně oprava jiných stávajících budov. Ambicí je předložit komplexní materiál, který jim ukáže, jak má nemocnice vypadat jako celek s rozbitím na jednotlivé atamy v podobě jednotlivých investičních akcí, které budou položeny v čase a toto je pak součástí a z toho se bude čerpat fond a takto to budou realizovat. Orientačně to vidí do konce roku, že by chtěl vidět nástřel, nejhrubší čísla tak, aby ty investiční akce už potom skládali za sebou.

JUDr. Babka uvedl, že chápe, že fond chtějí nastavit jakýmsi způsobem jako šetřící fond, kde se budou shromažďovat finanční prostředky i s tím přesvědčením, že do toho přispěje i někdo jiný než rozpočet města, a to je dle jeho názoru správná věc. Jejich klub je ochoten podpořit každou řádně připravenou akci, která bude směřovat ke zlepšení podmínek v městské nemocnici, každou investiční akci i neinvestiční peníze do nemocnice ve vztahu například k zabezpečení toho nejpotřebnějšího, co v současné době potřebuje, a to je lidský personál. Toto je však náhradní varianta, která nemá opodstatnění. Jestliže do rozpočtu na rok 2017 bude připraveno akcí za 200 milionů, 100 milionů, 60 milionů nebo 50, tak je přesvědčen o tom, že se v tomto sále nenajde jediný zastupitel, který by to nepodpořil, ale toto vyvážení finančních zdrojů a ještě za těchto podmínek, jak jsou popsány v materiálu, mu nepřipadá normální. Dále znovu řekl, že to není nic proti nemocnici, není to nic proti snaze vytvořit investiční peníze nebo mít investiční peníze na zlepšení, obnovu, rekonstrukci atd. Dotázal se, kdo a z čeho se zaplatí umožnění projektové dokumentace na kostku, sdělil, že teď nemyslí na černou kostku jako knihovnu, ale na kostku v nemocnici, ve vztahu k jakým penězům, k jakému rozpočtu to bude umoženo.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že rozumí otázce, jen chvíli váhal, o jaké kostce se baví, protože by mohli hrát ping-pong, protože každý teď musí něco umožnit. Je toho názoru, že princip fondu je jasný. Když by se bavili ročně o investicích pro nemocnici každý rok o 100, 150 milionech, tak by neměl pochyb, že peníze v rozpočtu v tomhle objemu najdou. Sdělil, že se baví o tom, že budou dva roky připravovat nějaký investiční projekt, který bude ve finále znamenat jednorázově třeba výdaj půl miliardy nebo tři čtvrtě miliardy korun a na to v

rozpočtu peníze jednorázově nenajdou nebo za cenu nějakých extrémních opatření. Fond je právě proto, aby překlenul časový nesoulad mezi tvorbou, spořením a mezitím jednorázovým rychlejším užitím a ta data jsou v čase prostě posunuta. Uvedl, že v tomto smyslu úplně nerozumí té otázce, respektive myslí si, že jí rozumí, ale doufá, že je většinou pochopeno, proč velké investice do nemocnice nemohou jít z ročních běžných rozpočtových kapitálových výdajů. Na otázku z čeho se umožní projektová dokumentace ne na černou, ale na operační kostku, v tuto chvíli odpověď neví. Nicméně to byla primárně investice městské nemocnice. Dodal, že ještě nikde nebylo definitivně řečeno, že ta projektová dokumentace na kostku je zmařena, aspoň nic takového nezaregistroval, že by takový závěr byl přijat. Takže vůči jakým penězům nebo vůči jakým zdrojům k tomu případnému umožnění, tak na to ještě neumí v tuto chvíli odpovědět.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že to je právě to, co pan primátor říkal na začátku. Ta nejasnost, kterou i tomuto materiálu vytýkají, tzn., že na jedné straně primátor říká, že je to fond, který má šetřit na investice v těch rádech, na které z každoročních běžných rozpočtů prostě mít nebudou, a na druhé straně ten materiál ještě teď, protože tam zmizelo pouze to, že o tom rozhoduje někdo jiný než zastupitelstvo, fakticky předpokládá čerpání prostředků na akce daleko menšího charakteru. Dokonce se předkládá zpráva, což chápe, ale myslí si, že není vyjasněn celkový model pro financování zdravotnictví, tzn., buď se tam bude šetřit 3 roky, 2 roky, rok atd., anebo se budou čerpat i prostředky na nějaké mezi investice v rádech, o kterých hovořil JUDr. Babka, které jsou únosné v rámci jednoletých rozpočtů na každý kalendářní rok. Je toho názoru, že ta koncepce není úplně vyjasněná a myslí si, že by měli více vyjasnit způsob čerpání, nač lze čerpat ten fond v souvislosti možná i s tím generalem, který bude hotový někdy do konce roku, jak říkal náměstek primátora Mgr. Mariánek, že předpokládá. Je toho názoru, že teprve potom by mohli případně rozhodnout o tom, že vytvoří nějaký takovýto fond. Sdělil, aby se ty peníze, které dnes předkládají, na to nechal, ale myslí si, že fakt není vyjasněný celkový model financování zdravotnictví. Jsou tam drobné akce, velké akce a ten fond umožňuje na ty drobné akce čerpat. Dotázal se, zda budou i v řádném rozpočtu nějaké prostředky určené na drobné akce nebo nebudou. Sdělil, že ten kontext není úplně vyjasněn.

Ing. Macura, MBA, řekl, že si myslí, že na to odpověděl a řekl, že drobné akce se z fondu platit nebudou. Mohou se dohodnout, jestli nějakou jejich námitku bude řešit nějaký dovětek, že prostředky budou použity v souladu se schváleným generalem rozvoje nemocnice. Sdělil, že si umí představit, že to tam bude doplněno, ale hlavní kontrola přece bude v tom, že o použití fondu bude rozhodovat zastupitelstvo města, tzn., že si samozřejmě nedovolí přijít s návrhem na koupi topinkovače městské nemocnici. Důvod, proč to nechtějí odkládat do podzimu je ten, že v tuto chvíli již v materiálu č. 4 mimochodem chtějí v rámci přebytku hospodaření ten fond prvotně vydotovat částkou čtvrt miliardy korun. Je toho názoru, že to je slušný prvotní vklad. Zdůraznil, že se skutečně baví řádově o miliardě korun, které tam bude potřeba, a to nejsou nějaké drobné, které ušetří za rok nebo za dva. Sdělil, že ten fond je potřeba dotovat poměrně dlouhodobě a poměrně masivně a čím dříve začnou tím lépe. Zopakoval, že za sebe nemá žádný problém dát tam nějaký odkaz z hlediska použití na dlouhodobý generel rozvoje nemocnice, který bude nepochybně předložen zastupitelstvu města ke schválení. Sdělil, že samotného principu fondu by se opravdu nerad vzdal, protože je toho názoru, že to je pro všechny jistota toho, že se ty peníze dají dohromady a půjdou účelově do nemocnice. Konstatoval, že nemocnice je pro něj, a věří, že pro většinu z nich, důležitá.

JUDr. Babka ubezpečil pana primátora, že i pro něho je toto důležité, ale když mluvil o těch akcích únosných k financování z rozpočtu daného kalendářního roku, tak samozřejmě nemluvil o nákupu topinkovačů. Uvedl, že to mohou být akce za 10, 15 milionů, ale jsou financovatelné v rámci jednoho kalendářního roku.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že jsou a že zastupitelstvo řekne, my to financovat nebudeme. Dotázal se, jakou větší kontrolu než je zastupitelstvo, je možno do toho statutu fondu dát.

JUDr. Babka sdělil, že by museli hlasovat sto procenty hlasů, aby to bylo pod kontrolou zastupitelstva a nikoliv jen vládní koalice. Dále sdělil, že mimo jiné 20 × 10 milionů je 200 milionů. Takže když bude dvacet krát předložená akce za 20 milionů, tak je 200 milionů pryč. Pro dobro prostupnosti tohoto materiálu, který chápe, jako šetřící nástroj k tomu, že za nějakou dobu našetří peníze a dají miliardu nebo 750 milionů do nemocnice najednou na rekonstrukci, obnovu atd., doporučil, aby dali do fondu jedno ustanovení, že první využití fondu je možné poprvé od roku buď 2018, nebo 2019.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že si to neumí úplně představit, protože ten generel bude pochopitelně obsahovat celou řadu akcí, některé budou skutečně s tím náběhem od roku 2018, 2019, 2020, ale některé určitě budou mít kratší platnost. Věří, že v roce 2016 se z toho fondu nepoužije nic, ale posunovat to do roku 2019 nebo 2018 mu přijde příliš dlouhé.

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že to je právě ta nevyjasněnost, a proto vyzývají k tomu, aby si ujasnili, na které konkrétní akce chtějí šetřit a které jsou v rámci konkrétního běžného kalendářního rozpočtu ufinancovatelné. Týká se to i schvalování samotného rozpočtu. Takže když schválí každoročně příděl, který se teď navrhuje, 100 milionů, uvedl, že by byl i pro větší, například, aby to bylo rovnou 150 milionů z rozpočtu. Dotázal se, zda budou mít kromě toho ještě prostředky na menší investice v rámci schváleného rozpočtu. Je toho názoru, že tyhle otázky technického charakteru jsou velmi důležité a myslí si, že v tom není jasno. Pokud nebude jasně určeno, na co šetří ve fondu, anebo jestli to budou rozpouštět i na ty menší akce, tak zase nenašetří na tu velkou akci. Zdůraznil, že to si musí vyjasnit, protože to jasné není.

Mgr. Mariánek zareagoval tím, že menší investiční akce si nemocnice zatím hradí ze svých prostředků a sdělil, že letos měla cca kolem 60 milionů korun. Uvedl, že na drobné věci to nepotřebují, ale opravdu šetří na velké věci, které sebou nesou typově. Teď je například připraven projekt na obnovu chirurgie, všech tří nebo čtyř pater, který je projektově kolem 120 – 130 milionů korun. Některé dílčí kroky jsou již připraveny, a pokud se na nich shodnou, tak je zabezpečí a pokryjí finančně i jejich realizaci díky tomuto fondu, takže tohle je ten smysl a ty drobné věci jdou opravdu v režii nemocnice tak, jak hospodaří v rámci vlastních výnosů.

Ing. Bednář sdělil, že se chce zeptat k jedné věci, a to, že říkali, že ty akce, které by se měly schvalovat na zastupitelstvu, budou nad 10 milionů. Dotázal se, zda to znamená, že akce do 10 milionů si bude nemocnice schvalovat sama. Dále se dotázal, zda by se pan náměstek mohl vyjádřit k projektu tzv. kostky, protože na pracovní skupině ke generelu nemocnice padla zmínka o tom, že se projektanti vyjádřili, že kostka je nefunkční a že projekt je celý špatně vyprojektovaný. Sdělil, že se s projektanty sešel a ti tvrdí pravý opak a totiž, že kostka je plně funkční a je způsobilá k tomu, aby se mohlo stavět.

Mgr. Mariánek sdělil, že když byla diskuze ke generelu, tak když se budou bavit o centrálních chirurgických sálech, tak tam jsou dvě varianty tzv. „kostka“ a tzv. „elko“. Uvedl, že v tuto chvíli čeká na odborné stanovisko, které by mu mělo říct, zdali je ten projekt černé kostky použitelný, případně jestli by potřeboval revizi, zdali je ufinancovatelný, nebo jestli není zastaralý vzhledem k technologiím, protože už to je taky v nějakém čase, aby zodpovědně mohli říct, že projektu řádově za desítky milionů korun se už nadále nebudou věnovat. To je situace kolem tzv. kostky, aby to opravdu jednou provždy uzavřeli a soustředili se na to hlavní, čím je možné tu nemocnici posunout dál. K první otázce sdělil, že ve statutu nejsou akce nad 10 milionů korun, tam je stanovisko pouze to, že když to bude investiční akce, která je dražší než 10 milionů korun, tak jejím realizátorem bude město nikoliv nemocnice. Drobnější normální akce, které běží, na což už odpovídal Ing. Juroškovi, Ph.D., ty si řeší nemocnice v rámci svého provozu.

Ing. Bednář reagoval na slova náměstka primátora a citoval z důvodové zprávy: „zastupitelstvu SMO je dle návrhu vyhrazeno rozhodovat o jakémkoliv použití finančních prostředků fondu na jednotlivé dílčí akce, jejichž čerpání přesáhne částku 10 milionů korun bez DPH“.

Mgr. Mariánek uvedl, že důvodová zpráva je v kontextu toho původního materiálu a jelikož tohle dali pryč, tak je uvedla v omyl a za to se omluvil. Nicméně v návrhu statutu fondu to už není a požádal o úpravu důvodové zprávy.

Ing. Juroška, Ph.D., podotkl, že náměstek primátora říká, že malé akce si nemocnice hradí ze svých výnosů, a pokud si dobře vzpomíná, když listoval zprávou o hospodaření a díval se i na nějaké starší, tak na investice to doplňovalo většinou město, případně na nějaké spolufinancování získaných dotací, předfinancování a podobně. Tuší, že minulý rok to bylo nějakých 170 milionů, jestli si dobře pamatuje a v jiných letech to bylo 60, 40. Sdělil, že si pamatuje tyto věci a možná to potvrdí i pan ředitel, jestli to má ze svých vlastních nějakých peněz. Předpokládá, že nikoliv, že stejně na to musí dávat město, tzn., že ten celkový model a pořad mluví o tom samém. Dotázal, se zda budou ještě nějaké peníze vedle toho fondu? Kolik to bude, protože to není dojasněné. Dotázal se pana ředitele, jestli to mají opravdu ze svých výnosů.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že pan ředitel samozřejmě může odpovědět, ale neví, jestli si nerozumí a možná to nedovedou vysvětlit. Ve fondu chtějí šetřit na velké rekonstrukční akce, jejichž potřebu jim ukáže v tuto chvíli vypracovávaný generel rozvoje nemocnice. Ten přijdou představit a z něho vyplynou nějaké konkrétní investiční potřeby a na základě těchto potřeb se z fondu budou uvolňovat peníze, které bude samozřejmě schvalovat zastupitelstvo, čili to bude pod kontrolou zastupitelstva. Samozřejmě, že vedle toho si nemocnice bude nějaké drobné věci realizovat sama, tzn., jestli bude potřebovat koupit nějaký přístroj, nějaký automobil nebo neví co, tak tyto věci půjdou mimo rámec tohoto fondu. Samozřejmě může nastat případ, to nemůže vyloučit, že bude třeba z tohoto fondu z důvodu například nedostatků prostředků na straně nemocnice zaplatit i nějakou menší investici. Myslí tím menší akci v řádu jednotek milionů korun a potom je třeba přijít do zastupitelstva a zdůvodnit to, proč se tak činí. Zdůraznil, že smyslem fondu to není. Kdyby to však ve fondu v tom statusu striktně odmítli, že nikdy taková situace nemůže nastat, tak si zase myslí, že by byli poměrně neoperativní.

JUDr. Babka zopakoval svůj pozměňující návrh. Sdělil, že požaduje, aby do čl. 7 místo stávajícího bodu 1), který by se stal bodem 2), tak bod 1) by zněl „první užití finančních prostředků z fondu je možné poprvé od 1. 1. 2018.“

Ing. Macura, MBA, sdělil, že budou hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, neb jim byl v průběhu jednání rozdán upravený text statutu fondu, který obsahoval ty změny, které komentovala paní náměstkyně primátora doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., a pan náměstek Mgr. Mariánek. Nicméně nad rámec toho registrují návrh na změnu statutu fondu ze strany JUDr. Babky, který by spočíval v tom, že poprvé je možno prostředky fondu čerpat až od 1. 1. 2018. Sdělil, že nejdříve budou hlasovat o návrhu JUDr. Babky

Primátor dal hlasovat o návrhu JUDr. Babky, hlasovalo 24 pro, 2 proti, 22 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že se přesouvají k hlasování o návrhu usnesení, který předložili společně paní náměstkyně primátora doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., s panem náměstkem Mgr. Mariánkem, a který je obsahem materiálu, který jim byl předložen.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 30 pro, 0 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1153/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 4

Rozdělení volných zdrojů u základního běžného účtu

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora doc. Ing. Vozňáková, Ph.D. Uvedla, že už dříve avizovali výši přebytku, který je ve výši 767 milionů korun. V tomto materiálu je předložen jednak přebytek hospodaření, ale kromě toho je k tomuto přebytku do zdrojů zahrnuta i část rozpočtové rezervy ve výši 39 milionů korun a dále směnky, které ještě nebyly použity a již jsou splaceny. Celkové volné zdroje, které mohou použít, jsou ve výši 867 milionů 351 tisíc korun. V materiálech je dále podrobně rozděleno podle jednotlivých odborů a náměstků, co bude na co použito, tzn. jednotlivé rozdělení a jednotlivé členění. Uvedla, že by nechtěla předčítat, na co budou použity jednotlivé částky jako kapitálové výdaje a jako běžné výdaje, proto vyzvala členy zastupitelstva města, pokud mají k některým z těch výdajů či příjmů nějaké připomínky nebo dotazy, aby se jí dotázali a pokud by neuměla odpovědět u jednotlivých podrobností a u jednotlivých výdajů, tak by jí pomohli jednotliví náměstci primátora.

Diskuze:

Ing. Palyza se dotázal na odbor kultury a volnočasových aktivit. Řekl, že je tam u rekonstrukce a modernizace DK POKLAD částka 30 milionů korun, která pravděpodobně souvisí s materiálem, který budou projednávat. Dále řekl, že na poradě předsedů politických klubů vedli docela rozsáhlou diskuzi, zda ta částka je v této výši potřebná a požádal náměstka primátora Ing. Pražáka, Ph.D., o odpověď.

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., uvedla, že těch 30 milionů je z přebytku. Je možné, že zaměňují 30 milionů z přebytku a rezervu ve výši 30 milionů korun.

Ing. Prážík, Ph.D., odpověděl, že dotaz souvisí s materiálem č. 10, kde je uvažováno s rezervou na rekonstrukci DK POKLAD. Včera o tom hovořili na poradě předsedů politických klubů a dále to analyzovali s náměstkem primátora Ing. Rigerem a uvedl, že o tom bude hovořit i u materiálu č. 10. Mají společný návrh, aby tu částku zredukovali na 15 milionů korun. Na závěr sdělil, že tam nebude 30 milionů, ale 15 milionů korun.

JUDr. Babka sdělil, že se tedy jedná o první úpravu předloženého materiálu, a to mínus 15 milionů korun a možná by ještě mohli někteří náměstci primátora dopředu říct, protože to má souvislost ještě s dalšími materiály, ať je to Bauhaus, nebo některé další věci, co ještě z toho vypadnou. Uvedl, že dle jeho názoru je ten materiál poměrně chudý, je tam celá řada věcí, o kterých zastupitelé dlouhodobě vědí a jsou dlouhodobě připravovány. Nelíbí se mu rezerva pro městské obvody, i když má městské obvody rád, a to ve výši 150 milionů korun, bez toho aniž by byl jakýkoliv náznak, na co by těch 150 milionů měly městské obvody dostat. Nelíbí se mu záležitost, která se dotýká dopravy respektive výkupu majetkového podílu společnosti Garáže Ostrava, a.s., který je naceněn 40 miliony korun bez jakékoliv další podrobnější informace ve vztahu k tomu, kdy se to bude realizovat. Dotázal se JUDr. Semeráka, kdy zlí jazykové mu přinesli zprávu, že při vyjednávání s touto společností, kde se předpokládá odkup za 40 milionů korun jejího obchodního podílu, chtějí přijmout závazek, že tato společnost bude mít vyhrazeno 110 míst v těchto garážích po dobu x desítek let zdarma. Sdělil, že by ho odpověď zajímala, a to ještě před tímto hlasováním. Je toho názoru, že rozdělení těchto finančních prostředků má souvislost i s projednáváním Bauhausu, tzn. i s otázkou divadla, které tam chce mít nějaké prostory, otázkou Plata, které by tam chtělo mít svoji expozici respektive svoje sídlo. Je toho názoru, že rozdělit téměř jednu miliardu korun,

by stálo za větší projednání, větší diskuzi, a to jak na politické úrovni, tak možná i v jednotlivých výborech zastupitelstva města a komisích rady města. Na závěr poznamenal, že dnes zlobí mikrofony.

Ing. Palyza uvedl, že JUDr. Babka to vzal dohromady. Sděлил, že se chtěl dotázat na podobné věci a samozřejmě Bauhaus – jatka budou diskutovat dál. Doporučil u tohoto materiálu o některých věcech, které budou později popřípadě vyjímat, hlasovat samostatně. U Garáží Ostrava, a.s., měl stejný dotaz zejména na koncepci ceny. Dotázal se, odkud vzešla částka 40 milionů korun. Dotázal se, jestli k tomu byly nějaké znalecké posudky. Uvedl, že v nějakém materiálu četl, že například na ocenění obchodního podílu společnosti Garáže Ostrava, a.s., byly zpracovávány posudky někdy v roce 2009. Dotázal se, zda to tehdy pan primátor zadal u pana Dxxxxx, který zpracovával znalecký posudek. Uvedl, že on se potom k panu Dxxxxxxx nehlásil, ale ten posudek tady je a pak samozřejmě i otázka Bauhausu. Nicméně to jsou věci, ke kterým se ještě vrátí. Dotázal se náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., na položku Bazaly fotbalová asociace, tréninkové centrum pro mládež za jeden a půl milionů korun, jestli se jedná o nějakou konkrétní investici nebo spíše o přípravu projektu pro nějaký větší zásah.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že o jatkách se ještě budou bavit a je asi zbytečné nyní rozebírat téma jatka. Uvedl, že na otázku ke garážím nejspíš bude odpovídat JUDr. Semerák a k fotbalové asociaci sdělil, že to bere pouze jako náklady na projekt.

JUDr. Semerák odpověděl na dotazy obou členů zastupitelstva města. Řekl, že tak jako ne jeden jeho předchůdce se snaží vyřešit situaci ve společnosti Garáže Ostrava, a.s., kde ten podíl víceméně půl na půl s Asental Parking, a.s., není úplně optimální. Jednání jsou živá a dnes žádná dohoda není. Pokud by dohoda byla nebo pokud by byl nástin dohody, tak by samozřejmě byl dnes v zastupitelstvu. Sděлил, že Ing. Palyza má pravdu, že těch posudků historicky bylo zpracováno několik. Ten poslední, a neví, zda je z roku 2009, 2010 zpracovala opravdu znalecká kancelář Dxxxxx & Partneři, a.s., a byl na částku vyšší než 120 milionů korun. Uvedl, že těch 40 milionů tam není jen tak zbůhdarma, ale je to reakce na aktuální posudek, který je z března, dubna nebo února tohoto roku. Požádal členy zastupitelstva města, aby ho nebrali za slovo. Tento posudek ocenil celý majetkový podíl, tuší, na 75 milionů korun, tudíž těch 40 milionů korun s jakousi drobnou rezervou je ona necelá polovina. Co se týká parkování zdarma, vyhrazení míst apod., uvedl, že je předmětem živých jednání. Bude rád, když v září bude na zastupitelstvu města ležet ucelená dohoda. Dnes ta dohoda není hotová ani s Asentalem Parking, a.s., tudíž řešit nějaké dílčí závěry mu přijde nešťastné a má ambice, aby se během letních měsíců s Asentalem Parking, a.s., pokusili domluvit na nějaké přijatelné dohodě a tu budou muset samozřejmě schválit v zastupitelstvu a předtím v komisích a výborech.

Ing. Palyza poděkoval za informaci k Bazalům. Uvedl, že je škoda, že nejsou přítomna děvčata z tisku, které vždy sedí na bidýlku, protože si mohly poslechnout, že pan Dxxxx tady pracoval už v roce 2009, jak potvrdil JUDr. Semerák pro Ing. Kajnara a jeho partu. Sděлил, že má radost z toho, že to neříká jenom on, ale že to říká i kolega. Sděлил, že ho zajímá rezerva pro městské obvody ve výši 150 milionů korun. Dotázal se, zda umí dnes vydefinovat, jak to bude řešeno. Loni si dávali práci na základě materiálů, které připravoval bývalý náměstek primátora Ing. Bednář, kde říkali, že by měl být zvolen nějaký klíč. Uvedl, že tak, jak říkal JUDr. Babka, tak k nim zlí jazykové donesli, že by to mělo být ve stylu, kdo dřív přijde ten dřív mele, respektive, kdo se proklepe přes patero dveří, bude úspěšný. Tak to by se jim nelíbilo. Rádi by věděli, jestli těch 150 milionů korun bude rozděleno podle nějakého klíče, jestli tam bude nějaké kofinancování, jaký poměr bude u obvodů a jak to bude vypadat. Takto navržená částka je sice pěkná, schválí to, rádi by tam viděli ještě více peněz, nicméně sdělil, že by měli mít k této částce nějaké zásadní informace.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že částka 150 milionů je určitým kompromisem, která tam v tuto chvíli je. Přání městských obvodů by v souhrnu asi byla ještě vyšší než 150 milionů korun jen

připomněl, že městské obvody tento rok dostaly navíc 100 milionů korun ve formě neúčelové investiční dotace, takže to by do sféry podpory městských obvodů připočetl. K dotazu, jakým způsobem bude 150 milionů rozděleno na obvody, uvedl, že v tuto chvíli žádný pevný algoritmus není. Na straně druhé by nechtěli připustit ten přístup, kdo dřív přijde, ten dřív mele, byť určitý stupeň připravenosti projektů je u obvodů různý, takže je třeba trochu vnímat to, že jestli některý obvod má projekty připravené a přijde dříve, tak je jasné, že mu bude dána přednost před někým, kdo ty projekty neřeší vůbec anebo nemá nachystány žádné. Nicméně, přijali určitý upgrade pravidel, která platila dříve, která řeší kofinancování projektů z obvodů tím způsobem, že ty obvody rozdělili z původních dvou kategorií malých, velkých a vymysleli ještě kategorii střední, kde se liší poměry, kolik musí činit spolufinancování města a kolik musí činit spolufinancování obvodů. Samozřejmě čím větší obvod tím je větší i spolufinancování obvodu. Dále uvedl, že u velkých obvodů je určitý limit, tzn., že se město nebude podílet na financování akcí, které mají rozpočtové náklady nižší než 2 miliony korun, protože byli i od velkých obvodů poptáváni po financování akcí za 1 milion korun, což mu například v případě městského obvodu Ostrava – Jih přijde, a nejen v jeho případě, že to není to, na čem by město mělo nutně participovat. Sdělil, že nějaká pravidla rámcově nastavena jsou a nyní záleží na jednotlivých městských obvodech, jak budou aktivní, jak budou akční, protože chtějí i tímto způsobem podpořit to, aby se projekty na obvodech připravovaly. Jistě ví, že jsou možná v posledním hojném období z hlediska evropských fondů a chtějí, aby se ty operační programy načerpaly, takže i těch 150 milionů jako spolufinancování ze strany města neboli ten bafr slouží právě k tomu účelu.

Ing. Šebesta sdělil, že by rád podpořil to, že ten materiál z hlediska toho kolik peněz se tam rozděluje, by měl být lépe projednán a zpracován. Dotázal se na položku u majetkového odboru, a to výkup nemovitostí na Masarykově náměstí za 11 milionů korun. Sdělil, že by rád věděl, co tam chtějí kupovat. Dotázal se, zda budou kupovat novou radnici nebo parkoviště, protože nechápe, co by mohli na náměstí koupit. Rád by slyšel k tomu podrobnosti a rád by je měl už dopředu, protože nyní neví.

Ing. Macura, MBA, řekl Ing. Šebestovi, že to zdůvodní příslušní náměstci primátora a požádal ho, aby to bral tak, že v této fázi se baví o rezervě pro tento výkup. Výkup samotný bude předložen na zastupitelstvu, jakmile to bude aktuální.

Mgr. Babinec k otázce Masarykova náměstí uvedl, že tam nejsou pouze pozemky statutárního města Ostravy, ale jsou tam i určité zbytkové pozemky především MORAVSKÉ OBCHODNÍ a.s. a nyní intenzivně jedná s touto společností a tato částka je jakýmsi způsobem rezervou, kdyby se ten výkup podařil.

Ing. Macura, MBA, zopakoval, že by samotný výkup předložili na zastupitelstvu města, kdy zastupitelstvo bude moci říct, ne, nechceme to, ale nyní se jedná o rezervu, aby mohli jednat.

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., sdělila, že by si nedovolila dohadovat se s tak zkušenými politiky jako je Ing. Palyza a Ing. Pražák, Ph.D., ale v těch 30 milionech je to opravdu jinak. Těch 30 milionů, které mají z přebytku, půjdou na investice DK POKLAD. Jestliže je dohoda, že se rezerva sníží a hovoří o rezervách na vícepráce, tak těch 30 milionů může jít na vícepráce, ale částečně můžou jít na něco jiného. Požádala, aby tyto dvě částky nezaměňovali, protože má takový pocit, že skutečně zaměňují částky z materiálu č. 10 a materiálu č. 4.

Ing. Macura, MBA, potvrdil slova náměstkyně primátora doc. Ing. Vozňákové, Ph.D., a řekl, že 30 milionů z přebytku hospodaření je skutečně potřeba kapitálových výdajů DK POKLAD v tomto roce a nejsou to vícepráce. Vícepráce budou řešit v rámci materiálu č. 10 a ty mohou, ale nemusí nastat. Sdělil, že všichni budou rádi, když nenastanou, ale těch 30 milionů pro financování běžných investic v tomto roce jim chybí.

Ing. Palyza poděkoval za vysvětlení a uvedl, že to tak pochopil, a proto se ptal náměstka primátora Ing. Pražáka, Ph.D., jak to souvisí s tou částkou. Sdělil, že 30 milionů z přebytku

hospodaření je na investiční potřebu DK POKLAD, ale nesouvisí to s tou částkou, která má být vytvořena v rámci rezervy.

R. Ficek sdělil, že ho zajímají dvě věci, a to areál ul. Hrušovská – rekonstrukce škvárového fotbalového hřiště a rekonstrukce modernizace a rozvoj areálu ZOO.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že co se týká areálu na ul. Hrušovské, tak se jedná o areál zatím nevyužívaného škvárového hřiště, který sousedí hned vedle areálu SAREZY, která tam má halu na ul. Hrušovská. V tuto chvíli by chtěli udělat studii, která by naznačila propojení těchto dvou možností, pokud se podaří jednat s investorem o případném připojení hřiště k tomu areálu.

R. Ficek se dotázal, zda má na mysli bývalé tenisové kurty.

Ing. Štěpánek, Ph.D., *hovořil mimo mikrofon, nejde rozumět.*

R. Ficek uvedl, že se tedy jedná o fotbalové hřiště, na kterém momentálně hrají fotbalisté TJ Lokomotiva a oni tam budou hrát, protože ho mají v nájmu.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že pokud ví, tak ho mají v nájmu. Jedná se o soukromý pozemek a město by postupně rádo, pokud to půjde, získalo třeba ty pozemky zpátky, pokud by byla rozumná cena a udělali by z toho jednoduchý sportovní areál pod vedením města.

R. Ficek sdělil, že když to není majetkem TJ Lokomotiva a jsou v nájmu, může se stát, že i ostatní kluby, které jsou dnes v nájmu, budou žádat o finanční dotaci na zrekonstruování hřišť.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že rozumí jeho obavě a vysvětlil, že jejich zájem vychází z toho, že to je v těsném sousedství areálu, kde to SAREZA má. Takže tam je logika rozšíření sportovní činnosti o činnost, která je v tuto chvíli na hřišti. Nejedná se o to, že by izolovaně spravovali nějaká hřiště plošně po celé Ostravě, ale tam, kde je možnost, že mají svůj majetek a v těsném sousedství je ten, který není v tuto chvíli dobře využíván. Uvedl, že proto si chtějí udělat studii, zda by to nedávalo logiku, mít z toho jeden areál.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že padl ještě jeden dotaz na ZOO od pana Ficka a požádal o zodpovězení dotazu náměstkyni primátora Mgr. Šebestovou.

Mgr. Šebestová odpověděla, že co se týká rekonstrukce, modernizace a rozvoje areálu ZOO, tak ty 3 miliony jsou alokovány na projektovou přípravu cca šesti projektů, které mají připraveny v rámci rozvoje ZOO.

R. Ficek se dotázal, zda je v tomto projektu počítáno i s parkováním.

Mgr. Šebestová odpověděla, že nové parkoviště v rámci investičního rozpočtu bude alokováno na rok 2017, takže v této částce to není.

Ing. Riger uvedl, že chtěl zareagovat, ale paní náměstkyně už ho předběhla. Řekl, že peníze na projekt parkoviště půjdou z rozpočtu investičního odboru, a to samé se týká i demolice budovy, která tam v tom stávajícím prostoru leží. Zopakoval, že realizace stavby jako takové by měla být z rozpočtu roku 2017.

Ing. Bednář se dotázal na investice pro městské obvody. Sdělil, že na investiční komisi řešili, že by tyto investiční akce měly procházet investiční komisí. Investiční komise vzhledem k tomu, že nemá předsedu, se teď neschází. Dotázal se, zda bude doplněno jméno předsedy komise tak, aby ta investiční komise mohla řádně fungovat tak, jak by fungovat měla.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že určitě ano. Řekl, že na včerejší poradě politických klubů sdělil, že za hnutí ANO 2011 mají zájem iniciovat větší změnu, jak v komisích, tak ve výborech. Na zářijovém zastupitelstvu, co se týká výborů, o kterých rozhoduje zastupitelstvo města. Co se týká komisí, tak to udělají rychleji. Uvedl, že investiční komise bude určitě mít svého předsedu v krátké době. Dále sdělil, že s tím, aby investiční komise projednávala akce obvodů, nemá sebemenší problém, naopak by to uvítal.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že je toho názoru, že by si měli uvědomit, že to není jen to, že se ten materiál nazývá „Rozdělení volných zdrojů u základního běžného účtu“, ale je to současně úprava rozpočtu. Jak už náměstkyně primátora říkala, projednali zprávu o hospodaření, a když

projednávají rozpočet, mají takovou tlustou bichli. Je toho názoru, že takový materiál, protože to je 867 milionů, to není nepatrný zlomek schváleného rozpočtu, je to úprava rozpočtu a domnívá se, že jednotlivé akce by stálo za to popsat. K čemu je město potřebuje, proč, a to reaguje pouze na položené dotazy. Kromě velkých projektů v řádech stovek nebo desítek milionů korun je to velice nesouměřitelné, protože tam jsou svým způsobem zařazeny směšné položky jako firemní školka, a to kompenzace prominutých úplat za vzdělávání v MŠ ve výši čtyři tisíce. Sdělil, že to si v této změně rozpočtu mohli odpustit. Je toho názoru, že by si to zasloužilo větší komentář a větší charakteristiku jednotlivých akcí a toho, nač je to navrhováno. Dále sdělil, že samozřejmě jsou některé položky sporné, ale o tom už hovořil JUDr. Babka, a proto už se k tomu nebude vyjadřovat, aby neprodlužoval debatu.

Ing. Stachura požádal náměstkyni primátora Mgr. Šebestovou, aby vysvětlila těch šest projektů do zoologické zahrady, protože zaznělo, že mezi nimi není to nejpotřebnější, a to parkoviště, zatímco už tam zoologická zahrada v nedávné době má nový pavilon pro hrocha, pro tučňáky a další. Sdělil, že si dalších šest projektů neumí představit.

Mgr. Šebestová uvedla, že je to škoda, že si Ing. Stachura neumí představit dalších šest projektů. Uvedla, že parkoviště považují za nutnost a budou na něho alokovat peníze na rok 2017. Nyní s náměstkem Ing. Rigerem intenzivně řeší přípravu projektu tak, aby to bylo co nejdříve. Co se týká těch šesti projektů, sdělila, že se jedná o expozici pro gibony, kopytníky, průchozí voliéru, expozici pro makaky, rekonstrukci expozice dětské ZOO, Noemovu Archu apod.

Ing. Stachura sdělil, že se domnívá, že Ostrava potřebuje jiné věci než nový pavilon pro makaky. Je toho názoru, že tento projekt by se nemusel řešit z přebytku hospodaření a může se to posunout na léta budoucí, zatímco jiné potřebnější věci by bylo lepší řešit ihned.

Ing. Macura, MBA, sdělil Ing. Stachurovi, že oni na to mají jiný názor. Je toho názoru, že zoologická zahrada potřebuje trvalý upgrade a trvalý rozvoj. To, že se tam jednou za deset let udělá nějaký nový pavilon.... Požádal je, aby se podívali na jiné ZOO v okolí, do Prahy, na Lešnou, kamkoliv jinde a o Vídni ani nemluví, tam jsou dva nové pavilony ročně, to přece není o tom, že udělali pavilon Evoluce a teď se deset let na ZOO vykašlou. Právě naopak. ZOO je druhý nejnavštěvovanější cíl v rámci Ostravy a desátý v rámci České republiky. Jestli chtějí udržet její návštěvnost, tak musí nějakým způsobem atraktivitu zoologické zahrady udržet. Sdělil, že pro něj není projekt parkoviště v ZOO nejdůležitější.

Ing. Palyza v souvislosti s informacemi, které padly, požádal o to, aby před schvalováním tohoto materiálu jako celku měli možnost hlasovat samostatně o Bauhausu, o jatkách, o Řemeslném inkubátoru a o Garážích Ostrava, kde je ten majetkový podíl 40 milionů korun.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda mohou hlasovat o všech třech věcech najednou nebo o každé zvlášť.

Ing. Palyza mimo mikrofon sdělil, že o každé zvlášť.

Ing. Macura, MBA, na mikrofon upřesnil, že o každé zvlášť, tzn., že se jedná o Bauhaus, Řemeslný inkubátor a Garáže Ostrava.

R. Ficek sdělil primátorovi města, že s ním nemůže souhlasit ve věci parkování u zoologické zahrady, protože je toho názoru, že to je tristní záležitost o víkendech, kdy tam je pět tisíc návštěvníků a je tam dva až tři tisíce aut.auta nemají kde parkovat, a tudíž neví, k čemu jim bude rozšiřování zoologické zahrady, když tam nemají lidé jak parkovat. Uvedl, že místní z Ostravy Poruby přijedou, otočí se a jedou pryč, protože nemají kde zaparkovat.

Ing. Macura, MBA, řekl, že není toho názoru, že by ten projekt byl nepotřebný, ale že není tím nejdůležitějším v ZOO. Uvedl, že plné parkoviště tam je padesát dnů v roce. Zdůraznil, že se jedná o padesát dní z 365 dnů. Řekl panu Fickovi, aby se tam šel podívat teď, a bude tam prázdné nebo bude z půlky zaplněno jedno. Požádal, aby s ohledem na omezené zdroje města brali, že jsou nějaké priority, existuje MHD, existují další možnosti, jak se tam dostat. Uvažují o tom, aby se například zvýhodnili návštěvníci ZOO tím, že budou mít slevu na MHD nebo

na parkování v centru města, nebo cokoliv jiného. Zopakoval, že to nezpochybňuje a že parkoviště je v plánu a pouze reaguje na to, že nevidí důvod pro jiné rozšiřování ZOO než pro výstavbu parkoviště.

R. Ficek sdělil, že s primátorem taky souhlasí, že tak, jak to řekl, že to parkování je nebo není důležité. Je toho názoru, že o víkendech, kdy tam lidé bydlí a nedostanou se ke svému domu, kdy tam je spousta aut na trávě a všude možně, je tam 30 policistů, kteří řídí tu cestu, kdy mají trolejbusy problémy, kdy se zdržují tarify zastávek, tak je toho názoru, že je to opravdu důležité. Sdělil, že momentálně by se nad tím měli zamyslet.

Ing. Macura, MBA, ubezpečil pana Ficka, že to dělají.

Ing. Bednář sdělil, že má ještě dotaz na předkladatele asi náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., a to na novou střelnici v Nové Vsi. Dotázal se, zda se jedná o střelnici u Ferony a pokud ano, tak jestli těch 300 tisíc korun je částka na projekt. Pokud ví, tak v územním plánu je tato lokalita připravena pro něco jiného. Dotázal se, jestli se opravdu počítá se střelnicí a jestli je to u Ferony.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že se opravdu jedná o střelnici u Ferony. V této chvíli jedná, jak se střeleckými kluby, tak s Policií České republiky o vybudování společného areálu. Uvedl, že skutečně narazili na jednu komplikaci s územním plánem, a to je územní rezerva pro mimoúrovňovou křižovátku. V tuto chvíli se zpracovává dopravní řešení, které by mělo najít způsob, jak to vyřešit úrovňovou křižovátkou. Ten projekt by měl být dokončen zhruba do konce prázdnin, možná první týden v září. Sdělil, že jakmile ho budou mít, tak ho projednají s Moravskoslezským krajem a pokud s tím bude souhlasit, pak by se mohla ta rezerva uvolnit.

JUDr. Semerák sdělil, že bude reagovat na pana místostarostu Ficka a sdělil, že nemá cenu se přít o to, v čem jsou ve shodě. Uvedl, že situace s dopravou u zoologické zahrady je nešťastná, musí se řešit a pracují na tom. Ujistil ho, že jsou ve shodě, což určitě pan Ficek ví. Doufá, že v září už budou moct hovořit nad konkrétními věcmi.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že registruje jediný návrh, a sice na oddělené hlasování neboli na předřazené hlasování o bodech jatka - Bauhaus, Řemeslný inkubátor a Garáže Ostrava. Primátor sdělil, že nejdříve budou hlasovat o způsobu hlasování k materiálu č. 4 čili, zda jsou pro, aby se rozděleně hlasovalo o použití přebytku hospodaření pro tři akce, jak byly uvedeny v návrhu Ing. Palyzy, tzn. jatka – Bauhaus, Garáže Ostrava a Řemeslný inkubátor.

Ing. Šebesta uvedl, že je toho názoru, že Ing. Palyza to myslel tak, že by nejprve projednali ty materiály a potom teprve o nich hlasovali.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že tuší, že Ing. Palyza navrhuje oddělené hlasování.

Ing. Palyza mimo mikrofon potvrdil slova primátora.

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Palyzy na oddělené hlasování o těchto 3 bodech, hlasovalo 19 pro, 4 proti, 23 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 2 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1154/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh koupit nemovité věci - areál BAUHAUS a objekt bývalých městských jatek v k.ú Moravská Ostrava, obec Ostrava

Primátor sdělil, že na stůl byla členům zastupitelstva města rozdána nová důvodová zpráva a nová příloha č. 2. Dále sdělil, že u tohoto materiálu byl vyžádán předklad. Upozornil, že si dovolili objekt nafotit a fotky budou promítány na plátnu.

Úvodní slovo k materiálu předložil člen rady města JUDr. Semerák. Uvedl, že než začne s předkladem materiálu, tak aniž by jakýmkoliv způsobem degradoval slova Ing. Palyzy, podotkl, že jejich diskutující povětšinou už odešli, takže mají půl druhé, oni se vymluvili a demokracie má opravdu některé stránky velmi stinné. V samotném úvodním slovu sdělil, že byl včera požádán o předklad ve dvou aspektech, a to zejména ekonomickém a v nějakém historickém kontextu. Začal historií a uklidnil členy zastupitelstva tím, že je ubezpečil, že nebude zabíhat do úplně staré historie. Původní objekt jatek ten nyní nevidí, ale ten, jehož součástí je chráněná věž z roku 1881, tudíž v tomto roce oslaví 135 let od svého vzniku. Objekt bývalých jatek je v nedobrému stavu a podotkl, že ten nedobrý stav se začal někdy v roce 1965, což byla doba, kdy byl postaven nový moderní masokombinát v Martinově a objekt bývalých jatek včetně všech přilehlých nemovitostí přestal plnit tu roli a sloužit k tomu účelu, kterému měl sloužit a byl postupně předán technickým službám OBMV nebo městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz k tomu, že tam byly alokované technické služby a sklady. Jakýsi předěl, který je zajímavý, nastal na sklonku roku 1994, kdy se tehdejší Zastupitelstvo městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz rozhodlo a uzavřelo kupní smlouvy tehdy se společností Bauhaus Immo a objekt jatek a okolní pozemky celkově cca 20 tisíc m² tudíž 2 hektary této společnosti prodali. Ten prodej byl poměrně nešťastný. Sdělil, že dnešní optikou, by ten prodej v žádném případě neuspěl, ale neosvojuje si hodnotit situaci v roce 1994. Osobně v té době byl na vysoké škole. Chápe, že v té době se zastupitelé ty prodeje teprve učili a samozřejmě dělali chyby stejně, jako je dělají všichni. Bohužel si městský obvod nedokázal dostatečným způsobem zajistit to, aby společnost Bauhaus Immo nejen postavila tzv. část A, která znamenala prodejnu a 165 parkovacích stání, ale také část B, kde měla být prodejna potravin, která by obsahovala právě rekonstrukci jatek včetně věže a cca 120 parkovacích stání. To, že to bylo ve smlouvě zajištěno je jedna věc, druhá věc je taková smutná věta, která v té smlouvě je, kdyby se chtěli členové zastupitelstva podívat, tak jim ji může ukázat, ale není to nic zajímavého, kde se bohužel vloudila věta, že změna projektového plánu nezakládá právo na odstoupení od smlouvy. Stalo se to, že společnost Bauhaus, jak všichni ví, zrealizovala část svého podnikatelského záměru, což je výstavba hobby marketu, a k němu vystavěla oněch 160 parkovacích stání, ale již nedošlo k realizaci té části B. Uvedl, že prodej je starý necelých 22 let. Byl to jedenáctý potažmo dvanáctý měsíc roku 1994. Dnes jakékoliv domáhání se plnění po společnosti Bauhaus Immo potažmo po městském obvodu vzhledem k časové prodlevě je naprosto vyloučené. Sdělil, že obsahem materiálu je jakási náprava toho stavu a toho nešťastného prodeje a můžou tomu říkat chyba. Sdělil, že Ing. Juroška, Ph.D., to nazval silným termínem „tunel“, ale je jedno, jak tomu budou říkat. V podstatě se jedná o nápravu stavu, který vznikl. K ekonomice řekl, že tak, jak už uvedl, dnes je předmětem prodeje, ačkoliv se dívají pouze na budovu jatek, soubor nemovitostí. Jednak je to historická budova jatek, dále pak budova bývalého hobby marketu Bauhaus, inženýrské sítě a parking, který tam dneska stojí. Kupní cena v roce 1994 byla

stanovena tak, že činila 1900 Kč za m² a jak řekl, těch pozemků bylo lehce nad 20 000 m², tudíž byla cena v roce 1994 stanovena na 38,7 milionů korun. Říká to proto, že pakliže by vzali pouze pouhou hodnotu pozemků a pronásobili částkou 3000 Kč, která je dle znalce v místě a čase obvyklá, tak si jenom za pozemky dostanou k částce přes 62 milionů korun. Pro ty, kteří se v této branži nepohybují, podotkl, že převod pozemků je prostý DPH, takže pro určitou další debatu podotýká, že tuto cenu mohou vnímat, jako cenu pozemků včetně DPH. Nad rámec toho by měli nabýt a dnes mají možnost nabýt parkoviště, které má cca 150 parkovacích stání, je plně zasiťované, je kolaudované a při velmi konzervativním výpočtu hodinového parkování, je schopno generovat přes čtyři spíše pět milionů korun zisku ročně. K samotnému procesu nákupu sdělil, že materiál není novou snahou nabýt a opravit jatka. Pokud si vzpomíná, to ve volbách 2006 nebo 2010 tvrdil bývalý primátor Ing. Kajnar, že zajistí tuto transakci. Sdělil, že někdy na sklonku minulého roku se dostali do jednání s Bauhausem, ale bohužel ta vyjednávací pozice byla velmi složitá, protože zejména osoba primátora Ing. Kajnara navázala poměrně nedobré vztahy se společností Bauhaus a problém, který tam byl, byl ten, že společnost Bauhaus nechtěla z důvodů špatných vztahů pustit soudního znalce dovnitř nemovitostí. Bez možnosti prohlídky nemovitostí nebyl samozřejmě nikdo schopný vypracovat znalecký posudek. Tuto situaci vyřešili tak, že se dohodli s Bauhausem, že mu zašlou seznam soudních znalců, kteří spolupracují s městem. Uvedl, že tuší, že na tom seznamu bylo 6, 7 nebo 8 jmen, ale neví to jistě s tím, že si Bauhaus může z těchto znalců vybrat, což učinil. Vybral si paní znalkyni Ing. Petru Vařekovou a byl vypracován znalecký posudek, který celkový soubor nemovitostí jak o nich hovoří, ocenil na částku 91 200 000 korun. Současně spolu s jednáním s Bauhausem se domlouvali na tom, že budovu bývalých jatek včetně věže koupí ve stavu, jak stojí a leží a co se týká budovy druhé, tzn. budovy bývalého hobby marketu, tak jim společnost Bauhaus umožnila časově neomezenou prohlídku a prověření technického stavu, k čemuž investiční odbor použil externí firmu společnost MARPO s.r.o., kterou osobně považuje za velmi konzervativní a velmi kvalitní, jejíž závěry jejich průzkumu jsou obsaženy v příloze materiálu. Uvedl, že kromě běžných vad, spočívajících v oprýskaných nátěrech a opotřebování materiálu do samotné prodejny hobby marketu mírně zatéká. Zásadní problém je ten, že po dokončení prodejny v roce 1996 došlo ke zvednutí podlah vlivem použití nevhodného materiálu, v Ostravě dnes fenomenální strusky, která natáhla určité množství vody a samozřejmě tu konstrukci zvedla. Na druhou stranu toto pnutí se zastavilo po cca 3 – 5 letech, kdy ten materiál přestal pracovat a je to problém, který je řešitelný a řešil se v Avion shopping parku a řeší se v jiných podobných montovaných konstrukcích. Sdělil, že prodejna je funkční. Předpoklad nákladů, který by měl být je v tom posudku sice ohodnocen na částku 10 milionů korun, nicméně jsou přesvědčeni, že ta oprava bude v řádech jednotek milionů korun. Uvedl, že na opravu si vydělají provozem parkoviště, které je poměrně hodně vytížené za něco málo než rok. K samotné kupní smlouvě, která se nerodila lehko, sdělil, že ať už tento materiál dopadne jakkoliv, tak poděkoval odboru legislativnímu a právnímu, tak i pracovníkům odboru majetkového za to, že se jim podařilo připravit ucelený materiál. Když se podívají do důvodové zprávy, za kterou taktéž pochválil odbor legislativní a právní, je docela přísná a je toho názoru, že je kritická, což znamená, že vedení města se poučilo z některých unáhlených nákupů většího souboru nemovitostí. Uvedl, že prvním komentářem k důvodové zprávě je ten, že spolu s těmi hlavními nemovitostmi by měli nabýt i všechny příslušenství, ploty, stromy, veřejné osvětlení a inženýrské sítě, které se tam nachází. Nejsou specifikovány ve smlouvě, nicméně podle platné právní úpravy by vlastnické právo přešlo spolu nemovitostmi. Další výtkou je to, že neexistuje dokumentace skutečného provedení stavby. Důvod neexistence je prostý, protože v roce 1996, kdy prodejna byla kolaudována, tuto povinnost stavební zákon neukládal, tudíž tato dokumentace neexistuje. Co se týká rozsáhlého pojednání ohledně přípojek, tak asi nejsnadnější bude, když se podívají na přílohu č. 1 ke smlouvě, je to ta, kde

je červeně vyšrafovaný předmět prodeje. Z něho uvidí, že pokud nemovitosti nabydou, tak ty nemovitosti tvoří dva ostrovy uprostřed majetku statutárního města Ostravy, potažmo městského obvodu, tzn., že se dá říct, že jakákoliv inženýrská síť, která povede ven z nabývaných objektů, stejně skončí na pozemcích města, tudíž jakási obava o jejich další trasování je legislativně v pořádku, nicméně věcně v zásadě postrádá logiku, protože vždy skončí na pozemcích města potažmo městského obvodu. Co se týká sítě jako takových, je to popsáno na stránce č. 3 důvodové zprávy. Součástí smlouvy je ujednání, že pokud by se stalo, že se do budoucna nalezne jakákoliv inženýrská síť apod. prodávající je povinen jim tuto síť prodat za jednu korunu. Uvedl, že opravdu majetkový odbor provedl obrovský kus práce a je toho názoru, že ty sítě jsou poměrně dobře zmapovány, nicméně přesto smlouva obsahuje tuto pojistku pro případ, kdyby se tam nějaká síť vyskytla. Otázka DPH je dle jeho slov poměrně jednoduchá, byť je často diskutovaná. Nejenom smluvní strany se shodli, ale i daňový poradci potvrdili, že transakce nebude podléhat platbě DPH. Doufá, že pokud se mylí, tak ho paní náměstkyně doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., opraví. Daná formulace, že by DPH případně podléhat měla, že ji zaplatí město je celkem logická a jedná se o běžnou obchodní praxi. Zopakoval, že nejen podle konstatování smluvních stran, ale také dle vyjádření několika daňových poradců ta transakce bude, pokud se uskuteční osvobozena od platby DPH. K samotné úhradě kupní ceny řekl, že tam se asi shodnou, že je standární prostřednictvím notářské úschovy v Ostravě u JUDr. Kawuloka. Na konci příloh je návrh smlouvy o prosté správě majetku, kterou považují za standární. K otázce technického stavu prodejny uvedl, že si samozřejmě jsou vědomi toho, že kupují stavbu, která je cca 20 let stará tzn., že ta stavba není nová. Ta stavba byla postavena v době, ve které byla postavena, tím myslí zejména ve vazbě na kvalitu stavebních prací. Jedná se o relativně lehkou montovanou konstrukci na straně jedné. Na straně druhé, jak řekl, je spíše v dobrém technickém stavu a ty úpravy, které jsou potřeba provést, jsou opravdu úpravy v řádech jednotek milionů korun. Co se týká samotné konstrukce uvedl, že je pravdou, že se se společností Bauhaus nedohodli na tom, že by nesla odpovědnost za technický stav této budovy, ale je třeba říct a opakovaně to s náměstkem Ing. Rigerem konzultovali, že jim bylo v podstatě neomezeným způsobem umožněno se s prodejnou seznámit a troufá si říct, že o ní ví, poměrně hodně. Dále uvedl, že co se týká zástavního práva, tak neví, jestli už to proběhlo, nicméně někdy před dvěma týdny bylo na katastr doručeno vzdání se zástavního práva, tzn. předpokladem pro uzavření transakce je to, že samozřejmě ty nemovitosti budou nabývat prosté práv třetích osob zejména zástavního práva v poměrně impozantní částce 300 milionů korun. Dále za sebe a nejen za sebe řekl, že tuto smlouvu považuje za vyváženou pro obě dvě strany a je toho názoru, že je to smlouva standární. Po technické stránce dodal, že zastupitelstvo města má dnes předložený text smlouvy tak, jak se na něm dohodli. Technicky pakliže bude schválen tak, ještě bude opatřen německým překladem a bude vyhotovena dvojjazyčně s tím, že samozřejmě výkladově bude vždy závazná verze česká. Nakonec uvedl, že je pravdou, že jejich primární intencí bylo jít naproti tomu, aby zachránili jednu z posledních důležitých historických staveb ve městě. Troufá si říct, že schopnost postarat se o historicky cenné objekty na území města svým způsobem je odrazem vyspělosti společnosti a pevně věří, že tak, jak v přímořských státech opravují bývalé doky, jak v Německu, Rakousku konvertují bývalé industriální stavby k jiným účelům, tak že i jejich snaha je dobrá a je přesvědčen, že dokážou přesvědčit většinu zastupitelů a současně to dotáhnout do konce. Říkají-li A musí říct i B, tzn. koupit nemovitosti, samozřejmě dokáže skoro každý, pokud má peníze, ale využít je, je složitější. Součástí jejich plánu je to, že po provedení oněch drobných oprav by se do bývalé prodejny hobby marketu přestěhovala nedávno zřízena galerie moderního umění. Možná je na balkonech přítomný pan ředitel, který už se hlásí, takže v případě dotazů bude schopný zpřesnit i jakési plány nebo představy, jak by tu prodejnu dokázal využít. V zásadě je pan ředitel připraven a je toho názoru, že to využití je smysluplné. Co se týká samotné kulturní

památky respektive kulturní památkou je pouze ta věž, kterou vidí na plátně, tak samozřejmě tím záměrem je rozšíření těchto galerijních aktivit právě do prostor tohoto objektu. Uvedl, že po případné akvizici budou mít intenci požádat o spolufinancování i z vyšších zdrojů v rámci opravy této památky. Uvedl, že nemovitost nemůže za svého vlastníka. V mnoha případech mu však dělá vizitku. Nakonec řekl, že pevně věří, že nemovitost nespadne, že ještě bude stát a bude dělat dobrou vizitku našemu městu a že za dva, za tři roky může být na pohlednicích města.

Ing. Macura, MBA, upozornil na to, že dle schváleného programu by měla být přestávka, ale navrhl, aby tento bod dokončili ještě před přestávkou, aby po přestávce mohli projednávat další body.

Diskuze:

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že je toho názoru, že je to ještě na dlouhé jednání a navrhl primátorovi, aby přestávku vyhlásil.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že dá hlasovat o tom, zda zastupitelstvo souhlasí s tím, aby tento materiál projednali před přestávkou.

Primátor dal hlasovat o tom, zda zastupitelstvo chce vyhlásit přestávku, hlasovalo 17 pro, 9 proti, 18 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že většinový názor je takový, aby pokračovali v programu. Je toho názoru, že si mohou v průběhu jednání odhlasovat změnu programu.

JUDr. Semerák sdělil, že přestávka by měla být po dvou hodinách jednání a jednat začali ve třičtvrtě nikoliv o půl.

Ing. Juroška, Ph.D., požádal primátora, aby dal hlasovat o změně schváleného programu.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že dá hlasovat o změně programu dnešního zastupitelstva spočívající v tom, že by posunuli druhou přestávku až za ukončené projednání materiálu č. 63.

Primátor dál hlasovat o změně programu spočívající v tom, že by posunul druhou přestávku až za ukončené projednání materiálu č. 63, hlasovalo 28 pro, 8 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Primátor sdělil, že program byl změněn a tudíž pokračují v jednání.

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., sdělila, že má u sebe stanoviska, jak daňového poradce Ing. Coufala a Top auditingu auditorské firmy, tzn. auditora a daňového poradce statutárního města Ostravy o tom, že na tento prodej, o kterém budou hlasovat, je možné aplikovat osvobození dle § 56 odst. 3 a i na okolní pozemky v souladu s § 48 odst. 3 osvobození od DPH.

Ing. Bednář sdělil, že by chtěl reagovat na pár věci, které jim řekl JUDr. Semerák. Opravil jeho slova v tom, že památkou není jenom ta věž, ale celý objekt. Dále sdělil, že mu v materiálu chybí nějaké návaznosti, co s jatkami do budoucna. Je proto, aby se jatka koupili, aby se opravily. Dotázal se, co v jatkách dál bude a kolik bude stát rekonstrukce jatek, protože tam o tom není ani zmínka. Uvedl, že tím, že se jedná o památkově chráněný objekt, se zavazují k tomu, že se o tu budovu budou muset starat, což v materiálu taky chybí. Pokud se o budovu nebudou starat hned od počátku, hrozí městu pokuta od památkové péče. Dále sdělil,

že bude reagovat na drobné opravy v Bauhausu, o kterých hovořil JUDr. Semerák. Přečetl, že vlivem vytlačování podlah dochází v celé oblasti zázemí ke statickým poruchám. Silně jsou poškozeny téměř všechny stěny v 1. NP a příčky ve 2. NP, což se projevuje trhlinami šířky 20 – 25 mm a více, boulením stěn, drcením materiálu, odpadáváním omítek, nadzvedáváním stropních konstrukcí. Rovněž jsou poškozeny podlahy, které jsou denivelovány, navíc se zde vyskytují trhliny, na nichž je patrné opět vytlačování střední části podlah proti pásu podél obvodové stěny. Celková statická stabilita konstrukcí v této části objektu je silně snížena. Je toho názoru, že takovýto objekt nelze provozovat a nelze tam pustit občany, aby tam mohli do toho objektu vejít. Dále je toho názoru, že informace o tom, že ta rekonstrukce objektu Bauhausu bude cca v řádech milionů je neúplně pravdivá a je toho názoru, že ta částka bude daleko více než 10 milionů korun. Zaznamenal informaci, kdy primátor informoval veřejnost, že na podzim by se tam měla stěhovat galerie Plato. Dotázal se, zda je to pravda. Sdělil, že pokud tu budovu koupí, tak neví, jestli je na opravy projektová dokumentace, ale myslí si, že není. Pokud se bude muset zpracovávat projektová dokumentace, tak se bude muset udělat výběrové řízení, pak se udělá výběr zhotovitele a je toho názoru, že do podzimu se to určitě nestihne. Taková oprava včetně projektové dokumentace i včetně samotné opravy bude trvat do dubna – května příštího roku.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že je pravda, že některé věci na které se Ing. Bednář ptá, nejsou obsahem důvodové zprávy, nicméně byly součástí předkladu, který JUDr. Semerák říkal. Co se týká, termínu nastěhování Plata uvedl, že stále pracují s optimistickou variantou, tzn. listopad tohoto roku, byť rozumí tomu, že ten termín je z mnoha ohledů velmi optimisticky a i šibeniční. Sdělil, že i proto chtějí, aby o tom rozhodlo zastupitelstvo tento měsíc. Původní představou bylo, že by to stihli už v květnovém zastupitelstvu, ale jednání s prodávajícím byla poměrně zdlouhavá a obtížná.

JUDr. Semerák sdělil, že chce reagovat na slova Ing. Bednáře. K dotazu, co by mělo být v objektu jatek, sdělil, že ta představa je rozšíření pro potřeby galerie moderního umění. K dotazu kolik bude oprava stát, sdělil, že to asi dnes nedokáže nikdo říct. Dokáže si představit, že to bude částka, která může být s nějakou odchylkou 10 – 15% okolo 100 milionů korun. Je toho názoru, že investice do památky se zaplatí. Uvedl, že dokud není projekt, tak je těžké specifikovat sumu, ale určitě to nebudou jednotky milionů korun. Co se týká statiky, sdělil, že to co slyšeli, byl výňatek z posudku, ale je tam i jiná věta. Přečetl: „Stan nosné konstrukce hlavní prodejní haly a další části stavby je dobrý a nevykazuje žádné zjevné a zásadní poruchy, které by snižovaly jejich statickou stabilitu, únosnost a také životnost.“ Následující věta, o které hovořil Ing. Bednář, zní: „Tento stav však jednoznačně neplatí o části jihozápadní části objektu. Sdělil, že generálně je stav objektu dobrý, staticky v pořádku, ale jihozápadní části, což je část, která přiléhá k ulici Janáčkově, kde byl venkovní areál „zahrada“. Uvedl, že tam to poškození je, ale je to poškození lokální. Na otázku, zda existuje projektová dokumentace odpověděl, že dokumentová dokumentace neexistuje a existovat ani nemůže, protože dnes ani neví, zda nemovitosti koupí. Pakliže by je koupili, tak jsou připraveni uprosit náměstka primátora Ing. Rigeru, aby se okamžitě začalo pracovat. Troufl si říct, že by dokázali na červencové radě zadat a samozřejmě od zadání projektové dokumentace jejího obsahu se odvine i termín realizace a vypadne i konečná suma, kterou bude potřeba investovat, nicméně je přesvědčen, že mluví v jednotkách milionů korun. Sdělil, že Ing. Palyza ho na včerejším jednání poslal do minulosti, a proto studoval smlouvu z roku 1994 a v té době byla chráněná pouze věž. Omluvil se, protože dnes je opravdu chráněný celý objekt, což je dle jeho názoru v zásadě možná i dobře ve vazbě na možné získání prostředků na financování a samotné opravy.

Ing. Palyza sdělil, že si nepamatuje za celou dobu, co je zastupitelem, že by někdo, kdo má na starost nějaký resort, předkládal úplně jiný materiál. Uvedl, že JUDr. Semerák je členem rady, který má na starost resort dopravy a v podstatě jim předvedl v celku zajímavou diskuzi

na téma pořízení majetku. Sdělil, že mají náměstka primátora pro majetek a vzpomíná si, že když ještě byli v koalici v minulém roce, tak dělali nějaké aktivity směrem k Bauhausu, ale nevzpomíná si, že by kolem toho běhal JUDr. Semerák. Dotázal se, z jakého titulu JUDr. Semerák co by radní pro dopravu, předkládá materiál o koupi souhrnu nemovitostí. Je toho názoru, že je to mimo jeho resort. Byl by rád, pokud byl JUDr. Semerák někým pověřen, aby ta informace zazněla.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že je to možné a nemůže hodnotit, zda si na takový případ vzpomíná ze své bohaté praxe, ale nic tomu nebrání. Sdělil, že jich je jedenáct radních a je-li nějaký radní pověřen nějakým úkolem, tak ten úkol zkrátka může splnit bez ohledu na svou rezortní příslušnost. Tento materiál je předkládán společně náměstkem primátora pro majetek Mgr. Babincem a členem rady města JUDr. Semerákem. Dále uvedl, že v rámci debaty před zasedáním zastupitelstva města se dohodli, že předklad udělá JUDr. Semerák. Nevidí na tom, nic proti ničemu a nic to nevylučuje.

JUDr. Semerák sdělil, že je to novum, ale na druhou stranu byl informován, že novum je i to, že je členem rady města pro dopravu a není náměstek. Sdělil, že to dělá v rámci volného času. Požádal ho, aby to brali tak, že je nové věci posouvají kupředu. Dále uvedl, že s náměstkem primátora Mgr. Babincem spolupracují dobře a naopak by tu skutečnost, že na tom dělají společně, vyzvedl. Je toho názoru, že je dobře, že dokážou spolupracovat a ne prostě si říct, tady končí váš rezort a začíná můj, protože ty rezorty, a to všichni ví, se v zásadě prolínají. Mohl by hloupě tvrdit, že ho zajímá parkoviště a doprava, ale to není pravda. Jeden z důvodů je ten, že chtěl a snažil se využít svou 20 letou profesní zkušenost. Sdělil, že ho mnozí podezřívají, že jeho expozé v zastupitelstvu je tuto zkušenost zneužít. Řekl, že to je jeden z dalších příkladů, kde se dá jeho zkušenost pozitivně využít. Nakonec sdělil, že materiál vznikl ve shodě a není podstatné, kdo vede jaký rezort, ale je toho názoru, že není ani podstatné, kdo je nyní ve vedení města, kdo je zastupitel a kdo je organizován za jaký subjekt, protože tak, jak už jednou řekl, dostávají možnosti napravit nešťastný postup z roku 1994. Dále je toho názoru, že tak, jak už taky řekl, nemovitost má 135 let a zaslouží si důstojnou budoucnost a pevně věří tomu, že v sále jich bude většina, která ji tento komfort poskytne.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že ještě doplní slova člena rady JUDr. Semeráka. Uvedl, že spolupráce byla na širších bázích a těch jednání s Bauhausem se účastnil i on osobně. Dále uvedl, že v několika kolech na tom projektu participoval kromě již zmíněného náměstka primátora Mgr. Babince i náměstek primátora pro investice Ing. Riger takže to není tak, že by ten projekt samostatně řešil pouze jeden člen rady.

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že to jsou jedny z mnoha němých památníků symbolizující dvě věci. Jednak mýtus, jak se vždy soukromý vlastník, vždy o vše skvěle postará a potom principu, nejdřív vydělej a potom to odhod' a zaplatí se to nějakým způsobem z veřejných rozpočtů. Nedivil by se, kdyby Bauhaus v nějaké době pobral i nějaké investiční pobídky za to, že vytvoří sto pracovních míst, zatímco v malých obchodech jich v tom důsledku zanikne, dvě stě. Dotázal se na cenu, protože mu to připadá mnoho ve chvíli, kdy si uvědomí, že se jedná nejenom o památník, nejen o symbol těch principů, o kterých hovořil, ale taky v podstatě o brownfield. Zcela mu tam chybí vygenerované náklady, které toto rozhodnutí způsobí v budoucnu. Je toho názoru, že to nebudou malé náklady a musí se o tom bavit, tzn. že město má nějaký omezený balík peněz a poskytuje nějaké veřejné služby. Respektuje, že to je pro ně prioritou, ale může z toho být způsoben závazek na delší dobu a bylo by poctivé informovat o předpokládaných nákladech, jaké to generuje už v rámci toho materiálu jako takového. Je toho názoru, že ve chvíli, kdy to město koupí, se bude muset velice rychle jednat, protože státní památková péče na město na rozdíl od toho dosavadního soukromého vlastníka naběhne hned a okamžitě.

JUDr. Semerák sdělil, že se o brownfield v žádném případě nejedná a myslí si, že to je špatné slovo. Sdělil, že městský obvod ve smlouvě z roku 1994 prohlašuje a dokládá, že

pozemek není nijak kontaminován a není zatížen ekologickou škodou apod. takže by to nenazýval brownfieldem. Dále sdělil, že druhá část je funkční parkoviště a stavba hobby marketu, tzn. že o brownfieldu by zde nehovořil. Věří, že mají stejnou snahu v tom, aby kolem těch němých památníků nechodili. Osobně by byl rád, kdyby poslední zmizelou památkou byl Kunčický zámeček a tím to skončilo, ale věří, že v tom jsou ve shodě. Co se týká ceny uvedl, že je toho názoru, že cena je dobrá. Už jednou říkal a paradoxně čas v tomto pracuje docela zvláště, protože pouhý nárůst ceny pozemku za 22 let způsobil to, že samotná hodnota oněch 20 000 m² je dnes přes 62 milionů korun, a to je počítáno s cenou 3000 Kč za m² pozemku, který je zasíťován v centru města v atraktivní lokalitě. Sdělil, že cena je podle jeho názoru opravdu dobrá. K jednání o ceně uvedl, že jeden z důvodů proč návrh této akvizice předkládají teď je to, že společnost Bauhaus potřebovala bez mála dva měsíce na to, aby získala schválení svých vlastníků k tomu, že na prodeji těchto nemovitostí realizuje účetní ztrátu. Samozřejmě mohou namítnout, že to není problém města, ale chtěl by navázat na slova primátora, že ta jednání nebyla jednoduchá a opravdu nejen znalecký posudek, ale i účetní hodnota nemovitostí je vyšší. Ke znaleckému posudku uvedl, že je vyšší nějakých 91 milionů 200 tisíc korun, tzn. že navrhovaná kupní cena je cca 14% pod cenou znaleckého posudku.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že cena je opravdu skvělá, a proto všude stojí zástupy investorů, kteří by to za tu cenu koupili.

Ing. Palyza uvedl, že v kupní smlouvě je uvedena zmínka o tom, že prodávající prohlašuje, že jsou proti prodávajícímu vedena řízení, a to dvě správní řízení a jedno soudní řízení, dotázal se, jak se s tím bude vypořádávat kupující v případě, že ty nemovitosti koupí.

JUDr. Semerák sdělil, že dnes je na stole materiál, aby město nabylo tento soubor nemovitostí. O hlavním důvodu, což je obnova kulturní památky už hovořil, ale k tomu zástupu investorů řekl, že je bytostně přesvědčen o tom, že ani nechtějí, aby tento soubor nabylo jakýsi investor, který by tam například postavil nějaký nový hobby market nebo něco, co se už do této lokality nehodí. Uvedl, že hobby market tam vznikl v devadesátých letech, v době, kdy nebyly vystavené podobné hobby markety na lepších dopravních místech jako je Hornbach nebo OBI. Uvedl, že byl omezený prostorem a ten development, který tam vznikl, byl poplatný v době, ve které vznikl. Je toho názoru, že posunutí této čtvrti směrem ke kultuře, přitažení této části města, která se ještě pořád nachází před nějakým mezníkem, který tvoří trať na Frýdek – Místek blíže k centru je krok a pevně věří, že většinou budou chtít a chtějí. Dále reagoval na slova Ing. Palyzy a sdělil, že je zřejmé, že ten objekt je památkově chráněný a pevně věří, že jako zastupitelé města potažmo člen rady města dokážou být lepším vlastníkem a respektovat nařízení, která se dotýkají památkové ochrany. Sdělil, že rovněž věří, a je přesvědčen, že pokud tuto nemovitost nabudou a tím nemyslí pouze tuto nemovitost tak, že bezodkladně zahájí kroky k tomu, aby kulturní památku zachovali, obnovili a využili. Sdělil, že ochrany jsou si vědomi a věří tomu, že to zvládnou.

Ing. Macura, MBA, doplnil JUDr. Semeráka v tom, že samozřejmě pokud probíhají nějaká správní řízení, tak ty jdou za prodávajícím, ta na město nepřecházejí. Pokud je prodávající nyní ve sporu například s památkovým úřadem, tak toto řízení jde za ním. Dále řekl, že jedna věc je pochopitelně znalecký posudek, ke kterému věří, že se dokáží vyjádřit i další lidé v zastupitelstvu, ale potom je věc cenových jednání mezi kupujícím a prodávajícím. Chtěl by jasně deklarovat, že jednání s Bauhausem začala ještě v loni na podzim ještě za bývalé koalice a tehdy v principu na stole byla cena hodně přes sto milionů korun. V dalších jednáních, což může zdokladovat, že ta cena šla dolů s tím, že každá strana musela něco slevit. V zásadě v tuto chvíli jsou z jeho pohledu v rovině ber anebo neber, kdy na jedné straně mají znalecký posudek, kterému osobně věří a který dokáží i zdůvodnit. Znalecký posudek říká 91,2 milionů korun, proti tomu mají cenu 79,9 milionů, která je dohodnuta s prodávajícím a je jednoznačně i z centrály prodávajícího potvrzeno písemným vyjádřením, že o jiné ceně už nejsou ochotni jednat. Řekl, že je třeba vidět i základní postoj prodávajícího, který je globální firmou pro

kteřou osud jednoho objektu v Ostravě nehraje sebemenší roli v jeho rozhodování. Sdělil, že pokud by se prodávající rozhodl nechat ten objekt spadnout, tak je to samozřejmě ekonomicky neohroží, ale městu to způsobí problém minimálně v morální rovině.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že by se chtěl vyjádřit ještě k zástupcům investorů. Je toho názoru, že je jedno, jestli chtějí nebo nechtějí investory. Otázkou je, jestli jsou a nebo nejsou a nezáleží na tom, zda chtějí nebo nechtějí. Upozornil na to, že JUDr. Semerák ještě neřekl, ty předpokládané vygenerované náklady.

JUDr. Semerák sdělil, že už o tom, hovořil. Uvedl, že vygenerovaných nákladů bude několik druhů. Co se týká rekonstrukce historického objektu, uvedl, že si dovolil nastřelit číslo cca 100 milionů korun, které mají brát opravdu jako nástřel, ale možná i sdělení reality, že nebudou nikomu nahlávat, že se to opraví za 5 nebo 20 milionů korun. Sdělil, že to číslo by nemělo být dramaticky vyšší, ale na druhou stranu nebude dramaticky nižší. Co se týká opravy prodejny, tak o tom už hovořil. Na druhou stranu řekl, že předáním jim naběhne příjem z provozu parkoviště, který, jak už řekl, není vůbec malý. Další náklady budou náklady provozní, které tam bude mít galerie, ale ta by je měla, ať bude kdekoliv. Sdělil, že o dalších skrytých nákladech neví a neuvědomuje si je. Sdělil, že investiční náklady budou na jatka a může se stát, že budou potřebovat náklady v řádech set tisíc korun na zajištění nějaké údržby současného stavu, tzn. že pokud bude někde chybět plot, vypadne fošna z okna, ale v zásadě ani Bauhaus tam nějak dramaticky v poslední době neinvestoval, na to možná zapomněl. Sdělil, že by to mohlo být řádově sta tisíce korun na zajištění stávajícího stavu do doby opravy a je toho názoru, že by to zbytek generovat nemělo. Dále sdělil, že pokud mají pocit, že ten zahraniční investor přišel, postavil, využil chyby prodávajícího, vydělal a nyní odchází, tak osobně má taky ten pocit, ale v daném okamžiku je toho názoru, že ten materiál je o tom, protože nemají koho potrestat, mohou si to říct, můžou se z této chyby poučit, ale je přesvědčen, že by měli jít dál a že tím potrestaným by v žádném případě neměla být nemovitost, která je kulturní památkou. K ceně řekl, že ji opravdu vnímá jako velmi příznivou, a to i z dalšího důvodu, sdělil, že Ing. Šebesta se poměrně dobře dotázal na výkup pozemků kolem Masarykova náměstí a pánové Ing. Macura, MBA a Mgr. Babinec bohužel museli říct, že zde nejsou ve shodě s vyhláškovou cenou, s představou vlastníků apod. Přiznal, že je opravdu rád, že se jim podařilo dojednat cenu, která je pod úrovní znaleckého posudku, protože jestliže dnes cítí, že mají velký problém některé zastupitelé přesvědčit o účelnosti této transakce a o konstrukci kupní ceny, tak si nedovede představit, co by říkali v situaci, kdy by ta kupní cena byla stanovena nad úroveň znaleckého posudku. Sdělil, že je toho názoru, že v daném okamžiku je to skutečně maximum možného a že transakce tak, jak je nastavena na bázi win – win a je vyvážená po všech stránkách.

Ing. Kolařík sdělil, že se točí víceméně kolem ceny. Sdělil, že ví, že na finančním výboru byly zpochybněny kvality znaleckého posudku, který je přílohou materiálu a protože mají v zastupitelstvu kolegu, který je uznávaným odborníkem v této oblasti, byl by rád, kdyby se Ing. Kulil, Ph.D., mohl k této věci vyjádřit.

Ing. Kulil, Ph.D., sdělil, že JUDr. Semerák uvedl základní věci. Uvedl, že v posudku chybí nějaký součet za oba objekty koupě. Uvedl, že 164,6 milionů korun je věcná hodnota, což znamená, že to je hodnota materiálu mínus opotřebení plus pozemek. Výnosová hodnota zhruba 81 milionů korun. Srovnávací hodnota, která byla použita, vyšla 91,2 milionů korun a vážený průměr, což tam není napsáno je 1:5 ve prospěch vůči výnosové hodnotě k té věcné hodnotě. Sdělil, že 1:5 vychází 95 milionů korun, takže suma sumárum ta znalkyně se přiklonila k té srovnávací hodnotě 91 milionů a z hlediska toho postupu je to v pořádku. Posudek je udělán v pořádku a není tam nějaký rozpor. Uvedl, že je možná zaskočí cena pozemku. Sdělil, že ceny pozemků šly skutečně hodně nahoru. Cena pozemku, co je v cenové mapě a ještě dnes to tam zůstává od roku 2000 respektive 2003, ta se nezměnila, kdežto ceny pozemků v okolí strmě stoupají. Pozemky kolem dokola byly v roce 2000 kolem osmi set až

sedmnácti set korun za m² a dnes se ty pozemky v tom těsném okolí pohybují 4, 5 tisíc, ale i 8 tisíc korun za m². Uvedl, že ta cena, která porovnávací metodou určila znalkyně, 3000 korun skutečně odpovídá tržní situaci na místě. Sdělil, že přes 61 milionů korun tam dělají pozemky a určitě je to výhodná koupě. Jako znalec a ředitel znaleckého ústavu by řekl, že když dělají kontroly takových posudků, tak by řekl, že tento posudek je v pořádku.

Ing. Palyza poděkoval Ing. Kulilovi, Ph.D., a uvedl, že s jeho prací nemá problém, pouze jeho práci nezná, a může si o tom myslet cokoliv, když vystoupí koaliční zastupitel s takovým to tvrzením, tak je to vždy pro zastupitele zajímavé si to poslechnout. Sdělil, že se Ing. Kulil, Ph.D., pohybuje v oblasti oceňování majetku a je členem koalice, která předložila materiál k tomu, aby se nabyly soubory nemovitostí. Sdělil, že když si ten materiál přečetl, tak mu z něho vyvstala spousta otázek, které už padly. Souhlasil s tím, že ta absence nákladů tam je dost výrazná, protože říct dnes, že to bude do sto, někdo říká, že to bude 200 a on může říct 300, tak je to taková střelba. Sdělil, že je to určitě bude stát peníze a ocenil to, že předkládající člen rady města pro dopravu JUDr. Semerák řekl na rovinu, že je to určitě nebude stát pět korun, ale že je to bude stát více. To jestli je cena dobrá je věcí názoru. Připomněl, že už před dvěma lety měli hlasování, kdy nakupovali soubor nemovitostí na Bazalech a taky jim říkali, že je to dobrá cena. Potom však zjistili, že když si nechali udělat geologické posudky, že ty Bazaly jsou v podstatě vhodné pouze pro sportoviště, zatímco skupina v zastupitelstvu tehdy tvrdila, že kupují výhodné stavební pozemky. Sdělil, že když jim odborníci z Vysoké školy báňské hornicko-geologické fakulty předložili celkovou zprávu, u které byly kolegové i kteří nyní sedí před ním, tak v podstatě odpověď byla taková, ano stavět se dá i v řece Mekong, ale je to otázka nákladů. Zopakoval, že to, zda cena je dobrá, je opravdu věcí názoru, stejně tak je tomu i u znaleckých posudků. Sdělil, že mají zkušenost se znaleckými posudky, protože pokud jde o záležitost kolem Bazalů, tak se dělaly znalecké posudky, které v podstatě vyhovovaly tomu prodávajícímu. Sdělil, že má obavy z dějů u Bazalů, protože když se v podstatě na ty fotky dívají, tak souhlasí s Ing. Kulilem, Ph.D., že to má cenu jako pozemky, ale aby kupovali rozbořeninu jatek a k tomu starou boudu po Bauhausu, která vykazuje nedostatky, které někdo může bagatelizovat a někdo může zveličovat, nicméně v každém případě tam jsou náklady zcela neopomíjitelné a nebude to řádově v jednotkách milionů korun. Sdělil, že to budí zvláštní pozornost. Uvedl, že JUDr. Semerákovi řekl, že když si dělal rešerši do minulosti, tak v minulosti padla několikrát informace, že JUDr. Semerák v podstatě už od roku 2008 – 2010 vyjednával jako člen rady na městském obvodu Moravská Ostrava s prodávajícím. Neumí si představit, že vyjednává s prodávajícím a jde na město a říká Ing. Kajnarovi, pojďme jednat o odkupu jatek. Já vám zprostředkuji kontakt na prodávajícího na Bauhaus, protože se s nimi znám, aby vzápětí po 25. listopadu, kdy se stal radním, zahájil jednání za město. Nyní se dozvídá, že už i předtím jednal za město, když se bavili s primátorem, že absolvoval s JUDr. Semerákem do Brna na jednání o Bauhasu. Nedovede se představit, jak jedná zástupce prodávajícího JUDr. Semerák se zástupcem kupujícího s JUDr. Semerákem. Uvedl, že situace je složitá a za jejich klub řekl, že se ta situace musí řešit a nemají s tím problém, ale nyní je to otázka ceny. Sdělil, že by měli o ceně diskutovat, protože 80 milionů korun proti 60 milionům, kdyby šel na pozemky je 20 milionů korun rozdíl. Nechtěl by se dožít toho, že ho bude zase někdo v zastupitelstvu popotahovat, dávat na něho trestní oznámení a on bude chodit na orgány činné v trestním řízení, aby jim vysvětlil, proč kývl na o 20 milionů vyšší cenu. Nestačí mu tvrzení, které říká JUDr. Semerák, že je to složitě, že chtějí, aby tam někdo nestavěl, ale zatím neviděl žádné zájemce, kteří by se hrnuli a říkali, pojďte nám s tím nějak pomoci nebo my to koupíme, uděláme tam to nebo ono. Domnívá se, že město je jediný zájemce o pozemky a o stavbu a od toho by mělo vyplývat jejich jednání, a proto mu cena 80 milionů korun připadá jako absolutně nevýhodná pro kupujícího. Dále sdělil, že nemůže souhlasit s tím, že by rekonstrukci Bauhausu v těch drobných částkách, které navrhoval JUDr. Semerák, zaplatilo parkovné, které tam na tom

parkovišti je. Sdělil, že z jeho zkušeností zcela jasně vyplývá, že pokud někde zavedou placené parkoviště, tak odtamtud lidi zmizí. Výběr parkovního je na úrovni 10 – 15% a neuhlídá to ani městská policie. Uvedl, že vnímá a vítá tu aktivitu, že se tomu JUDr. Semerák věnuje, protože ho považuje za odborníka v oblasti realit. Sdělil, že ta jeho překotná snaha to rychle vyřešit, v něm ale budí zvýšenou ostrahu. Vyjádřil naději, že JUDr. Semerák bude stejně aktivní v oblasti dopravy například při řešení problémů na prodloužené Rudné nebo na Severním spoji, protože tam by spíše očekával jeho zvýšenou aktivitu než při řešení situace kolem odkupu souborů nemovitostí. Doufá, že si jeho slova nebude brát JUDr. Semerák osobně. Sdělil, že na včerejším jednání klubu se dívali do smlouvy, kdy městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz prodal za 38 milionů korun soubor nemovitostí společnosti Bauhaus. Sdělil, že to není nic proti ničemu, protože v té době byla taková situace. Nerad by se nechal znásilňovat, že mu budou říkat to, musíme koupit za tuto cenu, protože jiná varianta není. Sdělil, že u těch jednání nebyl a věřit jim může a taky nemusí. Zopakoval, že pro něj je ta situace k řešení, ale ta částka 79 milionů 990 tisíc mu připadá zvláštní. Možná, kdyby k tomu byl udělán ještě jeden znalecký posudek, nějaký kontra, uvedl, že když se v minulém volebním období v zastupitelstvu diskutovalo za kolik odkoupit Bazaly, tak se udělaly dva posudky. Bohužel však dopadly, tak že si někteří pohlídali, aby ten druhý posudek byl přibližný tomu, co byl v úvodu. Sdělil, že JUDr. Semerák sám řekl, že město se už poučilo z chybných nákupů. Vzpomíná si, že byť jsou oponenti a docela silní, tak jejich fotky visely v Moravskoslezském deníku vedle sebe jako největší škůdci Baníku, protože řekli, že zaplatí za pozemek jako takový, ale nikoliv za soubor staveb, který tam byl. Sdělil, že nyní je v podstatě ve stejné situaci a předpokládá, že i ostatní zastupitelé. Nakonec řekl, že chtěl, aby vnímal i jejich myšlení, a to že mají takové celkem detailní dotazy, tak to není o tom, že by nevnímali tu problematiku lokality. Sdělil, že ať tam má pozemky kolem kdo koho, ať tam má baráky kdokoliv kolem toho, tak to není podstatné. Sdělil, že podstatný je zájem lokalitu řešit, ale opravdu je to otázka ceny. Sdělil, že u nich svítí červená, že 79 milionů korun je částka zbytečně vysoká.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že Ing. Palyza říkal něco, čemu neporozuměl, a to, že kupují něco o 20 milionů víc než je třeba. Sdělil, že 61,2 milionů je pouze cena pozemků podle aktuálních cen. Sdělil, že se navrhuje koupit za cenu, která je o 12 milionů nižší než je znalecký posudek. Uvedl, že by to mohl zdokladovat, má u sebe dopisy, ve kterých si na x kol s Bauhausem vyměňovali stanoviska k ceně. Sdělil, že z posledního přečte jeden odstavec, kdy už se mluví o ceně 79 milionů 900 tisíc. Přečetl: „K tomu si dovoluujeme uvést, že se z naší strany jedná o nejnižší možnou kupní cenu, kterou za výše uvedených okolností budeme akceptovat, a to výlučně a právě jenom proto, že kupující má být statutárního město Ostrava. Ve skutečnosti, jak je vám známo, je odhadní cena i reálná cena předmětných nemovitostí mnohem vyšší a tento obchod bude tak z důvodů, které jsme vám objasnili na našem společném jednání pro naši obchodní společnost jako prodávajícího ztrátový.“ Sdělil, že tím chce reflektovat jenom to, že této ceně předcházely čtyři kola cenových jednání, ve kterém skutečně ten interval představ byl velmi vzdálen. Uvedl, že apelovali na prodávajícího právě s ohledem na to, že by měl mít jako dlouhodobý investor ve městě Ostrava nějakou společenskou zodpovědnost v tom smyslu, že když dopustil, aby ten objekt dopadl, tak jak dopadl, aby zreflekoval i při stanovení ceny a dalších podmínek fakt, že tím kupujícím je město, které chce ten objekt dát skutečně do pořádku a dát mu veřejnou funkci. Prodávající jim deklaroval, že vede jednání také se dvěma nebo třemi zájemci o jakési komerční využití, což samozřejmě může a nemusí být pravda.

JUDr. Semerák sdělil, že byla řečena spousta věcí, ale vzhledem k tomu, že Ing. Palyza řekl „za náš klub červená“, tzn. že chápe, že přesvědčovat přesvědčeného nemá význam, tak že tu diskuzi protahovat dále nebude. Je toho názoru, že věcné argumenty padly a otázku Bazalů apod. si mohou vyříkat někde jinde. Sdělil, že pokud jsou přesvědčeni, tak je to jejich svaté

právo, i když ho to lidsky mrzí, ale zaregistroval jistý paprsek v tom, že existuje shoda na tom, že by ten dům neměli nechat spadnout.

Ing. Palyza uvedl, že v tomto jsou ve shodě. Požádal JUDr. Semeráka, aby to, že jim svítí červená u výše ceny, sdělil, aby to bral jako vyjádření. Reagoval na slova pana primátora, který říkal, že to kupují o 20 víc než je možné. Sdělil, že tím naznačil v podstatě to, že padla informace od Ing. Kulila, Ph.D., že předpokládá, že hodnota těch pozemků baví-li se o tom, že tam je přes 20 000 m² a jejich cena je 3000 korun, což samozřejmě bere, že je jiné, protože jsou v centru Ostravy a nikdo mu nebude tvrdit, že na poddolovaných Bazalech je ta cena stejná, což je věc k diskuzi, ale nechápe, proč by měli od Bauhausu kupovat rozpadlá jatka. Navíc do nich nebyli vpuštěni úředníci, kteří by mohli zkontrolovat jejich statiku. Uvedl, že vůbec neví, jak to tam vypadá, a to samé ruiny boudy, ve které si Bauhaus prodával své produkty a který dnes vypadá, tak jak vypadá. Sdělil, že MARPO s.r.o. považuje za konzervativní subjekt a navíc měl možnost vidět jejich věci jako zastupitel a zároveň se opírat o jejich práci i jako starosta. Proto tvrdí, že ta stavba tak, jak byla zapracovaná do té ceny, pokud se teď hypoteticky baví o sestavě ceny 79 milionů 900 tisíc korun, tak v žádném případě ta stavba tu hodnotu nemá. Ten paprsek, který tam vidí vzadu, tak se mohou bavit o pozemcích, ale nikoliv o tom, aby kupovali to, co běží před ním za tři miliony korun v té ceně, která tam je uvedena. To samé v desítkách milionů co se týká skeletu, kde je ocelová konstrukce, zvlhčené podlahy a v podstatě popis, který jak už říkal, je také otázkou pohledu. Uvedl, že je to tak, jak už říkal JUDr. Semerák dnes nebo včera, že to je pohled na sklenici, která je nalitá do půlky, že buď je poloprázdná, nebo poloplná, a to je vždy věci názoru.

R. Ficek uvedl, že prodejna jako taková, má celoplošně výškovou deformaci podlah nicméně i ve znaleckém posudku se píše, že pro přesné zjištění příčin bude třeba odborného statického posouzení. Sdělil, že se tam nedočel, že tam jsou dlouhodobě problémy se střechou, protože tam docházelo dlouhodobě k zatékání. Uvedl, že to, že tam jsou terčíky, kdy kontrolovali posun budovy, řekl, že si myslí, že ty náklady na opravu budou tak vysoké, že se možná do budoucna bude uvažovat o tom, jestli nebude jednodušší tu budovu zbourat.

JUDr. Semerák uvedl, že zkoušet se ze znalosti znaleckého posudku je zbytečné. Upozornil na to, že nikdo neřekl, že by ta budova tam měla stát 50 let. Uvedl, že by nejspíš ve střednědobém horizontu měla být tato budova nahrazena. Pevně věří, že by mohla být nahrazena například budovou galerie, takže to určitě není to, že by kupovali dům, který má dalších 50, 80 let před sebou.

V. Štolba sdělil, že to vnímá tak, že by se město mělo o lokalitu postarat, ale má k tomu několik věcí, které by měly zaznít. Uvedl, že by si měli uvědomit, že v zásadě vykupují zpět neúspěšný podnikatelský záměr a za druhé nemovitou kulturní památku, která bude město do budoucna zatěžovat finančně a ne málo. Uvedl, že když oddělí tu nemovitou kulturní památku, která jim nějakým způsobem zůstane a budou uvažovat jako investor, co s tou budovou, která by tam podle jeho názoru stát neměla a měla by zmizet. Mělo by se tam postavit něco, co si to místo zaslouží. Jestli to bude město nebo jestli to bude nějaký další developer to už je na zvážení dalšího zastupitelstva. Díval se do kupní smlouvy a sdělil, že tu nemovitost městu neprodává Bauhaus, ale společnost I. Janáčkova 22 a dále, že kupní cena není 80 milionů, ale je to plus daň z nabytí nemovitostí, což je nějakých 3,6 milionů korun. Dále, když se díval do čl. 3 odst. 2, tak by ho zajímalo, když tam je prohlášení, že se seznámili s právním i faktickým stavem předmětu převodu, tak si osobně nedokáže představit, že by kupoval nemovitost byt za milion korun a že by si ji neprošel od sklepa až po půdu. Zajímalo ho, kdo konkrétně a jakým způsobem se seznámil s fyzickým stavem jatek. Dotázal se, kdo tam byl a kdy, jaký je stav a kde je od toho fotodokumentace a zda kupují pouze obal, protože na to odpověď neslyšel. Dotázal se, kdo mu na toto odpoví. Odpověď, že je tam nepustili, mu nestačí. Dalším bodem je předání nemovitosti, což je čl. 6, kdy notář podle všeho po předání nového vlastnického listu vyplatí platbu na účet prodávajícího a ten má

povinnost do 10 dnů jim nemovitost předat. Sdělil, že tady by bylo minimálně vhodné, aby bylo nějaké zádržné například 10%, které ten notář vydá teprve po tom, až předají předávací protokol nebo kupující přijde za notářem, že tu nemovitost skutečně převzal. Uvedl, že je to celkem významná nemovitost a chtěl by od toho mít klíče dříve než vůbec nějaké peníze nebo jejich část odejdou. Dále sdělil, že v bodě 5 kupní cena je článek „podmínky úschovy jsou podrobně sepsány ve smlouvě o prosté správě majetku. Sdělil, že tuto smlouvu nikde nenašel. Shrnul své dotazy a dotázal se na to, kdo provedl prohlídku, kdo se podrobně fyzicky seznámil s předmětem převodu, proč nemají uvedené nějaké zádržné u předání nemovitosti, jestli si uvědomují, že ta cena není jen 80 milionů, ale že platí i daň z nabytí nemovitosti a jaké jsou podmínky smlouvy o smlouvě o prosté správě majetku.

JUDr. Semerák řekl panu Štolbovi, že tak, jak si ho váží, že ho teď trochu zklamal, protože příloha č. 6 se jmenuje smlouva o prosté správě majetku a stačí si ji pouze nalistovat, je to poslední příloha. Dále sdělil, že říkal, že obchodní dohoda zní tak, že jatka kupují, jak stojí a leží, tzn. že v nich nikdo nebyl a berou na svou zodpovědnost, v jakém stavu jsou. Dále uvedl, že už udělal takových obchodů mnoho, ale zádržné u prodeje nemovitostí je pro něho absolutní novum a nikdy se s tím nesetkal. Sdělil, že se s tím opravdu nikdy nesetkal kor mezi tak velkými partnery jako je město a společnost Bauhaus byť jednají prostřednictvím své dcery I. Janáčkova 22. Nakonec sdělil, že tento podnikatelský záměr byl velmi úspěšný, myslí tím ze strany společnosti Bauhaus.

V. Štolba sdělil, že všichni vidí, jak je ten záměr úspěšný, a to speciálně dneska, když projednávají tuto akvizici, aby ji od nich koupili zpátky. Uvedl, že pokud na stůl dostane novou přílohu k materiálu a je to kupní smlouva, tak předpokládá, že může dojít ke změně i u smlouvy, která specifikuje prostou správu majetku, pokud tedy došlo k nějakým úpravám, tak mohlo dojít i k úpravám i v té smlouvě o správě majetku a proto chtěl, aby to bylo nové, pokud je nová smlouva. Pokud se toho ty úpravy netýkají, tak by tam možná někde například v důvodové zprávě viděl poznámku, že ta smlouva nedoznává žádných změn.

Ing. Macura, MBA, ho utvrdil v tom, že ta smlouva nedoznala změn.

V. Štolba co se týká předání nemovitosti, řekl, že toto není nic nového, pokud je to jakýkoliv parter a může se stát cokoliv. Sdělil, že než se převede nemovitost, bude trvat 30 dnů a potom se může stát, že nikoho na správě majetku nebo osobu, která by to měla mít na starosti, neseženou a budou čekat na to, až jim laskavě někdo předá klíče a předá tu nemovitost. Sdělil, že potřebují nejen předat klíče, nebo převzít nemovitost, ale potřebují hlavně podepsaný předávací protokol, který je velmi důležitý.

Ing. Kolařík sdělil, že vzhledem k tomu, že padly dotazy na budoucí využití hlavně té prodejny, že by chtěl využít toho, pokud je stále přítomný Mgr. Pokorný z galerie PLATO Ostrava, zda by je mohl krátce s představou toho budoucího využití seznámit.

Mgr. Pokorný uvedl, že tam jsou dvě věci. Za prvé je to věc, která se týká celkového obrazu města, tzn. je to velká část města, která potřebuje nějakou revitalizaci a resuscitaci a jedním z prostředků, jak dojít k revitalizaci nějaké poměrně zanedbané a zajímavé části, je vyvíjet tam nějakou aktivitu, která souvisí s kulturou například s výtvarným uměním, což je věc která se propisuje do prostoru a do jeho užívání. Uvedl, že umístit galerii současného umění do prostředí, které je velmi komplikované má svou logiku a nebudou první a předpokládá, že nebudou ani poslední. Sdělil, že je to vedlo k té úvaze, jak zajistit prostorovou budoucnost toho projektu platformy pro současné umění PLATO Ostrava do budoucna v okamžiku, kdy to bude příspěvková organizace. Co se týká, konkrétního využití prostor řekl, že to má logiku v tom, že oni odcházejí koncem roku z Gongu, tzn. z prostředí, kde jsou v nájmu a kde platí energie, kde platí další služby a je toho názoru, že kdy budou mít vlastní objekt, tak mohou s těmi penězi v jiném prostředí operovat daleko intenzivněji. Dále sdělil, že současné umění je taková disciplína, která buď potřebuje úplně super technicky vybavené prostorové zázemí nebo naopak může využívat prostory, které nejsou tak úplně na první pohled vábné nebo

vypadají jako trosky, ale těmi jednotlivými projekty jsou schopni tomu prostředí nebo té nemovitosti, tomu okolí či prostoru dodat určitou kvalitu. Sdělil, že když diskutovali o tom, jaké budou náklady na renovaci objektu Bauhausu, řekl, že to pro něj není rozhodující kritérium, protože on ho nepotřebuje. Jako člověk, který se pohybuje v prostředí současného umění v tomto konkrétním případě nepotřebuje vysoké investiční peníze na to, aby mohli provozovat jejich aktivity náležitým způsobem tak, aby byly vnímatelné v Ostravě, ale i v České republice a v zahraničí. Sdělil, že potřebuje, aby tam bylo relativně teplo, aby tam nepršelo a bylo to bezpečné pro lidi. Sdělil, že potřebuje splnit tyto tři kritéria a vše ostatní zvládnou. Dále sdělil, že aby mohli přivážet do Ostravy a pracovat s těmi kvalitními zahraničními, ale i českými drahými umělci, tak budou potřebovat do budoucna zázemí, které právě naopak má tu technickou kvalitu a technickou vybavenost, a to je to rozšíření nebo nějaká adaptace současného objektu památky jatek a konverze objektu tohoto typu na zázemí pro galerii současného umění. Jedná se o standartní proces, který znají jak z České republiky, tak ze světa. Uvedl, že by tam do budoucna měli mít možnost mít i druhou část jejich aktivit, což znamená zázemí pro relativně komplikované, drahé, pojištěné jmění což Bauhaus neumožňuje. Do budoucna celá ta lokalita má z hlediska kultury rozvojovou logiku. Na jedné straně je tam parter, který je obchodní, na druhé straně jsou tam byty a na třetí straně jsou v celém tom okolí umístěny různé kulturní instituce, tzn. konzervatoř, střední umělecká škola, dům umění plus rozšíření směrem do centra, takže lze vytvořit určitý klastr kulturních institucí, který pomůže udržet a upozornit obyvatele na to, aby užívali to město během dne nebo do pozdních nočních hodin a předpokládá, že to jak budou používat oba ty objekty ovlivní třeba užívání ulice Stodolní, která jak ví, nemá úplně ten správný punc, jako měla před léty.

Ing. Palyza sdělil, že by rád zrekapituloval situaci. Sdělil, že v tomto případě v podstatě kupují majetek v katastrofálním stavu až na ty pozemky. Dále sdělil, že mají jeden znalecký posudek. Smlouva, která tam je zpracována na město dopadá ve všech negativech včetně vad a reklamací, které nemohou uplatnit, hrozící doplatek, DPH atd. Má strach, aby v případě, že to nastane, aby se nedostali do sféry jakýchsi škod a vlivů, které mohou nastat. Právníci na jedné straně říkají, že to je v pořádku, auditori říkají, že to je v pořádku, odbor legislativně právní ústy JUDr. Semeráka je příliš opatrný, což si myslí, že je dobře. Sdělil, že se opravdu nechce dostat do situace, aby ho někdo za pět let posuzoval, jak hlasoval a bude potom někde běhat po soudech a policii a vysvětlovat, proč tak či onak. Sdělil, že to není nic negativního ani nic osobního a řeší to nejprotřelejší developer a realitní podnikatel v Ostravě, tak jen chtěl, aby vnímali ten kontext. Uvedl, že se nemohou divit obavám zastupitelů z řad opozice, že opravdu ta částka 79 milionů 990 tisíc je vnímána jako skutečně vysoká.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že by se chtěl trochu vyhradit proti tomu pojmenování, že kupují majetek v katastrofálním stavu s výjimkou pozemků. Uvedl, že kupují tři věci, kupují pozemky, kupují parkoviště, které je funkční a které je výnosné a které využijí i do budoucna. Dále kupují budovu hobby marketu, který je v řádu investic v řádu jednotek milionů korun použitelný v podstatě okamžitě nebo v krátké době pro galerii PLATO Ostrava, kterou potřebují někde umístit. Sdělil, že z jeho pohledu umístění moderního umění v zásadě do moderní budovy je ideální. Dále sdělil, že taky kupují kulturní památku. Když si řeknou, že kulturní památka, součást historie tohoto města má hodnotu 0, že to je hromada cihel, no tak je to dle jeho názoru pohled jednotlivce nebo pohled nějaké skupiny lidí, ale není to jeho pohled a věří, že ne všech zastupitelů. Dotázal se, jakou hodnotu má například Helfštýn, jakou cenu mají Hukvaldy, je to přece hromada cihel, nebo šutrů v tomto případě. Je toho názoru, že toto je jakási hodnota, která se dá těžko penězi vyčíslit, ale měli by ji do těch kalkulací zahrnout. Co se týká rizika DPH řekl, že o tom už mluveno bylo. Riziko DPH je v zásadě marginální. Dotázal se, jaké další stanoviska, než dvě existující stanoviska dvou nezávislých daňových poradců jsou třeba, zda jich mají mít pět nebo deset? To, že Bauhaus má

celosvětově jakýsi muštr v tom, že chce peníze předem do notářské úschovy, že má nějaký muštr smlouvy, který má obsahovat i klausuli o DPH řekl, že s tím se jim v jednáních nepodařilo pohnout. Nemyslí si, že by kupovali zajíce v pytli a je toho názoru, že ta investice z hlediska dlouhodobého rozvoje města je dobrá a bude to jedna z těch, která má potenciál tu tvář města změnit a zlepšit.

Ing. Juroška, Ph.D., přisvědčil slovům JUDr. Semeráka, protože to taky považuje z hlediska současného vlastníka za projekt velmi úspěšný. Uvedl, že tímto rozhodnutím zastupitelstva učiní to, že bude ještě úspěšnější, takže to bude taková třešnička na dortu. Obecně ho baví, že vždycky se hovoří o tržních cenách. Domnívá se, že tržní cena je nejenom ta cena, za kterou je ochoten někdo něco prodat, ale také cena za kterou je ochoten někdo něco koupit. Ve chvíli, kdy se dva takoví nepotkají, tak asi o tržní ceně hovořit v tomto smyslu není možné. Sdělil, že v této souvislosti primátor citoval nějaké útržky z dopisu v souvislosti s cenou, když to projednávali orgány Bauhausu a řekli, že to je cena nejnižší, za kterou jsou ochotni to prodat. Dotázal se, zda město řeklo nějakou cenu nejvyšší. Sdělil, že asi patrně ne, protože tady tím vrcholným orgánem je zastupitelstvo města. Řekl, že co kdyby tu cenu snížili a oznámili prodávajícímu Bauhausu dopisem, že to, je ta cena nejvyšší a pak by viděli, jak by na to zareagovali.

Ing. Bednář sdělil, že by si každý měl uvědomit, že v roce 1994 Bauhaus kupoval budovu jatek od města za 60 tisíc korun. Dále sdělil, že bylo řečeno, že parkoviště bude vydělávat 4 miliony korun ročně, ale po lehkém přepočtu zjistil, že při 365 dnech za rok je to 11 tisíc denně. Dále sdělil, že jak pan ředitel PLATA Ostrava říkal, že se tam chce koncem roku nastěhovat, upozornil na to, že to bude určitě až příští rok. Poslední věc, která by ho zajímala je, zda někdo ví nebo má předpoklad, jaké budou provozní náklady galerie PLATO Ostrava v budově Bauhausu.

JUDr. Semerák sdělil, že odpověď na otázku by mohl vědět Mgr. Pokorný, protože on to neví, nicméně sdělil, že ty provozní náklady by mohly být v zásadě obdobné jako v gongu. Uvedl, že počítá 150 stání po 30 korunách za hodinu, což tam dnes už funguje a funguje to velmi dobře a pronásobí to velmi konzervativními 6 hodinami, tak se dostává na 27 000 korun za den a když to vynásobí krát cca 200 pracovních dnů, tak je v podstatě na 5 milionech. Sdělil, že ten parking je tam dnes plný a opravdu je vytiženy z 90%.

Ing. Hařovský sdělil, že celou dobu bedlivě poslouchal a musí říct, že po tom všem co slyšel, co padlo, že některé argumenty nebyly vůbec vyvráceny, některé byly řešeny takovým způsobem, že ostatní nepřesvědčili, ho napadá jediná věta. Sdělil, primátorovi, že použije jeho slova. Řekl: „Mě ta zakázka smrdí.“

Ing. Macura, MBA, uvedl, že tuto větu použil v jiném kontextu a v jiné obchodní transakci a vůbec se za to nestydí. Sdělil, že ji použil loni v kontextu k řadičům, takže ji nepoužil v kontextu s Bauhausem.

Ing. Kulil, Ph.D., sdělil, že kupují parkoviště, budovu Bauhausu, památku, další pozemek, který lze použít jako další parkoviště, protože se jedná o velkou plochu a hlavně kupují část dobrého jména Ostravy, což je design a dobrou pověst Ostravy, protože až tam něco pěkného vznikne a bude to skutečně na fotografiích, na pohlednicích z Prahy, sdělil, že to všechno něco stojí. Sdělil, že i dobré jméno něco stojí a to se musí zaplatit.

Ing. Palyza sdělil, že Ing. Kulil, Ph.D., dělal předsedu majetkové komise v době, kdy měl jako náměstek majetek pod sebou, že je s ním v naprosté shodě a je to pouze ve výši té ceny. Dále sdělil, že padla celá řada informací a požádal primátora, aby v souladu s jednacím řádem jim dal prostor na jednání klubu ČSSD, aby se poradili, jak postupovat u tohoto materiálu.



Primátor vyhlásil pěti minutovou přestávku.



Primátor po přestávce sdělil, že dokončí bod č. 63, a potom vyhlásí půl hodinovou přestávku.

Diskuze:

Ing. Palyza poděkoval jménem klubu ČSSD za to, že dostali prostor k jednání klubu. Uvedl, že projednávali veškeré informace, dělali si rekapitulaci všeho toho, co zaznělo. Sdělil, že stále platí to, že ten prostor je třeba řešit. Vzhledem k tomu, že nedošlo ke změně posunu v otázce ceny, která zde byla několikrát zmiňována a ani k nějaké snaze to odložit, popřípadě předložit nový znalecký posudek či jednat dále a některé věci, které padly, jsou i rizikové z hlediska záležitosti právních dopadů i DPH, oznámil, že klub ČSSD tento materiál nepodpoří.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že přistoupí k hlasování o usnesení k materiálu č. 63. Sdělil, že usnesení bude s úpravou kupní smlouvy, která spočívá jenom v tom, že bude doplněn německý text smlouvy s tím, že rozhodující bude česká verze.

Hlasováno o návrhu usnesení s úpravou kupní smlouvy, hlasovalo 28 pro, 15 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1155/ZM1418/18.**



Primátor vyhlásil přestávku (15.00 – 15.43 hod.)



Materiál č. ZM_M 5

Uzavření veřejnoprávní smlouvy o výkonu některých úkolů řídicího orgánu zprostředkujícím subjektem v rámci implementace IROP pro období 2014 - 2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 25 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bez přijetí usnesení.



Materiál č. ZM_M 6

Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 25 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bez přijetí usnesení.



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace Ostravskému informačnímu servisu, s.r.o. na rekonstrukci pobočky Elektra

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 25 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bez přijetí usnesení.



Materiál č. ZM_M 47

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy o stanovení závazných podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték konaných ve venkovních prostorách v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 25 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bez přijetí usnesení.



Materiál č. ZM_M 48

Návrh obecně závazné vyhlášky č. ..., kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Primátor připomněl, že tento materiál má úzkou souvislost s předchozím materiálem č. 47.

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 25 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bez přijetí usnesení.



Materiál č. ZM_M 49

Výstavba na území Karolina - další postup ve věci plnění závazků společností Multi Veste Czech Republic 5, s.r.o.

Diskuze:

JUDr. Semerák požádal primátora o vyhlášení přestávky na poradu jejich klubu.

◆◆◆

Primátor vyhlásil pěti minutovou přestávku.

◆◆◆

Po přestávce primátor vyhlásil další pěti minutovou přestávku, a to na schůzku předsedů politických klubů.

◆◆◆

Po přestávce politických klubů primátor sdělil, že budou pokračovat v projednávání předložených bodů.

Ing. Kolařík sdělil, že na základě dohody z porady předsedů politických klubů žádá o revokaci hlasování k materiálu č. 5.

Primátor dal hlasovat o revokaci hlasování k materiálu č. 5 „Uzavření veřejnoprávní smlouvy o výkonu některých úkolů řídicího orgánu zprostředkujícím subjektem v rámci implementace IROP pro období 2014 – 2020“, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 5

Uzavření veřejnoprávní smlouvy o výkonu některých úkolů řídicího orgánu zprostředkujícím subjektem v rámci implementace IROP pro období 2014 - 2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1156/ZM1418/18.**

◆◆◆

Ing. Kolařík se dotázal, zda, když nebyla přijata usnesení k těm bodům, zda je nutné hlasování revokovat či nikoliv.

Ing. Macura, MBA, po poradě s Mgr. Kolkovou vedoucí odboru legislativního a právního navrhl nové hlasování o materiálech č. 6, 46, 47, 48 a 49.



Materiál č. ZM_M 6

Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1157/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace Ostravskému informačnímu servisu, s.r.o. na rekonstrukci pobočky Elektra

Diskuze:

Ing. Ožanová se dotázala, zda je přítomna Bc. Feiková a pokud ne, tak požádala, aby z hlasovacího zařízení byla vytažena její karta.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že není přítomna a sdělil, že zasunutá karta nemá vliv na výsledek hlasování, protože ona nehlasuje.

Ing. Palyza požádal primátora, zda by okomentoval náklady na rekonstrukci. Sdělil, že by rád věděl, zda je to opravdu potřebné, protože zazněly hlasy, že tam stačí vymalovat. Dotázal se, zda ty miliony, které tam mají jít, jsou účelné.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že mají záměr určitého redesignu provozoven Ostravského informačního servisu tak, aby odpovídal 21. století, a to jak z hlediska designu, tak z hlediska technických prostředků, které v těch provozovnách jsou použity. Uvedl, že by k tomu chtěli jako první využít právě tu vlajkovou provozovnu, která je na ul. Nádražní a chtějí využít toho času, kdy je ul. Nádražní v rekonstrukci, a tudíž by ta provozovna byla uzavřena. Uvedl, že provozovna uzavřena není, ale je přesunuta na Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Dva miliony korun, které tam jsou napočteny, tak doufá, že ještě dojde ke snížení částky. Jedná se o účelovou dotaci, která když se nevyčerpá, tak se po vyúčtování ten nevyčerpaný zůstatek vrátí. Smyslem je vytvořit skutečně moderní prostor. Určitě sami ví, že ta pobočka má už nějaký věk a dle jejich názoru je potřeba ji přizpůsobit potřebám dneška, a to jak tvarem, tak i technickými prostředky. Uvedl, že se uvažuje, že by tam byly dotykové tablety instalované do prostoru apod. Pokud by se ten redesign osvědčil, tak by měli tendenci ho rozšířit na další provozovny OIS. Nakonec sdělil, že ta cena je odhadem ve výši 2 050 000 korun, ale doufá, že ještě něco ušetří.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1158/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy o stanovení závazných podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték konaných ve venkovních prostorech v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku

Primátor sdělil, že je ještě dnes oslovilo vedení městského obvodu Ostrava Hrabová s žádostí o doplnění několika akcí do této vyhlášky. Jedná se o fotbalovou zábavu, oslavu 120 let dobrovolných hasičů, taneční večer pro starší a pokročilé, další fotbalovou zábavu, kinematograf bratří Čadíků a Hravá Hrabová. Sdělil, že městský obvod je požádal doplnit vyhlášku o těchto šest akcí s tím, že čtyři z nich patří do přílohy č. 2 a dvě akce do přílohy č. 3. Uvedl, že pakliže by zastupitelstvo města tomu bylo nakloněno, tak by městskému obvodu v tomto vyhověl, přestože to dodal na poslední chvíli.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1159/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh obecně závazné vyhlášky č. 8/2016, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Primátor upozornil na to, že na stůl byla členům zastupitelstva rozdána nová příloha č. 1, a to z toho důvodu, že v původním materiálu byly chybně číslované články, čili došlo k přečíslování článků. Dále uvedl, že z časových důvodů bohužel nedošlo k projednání textu této vyhlášky ve statutovém výboru zastupitelstva města, ale pouze v právní komisi rady města.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1160/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 49

Výstavba na území Karolina - další postup ve věci plnění závazků společností Multi Veste Czech Republic 5, s.r.o.

Primátor sdělil, že se jedná o materiál, který navazuje na materiál z předchozího zastupitelstva města.

Diskuze:

Ing. Palyza uvedl, že v příloze č. 1, ve které píše pan Luboš Kočí, je informace o tom, že zároveň by v rámci jednání Multi Veste Czech Republic 5, s.r.o., s vedením města navrhovala aktualizaci realistického termínu dokončení II. etapy rozvoje, a to ke dni 31. 12. 2018. Sdělil, že v důvodové zprávě neviděl, že by na to nějak reflektovala, tzn., že oni mají problém už s druhou etapou. Upozornil na to, aby při jednáních neopomněli tuto situaci řešit. Sdělil, že je napsáno, že lhůta pro vydání celkového kolaudačního rozhodnutí pro II. etapu rozvoje je stanovena do 31. 12. 2016 a oni už ve svém emailu avizují z 10. 6. 2016, že by to rádi posunuli o dva roky. Sdělil, že tam jsou nějaké sankce ve smlouvě a předpokládá, že bude platit, že smlouvy, které uzavřeli, jsou platné, a tudíž budou po svém partnerovi vymáhat plnění ze smlouvy tak, jak bylo uvedeno.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že smlouvy jsou samozřejmě platné a pakliže by mělo dojít k jejich změně, tak budou předloženy k rozhodnutí zastupitelstvu města. Avizoval to, že dle přístupu společnosti Multi Veste Czech Republic 5, s.r.o. a říkal to už před měsícem, tak nemají v úmyslu celou tu druhou etapu dokončit. Uvedl, že druhá etapa se skládá z rezidenčního bydlení a z veřejné multi budovy. Sdělil, že mají v úmyslu realizovat pouze tu rezidenční část II. etapy a jsou si vědomi toho, že přestože chtějí začít ještě v tomto roce někdy po prázdninách, tak že ji nedokončí v původním termínu. Dostanou se nejspíš do prodloužení s kolaudací II. etapy. Na druhou stranu avizovali, že etapu III. a IV. realizovat nebudou, tzn., že ty pozemky by městu měli podle platné smlouvy vrátit. Sdělil, že tento postoj bude nějakým způsobem promítnut do dalších jednání, které jsou před nimi a je na zvážení, zda například nespojit jakýsi vstřícný přístup města k prodloužení termínu kolaudace pro II. etapu s tím, že vrácení pozemku pro další etapy bude hladké bez jakýchkoliv komplikací ze strany Multi Veste Czech Republic 5, s.r.o., protože si dokáže představit, že by to taky tak být nemuselo. Umí si představit, že by tam vznikl nějaký prostor pro jednání, protože si nemyslí, že by nutně muselo jít o dva roky. Sdělil, že taková poptávka ze strany Multi Veste Czech Republic 5, s.r.o. byla vznesena a při tom jednání by bylo dobré mít tuto možnost jako součást vyjednávací taktiky. Sdělil, že ví, jak to probíhá na jiných akcích. Požádal členy zastupitelstva, aby si vzpomněli na skelet, kde město mělo taky řadu podmínek a jejich reálné vymáhání bylo taky poměrně složité.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1161/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 50

Založení spolku Řemeslný inkubátor Ostrava z.s.

Primátor předložil úvodní slovo k materiálu. Řekl, že věří tomu, že i z důvodové zprávy je zřejmé, že se jedná o projekt, který je zaměřen na podporu aktivní zaměstnanosti ve městě i v širším regionu. Vzhledem k tomu, že všechny dosavadní projekty v tomto smyslu byly

převážně zaměřeny na získávání investorů, ať už zahraničních nebo tuzemských, tak tento projekt dává akcent na podporu řemesel a technické zručnosti. Uvedl, že podobné projekty existují v řadě zemí světa a dokonce i v České republice v Plzni, Třinci, kde podobné projekty rozvíjejí. Domnívá se, že v Ostravě proto mají s ohledem na svou průmyslovou tradici poměrně dobrou výchozí situaci. Sdělil, že za řemeslným inkubátorem si mají představit nějakou dílnu, vybavenou příslušnými stroji, nástroji, přístroji, která bude otevřená pro zájemce z řad široké veřejnosti, kteří tam můžou přijít provést si jednorázový úkon nebo si ten prostor pronajmout na delší dobu. Pro představu tam bude široká paleta zařízení, a to od kladívka až po 3D tiskárnu. Fungovat to bude na bázi vstupného a ta cenotvorba bude muset být teprve vytvořena. Hlavním cílem je, aby tam vznikly nějaké řemeslné starupy, tzn. aby lidé, kteří jsou zaměstnaní někde jinde, přišli o práci nebo přemýšlejí o své budoucí kariéře, aby našli zalíbení v řemeslech a využili například těchto prostor pro nějakou před provozní nebo polo provozní sérii svých budoucích produktů. Co se týká typu organizace, uvedl, že po diskuzích se rozhodli pro zapsaný spolek, protože to nebude obchodní společnost v tom smyslu, že nebude zaměřena na vytváření zisku. Původně přemýšleli, že to bude projekt 100% čistě městský, ale když ho začali hlouběji připravovat, tak dospěli k názoru, že bude lépe se spojit s dalšími účastníky. Uvedl, že Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava, byla jakýmsi „ideovým otcem“ této myšlenky. Potom došli ke zjištění, že na Hlubině funguje od roku 2014 pod vedením paní Mxxxx Pxxxxxxx spolek „Hlásím se k továrně“, který má podobnou činnost, ale dělá to v určitém málo provozním měřítku. Uvažují o tom, že by dodatečně do toho spolku jako další členy ještě přibrali nějaké střední školy, učiliště apod. Sdělil, že partnerem projektu bude spolek Dolní oblast VÍTKOVICE, z.s., a to z toho důvodu, že jim formou výpůjčky poskytne objekt kompresorovny, který je technicky i prostorově vhodný a navíc tam funguje genius loci toho daného území. Prvotní vklad města do spolku je vyčíslen na částku 4 100 000 Kč. S ohledem na další partnery sdělil, že v zásadě nelze nic požadovat po spolku „Hlásím se k továrně“, protože jejich funkce bude jiná, než finanční. Sdělil, že jde o to, že s jejich pomocí můžou už nasdílet nějaké know how. Sdělil, že oni už vytvořili tu první komunitu, o kterou se mohou opřít, a kterou mohou rozšiřovat. U Vysoké školy báňské uvedl, že jejich vklad bude víceméně taky symbolický, a to sto tisíc korun, protože po vysoké škole požadovat adekvátní vklad ve výši města by asi nebyl úplně relevantní i s ohledem na to, že město tu školu také jiným způsobem sponzoruje. Sdělil, že si jsou vědomi toho, že město pakliže, se materiál schválí, coby jeden ze tří členů spolku vnese rozhodující kapitál nebo rozhodující vklad. Sdělil, že chtějí tuto skutečnost vyvážit tím, že role města bude v případě rozhodování dominantní o věcech spolku. Dominance se projevuje v několika formách. Sdělil, že orgány společnosti jsou trojí, je tam správní rada, předsednictvo a dozorčí rada. Správní rada má tři členy, tudíž každý člen spolku bude mít jednoho člena, nicméně tam jsou vyjmenovány činnosti a jedná se hlavně o nakládání s nemovitostmi a finančními prostředky nad jeden milion korun, kdy ten zástupce města má nikoliv jeden hlas, ale má hlasy tři, takže de facto může v té správní radě rozhodnou i proti vůli ostatních členů spolku. Předsednictvo bude čtyř členné, přičemž město by mělo dva lidi a po jednom člověku ostatní členové spolku. Dozorčí rada by byla pěti členná, kdy město by mělo tři lidi a VŠB a Hlásím se k továrně po jednom člověku. Sdělil, že město by do toho dalo více peněz, ale jeho role by byla pojištěna těmi pravidly ve statutu spolku, který jednoznačně preferuje postavení města.

Diskuze:

Ing. Bednář dotázal se, proč je členem spolku Vysoká škola báňská, když se jedná o řemeslný inkubátor a proč v daném spolku není spíše nějaké střední odborné učiliště. Nakonec však řekl, že mu už bylo v podstatě odpovězeno v úvodním slovu.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že město tam určitě střední školu nebo učiliště chce a dokonce už řadu z nich oslovili. Sdělil, že je chtějí rozumně vybrat a klidně jich může být víc. Uvedl, že Vysoká škola báňská je skutečně nositelem té idey a dokonce zorganizovali jakýsi seminář. Pozvali zástupce existujících spolků, a to i z dalších zemí, například z Ameriky. Uvedl, že jsou v tom opravdu poměrně akční.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 1 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1162/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na uzavření dodatku č. 3 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace a návratné finanční výpomoci z rozpočtu statutárního města Ostravy, evidenční číslo 2799/2013/OER, který obsahuje změnu termínu finančního vypořádání projektu "Cyklostezka Odra - Morava - Dunaj v MSK"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1163/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě č. 1245/2012/OER o poskytnutí dotace projektu "Nová Karolina Ostrava - Trojhalí"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1164/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 53

Informace k dalšímu postupu statutárního města Ostravy ve věci forenzních auditů

Diskuze:

JUDr. Babka sdělil, že se seznámil s některými úpravami, které v rámci forenzních auditů byly vystaveny na vzdálený přístup. Pokud by vzal do úvahy, že na pracovním semináři zastupitelstva města seděli dva dny a měli možnost slyšet konfrontaci mezi společnostmi a mezi auditorskou firmou Ernst & Young, s.r.o., tak se mu nezdá, že by tato společnost Ernst & Young, s.r.o., reagovala při té úpravě jednotlivých výstupů na ty skutečnosti, která

jednotlivá představenstva dozorčí rady případně jednatelé společností udělali. K uvedení termínu, že do 31. 8. 2016 se opět mají k tomu nějakým způsobem vyjádřit, případně přijmout opatření, je fajn a bezesporu některé společnosti mohou přijmout nějaké drobné úpravy svých vnitřních norem, ale to podstatné co bylo napadáno ze strany jednotlivých orgánů ve vztahu k tomu auditu, odstraněno nebylo. Dotázal se, zda tento audit byl již zaplacen nebo zda firma přistoupila na nějakou úpravu ceny za provedený audit. Dále sdělil, že z materiálu, tak jak je předložen, není zřejmé, co ty společnosti, které zásadně nesouhlasí s některými závěry, které jsou lživé, manipulativní anebo zkreslené, jak s nimi budou dále pokračovat. To, že se to dostane do zastupitelstva v září je fajn, ale znamená to další velkou přestřelku mezi těmi, kdo hájí městské podniky a mezi těmi, kteří ten audit zpracovali. Sdělil, že je přesvědčen o tom, že u 90 % organizací byl audit proveden chybně a nesprávně.

Ing. Macura, MBA, řekl JUDr. Babkovi, že nesdílí úplně jeho názor, že ten audit byl z 90 % zpracován chybně, nesprávně a lživě, a že na to má jiný názor. Nepopírá, že v auditních zprávách chyby byly. Auditorská firma byla vyzvána k opravě zpráv a řadu oprav provedla. Sdělil, že byli vyzváni k tomu, aby ve zprávách ponechali pouze ty závěry, za kterými si tzv. stojí. Pakliže ze strany auditovaných společností, ať je to jasné, budou relevantní námítky vůči těm závěrům, tak budou s touto informací samozřejmě pracovat. Podotkl, že když si promítne zpětně oba dva dny pracovního semináře, tak tam padalo hodně silných slov a málo reálných faktů. Uvedl, že tam padaly slova, že tam auditorská firma lživě nazvala paní pokladní finančním referentem apod. Sdělil, že by v takovém případě asi použil jiný termín. Uvedl, že tam bylo několik případů různých veřejných zakázek, u kterých byla konstatace v podmiňovacím způsobu, že kdyby bývalo něco uděláno, mohly by být výsledky jiné. Sdělil, že tam je z dnešního pohledu obtížné cokoliv dokazovat, protože čas člověk nevrátí, do stejné řeky dvakrát nevstoupí a jen těžko lze simulovat podmínky výběrového řízení, které proběhly někdy před třemi, čtyřmi lety. Dále řekl, že na straně druhé věci, které jasně zazněly a byly auditorům vytykány, jako například bezpečnostního skla v Domě kultury Akord, tak ty byly ze zjištění vyřazeny a byly vyřazeny i některé jiné konstatování nějakých osobních propojení, které se ukázaly, že byly nesprávné. Uvedl, že mohou věřit, že je v té roli neustranný, byť si někteří myslí opak. Uvedl, že za auditní zprávy zaplatili řádně v termínu podle smlouvy, protože by v opačném případě hrozily sankce. Sdělil, že podle smlouvy uplatnili nárok na odstranění vadného plnění. Sdělil, že to se stalo dodáním opravených zpráv. Pakliže by tyto byly chybné, jak JUDr. Babka avizuje, tak samozřejmě mají další možnosti žádat nějakou srážku z ceny, ale v tuto chvíli nemá žádný hodnověrný důkaz, že tomu tak je. Nakonec uvedl, že i proto tu formulaci ve vztahu k obchodním společnostem neformulovali nějak jednostranně, ale chtějí, aby se společnosti vyjádřily v případě, že s těmi závěry nadále nesouhlasí.

Ing. Palyza sdělil, že se chtěl dotázat právě na to financování. Uvedl, že je překvapen, že už to bylo zaplaceno, protože to považuje za polotovar, který potřebuje dopracování, nicméně chápe, že smlouva je smlouva a smlouvu je třeba dodržovat a za tuto informaci poděkoval. Dále reagoval na slova primátora, že nefandí auditorům a řekl, že si myslí, že je to přesně naopak, ba dokonce měl někdy z toho pocit, jakoby tam byly někdy jeho formulace a citace. Dodal, že primátor dvakrát zopakoval, že má dobrý pocit z toho, že tam jsou systémová opatření, která mohou být aplikována, jak v současnosti, tak pro budoucnost, aby se některé chyby neopakovaly, že z toho nevyplývá trestněprávní odpovědnost pro managementy obchodních společností a tudíž to nezavdává důvod k tomu, aby kterýkoliv z členů vedení managementu tedy ředitelé, byli na základě auditů odvoláváni.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že je to přesně tak, jak Ing. Palyza říká, pouze doplnil dovětek, že se jedná o jeho osobní názor, jestli k jinému závěru dojde orgán společnosti, tak to samozřejmě nemůže předjímat, případně, zda k jinému závěru dojde orgán města.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1165/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 54

Dodatek č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko pro projekt "Estetizace přednádražního prostoru v Ostravě - Přívoze"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1166/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 55

Smlouva č. 05361532 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí České republiky pro projekt "Urbanizovaná zeleň centrálního obvodu MOaP"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1167/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 7

Žádost právnické osoby o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně

Diskuze:

Mgr. Mariánek upozornil na to, že při překlápění materiálu v systému došlo k chybě, kde v třetím odstavci je napsáno, že organizace porušila rozpočtovou kázeň tím, že prostředky dotace použila k úhradě nákladů na zákonné sociální a zdravotní postižení. Sdělil, že tam má být zdravotní pojištění a sdělil, že stejná chyba se stala i v dopisu organizaci a požádal o opravu nejen důvodové zprávy, ale i návrhu dopisu organizaci.

Ing. Palyza slovy pana primátora řekl, že je toho názoru, že by tam měl být nějaký výchovný prvek v případě, že k tomu dojde. Uvedl, že nepozorností odvést 80 tisíc do státní kasy, tak ty peníze už neuvidí.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že je toho názoru, že historicky postupovali tak, že první porušení, zejména když bylo neúmyslné, promíjeli.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1168/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 57

Strategie protidrogové politiky statutárního města Ostravy na období 2016-2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1169/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na poskytnutí účelových dotací z odvodů z loterií a jiných podobných her v oblasti sociální péče a protidrogové prevence

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1170/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh na uzavření Dodatku č.1 ke Smlouvě o poskytnutí účelové dotace z odvodů z loterií a jiných podobných her č. 04 na zabezpečení projektu "Rekonstrukce prostor CHS M. Magone pro poskytování služby krizové pomoci" s právníčkou osobou Charita Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1171/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 8

Žádosti o poskytnutí neinvestiční účelové dotace a změny účelu použití u poskytnutých dotací v oblasti kultury

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1172/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh na uzavření Dodatku č.5 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční dotace - víceletého grantu Divadelní společnosti Petra Bezruče s.r.o. - navýšení dotace

Primátor uvedl, že na stůl byla rozdána nová příloha k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1173/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 10

Žádost společnosti DK POKLAD, s.r.o. o navýšení investiční účelové dotace

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Pražák, Ph.D. Sdělil, že kdyby náhodou neznal odpovědi, tak je přítomná i paní ředitelka Mgr. Bc. Darina Daňková a jsou přítomní zástupci odboru, kteří materiál připravovali. Sdělil, že zmíní pouze dvě věci, které považuje za důležité. Doposud zastupitelstvo rozhodlo o přidělení prostředků ve výši 154 900 400 Kč. Historicky se jedná o rok 2013 a 2014. Fyzicky bylo uvolněno 100 milionů korun a později v roce 2014 bylo 60 milionů staženo, protože ty prostředky ležely na účtu a z 50 milionů korun bylo 33 798 000 korun vyčerpáno a zhruba 16 milionů ten zbytek do 50 milionů leží na účtu. V květnu tohoto roku se uskutečnilo výběrové řízení na dokončení rekonstrukce s tím, že se přihlásilo 13 firem. Vyhrála to firma, která nabídla 148 790 000 korun. Minulý týden byla s touto firmou podepsána smlouva s tím, že ta smlouva nabývá účinnosti dnem rozhodnutí zastupitelstva města o poskytnutí dotace. Tzn., pakliže schválí tento materiál dnes, tak to bude dnešním dnem. Sdělil, že to je podmínkou, aby mohlo být předáno staveniště. Firma bude mít 30 dní na to, aby si udělala pasportizaci nákladů. Dále zmínil, že ten projekt, na základě kterého bylo vyhlášeno výběrové řízení, je starý zhruba rok. Od té doby ta stavba stojí. Sdělil, že si před dvěma měsíci tu stavbu prošel kompletně celou, zmínil, že tam jsou věci, které už dnes jsou, avizovány a které opravdu nebyly součástí projektové dokumentace a neví se, zda se tam neobjevily nějaké další závady. Na pokrytí těchto prací by měla sloužit rezerva na vícepráce. Investor navrhoval, aby se ta částka pohybovala v úrovni 30 %, což by bylo zhruba ze 150 milionů asi 40 milionů korun. Sdělil, že rada akceptovala, že by to mělo být 20 %, čili figuruje tam částka 30 milionů korun. Ví, že tato částka může být sporným bodem a vnímal to i na včerejším jednání politických klubů. Zdůraznil, že to nepredikuje pro tu danou firmu, že pro ni má město připraveno 30 milionů navíc. V současné době oproti minulosti je ta zakázka velice spjata i s městem i s odborem

investic. Navíc kromě stavebního dozoru a dozoru autorského, bude i další osoba v podobě Ing. Procházky, který bude kontrolovat stavbu tak, aby tam nebyla vynaložena ani koruna navíc. Sdělil, že se ještě včera domlouvali s odborem investičním a s náměstkem primátora s tím, že ta částka byla opravdu tvořena jako nějaká rezerva, ale že v této chvíli může být i snížena na 10 % cca na 15 milionů korun. Důvod, proč by tu rezervu měli odsouhlasit, je ten, že ta firma, pakliže zjistí, že tam jsou nějaké náklady na ty vícepráce, které se týkají těch prací, které by měly být zahájeny okamžitě, tak do toho nepůjde, pokud nebude mít podepsanou smlouvu o vícepracích. Jedná se o situaci, která nastala už před dvěma lety, kdy v roce 2014 byla nakonec ta smlouva mezi tehdejší firmou, která tu zakázku vyhrála, a městem zrušena. Sdělil, že nechtějí, aby podobná situace nastala. Jedná se o časový faktor vzhledem k tomu, že firma má 30 dní na to, aby provedla pasportizaci a následně by mohl ten materiál jít do rady 26. 7. 2016 a firma by prakticky mohla začít pracovat od srpna. Existuje samozřejmě varianta, že dnes neschválí žádnou částku na vícepráce, ale tím pádem, pakliže ta firma zjistí, že to, co by měli provádět, je postiženo vícepracemi, tak bude čekat do rozhodnutí zastupitelstva města 14. 9. 2016 a tím pádem město ztratí jeden a půl měsíce pro to, aby ta firma mohla začít pracovat. Uvedl, že představa je taková, že podle časového harmonogramu se začne s opravou střechy, která je v nevábném stavu. Je otázkou, zda některé ty vícepráce se nebudou týkat právě těchto prací. Zdůraznil, že to není o tom, že by tímhle chtěli říct, že ta firma má peníze automaticky schválené, protože ty změnové listy bude kontrolovat jednak supervizor, jednak technický dozor, jednak autorský dozor, jednak investor a i odbor investiční Magistrátu města Ostravy. Je toho názoru, že ten systém kontroly je poměrně dokonalý v tom, aby tam nebyla vydána koruna navíc.

Diskuze:

Ing. Bednář sdělil, že to nebude asi smlouva o vícepracích, ale spíše tam bude dodatek smlouvy o dílo na vícepráce. Dotázal se, jakým způsobem se budou odsouhlasovat vícepráce, tzn., když bude mít 15 nebo 30 milionů v podstatě k použití vedení Domu kultury Poklad. Dotázal se, zda si ten dodatek bude schvalovat sám Dům kultury Poklad, nebo jestli to bude schvalovat rada nebo zastupitelstvo města.

Ing. Riger odpověděl, že se v tom bude postupovat tak, že vždy, protože tam je uzavřená trojstranná smlouva, bude odsouhlasovat dodatky zastupitelstvo města.

Ing. Bednář se dotázal, proč město nepoužije klauzuli, kterou použili v loňském roce na smlouvu na Nádražní ulici, kdy vícepráce, které nesnesou odkladu, mohou být odsouhlaseny technickým dozorem a zástupce investora a má se za to, že tyto práce pokud nesnesou odkladu, mohou být prováděny. Uvedl, že tím pádem by Dům kultury Poklad nepotřeboval ani 15 ani 1 milion korun. Sdělil, že se v podstatě každý měsíc schází, dělají soupis prací a tyto práce by mohly být formou dodatku vždy odsouhlaseny na zastupitelstvu.

Ing. Riger sdělil, že jde o to, že už dnes na rozdíl od Nádražní můžou predikovat, že budou vícepráce. Dnes už ví, že po té pasportizaci, která se provede, lze předpokládat vícepráce. Není to o tom, že zahajují stavbu na zelené louce a tím pádem se už dnes dá s velkou pravděpodobností tušit, že nějaké vícepráce budou. Sdělil, že to je i vyjádření vůle do toho jít tak, ať se v budoucnu nebaví o malých částkách a aby se nedohadovali. Jde mu o to, aby byla politická vůle.

Ing. Bednář uvedl, že i když se zahájí práce 1. srpna, a zastupitelstvo je 14. září a soupis prací se dělá jednou měsíčně a splatnost je minimálně 30 dnů, tak je toho názoru, že 14. září je pořád dostatečný čas na to, aby ten dodatek mohli včas schválit, a nic tomu nebrání. Sdělil, že tak může vzniknout maximálně 30 denní zpoždění. Dotázal se, proč jim dopředu dávají 15 nebo 30 milionů, ať si rozhodují o vícepracích. Nikdy to takto u žádné stavby nedělali, tak proč to dělají u této stavby.

Ing. Macura, MBA, je toho názoru, že základní rozdíl je v tom, že investorem stavby v tomto případě není město, ale jde o jinou obchodní společnost, a ta když nemá rozpočtové krytí na vícepráce, tak je nemůže ani odsouhlasit, protože nejde cash flow. Chápe, že splatnost faktury může být nějaká a naběhne až ve chvíli, když to zastupitelstvo rozhodne, ale tak jak navrhuje Ing. Bednář, aby stavbyvedoucí nebo někdo měl prostor, tak je toho názoru, že by tu vícepráci nemohl schválit ani podmíněně, protože na to nemá rozpočtové krytí. Uvedl, že DK Poklad má rozpočtové krytí jenom ve výši investiční dotace, kterou zastupitelstvo města dnes schválí. Sdělil, že kdyby ji schválili bez jakéhokoliv bafru pro VCP, tak by to znamenalo, že ani VCP ve výši sto korun, když to přežene, nemůže stavbyvedoucí ani nikdo jiný schválit.

Ing. Bednář sdělil, že je toho názoru, že v minulém roce Mgr. Kolková připravila takovou formulaci do smlouvy, kdy šlo schválit takovéto vícepráce, které nesnesou odkladu. Myslí si, že by to šlo do toho použít.....

Ing. Macura, MBA, řekl Ing. Bednářovi, že se jednalo o investici města.

Ing. Bednář sdělil, že tomu rozumí, ale je toho názoru, že probíhají i jiné akce u jiných společnostech a nepamatuje si, že by někdy pro nějakou investiční akci schvalovali nějakou částku na budoucí vícepráce v nějaké výši, když neví, v jaké výši budou. Nepamatuje si, že by někomu dávali 15 nebo 30 milionů.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že rozumí tomu, co Ing. Bednář říká, ale podle něho je DK POKLAD zcela unikátní situací, protože má nulové příjmy a nemá nic, kdežto kdyby se bavili o městské nemocnici nebo jiném subjektu, tak by mohl říct, ano, ona má nějaké příjmy k tomu, aby si vykryla vícepráce v nějaké výši bez předchozího odsouhlasení nebo dodání nějakých fondů ze strany města. Dotázal se, jak zněl finální návrh.

Ing. Pražák, Ph.D., uvedl, že návrh byl snížit tu částku na vícepráce z původní výše 30 milionů na 15 milionů korun. Sdělil, že v návrhu usnesení, které je na obrazovce už by to mělo být zapracováno. Sdělil, že to samozřejmě bude znamenat i úpravu důvodové zprávy, kdy ty celkové náklady měly být 213 970 400 korun, čili nově budou 198 970 400 Kč. Uvedl, že ta požadovaná částka v bodě 1) bude, že zastupitelstvo města o navýšení poskytnuté investiční účelové dotace ne o 59 070 000 Kč, ale 44 070 000 Kč.

Ing. Riger sdělil, že když se baví o úpravě usnesení, tak v usnesení jako takovém musí být upravené částky. Sdělil, že v bodě 1) by bylo „zastupitelstvo rozhodlo“ a ta částka 59 070 000 Kč musí být ponížena..... *(Ing. Pražák, Ph.D., mu mimo mikrofon řekl, že už to řekl)*

Ing. Palyza sdělil, že návrh Ing. Pražáka, Ph.D., plně odpovídá tomu, který byl zastupitelstvu prezentován na jaře 2014, a který vyvolal velkou diskuzi, kdy tehdejší jednatelka společnosti přišla do zastupitelstva s návrhem na proplacení víceprací. Sdělil, že neměla finanční prostředky a tehdy se to stalo předmětem politického vydírání a nátlaku, který předváděli někteří bývalí politici, kteří už mezi nimi nejsou. Řekl, že rozumí návrhu náměstka primátora Ing. Pražáka, Ph.D., který plně odpovídá tomu, co bylo předloženo na jaře 2014. Sdělil, že obdržel informaci, že po několika letech vyšetřování tzv. kauzy rekonstrukce DK POKLAD a mediálního šikanování a dehonestace ze strany některých médií na některé zastupitele včetně jeho osoby, dostala paní jednatelka informaci, že Policie České republiky tuto trestní věc odložila, protože nejde o podezření z trestného činu. Požádal paní Mgr. Bc. Daňkovou jednatelku společnosti, zda by tuto informaci mohla potvrdit a zda by mohla říct, zda takový dopis dostala či nikoliv.

Mgr. Bc. Daňková potvrdila slova Ing. Palyzy a sdělila, že opravdu minulý týden obdržela z Policie České republiky, že tato věc byla odložena. Poděkovala Ing. Palyzovi za to, že se na to zeptal. Dále sdělila, že by ráda reagovala na případnou rezervu ve výši 15 milionů Kč. Sdělila, že ty peníze nejsou určeny jenom pro firmu, která eventuálně zjistí nějaké vícepráce v tuto dobu, ale jsou určeny i proto, když budou nějaké další nepředvídané náklady. Sdělila, že zkušenosti z Akordu jsou takové, že v jednu chvíli ČEZ vydal nové nařízení a museli udělat jiné napojení, a to jen díky tomu, že ČEZ jako velký dodavatel elektrické energie měl

jiné vyhlášky, jiné nařízení a Akord to stálo 30 tisíc korun. V případě, že by něco podobného a uvedla to pouze jako příklad, nastalo v Pokladu, tak v tu chvíli budou muset zastavit stavbu, dokud zastupitelstvo neschválí nějaké peníze, protože Poklad skutečně nemá na účtu žádné peníze, ze kterých by mohl tyto nepředvídané události financovat. Zopakovala, že opravdu ty finance nejsou určeny pouze pro firmu, která bude stavitelem, ale je to i pro další věci, které mohou nastat.

Ing. Palyza sdělil, že má ještě jednu věc ke kauze, která se týká podnikatele Dxxxxx a DK POKLAD, se kterou byl spojován. Sdělil, že pokud Policie České republiky oznámila, že nejde o podezření z trestného činu a není věc na místě vyřídit jinak, proto ji odkládá, tak je to pro něho jakási satisfakce. Protože v zastupitelstvu města sedí kolegové, kteří ho a jeho kolegyni na základě informací a dalších mediálních kauz, které se vytvářely, odvolávali z rady, sdělil, že se na ně nebude zlobit, když se po zastupitelstvu dostaví a omluví se.

Ing. Macura, MBA, řekl: „Budiž to výzvou pro dotčené zastupitele.“ Připomněl, že ne všechny kauzy související se jménem pana Dxxxxx byly odloženy, ale to samozřejmě je na dalším průběhu vyšetřování. Sdělil, že budou hlasovat o návrhu usnesení s úpravou spočívající ve snížení částky pro případné vícepráce a dodatečné práce z 30 na 15 milionů korun.

Hlasováno o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1174/ZM1418/18.



Materiál č. ZM_M 60

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ev. č. 0620/2016/KVA

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1175/ZM1418/18.



Materiál č. ZM_M 11

Program na poskytnutí mimořádných peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy pro období 2016 - 2017 v oblasti sportu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1176/ZM1418/18.



Materiál č. ZM_M 12

Informativní zpráva o přípravách Olympijského parku Ostrava 2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1177/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na vzdělávání, vědu, výzkum a talentmanagement na území SMO 2016 - 2. kolo

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1178/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh na poskytnutí účelových dotací z odvodů z loterií a jiných podobných her pro rok 2016 v oblasti sportu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1179/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na záměr města darovat nemovité věci v k. ú. Mariánské Hory (lokalita ul. Zelená), obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1180/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh darovat pozemek parc.č. 227/81 v k.ú. Vítkovice, návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti k pozemku parc.č. 227/81 v k.ú. Vítkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1181/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh směnít pozemky (lokalita ul. Hrušovská) vše k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1182/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh směnít pozemky v k.ú. Moravská Ostrava a k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava, návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti, návrh svěřit nemovité věci městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1183/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh koupit pozemek v k. ú. Radvanice, obec Ostrava v rámci stavby "Cyklistická trasa O, Ostrava - Radvanice"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1184/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Diskuze:

Ing. Palyza uvedl, že městský obvod Radvanice Bartovice požádal o změnu územního plánu v roce 2014. Schválením zastupitelstva města tato změna nastala s tím, že se následně zjistilo, že majiteli pozemků byly jeho pozemky znehodnoceny, a tudíž je potřeba tuto věc řešit a pozemky vykoupit. Sdělil, že s tím nemá problém, ale nechápe, proč má výkup zaplatit město. Sdělil, že by požadoval, aby ten výkup provedl samostatně městský obvod, a proto nemůže materiál tak, jak je předložen, podpořit.

Mgr. Babinec sdělil, že Ing. Palyza tu faktickou situaci shrnul správně, nicméně v radě města se přiklonili k názoru městskému obvodu vyhovět a pozemek vykoupit.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 3 proti, 11 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1185/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava; Návrh nevyužít předkupní právo ke stavbě na pozemku parc.č. 2474/28 v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1186/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh prodat části pozemků parc.č. 2599/1 a parc.č. 2600/1 v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava, návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti k pozemku parc.č. 2600/1 v k.ú. Stará Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1187/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na záměr města prodat části pozemku parc.č. 2776/1, k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1188/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1189/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Muglinov, v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava a návrh na záměr města darovat nemovitou věc v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1190/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na záměr města neprodat pozemky (ul. Střelníční), návrh na záměr města prodat části pozemků (ul. Maroldova), návrh na záměr města neprodat pozemek (ul. Slavičkova), vše Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1191/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh-Hulváky, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1192/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh nevyužít předkupní právo k budově č.e. 35 na pozemku parc.č. 470/6 v k.ú. Bobrovníky, obec Hlučín, návrh na záměr města neprodat část pozemku p.p.č. 340/35 v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1193/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě veřejného osvětlení s vlastníkem pozemku - fyzickou osobou pro oprávněného SMO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1194/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh darovat stožáry veřejného osvětlení v k.ú. Svinov, obec Ostrava, fyzické osobě

Diskuze:

Ing. Palyza sdělil, že v žádosti pana Šxxxx je uvedeno, že žádá o převedení funkčních stožárů veřejného osvětlení a v textu důvodové zprávy je uvedeno, že jsou v takovém stavu, že v podstatě jsou nefunkční, že jsou na několika místech přerušeny a není realizováno znovu napojení na nové kabelové vedení v majetku města. Dotázal se, zda to pan Šxxxx bude chtít i tak.

Mgr. Babinec požádal o odpověď zastupující vedoucí odboru majetkového Ing. Rajnochovou.

Ing. Rajnochová sdělila, že neslyšela konec dotazu.

Ing. Palyza zopakoval svůj dotaz. Řekl, že pan Šimek v roce 2013 žádal o předání funkčního veřejného osvětlení včetně stožáru, ale nyní je v důvodové zprávě uvedeno sdělení Ostravských komunikací, že ten stávající stav kabelových rozvodů je nevyhovující, což znamená, že ty rozvody jsou v několika místech přerušeny a není realizováno znovu napojení

na nové kabelové vedení v majetku města, tzn., že jsou nefunkční, odpojené. Dotázal se, zda to pan Šxxxx bude chtít i tak.

Ing. Rajnochová odpověděla, že ano. Uvedla, že pan Šxxxx to tak chce. Dále řekla, že je nechtěl pustit na pozemky, na kterých je umístěno veřejné osvětlení, proto ty stožáry byly odpojeny a zůstalo mu tam těch 7 stožárů. Pan Šxxxx je na svém pozemku chce mít a proto je změna toho usnesení, protože původně žádal 10 stožárů.

Ing. Palyza sdělil, že je škoda, že není v důvodové zprávě napsáno, že pan Šxxxx souhlasí s převzetím 7 kusů stožárů, které jsou nefunkční.

Ing. Rajnochová potvrdila, že i dnes s tím pan Šxxxx souhlasí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1195/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1196/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 65

Návrh směniti nemovité věci v k. ú. Přívoz (lokalita ul. Hlučínská), obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1197/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 66

Návrh koupiti části pozemku v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava v rámci stavby "Kanalizační síť Nová Ves - Jih, Inženýrské sítě 2. Etapa - oprava místních komunikací"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1198/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 67

Návrh prodat pozemky a části pozemků v k. ú. Poruba, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Poruba - lokalita Lehké průmyslové zóny v areálu Nad Porubkou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1199/ZM1418/18.



Materiál č. ZM_M 68

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Poruba, obec Ostrava v lokalitě lehké prům. zóny Nad Porubkou (SOLTEX)

Diskuze:

Mgr. Babinec uvedl, že si na žádost městského obvodu Poruba dovoluje navrhnout stažení tohoto materiálu a požádal starostu městského obvodu Poruba o stručné zdůvodnění.

Ing. Mihálik sdělil, že si dovolili požádat předkladatele materiálu o jeho stažení z důvodu, že je to jedna z lokalit, která je vytipována jako alternativní možnost pro umístění Vědeckotechnologického parku v Porubě. Možná, že někteří ne-li všichni zaznamenali, že umístění Vědeckotechnologického parku v oblasti Myslivny v Porubě působí v rámci porubských občanů poměrně kontroverzně a paní Ing. arch. Špačková byla požádána statutárním městem Ostrava, aby vytypovala možné oblasti, kam by tento Vědeckotechnologický park mohl být umístěn. Jednou z lokalit, které určila, je i zóna Nad Porubkou, což je přímo lokalita, o které by v této chvíli měli jednat. Uvedl, že chtějí mít jistotu a s tím žadatelem, který v této chvíli žádá o prodej pozemku, chtějí ještě jednat a chtějí mít jistotu, že tato lokalita buď není vhodná, nebo že to z pohledu procesu, který je nastaven, není možno.

Primátor dal hlasovat o stažení materiálu č. 68 ze zasedání, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Materiál byl stažen.**



Materiál č. ZM_M 69

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v ploše "Strategické průmyslové zóny Ostrava-Mošnov" v k.ú. Mošnov, obec Mošnov

Diskuze:

Ing. Palyza sdělil, že v podkladových materiálech je uvedeno rozmístění pozemků, kdy je z jedné části jeden pozemek, který budou prodávat společnosti CROMODORA WHEELS s.r.o., druhý se počítá pro společnost Mobis Automotive Czech s.r.o. a z druhé strany je na vkladu Vítkovice - výzkum a vývoj technické aplikace. Dotázal se, zda tyto společnosti vědí, že se do jejich blízkosti přemístí „munička“ společnosti FRAM – Fun & Rifles Ammunition, s.r.o., která počítá s tím, že ročně bude produkovat v rádech desítek milionů kusů municí ráže 5,56 až 12,7 mm, což bude mít za následek přísná bezpečnostní opatření, ale na druhé straně je třeba počítat s tím, že zde budou pravděpodobně sklady střelného prachu, nitrátů a různých nebezpečných těkavých a výbušných látek včetně jejich převozu. Uvedl, že tam dokonce počítají s tím, že tam budou provádět vývojové práce. Sdělil, že je majitelem zdrojního průkazu a je všemi deseti pro, ale je toho názoru, že by společnosti měly vědět, že v blízkosti bude taková výroba, která není jednoduchá a je nebezpečná.

Mgr. Babinec uvedl, že předpokládá, že všechny dotčené firmy v dané lokalitě o tom ví. Požádal o potvrzení vedoucího odboru strategického rozvoje Ing. Paličku.

Ing. Palička uvedl, že jsou s ostatními firmami v docela čilém kontaktu a je toho názoru, že se určitě zmínili, že do lokality možná přijde další investor. Je toho názoru, že se s tím dostatečně seznámí jako účastníci řízení o stavebním povolení, protože budou sousedé, tudíž se budou moct vyjadřovat k samotné výstavbě.

Ing. Šebesta sdělil, že nyní jedná o záměru, který musí být potom zveřejněn. Je toho názoru, že by ty firmy na to měly být upozorněny, aby se k tomu mohly vyjádřit už v rámci záměru. Sdělil, že pokud by byly proti, tak by to potom bylo uvedeno ve zprávě, která se bude týkat prodeje a zastupitelstvo města se bude moci podle toho rozhodnout.

JUDr. Babka sdělil, že měl s primátorem jednání i v oblasti zabezpečení z hlediska záchranného hasičského sboru pro průmyslovou zónu Mošnov. Sdělil, že mu plk. Ing. Vlček, Ph.D., určitě potvrdí, že už tam vznikají určité problémy z hlediska toho, že firmy do průmyslové zóny přicházejí a nejsou si plně vědomy toho, že z hlediska hasičského záchranného sboru a požární bezpečnosti tam nejsou některé věci plněny. Upozornil Ing. Paličku, aby zavčas v té záležitosti mezi krajem a městem komunikovali, a to zejména ve vztahu k tomu, že tam mají nové integrované výjezdové centrum, mají tam hasičskou jednotku letiště, ale to je letištní hasičská jednotka. Uvedl, že případné náklady, které tam vzniknou, nemůže potom zabezpečovat pouze letiště, ale bude to muset být podíl všech firem a samozřejmě i města.

Ing. Macura, MBA, potvrdil slova 1. náměstka hejtmana a současně zastupitele JUDr. Babky. Sdělil, že jejich úvahou je poskytnout v rámci průmyslové zóny pokrytí protipožární právě na základě trojstranné dohody kraje, města a investorů jednotkou, která by měla na starosti celou průmyslovou zónu. Dále doplnil, že tam jsou další věci, které vyplývají z toho, že ta zóna je v blízkosti letiště. Ti, kteří jsou v tom angažováni, vědí, že město hradilo jakousi zastavovací studii v tom prostoru, která by určila parametry pro výstavbu tak, aby nevadili řízení leteckého provozu. Dále sdělil, že na dennodenní bázi řeší potřeby investorů tak, aby byly jejich očekávání splněny, ale straně druhé, aby byly zachovány bezpečnostní parametry, které jsou nutné.

JUDr. Babka upozornil na to, že výroba střeliva a tyto záležitosti je něco jiného, než výroba karosérii.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1200/ZM1418/18.



Materiál č. ZM_M 70

Návrh na uzavření kupní smlouvy na koupi věci nemovitých v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1201/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 76

Návrh na bezúplatný převod pozemků v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Mgr. Babinec. Uvedl, že tento materiál je předkládán na stůl z toho důvodu, že ho v minulém týdnu navštívil starosta, který už bohužel na zasedání není přítomen, protože musel k lékaři, s tím, že by byl rád, kdyby ještě na toto zastupitelstvo přeložili tento návrh na bezúplatný převod pozemků v k.ú. Lhotka u Ostravy, a to od státního pozemkového úřadu, neboť podle pana starosty a podle orgánů obvodu se jedná o velmi strategické pozemky na území obvodu. Sdělil, že neměl důvod jeho požadavku nevyhovět.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1202/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 77

Návrh na záměr města neprodat a návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Mgr. Babinec. Uvedl, že tento materiál už v zastupitelstvu v trochu jiné podobě předložen byl, nicméně na žádost městského obvodu Poruba byl tento materiál stažen, prošel dalším projednáním v orgánech obvodu a jelikož pan starosta Ing. Mihálik se těší pevnému zdraví, tak ho poprosil o stručné vysvětlení změn oproti původnímu materiálu.

Diskuze:

Ing. Mihálik požádal členy zastupitelstva města, aby věnovali pozornost stránce 1/1 v materiálu, kde je mapový podklad. Sdělil, že tento mapový podklad celkem jasně dokumentuje, o co jim jde. Mají záměr prodat všechny pozemky s označením 24, což jsou pozemky, které jsou všechny dopravně napojené žadatelem. Uvedl, že všechny pozemky jsou dopravně obslužitelné. Sdělil, že výjimku tvoří pozemek 3/10, ale ten má pouze 7 m² a pozemek 3/9, který má 316 m². Ten jediný z té řady doporučují neprodat. Důvod je jasný, a to ten, že nemá v tuto chvíli dopravní napojení žadatele, který by ho chtěl koupit. Zároveň upozornil na pozemek 6/1, kde je na tomto pozemku vedeno správní řízení silničně správního

úřadu, kde se budoucí žadatel pozemku 3/9 domáhá zjištění, zda tam existuje či neexistuje dopravní napojení komunikace. Sdělil, že v této chvíli to správní řízení není ukončeno, proto nemají jistotu a nechtějí uvrhnout městský obvod do nejistoty, že by po nich v budoucnu toto dopravní napojení vyžadoval. Sdělil, že to je jediný důvod, proč nemají záměr prodat pozemek 3/9. U pozemku 3/1 sdělil, že to je pozemek, kde byly podány dvě žádosti. Jedna z nich vyvolala petici, protože to byla žádost o koupi pozemku a následnou stavbu penzionu. Uvedl, že v této chvíli městský obvod přikročil k tomu, že nemá záměr ho prodat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1203/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebností" v souvislosti se stavbou "Prodloužení sběrače ul. Husarova", "Rekonstrukce vodovodu ul. Hlučínská" a "Rekonstrukce kanalizace ul. U Zvonice"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1204/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh Dodatku č.6 ke Smlouvě o dílo č. 1961/2012/OI ze dne 29.9.2012 na realizaci stavby "Prodloužená ul. Ruská "

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1205/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 31

Významná veřejná zakázka "Přístavba a nástavba Domova důchodců Korýtko II.", poř. č. 40/2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1206/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 32

Veřejná zakázka "Dešťová kanalizace a VO ul. Jahodová", poř.č. 84/2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1207/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 33

Veřejná zakázka "Petřkovice - Kanalizační stoky, odkanalizování obce část B – II. a III. etapa", poř. č. 55/2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1208/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 71

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o dílo ev. č. 1463/2015/OI/ZFUN v souvislosti s realizací stavby "Přístavba objektu IVC Slezská Ostrava"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1209/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 72

**"Kanalizace Krásné Pole II. etapa, část 1.2" a „Vodovod Zauliční, posílení DTP Krásné Pole".
Návrh na uzavření Dodatku č.2 ke Smlouvě o dílo č. 3296/2013/OI/LPO**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1210/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 73

Významná veřejná zakázka "SPZ Mošnov - retenční nádrž", poř. č. 020/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1211/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 74

Veřejná zakázka "Kanalizace splašková Plesná - Žižkov", poř. č. 086/2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1212/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh darovací smlouvy uzavřené mezi statutárním městem Ostravou a německým institutem pro výzkum slonů, jejímž předmětem je poskytnutí finančního daru

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1213/ZM1418/18.**



Materiál č. ZM_M 37

Dodatek č. 1 Veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ev. č. 0033/2016/OŽP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1214/ZM1418/18.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 38

Schválení účetní závěrky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1215/ZM1418/18.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 39

Plnění usnesení zastupitelstva města č. 590/12 ze dne 17.12.2003 - pohledávky statutárního města Ostravy ke dni 31.12.2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1216/ZM1418/18.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 40

Rozpočtová úprava

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1217/ZM1418/18.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 41

Návrh smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace na zajištění projektu "Rozvoj a propagace cyklistické dopravy"

Úvodní slovo k materiálu předložil člen rady města JUDr. Semerák. Uvedl, že co se týká zapsaného spolku Ostravou na kole, tak ho angažovali v rámci zřízené skupiny Cyklo Aktiv, která by měla v jiných bodech navazovat na rozvoj cyklistické dopravy a cyklistiky v Ostravě.

Sdělil, že současný koordinátor pořád funguje a má smlouvu. V praxi se ukazuje, že tam jsou určité body, kterým se nikdo až tak úplně dobře nevěnuje, a to zejména z uživatelského hlediska. Jedná se například o hlášení závad na cyklostezkách nebo chybějící cyklistickou infrastrukturu apod. Zapojením zapsaného spolku Ostravou na kole Cyklo Aktivu si slibují více uživatelský a méně investorský přístup k rozvoji cyklistiky ve městě. Řekl, že v dotaci je to, že smlouva s cyklokoordinátorem je levnější, ale bohužel neví o kolik.

Diskuze:

Ing. Palyza sdělil, že ve smlouvě ve které je uvedena veřejnoprávní smlouva o poskytnutí neinvestiční účelové dotace, jsou dvě položky zajištění doprovodného programu, pronájem prostor, zaplacení účinkujících a propagace spolku. Sdělil, že spolek by se měl propagovat sám svou aktivitou. Dotázal se na to, kteří účinkující tam budou účinkovat, zda to bude pan Polák.

Ing. Macura, MBA, se dotázal JUDr. Semeráka, zda ví, kdo tam bude účinkovat.

JUDr. Semerák odpověděl, že ví, že on tam vystupovat nebude a jestli tam bude vystupovat pan Polák, to netuší. Uvedl, že Cyklo Aktiv je obecný spolek a má široké spektrum činnosti. Sdělil, že si slibují větší feedback uživatelů cyklistické infrastruktury ve vazbě na město potažmo na subjekt, který infrastrukturu buduje, a který ji vlastní. Sdělil, že když si dělal letný průzkum toho, jak je v exponovaných místech zajištěna bezpečná, suchá možnost uložení kola, tak ten výsledek není úplně dobrý a je potřeba na tom pracovat. Dále sdělil, že to k propagaci cyklistiky patří, a to ať už je to cyklistika rekreační, do práce a do školy. K promo akcím samozřejmě patří i položky, které padly. Nakonec sdělil, že neví, kdo tam bude vystupovat.

Ing. Palyza podotkl, že kdokoliv bude chtít propagovat cyklosport mimo tento spolek, tak se může přihlásit s dotací a nejde o jeden vybraný subjekt a může jich být do budoucna více. Dotázal se, zda je to tak.

JUDr. Semerák odpověděl ano, ale ne cyklosport. Sdělil, že jde o to, aby zkusili lidem propagovat alternativní způsob přepravy po městě, takže ne úplně sport, ale pokud se bude jednat o nějaký program, který by směřoval k tomu, že ukáže lidem nejrůznějšího věku a pohlaví, že je zde alternativa používat kolo, tak určitě ano.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že město připravuje i projekt bikesharingu. Uvedl, že v tuto chvíli probíhá na internetu městem řízené shromažďování podnětů na bikesharingové stanice a že i toto je součástí koncepce rozvoje a podpory cyklo dopravy.

Ing. Hařovský poděkoval za to, že toto zaznělo. Sdělil, že Praha najíždí na car sharing, ale ten bude až v roce 2018, až se vyjasní některé problémy, které tam kolem toho jsou. Konstatoval, že se v materiálu píše o soutěži na nejlépe vybavené osvětlení kola. Sdělil, že kolo buď odpovídá vyhlášce, anebo ne. Nejlépe může být vybavené jakýmkoliv způsobem, ale hlavně musí odpovídat vyhlášce a nevidí tam smysl nějaké soutěže. Upozornil na to, že noční cyklisté a chodci v noci na komunikacích jsou zdrojem nejčastějších dopravních nehod.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1218/ZM1418/18.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 43

Návrh složení hodnotící komise pro výběrové řízení na funkci člena představenstva společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.

Diskuze:

Ing. Hařovský sdělil, že naváže na dopolední diskuzi. Uvedl, že tak, jak prezentoval svou nabídku toho, co mohl prodat současný ředitel dopravního podniku, tak si řekli, že nastavili určitou laťku. Ředitel firmy, která dostává miliardovou dotaci od města, už musí mít nějakou úroveň. V požadavcích na vzdělání doporučil vysokoškolské vzdělání magisterského typu a pět let praxe v manažerské pozici v oblasti dopravy. Dotázal se, zda by bylo možno takto upravit podmínky.

JUDr. Semerák uvedl, že současného ředitele nikdo nediskvalifikuje a nikdo ho nevyhání. Pro výběrové řízení se rozhodli proto, aby jeho mandát byl silnější a aby si v možné konkurenci ověřili, že opravdu mají dobrého ředitele. Dále upozornil na to, že ty podmínky jsou zcela identické jako před pěti lety a není to tak, že by je snižovali nebo zvyšovali. Dále Ing. Hařovskému řekl, že jakkoliv si ho váží, tak s jeho návrhem nesouhlasí, a to z toho důvodu, že je přesvědčen, že ředitel dopravního podniku nemusí být odborník na dopravu stejně tak, jako ředitel nemocnice nemusí být lékař. Sdělil, že hledají managera a je toho názoru, že tak, jak je to nastaveno, že je to dobře. Sdělil, že tam je nastaven určitý přesah, a to je praxe v oblasti dopravy. Nedomnívá se, že by to měl být dopravní inženýr, protože dopravních odborníků má dopravní podnik poměrně hodně. Sdělil, že by rád ta kritéria nechal tak, jak jsou a v daném okamžiku s návrhem nesouhlasí.

Ing. Hařovský uvedl, že všichni ví, že výsledky forenzních auditů jsou v mnoha případech rozpačité a neměli by být, když jsou forenzní. Sdělil, že z materiálu vyplývá, že není v úmyslu prodloužit řediteli Ing. Kadlučkovi, Ph.D., funkční období. Sdělil, že pokud se neplete a výsledky forenzních auditů jsou takové, jaké jsou, rada města schválila odměny managementu dopravního podniku v plné výši a nebylo jim nic vytýkáno, tak se ptá, proč někoho měnit, když si myslí a i formou odměny mu to dávají najevo, že pracoval dobře.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že potvrzuje informaci, že nikde na žádné úrovni nebylo řečeno, předjímáno ani avizováno, že je záměrem současného ředitele Ing. Kadlučku, Ph.D., vyměnit. Sdělil, že smyslem je ukončit mu mandát, udělat nové výběrové řízení a pakliže z něho Ing. Kadlučka, Ph.D., vyjde vítězně a má k tomu spoustu předpokladů, tak nechť pokračuje dalším mandátem.

JUDr. Semerák zopakoval, že materiálu nikde nenašel ustanovení, že by ředitel nemohl být jmenován. Sdělil, že to tam není a dovede si představit, že pan ředitel bude dále pokračovat ve funkci ředitele poté, co se ukončí výběrové řízení.

Ing. Palyza se dotázal, zda by mohla nastat situace, že by z výběrového řízení vzešel nový předseda představenstva a stávající ředitel by zůstal ve své funkci.

JUDr. Semerák odpověděl, že řediteli končí mandát ke dni 30. 8. 2016. Sdělil, že takovou situaci opravdu nepředjímá a pokud pan ředitel nebude pokračovat, tak bude ředitel nový, že by to takto kumulovali, o tom nepřemýšlí. Čistě teoreticky by to bylo možné, ale v praxi to tak není myšleno.

JUDr. Babka uvedl, že v když Ing. Kadlučka, Ph.D., nastupoval, tak tehdy taky bylo výběrové řízení, z čehož podle jeho názoru rada města vychází. Připomněl, že tehdy byla situace jiná. Je toho názoru, že představenstva jiných společností tímto způsobem neřešili, takže se jedná o určitou anomálii. JUDr. Semerákovi řekl, že zřejmě při psaní komise na ně zapomněl nebo nedopatřením přehlédl dva politické kluby, kteří se podíleli i na výběru jiných ředitelů. Nepředpokládá, že by tři Ph.D., byly dostateční k tomu, aby vybrali správného člena představenstva pro řízení dopravního podniku, ale věří, že to napraví.

JUDr. Semerák sdělil, že se přiznává, že na ně nezapomněl. Nevidí problém v rozšíření komise, ale materiál převzal z minulé doby, kdy sice členů v komisi bylo pět, ale složení v podstatě kopírovalo radu města. Dokáže si představit rozšíření komise, ale je toho názoru, že komise je schopna vybrat ředitele slušného a kvalifikovaného. Sdělil, že pokud padne

návrh a vůli komisi rozšířit, tak v tom nevidí problém a věří, že v tom nebude ani většinově problém.

Ing. Palyza sdělil, že měl podobnou připomínku, a to týkající se obsazení komise, zda by bylo možné, aby byli doplněni zástupci dvou silných opozičních stran. Kdyby měl být jízlivý, tak jednou z podmínek by bylo, že by tam ty politické strany byly uvedeny. Uvedl, že hnutí ANO 2011 se snaží do pozicí vrcholových managerů dostat skutečně odborníky a věří, že nepohrdne i návrhem jejich odborníků do komise. Podpořil slova Ing. Hařovského, aby byli více náročnější v kritériích ve výběrovém řízení tak, jak je navrhoval. Sdělil, že když se na to podívá, tak pokud by se měl přihlásit, tak se může přihlásit a eventuálně úspěšný může být i ten, kdo má bakalářské vzdělání. Praxe v dopravě je definovatelná třeba tím, že jezdí nákladním vozem či jiným. Požádal všechny, aby ho nebrali za slovo, protože to byl příklad. Dále podmínka praxe 5 let v manažerské pozici může znamenat, že je členem například zastupitelstva, popřípadě být v pozici náměstka ve městě. Byl by rád, aby v takové pozici měli fundovaného člověka, který bude mít vzdělání v oblasti dopravy, i když to není vždy pravidlem tak, jak předvedl bývalý náměstek primátora Bc. Sucharda, ale aby to byl někdo, kdo má za sebou praxi. Řídit firmu, která má miliardový obrát není legrace a je to obrovská zodpovědnost za dopravu třetího největšího města v České republice, která potřebuje kalibr. Přimluvil se za to, aby udělali kvalitativní posun ve smyslu na větší nárok na požadavky v rámci oznámení výběrového řízení dle návrhu Ing. Hařovského. Dále požádal o rozšíření komise o dva zástupce z politických stran, které jsou v opozici.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že osobně musí říct, že nemá žádný problém s tím, aby byla komise rozšířena o zástupce dvou opozičních stran. K požadavku na rozšíření hodnotících kritérií nebo jejich upgrade řekl, že by opravdu nepřeceňoval formální náležitosti vzdělání. Vzdělání velmi málo hovoří o tom, jak je ten člověk způsobilý či nezpůsobilý vykonávat funkci. Sdělil, že vyšlo x celosvětových studií o tom, jak málo managerů globálních vrcholových společností má vzdělání v daném oboru. Je celá řada takových, kteří vůbec nemají vysokoškolské vzdělání a dosáhli špičkových výsledků. Je toho názoru, že to je na posouzení hodnotící komise, aby byla schopna posoudit schopnosti uchazeče. Sdělil, že se jim osvědčilo i při výběru ředitele městské nemocnice, aby ten uchazeč prošel i psychologickým testováním. Nakonec řekl, že nemá problém s rozšířením komise o zástupce KSČM a ČSSD, ale u rozšíření kvalifikačních předpokladů osobně nevidí nezbytnost.

JUDr. Semerák požádal JUDr. Babku a Ing. Palyzu o návrh dvou členů hodnotící komise. Ing. Palyzovi řekl, že v jeho řeči bylo mnoho protimluvů a zopakoval, že mají ambici najít manažera velké městské firmy nikoliv dopravního odborníka. Sdělil, že na kritériích nehodlá nic měnit. Upozornil na to, že podmínky jsou stejné, jako je navrhl jejich bývalý náměstek primátora pan Mynář a pokud si vzpomíná, tak Ing. Hařovský byl v té době v radě. Dotázal se, v čem se změnilo jejich uvažování za těch čtyři a půl roku, že dnes ty podmínky, které sami vytvořili a které schválně přepsal, aby nebyl spor, už nestačí. Uvedl, že se ptá, ale nechce, aby to vyznělo tak, že rýpe.

Ing. Hařovský řekl JUDr. Semerákovi, že ke změně uvažování dochází běžně a je toho názoru, že čtyři a půl roku je dostatečně dlouhá doba k tomu, aby člověk změnil na některé věci názor a popřípadě se posunul někam dál.

JUDr. Semerák sdělil, že to bere jako sebereflexi. Zopakoval, že ty podmínky chce nechat takové, jaké jsou, protože hledají manažera, který má managerovat firmu a řídit ji, nikoliv čistě úzce zaměřeného specialistu.

JUDr. Babka za klub KSČM navrhl do výběrové komise Ing. Šebestu. Sdělil, že kritéria jsou opravdu příliš široká. Když si vezme to vzdělání a kdy na magistrátu je vždy jednoznačně řečeno při výběrovém řízení, že buď bakalářského nebo magisterského typu, tak podle jeho názoru by tam minimálně tato záležitost měla být uvedena.

Ing. Palyza za klub ČSSD navrhl do výběrové komise Ing. Hařovského. Souhlasil se slovy JUDr. Babky a požádal vedení, aby nepřepisovali věci pět roků staré.

JUDr. Semerák sdělil, že je pro, aby podmínky byly doplněny v položce vzdělání na vysokoškolské magisterského směru, ale zbytek navrhl nechat tak, jak jsou. Poděkoval za návrhy dvou budoucích členů hodnotící komise.

Ing. Palyza poděkoval za vstřícnost a sdělil, že v tom, že hledají manažera, jsou ve shodě, ale kdyby ještě bylo doplněno „zkušenosti z oblasti dopravy“ tak by to bylo jen plus.

JUDr. Semerák navrhl doplnit usnesení v bodě 2 o další dvě jména, a to Ing. Hařovského a Ing. Šebestu. Dále doporučil doplnit přílohu č. 1 v kvalifikačních kritériích pod odrážkou č. 1 vysokoškolské vzdělání o bakalářského nebo magisterského typu.

Ing. Palyza sdělil, že tím mysleli, že by to měl být člověk, který má vzdělání magisterského směru.

JUDr. Babka *mluvil mimo mikrofon o položce vzdělání*

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda jejich návrh je, aby tam bylo vysokoškolské vzdělání magisterského typu.

JUDr. Semerák uvedl, že je ze staré školy a za nich bakaláři nebyli. Sdělil, že neví, jak to naformulovat, ale osobně myslí regulérní vysokou školu.

Ing. Macura, MBA, uvedl magisterského typu.

JUDr. Semerák se dotázal, jestli to může být i inženýr.

Ing. Macura, MBA, zrekapituloval, že usnesení bude s úpravou, a to doplnění dvou členů hodnotící komise Ing. Hařovského a Ing. Šebesty a kvalifikačního předpokladu, vysokoškolského vzdělání magisterského typu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1219/ZM1418/18.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

Primátor sdělil, že příští zasedání zastupitelstva města se bude konat 14. září 2016. Dále sdělil, že dotazy, připomínky a podněty ze strany členů zastupitelstva města, které byly vzneseny na zasedání zastupitelstva města, u sebe soustředěvala náměstkyně primátora Mgr. Šebestová. Předal jí slovo.

Mgr. Kateřina Šebestová, uvedla, že obdržela jeden dotaz člena zastupitelstva města, a to Ing. Macháčka, který se nazývá „Ozdravné pobyty pro děti z Ostravy“ ve znění: „Státní fond životního prostředí České republiky zrušil program podpory ozdravných pobytů dětí se zhoršenou kvalitou ovzduší. Žádám paní náměstkyni případně pana primátora, aby se na Ministerstvu životního prostředí pokusili srovnat nápravu. Není možné potichu zrušit program, který měl být stabilní součástí péče o zdraví ostravských dětí.“ Sdělila, že odpoví ústně, aby nemusela posílat žádnou písemnou odpověď. Uvedla, že je pravdou, že Ministerstvo životního prostředí respektive Státní fond životního prostředí České republiky tento program pro tuto chvíli zrušil. Přijal všechny žádosti, které budou pokryty i na další topnou sezónu, a to až do dubna 2017. Nicméně ta debata mezi Ministerstvem životního prostředí a Státním fondem je stále otevřená. Uvedla, že čekají na poptávku z regionů, které jsou nejvíce postižené zhoršeným ovzduším, aby se ozvali, aby tak učinili a ten program bude znovu vyhlášen. Sdělila, že město Ostrava, tak činí. Nakonec řekla, že další dotazy nemá.

JUDr. Semerák sdělil, že se přihlásil, aby odpověděl Ing. Juroškovi, Ph.D., a napravil tak své lidské selhání a on mu zmizel. Uvedl, že mu chtěl odpovědět na dotaz, kolik by činila

jednotná jízdenka na 4 zóny. Sdělil, že by to bylo cca 70 milionů korun. Nakonec sdělil, že je vázán usnesením zastupitelstva města, a proto tu informaci pošle emailem.

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., odpověděla na dotaz Ing. Palyzy k závěrečnému účtu. Sdělila, že ta částka necelých 13 milionů korun, která byla v roce 2015 u kanceláře primátora, je částka, která se týká Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje a v plánu není, protože to nejde z rozpočtu statutárního města Ostravy, ale je to z úrovní jiných územních celků. Uvedla, že částka je uvedena v tabulce, ale nejsou to peníze Ostravy.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za vysvětlení, protože se obával, že nehospodárně nakládal s prostředky odboru kancelář primátora. Sdělil, že to není jeho styl a spíše si zakládá na tom, že šetří rozpočtové prostředky.

P. Veselka popřál za politický klub hnutí ANO 2011 všem hezké prázdniny, hodně odpočinku a uvedl, že v září se na všechny budou těšit v plné kondici.

V. Polák sdělil, že když slyšel výzvu z hlediska pěkných dovolených a léta, tak se připojil s přáním krásného léta z hlediska odpočinku. Sdělil, že neví, zda dobře pochopil výzvu Ing. Palyzy z hlediska toho, jestli jeho jméno bylo očeřováno ve smyslu nějakého vyšetřování u DK POKLAD. Za sebe řekl, že veřejně nikde v žádném tisku a v žádných médiích jeho jméno nepoužil, nicméně asi někde veřejně v nějaké společnosti řekl, že by politici ČSSD měli být potrestáni voliči, pakliže pan Dxxxx ovlivňoval jejich rozhodování při hlasování o nějakých zakázkách. Sdělil, že ho voliči uposlechli, protože procentuální zisk hlasů byl menší. Dále sdělil, že prohlásil, že by policie měla ty věci prošetřit a pakliže policie potom omilostní celkově i pana Dxxxxx, tak se touto formou, předeslal, omluví nejen všem politikům ČSSD, ale i jemu, a poděkuje mu za zadarmo poskytovanou radu všem politikům ČSSD.

Ing. Palyza poděkoval panu Polákovi za to, že k tomu tak přistupuje.

Ing. Kolařík popřál za klub ODS všem kolegům krásné prázdniny, příjemný odpočinek a uvedl, že v září se opět uvidí.

Ing. Pražák, Ph.D., sdělil, že by taky rád podpořil novou tradici, kdy si přejí krásné prázdniny. Za klub KDU-ČSL popřál všem krásné prázdniny, krásnou dovolenou a věří, že se po prázdninách 14. září spolu všichni setkají.

JUDr. Babka se připojil ke všem přáním a uvedl, že dnes bylo jednání velmi těžké a je toho názoru, že k té těžkosti přispěla zejména i strava. Dotázal se na to, kdo vařil tu svíčkovou.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že to neví, ale nechá to prověřit.

JUDr. Babka (*hovořil mimo mikrofon*) Mimo jiné řekl, že nic tak tvrdého už tady dlouho nebylo.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že ho to mrzí.

Ing. Palyza se za klub ČSSD připojil k přáním krásných prázdnin.


Ing. Macura, MBA, uvedl, že možná už zaregistrovali, že je opustil další nájemce Radniční restaurace a je to poznat v řadě aspektů.



Primátor Ing. Macura, MBA, poděkoval všem členům zastupitelstva města za celodenní trpělivost, popřál všem krásné léto a v 18.17 hod. ukončil osmnácté zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 18. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1142/ZM1418/18 do č. usnesení 1219/ZM1418/18 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.



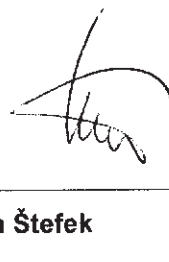
Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní
místo: Ostrava
datum: 30. 6. 2016

Ověřovatelé:



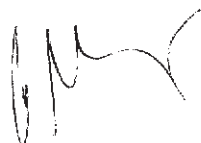
Ing. František Kolarík

místo: Ostrava
datum: 1. 7. 2016



JUDr. Ivan Štefek

místo: Ostrava
datum: 1. 7. 2016



Ing. Tomáš Macura, MBA
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 01. VII. 2016