

Zápis průběhu 30. zasedání zastupitelstva města konaného dne 15.11.2017

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	50
	zástupci městských obvodů	16
	ředitelé podniků	32
	vedoucí odborů MMO	21
	tajemník MMO	1
	hosté	1
	ostatní	12
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Miroslav Jopek, Rudolf Ficek, Justina Kamená, Jindřich Středula, Ilja Racek	
Zahájení:	9.07 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.06 hod. – 11.43 hod. 2. přestávka – 13.00 hod. – 13.06 hod. 3. přestávka – 13.38 hod. – 14.10 hod. 4. přestávka – 14.42 hod. – 14.51 hod.	
Ukončení:	15.56 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová odbor legislativní a právní	

Primátor **Ing. Tomáš Macura, MBA** zahájil z pověření rady města 30. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby mohli zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Sdělil, že v tuto chvíli z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města je prezentovaných 45 členů zastupitelstva, což je nadpoloviční většina, takže jsou schopni platně se usnášet a jednat, i když někteří, kteří jsou přítomni, jako například pan Málek nejsou ještě registrováni. Do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvili pan Miroslav Jopek, pan Rudolf Ficek, paní Justina Kamená, pan Jindřich Středula a pan Ilja Racek. Dále sdělil, že někteří jako například pan Vladimír Polák nahlásili pozdější příchod a jiní jako paní Eva Petrašková nahlásili dřívější odchod. Poděkoval za doplnění a sdělil, že taktéž tak učinil pan Vladimír Stuchlý.

- - - - -

Primátor sdělil, že v úterý 31. října 2017 nás opustila ředitelka městského archívu paní Blažena Przybylová. Připomněl, že za několik málo týdnů konkrétně 1. ledna 2018 by to bylo přesně 25 let, kdy nastoupila službu pro statutární město Ostravu do Archivu města Ostravy. V posledním roce se její úsilí upnulo a bylo soustředěno především na aktivity spojené s oslavami 750. výročí města, které vyvrcholí za několik dní, a to 29. listopadu na Prokešově náměstí. Poděkoval všem, kteří se osobně účastnili posledního rozloučení s paní Przybylovou 7. listopadu odpoledne. Poprosil všechny přítomné, aby povstali a minutou ticha uctili její památku.

Primátor sdělil, že zůstane ještě u řečnického pultu, protože je ještě čeká slib nové členky zastupitelstva města za politické hnutí ANO 2011 paní Žanety Thomasové, která nastoupila na uprázdněný mandát člena zastupitelstva města po rezignaci paní Zuzany Ožanové, která byla zvolena do Parlamentu České republiky a naznala, že kumulace těchto funkcí není příhodná ani možná. Požádal paní Žanetu Thomasovou, aby předstoupila před členy zastupitelstva města a podle § 69 odst. 2 zákona o obcích složila slib a současně požádal všechny, aby povstali. Sdělil, že přečte slib a poté požádá novou členku zastupitelstva města, aby jej složila pronesením slova slibuji. Přečetl: „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“ Po přečtení textu slibu primátorem stvrdila paní Žaneta Thomasová slib pronesením slova „slibuji“ a podpisem na připravené listině.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 30. zasedání zastupitelstva města konaného dne 15.11.2017

Úvodem se primátor omluvil za hlasovou indispozici spojenou s virózou, která ho vede k tomu být úsporný v projevu, takže bude mluvit relativně málo a řekl, že je to možná potenciál k trochu svižnějšímu průběhu zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že rada města schválila program dnešního zasedání dne 31. 10. 2017, poté následně 7. 11. 2017 navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 33 – 59, které obdrželi v pozdějším termínu, kromě materiálu č. 35 „Návrh na přijetí majetkoprávních úprav k nemovitým věcem nacházejícím se ve strategické zóně Ostrava – Mošnov, v ploše A“ a materiálu č. 50 „Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Hrabůvka, Moravská Ostrava, Zábřeh nad Odrou a Vítkovice, obec Ostrava“. Na své včerejší schůzi navrhla rada města doplnit ještě program 30. zasedání o materiál č. 60 „Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava, návrh světit nemovitou věc v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava městskému obvodu Polanka nad Odrou. Sdělil, že tyto materiály obdrželi na stůl. K materiálu č. 35, který byl projednán radou města se záměrem, že bude předložen k projednání na dnešním zasedání zastupitelstva města, sdělil, že si dovolí navrhnout, aby ve světle nových skutečností, které vznikly včera odpoledne a večer, tento materiál z dnešního programu zasedání zastupitelstva města stáhli. Požádal, aby materiál č. 35 stáhli a předložili zastupitelům v řádném termínu a v řádném předstihu na prosincové zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že hlavním důvodem je fakt, že se nepodařilo naplnit slib, který dali na minulém zasedání zastupitelstva města, které schválilo záměr prodeje oněch pozemků v zóně Mošnov. Slib byl, že na dnešním zasedání zastupitelstva města budou osobně zástupci konečného investora firmy DB Schenker a budou

prezentovat své konkrétní záměry. Připomněl, že na minulém zasedání zastupitelstva města nebyli zástupci konečného investora, ale pouze společnosti, která je zastupuje, a to firmy CONCENS INVESTMENTS. Sdělil, že se bohužel účast zástupců konečného investora dnes nepodařilo z interních důvodů na jejich straně zajistit. Dodal, že se za to omluvili, nicméně se dohodli na tom, protože se jedná skutečně o závažné rozhodnutí, jehož předmětem je prodej 55 hektarů strategické plochy v zóně Mošnov, že bude správné a férové i ve vztahu k zastupitelstvu města jakožto nejvyššímu orgánu města, aby tato prezentace byla provedena na příštím zasedání zastupitelstva města, a to v prosinci. Uvedl, že po včerejší večerní komunikaci mají potvrzen fakt, že by tato skutečnost neměla mít negativní vliv na průběh realizace investice. Nakonec zopakoval, že navrhuje stáhnout z programu zasedání zastupitelstva města bod č. 35 a zařadit jej znovu za účasti zástupce konečného investora na prosincové zasedání zastupitelstva města. Dále řekl, že nad rámec tohoto materiálu jsou na stůl, předloženy materiály č. 50 a 60 a požádal náměstka primátora pana Babince, aby zdůvodnil, proč jsou tyto dva materiály předkládány na stůl.

R. Babinec řekl, že na stůl obdrželi dva materiály, a to materiál č. 50 a materiál č. 60. K materiálu č. 50 sdělil, že se jedná o výkupy pozemků pod komunikacemi ve vlastnictví VÍTKOVICE, a.s. Přestože je materiál připraven delší dobu, tak je předložen na stůl z toho důvodu, že panu primátorovi se podařilo vyjednat s VÍTKOVICEMI, a.s. prominutí bezdůvodného užívání za minulé období za tyto pozemky, které jsou pod komunikacemi ve vlastnictví města, a proto došlo k úpravě materiálu a k úpravě dohody. Nicméně, jak ze strany města, tak ze strany VÍTKOVICE, a.s. je požadavek, aby se to realizovalo co nejdříve, protože samozřejmě v případě, že by nedošlo k prominutí, tak každým dnem by teoreticky narůstalo bezdůvodné užívání. Řekl, že z tohoto důvodu si dovolil předložit materiál na stůl. Dále řekl, že se s jejich dovolením pustí i do předkladu materiálu č. 60, respektive do zdůvodnění, proč tento materiál jde na stůl. Uvedl, že v podstatě jde o požadavek městského obvodu, který chce na předmětných pozemcích, které jsou předmětem tohoto materiálu, co nejdříve začít budovat obecně prospěšnou stavbu komunikace, která by měla sloužit občanům v daném území, a to co možná nejdříve. Bohužel definitivní souhlas prodávajícího se podařilo získat až 7. 11. 2017 tudíž na přípravu materiálu nebylo mnoho času, a proto si ho rovněž dovoluje předložit zastupitelům na stůl a požádat je o podporu tohoto materiálu, protože je to opravdu ve prospěch městského obvodu.

Primátor poděkoval náměstkovi primátora panu Babincovi za zdůvodnění. Dále doplnil, že na stůl zastupitelé obdrželi návrh programu dnešního zasedání zastupitelstva města, informaci o činnosti orgánů města, informativní materiál pro členy Zastupitelstva města Ostravy o sanaci lokality laguny Ostramo, novou důvodovou zprávu k materiálu č. 54 a usnesení z 27. jednání finančního výboru. Dále poznamenal, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Uvedl, že úvodní slovo se doporučuje u všech materiálů předložených na stůl, takže prozatím u materiálů č. 50 a 60, pakliže vyslyší jeho žádost o stažení materiálu č. 35. Na základě včerejší porady předsedů politických klubů se navrhuje předklad ještě u materiálů č. 4, 18, 28, 33 a 45. Sdělil, že jako člen zastupitelstva města si dovoluje dále navrhnout v návaznosti na rezignaci paní Zuzany Ožanové z funkce člena Finančního výboru zastupitelstva města doplnit program dnešního zasedání rovněž o nový bod „Volba člena Finančního výboru zastupitelstva města“. Řekl, že pakliže s tím budou souhlasit, tak tento bod by získal pořadové číslo 61 a navrhl ho zařadit jako první bod do bloku primátora. Dotázal se, zda má někdo dotaz nebo připomínku k programu dnešního zasedání. Nikdo se nepřihlásil, a proto zrekapituloval, že budou hlasovat o programu dnešního zasedání s úpravami. Úpravy budou spočívat ve stažení materiálu č. 35 a zařazení nového bodu „Volba člena Finančního výboru zastupitelstva města“.

Primátor dal hlasovat o návrhu programu 30. zasedání zastupitelstva města Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 30. zasedání byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1931/ZM1418/30.**

Primátor sdělil, že program byl schválen včetně navržených změn a budou se jim v průběhu zasedání řídit.



Primátor oznámil, že zápis z 30. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová.



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 30. zasedání zastupitelstva města konaného dne 15.11.2017

Primátor sdělil, že za ověřovatele zápisu se navrhuje pan Jan Kovács a pan Ivan Štefek a dotázal se, zda s tím souhlasí. Oba souhlasili. Dále se dotázal, zda má k tomu někdo připomínku nebo jiný návrh, protože se nikdo nepřihlásil, nechal hlasovat.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 30. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určení. Bylo přijato usnesení č. **1932/ZM1418/30.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 30. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.



Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 29. zasedání zastupitelstva města

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 29. zasedání zastupitelstva města pana Lumíra Palyzu a pana Leopolda Sulovského, aby se přihlásili do diskuze a podali zprávu o ověření zápisu z minulého zasedání.

L. Palyza uvedl, že zápis z 29. zasedání zastupitelstva města přečetl, zápis odpovídá průběhu jednání zastupitelstva, a proto jej doporučuje zastupitelstvu ke schválení.

L. Sulovský uvedl, že zápis přečetl, s jeho zněním souhlasí a doporučuje ho ke schválení.

T. Macura sdělil, že vyslechli zprávu obou dvou ověřovatelů zápisu a dotázal se, zda má někdo dotaz nebo připomínku k tomuto bodu programu, a to nejdříve z řad zastupitelů, protože se nikdo nepřihlásil, tak uvedl, že k tomuto bodu je přihlášen občan města Ostravy pan Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo

R. Pxxxxxxx poděkoval panu primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Úvodem s potěšením a pochvalou směřovanou k váženým zapisovatelkám konstatuji, že zápis, který budete za chvíli schvalovat, vskutku zachycuje s velkou mírou přesnosti často silnou výměnu názorů mezi váženým panem primátorem a občany usilujícími o férový dialog a odpovědi na své dotazy. Doporučuji si obzvláště přečíst např. velmi výživná vyjádření váženého pana primátora směřovaná k občanům na stranách zápisu č 7, 22, 25 atd. Široká veřejnost si může zápis přečíst na městském webu ostrava.cz, kde vážený pan primátor obviňuje slušně a věcně diskutující občany ze lži, chce jim vypínat mikrofon atd. Vskutku jsem si nemyslel, že to bude v zápise zachyceno a budu zde na zastupitelstvu tedy muset určité výroky doplňovat tak, jak je mým dobrým zvykem z audiozáznamu. Nicméně z hlediska dotčených, srovnávaných částí zápisu to není dnes nutné. Tedy ještě jednou děkuji váženým zapisovatelkám, že se svého úkolu zhostily velice pečlivě a zachytily průběh často poučných situací, které svědčí o tom, koho jsme si zvolili do vedení Ostravy. A je fajn, že to budou díky vaší poctivé práci a odmítání cenzury občané vědět. Děkuji vám. Dále, tak jako již tradičně, opět prosím vážené zastupitelstvo, aby zajistilo zveřejňování na městském webu online video přenosů a anonymizovaných videozáznamů z jednání zdejšího váženého zastupitelstva včetně nasazení inteligentních systémů pro automatický přepis mluveného slova. Jedině tak zabezpečíte zcela přesné zachycení průběhu jednání zastupitelstva dle požadavků zákona o občích, ulehčíte nelehkou práci váženým zapisovatelkám a pomůžete občanům s lepším pochopením vaší zastupitelské činnosti. Ostatně z jednání váženého zastupitelstva je pro potřeby zápisu pořizována digitální audionahrávka, ale občané k ní nemají ani v jedenadvacátém století běžný přístup jinak, než skrze své zastupitele a nebo prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím. Ostrava přitom usiluje o to, aby byla chytrým, vševědoucím městem, nicméně je vcelku podivuhodné, proč s tím pořád ještě nechce začít přímo ve svém centru, tedy zde na zastupitelstvu, které schvaluje smart koncepce a grandiózní plány pro všechno možné, jen nikoliv ve výše uvedeném smyslu samo pro sebe. Děkuji vám za osvojení mých návrhů a za vaše hlasování.“

T. Macura poděkoval panu Pxxxxxxx za příspěvek a dotázal se, zda někdo ze zastupitelů si chce osvojit podnět pana Rxxxx Pxxxxxxx. Nikdo si podnět neosvojil. Sdělil, že mohou pokračovat a předal slovo panu Palyzovi.

L. Palyza řekl, že se omlouvá, protože nechtěl kolegy vyděsit tím, že by si osvojil návrh pana Pxxxxxxx. Sdělil, že na včerejší poradě politických klubů se vedla diskuze o tom, jakým způsobem zpracovávat zápis, který se přestal stávat zápisem z jednání zastupitelstva města, ale je přepisem toho, co kdo řekl, jak se kdo tvářil atd. Je toho názoru, že je na čase, aby politická reprezentace tohoto města zasedla a vážně se zamyslela nad tím, jak ty zápisy mají vypadat. Dále sdělil, že je zpracováván zvukový záznam. Sdělil, že se dohodli a je podpora všech politických subjektů k tomu, aby udělali úpravu v této věci tak, aby zápisy nebyly stostránkovými dokumenty, kde se budou dokonce popisovat pocity, kdo co řekl a jak u toho vypadal.

T. Macura poděkoval za poznámku panu zastupiteli Palyzovi, která opravdu odráží debatu, která včera proběhla na předsedech politických klubů. Sdělil, že se tímto tématem budou zabývat. Položil otázku, zda má ještě někdo nějakou připomínku k tomuto bodu programu, protože tomu tak nebylo, sdělil, že mohou dle návrhu ověřovatelů přistoupit k hlasování o schválení zprávy o ověření zápisu z 29. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 18. 10.

2017. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1933/ZM1418/30.**

Primátor připomněl, že zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Tomáš Macura podotkl, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a je rovněž k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

T. Macura se dotázal, zda má někdo z členů zastupitelstva města dotaz nebo připomínku.

J. Babka se přihlásil s technickou připomínkou a řekl, že se domnívá, že by součástí tohoto materiálu mělo být i krátké úvodní slovo zejména ve vztahu k tomu, že rada města zasedá těsně před jednáním zastupitelstva a že ta informace zejména to, co včera rada města projednala, by mohlo na následujícím, tzn. dnešním zasedání zaznít, a to alespoň v těch nejdůležitějších bodech.

T. Macura poděkoval panu Babkovi za připomínku, a aby ji dobře porozuměl, tak se dotázal, zda jde panu Babkovi o standardní zařazení tohoto bodu do této zprávy, nebo zda mu jde specificky o něco konkrétního ze včerejšího jednání rady města.

J. Babka odpověděl, že písemný materiál je předložen, ale je tam to vakuum, že rada města má předkládat zprávu zastupitelstvu města od – do, tzn. včetně včerejší rady města. Sdělil, že samozřejmě vědí nebo respektive jsou věci, které jsou na webech a vědí obsah programu, a to zejména jako předsedové politických klubů včetně přístupu k materiálům. Sdělil, že spolu komunikovali o výběrové komisi na Krematorium, tak jak to dopadlo. Zda to bylo, nebylo schváleno. Nakonec řekl, že se mu jedná o hlavní body před jednáním zastupitelstva města.

T. Macura řekl, že bere tento podnět za opodstatněný a samozřejmě od příštího zasedání zastupitelstva města by tuto informaci byli schopni určitě podat a rozšířit o tuto informaci. Dotázal se, zda má někdo ještě nějaké dotazy nebo připomínky k materiálu Informace o činnosti orgánů města. Z řad zastupitelů se nikdo nepřihlásil. Primátor konstatoval, že se do diskuse k tomuto bodu opět přihlásil pan Rxxxx Pxxxxxxx z řad občanů města a předal mu slovo.

R. Pxxxxxxx, poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jak již samotný název právě projednávaného bodu napovídá a také váženému panu primátorovi to musí být zřejmé, jde o informace o činnosti městských orgánů. Vzhledem k tomu, co zde zaznělo během minulého jednání váženého zdejšího zastupitelstva z úst váženého pana primátora k tomuto pravidelnému programovému bodu, je mi ctí oznámit všem oprávněným občanům, že mají plné právo pokládat zde na zastupitelstvu k právě projednávanému bodu dotazy patřičným městským činovníkům, které by pomohly osvětlit veřejnou činnost městských orgánů. Podle platné právní úpravy jim to nemůže ani vážený pan primátor zakázat, byť chápu, že se to třeba váženému panu primátorovi nelíbí, když zde k tomuto bodu minule řekl, cituji podle oficiálního zápisu: „Zaprvé, že toto není platforma pro

to, aby pan Pxxxxxxx dával dotazy a vyžadoval si odpovědi od jednotlivých pracovníků magistrátu, od jednotlivých zaměstnanců magistrátu a pan Pxxxxxxx by si neměl osvojovat právo si určovat, kdo je oprávněn mu odpovědět, a kdo ne.“ Inu zastupitelstvo není firma vážený pane primátore. Občané zde mají plné právo o pokusy o dialog a necht' veřejnost sama posoudí, proč někomu vadí svoboda slova, názoru a přesvědčení a dokonce pouhé slušné a dobře připravené otázky. Ministerstvo vnitra již loni a také dříve několikrát mj. váženého pana primátora informovalo z pozice dozoru nad činností samosprávy, že v podobných situacích, aby se předešlo tristnímu opakování pokusů o eliminaci občanského dialogu k programovým bodům zdejšího váženého zastupitelstva, že je totiž v takových případech naprosto nezbytné respektovat ústavněprávní rozměr práv uvedených v § 16 odst. 2 zákona o obcích, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva oprávněných občanů podle čl. 21 odst. 1 listiny základních práv a svobod, která zaručuje občanům přímý podíl na správě věcí veřejných. To tedy znamená, že práva oprávněného občana města podle § 16 odst. 2 zákona o obcích musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetrícím jejich smysl, tedy zásadně „ve prospěch“ občana města. Viz také usnesení zdejšího zastupitelstva z 13. 4. 2016. Požadavkem zákona přitom je, aby občan mohl vyjádřit své stanovisko při projednávání každého programového bodu. Ministerstvo vnitra vám to již opakovaně mnohokrát vysvětlovalo a vše máme s kolegy řádně zveřejněno na webu necipujtenas.cz. Cituji: „Obecně lze konstatovat, že občan města má právo vyjadřovat se ke všem bodům programu zasedání zastupitelstva.“ Je prostě nepřipustné, aby bylo ve svobodné republice potlačeno právo oprávněného občana vyjádřit se k projednávané věci v rámci projednávaného programového bodu, aby bylo v tomto smyslu oprávněnému občanovi zakázáno pokládání dotazů městským činovníkům. Aby tedy oprávnění a řádně k diskusi přihlášení Ostravané nemohli vůbec vystoupit v rozpravě a řídicí jednání jim odmítl udělit slovo k programovému bodu řádně zveřejněnému na úřední desce. Tak snad už si to prosím vážený pan primátor osvojí. Děkuji. Dále z hlediska informací o činnosti městských orgánů sděluji, že mi bylo písemně na počátku listopadu 2017 odpovězeno na můj dotaz vznesený k tomuto programovému bodu 18.10.2017, a to na mou tehdejší prosbu, nikoliv žádost o zodpovězení dotazu, přímo váženou paní vedoucí odboru legislativního a právního magistrátu statutárního města Ostravy, váženou paní Kolkovu. Nezabránil tomu ani vážený pan primátor, vzhledem k tomu, jak jsem jej výše citoval. Rád bych proto vyzval všechny občany, aby se váženého pana primátora, zastupitelů a vůbec městských úředníků nebáli. Ostrava není ničí firma. Občané se mohou ve svobodné zemi svobodně ptát a jejich zastupitelé včetně městských úředníků jim mohou svobodně odpovídat. Nenechme si prosím toto důležité právo vzít a náležitě jej férově a slušně využijeme. Politici vedoucí Ostravu přicházejí a zase odcházejí, občané však zůstávají. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval panu Rxxxx Pxxxxxxxxx za projev a řekl, že se pan magistr mylí nebo vědomě fabuluje jako téměř vždy, když vystupuje, protože jeho vyjádření svědčí o tom, že někdo mluví o voze a myslí o koze. Řekl, že pan Pxxxxxxx popisuje, respektive zaměňuje právo občanů na informace, které nikdo nikdy na této půdě nezpochybnil s tím, že si osobuje právo jmenovitě vyzývat jednotlivé úředníky magistrátu, kdo mu smí a kdo nesmí odpovědět. Zdůraznil, že na to právo nemá a nikdy nebude mít. Orgánem města není jednotlivý pracovník magistrátu, ale orgány města jsou jasně dány zákonem o obcích. Řekl, že skutečně si pan Pxxxxxxx nebude toto právo osobovat. To, že mu osobně odpověděla paní Kolková svým dopisem je jen její právo a její rozhodnutí. Řekl, že o něm samozřejmě věděl. Požádal pana Pxxxxxxx, aby nemátl ani občany města a aby nepoužíval falešné a lživé informace. Právo občanů na informace nikdo nikdy nezpochybnil a budou je v maximální míře poskytovat. Nakonec řekl, že Ostrava je jedním z prvních měst, které otevřelo všechny možné informace, týkající se uzavíraných smluv, objednávek daleko dříve, než to bylo dáno zákonem. Zveřejňují všechny informace, mají jmenovité hlasování rady města a nikdo v tomto městě

nemůže argumentovat tím, že nedostává informace od města o tom, o co se zajímá. Řekl, že musí důrazně odmítnout to, co pan Pxxxxxxx opakovaně tvrdí. Dotázal se členů zastupitelstva města, zda přece jenom si někdo nerozmyslel nějaký dotaz na přítomné členy respektive zástupce městských společností a organizací. Následně se omluvil, že ho zřejmě jeho choroba poznamenala i v tomto bodě a řekl, že samozřejmě se vrací k Informaci o činnosti orgánů města. Zopakoval, že se omlouvá.

J. Babka se přihlásil s věcnou poznámkou a řekl, že to neví, ale proto se zeptá. Řekl, že orgán obce je rovněž komise, která vykonává státní správu. Myslí si, že mají dvě takové komise ve městě. Dotázal se, zda komise v průběhu uplynulých měsíců vůbec nezasedaly.

T. Macura řekl, že popravdě nezná aktuální poslední termín zasedání komisí, ale může ho samozřejmě dodatečně zjistit, a to během několika minut.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1934/ZM1418/30.



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Diskuze:

Z. Šebesta poděkoval řediteli dopravního podniku, že mu odpověděl na jeho dotazy ohledně obrubníků, nicméně musí konstatovat, že se v té odpovědi nedověděl nic o nákladech ani o výnosech tohoto opatření tzn., jednak kolik to stálo a jak to už na úsecích, kde je to realizováno, přispělo ke snížení nehodovosti a kolik to snížení vyneslo. Sdělil, že se domnívá, že tato informace by pro něj byla pro příště zásadní. Zopakoval, že děkuje a předpokládá, že příště už to bude doplněno i o tyto informace.

J. Babka řekl, že se připojuje k poděkování panu řediteli Morysovi z dopravního podniku za odpověď na jeho dotaz. Řekl, že odpověď ho plně uspokojila a dokonce ho přivedla na další myšlenky, které souvisí s výstavbou tramvajové trati a ty argumenty, které píše pan ředitel Morys v odpovědi na jeho dotaz, ho spíše vedou k tomu, že ta tramvaj tam bude zbytečná při využití těch prostředků, o kterých pan ředitel píše v dopise.

T. Macura poděkoval za tento názor.

L. Palyza poprosil, aby k projednávání materiálu č. 4 byl přítomen ze společnosti OZO pan ředitel Belda, aby mohli diskutovat. Řekl, že se obává, že se tady zdrží. Uvedl, že by chtěl zareagovat na informace, které proběhly v tisku o tom, že pokud jde o Ostravské výstavy a Krematorium, skončili ředitelé společností nebo to tam bylo tak popsáno. Dotázal se, zda by primátor mohl alespoň krátce okomentovat záležitost, která se týká Ostravských výstav. Řekl, že tam se jedná o fúzi a pan Burda, který je přítomen, by měl skončit, a to stejné u Krematoria by měl skočit pan Lacina. Požádal o krátký komentář ze strany pana primátora.

T. Macura sdělil, že hned odpoví. Dotázal se, zda je ještě nějaký další dotaz, protože by to potom vzal najednou.

M. Juroška byl přihlášen, ale vzdal se slova.

T. Macura se dotázal, zda jsou nějaké další dotazy na zástupce městských společností a organizací. Předal slovo panu Juroškovi, který se dle jeho názoru přece jen rozhodl.

M. Juroška řekl, že byl rozhodnutý, ale nechtěl panu primátorovi skákat do řeči, když avizoval, že chce mluvit. Sdělil, že se vzájemně nepochopili. Sdělil, že by se chtěl dotázat ředitele dopravního podniku, protože v médiích vyskočila zpráva o amnestii pro dlužníky. Dotázal se, jaké části těch dlužníků se týká, jaký to je celkový balík peněz, jaké části se týká apod.

T. Macura řekl, že pokud pan Palyza dovolí, tak by odpověděl až na závěr a požádal o reakci generálního ředitele Dopravního podniku Ostrava a.s. pana Moryse.

D. Morys poděkoval za dotaz a řekl, že tato amnestie byla pečlivě připravována i z ekonomického hlediska, a to znamená, že vyhodnotili, že jsou schopni vymocit pokuty za jízdu na černo zhruba z 19 %. Tudiž v současné době evidují pokuty ve výši 700 miliónů korun s tím, že šance, že z těch 700 miliónů korun dostanou něco zpátky, je zhruba devatenácti procentní. Z tohoto důvodu se rozhodli přistoupit k tomu, že ty dlužníky budou motivovat tím, aby si koupili dlouhodobou jízdenku v tomto případě půlroční nebo roční. Věřící, že ten finanční efekt, který z toho získají, a už nyní z výsledků, které v tuto chvíli má, tak ví, že to bude pro ně ekonomicky efektivní rozhodnutí. Řekl, že to znamená, že budou mít ty peníze k dispozici ihned, aby je mohli opět reinvestovat do veřejné služby, veřejné dopravy. V tuto chvíli se reakce dlužníků pohybuje kolem 25 – 30 % s tím, že mají před sebou ještě zhruba měsíc, kdy tato jednorázová amnestie pro tyto dlužníky platí.

T. Macura poděkoval panu řediteli za informaci a řekl, že neví, zda je pan Juroška odpovědí uspokojen.

M. Juroška sdělil, že možná vypadá dneska špatně a požádal pana primátora, aby neinterpretovat jeho pocity. Řekl, že je v podstatě spokojen. Dotázal se, že když mají těch 700 miliónů korun, tak jaké části z těch 700 miliónů korun se týká amnestie, protože v tom jsou asi i ty dluhy, kterých se amnestie nedotýká, tzn. ty, které jsou vymáhány už jiným způsobem, jak zaznamenal v médiích. Dotázal se, zda by toto pro informaci mohl pan ředitel doplnit.

T. Macura požádal pana ředitele o odpověď.

D. Morys řekl, že neamnestují dluhy, které jsou v současné době už v exekučním nebo soudním řízení. Tato částka dělá zhruba 200 miliónů z těch 700 miliónů, tzn., že amnestie se týká v tuto chvíli 500 miliónů dluhu za pokuty.

T. Macura poděkoval řediteli dopravního podniku a dotázal se, zda to takto v tuto chvíli stačí. Řekl, že pokud už nejsou další dotazy, tak se vrátí k dotazu pana Palyzy, který, jestli to dobře pochopil, otevřel téma připravovaných personálních změn ve společnosti Ostravské výstavy, a.s. a Krematorium Ostrava, a.s. Řekl, že je pravdou, že rada města rozhodla, pokud se neplete, minulý týden vypsát výběrové řízení na pozici člena představenstva společnosti Krematorium Ostrava, a.s., kdy skutečně potvrzuje, že plánem je provést změnu ve vedení společnosti v horizontu několika měsíců. Důvodem je fakt, že předseda představenstva pan Lacina, kterému patří pochopitelně poděkování za dlouhodobou činnost ve vedení této společnosti, tak přece jen je v důchodovém věku a oni se velmi intenzivně zabývají budoucím dlouhodobým směřováním a nejenom této, ale všech městských společností. Řekl, že naznali, že Krematorium Ostrava, a.s., je také firmou, která si zaslouží určitý nový impuls, možná nový trend, jak v oblasti obchodně ekonomické, tak zejména, a to zdůrazňuje, pokud jde o to, jakým způsobem ta společnost vystupuje navenek, nebo jakým způsobem působí na klienty. Řekl, že si není jistý, jestli může použít slovo klienty, neboli jak působí na pozůstalé apod. a jakým estetickým dojmem, kvalitou služeb, vstřícností působí. Je toho názoru, že v tomto případě se má co zlepšit a rádi by opět posunuli společnost Krematorium Ostrava, a.s. o nějakou dekádu dále. Řekl, že to není nic osobního vůči panu řediteli Lacinovi a znovu zopakoval, že si jeho práce váží a už mu i za ní poděkoval a nepochybně tak ještě učiní. Nicméně skutečnost je taková, že se rozhodli toto výběrové řízení na nového předsedu představenstva vypsát. Co se týká termínu, řekl, že by byli v ideálním případě rádi, kdyby nový člen představenstva nastoupil co nejdříve po novém roce, a to k 1. lednu, ale tím si není

jistý s ohledem na běh lhůt. Co se týká společnosti Ostravské výstavy, a.s., řekl, že toto je samostatným bodem dnešního programu, a to „Záměr fúze společnosti Ostravské výstavy, a.s. a Ostravský informační servis, s.r.o.“, je k tomuto materiálu předklad, takže pokud jde o věcné zdůvodnění této fúze, tak odkáže na projednávání tohoto bodu. Co se týká personálního dopadu, sdělil, že je jasné, že po fúzi ze dvou představitelů firem vznikne firma jedna, tudíž s jedním představitelem. Po zvážení okolností a zejména s ohledem na to, že se jedná opět o to nastavit dlouhodobou perspektivu nové společnosti, usoudili, že je na místě dát přednost panu řediteli Ostravského informačního servisu, s.r.o., na kolik se pan ředitel Burda..... Řekl, že je na místě velký dík a velký obdiv za mnoho desítek let trvající práce pro město Ostravu. Předpokládá, že je obtížné s ohledem také na jeho důchodový věk plánovat perspektivu společnosti na desítky let nebo alespoň další desetiletou dekádu dopředu. Dotázal se, zda to takto stačí, ale nechá to na panu zastupiteli.

L. Palyza poděkoval za odpověď. Řekl, že ze včerejší diskuze na poradě předsedů politických klubů pochopil, že v podstatě ředitel Ostravského informačního servisu, s.r.o., by po té případné fúzi měl převzít ten zfúzovaný podnik tak, jak je. Upozornil a už i v minulosti se vyjadřoval, že pan ředitel Ostravského informačního servisu, s.r.o., byl vybrán bez výběrového řízení. Dále připomněl, že to byl pan primátor, který do programového prohlášení ještě bývalé koalice ANO 2011, ČSSD, KDU-ČSL prosadil jeden odstaveček, který se jmenuje nepolitický, odborný a efektivní aparát města, ve kterém navrhl, aby všechny nové nebo uvolněné pracovní pozice byly obsazovány formou výběrového řízení tak, aby se na to nezapomnělo. Řekl, že všem jde o to, aby ten aparát byl odborný a efektivní.

T. Macura poděkoval za toto připomenutí a řekl, že si je této skutečnosti vědom a nepochybně budou mít příležitost o tom ještě spolu hovořit. Řekl, že vychází z faktu, že pan Šumbera se z jejich pohledu osvědčil v rámci Ostravského informačního servisu, s.r.o. Samozřejmě nyní se baví o vedení sloučené, takže rozsahem působnosti daleko větší společnosti, a to nepochybně, nicméně mu chtějí dát příležitost a šanci osvědčit svoje manažerské schopnosti a zopakoval, které osvědčil v rámci stabilizace a rozvoje Ostravského informačního servisu, s.r.o., i v této zfúzované společnosti. Řekl, že ještě nebyl oficiálně jmenován a nebylo to oficiálně ani možné provést, ale pakliže k tomu dojde, tak nepochybně bude mít nastaveny cíle a úkoly takové, aby bylo samozřejmě zřejmé v relativně krátké době, jestli na tuto pozici stačí nebo ne. Pakliže, a nepřeje mu v tomto smyslu nic zlého, ale kdyby se ukázalo, že tento předpoklad naplněn nebude, tak samozřejmě budou tuto situaci řešit. Řekl, že se velmi obecně přimlouvá k tomu, aby se skutečně výběrová řízení na uvolněné funkce prováděla a v tomto případě by to bral za výjimku potvrzující pravidlo a potvrzující také skutečnost, že to není bezdůvodné rozhodnutí, ale že je to rozhodnutí vycházející z dobrých zkušeností s panem Šumberou z Ostravského informačního servisu, s.r.o. Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto primátor bod 2) ukončil, poděkoval za účast všem zástupcům městských společností a požádal ty, kteří mají nějaké body k projednání na základě návrhu pana Palyzy jmenovitě pana Beldu, aby setrval k projednání bodu č. 4, který je v bloku primátora a který se týká kontejnerových van pro komunální odpad. Ostatním poděkoval a popřál úspěšný den.



Primátor **Tomáš Macura** řekl, že přistupují k bodu č. 61, respektive k bloku primátora, v rámci kterého bude nejprve projednán nově zařazený bod č. 61, a sice „Volba nového člena Finančního výboru zastupitelstva města“.



Materiál č. ZM_M 61

Volba nového člena Finančního výboru zastupitelstva města

Primátor řekl, že tak, jak už uváděl při svém návrhu, tak by chtěl připomenout, že paní Ožanová se současně s rezignací na post zastupitele vzdala i funkce člena Finančního výboru zastupitelstva města. Dále sdělil, že ve vazbě na včerejší jednání politického hnutí ANO 2011 navrhuje usnesení, které by mělo dva body. V prvním bodě by zastupitelstvo města vzalo na vědomí rezignaci paní Zuzany Ožanové na funkci člena Finančního výboru zastupitelstva města a v druhém bodě by schválilo za nového člena Finančního výboru zastupitelstva města paní Žanetu Thomasovou. Řekl, že dává tento návrh a požádal ostatní o otázky nebo komentáře.

Diskuze:

L. Palyza řekl, že by využil této příležitosti k dotazu, který je vždy standardně od počátku tohoto volebního období pokládán, že by tedy nová členka, která se stala dneska členkou zastupitelstva, se krátce profesně představila a řekla něco o tom, jaké má znalosti v oblasti financí města Ostravy, protože finanční výbor je orgán, který je poradenským orgánem zastupitelstva města a zřizovaná zastupitelstvem jako takovým. Sdělil, že tudíž je dobré, aby ti lidé měli, alespoň nějaké odborné povědomí.

T. Macura poděkoval za podnět a požádal paní Žanetu Thomasovou, aby se přihlásila do diskuze a aby se představila.

Ž. Thomasová řekla, že její jméno je Žaneta Thomasová, je jí 43 let, má patnáctiletou dceru. Vystudovala střední školu podnikání, služeb a managementu. Maturovala z účetnictví, ekonomie a managementu, tudíž je toho názoru, že pro tuto funkci ve finančním výboru má dostatečné znalosti, respektive orientuje se v této záležitosti. Dále řekla, že podniká a vede 9 let svou specializovanou prodejnu vín a destilátů. V současné době studuje vysokou školu sociálně správní v Havířově obor sociální politika a sociální práce.

T. Macura poděkoval za podání informace. Nikdo další už se do diskuze nepřihlásil, a proto požádal členy zastupitelstva města, aby přistoupili k hlasování o tomto bodu programu a schválili usnesení tak, jak už ho představil. Zopakoval, že v bodě 1) zastupitelstvo města bere na vědomí rezignaci paní Zuzany Ožanové z funkce člena Finančního výboru zastupitelstva města a za 2) schvaluje paní Žanetu Thomasovou jako novou členku Finančního výboru zastupitelstva města.

J. Babka se přihlásil s věcnou poznámkou, řekl, že zastupitelstvo města volí.

T. Macura poděkoval za upřesnění.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Bylo přijato usnesení č. 1935/ZM1418/30.



Materiál č. ZM_M 3

Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1936/ZM1418/30**.



Materiál č. ZM_M 4

Přijetí dotace z Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 na projekt Podzemní kontejnery v Ostravě-Porubě II.

Primátor uvedl, že na včerejší poradě předsedů politických klubů byl vyžádán předklad, kdy bylo požadováno speciálně to, aby město i pan ředitel společnosti OZO Ostrava s.r.o. osvětlili svůj postoj k dalšímu případnému rozšiřování sítě podzemních kontejnerů a aby sdělili, jak na tuto věc perspektivně nahlízejí. Požádal paní náměstkyni primátora paní Šebestovou o úvodní slovo a sdělil, že následně požádá o názor ředitele pana Beldu. Sdělil, že se s věcnou připomínkou přihlásil pan Lumír Palyza, takže možná to bude specifikovat blíže.

Diskuze:

L. Palyza omluvil se, že skáče kolegyni do řeči. Sdělil, že využil technické poznámky a řekl, že nešlo o předklad, ale pouze o účast pana ředitele Beldy, aby si mohli vysvětlit v diskuzi, na kterou ho upozornil, že je jakási diskuze mezi městskými obvody, které si pořizují podzemní kontejnerové stání se společností OZO Ostrava s.r.o. v tom, že zatím OZO k tomu nemá techniku. Pokud se bude týkat podzemních kontejnerových tanků na komunální směsný odpad, který může v určitých teplotách vytvářet i jakousi tekutou hmotu, tak to bude potřeba čistit atd. Sdělil, že jeho dotaz byl, zda je na to OZO Ostrava s.r.o. připraveno a jak komunikuje s městskými obvody. Řekl, že nechce zatěžovat kolegyni, protože ten materiál je jasný a spíše mu jde o věcnou diskuzi k tomuto tématu, protože podzemní kontejnery se stanou asi trendovou záležitostí, a to díky tomu, že městské obvody potřebují šetřit prostor zejména tam, kde je na malém prostoru docela hustě osídleno. Sdělil, že občané si to docela chválí, nicméně je bude do budoucna čekat diskuze o tom, jak OZO Ostrava s.r.o. zabezpečí tyto kontejnery, co se týká techniky pro jejich bezproblémové nakládání a potom čištění, a proto požádal pana ředitele Beldu, který je špičkovým odborníkem v této oblasti, aby jim sdělil, jakým způsobem probíhá komunikace a jestli je na to OZO Ostrava s.r.o. a tedy město připraveno.

T. Macura poděkoval za upřesnění a řekl, že to také tak myslel, že nejde o klasický předklad k tomuto materiálu, ale o zodpovězení těchto otázek. Vzhledem k tomu, že předkládají jedním materiálem v dnešním zastupitelstvu ke schválení plán odpadového hospodaření, tak měl za to, že by bylo na místě, kdyby ten předklad k tomu bodu nebo zodpovězení otázek zahájila náměstkyně primátora paní Šebestová, oč ji žádá. Poté by ihned pan Belda mohl osvětlit celý postoj k dané věci.

K. Šebestová sdělila, že samozřejmě s městskými obvody, které si, a je to cca 1 – 1,5 roku zpátky, budují podzemní kontejnerová stání, vedou čilé diskuze. Za město řekla, že se vůbec nebrání budování podzemních kontejnerů. Samozřejmě to přináší různá úskalí tak, jak už zmínil pan zastupitel Palyza, jako například, že ta místa musí být průjezdná pro záchranky, a průjezdná proto, aby se tam vůbec dostalo to speciální auto. Jsou více objemové tedy toho směsného odpadu tam je více a může v létě i zapáchat, ale ty technické zodpoví pan ředitel Belda. Řekla, že s odborem životního prostředí připravují koncepci a chtěli by se na to podívat celoměstsky. Nastavit místa, kde by se ta podzemní kontejnerová stání hodila, aby to potom mělo ekonomický a efektivní smysl, aby to mělo logiku, aby ten svoz nebyl enormně

drahý, aby to potom nebylo na úkor poplatku občanů nebo, aby jeden obvod jako kdyby dotoval obvod jiný, kde ta podzemní kontejnerová stání nebudou budována. Sdělila, že na té koncepci se pracuje a byla by ráda, kdyby do konce roku byla hotová, aby to mohli potom s městskými obvody projednat, a to buď na Sboru starostů, nebo na nějakém jiném fóru. Nakonec řekla, že o tom bude informovat i zastupitele.

T. Macura požádal o slovo ředitele společnosti OZO Ostrava s.r.o. pana Beldu.

K. Belda řekl, že náměstkyně primátora v podstatě tu záležitost vysvětlila a je velice dobře, že ty kompetence z obvodů přejdou na město, které si zpracuje svou vizi toho, kde a jakým způsobem ty kontejnery rozmisťovat. Pokud by to řekl obecně, tak obvykle se ty kontejnery umísťují do historických center nebo na společensky významná místa tam, kde by ty běžné kontejnery kazily vzhled okolí, takže je to esteticky příjemnější varianta, než klasické kontejnery. Na straně druhé to má svá úskalí. Svoz je dražší cca 2,5krát než svoz běžných kontejnerů a jsou s tím spojené i technické problémy. Řekl, že jsou schopni řešit úbytky nebo přírůstky množství odpadů přidáním nebo výměnou klasického kontejnerů, ale u těch podzemních kontejnerů jsou vlastně ty objemy dány a je taky problém s logistikou svozu, ale není to nic, co by nebylo řešitelné. Obvykle se tyto kontejnery nepoužívají na běžný směsný komunální odpad, což byla jejich připomínka v době, kdy se dozvěděli, a to až s nějakým zpožděním, že Poruba je bude budovat na směsný komunální odpad, což není obvyklé. Řekl, že to má své technické problémy, takže by bylo velice dobré, kdyby město postupovalo koncepčně a spíše si vytipovalo místa, kde považuje tento systém za žádoucí a účelný i přesto, že bude dražší než standardní kontejnery.

T. Macura poděkoval panu řediteli Beldovi za odpověď a dotázal se, zda jsou nějaké další dotazy k tomuto materiálu.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1937/ZM1418/30**.



Materiál č. ZM_M 33

Fúze společností Ostravské výstavy, a.s. a Ostravský informační servis, s.r.o.

Primátor sdělil, že byl k materiálu vyžádán předklad, kterého se ujme osobně a poté požádá o doplnění pana Šumberu. Řekl, že jistě všichni ví, že celé funkční období hledají různé zdroje a možnosti úspor a efektivnějšího fungování městských společností. Připomněl, že již byla provedena fúze společností OVANET a.s. a OVA!!!CLOUD.net, a.s. a aktuálně je v běhu fúze Domu kultury AKORD a Domu kultury Poklad a nyní přistupují s návrhem na záměr fúze společnosti Ostravské výstavy a.s. a Ostravský informační servis, s.r.o. Sdělil, že je k tomu vede hluboké přesvědčení o tom, že zfúzováním těchto společností lze dosáhnout jednak ekonomických úspor, a to minimálně pokud jde o náklady na management a některé další náklady spojené s chodem společnosti, ale zejména, že jde dosáhnout synergií ve fungování obou těchto dvou společností, kdy obě dvě cílí na podobný segment, a sice na oblast turistiky a na destinační management. Ukazuje se jim, že i na základě malých pilotních projektů, a že v případě hlubšího propojení takových turistických aktivit na území města, lze dosáhnout větší podpory turismu a zájmu o turistické atrakce ve městě. Jsou toho názoru, že svět kolem nás se mění, že nelze dlouhodobou perspektivu a hlavní budoucnost nebo tu hlavní nohu fungování Ostravských výstav v pojetí jakési separátní společnosti dlouhodobě vidět

v tom tradičním výstavnictví, kdy samozřejmě ty trendy jsou opačné, nebo směřují k tomu, že se ty klasické výstavy proměňují a získávají jinou podobu a jiné pojetí. Jsou toho názoru, že fúzí těchto dvou společností dojdou k ekonomickým úsporám, k významnějšímu a viditelnějšímu přínosu zřizovaných společností pro podporu turistiky a cestovního ruchu na území města Ostravy. Ví, že někteří, a zaznělo to i na poradě politických klubů, kritizují, že důvodová zpráva nebo to vysvětlení těch efektů těch synergií je provedeno v obecné rovině. Sdělil, že si toho jsou vědomi s tím, že skutečně, aby bylo možno ty přínosy identifikovat hlouběji a doložit je i případně nějakými kalkulacemi apod., je potřeba mít podrobné informace. Pakliže zastupitelstvo města tento záměr schválí a proběhnou další procesní kroky tak, jak je navrhováno, tak se samo sebou rozumí, že nové vedení společnosti bude mít za úkol připravit a doložit další jednotlivé kroky včetně vize řízení nově zřizované společnosti a efektu s tím spojeným. Sdělil, že uvede znovu, a to i na jiné příležitosti, že by chtěl vyseknout poklonu stávajícímu vedení společnosti Ostravské výstavy, protože je třeba poděkovat a zarefektovat fakt, že za ta léta se udělalo kus práce, a to nejen v Ostravských výstavách v areálu Ostravských výstav, ale samozřejmě i ve Slezskoostravském hradu apod. Nicméně doba jde dál a je toho názoru, že potřebují nový vítr a nový přístup k řešení některých věcí. Požádal o doplnění v míře, která je v tuto chvíli možná, pana Šumberu stávajícího ředitele Ostravského informačního servisu, s.r.o, se kterým počítají v tuto chvíli na pozici ředitele zřizované společnosti, pakliže k té fúzi samozřejmě se souhlasem zastupitelstva města dojde a předal panu Šumberovi slovo.

J. Šumbera sdělil, že v uplynulém období byl osloven vedením města ohledně vypracování nějaké možné vize. Nejedná se o žádný návrh toho, jak by budoucí společnost měla fungovat, ale ohledně vypracování vize, kde vidí nějaké průsečíky činnosti popřípadě nějaká slabá místa, kterou vypracoval a mají ji v materiálech. Řekl, že případné dotazy zodpoví a že tam vidí určitě velmi zajímavá spojení, co se týče Ostravského informačního servisu, s.r.o. a Ostravských výstav a.s., a to hlavně na úrovni informačního servisu, informačních center a Slezskoostravského hradu, ale i samotného využití Černé louky jako oddechového areálu a služby s tím související.

Primátor řekl, že pan Šumbera je připraven na případné otázky.

Diskuze:

M. Juroška sdělil, že před závorku svého vystoupení by vytknul, že samozřejmě strana KSČM je proto, aby se snížil počet městských společností podobně stejně jako klíčové strany, které jsou v současné koalici, tzn. hnutí OSTRAVAK a hnutí ANO 2011 a tuší, že to měli také ve svém volebním programu. K tomuto konkrétnímu případu řekl, že je ten materiál velmi skoupý na informace a jak už pan primátor říkal jednou, že se nebrání poskytování informací občanům, tak i ten materiál pro členy zastupitelstva města má sloužit jako podklad k rozhodnutí, ale je velmi, velmi skoupý na informace. V podstatě tam chybí jakékoliv hlubší zdůvodnění, proč fúze právě těchto dvou společností. Proč Ostravský informační servis, s.r.o. a Ostravské výstavy a.s. Dále řekl, že ani ve svém vystoupení k tomuto materiálu nevedl důvody, proč to nejsou nějaké jiné společnosti, takže z tohoto materiálu se hlavní myšlenku nedozví. Je tam odkaz na analýzu, ale analýza není součástí materiálu jako takového. Jako člen Finančního výboru zastupitelstva města ji obdržel na vyžádání, ale jako podklad pro rozhodnutí zastupitelů není přítomná. Dále řekl, že položí druhou otázku. Uvedl, že předkladatelem materiálu respektive zpracovatelem je pan Šumbera a napadá ho, kde vzal mandát k tomu, že ten materiál předkládá on. Dotázal se, zda je to na základě usnesení nějakého orgánu nebo na základě vlastně čeho. Řekl, že s tím souvisí další otázky, tzn., že pan Šumbera je ředitelem menší a úplně jinak zaměřené společnosti, je ředitelem polykané

společnosti podle toho návrhu, takže proč nemá informace o té společnosti, kde je ten rozsah té činnosti asi větší. Dotázal se, z jakého důvodu je předkladatelem a na základě jakého mandátu. Je toho názoru, že z toho samozřejmě plyne ta vize, která je obecná a je toho názoru, že kdo si to pořádně přečetl, tak v ní nenajde nic nového, protože to je jakási rekapitulace toho, co se děje a nic extra nového v ní nenajdou. Dotázal se, zda to zdůvodňují úsporami. Ty úspory jsou v kontextu s provozem těch společností směšné a když současně hovoří o novém větru, nové náplni a rozvoji, tak je toho názoru, že ten bude předpokládat spíše další investice, další prostředky ze strany města, protože ona se sama od sebe ta Černá louka a ani ty lokality v okolí neožijí, ale bude to o nových investicích, novém větru, o kterém hovořil a na druhé straně primátor hovoří o úsporách. Sdělil, že toto jsou věci, které z toho materiálu nijak neplynou, neplynou z vize a řekl by, že neplynou ani z té analýzy externího dodavatele, který se v minulosti zabýval právě fúzemí jednotlivých společností. Proč Ostravský informační servis, s.r.o. a Ostravské výstavy a.s. a výstavnictví už nebude jádro činnosti, ale společnost se bude dál jmenovat Ostravské výstavy, a to je další otázka, která ho napadla. Samozřejmě se to dá kdykoliv změnit, ale je toho názoru, že to nemají zcela vyjasněno, proč ne třeba Sareza nebo zoologická zahrada, když hovoří o turismu. Řekl, že ho nikdo nemá brát vážně, když hovoří o zoologické zahradě, protože to nemyslí vážně, ale možná by se to dalo taky zdůvodnit na této obecné úrovni tak, jak je zdůvodněna právě fúze těchto dvou společností v tomto materiálu.

T. Macura poděkoval panu Juroškovi za otázky, na které se pokusí stručně odpovědět. Na otázku, proč je materiál skoupý a není skoupý, řekl, že to se pokoušel sdělit ve svém úvodním předkladu a nyní by to pouze opakoval. Proč zrovna tyto dvě společnosti? Odpověděl, že skutečně cílí na podobný okruh, podobný segment, a to je podpora turistického ruchu podobně, jako fúzovali ovanet a ovacloud. Ty společnosti také měly jiné zákazníky a také měly v zásadě jiný byznys. Podobně kulturní domy, kde jsou také mezi nimi odlišnosti. Klíčový důvod pro tu fúzi vidí právě v tom, že propojením těchto společností získají silnou zfúzovanou firmu, která bude koordinovat činnosti města v oblasti podpory turistického ruchu na území města Ostravy a bude aktivně spolupracovat s ostatními institucemi, které tady jsou, nebo budou, jako je dnes již existující Trojhalí případně Dolní oblast Vítkovic, v budoucnosti vzniklé muzeum dopravy a další instituce. Je toho názoru, že má význam toto budovat pod jednou ambrelou, pod jednou střechou, pod jedním deštníkem. Dotázal se, proč říká rozvoj Černé louky a sdělil, že má naprostou pravdu, protože pokud hovoří o úsporách, tak hovoří o úsporách běžných provozních výdajů a samozřejmě rozvoj lokality Černé louky a vůbec podpory turistiky globálně v Ostravě samozřejmě bude spojen s dalšími investicemi a oni s tím počítají. Řekl, že do Černé louky se investuje již dnes a kdo se tam byl naposled podívat, tak určitě vnímal, že se tam opravují chodníky, je tam nové veřejné osvětlení, jsou tam úpravy trávy, lavičky apod. Sdělil, že se tam už dnes investují řádově jednotky miliónů korun a je nutné říct, že to je s iniciativy města nikoliv Ostravských výstav. Dodal, že to není nic proti Ostravským výstavám v tuto chvíli, ale jsou toho názoru, že koncept rozvoje Černé louky je jedna z věcí, která bude jedním z prvních úkolů nového vedení této zfúzované společnosti, pakliže k této fúzi se souhlasem zastupitelstva města dojde. Co se týká názvu, řekl, že to je v zásadě v tuto chvíli marginální věc, ale osobně má za to, že by následně mělo dojít ke změně názvu tak, aby reflektoval nově vzniklou skutečnost.

L. Palyza se přihlásil s věcnou poznámkou. Řekl, že se omlouvá, že předběhl dámu. Dotázal se primátora, zda se předpokládá, že sloučený subjekt bude spadat do kompetence primátora města.

T. Macura odpověděl, že popravdě tyto kompetenční věci ještě neřešili a trochu ho tím zaskočil.

M. Juroška se přihlásil s věcnou poznámkou. Poděkoval za zodpovězení otázek nebo za snahu o zodpovězení otázek sdělil, že mu chybí ještě jedna odpověď na to, odkud se vzal ten mandát, jestli to je na základě usnesení rady města nebo na základě čeho.

T. Macura řekl, že má pan Juroška pravdu a možná je chyba, že na materiálu je pan Šumbera uveden jako zodpovědná osoba, ale předkladatelem je on a on ho poprosil osobně, aby vytvořil nějakou vizi, jak by ta nová společnost města měla fungovat. Zopakoval, že předkladatel je on po té právní stránce a pokud jde o harmonogram fúze, tak ten je připraven odborem legislativně právním.

Y. Sekeráková uvedla, že si pečlivě přečetla podklady k tomuto bodu a dospěla k názoru, že hlavně ta vize byla šitá velmi horkou jehlou, člověkem, který o této společnosti moc neví, byť by ji rád vedl. Řekla, že tento argument by chtěla podpořit několika svými poznámkami k vizi. Například v bodě turismus je navrhovatelem napsáno: „zatraktivnit dostupnost spravovaných turistických cílů například i prostřednictvím vstupenky či čipové karty. Ostravské výstavy se již pět let umísťují ve vyhodnocení agentury Czech turist v prvních dvaceti nejnavštěvovanějších turistických místech. Je toho názoru, že tady toto je splněné, i když se samozřejmě můžou dostat mezi prvních deset, když se to dobře povede. Pokusy s ostravskou kartou byly už dávno, a to minimálně třikrát. Nikdy se to nijak moc neosvědčilo, protože se to nepodařilo vyladit, ale je možné, že v rámci smart city se to třeba povede. Nicméně Ostravské výstavy a.s. mají tzv. trio kartu, to je pro hrad, miniuni a sklep strašidel a pokud by se tyto dvě společnosti sloučily, tak není problém udělat z toho kvatro kartu, že by se tam přidal ještě i objekt radniční věže. Dále řekla, že v dalším bodě například využití venkovního prostranství areálu, kde je napsáno, že se nabízí větší využití zelených ploch v areálu pro odpočinek obyvatel a návštěvníků města, vybudování oddychových zón s lavičkami a lehátky, rozšíření dětského hřiště a vybudování lanové dráhy například po vzoru Maugliho stezky v Bohumíně. Příležitost je rovněž ve vybudování míst pro stabilní či mobilní občerstvení, kdy toto v areálu momentálně zcela chybí. Uvedla, že od května 2016 je zpracován hotový projekt Sadové a pro terénní úpravy pro území Černé louky, což už vlastně nechal vypracovat odbor pana Paličky. Od března 2016 řeší Útvar hlavního architekta ve spolupráci s odborem hospodářská správa mobiliář pro Černou louku. Od června 2016 usilují Ostravské výstavy o rozšíření dětského hřiště, o další prvky pro dorost, lanové prvky s vyšší náročností a v blízkosti Černé louky je dost občerstvovacích možností, ale není třeba veřejné WC. Žádost Ostravských výstav o dotaci ve výši 100 tisíc na zprovoznění veřejného WC – prostor bývalé tržnice byla vedením města zamítnuta. Dále řekla, že o pavilonu „A“ se píše, že v rámci veletrhu bude dále pokračovat v úspěšných veletrzích, hledat samozřejmě nové impulsy. Nabízí se zatraktivnění veřejného prostoru přístupu k hlavnímu pavilonu výstaviště a současně vytvoření atraktivní venkovní plochy pro vystavování, která v současné době chybí. Řekla, že tady by se dalo oponovat, že přístup k hlavnímu pavilonu je nedořešen v prostoru napojení z Pivovarské ulice. Uvedla, že Ostravské výstavy navrhovaly tento prostor již v roce 2016 řešit v rámci třetí etapy cest a ploch na Černé louce. Uvedla, že ten, kdo je návštěvníkem Černé louky, tak vidí, že jsou běžně využívány. Uvedla, že předkladatelem bylo navrhováno, že by se tyto prostory daly řešit v době letních festivalů, jakoby ubytovny, což si myslí, že to zase není až tak úplně, protože podle jejího názoru by to bylo porušení účelu použití pavilonu, který je pouze pro výstavy a ne pro ubytování. Neví, jakým způsobem by to chtěli řešit. Zároveň je tam problém i hygienický a je toho názoru, že i bezpečnostní, požární apod. a nebylo by to jednoduché, ale pokud do toho chtějí investovat peníze, tak samozřejmě by se to udělat dalo. Dále tam předkladatel píše, že ty prostory by byly vhodné i pro pořádání koncertů. Ubezpečila zastupitelstvo o tom, že koncerty se tam v těch prostorech konají již dnes, byť část přebrala Dolní oblast Vítkovic. Největší chyba, která prozrazuje, že se předkladatel moc opravdu v této společnosti neorientuje, je bod nazvaný pavilon „C“, o kterém se píše, že je v nejhorším technickém stavu. Uvedla, že si ho zřejmě spletl s pavilonem

„E“, který skutečně je ve špatném stavu a Ostravské výstavy již čtyři roky chtějí nově opláštit a opravit tento pavilon. Samozřejmě jsou jim tyto snahy neustále zamítány. Dále předkladatel píše, že je příležitost v souvislosti s oživením centra města a samotné Černé louky, přebudování části pavilonu pro potřeby studentského bydlení s doplněním potřebné infrastruktury a třeba dobudování restaurace či kavárny, kde by byla příležitost pro využití bývalých pivovarských sklepů momentálně Pohádkový sklep strašidel. K tomuto uvedla, že sklep kde je sklep strašidel nejsou sklepy pivovarské, ale byly to sklady brambor a zeleniny pro restauraci v pavilonu „C“ a že sklepy jsou technicky a hygienicky nevhodné pro tento účel bez vysokých finančních nákladů. Pokud by se ten sklep strašidel zrušil, tak jen řekla, že roční návštěvnost je 10 tisíc dětí včetně rodičů. Dále uvedla, že tam dále je příležitost k optimalizaci parkovacích ploch v areálu, omezení dopravy, kdy by byli upřednostňováni chodci a cyklisté oproti automobilům. Řekla, že jenom vzhledem k akcím, které v areálu celoročně probíhají, je nutné zachovat jednak provoz a jednak možnost parkování. Neví, kde by v případě, že by se toto všechno zrušilo, parkovaly autobusy s dětmi, které například jezdí do divadla loutek. Děti by ten kus chodily pěšky. Upozornila na to, že televize Nova udělila v letošním roce stříbrnou medaili za vysokou úroveň služeb a vůbec i lokality Slezskoostravského hradu. Dále se tam píše, že by bylo dobré zřídit stálé občerstvení, které nyní zcela chybí. Ujistila všechny, že na hradě je občerstvení celoročně. Dále je v areálu provozována průvodcovská služba. Je toho názoru, že vzhledem k těm záměrům, které tam jsou uvedené, si nemyslí stejně jako její kolega, že by došlo k nějakým výrazným úsporám, protože do objektu Ostravských výstav nebo Černé louky jako takové nebylo dlouhodobě investováno a v podstatě to, že mají ročně 500 tisíc návštěvníků a do areálu se v podstatě nedaly moc výrazné finance a veškeré návrhy, které představenstvo Ostravských výstav chtělo pro zvelebení areálu, většinou spadly pod stůl a nikdo je nevyslyšel, tak to je taky o něčem. Řekla, že možná nové vedení bude mít bližší vztah k městské kase a dostane víc peněz, tak potom by to bylo samozřejmě plus. Dále řekla, že to, co ji nejvíce na tomto projektu vadí, je i způsob, jakým byl prezentován ve vztahu k zaměstnancům a nejenom k vedení společnosti, ale zaměstnancům jako takovým, kteří se o tomto záměru dozvěděli až z veřejných médií a nemyslí si, že to je správné, protože si určitě dokáží představit, jaká atmosféra mezi zaměstnanci této společnosti teď panuje. Nemyslí si, že takové jednání by mělo být standardní a má za to, že takové úmysly by se měly projednat, aby zaměstnanci věděli, jaký to bude mít dopad na zaměstnanost. Nakonec pod čarou podala informaci, kterou možná nevěděli, a to, že nyní poslední víkend pátek až neděle proběhla v rámci Ostravských výstav výstava Kreativ a Život bez bariér. Za tyto tři dny měla návštěvnost 16 325 návštěvníků a účastnilo se jí 260 vystavovatelů. Tuto informaci uvedla, k těm neúspěšným výstavám. Je toho názoru, že pokud skutečně chtějí oživit centrum města, tak takový velký areál jako jsou Ostravské výstavy Černá louka, si zaslouží skutečné zvelebení, protože je toho názoru, že pokud by se třeba i zrušily tyto výstavy apod., tak by jim provozovatelé kaváren v blízkosti nebyli vděční.

L. Palyza se přihlásil s věcnou poznámkou a omluvil se kolegům, které přeskočil. Řekl, že by rád využil vystoupení paní Sekerákové, protože předpokládá, že je nejspíš členkou dozorčí rady Ostravských výstav. Dotázal se paní Sekerákové, jaké je stanovisko dozorčí rady, zda to schválila nebo neschválila.

T. Macura požádal o udělení slova paní Sekerákové, aby dostala možnost odpovědět tento dotaz.

Y. Sekeráková řekla, že tak, jak už předeslala, tak oficiálně nebylo jednáno ani s vedením společnosti, a tím pádem neměla ani dozorčí rada o čem jednat. Možná hovoří o něčem, k čemu by se nejlépe mohl vyjádřit předseda představenstva pan Burda samozřejmě až poté, co se vyjádří její kolegové.

T. Macura poděkoval za argumenty a řekl, že to nechce dlouze komentovat, ale budou-li se zaměřovat na jednotlivé věty v materiálu, které popsal pan Šumbera, tak tam mohou najít

spoustu věcí k diskuzi, ale on sám a řekl i v úvodní řeči, že je zpracována nějaká vize, která se bude postupně dopracovávat. Dále řekl, že nic z toho, co řekla a omluvil se, nijak nenarušuje, nezpochybňuje a nezaznělo tam nic proti fúzi samotné. Sdělil, že argumentovala tím, aby byly vynakládány investice do Černé louky, aby nezapomínali na tu klasickou výstavnickou činnost v Ostravských výstavách, což on i pan Šumbera zdůraznili, že nikdo takový záměr nemá, nic redukovat, nic zavírat. Naopak připomněl, že skutečně, a to už taky zdůraznil, do areálu Černé louky bylo v minulém a v tomto roce nainvestováno již několik miliónů korun. Nepamatuje si, že by s tímto návrhem třeba přišla paní Sekeráková v rámci nějakého iniciativního návrhu. Je to návrhem města a ten se realizuje. Co se týká té její připomínky, kterou částečně bere, a to komunikace ve vztahu k zaměstnancům, požádal, aby vycházeli z toho, že jsou veřejnoprávní korporace a všechna jejich rozhodnutí, která projdou radou nebo zastupitelstvem města jsou holt veřejná. Řekl, že nemůže a ani nikdo z nich separátně se scházet někde v restauraci a s někým dojednávat nějakou fúzi, aniž by to prošlo veřejným projednáváním respektive projednáváním, které je veřejně dostupné. Sdělil, že samozřejmě před tím, než došlo k jakýmkoliv informacím ve vztahu k médiím, tak byla věc této fúze projednána mezi panem náměstkem primátora zodpovědným za oblast kultury panem Pražákem a panem ředitelem Burdou. Toto jednání proběhlo, byl o něm informován a osobně ještě v sobotu mezi zaměstnanci Ostravských výstav byl a ujišťoval je o tom, že to žádný negativní dopad na žádné propouštění nebo nějakou zaměstnanost mít nebude. Řekl, že je důležité jasně říct, že jsou v nějakém prostředí, ve kterém musí postupovat transparentně a je docela možné, že zastupitelstvo města fúzi neschválí a nemají dále o čem jednat, takže co by měli projednávat předem se zaměstnanci. Požádal, aby mu to paní Sekeráková řekla.

Y. Sekeráková k tomu, že osobně nic nenavrhovala, řekla, že ho chce ujistit, že skutečně dozorčí rada několikrát vyzývala, tak například, jak je tam bod vložení majetku i k různým opravám, podporovali činnost, takže si myslí, že tato poznámka pana primátora není až tak úplně relevantní. Dále řekla, že když se s panem Šumberou mohli domluvit, že by mohl udělat tu vizi, tak možná si mohl i mezi čtyřma očima třeba popovídat s panem předsedou představenstva.

T. Macura poděkoval za poznámku.

O. Jakubek se přihlásil s věcnou poznámkou a řekl, že jak paní Sekeráková vystupovala, tak by se mělo začít od toho, že je to dobrá myšlenka, ale naprosto špatným způsobem projednávána. Všechny další připomínky, které byly v podstatě její názor a názor pana Jurošky podporují. Nikdo nebude mít nic proti této fúzi, ale neví, čeho se má dosáhnout, a proto je toho názoru, že je nejlepší tento materiál stáhnout, vypsát případně výběrové řízení na ředitele nebo šéfa, který vytvoří nějakou perspektivu tohoto společného zařízení, tzn. Ostravský informační Servis, s.r.o. a Ostravské výstavy a.s.

T. Macura se dotázal, zda to má chápat jako návrh na stažení materiálu z dnešního zasedání zastupitelstva města. (pan Jakubek mimo mikrofon přikývl)

V. Kulil poděkoval za vystoupení paní Sekerákové z dozorčí rady. Sdělil, že je předsedou dozorčí rady akciové společnosti Ostravské výstavy a řekl, že by k tomu řekl pár připomínek. Za prvé tak, jak ta fúze byla podána tedy ten nápad, tak skutečně to osobně vidí jako pozitivní věc a principiálně je to pozitivní věc, protože tam bude docházet k úsporám. Sdělil, že je to záležitost, která mohla být více předjednána, ale z hlediska majetku je pravdou, že město do tohoto majetku možná neinvestovalo tolik, kolik se investovat mohlo. Upozornil na materiál z toho hlediska, co nezaznělo, a to že se počítá s tím, že bude majetek svěřen této společnosti, a to znamená, že právě tyto problémy, které vznikly z důvodu toho, že ta společnost neměla pravomoc s majetkem hospodařit, jak uváží, tak toto by se změnilo a tím pádem se nastartuje de facto nový systém řízení této společnosti a přinese to konkrétní úspory a nejen ty úspory, které tam jsou specifikovány v rámci personálií. Řekl, že by upřesnil sdělení paní Sekerákové. V loňském roce navštívilo všechny objekty a prostory ostravského výstaviště včetně hradu

660 tisíc návštěvníků. Sdělil, že chce říct, že tady za posledních 8 – 10 let v podstatě stagnovala nebo spíše klesala finanční podpora Ostravských výstav a přitom za těch 10 let se počet návštěvníků zdvojnásobil. Řekl, že tímto by chtěl poděkovat předsedovi představenstva panu Karlu Burdovi za výbornou práci a samozřejmě i jeho týmu. Nakonec řekl, že si opravdu myslí, že fúze je pozitivní věc a doporučil by ji.

T. Macura poděkoval panu Kulilovi za stanovisko.

M. Mrózková Heříková řekla, že by se chtěla připojit k tomu, co říkal primátor i k panu předsedovi dozorčí rady a poděkovat předsedovi představenstva panu Karlu Burdovi za jeho dlouholetou, kreativní a obětavou práci, za jeho sklep strašidel, Miniuni a i za Slezskoostravský hrad. Neví, zda ostatní vědí, že za tuto práci byl oceněn celostátní cenou odborníky ve svém oboru a dostal sovičku v Praze. Takže nejen oni mu mohou děkovat, ale i celá Česká výstavnická odborná veřejnost. Poděkování několikrát zopakovala.

T. Macura poděkoval za příspěvek paní Mrózkové Heříkové a upřesnil, že se s panem ředitelem dneska neloučí a určitě k poděkování bude spousta příležitostí a poděkoval za připomenutí těch zásluh.

L. Palyza sdělil, že to, co paní Mrózková Heříková říkala, je fakt, a proto by očekával, že by se na případné vizi směřování po fúzi podílel i předseda představenstva pan Burda, který je, jak bylo řečeno, špičkovým odborníkem v této oblasti, který se tematice výstavnictví věnuje několik desetiletí a doufá, že mu to promine ve vztahu k jeho věku. Sdělil, že se přesto zamyslel nad pár informacemi, které padly. Řekl panu primátorovi, že na kompetenci se ptal proto, že by očekával, že v případě, že jde o Ostravské výstavy, tak by tu věc řešil kompetentní náměstek, který je náměstek pro kulturu. V roce 2015 to spadalo do kompetence náměstka pro kulturu, kterým byl on a v této souvislosti se zastal kolegyně Sekerákové, protože se pár jednání na Ostravských výstavách účastnil a kolegové mu sdělili, že opravdu potřebují finance na rozvoj a další aktivity. Bohužel došlo k listopadovým událostem roku 2015 a pak už tu diskuzi dál nerozvíjeli a navíc ještě z města byly informace, že nejsou peníze, protože na tom město v roce 2015 není finančně dobře, aby následně vytvořilo přebytek ve výši 700 miliónů korun. Co se týká stanoviska BDO Advisory, s.r.o., tak souhlasil s tím, že v roce 2015 požádali o zpracování takového názoru. Bohužel ze strany části koalice už nebyl prostor pro diskuzi, protože spolupráci ukončili. Má trochu problém s tím, že se něco připravilo, následně u té diskuze nebyli a on se dnes jako opoziční zastupitel dozvídá, že dozorčí rada to neprojednala na svém jednání a mají stanovisko předsedy dozorčí rady, který to doporučuje, což samozřejmě svou váhu má, a jakkoliv si pana Kulila váží, tak by nicméně očekával stanovisko dozorčí rady k této záležitosti. Na závěr řekl, že primátor v úvodu, kdy se na to ptal v bodě 2) sdělil, že manažer pan Šumbera se osvědčil. Řekl, že předpokládá, že jde o subjektivní názor, který není zatím podložený nějakým odborným posudkem a připomněl, že v minulosti, a ta informace padla od primátora v souvislosti s tím a politickým aparátem, pan Šumbera byl nebo je zastupitelem za hnutí Ostravak na městském obvodu Hrabová. Sdělil, že respektuje tu věc, že zodpovědnost je zde na vedení, které má tuto představu a má zodpovědnost tuto fúzi provést a předpokládá, že asi není pravda, že by zastupitelstvo nebylo připraveno minimálně koaličními hlasy tento materiál schválit, takže jen aby neříkali, že to zastupitelstvo neschválí, protože opravdu předpokládá, že koalice má dost hlasů na to, když primátor takový materiál předkládá, aby pro něj měl podporu.

J. Graňák uvedl, že materiál počítá s tím, že bude snížen počet členů dozorčí rady. Řekl, že mají obavy, aby to nebylo na úkor opozice tak, jako v minulosti, kdy se snižovaly počty členů dozorčí rady např. Kulturního domu Akord a dalších. Dotázal se, zda počet snížení členů dozorčí rady bude na úkor opozice.

T. Macura poděkoval za dotaz a řekl, že popravdě řečeno jaké bude rozvrstvení v dozorčí radě případně nově zfúzované společnosti, je krok, který je daleko před nimi a ještě jej neřešili. K poznámce pana Graňáka řekl, že si to číslo nechal spočítat, a že zatímco v říjnu

2014 při konci minulého komunálního období bylo ve městě 336, a omluvil se za svůj termín, protože není úplně korektní, politických funkcí, tím myslel funkcí ve všech komisích, výborech, ale i v dozorčích radách a představenstvech městských společností, které obsazovali politici, tak dneska je těch pozic o 58 méně a z těch 58 odchozích pozic zdaleka v největším počtu, a to jak v absolutním, tak v relativním, absorbovalo hnutí ANO 2011. Sdělil, že to chtěl říct na úvod a dodal, že jejich zastoupení v těchto orgánech je vysoce podproporční ve vztahu k ostatním stranám, a to zejména ve vztahu ke stranám v koalici. Tuto cestu otevřeli právě proto, aby odblokovali debaty na téma, jestli se má tou cestou snižování počtu v komisích, výborech, ale i dozorčích radách jít nebo nemá jít. Ujistil všechny, že i když nemají žádnou shodu na definitivním uspořádání nové dozorčí rady, protože nemají shodu ani na té fúzi v zastupitelstvu, že se tam nepochybně prostor pro opozici najde a řekl, že toto jim může slíbit.

V. Štolba řekl, že když sleduje diskuzi, tak dostal jako člen Finančního výboru zastupitelstva města v zásadě tu vizi, je toho názoru, že je asi opravdu dobré, že Ostravské výstavy přebírají Ostravský informační servis, co se týče velikosti a objemu činnosti. To je dle jeho názoru dobře. Sdělil, že předpokládá, že chtějí šetřit. Sdělil, že si nedokáže představit to, že vedení společnosti Ostravský informační servis bude řídit Ostravské výstavy. Sdělil, že když dostal ten materiál, a říkal to i na finančním výboru, že jediný takový, kdo by byl schopen ty objemy a velikosti majetku spravovat, tak by pro něj byla například Sareza. Dotázal se, zda se tím zabývali a jestli by tímto směrem mohla ta fúze nějakým způsobem pokračovat dál.

T. Macura poděkoval za názor pana Štolby a řekl, že tento návrh ho nenapadl ani ve snu a ani teď, když o něm přemýšlí dalších deset vteřin, tak na něm neshledává nic, čím by ho měl nadchnout. Je toho názoru, že Sareza jako společnost má, a nechtěl by říct problémů, ale dost práce sama se sebou a rozhodně by tímto směrem fúzování nešel.

J. Babka řekl, že sloučení těchto dvou společností podle jeho soudu nemá význam a není to dobré řešení. Každý z nich, který v této místnosti sedí delší dobu, si vzpomíná, co vlastně to Městské informační středisko bylo. Bylo součástí magistrátu, které potom osamostatnili do společnosti s ručením omezeným. Bezespору obecné teorie o tom, že obě dvě společnosti se zabývají cestovním ruchem, jsou možná správné, ale ty segmenty jsou v každém případě velmi odlišné, stejně jakoby srovnával Národní divadlo moravskoslezské s Divadlem loutek z hlediska vlastního obsahu. Turistický ruch dělá zhruba 2,5 % hrubého domácího produktu v České republice a meziročně vzrůstá návštěvnost našeho kraje a je toho názoru, že vzrůstá i díky těm organizacím, které město má ve své péči nebo jim minimálně pomáhá jako například Dolní oblast Vítkovic, Trojhalí, Černá louka a součást Slezskoostravského hradu nebo Národní přírodní památka Landek. Řekl, že to jsou věci, které bezespору zasluhují velmi dobrou péči a pomoc ze strany města. Je toho názoru a říkal to už mnohokrát, že podpořili sloučení domu kultury, sloučení Ovanetu s Ovacloudem, kdy to mělo zcela jasný a pregnantní význam, ale tento význam v tom nevidí a ani nespátřuje. Konstatoval, že klub KSČM nepodpoří fúzi těchto dvou společností a nepodpoří materiál tak, jak je předložen. Nad rámeč primátorovi řekl, že když má rýmu on, tak je taky trochu podrážděný a z dnešního projednávání mu připadá, že je primátor podrážděný, protože reakce na kolegyni Sekerákovou byla minimálně nepřiměřená. Dále řekl, že co se týká čísel, kdy primátor hovořil o 336 politicích a že hnutí ANO 2011 nejvíce snížilo, tak že snižují i počet členů ve vztahu k zastupitelům, kdy kolega Pxxxxxx přeběhl k ODS nebo naopak, což je úplně jedno, ale ty čísla pak nejsou úplně přesná.

T. Macura poděkoval panu Babkovi za jeho názor a řekl, že mu ho samozřejmě nebude vyvracet snad pouze s tím, že ani on není úplně přesný, protože nepřeběhl kolega Pxxxxxx, ale kolega Štredula, ale to v tuto chvíli není důležitá informace.

V. Macháček řekl, že by chtěl trochu shrnout to, co se dnes při diskuzi dozvěděli a nemá z toho moc dobrý pocit. Sdělil, že se dozvěděli, že mají odborníka a napříč celým

zastupitelstvem slyšeli, že mají výborného odborníka ve společnosti výstavy, který je člověkem na svém místě, který dokázal s málem investic udělat ohromné úspěchy. Řekl, že viděl, že ho všichni pochválili, a to je jedna věc, kterou se dnes dozvěděli. Dále se dozvěděli, že pan primátor si našel pro svůj vlastní materiál nějakou osobu z venku, požádal ji, aby vypracoval analýzu a počítá s ním na funkci ředitele, což je dle jeho názoru, taky velmi nestandardní. Dodal, že za to se i pan primátor omluvil, ale je to další věc, která je zvláštní. Dále řekl, že se z řeči primátora dále dozvěděl, což cca třikrát zmínil, že je to všechno kvůli věku pana ředitele a s tím nemůže souhlasit. Řekl, že je toho názoru, že to není správná cesta.

T. Macura poděkoval za názor a řekl, že pan Macháček ty tři informace, které zazněly zesublimoval až příliš a nemá potřebu ani touhu je jednotlivě vyvracet, snad jen nad rámec by chtěl říct zcela jasně, že to není tak, že by si primátor vybral pana Šumberu, aby mu řídil nějakou sloučenou společnost. Řekl, že pana Šumberu požádal o to, aby vypracoval nějakou vizi, jako přílohu k tomuto materiálu. Dodal, že ta věc jako taková prošla celou radou města, takže to je materiál a je to návrh, který nepředkládá on jako osoba, ale rada města čili koalice.

V. Macháček se přihlásil s věcnou poznámkou a řekl, že mají záznam a pan primátor řekl, že počítá s panem Šumberou na funkci ředitele. Slyšel to, a proto na to reagoval, ale hlavně reagoval na to, že primátor řekl, že požádal o vypracování analýzy někoho z venku, protože to se mu zdá opravdu nestandardní. Je toho názoru, že i dozorčí rada, která se to dozvěděla až z médií, což je taky nestandardní. Domnívá se, že by se měli vyhnout těmto nestandardním věcem a měli by postupovat tak, jak mají, protože si to možná ty výstavy zaslouží. Řekl, že už by chápal všechny ty nestandardní kroky, kdyby to bylo proto, že tam něco nefunguje nebo, že by potřebovali rychle něco vyřešit, ale všichni ho přesvědčovali a byli to členové jeho strany o tom, jak to tam všechno funguje jenom díky jedné osobě. Sdělil, že chtěl opravdu jenom upozornit na tolik nestandardních kroků a požádal, zda by to šlo třeba zestandardizovat.

T. Macura poděkoval za názor a řekl, že by se už vracel pouze k tomu, co už bylo řečeno.

M. Juroška řekl, že to je opravdu nestandardní, protože když zopakuje to základní, což jsou dvě nesouměřitelné společnosti, kromě zaměření na turistický ruch, což je potom i ta zoologická zahrada. To znamená dvě zcela nesouměřitelné společnosti, kdy jedna spravuje obrovský majetek a druhá, která de facto a nechtěl by ji snižovat, se stará o propagaci akcí, a to velmi dobře. Stará se o prodej vstupenek a tyto záležitosti, ale ta společnost, která spravuje velké majetky a jak slyšeli, tak dokonce i nějaké vize tam jsou. Dotázal se, z jakého důvodu vedení této společnosti nebylo požádáno, když se chystá fúze, o to, aby ty své vize nějak zhmotnilo a mohli se dnes bavit nad něčím konkrétnějším.

T. Macura odpověděl, že samozřejmě, a už to i říkal, ta vize, která je přílohou materiálu, je skutečně prvotním náhledem. Řekl, že se skutečně velmi seriózně zabývali tím, jestli tam vůbec nějakou vizi v tuto chvíli doplňovat. Neví, jestli si pamatují vizi, která byla přílohou materiálu při sloučení Ovanetu a Ovacloudu, ale byl to jeden odstaveček a nikomu to tehdy nevadilo. Možná stejně tak dobře si mohli dneska tu přílohu odpustit, ale bylo by to zcela logicky zase terčem kritiky, že tam žádné zdůvodnění napsáno není. Zopakoval to, co už bylo uvedeno, a to pakliže záměr fúze projde, že je před nimi půl roku práce, během kterého je třeba tu vizi samozřejmě zpřesnit. Dále řekl, že se rozumí samo sebou a pokud to nezaznělo, tak se za to omlouvá, že do té činnosti bude zapojený i stávající management Ostravských výstav včetně pana Burdy a je to věc, kterou považuje za samozřejmou.

I. Hařovský se přihlásil s technickou připomínkou. Konstatoval, že po tom všem, co zaznělo, že byl kladně hodnocen pan Burda, tak je toho názoru, že by bylo nelogické nevyslyšet jeho názor na celou věc. Požádal, zda by mohli požádat pana Burdu, aby řekl svůj názor k celé věci.

T. Macura poděkoval za tuto připomínku a řekl, že tomu určitě rádi vyhoví. Řekl, že asi bude lepší vyslyšet pana Jurošku, jestli se okruh počtu otázek na pana Burdu případně nerozšíří.

M. Juroška se přihlásil s technickou připomínkou. Řekl, že se nerozšíří, ale že pan primátor teď uvedl, že u Ovanetu a Ovacloudu, žádná vize nebyla a dodal, že tam si tu historii víceméně všichni pamatují. Uvedl, že ty společnosti jsou si tak blízko jako země a měsíc, kdežto tyto společnosti, o kterých hovoří, jsou jako Merkur a Jupiter, tím má na mysli Ostravský informační servis a Ostravské výstavy, a to jak z hlediska velikosti, tak z hlediska vzdálenosti. Sdělil, že to samozřejmě myslel komparativně k Ovanetu a Ovacloudu, když srovnávají. Sdělil, že tam ty dvě společnosti vznikly kvůli privatizaci, protože někdo to chtěl zprivatizovat, tak bylo jednoduché sloučení zase zpátky. Sdělil, že předcházející reprezentace to chtěla zprivatizovat, takže to rozdělila, nepodařilo se, a proto se to sloučilo zpátky a je to super, úplně bomba. Je toho názoru, že tím pádem i nějaké vize předkládat bylo de facto zbytečné.

V. Macháček podpořil to, aby se vyjádřil pan ředitel a upozornil na nestandardní věci, a to jak je možné, že stanovisko pana ředitele není součástí důvodové zprávy v tak důležité věci, jako je fúze dvou společností. Je toho názoru, že to je další velké opomenutí, že zastupitel nemá vyjádření jedné z fúzovaných společností k dané věci. Je to dle jeho názoru další nestandardní krok, který je divný a zvláštní.

V. Kulil sdělil, že má dvě poznámky. Řekl, že ještě nezaznělo, že oba náměstci, kteří tam jsou, že jsou zaběhlí, dlouhodobě tam pracují a jsou schopní, takže určitě tu vizi budou propracovávat společně. Dále řekl, že z hlediska toho sloučení to možná vypadá tak, jakoby se to slučovalo do toho servisu, ale opak je pravdou, protože se to slučuje do společnosti Ostravské výstavy a ta zůstává. Řekl, že ta je zajatá a pojedě dál, a proto by nějaké obavy nesdílel.

T. Macura řekl, že by měla být vyhlášena přestávka, protože očekává, že diskuze bude ještě delší v kontextu žádoucího vystoupení pana Karla Burdy. Vyhlásil přestávku a sdělil, že poté budou pokračovat projednáváním tohoto materiálu.

Primátor vyhlásil přestávku (11.05 - 11.43 hod.)

- - - - -

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura po přestávce sdělil, že v souladu s jednacím řádem a taky schváleným programem dnešního zastupitelstva budou po přestávce pokračovat tradičně bodem „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Řekl, že jako první se do tohoto bodu přihlásil pan Mxxxx Mxxxxxx a předal mu slovo.

M. Mxxxxxx poděkoval za udělení slova a řekl: „Vážený pane primátore, páni zastupitelé, skončily volby, jak dopadly, víme všichni. Proč tak dopadly, vysvětlují už tři týdny v televizi všelijací politologové, sociologové, profesoři, komentátoři, novináři, rozhlasoví zpravodajové, odborníci na marketing atd. Máme jich čím dál víc. Dnes už pomalu platí, to moje rčení. Kdo se umí podepsat, je spisovatel, kdo má mobil, je ajťák. Kdo se umí pomodlit, je farář. Kdo ví, že voda je H₂O, je chemik. Kdo někdy vystřelil ruži ve střelnici, může dělat vojenského poradce, kdo umí do 5-ti napočítat, je matematik. Kdo si v hospodě přečte noviny a pak je komentuje slovy: „To je bordel“, stává se filosofem. A pak jsou ty důsledky, když praskne žárovka na babském hajzlu, tak nikdo neví, co s tím, aby při výměně nebyla porušena ženská práva, ale když bouchne Fukušima, tak všichni vědí, co je třeba dělat a diskutuje se o tom hodiny. Čím dál je od nás problém, tím lépe se o něm diskutuje, nebo se přímo úspěšně řeší.“

Všichni ví, jak na to, ale sehnat na práci dobrého řemeslníka, je stále těžší. Proč tak dopadly volby, si vysvětlují já na základě diskuze s těmi nejnižší postavenými voliči v hospodě následovně. Jak Ing., tak můj soused v hospodě, který pracuje v kuchyni za minimální mzdu, mají stejně silný hlas. V současné době máme stále ještě více těch méně vzdělaných, než těch Ing., Mgr., Prof., Bac., MUDr., JUDr., Doc., MBO, arabistů, islamistů, kurdistů, koreanistů, amerikanistů, rusofilů, poradců a badatelů atd. Když se to, nedej Bože, obrátí a bude více těch chytrých, tak to bude ještě horší. Teď jsme si do parlamentu zvolili, jak se říká naše elity, že jsou chytrí, nikdo nepochybuje, ale jestli jsou moudří, to se teprve uvidí. Před 4tisíci léty řekl čínský filosof císaři: „Dej lidem vzdělání a těžko se ti bude vládnout“. Zdá se, že to platí. Všechny strany mají dobrý program, to je to, co slibují, ale volební výsledky, dělá práce lidí v těch stranách, na těch nejnižších postech. Když obyčejní členové každé strany, kteří chodí mezi normální lidi do hospody, na sport, na společenské akce, neudělají nic pro dobro svého okolí ve jménu strany, tak to ti nahoře, svými plamennými projevy a máváním rukou, nezvládnou. Těm obyčejným straníkům dole se moc dělat nechce, stejně, jako ti nahoře, by nejraději jen mluvili. To, že má někdo srdce sociálního demokrata, nebo komunisty, to už dávno neplatí. Teď mají lidé srdce buď normální, nebo s posilovačem. Omlouvám se těm několika málo straníkům, kteří se snaží něco mezi lidmi dělat. Je jich málo a nemají to lehké. Např. jestli máme v Kunčicích sociální demokrata, nevím. Nikdy jsem o žádném nic neslyšel. Ani dobrého, ani zlého. Možná, že tam jsou, ale pracují v ilegalitě. Nejbližší sociální demokraté, o kterých vím, je pan Mxxxxxxx z Kunčiček a paní starostka ze Slezské Ostravy. Víme o dvou členech ODS, kteří nejsou sice moc aktivní, ale ví se o nich. Pak tady máme i komunisty, ale také o nich moc nevíme. Abych nezapomněl, ANO v Kunčicích také nemáme, nejbližší jsou v Kunčičkách. Nelíbí se mi, jako obyčejnému voliči, že se všechny strany postavily proti ANO. Podle jejich jednání to vypadá, jakoby těch 1 500 000 voličů byli sami negramotní, nebo hlupáci a voliči těch ostatních stran, ti jediné myslící a správně orientovaní. Tak to, ale určitě není, možná, že chtějí lidé prostě vyzkoušet, jak by to dělal někdo jiný. ODS, ČSSD, KDU, TOP 09 už jsme tu měli a dali jsme jim možnost vládnout. Také jim to moc nešlo, ale dostali šanci. Kdybychom se všichni chovali, jako oni, že nepůjdu k jednomu stolu s člověkem, s jehož názory nesouhlasím, tak má každý volič svoji hospodu. Tu by ale sám neuživil, tak se musíme smířit s tím, že sedíme, susedíme, spolupracujeme i s lidmi, které zrovna nemusíme. Kdo neumí odpouštět, nebo přijmout porážku, musí počkat, až zapomene, nebo vyhraje, ale to někdy trvá dlouho. Proč tak prohrála ČSSD? Vsadila na posilování domněnky, že lidé nemají rádi úspěšné a ještě k tomu bohaté. I když prokazatelně udělali hodně pro stát tedy pro lidi včetně Čapího hnízda, které společnosti slouží. Proč u nás v Kunčicích lidé nevolili ČSSD, je jasné. Jsou ve vedení radnice a Kunčice jsou pro radnici jen zdroj příjmu. Budou komunální volby, strany se budou muset hodně snažit, aby nepropadly u voličů a naopak něco získaly navíc. Ti, co jsou dnes u moci, to mají lehčí, protože mohou ještě něco pro občany udělat za státní peníze, pokud už není pozdě. Největší část voličů jsou řidiči, dnes už se těžko jezdí, aut je hodně, ale těžko se i parkuje. Strany mají v programech výstavbu dálnic a silnic. Pro získání nás, co více parkujeme, než jezdíme, doporučuji heslo: „Všechna naše dětská hřiště, přebudujeme na parkoviště“. Děti si tam stejně nehrají, od 3 let už mají mobily, nebo je rodiče mají strach pustit samotné ven.....

T. Macura požádal pana Mxxxxxxx, aby už končil.

M. Mxxxxxx řekl, že už má jen poslední větu a omluvil se. Pokračoval slovy: „Nedivím se jim. Volby se blíží, Kunčice na Vás čekají, je tam co dělat. Připomínám Vám znovu moje heslo, se kterým jsem tady seděl před radnicí: „Vážení politici, dělejte tak, aby se naše děti nemusely bát ve vlastní zemi“. Dodávám: nepřátel cizích i domácích. Vzhůru k dalším volbám, ať vyhrají naši, co budou pracovat pro nás!!! Děkuji. Doma jsem to četl a vyšlo mi to na pět minut, takže se omlouvám.“

T. Macura poděkoval panu Mxxxxxxx za příspěvek a řekl mu, aby si příště dal rezervu. Dále sdělil, že jako druhý občan přihlášený diskuze je pan Pxxx Hxxxxxxx a předpokládá, že nejstarší i když to tam není uvedeno a předal mu slovo.

P. Hxxxxxxx řekl: „Dobrý den pane primátore, dobrý den vážení zastupitelé. Pochopitelně se vrátím ke svému hlavnímu tématu, a to je pejsci. Vyhláška, kterou žádám, aby byla zrušena už pět let. Nejen žádám, ale žádáme. Těch argumentů je spousta a víte, že za jakých podmínek ta vyhláška byla podepsána a za jakých se pracuje. Dokonce jsem se dočetl od pana primátora, pokud se nepletu, že víc než rok odbor životního prostředí pracoval na tom, aby nakonec nic neschválil. Blahopřeji k takovéto práci. Je to ubohé. Jestli osm krajských měst je schopno fungovat bez jakékoliv vyhlášky psí, tak nechápu, proč to není možné obzvláště u Ostravy, kde máme spoustu jiných starostí, spoustu jiných problémů, co se týče životního prostředí, co se týče snižování zaměstnanců, co se týče ostatních věcí. Dneska jsem se doslechl, že se buduje nebo, že se bude budovat, do konce roku nějaké géčko. Už jsem se ptal několika lidí tady, bohužel nikdo neví, co to je géčko. Takže jenom pro vysvětlení na aktuálně.cz dneska je napsáno, že géčko je rozšíření obchodní tóny za Glóbusem, ty výrazy jsou možná nepřesné, o 32 obchodních jednotek a teprve dneska, jak jsem si to přečetl, jsem pochopil, proč radnice takhle trvá na prodloužení tramvajové trati. Nemůžu říct, že se jedná o korupci, ale že to tím zavání každopádně ano. Stejně jako ty s prominutím zpropadené čipy, které naši pejsci musí nosit. Jsou proti tomu i jiné zbraně. Naše Nelinka cestuje po republice, kdy část roku je na Šumavě, část roku je v Beskydech, část roku je mimo Ostravu a část roku je v Ostravě. Myslíte si, že toto je to správné řešení? Není jednodušší, když už dneska existuje zákon tu vyhlášku konečně zrušit. Vyhlášku, která byla připravena tak, že to teprve dodatečně pro schválení se zjišťovalo, jak to vlastně je a slavný výrok, v Evropské unii se takhle jede už několik let, není pravdivý. Ono totiž není jenom Polsko a Slovensko, kde není čipování povinné. Já jsem zjistil a nejenom já, že čipování není povinné dokonce v Německu, a to hlavně ve dvou sousedních spolkových republikách, a to Sasku a Bavorsku. Kupodivu. Takže tam to není povinné, ale Ostrava to musí mít? Co pro to uděláte, aby to konečně skončilo. Žádné vakuum nevznikne. Dneska už existuje zákon, podle kterého se zatím pojede a jestli ten zákon bude platit ještě za dva roky, je otázkou. Na Slovensku to vydrželo pouze rok. A teď k tomu, proč je to smutné. Je to smutné z toho důvodu, že spoluautor petice, můj nejlepší kamarád, 1. května zemřel. Stres neléčí. To platilo u něho, platí to i u mně, tedy já už teď půl roku lítám od jedné nemocnice ke druhé, od jedné lázni, rehabilitací a jaksi to nezabírá. Opravdu cítím na vlastní kůži, že stres neléčí. Z tohoto důvodu nápad ostravské radnice investovat dvě miliardy do rozšíření nemocnice naprosto schvaluji. Naopak nějaká hudební síň holt je v pořadí až dalším a ta musí počkat. Ne, každý rok sto miliónů, jak jsem se dočetl, odložit na tu síň a sto miliónů na nemocnici. Jsem pro to, aby ostravská nemocnice na Fifejdách se dala dohromady co nejdříve. Byl jsem tam dost dlouho, abych posoudil, že je co zlepšovat, ale notně musím konstatovat, že se toho mnoho zlepšilo. Začíná to být nemocnice na úrovni, takže investujte do toho, co je potřeba. Mám těch problémů mnohem víc. Buďte tak hodný, pane primátore, byl bych velice rád, jestli byste nám mohl vysvětlit, zda to géčko je skutečně pravda, protože třeba ani Mladá fronta ani Právo o tom nepíší. Aktuálně.cz dnes dnešní den. Děkuji za pozornost a na shledanou.“

T. Macura poděkoval panu Hxxxxxxx a k tématu čipování psů řekl, že za poslední tři roky bylo tady řečeno hodně a akorát by se opakovali, leda by si někdo ze zastupitelů vzal jeho podnět za vlastní. Na téma přestavby géčka odpověděl, že netuší, co dnes pan Hxxxxxxx četl na aktuálně.cz. Jestli se s Ostravou pojí nějaký projekt přestavby géčka, tak se tím pravděpodobně myslí projekt přestavby pavilonu „G“ na Černé louce, což je objekt, který patří městu. Sdělil, že tam do podzimu tohoto roku bývala golfová aréna a město ho chce přestavět pro účely Národního divadla moravskoslezského a vznikne tam nová scéna pro muzikály, operety a hudební divadlo. Dále řekl, že o žádném projektu s názvem „G“ za

Globusem osobně nic neví, pokud takový je, tak s tím město nemá nic společného. Dále řekl, že co se týká peněz pro nemocnici, tak je rád, že pan Hxxxxxxx kvituje posun v městské nemocnici a možná je škoda, že na zastupitelstvo nechodil za dřívějších komunálních období a neptal se politiků před nimi, proč se v městské nemocnici neinvestuje. Sdělil, že vytvořili fond pro městskou nemocnici, do kterého bylo k dnešnímu dni vloženo 570 miliónů korun a dneska, když to zastupitelstvo schválí, bude vloženo dalších 100 miliónů korun a vědí, že je tam čekají investice v řádu 2 miliard korun. Ubezpečil pana Hxxxxxxx, že dělají při modernizaci městské nemocnice maximum, ale dohání bohužel stav, kdy se dá říct, že se tam v podstatě řadu let investovalo minimálně, ať už proto byly důvody jakékoliv. Sdělil, že zazněla znovu výzva ke zrušení městské vyhlášky o čipování psů a dotázal se, zda někdo ze zastupitelů si nechce vzít tento podnět za svůj. Nikdo si podnět neosvojil, a proto řekl, že se mohou přesunout k dalšímu příspěvku do diskuze, kterým je příspěvek pana Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

R. Pxxxxxxx poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Na počátku listopadu 2017 jsem obdržel po svých opakovaných a až dosud marných prosbách o odpověď přípis od vážené paní vedoucí zdejšího magistrátního odboru legislativního a právního, od vážené paní Renaty Kolkové, která v něm uvedla, že nebude v rámci svého odboru podnikat žádné nové kroky ve věci kritizované městské vyhlášky č. 9/2012 o tzv. povinném, bezvýjimečném čipování psů. Odkázala na výroky váženého pana primátora z 18.10.2017 pronesené na zdejším zastupitelstvu, které si tím osvojila a souhlasila s nimi. Vážený pan primátor 18.10.2017 na zdejším zastupitelstvu mj. řekl, cituji ze zápisu: „na čipovací vyhlášku se dívali, opakovaně ji posuzovali a dospěli k názoru, že žádná její změna není potřebná, nutná a ani účelná.“ Také panu Pxxxxxxx odpovídal opakovaně konkrétně k jeho dotazu, že žádný normální veterinář nemocného nebo v terminálním stádiu života nacházejícího se psa neočipuje. Řekl panu Pxxxxxxx, že mu může garantovat, že městská policie i v tom krajním případě, že by ho zastavila a vyžadovala po něm nějaký doklad o čipování a on by se prokázal, že jeho pes čipován není z toho důvodu, o kterém hovořil, mu žádnou pokutu, ani žádnou jinou sankci neudělí. Řekl, že považuje tento příspěvek za vyřízený. Shodou okolností se na váženého pana Pxxxxxxx obrátilo 3. listopadu 2017 se svou prosbou vzhledem k výše uvedenému vážené vedení zdejší komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy. Poprosilo váženého pana Pxxxxxxx, aby zjistil v celé věci aktuální odborné právní stanovisko Ministerstva vnitra ČR a Ministerstva zemědělství ČR. Vážený pan Pxxxxxxx tak ihned učinil a ještě tentýž den jej elektronicky zaslal váženému vedení výše uvedené komise, která přislíbila, že vzhledem k závažnosti situace vše opětovně projedná s váženou paní vedoucí Kolkovou. Obě dvě ministerstva totiž jasně 3.11.2017 potvrdily svá dřívější stanoviska získaná mj. pro necipujtenas.cz, která zřetelně vysvětlují, že se vážený pan primátor a vážená paní Kolková mylí a nelze ve věci výjimek z čipování postupovat tak, jak to pořád opakuje vážený pan primátor a nyní již bohužel také vážená paní Kolková. Cituji Ministerstvo vnitra České republiky: „V případě, kdy obecně závazná vyhláška možnost udělení výjimky nestanoví konkrétně určenému orgánu, nelze takovou výjimku stanovit pouhým rozhodnutím některého orgánu obce, neboť i samotné obce jsou povinny řídit se vydanými právními předpisy.“ Cituji Ministerstvo zemědělství České republiky: „Jestliže obecně závazná vyhláška nepřipouští možnost udělení výjimky, výjimku udělit nelze.“. Právní specialisté z Ministerstva zemědělství České republiky navíc 3.11.2017 jasně deklarovali, že ani primátor nemůže žádné výjimky ve výše uvedeném smyslu udělovat, pokud ho k tomu neoprávní zastupitelstvo svým právním předpisem v daném případě čipování tedy obecně závaznou vyhláškou. Vážené zastupitelstvo a patriční městští činovníci tyto informace již několik let mají a přesto v této věci pořád odmítají konat. Prosím tedy o bezodkladnou nápravu situace a o novelizaci vyhlášky č. 9/2012 v aktuálním znění tak, jak to navrhoval prostřednictvím necipujtenas.cz vážený pan prezident komory veterinárních lékařů

ČR Daniel, kterého vám opět odcituji: „Povinnost čipování se nevztahuje na chovatele, u jehož psa (feny) nelze dle potvrzení praktického veterinárního lékaře, člena komory veterinárních lékařů s osvědčením o splnění podmínek k výkonu veterinární léčebné a preventivní činnosti, trvalé označení mikročipem provést.“ Konec citace navrhovaného přesného znění novelizace předmětné vyhlášky. Prosím, osvojte si můj podnět, připravte takovou novelu a napravme prosím společně špatný legislativní stav, který zde v Ostravě bohužel z nepochopitelných důvodů pořád přetrvává již od roku 2012, a to i přes opakované výzvy odborníků, občanů, chovatelů a vůbec široké veřejnosti. Děkuji vám a přeji vám vše dobré.“

T. Macura poděkoval panu Rxxxx Pxxxxxxxxx za podnět a dotázal se členů zastupitelstva města, zda si tento podnět chce někdo osvojit. Nikdo si podnět neosvojil. Sdělil, že jako další je přihlášen pan Zxxxx Sxxxx, který má příspěvky dva, a to jeden na téma „realizace projektu Fajnova Ostrava“ a druhý příspěvek na téma „MHD v Ostravě“. Sdělil, že se jedná o dva příspěvky, tzn. dvakrát pět minut maximálně a předal mu slovo.

Z. Sxxxx popřál všem dobré poledne a řekl, že je určitě do pěti minut stihne. Dále řekl: „První příspěvek tedy Fajnova Ostrava chtěl jsem se jenom zeptat, jak se nakládá s tímto velkým krásným projektem, kolik už bylo vybráno od občanů, kteří zasílali své podněty, kdy se budou realizovat, zda už byla nějaká komise, která toto vybírá. To je k tomu Fajnova Ostrava. K tomu MHD, tak to je trošku, co mě trochu znepokojilo. My jsme se bavili s panem Semerákem o nějaké dopravě, že tedy teď se uvažuje, že by to bylo jakoby pro děti zadarmo. Vážení přátelé, opravdu zadarmo ne. To, co je zadarmo, nefunguje a myslím, že ani za komunismu jsme nejezdili úplně zadarmo, protože zadarmo to bude vypadat tak, že ty děti, které už nechodí do škol atd., tak budou prostě jezdit sem a tam tramvajemi. Samozřejmě už byl takový názor, však je to přestane potom bavit. Ano, je to potom přestane bavit, ale ty důsledky budou nevyhnutelné. Já bych vážení přátelé navrhol, spíše z mé vlastní zkušenosti od patnácti do dvaceti šesti let nebo do osmnácti let, jezdí se mnou děti, které už si musí kupovat právě jízdenku jakoby už dospělou. Tam pojďme udělat jakoby prostě snížení té ceny, ale pokud budete opravdu chtít zadarmo, tak to za chvíli budou další občané taky říkat, proč oni nejezdí zadarmo, nebo když už si řeknu, tak já jsem to auto zaparkoval, tak já bych to chtěl taky zadarmo. Opravdu zadarmo to mým uším nějak není..... Jinak co se týká MHD, já jezdím MHD každý den. Co mi vadí, je, že u nás jezdí spousta lidí, kteří mají batohy nebo děti s taškami. Navrhoval bych, kdyby se to dalo samozřejmě nějak podpořit, aby i děti i lidé, kteří mají batohy, aby povinně ty batohy sundávali ze svých zad, protože když jsou tramvaje přeplněny, tak opravdu to nelze. Můžu opravdu podotknout, že ve městě Olomouc je toto tristně zavedeno. Děti i lidé si batohy musí povinně sundávat a hned je tam mnohem více místa. Co se dále týká potom, tak jsem jel do Frýdku, z Frýdku do Bašky MHD a mě tam hodně zaujala jedna taková krásná myšlenka. V autobusech mají, že si cestující můžou dobíjet telefony, takže velice úplně perfektní. Chtěl jsem se zeptat, jestli o tom neuvažujeme, že by v autobusech, v tramvajích, v trolejbusích byly takovéto zařízení, kde by si lidé mohli dobíjet telefony. Tak, a to je tak všechno. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval panu Sxxxxxxx a řekl, že se vlezl s oběma příspěvky do limitu. Sdělil, že odpoví na první dotaz a potom poprosí o reakci k problematice MHD pana Semeráka. K Fajnové Ostravě odpověděl, že Fajnova Ostrava je projekt strategického plánu města Ostravy s výhledem do roku 2030 a nebyl nikdy myšlen jako jakýsi uzavřený dokument, který se strčí do šuplíku, nýbrž jako trvalá komunikační platforma mezi městem a jeho občany, prostřednictvím které mohou občané průběžně podávat návrhy na různé rozvojové projekty ve městě. Sdělil, že tak se i děje. V tuto chvíli registrují řádově přes sto takových návrhů, které jsou posuzovány odbornými útvary magistrátu. Počítají s tím, že na některém z nejbližších jednání orgánů města ať už rady nebo zastupitelstva budou ty návrhy posouzeny ve smyslu jejich proveditelnosti a compatibility s tím strategickým plánem města. U těch, které budou

příhodné k realizaci, bude o ně doplněn nebo rozšířen tzv. akční plán, kterým se strategie naplňuje. Se všemi těmi podatelí těch jednotlivých projektů by mělo být podle jeho informací komunikováno, a to minimálně ve smyslu, že ten projekt nebo návrh byl přijat, je posuzován a následně podle výsledku jim budu odpovězeno. Dále požádal radního pro dopravu pana Semeráka o odpověď.

L. Semerák sdělil, že zaregistroval dva podněty a snad žádný nezapomněl. K prvnímu, který se týkal dopravy zdarma, řekl, že uvažují velmi podobně. Tuší, že před měsícem hovořil o tom, že byl pověřen tím, aby připravil nějaký návrh na zvýhodnění jízdného pro děti a mládež. Ten se aktuálně finalizuje a je toho názoru, že ho představí vedení města v řádech týdnů a následně samozřejmě zastupitelům. Řekl, že ta úvaha je v obecné podobě podobná tomu, co řekl pan Sxxxxx, tzn., opravdu setřít rozdíl mezi studenty a žáky za předpokladu, že jsou opravdu studenty denního studia. Co se týká dopravy zadarmo, tak jeho názor na to je konstantní a je shodný s názorem pana Sxxxxxx. K druhému bodu, což jsou dobíječky USB nebo respektive možnosti dobíjení telefonu, řekl, že i na tom dopravní podnik pracuje. Sdělil, že první dobíječky se objeví v nových tramvajích, které přijedou do Ostravy na počátku druhého pololetí příštího roku. Primárně dopravní podnik pracuje i na doplnění nabíječek USB právě v tramvajích, a to kvůli elektrickému proudu. Další rozvoj do autobusu je k úvaze a možná i v závislosti na tom, jak se tyto dobíječky osvědčí. Sdělil, že jakkoliv je zastáncem pokroku, tak samozřejmě vnímá i to, že dobíječka je jakási díra, která určitou skupinu lidí bude svádět k tomu, aby ji ucpali nebo nějakým způsobem zničili. Omluvil se za to, že to řekl vulgárně. Dále sdělil, že ten trend registrují, dopravní podnik touto cestou půjde, nicméně dnes není v situaci panu Sxxxxxxx říct, kolik autobusů a kdy bude USB mít.

Z. Sxxxxx hovoří mimo mikrofon, není rozumět.

T. Macura zopakoval: „batohy na zádech“. Řekl, že občan navrhoval zákaz nošení batohů na zádech.

L. Semerák k zakazu nošení batohu na zádech řekl, že jedna věc je vydat zákaz a druhá věc je, dočkat se fyzické realizace v praxi. Uvedl, že dopravní podnik se snaží různými opatřeními zamezit jízdě černým pasažérům a současně se snaží čelit třeba trendům, kdy lidé si nosí na paluby dopravních prostředků jídlo a pití. To, že si to jídlo a pití nosí, to asi tak nikomu úplně nevadí do okamžiku, než ho vylijí nebo někdo pohodí ohryzek. Současně samozřejmě v přepravním řádě je toto zakázáno. Je toho názoru, že doplnit přepravní řád o zákaz nošení batohu, že by zatím do toho touto formou nešel mj. pro to, že nechce řešit problém, kdy má dítě aktovku a kdy má turista velký batoh. Řekl, že samozřejmě to problém je a ví to. Spíš to bere jako podnět směrem k asistentům přepravy, aby informovali cestující nebo je požádali, aby si ten batoh sundali. Řekl, že je to opravdu spíše o edukaci. Uvedl, že shodou okolností byl minulý týden ve Švédsku, kde doslova trpěl, když viděl, jak přijel velký autobus ve špičce, ten autobus otevřel zadní dveře a z něho vystupovali lidé, otevřel přední dveře a možná padesát a možná šedesát lidí všichni nastoupili zdvořile předními dveřmi. Každý ukázal kartu a nastoupil, což se mu strašně líbilo, ale tento model asi v Ostravě nebude reálný několik let, možná desítek let. Sdělil, že tento podnět vnímá, ale nemyslí si, že je to na nějakou restrikcí, ale spíše podnět k asistentům.

Z. Sxxxxx hovoří mimo mikrofon, nejde rozumět.

T. Macura poděkoval panu Sxxxxxxx a řekl, že má samozřejmě pravdu.

M. Juroška řekl, že návrh na nikoliv zdarma, ale bezplatnou přepravu školáků je z jejich dílny, tak se cítí povinen stručně reagovat na určitou vulgarizaci, kterou předvedl pan Sxxxxx potažmo pan radní pro dopravu. Panu Sxxxxxxx řekl, že po chodnících chodí zdarma, děti do školy chodí zdarma, po městě je spousta hřišť, tam chodí děti také zdarma, když dostanou chřipku nebo onemocní, nebo nedej bože musí jít na nějakou operaci, mají to také zdarma, aniž by za to rodiče museli platit. Sdělil, že to není zdarma, ale je to bezplatně a je to řešeno tak, že všichni, pravděpodobně p. Sxxxxx, on a ostatní platí daně a za tyto daně získávají

nějaké služby. Řekl, že rozumí jeho obavě, že by to mohlo posloužit dětem, jejichž rodiče nedbají na řádnou výchovu a patrně takové jsou, ale to je bohužel selhání tohoto státu a jeho orgánů, že něco takového připouštějí, že by snad masy dětí jezdily v době, kdy mají být ve škole, dopravními prostředky. Dále řekl, že jelikož tuto obavu chápou a všichni asi cítí, že tento stát selhává v této oblasti, tak připravili na minulém zasedání zastupitelstva města, protože pan radní Semerák řekl, že bude vytvářet nějaký návrh nikoliv před měsícem, ale před dvěma měsíci, návrh, aby to nebylo bezplatně, ale školáci a studenti do 26 let měli dlouhodobé jízdenky levnější o 50 %. Bylo to taktéž zamítnuto. K Frýdku Místku, kde nedávno pan Sxxxxx jel, řekl, že tam také mají občané bezplatnou městskou hromadnou dopravu. Požádal, aby se o těch věcech bavili vážně, aby to tímto způsobem ne vulgarizovali.

L. Palyza uvedl, že je to opravdu vážná diskuze, co se týká dopravy, ale přesto na ní teď našel dva úsměvné body. Řekl, že zná některé kolegy, kteří nenosí batoh na zádech, ale vpředu, takže by ho zajímalo, jak budou tento batoh sundávat, což je ten první veselejší moment. Druhý veselejší moment byl, že po diskuzi s panem radním se pan vystupující rozhodl vystoupit, což je úsměvné, ale mnohem inspirující, jak vést řízenou diskuzi s občany na zastupitelstvu.

T. Macura poděkoval za oživení diskuze k tomuto bodu a přemýšlel, které dva kolegy s tím batohem měl na mysli.

L. Semerák řekl, že bude stručně reagovat na to, co říkal pan Juroška. Řekl, že mu je lhostejné, kdo přišel primárně s jakým nápadem a myslí si, že většina z nich bude ráda, když rozumné nápady budou rozumně realizovány. Dále sdělil, že zcela vážně chce říct, že věří, že MHD jezdí, byť do Michálkovic nejezdí tramvaje a tramvaje jsou v Ostravě páteří dopravy, když hovoří s uživateli MHD, tak v drtivé většině mu odpovídají, že problémem není cena MHD, ale problémem je její kvalita. Dokonce jsou i názory, že jsou si ochotni připlatit v okamžiku, kdy prostředky MHD nebudou špinavé, když v nich nebudou výrostci, nebudou v nich bezdomovci, opilci apod. Řekl, že pevně věří, že pan Juroška nežije v nějakém vakuu, ale opravdu primární poptávka Ostravanů není o snížení ceny za MHD, ale o zvýšení kvality MHD. Dále řekl, že je rád, že uvažují v zásadě podobně ohledně zvýhodnění cen těch nejmladších uživatelů MHD, ale musí ty změny zvažovat věcně v rámci celého systému. Uvedl, že řekne konkrétní příklad. Předpokládají, že děti mezi šestým a patnáctým, devatenáctým potažmo dvacátým čtvrtým, pátým rokem života se připravují v denním studiu na základních, středních a vysokých školách k výkonu budoucích povolání. Nicméně nemůžou říct a taková je ostravská situace, že například děti, které mají šestnáct, sedmáct let, a které v podstatě ukončily základní školu a dále již nepokračují v sebevzdělávání, tak ty samozřejmě musí odlišit od mládeže, kteří používají MHD k cestě do školy a ze školy. Jinými slovy řekl, že návrh, který připraví, předloží radě města a následně zastupitelstvu města a valné hromadě společnosti KODIS. Je toho názoru, že by nemělo nic ohrozit, aby byl projednán na prosincové valné hromadě společnosti KODIS a tím má na mysli prosinec roku 2017. Nicméně právě při jeho přípravě ta úvaha vede k tomu, aby tímto dobře mířeným krokem neumožnili těm skupinám lidí, kteří se neumí chovat, a je mu úplně jedno, jestli si je nevychovala matka nebo sociální pracovníce, aby tito občané neobtěžovali ty slušné platící cestující. Doufá, že na nic nezapomněl.

M. Juroška se přihlásil s věcnou poznámkou. Řekl, že modrá je dobrá. Dále řekl, že jde vidět, že se pan Semerák v dopravě orientuje, protože tramvaje do Michálkovic už nejezdí strašně dlouho. Sdělil, že MHD samozřejmě využívá, ale ať pan Semerák neříká, že cena nehraje žádnou roli. Neví, odkud pan Semerák bere svoje průzkumy a v které hospodě se s kým baví. Sdělil, že se samozřejmě taky baví s lidmi a nežije v žádném akváriu a zdůraznil, že cena hraje roli. Řekl, že cena při jakémkoliv rozhodování o nákupu nějaké služby nebo nějakého zboží hraje roli a tím spíše, že automobil skýtá prostě celou řadu jiných výhod komparativně k MHD a tím spíše je posílená role ceny při rozhodování lidí, zda budou jezdit

více městskou hromadnou dopravou nebo nikoliv. Řekl, že to je fakt a nechápe, kde pan Semerák bere ty svoje dojmy.

V. Macháček uvedl, že se začalo hovořit o nějakých systémových změnách, a proto by chtěl poprosit a úplně znova apelovat na to, že je jedno, kdo to navrhuje, hlavně, když je to dobré, aby se nezapomnělo na maminky s kočárky, protože je zoufalé, když nastoupí maminka s kočárkem do tramvaje, a první, co musí udělat, je odstavit kočárek a rychle někde hledat, jak cvaknout, jak přijít s kartou k terminálu. Je toho názoru, že toto by byla změna, která nebude způsobovat, že by maminky s kočárkem jezdily úmyslně tam a zpátky jen, aby si užily tramvaj a že by tohle byla dobrá systémová změna. Apeloval na to, aby alespoň tohle zvážili, že by nebylo špatné je od tohoto potupného běhání po tramvajích oprostít.

T. Macura poděkoval panu Macháčkovi za návrh.

I. Hařovský řekl, že by rád doplnil technickou. Řekl, že nejen cena a komfort, ale také rychlost, což je třetí prvek, který značně z technického hlediska ovlivňuje zájem o MHD jako takovou. Dále sdělil, že bylo sděleno, že dávají větší váhu lidé spíš tomu komfortu, než ceně. Neví, kde se dělal průzkum tohoto názoru, ale vědí, že byla vyhlášena amnestie pro neplatiče, černé pasažéry, a pokud se dělal tam, tak souhlasí, že cena nehraje roli.

Z. Šebesta s povděkem kvitoval, že pan radní Semerák říká, že otázku dopravy je potřeba řešit komplexně. Uvedl, že když dneska cestuje z Poruby ve špičku do Ostravy nebo obráceně, tak zjistí, že pomalu, ale jistě se Ostrava stává neprůjezdnou. V podstatě jim to do budoucna přispěje k tomu, že ty lidi do těch tramvajů naženou, ale to potom musí udělat spoustu kroků k tomu, aby ty tramvaje jezdily častěji a aby byly takové, jaké mají být. Pokud se však nevyřeší dopravní spojení nebo celá infrastruktura včetně parkování v Ostravě, tak jim nějaké zásahy v dopravě pomůžou pouze částečně nikoliv komplexně.

T. Macura se dotázal, zda má ještě někdo touhu se vyjádřit k původnímu příspěvku pana Sxxxxx, a protože se už nikdo přihlásil, konstatoval, že bohužel už vyčerpali třiceti minutový čas dedikovaný pro tento bod programu, ale mají ještě čtyři.....

J. Nxxxxxx přerušil z balkonu primátora s tím, že má ještě podanou přihlášku.

T. Macura pana Nxxxxxxxxx požádal, aby vydržel, že o něm ví. Sdělil, že jsou přihlášené ještě čtyři další příspěvky a podle čl. 10 bodu 6) jednacího řádu v takovém případě musí nechat hlasovat zastupitelstvo města o prodloužení lhůty pro tyto body. Sdělil, že osobně se kloní k tomu, ty čtyři příspěvky vyslechnout.

Primátor dal v souladu jednacím řádem hlasovat o prodloužení lhůty pro bod dotazy, připomínky a podněty občanů, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

J. Nxxxxxx hovoří mimo mikrofon: „Toto je absurdní. Toto byla diskuze zastupitelů a ne občanů.“

Primátor sdělil, že prodloužení lhůty bylo schváleno, a proto budou pokračovat vyslechnutím dalších diskuzních příspěvků, kdy dalším v řadě je pan Dxxxxxx Kxxxxxx, který chce hovořit na téma uzavírek, veřejných zakázek, informovanosti občanů a předal mu slovo.

D. Kxxxxxx řekl: „Dobrý den, děkuji za udělení slova. Dámy a pánové, tuto řeč jsem ušil horkou jehlou teď, jak byla pauza, takže asi tak rychle, jak se ušily Ostravské výstavy, jak jsem tady poslouchal. Dle toho, co jsem slyšel, jsem občan Ostravy a obvodu Jih. Rád bych požádal zastupitele obvodu a vedení města, aby více využívalo krajská média, pak především sociální sítě k sdílení informací a veškerým uzavírkám hlavních tahů a těchto důležitých informací, kde by měly být zveřejněny podrobné informace o délce uzavírky, vykonavatelem, zadavatelem stavby, kdy na těch sociálních sítích si to ti lidé lépe přečtou. Zjistí, informují, aby se nestávalo to, co se stalo třeba teď, jak se uzavřela ulice Horní, kdy byl dopravní kolaps a špatná informovanost občanů. Stížnosti pak putovaly na nesprávné místo. Dneska bohužel je doba, kdy už stránky obvodu, stránky města málo kdo čte a každý je spíše na internetu nebo

facebooku. Naštěstí jsem měl tu čest se setkat se starostou městského obvodu Ostrava Jih s panem Bednářem. Za to gesto vysvětlení problematiky uzavírek a veřejných zakázek ještě jednou děkuji. Za obvod Jih mi byla přislíbená náprava a lepší informovanost občanů a tímto prosím zástupce města Ostravy, aby si vzali příklad a rovněž tak učinili. To je asi tak všechno k informování občanů. Potom bych chtěl druhý dotaz a ten měl být spíše veden na Ostravské komunikace, ale po příchodu jsem se nějak nedomluvil s vaší kolegyní a odkázala mě vlastně místo na bod dvě, tak mě odkázala na tuto diskuzi připomínek občanů. Příspěvek měl být veden teda k těm Ostravským komunikacím. Mělo to být, proč kilometrový úsek ulice Horní se opravuje přes třicet dní, když vlastně v dnešní době se zkracuje doba oprav na co nejkratší dobu. V zahraničí to jsou schopni stihnout za týden, čtrnáct dní, a to ještě mají rezervu, a když tam člověk jede tramvají, tak zjistí, že tam pracuje pět lidí, jestli to vůbec někdo kontroluje jakoby ze strany města, proč tam dělá pět lidí, proč tam nedělá deset lidí, proč tam prostě ta stavba stojí. Je to hlavní tah. Lidé to musí složitě objíždět. Hlavní problematika jsou výběrové řízení. Tím by bylo pěkné, kdyby si i stát uvědomil, že tento zákon, co je o výběrových řízeních, by chtěl změnu. Vy máte tu možnost prostě říct, jo je tam třeba změna, tak jak je to u bytu. Chci byt, dám kauci. Oni chtějí zakázku, proč tam není nějaká kauce za to, že tu zakázku mají vyhrát. Nevezmou to a zdržují ty zakázky. Kolega dělal dvacet let podnikání a říkal prostě, kde přišel na výběrové řízení, firma dala nesmyslnou cenu jenom proto, že tu zakázku nemohla splnit. Ten druhý v pořadí vzal jinou zakázku, v tom případě ji nemohl vzít. Ta firma, která vyhrála, pak zakázku nepodepsala a v novém výběrovém řízení už na to měla čas, prostor a peníze. Jo, takže vlastně polovinu z těch veřejných zakázek, výběrových řízení si ty firmy stejně dělají, co chtějí. Chtělo by to určitě reformu tohoto a vy máte možnost to přednést dál, protože ten stát toto potřebuje a více opravdu informovat lidi a občany města Ostravy, aby věděli, co se vůbec opravuje a kdy. Děkuji.“

T. Macura poděkoval za tento příspěvek a požádal pana náměstka Rigeru, který je přihlášen a poté pana Semeráka. Zopakoval, že dotazy zněly na lepší informovanost o uzavírkách a dopravních omezeních i na sociálních sítích města, poté na opravu úseku na ulici Horní a obecně potom povzdech nad zákonem o veřejných zakázkách.

B. Riger sdělil, že odpoví na jednu část otázky. Sdělil, že ve městě probíhá spousta akcí. Jsou to akce města, akce Moravskoslezského kraje a pak ještě další akce obvodů a některých jiných organizací, jak už bylo řečeno. Je toho názoru, že město se snaží velice dobře komunikovat směrem k veřejnosti stran oprav městských komunikací a městských akcí. Samozřejmě bere v potaz ohledně využití moderních sítí jako twitteru, facebooku a samozřejmě to je otázka, která je využitelná a určitě v tomto jsou rezervy. Sdělil, že se tím bude zabývat. Je to myšlenka a samozřejmě pravidelně komunikují se Správou silnic Moravskoslezského kraje, ale je fakt, že všechny ty informace se nedostávají online k občanům, a proto je to dobrý podnět. Poděkoval za něj. Co se týká veřejných zakázek a jakýchsi kaucí nebo jistin, jak je nazvou, tak samozřejmě to je varianta a v podstatě dlouhodobě fungují veřejné zakázky na poptávce a nabídky. Samozřejmě ten systém funguje v 95 – 98 %. V poslední době se jim stává, že některé, ať už to jsou projekční firmy nebo zhotovitelé jako realizátoři té akce, že mají možnost získat zakázky někde jinde a v poslední chvíli ti vítězové odmítnou tu realizaci. Samozřejmě se nad tou jistinou zamýšlejí, ale ono to má dvě roviny. Ta druhá rovina je v tom, že jakmile začnou uplatňovat jistiny ve veřejných zakázkách, tak se to promítne do ceny. Promítne se to do ceny a ty zkušenosti jsou obecně a samozřejmě ty firmy si to s tím už nějakým způsobem započítají. Sdělil, že by plošně zvedli 90 % na ceně a ještě by možná vyloučili ty drobnější zhotovitele, kteří v podstatě jakmile tam je jistina, tak nemají to cash flow takové, aby byli schopni ho složit. Obecně tomu rozumí, zamýšlejí se nad tím, pracují s tou myšlenkou, a to už na základě toho, co se stalo na Pokladu nebo na jiných zakázkách, ale není to jediná cesta. Řekl, že jistina jako taková stavbu nedokončí a je to jenom jeden z nějakých tlaků na toho zhotovitele, ale není to všeúčelné.

L. Semerák sdělil, že chce reagovat pouze na situaci okolo ulice Horní. Většina povzdechů už tady padla, a to ať už z úst pana Kxxxxxxx nebo z úst náměstka Riger. Problém ulice Horní a jejího timingu její opravy spočívá opravdu v legislativě. Akce byla původně naplánována na dobu letních prázdnin tak, aby obtěžovala, co nejméně. Nicméně i společnost Ostravské komunikace podléhá samozřejmě zákonu o režimu zadávání veřejných zakázek. Bohužel ta zakázka po soutěži skončila vyřízením před Úřadem pro hospodářskou soutěž, který rozhodl opravdu nedávno, a to v řádech dnů. Po konzultaci s městským obvodem Ostrava Jih, zdali realizovat ještě letos, kdy jedna z těch obav jsou klimatické podmínky, nebo až na jaře, se přistoupilo k tomu, že tato oprava se realizuje nyní. Souhlasil s panem Kxxxxxxx, že ten čas je nešťastný a uvedl, že zaplat' pánbůh, aspoň moc nemrzne, ale je to bohužel daň za legislativu. Znovu zopakoval, že akce byla naplánovaná na letní prázdniny, ale muselo se počkat na rozhodnutí Úřadu pro hospodářskou soutěž.

T. Macura poděkoval za odpověď a sdělil, že nyní by přistoupili k dalšímu příspěvku, kterým je příspěvek občana pana Jxxxx Čxxxx a předal mu slovo.

J. Čxxxx řekl: „Dobrý den, vážené zastupitelstvo, dámy a pánové, děkuji, že jsem zde mohl vystoupit se svým příspěvkem. Jmenuji se Jxxx Čxxxx, mám trvalý pobyt na území města Ostravy. Měl bych několik dotazů ohledně rušení prodejen jízdenek, rušení jízdenkových automatů a papírových jízdenek. Chtěl bych se zeptat, jestli bylo nutné po zavedení nového odbavovacího systému ihned začít s rušením jízdenkových automatů a prodejen. Nebylo možné využít jízdenkové automaty i pro nový odbavovací systém? Na základě jakých podkladů se rozhodlo o rušení prodejních míst a jízdenkových automatů a jestli je možné se s nimi seznámit. Nebylo možné ponechat obě varianty nákupu jízdenek až do té doby, kdy objem prodaných jízdenek klesne pod hranici, kdy už nebude opravdu možné původní variantu ponechat? Jaký byl pokles prodeje jízdních dokladů na prodejnách před jejich rušením a jaký byl pokles prodeje jízdenek z automatů před jejich rušením? Jaký byl rozdíl mezi náklady a výnosy při prodeji jízdních dokladů v prodejnách jízdních dokladů před jejich rušením a rozdíl mezi náklady a výnosy u prodeje jízdenek z jízdenkových automatů před jejich rušením? Plánuje se úplné rušení papírových jízdenek, úplné rušení prodejen jízdních dokladů a automatů na prodej papírových jízdenek? Pokud ano, jaká bude možnost si zakoupit jízdní doklad pro někoho, kdo nebude mít žádnou kartu a nebude mít možnost si zakoupit SMS jízdenku. Předem děkuji za vaše odpovědi, ať už ústně či písemně, případně kombinací obou možností. Děkuji.“

J. Nxxxxxx *hovoří mimo mikrofon, že pan chtěl písemnou odpověď.*

L. Semerák sdělil, že chtěl říct, že odpověď bude kombinací, tzn. kombinací písemnou a ústní. Písemnou proto, že se pan Čxxxx ptal na některá exaktní data, která samozřejmě z hlavy neví a nevěděli by je asi ani zástupci dopravního podniku. Sdělil, že si ty dotazy stáhne a odpoví mu písemně. K ústnímu řekl, že trend rušení, omezování papírových jízdenek není z hlavy dopravního podniku jako managementu, ale je to reakce na prudký pokles prodeje papírových jízdenek. Neumí říct přesné číslo, ale ten prodej papírových jízdenek poklesl řádově někde na promile z celkového objemu a současně je pro dopravní podnik tím nejdražším řešením z hlediska distribuce, provize obchodníků apod. Dále dodal, že trend přechodu k elektronizaci není jenom v MHD a myslí si, že před několika lety jsme nosili například papírové příkazy k úhradě do banky, kdy jsme ho tam přinesli a orazítkovali si kopii a dnes všechno řešíme elektronicky, takže ta doba se mění. Platí, ale jedna věc, a to že úplné rušení papírových jízdenek určitě přijde na pořad teprve tehdy, kdy budou mít řešení, které umožní každému potencionálnímu uživateli MHD si řádně zakoupit jízdenku, ať už formou platební karty, formou mobilního telefonu, tzn., že se nestane to, že by dopravní podnik nechal slušného občasného cestujícího bez možnosti řádně zakoupit si jízdenku a jet MHD. Nakonec řekl, že ty konkrétní věci pošle písemně, protože to opravdu z hlavy neví.

T. Macura požádal pana Čxxxx, aby zde zanechal své dotazy, aby měli na co odpovědět. Dále sdělil, že jako další je do diskuze přihlášena paní Jana Šxxxxxxx a předal jí slovo. Jelikož paní Šxxxxxxx nebyla přítomna, tak sdělil, že je na řadě poslední přihlášený příspěvek pana Jxxxxxxx Nxxxxxxx a předal mu slovo.

J. Nxxxxxx poděkoval za slovo a řekl: „Nelíbí se mi, jak jednáme s našimi zelenými plochami ve městě, s trávníky a že k tomu přihlíží i městské orgány včetně městské policie. Praxe je taková, že když se má někde dělat oprava vodovodu, že přijede parta, začnou kopat, nahází všechno na hromadu. Stejně je to, když se třeba opravuje horkovod nebo elektrika. Ta nejvzácnější věc na tom trávníku, to je vrchních, bývalo to deset centimetrů minimálně, ale my už jsme ji tak zdegradovali, nikdo to nekontroluje, tak nám tam zbývá tak pět centimetrů. Dřív na ten postup při výkopech byla jednoznačná státní norma zemní práce a tam se říkalo, že první vrstva se musí sejmut a naházet na jednu stranu výkopu a výkopek na stranu druhou. To vše, ale teď neplatí a všechno se to nahází na jednu a tím pádem dochází k tomu, že ty naše trávníky jsou čím dál horší. Trpí se, aby auta trávníky rozjížděla, nikdo to nekontroluje, městští policisté chodí kolem, ani na to neupozorňují. Já jsem je na to upozorňoval, proč to nehlásí, a to nám nepatří. Čili toho by se mělo ujmout město a vydat jak se zde říká OZV, jak se provádí výkopy a dávat to všechno do těch povolení k vykopávkám nebo do stavebních povolení. Bez toho se to nezlepší. Čili k tomu dávám popud. A druhá věc je spíše postěžování. Koresponduji dost zejména s legislativním a právním odborem. Už jsem jim to říkal a žádal, ať mi to píšou oboustranně, že těch papírů přibývá a magistrát ušetří za ten papír, ale nedá se to zvládnout, tak je třeba to s prominutím vykřičet na zastupitelstvu, aby se tím konečně na LPO zabývali. Další skoro schválnost je, protože o mně vědí, že špatně vidím, tak mi to posílají sto typů na řádce. To je absurdní. Čili přijde jednostránkový dopis, na tom jsou tři stránky textu, na tom osm řádek a je to sto typů na řádce, čili to je vyložená schválnost, tak bych je žádal, ať od těchto schválností upustí, posílají to oboustranně tištěné a také, aby to bylo černě napsáno. To, co dochází, je šedé, prosím vás, přidejte s prominutím černidla, ať to přečtu. Na závěr říkám, že nežádám zde odpověď, ať se nerozvine další diskuze zastupitelů. Přikročte okamžitě k dalšímu bodu programu. Děkuji za zasmání a děkuji za pozornost.“

T. Macura chtěl poděkovat a pan Nxxxxxx ho přerušil.

J. Nxxxxxx řekl: „Prosím vás, tady to trochu zkulturněte, ať je tady více světla. Já už pomalu, abych nosil lupu, abych tady něco mohl promluvit. Proto mě omluvte, pokud jsem se občas zakoktal.“

T. Macura poděkoval panu Nxxxxxxx za jeho podněty, které nepochybně dotčení činovníci v sále si vezmou za své nebo v potaz a budou se jimi řídit. Řekl, že se nedomnívá, že by ve vztahu k panu Nxxxxxxx zrovna měnil odbor legislativní a právní schválně fond písma, velikost řádkování atd., ale nepochybně vedoucí odboru se nad tím zamyslí. Dotázal se, zda je přítomna paní Jxxx Šxxxxxxx, která se přihlásila do tohoto bodu. Dále sdělil, že už neregistrují žádný další příspěvek z řad občanů a bod uzavřel.

Primátor sdělil, že se vrátí k bodu, který nedokončili před polední přestávkou, a to k bodu č. 33 Fúze společností Ostravské výstavy, a.s. a Ostravský informační servis, s.r.o., kdy byla poptávka, kterou vítá, po vystoupení pana ředitele Karla Burdy, aby se vyjádřil k materiálu, který je předmětem jednání zastupitelstva a předal mu slovo.

Pokračování diskuze:

K. Burda řekl: „Dobrý den, pane primátore, děkuji za udělení slova. Vážený pan Karel Burda se vám pokusí odpovědět. Předně chci uvést aktuální a pravdivé podoby informací o tom, jestli jsme byli nebo nebyli informováni a jestli je pan náměstek chlap, tak teď řekne, jak to bylo doopravdy. Představenstvo Ostravských výstav oficiálně do této chvíle nebylo informováno o materiálu, který projednáváte. Byl jsem pozván k náměstkovi Pražákovi v úterý ráno na moji žádost, bavili jsme se o tom, jestli bude nějaká fúze, nebude nějaká fúze. Fúze byla a teď jsem se ptal na funkci představenstva, na to, co bude následovat. On měl v té chvíli na stole materiál, který rada za hodinu projednávala, kde byly přesně stanoveny harmonogramy, kdo, co proběhne až do června příštího roku. Věděl, že tam je zpráva k tomu materiálu, že ten materiál je tištěný, o tom nepadlo ani jediné slovo. První oficiální informace byla od redaktorky České televize ve středu na louce, když tam běhali s kamerou. Druhá informace byla z novin a třetí informace byla z televize, kde jste vystoupil vy, pan Babinec a pan Šumbera. Ten materiál, který jste projednávali nebo, který byl tady na přetřesu, je šitý horkou jehlou. Kdybyste oslovili vedení Ostravských výstav, tak jsme byli nápomocni ke zpracování smysluplného nápadu, jak to sloučit, co sloučit. Já nejsem proti fúzi, proč ne. Fúzujte, ale fúzujte smysluplně a ne nesmyslně. Mezi jiným jste řekl, že to bylo dlouhodobě neúčinné a vy jste zablokovali jakékoliv konání Ostravských výstav od roku 2010 holandským projektem a Cyril Vltavský ví, o čem mluvím a vy taky. Naštěstí to bylo zrušeno. Následně jste zablokovali tím, že bude po Pivovarské jezdit 70 tisíc aut denně, tak to taky se zablokovalo, jestli pavilon „E“ zbořit nebo nezbořit, jestli pokračovat. První investice, které šly, byly skutečně v roce 2016. Neříkám, že díky vedení města, ale díky přístupu některých radních, kdy velmi rychle realizovali projekt osvětlení louky. Byli jsme podílníci na zpracování projektu zpevněných ploch. Byli jsme zároveň podílníci na osvětlení hradní lávky. V této chvíli má představenstvo Ostravských výstav kompletní a přesnou představu, co je do roku 2020 třeba udělat, za kolik peněz a co by to mělo být. Víte pane primátore, když říkáte o tom, že jsem starý, tak možná jsem starý, ale hlava mi myslí a vizionář jsem. Takže nechte příště prosím mé léta, bude mi příští rok 78, ale já si myslím, že leckterí mladší neudělají to, co jsem udělal já. Takže nechme roky bokem, já jsem ochoten dál pracovat pro město, jsem ochoten dále pracovat pro městskou vzniklou společnost. Otázka je o tom, že v tom materiálu, který máte na stole, se konkrétně hovoří o tom, že představenstvo bude dvoučlenné. Konkrétně se hovoří o tom, že dozorčí rada bude mít tři lidi, tak proč to neřeknete. Proč neřeknete, jak to je doopravdy ušité. A teď k tomu závěrečnému názoru. Já si myslím, že by se dala udělat jedna věc a rychle, ale záleží na vás, protože členové klubu jsou zavázáni hlasováním a jsou zavázáni tím, že zvednou materiál. Můj návrh, na který nemám právo, odložte ten materiál do příštího zastupitelstva a já s panem Šumberou a s představenstvem Ostravských výstav připravíme do příštího zastupitelstva prosincového a můžeme to udělat i dřív, smysluplný a rozumný materiál, kde nebudou cancy o tom, že tam bude svobodárna a nebo, že uděláme za sklepu restauraci, ale smysluplný materiál, se kterým se naprosto seriózně budete moct zabývat a o kterém se bude moct naprosto seriózně rozhodnout, ale to by znamenalo odvázat členy některých klubů z toho, že musí hlasovat a že musí hlasovat pro přijetí tohoto návrhu.“

T. Macura poděkoval panu řediteli Burdovi. Sdělil, že bude krátce reagovat, aby nedošlo k mýlce. Panu Burdovi řekl, že ani slovem nenaznačil, že je starý a tento termín nepoužil.

K. Burda z balkónu řekl, že mu dvakrát řekl, že důchodový, 77.

T. Macura řekl, že panu Burdovi závidí do značné míry. Řekl, že dnes neschvalují žádnou vizi, neschvalují žádný materiál, který by nazval cancy, ale schvalují záměr fúze, který pan

Burda sám označil za takový, který má smysl. Dále řekl, že sám říkal a myslí si, že i kolegové to doplnili, že vize a nějaký obsah, nějaký podnikatelský záměr té nově zfúzované společnosti může skutečně vzniknout až následně projednáním. Dále řekl, že bude jedině rád, jestli se na tom bude pan Burda podílet, nicméně připomněl, že na jednání tohoto zastupitelstva je předložen záměr fúze a neschvalují žádnou vizi, žádnou přestavbu žádného pavilonu na svobodárnu ani na hospodu. Řekl, že to všechno se teprve může ukázat, ale nechce zdržovat.

Z. Pražák se přihlásil s věcnou poznámkou. Sdělil, že pouze faktograficky na této radnici se nic neutají. Sdělil, že 6. října se uskutečnila schůzka, kde se řešily legislativní aspekty možného sloučení těchto dvou organizací. Byli tam čtyři lidé, kteří se jí účastnili a on byl jedním z nich. Řešilo se tam, zdali je vůbec možná fúze s tím, že je to jedna akciová společnost a druhý je s.r.o. Večer mu volal pan ředitel Burda s tím, že tamtamy někde zaznívají o tom, že má být nějaké sloučení OIS s Ostravskými výstavami a zdali je to pravda. Sdělil, že mu to potvrdil, řekl mu, že se o tom uvažuje a že v této chvíli se bude ještě připravovat materiál. Dále 7. října před jednáním rady města, to je to, co pan ředitel zmiňoval, tak o tom s panem ředitelem hovořili. Hovořili i konkrétně o tom, že se předpokládá, že angažmá představenstva končí v květnu, kdy dobíhá doba jejich mandátů. Dále sdělil, že se v nadsázce dokonce bavili o nějakých vizích pro pana ředitele, kdy tam zmiňoval nějaké svoje osobní úvahy. Neví, jestli oficiálně nebo neoficiálně, ale ty informace samozřejmě byly a je toho názoru, že ti lidé teda i s představenstva tyto informace měli. Dále řekl, že pan ředitel má skutečně velké zásluhy na tom, co se podařilo na výstavišti udělat a nikdo nezmiňoval ještě lávku, což bylo také jeho dílo a spousta jiných věcí. Řekl, že možná ví nejvíc o tom, co pan ředitel všechno udělal, s jeho pílí a s jeho nezdolnou aktivitou, aby se to podařilo všechno udělat a patří mu za to jistě velké poděkování a rozhodně navazuje pouze na to, co už bylo řečeno. Sdělil, že teď by měla nastat ta fáze, kdy se začne připravovat podrobný obsahový harmonogram toho, jak bude vypadat ta společnost, která se sice nebude jmenovat asi Ostravské výstavy, ale to je ještě v budoucnu, v pololetí příštího roku, pokud bude materiál schválen, kdy dojde ke sloučení těchto dvou společností.

V. Macháček řekl, že má pouze technickou poznámkou. Řekl, že primátor říkal, že ten materiál neschvaluje žádnou vizi, ale příloha č. 1 materiálu zní vize, takže to primátor takto nemůže říct. Dále řekl, že je zajímavé, že všichni zastupitelé s napětím očekávali, co řekne pan ředitel a je toho názoru, že takto se nemá správně schvalovat správný materiál. Je toho názoru, že vyjádření pana ředitele i třeba negativní by mělo být součástí důvodové zprávy, aby se všichni mohli zodpovědně rozhodnout, jak budou hlasovat. Sdělil, že ho mrzí, že důvodová zpráva, která hovoří o tom, že se výstavy sloučí s nějakou jinou společností, že ředitel neměl ani možnost do důvodové zprávy napsat svůj názor. Je toho názoru, že takto by se neměly psát důvodové zprávy.

I. Hařovský se přihlásil s věcnou poznámkou. Uvedl, že pan ředitel nemá nic proti fúzi a v tom je shoda. Dotázal se, v čem by byl problém, kdyby se skutečně počkalo na stanovisko člověka, který tam spoustu věcí, které na Černé louce jsou, považuje za své dítě a moc mu záleží na tom, aby se ta Černá louka vyvíjela trochu tím směrem, který měl původně v plánu a jak už vyplývalo ze zprávy je případného nástupce, on tam použil spoustu myšlenek. Je toho názoru, že ten měsíc by se nic nestalo a i té radě by se lépe rozhodovalo, když by měla něco konkrétnějšího v ruce.

T. Macura poděkoval a sdělil, že určitě odpoví.

L. Palyza uvedl, že by se nejdříve rád pozastavil nad způsobem projednání, což už resortní náměstek pan Zbyněk Pražák vysvětlil a je toho názoru, že to není úplně optimální projednávání. Řekl, že za něj by ten materiál určitě snesl název „Záměr fúze společnosti“, když schvalují záměr, tak i ten materiál je obsahově o tom, že je nějaký záměr. Dále řekl, že na něho to celé působí, že musí dát za pravdu kolegyni paní Sekerákové, která je členkou dozorčí rady, že ten materiál je připraven horkou jehlou, a to by trochu odporovalo tomu,

když primátor říká, že pan Šumbera je odborník a schopný manager, protože by možná takový materiál ani nevypustil, kdyby měl trochu náslech z diskuze, která tady zazněla. Celé to na něj působí, že je potřeba se zbavit jenom Karla Burdy, protože už přesluhuje. Sdělil, že si mohou říkat, kolik pan Burda té práce udělal atd., ale z toho to jednoznačně číší. Za sebe doporučil materiál stáhnout, připravit společně s dozorčí radou a s managementem včetně i pana Šumbery, se kterým počítají do pozice ředitele sloučené společnosti, relevantní materiál tak, aby zastupitelé mohli schválit materiál a neměli z toho pocit, že u toho svítí, že je potřeba si srovnat některé personální věci na městských společnostech. Zopakoval svůj návrh na stažení materiálu.

T. Macura uvedl, že je pan Palyza už druhý v pořadí, kdo ze zastupitelů navrhuje stažení materiálu a řekl, že to registruje. Dále požádal všechny, aby nevznikla mýlka, aby si přečetli znova, co je obsahem návrhu usnesení. Obsahem návrhu usnesení je návrh na schválení záměru fúze a není tam nic o tom, že zastupitelstvo projednalo nebo schvaluje nebo se ztotožňuje s nějakou vizí sloučené společnosti. Sdělil, že i z úst pana ředitele Burdy zaznělo, že proti fúzi nemá žádných námitek. Netuší, co jim přinese odklad o jeden měsíc, když návrh usnesení za jeden měsíc bude doslovně znít úplně stejně jako dnes, akorát jeho příloha se za měsíc změní. Sdělil, že ta příloha se změní ještě desetkrát, protože celý půlrok bude následovat intenzivní práce na tom, aby ta nově zfúzovaná, nově vzniklá společnost měla nějakou konkrétní obsahovou náplň, která samozřejmě bude daleko od toho, co je dneska v tom nástřelu. Dále řekl, že už dneska lituje toho, že tam vůbec nějakou přílohu dávali, protože se bez toho mohli obejít a dát jenom usnesení návrh fúze. Uvedl, že respektuje návrh pana Palyzy a dá o něm hlasovat.

L. Palyza řekl, že v tomto jsou za jedno a je toho názoru, že klub KSČM jako jediný deklaroval, že s tou fúzí má problém. Řekl, že oni říkají, že by ten materiál měl mít relevantně obsahové náležitosti. Souhlasil i s tím, že obsahově je o záměru, ale myslí si, že pro to, aby se zastupitelé mohli dobře rozhodnout, tak k tomu záměru je potřeba určitých údajů, o kterých hovořil primátor i pan ředitel Burda a další kolegové. Dodal, že jen aby si vysvětlili ty pojmy, že z jeho strany a ze strany kolegů ČSSD určitě není zásadní připomínka k fúzi jako takové, ale umí si představit materiál s názvem „Záměr fúze“ a za tři měsíce materiál s dalšími podrobnostmi a fúzi jako takové. Sdělil, že to je pouze jeho připomínka, ale je toho názoru, že v tomto si rozumí.

T. Macura poděkoval panu Palyzovi za návrh.

P. Veselka jako předseda klubu požádal o krátkou přestávku.

J. Nxxxxxx mimo mikrofon řekl: „Ježíši, Maria, Josef“

T. Macura požádal pana Nxxxxxxx, aby nezasahoval do jednání zastupitelstva města a vyhlásil pěti minutovou přestávku pro jednání klubu ANO.

(Přestávka od 13.00 hod. do 13.06 hod.)

Po přestávce primátor sdělil, že klub zastupitelů politického hnutí ANO 2011 se poradil a mohou pokračovat projednáváním tohoto materiálu. Dále zrekapituloval stav a sdělil, že mají dva návrhy totožného znění, a to jeden od pana Palyzy a druhý od pana Jakubka na stažení materiálu č. 33 z dnešního programu zasedání zastupitelstva města.

Primátor dal hlasovat o návrhu na stažení materiálu č. 33, hlasovalo 15 pro, 5 proti, 24 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 8 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1938/ZM1418/30.**



Primátor sdělil, že nyní se přesunou k bloku náměstka primátora pana Mariánka.

Materiál č. ZM_M 5

Koncepce sociálního bydlení statutárního města Ostravy

Diskuze:

M. Juroška řekl, že materiál je prakticky analytický a zahrnuje i nějaké vyčlenění nějakých bytů. Je toho názoru, že v souvislosti s koncepcí sociálního bydlení statutárního města Ostravy by si město zasloužilo nejen koncepci sociálního bydlení, ale koncepci bydlení vůbec. Řekl, že bytový fond ve vlastnictví města se podobně jako v jiných městech výrazně snížil za předchozí desetiletí. V této souvislosti ho napadlo, že mají významného vlastníka bytového fondu, který se stále přejmenovává a nyní je to společnost Residomo, která díky poměrně dobrému jednání dosáhla v minulosti při deregulaci nájemného toho, že nájemci uzavřeli smlouvy, které jsou relativně nevýhodné z hlediska úprav cen a umožňují tomu pronajímateli de facto zvyšovat nekonečně na neurčitou dobu v podstatě nájmy. Dotázal se, zda nezvážit nějaké nástroje, kterými by město mohlo svým občanům pomoci, protože to má vazbu i na sociální bydlení, a to ve chvíli, kdy se budou zvyšovat nájmy o tohoto komerčního pronajímatele a pak se dá předpokládat, že bude narůstat také množina těch lidí, kteří případně budou mít podle předpokládaného zákona nárok například právě na sociální bydlení, které by měla zabezpečit obec, v tomto případě město. Sdělil, že to znamená nějaké nástroje na ošetření tohoto problému. Je toho názoru, že ty smlouvy Residoma jsou sice na první oko výhodné, ale jsou do značné míry neurčité a společnost využívá toho, že občané nechtějí jít například do právního sporu, protože jednak je to může přijít poměrně drahé a jednak je obtížné sehnat na Ostravsku nějakého právníka, který by neměl vazby k této společnosti, protože je samozřejmě v nějakém případě zastupoval nebo zastupuje. Uvedl, že by možná bylo dobré nabídnout nějakou právní pomoc, vytvořit nějaký fond pro právní pomoc, aby se tato situace prostřednictvím například judikatury vyřešila. Je toho názoru, že ty spory jsou vyhratelné, protože společnost, když zvyšuje nájmy, tak se sice odvolává na znění smlouvy, ale dostatečně nedokladuje, že skutečně nastaly ty podmínky, které ji opravňují ten nájem zvýšit. Dotázal se náměstka primátora, jak se na to dívá a jestli by s něčím takovým město nepřišlo.

T. Macura poděkoval za dotaz a předal slovo panu náměstkovi Mariánkovi

M. Mariánek řekl, že samozřejmě souhlasí s myšlenkou, že by měla být celková koncepce bydlení ve městě Ostravě. Určitě vědí, že v minulosti byla na zastupitelstvu třikrát nebo čtyřikrát předložena a neprošla. Dále řekl, že z podstaty gesce, která mu byla svěřená, se samozřejmě soustředí na to nízkonákladové bydlení na tzv. sociální bydlení, kde by chtěl zdůraznit, že cílovou skupinou jsou i lidé se zdravotním postižením, matky samoživitelky a další cílové skupiny. Toto je pouze součást té budoucí velké koncepce bydlení, na které by měli určitě zájem mít. Koncepce bydlení, která je předložena dnes zastupitelstvu ke schválení deklaruje nějaké čtyři základní teze, které v zásadě ve městě již dlouho praktikují, a to zejména díky tomu, že sociální systém tak, jak ho mají nastavený, je založený zejména na spolupráci ať už obvodů nebo neziskového sektoru. Je tam prevence ztráty bydlení, vymezení

kapacity bytového fondu, což za sebe považuje za nejzásadnější sdělení v té koncepci. Dále tam hovoří o tom, že nebudou snižovat bytový fond, který je ve vlastnictví města. Dále řekl, že je tam systém sociálního bydlení a jeho následné financování. Řekl, že to je asi k tomu pohledu z nějakého koncepčního a z pohledu spolupráce s Residomem řekl, že s nimi díky tomu, že různé programy na podporu udržení si bydlení nebo znovu nalezení si bydlení pro určité cílové skupiny, tak s nimi spolupracují hodně, hlavně v oblasti Slezské Ostravy, ale i na Moravské a i v jiných částech města. Uvedl, že na dílčích krocích jsou schopni se domluvit, ale samozřejmě to, co říká pan Juroška, už je legislativní změna, kde ten podnět můžou položit, ale nejbližší zákonodárny podnětný orgán je krajské zastupitelstvo pokud se neplete, a to může dávat podněty na změnu zákona. Řekl, že ať to tam směřují a dodal, že otázce regulace se tak detailně nevěnuje, takže to neumí zodpovědět.

T. Macura poděkoval za odpověď a dotázal se, zda jsou ještě nějaké příspěvky k tomuto bodu programu, protože žádné nebyly, tak připomněl, že je k tomuto bodu přihlášen z řad občanů města pan Zxxxxx Sxxxxx a předal mu slovo. Poté sdělil, že obdržel informaci, že pan Sxxxxx stáhl svůj příspěvek a asi to tak je, protože už fyzicky odešel.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 2 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1939/ZM1418/30.



Materiál č. ZM_M 6

Žádosti společnosti Renarkon o.p.s. o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostrava

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1940/ZM1418/30.



Materiál č. ZM_M 7

Návrh na uzavření Dodatku č.1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti rodinná politika č. 4 na zabezpečení projektu "Vzdělávací a poradenská činnost v Rodinném centru Martínek" z rozpočtu statutárního města Ostravy s organizací Sbor Jednoty bratrské v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1941/ZM1418/30.



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na poskytnutí investičního a účelového neinvestičního příspěvku právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1942/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 9

Přijetí Registrace akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace z Integrovaného regionálního operačního programu k projektům "Transformace Domova Barevný svět" a "Transformace Domova na Liščině" právnické osoby Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1943/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 36

Změna zřizovací listiny Městské nemocnice Ostrava, příspěvkové organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1944/ZM1418/30.**



Primátor sdělil, že opouští blok náměstka primátora Mariánka a přechází k bloku náměstka primátora pana Pražáka.

Materiál č. ZM_M 37

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové víceleté dotace dle Programu podpory veřejných kulturních služeb v oblasti hudebního a scénického umění na území statutárního města Ostrava v letech 2018 - 2023 Divadelní společnosti Petra Bezruče s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1945/ZM1418/30.



Materiál č. ZM_M 38

Žádost obchodní společnosti Ostravské výstavy, a.s., o poskytnutí neinvestiční účelové dotace na "Nákup židlí"

Diskuze:

Z. Šebesta sdělil, že mu není jasné, proč nechtějí dát Ostravským výstavám peníze na židle. Uvedl, že už v této době si je půjčují a je toho názoru, že v podstatě bez židlí se žádné akce dělat nedají. Pokud chtějí, aby se trochu rozvíjeli a pokud jim do budoucna chtějí dát jiný statut, tak by měli mít alespoň materiál k tomu, aby mohli tyto věci provádět. Možná mu to někdo vysvětlí, ale pokud ne, tak podal návrh na změnu usnesení na poskytnutí.

T. Macura řekl, že dotaz je jasný a vysvětlení bude určitě také jasné.

Z. Pražák sdělil, že prostředky na židle jsou určitě potřeba a je potřeba ty židle koupit, ale bude to předmětem investičního rozpočtu na příští rok. Řekl, že to nebude v této chvíli a nějaký měsíc tato situace ještě vydrží.

Z. Šebesta řekl, že vysvětlení bylo docela dostatečné a pokud tam ty prostředky půjdou z investic, tak to je celkem v pořádku.

M. Juroška se dotázal, jaký je rozdíl mezi židlemi tady a židlemi v kulturním domě, na které dávali minule finanční prostředky a nyní nedávají finanční prostředky na židle Ostravským výstavám. Dotázal se, jaký je v tom rozdíl.

T. Macura řekl, že dotaz je jasný, ale odpověď bude složitější. Řekl, že už si řekli „a dost“, protože skutečně chtějí plánovacímu procesu dát nějakou vážnost a všechny tyto požadavky, které jdou mimo plán a chodí jich každý měsíc několik, tak zatím měli víceméně ambice jim vyhovovat, protože vždy byly nějakým způsobem zdůvodněny. Sdělil, že při projednávání žádosti Domu kultury AKORD si řekli, že už další žádosti nevyhoví, pouze že by se jednalo havarijní stav, a to není tento případ. Domluvili se, že odkáží všechny žadatele navždy na běžné plánovací období a na sestavení plánu. Jedná se o snahu o plánovací a rozpočtovou disciplínu.

M. Juroška sdělil, že ho pan primátor potěšil v tom, že chtějí plánovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1946/ZM1418/30.



Materiál č. ZM_M 39

Návrh Memoranda o finanční participaci na pořádání Mezinárodního hudebního festivalu Leoše Janáčka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1947/ZM1418/30.



Materiál č. ZM_M 40

Fond pro výstavbu nového koncertního sálu

Diskuze:

Z. Šebesta sdělil, že se nerad vyjadřuje k takovým věcem, ale je toho názoru, že fondů už mají dost a když si vezme, kolik tam chtějí do toho fondu dát, podívá se na jiné koncertní sály, jejich rozsah nákladovosti, tak než našetří na tu záležitost, tak to bude trvat dvacet let. Faktem je, že po sto miliónech každý rok to bude za dvacet let dvě miliardy, takže za tak dlouho bude asi ten koncertní sál stát. Řekl, že je toho názoru, že blokovat peníze na fondu, jenom protože chtějí někdy v budoucnu udělat koncertní síň, o které je přesvědčen, že si ji Ostrava zaslouží, tak se mu to zdá kontraproduktivní a je toho názoru, že by si na to měli spíše půjčit a až budou mít dobrý projekt a budou vědět, kde to bude postaveno, tak ty peníze do toho dát, protože jinak to je pouze blokování peněz.

T. Macura reagoval slovy, že v tom, co pan Šebesta říkal, nejsou nijak ve sporu. Dodal, že ve statutu je uvedeno minimálně sto miliónů korun ročně a mají to podobně i ve fondu na nemocnici. Sdělil, že se nevyklučuje větší příspěvek. Dále řekl, že mají stále uzavřené platné memorandum s Moravskoslezským krajem. Sdělil, že dva účastníci trojstranného memoranda jej podepsali a Moravskoslezský kraj se zavázal, pokud se neplete na tuto investici přispět 250 miliónů korun. Třetím do party, pokud si tento lidový výraz může dovolit, je stát a ten prozatím tuto participaci odmítl podepsat. Sdělil, že minulý týden hovořil, jak s panem ministrem Pilným, tak i včera hovořil i snad s budoucím premiérem panem Babišem a věří, že to dotáhnou k tomu, že i stát na výstavbu této haly přispěje. Dále řekl, že potřebují s ohledem na přípravu té akce už nějaké první rozpočtové krytí na příští rok. Uvedl, že chtějí rozjet architektonickou soutěž atd. a potřebují nějaké peníze mít. Je toho názoru, že založení fondu v tomto případě stejně jako v případě městské nemocnice má plné opodstatnění, protože ani jednu z těchto investic nejsou nikdy schopni hradit z běžného kapitálového rozpočtu běžného roku, a to za žádných okolností. Zpřesnil, že rozhodně nechtějí čekat dvacet let na výstavbu koncertního sálu a jsou toho názoru, že by ty prostředky mohli sdružit v horizontu čtyř až pěti let.

M. Juroška uvedl, že strategický plán jako takový obsahuje celou řadu nejrůznějších projektů. Řekl, že se nic kromě toho, co je ve strategickém plánu, se vlastně o této koncertní hale nedočel a dodal, že materiál je opět skoupý. Dotázal se, zda existuje nějaká studie, nějaký záměr, nějaký předprojekt nebo cokoliv. Sdělil, že není odpůrcem fondového hospodaření ba naopak. Primátor vzpomněl fond městské nemocnice, kde měli nějaký generel, kde vypadly ty finanční potřeby, ale tady nemají vůbec nic. Říká, že je potřeba rozjet soutěž, architektury atd., ale to se dá vyřešit, a to tím, že samozřejmě do rozpočtu příštího roku

dají finanční prostředky na tento účel. Dotázal se, proč už hned zřizovat fond, když ještě nemají nic hmatatelného. Sdělil, že si taky dokáže představit, že to vyjde na nějaké dvě miliardy. Řekl, že doufá, že ta koncertní síň bude brzo a že tam bude chodit, protože proti tomu opravdu nic nemá a vítá ten projekt jako takový, ale proč v této chvíli zakládají fond, když nemají vůbec nic ani žádné podklady.

T. Macura odpověděl, že když schvalovali statut pro fond pro městskou nemocnici, tak neměli v ruce taky nic. Generel městské nemocnice byl dokončen zhruba rok po zřízení fondu a byl schválen zastupitelstvem městem, neví přesně kdy, ale určitě nebyl v okamžiku zřizování fondu. Řekl, že potřebují mít nějaké rozpočtové krytí na náklady, které budou s koncertní halou nabíhat. Architektonická soutěž na tento titul to nebude věc o stovkách tisíc korun, ale je to daleko složitější věc, než v případě městských jatek. Sdělil, že počítá s tím, že skutečně v horizontu několika týdnů nebo měsíců předloží harmonogram nebo jízdni řád, podle kterého by se výstavba koncertní haly měla připravovat. Chtějí pouze využít skutečnosti, že mají nyní nějaké peníze a bude o tom řeč v bloku náměstkyně primátora a chtějí skutečně už v této chvíli dát účelově vázat první peníze na projekt, na který vědí, že budou šetřit řadu let. Je toho názoru, že to není nic proti ničemu. Dále řekl, že koncertní hala je dlouhou dobu ve strategických plánech města a dokonce byla i za minulých komunálních období přesto, že neměla nikdy takovou hmatatelnou podobu, do jaké se dostává nyní.

Z. Pražák sdělil, že si dovilil připravit krátkou prezentaci, kterou promítl a okomentoval. Po prezentaci sdělil, že současný sál má 823 míst. Sdělil, že se dozvídá takové informace, jako například, proč nevyužijí stávajícího sálu. Sdělil, že to není možné, protože jednak z hlediska akustiky se sál nedá upravit. Ta úprava, která v současné době je taková provizorní proto, aby tam bylo možno realizovat koncerty. Uvedl, že měl možnost být v Katowicích, kde hrála Janáčková filharmonie, měl možnost být i v novém sále, který je v Drážďanech a opravdu ten rozdíl, když slyší Janáčkovou filharmonii u nás v sále a slyší ji v Katowicích, tak to je enormní rozdíl. Sdělil, že má ještě několik měst, které si připravoval, kde jsou informace, kde vznikly nové koncertní sály a jsou to města, která jsou výrazně menší, než Ostrava a ty sály, které tam vznikají, jsou všechny nad tisíc míst. Dokonce i v malých městech, které mají do sto tisíc obyvatel, tak tam vznikají sály, které mají 1700 míst. Sdělil, že ten trend v poptávce po koncertech je opravdu velký a dnes mají 90% účast na koncertech. Zhruba ročně cca 40 koncertů. Je přesvědčen o tom, že to je dobrý počin připravovat výstavbu koncertní síně, protože si to Ostrava skutečně zaslouží. Sdělil, že tam schválně nedával rozpočet, protože nechce být nekorektní a říct nyní, že ten rozpočet bude 1,1 miliardy a on bude jiný, nicméně určitě nedosáhne částky 22 miliard. Dále řekl, že podle kubatury tak, jak vyhodnocovali a podle srovnání v okolních zemích a zdůraznil, že to nesrovnává s Hamburkem, tak ten rozpočet by se měl pohybovat v relaci do 1,5 miliardy korun. Možná si vzpomenou, že schvalovali memorandum, které ještě dnes není naplněné, protože není podepsáno ze strany Ministerstva kultury a tam se uvažovalo o částce jedna miliarda čtyři sta padesát milionů korun. Dá se předpokládat, že ta cenová úroveň by se mohla pohybovat někde v těchto relacích. Pro srovnání uvedl, že v Brně jsou rozpočtové náklady na 1,3 – 1,4 miliardy korun. Je toho názoru, že je dobré dát zastupitelstvu nějakou představu o tom, jak by mohl ten koncertní sál vypadat a jaké by mohl mít parametry.

T. Macura poděkoval náměstkovi primátora a sdělil, že vzhledem k tomu, že už osm minut překročili čas na vyhlášení další přestávky a lze očekávat plodnou diskuzi podle přihlášených, tak vyhlásil přestávku na 30 minut v souladu s jednacím řádem.

Přestávka 13.38 - 14.10 hod.

Během přestávky odešla ze zasedání zastupitelstva města paní Eva Petrašková.

Primátor sdělil, že po přestávce budou pokračovat projednáváním bodu č. 40 „Fond pro výstavbu nového koncertního sálu“. Sdělil, že odcházeli na přestávku, když byli přihlášení v pořadí pan Juroška a paní Sekeráková s věcnými připomínkami a poté pan Palyza a protože pan Juroška nebyl přítomen, předal slovo paní Sekerákové.

Pokračování diskuze:

Y. Sekeráková sdělila, že když byla členkou dozorčí rady domu kultury, tak jim pan předseda představenstva ukazoval, že má nějaký projekt na to, aby se zlepšila akustika sálu. Dotázala se, zda tomu tak není, že nějaký takový projekt existuje, protože je toho názoru, že jestli něco takového existuje, tak by to využila. Dále řekla, že je toho názoru, že by nejprve měli dát do pořádku dům kultury než stavět nový sál. Sdělila, že jak to bude vypadat, když za tím bude nádherná stavba a před tím bude dům kultury v takovém stavu, v jakém je.

T. Macura poděkoval za tento dotaz a požádal pana náměstka primátora Zbyňka Pražáka, jestli by na něj mohl odpovědět.

Z. Pražák uvedl, že s panem ředitelem o tom mluvil a je to nějaké opatření, které by částečně mohlo ještě ten stávající stav, který je, zlepšit. Zdůraznil, že to ale absolutně neodpovídá parametrům koncertního sálu, o kterých tady hovořil. Sdělil, že to je jakési kosmetické zlepšení, které by možná asi vylepšilo stávající situaci, ale je to daleko za parametry, které požadují a které by chtěli, aby ten sál měl. Uvedl, že se domlouvali na dalších věcech, co se týká i kuchyně a i stravovacího provozu a těchto záležitostí.

T. Macura sdělil, že by doplnil to, že se počítá, že ta výstavba nového koncertního sálu bude spojena s rekonstrukcí domu kultury a že to poběží paralelně. Sdělil, že nehrozí to, že by vystavěli nějakou super architektonickou perlu za starým sedmdesátiletým kulturákem. Je počítáno s tím, že to bude ruku v ruce.

Y. Sekeráková sdělila, že v materiálu je několikrát uvedeno, že „s možnou rekonstrukcí“ a právě proto se na to ptá. Řekla, že by tam v tom případě to „možnou“ zrušila. Pokud tedy počítají souběžně s rekonstrukcí domu kultury a zároveň s výstavbou nového koncertního sálu.

T. Macura upřesnil, že ta možnost má z jejich pohledu hodnotu nějakých 99 % pravděpodobnosti, ale jedno procento zůstává, protože málo platné, ale neznají úplně definitivně budoucí plány Moravskoslezského kraje. Co se týká stavby vědeckotechnické knihovny naproti a budou ještě za chvíli jednat o osudu skeletu vedle atd., a to jsou všechno významné investice v jedné lokalitě, které mají na sebe nějaký vliv minimálně z hlediska dopravní zátěže, parkování atd. Rozumí plně jejímu příspěvku a řekl, že dost vážili, jestli tam to slůvko dát nebo nedat.

L. Palyza řekl, že už některé informace padly, ale přesto je toho názoru, že ten materiál mohl mít v důvodové zprávě například i stanovisko předkládajícího pana náměstka primátora Pražáka s komentářem, který udělal ústně a možná i se zafixováním případné očekávané investice. Určitě by ten materiál byl potom pro mnohé z nich více podpořitelný než tak jak je, kdy vlastně má člověk pocit, že vytváří fond, dává bíanco šek na sto mega ročně plus mínus možná něco dalšího v příštím volebním období. Nakonec řekl, že je škoda, že tam ty informace nejsou.

T. Macura poděkoval a řekl, že by opět opakoval to, co už bylo řečeno. Sdělil, že ta příprava toho projektu bude stát velké peníze a připomněl, že Katowice, když stavěli svou koncertní halu, tak došli a nebyli zdaleka výjimkou, že nejdříve postavili akustický model v měřítku 1:10 nebo 1:15 do nějaké tělocvičny a samotný model, na kterém testovali akustiku, stál přes

10 milionů korun a teprve poté ten model opláštili, respektive architekti poté naběhli a začali navrhovat opláštění. Řekl, že příprava je opravdu složitá a chtěli mít skutečně nějaké rozpočtové krytí pro tyto činnosti s tím, že ten rozpočet samotný v tom měřítku nebo horizontu, jak říkal náměstek primátora Pražák, bude teprve finalizován na základě těch dalších kroků přípravy. Nakonec řekl, že připomínce rozumí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1948/ZM1418/30.**



Primátor sdělil, že přistupují k bloku náměstka primátora Vladimíra Cigánka.



Materiál č. ZM_M 10

Žádost obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., o poskytnutí investiční účelové dotace na projekční a inženýrskou činnost pro Rekonstrukci Sportovního areálu Poruba - II. etapa

T. Macura sdělil, že z řad zastupitelů se nikdo nepřihlásil do diskuze a sdělil, že z řad občanů je k tomuto bodu přihlášen pan Jxxxxxxx Nxxxxxx a předal mu slovo.

Diskuze:

J. Nxxxxxx řekl: „Vážení přítomní, dostali jste materiál č.10 zpracovaný odborem školství a kultury, ke kterému mám následující otázky a připomínky. Za prvé, proč v žádosti SAREZA ze 16.10.2017 chybí stanovisko její dozorčí rady tedy SAREZY. Za druhé, proč chybí údaj o investičních nákladech pro pořízení toho vyprojektovaného, co bude vyprojektováno ve stupni DPS - dokumentace pro provedení stavby. Za třetí nikde není napsáno, zda tyto prostředky jsou v nějakém investičním výhledu, mnou odhadnutém na cca 100 milionů korun. Za čtvrté není vyjádření ani od investiční komise, když dle přílohy vašeho jednacího řádu je to povinnou součástí materiálu. Za páté, kdo prosadil podivný text na 4. straně veřejnoprávní smlouvy, že závazek nepředat vybudovaný majetek do užívání jinému, nebo ho.....“

Omluvil se a pokračoval: „nebo ho nezczit a nepřevést na jiného, zanikne prakticky již v roce 2022, kdo to tam prosadil. Za šesté ve výčtu písemností, které mají být součástí finančního vypořádání dotace, chybí zmínka o dokladech výběrových řízení. Skutečnost, že město pro SAREZA zvolilo formu společnosti s ručením omezeným s jediným jednatelem soustředila příliš rozhodovacích pravomocí jediné osobě. Pro občana to znamená, že pán nemusí reagovat na podněty, jako u mého podnětu na snížení nákladů na teplo z 22.4.2017. Když jsem si na to městu stěžoval, že pan neodpovídá, tak jsem dostal dopis, že město 14.8.2017 napsalo členům dozorčí rady, aby se tím zabývali, a dál je ticho po pěšině. Na žádost o informaci ze 2.11.2017 zatím rovněž nic. Stejně potíže se získáváním informací možná má také. Je to příliš pomalé a chybí informace, proč právě forma eseročka s jediným jednatelem zajistí hájení zájmů města nejlépe. Vážení zastupitelé, vyžádejte si další informace pro vaše rozhodnutí. Vyzývám vás proto, abyste pro opět navrženou jedinou alternativu usnesení nehlasovali. A ještě připomínka. Před chvílkou jste se domlouvali, jak získat peníze na novou koncertní síň. Pokud by se v Ostravě platili jenom spravedlivé ceny tepla, tak kdyby se tyto prostředky ušetřené soustředovali, tak možná za pět let na tu koncertní síň, bude město

mít. A poslední otázka, když je tady až doteď vydržel já, tak tady je ještě stále jediný pan jednatel SAREZy. Dotázal se, zda je přítomen. Po chvíli řekl, že se zdá, že ne, a to ukazuje, jakou máte nad SAREZou moc, ani když žádají, tak tady není. A končím, děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Nxxxxxxx a řekl, že pan ředitel SAREZy je z dnešního jednání předem omluven a je místo něj přítomen technický ředitel pan Kalus. Řekl, že pan Nxxxxxx dal nějaký podnět na stažení materiálu a dotázal se, zda si ho chce někdo z členů zastupitelstva města osvojit.

J. Nxxxxxx *hovoří mimo mikrofon, nejde rozumět*

T. Macura přerušil pana Nxxxxxxx a řekl, že on je ten, kdo řídí tuto schůzi. Dále řekl, že už mu to opakuje po několikáté, že jim nic neukládá, kromě myšlenek pana Nxxxxxxx, mít ke každému materiálu nějaká variantní nebo alternativní usnesení. Sdělil, že jednají v souladu s jednacím řádem, v souladu se zákonem o obcích. Dále řekl, že je pan Nxxxxxx požádal, aby stáhli tento materiál z dnešního projednávání a v souladu s tím se dotázal členů zastupitelstva města, jestli se někdo chce tohoto podnětu ujmout a osvojit si jej. Nikdo si podnět neosvojil. Sdělil, že je přihlášen náměstek primátora pan Cigánek.

V. Cigánek řekl, že by velice krátce reagoval, protože těch otázek bylo spousta, nicméně přiznal, že některé nepochopil. Sdělil, že se jedná poskytnutí investiční účelové dotace pro společnost SAREZA, která je stoprocentně vlastněna městem. Tato společnost by měla zpracovat projektovou dokumentaci pro druhou etapu bývalého stadionu VOKD, což je sportovní areál Poruba. Jedná se o akci, která je dlouhodobě připravovaná, je zpracovaný investiční záměr a na základě tohoto záměru jsou i požadované jakési částky pro rok 2019 a 2020. Tato žádost de facto pouze projednává to, že by poskytli dotaci do této společnosti, aby mohla připravit výběrové řízení pro tuto druhou etapu tak, aby navázala na v současné době už zpracovávanou první etapu, která je, tuší ve fázi dokončení územního řízení s tím, že ta první etapa se ukončí někdy v červenci. Uvedl, že předpokládají, že ta druhá etapa by mohla teoreticky skončit do konce příštího roku tak, aby mohli zahájit výstavbu v roce 2019, a proto ta částka dva milióny osm set, a ta víceméně vychází z toho záměru, který je stanovený v plánu. Sdělil, že neví, které věci tam byly ještě dotazovány. Je toho názoru, že pro zastupitele by tato základní informace měla pravděpodobně stačit a pokud ne, tak je připraven odpovídat na další otázky.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1949/ZM1418/30.



Materiál č. ZM_M 11

Informativní zpráva o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy spolku Sportovní události v Ostravě z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1950/ZM1418/30.



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na uzavření Dodatku č.1 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ev.č. 1883/2017/ŠaS

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1951/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 42

Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně včetně penále spolku TJ Sokol Koblův z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1952/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 43

Žádost o prominutí části odvodu za porušení rozpočtové kázně spolku Boxing Ostrava, z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1953/ZM1418/30.**



Primátor sdělil, že se dostávají k bloku náměstka primátora pana Babince.



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na uzavření "Smlouvy o zániku předkupního práva a zákazu zcizení a zatížení a smlouvy o úpravě práv a povinností mezi jejími účastníky a prohlášení a souhlasy"

T. Macura připomněl, že je přítomen zástupce investora pan Dxxxxxxx pro zodpovězení případných dotazů.

Diskuze:

R. Babinec navrhl drobnou změnu, a to v dokumentu Dohoda o úpravě některých práv a povinností vyplývajících ze souhlasu s převodem nemovitých věcí, která je v materiálu označena jako příloha č. 10. Sdělil, že v čl. I písm. f) na druhé straně dohody zůstalo ještě chybně v druhém řádku datum 31.08.2018 namísto už posunutého 30.09.2018. Za tuto chybu se omluvil.

T. Macura sdělil, že se jedná o opravu formální chyby v dokumentu. Sdělil, že dřív než předá slovo přihlášenému panu Šebestovi, doplní ještě jednu informaci. Řekl, že v zásadě, aby ta právní konstrukce, která je dnes navrhována vešla v účinnosti, je podmíněná dvěma kroky, a to sice složením finanční kompenzace ve výši 15 miliónů korun a za b) předložením bankovní garance České spořitelny plně pokrývající částku maximálních smluvních penále ve výši přes 52 miliónů korun. Dále informoval zastupitelstvo města, že má před sebou výpis bankovního účtu města, který potvrzuje, že částka 15 miliónů korun byla složena již na účet města, takže minimálně ta první podmínka je v tuto chvíli splněna.

Z. Šebesta sdělil, že o této záležitosti nejednají poprvé. Posledně o tom jednali taky a byli ne úplně stejné, ale téměř totožné podmínky s tím, že bankovní záruka měla být předložená a zase nebyla a výsledek je ten, že to mají na stole znovu. Dotázal se, jaká je záruka, že tentokrát to bude v souladu s tím, co tam je napsáno a zda ty podmínky ta společnost, která je povinná ty věci dodržet, ty věci dodrží. Je toho názoru, že v této chvíli tím, že primátor řekl, že ta první část je splněna, nicméně kdo ví, zda ty další věci budou dodrženy tak, jak je tam napsáno.

T. Macura řekl, že nechá pana Dxxxxxxx vystoupit a požádal ho, aby šel k mikrofonu. Sdělil, že ta právní konstrukce je taková, že pakliže ty podmínky splněny nebudou, tak ta dohoda vůbec nevstoupí v platnost a musí tak být učiněno nejpozději do 28.11., takže pakliže by se stalo, že v tomto případě už jenom ta chybějící bankovní garance by nebyla doručena, tak jakoby nic v dané chvíli nerozhodli respektive rozhodli, ale nevešlo by to v platnost. Sdělil, že se tak už stalo jednou, a to v první pololetí roku 2017. Požádal pana Dxxxxxxx, zda by jim dal nějakou záruku, že skutečně tentokrát se už budou věci vyvíjet jinak.

V. Dxxxxxxx sdělil, že by rád osvětlil, jak se to nepovedlo minule a jak udělali prevenci, aby se to neopakovalo. Minule se jim stala ta věc, že došlo k nedorozumění při výkladu zapisování samostatné části A a B do katastru, takže o měsíc později poměrně hekticky dokončovali veřejné výběrové řízení, protože na část A, na kterou jsou spolufinanční prostředky z dotací, postupovali tak, že bylo výběrové řízení, které ještě před zasedáním zastupitelstva v květnu, byli v situaci, že probíhal proces hodnocení, ale bylo jasné, koho vyberou. Sami ze zákona o zadávání veřejných zakázek vědí, že mnoho možností jako investor zrušit výběrové řízení nemají. Komise vybrala a čekali na to, jak to dopadne. Součástí výběrových podmínek bylo, že vybraný zhotovitel poskytne reciproční bankovní záruku, která byla požadována městem. Sdělil, že se jim povedla v uvozovkách tak věc, že před zastupitelstvem podepsali smlouvu, tzn., že uzavřeli dveře možnému výběru druhému zhotoviteli a ačkoliv s tím vybraným v rámci jednání o podpisu smlouvy text, který byl součástí přílohy, formulovali společně. Domlouvali s reprezentanty této vybrané firmy, že proběhne, ale bohužel po kladném rozhodnutí zastupitelstva města jim zhotovitel sdělil, že staveniště nepřevzme. Poté se další tři týdny pokoušeli to řešit. Necelý týden před vypršením termínu a paní Kolková to potvrdí, udělali rychlé rozhodnutí, že raději složí vlastní prostředky. Uvedl, že s bankou týden negociovali a přišli s tímto námětem druhý den po termínu, kdy termín vypršel. Řekl, že to se jim stalo. Dále řekl, že nyní udělali jinou věc, a to, že nečekají na výběr zhotovitele, který z vyhlášeného výběrového řízení vyplývá 22.11., což

je úterý. Uvedl, že to budou posouvat o pár dnů, protože se s ministerstvem domluvili, že tam ještě jednu věc doplní ohledně Býmů a spol. Sdělil, že vzali tyto závazky vůči městu do své kompetence, tzn. tak, jak potvrzoval pan primátor, je již dneska složeno patnáct miliónů na účet města od společnosti Smart Innovation Center, s.r.o., obdobně od včerejška leží na vázaném účtu České spořitelny 52,7 miliónů korun. Sdělil, že vystavení bankovní záruky závisí pouze v uvozovkách na rozhodnutí zastupitelstva města. Pakliže dnes zastupitelstvo rozhodne kladně, tak jednatel běží do banky a zítra předloží bankovní záruku v definovaném textu paní Kolkové. Proč? Protože potom jsou oprávněni dokončit podpis smlouvy, zapsat do katastru a spustit proces nikoliv dále pod hlavičkou RED HOUSE DEVELEMPENT, s.r.o. tím definitivně skončil a pokračuje společnost Smart Innovation Center, s.r.o. Dále řekl, že další jistotou ta věc, že pokud jezdí okolo, tak tam není velký stavební ruch, ale je tam přiměřený stavební ruch, protože stavební dokončovací práce na statice a spol., které trvají měsíc a nějaké drobné již zahájili z vlastní reže, aniž by to přerušovali nebo na tom byli závislí, tzn., že z pohledu města veřejně prohlásil, že jistoty, které minule přenášeli tímto způsobem na zhotovitele, aby nebyly dvoje záruky my – vám a zhotovitel – nám, tak vyřešili tady tímto způsobem, aby se již do této situace v žádném případě nedostali a vnitřně jsou rozhodnutí, že pakliže budou jakékoliv problémy se zhotovitelem té dotované části bez ohledu na to, že objekt dostaví v tom termínu, jak byl řečen. Nakonec řekl, že jistoty města, které minule byly kaskádovitě složeny a závislé, zhotovitel, my, támhle onde, tak dnes říká, že jsou vypořádány a bankovní záruka pakliže bude dnes rozhodnuto, tak zítra Českou spořitelnou paní Masnou bude vystavena, protože je schváleno bez té luterie a prostředky prokazatelně leží a může ukázat výpis účtu paní doktorce nebo komukoliv z členů zastupitelstva města. Co se týká dokončení, řekl, že ta lhůta kterou pan náměstek citoval, je dostatečná pro dokončení za všech okolností a pravděpodobně by neriskovali to, že město uplatní 52,7 miliónů bankovní záruky a 15 miliónů dnes, pokud kladně rozhodnou je na účtu města a s tím už nemohou nic dělat.

T. Macura poděkoval zástupci investora za informace. Sdělil, že budou hlasovat o návrhu usnesení s úpravou dle návrhu náměstka primátora Babince, která spočívala pouze v opravě data dokončení objektu ve specifikované příloze smlouvy.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 26 pro, 0 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Bez přijetí usnesení.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na přijetí majetkoprávních úprav k nemovitým věcem nacházejícím se ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov, v ploše "A"

Primátor sdělil, že materiál byl stažen v úvodu zasedání.



Materiál č. ZM_M 12

**Návrh dodatku č. 8 ke zřizovací listině právnické osoby Zoologická zahrada Ostrava, p. o.
Návrh dodatku č. 5 ke zřizovací listině právnické osoby Domov Sluničko, Ostrava - Vítkovice,
p. o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1954/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Radvanice a Bartovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1955/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh směnít nemovité věci v k. ú. Proskovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1956/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 15

**Návrh směnít nemovité věci s Dopravním podnikem Ostrava a.s, návrh svěřit pozemek v k.ú.
Slezská Ostrava, obec Ostrava, návrh na záměr města darovat pozemek Ostravské univerzitě,
návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrských sítí k pozemkům v k.ú. Zábřeh
nad Odrou**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 3 proti, 6 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1957/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na záměr města zřídit právo stavby na nemovitosti v k.ú. Svinov, obec Ostrava.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1958/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh přijmout darem věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1959/ZM1418/30.**



Primátor řekl, že dříve než přistoupí k pokračování dalšího programu zasedání zastupitelstva, si dovolí svolat poradu předsedů politických klubů na 10 minut do vedlejší místnosti.

(Přestávka od 14.42 hod. – 14.51hod.)

Během přestávky odešel ze zasedání zastupitelstva města pan Bohdan Trojak.



Primátor po přestávce sdělil, že budou pokračovat projednáváním bodu č. 18.

Materiál č. ZM_M 18

Návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat část pozemku p.p.č. 340/5 v k.ú. Hrabůvka

Primátor sdělil, že k materiálu je vyžádán předklad a požádal předkladatele náměstka primátora pana Babince o jeho provedení.

R. Babinec uvedl, že dle jeho názoru materiál č. 18 obsahuje vše potřebné. Podařilo se mu dopátrat, že ten předklad byl vyžádán především kvůli zodpovězení otázky, týkající se bodu 1), kdy dochází k darování budov a pozemků, ve kterých se nachází střední zdravotnická škola a vyšší odborná škola zdravotnická, Moravskoslezskému kraji, a to z toho důvodu, že v části těch budov bude i nadále fungovat Úřad městského obvodu. Pokud ten dotaz správně pochopil, tak řekl, že by požádal o zodpovězení dalšího fungování úřadu v těch budovách pana starostu městského obvodu, který byl tak laskavý a k tomuto bodu zůstal na zasedání zastupitelstva města.

Diskuze:

T. Macura požádal pana starostu o slovo.

P. Dlabal sdělil, že po několika jednáních se zástupci krajského úřadu bylo nakonec domluveno, že zhruba čtyři kanceláře chodba a místnosti, které se nacházejí v části patřící v současné době Střední zdravotnické škole, budou bezúplatně zapůjčeny na devadesát devět let obci Vítkovice s tím, že o tom bude uzavřena samostatná smlouva s krajským úřadem, a to smlouva o výpůjčce. Sdělil, že ve smlouvě by mělo být uvedeno, že v případě, že krajský úřad z jakéhokoliv důvodu ukončí činnost této školy a nebude budovy využívat pro školské účely, vrátí zpátky objekty nemovitosti městskému obvodu bez nároků započítání nákladů na rekonstrukce těchto nemovitostí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1960/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh darovat nemovité věci v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1961/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh nekoupit nemovité věci v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava - ul. Akátová x ul. 26. dubna

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1962/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1963/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh koupit nemovitou věc v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava a část nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1964/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh koupit spoluvlastnické podíly k nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1965/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1966/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Michálkovice, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Výškovice u Ostravy a k. ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1967/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Poruba, obec Ostrava, návrh nekoupit pozemky v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava

Diskuze:

Z. Šebesta se přihlásil s věcnou poznámkou. Řekl, že v příloze 3/1 by mělo být opraveno Poruba na Pustkovec.

T. Macura požádal o zapracování této připomínky.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1968/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Stará Plesná a v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1969/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 44

Uzavření dohody o zániku závazku se společností DS REAL STAV s.r.o. "v likvidaci", prominutí smluvní pokuty

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1970/ZM1418/30.



Materiál č. ZM_M 45

Rámcová smlouva mezi Moravskoslezským krajem a statutárním městem Ostrava o spolupráci při přípravě a realizaci významných dopravních staveb

T. Macura sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o něj náměstka primátora pana Babince s tím, že na poradě předsedů politických klubů zazněly požadavky na předklad tak, aby byl zaměřen na zdůvodnění rozdílu mezi závazkem nebo odsouhlaseným stanoviskem kraje a předkládaným stanoviskem města a jakým způsobem se bude tento rozpor případně řešit.

R. Babinec k vyžádanému předkladu zastupitelstvu města sdělil, že je předkládána rámcová smlouva mezi Moravskoslezským krajem a statutárním městem Ostrava a týká se spolupráce při přípravě a realizaci významných dopravních staveb. Dále řekl, že tak, jak bylo řečeno, požadavek na předklad by měl směřovat ke změně částky na straně dvě důvodové zprávy v příložené tabulce. Jedná se o snížení spoluúčasti statutárního města Ostravy u akce Bazaly II. etapa, kdy návrh rámcové smlouvy byl ze strany kraje schválen a panem hejtmanem podepsán předtím, než na jednání se zastupiteli kraje bylo toto ponížení spoluúčasti statutárního města dohodnuto. Proto v radě města už navrhli tu dohodnutou částku poníženou a řekl, že tabulka je už opravená a na straně kraje by zřejmě mělo dojít k přeschválení nového znění dohody.

Diskuze:

Z. Šebesta se dotázal, zda to už je projednáno s Moravskoslezským krajem, protože pokud ne, tak to musí projít zastupitelstvem kraje. Potom se to bude znovu vracet, což znamená, že to sice zastupitelstvo města teď odsouhlasí, ale pokud to neodsouhlasí krajské zastupitelstvo, tak to mají za chvíli na stole znova. Sdělil, že pokud je ta dohoda už udělaná, že to tak bude, tak není problém, ale pokud není, tak to problém je. Řekl, že v tom případě by to bylo lepší řešit dodatkem.

T. Macura řekl, že to už náměstek primátora Babinec řekl. Sdělil, že zastupitelstvo kraje schválilo tuto dohodu 14.9. na svém zastupitelstvu a následně 25.9. proběhla společná porada vedení kraje a města, která došla k těmto sníženým částkám s tím, že kraj musí toto řešit revokací a změnou usnesení na svém příštím zastupitelstvu. Sdělil, že k této dohodě došlo, věří, že je platná. Pro informaci řekl, že souvisí s tím, jak ty vyvolané investice budou rozporcovány mezi město a kraj v rámci limitu pro tzv. uznatelné náklady. Je toho názoru, že to, co navrhuje město, je pro město výrazně spravedlivější a zastupitelé by měli hájit stanovisko města. Nakonec řekl, že ten procesní postup je takový, jak říkal.

L. Palyza se dotázal, v jakém stádiu je nyní otázka Severního spoje. Sdělil, že mu jde o první etapu, protože v materiálu je popisovaná druhá etapa, což je sympatické, ale zajímá ho, jak vypadá první etapa. Uvedl, že od náměstka primátora Rigera dostal zpracované informace, že se to připravuje, za což mu poděkoval. Dále řekl, že má informace od kolegů, že se už

v minulosti uzavřela smlouva o spolupráci mezi krajem a mezi městem, kdy se mělo jednat o výkupy v hodnotě do 100 miliónů korun. Dotázal se, v jakém to je nyní stádiu.

B. Riger odpověděl, že v současnosti je stav takový, že se vlastně dělá geometrické zaměření na výkupy, tzn., že v rámci „durky“ se zaměřuje. Uvedl, že posledním takovým momentem bylo veřejné projednání zpracovatele DUR s občany, které proběhlo v sále č. 306 cca dva měsíce zpátky.

L. Palyza se dotázal, zda se dá předpokládat, že by se první výkupy mohly povést už v příštím roce.

B. Riger odpověděl, že to lze samozřejmě těžko predikovat, ale je ten předpoklad, že by tomu tak mohlo být někdy ke konci roku. Sdělil, že to projednání nebude samozřejmě tak jednoduché, protože tam je spousta subjektů, spousta občanů, spousta majitelů drobných pozemků. Uvedl, že to jednání probíhalo v celku klidné atmosféře. Řekl, že zaznamenal snad jen dva majitele, kteří měli trochu problém, ale byly to spíše místa uvnitř města, tzn., křižovatka Martinovská a další dvě drobná místa, dvě kolize s jakýmsi plotem u rodinného domku a další. Dodal, že ta situace se může zhoršit, i když to doteď probíhalo klidně, ale je těžké predikovat, jak by ten výkup mohl vypadat.

L. Palyza omluvil se panu Juroškovi. Dotázal se, zda budou pamatovat v rozpočtu na rok 2018 s finančními prostředky na výkupy.

B. Riger odpověděl, že v rozpočtu samozřejmě peníze na výkupy budou alokovány, ale nebudou přesně specifikovány, že to jsou peníze na Severní spoj, takže tam nebude položka na Severní spoj.

T. Macura sdělil, že se hlásil ještě pan Juroška, ale zřejmě to vzdal.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1971/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na záměr města darovat nemovitě věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1972/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města směnít pozemky v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava, lokalita ulice K Vodě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1973/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1974/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh koupit části pozemku p.p.č. 566/289 v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1975/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Hrabůvka, Moravská Ostrava, Zábřeh nad Odrou a Vítkovice, obec Ostrava

Primátor uvedl, že k materiálu byl vyžádán předklad, nicméně má za to, že jej náměstek primátora pan Babinec vykonal v rámci vysvětlení, proč je materiál předkládán na stůl, proto nechal na případných otázkách, zda zastupitelé chtějí to zdůvodnění případně rozšířit.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1976/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh koupit stavbu garáže v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1977/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh nekoupit nemovité věci v k. ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1978/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh prodat část pozemku v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1979/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na záměr města prodat pozemky (lokality ul. Sokolská třída), návrh na záměr města neprodat část pozemku (ul. Palackého), vše v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Primátor připomněl, že na stůl byla rozdána nová důvodová zpráva.

Diskuze:

L. Semerák předložil návrh na změnu usnesení, a to na vypuštění bodu č. 4 usnesení, které se dotýká prodeje pozemku v Přívoze v lokalitě ulice Palackého. Za tuto změnu na poslední chvíli se omluvil a uvedl, že pokud zastupitelé materiál četli, tak vidí, že v zásadě jediným problémem je nesouhlasné stanovisko, které vydal odbor dopravy. Sdělil, že to řešili ještě dnes s vedoucím odboru, ale i s paní starostkou, která už bohužel musela odejít. Uvedl, že žádá o to vypuštění proto, aby ještě zkusili nalézt prostor pro nalezení technického řešení tak, aby se té žádosti dalo vyhovět. Doplnil, že se jedná o žádost podnikatelů, kteří tam mají dlouhodobě sídlo s provozovnou a mají problém na ulici Palackého s bezpečností

zaparkovaných vozidel, takže to je technická záležitost a požádal o vypuštění bodu č. 4 s tím, že se v mezičase pokusí najít nějaké uspokojivé řešení.

T. Macura zopakoval, že se jedná o návrh na vypuštění bodu č. 4 návrhu usnesení. Dotázal se, zda jsou nějaké jiné návrhy a připomínky. Sdělil, že tento návrh byl projednán s náměstkem primátora pro majetek a domnívá se, že nebrání tomu, aby návrhu vyhověli.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou dle návrhu pana Semeráka na vypuštění bodu č. 4 z návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1980/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava - ČEZ Distribuce, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1981/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh změnit usnesení zastupitelstva města č. 1919/ZM1418/29 ze dne 18. 10. 2017

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1982/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava, návrh svěřit nemovitou věc v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava městskému obvodu Polanka nad Odrou

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl také vyžádán předklad nicméně, že má za to, že byl saturován náměstkem primátora panem Babincem při zdůvodňování, proč je materiál předkládán na stůl. Dotázal se, zda jsou nějaké doplňující otázky.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1983/ZM1418/30.**



Primátor sdělil, že přistupují k bloku náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 28

Návrh Plánu odpadového hospodářství statutárního města Ostravy pro období let 2017 – 2021

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad, který měl dle informací, které zazněly na včerejší poradě předsedů politických klubů, řekl, že měl být orientován na to, zda případně ten nový plán odpadového hospodářství bude či nebude mít dopad na obyvatele města. Požádal náměstkyni primátora paní Šebestovou o úvodní slovo.

K. Šebestová uvedla, že obsahem materiálu je návrh plánu odpadového hospodářství pro město Ostravu až na období do roku 2021. Sdělila, že se jistě z materiálu dočetli, že je zákonnou povinností města zpracovat návrh plánu do roku od platnosti plánu odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje. Uvedla, že tento návrh odpadového hospodářství vychází i z dokumentů plánu odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje a plánu odpadového hospodářství České republiky. Vzhledem k tomu, že ještě není novelizován zákon o odpadech, a ani tomu tak nebude, od 1. 1. 2018, tak, jak je popsáno i v tom plánu, ale určitě se to odsune až na rok 2019 nebo nedej bože na později, tak nelze říct, jaké konkrétní dopady bude mít plán na cenu pro obyvatele toho města. Dále řekla, že tak, jak se dočetli na závěr předloženého plánu, jsou jakési varianty, kterými může město jít, a to ať už je to třídící linka, ať už je to jiné energetické nebo materiálové zpracování odpadu. Nárůst poplatku na občana se může pohybovat od 130 korun až do 275, tedy nárůst poplatku o 26 až 57 %. Dále uvedla, že pokud se však město rozhodne, že se poplatky občanům navyšovat nebudou, tak to bude hrazeno z rozpočtu města a tím pádem se zvýší jako kdyby náklad na svoz odpadu ze strany statutárního města Ostravy. Na Sboru starostů zazněl dotaz ohledně toho, proč plán odpadového hospodářství nenastíhuje nebo neobsahuje jakousi vizi budování podzemních kontejnerů, o kterých už dnes byla řeč. Sdělila, že ten plán je opravdu ze zákona daný a jeho podoba je striktně dána zákonem č. 185/2001 Sb., tudíž tuto informaci obsahovat ani nemá, takže to bude návrhem metodiky, o které už hovořila dopoledne.

T. Macura poděkoval za vysvětlení a sdělil, že to ještě trochu doplní. Řekl, že v rozpočtu na rok 2018, který bude předmětem jednání zastupitelstva v prosinci a předmětem dnešního pracovního semináře, se nepočítá s žádným navýšením poplatku pro obyvatele.

Diskuze:

L. Palyza sdělil, že si materiál prostudoval zejména v oblastech, které ho zajímají. Konstatoval potěšení nad tím, že tento materiál nakonec na základě smlouvy, kterou má uzavřenou s městem Ostrava, zpracovala společnost OZO Ostrava, s.r.o., což jsou odborníci. Sdělil, že si ověřoval kvalitu toho materiálu s tím, že může vyjádřit spokojenost. Řekl, že pokud si ostatní vzpomenou, tak možná před čtvrt rokem vnesl dva dotazy na náměstkyni primátora paní Šebestovou, kdy se ptal, zda ví o tom, jestli byla zadána studie variant nakládání se smíšeným komunálním odpadem, o kterém se samozřejmě mluví i v tomto

materiálu. Uvedl, že v obsahu najdou směsný komunální odpad atd. Řekl, že to, ale není podstatné. Sdělil, že se na to ptal paní Šebestové, protože objevil někdy před několika měsíci ve své poštovní magistrátní schránce email, ve kterém se činí dotaz respektive návrh na zadání studie variant nakládání se směsným komunálním odpadem pro město Ostrava. Sdělil, že se ptal, jestli to bylo realizováno či nebylo a dostal odpověď, že nikoliv. Sdělil, že se na to ptal, protože v tom emailu je podepsaná, pokud je ten email správný a myslí si, že asi je, byť nevykazuje určité náležitosti. V emailu bylo uvedeno: „A ještě mám jednu prosbu. Oslovili jsme vás, aby zpracovaná studie byla zpracována nezávisle na jakýchkoliv zájmech kohokoliv, proto moc prosím o diskretnost, a to i vůči společnosti OZO Ostrava, s.r.o.“, s tím, že se tím oslovuje paní Oxxxxxx, což je profesorka na vysoké škole. Sdělil, že je rád, že to zpracovávala společnost OZO Ostrava, s.r.o., a mrzí ho, pokud ten email, který je a může poskytnout jeho kopii paní Šebestové, je relevantní, že z vedení radnice byl někdo, kdo chtěl vyloučit městskou společnost z toho, aby zpracovávala takový dokument, protože by to bylo skandální. Omluvil se, pokud to není pravda

K. Šebestová řekla, že by chtěla uklidnit pana zastupitele Palyzu, že nechtěla vyloučit společnost OZO Ostrava, s.r.o., z jakýchkoliv debat ohledně zpracování odpadu v budoucnosti. Řekla, že vůbec neví, na co naráží, ale asi k tomu bude mít nějaký důvod.

T. Macura sdělil, že je toho názoru, že není třeba dále rozvíjet, nakolik žádná studie zadána nebyla a je to historie roku 2015, jestli se neplete. Dále řekl, že samozřejmě společnost OZO Ostrava, s.r.o., musí být součástí jakýchkoliv debat o budoucnosti odpadového hospodářství ve městě, což je mimo jakoukoliv diskuzi.

L. Palyza sdělil, že diskuze nemusí pokračovat, ale chtěl by říct, že byť by to byl pouze záměr akce, z které nakonec sešlo, tak by to byl skandál, pokud by člen vedení radnice v korespondenci dokonce požadoval vyloučení společnosti OZO Ostrava, s.r.o. Řekl, že pokud ten email není správný, tak se omlouvá, mohou podat trestní oznámení. Sdělil, že ho má u sebe tak, jak byl, zmuchlán a hozen mu do schránky a může jim ho dát k dispozici, nicméně by považoval za velmi nebezpečné, pokud by docházelo k záměrům, které by měly ty městské společnosti, které jsou k tomu určeny, vylučovat ze zpracovávání materiálů, byť je rád tak, jak už řekl v úvodu, že ten materiál je zpracován odborníky z OZO Ostrava, s.r.o. Dále panu primátorovi řekl, že to je skutečně z roku 2015 tak, jak říkal s tím, že se v tom emailu uvádí paní prof. Ing. Lxxxx Oxxxxxx: „že na základě jejich dnešního jednání s panem primátorem“, takže asi ví, o co se jedná.

T. Macura řekl panu Palyzovi, že si tu situaci velmi dobře pamatuje a že skutečně šlo o to, že chtěli získat objektivní pohled na to, že se léta připravuje projekt nové třídící linky ve společnosti OZO Ostrava, s.r.o. Chtěli proto využít prostředky, mimo jiné i dotační prostředky z ITI, a pan ředitel Belda je přesvědčoval o tom, že to není dobře, protože on v dané chvíli není schopen tu linku dobře nadesignovat tzn., nastavit při situaci, kdy není známa novela zákona o odpadovém hospodářství, a že si raději počká, až ten nový zákon o odpadovém hospodářství bude k dispozici, a potom si tu raději linku zaplatí „ze svého“ než z dotačních peněz. Uvedl, že se jim to v dané chvíli zdálo takové neúplně ekonomicky správné v situaci, kdy byly dotační prostředky, proto chtěli mít jakýsi nezávislý pohled na věc, a to je celá historie tohoto případu, která se následně vysvětlila i při debatě s panem ředitelem Beldou a dále nic takového nepožadovali. Je toho názoru, že další eskalace této záležitosti je úplně nepříhodná, ale je to samozřejmě na panu Palyzovi.

L. Palyza řekl, že nechce nic eskalovat a chápe, že je to pro ně nepříjemné. Řekl, že pravděpodobně někdo z blízkosti okolí primátora se zabývá asi podnikáním v oblasti nakládání s odpady a on ty společnosti AGRO, EKO atd. může klidně vyjmenovat, ale je toho názoru, že je to vážná věc. Řekl, ať primátor buď řekne, že to byla chyba nebo omyl, ale z toho dokumentu je zcela evidentní, že byl zájem vedení radnice ne na základě nějakých dotací, ale zpracovávání variant nakládání se směsným a komunálním odpadem a tam se o

žádných dotacích nehovoří, ale prostě vyšachovat ze hry městskou společnost respektive udělat něco za jejími zády byt' má s městem Ostrava udělanou smlouvu. Řekl primátorovi, že nechce nic eskalovat, ale pouze konstatuje, jak to je. Může se primátorovi zdát, že to je nepříjemné, nicméně to jsou fakta, která jsou na tom papíře černé na bílém.

T. Macura řekl, že to je právě naopak, protože to je spekulace pana Palyzy, a to včetně všeho co dodal o nějakých osobních vazbách primátora na někoho. Sdělil, že naopak, a už si to i vybavuje, jak to bylo, a v té chvíli požádal tehdejšího rektora VŠB-TU, aby jim doporučil osobu, která by mohla nestranně posoudit otázky související s koncepcí odpadového hospodářství zejména s ohledem na to, zda jsou či nejsou schopni v dané době nadesignovat třídící linku. Požádal o to v kontextu toho, že skutečně byly k dispozici dotační peníze, které dnes s největší pravděpodobností vědí, že v Ostravě nevyužijí a využije je někdo jiný, který v dané chvíli byl rychlejší a pohotovější. Řekl, že to možná chyba byla a možná, že nebyla. Každopádně platí, že dnes si Ostrava tu třídící linku postaví za své a mohla je mít za dotační peníze. Dá-li si na misku vah tyto dvě věci, tak se omlouvá, ale s péčí řádného hospodáře chtěl mít ověřenou ještě z boku informaci, že skutečně je výhodnější nic v dané chvíli nedělat a počkat až bude ten nový zákon o odpadovém hospodářství. Řekl, že to vůbec nesouvisí s žádnými jeho osobními nebo jinými vazbami a zásadně to odmítl. Řekl, že ten email o ničem takovém nehovoří. Výsledek je však takový, že žádná analýza provedená nebyla. Z dnešního pohledu je to možná chyba, protože ví, že odpadové hospodářství je fenomén, který vyžaduje koncepční řešení a nejlépe ve spolupráci nejenom na území města, ale v rámci celého širšího regionu a nepochybně k nějakému zpracování nějakého koncepčního materiálu bude muset brzy dojít.

L. Palyza řekl, že se omlouvá, zda z jeho řeči zaznělo, že to jsou lidé z jeho okolí. Uvedl, že snad říkal, že snad můžou být ve společnostech, které se tím zabývají. Dále řekl, že při hlubším studiu toho materiálu opravdu nabyl dojem, že se někdo opravdu snaží vyšachovat městskou společnost z toho, aby se podílela na této klíčové záležitosti, protože je zcela evidentní, že směsný komunální odpad to, co se vytváří na území města Ostravy, je asi to nejzajímavější, co může být. Poděkoval za odpověď.

T. Macura řekl panu Palyzovi, že také děkuje.

Z. Šebesta řekl, že primátor pěkně a správně řekl, že na příští rok se poplatky za odvoz odpadů nezvyšují. Sdělil, že to je i v návrhu rozpočtu a řekl, že s tím plně souhlasí, ale v materiálu na konci je jedna věta, kde je napsáno, že v roce 2018 bude nutno aktualizovat plán odpadového hospodářství statutárního města Ostravy a následně zajistit rozpočtově jeho naplnění. To znamená, že dnes přijímají koncepci a někdy v průběhu příštího roku se bude aktualizovat a předpokládá, že už se na tom dělá a řekl, že ty dopady můžou být úplně jiné. Řekl, že dnes neví, jaké budou, ale pravděpodobně budou jiné, než je uvedeno 38 do 80 miliónů, což už je hodně peněz.

T. Macura sdělil, že to paní náměstkyně řekla už u předkladu, a to, že čekají na novelu zákona o odpadech, který samozřejmě bude mít dopad do plánu odpadového hospodářství. Řekl, že by chtěl upozornit na to, že už dnes město Ostrava ten systém dotuje, protože kdyby rozpočetli ty skutečné náklady na obyvatele, tak by to nebylo 490 korun a jestli se neplete, tak by to bylo nějakých 730 nebo 750 korun, takže už dneska to město dotuje. Sdělil, že je docela možné, že to bude dotovat i nadále a v daleko větší míře, protože to je na suverénním rozhodnutí zastupitelů města, zda i v případě, že po novele zákona o odpadech a souvisejících opatřeních dojde k navýšení nákladů, mohou rozhodnout, že město bude ten rozdíl nadále dotovat a občan bude platit stále stejnou částku. V rámci roku 2018 nepochybně s žádnými změnami ve výši poplatku nepočítají a jak paní náměstkyně říkala, tak se ani nepředpokládá, že by vůbec v roce 2018 došlo k novele zákona o odpadech, minimálně ne tak, aby měli dopady do roku 2018. Sdělil, že neví, jestli ho paní náměstkyně doplní neb je přihlášená a předal jí slovo.

K. Šebestová řekla, že tento plán odpadového hospodářství vznikal vlastně v době, kdy se ještě předpokládalo, že v roce 2018 ta novela zákona o odpadovém hospodářství bude, ale ona se samozřejmě v čase posunuje, takže ta aktualizace toho plánu bude nutná, až bude novelizace zákona o odpadech tedy nejdříve v roce 2019.

Z. Šebesta řekl, že potom je potřeba v plánu ten rok 2018 napsat trochu jinak tzn., že to bude aktualizováno až po novelizaci zákona o odpadech.

K. Šebestová sdělila, že ten materiál je už bohužel schválen Moravskoslezským krajem i Ministerstvem životního prostředí a měl by zůstat tak, jak je. V průběhu roku 2018 mohou udělat nějakou aktualizaci s tím, že bude potom aktualizován v roce 2019. Řekla, že by ten dokument raději nechala tak, jak je.

M. Juroška řekl paní náměstkyni, že ten dokument tak, jak je předložen, obsahuje následující tézi: „Nárůst poplatku se bude pohybovat od 130 korun na občana a rok až do výše 275 korun na občana a rok, to je nárůst poplatku o 26 – 57 %“. Jinými slovy tento dokument neříká, že existují jiné alternativy úhrady, ale říká, že ten nárůst budou platit občané formou zvýšeného poplatku za komunální odpad. Sdělil, že oni nesouhlasí s navyšováním poplatku a připomněl jejich dlouholetý návrh na to, aby město využilo jiného daňového mixu tak, jak to využívají mnohá jiná města, a to sice navýšení daně z nemovitosti, které může být namodelováno tak, že nadměrně nezatíží občany a současné zrušení za komunální odpad. Sdělil, že je to řešení chytré, rozumné, racionální a mnoho měst to takto nastaveno má. Jsou realizovány úspory ve správě poplatku. Nejsou takové pohledávky za nezaplacené poplatky, zjednodušuje to lidem život a je toho názoru, že by to stálo za zvážení v tom kontextu, že ty právní předpisy se budou takto měnit nebo bude nový zákon apod. Sdělil, že by stálo za to znovu se zamyslet nad tímto ve skrze racionálním řešením.

T. Macura upozornil na to, že dnes jednají o plánu odpadového hospodářství nikoliv o poplatkové politice města Ostravy vůči svým obyvatelům, což je předmětem jiných materiálů a předal slovo paní náměstkyni Šebestové.

K. Šebestová řekla, že by chtěla pouze upřesnit, že ta směrná část obsahuje samozřejmě několik variant, jako například různých způsobů nakládání s odpadem v budoucnu a může to vést právě i k navýšení poplatku za svoz pro občany, ale pokud se město rozhodne, že ty poplatky nebude zvyšovat, tak je zvyšovat nebude a ponese to na vrub svého rozpočtu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1984/ZM1418/30.



Materiál č. ZM_M 29

Poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na údržbu a opravy objektů využívaných v souvislosti se záchranou volně žijících handicapovaných živočichů v areálu záchrané stanice v Bartošovicích

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1985/ZM1418/30.



Materiál č. ZM_M 30

Informativní zpráva o reorganizaci činností obchodní společnosti Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1986/ZM1418/30.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh na poskytnutí dotace Moravskoslezskému kraji na spolufinancování projektu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1987/ZM1418/30.**



Primátor řekl, že pokud vezme počet žádostí o výměnu kotle v Ostravě za první a druhou vlnu čili loňský a letošní rok, tak už překročili částku 950 kotlů, což je podle něj významné. Dále sdělil, že nyní přistupují k bloku náměstkyně primátora paní Vozňákové.



Materiál č. ZM_M 31

Úspory - rozpočtové opatření

Diskuze:

L. Palyza sdělil, že samozřejmě vnímá potřebu uspořit finanční prostředky tak, jak ho kolegové informovali a vyplynulo to zejména z jednání investiční komise, která potřebuje peníze na naplnění předpokladu krytí investic pro příští rok. V celku ho překvapuje tak vysoká úspora na dopravě, a to 32 miliónů korun. Ne proto, že by kolegové z klubu KSČM žádali o finanční zdroje na vykompenzování nákladů spojených s dopravou studentů a žáků základních škol po Ostravě, ale spíš s tím, že by očekával, že ty finanční prostředky budou utraceny do poslední koruny minimálně za projekty a pokud ne, tak za realizaci staveb, které

jsou potřeba na území města Ostravy. Namátkově vzpomněl, že potřebný je minimálně kruhový objezd Francouzská x Nad Porubkou, kde se každé ráno a každé odpoledne zašpuntuje doprava v Porubě a je to tam komplikované. Uvedl, že měl na to téma diskuzi s náměstkem primátora panem Břetislavem Rigerem, kdy se bavili o tom, že by se alespoň tyto projekty mohli objevit v rozpočtu na příští rok. Sdělil, že ho mrzí, že se ty peníze tady v podstatě ve formě úspor vrací zpátky, ale chápe, že to je proto, aby se to schválilo z toho důvodu, aby se to mohlo zapojit do rozpočtu pro příští rok a nečekalo se na 30.6. až se schválí přebytek hospodaření. Povzdechl si, že by to mohli nazývat různě, například, jako neschopnost vyčerpat atd. Řekl, že už se k tomu nechce vracet a požádal pana náměstka Rigera, aby na ně myslel v rámci dopravních staveb. Sdělil, že vnímá i název a mohou to být rozpočtové úpravy atd., což se takto vždy jmenovalo. Nakonec řekl, že samozřejmě je potřeba dělat marketing tak, proto se to jmenuje úspory.

M. Juroška uvedl, že jde spíše o metodologický problém, narážející zase na tu skoupost informací. Je toho názoru, že by si zastupitelstvo města u materiálu, který předkládá takto rozsáhlé úspory, zasloužilo podrobnější specifikaci jednotlivých úspor, případně důvodů, proč k těm úsporám došlo, a které mohou být legitimní a bezesporu věří, že i jsou. Například, že se něco vysoutěžilo levněji, něco se nemohlo realizovat apod. a zopakoval, že materiál je poměrně skoupý na informace.

T. Macura odpověděl, že věří, že na jakoukoliv jeho otázku je náměstkyně primátora odpovědět. Předal slovo náměstkyni primátora, protože se přihlásila do diskuze.

I. Vozňáková řekla, že ten materiál by byl opravdu rozsáhlý, kdyby to všechno vyjmenovávali. Dále řekla, že pan zastupitel si sám vyžádal a dostal podrobnější odpověď. Uvedla, že se především ušetřilo na službách, kromě datových připojení, služby telekomunikací. Zrušila se i rezerva na realizaci podkladů koncertní haly, úroky tím, že si nepůjčovali, rezervu, kterou měli na úroky. Dále ušetřili za konzultační, poradenské, právní služby, za cestovní náhrady, za kancelářský materiál, pojištění majetku. Sdělila, že toho je mnohem a mnohem víc a pokud kdokoliv bude to chtít do detailu, tak na odboru financí a rozpočtu tyto detaily najde.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1988/ZM1418/30.



Materiál č. ZM_M 58

Zpráva o hospodaření SMO za 3. čtvrtletí 2017

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1989/ZM1418/30.



Zapojení nerozpočtovaných příjmů

Diskuze:

J. Graňák uvedl, že hned v úvodu důvodové zprávy je v závorce uvedeno „mimo prostředků na hazard“. Řekl, že to vypadá, jakoby město hazard financovalo. Je toho názoru, že tam patří „mimo prostředků za hazard“ a mělo by se to opravit.

T. Macura poděkoval panu Graňákovi a řekl, že není problém.

M. Juroška sdělil, že materiál je opět metodicky velmi skoupý na informace, a to zejména u oblasti tzv. strategických investic 220 miliónů korun. Je toho názoru, že by také nebylo nic proti ničemu, aby se dozvěděli, které z těch strategických investic a v jakých částkách při tomto rozhodování podporují. Dále sdělil, že druhá věc je návrhová, ačkoliv nebudou schopni v daném okamžiku navrhnout žádnou částku. Dále řekl, že schopni by asi byli, ale není to v tuto chvíli účelné a zopakoval jejich návrh, aby jim rada města předložila návrh na zřízení rozpočtového fondu, který bude v budoucích letech kumulovat prostředky potřebné k ovládnutí společnosti Ostravské vodárny a kanalizace, a.s. Sdělil, že se od minulého zasedání zastupitelstva podíval a skutečně i na volební programy jednotlivých stran tak, jak kandidovaly do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Uvedl, že ony to většinou vidí jako problém, který by se měl v budoucích letech řešit. Řekl, že se dá očekávat podpora. Dále k fondovému hospodaření uvedl, že schvalovali jeden fond, který bude kumulovat prostředky na nějakou budoucí operaci a je toho názoru, že i zde by měli začít na tom pracovat tak, aby dostali vodu v Ostravě pod kontrolu města.

T. Macura požádal náměstkyni primátora o odpověď.

I. Vozňáková k rezervě na strategické investice řekla, že jim byl předložen do schránek členů zastupitelstva města rozpočet. Řekla, že v části kapitálové je červeně poznámka i na jiné zdroje a červeně jsou v podstatě ty částky, které z kapitálového rozpočtu budou hrazeny právě z rezervy pro strategické investice. Zopakovala, že tam je dole poznámka.

T. Macura řekl, že jinými slovy tu odpověď najdou všichni ti, kteří zůstanou na pracovní seminář k rozpočtu na rok 2018.

M. Juroška omluvil se. Paní náměstkyni řekl, že to je všechno fajn, ale že by neměli ty zastupitele dávat do rolí nějakých myšek, které budou běhat v nějakém bludišti a shánět informace. Jestliže je navrhováno několik set miliónů nějakým způsobem použít, tak ty informace by v tom materiálu měly být a ne křížové odkazy někam jinam na schránku nebo na prezentaci, která je umístěna na internetu, ale měly by být součástí materiálu. Je toho názoru, že to je neodiskutovatelné.

T. Macura řekl, že to je věc názoru a jeho názor je jiný, protože pak by všechny materiály bobtnaly do exponenciálních rozměrů, pakliže ty informace jsou dosažitelné někde jinde, tak je toho názoru, že stačí prostý odkaz. Zopakoval, že to je opravdu věc názoru, na kterém se nemusí nutně shodnout.

M. Juroška řekl, že je to určitě věc názoru, protože téměř vše na tomto světě je věcí názoru. Je toho názoru, že je to relativně dost peněz. Zdůraznil, že to není kdejaký materiál, protože sám říkal, že nemusel mít ani nějakou vizi, takže některé materiály jsou rozsáhlé a jsou tam informace, které nejsou až tak potřebné. Například když měli fúzi, tak měli vizi, která nebyla vizi a o které sám řekl, že to tam nemuselo v tom materiálu být, protože to vyvolalo akorát zbytečnou diskuzi. Nyní mají materiál, kde se rozdělují stovky miliónů korun, které nebyly zahrnuty do rozpočtu z opatrnostních nebo jiných důvodů, což je jedno, protože rozpočty se sestavují většinou konzervativně. Je toho názoru, že by bylo legitimní tyto základní informace poskytnout. Je toho názoru, že by to ten materiál v tomto případě nezhuťnilo až tak extrémně.

T. Macura řekl panu Juroškovi, že mu samozřejmě jeho názor nebere.

L. Palyza řekl, že má taky prosbu na paní předkládající. Sdělil, že dnes řešili materiál týkající se výkupu pozemků pod místními komunikacemi za 17 miliónů korun pro Vítkovice s tím, že jedna částka, která je uvedena v těch položkách, které by měly být rezervovány pro výkup tuší, že i pro Eurovia CS a.s. a pro VÍTKOVICE a.s. Požádal, zda by rada města mohla pro příští jednání zastupitelstva zpracovat a předložit vznik takového fondu, který by sloužil jako finanční rezerva pro výkupy pozemků pod místními komunikacemi. Řekl, že to číslo je jasné, protože se kdysi zpracovávalo, je toho docela hodně a je toho názoru, že to jsou věci, které je, ale i městské obvody docela trápí, a proto by měli mít vytvořenou takovou rezervu. Nakonec řekl, že to můžou nazvat jako fond pro výkup pozemků pod místními komunikacemi a dotázal se, zda by takový materiál šlo připravit. Klidně by se za náměstkyní primátora zastavil a požádal ji o laskavost, zda by to mohli spolu prokonzultovat.

I. Vozňáková řekla panu Palyzovi, že přeslechla, zda požaduje, aby to byl fond a uvedla, že počítají s rezervou. Dále řekla, že to samozřejmě mohou předložit, požádá o spolupráci náměstka primátora pana Babince a materiál zkompletují.

L. Palyza řekl, že nechce zdržovat, ale že se zastaví za náměstkyní primátora a domluví se, zda to bude formou rezervy popřípadě fondu.

Z. Šebesta sdělil, že už taky nechce zdržovat a poděkoval za navýšení Fondu dětí ohrožených znečištěným ovzduším na 7 miliónů korun, a to přesto, že minule v metodice navrhovali 9 miliónů. Řekl, že je to chvályhodné a děkuje za to. Je toho názoru, že do budoucna by ti další velcí znečišťovatelé kromě Veolie, která se zavázala, že do fondu přispěje ještě cca 200 tisíc korun, tak by mohli i ti ostatní přispět, aby to na těch 9 miliónů dotáhli.

K. Šebestová sdělila, že oslovila všechny znečišťovatele v okolí a už mají přísliby asi od čtyř a řekla, že bude dále o tom zastupitelstvo informovat.

T. Macura se dotázal, zda jsou ještě nějaké dotazy nebo připomínky k bodu č. 59 a řekl, že si neuvědomuje, zda někdo nedal nějaký podmiňovací návrh. Požádal pana Jurošku, aby zopakoval svůj návrh.

M. Juroška řekl, že návrh je obdobný jako na minulém zasedání zastupitelstva města akorát bez finanční alokace. Přednesl návrh usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města ukládá radě města předložit zastupitelstvu města návrh na zřízení rozpočtového fondu, který bude v budoucích letech kumulovat prostředky potřebné k budoucímu ovládnutí společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s.“

L. Palyza sdělil, že by rád využil toho, co říká pan Juroška, tím pádem nebudou mít diskuzi, zda rezerva nebo fond. Sdělil, že by k tomu návrhu přidali fond pro výkup pozemků pod místními komunikacemi v katastrálním území Ostrava.

T. Macura se dotázal, zda souhlasí s tím, aby se ty dva návrhy sloučily do jednoho nebo aby hlasovali o každém zvlášť.

L. Palyza *mimo mikrofon* sdělil, dát oba návrhy do jednoho.

T. Macura dotázal se, zda je souhlas i od pana Jurošky, protože ten výsledek pak může být lecjaký.

M. Juroška *mimo mikrofon* řekl, že rozdělit.

T. Macura zopakoval na mikrofon, že rozdělit. Sdělil, že nejdříve budou hlasovat o pozměňovacím návrhu pana Jurošky na vytvoření speciálního fondu, ve kterém by se shromažďovaly prostředky na výkup majetkového podílu ve společnosti OVaK tak, aby město společnost OVaK ovládlo. Připomněl, že ve společnosti OVaK má město řádově 30 % majetkového podílu a město vlastní vodohospodářskou infrastrukturu, ne jak tomu je u některých jiných měst. Uvedl, že společnost OVaK je pouze provozní společností, která zajišťuje provoz vodního hospodářství a kanalizací.

Primátor dal hlasovat o návrhu na vytvoření speciálního fondu, který by měl zajistit ovládnutí celé společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s. do budoucna, hlasovalo 18 pro, 0 proti, 27 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že budou hlasovat o druhém pozměňovacím návrhu.

F. Kolařík se přihlásil s věcnou poznámkou. Omluvil se, že se přehmátnul při hlasování a sdělil, že se chtěl zdržet a požádal o uvedení této skutečnosti do zápisu.

T. Macura sdělil, že to bude uvedeno v zápise. Dále řekl, že nyní přistoupí k hlasování o druhém pozměňovacím návrhu, jehož obsahem je návrh pana Palyzy na vytvoření speciálního fondu, ve kterém by se shromažďovaly finanční prostředky na výkupy nemovitostí pod komunikacemi ve vlastnictví města. Primátor dal o tomto návrhu hlasovat, hlasovalo 17 pro, 1 proti, 27 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1990/ZM1418/30.**



Primátor sdělil, že nyní budou pokračovat blokem radního pana Semeráka, který obsahuje jeden bod.

Materiál č. ZM_M 32

Projednáni zmény přílohy č. 1 Smlouvy o zajištění dopravní obslužnosti na území Moravskoslezského kraje veřejnou linkovou dopravou - oblast Vítkovsko, kdy o uzavření smlouvy rozhodlo zastupitelstvo města svým usnesením č. 1879/ZM1418/28 ze dne 20.09.2017

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1991/ZM1418/30.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

Primátor sdělil, že tímto doputovali až do finále dnešního zastupitelstva města, a to až k bodu Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti. Sdělil, že dotazy u sebe měla shromažďovat náměstkyně primátora paní Šebestová a dotázal se, zda k ní nějaké dorazily a předal ji slovo.

K. Šebestová sdělila, že dnes obdržela jeden podnět, a to od zastupitele pana Josefa Babky s názvem „Oslavy 100. výročí vzniku Československa 2018“. Přečetla znění podnětu: „V souvislosti s oslavami 99. výročí vzniku ČSR u památníku v Husově sadu a po rekonstrukci ulice Českobratrská se jeví umístění památníku jako nevyhovující pro důstojné shromáždění při oslavách výročí. Dávám podnět radě města, pokud již sama nerozhodla, aby prověřila možnost přemístění památníku směrem do parku tak, aby byla dostatečná nástupní plocha pro

účastníky vzpomínkových akcí a nebyli vystaveni bezpečnostním rizikům při průjezdu MHD. Děkuji.“ Uvedla, že na tento dotaz si pan zastupitel Babka přeje odpovědět písemně.

T. Macura poděkoval za podnět a řekl, že se jím budou zabývat.

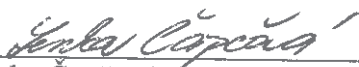
V. Macháček poděkoval za dostačující odpověď týkající se ochrany osobních údajů.

Do organizačních záležitostí již nebyly žádné připomínky, primátor připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se koná 13. prosince 2017. Připomněl, že je ještě dnes čeká pracovní seminář k rozpočtu na příští rok a sdělil, že z organizačních důvodů musí vyhlásit patnáctiminutovou přestávku, aby se stihl připravit sál. Uvedl, že začátek semináře bude 16.10 hod.



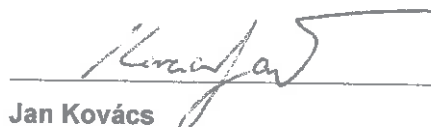
Usnesení z 30. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1931/ZM1418/30 do č. usnesení 1991/ZM1418/30 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:



Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 23.11.2017

Ověřovatelé:



Jan Kovács

místo: Ostrava
datum: 24. 11. 2017



Ivan Štefek

místo: Ostrava
datum: 24. 11. 2017



Tomáš Macura
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: *24. 11. 2014*