

Zápis průběhu 3. zasedání zastupitelstva města konaného dne 28.01.2015

| | | |
|----------------------|--|----|
| Místo konání: | zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy | |
| Předsedající: | Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor | |
| Přítomno: | počet členů zastupitelstva | 55 |
| | zástupci městských obvodů | 18 |
| | ředitelé podniků | 42 |
| | zástupci odborů MMO | 33 |
| | ostatní | 4 |
| | hosté | 3 |
| | (viz. prezenční listina) | |
| Zahájení: | 9.00 hod. | |
| Přestávka: | 1. přestávka - 11.05 až 11.50 hod. 2. přestávka - 10.40 až 10.50 hod. (porada předsedů klubů) 3. přestávka - 13.45 až 14.15 hod. | |
| Ukončení: | 15.00 hod. | |
| Zapisovatel: | Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní | |

Primátor **Ing. Tomáš Macura, MBA** zahájil z pověření rady města 3. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Rovněž přivítal pana senátora doc. MUDr. Petera Kolibu, CSc., který se zasedání zúčastnil.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 54 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

- - - - -

Primátor dále informoval, že na mandát člena zastupitelstva města rezignoval Mgr. Bc. Vladislav Koval. Na uprázdněný mandát člena zastupitelstva města nastoupil Ing. Ivo Furmančík, který podle § 69 odst. 2 zákona o obcích složil slib. Po přečtení textu slibu primátorem stvrdil Ing. Furmančík slib pronesením slova „slibuji“ a podpisem na připravené listině.

- - - - -

Primátor předal slovo tiskové mluvčí Andrei Vojkovské, která oznámila, že v pondělí 26. ledna 2015 zemřel ve věku 90 let čestný občan města Ostravy, spisovatel, dramatik a publicista JUDr. Oldřich Šuleř. Čestné občanství mu bylo uděleno v roce 2009 za mimořádný přínos se vztahem k městu v umělecké, publicistické a redaktorské činnosti. Minutou ticha byla uctěna jeho památka.



Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 3. zasedání zastupitelstva města konaného dne 28.1.2015

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 13.1.2015 a dne 20.1.2015 ho navrhla doplnit o materiály č. 22 – 33, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi rada města doporučila doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 34 „Souhlas se změnou Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu statutárního města Ostravy Rozvoj metropolitní komunikační infrastruktury SMO“. Na dnešní mimořádné schůzi rada města doporučila doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 35 „Rezignace Mgr. Bc. Vladislava Kovala na členství ve Finančním výboru zastupitelstva města a volba nového člena tohoto výboru“. Tento materiál je předkládán v souvislosti s rezignací Mgr. Bc. Vladislava Kovala na člena finančního výboru a není uveden v písemném návrhu programu. Navrhnul ho projednat jako poslední bod v jeho bloku po materiálu č. 24. Sdělil, že materiály č. 34 a 35 byly rozdány na stůl. Na stůl členové zastupitelstva města rovněž obdrželi návrh programu 3. zasedání, informaci o činnosti orgánů města a usnesení z 2. jednání finančního výboru. Odborem sociálních věcí, zdravotnictví a vzdělanosti byl rozdán v tištěné podobě 4. Komunitní plán sociálních služeb a souvisejících aktivit ve městě Ostrava na období 2015-2018, který v září loňského roku zastupitelstvo schválilo, a který stanovuje priority města Ostravy v sociální oblasti na uvedené období.

Dále primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu, u materiálů č. 34 a 35 doporučil úvodní slovo předkladatele a sdělil, že ostatní materiály budou bez úvodního slova předkladatele.

Na žádost nám. primátora Ing. Pražáka, Ph.D., navrhnul materiál č. 18 „Návrh na uzavření Memoranda o spolupráci s Českou republikou - Úřadem vlády ČR, Agenturou pro sociální začleňování“ projednat v 10.45 hod., a to z důvodu účasti Mgr. Martina Navrátila, Ph.D., zástupce Agentury pro sociální začleňování u projednávání tohoto bodu.

Předal slovo senátorovi doc. MUDr. Peteru Kolibovi, CSc., který ho požádal, aby mohl pronést několik slov.

Doc. MUDr. Koliba, CSc., se představil jako senátor za město Ostrava. Sdělil, že členem zastupitelstva města je další jeho kolega ze senátu, a to Ing. Sulovský. Vyjádřil, že jako senátoři za město Ostrava plně stojí za tímto regionem a městem a veškeré požadavky, které budou mít na jejich zastoupení v tomto zákonodárném orgánu, velice rádi zapracují a přednesou. Ta problematika je nesmírně složitá a náročná, ale určitě udělají maximum pro to, aby hájili, jak zájmy všech občanů ČR, tak zájmy občanů města Ostravy. Poděkoval za slovo a všem popřál hodně zdaru a konstruktivní jednání.

Ing. Pražák, Ph.D., oznámil, že u materiálu č. 29 od doby, kdy byl připraven, došlo k drobné změně, se kterou seznámí členy zastupitelstva při jeho projednávání.

Ing. Palyza po konzultaci se starostkou městského obvodu Slezská Ostrava navrhnul stáhnout materiál č. 15 s tím, že tento materiál bude ještě jednou projednán v nově zvolených orgánech městského obvodu Slezská Ostrava a následně předložen po všech lhůtách a termínech, které jsou k tomu potřebné, na zasedání zastupitelstva, které bude následovat po rozhodnutí Slezské Ostravy.

Ing. Macura, MBA, požádal nám. primátora Ing. Babince, aby zdůvodnil předložení materiálu č. 34 na stůl.

Mgr. Babinec vysvětlil, že se jedná o to, že u tohoto projektu došlo k posunutí termínu plnění projektu. V návaznosti na to se posunuje o to období i doba udržitelnosti tohoto projektu a z tohoto důvodu, že o tuto dobu je omezeno i nakládání s majetkem města, je tento materiál předkládán na stůl. Jde o čtyři měsíce, o které se posouvá doba realizace projektu, doba udržitelnosti projektu a musí to zastupitelstvo schválit.

Ing. Macura, MBA, oznámil, že v bodě Organizační záležitosti proběhne prezentace zástupce společnosti OVA!!!CLOUD.net Ing. Hrotíka ke vzdálenému přístupu členů ZM.

Připomínky k návrhu programu:

JUDr. Babka požádal o úvodní slovo u materiálu č. 13. Tento požadavek zazněl na předsedech politických klubů.

Mgr. Mariánek ohlásil možný střet zájmů u materiálů č. 28 a 29 a sdělil, že u projednávání těchto materiálů nebude hlasovat.

Mgr. Mika ohlásil možný střet zájmů u materiálu č. 28 a sdělil, že u projednávání tohoto bodu nebude hlasovat.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu s navrženými úpravami. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Program 3. zasedání byl **schválen**.

Bylo přijato usnesení č. **0130/ZM1418/3**.



Primátor oznámil, že zápis z 3. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu z 3. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 28. 1.2015

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 3. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi doc. Ing. Robert Čep, Ph.D., a Ing. František Kolařík. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 3. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno**. Ověřovatelé byli určeni.

Bylo přijato usnesení č. **0131/ZM1418/3**.



Dále primátor sdělil, že usnesení z 3. zasedání podepíše spolu s ním 1. náměstek primátora Ing. Lumír Palyza a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 2. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 2. zasedání zastupitelstva města byli JUDr. Josef Babka a Mgr. Michal Mariánek. Oba shodně odpověděli, že zápis přečetli, odpovídá průběhu zasedání, podepsali ho a doporučují ke schválení.

Primátor dal hlasovat o ověření zápisu z 2. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 17.12.2014. Hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0132/ZM1418/3.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Macura, MBA, upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

JUDr. Babka doplnil do zprávy o činnosti primátora informaci, že v lednu sedělo vedení Moravskoslezského kraje a statutárního města Ostravy na úrovni rad těchto dvou orgánů. Považuje to za velmi významné jednání, které směřovalo ke sjednocení postupů Moravskoslezského kraje a města Ostravy při řešení řady problémů v rámci města.

Ing. Macura, MBA, souhlasil se slovy JUDr. Babky, že šlo o významné setkání, na kterém se dohodli na tom, že jak zájmy vedení města, tak vedení kraje, jsou v naprosté většině případů totožné a dohodli se na vzájemné podpoře a vzájemném postupu.

Ing. Macháček sdělil, že mu v informaci o činnosti orgánů chybí zmínka o zřízení pracovní komise, kterou pan primátor slíbil, týkající se změny metodiky stanovování výše neúčelové dotace městským obvodům. Požádal o vyjádření, zda taková komise vznikne, nebo jestli připravují její vznik. Má nějaké podněty pro jednání té komise, tak by ho zajímalo, jakým způsobem se může na práci této komise podílet.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že žádná taková pracovní skupina dosud zřízena nebyla, stejně jako nebyla dosud zřízena žádná jiná pracovní skupina. Prozatím byly zřízeny komise rady města, jakožto poradní orgán. Neznamená to rezignaci na ten původní záměr, ale pouze z časových důvodů k tomu zatím nedošlo. Plánuje takovýto orgán zřídit a je rád, že se Ing. Macháček nabízí jako nositel jakéhosi know-how pro její činnost. Povede to v patrnosti a bude s ním počítat.

Primátor dal hlasovat o usnesení ve znění:

*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města. Hlasovalo 54 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0133/ZM1418/3.***



Bod č. 2

Dotazy, připomínky na zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy

Diskuse:

JUDr. Štefek vznesl připomínku ke statutárnímu zástupci spol. VÍTKOVICE ARÉNA, a to zejména v souvislosti s parkováním. Myslí si, že na vítkovické zápasy chodí tisíce lidí a nejenom z Ostravy, ale i z okolí. Když člověk zaparkuje a funguje elektronické zařízení, tak nedostane nic. Když elektronické zařízení nejde, tak člověk dostane ústřížek. Tento ústřížek byl prezentován na plátně. Upozornil na informaci, která je na lístku uvedena zcela dole, a která říká: „Za případné zcizení nebo poškození vozidla neručíme.“ Upozornil, že od 1. 1. 2014 od účinnosti nového občanského zákoníku pojem „zcizení“ má občanskoprávní význam. Je to standardní termín, který znamená pozbytí vlastnického práva k věci, v daném případě k vozidlu, a zejména jde o přechod tohoto práva ze zcizitele na nabyvatele. Pokud jde o formy zcizení, tak buď smluvní, tj. prodej, darování, směna, anebo mocenské, tj. propadnutí věci, příp. dědění ze zákona apod., takže v daném případě zřejmě ten, kdo dával dohromady text této záležitosti, tak pod pojmem zcizení si pravděpodobně myslel, že tím naplní pojem odcizení - krádež, ale to je zcela mylné, neboť u krádeže - odcizení nejde o změnu vlastníka věci, ale o změnu držitele. Tím chtěl na tuto skutečnost upozornit. Bylo by dobré, kdyby prezentovali pojmy, které odpovídají současnému právnímu systému.

Ing. Šebesta hovořil o Svinovských mostech, konkrétně o nepojízdných eskalátorech. Dotázal se, zda a kdy budou tyto schody opět v činnosti.

JUDr. Semerák v návaznosti na rozhodnutí rady města jmenovat nového ředitele Městské nemocnice Ostrava poděkoval MUDr. Mrázkovi, Ph.D., MBA, za jeho působení ve funkci ředitele nemocnice. Myslí si, že díky svým zkušenostem a díky váze své osobnosti dokázal stabilizovat situaci v nemocnici a položit základy pro obnovení dobré reputace a dobrého jména nemocnice po korupční aféře spojené s politiky z ČSSD.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že poděkování MUDr. Mrázkovi, Ph.D., MBA, patří plným právem. On osobně se s MUDr. Mrázkem, Ph.D., MBA, chce v té věci osobně potkat. I on vnímá jeho přínos ke stabilizaci poměrů v Městské nemocnici Ostrava. Oznámil, že včera rada města jmenovala nového ředitele Městského nemocnice Ostrava, a to MUDr. Jaroslava Luxe. K připomínce JUDr. Štefka poznamenal, že v momentě, kdy to technické možnosti umožní, tak se zamění slovo zcizení za odcizení. Dotázal se, zda to takto bude JUDr. Štefkovi stačit.

Ing. Šebesta požádal o představení nového ředitele Městské nemocnice Ostrava členům zastupitelstva města.

Ing. Macura, MBA, požádal MUDr. Luxe, aby se představil.

MUDr. Lux, od 1. 2. 2015 nově jmenovaný ředitel Městské nemocnice Ostrava, se krátce představil. Řekl mj., že se bude snažit, aby nemocnice nadále vzkvétala, poskytovala kvalitní služby občanům města Ostravy a aby byla nemocnicí přívětivou, nemocnicí, kde se klienti setkají s usměvavým personálem.

Ing. Macura, MBA, poděkoval MUDr. Luxovi za představení. Předal slovo Ing. Hařovskému, aby zodpověděl otázku týkající se eskalátorů na Svinovských mostech.

Ing. Hařovský odpověděl, že schodiště legislativně spadá do správy městského obvodu Svinov.

Mgr. Hrušková, starostka městského obvodu Svinov, konstatovala, že svinovský technický dvůr dostal Svinovské mosty do údržby a úklidu, ale že majetkově tato záležitost dosud není dořešena a Svinovu to dosud nebylo svěřeno do správy. Funkčnost pojízdných schodů ověří a budou to řešit.

Ing. Macura, MBA, slíbil, že si to zapíší jako úkol k řešení.

Ing. Šebesta požádal o písemnou odpověď na otázku, jak byla záležitost schodů vyřešena. Občané nejsou se stavem schodišť spokojeni, protože se často stává, že schody nejedou.

Ing. Macura, MBA, požádal o písemnou odpověď starostku městského obvodu Svinov.

Ing. Hařovský oznámil, že se na odpovědi bude také podílet a v každém případě než odpoví, tak se pokusí zajistit odstranění té závady. Je to prvořadá věc.



Materiál č. ZM_M 3

Úprava závazných ukazatelů r. 2014

Diskuse:

JUDr. Štefek se dotázal, jaká je tolerance, pokud jde o sumu, která se uvádí v usnesení ve spojení s důvodovou zprávou. Vysvětlil, že když si propočtl jednotlivé položky z důvodové zprávy, a to konkrétně u Městské nemocnice Ostrava, kde má dojít ke zvýšení o 784 tis. Kč, tak ten součet byl trochu jiný. Byl 785 302,05 Kč. Dotázal se, zda se to bere jako tolerance, která by měla být akceptována nebo jde o omyl.

Ing. Lindovská, zástupkyně vedoucího odboru financí a rozpočtu, odpověděla, že úprava závazných ukazatelů se vztahuje k rozpočtovým opatřením, které předtím schvaluje rada města a je to v zaokrouhlování, kdy minulá částka šla zase nahoru a tato jde dolů, takže je tam ta tolerance v zaokrouhlování.

JUDr. Štefek sdělil, že byl spíše toho názoru, že když se něco předkládá zastupitelstvu, tak je ta cifra přesná, a že to toleranci neumožňuje.

Ing. Lindovská, zástupkyně vedoucího odboru financí a rozpočtu, odpověděla, že příště to opraví tak, aby to mělo vazbu na ta rozpočtová opatření.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0134/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 4

Podnět občana statutárního města Ostravy

Diskuse:

Ing. Riger sdělil, že není spokojen s odpovědí na podnět občana. Osobně by ho taková odpověď neuspokojila. Myslí si, že je to slovní vata a že by se na tom do budoucna mělo zapracovat a raději připravit odpověď ve třech řádcích než na dvou stránkách v tomto stavu.

Ing. Šebesta řekl, že nemá nic proti odpovědi, nicméně nějaké důvody k oddělení Ekovy od dopravního podniku vedly, je k tomu spousta materiálů. Pokud ty důvody pominuly, tak je dobré to prozkoumat, nicméně je třeba se na ty předchozí materiály podívat, a pak by možná ta odpověď zněla jinak.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že taky trochu té slovní vaty v té odpovědi cítí. Princip je nicméně jasný. Zpráva, která je v té odpovědi, je, že se skutečně na tu věc chtějí podívat i s přihlédnutím k těm rozborům a analýzám, které byly provedeny v minulosti zcela nepochybně, a neumí v tuto chvíli predikovat, jaký výsledek té analýzy bude, takže ve třech větvích rozhodně napsat, že to napraví nebo něco v tomto smyslu, by asi v tuto chvíli bylo předčasné. Ta odpověď není myšlena tak, že chtějí, aby ten problém tzv. vyšuměl, chtějí se na to podívat.

Ing. Nxxxxxx, občan města Ostravy, se vyjádřil k materiálu slovy:

„1) Důvodová zpráva materiálu č. 4 vás nepřesně odkazuje na výkladové stanovisko Ministerstva vnitra č. 4/2008, jehož text vám ani předkladatelé neposkytli. Na druhé straně tohoto výkladového stanoviska je totiž napsáno, cituji (blíže viz stanoviska k výkladu práv podle § 16 odst. 2 písmena f) a g) zákona o obcích). Čili v tom stanovisku 4 se odkazuje na dvě další stanoviska. K písmenu f) je to stanovisko odboru dozoru, kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 5/2008 a k písmenu g) je to stejné stanovisko č. 6/2008. Všechna tři stanoviska jsou z 2. 1. 2008 od stejného zpracovatele.

2) Na konci druhého odstavce důvodové zprávy je tvrzení, že, cituji, orgány města byly seznámeny se všemi relevantními podklady pro přijetí příslušného rozhodnutí. Takové tvrzení je vyvráceno v dlouhém odstavci bodu č. 1 mého podnětu, kdy po třech rozhodnutích krajského úřadu magistrát rozhodnutím z 9. 4. 2013 uznal, že takové informace nemá, a nemohl je tedy ani poskytnout zastupitelům.

3) Nevýhodnost vzniku EKOVA ELECTRIC pro statutární město Ostravu a jeho občany, ale i pro DPO, a vyvedením nemovitostí z DPO do Ekovy by prokázalo porovnání výsledku hospodaření jednotného DPO a stavu po vzniku EKOVA ELECTRIC. Novým radním jsem dal 29.11.2014 v tomto směru podnět. O jeho projednání však nemám žádnou zprávu, ačkoliv zítra už budou dva měsíce od podání toho podnětu.

4) Dne 30.11.2014 jsem dal radním podnět k restrukturalizaci DPO, k čemuž zatím také vyjádření není. Vyvedení majetku z DPO na Ekovu jednoznačně porušilo povinnost statutárního města Ostravy dle § 38 odst. 1) zákona o obcích, že obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku, když DPO bude trvale potřebovat majetek převedený na Ekovu pro údržbu svých dopravních prostředků.

5) Dne 22.12.2014 jsem magistrátu poslal žádost o informaci zejména k růstu hodinových zúčtovacích sazeb, které Ekova účtuje DPO. Takové informace musí mít zástupci statutárního města v dozorčí radě DPO. Informace mi však poskytnuta nebyla, na což jsem si stěžoval 22.1.2015. O stížnosti zatím nebylo rozhodnuto. Jsou totiž zprávy, že ty hodinové sazby vzrostly zhruba o 50 %, což samozřejmě není pro DPO výhodné.

6) Ke stanovisku Ministerstva vnitra z 1.10.2013 se materiál č. 4 vůbec nevyjadřuje, ačkoliv to bylo vydáváno za hlavní důvod restrukturalizace, že nelze účetně rozdělit veřejnou službu a dopravu a tu výrobu. Není v Ekově.

7) Dne 1.12.2014 jsem dal stížnost na Ministerstvo vnitra na odbor dozoru a kontroly veřejné správy ohledně vyřizování podnětů, týkajících se restrukturalizace, kterou jsem doplnil 10.12.2014. Došel mi list MV-160934-5/ODK-2014 z 5.1.2015, že si od města vyžadají doplnění požadovaných podkladů a vyjádření. Zatím nic dalšího mi z Ministerstva vnitra nedošlo.

8) Podnět z 28.10.2014 obsahoval i návrh, abyste pověřili váš kontrolní výbor prověřením minulých rozhodnutí zastupitelů v této věci, což jste neudělali. Vzhledem k tomu, že kontrolní

výbor je iniciativním orgánem dle § 117 odstavec 1 zákona o obcích, mohl kontrolní výbor konat i bez vašeho pověření. Nic z toho se však neuskutečnilo a žádný výsledek kontroly nemáte.

9) V dopisu, jehož text máte schválit, není k podnětu jakékoli věcné vyjádření, které vyžaduje stanovisko ODK č. 6/2008, o kterém se vám zatím nikdo nezmínil. To k té vaší diskusi, že to je slovní vata, já s tím plně souhlasím. Tam musí být věcné stanovisko.

10) Proto vás vážení zastupitelé vyzývám, abyste k materiálu č. 4 navržené usnesení neschválili, zvláště když vám předkladatelé v něm tvrdí, že nejste vázáni žádným termínem, jestliže podnět dává jediný občan.

Ještě bych upozornil na jednu věc. U těch mých věcí obvykle je vždycky velmi stručný název bodu. V tomto případě to byl „Podnět občana statutárního města Ostravy“. Už se někdo jakoby styděl tam napsat, že se to týká DPO, protože to by možná zájem občanů a možná i zaměstnanců dopravního podniku povzbudilo. Nebuďte tak struční, nepřibyla by ani jedna řádka v názvu tohoto materiálu. Děkuji vám za pozornost a žádám vás, abyste navržené usnesení neschválili.“

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že projeví vůli hlasováním. Dále řekl, že jak ve vztahu k dopravnímu podniku a Ekově, tak ve vztahu ke všem městským společnostem, nové vedení města chce provést analýzy fungování městských společností. Mají už určité představy o určitých změnách ve fungování těch městských společností. Nelze stihnout vše najednou. Jako záležitost druhou popírá to, že by orgány města neřešily připomínky občanů města v řádných termínech. Třetí věc se týkala návrhu Ing. Nxxxxxxxxx na přijetí, či nepřijetí návrhu usnesení, a to budou mít možnost každý z nich za chvíli uplatnit. K použitému slovu řekl, že by to každý formulovali jinak. Nevytváří odpovědi na každý dotaz, čili nebude ani hodnotit slohovou úroveň této odpovědi. Ten základní výstup z toho budiž takový, že problematikou vztahů Dopravního podniku Ostrava a společnosti EKOVA ELECTRIC se určitě budou zabývat při analýze fungování Dopravního podniku Ostrava.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0135/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na úpravu Jednacího řádu zastupitelstva města

Diskuse:

Ing. Nxxxxxx, občan města Ostravy, sdělil, že v důvodové zprávě předloženého materiálu není uveden důvod zařazení změny Článku 4 odst. (6) a není tam rovněž uvedeno, která osoba tuto změnu navrhuje. Snažil se to zjistit sám a dozvěděl se, že to zařadil odbor legislativní a právní. Dotázal se, kdo navrhl zařazení tohoto bodu. Dále vznesl další připomínku. Vyslechli si, že byl schválen ověřovateli zápis z minulého zasedání zastupitelstva. Z údajů zveřejněných na internetu není zřejmé, jestli ověřovatelé potvrzují text všech usnesení, protože ta usnesení mají být v zápise a když tam nejsou, tak ten podpis ověřovatelů by měl být i na tom seznamu všech usnesení a na internetu to zřejmé není a v ústním vyjádření ověřovatelů slyšel, že oni ověřili zápis. O seznamu usnesení se nikdo z nich nezmínil. Pokud to není v jednacím řádu, tak by to tam měli dát. Ověřovatelé by měli ověřovat i seznam usnesení.

Ing. Macura, MBA, požádal o odpověď vedoucí odboru legislativního a právního.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, odpověděla, že co se týče návrhu změny v rámci Jednacího řádu zastupitelstva města, a to deklarovaného Článku 4, pak tuto změnu navrhoval odbor legislativní a právní na základě dohody právníků, za které ona zodpovídá. Řekla, že tato změna je navrhována z jednoho prostého důvodu. Podle zákona o obcích § 16, odst. (2), písm. f) a g) se může občan obce vyjadřovat k návrhům, resp. podávat návrhy, podněty, žádosti, popř. může žádat projednání určité záležitosti v rámci jednání orgánů města. Tyto odstavce f) a g) přesně určují způsob, jakým má být projednání takovýchto záležitostí uskutečňováno, proto se jim zdálo nadbytečné tuto záležitost ještě řešit v Jednacím řádu zastupitelstva města.

JUDr. Babka doplnil, že ověřovatelé zápisu ověřují jenom zápis. K Ing. Nxxxxxxx poznámek, že v úvodu zasedání primátor hovoří, že usnesení spolu s ním podepíše příslušný náměstek primátora a na kontrolu přijetí usnesení mají kontrolní výbor zastupitelstva města.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0136/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 6

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace Českému svazu bojovníků za svobodu, o.s. z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2015

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že proti předloženému materiálu nic nemá, nicméně ve smlouvách jsou uváděni za město ti, kteří je podepisují. Mají tam nadepsané hlavičky. Upozornil, že ve všech smlouvách by měla být jména uváděna ve správných výrazech z hlediska čistoty těch smluv.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0137/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 7

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace Vojenskému sdružení rehabilitovaných z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0138/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na uzavření Dodatku č.1 s Valašským muzeem v přírodě v Rožnově pod Radhoštěm k darovací smlouvě ev.č. 0972/2014/KP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0139/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 9

Posouzení a vyjádření k Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Smlouvě č. 14200003 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí v rámci Operačního programu Životní prostředí pro projekt “Snížení energetické náročnosti budovy knihovny”

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0140/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 10

Smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady na projekt Přírodovědné učebny

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0141/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 22

Uzavření Dodatku č. 8 ke Smlouvě o úvěru registrační číslo 076003220266, ev. č. 184/2003/OFR ze dne 17.2.2003

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0142/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 23

Společná deklarace o spolupráci na přípravě konceptu chytrého města (Smart city) a chytrého regionu (Smart region) s prioritou zlepšení celkové kvality života a životního prostředí v Ostravě a MS kraji

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0143/ZM1418/3.**



Návrh změny stanov a personální obměna v orgánech obchodní společnosti OVA!!!CLOUD.net a.s.

Diskuse:

JUDr. Semerák vznesl dvě připomínky. První k názvu materiálu, kde se používá termín personální obměna v orgánech společnosti. Myslí si, že personální obměna není právní termín a stejné je to v materiálu č. 30, proto navrhnul materiál přejmenovat na „Návrh na odvolání a jmenování členů statutárních orgánů společnosti OVA!!!CLOUD.net a.s.“. Druhou připomínku vznesl k předloženému návrhu usnesení radou města. Vnímá ho tak, že do dozorčí rady by se podle návrhu jmenovalo 5 nových členů. Jeden řádek je v usnesení vytečkovaný. Dotázal se, jak má vnímat vytečkované místo na konci bodu 4) usnesení.

Mgr. Babinec odpověděl, že vytečkované místo zůstalo původně volné. Za hnutí ANO 2011 navrhl obsadit toto místo Ing. Liborem Folwarczným, Ph.D., členem ZM.

Ing. Macura, MBA, k připomínce týkající se názvu materiálu poznamenal, že mu název materiálu nevdává. Není právník a neví, zda je právně čistější formulace, kterou zmínil JUDr. Semerák. Řekl, že nemá problém s tím, aby se název materiálu upravil.

JUDr. Semerák řekl, že jde o slovíčkaření. Reagoval na název materiálu č. 30, který má v názvu „změna členství“. Pokud se jedná v principu o totéž, tak by bylo vhodné, aby se to jinak jmenovalo. Ke své druhé poznámce poznamenal, že bere, že je to návrh rady města, která k tomu má asi nějaké opodstatnění, takže vnímá, že dozorčí rada by byla šestičlenná, jak navrhnul Mgr. Babinec.

Ing. Štěpánek, Ph.D., vznesl dotaz na nominované, kteří mají zastupovat město v orgánech společnosti. Požádal, zda by se mohli představit a sdělit kvalifikaci, která je opravňuje zastupovat město v orgánech společnosti.

JUDr. Štefek požádal, zda by někdo mohl naznačit, jestli dochází k tomu, že chtějí nějakým efektivním způsobem zabezpečit řízení této společnosti nebo co je hlavním důvodem toho, že se přistoupilo k takovému návrhu.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že záměrem předkládaného návrhu je zefektivnit fungování této obchodní společnosti s ohledem na to, že registrují, že tam je určitý problém, který je třeba vyřešit, a jsou za to, pakliže tato organizační, personální změna povede ke zvýšení akceschopnosti této společnosti. I ve vztahu k ní platí jedna z jeho předchozích poznámek, že i tato společnost bude předmětem jisté analýzy fungování. K připomínce Ing. Štěpánka, Ph.D., poznamenal, že si není jist, zda na zasedání zastupitelstva jsou přítomny všechny osoby, které jsou navrhovány do těchto orgánů. Domnívá se, že nic nebrání tomu, aby se jednou, dvěma větami představili.

Mgr. Kovács, Ph.D., řekl, že momentálně působí na ekonomické fakultě VŠB. Zabývá se řízením podniků i z hlediska jejich efektivity, provozní efektivity, zeštíhlování, takže má zkušenosti i z řízení v oblasti dozorčích rad.

Ing. Folwarczny, Ph.D., k činnosti dozorčí rady řekl, že ta kontroluje management. V návaznosti na to on na různých pozicích managementu pracuje od roku 1993, takže se domnívá, že má zkušenosti v této oblasti i z hlediska ekonomiky. Vystudoval ústav soudního znalectví, a mj. dělá i soudního znalce v oblasti ekonomiky.

Ing. Tomášek řekl, že pracuje v oblasti informačních systémů, je spoluautorem informačního systému Energis a dříve byl zastupitelem městského obvodu Ostrava - Jih, kde se mu podařilo jako prvnímu protlačit to, že materiály pro zastupitele začali dostávat v elektronické podobě a ne v tištěné a protlačit vzdálený přístup. Vzhledem k tomu, že v privátní sféře vypadá práce

s elektronickými materiály možná trošku víc profesionálně, tak se bude snažit toto přenést sem, aby se k tomu více přiblížili.

Ing. Pražák, Ph.D., představil další dva kandidáty, které nominovali za KDU-ČSL, a to Ing. Mxxxxxxx Pxxxx a Ing. Mxxxxxx Dxxxxxx. Řekl, že Ing. Pxxx je ředitelem jedné společnosti a je to velice zkušený člověk. Myslí si, že bude velkým přínosem pro tento orgán. Ing. Dxxxxxx je mladší kolega, nicméně velice aktivní a vyzná se v problematice, která je předmětem této společnosti.

Ing. Palyza představil kandidáta za ČSSD, kterým byl Ing. Vxxxx Wxxxxxxxxxx. Řekl, že je profesí informatik a v současné době pracuje na oddělení IT v Městské nemocnici Ostrava.

Ing. Kolařík požádal nám. primátora Ing. Pražáka, Ph.D., o upřesnění pojmu vyzná se v problematice, např. uvést vzdělání navrhované osoby a dosavadní praxi, zda funguje v nějakých statutárních orgánech společnosti a má zkušenosti s kontrolní činností atd.

Ing. Pražák, Ph.D., odpověděl, že v téhle chvíli nemá k dispozici jejich curriculum vitae. Zná Ing. Pxxxx jako člověka velice schopného, který řídil několik firem. Je schopen toto dodat a je schopen to dodat i k Ing. Dxxxxxxxx.

JUDr. Babka požádal o pětiminutovou přestávku na jednání předsedů politických klubů s primátorem a Mgr. Babincem, náměstkem primátora.

Ing. Macura, MBA, podle nově schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města vyhlásil bez hlasování krátkou přestávku na poradu předsedů politických klubů. (10.40 - 10.50 hod.)

Po přestávce primátor zopakoval, že měli možnost vyslechnout navrhované adepty do dozorčí rady, příp. komentář předsedů klubů.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, která se týkala doplnění nominace Ing. Folwarczného, Ph.D., do dozorčí rady. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0144/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 35

Rezignace Mgr. Bc. V. K. na členství ve finančním výboru zastupitelstva města a volba nového člena tohoto výboru

Primátor Ing. Macura, MBA, předložil úvodní slovo k materiálu. Požádal Ing. Ivo Furmančíka, který byl navrhován na člena finančního výboru, aby se představil.

Diskuse:

Ing. Furmančík řekl, že je mj. i zastupitelem městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky. Je absolventem VŠB ekonomické fakulty. V současné době pracuje jako soudní znalec v oboru oceňování nemovitostí s tím, že tuto činnost vykonává asi 10 let a předtím od r. 2000 podnikal jako OSVČ.

Ing. Macháček upozornil primátora, že porušil schválený program. Na začátku zasedání si schválili, že v 10.45 hod. bude následovat bod č. 18.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za připomínku a navrhnul, aby i přesto hlasovali o návrhu usnesení k materiálu č. 35 s tím, že pan Mgr. Navrátil je na zastupitelstvu města i v tuto chvíli připraven, aby mohl vystoupit.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0145/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na uzavření Memoranda o spolupráci s Českou republikou - Úřadem vlády ČR, Agenturou pro sociální začleňování

Diskuse:

Ing. Macháček poděkoval za předložené Memorandum. Myslí si, že to přinese spoustu finančních prostředků a že je to krok správným směrem. Vyjádřil lítost nad tím, že takto důležitý materiál neproběhl na jednání komise sociální, protože by si to zasloužil. V článku VI., odst. 6. tohoto Memoranda se hovoří o zřízení řídicího výboru. V důvodové zprávě se hovoří o tom, jakým způsobem ten řídicí výbor bude vznikat. Požádal nám. primátora a celou radu města, aby neopomněli do tohoto řídicího výboru pozvat centrální obvod Moravská Ostrava a Přívoz, který má spoustu vyloučených lokalit a myslí si, že rozhodně do toho řídicího výboru patří, protože ta problematika je velmi vážná a tohoto obvodu se dotýká.

Ing. Pražák, Ph.D., řekl, že v tom řídicím výboru budou zastoupeni jednak zástupci města, vrcholoví pracovníci úřadu práce, Policie ČR a dalších složek, bude mít asi 13 lidí a je tam i prostor pro starosty. Musí pouze domluvit počet starostů, nicméně to, co řekl Ing. Macháček, je pravdou. Městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz je jedním z těch obvodů, který je nějakým způsobem „postižen“ touto problematikou.

Mgr. Navrátil, Ph.D., upřesnil, že je vedoucí pobočky Agentury pro sociální začleňování pro Ostravu, takže je partnerem pro Ostravu ve všech záležitostech, na kterých s nimi budou spolupracovat. K řídicímu výboru poznamenal, že se domluvili, že by bylo výborné, kdyby tam byla zastoupena i sociální komise. Požádal Ing. Macháčka, zda by tam mohl zastupovat následně nejen obvod Moravská Ostrava a Přívoz jako místostarosta, ale případně i komisi. Projde to nějakým procesem, usnesou se na tom, osloví ho, nechají si to schválit radou. Budou to pouze navrhnout radě města a rada to potom schválí. Pouze chtěl říct, že jsou to věci, které jsou v jednání a s tím jednáním budou všichni seznámeni.

JUDr. Semerák poznamenal, že nad textem zase tak úplně nejásá, zejména nad kapitolou Romské etnikum - podpora občanů v sociálně vyloučených lokalitách. Dřívější praxe byla taková, že ten obvod, který se přihlásil ke spolupráci, byl povětšinou potrestán tím, že se do těch lokalit sestěhovalo ještě více nepřizpůsobivých občanů, takže by rád slyšel slova, že tam bude aktivní účast obvodů. Doufá a pevně věří, že pan náměstek dohlédne na to, že ty městské obvody budou slyšet a že se zbaví té praxe, která často převládala, tzn., že problémy se neřešily, akorát se navenek zabalily, aby příliš nekřičely zejména k médiím. Tvářit se, že nemají problém s romským etnikem v tomto městě, je naprostý nesmysl, a ty problémy se samy nevyřeší. Věřící, že tento krok je krokem kupředu, ale podotkl, že bez aktivního přístupu se nepohnou nikam.

Ing. Macura, MBA, souhlasil se slovy JUDr. Semeráka.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0146/ZM1418/3.**



Primátor vyhlásil přestávku dle schváleného návrhu programu. (11.05 - 11.50 hod.)

Ing. Macura, MBA, předal slovo starostce městského obvodu Svinov Mgr. Hruškové, aby zodpověděla dotaz ve vztahu k funkčnosti schodů na nádraží ve Svinově.

Mgr. Hrušková, starostka městského obvodu Svinov, odpověděla, že přestávky využila společně s Ing. Hařovským a Ing. arch. Vltavským ke zjištění aktuálního stavu svinovských eskalátorů. Je pravdou, že jeden z nich je v současné době nepojízdný. Je to způsobeno vandalismem, což na Svinovských mostech řeší neustále. Je tam poškozený vypínač. Opravy eskalátorů řeší s jejich technickým dvorem firma Otis, a ta je zase vázána na termíny dodávek náhradních dílů, proto se možná některým občanům zdá, že ta oprava trvá dlouho, ale řeší se.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 11

Návrh na poskytnutí účelové dotace Lidové konzervatoři a Múzické škole, p.o., na pořízení plynových kotlů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0147/ZM1418/3.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 12

Návrh na poskytnutí účelové dotace Národnímu divadlu moravskoslezskému, p.o., na odstranění havarijních stavů

Diskuse:

V. Polák sdělil, že řešil věc ohledně střetu zájmů z hlediska rozhodování o poskytnutí dotací Národnímu divadlu moravskoslezskému, kde se v rámci grantového řízení bude zdržovat hlasování, protože ho s touto kulturní institucí pojí pracovní poměr. Přesto však o návrzích, které budou v zastupitelstvu ohledně této instituce, hlasovat bude, protože není ani členem managementu, ani ředitelem, ani ničím podobným.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0148/ZM1418/3.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 13

Návrh na navýšení dotaci z rozpočtu statutárního města Ostravy a změnu příjemce dotace

Primátor sdělil, že registruje požadavek JUDr. Babky na zdůvodnění navýšení dotace na akci společnosti T.T.TRADE. Požádal 1. nám. primátora Ing. Palyzu o zdůvodnění.

Ing. Palyza vysvětlil, že se na ně obrátila společnost T.T.TRADE-VÍTKOVICE, a.s., která je nositelem projektu, který se týká galashow a finále tanců ve formě světové soutěže za účasti mezinárodních tanečníků s tím, že na základě doporučení komise kultury a sportu byla v minulosti přidělena této společnosti dotace na projekt ve výši 900 tis. Kč. Tato společnost následně požádala o navýšení této dotace o dalších 1.200 tis. Kč ve svém dopisu. Obrátila se

na kancelář primátora a ta z rozpočtu kanceláře primátora po diskusi v pracovní skupině pro významné akce doplnila tuto částku 900 tis. Kč, která byla původně z dotací a grantů, o dalších 900 tis. Kč na částku 1.800 tis. Kč. Takto bylo postupováno i v minulosti, kdy v roce 2013 byla na tuto akci vyčleněna podpora ve výši půl milionu korun z grantů a následně z rozpočtu kanceláře primátora 1.500 tis. Kč, čili 2 mil. Kč celkem. V roce 2014 byla podpora v rámci grantů 1 mil. Kč a opět z kanceláře primátora byla uvolněna částka 1.500 mil. Kč. S ohledem na skutečnost o jakou akci se jedná, pracovní skupina pro významné akce rozhodla z finančních prostředků, které jsou v kanceláři primátora, uvolnit 900 tis. Kč s tím, že pro příští období, pokud ta akce tady zase bude, tak o přidělení finančních prostředků by rozhodovala příslušná odborná komise složená ze zástupců zastupitelstva a samozřejmě i nominantů jiných politických stran. Pokud jde o náklady, tak v roce 2013 byly předloženy celkové náklady na tuto akci ve výši 6 240 tis. Kč, dotace pro ně byla ve výši 2 mil. Kč, v roce 2014 to bylo 5.500 tis. Kč a dotace byla 2.500 tis. Kč. Teď jsou předpokládány náklady ve výši 3.800 tis. Kč a dotace z města Ostravy, pokud bude tento materiál schválen, bude činit 1.800 tis. Kč. Zopakoval, že v příštím roce očekávají, že o přidělení dotace, pouze z dotací a grantů, které mají a budou v rozpočtu, bude rozhodovat příslušná komise.

Ing. Macura, MBA, doplnil, že to souvisí s tím, že v tomto případě, jak z těch informací zaznělo, se jedná o akci, která mu byla z nepochopitelných důvodů v minulosti financována dvoukolejně, přičemž ta druhá kolej z rozpočtu kanceláře primátora byla masivnější než ta, která procházela tou klasickou cestou, a to opatření, které projednala dříve rada a dneska je předloženo na zastupitelstvu, směřuje k tomu, ať se ta dvoukolejnost nejen pro tento rok, ale hlavně do budoucna odstraní, protože k ní není sebemenší důvod. Fakticky nicméně nedochází meziročně ke zvýšení podpory této akce, naopak dochází k jejímu snížení a on si do budoucna za svou osobu dokáže představit i to, že by mohla být v dalších letech ještě nižší. Nejedná se o navýšení toho rozpočtu, ale jen o „odstranění“ té bývalé dvoukolejnosti ve financování.

Diskuse:

Ing. Šebesta řekl, že si myslí, že u tak významných akcí, které jsou uvedeny v materiálu, by měly být i rozpočty, které by přispěly k tomu, aby zastupitelstvo mohlo kvalifikovaně rozhodnout.

Ing. Macura, MBA, souhlasil s připomínkou Ing. Šebesty.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0149/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s vlastníkem pozemku Tělocvičná jednota Sokol Vítkovice pro oprávněného statutární město Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0150/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Muglinov, obec Ostrava v rámci stavby "Kanalizace Hrušov" a "Rekonstrukce kanalizace ul. Muglinovská"

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Třebovice ve Slezsku a v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava, svěřené městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0151/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava a návrh bezúplatně nabýt a úplatně nenabýt pozemek v k.ú.Svinov, obec Ostrava od ČR, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví SMO

Diskuse:

JUDr. Semerák sdělil, že ho zaujal bod 3), kde se dočetl, že po volbách nová rada městského obvodu vyslovila souhlas s nabytím a následným svěřením pozemku parc. č. 3079/33. Pochopil, že tam došlo ke změně názoru městského obvodu, ale přesto se v návrhu usnesení v bodě 3) navrhuje pozemek nenabýt. Dotázal se starostky městského obvodu Svinov, zdali by mohla vysvětlit, jestli platí to pozdější usnesení a pakliže ano, pak se táže předkladatele, proč se nerespektuje názor městského obvodu a je tam opačný návrh usnesení, než chce městský obvod.

Mgr. Hrušková, starostka městského obvodu Svinov, vysvětlila, že z letecké mapy, která je v materiálu, je patrné, že se jedná o úzký pruh podél komunikace kolem chodníku na Polanecké ulici. Původní rada a zastupitelstvo rozhodlo o nenabytí tohoto pozemku, ale po konzultaci s technickým dvorem, který argumentoval tím, že tento pozemek stejně udržuje, se v současné radě rozhodli o nabytí tohoto pozemku.

Ing. Palyza sdělil, že Rada městského obvodu Svinov vydala souhlasné stanovisko k bezúplatnému příp. úplatnému převodu s tím, že materiál je koncipován tak, že město chce bezúplatně nabýt a projednání úplatně nenabýt, tzn., že to vyhovuje tomu, co říkala starostka městského obvodu Svinov.

JUDr. Semerák zareagoval na slova Ing. Palyzy a řekl, že ono to sice vyhovuje, ale řekl by, že je to takové řešení neřešení. Pokud on by byl Českou republikou a dostal by odpověď, že zadarmo ano, za peníze ne, tak dle jeho názoru buď dále nejedná, nebo roztočí druhé kolo jednání. Můžou to schválit tak, jak to je, ale myslí si, že návrh usnesení je trochu nešťastný, pokud ten problém chtějí řešit, chtějí ten pozemek nabýt, jak je patrné i z toho leteckého snímku, je to součást chodníku, takže si myslí, že takový návrh usnesení není zrovna nejkonkrétnější a pouze prodlužuje příp. proces převodu vlastnického práva.

Ing. Palyza odpověděl, že jde o fázi záměru, čili vyjednávání. V případě, že schválí záměr, tak se zde můžou následně objevit pro městský obvod určité alternativy, které z tohoto jednání můžou vzejít, a které se nevylučují z toho textu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0152/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava (lokalita ulice Kralická)

Diskuse:

Ing. Kolařík vznesl dotazy na městský obvod Mariánské Hory a Hulváky. Řekl, že podle jeho informací návrh na prodej tohoto majetku prošel v zastupitelstvu městského obvodu velmi těsně, pouze o jeden hlas, s tím, že jako alternativní využití tohoto objektu bylo navrhováno sociální využití - klub pro seniory. Zajímalo by ho názor zástupce městského obvodu, proč jim tento prodej připadá pro městský obvod výhodnější než ten alternativní návrh. Dále se dotázal, zda je nějaká spřízněnost mezi žadatelem o prodej objektu panem Bxxxxxx a stejnojmenným zastupitelem městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky. Dále sdělil, že v žádosti o prodej pan Mxxxxxxx Bxxxxx píše, že vložil do tohoto objektu nemalé finanční náklady, nicméně v žádné příloze předloženého materiálu není vyčísleno jaké a jak konkrétně byly tyto finanční prostředky vynaloženy, což by tam mělo být zdokumentováno.

Ing. arch. Janáčková, starostka městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, odpověděla, že záměr prodeje, pokud je jenom trošičku kontroverzní, tak vždycky prochází hlasy koalice. Záměr zřídít v tomto objektu v dost špatném stavebně-technickém stavu klub seniorů, znamená určitě velké investice městského obvodu. Na to nemají, takže tento záměr nemůžou realizovat a kromě toho ani tento záměr ze strany opozice na zastupitelstvu neslyšela. Prodej tohoto objektu už chtějí realizovat minimálně rok, možná i dva. Došlo tam ke změně nájemců, protože vždy, alespoň co ona na radnici pamatuje, tam byla jídelna a ten původní nájemce skončil z důvodu, že už nechce nadále podnikat. Pan Bxxxxx, který zcela určitě není spřízněn s místostarostou městského obvodu RSDr. Bxxxxxx, vložil prostředky do toho objektu, ale spíš zřejmě do své technologie a je nutné, aby se ten objekt spravil, protože jinak asi hrozí, že by ze strany hygieny byl tento provoz uzavřen. Na závěr svého vystoupení shrnula, že prostředky na opravu nemají, naopak, kdyby tento objekt prodali, tak se jim dostane kapitálových příjmů do rozpočtu, které okamžitě budou vydávat na kapitole kapitálových výdajů.

Ing. Kolařík sdělil, že shledává rozpor mezi tvrzením v příloze materiálu, kde žadatel výslovně píše, že vynaložil nemalé finanční náklady na opravy stávajícího objektu a na přilehlé pozemky, což je v rozporu s vyjádřením paní starostky, že investoval pouze do technologií, které jsou jeho majetkem, a které v tom objektu provozuje. Navrhnul, buď materiál stáhnout a tyto věci do dalšího projednání vyjasnit, nebo návrh na záměr prodeje těchto nemovitostí zamítnout.

Ing. Macura, MBA, požádal o specifikaci, jaké věci by se měly vyjasnit, aby to bylo úplně zřejmé.

Ing. Kolařík odpověděl, že jako jeden z důvodů pro návrh na prodej tohoto objektu jsou v materiálu uváděny nemalé finanční náklady žadatelem do objektu a přilehlých pozemků. Zajímalo by ho, jak konkrétně byly tyto náklady vynaloženy.

Ing. arch. Janáčková, starostka městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, odpověděla, že nemůže po nájemci požadovat, aby ji specifikoval vynaložené náklady. Tento záměr byl napadnut bývalou opozicí. Byla tam kontrola z magistrátu, která prošetřovala zákonnost tohoto záměru. Nic závadného nebylo zjištěno, takže spíše ji mrzí, že již tento objekt není zprivatizován a již dávno se nemohl díky postupu opozice opravovat. Vidí za tímto účelovým jednáním pouze to, že by eventuálně mohla dostat nějaké prostředky do rozpočtu.

Ing. Kolařík oponoval slovy, že jako majitel objektu ne, že nemají možnost nájemce požádat o to, aby jim vyčíslil náklady, které do stavební údržby objektu investoval. On by tyto náklady neměl vůbec investovat bez jejich souhlasu, takže o tom by v každém případě měli vědět. Zopakoval své protinávhrhy na hlasování. Zaprvé navrhnul hlasovat o stažení materiálu a pro další projednání ho doplnit konkrétním přehledem zmíněných údajných nemalých finančních nákladů vložených do oprav objektu a pozemku, jak je uvedeno v žádosti. V případě, že by tento návrh neprošel, tak navrhnul hlasovat o zamítnutí této žádosti o zveřejnění záměru.

Ing. arch. Janáčková, starostka městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, požádala, aby tento záměr byl schválen zastupitelstvem, protože v meritu věci to nemění nic na tom, zda tam něco vložil nebo ne. Městský obvod to chce prodat a má k tomu své opodstatnění, nehledě k tomu, že žádný jiný projekt na klub seniorů nikdy předložen nebyl, takže toto je jediné východisko pro Mariánské Hory.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat:

1) o návrhu Ing. Kolaříka na stažení materiálu. Hlasovalo 6 pro, 14 proti, 32 se zdrželo hlasování. **Neschváleno. Návrh nebyl přijat.**

2) o návrhu Ing. Kolaříka na nezveřejnění záměru. Hlasovalo 10 pro, 8 proti, 36 se zdrželo hlasování. **Neschváleno. Návrh nebyl přijat.**

3) o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 1 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0153/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o.

Diskuse:

Ing. Piperková ohlásila možný střet zájmů u materiálu, oznámila, že působí v managementu společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, a proto u tohoto materiálu nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0154/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací na rok 2015 v oblasti zdravotnictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0155/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu města na rok 2015 v oblasti handicapovaní včetně dětí a mládeže

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0156/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací pro rok 2015 v oblasti sociální péče

Diskuse:

Ing. Pražák, Ph.D., navrhnul navýšit dotaci pro organizaci Centrum pro zdravotně postižené Moravskoslezského kraje na realizaci sociální služby chráněného bydlení. Tento projekt je uveden v příloze č. 1 materiálu, na str. 8, pod pořadovým číslem 38. Jedná se o novou sociální službu, která se zaměřuje na pomoc lidem s kombinovaným postižením a vzhledem k tomu, že tyto sociální služby jsou financovány vícezdrojově a jedná se o nově zaváděnou službu, je třeba vyhovět metodice krajského úřadu, který bude tuto službu dofinancovávat. Právě proto je nutné navýšit dotaci města podle té metodiky, kterou jim sdělili, na 30 % nákladů, tj. z původních navrhovaných 150 tis. Kč na 198 tis. Kč. Bohužel toto stanovisko jim bylo sděleno až po projednání návrhu výše dotací v radě města. Aby neohrozili poskytování důležité sociální služby, je nutno tu podporu navýšit o zmiňovaných 48 tisíc korun. V rozpočtu v rezervě je dostatečná částka, čili není zapotřebí žádat o další prostředky z rozpočtu města.

Ing. Macháček poděkoval nám. primátora a hlavně odboru sociálních věcí za jejich práci a přípravu bodů 27, 28, 29. Je členem komise a musí říct, že to byl výborně zpracovaný materiál.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0157/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 19

Dopis městského obvodu Slezská Ostrava ve věci obchodní společnosti Technické služby, a.s. Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **158/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 30

Delegace zástupců statutárního města Ostravy na valné hromady a návrh na změnu členství v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí statutárního města Ostravy

Náměstek primátora **Mgr. Babinec** sdělil, že jako předkladatel materiálu si dovolí se zastupiteli ten materiál projít, protože prošel poměrně složitým vývojem. Obsahuje v sobě několik věcí. Jednak se v bodě 2) delegují zástupci z řad města na valné hromady ne 100 % městských společností, ale od bodu 3) tento návrh obsahuje nominace do dozorčích rad městských 100 % i ne 100 % společností. V materiálu jsou některá volná místa, která z pohledu koaličních stran byla nabídnuta všem stranám zastoupeným v Zastupitelstvu města Ostravy. Po včerejším jednání předsedů politických klubů byl vyslyšen, myslí si, rozumný názor všech zúčastněných stran, aby zástupci opozičních stran měli v dozorčích radách vzhledem k jejich kontrolní funkci ještě pevnější a silnější postavení. Ze strany koaličních stran byl tento názor vstřícně přijat a vyslyšen, tudíž v tom materiálu od bodu 3) budou ještě jisté změny, které budou navrženy přímo na jednání zastupitelstva. Navrhnul, aby ten materiál společně od bodu 3) prošli a ty nominace, jak jsou v materiálu uvedeny, příp. změnili, či doplnili.

Diskuse:

JUDr. Semerák se nejprve dotázal člena rady města p. Grygara, zdali v návaznosti na debatu na informace z médií z konce roku hodlá rezignovat a odstoupit z postu radního statutárního města Ostrava.

L. Grygar odpověděl, že rozhodnutí je na něm a zvaží ho.

JUDr. Semerák sdělil, že ta odpověď mu nestačí. Myslí si, že stačí odpovědět slovem „ano“ nebo „ne“. Má to určité souvislosti. Dotázal se, zda je problém odpovědět jasně buď „ano, hodlám odstoupit“, „ne, nehodlám odstoupit“. Požádal o odpověď.

L. Grygar odpověděl, že tuto situaci zvažuje, ale ne z důvodu médií, ale z důvodů zdravotních.

JUDr. Semerák se opětovně dotázal p. Grygara, zda odstoupí z funkce radního města. Poznamenal, že je to jednoduchá otázka, která zajímá nejen jeho, a ocenil by jednoduchou odpověď.

L. Grygar odpověděl, že asi ano, protože jeho zdravotní stav mu to nedovoluje a není sběratelem funkcí, takže z 99 % ano.

JUDr. Semerák vysvětlil, že se ptal z důvodu, že ta informace o jeho pravděpodobně 99 procentní rezignaci se dostala i k němu. Vytáhl to v kontextu s předloženým materiálem, protože ve dvou městských společnostech ho rada města nominovala jako zástupce města do dozorčí rady. Nemůže si odpustit přirovnání a paralelu s tzv. kauzou Tluchoř, Naďová, Šnajdr apod., kde se pánové vzdali funkcí poslanců a následně byli jmenováni a byly jim předloženy

jakési trafiky. Na něj příp. rezignace a současné jmenování p. Grygara ve velmi krátkém a následném časovém úseku působí stejně. Pakliže k tomu jmenování dojde, tak se musí přiznat, že ho bude velmi zajímat názor státního zástupce a zda i on shledá tu paralelu, kterou v tomto shledává on. Návrh rady vnímá a chtěl, aby na zastupitelstvu zaznělo, aby všichni, kdo o tom budou hlasovat, aby to uvážili. Dále vznesl dotaz na primátora. Na ustavujícím zastupitelstvu hovořil primátor o tom, že do konce měsíce ledna nové vedení předloží programové prohlášení. Primátor je přece jenom úplně jiná liga než pan Grygar, takže asi mu nebude odpovídat, že do konce ledna jsou ještě dva dny. Dotázal se, zda to prohlášení existuje. Předpokládá, že se asi nestihlo, proto se ptá, kdy bude. Dále řekl, že v povolební rétorice i na zastupitelstvu se hovořilo o tom, že v některých společnostech, zejména v dopravním podniku, budou nařízeny audity. Dotázal se, zda ty audity byly nařízeny, zdali můžou být seznámeni s jejich zadáním, s osobou, která je bude provádět, a to zejména proto, že předpokládá, že součástí auditu mělo být i prověření skutečností, které se odehrávaly v dopravním podniku v roce 2010, a jejichž určitá část se v průběhu letošního roku začne promlčovat. Velmi nerad by se dostal do situace, že audit zjistí pochybení, ale již nebudou procesně způsobitl vymáhat škodu, která byla příp. způsobena.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že se nechce srovnávat z hlediska toho, kdo je jaká liga, protože se přizná, že měl na jazyku odpověď, že do konce ledna zbývají dva dny. Sdělil, že programové prohlášení do konce ledna nebude, resp. nebude společné programové prohlášení. Současný stav je takový, že každá ze tří koaličních stran v tuto chvíli má jakýsi svůj materiál, se kterým hodlá vejít do společného jednání, které očekává někdy v prvních dnech měsíce února. Zpozdily je v této záležitosti některé okolnosti a jednou z těchto okolností byly tyto personální záležitosti. Omluvil se všem. Není spokojen, ale předpokládá, že to programové prohlášení bude v první polovině měsíce února. Přál by si, aby to bylo dříve, a to v prvním týdnu měsíce února, ale v tom rozmezí to bude. Každá strana má svůj návrh a potřebují to sladit. K dotazům na audity odpověděl, že zatím žádné zadání forenzních (hloubkových) auditů nebylo provedeno, ale koaliční strana ANO ten požadavek na tyto audity mít bude. Věřící, že najdou společnou řeč i s koaličními partnery, ale je to něco, co má vyplynout z toho programového prohlášení. Jeden audit může přijít i na půl milionu korun a v situaci, kdy městská kasa vypadá v nějaké formě, tak je to jakýsi výdaj, který v případě, že těch společností je více, je třeba vážít. On osobně za sebe a věří, že za celý klub ANO, a dost možná si dovolí předjímat stanovisko i ostatních koaličních partnerů, že ty audity budou chtít udělat a ty peníze na to budou muset najít, byť za současného rozhodnutí, že něco jiného za ty peníze, co by mohlo být, nebude. Kontrolní činnost je vedena také odborem interního auditu a kontroly i ve vztahu k městským společnostem a v tuto chvíli probíhá mimořádný audit v Městské nemocnici Ostrava. Není to o tom, že by zcela rezignovali na tuto činnost. Dotázal se JUDr. Semeráka, zda mu tato odpověď stačí.

JUDr. Semerák odpověděl, že mu to tak stačí, ale samozřejmě by raději uvítal kladné odpovědi. Dále řekl, že včera měli schůzku předsedů klubů. Opakovaně se ptal předsedy klubu ČSSD na to, zdali opravdu klub ČSSD hodlá kromě pana Grygara jako zástupce městských společností jmenovat i Ing. Hařovského, člověka, kterému bylo sděleno obvinění z podezření spáchání trestného činu v souvislosti s výkonem veřejné funkce. Dvakrát dostal kladnou odpověď, tzn., že klub ČSSD toto hodlá udělat. Již debata, kterou vedli na klubu v pondělí, v nich vyvolala poměrně širokou diskusi a vše dostalo jiný rozměr krokem dnes už bývalého zastupitele Mgr. Bc. Kovala, který se ocitl v identické situaci jako nám. primátora Ing. Hařovský, a v podstatě i hnutí ANO, ale ty reakce byly (jsou) diametrálně odlišné. Celé hnutí Ostravak a jejich klub velmi kladně hodnotí rozhodnutí Mgr. Bc. Kovala i rozhodnutí klubu zastupitelů ANO. Rozumí tomu, že nepochybně očistit se ve veřejné funkci je velmi žádoucí pro každého, kdo se do takové situace dostane na straně jedné, na straně druhé tento

krok dle jejich názoru posouvá politickou kulturu tam, kde by ji rádi viděli. Myslí si, že to rozhodnutí, jak Mgr. Bc. Kovala, tak zastupitelského klubu, nebylo jednoduché. V kontextu těchto skutečností včera na schůzce předsedů klubů a dneska znovu zopakoval to, že za předpokladu, že se každá ze dvou velkých koaličních stran chová diametrálně odlišně, za předpokladu, že zastupitelstvo bude jmenovat osoby, které mají sdělena obvinění jako zástupce do dozorčích rad městských společností, tak jejich hnutí tam své zástupce jmenovat nebude. Na druhou stranu platí, pakliže by k tomu jmenování nedošlo, tak jsou připraveni okamžitě na bázi odbornosti ta místa doplnit a zapojit se do aktivní činnosti v dozorčích radách. Požádal všechny zastupitele, aby zvážili, jak budou hlasovat a jak budou rozhodovat, protože právě jmenování zástupců do dozorčích rad společností je určitou vizitkou a je vizitkou jednak města Ostravy a jednak těch společností a v neposlední řadě tímto krokem dávají jasně najevo, zdali to chování, které sami dělají, vyžadují od jiných nebo zdali pro každého platí jiná pravidla. Navrhnul, aby o jednotlivých společnostech hlasovali samostatně, a to v těch bodech usnesení, které se týkají jmenování a odvolání členů.

Ing. Palyza sdělil, že nám. primátora Mgr. Babincovi již předal návrhy na úpravy usnesení. Upřesnil, že z jejich strany dochází k určitým změnám. V bodě 22) návrhu usnesení týkajícího se DPO navrhuje za Ing. Jakuba Ježe, člena ZM, doplnit Ing. Rxxxx Fxxxxxxxx z Ostravy, který není zastupitel. V bodě 26) na uvolněné místo navrhuje p. Evu Petraškovou, členku ZM s tím, že do Ostravských výstav - bod 28) návrhu usnesení - za p. Evu Petraškovou navrhuje Ing. Jakuba Ježe, člena ZM. Uprazdňují místo p. Vxxxxxxxx Mxxxx v Domu kultury města Ostravy pro opozici. V Domu kultury Akord Ostrava - Zábřeh - bod 38) návrhu usnesení - navrhuje za Bc. Lucii Feikovou, členku ZM, pana Kxxxx Sxxxxxx, člena Zastupitelstva městského obvodu Ostrava - Jih. Místo za pana Vxxxxxxxx Mxxxx uvolňují a nabízí opozici. V bodě usnesení 39) navrhuje za p. Kxxxx Sxxxxxx Ing. Jakuba Ježe, člena ZM. V bodě usnesení 42) místo za Bc. Lucii Feikovou uvolňují a nechávají ho opozici. Tento dokument předal Mgr. Babincovi pro doplnění.

L. Grygar poznamenal, že dozorčí rady se nedělaly včera ani předečím nebo před dvěma dny. Přípravuje se to minimálně měsíc, proto nechápe spojitost s jeho zdravotním stavem, skončením ve funkci radního a dozorčími radami. V souvislosti s vystoupením JUDr. Semeráka týkající se odborníků poukázal, jak jejich odborníci pracují na obvodě. Např. psí hřiště na ul. Petra Kříčky u Polyfunkčního domu. Bylo tam dětské hřiště a dneska tam není ani dětské hřiště, je tam psí hřiště, nejsou tam ani psi. Toto vzkazuje od lidí, kteří tam bydlí. Dále uvedl jako příklad parkoviště na Hornopolní ulici, kde neparkují auta. To jsou ti jejich skvělí odborníci, kteří připravují akce, které jsou totálně k ničemu. K JUDr. Semerákovi poznamenal, pokud chce někoho urážet, tak by si měl nejdřív zamést před vlastním prahem. Pokud mluví o státním zástupci, tak doufá, že se tam jednou sejdou, ale s tím, že ho nařkl, že zneužil nemocenské dávky.

JUDr. Semerák k panu Grygarovi poznamenal, a potvrdí mu to dle jeho soudu zástupci ostatních politických klubů, že dozorčí rady začali projednávat pořádně včera, on s panem primátorem ve čtvrtek, myslí, že Ing. Štěpánek, Ph.D., dokonce včera. Je to informace, která není pouze jeho. Měl to štěstí, že on o ní hovořil i ve čtvrtek, předseda ODS Ing. Štěpánek, Ph.D., včera a myslí si, že JUDr. Babka to řeší řádově ve dnech. Pokud to řeší v rámci koalice, to je věc jiná, to jsou informace, které oni neví. Dále řekl, že co se týče odbornosti a hlavně možnosti kvalifikovaně zastupovat město ve statutárních orgánech obchodních společností je věc diametrálně odlišná od toho, zdali někde spravují psí hřiště apod. Zopakoval, že dozorčí rady aktivně řeší třetí den, on pátý pracovní, nikoli však měsíce, což je škoda zejména k tomu, že volební období některých volených zástupců uplynulo, ale on si myslí, že dneska to napraví, škoda se žádná nestala a ty dozorčí rady v nějakém složení budou fungovat velmi rychle.

Ing. Palyza potvrdil skutečnost, že jejich klub projednává nominace dozorčích rad již několik týdnů a má k tomu zápisy z jednání klubu.

Ing. Hařovský sdělil, že je pravdou, že je navržen do dozorčích rad, a to do EKOVOY ELECTRIC a DPO. Je pravdou, že členství v těchto dozorčích radách bude vykonávat bez nároku na finanční odměny, byť na ně má nárok. Když to zhruba spočítal, za čtyři roky by to zhruba dělalo 600 tis. Kč, a to jsou možná ty peníze na ty audity. Ohradil se proti tvrzení JUDr. Semeráka, že jeho obvinění je identické s Mgr. Bc. Kovalem. Není tomu tak. Z vyjádření státního zástupce v jeho kauze je jasné, že se nejedná o korupční jednání ani v jednom případě z těch 12, kteří jsou obviněni. Nejedná se o korupční jednání, kdežto v případě Mgr. Bc. Kovala se jedná o korupční jednání. K názoru JUDr. Semeráka, že nebudou obsazovat funkce tam, kde on bude dosazen, poznamenal, že to je plně v jeho kompetenci.

JUDr. Babka konstatoval, že klub KSČM nebude rezignovat na výkon kontrolních funkcí v dozorčích radách společností, které jsou zřízeny či založeny statutárním městem Ostrava. Navrhnul doplnit materiál v bodech usnesení 10) - Koordinátor ODIS s.r.o. - o jméno RSDr. Oldřich Jakubek, člen ZM, 22) - Dopravní podnik Ostrava a.s. - o jméno Ing. Zbyněk Šebesta, člen ZM, bod 28) - Ostravské výstavy, a.s. - o jméno Yveta Sekeráková, členka ZM, bod 41) - Technické služby, a.s. Slezská Ostrava - o jméno Ing. Justina Kamená, členka ZM.

Mgr. Babinec požádal ostatní předsedy klubů, aby ve shrnutí předložili změny a doplnění k materiálu.

Ing. Štěpánek, Ph.D., se dotázal starosty městského obvodu Ostrava - Jih Bc. Martina Bednáře, zdali je pravda, že na obvodě Ostrava - Jih byl z komise ekonomické odvolán Mgr. Rxxxx Mxxxxx, opoziční zastupitel s tím, že nemůže reprezentovat městský obvod v komisi právě z toho důvodu, že je rovněž obviněn v akci „zeleň“.

Bc. Bednář, starosta městského obvodu Ostrava - Jih, odpověděl, že ano.

Ing. Štěpánek, Ph.D., se dotázal kolegů z koaličních stran, protože na tomto obvodu vládne plně stejná koalice ANO - ČSSD - KDU-ČSL, zda jim přijde, že to je stejný metr, že na největším městském obvodu se nemůžou členové podílet na práci poradního orgánu, kterým je komise, zatímco na městě za zcela identické obvinění tyhle lidi posílají jako zástupce města do dozorčích rad.

Bc. Bednář, starosta městského obvodu Ostrava - Jih, řekl, že všem zastupitelům, kteří jsou obviněni, jsou nabídnuta jiná místa v jiných komisích, takže se můžou podílet jako poradní orgán na činnosti vedení obvodu. Pouze prosili, a takto zněla žádost na předsedkyni klubu ODS na Jihu, aby nevykonával činnost předsedy a již v tuto chvíli má vyjádření klubu ODS, že tam nominují jiného člena za stranu ODS na tuto pozici. Upřesnil, že jim nic nevzali a dokonce všichni ti obviněni můžou dále pracovat v daných komisích, pouze u ekonomiky chtěli, aby nevykonával činnost předsedy.

Ing. Štěpánek, Ph.D., poděkoval za upřesnění, ale dotázal se, zda byl Mgr. Mxxxxx odvolán z důvodu, na který se ptal.

Bc. Bednář, starosta městského obvodu Ostrava - Jih, odpověděl, že z toho důvodu byl odvolán z pozice předsedy této komise. V tuto chvíli není členem komise, ale pravděpodobně bude velice brzy členem jiné komise.

Ing. Štěpánek, Ph.D., konstatoval, že to potvrzuje slova, která sdělil. Znovu se dotázal představitelů hnutí ANO, ČSSD i KDU-ČSL, zda by se k tomuto mohli vyjádřit, jestli se v tomto naprosto identickém případě všem měří stejným metrem.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že ten stejný metr se obtížně hledá a hledal by se obtížně i v jiných rozhodnutích. Co se týká postoje k nominaci zástupců koaličních stran do orgánů městských společností, na rovínu říká, že se řídí koaliční smlouvou, ve které mají ujednáno, že si navzájem nebudou hovořit do nominací. Tato koaliční smlouva je platná a oni za hnutí

ANO 2011 dodržují platné smlouvy a tak činí i v tomto případě. To, co si o tom myslí soukromě, tak to je jejich soukromá záležitost. Ctí smlouvy. Požádal 1. nám. primátora Ing. Palyzu a poté nám. primátora Ing. Pražáka, Ph.D., aby odpověděli.

Ing. Palyza se ztotožnil se slovy primátora ve smyslu koaliční smlouvy. Oni navíc doposud nikdy nedělali to, že by posuzovali nominanty z jednotlivých politických stran do komisí, pokud jde o město. Rozhodování na městských obvodech považuje za naprosto svéprávné, tzn., že si tyto věci nekoordinují.

Ing. Pražák, Ph.D., sdělil, že jejich stanovisko je identické s tím, co řekl pan primátor.

JUDr. Semerák poznamenal k Ing. Palyzovi a Ing. Hařovskému, že rozumí jejich vsuvkám - tj. úroveň politické diskuse, výši odměn a příp. jejich vzdání se, možná zajímavá gesta, nicméně by neměli zapomínat na princip. Svým chováním a postojem a způsobem nominace zástupců do dozorčích rad jasně stanovují kulturu, úroveň a principy politiky, do níž vstoupili. Byl by velmi rád, aby se tento princip a tato navrhovaná změna rozměnila v nějaké odměně nebo v nějaké emotivně-osobní poznámce. Pro celé hnutí Ostravak je ten princip velmi důležitý a také nejsou příznivcem toho, co řekl 1. nám. primátora Ing. Palyza, že to jsou tzv. političtí nominanti. Domnívá se, že tady nejsou v tak vysoké politice, aby na ta místa byli alespoň byť v rámci politických nominací nominováni ne odborníci nebo lidé s nějakým alespoň minimálním vzděláním či profesní zkušeností.

Ing. Štěpánek, Ph.D., za klub ODS do společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. - bod 32) návrhu usnesení - navrhnul Ing. Martina Štěpánka, Ph.D., člena ZM. Do společnosti OZO Ostrava s.r.o. - bod 33) návrhu usnesení - navrhnul Ing. Františka Kolaříka, člena ZM. Do společnosti Technické služby, a.s. Slezská Ostrava - bod 41) návrhu usnesení - navrhnul Ing. Vladimíra Cigánka, člena ZM. Do společnosti KIC Odpady, a.s. - bod 16) návrhu usnesení - navrhnul Ing. Petra Pivodu, člena ZM. Vzhledem k tomu, že ta odpověď, kterou dostal, nebyla zcela uspokojivá a nebyly jim vyvráceny veškeré obavy, tak oni se u společností, ve kterých bude působit pan Grygar a Ing. Hařovský zdrží hlasování. U ostatních podpoří dohodu všech koaličních klubů.

Ing. Macura, MBA, požádal Ing. Štěpánka, Ph.D., aby zopakoval nominace.

Ing. Štěpánek, Ph.D., zopakoval nominace do společností VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., OZO Ostrava s.r.o., Technické služby, a.s. Slezská Ostrava a KIC Odpady, a.s., a sdělil čísla bodů předloženého návrhu usnesení, kterých se nominace týkaly.

Mgr. Mika navrhnul všechny nominace sepsat, udělat přestávku a poté promítnout na plátně.

Ing. Macura, MBA, z hlediska úspory času doporučil, aby to probírali po jednotlivých společnostech, kdy to nám. primátora Mgr. Babinec přečte a oni budou mít možnost udělat si představu o tom, jací nominanti tam jsou. Požádal nám. primátora Mgr. Babince, aby přečetl upravený návrh usnesení.

Mgr. Babinec postupně přečetl návrh usnesení od bodu 3):

- bod 3) - návrh na odvolání stávajících členů dozorčí rady obchodní společnosti Vědecko-technologický park Ostrava,

- bod 4) - návrh na volbu nových členů do dozorčí rady obchodní společnosti Vědecko-technologický park Ostrava, a to doc. Ing. Roberta Čepa, Ph.D., RNDr. Jana Veřmiřovského, Ph.D., Ing. Txxxxx Vxxxxxxx, Ing. Lxxxx Sxxxxxxxxxxxx, 1 místo zůstává volné,

- bod 5) - návrh odvolat člena představenstva společnosti Garáže Ostrava Ing. Rxxxxxxx Bxxxxxxx,

- bod 6) - návrh zvolit do představenstva obchodní společnosti Garáže Ostrava Ing. Dxxxxx Txxxxxx

- bod 7) - návrh odvolat členy dozorčí rady obchodní společnosti Garáže Ostrava,

- bod 8) - návrh zvolit nové členy do dozorčí rady obchodní společnosti Garáže Ostrava, a to Ladislava Rumánka a Mgr. Pxxxx Sxxxxxxxx,

- bod 9) - návrh odvolat stávající členy dozorčí rady obchodní společnosti Koordinátor ODIS,
- bod 10) - návrh zvolit do dozorčí rady obchodní společnosti Koordinátor ODIS RSDr. Oldřicha Jakubka a Ing. Mxxxxxx Gxxxxxx,
- bod 11) - návrh odvolat stávající členy představenstva obchodní společnosti Ostravské vodárny a kanalizace,
- bod 12) - návrh zvolit do představenstva obchodní společnosti Ostravské vodárny a kanalizace Ing. Tomáše Macuru, MBA, Mgr. Kateřinu Šebestovou a Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D.,
- bod 13) - návrh odvolat členy dozorčí rady obchodní společnosti Ostravské vodárny a kanalizace,
- bod 14) - návrh zvolit do dozorčí rady obchodní společnosti Ostravské vodárny a kanalizace Ing. Kamila Bednáře a Ing. Simonu Piperkovou,
- bod 15) - návrh odvolat člena dozorčí rady obchodní společnosti KIC Odpady,
- bod 16) - návrh zvolit do dozorčí rady obchodní společnosti KIC Odpady Ing. Petra Pivodu,
- bod 17) - návrh odvolat člena představenstva obchodní společnosti Společnost pro využití letiště Ostrava-Mošnov,
- bod 18) - návrh zvolit do představenstva obchodní společnosti Společnost pro využití letiště Ostrava-Mošnov Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D.,
- bod 19) - návrh odvolat člena dozorčí rady obchodní společnosti Společnost pro využití letiště Ostrava-Mošnov,
- bod 20) - návrh zvolit do dozorčí rady obchodní společnosti Společnost pro využití letiště Ostrava-Mošnov Ing. Petra Stachuru,
- bod 21) - návrh odvolat člena dozorčí rady obchodní společnosti Dopravní podnik Ostrava,
- bod 22) - návrh zvolit do dozorčí rady obchodní společnosti Dopravní podnik Ostrava Ing. Ivo Haňovského, Mgr. Jana Kováče, Ph.D., Ing. Zbyňka Šebestu, Ing. Rxxxx Fxxxxxxxxx, Ing. Fxxxxxxxx Vxxxxxx a Ing. Exxxxxx Dxxxxxxxxx,
- bod 23) - návrh zvolit do dozorčí rady obchodní společnosti Krematorium Ostrava Libora Grygara, Dxxxxx Mxxxxxxxxxx, 1 místo ponechat volné,
- bod 24) - návrh odvolat člena dozorčí rady obchodní společnosti Ostravské komunikace,
- bod 25) - návrh zvolit do dozorčí rady obchodní společnosti Ostravské komunikace JUDr. Josefa Babku, Ing. Libora Folwarczného, Ph.D., RNDr. Jana Veřmiřovského, Ph.D., Ing. Vladimíra Stuchlého, Ing. Ivana Tomáška a Libora Grygara,
- bod 26) - návrh zvolit do dozorčí rady obchodní společnosti Ostravské komunikace Evu Petraškovou,
- bod 27) - návrh zvolit do představenstva obchodní společnosti Ostravské komunikace Ing. Jxxx Zxxxxxxxx,
- bod 28) - návrh zvolit do dozorčí rady obchodní společnosti Ostravské výstavy Ing. Vladimíra Kulila, Ph.D., Jindřicha Středulu, Mgr. Ilju Racka, Ph.D., Ing. Jakuba Ježe, Yvetu Sekerákovou a Mgr. Jxxxxxx Chxxxxxxxxx,
- bod 29) - návrh zvolit do dozorčí rady obchodní společnosti Dům kultury města Ostravy Mgr. Marcelu Mrózkovou Heříkovou, Lukáše Krále, Mgr. Ilju Racka, Ph.D., PhDr. Miriam Prokešovou, Ph.D., Bc. Lucii Feikovou a 1 místo ponechat volné,
- bod 30) - návrh nevolit zástupce z řad zaměstnanců společnosti VÍTKOVICE ARÉNA,
- bod 31) - návrh zvolit do představenstva obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA Mgr. Kxxxxx Vxxxxx,
- bod 32) - návrh zvolit do dozorčí rady obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA Ing. Davida Pfliegera, Ing. Vladimíra Stuchlého, Evu Petraškovou, Václava Štolbu, Ing. Martina Štěpánka, Ph.D., Ing. Ivo Furmančíka, Bc. Martina Bednáře a Ing. Jxxx Bxxxxxxxx,

- bod 33) - návrh zvolit do dozorčí rady obchodní společnosti OZO Ostrava Petra Veselku, Ing. Simonu Piperkovou, Václava Štolbu, Ing. Františka Kolaříka a Bc. Martina Pražáka, DiS.,
- bod 34) - návrh zvolit do dozorčí rady obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy Ing. Davida Pfliegera, Ing. Vladimíra Stuchlého, Evu Petraškovou, Václava Štolbu a Ing. Ivo Furmančíka,
- bod 35) - návrh odvolat člena dozorčí rady obchodní společnosti Ostravské městské lesy a zeleň,
- bod 36) - návrh zvolit do dozorčí rady obchodní společnosti Ostravské městské lesy a zeleň Petra Veselku, Ing. Jakuba Ježe a RNDr. Mgr. Mxxxx Sxxxxxxxx, Ph.D.,
- bod 37) - návrh odvolat stávající členy dozorčí rady obchodní společnosti Dům kultury Akord Ostrava - Zábřeh,
- bod 38) - návrh zvolit do dozorčí rady obchodní společnosti Dům kultury Akord Ostrava - Zábřeh Mgr. Marcelu Mrózkovou Heříkovou, Lukáše Krále, Mgr. Ilju Racka, Ph.D., PhDr. Miriam Prokešovou, Ph.D., Václava Košaře (posléze opraveno na Kxxxx Sxxxxxxxx) a 1 místo ponechat volné.

Ing. Palyza upozornil, že u bodu 38) má být uvedeno jméno Kxxxx Sxxxxxxxx místo Václava Košaře, protože to je adresa. Pan Kxxxx Sxxxxxxxx bydlí na adrese Václava Košaře.

Mgr. Babinec pokračoval:

- bod 39) - návrh zvolit Ostravy do dozorčí rady obchodní společnosti Ostravský informační servis Lukáše Krále, Ing. Jakuba Ježe, Rxxxxxxxx Vxxxxx, Ing. Rxxxxx Kxxxxxxxxx a Bc. Axxxx Rxxxx,
- bod 40) - návrh odvolat stávající členy dozorčí rady obchodní společnosti Technické služby, a.s. Slezská Ostrava,
- bod 41) - návrh zvolit do dozorčí rady obchodní společnosti Technické služby, a.s. Slezská Ostrava Ing. Justinu Kamenou, Ing. Vladimíra Cigánka, Dxxxxxx Bxxxxxxxxx a Kxxxxxxxx Kxxxxxx,
- bod 42) - návrh zvolit do dozorčí rady obchodní společnosti DK POKLAD Mgr. Marcelu Mrózkovou Heříkovou, Lukáše Krále, Mgr. Ilju Racka, Ph.D., PhDr. Miriam Prokešovou, Ph.D., 1 místo ponechat volné a Vxxxxxxxx Mxxxx,
- bod 43) - návrh na odvolání osob z dozorčí rady obchodní společnosti EKOVA ELECTRIC,
- bod 44) - návrh zvolit do dozorčí rady obchodní společnosti EKOVA ELECTRIC Ing. Ivo Hařovského a JUDr. Josefa Babku,
- bod 45) - návrh na odvolání osob z dozorčí rady obchodní společnosti OVANET,
- bod 46) - návrh zvolit do dozorčí rady obchodní společnosti OVANET Ing. Davida Pfliegera, Rudolfa Ficka a Vxxxxxx Sxxxxxxxx.

Mgr. Mika zmínil svou úvahu. Řekl, že předpokládá, že dozorčí rada má primárně funkci kontrolní, tzn., že město by mělo mít kvalifikované lidi v dozorčích radách, kteří dohlédnou na to, aby tyto společnosti směřovaly tím směrem, kterým mají. Rezignovat na odbornost, je špatně. Úvaha o tom, zda se někdo vzdá nebo nevzdá odměny, je naprosto nepodstatná. Nezastává názor, že by kvalitní a kvalifikovaný člověk v dozorčí radě neměl pobírat odměnu, protože pokud tu práci chce vykonávat a musí si ze svého času vyhradit prostor, tak je správné, aby mu tato odměna byla poskytnuta. Nehledě k tomu, že pokud chtějí do těchto dozorčích rad dostat lidi, kteří o tom něco vědí a jsou odborně na výši, tak by je těžko takto zcela zadarmo sháněli. Věří, že v zastupitelstvu je většina slušných lidí, i když si dovolí vnitřně pochybovat, že ta jeho úvaha se dotkne velkého množství lidí a třeba něco změní, ale musí to zaznít, a možná se někteří zamyslí. Každý, ať se zamyslí, proč do té dozorčí rady jde. Jestli proto, že chce něčím přispět a že může něco změnit nebo něčeho dosáhnout nebo zda tam jde proto, aby získal osobní prospěch. Ať si udělá obrázek každý sám. Řekl: „Projděte si,

kolik jmen tam je, bavme se o tom, jestli musí mít dozorčí rada 6 lidí, jestli s.r.o. musí mít dozorčí radu atd.“ Jsou to obrovské prostředky, ale není to to nejpodstatnější. Podstatné je, že mnozí z nich šli do voleb s tím, že chtějí něco změnit, že chtějí dohlédnout na to, aby ty pořádky, které tady byly léta zaváděny, zpřetrhali, aby je změnili. Primátorem bylo zmíněno, že postupují podle koaliční smlouvy. Mnohokrát se stalo, že se postupovalo alibisticky podle určitého dokumentu nebo zákona. Parafrázoval jednoho politika s lehkou obměnou. Je otázkou, jestli je něco provedeno přesně v liteře koaliční smlouvy, ale zcela proti liteře obecného zájmu. Kde je ta hranice, kde se ještě můžou zaklínat koaliční smlouvou nebo čímkoliv jiným a můžou rezignovat na to, s čím předstoupili před lidi a s čím do těch voleb šli. Hlavně si myslí, že chtěli jít do té své práce. Každý, ať si sám za sebe zváží, zdali to může srovnat s tím, co si opravdu myslí a s čím chce předstoupit nejen před své voliče, ale před sám sebou. To je jeho úvaha a není vůbec ovlivněna tím, že by mu vadilo, jestli je tam ten nebo onen apod., samozřejmě vyjma toho, co zaznělo, protože se domnívá, že jsou určitá pravidla, která se mají ve slušné společnosti dodržet. Každému z nich je jasné, o co se hraje. Když si přečtou nominace do těch dozorčích rad, tak by se měli zamyslet, o čem ty nominace vlastně jsou, zda jsou opravdu tak, aby se něco změnilo. „Opravdu tam jsou vysílání lidé, kteří jsou schopni tam něco ovlivnit a kteří mají na to vůbec něco ovlivnit?“ Domnívá se, že v mnohých případech ano, on ty lidi všechny nezná, ale v globále si není jist. Jeho úvaha je, kde je ta hranice, kdy člověk rezignuje na své myšlenky, pravidla, na své zásady. Ať si to zodpoví každý sám. Druhá věc je, kam až nechají někoho zajít, aby mu mohl na hlavu třeba i

Ing. Macura, MBA, poděkoval Mgr. Mikovi za filozofickou úvahu. Myslí si, že každý z nich bude moci svůj postoj projevit při hlasování. K otázce odměn v dozorčí radě řekl, že souhlasí s tím, co bylo řečeno. Ta reakce a domnívá se, že i ten důvod je ten, že jak jistě ví, tak všichni uvolnění členové rady, pakliže jsou nominováni do nějakých dozorčích rad městských společností, tak tuto činnost provádějí zadarmo, bez nároku na odměnu. V případě Ing. Hařovského, který je neuvolněným členem rady přesto, že pobírá odměnu za tuto činnost, tím, že by byl nominován do dozorčí rady, tak by mu příslušela odměna za tuto dozorčí radu, čímž by byl oproti jiným radním zvýhodněn. Domnívá se, že to je důvod, proč to nám. primátora Ing. Hařovský zmínil. Dále se vyjádřil k tomu, zda jsou některé dozorčí rady zbytečné, zda je tam hodně nebo málo lidí. Řekl, že oni uvažují o určitých změnách, které mohou vyústit i ve sloučení některých městských společností. Budou provádět analýzy v jednotlivých městských společnostech. Chtěl by, aby tyto všechny kroky měly konkrétní výstup, a tyto výstupy mohou být i v tom smyslu, že se ze tří společností stane jedna apod. Tím ubude míst v dozorčích radách a sníží se i náklady s tím spojené. Na filozofickou otázku odpověď nedá, zřejmě to byl apel na každého jednotlivého člena zastupitelstva.

JUDr. Semerák připomněl svůj návrh na hlasování po jednotlivých společnostech.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že tento návrh zaznamenal.

Mgr. Mika podpořil hlasování po jednotlivých společnostech.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o způsobu hlasování po jednotlivých společnostech. Hlasovalo 22 pro, 4 proti, 27 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou tak, jak bylo přečteno nám. primátora Mgr. Babincem. Hlasovalo 39 pro, 10 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0159/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 34

Souhlas se změnou Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu statutárního města Ostravy Rozvoj metropolitní komunikační infrastruktury SMO

Náměstek primátora Mgr. Babinec předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0160/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 20

Zásady pro poskytování neinvestičních dotací na obnovu a zachování kulturní památky z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2015, včetně vyhlášení výběrového řízení

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0161/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na uzavření smluv o smlouvách budoucích o služebnosti v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0162/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 32

Veřejná zakázka "Cyklostezka Počáteční, Slezskoostravský hrad", poř. č. 254/2014

Diskuse:

JUDr. Semerák se dotázal, pokud je předpokládán rozsah zakázky 17,2 mil. Kč, proč je požadavek na pojistku 10 mil. Kč. Dále sdělil, že po rozhodnutí rady, kde přijali takové polovičaté řešení ohledně zveřejňování smluv, tzn. anonymizované smlouvy, by očekával, že v této smlouvě už bude klauzule o tom, že smluvní strany souhlasí se zveřejněním celé smlouvy a stejně tak souvisejících dokumentů. Otázkou je, zdali platí jejich slova, že je chtějí zveřejňovat. Pokud vyjde z toho, že ano, tak ten proces je dlouhodobý, ale domnívá se, že musí začít právě u schvalování těchto podmínek, protože si dovede představit příp. problémy v okamžiku, kdy je tam budou chtít zařadit později.

Ing. Macura, MBA, na otázku týkající se zveřejňování smluv odpověděl, že on osobně nerezignoval na nic, nicméně rozhodnutí v této věci ještě rada města neprovedla. **JUDr. Semerák** naráží na jakýsi záměr směrem ke zveřejňování smluv. Předpokládá, že ví, že oni

zvolili určitý „mezikrok“, který je dneska v podobě, že snížili hranici pro zveřejňování smluv z oněch zákonem daných 500 tis. Kč na 300 tis. Kč s tím, že se i rozšířil okruh těch smluv. Nicméně stále ty smlouvy zůstávají v anonymizované podobě. Vedli o tom prozatím debatu mezi představiteli politických stran, které jsou zastoupeny v koalici. Nevedli to na radě jako takové. Tam dospěli ke shodě, že chtějí jít dále touto cestou, na jejímž konci by mělo být zveřejňování smluv v neanonymizované podobě. V současné chvíli odbor legislativně právní provádí analýzu toho, co by to znamenalo a na základě této analýzy a podrobné znalosti věci rada rozhodne. On na svůj záměr nerezignoval, ale je to záležitost kolektivního rozhodnutí. Tím, že toto rozhodnutí nepadlo, tak v tomto návrhu smlouvy ještě tato klauzule není. Je si samozřejmě vědom toho, že kdyby takovéto rozhodnutí padlo, tak je třeba podmínky pro to začlenit jak do smluvní dokumentace, tak příp. do dokumentace pro zadávání veřejných zakázek. Požádal nám. primátora Ing. Bednáře, aby zodpověděl druhou část otázky.

Ing. Bednář řekl, že si myslí, že částka 10 mil. Kč týkající se pojistky na škody, které firma způsobí svou činností, je dostačující.

JUDr. Semerák k odpovědi týkající se pojistky řekl, že o tom nemá cenu polemizovat. Požádal, aby to brali jako podnět. Ke slovíkům primátora poznamenal, že se mu trochu před očima mění v politika, protože jeho odpověď byla hodně plná vaty. Přesto je rád, že zaznamenal určitý optimismus, určitou vůli po změně, na druhou stranu nemůže neříct, že existuje plno serverů, jako je transparentní obec atd., tzn., není zapotřebí dělat sáhodlouhé analýzy. To zveřejňování celých neanonymizovaných dokumentů se stává v České republice poměrně běžným, takže on bude rád, když ten proces zjišťování a ověřování urychlí, ale zdaleka nebudou první obcí, která toto bude zveřejňovat. Ta legislativa je stejná na celém území státu, je to pouze o vůli. Tím svým vystoupením trochu tajně doufal, že už do návrhu podmínek ten krátký odstavec dokážou vložit. Z odpovědi primátora pochopil, že on by chtěl, ale není taková většinová vůle rady potažmo zastupitelstva. Bere to na vědomí a bude věřit, že bude líp.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že pokud se v přímém přenosu mění v politika, tak ho to mrzí. Dále řekl, že ne, že by neměli shodu na té věci, ale realita je taková, že to v radě města dosud neprojednávali. Projednávali to na úrovni představitelů tří koaličních stran, ale nikoliv radě jako celku. Formálně o tom musí rozhodnout rada města a on si přeje, aby o tom rozhodli v co nejkratší době. Bere, že se to asi mohlo uskutečnit dříve. Poznamenal, že to není jen otázka vůle nebo nevěle nebo nastudování si dopadů, ale je to i otázka prověření, jaké dopady to bude mít na takové maličkosti, jako je dostupnost těch smluv, kapacita vzdáleného přístupu atd. Nyní řeší, jaký dopad bude mít i to snížení té hranice pro zveřejňování těch smluv z 500 tis. na 300 tis. Kč. Chtěli v nějaké krátké době otestovat, jestli si můžou dovolit úplně jednoznačně snížit ten limit např. na 0 nebo na 1 korunu.

JUDr. Semerák poznamenal, že další zasedání zastupitelstva města je v březnu. Dneska na zastupitelstvu padlo plno věcí, které se nestihly, které měly být, proto požádal, kdyby na březnovém zasedání zastupitelstva města tuto věc mohli dostat rozhodnutou, tzn., po projednání v radě města.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že mají shodné přání.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0163/ZM1418/3.**



Primátor vyhlásil přestávku dle schváleného programu. (13.45 - 14.15 hod.)

- - - - -

Ing. Macura, MBA, učinil poznámku, kterou neměl v plánu, a ke které ho inspirovala některá vystoupení před přestávkou. Řekl, že všichni hovoří o potřebě politické kultury a myslí si, že nestačí o tom jen mluvit, ale i konat. Předně chtěl poděkovat Mgr. Bc. Kovalovi bývalému členovi zastupitelstva města, a to v souvislosti s tím, že dokázal z případu, který se ho týká, vyvodit okamžitě závěr, rychle a zcela nekompromisně, a domnívá se, že jim všem ukázal cestu, kterou by se měl politik v případě, že je konfrontován s takovou skutečností, vydat. Mluvil o tom proto, že na zastupitelstvu zazněla jakási úvaha srovnávající míru viny Mgr. Bc. Kovala s případně jinými lidmi. Nerad by, aby z toho Mgr. Bc. Koval vyšel jako ten poškozený, jako ten horší. Mgr. Bc. Koval je ve stejném režimu, jako již zmiňovaný nám. primátora Ing. Hařovský, kterého si po odborné stránce váží. Nechce, aby to vyznělo osobně. A taky nechce, aby po Mgr. Bc. Kovalovi zůstalo ve vzduchu hodnocení, které ho posouvá do nějaké jiné horší roviny. Mgr. Bc. Koval byl obviněn z trestného činu, který je spojen s výkonem veřejné funkce. Mgr. Bc. Koval z toho vyvodil závěry v horizontu dvou dnů, a přestože nebyl členem rady, nebyl členem vedení města, nebyl nominován do žádné z dozorčích rad, tak zcela svobodně, samostatně bez jakéhokoliv nátlaku odstoupil jak ze zastupitelstva, tak i ze všech funkcí. Je to postup, kterého si velice váží. Ve chvíli, kdy ta kauza vznikla, si přál, aby takový závěr byl, ale Mgr. Bc. Koval tak učinil sám od sebe, aniž on měl možnost s ním na toto téma mluvit. Poděkoval mu, že jim ukázal cestu. Chtěl by, aby se to dostalo pod veřejnou kontrolu zastupitelstva, i veřejnou kontrolu v širěji pojatém slova smyslu. Pokud by se on někdy ocitl v podobné situaci, tak všechny ujistil, že v okamžiku, kdyby mu bylo sděleno obvinění v souvislosti s výkonem veřejné funkce, bez jakéhokoliv dalšího uvažování odstoupí ze všech funkcí, které tady má. Byl by rád, aby takto postupovali všichni a současně by chtěl dát na vědomí i to, že se těsně před zasedáním zastupitelstva rodila jistá dohoda, kterou posvětili na jednání klubu, která umožňuje pokračování vedení tohoto města, protože on se přes to všechno domnívá, že klíčové je, aby mohli dále pracovat a přinášet výsledky. K jeho osobnímu vztahu k záležitosti nám. primátora Ing. Hařovského řekl, že si ho velmi váží z hlediska jeho odborného přínosu pro jemu svěřený a vykonávaný resort. Spolupracuje se mu s ním dobře. Pokud jde o politickou stránku věci, on mu své osobní doporučení dal hned v den, kdy mu sdělil skutečnost, že je obviněn a chtěl by, aby se v této souvislosti dostala pod veřejnou kontrolu i součást té dnešní dohody, která zní, a on si ji dovolí interpretovat veřejně, že náměstek primátora Ing. Hařovský zůstává ve funkci náměstka pro dopravu do doby než by byl případně obžalován. Tzn., než by ten proces trestního řízení postoupil do další fáze. Ne, že by mu to přál. Chtěl, aby to zaznělo veřejně a nebyla to kuloárová informace, aby zastupitelstvo města vzalo tuto informaci na vědomí včetně toho, co řekl sám o sobě, jak by postupoval v případě, kdyby se někdy takový případ dotkl i jeho, což nemůže zcela vyloučit, neb za ty dva měsíce co je ve funkci, již dva lidé odcházeli z jeho kanceláře se slovy, že na něho hodlají podat trestní oznámení.

JUDr. Semerák reagoval na slova pana primátora. Řekl, že pod ten obsah by se podepsal s malými dovětky. Primátor začal o politické kultuře a o rozdílu mezi slovy a činy. On v tom konání a zejména v jeho hlasování pod bodem 30 vidí obrovský rozpor. Sám primátor zmínil, že oba pánové jsou ve stejném režimu, potvrdili Ing. Štěpánkovi, Ph.D., že se jim neměří stejným metrem. Konstatoval, že jeho vystoupení vnímá, bere ho na vědomí, ale působilo na něj jako jakási zpověď nebo očista svědomí.

Ing. Hařovský se obrátil na primátora se slovy, že si není jist, zda primátor řekl „do doby než bude obžalován“.

Ing. Macura, MBA, odpověděl: „pokud“.

Ing. Hařovský řekl, že to je poněkud v rozporu s tím, o čem spolu hovořili.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že se domníval, že dohoda je jasná. Otevřel projednávání bodu č. 33.

Materiál č. ZM_M 33

Veřejná zakázka "Multifunkční budova III, IV - VTP Ostrava - Dodatek č. 5", poř. č. 1/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0164/ZM1418/3.**



Materiál č. ZM_M 21

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva města za II. pololetí 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0165/ZM1418/3.**



Organizační záležitosti

Ing. Macura, MBA, předal slovo Ing. Hrotíkovi, aby je seznámil s problematikou práce se vzdáleným přístupem.

Ing. Hrotík, zástupce společnosti OVA!!!CLOUD.net seznámil členy zastupitelstva, jak pracovat se vzdáleným přístupem, jak zobrazovat a pracovat s materiály pro zasedání zastupitelstva města.

Ing. Macura, MBA, řekl, že byla oprávněná kritika, co se týká vzdáleného přístupu k materiálům. Vyzval členy zastupitelstva města, aby si to zkusili otestovat. Je to jakási první etapa a ten systém se bude dále rozvíjet a zdokonalovat.

V. Polák se dotázal, jestli je technicky možné, aby ty materiály dostávali komplexně ve formátu PDF, aby si v tom mohl listovat stejně jako člověk, co je má vytisknuté. Dále se dotázal, zda uvažovali v systému rozpočtu, že by v té jedné tabulce šlo rozklikávat např. pouze kulturu a všechna divadla dohromady, aby se ze základní tabulky dostával kliknutím v té tabulce do nějakých podrobností.

Ing. Hrotík k formátu PDF odpověděl, že na to jsou dva názory. Když je materiál, který má více příloh, orientovat se v tom není úplně jednoduché. Když si chce někdo dělat poznámky třeba do wordovského dokumentu nebo přímo do excelovské tabulky, tak by se mu to tímto zamezilo. Proto zvolili cestu jednoho okna, kde ten materiál bude ucelený v jedné aplikaci, v jednom okně, se zachováním funkčnosti těch aplikací, tzn., že tam bude možné dělat nějaké poznámky, ale není vyloučeno, že se ty formáty budou možná časem nějak sjednocovat. Dále řekl, že co se týče náhledu na analýzu, např. rozpočtu apod., tak k tomu ten materiál úplně neslouží. Pouze vezmou věci tak, jak to odbor připraví a transferují to do nějaké aplikace tak, aby to nemuseli mít v tištěné podobě, ale aby to dokázali dostat do elektronické podoby.

Ing. Šebesta řekl, že to není špatně zpracované, ale potřeboval by, aby v okamžiku, kdy tam jsou zavěšeny materiály, byly zároveň zavěšeny materiály, které se dají stáhnout.

Ing. Hrotík odpověděl, že tentokrát to byl poloautomatický režim, proto došlo k jednodennímu prodloužení. V příštím zastupitelstvu už by to mělo být plně zautomatizované, tzn. ve stejný čas k dispozici v obou verzích.

Ing. Macura, MBA, upozornil, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 4. března t.r. Členy rady města informoval, že po skončení 3. zasedání zastupitelstva města se uskuteční mimořádná schůze rady města. Požádal členy rady města, aby se po skončení zasedání přemístili do zasedací místnosti rady.



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Náměstkyně primátora Mgr. Kateřina Šebestová řekla, že během zasedání zastupitelstva města neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku.



Diskuse – Různé

JUDr. Semerák řekl, že mu nepřipadá normální, aby na zasedání zastupitelstva města vedli polemiku na téma, v jaké fázi trestního řízení bude někdo rezignovat z čelní funkce vedení města. Pokud to polemika je, požádal v rámci důstojnosti, ať se to řeší mimo zasedací sál, protože to přesně naplňuje to, co řekl pan primátor, že to snižuje politickou kulturu.

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že se do diskuse přihlásil občan Ostravy pan Mxxxx Mxxxxxxx s diskusním příspěvkem na téma „Děti a sport“. Dal hlasovat o udělení slova panu Mxxxxxxxxxxx. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

P. Mxxxxxxx vystoupil na téma „Děti a sport“. Diskusní příspěvek je uveden v příloze č. 1 zápisu.

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Mxxxxxxxxxxx za příspěvek a konstatoval, že v obecné rovině to vnímají stejně. Dále sdělil, že se do diskuse přihlásil občan města Ostravy RNDr. Rxxxxxxxx Šxxxxxxx s diskusním příspěvkem na téma „Ceny vodného, stočného, ceny teplé vody a tepla na území města Ostravy“.

Primátor dal hlasovat o udělení slova RNDr. Šxxxxxxxxxxx. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

RNDr. Šxxxxxxx se nejprve představil a poté hovořil o faktech vodného a stočného a o ceně za teplo a teplou vodu. Mj. řekl, že Zastupitelstvo města Ostravy v devadesátých letech nemělo a nemá odpovědnost za to, že se zvolila kupónová privatizace, jíž se dostal do městského podniku vodáren francouzský partner. Zastupitelstvo města Ostravy už ovšem mělo svoji kompetenci v roce 2002, když bez výběrového řízení prodalo svůj podíl v Zásobování teplem Ostrava zahraniční společnosti. Nevěděli to tak přesně, jak to ví dneska v roce 2015. Jestliže se někdo dostane do přirozeného monopolu, tak využije a zneužije to, že si může ceny stanovovat, jak chce. Kvůli tomu na zastupitelstvu je. Během dvou, tří let se situace dá změnit, a o to mu jde. Ne o ty vstupy společností do městských společností, které byly městskými. Protože to jsou přirozené monopoly, tak pochopitelně v případě zásobování teplem si dominantní absolutní vlastník té společnosti stanovuje cenu, jak chce, takže cena se zvyšuje každým rokem. Zvyšuje se jenom proto, aby byl v té společnosti zisk. Jaký zisk je, ten se nedozví, protože ta společnost vlastní i jiné teplárny v této republice a jejich výroční zpráva je konsolidovaná, takže jednotlivé zisky z těch měst se nedoví, pokud zastupitelstvo města po jeho žádosti nevyvine nějakou činnost. Tady je absolutní zneužití toho, že se stanovuje cena taková, že se využívá přirozeného monopolu. Přirozený monopol je mimo trh,

tam není konkurence, tzn., že ten majitel si může stanovovat cenu jakkoli a je to princip, že prostě 293 tisíc obyvatel v tomto městě platí měsíčně korunu zbytečně jenom proto, aby ty peníze byly odváděny do zahraničí. V případě akciové společnosti, která dneska ovládá vodu a stočné je to podobné. Tam to pouze není zatím 100 % vlastněno zahraniční společností. Vystupuje proto, že Ostrava je v nějakém stavu, a nechce opakovat to strašné, co teď slyšel. To je taky vývoj, který trochu ovlivňuje Zastupitelstvo města Ostravy. Dále hovořil o počtu obyvatel Ostravy, který se každý rok snižuje, o počtu nezaměstnaných a počtech neobydlených bytů. Poznamenal, že je důležité myslet na to, jestli lidé platí něco zbytečně nebo ne. Kvůli tomu tady dneska jsou. Do dvou, do tří let, pokud bude vůle zastupitelstva, tak můžou dosáhnout toho, že cena vodného, stočného a cena tepla a teplé vody bude cena nákladová a ty společnosti nebudou vytvářet zisk. Ten zisk nepůjde pryč z tohoto města, kraje, republiky. To je základní atribut neokolonialismu. Vydělávají se peníze a jdou pryč z tohoto dokonce nejenom města, ale z tohoto státu. Tomu by se měli postavit, protože to je přirozený monopol a přirozené monopoly nemají právo na zisk. Měly by být kontrolovány jakýmsi sborem, a to je v Ostravě Zastupitelstvo města Ostravy. Konzultoval to mj. s jedním člověkem, který má členství v hnutí Ostravak, a ten mu potvrdil přesně to, co říká. Je ochoten zastupitelům vysvětlit v jednotlivých klubech, že do dvou, tří let můžou dosáhnout toho, že ceny budou nákladové. Pokud se zastupitelstvo domluví svou většinou hlasů, tak je silnější než jakákoli mafie v tomto městě nebo státě. Pokud se nedomluví, tak on přijde znovu za čtyři roky, zopakovat to, co řekl teď - integrální ukazatele tohoto města, tj. každý rok 1 000 až 1 500 lidí pryč z tohoto města, je nás už 293 000, bylo nás 332 000, 25 000 evidovaných nezaměstnaných a 10 000 neobydlených bytů. Je připravený na to, aby pro zastupitele připravil dokument, který umožní do dvou, tří let stanovovat vodné, stočné a ceny tepla a teplé vody jako ceny nákladové. Občan musí všechno zaplatit, aby si někdo nemyslel, že on, jako předseda strany práce, má nějaký sociální pohled na tu věc. „Na to zapomeňte! Moje politika je pravda a spravedlnost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek. Myslí si, že na zastupitelstvu není nikdo, kdo by chtěl jeho příspěvek zesměšňovat nebo bagatelizovat. Souhlasil s tím, že otázka ceny vody, vodného, stočného, tepla jsou otázkami důležitými. Ujistil všechny přítomné, že těmito otázkami se vedení města zabývá intenzivně, nicméně jsou od toho i odborné komise, aby to posuzovaly. Ze strany společnosti, které mají tento přirozený monopol, jak to bylo nazváno, je ta spolupráce s městem dle jeho soudu v míře, v jaké se stačil s tím v tuto chvíli seznámit, je nastavena na dobré úrovni. Neznamena to, že to nemůže být ještě lepší. Pakliže má RNDr. Štědroň nějaký osobní návrh, on se s ním rád seznámí.

Dále řekl, že se do diskuse přihlásil pan Ixx Mxxxxx za občanské sdružení Efektivní veřejná doprava pro Havířov a okolí a chce diskutovat na téma „Organizace hromadné dopravy po zprovoznění přestupního terminálu Hranečnick“. Pan Mxxxxx nemá trvalý pobyt na území města Ostravy ani není vlastníkem nemovitosti na území města Ostravy, takže o udělení slova musí rozhodnout zastupitelstvo města.

Ing. Kolařík upozornil, že v případě předchozích řečníků jejich hlasování bylo nadbytečné, protože jakožto občané města mají podle jednacního řádu právo na udělení slova bez hlasování zastupitelstva.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za upozornění. V případě pana Mxxxxx tato podmínka splněna nebyla.

Primátor dal hlasovat o udělení slova panu Mxxxxxxx, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

P. M. [redacted] vystoupil s diskusním příspěvkem na téma „Organizace hromadné dopravy po zprovoznění přestupního terminálu Hranečnick“. Tento příspěvek je uveden v příloze č. 2 zápisu.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek. Požádal o stručnou reakci nám. primátora Ing. Hařovského.

Ing. Hařovský požádal o doručení příspěvku, aby mohl písemně odpovědět.

P. M. [redacted] odpověděl, že ho podal na podatelnu.

◆◆◆

Závěr

Ing. Macura, MBA, všem poděkoval za účast, trpělivost a hlasování, které doufá, že se ukáže v perspektivě jako dobré. V 15.00 hod. třetí zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení z 3. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 130/ZM1418/3 do č. usnesení 165/ZM1418/3 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

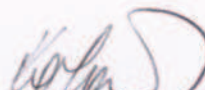


Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 4. 2. 2015

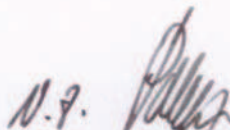
Ověřovatelé:



doc. Ing. Robert Čep, Ph.D.
místo: Ostrava
datum: 5.2.2015



Ing. František Kolařík
místo: Ostrava
datum: 6.2.2015



Ing. Tomáš Macura, MBA
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 06. II. 2015

Vážený pane primátore, páni zastupitelé,

jsem 40 let trenérem mládeže stolního tenisu a mohu tedy, na základě svých dlouholetých zkušeností, porovnat sportovní úroveň dětí před 30-ti lety a nyní.

Jednou větou, je to hrůza!!!

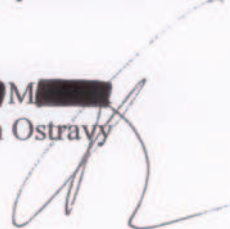
Kdybych dal dnes na tréninku rozcvičku takovou, jakou měly děti před 30-ti lety, tak na příštím tréninku nemám nikoho a já skončím v kriminále za mrzačení dětí. V nejlepším případě by polovina skončila se zlámanýma nohama nebo rukama a druhá polovina na vozíku. Myslím to vážně. Nedávno jsem řekl svému příteli a trenérovi z jiné jednoty, ať se přijde ke mně podívat na trénink, že tolik antitalentů jsem v životě netrénoval. Odpověděl mi: „Já to znám, já to mám také“. Fyzická zdatnost dětí je pryč. Tyršovo heslo: Ve zdravém těle zdravý duch je také pryč. Co s tím my dospělí uděláme, než naše děti úplně zvadnou. Ve škole na tělocvik není čas. Přiznejme si, že děti toho mají dost. Přibyly jazyky, výpočetní technika a další pro život důležité předměty. Nedovedu si představit, jak se mohou děti soustředit na výuku po pořádném tělocvik, kde by dostaly zabrat. To nejde a proto ty tělocviky ve škole podle toho vypadají. Náradí se učitelé bojí a nedívám se jim a tak to skončí vybíjenou nebo florballem. Ani delší běh není možno dělat. Kdysi byl u dětí test běh na 12 minut. Moje děti kdysi uběhly 2 000 – 2 400 m a doběhly všechny. Můj pokus s dětmi dnes dopadl tak, že nedoběhl nikdo. Píchání v boku, kotníky, vyčerpání atd. Když rodiče nevedou děti ke sportu a cvičení, tak je jediná šance, donutit děti cvičit je v tom, že musí být v nějakém sportovním oddíle a zúčastňovat se minimálně 2 tréninků týdně. Fyzická příprava a sportování musí být odpoledne nebo večer, aby děti neseděly jenom při učení, počítači a televizi.

Otázka je, kde trénovat děti. Stolní tenis byl kdysi doménou Ostravy a Severomoravského kraje. Za posledních 20 let ubylo jen v Ostravě 11 heren stolního tenisu. Mládež už trénují jen 3 oddíly. KST Ostrava- Várenska, TJ Svinov a TJ Sokol Hrabůvka. Ostatní nemají ty děti kde trénovat. Každý se krčí v nějaké tělocvičně, kdy dostává za drahé peníze pár hodin. Bojím se, že tady jednou vystoupím a řeknu: „K dnešnímu dni zanikl stolní tenis v Ostravě“.

Na závěr bych si dovolil citovat našeho klasika: „Bude-li každý z nás z křemene, je celý národ z kvádrů“ a já dodám: „Bude-li každý z nás z bláta, je celý národ na“.

V Kunčicích 28. 1. 2015

M. M.
Občan Ostravy





28 -01- 2015

Vážení zastupitelé.

PODATELNA!!!

Dovoluji si vás oslovit v tématu **přestupního terminálu Hranečnick**. Město ~~Ostrava zde stavi terminál~~ veřejné hromadné dopravy a prodlužuje k němu trolejbusovou síť. Na základě těchto investic, hrazených částečně z Programu švýcarsko-české spolupráce, požaduje po objednateli příměstské dopravy mezi Havířovem a Ostravou (Moravskoslezský kraj), aby v tomto místě příměstskou dopravu ukončoval a nutil cestující přestupovat do prostředků MHD provozovaných Dopravním podnikem Ostrava.

K této změně, mající vejit v platnost patrně v prosinci 2015, zatím nebyly sděleny oficiální informace o konkrétních úpravách vedení hromadné dopravy, ovšem dle těch zatím veřejně probleskujících se zdá, že objednatel nepovažuje za nutné – kromě protažení trolejbusové sítě jako náhrady za úsek nyní provozovaný autobusovou dopravou – dopravu z tohoto místa směrem do Ostravy dále jakkoli rozšiřovat. Je to pravděpodobně proto, že současné tramvajové linky jezdí přes Hranečnick poloprázdné. Ovšem pokud nenabídneme cestujícím nové možnosti náhradou za přerušení cesty a přidání čekání, přijdeme o ně. S tímto se za občanské sdružení *Efektivní veřejná doprava pro Havířov a okolí* nemůžeme smířit.

Dalším velkým nebezpečím pro cestující je minimální informovanost o tom, že s otevřením terminálu Hranečnick dojde zároveň k ukončení právě jejich spojů, kterými dnes dojíždějí na Gagarinovo náměstí, a možná také těch, kterými dojíždí na Ústřední autobusové nádraží.

Máme tedy – za cestující veřejnost – následující obavy, návrhy a dotazy:

1. Jsou již známy návrhy na vedení linek MHD Ostrava, jejich četnost, popř. jejich jízdní řád?
2. Bude cestujícím, jimž nyní přibude do jejich často každodenní cesty přestup, nabídnuto kromě pokračujících trolejbusových linek rovněž přímé spojení z Hranečnicku do oblastí obsluhovaných tramvajemi, např. pravidelné intervalové spoje linky č. 14 směrem na Nádražní třídu?
3. Zůstane pro občany Havířova zachována přímá linka na Ústřední autobusové nádraží (ÚAN)? V současnosti ji využívá zvláště v pracovní dny několik tisíc cestujících denně a v jejich myslí je pro mnohé z nich nenahraditelná. Jakékoli zhoršení (její zrušení či zpomalení) bude znamenat, že řada z nich přestane do centra Ostravy jezdit autobusem a více lidí tam začne jezdit autem. Dále by tím bylo výrazně zkomplikováno propojení Havířova a Ostravy-Jih.
4. Bude umožněno zachovat také noční autobusové spojení z Havířova, případně ho kvůli vazbě na dálkové noční vlaky přes Ostrava hl.n. rozšířit na další dny v týdnu?

Závěrem poznamenejme, že ve vyspělých zemích se stavějí dopravní terminály tak, aby kromě efektivity zvýšily i kvalitu dopravy – nikoli, aby nutily cestující přestupovat na „místě nikoho“, jímž Hranečnick je: místem s nehostinným okolím, kde jinak nic není a nemá důvod být jiným cílem cest než nově zavedených přestupů.

Víme, že současné zastupitelstvo Ostravy tento problém zdědilo, ale rádi bychom přispěli k tomu, aby výsledné řešení bylo alespoň v rámci možností pro cestující co nejlepší. Pokud totiž lidí od cestování hromadnou dopravou jednou odradíme, těžko je budeme získávat zpátky.

Za občanské sdružení

Efektivní veřejná doprava pro Havířov a okolí, IČ 22747729

I M

Havířov-Podlesí, [REDACTED]