

Zápis průběhu 16. zasedání zastupitelstva města konaného dne 13.04.2016

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	52
	zástupci městských obvodů	15
	ředitelé podniků	37
	vedoucí odborů MMO	20
	tajemník MMO	1
	ostatní	14
	(viz. prezenční listina)	
Omluveni:	Mgr. Ilja Racek, Ph.D., Ing. Vladimír Stuchlý, Ing. Ivan Tomášek	
Zahájení:	9.05 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.06 – 11.45 hod.	
Ukončení:	13.10 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor **Ing. Tomáš Macura, MBA** zahájil z pověření rady města 16. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 45 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili Mgr. Ilja Racek, Ph.D., Ing. Vladimír Stuchlý a Ing. Ivan Tomášek. Dále sdělil, že Ing. Vladimír Cigánek a pan Libor Grygar přijdou později.



Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 16. zasedání zastupitelstva města konaného dne 13. 4. 2016

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 30. 3. 2016. Následně 5. 4. 2016 rada města navrhla doplnit program 16. zasedání o materiály č. 29 – 43, které obdrželi v pozdějším termínu spolu s materiálem č. 11 „Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., na akci “Rekonstrukce vzduchotechnických jednotek a rozvodů Krytého bazénu v Ostravě-Porubě”. Rada města na své včerejší schůzi doporučila doplnit program 16. zasedání o materiál č. 44 „Čtvrtletní zpráva o přípravách Olympijského parku Ostrava 2016“, který taktéž obdrželi na stůl. Sdělil, že zdůvodnění sdělí náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

Náměstek primátora Ing. Štěpánek, Ph.D. uvedl, že materiál je na stůl předložen z toho důvodu, že poslední zasedání organizačního výboru bylo dne 6. 4. 2016 takže, aby byla zpráva aktuální, tak ji dopracovali o výsledek z posledního jednání. Rada města ji projednala na včerejší radě a nyní je předkládána zastupitelstvu města.

Primátor sdělil, že zastupitelé na stůl dále obdrželi:

- návrh programu 16. zasedání zastupitelstva města,
- informaci o činnosti orgánů města,
- novou přílohu č. 1 k materiálu č. 30,
- a usnesení z 13. jednání finančního výboru.

Sdělil, že na stole viděl také právní stanovisko k situaci související s podáním insolvenčního návrhu na Dům kultury Akord Ostrava-Zábřeh, s.r.o.

Primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a u materiálů č. 3, 4 a 44 doporučil úvodní slovo předkladatele. Uvedl, že vzhledem k tomu, že na včerejší schůzi předsedů politických klubů nebyl vznesen jiný požadavek na předklad, budou ostatní materiály bez úvodního slova předkladatele.

Informoval, že do doby zahájení zasedání byly podány přihlášky občanů do diskuse k bodům:

- Schválení programu – *do diskuse se přihlásil 1 občan – xxx. Rxxxx Pxxxxxxx*
- ověření zápisu z minulého zasedání – *do diskuse se přihlásil 1 občan – xxx. Rxxxx Pxxxxxxx*
- 3 „Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2015“ – *do diskuse se přihlásil 1 občan – xxx. Rxxxx Pxxxxxxx*
- 4 „Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2015“ – *do diskuse se přihlásil 1 občan – xxx. Jxxxxxxx Nxxxxxx*
- 5 „Navržení změny stanov obchodní společnosti Ostravské komunikace, a.s.“ – *do diskuse se přihlásil 1 občan – xxx. Jxxxxxxx Nxxxxxx*
- 28 „Zpráva o šetření kontrolního výboru ve věci podnětu občana Ing. J.N.“ – *do diskuse se přihlásil 1 občan – xxx. Jxxxxxxx Nxxxxxx*
- 25 „Změna obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, kterou se upravují pravidla pro trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 5/2013“ – *do diskuse se přihlásili 2 občané – p. Pxxx Hxxxxxxx a xxx. Rxxxx Pxxxxxxx*
- 31 – „Žádost o informaci podaná J.Z. ze dne 15.3.2016“ – *do diskuse se přihlásil 1 občan – xxx. Rxxxx Pxxxxxxx.*

Primátor sdělil, že tyto body budou předřazeny a projednány za bodem 2 „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob“ v pořadí dle bloků předkladatelů, a to v tomto pořadí 3, 4, 5, 31, 25 a 28.

Dále upozornil, že k bodu dotazy, připomínky a podněty občanů, se zatím přihlásili xxx. Rxxxx Pxxxxxxx a xxx. Jxxxxxxx Nxxxxxxx a tento bod by měl přijít na pořad v době od 11.30 do 12.00 hod.

Řekl, že občanovi přihlášenému do diskuse ke schválení programu 16. zasedání a k ověření zápisu z minulého zasedání udělí slovo v rámci projednávání těchto bodů.

Primátor předal slovo občanovi města xxx. Nxxxxxxx, který se hlásil s technickou poznámkou.

xxx. Nxxxxxxx řekl: „Pane primátore, je pravda, že jsem se přihlásil k bodu č. 4, ale vytištěného materiálu, který jsem obdržel na informačním středisku, a to je zpráva o auditu městských společností. Já se nehlásím k nynějšímu číslu 4, ale k původnímu č. 4 audit městských společností. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, sdělil xxx. Nxxxxxxx, že v programu žádný materiál č. 4 „Audit městských společností“ není.

xxx. Nxxxxxxx mimo mikrofon řekl, že mu ten materiál ukáže.

Ing. Macura, MBA, sdělil xxx. Nxxxxxxx, že ho mohou přeradit do obecné diskuse. Dále mu řekl, že se jedná o materiál z minulého zasedání zastupitelstva.

Připomínky k návrhu programu:

Ing. Macura, MBA, uvedl, že do diskuse k tomuto bodu je přihlášen občan města xxx. Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

xxx. Nxxxxxxx se mimo mikrofon z balkonu primátorovi omluvil a sdělil, že měl pravdu.

xxx. Pxxxxxxx řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím zařadte na program jednání dnešního váženého zastupitelstva statutárního města Ostravy k bodu programu č. 25 s názvem „Změna obecně závazné vyhlášky č. 9/2012 ...“ atd. a č. 26 s názvem „Změna obecně závazné vyhlášky č. 5/2008 ...“ atd. úvodní slovo vážené předkladatelky těchto programových bodů nebo její vážené zástupkyně, zástupce. Přednesení úvodního slova je navrhováno proto, aby se občané dozvěděli kompletní informace o přípravě, zpracovávání, proběhlých jednáních a krocích, které nakonec vedly k předložení bodů č. 25 a 26 a změn výše uvedených podzákoných předpisů na program jednání váženého zastupitelstva statutárního města Ostravy. Děkuji vám. Dále prosím, abyste zařadili na program jednání dnešního váženého zastupitelstva body nazvané „Diskuse – Různé“ a „Závěr“, které patřily v minulosti k dobrým tradicím zdejšího váženého zastupitelstva a kde měli vážené zastupitelky a vážení zastupitelé včetně občanů možnost přednést své diskusní příspěvky. Zdůvodnění takového návrhu nezařazení těchto bodů není sice nic nezákonného, nicméně to svědčí o tom, jak některým osobám vadí opravdu svobodná, necenzurovaná a vstřícná diskuse s vlastními občany, které se zavázaly ve svém zastupitelském slibu podle § 69 odst. (2) zákona o obcích svědomitě a čestně hájit tak, že citují: „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce a jejich občanů a řídit se ústavou a zákony České republiky.“. Zároveň zde vzniká problém s pro forma ukončením jednání váženého zastupitelstva a ustanovením jednacího řádu zastupitelstva v článku 9 odstavci osmém, který stanoví, citují: „Nepřijme-li zastupitelstvo města navržené usnesení nebo žádnou z jeho předložených variant a věc je důležitá a nesnese odkladu, může uložit zástupci

odboru legislativního a právního vypracovat nový návrh usnesení. O tomto novém návrhu usnesení se pak zpravidla hlasuje na závěr zasedání zastupitelstva města.“. Formálně ovšem bod závěr v programu existovat nebude, což může přinést rozličné výkladové problémy. Tedy shrnuji, že v případě neschválení mých návrhů už lidé nebudou mít možnost svobodně diskutovat na závěr jednání váženého zastupitelstva statutárního města Ostravy, nebudou moci reagovat na to, co se odehrálo od rána až do závěru na zastupitelstvu a budou tak de-facto vyloučeni z diskuse. Zároveň odstraněním výše uvedených tradičních bodů „Diskuse – Různé“ a „Závěr“ dochází k potvrzení toho, že občané měli pravdu, když zde minule upozorňovali váženého pana primátora na to, že je nemůže cenzurovat právě k bodu s názvem „Diskuse - Různé“. Jinak by samozřejmě k žádnému odstranění tradičních bodů „Diskuse – Různé“ a „Závěr“ vůbec nedošlo. Podle našeho právního názoru společenství webu necipujtenas.cz jsou takové kroky podnikány právě proto, aby se lidem zamezilo v diskusi. Tak se zkrátka bod „Diskuse – Různé“ a bod „Závěr“ takticky odstranil z programu, aby tedy měly některé osoby už od diskutujících občanů našeho města konečně klid. Jde o krásnou ukázkou obstrukčního přístupu, kdy než postupovat vstřícně, naslouchat lidem, snažit se jim umožnit plnou a necenzurovanou diskusi v rámci alespoň oněch pěti minut jejich projev, tak se to zkrátka zařídilo tak, aby byl klid. Až budou za pár let voliči zjišťovat, kdo jim zase sebral jakou důležitou svobodu a možnost, jak se podílet v rámci ústavního rozměru svého práva na přímé správě své obce, města, bude vhodné si na to vzpomenout. Podobný přístup jsme již totiž zaznamenali také minimálně v jednom ostravském obvodu, takže se v tomto smyslu negativně inspirují i někteří jiní. Jak napsal jeden z otců zakladatelů USA pan Benjamin Franklin, cituji: „Svoboda slova je základním pilířem svobodné vlády; je-li tento pilíř odstraněn, pak se rozpustí také ústava svobodné společnosti a na jejích troskách je vystavěna tyranie.“. Prosím, abyste si tedy mé návrhy na zařazení nových bodů na program jednání dnešního váženého zastupitelstva osvojili tak, aby se o nich dalo hlasovat. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxxxx za jeho návrh a zdůvodnění a dotázal, se zda si někdo ze zastupitelů chce návrhy xxx. Pxxxxxxx osvojit, aby o nich mohli případně hlasovat. Nikdo si návrhy neosvojil.

Primátor dal hlasovat o ním navrženém návrhu programu 16. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 16. zasedání byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1028/ZM1418/16.**



Primátor oznámil, že zápis z 16. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová.

Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu z 16. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 13. 4. 2016

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 16. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Ing. Martin Juroška, Ph.D., a MUDr. Tomáš Málek. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 16. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určení. Bylo přijato usnesení č. **1029/ZM1418/16.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 16. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 15. zasedání zastupitelstva města

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 15. zasedání zastupitelstva města Ing. Davida Pfliegera a Ing. Petra Pivodu, MBA, aby se přihlásili do diskuze a podali zprávu o ověření zápisu z minulého zasedání.

Ing. Pflieger uvedl, že zápis zkontroloval, všech 66 stran přečetl a byť ho podepisoval 1. dubna, tak je naprosto v pořádku, odpovídá průběhu zasedání minulého zastupitelstva a doporučuje ho ke schválení.

Ing. Pivoda, MBA, uvedl, že zápis z minulého jednání zastupitelstva města přečetl, zkontroloval a shledal v souladu s průběhem jednání, podepsal ho a doporučuje ho ke schválení.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že k tomuto bodu se přihlásil občan města xxx. Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

xxx. Pxxxxxxx řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím osvojte si můj následující podnět tak, aby se o něm dalo hlasovat a mohli jsme společně níže popsanou situaci v zápisu napravit. Děkuji. Oficiální zápis z minulého jednání váženého zastupitelstva statutárního města Ostravy neodpovídá skutečnému průběhu jednání zastupitelstva ze dne 23. března 2016. Obzvláště při srovnání audionahrávky a přepisu textu je zde patrná evidentní nesrovnalost, kterou by mohl někdo, historici nebo rovnou dozor Ministerstva vnitra České republiky – nazvat zásahem cenzury? Rád bych hlavně mimo jiné upozornil, že v zápisu zcela chybí informace o tom, že vážený pan primátor statutárního města Ostravy Ing. Tomáš Macura, MBA, zapomněl udělit slovo občanovi v návalu „svatého nadšení“ z vývoje diskuse k bodu programu č. 44 na minulém váženém zastupitelstvu po projevu váženého pana xxx. Pxxxxxxx. Šlo o operativně písemně přihlášeného občana, který podal svou přihlášku do diskuse až v průběhu jednání váženého zastupitelstva. Toto opomenutí se týkalo dnes již bez nadsázky legendárního a aktivního seniora, váženého občana statutárního města Ostravy pana xxx. Jxxxxxxx Nxxxxxxx, jenž se musel o své slovo přihlásit svým výrazným hlasem přímo z galerie pro veřejnost, jinak by nemohl vůbec vystoupit a byl by úplně opomenut. Vážený pan primátor Ing. Macura, MBA, se mu za toto své opomenutí uctivě omluvil a předal mu posléze slovo. Podobná věc se odehrála zde na zastupitelstvu několikrát a většinou opět v případě váženého pana xxx. Nxxxxxxx a také váženého pana Pxxxx Hxxxxxxx xxx. No a někdy ze zápisu zcela taková fakta vypadla tak, jako v tomto dnešním případě. Přeci mýlí se občas každý,

nicméně chybou je pouze to, pokud chybu nenapravíme. Je to lidské a při náročné práci řídicího jednání se to stává, nicméně od toho jsou pak celé týmy placených zaměstnanců města, aby váženému panu primátorovi pomohli tyto situace řešit. Ostatně vždyť to, že se vážený pan primátor přeci jen ještě dokáže občas občanům omluvit je přeci pozitivní a není proč to skrývat v zápisu. Naopak. Lidé to vnímají velice pozitivně. Jde o signál jeho lidskosti. Děkuji vám za zjednání nápravy v zápisu.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxx za jeho podnět a dotázal se členů zastupitelstva města, zda si ho někdo chce osvojit. Nikdo si podnět neosvojil.

Primátor dal hlasovat o ověření zápisu z 15. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 23. 3. 2016. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1030/ZM1418/16.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Macura, MBA, připomněl, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout. Informaci o činnosti orgánů města doplnil o informaci, která má specifický význam s ohledem na blížící se výročí osvobození Ostravy dne 30. dubna. Informoval členy zastupitelstva města o tom, že požádal ministra obrany o povýšení plukovníka Šeráka a plukovníka Opočenského do generálské hodnosti, a to vzhledem k tomu, že to jsou v této chvíli už poslední dva žijící velitelé tanků, kteří se podíleli na osvobození Ostravy. Dále připomněl, že pan generálporučík Ing. Končický, který patřil do tohoto trojlístku, před několika měsíci zemřel. Doufá, že Ministerstvo obrany této žádosti vyhoví.

Diskuze:

JUDr. Babka vzhledem k tomu, že na zasedání byli přítomni studenti nebo žáci škol a pan primátor uvedl, že Ministerstvo obrany uděluje hodnosti generála, tuto informaci opravil a sdělil, že do generálské hodnosti jmenuje prezident republiky.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za upřesnění a sdělil, že JUDr. Babka má samozřejmě pravdu, nicméně žádost byla směřována na ministra obrany, který ji procesuje.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1031/ZM1418/16.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty na zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy

Dotazy nebyly vzneseny, proto primátor ukončil projednávání bodu č. 2 a požádal zástupce právnických osob, kteří mají na programu zasedání zařazený materiál, který se týká jejich společnosti, aby setrvali do jeho projednání.



Dle schváleného programu následovaly materiály, ke kterým byli do diskuse přihlášeni občané.

Primátor připomněl pořadí projednávání předřazených bodů. Řekl, že nejdříve budou projednávány bod 3, dále bod 4, ale je toho názoru, že xxx. Nxxxxxx myslel jiný materiál č. 4, čili by měl následovat bod 5, 31, 25 a 28.



Materiál č. ZM_M 3

Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2015

Primátor předal slovo plk. Mgr. Renému Dočekalovi, řediteli Městského ředitelství Policie České republiky Ostrava, aby předložil připravenou prezentaci.

Plk. Mgr. Dočekal zdůraznil, že údaje, které jsou obsaženy ve zprávě, pochopitelně nemohou vyjádřit celý komplexní problém bezpečnosti. Sdělil, že se zaměřil na tři oblasti. První oblastí je oblast kriminality, dále je to oblast nehodovosti a problematika provozu na pozemních komunikacích a jako poslední je to úroveň veřejného pořádku v souvislosti se sportovními utkáními, kulturními a společenskými akcemi. Seznámil všechny přítomné se situací v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2015.

Diskuze:

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu plukovníkovi za zprávu, která byla zajímavá minimálně z toho pohledu, že mohou zkonstatovat, že za posledních 21 let mají nejnižší počet trestných činů v Ostravě. Uvedl, že je škoda, že ten graf začíná až rokem 1994, protože by možná byla zajímavá informace, jestli je to nejnižší míra od velké amnestie po revoluci. Dotázal se ředitele policie, zda tomu tak je.

Plk. Mgr. Dočekal potvrdil, že tomu tak je.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se opravdu jedná od velké amnestie o nejnižší počet trestných činů.

Y. Sekeráková uvedla, že kvituje snížení zločinnosti v Ostravě. Pan ministr Chovanec je informoval, že se jedná o celorepublikový jev a meziročně klesla zločinnost v České republice v průměru o 14%. Prostudovala si zprávu podrobně, protože byla zajímavá, přehledná a dobře se četla, ale jedna věc ji tam mrzí. Sám pan plukovník v jednom bodě konstatoval, že zlatou příčku znova poněkolkáté v nápadu zločinnosti získal městský obvod Mariánské Hory a Hulváky a zároveň má tento obvod nejmenší míru objasněnosti v rámci Ostravy. Uvedla, že si samozřejmě všimla toho, že pan ředitel navýšil počty policistů o dva nad tabulkové stavy,

nicméně je toho názoru, že se jedná o opakovanou informaci a ty výsledky šetření nejsou nic moc. Možná by stály za zvážení nějaké systémové změny v rámci tohoto okrsku.

Plk. Mgr. Dočekal zdůraznil, že jejich služebny nekopírují přesně městské obvody. Tato situace jde napříč celým městem. Nejde tudíž dávat rovnítko, že to, co evidují na obvodním oddělení Mariánské Hory, je totožné s tím, co se děje v městském obvodě Mariánské Hory. Všechno je dáno tím množstvím a musí se podívat i na strukturu páchaných trestných činů. Souhlasil s paní Sekerákovou a uvedl, že dělají všechno proto, aby bezpečnost lidí hlavně pouliční v městském obvodě Mariánské Hory a přilehlém okolí zajišťovali. Upozornil na určitý fenomén, že jestliže mají vysoké množství tzv. drobných recidivních krádeží ve velkých nákupních střediscích, které se zrovna na teritoriu obvodního oddělení Mariánské Hory nachází, tak to potom opticky zvyšuje množství trestných činů, které tam jsou spáchány. Mariánské Hory nejsou určité obvod, který by je nějakým způsobem nezajímal. Posilují tam výkony služby, ale je to dáno i koncentrací obyvatel, jací tam jsou. Jiná situace je v příměstských obvodech, kde je řidší zástavba a jiná je situace v obvodech s velkou koncentrací obyvatel, kde se pohybuje moc lidí. Uvedl, že na počet obyvatel by vyšlo, že nejnebezpečnější je teritorium Moravská Ostrava, což určitě není, protože na Moravské Ostravě bydlí v centru daleko méně lidí, než v obvodech se sídlištní zástavbou. Statistiku je možné interpretovat mnoha způsoby. Ubezpečil paní Sekerákovou, že pokud se týče Mariánských Hor, tak dělají maximum proto, aby tam kriminalitu snížili. Sdělil, že v minulosti měli podobný problém na obvodním oddělení Hrabůvka, které dlouhodobě patřilo mezi nejzatíženější, ale tam se jim to již podařilo eliminovat. Nechtěl by ale hodnotit, co je a co není úměrná mez. Nakonec sdělil, že je Mariánské Hory zajímaví a určitě se jim budou věnovat.

Y. Sekeráková poděkovala za slib pana ředitele. Uvedla, že to příští rok zkontroluje, jestli se Mariánské Hory zase nedostaly na tu pomyslnou zlatou příčku. Souhlasila s jeho argumentací, ale uvedla, že ještě větší hustota obyvatel a větší plocha nákupních center je na Ostravě - Jihu.

Ing. Hařovský podal informaci, že zprávou se zabývala i Komise bezpečnostní a pro integrovaný záchranný systém. Konstatoval, že kromě toho, že došlo ke snížení úmrtnosti při dopravních nehodách, tak kupodivu došlo i ke snížení dopravních nehod jako takových v inklinovaných měsících, tzn. červenec – srpen 2015, v dobu kdy bylo nejvíce uzavírek a byla ta nejhorší situace, poklesl počet dopravních nehod. Zabývali se konkrétně i speciálně bezpečností v prostředcích MHD, kdy to osobně už prodiskutoval s JUDr. Semerákem. Konstatovali, že je v úmyslu zakoupit do 70 vozidel kamerový systém. JUDr. Semerák ho ubezpečil v tom, že bude pokračovat v prozkoumávání možností zavést tento systém ne v offline režimu, ale v online režimu včetně inteligentních zastávek, které budou do budoucna rozšířeny. Dále sdělil, že by chtěl říct něco ke zprávě městské policie. Sdělil, že čísla, která tam jsou uvedena, jasně ukazují na to, že denně projednají strážníci městské policie 122 dopravních přestupků, které souvisejí buď s dynamickou, nebo statickou dopravou. Uvedl, že se jedná o celorepublikový trend, když si vytahoval statistiku i z jiných měst. Opravdu se přenáší těžiště, co se týká drobných i závažnějších dopravních přestupků na městskou policii. Po rozhovoru s panem ředitelem Mgr. Harazimem uvedl, že je moc rád, že se hodně přestupků řeší v oblasti prevence nikoliv represe. Je toho názoru, že včasná prevence povede i ke zlepšení situace.

RSDr. Jakubek se dotázal, čím si pan ředitel vysvětluje poměrně obrovské rozdíly v kriminalitě ve městě Ostravě od roku 2013 po loňský rok. Dotázal se, zda v tom nehraje nějakou roli například i určitý stupeň nebo míra latence. Dále se dotázal, zda byla přijata nějaká opatření. Zajímalo ho, v čem je tento citelný pozitivní pokles.

Plk. Mgr. Dočekal odpověděl, že v tomto se dostává na rovinu hypotéz, protože měřit to matematicky je velmi obtížné. Tento celorepublikový fenomén je možná námětem pro nějaký

sociologický nebo kriminologický výzkum. Uvedl, že to co nyní bude hovořit, jsou hypotézy, které může určitým způsobem verifikovat, ale nemusí mít úplně 100% pravdu. K latenci sdělil, že samozřejmě má RSDr. Jakubek pravdu, protože hovořil ve zprávě o evidovaných trestných činech. Důrazně vysvětlil, že nejsou hodnoceni podle toho, aby z toho udělali soutěž a motivovali lidi k tomu, ať nepřijímají oznámení, ale naopak když bude mluvit za sebe, tak vždy dělá největší rachot s tím, když policista nepřijme oznámení, které mu někdo oznamuje, protože od toho tady ta policie je. Pokud by vzal nějaké základní kriminologické pravidlo o míře latence, tak ta se vždy pohybuje řádově kolem desítek procent. Uvedl, že se ptá sám sebe, co se tak radikálně změnilo jak v republice, tak ve městě Ostrava, aby lidé neoznámovali. Určitě je těch faktorů více. První věc, kterou si to vysvětluje a bylo by špatné, kdyby to za policii nezmínil, určitě není možné dát rovnítko, že čím bude více policistů, tím bude větší bezpečnost a že bude platit matematicky lineárně, tak to určitě nemůže fungovat. Na druhou stranu, když ti policisté v těch ulicích jsou a jsou vidět, tak minimálně to na ty potencionální pachatele působí tak, že si rozmyslí, jestli spáchají tu trestnou činnost. Další věc je, a mluvil o tom už loni, tím, že vytvořili nové pracoviště, které má označení oddělení hlídkové služby tzv. OHS, radikálně snížili dojezdové časy. Co se týká města Ostravy, tak od okamžiku kdy oznamovatel volá na linku tísňového volání 158, tak policisté jsou na místě v řádech minut. U okrajových částí Ostravy to bude trvat déle, ale v těchto lokalitách je to v řádech minut. Uvedl, že těch vozidel jezdí 24 hodin denně 5 až 8.

Ing. Macura, MBA, přerušil pana ředitele. Dotázal se ho na to, zda se jedná o řády minut i u odlehlých částí Ostravy a poznamenal, že doufá, že to není v řádech hodin.

Plk. Mgr. Dočekal potvrdil slova pana primátora, že se jedná o minuty. Pokud však mluví o centru města, tak tam to je do dvou, tří minut a pokud budou mluvit o Plesné, tak tam to může být do pěti, osmi minut. Takový je rozdíl, nejedná se o rozdíl v desítkách minut, ale to je pouze příklad. Jedná se o faktor, který významným způsobem míru kriminality v Ostravě ovlivnil. Poslední věc souvisí s recidivisty. Jestliže byla poslední amnestie, tak většinou jsou ti lidé už zpátky, a to se na tom taky podepsalo. Faktorů je skutečně více a další záležitost je to, jak postupuje technika. Uvedl, že lidé si majetek více chrání. To, že někdo má doma v rodinném domku zabezpečovací techniku a jiné podobné věci, což měly kdysi jen velké firmy, protože to bylo finančně náročné, tak dnes to využívá obrovské množství lidí. Celý komplex těchto okolností přispívá k tomu, že se ta kriminalita snižuje.

J. Graňák sdělil, že by chtěl navázat na paní Sekerákovou. Má osobní zkušenost s tím, že jeho kolega z práce bydlí v Mariánských Horách na ulici Mojžírovců a během posledních deseti let měl šestkrát vykradené vozidlo včetně služebního vozidla, kterým tam občas večer parkuje. Uvedl, že on bydlí ve Výškovcích a za těch deset let měl pouze jednou pokus o vykradení auta poškozením zámku. Je toho názoru, že asi dlouhodobě něco v Mariánských Horách není v pořádku.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že za chvíli bude hovořit i Mgr. Harazim, kdy i jeho instituce má významnou úlohu na úseku veřejného pořádku.

JUDr. Štefek sdělil, že při studiu materiálu se pozastavil nad problémem, který pravděpodobně dlouhodobě tíží policii, a to je nízká objasněnost, pokud jde o majetkovou kriminalitu, s čímž přišli i jeho předrečníci. Dotázal se, jakým způsobem může samospráva napomoci policii v této problematice. Dotázal se, co by policie mohla žádat nebo měla žádat po samosprávě, aby byli nápomocni.

Plk. Mgr. Dočekal uvedl, že pokud budou mluvit o majetkové kriminalitě, že tam ta možnost zjistit toho pachatele je vždy ze všech druhů trestné činnosti nejhorší, protože pokud hovoří o násilné trestné činnosti, tak tam většinou je ta oběť, nebo skoro vždycky, v kontaktu s pachatelem, kdežto u majetkové trestné činnosti, když někdo přeleze plot a vloupá se do nějakého objektu, ať už je to garáž, rodinný domek nebo cokoliv, tak ten pachatel si to většinou natipuje, ví, že ti lidé jsou pryč, čili potom je to všechno na umu kriminalistických

techniků, kteří jsou schopni zajistit stopy. Jedná se o celý balík opatření a v první řadě vždy na všech besedách i s občany města apeluje na všímavost lidí. Všímavost lidí tzn., že pokud člověk vidí, že se někdo pohybuje u sousedů a nemá tam co dělat, tak tomu sousedovi zavolá. Na tom není nic špatného. Dnes ty možnosti jsou, to je jedna věc. Dále řekl, že druhou věcí a neefektivnější jsou kamery. Pokud to jsou kvalitní kamery, tak policie, pokud je ten záznam takový, že vede k individuální identifikaci té osoby, je schopná se k pachateli dostat. Jestliže nejsou stopy a není svědek, tak se pachatel zjišťuje velice obtížně. Samozřejmě chodí např. po zastavárnách, překupnicích a nebude vyjmenovávat všechny metody policejní činnosti, ale z pohledu samosprávy je to určitě nejlepší.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že neví, zda JUDr. Štefek měl na mysli to, zda samospráva může prakticky nějak pomoci činnosti Policie České republiky. Doufá, že pan ředitel potvrdí, že jsou v průběžném kontaktu a že přispívají Policii České republiky v rámci možností a jejich potřeb.

Plk. Mgr. Dočekal potvrdil slova pana primátora. Musí rozlišovat systémová opatření, která jsou taková, o kterých mluvil a pak jsou to ad hoc různé problémy, které se mohou narodit, a to je, což nezaznělo z jeho zprávy, že ta spolupráce jak na úrovni Magistrátu města Ostravy a vedení radnice, tak s městskými obvody a mezi policií v Ostravě je dle jeho názoru velice dobrá. Pokud se tam nějaký problém narodí, tak snaha je obapolná řešit ten problém. Je potřeba to rozlišit do systémových věcí, kde to vidí na ty technické opatření, a potom ty ad hoc problémy, kterých je strašně moc. Sdělil, že to je hlavně o komunikaci s lidmi.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že k tomuto bodu se přihlásil občan města xxx. Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

xxx. Pxxxxxxx řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Rád bych poděkoval váženému panu plk. Mgr. René Dočekalovi, řediteli Městského ředitelství policie Ostrava za zpracování a předložení občanům jeho zprávy o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2015. Je také velice potěšující, že byla tato zpráva tentokrát celá publikována na webových stránkách města Ostravy v rámci podkladů k řádnému projednání programového bodu č. 3 zdejšího váženého zastupitelstva. Je to nesmírně pozitivní a občané se tak mohou ještě lépe seznámit s činností bezpečnostních složek. Chtěl bych váženého pana plk. Mgr. ředitele Reného Dočekala nebo jeho zástupce či případně jinou kompetentní osobu poprosit o zodpovězení následujícího dotazu k jeho zprávě. Věřím, že on to velmi uvítá, jelikož jde o zájem občanů o informace z poctivé práce naší policie. Určitě nebude něco takového považovat za nějaké zdržování nebo obtěžování. Naopak. Pro vysvětlení, někteří vážení zastupitelé to totiž bohužel občas občanům takto v tomto duchu tristně naznačují, že by je neměli rušit zde na váženém zastupitelstvu svými dotazy. Otázka ke zprávě o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2015 tedy zní, výše uvedená zpráva mj. uvádí, že k prioritám krajského policejního ředitelství, citují: „mezi které patří kybernetická kriminalita“, jsou realizovány různé konkrétní projekty. Poprosil bych o upřesnění jaké konkrétní projekty v širší a třeba také celorepublikové úrovni, jelikož žijeme v době invazivního nástupu tzv. chytrých technologií, měřidel, mikročipů, skenerů s jejich ohromnými riziky, nebezpečími, které si mnoho ostravských politiků většinou ani neuvědomuje anebo je nechťejí ani připustit. Viz třeba debata v rámci minulého váženého zastupitelstva kolem deklarace „smart city“ a „smart region“. Mohl byste prosím občany seznámit také s těmito kyber-nebezpečími? Ve Vaší zprávě jsem k tomu např. našel toto vyjádření: „Rovněž v oblasti počítačové kriminality byl v roce 2015 zaznamenán obdobný trend jako loni. Za zmínku stojí stále častější sofistikované útoky prostřednictvím internetu na finanční prostředky poškozených, a to přes jejich platební karty, aniž by pachatelé fakticky měli tuto platební kartu v držení.“. Mnoha lidem se třeba hned vybaví tzv. motivačně vnucovaná jízdní chytrá karta odiska, mj. ke které jsme s kolegy

na webu necipujtenas.cz dne 8. dubna 2016 publikovali velký rozhovor s váženým panem Ing. Jakubem Unuckou, MBA, lídrem Občanské demokratické strany pro volby do Moravskoslezského krajského zastupitelstva, místostarostou Klimkovic a především prestižním, dlouholetým a dá se říci jedním z vůbec nejuznávanějších odborníků na otázky zabezpečení RFID aj. bezdrátových technologií v České republice. Vážený pan Ing. Unucka, MBA, v tomto rozhovoru mj. uvedl: „Stejně je to při platbě v autobusu nebo tramvaji. Pokud platím kartou, ať už odís nebo platební, opět vzniká o mé cestě lehce zneužitelná elektronická stopa. Nejen o nástupu, ale i výstupu. Pokud se jí bojím, mám mít možnost tuto stopu nezanechat. Pracujeme s různými softwarovými systémy a vím, že k datům má na pozadí přístup mnoho osob bez ohledu na zabezpečení. Proč háčkovat nějaký software, když můžu navštívit kamaráda, který s daty pracuje.“ Mohl byste prosím, vážený pane plk. Mgr. řediteli René Dočekale nebo váš vážený zástupce či případně jiná vážená kompetentní osoba upozornit širokou veřejnost na možná výše uvedená nebezpečí zaznamenaná nejen minulý rok 2015 dle dikce vaší zprávy nebo v minulých letech, ale třeba i letos? Jak by se měli občané nejlépe vůči těmto rizikům bránit? Je vůbec bezpečné vnučovat lidem moderní technologie povinně, když si mnozí ani neuvědomují všechna rizika a neumějí tyto technologie dokonce často používat a nikdo jim případně neumožní nediskriminační opt-out? Děkuji vám za vaše odborné a vstřícné odpovědi.“

Plk. Mgr. Dočekal na úvod poděkoval za slova uznání práce policie a všech těch, kteří se bezpečností zabývají. Je to pro ně důležitá zpětná vazba. Poděkování patří hlavně jeho lidem, protože Dočekal je pouze ten, který má tu čest tomu velet v konkrétním časovém období. Sdělil, že se vyjádří ke zmiňovaným údajům ve zprávě ohledně tzv. počítačové kriminality, nelze ji však zužovat pouze na počítače. Sdělil, že tak jako do našeho života v devatenáctém století vtrhly stroje a pára, ve dvacátém století elektřina, tak v jednadvacátém nám vtrhla do života výpočetní technika, digitalizace, data a všechny věci. Osobně z toho nadšený není, ale slovy Járy Cimrmana „nemusí se vám to líbit, nemusíme s tím souhlasit, ale to je tak asi všechno, co s tím můžeme dělat“. Sdělil, že v další části odpovědi spojí dvě věci, protože hned naváže na prevenci. Je toho názoru, že prevence je poměrně dost, protože bývá obsažena nejen ve výstupech policie, ale jsou tady i zástupci médií, takže se to objevuje poměrně často a je toho názoru, že i peněžní ústavy nebo lidé, kteří s tím pracují, upozorňují uživatele např. platebních karet na rizika, která jsou. Jinými slovy, jestli si někdo na pin kartu nesmazatelným fixem napíše pin, tak to nebude komentovat. Dnes však situace postupuje dopředu. Slovo hacker snad nemusí vysvětlovat, tak jako primitivní zločin, který se používal v tom, že tam někdo něco rozbil a někde se vloupal. To už dnes pro lidi, kteří umí s výpočetní technikou pracovat, a je to hlavně ta nastupující mladší generace, čili to tzv. nabourání do počítačů je velmi jednoduché a oni na to reagovali tak, že konkrétně v Ostravě je zřízeno speciální pracoviště, které má za úkol mimo jiné to, že jestliže někdo zjistí, že mu z účtu bez jeho vědomí někdo převedl peníze, tak jsou v některých případech (hlavně dle času) schopni zajistit to, aby se ty peníze tzv. zablokovali a nepokračovali dále, ale je to otázka řádově minut přes počítač převádět peníze z České republiky na druhý konec světa. Toto je jeden ze směrů kriminality, který je spojený s výpočetní technikou. Další je jev, který je bohužel smutný a setkávají se s tím opět u mladší generace a může to mít potom i sekundárně poměrně dosti značně následky, například šikana ve školách za užití sociálních sítí. Dnes tady mluví o věcech spojených s tím, jak nám do života vtrhly chytré telefony. Řekl: „No, zakažte chytré telefony.“ Je to multimediální zařízení, které zaznamenává obraz, zaznamenává zvuk, slouží zároveň i jako připojení k internetu a s tím je obtížné něco dělat. Děcka si například natočí spolužáka v choulostivé situaci, vyvěsí to na sociální síť a vede to mnohdy až k tak fatálním koncům, že ta osoba, která je tzv. šikanována si může i něco udělat. Dávat nějaké generální rady je nad rámec možností, protože to by na zastupitelstvu seděli hodně dlouho. Uvedl, že dnes organizují besedu s občany města, kde se hlavně zaměřují na seniory čili na lidi, kteří

s užíváním výpočetní techniky a těch nových technologií mají trochu problém, v čemž s xxx. Pxxxxxxx naprosto souhlasí. Na takové besedě se preventisté snaží vykládat základy bezpečnosti. Pokud by byl zájem, není problém a je možné to domlouvat. Tyto akce a tyto besedy včetně různých podkladových materiálů pořádají poměrně často a nejsou jediní, kteří toto dělají. Dále xxx. Pxxxxxxx řekl, že by ze své pozice nechtěl komentovat záměry města nebo komunálních podniků na užívání nových technologií, ale doby kdy kasír chodil s výplatami z banky, ty už jsou pryč. Dnes se stává standardem, že lidem chodí peníze na účet a užívání platebních karet je takové, jaké je. Jeho soukromý názor je takový, že celý život budou do děrovače strkat jízdenky, tak to je pryč. Je z generace, která na Českých drahách zažila lepenkové jízdenky a kde dneska lepenkovou jízdenku najdou? Mladší generace už ani neví, jak to vypadalo.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1032/ZM1418/16.**

Primátor poděkoval plk. Mgr. Dočekalovi za předložení zprávy a za zodpovězení otázek.



Primátor sdělil, že si v rámci schváleného programu schválili, že budou nyní pokračovat bodem č. 4, což je „Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2015“, a to z toho důvodu, že se k němu přihlásil občan do diskuze, který následně svůj návrh vzal zpět. Doporučil, aby neměnili již schválené pořadí, a má to i věcnou logickou návaznost, a pokračovali projednáváním bodu č. 4.

Materiál č. ZM_M 4

Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2015

Primátor předal slovo Mgr. Zdeňkovi Harazimovi, řediteli Městské policie Ostrava, aby přeložil úvodní slovo k materiálu.

Mgr. Harazim seznámil všechny přítomné s činností Městské policie Ostrava v roce 2015.

Ing. Macura, MBA, poděkoval řediteli Městské policie Ostrava za předložení zprávy a požádal ho, aby zůstal u pultu kvůli zodpovězení případných dotazů.

Diskuze:

Ing. Macháček sdělil, že by chtěl vznést připomínku týkající se bodu 7. 2, ve kterém se hovoří o sběru použitých injekčních stříkaček a jehel. Upozornil na to, že stále častěji jsou tyto injekční stříkačky nacházeny na území školských zařízení, a to včetně mateřských školek a požádal o to, aby tomu byla věnována zvýšená pozornost. Sdělil, že tato oblast má dvě stránky. Jedna stránka je, kdy městská policie reaguje na podnět občanů a druhá, kdy z vlastní iniciativy prohlíží nebezpečná místa. Dotázal se, jestli by bylo možné příště ten graf vývoje sběru injekčních stříkaček rozdělit na dvě části, kdy apeloval na tu část č. 2, kdy policie sama z vlastní iniciativy tyto místa o kterých se ví, že jsou problematické, monitoruje a že tam tyto nebezpečné předměty nachází a likviduje.

Mgr. Harazim akceptoval připomínku Ing. Macháčka a přislíbil předkládání dle požadavku v příštích předkládaných zprávách.

Ing. Šebesta uvedl, že si zprávu pečlivě přečetl a sdělil, že je nutné poděkovat městské policii za to, co dělá. Určitě se s mnoha strážníky setkali a ví, že nemají pouze komisi, ale i lidský

přístup. Je toho názoru, že to je pro městskou policii typické a poděkoval jim za tuto činnost. Uvedl, že mají spoustu vyhlášek, které magistrát vydal a týká se to například tzv. hlukové vyhlášky, čipování psů apod. a dotázal se, zda městská policie sleduje ve svých statistikách účinnost těchto vyhlášek. Kolik například řeší přestupků, nebo podnětů občanů, protože zastupitelstvo města nemá zpětnou vazbu o tom, jak ta vyhláška funguje.

Mgr. Harazim požádal o promítnutí grafu z prezentace, kde je podíl řešených přestupků v roce 2015. Sdělil, že převážnou část řešených přestupků na úseku veřejného pořádku, což je 42,3% činí právě dohled nad dodržováním obecně závazných vyhlášek a nařízení města. Uvedl, že v roce 2015 vyřešili 13 740 takových přestupků. Věnují tomu pozornost, sledují aktualizace vyhlášek a je toho názoru, že v této oblasti dělají maximum toho, co umí.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že byla kladně hodnocena činnost jak státní, tak i městské policie, a to se logicky promítá v zlepšené bezpečnostní situaci. Připomněl obecně známý fakt, že v rámci dotazníkového průzkumu, který dělali mezi obyvateli města, v souvislosti s prací na dlouhodobé strategii města byla mezi prioritními oblastmi, na které občané poukazují, otázka bezpečnosti na prvním místě. Sdělil, že pro něho bylo osobně překvapením, že až za bezpečností jsou fenomény typu životního prostředí nebo nezaměstnanosti. Je toho názoru, že všichni, kteří tam jsou, na to reagují adekvátně mimo jiné i tím, že posílili rozpočet městské policie pro tento rok řádově o dvacet milionů korun, což skýtá jak možnost navýšení rizikových příplatků pro strážníky, tak i zlepšení sociálních podmínek, ale hlavně je tam buffer pro navýšení počtu strážníků a vytvoření oddílu pořádkové služby, o kterém Mgr. Harazim hovořil. Je toho názoru, že ty náklady nejdou vniveč, ale skutečně se přetavují v konkrétní výsledky na úseku bezpečnosti ve městě.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1033/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 5

Navržení změny stanov obchodní společnosti Ostravské komunikace, a.s.

Diskuze:

JUDr. Babka sdělil, že k tomuto bodu nevystupuje poprvé a možná ne naposledy, tím má na mysli snižování počtu členů dozorčích rad. Psal kvůli tomu dokonce i do Ostravské radnice a vyslovil překvapení, že dvě občanská hnutí jako je hnutí Ostravak a hnutí ANO snižují podíl občanů na řízení v komisích, ve výborech a nakonec tímto opatřením, které je součástí dnešního materiálu, snižují účast zaměstnanců na řídicích pracích v jednotlivých organizacích. Jistě je všem dobře známo, že vládní koalice (celostátní) deklarovala před volbami, že navrátí do zákona o obchodních korporacích ten institut, že v dozorčích radách společností bude jedna třetina zaměstnanců. Oni zde řeší snížení počtu členů dozorčích rad v rámci tzv. úspor a je zajímavé, že ho řeší na úkor jediných zaměstnanců, kteří v této společnosti jsou. Sdělil, že s tímto principem nesouhlasí a jsou toho názoru, že účast zaměstnanců v dozorčích radách má své významné postavení a jako dlouholetý předseda dozorčí rady Ostravských komunikací, a.s. potvrdil, že zaměstnanci byli vždy přínosem pro činnost dozorčí rady. Sdělil, že vnášeli do jednání dozorčích rad podněty a zejména zkušenosti z vlastní práce. Sdělil, že klub KSČM nepodpoří tento návrh na změnu stanov v Ostravských komunikacích, a.s. a je toho názoru, že by to neměl podpořit nikdo, kdo to myslí s městskými společnostmi doopravdy dobře. Je toho názoru, že ekonomická náročnost se tímto činem může snížit, ale zhorší se vlastní klima

ve společnostech, jestliže zaměstnanci nebudou mít konkrétní a věcný vztah s kontrolními orgány společnosti.

Ing. Palyza uvedl, že klub ČSSD projednával s ostatními materiály i tento a jejich stanovisko se shoduje se stanoviskem klubu KSČM a rovněž jejich klub tento návrh u materiálu č. 5 nepodpoří.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že respektuje jak názor KSČM, tak i klubu ČSSD a jejich představitelů. Je toho názoru, že je to otázka filosofického přístupu řízení společnosti, a v zásadě i celé současné vedení města zastává malinko jiný názor na tuto věc, a domnívá se, že participace zaměstnanců na řízení společnosti je vykonávána nebo může být vykonávána jiným způsobem především přes odborové organizace. Co se týká četnosti či nečetnosti dozorčích rad, tak všichni ví, že četnost dozorčí rady Ostravských komunikací, a.s. je zřejmě republiková anomálie, neb 9 členů dozorčí rady nemá snad žádná jiná společnost tohoto typu v České republice. Uvedl, že i z tohoto důvodu je dobré toto reflektovat. Uvedl, že všichni ví, že v současné době tato zákonná povinnost není dána a pakliže bude vrácena do legislativy, tak pochopitelně učiní zákonu za dost. Nedomnívá se však, že by zaměstnanci firmy neměli možnost participovat na jejím řízení i bez toho že by nebyli členy dozorčí rady. Nakonec sdělil, že se k tomuto bodu přihlásil do diskuze občan města xxx. Jxxxxxxx Nxxxxxx a předal mu slovo.

xxx. Nxxxxxx řekl: „Vážení přítomní, dekuji za udělení slova. Tentokrát mám správný materiál, který máte projednat. Občan, jak známo, má právo vyjádřit se k projednávané věci, jenomže v tomto materiálu je příliš velká anonymizace údajů. Když se podíváte do důvodové zprávy, tak tam není napsané, kterým zástupcům skončilo funkční období v dozorčí radě. Takže já mohu pouze spekulovat, že v té dozorčí radě možná teď zastupuje zaměstnanec osoba, která vůbec v Ostravských komunikacích, a.s. nepracuje a současně je možná v dozorčí radě Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o. a VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. Taková spekulace je možná, protože právníci legislativně právního odboru příliš anonymizují zprávy. Potom mě udivuje, že jak máte přílohu č. 2, což je dopis Ostravských komunikací, a.s. někdy z 11. ledna, tak tam v posledním odstavci píší, že souhlasí s tím, aby dozorčí rada měla 9 členů a nikdo je doufám neupozornil, jinak si to nedovedu vysvětlit, že po dva měsíce nikdo neřekl no, ale když s tím souhlasíte, aby bylo 9, tak dejte návrhy, kdo by měl být těmi dalšími dvěma. To tam není. Takže takové nejasnosti z toho plynou. Už jsem v loni psal, že byste měli tady zřítit pořádné světlo, protože tady není pořádně vidět. Myslel jsem si, že bude někdo pořádně diskutovat a že z té diskuze pochopím ty jména, ale zaslechl jsem jenom, že dva kluby pro to nebudou hlasovat. Nevím, proč vedení Ostravských komunikací, a.s. tyto dva kandidáty nesdělilo. Ve stanovách Ostravských komunikací, a.s. není podobné ustanovení jako ve stanovách Dopravního podniku Ostrava a.s., kde jste odsouhlasili, že když vedení nebude souhlasit s nějakým zástupcem zaměstnanců, no tak, že ho valná hromada nezvolí. To jsou věci nebývalé a za té situace já skutečně dobře hodnotím, že vedení Ostravských komunikací, a.s. nakonec souhlasilo s těmi devíti lidmi. Tím, že odmítáte účast zaměstnanců v dozorčí radě a tím, že prakticky nepřiznáváte tu třetinu, což bylo chvályhodné v minulém zákoně, tím vyslovujete těm zaměstnancům nedůvěru. Zaměstnanci mají největší zájem na tom, aby podnik prosperoval, a proto oni podle mne v té dozorčí radě mají největší právo být. Jinak tam máte kolikrát lidi, řekl bych více obročníky, kteří jsou ve více dozorčích radách a tento zájem prakticky nemají. U některých lidí je ten zájem, nechci podezírat ani to nevyslovím. Byl bych rád, aby se toto změnilo. Proto navrhuji, abyste tuto změnu stanov nepodpořili, nehlasovali pro to, protože tím vyslovujete zaměstnancům, což jsou prakticky občané Ostravy nedůvěru. Děkuji Vám za pozornost.“

Ing. Juroška, Ph.D., reagoval na slova občana města tím, že mu řekl, že se jedná o změnu stanov a o jména ve své podstatě vůbec nejde. Princip je jednoduchý. Pan Pospíšil nechal schválit nový občanský zákoník a související předpisy a potom zmizel za jinou politickou

stranu do Bruselu. Takže to už není povinné ta účast zaměstnanců. Současná ostravská koalice si účast zaměstnanců v orgánech společností nepřeje, opozice si ji přeje a podle toho dopadne hlasování. Panu primátorovi řekl, že by se zamyslel nad posílením světla na balkoně, aby pan xxx. Pxxxxxxx nešel náhodou žalovat na Ministerstvo vnitra, že jsou nerespektována ústavní práva občanů.

Ing. Macura, MBA, dotázal se, zda tam je příliš tma nebo hodně světla.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že neví, protože se to dá vykládat tím i oním způsobem.

xxx. Nxxxxxxx mimo mikrofon uvedl, že nedostal odpověď na otázku, kdo je nyní zaměstnaneckým zástupcem v dozorčí radě.

Ing. Macura, MBA, odpověděl xxx. Nxxxxxxx, že v tuto chvíli nikdo a sdělil mu, že předmětem tohoto materiálu není v tuto chvíli řešení personálií. Tento materiál je návrhem na změnu stanov společnosti, v rámci kterých se snižuje počet členů dozorčí rady z devíti na sedm.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 12 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1034/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 31

Žádost o informaci podaná J.Z. ze dne 15.3.2016

Primátor předal slovo xxx. Pxxxxxxx, občanovi města přihlášenému do diskuze k tomuto bodu.

Diskuze:

xxx. Pxxxxxxx poděkoval za udělení slova a sdělil, že světlo na balkoně je už v celku v pořádku. Poté řekl, že už je zase tma a není nic vidět. Dále řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Úvodem děkuji váženému panu xxx. Zxxxxxxxxx, ostravanovi a předsedovi Strany svobodných občanů v Moravskoslezském kraji za jeho jasně a důrazně formulované písemné zastání (viz dokumentace zveřejněná k projednávání tohoto bodu na městském webu) pro ty občany, kterým vznikla značná újma díky nezákonnému postupu váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy dne 14. října 2015 potlačením občanských přirozených ústavních práv a svobod. Pokud se občanů nezastanou zastupitelé, musejí to udělat přirozeně sami občané. Tedy děkuji vám, vážený pane xxx. Zxxxxxxxxx! Dále. Důvodová zpráva, kterou máte také před sebou k tomuto bodu a byla zveřejněna na městském webu není správně anonymizována, jelikož umožňuje zobrazit plné jméno a příjmení váženého pana xxx. Jxxxxx Zxxxxxxxxx, čímž se dostává do rozporu se zákonem na ochranu osobních údajů. Prosím tedy o nápravu situace. Dále zopakují k výše uvedené loňské říjnové cenzurní kauze jasné stanovisko Ministerstva vnitra České republiky ze dne 17. 2. 2016, které je formulováno z pozice výkonu dozoru nad samostatnou působností váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy ve smyslu ustanovení § 124 zákona o obcích. Ministerstvo vnitra v tomto případě vystupuje jako orgán dozoru, nadřízený kontrolní orgán. Nejde o žádný pouhý právní názor. Cituji: „Závěrem shrnujeme, že Zastupitelstvo statutárního města Ostravy porušilo na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, tím, že v průběhu projednávání materiálu č. 34 usnesením ukončilo diskuzi k tomuto bodu, aniž by vám

předtím umožnilo vyjádřit v souladu s citovaným ustanovením své stanovisko.“. Dnes vám předložené stanovisko Rady statutárního města Ostravy k hlasování paradoxně na jedné straně uvádí, že nemáte ze zákona v tomto smyslu žádné povinnosti, že jste neporušili zákon a cenzura je v pořádku. Nicméně přesto nakonec stejné stanovisko rady uvádí, že budete dozorové stanovisko Ministerstva vnitra milostivě respektovat. Nabízí se otázka, proč ale, když bylo podle stanoviska rady vše v pořádku? Pokud máte pravdu, tak si za ní stůjte. Jenže prostě cenzura v pořádku není a nikdy ve svobodném státě nebude, ať už to zaobalíte do jakýchkoliv sofistických konstrukcí! Je proto potěšující, že stejné stanovisko rady, o kterém budete dnes hlasovat, obsahuje tuto citaci: „Na závěr nebývá než uvést, že není jediného důvodu názor Ministerstva vnitra České republiky nereflektovat, byť je výklad města jiný. Pro budoucí předejití případných konfliktů mezi městem a občany při uplatňování jejich práv se v obdobných skutkových situacích zastupitelstvo města zachová v souladu s aktuálním právním názorem Ministerstva vnitra České republiky, S pozdravem Ing. Tomáš Macura, MBA.“. Jenže občanům, kterým vznikla újma, se pořád nikdo neomluvil. Tím by se totiž dala celá tato záležitost jednou provždy smírně vyřešit. Minule v rámci jednání zastupitelstva 23. 3. 2016 vážený pan primátor místo toho naopak sdělil, že ještě přitvrdí. Každý si to může dohledat v zápisu. Americký prezident Harry S. Truman by před tímto vývojem varoval, cituji: „Jakmile se vláda přikloní na stranu umlčování hlasu opozice, zůstane jí pak už pouze jedna cesta, kterou se může vydat, cesta narůstajících represivních opatření, až se taková vláda nakonec stane zdrojem teroru pro všechny své občany a vytvoří stát, kde budou všichni žít ve strachu.“. Přitom vážený pan primátor už ukázal, že se omluvit dokáže. No a tady se nabízí paralela s prezidentem Kennedym, jenž na sebe vzal před veřejností plnou odpovědnost za neúspěch při pokusu o násilný převrat na Kubě v roce 1961. Získal si svou upřímností a omluvou přízeň národa. Inu jistě vhodná inspirace. Ostatně druhého března 2016 zhodnotil ve svém vyjádření pro necipujtenas.cz výše uvedené naprosto neuvěřitelné metody potlačování svobodné diskuse pod vedením váženého pana ostravského primátora, vážený pan Ing. Jakub Unucka, MBA, lídr ODS pro letošní krajské volby a místostarosta Klimkovic takto, cituji: „To by u nás neprošlo! Naši zastupitelé přeci jen mají morální zásady a odpovědnost vůči občanům!“. A 8. dubna 2016 opět pro necipujtenas.cz vážený pan lídr ODS Ing. Unucka MBA, cituji: „Víte, kdo chce, hledá způsoby, kdo nechce, hledá důvody, ale kdo chce něco říct, vždy u nás na zastupitelstvu řekne.“. Prosím tedy o nápravu situace. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxx za příspěvek a uvedl, že v jeho řeči našel podnět a nechá se inspirovat příkladem pana prezidenta Kennedyho a vezme na sebe zodpovědnost. Sdělil, že nechá připravit a předložit změnu Jednacího řádu zastupitelstva města, aby se cítili všichni trochu svobodněji v rámci jeho průběhu. Počet podaných diskuzních příspěvků na toto zasedání zastupitelstva ho o tom definitivně přesvědčil.

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že xxx. Pxxxxxxx dnes téměř složil slib, sice to asi nebude možné, ale možná by stálo za to prověřit, zda se nemůže stát nějakým honorárním čestným zastupitelem. Možná by si spravil mindrák z toho, že jeho Strana svobodných občanů tam není mezi volenými reprezentanty ostravského lidu, protože byla neúspěšná v komunálních volbách do Zastupitelstva statutárního města Ostravy, protože by se to časem určitě uklidnilo. Tuší, že Chesterton řekl: „Pohádky se dětem neříkají proto, aby se dozvěděli, že existují draci, ale proto, aby se dozvěděli, že draky je možno zabít.“. Tím nevyzýval k žádnému násilnému činu, ale domnívá se, že na pana xxx. Pxxxxxxx se hodí třeba pohádka o jeskyňkách a smolíčkovi, kde jsou ty dva prstíčky atd. Sdělil, že z tohoto důvodu nemůže hlasovat, protože xxx. Pxxxxxxx má pravdu v rozpravě, a proto nemůže hlasovat pro návrh odpovědi, a to právě kvůli tomu zdvořilostnímu konečnému odstavci, kdy dosvědčují, že se budou chovat v souladu se stanoviskem nějaké paní inženýrky, nikým nevolené z Ministerstva vnitra. S tím nemůže souhlasit, protože to nemohou garantovat. Může se kdykoliv stát, že se někdo přihlásí v souladu s jednacím řádem a navrhne ukončení diskuze a náhodou to projde.

Byť si to po zkušenostech nemyslí, že se něco takového stane. Uvedl, že xxx. Pxxxxxxx neustále hovoří o cenzuře, o tom, jak se mu nedává slovo. Slovo se mu uděluje ke konkrétnímu bodu a dokonce i samotný pan návrhovač ctihodný občan pan Hxxxxxxx odůvodňoval tenkrát svůj návrh na tu vyhlášku v souvislosti se schvalováním programu, a to poměrně dlouho. Další argumenty uváděl i v samotném materiálu, takže nikdo nikoho necenzuruje.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 1 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1035/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 25

Změna obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, kterou se upravují pravidla pro trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 5/2013

Primátor sdělil, že se k tomuto bodu přihlásili dva občané města, a to pan Pxxx Hxxxxxxx xxx. a xxx. Rxxxx Pxxxxxxx a předal jim slovo.

Diskuze:

P. Hxxxxxxx řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážené dámy, pánové, zastupitelé. Jmenuji se Pxxx Hxxxxxxx, narodil jsem se v Ostravě, kde žiji už téměř sedmdesát roků a taky bych tu rád v klidu ještě chvíli žil. Ten klid dopřejte nejen mi, ale také všem občanům Ostravy, kteří ve městě ještě zůstali a přejí si změnu, návrat ke svobodě občanů tak, aby jejich návrhy byly co nejdříve přijaty, protože už x-tý návrh na změnu vyhlášky OZV č. 9/2012, to je tzv. čipovací vyhláška byl opětovně 30.3.2016 shozen ze stolu na radě města. Dovoluji si teď navrhnout to minimum možného snad pro všechny, slušného a také přijatelného. Jsou to celkem dvě věty a byl bych velice rád, kdybyste je poslouchali. Čipována by nikdy neměla být zvířata nemocná, v geriatrickém věku a jedinci s prokázanou alergií. V tomto ohledu by vždy mělo být rozhodující písemné stanovisko ošetřujícího veterinárního lékaře. Tyto dvě věty vyslovil, respektive napsal pan prof. MVDr. Mxxxxxxx Sxxxxxx, CSc., jeden z nejvýznamnějších veterinářů v České republice, který učí na veterinární klinice a škole v Brně. Takže byl bych velice rád, jestli jste si ty věty poslechli, dával jsem je i písemně a myslím si, že to je minimum, pod co by se mělo podepsat všech 55 respektive 50 přítomných zastupitelů. Tyto dvě věty nejsou sice navrhovaným a dlouho očekávaným kompromisem k původní OZV č. 9/2012 dobrovolnost volby chovatele, je to však naléhavý občanský návrh minima nezbytné slušnosti nejen ke všem spoluobčanům a nejen z Ostravy. Věřím, že tento návrh podpoříte i vy. V daném okamžiku je to zřejmě maximum možného. Jsem si vědom toho, že návrh zdaleka neřeší dobrovolnost ani náklady spojené s čipováním. To se pokusíme vyřešit posléze. Nevím, v jakém časovém horizontu, ale protože mi zůstává ještě trochu času, chci upozornit, že se momentálně rozbíhá kampaň k čipování v Uherském Brodě. V Uherském Brodě začali tím, že se zveřejnil článek, je u toho anketa s hlasováním. Uvažuje se, že budou obyvatelé, kteří mají psy a budou je čipovat, zvýhodnění buď uhrazením celé částky čipování nebo slevou z poplatku za psa. Ostrava má ve vyhlášce pořád, řekl bych tu, nulovou toleranci. Očipuj psa, ztratíš tím svůj čas, zaplatíš 500 až 700 Kč, v některých případech i 450 Kč a starej se občane. My tu jsme od toho, abychom rozhodovali a ty tu jsi od toho, abys poslouchal. Ostrava má rozpočet, jestli se nepletu sedm miliard korun. Uherský

Brod má ten rozpočet daleko menší je to město se 17 000 obyvateli, ale přistupuje k obyvatelům a občanům tohoto města zcela jinak. Závěrem svého vystoupení si dovoluji citovat ze stanoviska Ústavního soudu: „Ti kdo obec spravují, neměli by ztratit ani na okamžik ze zřetele, že nejsou majitelé obce a že správa obce není poručníkováním těch, kteří obec tvoří.“. Je to z Ústavního soudu České republiky z roku 2012 a je to myslím stále aktuální. Děkuji vám za pozornost. Ještě bych chtěl požádat, protože pan primátor se zcela jistě bude ptát, zda si někdo tento návrh vezme za svůj, tak bych chtěl požádat paní náměstkyni Mgr. Šebestovou, ke které tento rank patří, tzn. péče mimo jiné o pejsky a samozřejmě hospodářství, zemědělství, jestli by se toho neujala ona“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Hxxxxxxxxx za příspěvek obsahující návrh. K příspěvku sdělil, že je rád, že přišel s takovým vstřícným či kompromisním návrhem. Pakliže požaduje do obecně závazné vyhlášky ustanovení, že by se čipování nemělo týkat nemocných psů, tak mu může říct a je škoda, že není přítomna paní starostka MVDr. Jelonková, která jako jediná je veterinář, ale on osobně chodí dvakrát týdně k veterináři a ví, že nemocného psa nenačipují. Nemocného psa veterinář načipovat nemůže. Samozřejmě záleží na diagnóze, ale obecně to takto platí, takže bez ohledu na to, zda to ve vyhlášce bude či nikoliv, respektive je to zbytečné doplnění vyhlášky. K jeho zmínce, že jiná města přispívají na čipování řekl, že pan Hxxxxxxxxx moc dobře ví, že při vstupu této vyhlášky do platnosti, řada městských obvodů na prvotní čipování přispívala a pochopitelně ten, kdo tuto možnost v dané chvíli využil, tak na tom benefitoval.

Ing. Palyza potvrdil slova primátora, že v úvodu platnosti obecně závazné vyhlášky, která upravovala povinnost majitelů pejsků, aby si pejsky očipovali, městské obvody přispívaly podle svého rozpočtu. Sdělil, že městský obvod Poruba hradil čip v plné výši a předpokládá, že i služby veterináře. Sdělil, že si nechce osvojit návrh pana Hxxxxxxxxx, ale rád by požádal náměstkyni primátora o jednu informaci. Uvedl, že materiál č. 25 se tady objevuje pravděpodobně proto, že byla iniciativa ze strany diskutujících, projednat tento materiál, protože to z důvodové zprávy nevyplývá. Požádal o potvrzení toho, že iniciativa je ze strany diskutujících přítomných občanů na jednání zastupitelstva města.

Mgr. Šebestová potvrdila slova člena zastupitelstva města Ing. Palyzy. Několik týdnů po jejím nástupu do funkce náměstkyně primátora se setkali s panem Hxxxxxxxxx a xxx. Pxxxxxxxxx a jejich argumenty byly někdy i právě k úvaze, takže se rozhodli, že se tou obecně závaznou vyhláškou budou zabývat a dnešní materiál je výsledkem práce, která trvala déle než rok.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že ze strany pana Hxxxxxxxxx zazněl návrh, který si následně může někdo osvojit. Dále předal slovo druhému občanovi města xxx. Rxxxx Pxxxxxxxxx přihlášenému do diskuze k tomuto bodu.

xxx. Pxxxxxxxxx řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Úvodem děkuji vážené paní Kxxxxxxxxx Kxxxxxxxxx z organizačního oddělení za operativní spolupráci a zaslání celému váženému Zastupitelstvu statutárního města Ostravy stanoviska s důležitými informacemi k projednávanému bodu č. 25, které sdělil široké veřejnosti v dubnu 2016 pro web necipujtenas.cz vážený pan Ing. Jakub Unucka, MBA, jeden z nejuznávanějších expertů České republiky na otázky RFID mikročipů a lídr ODS pro letošní krajské volby v Moravskoslezském kraji. Prosím, inspirujte se jeho odborným stanoviskem pro vaše dnešní hlasování. Cituji: „Jsem samozřejmě proti trvalému nedobrovolnému čipování čehokoliv živého. To bez debaty. Zcela zásadní je ale otázka vztahu člověka a zvířete. Jsem si jist, že pro mnohé majitele (lepší slovo by ale bylo kamarádů) je strašná představa jak samotné aplikace transpondéru, tak jeho trvalé přítomnosti v těle zvířete. Největší problém je samotná implantace čipu. Ta je stresujícím faktorem pro samotné zvíře, ale myslím, že daleko větším pro jeho majitele. A proč zbytečně stresovat. Některé frekvence čipů a čteček mohou

ovlivňovat buněčné struktury. Nekonečná řada předpisů, vyhlášek a nařízení zcela potlačila zdravý rozum. A opět opakuji, že občan musí mít na výběr alespoň jednu metodu, která neumožní automatickou identifikaci psa. Způsoby jsou tetování, známka. Kdo chce mít čip, ať jej má. Kdo nechce, ať použije jinou metodu. A pokuty používat pouze v případě, že se něco stane. Čipování psů by tedy dle mého mělo být dobrovolné a o této věci budu jednat se zástupci ODS ve vedení města Ostravy.“. Značně nefunkční systém vynucování identifikace čipování psů držných v soukromém vlastnictví ostravských občanů byl zmapován v únoru 2016 a v minulých letech dle oficiálních úředních dat za přispění Strany svobodných občanů a dalších vážených úředních osob napříč politickým spektrem. Všechny údaje jsou zveřejněny na webu necipujtenas.cz. Náklady na útluk dramaticky rostou, výběr poplatků ze psů není nijak báječný, čistota ulic se nezlepšuje, počet psů v útulku klesl jedině díky drastickému odmítání jejich přijímání do této městské instituce. Jen loni šlo o cca 1000 psů. Systém nenaplnil svůj smysl a účel. Data jsou jasná. Prohlášení váženého pana primátora mj. např. z ledna 2015, 13. 5. 2015, 16. 12. 2015 o probíhající městské analýze systému čipování nebyla v praxi naplněna, jelikož ani dnes ve vám předložených materiálech žádnou městskou analýzu celého čipovacího molochu nenajdete. Tedy další politické prohlášení váženého pana primátora, které odvál čas. Navíc jsou zde evidentní zdravotní a etická rizika čipování, se kterými jsem vás zde loni a letos opakovaně seznamoval na základě úředních dat z České republiky i odborných zahraničních pracovišť. Nepodceňujte všechna tato data a poctivou práci občanů na jejich získání. To vše vám totiž mělo otevřít oči, abyste se vyhnuli budoucím problémům, které nastanou, jestliže dnes nedojde k navrhovanému kompromisu, který zní: „Místo neprůchozího osvobození chovatelů z vynucování čipování novelizujte vyhlášku č. 9/2012 ve znění pozdějších předpisů tak, že bude obsahovat větu schválenou Ministerstvem vnitra České republiky dle příkladu vyhlášky města Přerova, kde odvážná chovatelka dvou malých pejsků jorkšírů prosadila do „čipovací vyhlášky“ díky dialogu mezi městským vedením a Ministerstvem vnitra následující text, cituji: „Povinnost se nevztahuje na chovatele, který se stal chovatelem psa již trvale označeného, nebo u jehož psa nelze dle potvrzení veterinárního lékaře trvalé označení mikročipem provést.“ Zdravotní a etické výjimky totiž vycházejí z nejnovějších veterinárních poznatků. Představují jistotu pro případ velice nepříjemných a médií ostře sledovaných kauz, kdy špatný předpis zapříčiní smrt, onemocnění nebo jinou fyzickou či citovou újmu zvířeti v jakémkoliv věku nebo jeho chovateli či jiným osobám. Například v Anglii, Skotsku, Irsku, Kalifornii, Austrálii, Novém Zélandu a také v dalších civilizovaných zemích totiž platná legislativa s takovými výjimkami vysloveně počítá. Zdraví živých tvorů je samozřejmě přednější než špatný zákon, neúprosná vyhláška apod. Prosim, přistupte dnes na navrhovaný kompromis. Jinak vše asi doputuje díky některému chovateli před volbami až k Ústavnímu soudu. Opravdu prosím, včas akceptujte navrhovaný kompromis. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxx za jeho podnět. Sdělil, že zazněly dva návrhy.

Ing. Juroška, Ph.D., se přihlásil s věcnou připomínkou, a to že podle programu má být vyhlášena přestávka. Dále uvedl, že jako čipák roku 2015 uvažuje o tom, že by si něco osvojil. Dotázal se, zda by se to mohlo připravit, aby se na to mohl podívat. Je toho názoru, že se nemůže nic stát, pokud by si nějakou větu osvojil a schválili by ji. Maximálně, pokud by to nebylo v souladu s právními předpisy, tak jim to Ministerstvo vnitra zruší a dotázal se, zda by mohla být přestávka.

Mgr. Kovács, Ph.D., uvedl, že na posledním jednání Komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy se členové této komise shodli na tom, že není vytvořen dostatečný prostor pro diskusi nad problémy, které xxx. Pxxxxxxx uvádí, a proto se ho rozhodli pozvat na nejbližší jednání komise, které se uskuteční dne 4.5.2016 od 15.00 hod. v budově Magistrátu města Ostravy, kde by s ním rádi probrali podněty a problémy, které má. Nakonec sdělil, že

pozvánku xxx. Pxxxxxxx osobně přeposle.

J. Graňák sdělil, že by nerad převzal Ing. Juroškovi, Ph.D., titul čipák roku, ale poslouchá celou dobu, co je v zastupitelstvu, diskuzi kolem čipování psů. Na každém zastupitelstvu je to několik diskuzních vystoupení, a proto na to chtěl reagovat. Sdělil, že byl 14 let chovatelem psa. Ten prodělal několik těžkých operací, které mu zlepšili kvalitu života, a proto zavedení čipu považuje za úplně bagatelní věc. V řadách zastupitelstva města sedí lékaři, neví, jestli i zvěrolékaři, kteří by se k tomu mohli vyjádřit. Mnohdy starším lidem jsou operovány umělé klouby, bajpasy, umělé chlopně a prospívá to jejich životu. Je toho názoru, že to čipování psův absolutně nemůže ublížit.

Ing. Macura, MBA, sdělil Ing. Juroškovi, Ph.D., že by chtěl do přestávky projednat tento bod. Připomněl, že je možnost si osvojit některý z návrhů, který zazněl buď od pana Hxxxxxxx nebo od xxx. Pxxxxxxx a nemusí to být nutně náměstkyně primátora, která má ve svém resortu pejsky, ale i kdokoliv jiný. Dotázal se, zda je někdo takový, kdo by si chtěl osvojit návrh pana Hxxxxxxx nebo xxx. Pxxxxxxx. Nikdo si žádný návrh neosvojil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1036/ZM1418/16.**



Primátor vyhlásil přestávku do 11.36 hod.



Po přestávce primátor Ing. Macura, MBA, sdělil, že bohužel nestihli projednat blok předřazených materiálů, nicméně budou pokračovat v souladu s jednacím řádem bodem dotazy, připomínky a podněty občanů.

Dotazy, podněty a připomínky občanů

Uvedl, že do tohoto bodu se přihlásili tři občané, a to xxx. Rxxxx Pxxxxxxx, xxx. Jxxxxxxx Nxxxxxxx a pan Mxxxx Mxxxxxxx a předal slovo Mxxx Pxxxxxxx.

Diskuse:

xxx. Pxxxxxxx řekl: „Děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova. Dobrý den vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Úvodem děkuji celému váženému Zastupitelstvu statutárního města Ostravy za velice úspěšný pokus o dialog, který se mi podařilo svými příspěvky minule na březnovém váženém zastupitelstvu vyvolat a většinou mlčící širší skupina vážených ostravských politiků a dokonce političek konečně promluvila. V nadsázce, někteří možná letos vůbec poprvé. Takže je to velice pozitivní vývoj a já vám za něj děkuji. Dále prosím, vezměte na vědomí, že již od minulého roku máte vždy všichni každé zastupitelstvo možnost seznámit se s velkou částí mých projevů předem, před zahájením jednání váženého zastupitelstva, u vážených kolegyn z organizačního oddělení. Je dobré to vědět, aby pak někdo třeba unáhleně nebo bez

rozmyslu nereagoval na vytrženou část mého projevu z celkového kontextu a nebo aby některé jiné teze nepopletl, nebo si je nezapamatoval. Nebudu raději jmenovat, jelikož asi všichni tušíte, o kom hovořím. Vyhnete se pak zbytečnému nedorozumění. Věřím, že si také uvědomujete, že občané jsou zde vystaveni velkému tlaku časového limitu pěti minut pro své projevy, který pro vás neplatí a navíc tady lidé čelí neustále přítomné cenzurní hrozbě. Proto se některé věci musejí říkat na mikrofon rychleji, aby se vůbec dostaly do zápisu, neboť jinak by se o nich občané vůbec nedozvěděli. Děkuji, vám za pochopení. Na minulém březnovém zastupitelstvu zazněly některé velice zajímavé názory, které byly adresovány přímo mé osobě. Proto se nyní k tomu v krátkosti vyjádřím. Předně bych se rád omluvil váženému panu zastupiteli Ing. Kolaříkovi z ODS, k němuž chovám obrovský respekt pro jeho vskutku dlouholeté zkušenosti a schopnosti téměř zázračně domluvit v Ostravě ty složité záležitosti, kde jiné význačné osobnosti našeho města zoufale selhávají. Nicméně na druhé straně prosím váženého pana zastupitele Ing. Kolaříka o pochopení, že jestliže například dlouhé roky jako zastupitel řeší určitou oblast společenských vztahů podle určitého vzoru a je již na tento postup zvyklý, pak třeba ani nevidí nový a zcela relevantní pohled a řešení, které taktéž odpovídá legislativním předpisům. Proto bych poprosil, abyste se pokusil vnímat mé projevy v širším kontextu a nikoliv vždy pouze dle těch právních norem, ve kterých jste nepochybně naprostá jednička. Děkuji vám. Velice by mne mrzelo, kdybychom tady spolu vedli debaty založené na nedorozumění a nemožnosti řádné svobodné diskuse sešňěrované výše uvedenými limity. Rád bych zároveň popřál svobodomyšlným kolegům z ODS mnoho úspěchů v krajských volbách. Váš krajský lídr vážený pan Ing. Jakub Unucka, MBA, místostarosta Klimkovic, se zdá být velkou nadějí pro svobodomyšlné občany našeho kraje a ODS již v preferencích SANEPU s.r.o. v kraji navíc neustále každý měsíc roste. V březnu překročila 6,4%. Takže gratuluji. Nyní k dalším tezím z minulého váženého zastupitelstva mimo váženého pana Ing. Kolaříka. Otázku, proč vážený pan xxx. Pxxxxxxx hájí občany Ostravy a snaží se jim pomoci a urovnat vzniklé spory, když ani není zastupitel nebo jinak zvolený politik a nebo ani oficiální zástupce konkrétních občanů, kteří řeší nějaký problém, bychom mohli společně odpovědět takto, samozřejmě jestliže občanům nepomáhají jejich zvolení zastupitelé politici, nesnaží se docílit oboustranně výhodného řešení, část z nich dokonce možná zapomněla na svůj slib podle § 69 (2) zákona o obcích, cituji: „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky“, pak přirozeně nezbyvá občanům nic jiného, než aby se sami chopili díla. Těmi občany může být xxx. Pxxxxxxx, xxx. Nxxxxxxx, xxx. Zxxxxxxx, xxx. Čxxx, pan Hxxxxxxx xxx., Ing. Unucka a kdokoliv jiný vycházející ze svého svědomí s ochotou pomáhat bližním. Ostravští politici totiž velmi často posuzují určitou věc, se kterou za nimi lidé přijdou, pouze neskutečně formalisticky a hledají vždy důvody, proč něco nejde, i když to fakticky legálně a eticky jde, a navíc milují silová gesta místo kompromisního řešení. Bohužel. Pak zkrátka nastupují sami lidé bez veřejné funkce, kteří si navzájem pomáhají všude tam, kde současná politická reprezentace selhává. To je realita. Vždyť stačí se jen podívat na to, co se děje v obvodu Ostrava-Jih. Děkuji vám za pochopení a za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Pxxxxxxxxx a sdělil, že jako další přihlášený je xxx. Jxxxxxxx Nxxxxxxx a předal mu slovo.

xxx. Nxxxxxxx řekl: „Děkuji za udělení slova. Rád bych poukázal na to, jakým způsobem z legislativního a právního odboru odchází písemnosti. Stalo se mi, že jsem dostal 31.3. písemnost adresovanou 18.3. a odeslaná byla 29.3. Musím říct, že zřejmě to bylo vyvoláno tím, že jsem mezitím toho 29. dal stížnost na neposkytnutí informace, tak s klidem z legislativního a právního odboru poslali dopis antidatovaný 12 dní. To je zatím rekord. Ptal jsem se, kdo tady na magistrátu kontroluje dodržování spisového řádu, protože ve spisovém řádu nic takového není, že by bylo možné odesílat antidatované dopisy. Dozvěděl jsem se, že

kontrola na to žádná není a že to musím projednat s vedoucím toho pracovníka, který to odeslal, ale problém je v tom, že ten dopis podepsal právě ten vedoucí pracovník, čili to je tady neřešitelné. Druhá věc. Poslal jsem email adresovaný na odbor interního auditu a kontroly a nedošel tam. Přitom já jsem v tom emailu napsal, že k tomu doručím jistou písemnost jako doklad, a ti to neměli. Tak jsem pátral a bylo mi řečeno, že pro mě platí nějaké zvláštní interní opatření, že vše co posílám, musí být posíláno na odbor legislativní a právní. Já už jsem žádal vysvětlení, kdo to stanovil a kdy, ale zatím jsem se to nedozvěděl. I toto se na magistrátu děje. Využiju odpovědi pana primátora na to, když jsem se ptal, kdo je skutečně zástupcem zaměstnanců v dozorčí radě Ostravských komunikací, a.s. Pan primátor řekl, že zřejmě nikdo, a to je právě to, protože tam pořád mají ve stanovách jednoho zástupce zaměstnanců a vy nevíte, kdo to vůbec je. Já jsem se vás ptal, tak to bude zřejmě někdo, kdo tam s tím podnikem nemá co dělat. Poslal jsem na magistrát dopis, protože jsem dostal z odboru hospodářské správy dopis, v září loňského roku, který byl s vynechanými údaji. Jednoduše jsem se ptal jaké zde platí referenční ceny tepla, když každému je doufám známo, že před koncem roku výrobce tepla pošle ujednání o ceně na celý další rok a vy pak jako zastupitelé jednou v srpnu a jednou dokonce v listopadu schválíte dodatek smlouvy, kde povolíte zvýšení cen tepla o sedm korun padesát na giga, a že to platí už od začátku roku. Tak to je absurdní jak vám to vůbec legislativní a právní odbor mohl takovou věc poslat. No, tak jsem psal, že jsem nedostal takovou informaci, že mi to ten odbor hospodářské správy v září nevysvětlil, kde je tady osoba, s kterou bych to mohl projednat a dostal jsem z magistrátu dopis, že taková osoba na magistrátu není. To je úplně absurdní. Nikdo tady neví podrobnosti a přitom se vám doporučuje přijímat usnesení.“

Ing. Macura, MBA, požádal xxx. Nxxxxxxx, aby šel k závěru, protože už překročil čas.

xxx. Nxxxxxx řekl: „Za toto odpovídá pan tajemník, který má přidělen odbor hospodářské správy a pan tajemník nedělá v té věci nic. Bohužel nějaký čas využíval na práci pro nadační fond.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Nxxxxxxx za příspěvek a předal slovo poslednímu občanovi města přihlášenému do diskuze panu Mxxxxxxx.

M. Mxxxxxx řekl: „Dobrý den, mé téma je tradiční. Už tady dost dlouho hovořím pouze o Kunčicích, ale je tam pořád o čem mluvit. Vážený pane primátore, páni zastupitelé, nyní jsou tomu 4 roky, co jsem se již nemohl dívat na to, jak vypadají moje Kunčice a rozhodl jsem se, že se pokusím sám, jako občan, něco pro zlepšení situace udělat. Zorganizoval jsem petici s požadavky na zlepšení životního prostředí v Kunčicích a posadil jsem se na týden před Magistrát města Ostravy s heslem „Proč jsou Kunčice tak zanedbané, když platíme poctivě daně?“. Nejen, že jsem byl stále kontrolován městskou policií, ale nakonec mi léčkou někdo z magistrátu transparent ukradl (teď byste mi ho už mohli vrátit). Dnes vidím, že jsem byl bláhový. Občan je až na posledním místě, ale pozor politici, budou volby. Položím vám proto ještě jednou otázku jako před 4 léty. Proč jsou Kunčice tak zanedbané, když platíme poctivě daně? Dále bych si dovolil technickou poznámku. Letos už tady sedět nebudu. Seděl jsem tady třikrát po jednom týdnu, což je vždy třicet hodin. Já těch třicet hodin radši věnuju občanům Kunčic v podobě brigády, protože vím, že kdybych tady proseděl celý rok a žebral o pomoc Kunčicím, tak mi to nepomůže. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Mxxxxxxx za příspěvek a dotázal se členů zastupitelstva města, zda chtějí reagovat, a protože tak tomu nebylo, ukončil blok dotazy, podněty a připomínky občanů. Sdělil, že se vrátí k projednávání předřazených bodů, ke kterým registrují příspěvek ze strany občanů.



Zpráva o šetření kontrolního výboru ve věci podnětu občana Ing. J.N.

Diskuze:

JUDr. Štefek sdělil, že by chtěl doplnit celou záležitost o to, že když zpracovali jako kontrolní výbor zprávu o šetření kontrolního výboru ve věci podnětu občana města, tak ten občan, který jim ten podnět dal, jim opět napsal v podobě elektronické pošty. Uvedl, že 11.4. obdrželi tři okruhy otázek, které dále rozšiřují to, co už ve zprávě o šetření kontrolního výboru pro zastupitelstvo připravili. Dále řekl, že jde o věc, která je, citoval: „Vážení 29.3.2016 jste zpracovali materiál č. 28 na 16. zasedání dne 13.4.2016. Za pochybné mám to, že jste do materiálu nedali doplněk mého emailu na kontrolní výbor z 15.1.2016 ve 13.51 hod., který jsem poslal emailem 23.1. 12.30 hod. a byl přímo kontrolnímu výboru adresován.“. Upozornil Ixx. Nxxxxxxx na to, že v příloze č. 11 je výslovně sděleno, že se v příloze č. 11 odpovídá i na tento jeho přípis. Dále uvedl, že v ostatních dvou položkách občan konstatuje, že v téže příloze č. 11 pod bodem g), h), citoval: „Usnesení rady města o schválení programu zastupitelstva města se začala přijímat až ode dne 14.2.2012.“, a potom informace o tom, že obdržel z Ministerstva vnitra přípis, který se týká oznamovací povinnosti obce při prodeji akcií. Sdělil, že to jsou věci, které jsou zcela nové, a které jako kontrolní výbor byli nuceni postoupit odboru legislativnímu a právnímu k písemnému vyřízení. Kontrolní výbor doporučuje zprávu o šetření kontrolního výboru vzít na vědomí tak, jak je prezentováno v materiálu.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že do diskuze k tomuto bodu se přihlásil s příspěvkem občan města Ixx. Jxxxxxxx Nxxxxxx a předal mu slovo.

xxx. Nxxxxxx řekl: „Vážení, k příloze č. 3 materiálu č. 28, tam máte přepis toho jak, se tady vystupovalo při tom projednání v roce 2011. V té příloze č. 3 máte, že několikrát zde vystoupil Ing. Šebesta, ale nezaznamenal jsem, že by (kriticky poznamenávám) kontrolní výbor Ing. Šebestu pokusil zkontaktovat. Není to samozřejmě jeho povinnost. Dále jednacím řád výborů nemá ustanovení o tom, že člen může projevit zájem o určitou věc a požádat o pověření, aby se tím zabýval. Kandidáti do kontrolního výboru byli navrhováni politicky podle zastoupení jednotlivých klubů a nezkoumalo se, zda už mají nějakou zkušenost nebo nějakou kontrolní aktivitu předtím. Já to mám za chybné, ale v každém případě by se mělo umožnit členům kontrolního výboru, aby projeví-li o určitou věc zájem, byli tím pověřeni. Dále upozorňuju, že v Ostravě je přebytek tepla, to je jedinečné město v celé Ostravě. Nelze tudíž brát jako argument, že v materiálu máte, že jsme možná třetí v republice. Tady byly tři teplárny, Vítkovice, Nová huť a nyní Dalkie a nelze vyloučit, že nadále Nová huť dodává teplo hlavnímu výrobcí tepla. Ostravští zastupitelé nepochopitelně prodali jediné akcie bývalé Nové hutě a Vítkovic, aby se nemuseli inventurovat každý rok a tím se připravili o informace. Nyní tak nemáte ani možnost zjistit, za jaké peníze snad ta Nová huť to teplo dodává. Nikdo se nezabýval podrobně tím, co odpověděl pan, co je příloha č. 11, v dopisu co tam je, aby to porovnal s těmi otázkami, které jsou. Já tady k tomu mám porovnání, kdybyste si to přečetli, tak to vůbec na to neodpovídá, ale na to není čas. Přílohou č. 6 materiálu č. 28 je list odboru interního auditu a kontroly ze 6. ledna, o kterém teď mluvil pan předseda kontrolního výboru. K tomu jsem předložil stanovisko Ministerstva vnitra, že je povinností i u prodeje akcie to řádně oznámit. Jsem zvědavý, co mi teď k tomu odbor interního auditu napíše. Odbor hospodářské správy mi napsal nejasný dopis, kde byly otazníky a nedoplněné..... Mám tady přesné číslo SMO(není rozumět) atd. není nad to občas si to přečíst. Protože to bylo nejasné, poslal jsem otázku, s kým je to možné projednat a dostal jsem další dopis. Mám tady zase jeho číslo, že nikdo takový tady na magistrátu není a přitom vám se doporučuje pořad přijímat usnesení, že se ceny tepla zvyšují. V závěru vás vyzývám, abyste pro přijetí tohoto usnesení nehlasovali, protože pokud odhlasujete, že mě pošlete ten dopis, tak bohužel to bude

mít ten důsledek, že já ty námitky neřeknu taktéž stručně zkratkovitě během asi pěti minut, ale že vám to napíšu podrobně. To bude jediný výsledek toho, když mi takový dopis pošlete. Já bych řekl, ušetřete si čas a toto hlasování, jak vám je navrženo, nepodporujte a nehlasujte. Děkuji za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval xxx. Nxxxxxxxxx za příspěvek včetně jeho návrhu. To, zda jeho návrh padl na úrodnou půdu, se uvidí u následného hlasování.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1037/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 6

Navržení jednatele obchodní společnosti DK POKLAD, s.r.o.

Diskuze:

Ing. Palyza uvedl, že jako předseda politického klubu ČSSD obdržel od paní Mgr. Bc. Dariny Daňkové, která je v tomto materiálu zmíněná jako navrhovaná pro novou funkci jednatelky DK POKLAD, s.r.o. ve věci návrhu na insolvenční řízení, v rámci její činnosti jednatelky DK Akord Ostrava - Zábřeh, s.r.o. Sdělil, že by možná stálo za to, aby tato věc byla okomentována. Dále řekl, že na minulém zasedání zastupitelstva města, kdy se projednával materiál jmenování jednatele společnosti Ostravský informační servis, s.r.o. zdůrazňovali, že by rádi přivítali, kdyby se i na pozici jednatele vypsalo výběrové řízení, a přestože se do budoucna plánuje případné sloučení DK POKLAD, s.r.o. v rámci racionalizace práce s DK Akord Ostrava - Zábřeh, s.r.o. ve smyslu lepší kultury v Ostravě, tak za jejich klub vzhledem k tomu, že Mgr. Bc. Darina Daňková je navržena k jmenování bez výběrového řízení, tak jejich klub tento návrh nepodpoří. Uvedl, že Mgr. Bc. Daňkovou o tom osobně informoval.

Ing. Macura, MBA, požádal Mgr. Bc. Daňkovou, aby informovala členy zastupitelstva o aktuálním právním stavu ve společnosti DK Akord Ostrava - Zábřeh, s.r.o.

Mgr. Bc. Daňková sdělila, že v pondělí odpoledne si myslela, že se jí budou na zastupitelstvu ptát na vizi toho, jak by si představovala, že by mohl fungovat Dům kultury POKLAD, s.r.o. Večer se z novin dozvěděla tu nemilou zprávu, která je zaskočila a způsobila jim nepříjemnosti, nicméně v insolvenční řízení se jedná o starou záležitost z konce roku 2013 s postoupením pohledávek od firmy VOKD na další dva subjekty. Jeden se jmenoval LA PROCURA s.r.o. a druhý ISA CONSULT s.r.o. Sdělila, že DK Akord Ostrava – Zábřeh, s.r.o. tyto pohledávky neuznal, protože je považují za sporné a odmítli vyplatit finance z těchto pohledávek. Této záležitosti se věnovali velmi pozorně, projednávali to jak s právníky, tak na několika zasedáních dozorčí rady a požádali i o stanovisko radu města. Jak dozorčí rada, tak i rada města v polovině minulého roku doporučila nevyhovět požadavkům této firmy. Firma LA PROCURA s.r.o. ví, že jediná cesta, která vede k jejich penězům je soudní cesta, řádný civilní soud a nikoliv cesta, kterou zvolili oni, tj. cesta přes soud insolvenční. Insolvenční soud pouze bude projednávat to, zda Dům kultury Akord Ostrava - Zábřeh, s.r.o. je solventním subjektem nebo není. Sdělila, že prokáží, že mají majetek, že mají účty a na těch účtech jsou nějaké peníze. Dokonce prokáží, že těch 8 miliónů, o kterých je řeč, mají na samostatném účtu, na který nesahají a čekají, zda ta firma to bude řešit soudní cestou nebo ne. To znamená, že prokáží v insolvenčním řízení, že jsou schopni dostát svým závazkům, nejsou žádní dlužníci a navíc tyto peníze mají k dispozici a jsou schopni je okamžitě firmě LA PROCURA s.r.o. vyplatit. Zatím to udělat nechtějí, protože se jedná městské peníze, není to

deset korun, je to 8 miliónů a jsou toho názoru, že patří jim. Pokud se chtějí soudit běžnou obchodní cestou, tak prosí. Dále dodala, že je toho názoru, že je to načasované s úmyslem poškodit DK Akord Ostrava - Zábřeh, s.r.o. a poškodit ji, když ta firma měla rok na to, aby se vyjádřila a přitom to udělali dva dny před jednáním zastupitelstva a navíc zašli do redakcí, aby to skutečně v novinách bylo žhavým tématem včera nebo dnes.

Mgr. Mrózková Heříková doplnila slova paní jednatelky o ujištění, že skutečně dozorčí rada, jejíž je předsedkyní, se tím zabývala od loňského dubna velmi důkladně na řádných i mimořádných zasedáních. Je ráda, že jsou přítomni kolegové pan Lukáš Král, PhDr. Miriam Prokešová, Ph.D. Uvedla, že Mgr. Ilja Racek, Ph.D. je den po operaci a řekla, že mu budou držet palce a taky přítomný pan Josef Graňák. Sdělila, že skutečně zvažovali, zdali té firmě LA PROCURA s.r.o. alespoň částečně nevyhovět a skutečně všichni přítomní členové bývalé dozorčí rady ji mohou potvrdit, že zvažovali všechny možnosti. Dali si schůzku nejen s právníkem, který zastupuje Dům kultury Akord, s.r.o., ale nechali si vypracovat ještě další nezávislý právní posudek, tuší, že u Mgr. Koprivky, a radili se o tom i s panem náměstkem primátora Mgr. Babincem. Byli s paní jednatelkou na valné hromadě bývalé rady, která jim potvrdila, že tento postup nevyhovět, chovat se s péčí řádného hospodáře je správný právě proto, že ten nárok společnosti LA PROCURA s.r.o. je sporný.

Ing. Šebesta požádal Mgr. Bc. Daňkovou o to, aby členům zastupitelstva města sdělila své vize o fungování společnosti DK POKLAD, s.r.o.

Mgr. Bc. Daňková poděkovala za příjemnější část. Sdělila, že by ráda vrátila DK Poklad lesk. Dům kultury Poklad před léty patřil k nejlepším domům kultury v Ostravě. Je toho názoru, že v horizontu tří až pěti let v závislosti na tom, jak dlouho bude probíhat rekonstrukce, je možné ten lesk DK Poklad vrátit. Vidí tři cesty, které k tomu vedou. V první řadě to je, v co nejkratším termínu dokončit rekonstrukci a dokončit ji zdárně. Zároveň má takovou představu, že zhruba rok před tím, než se DK Poklad otevře, je nutné pomalu začít nabírat klíčové zaměstnance a tito zaměstnanci by mohli využít právě synergie toho, že jejich lidé v Akordu dnes mají know-how, znají cesty, mají kontakty a ví, jak kulturu i obchodní a marketingové aktivity dělat co nejlépe. Takže je nutné využít této synergie, aby se noví lidé zaučovali v součinnosti s jejich současnými kolegy v Domu kultury Akord. Třetí cesta, o které si myslí, že vede k této vizi je, aby Poklad využil nejen to všechno dobré, co umí a co se za ty roky naučili, ale aby se postavil na vlastní porubské nohy, tzn. jít tou cestou, zeptat se Porubanů, co by chtěli, aby se v Porubě dělo, aby byl Poklad hojně navštěvovaný.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 1 proti, 10 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1038/ZM1418/16.**

Primátor poděkoval paní jednatelce a poblahopřál jí ke zvolení do funkce jednatelky.



Materiál č. ZM_M 7

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Primátor upřesnil informaci, která je na straně 4 přílohy č. 2 s konkrétními úkoly. Jedná se o úkol, kde je úkolován předložit jednou za půl roku zprávu o činnosti odborné komise vzniklé na základě Smlouvy o spolupráci a závazcích s Dalkií Česká republika, a.s. V plnění je uvedeno, že tato informace bude předložena na dnešním jednání zastupitelstva města. Požádal o změnu v termínu, a to že zpráva bude předložena na květnovém zasedání, a to z toho

důvodu, že ještě do minulého týdne bylo svoláno jednání komise na 7.4.2016 a tudíž měli ambici do poslední zprávy dostat závěry z jednání komise 7.4.2016. V tuto chvíli není termín ještě upřesněn, ale nepochybně nastane do květnového zasedání zastupitelstva města. Požádal všechny o pochopení s tím, aby zpráva zachytila aktuální informaci o činnosti komise a aby mohla být předložena na květnové zasedání zastupitelstva města. Dále sdělil, že poté navrhne i změnu nositele úkolu s ohledem na to, že už nadále není členem komise.

Bez připomínek.

Hlasováno o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1039/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 8

Projednáni Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje - projekt "Výstavba vrtulníkového hangáru v areálu HZS MSK"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1040/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 29

Informace o pořádání Česko-polských dnů a návrh na schválení Memoranda o spolupráci mezi městem Katovice (Polská republika) a statutárním městem Ostrava (Česká republika)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1041/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na poskytnutí finančního daru partnerskému městu Gaziantep (Turecko) ve výši 300.000,- Kč na pomoc při péči o děti syrských uprchlíků, žijících v současnosti v tomto městě

Primátor připomněl, že Gaziantep je partnerským městem města Ostravy. Dále připomněl, že v nedávné historii podobný institut finanční pomoci použili dvakrát. V roce 2002 šlo o pět set tisíc korun do Drážďan při povodni a v roce 2015 šlo o dvě stě padesát tisíc korun do Tibetu na odstranění následků zemětřesení. Dále uvedl, že mají na stole k tomuto materiálu novou přílohu, která řeší pouze formální doložku platnosti smlouvy, a to na straně města Gaziantep.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 2 proti, 8 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1042/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 32

Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1043/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 33

Posouzení a vyjádření ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje pro projekt "Oprava fasády MŠ Poděbradova"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1044/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací v rámci výzvy "William Shakespeare - OSTRAVA 2016"

Diskuze:

V. Polák poděkoval pracovníkům odboru kultury a volnočasových aktivit za zpracování této výzvy a přípravu na vyhodnocení ve velmi krátkém termínu. Uvedl, že se přesto stihly veškeré časové náležitosti i včetně projednání v komisi kultury.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1045/ZM1418/16.**

Primátor všem doporučil návštěvu jakéhokoliv představení v rámci akce William Shakespeare Ostrava 2016.



Materiál č. ZM_M 10

Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně spolku Sdružení přátel sborového zpěvu

Diskuze:

Ing. Palyza připomněl, že v minulosti říkali, že v případě že dojde k porušení jakýchkoliv pravidel ve smyslu používání dotace, že by měl být ten subjekt patřičně výchovně potrestán. Předpokládá podle toho, jak je materiál předložen, že toto ustanovení už neplatí. Nakonec sdělil, že klub ČSSD materiál podpoří tak, jak je navržen.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že si nemyslí, že by došlo ke změně přístupu, nicméně je vždy třeba vážit okolnosti. Jedná se o sdružení, které nedisponuje žádnými profesionálními pracovníky, žádnými zaměstnanci a jedná se o prosté lidské pochybení. Sdělil, že se jedná o první podobné pochybení tohoto spolku, takže dospěli k názoru, že toto pochybení, které se může přihodit každému, by měli tolerovat. Pokud by se opakovalo, tak už to bude jiné a bude použit jiný postup.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1046/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 34

Žádost Ostravského centra nové hudby o navýšení schválené neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury

Primátor sdělil, že i když se materiál jmenuje žádost o navýšení, tak návrh usnesení zní nenavýšit.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1047/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 35

Zřízení příspěvkové organizace "PLATO Ostrava, příspěvková organizace"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1048/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., na akci "Rekonstrukce vzduchotechnických jednotek a rozvodů Krytého bazénu v Ostravě-Porubě"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1049/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 44

Čtvrtletní zpráva o přípravách Olympijského parku Ostrava 2016

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D., ve kterém řekl, že je již na začátku zasedání zastupitelstvo města seznámil s tím, co je vedlo k předložení materiálu na stůl. V příloze materiálu a v důvodové zprávě mají vyjmenovány jednotlivé aktivity, které by ten park měl přinášet. Nejde pouze o 14 dní konání samotných olympijských her a doprovodného programu, ale samotné aktivity začínají koncem dubna, kdy po celém Moravskoslezském kraji proběhne štafeta, která bude seznamovat obyvatele a všechny sportovní oddíly s aktivitami, které se v létě budou pořádat s postupnou gradací celého projektu až do srpnového termínu. Uvedl, že v mezičase se podařilo vyřešit i částečná kolize se shakespearovskými slavnostmi a pokračují s doladováním programu i informovaností občanů.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1050/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh darovat nemovité věci a návrh přijmout darem nemovité věci - vše k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1051/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na záměr města neprodat části pozemků v k. ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1052/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na svěření pozemku v k.ú. Svinov, obec Ostrava městskému obvodu Svinov
Návrh na záměr prodeje pozemku v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1053/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh koupit část pozemku p.p.č. 554/3, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1054/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na záměr města prodat část pozemku p.p.č. 556/103 v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Vítkovice a v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1055/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na záměr města prodat pozemek (ul. Sadová), návrh na záměr města neprodat pozemek (ul. Slavíčková), vše v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1056/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na záměr města prodat pozemky a části pozemků v k. ú. Poruba, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Poruba - lokalita lehké průmyslové zóny "Nad Porubkou"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1057/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Nová Ves u Ostravy, návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Nová Ves u Ostravy, návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Přívoz a návrh na záměr města nedarovat nemovité věci v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1058/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh změnit usnesení zastupitelstva města č. 0205/ZM1418/4 ze dne 4.3.2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1059/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh směnít kanalizaci ve vlastnictví statutárního města Ostravy za kanalizaci ve vlastnictví společnosti VÍTKOVICE, a.s. a uzavřít směnnou smlouvu a smlouvy o zřízení služebnosti se společností VÍTKOVICE, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1060/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na bezúplatný převod pozemku v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1061/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na budoucí koupi kanalizace jednotné a vodovodu v k.ú. Pustkovec, v k.ú. Poruba - sever, obec Ostrava a uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě a smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti se spol. Abano s.r.o., přijetí bud. dar vod. řadu v k.ú. Svinov, obec Ostrava a uzavření smlouvy o bud. smlouvě darovací se spol. MASTER SPORT s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1062/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Radvanice, obec Ostrava a uzavřít smlouvu o zřízení služebnosti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1063/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebností" v souvislosti se stavbou "Odstranění výpusti Mastného"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1064/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo na realizaci stavby "Kanalizace Folvarek II. etapa"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1065/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebností" v souvislosti se stavbou "Rekonstrukce veřejného osvětlení Ráčkova"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1066/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 24

Vyhodnocení soutěže o titul Ostravský dům roku 2015

Primátor sdělil, že na stolech mají členové zastupitelstva města rozdaný nový návrh usnesení.

Diskuze:

Ing. Riger sdělil, že předkládá materiál č. 24 s úpravou s tím, že vznikl problém, kdy u druhého díla v pořadí opomněli druhého architekta a opomněli i to, že investorem nebyla pouze městská společnost VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., ale i město Ostrava. Tím pádem došlo k tomu, že museli ponížít společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., odměnu na polovinu, protože městu se druhá polovina nevyplácí. Dále uvedl, že druhou částku musí rozdělit mezi dvě kanceláře, které se podílely na projekci stavby. Dále požádal členy o shovívavost v tom,

že se kolegyni z Útvaru hlavního architekta podařilo špatně zaokrouhlit cifru, proto se v bodu 3 usnesení, kde se schvaluje snížení a zvýšení výdajů, v prvním řádku u položky 5901 nebude částka snižovat o 401 tisíc korun, ale o 402 tisíc korun, a u položky 5213 nebude zvyšovat o částku 101 tisíc korun, ale o částku 102 tisíc korun. Nakonec se všem omluvil a poděkoval za pochopení.

Ing. Palyza uvedl, že při projednávání materiálu na klubu byli smutní z toho, že jsou na území města velmi zajímavé stavby včetně městského stadionu a titul dům roku byl vybrán tak, jak byl vybrán. Nechtějí o tom nijak polemizovat ani zasahovat do komise. Podal podnět, zda by v komisi, sestavené v rámci rozhodnutí rady města, která vybírá dům roku, nemohli být zastoupeni zástupci všech politických subjektů zastupitelstva města, a to z toho důvodu, že každý zástupce reprezentuje určitý počet občanů a tím by se mohla zajistit i větší účast veřejnosti na vyhodnocení domu roku.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za návrh a příspěvek. Uvedl, že v rámci čtenářské ankety domu roku vyhrál rekonstruovaný Dům kultury Akord a objekt multifunkční auly Gong se umístil na 4. místě. Nakonec sdělil, že návrh na složení komise posoudí a poznamenal, že osobně s tím nemá žádný problém.

Ing. Riger sdělil, že podnět je velice dobrý. Momentálně se s panem architektem zamýšlejí na určité úpravě soutěže. Chtěli by prosadit i to, aby byla veřejnost více informována. Uvedl, že hlasů přišlo méně než 600 z celé Ostravy. Je toho názoru, že hlasování v takovém počtu může být ovlivněno. Dostali se tam i objekty, které v hlasování odborníků propadli a v hlasování občanů se dostali nahoru. Je toho názoru, že to může být dáno i tím, že daná společnost motivuje zaměstnance a v tomto počtu to silně ovlivňuje výsledky soutěže. Doufá, že se jim podaří do příštího roku připravit model, který by byl novátorský a zajímavý. Uvažovali i o nějakém losování z řad veřejnosti.

Hlasováno o nově předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1067/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 2514/2015/OI/ZFUN na realizaci stavby "Výstavba vrtulníkového hangáru v areálu HZS MSK"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1068/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 41

Významná veřejná zakázka "Rekonstrukce ÚČOV - Dosazovací nádrže č. 1 - 10", poř. č. 44/2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1069/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 42

**Veřejná zakázka „Petřkovice - Kanalizační stoky, odkanalizování obce - část B – II. a III. etapa“ ,
poř.č. 55/2016**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1070/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 26

**Změna obecně závazné vyhlášky č. 5/2008, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru,
přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu vznikajícího na území
statutárního města Ostrava, včetně systému nakládání se stavebním odpadem, ve znění
obecně závazné vyhlášky č. 3/2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1071/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1072/ZM1418/16.**



Materiál č. ZM_M 27

**Návrh na uzavření Dodatku č. 19 ke Smlouvě o veřejných službách v přepravě cestujících a
poskytnutí kompenzací za veřejné služby uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a
společností Dopravní podnik Ostrava a.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1073/ZM1418/16.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

Primátor sdělil, že chce členy zastupitelstva města informovat o způsobu projednání výsledků forenzních auditů městských společností. Audity budou projednány na pracovním semináři členů zastupitelstva města, který se bude po dohodě vzešlé i z včerejšího jednání předsedů politických klubů konat ve dvou termínech, a sice 21.4.2016 od 10.00 hod. a druhý termín je 6.5.2016 od 9.00 hod. Oba semináře proběhnou v zasedací místnosti 306 s tím, že v jednotlivých dnech budou audity městských společností rozděleny takto: dne 21.4.2016 - Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, OVA!!!CLOUD.net a.s., OVANET a.s., Dům kultury města Ostravy, a.s. a Dům kultury Akord Ostrava – Zábřeh. s.r.o. Dne 6.5.2016 to budou tyto společnosti: Ostravské komunikace, a.s., Dopravní podnik Ostrava a.s., EKOVA ELECTRIC a.s., VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. a Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o. Dále řekl, že u těchto jednání budou přítomni zástupci auditorů nebo auditoři. Budou tam přítomni zástupci vedení auditovaných společností, kteří do tohoto termínu vyhotoví a předají svou reakci, písemné stanovisko k výsledkům auditů. Uvedl, že budou vybaveni stanovisky k výsledkům auditů, jak ze strany představenstva nebo jednatele auditovaných společností, tak ze strany dozorčí rady auditovaných společností, aby měli kompletní informace. Připomněl, že členové zastupitelstva města mají právo se s výsledky auditů seznámit a je mimo jiné možné si audity vyzvednout buď prezenčně, nebo si je vzít domů na organizačním oddělení odboru legislativního a právního. Dále sdělil, že není ambicí a nezbytnou podmínkou, aby na každém semináři bylo všech 55 členů zastupitelstva města. Jedná se o záležitost fakultativní, koho to zajímá, ať přijde. Sdělil, že časový prostor bude takový, aby ty věci řádně projednali a řádně je vyhodnotili.

Mgr. Mariánek požádal o prohození společností v jednotlivých v termínech. Požádal, aby výsledky auditu Městské nemocnice Ostrava p.o. byly projednány v květnovém termínu. Sdělil, že se předběžně domluvil s náměstkem primátora Ing. Štěpánkem, Ph.D., že by prohodili SAREZU za Městskou nemocnici Ostrava tak, aby se to dalo projednat.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že Ing. Palyza ho požádal, aby se sportovní společnosti projednávaly v jednom bloku a uvedl, že v zásadě tato dohoda vzešla i ze včerejšího jednání politických klubů. Dotázal, zda je k tomu nějaký věcný důvod, protože by mohli v takovém případě Městskou nemocnici Ostrava.....

Mgr. Mariánek požádal znovu o projednání auditu Městské nemocnice Ostrava v pozdějším termínu, protože na něm bude většina zastupitelů. Uvedl, že většina členů zastupitelstva města deklarovala možnou účast právě na termín 6.5.2016, a protože má zájem na transparentním projednání auditu, tak požádal o přesun na květnový termín.

Ing. Macura, MBA, řekl, že s tím nemá problém, akorát bude seminář delší a upozornil na to, že se jedná o pátek, tak aby nebyly nějaké stížnosti.

Ing. Palyza uvedl, že padla informace, že do 18.4. budou managementy společností respektive představenstva reagovat na forenzní audity předáním svého stanoviska a vyjádření ke zprávám auditorů. Požádal o to, zda by bylo možné, aby se s tím mohli seznámit tak, ať jsou plně vybaveni informacemi právě na to zasedání v jednotlivých blocích.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se obává toho, že to 18.4. nebude, a to minimálně v případě dvou společností, tzn. Ostravských komunikací a Dopravního podniku Ostrava. Sdělil, že termíny svolání dozorčích rad jsou takové, že to do 18.4. nebude. Přislíbil, že popřemýšlí nad touto možností, a neví, zda společnosti už ví, kdy se ty dozorčí rady sejdou, protože on tu informaci ještě nemá. Sdělil, že určitě mohou nějakým vhodným způsobem výsledek distribuovat. Sdělil, že měl představu, že ta stanoviska dozorčích rad popřípadě jednatelů a představenstev společností budou prezentovány na semináři, ale pokud to logistika umožní a i termíny, tak v tom nevidí problém.

Mgr. Mika sdělil, že předpokládá, že rozdělení na dva termíny nemá vliv jen v tom smyslu, že by těch společností bylo mnoho, ale protože některé právě nestihnou zpracovat vyjádření. Dotázal se, zda to chápe správně.

Ing. Macura, MBA, potvrdil slova Mgr. Miky.

Mgr. Mika sdělil, že je toho názoru, že by se k tomu z tohoto pohledu mělo přihlédnout. Uvedl, že sám ve dvou dozorčích radách funguje a bylo to docela šibeniční, a když mluvili o možném přesunu, tak sdělil, že co se týká VÍTKOVICE ARÉNY, tak ta už má vypracovány jak vyjádření představenstva, tak víceméně i dozorčí rady na rozdíl od druhé, kterou budou šibeničně řešit. Připomněl návrh Ing. Štěpánka, Ph.D., že kdyby se prohodila jedna sportovní organizace, pak by opravdu mohly být v jednom termínu a nemocnice v druhém.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za návrh, ale sdělil, že společnosti opravdu nebyly rozděleny spontánně bez rozmyslu. Problém u VÍTKOVICE ARÉNY je ten, že v prvním termínu tady nebude pan ředitel Mgr. Vrubl a bez něho by to nerad projednával. To, že VÍTKOVICE ARÉNA jsou v druhém termínu má své opodstatnění. Všechny ujistil o tom, že každá společnost byla řádně zvažována, v jakém termínu by se měla projednat.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že první poznámku měl stejnou jako pan primátor, tzn. o dlouhodobé dovolené pana Mgr. Vrubla, nicméně on má podobný problém na 6.5., takže proto byla ta dohoda s Mgr. Mariánkem, že by se jedna z těchto společností mohla projednat 21.4. Nechá to však na jeho uvážení, zda nechat program kratší a nechat to na 6.5. nebo případně SAREZU přesunout na 21.4.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se dostali do situace, kterou předjímal v momentě, kdy mu Ing. Palyza napsal, že by ten termín rád někam posunul. Sdělil, že členů zastupitelstva města je 55 a je absolutně nemožné, aby to vyhovovalo všem. Rád by postupoval metodou menšího zla a uznal to, že Ing. Palyza má jakýsi morální nárok být přítomen u projednávání obou sportovních společností. Sdělil, že mu už v zásadě slíbili vyhovět, tzn., že by obě sportovní společnosti zůstaly na 6.5. Dotázal se, zda náměstek primátora má nezrušitelnou dovolenou.

Ing. Palyza uvedl, že padla informace, že i dozorčí rady zpracovávají zprávu k auditům a požádal o to, aby podklady byly plnohodnotné jak z představenstev, tak i z dozorčích rad. Sdělil, že ho mrzí, že pan náměstek má s termínem 6.5. problém. Uvedl, že taky měl jet do Prahy a přesunul to.

Ing. Štěpánek, Ph.D., *nejde rozumět, mluvil mimo mikrofon*

Ing. Macura, MBA, se dotázal pana náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D. co přežije.

Ing. Štěpánek, Ph.D., *nejde rozumět, mluvil mimo mikrofon*

Primátor sdělil, že zrekapituluje program pracovního semináře. Uvedl, že dne 21.4.2016 by byly projednávány: OVA!!!CLOUD.net a.s., OVANET a.s., Dům kultury města Ostravy, a.s. a Dům kultury Akord Ostrava – Zábřeh. s.r.o. Dne 6.5.2016 se začne již v 9.00 hod. a bude těch společností více a budou to: Ostravské komunikace, a.s., Dopravní podnik Ostrava a.s., EKOVA ELECTRIC a.s., VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o. a Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace. Nakonec řekl, že

nebylo vůbec jednoduché to synchronizovat i v zásadě na časové možnosti auditorů, kteří jsou taky rozlítaní po celém světě.

Ing. Šebesta sdělil, že má drobnou výtku a byl by rád, aby když se změní termíny zasedání, což je nyní v květnu a červnu, aby bylo oznámeno rozhodnutí rady města členům zastupitelstva města dopředu, protože na to navazují komise a ostatní věci, které mají plánovány dopředu. Když se to dozvedí později, tak není nejjednodušší měnit si programy. Je toho názoru, že by to tak mělo být z hlediska informovanosti.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za výtku, kterou přijal. Sdělil, že se stále učí a uvedl, že chtěl zastupitelstvo o změně termínu zrovna informovat, ale že má Ing. Šebesta pravdu, že to mohlo být sděleno hned po schůzi rady města, která změnu termínů projednávala. Dále informoval členy zastupitelstva města o změně termínů zasedání zastupitelstva města, a to že květnové zasedání nebude 18. 5., ale 25. 5. 2016 a červnové zastupitelstvo bude posunuto z 15. 6. na 22. 6. 2016. Nakonec sdělil, že příští zasedání zastupitelstva města se bude konat 25. května 2016. Dále pozval všechny členy zastupitelstva města na pietní akt k osvobození města dne 30.4.2016, na který už určitě obdrželi pozvánky.

Ing. Palyza uvedl, že na posledním jednání zastupitelstva města požádal o zpracování dvou písemných zpráv. První zpráva byla ta, která se týkala postupu kolem skeletu, kde si spolu s primátorem vyhověli diskuzí a informace byly uvedeny i v Ostravské radnici. Nicméně ještě zmínil jedno téma, které by zastupitelé za ČSSD zajímalo, a to písemná informace, jak postupuje etapizace výstavby centra Nová Karolina. Sdělil, že mají uzavřené nějaké smlouvy, jsou tam i nějaké termíny, proto to připomněl, aby se na to nezapomnělo. Uvedl, že po shodě s primátorem by to posunuli do písemné zprávy na 25.5.2016. Dotázal se primátora, zda s tím souhlasí. Dále se dotázal, zda by mohli obdržet písemnou zprávu o vývoji situace kolem lokality náměstí Eduarda Beneše, ale pouze kdyby to neohrozilo celou záležitost, protože je to celé propojeno se soudem a při mezi účastníky.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda jde o zprávu o vývoji mobility.

Ing. Palyza odpověděl, že se mu jedná o vývoj situace kolem lokality náměstí Eduarda Beneše. Podotkl, že mu někdy vynechává mikrofon.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že nevidí problém v tom, aby v květnu informace zazněla nebo byla předložena písemná informace. Je to zcela relevantní a aktuální. U Nové Karoliny nabíhají postupně termíny, kdy další bude k 30.6.2016 a přislíbil, že bude připraven nějaký popisný materiál o stavu.

Ing. Palyza sdělil, že termín nechá na primátorovi a pokud se rozhodne, že k lokalitě náměstí Eduarda Beneše posune termín do června, tak mu to vadit nebude. Pouze by chtěl, aby se to pohlídalo a informace byly předloženy.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že na první půlku května je svoláno první jednání ve věci AMÁDEUS REAL, a.s. Sdělil, že by možná bylo dobré, kdyby ta zpráva reflektovala už i výsledek jednání. Sdělil, že registruje dva požadavky. Ujistil se, že v případě skeletu už není potřeba zprávu předkládat.



Ing. Macura, MBA, sdělil, že dotazy, připomínky a podněty ze strany členů zastupitelstva města, které byly vzneseny na zasedání zastupitelstva města, u sebe soustřeďovala náměstkyně primátora Mgr. Šebestová. Požádal ji o slovo.

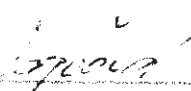
Mgr. Kateřina Šebestová, uvedla, že všechny připomínky byly vzneseny ústně a u ní se žádné další nesoustředily.



Primátor Ing. Macura, MBA, sdělil, že vyčerpali program 16. zasedání zastupitelstva města, poděkoval všem za účast a ve 13.10 hod. ukončil šestnácté zasedání zastupitelstva města.

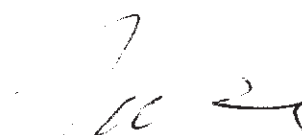


Usnesení z 16. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1028/ZM1418/16 do č. usnesení 1073/ZM1418/16 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.




Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní
místo: Ostrava
datum: 20. 4. 2016


Ověřovatelé:



Ing. Martin Juroška, Ph.D.
místo: Ostrava
datum: 22. 4. 2016



MUDr. Tomáš Málek
místo: Ostrava
datum: 22. 04. 2016



Ing. Tomáš Macura, MBA
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: