

## Zápis průběhu 35. zasedání zastupitelstva města konaného dne 23.05.2018

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
<b>Předsedající:</b>	Tomáš Macura, primátor	
<b>Přítomno:</b>	počet členů zastupitelstva	50
	zástupci městských obvodů	14
	ředitelé podniků	28
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	22
	ostatní	14
	(viz prezenční listina)	
<b>Omluveni:</b>	Rudolf Ficek, Ivo Hařovský, Simona Piperková, Ilja Racek, Marcela Mrózková Heříková	
<b>Zahájení:</b>	9.05 hod.	
<b>Přestávka:</b>	1. přestávka – 11.01 – 11.25 hod.	
<b>Ukončení:</b>	13.25 hod.	
<b>Zapisovatel:</b>	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 35. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 43 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili Rudolf Ficek, Ivo Hařovský, Simona Piperková, Ilja Racek a pozdější příchod nahlásili Bohdan Trojak, Libor Grygar, Lukáš Král a Lukáš Semerák.

- - - - -

### Materiál č. ZM\_M 0

#### Schválení programu 35. zasedání zastupitelstva města konaného dne 23. 5. 2018

Primátor řekl, že rada města schválila návrh programu dne 9. 5. 2018, poté dne 15. 5. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 51 - 63, které obdrželi v pozdějším termínu.

Primátor sdělil, že na stůl dále obdrželi:

- návrh programu 35. zasedání,
- informaci o činnosti orgánů města,

- doplňující informace k důvodové zprávě k materiálu č. 15 „Návrh na doplnění usnesení zastupitelstva města č. 2164/ZM1418/33 ze dne 7. 3. 2018“,
- a usnesení z 32. jednání finančního výboru.

Dále primátor uvedl, že žádný materiál není předkládán k projednání na stůl, takže se všemi materiály se měli dostatečnou možností se seznámit a prostudovat je důkladně. Dále poznamenal, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů a úvodní slovo nebylo vyžádáno k žádnému materiálu, ale na základě včerejšího jednání klubu KSČM registruje požadavek na podrobnější vysvětlení u materiálů č. 9 a 63, takže tak bude provedeno.

Na základě návrhu náměstka primátora Vladimíra Cigánka navrhnul stáhnout z jeho bloku materiál č. 60 s názvem „Návrh na uzavření Memoranda o spolupráci a návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy společnosti PARA HOCKEY OSTRAVA z.s. na uspořádání OSTRAVA 2019 World Para Ice Hockey Championships“. Dodal, že je předpoklad, že se tento materiál objeví na červnovém zastupitelstvu města poté, kdy se s ním vypořádají orgány Moravskoslezského kraje.

Připomněl, že bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“ bude na programu v době od cca 11.30 do 12.00 hod.

K předloženému návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 35. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 35. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **2239/ZM1418/35..**



Primátor oznámil, že zápis z 35. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová.

-----

#### **Materiál č. ZM\_M 0**

#### **Volba ověřovatelů zápisu z 35. zasedání zastupitelstva města konaného dne 23. 5. 2018**

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Vladimír Kulil a pan Petr Pivoda. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 35. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **2240/ZM1418/35.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 35. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

-----

**Zpráva ověřovatelů zápisu z 34. zasedání zastupitelstva města**

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 34. zasedání zastupitelstva města pana Josefa Graňáka, aby se přihlásil do diskuse a podal zprávu o ověření zápisu z minulého zasedání.

**J. Graňák** řekl, že zápis z 34. zasedání zastupitelstva města přečetl a prohlašuje, že odpovídá jeho průběhu.

Dále primátor sdělil, že druhým ověřovatelem zápisu byl pan Ilja Racek, který je z 35. zasedání zastupitelstva města omluven, ale zápis přečetl, a protože odpovídal průběhu zasedání, tak ho podepsal a doporučuje ho ke schválení.

Diskuse:

**R. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Jako již tradičně vás prosím o přijetí úprav zápisu. Opakovaně zde deklaruji, že jde o poctivou snahu o co nejpřesnější znění této veřejné listiny, která je velice důležitá pro pochopení chování politiků ke zdejším občanům a mimo jiné proto, že z průběhu jednání zastupitelstva není pořizován videozáznam, tak jako ve většině velkých měst v ČR a k oficiální audio nahrávce se občané nedostanou jinak, než skrze zastupitele nebo zákon o svobodném přístupu k informacím. Anebo v tom horším případě dle dikce jednacího řádu až za 10 let, až se nahrávka objeví ve veřejně přístupném ostravském archivu. Prosím tedy, opravte zápis zveřejněný na městském webu na straně číslo 10 ve věci vyjádření občana, který nezachytil oficiální městský mikrofon, nýbrž občanská záznamová technika, a to posléze, co vážený pan primátor navrhoval postup pro potlačení konzistentní pečlivé diskuzní aktivity a destrukci svobody slova občanů formou negativní úpravy jednacího řádu, který mimochodem, jak zachytil zápis, stejně zastupitelstvo nedodržovalo. Viz například zpoždění pevně daného začátku občanského diskuzního bodu a přestávky, a to explicitně jako osobní nátlak směřovaný z veřejné funkce na váženého pana občana Pxxxxxxx, který k tomu dodal, cituji: „Pokračujte, lidi vám to ve volbách spočítají, pokračujte.“ Dále prosím o opravu na straně číslo 45, kde opět selhal mikrofon a občan tehdy sdělil váženému panu primátorovi, že byl dotčený projednávaný bod zveřejněn na úřední desce a občané mají plné právo se k němu vyjádřit a bylo by vhodné včas zveřejňovat na městském webu patřičné materiály. Dále na straně číslo 55 taktéž selhal mikrofon. Vážená paní zastupitelka Piperková tehdy podle občanského audiozáznamu oznámila střet zájmů a svůj záměr hlasovat k danému bodu číslo 45. Děkuji. Nyní především děkuji váženým zapisovatelkám a váženým ověřovatelům zápisu váženému panu Rackovi a váženému panu Graňákovi za to, že se snažili o pečlivé zachycení průběhu jednání minulého zastupitelstva. Zápis díky tomu zdokumentoval v plné parádě neférové cenzurní praktiky včetně degradace slušně konzistentně se na zdejší jednání připravujících zde pro bono pracujících diskutujících a lidí se zastávajících občanů do pozice podružného plebsu, když místním elitám ohromně vadí takoví aktivní lidé, svoboda slova, názorů a přesvědčení občanů, kteří nemají stejné názory jako tyto elity, což takoví elitáři nedokáží snést a podnikají proto ze své veřejné funkce kroky, aby občany umlčeli. Je to zásadní sdělení zápisu pro voliče v nadcházejících komunálních volbách a občané si snad již nikdy takové praktiky nenechají líbit. Cenzurní nebezpečí zde samozřejmě i nadále hrozí nejen z hlediska zápisu každému člověku. Dále děkuji vzhledem k textu zápisu váženému panu zastupiteli Babkovi, který je zde přítomen, a váženému panu zastupiteli Palyzovi, který je zde předpokládám taktéž přítomen, za jejich veřejnou obhajobu svobody slova občanů vystupujících tady na zastupitelstvu. Podle zápisu váženému panu Babkovi dovolil vážený pan primátor odcitovat zásadní judikát české justice ve věci obhajoby svobody slova občanů, zatímco podobné legislativní stanovisko ke konkrétnímu projednávanému bodu oprávněnému

občanovi váženému panu Pxxxxxxxxx nikoliv. V osobní rovině pak náleží poděkování váženému panu Palyzovi za jeho podporu svobodného dialogu mezi občany a zastupiteli, která zde minule zazněla a za níž si vysloužil potlesk z galerie pro veřejnost. A abych vysvětlil v této souvislosti zápisem pojmenovaná ocenění, tak lidé již posílají necipujtenas.cz nominace na titul osvoboditel roku, tedy pozitivní ocenění, a naopak čipák, to zosobňuje anti cenu. Závěrem prosím, abyste pochopili snahu o pořízení co nejpřesnějšího zápisu a nebránili se jí. Naopak by jistě lidé ocenili, kdybyste prostě řekli, děkujeme, jsme rádi, že se nám, vážený pane občane, snažíte takto vstřícně pomoci, aby byl zápis a také jednání zastupitelstva pro občany co nejlepší. Osvojte si, prosím, mé návrhy a dejte o nich hlasovat. Děkuji vám.“

**T. Macura** poděkoval panu Pxxxxxxxxx za jeho návrhy a podněty a dotázal se členů zastupitelstva města, zda si tyto podněty chce někdo z nich osvojit, aby o nich případně mohli hlasovat. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby dle návrhu ověřovatelů zápisu schválili zprávu o ověření zápisu z 34. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 11. dubna 2018. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2241/ZM1418/35.**

Primátor připomněl, že zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města, kde se s ním mohou seznámit všichni zájemci.



## **Materiál č. ZM\_M 1**

### **Informace o činnosti orgánů města**

Primátor upozornil, že tato informace je v písemné podobě k dispozici na lavicích a rovněž je umístěna na balkónech a v předsáli zasedací místnosti č. 306 a také je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout. Otevřel diskusi.

Diskuse:

**Y. Sekeráková** uvedla, že má dotaz k bodu, kterým rada města rozhodla o zadání veřejné zakázky malého rozsahu a o uzavření Smlouvy o dílo „Prověření možnosti využití skeletu na ul. Biskupská“. Řekla, že se o tomto skeletu už jednou bavili a bylo jim řečeno, že tento skelet patří nějakému občanovi, který bydlí mimo republiku a že je těžko se s ním spojit. Dotázala se, zda už spojení navázali a zda mají v úmyslu ten skelet koupit, nebo nějakým způsobem dokončit, nebo kdo je v současné době majitelem, když se na to dělá nějaká zakázka o využití.

**B. Riger** sdělil, že se přihlásil dříve, než zazněla druhá část otázky, na kterou není schopen odpovědět. Ke studii jako takové uvedl, že zvažují případné odkoupení toho domu, protože hyzdí centrum Ostravy. Myslí si, že se na tom shodnou všichni. Problematické je to, že v okolí tohoto domu je velice špatná situace se statickou dopravou. Problém pro ten budoucí dům je parkování jako takové, tzn., že hledají způsob využití tohoto domu tak, aby tam byly co nejmenší nároky na parkovací místa. Mohou to být jakési startovací byty, příp. by to mohly být byty pro seniory a část toho domu by mohla být využita třeba jako ordinace nebo další využití. Dodal, že toto je hlavní záměr té studie, ale že samozřejmě zhotovitel té studie může vymyslet ještě nějaké jiné řešení vhodné pro tuto lokalitu. Dále řekl, že co se týče spojení, tak

to by neměl být problém navázat. Ví, že v tomto byl aktivní pan primátor a pan Semerák s tím, že ta vůle prodat tam je, je ověřená, a důležité je, aby město našlo vhodné využití.

**T. Macura** řekl, že k tomu nemá co dodat. Pan náměstek to popsal správně. Spojení s vlastníky nemovitostí, což je společnost se sídlem v zahraničí, není problém, na druhé straně je vůle to prodat, ale o ceně zatím jednáno nebylo. O tom by samozřejmě rozhodovalo zastupitelstvo města. Než vstoupí do nějakého podrobnějšího jednání, tak musí mít především jasnou představu o tom, co by tam mohlo být a k tomu slouží právě ta studie.

**Z. Šebesta** vznesl dotaz k rozhodnutí rady města o uzavření dohody o plné moci se zmocněncem - advokátní kanceláří Konečná & Zacha, s.r.o., ohledně sporu se společností AMÁDEUS REAL, a.s. Sdělil, že posledně říkali, že už to nějakým způsobem vyhráli a že je zastupoval pan Pyšný a teď mění advokátní kancelář. Dotázal se, zda to znamená, že ten spor pokračuje.

**T. Macura** odpověděl, že v této věci město od začátku zastupuje advokátní kancelář Konečná & Zacha, s.r.o., a v tuto chvíli se jedná o plnou moc a schválení dalších kroků, kterými bude zápočet pohledávky, kterou město má vůči společnosti AMÁDEUS REAL, a.s., z titulu penále. Oproti tomu jde jejich pohledávka vůči městu za část zaplacené kupní ceny za ty pozemky. Dodal, že advokátní kancelář Konečná & Zacha, s.r.o., byla vysoutěžena historicky pro tuto zakázku a nyní jde jenom o pokračování tohoto smluvního vztahu. Pan Pyšný, pokud se neplete, město v této věci nikdy nezastupoval.

**Z. Šebesta** ze začátku hovořil mimo mikrofon a nakonec řekl, že nicméně by ten soudní spor měl skončit.

**T. Macura** sdělil, že by měl skončit, pakliže druhá strana uzná všechny nároky města. Tam je zatím spor v tom, že jak jistě ví, společnost AMÁDEUS REAL, a.s., tvrdí, že ta kupní smlouva byla platně vypovězena z jejich strany již před několika lety a město tvrdí něco jiného a z toho rozdílného pohledu na okamžik výpovědi vyplývá nárok či nenárok na uplatnění těch penále z prodlení. Město tvrdí, že ten nárok město má a oni tvrdí něco jiného. V dané chvíli je advokátní kancelář Konečná & Zacha, s.r.o., pověřena pokračováním tohoto sporu podle intencí daných městem.

**M. Juroška** sdělil, že ho mimo jiných věcí ve zprávě o činnosti zaujala informace o výběru dodavatele na uzavření smlouvy k veřejné zakázce malého rozsahu na vytvoření a realizaci public relations a reklamní kampaně pro parkoviště Park and Ride včetně odstavování vozidel na ploše Hlubina. Požádal o informaci o technických parametrech toho projektu, aby se to dověděl dříve na zastupitelstvu města než z PR kampaně. Dále se dotázal, co ta PR kampaň bude zahrnovat. Řekl, že jako strana KSČM preferují městskou hromadnou dopravu, což prokázali opakovanými a nevyslyšenými návrhy na např. zlevnění dlouhodobých jízdenek. Myslí si, že dlouhodobé jízdenky jsou v Ostravě dražší, minimálně ty roční, než třeba v Praze, bezplatnou MHD pro školáky do 15 let mají také v Praze a Ostrava to nemá, i když by to nevyšlo na velké peníze, bezplatnou MHD pro maminky s kočárky, kterou také mají v jiných městech, a Ostrava to nemá, i když by to nevyšlo na velké peníze, takže jejich preference MHD jako KSČM je jasná. Dotázal se, zda by se neobešli bez doubledeckerů, které možná někdy budou, ale neví kdy, a určitě nebude snadné dojít k tomu, aby ty vozidla pořídili, představených kdysi v minulosti jako možnost propojení nějakého většího parkoviště např. z Dolní oblasti Vítkovice se zoologickou zahradou, kde je ta situace naprosto neúnosná a dopravní situace je naprosto hrozná, a vytvořili nějakou přímou linku mezi takovýmto velkým parkovištěm a zoologickou zahradou, kde budou jezdit normální autobusy, nikoliv doubledecker, a to co nejrychleji, protože ta situace je tam opravdu děsivá. Když je hezky a když je víkend, nebo je v Polsku nějaký státní svátek, tak je to katastrofální a i nedůstojné pro ty návštěvníky, kteří musí parkovat v širokém dalekém okolí. Sdělil, že tam by ta kampaň třeba mohla i pomoci, aby byli informováni o tom, že mohou zaparkovat někde jinde, a že se mohou svézt přímou linkou do zoologické zahrady. Myslí si, že ta PR kampaň by mohla



zahrnovat nafocení, nebo nějaký klip té šílené situace a nabídnout lidem možnost, že se mohou za pár minut dostat autobusem do své cílové stanice ZOO. Požádal o informace, jak se k tomu vedení města postaví.

**L. Semerák** řekl, že se pokusí reagovat na každou část příspěvku pana Jurošky. K PR kampani a parkovišti P + R uvedl, že obecně koncepce záchytných parkovišť je přímou reakcí vedení města na absenci parkovacích stání v centrální části města. Když dneska hovoří o centrální části města, tak to už není pouze historické centrum, ale je to lokalita začínající na sídlišti Kamenec, která se vine přes Moravskou Ostravu až do Mariánských Hor pomalu až k ulici 1. Máje možná Hulváckému kopci, takže to je přímá reakce na tuto záležitost. Ten koncept je přesně takový, jak zmínil pan Juroška, tzn., je o tom nabídnout zejména každodenním návštěvníkům této oblasti centra města možnost bezpečně, komfortně zaparkovat a přestoupit na MHD, v daném případě na tramvaj s tím, že ta parkoviště jsou umístěna tak, aby samotný přestup trval řádově minuty a cesta tramvají do finální destinace byla do 10 minut, tzn., aby tam byl zajištěn jakýsi komfort. Dále hovořil k PR kampani. Sdělil, že má dvě části. Jedna část je obecná, tzn. informovat o systému P + R, jak by měl fungovat apod. Podotkl, že cílem celého systému těch záchytných parkovišť je změna dopravních návyků zejména mimoostravských každodenních návštěvníků centra. Tzn., že ta kampaň je v jedné části dlouhodobá a bude vysvětlovat jak P + R funguje. Bohužel jednu věc, kterou musí respektovat, jsou předpisy zejména stavební a povolovací řízení, tzn., že dneska nedisponují tvrdou kapacitou parkovacích stání, jinými slovy klasickou P + R dneska mají v projekci, a to konkrétně 2, kdy jedna je na smyčce Černý potok resp. zastávka Hlučinská na Hlučinské ulici v Přívoze a druhá v lokalitě Dolní oblasti Vítkovice při ulici Místecké. Oba projekty jsou aktuálně, tuší, jeden v průběhu získávání územního rozhodnutí, u druhého se připravuje DÚRka. Druhá část kampaně je zaměřena právě na využití stávajícího sjezdu a plochy, která se nachází při zastávce Důl Hlubina. Dodal, že tuší, že je aktuálně přejmenovaná na Dolní Vítkovice Hlubina a zde ten prvotní pilotní projekt není náhodou. Má to dva důvody. První důvod a ten hlavní je ten, že se nachází u Místecké ulice, což je nejsilnější jižní příjezd do města. Jednak z okresu Frýdek-Místek a jednak z měst Karvinska, tzn. Karviná, Havířov. V okamžiku, kdy se jednou dobuduje Prodloužená Rudná, tak předpokládá, že i mnoho lidí z Opavska bude do centra přijíždět po Rudné a po Místecké, takže to umístění není náhodné. Druhá ne náhoda spočívá v tom, že v tomto místě je vybudovaný mimoúrovňový přechod na tramvaj, tzn., když se podívají na Místeckou ulici, tak je tam podchod, který umožní tomu odparkovávajícímu pohodlně přestoupit na tramvaj a pokračovat do centra. Tady platí to, co řekl on, tzn., jestliže hlavním cílem těch cestujících je dneska oblast Karoliny nebo oblast samotného centra, tak se baví o cca 7 minutách v MHD. Dále řekl, že co se týče zoologické zahrady, tak ta situace je špatná, to vědí všichni. Na druhou stranu se zde opět potýkají s tím, že zde chybí parkovací kapacita. Chtějí reagovat na situaci, která tam je, nicméně těch opatření a možností je několik. Co se týče doubledeckerů, tak v zásadě ten záměr trvá, ale bohužel se jim nepodařilo ty doubledeckerů napoprvé vysoutěžit. To je daň za pohyb ve veřejné sféře, takže věří, že se jim to podaří napodruhé a že budou. Obecně k dopravě do zoologické zahrady řekl, že ty doubledeckerů vznikly proto, že ty klienty zoologické zahrady musí motivovat. Pouhým způsobem jim říct, aby si odstavili auto, přestoupili na autobus a mačkali se v něm, to by nefungovalo, proto se budou snažit je nějakým způsobem motivovat. Dneska se baví o možnostech, jak by mohli reagovat třeba na svátky v Polsku, kdy se ta situace opravdu výrazně zhoršuje a opět musí těm polským návštěvníkům nabídnout nějakou možnost odparkování a komfortního přesunu. Aktuálně možná pan Juroška studoval, že se zadávají studie nebo vzniklo memorandum o tom, že by zkusili do budoucna využít i současnou vlečku OKD, Doprava, dneska je to AWT, která by v podstatě v první fázi mohla vést od nádraží Ostrava střed, resp. z Dolní oblasti k zoologické zahradě s nějakým výhledem do Orlové, ale to jsou výhledy a vize. Dále řekl, že v neposlední řadě si všimnul, že ten

problém v ZOO není pouze v parkování, ale i v hromadění se zákazníků u vstupu, tzn., že jedna z alternativ, o které se diskutuje, je otevření případně druhého vstupu a využití parkování od ulice Na Jánské.

**T. Macura** doplnil, že v projektové fázi je další parkoviště u ZOO s kapacitou, tuší, 180 míst a situaci částečně řeší i možnost využití těch soukromých parkovišť v okolí, kdy ti vlastníci vyšli městu částečně vstříc, jinak do budoucna platí to, co bylo řečeno. Ke vstupu do ZOO poznamenal, že se souběžně řeší rychlejší odbavovací systém, tzn., aby se v ZOO dalo platit např. platební kartou, nebo aby se daly koupit lístky předem přes internet apod. Dodal, že dostupnost ZOO řeší a myslí si, že ty první efekty by měly nastat v horizontu několika málo týdnů, ty delší, jako využití vlečky apod., je na několik let.

**M. Juroška** řekl, že to jsou všechno věci záslužné na několik let a nejde je urychlit, ale domnívá se, že zavedení linky, pokud mají nějaká parkoviště, kam by mohli ty návštěvníky navádět, tak samotný ten fakt toho trápení, že parkují v širokém dalekém okolí a chodí pěšky do ZOO, je dostatečnou motivací k tomu, aby využili parkoviště a přímý autobus, takže proč to nezkusit. Neshazoval by to tím, že když neuvidí červené doubledeckery, že nebudou motivováni k tomu, aby zaparkovali někde dál a přijeli přímým autobusem. Myslí si, že i obyčejný autobus je k tomu může dostatečně motivovat. Je to jeho názor a myslí si, že by stálo za to to vyzkoušet.

**L. Semerák** řekl, že dneska do ZOO jezdí MHD. Jezdí tam 104 kapacitními trolejbusy apod., takže ta možnost dneska existuje a to, co plánují, je, tu možnost posílit a zatraktivnit. Sdělil, že pan Juroška má pravdu, ale neměli by zapomenout na to, že když stojí ten hrozen návštěvníků před zoologickou zahradou, tak přijede dlouhý 14 metrový kloubový trolejbus a je poloprázdný, takže ta možnost tady je a je to o kombinaci řešení.

**V. Štolba** sdělil, že město uvažuje o výkupu nemovitostí na Biskupské. Ví, že je zájem prodat Ostravici Textilia a obchodní dům Karolina. Dotázal se, zda uvažují o výkupu i těchto nemovitostí.

**T. Macura** zopakoval, že se pan Štolba ptal, jestli město hodlá vykoupit obchodní centrum Nová Karolina a bývalý Módní dům Textilia Ostravica. Odpověděl, že nic z těchto možností nezvažují.

**V. Štolba** řekl, že ten dotaz, který se týkal Karoliny, byl vznesený s nadsázkou, ale co se týče Módního domu Ostravica Textilia, tam si myslí, že se o tom uvažovalo i dříve, takže tam ho vážně zajímá, jestli uvažují o něčem takovém, jestli někdo zjišťoval cenu, která tam je a možnosti, co by se s tím dalo dělat.

**T. Macura** odpověděl, že v tom dotazu je ratio. On osobně je v kontaktu s majiteli Módního domu Ostravica Textilia. Potvrdil, že ten potenciální zájem o odprodej je. Ten objekt, tu nemovitost je těžko oddělit od těch okolních pozemků, zejména od náměstí Edvarda Beneše, resp. plochu po bývalém Německém domu, kde se jeví jako poměrně reálné, že město bude vlastníkem toho území poté, co byla vypovězena smlouva se společností AMÁDEUS REAL, a.s., takže se otevírají možnosti, jak řešit to území komplexně. Mají v úmyslu iniciovat určité kroky, kdy prvním by bylo vyhlášení jakési ideové soutěže na využití toho objektu i celého toho území. Dlouhou dobu byli vázáni právě tím probíhajícím soudním sporem o náměstí Edvarda Beneše, kdy se lišili v tom právním výkladu na vlastnictví, platnost či neplatnost té kupní smlouvy. Řekl, že dneska je ta situace do značné míry odblokována, takže uvažují o širším využití toho území a dodal, že připouští, že tady v jakési době přijdou ti, kteří tady usednou po komunálních volbách, s nějakým návrhem řešení, co se týká módního domu Ostravica Textilia, ne obchodního centra Nová Karolina. Dodal, že věří, že tam tu ambici nikdo ze zastupitelů nemá.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o usnesení ve znění:  
„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“  
Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **2242/ZM1418/35.**



## Bod č. 2

### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města**

Diskuse:

**J. Jež** vznesl dotaz na zástupce společnosti Koordinátor ODIS, s.r.o., ohledně jízdného z Hranečnicku do Havířova. Sdělil, že jel v sobotu autobusem, přiložil si ODISku, na které má nahranou zónu 77, a řidič mu řekl, že tam nemá nic nahráno a platil plnou cenu. Sdělil, že očekával, že když jede po trase té zóny 77, tak bude platit pouze nějakou poměrnou část, ale platil plnou část. Dodal, že tu ODISku má v tomto případě k ničemu.

**A. Stejskal**, jednatel společnosti, odpověděl, že pan zastupitel má pravdu v tom, že je-li nahrána zóna 77, tak příslušný úsek té trasy autobusové linky směr Havířov by měl být započítán a z elektronické peněženky by měla být odečtena pouze ta část navazující. Sdělil, že se patrně jednalo o nějakou chybu na zařízení tohoto dopravce této linky. Řekl panu Ježovi, že pokud má tu jízdenku, tak zajistí nápravu a rozdíl jízdného mu dopravce vrátí. Dodal, že takové věci se někdy bohužel stanou, ale bude to napraveno. Jménem Koordinátora ODIS se omluvil, i když za to nemůže, protože je to závada technického zařízení dopravce ČSAD Havířov.

**T. Macura** se dotázal pana Ježe, zda má jízdenku a doporučil mu, aby si to vyřídil. Z řad členů zastupitelstva města se do diskuse již nikdo nepřihlásil, proto předal slovo panu Rxxxx Pxxxxxxxxx z řad občanů.

**R. Pxxxxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Rád bych se vás zeptal na váš názor a zároveň vám navrhuji v budoucnu tento programový bod zcela otevřít pro všechny oprávněné občany Ostravy jeho přejmenováním na „Dotazy, připomínky a podněty směřované na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města“. Upravte, prosím, v tomto smyslu jednací řád zastupitelstva. Ptám se tedy, zda se domníváte, že tímto opatřením dojde k velkému a vstřícnému kroku směrem k otevřenému informování občanů a zda vážené osoby, které jsou ve veřejných funkcích placeny z veřejných prostředků, jistě rády ocení možnost odpovídat občanům přímo nikoliv jen prostřednictvím zastupitelů na občanské dotazy, připomínky a podněty směřující k jejich veřejné činnosti vyplývající z jejich veřejné funkce. Další dotazovanou možností je, pozývat výše uvedené vážené osoby na dobu, kdy začíná blok pro široké občanské dotazy, tedy v 11.30 hodin. Prosím vážené zastupitelstvo, aby si osvojilo můj podnět a dalo o něm hlasovat. Tím byste se také do budoucna vyhnuli tristním a neférovým cenzurním praktikám, které tady bohužel již pravidelně od března široká veřejnost sleduje právě k tomuto bodu. Je to také další výborné předvolební téma. Hodí se k tomu jeden krásný citát, na který se zeptám. Cituji: „Dokážu udělat věci, které vy nemůžete a vy zase můžete udělat věci, které nemohu učinit já. Společně však dokážeme udělat báječné věci.“ A jestli pak víte, kdo to řekl a svým životem prosazoval? A jestli pak také víte, kdo by k tomu ze zdejších zastupitelů řekl, že to, cituji: „není nic proti ničemu“. A naopak, který zde vystupující aktivní občan by doplnil, že cenzura je naopak vše proti všem a všemu. Děkuji vám za odpovědi a přeji vám vše dobré.“



**T. Macura** poděkoval za příspěvek a sdělil, že nechá kolegům zastupitelům příp. se rozhodnout, zda si jeho podněty na úpravu jednacího řádu někdo osvojí. Krátce komentoval, že z jeho pohledu je jeho návrh zcela zbytečný, protože tento programový bod bez ohledu na svůj název je otevřen i občanům, čehož on je krystalickým příkladem, protože kdyby tak nebylo, tak ho nenechá v rámci toho bodu mluvit. Dále řekl, že je jistě také dobře obeznámen s vyjádřením odboru veřejné správy dozoru a kontroly ministerstva vnitra na jeho poslední podnět, který mu dal a požádal pana Pxxxxxxx, aby ho nenutil z něj na zasedání citovat. Dotázal se, zda si někdo chce osvojit podněty pana Pxxxxxxx, které směřují k úpravě jednacího řádu. Nikdo se nepřihlásil.

**F. Kolařík** připomenul to, co předpokládá, že je zřejmé všem členům zastupitelstva města, ale nemusí to být zřejmé třeba mládeži, která je přítomna v zasedací místnosti na balkóně. Konstatoval, že kterýkoli občan statutárního města Ostravy má možnost se obrátit na zástupce městských společností přímo, bez toho, aniž by musel exhibovat na jednání zastupitelstva, proto je návrh pana Pxxxxxxx úplně zbytečný.

**T. Macura** se dotázal, zda jsou ještě nějaké další dotazy, podněty nebo připomínky k projednávanému programovému bodu. Nikdo se nepřihlásil, proto bod 2 ukončil a požádal zástupce těch společností, které ještě mají k projednání nějaký bod v rámci programu zastupitelstva, aby na zasedání setrvali. Ostatním poděkoval za účast a popřál jim příjemný den.



#### **Materiál č. ZM\_M 3**

##### **Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na organizační zajištění projektu "Tour 4 Change"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2243/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 4**

##### **Prominutí smluvní pokuty z titulu Pachtovní smlouvy vůči spolku LODĚNICE POD HRADEM, z.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2244/ZM1418/35.**



## Materiál č. ZM\_M 5

### Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2245/ZM1418/35.**



## Materiál č. ZM\_M 6

### Návrh změny stanov společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2246/ZM1418/35.**



## Materiál č. ZM\_M 7

### Shrnutí informací o mezinárodním projektu Refill

Diskuse:

**M. Juroška** sdělil, že v časovém harmonogramu, který je v materiálu popsán, je v jedné z posledních fází chyba v termínu (od prosince 2018 do února 2018). Dotázal se, zda jsou už nějaké příklady, protože to mu z toho úplně nevyplynulo. Uvedl, že mu z toho časového harmonogramu vyplynulo, že by již něco být mělo a také z něho plyne, že v této době budou uzavírány nějaké vztahy s majiteli těch nemovitostí. Dotázal se, jestli již něco takového mají a kolik jich zhruba je.

**T. Macura** odpověděl, že v měsíci květnu začíná etapa, kterou je pilotní ověření toho projektu a bude trvat 12 měsíců, čili od května 2018 do května 2019. V rámci tohoto pilotního projektu by měla být ověřována funkčnost tohoto systému a teprve poté, po uplynutí toho pilotního projektu se ukáže, jestli té službě ve městě dají zelenou pro trvalé poskytování anebo ne. Není to žádná kampaňovitá akce, která cílí k nějakému konkrétnímu datu. Smyslem je, jako je to v jiných městech, ze kterých si berou příklad, jako Gent, Brémy, podobně to např. funguje ve Vídni, jestli se v Ostravě tato služba uplatní a má potenciál k trvalému užití. Pokud jde o konkrétní příklady, jestli se pan Juroška ptá, jestli v rámci této služby už bylo něco takto využito, tak tím, že začínají, tak v těchto dnech zatím nemůže konkrétní příklad uvést s výjimkou toho, že za příklad dočasného užití je možno klidně považovat i využití bývalého hobby marketu Bauhaus, jde o Galerii PLATO anebo samotná kancelář pro to dočasné užití, která bude tu pilotní službu poskytovat, bude sídlit na ulici Českobratrské v bývalém vybydleném prostoru. Je to taková první vlašťovka, ale ten pilot začne v nejbližších dnech. Z řad členů zastupitelstva města se do diskuse již nikdo nepřihlásil, proto předal slovo panu Rxxxx Pxxxxxxxxx z řad občanů.

**R. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Já poprosím vážené tvůrce materiálu zveřejněného na městském webu k právě projednávanému bodu, aby se pokusili objasnit a upřesnit informace obsažené v odkazovaném instruktážním videu s názvem „Refill, jak funguje dočasné užívání“, kde je uvedeno, že se celá tato akce inspirovala v rámci squattingu, který například wikipedie

definuje jako, cituji: „obsazování opuštěných nebo neobývaných pozemků či budov (obvykle obytných), které squatter nevlastní, nemá v nájmu nebo nemá zákonné povolení k užívání. V Česku takovéto jednání může být posuzováno jako trestný čin (přečin) podle § 208 trestního zákoníku (neoprávněný zásah do práva k domu bytu nebo k nebytovému prostoru)“. Někteří občané se proto obávají přílivu squatterů z celé Evropské unie do Ostravy. Prosím také o jasné sdělení, že nepůjde ani o podporu žádného vyvlastňování, tzv. pro někoho velmi bohatého a mocného, opuštěných a nevzhledných budov ani o formu nátlaku na prodej či využívání takových nemovitých věcí, ale vždy o férovou nabídku spolupráce. Právoplatnému majiteli konkrétní budovy, se kterým se vždy bude jednat slušně, diplomaticky a nikoliv z pozice síly veřejné moci. Dotčený majitel nebude muset nabídku na dočasné užívání akceptovat. Bude vždy záležet na umění komunikace a férového vyjednávání. Také bych poprosil o sdělení, kde lze nalézt vzorové smlouvy o dočasném užívání, které by si mohli majitelé budov prostudovat. Mohli byste také, prosím, jasně objasnit formy financování dočasného užívání, tedy zda jde o veřejné nebo soukromé prostředky a z jakých zdrojů by se do Ostravy dostaly a jakým kontrolním mechanismům by byli jejich příjemci posléze vystaveni? Dále prosím o vysvětlení hlavních tří výhod a naopak zase tří nevýhod dočasného užívání jak pro majitele nemovitých věcí, tak pro samotné dočasné uživatele a statutární město Ostravu mimo jiné z hlediska principů svobodného tržního prostředí. Děkuji vám za odpovědi a přeji vám vše dobré.“

**T. Macura** poděkoval panu Pxxxxxxx za příspěvek a sdělil, že se pokusí velmi stručně odpovědět. Řekl, že osobně by ho zajímalo, kteří mnozí občané se obávají hromadného příchodu squatterů z celé Evropské unie do Ostravy. Dále řekl, že předpokládá, že mezi ně počítá sebe a zajímalo by ho, jestli jsou ještě nějakí další kromě něho. Dodal, že to nechává bez komentáře. Dále řekl, že princip této služby je čistě dobrovolný, takže nejde o žádné násilné obsazení privátně nebo veřejně vlastněných budov. Jde o dohodu mezi vlastníkem této budovy a tím, který poptává službu dočasného užití těchto prostor. Příkladem mohou být nějaké dočasné výstavy, vernisáže a různé jiné formy intervencí nebo přechodných akcí v místech, které jsou dlouhodobě neobsazeny. Pan Pxxxxxxx sám jistě dobře ví, jakkoliv bydlí v Polance, že v centru Ostravy a jiných městských částech Ostravy je řada prostor, ať už privátních nebo ve veřejných rukou, které jsou dlouhodobě neobsazeny a podobnou formu, pakliže by byl zájem o nějaké dočasné užití, si zaslouží. Myslí si, že to je zcela jasné a neví, na jakou část videa se pan Pxxxxxxx odkazuje. Řekl, že pochybuje o tom, že je tam nějaká legalizace squattingu. Dále sdělil, že celá ta služba, kterou bude město v první fázi pilotně poskytovat a pakliže se osvědčí, tak přejde do té fáze trvalé, bude vždycky zásadně na bázi dobrovolné dohody mezi majitelem objektu a mezi zájemcem o jeho dočasné užití a bude to v rámci zákona a všech právních předpisů. K otázce na tři výhody a tři nevýhody odpověděl, že je nebude otrocky vyjmenovávat. Myslí si, že z toho materiálu jsou zřejmé a ten hlavní cíl je dát do souladu nabídku a poptávku po dočasně prázdných prostorách. Smyslem té služby, kterou bude zajišťovat město, jako je to v jiných evropských městech, je poskytnout poradenství k tomu, aby došlo právě k propojení nabídky a poptávky, tzn. poradenství jak ve smyslu právním, tak ve smyslu i organizace těch dočasných akcí, které by mohly v těchto dočasně volných prostorách vzniknout v rámci jakéhosi PR poradenství apod. Jenom ta služba, tzn. provoz té tzv. kanceláře pro dočasné užití, počítají, pokud se osvědčí, bude hrazena z veřejných prostředků. Zopakoval, že pouze poskytování té služby, toho poradenství, nemyslí tím, že z veřejných prostředků budou hrazeny nějaké technické úpravy těch dočasně volných prostor nebo snad jejich odkup nebo něco takového, to rozhodně nikoliv.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2247/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 8**

##### **Volba přisedící Okresního soudu v Ostravě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2248/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 9**

##### **Smlouva o poskytnutí dotace z Moravskoslezského kraje v rámci dotačního programu "Program na podporu zdravého stárnutí v Moravskoslezském kraji na rok 2018"**

Primátor uvedl, že k tomuto dotazu byl vznesen požadavek ze strany klubu KSČM na bližší dovysvětlení. Poděkoval za ostražitost kolegů z klubu KSČM, protože materiál v sobě obsahuje chybu v důvodové zprávě, kterou by rád dal na pravou míru. Dodal, že jsou takto dohodnuti i s panem starostou Krejčíčkem z městského obvodu Stará Bělá, který je nositelem toho projektu. Dále řekl, že v důvodové zprávě v části financování je chyba, kdy předpokládané celkové náklady na realizaci činily nikoliv 200 tisíc korun, ale 360 tisíc korun. 360 tisíc korun představují také způsobilé výdaje realizace a z této částky 360 tisíc korun bude dotace z Moravskoslezského kraje pokrývat sumu 100 tisíc korun. Je to nikoliv 50 % způsobilých nákladů, ale 27,78 % způsobilých nákladů. Nekryto dotací takto zůstává celkem 260 tisíc korun, nikoliv 100 tisíc korun, jak je uvedeno v důvodové zprávě, které jdou zcela za městským obvodem Stará Bělá. Dále řekl, že předpokládá, že to, o čem teď hovoří, bylo důvodem připomínky ze strany klubu KSČM. Za chybu v důvodové zprávě se omluvil. Zopakoval, že celkové náklady projektu jsou 360 tisíc korun a dotace z Moravskoslezského kraje podle smlouvy, která je přílohou předloženého materiálu, je 100 tisíc korun a nekryto dotací zůstává 260 tisíc korun, které jak v rámci předfinancování, tak spolufinancování jdou zcela za městským obvodem Stará Bělá bez jakéhokoliv nároku na rozpočet statutárního města Ostravy.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2249/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 10**

##### **Schválení projektu, přijetí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje na projekt „Komunitní centrum – VŠICHNI SPOLU“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2250/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 11**

**Schválení změny Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Dodatku č. 1 ke smlouvě č. 10076766 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu životní prostředí na projekt Revitalizace zeleně v Ostravě-Porubě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2251/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 12**

**Souhlas s přijetím dotace z Operačního programu Životní prostředí 2014 - 2020 pro projekt "Snížení energetické náročnosti MŠ Keramická, Ostrava - Muglinov" a pro projekt "Snížení energetické náročnosti tělocvičny a krčku pracoviště Škrobálkova 300/51**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2252/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 13**

**Souhlas s přijetím dotace z Operačního programu Životní prostředí 2014 - 2020 pro projekt "Snížení energetické náročnosti MŠ Frýdecká 426/28, Ostrava - Kunčice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2253/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 51**

**Informativní zpráva o realizaci pamětní desky k připomínce internačního tábora "Hanke"**

Diskuse:

**V. Polák** řekl: „Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, vážení hosté. Tento materiál je svým návrhem usnesení zdánlivě nedůležitý v rovině rozhodovací, přesto v úloze symbolické, kdy nejvyšší orgán města, tedy zastupitelstvo, vezme na vědomí fakta o poválečných událostech, na které nemůžeme být jako Ostravané hrdí, ale na které také nesmíme zapomenout. V této rovině se na tento materiál čeká už přes 20 let. Po roce 1989, kdy přestal být výklad moderních dějin v rukou cenzury pro potřeby Ústředního výboru KSČ, široká veřejnost stran například druhé světové války, se mohla dovídat o úloze západního



zahraničního odboje hrdinství našich letců při bitvě o Anglii, bitvě o Tobruk a dalších částech historie, jež měla být zapomenuta nebo překroucena. Dále se mohlo začít publikovat a nahlížet do částí archivů do té doby nepřístupné. Řekl jsem, že se na tento materiál čeká dvacet let. Před dvaceti lety začala diskuse na téma události v táboře Hanke z května a června 1945. Na počátku byla práce historiků pana Boráka a Sxxxxx, kteří také iniciovali i diskusi s občany na veřejných setkáních a přesně se dotkli ne toliko vědomí, ale také svědomí Ostravy. V devadesátých letech totiž ještě žil jeden z hlavních viníků nelidského teroru v táboře Hanke. V devadesátých letech ještě s největší pravděpodobností žili i ti, kteří tábory pro německé obyvatelstvo využívali k povyražení, za flašku alkoholu pro dozorce, kdy byly vězenkyně dány „vlastencům“ na milost či nemilost. A tak není divu, že za připomenutí poválečné tragédie byli pan Borák a Sxxxxx vystaveni anonymům a výhrůžkám. Odpovědí, na jejich žádost, aby se město Ostrava tzv. postavilo čelem k této části historie, byla naprostá ignorace natož nějaké veřejné projednávání v zastupitelstvu. O zhruba deset let později pokračovala diskuse na téma události v táboře Hanke díky aktivitám spolku Fiducie a posléze ve spolupráci s Okrašlovacím spolkem byla zřízena informační tabule ve výkladě jednoho z obchodů přiléhajícího na samoobsluhu Albert na Nádražní ulici tedy v sousedství místa, kde se události odehrávaly. Článek časopisu Týden Ixxxx Mxxxxx přímo vybídl město, jaký tedy zaujme postoj. A tak jsem přenesl téma na půdu komise muzejní, letopisecké, názvoslovné a heraldické, a ta dle své role iniciativní posunula do rady města žádost na vznik pracovní skupiny, jejíž složení a výsledek práce máte v materiálu. Současně se konaly přednášky a diskuse s občany ve Fiducii, v centru Pant, v Knihcentru. Městské periodikum také přineslo článek zpracovaný členkou pracovní skupiny paní Nxxxx Pxxxxxxxxxxx. Nejlepší původní divadelní hra byla cenou české kritiky označena hra Smíření jednoho z našich současných nejlepších dramatiků Txxxxx Vxxxxx (mimořadně dramaturga ostravské Komorní scény Aréna) právě s tématem příběhů při takzvaném divokém odsunu Němců. Souhrnně řečeno, snaha o zapomenutí události v táboře Hanke se i přes 40 letou snahu totalitního režimu nepovedla. Z mého pohledu. Je 73 let po válce a město Ostrava se jako celá republika ohlíží za stoletou historií Česka, potažmo Československa. Ostrava má pomníky připomínající osvobození od fašismu, mnohé se opravují a prochází komplexní rekonstrukcí. Ostrava podle slov Svazu bojovníků za svobodu každoročně připravuje důstojné ceremonie oslavující Ostravsko-opavskou operaci a svým rozsahem včetně setkání veteránů a pamětníků je jednou z nejlépe organizovaných akcí v republice. A právě v této posloupnosti, když připomínání osvobození je zde jasně zakotvena a neměnná, je tedy na řadě nutnost připomenutí excesů při odsunu německého obyvatelstva, jež navíc tvořili důležitou součást ostravské historie, a to od počátku až po její rozvoj v průmyslové město. Pak se můj pohled upírá na ty, kteří padli v boji proti zrušné nelidské fašistické ideologii, aby přestala existovat. Při památce na ně, nemohu obhajovat zrušnost a nelidskost způsobenou ve jménu odplaty, což ve filozofické podstatě znamená její pokračování. Včera jsem navštívil čestného občana města, pamětníka holokaustu a mého kamaráda Lxxxx Exxxxx. Ten na téma vražd Němců po válce řekl, že vždy odmítal násilím ospravedlňovat násilí. Předsedkyně ostravské židovské obce paní Sxxxxxxxxx mi vyprávěla, že její otec po návratu z koncentračního tábora odmítl nabídku být dozorcem v takovýchto táborech. Navržené pietní místo neřeší postoj města k odsunu Němců. Připomíná historický fakt, kdy moc nad životy koncentrovaných osob v jednom ze čtyřiceti takto zřízených táborů na území Ostravy byla trestuhodně zneužita. Objekty zasílatelské firmy Hanke vybral pro internaci vedoucí politického oddělení ostravského ředitelství Národní bezpečnosti Vladislav Kusz. Velitelem tábora se stal Emil Martínek, strážní Josef Juráček a Ludvík Pieczka a jejich nástrojem vražd byl „kápo“ Heinrich Gloss. Nikdo z nich nebyl za okupace v odboji, nikdo z nich nebyl Němci vězněn. Za dva měsíce bylo zavražděno 231 osob německé národnosti včetně Čecha Františka Šeděny, který byl nepohodlným svědkem. Jediným jejich trestem bylo vyloučení z KSČ. Omilostnění byli na základě zákona, který

svým rozsahem v dataci zahrnující konec války až říjen 1945 považují za právní zrušnost. Zákon č. 115/1946 Sb., ze dne 8. 5. 1946 §1 „Jednání, k němuž došlo v době od 30. září 1938 do 28. října 1945 a jehož účelem bylo přispěti k boji o znovunabytí svobody Čechů a Slováků, nebo které směřovalo ke spravedlivé odplatě za činy okupantů nebo jejich pomahačů, není bezprávné ani tehdy, bylo-li by jinak podle platných předpisů trestné“. Tento zákon však nebyl aplikován na nestrašnější vraždu z éry divokého odsunu, a to v noci z 18. 6 na 19. 6. 1945, kdy z nařízení důstojníka Obranného zpravodajství Karola Pazůra bylo postříleno na návrší zvaném Švédské šance u obce Horní Moštěnice 71 mužů, 120 žen a 74 dětí, z nichž nejmladší bylo osmiměsíční dítě. Věznění Pazůra po necelém roce ukončila milost od prezidenta Gottwalda v roce 1951. Na tomto místě příslušné zastupitelstvo rozhodlo nedávno dle zpráv České televize vystavět velký kříž. Pietní místo na Nádražní ulici v místě bývalého tábora neřeší vinu či nevinu internovaných Němců, a to v duchu Norimberských procesů, kdy kolektivní vina celého národa byla mezinárodním tribunálem odmítnuta. Připomíná místo, kde byl tábor pro německé obyvatelstvo s názvem Hanke, kde byli lidé mučeni a popraveni bez soudu a práva. Tímto tento historický fakt bereme na vědomí a svědomí. A netváříme se jako město, kterého se to netýká a nechce o tom mluvit, protože naši občané o tom mluvit chtějí. Jeden z těch, který prošel táborem Hanke, Jindřich Segera v roce 1993 řekl: “Zažil jsem toho tolik, že bych sám nedokázal někomu ublížit. Chápal jsem to všechno jako následky války a toho, co Němci napáchali českému národu. V nouzi jsem poznal, jak se kdo umí ke komu chovat, a musím říci, že zdaleka ne všichni dozorcí v táborech byli stejní. Na 90 % těch, které jsem poznal, byli lidé slušní, i když se někteří z nich vrátili sami z koncentračních táborů s podlomeným zdravím. Tvrdím, že je třeba odpouštět, stále se mstít nemá smysl. Musíme si odpustit a musíme si uvědomit, že válka byla krutá stejně jako její následky, že českému národu se ukřivdilo a že se po válce ukřivdilo také nám. O to více si vážím života a moc bych si přál, aby nacionalismus navždy vymizel, aby lidé k sobě byli tolerantní, upřímní, aby si vzájemně pomáhali. Jsem šťasten, že jsem se dočkal doby, kdy mohla být po tolika letech mlčení zveřejněna pravda o táboru Hanke a konečně se tak dostalo zadostiučinění obětem tábora a pozůstalým po nich.“ Konec citace. Děkuji za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Polákovi za vystoupení a za osobní roli, kterou v rámci této záležitosti vykonal. Poděkoval také za iniciační roli komisi muzejní, letopisecké, názvoslovné a heraldické a všem členům pracovní skupiny, díky jejichž práci se věc posunula do té fáze, kdy v horizontu několika málo týdnů, jejich představa je zhruba v půlce června, by na tomto místě mělo ono pietní místo v podobě pamětní desky vzniknout. Připomněl, že pamětní deska ponese základní informace, základní nápis, který pan Polák odcitoval a který je součástí materiálu, ale vedle toho ponese také QR kód, prostřednictvím kterého každý zájemce může nahlédnout více do historie jednak tohoto internačního tábora, kterýžto nápis uvede celou věc do souvislosti v kontextu s celou druhou světovou válkou. To pietní místo není o tom, že by se popírala historická pravda, naopak, není o tom, že by se popírala vina hitlerovského Německa na rozpoutání druhé světové války, je to o dějinné spravedlnosti, poněvadž kolektivní vina neexistuje. On sám dostává v poslední době mnoho různých anonymů a mailů na to téma. Někdy ho ty názory velmi mrzí a je rád, že v současném vedení města našli shodu na zřízení tohoto pietního místa a považuje to za formu a nutný předpoklad k vyrovnání se s minulostí jednak v roce, který následuje po 750 letech od založení Ostravy a v roce, kdy si připomínají 100 let české státnosti. Ještě jednou poděkoval všem, kteří se zasloužili o tento moment.

**J. Babka** řekl, že by chtěl ocenit vystoupení pana Poláka, který jistě nemalý čas věnoval studiu jednotlivých historických pramenů a možná, že by si měli některé ještě osvěžit a zejména v době, kdy jejich jednání sledují děti ze školy, aby neměli informaci zploštělou. 72 milionů obětí druhé světové války, z toho 40 milionů civilních obětí a jenom na našem území 365 tisíc obětí z řad Čechoslováků. Terezín, Lidice, Jevíčko, Ležáky, to jsou místa, kde

položili životy naši spoluobčané, kteří nemuseli umřít, kdyby nacistické Německo nezačalo druhou světovou válku a kdyby tyto záležitosti nebyly i podporovány celou řadou německých obyvatel na celém území tehdy Československé republiky a nebyly podporovány i celou řadou kolaborantů z řad českého národa, kteří i v Ostravě působili, jak o tom mimo jiné svědčí také kniha „Pět proti gestapu“ o Ostravanech, kteří položili rovněž své životy na území statutárního města Ostravy resp. tehdy Ostravy. Táborů, které byly a které shromažďovaly německý živel po vítězství a osvobození Ostravy, bylo na území a v blízkém okolí Ostravy určitě více a myslí, že historické prameny hovoří zhruba okolo osmi. Dále řekl, že je třeba zdůraznit, že potrestání, které citoval pan Polák, bylo opravdu svým způsobem amnestováno zákonem č. 115 z 8. května 1946, kdy tento zákon absorboval prezidentské dekrety prezidenta Beneše a kdy jednoznačně v období těsně po válce se tento český národ vyrovnával s otázkou svého působení při odsunu Němců a při jejich internaci na jednotlivých táborech na českém území. Tito lidé, tito zákonodárci bezprostředně po hrůzách světové války přijali právě ten dekret a § 1, v němž se hovoří, že jednání, k němuž došlo v době od 30. září do 28. října 1945, je beztrestné. S čím nemůže souhlasit a absolutně se vyhrazuje proti výrokům pana Poláka, že nazval Benešovy dekrety resp. zákon č. 115 z roku 1946 za právní zruďnost. Napadl tímto způsobem platný český právní řád, neboť Benešovy dekrety byly transformovány do jednotlivých zákonů a jsou i nadále součástí právního státu. S časovou délkou 73 let po ukončení těchto hrůzných událostí se určitě historie dost dobře z pulťáku na zastupitelstvu města hodnotí, ale hodnotit by ji měli zejména ti, na které hrůza fašistické a nacistické okupace dopadla. Sdělil, že to je věc, kterou je bezesporu třeba zdůraznit a je třeba zdůraznit, že vždy následky měly nějakou svoji příčinu a o té příčině se snažil velmi stručně hovořit. V žádném případě nepodporují kolektivní vinu a kolektivní odpovědnost za jednotlivé excesy, které byly provedeny na německých občanech, ale i mezi těmi 231 internovanými a následně, jak dokazují dokumenty, popravenými či zabitými Němci, byli i ti, kteří se podíleli na genocidě na českém národě. Bude-li tento pomník se jmény nebo beze jmen a budou se tam objevovat příp. i jména, která si i dneska celá řada českých občanů pamatuje jako nacisty, bude to ostuda tohoto města. Že je to připomínka místa, kde tábor byl, s tím se nedá nic dělat, protože ten tábor tam bezesporu byl, co se v něm dělo, bylo hodnoceno i jinými lidmi než historiky, o kterých hovořil pan Polák.

**V. Polák** řekl, že si myslí, že každý má nárok stavět se k historii svých předků, každý na to má jiný pohled. K počtu táborů, o kterých hovořil pan Babka, uvedl, že jich bylo zhruba 43 ne 8. Upřesnil, že tam bylo internováno asi 16 tisíc osob i z okolí Ostravy. Dále sdělil, že ve svém vystoupení řekl, že ta připomínka neřeší vinu či nevinu těchto lidí, protože neměli možnost soudu a co se týče toho jeho názoru na onen zákon, na jehož základě byli omilostněni právě tito dozorcí a velitel tábora, tak použil výraz: „ve své dataci, která je až po konci války, až do 28. října 1945“. Zopakoval, že i tím nápisem, který tam je, neřeší vinu či nevinu, není tam napsáno nevinných obětí nebo něco takového. Je tam napsáno, že tito lidé byli bez soudu a práva zavraždění.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2254/ZM1418/35.**



#### Materiál č. ZM\_M 52

**Schválení Registrace akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Výměna plynových kotlů ve vybraných školských zařízeních SMO, MOB MOaP - MŠO, Poděbradova 19" v rámci Operačního programu Životní prostředí 2014-2020**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2255/ZM1418/35.**



#### Materiál č. ZM\_M 53

**Schválení Registrace akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Výměna plynových kotlů ve vybraných školských zařízeních SMO, MOB MOaP - ZŠO, Nádražní 117" v rámci Operačního programu Životní prostředí 2014-2020**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2256/ZM1418/35.**



#### Materiál č. ZM\_M 54

**Doplnění jednacích řádů o povinnosti v souvislosti s ochranou osobních údajů (GDPR)**

Diskuse:

**M. Juroška** řekl, že s tímto doplněním zásadně nesouhlasí. Neví, proč by si měli ukládat povinnosti naprosto nesmyslného charakteru jako zvolení zástupci lidu, byť jenom ostravského, musí mít nějaké materiály, musí je skartovat, není jediný důvod k tomu, aby takovýto doplněk jednacího řádu schvalovali a tímto způsobem se hrbili před nesmysly. Mohl by půl hodiny rozvláčně komentovat, kam až to může dojít, ale neudělá to. Pouze tímto vyjadřuje svůj jasný nesouhlas.

**T. Macura** reagoval slovy, že to bere na vědomí možná s tím dovětkem, že jsou členy orgánů města, které je nositelem určitých povinností, které vyplývají z jejich závazků. Dodal, že rozumí tomu, že pan Juroška na to osobně třeba nahlíží jinak.

**J. Babka** sdělil primátorovi, že má v řadě věcí pravdu. V Poslanecké sněmovně leží návrh zákona, který bude upravovat toto nařízení. Chápe obavy úřednictva i možná jeho osobní, že 25. 5. 2018, což je pozítří, toto nařízení nabývá účinnosti, ale transformace těchto evropských předpisů, jak se jeví a jak se uplatňuje, znemožňuje výkon poslanecké zastupitelské práce. Věci, jak budou zacházet s materiály, kdy s nimi můžou teoreticky seznamovat ty, kteří je volí, jsou absolutní nesmysly, které jsou dle jeho soudu na hranici ústavnosti. Věřící, že se někdo s tím i tímto způsobem ve vztahu k Ústavnímu soudu vypořádá, aby nesmyslné úřednické nařízení, které možná je v dobré míře navrhováno, aby chránilo osobní údaje občanů, ale na druhé straně voleným zástupcům tohoto lidu od zastupitelů, přes poslance a senátory chce znemožnit, aby materiály a další záležitosti nemohly být shromažďovány a aby s nimi mohla být seznamována co nejširší veřejnost. Sdělil, že věří, že pan Pxxxxxxx se stejným důrazem jako na zastupitelstvu často vystupuje proti tomuto nařízení, bude rovněž vystupovat, nikoliv však na dalším zastupitelstvu, ale tam, kde to bude prospěšné



prostřednictvím i svých dalších známých v Evropském či jiném parlamentu. Oni to tak dělají a jejich evropské poslance důrazně požádali o pomoc.

**T. Macura** sdělil, že samozřejmě platí, že jakmile dojde na úrovni republikové legislativy k jakémukoli změkčení povinností, které dopadají na město, pochopitelně velmi rádi a bryskně toto promítnou i do jejich závazků nebo do úpravy jednacího řádu, nicméně v dané chvíli, jak pan Babka správně uvádí, on osobně a magistrát je vázán povinnostmi, které chtějí promítnout dále do činnosti všech orgánů města, tzn. i do zastupitelstva města. Nemyslí si, že úprava jednacího řádu zastupitelstva nebo výboru zastupitelstva přináší nějaké povinnosti, které by nešly zrealizovat nebo které by byly v rozporu s výkonem funkce zastupitele. Dodal, že je to věc, ve které se můžou osobními názory lišit.

**M. Juroška** řekl, že nevytýká snahu toho, že se chtějí přizpůsobit nějakému nařízení, ale ten návrh mu připadá velice submisivní. Kdyby to chtěl zlehčit, tak doma třeba nemá žádnou zamykatelnou skříň, když si něco vytiskne, do které by to mohl zamknout. Dotázal se, jak může vůbec někoho napadnout ukládat, že má ukládat něco, co si doma vytiskne. Je to strašné. Dále řekl, že nemluvě o další věci, a to je využití těchto informací. V zastupitelstvu není za sebe, ale za lidi, kteří ho volili, je zástupce lidu na základě našeho demokratického zřízení jejich zastupitelem, jejich zástupcem, jejich reprezentantem, to by mohli absurdně vyložit tak, že on nemůže z těch materiálů ani citovat, protože samotné to, že na zastupitelstvu něco řekne, tak by poté mohlo být interpretováno jako zneužití osobních dat. Dotázal se, proč sami dobrovolně sahají k tomu, že takto submisivní interpretaci přijímají. Neříká ve vztahu k magistrátu, to je průběh úřadu, ale ve vztahu k zastupitelskému orgánu, k základu naší státnosti, kdy jsou reprezentanty těch občanů, kteří je zvolili. Myslí si, že to může vypadat jako maličkost na mávnutí ruky, ale je to podstatná věc, která by se měla řešit až někde možná potom následně u Ústavního soudu, jestli to bude ta interpretace. Dotázal se, kde to potom skončí, když takto dobrovolně budou ustupovat. Zda budou podepisovat jako zastupitelé nějaké formuláře a když je nepodepíše jako zvolený zastupitel, tak se nedostane vůbec k informacím? Tak to může končit. Jde o principiální věc, byť v této chvíli se jedná o maličkost.

**V. Macháček** řekl, že sami ví, že se tou směrnicí k GDPR dost zabýval a zajímal se o ni a musí zde prohlásit, že absolutně nesouhlasí s diktátem GDPR Evropské unie. Myslí si, že právní řád České republiky dostatečně chrání osobní data každého občana, a proto by se neměli tomuto diktátu podvolovat. Za sebe řekl, že odmítá jakoukoli změnu ve věci jednacího řádu, aby ustupovali směrnici Evropské unie.

**V. Polák** řekl, že by chtěl odpovědět panu kolegovi Juroškovi. Sdělil, že on to vnímá tak, že jako zastupitelé dostávají např. materiály, žádosti o dotace. V těchto žádostech jsou také adresy těch lidí, rodná čísla. Myslí si, že ta úprava jednacího řádu dává jakoby vykřičník na to, aby s těmito údaji zacházeli opatrně. Jako příklad uvedl, že on podá žádost a někdo z jejich kamarádů řekne, že by chtěl vědět, kde pan Polák bydlí, a oni mu řeknou: „ne, adresu vám nedám“. Dodal, že to chápe v tomto smyslu.

**Z. Šebesta** řekl, že ať si váží pana Poláka jako herce a jako rétora, tak musí říct, že rodná čísla už se v jejich materiálech dávno nevyskytují, protože to zákon ČR zakázal, tzn., že žádné rodné číslo v žádném materiálu by být nemělo. Myslí si, že tento doplněk je dost neurčitý, už to bylo řečeno a on to nehodlá opakovat, ale je třeba číst věci tak, jak jsou.

**T. Macura** poděkoval za názor a řekl, že na straně druhé, aniž by se chtěl zastat pana Poláka, tak má pan Šebesta pravdu v tom, že rodná čísla tam nejsou, ale je tam stále dost údajů, které dostatečně aktivní člověk dokáže identifikovat, a toho dotyčného si zosobnit.

**V. Štolba** se dotázal na Článek 18 odst. (3), ve kterém je napsáno, že materiály jsou fyzicky uchovávány pouze na místech zabezpečených zámkem či kódem. Zeptal se, kdo to bude kontrolovat.



**T. Macura** odpověděl, že si dovolí ponechat tuto otázku v řečnické poloze. Mělo by jít o osobní přístup každého z nich, aby zabránil možnému úniku osobních dat. Řekl, že to je vše, co k tomu může dodat.

**F. Kolařík** se dotázal, jestli se ty povinnosti vztahují pouze na zastupitele nebo i na běžné občany, protože každý občan má v podstatě právo vyžádat si materiály, které mají k projednání na zastupitelstvu, má právo do nich nahlížet, má právo si je ofotit, když si je ofotí a odnese domů, jestli je také povinen je uzamknout do skříně a nakládat s nimi stejným způsobem jako zastupitelé.

**T. Macura** požádal o odpověď vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkovou.

**R. Kolková** odpověděla, že materiály, které jsou poskytovány občanům města Ostravy, jsou samozřejmě anonymizovány hned od prvopočátku, tzn., že neobsahují osobní údaje.

**T. Macura** požádal vedoucí odboru legislativního a právního, aby zůstala u mikrofonu, protože rozpoutali diskusi.

**Z. Šebesta** řekl, že zaprvé se osobně domnívá, že všechny materiály mají také v anonymizované podobě a zadruhé v důvodové zprávě je vždycky uvedeno, když ty materiály podléhají ochraně osobních údajů a nemají se nikde šířit atd. Kde jsou údaje, jsou. Dále navrhnul, aby si navrhli, že zruší katastr nemovitostí, kde jsou také údaje o lidech a zároveň by měli zrušit i obchodní rejstřík a vůbec nezveřejňovat žádné smlouvy, protože tam jsou plná jména atd. a k tomu to má samozřejmě další a další konsekvence, takže si myslí, že tento materiál není hoden tohoto zastupitelstva.

**Y. Sekeráková** sdělila, že už několikrát slyšela názory lidí z Úřadu pro ochranu osobních údajů a dokonce i samotné ředitelky, která byla v diskusi v televizi, která řekla, že v podstatě GDPR je jenom jakoby doplněk našeho zákona o ochraně osobních údajů, který splňuje všechno, co splňovat má a v podstatě ten doplněk by se měl týkat pouze velkých korporací, které přeprodávají různé údaje o lidech, jako jsou facebooky apod., a v podstatě varovala před tím, že se vyrojila spousta poradenských firem a podobných záležitostí, které na tom pouze rýžují. V podstatě sami neví a nikdo sám neví, co se má a nemá dělat, zákon ještě není účinný, není prováděcí vyhláška, takže neví, jestli už nestahují zbytečně kalhoty, když brod je ještě daleko.

**T. Macura** sdělil, že ten brod je za dva dny ode dneška a podle jeho soudu není nijak zvlášť daleko. Je přesvědčen o tom, že tato předimplementační fáze fenoménu GDPR probíhala na magistrátě déle než půl roku a že se snažili o jeho implementaci tak, aby jen v míře nezbytně nutné a snad i rozumné zasáhla práci každého z nás. On osobně si zodpovědnost za to, že budou toto nařízení ignorovat, na krk nedá.

**F. Kolařík** požádal o vysvětlení k článku 4 odst. (1) Skartace materiálů, kde je uvedeno, že odbor legislativní a právní zajistí skartaci písemných materiálů. Dotázal se, zda to znamená, že ty písemné materiály budou v nějaké lhůtě zničeny a nebudou už nikdy k dispozici, tzn. včetně žádostí občanů, které byly součástí těchto materiálů. Dále řekl, že předpokládá, že toto platí pro aparát magistrátu a dotázal se, zda z toho nevyplývá nějaká podobná povinnost pro ně jako zastupitele, kteří mají k dispozici písemná vyhotovení těchto materiálů.

**R. Kolková** odpověděla, že co se týče první otázky, tak to jsou ty materiály, které po ukončení zastupitelstva, zastupitelé nechají na stolech, které odbor legislativní a právní prostřednictvím organizačního oddělení skartuje. Požádala o zopakování druhé otázky.

**F. Kolařík** zopakoval svůj dotaz, který zněl, jestli ti zastupitelé, kteří mají doma písemná vyhotovení materiálů, tak jestli z tohoto pro ně nevyplývá nějaká závazná povinnost, zajistit jejich skartaci atd.

**R. Kolková** odpověděla, že tato povinnost skartace vyplývá přímo z nařízení GDPR, ale až poté, kdy už tyto materiály nepotřebují k výkonu své funkce, tzn., že to neznamená, že ihned po zastupitelstvu musí daný materiál skartovat.

**V. Macháček** se dotázal, co to je „doba nezbytně nutná“ pro to, jak dlouho smí používat materiály, které dostane k dispozici a jestli si smí tyto materiály nechat např. pro porovnání na příští rok, dva, tři roky, když bude chtít např. dotace srovnávat s minulým rokem atd. Myslí si, že ta formulace je velmi nešťastná. Nechce, aby mu někdo určoval, jak dlouho má mít materiály, které projednává, a v materiálu je uvedeno, že ani pracovní poznámky, ani pracovní verzi, kterou si píše. Dotázal se, kdo bude skartovat jeho diáře a jakou má povinnost s těmi diáři nakládat.

**R. Kolková** odpověděla, že doba nezbytně nutná v tomto materiálu je stanovena proto, aby nebyl stanoven jednotný termín, že ty materiály můžou mít týden, 14 dní, rok, ale je to doba, kdy si musí podle vlastního uvážení uvážít, zda ten materiál ještě k účelu, ke kterému ho potřebují, potřebují či už nikoliv.

**T. Macura** sdělil, že je ve shodě s paní Kolkovou, a že si myslí, že by naopak zcela oprávněně brojili proti tomu, kdyby tam byla lhůta třeba 6 měsíců nebo 5 let nebo 14 dnů, takto je tam doba nezbytně nutná, která je o soudnosti toho každého člověka. Jestli si bude pan Macháček dělat 20 leté nějaké meziroční komparace, tak si klidně může 20 let udržovat tento svůj osobní archiv a o tom to je. Je tam doba nezbytně nutná, kterou on sám (pan Macháček) za nezbytně nutnou pokládá pro zodpovědný výkon své funkce. Jakékoli další zpřesnění by, si myslí, tu záležitost pouze komplikovalo.

**V. Macháček** sdělil, že s tím souhlasí, a že chtěl slyšet, že je to na něm. Dále řekl, že to říkají dneska oni, že je to na něm, ale co když přijde nějaké nařízení, které řekne, že tu dobu nezbytně nutnou určí někdo jiný. Je rád, že ho ujišťují, že to je jeho záležitost, ale z toho jednacího řádu to tak úplně nevyplývá a bojí se chvíle, kdy někoho napadne, že tu dobu nezbytně nutnou vyloží někdo jiný. Nemá dobrý pocit z toho, že dneska říkají, že to je samozřejmé a jasné, a že to rozhodují oni, když dneska mají spoustu příkladů, kdy třeba prezident republiky říká, že doba nezbytně nutná pro něho není adekvátní atd. Má pouze strach, aby k tomu nedošlo.

**J. Babka** sdělil, že to jsou takové zajímavé výklady jednotlivých pojmů, je to skoro množství malé, skoro větší, ale nejbezpečnější bude, když každý papír, který budou mít, zanesou paní Kolkové do kanceláře. Věří, že má kancelář krásnou a on jí tam začne nosit okamžitě všechny papíry, které má a doufá, že dojde i k dohodě mezi paní Kolkovou a panem Pospíšilem na Moravskoslezském kraji, aby nemusel chodit na dvě místa, a bude to nosit paní Kolkové všechno.

**T. Macura** odpověděl, že osobně si myslí, že paní Kolková je připravena na tento nápor.

**Z. Šebesta** přidal se k panu Babkovi a řekl, že to tam také bude nosit. Dotázal se, zda archivy, které mají na serveru a v počítačích zastupitelů, budou zcela zrušeny, protože tam jsou také údaje, jsou tam staré archivy z roku 2000, 1999 atd. Tam se samozřejmě ještě o nějakém anonymizování nejednalo, takže jestli i toto bude zrušeno, tak nebudou mít k dispozici vůbec nic. Budou absolutně slepí v tunelu a budou si rozbíjet hubu o kdejaký kámen, na který narazí.

**T. Macura** se dotázal, zda chce paní Kolková reagovat na dotaz ohledně historických údajů. Předpokládá, že tam k žádné změně nedochází, že nebudou mazat data na serverech.

**R. Kolková** odpověděla, že k těm historickým údajům už samozřejmě zastupitelé nemají přístup a pokud jsou již po lhůtě archivační, tak se samozřejmě skartují.

**M. Juroška** sdělil, že na zasedání proběhlo žertování, spoustu technických detailů a myslí si, že to nejdůležitější řekla paní Kolková výkladem toho, co je doba nezbytně nutná. Neříká, že tato změna už je špatně, ale tato změna je tím jedním prstíčkem oné pověstné jeskyňky. Jde o brutální zasahování do možnosti zastupitelů, tzn. zvolených reprezentantů lidu se rozhodovat, a to může skončit tím, že to už nebude na tom vzdáleném přístupu, když to mají mít po dobu nezbytně nutnou, a potom ta doba nezbytně nutná bude určena jak? Bude určena najednou 14 dnů a nakonec tam budou hodiny „do prostudování materiálu máte ještě 3 dny 14 hodin a 25

minut a 13 sekund“ a bude se to odpočítávat? Nejde o to, o podobu této změny, ale ten nesouhlas s tou změnou je principiální v tom principu, který přináší, který je protiústavní.

**Y. Sekeráková** uvedla praktický příklad, který už teď zasáhl kontrolní výbor, jehož je členkou. Měli přístup do databáze stížnosti občanů, kde mohli sledovat, čeho se stížnosti týkají a v případě třeba opakovaných stížností na to samé téma si to vytýčili jako úkol ke kontrole. První opatření, které vstoupilo v platnost, je to, že už tento přístup nemají a tím pádem si myslí, že je hodně omezena práce toho kontrolního výboru, a to je teprve první krok. Dotázala se, co bude následovat dále.

**R. Kolková** odpověděla, že v této databázi jsou osobní údaje těch žadatelů. Pokud se členové kontrolního výboru obrátí na příslušný odbor, že potřebují projednat nějakou stížnost, tak už mají relevantní důvod se tím zabývat.

**Y. Sekeráková** odpověděla, že to je sice pravda, nicméně jak se o té stížnosti kontrolní výbor dozví jinak, než že je osloví přímo ten občan.

**R. Kolková** odpověděla, že dle jejího názoru, pokud dají dotaz na odbor interního auditu a kontroly, jaké stížnosti, nikoliv od kterých občanů, ale jaké stížnosti přišly, pak si samozřejmě můžou vybrat.

**V. Macháček** požádal o ještě jednu praktickou odpověď týkající se nového jednacího řádu. Sdělil, že v materiálu se píše, že ve chvíli, kdy nebude potřebovat nějaké údaje, tak je má smazat ze své elektronické pošty. Odpověděl, že má účet u Googlu, na který mu tyto informace chodí. Všichni ví, že Google zálohuje na světě asi na devíti nebo desíti místech všechny emaily atd. a on když to smaže, tak nemá jistotu, že je to smazáno všude na těchto serverech a podle směrnice GDPR musí do 24 hodiny nahlásit podezření na to, že má podezření, že to nebylo smazáno. Dotázal se, jak to má řešit u každého materiálu, který smaže, zda má tuto odezvu dávat a jak to má dělat každý zastupitel při mazání.

**T. Macura** požádal o reakci paní Tichavskou za odbor IT.

**H. Tichavská** upřesnila, že všichni zastupitelé mají přidělený účet, který je provozován na centrálních serverech města, a který můžou využívat. Dále řekla, že neví, jaké jsou přesně podmínky poskytování služby jednotlivých poskytovatelů emailových služeb včetně Googlu, nicméně obecně, když smažou email ze své pošty, tak Google sice ta data zálohuje, ale také by měl mít podmínky v souladu se zákonem i s GDPR, že po určité době jsou ty zálohy smazány, tzn., že to, co smaže uživatel, je sice skutečně zálohováno z pohledu bezpečnosti, ale mělo by být odmazáno.

**T. Macura** sdělil, že i Google podléhá GDPR, takže je to na nich, aby si nastavili bezpečnostní pravidla taková, aby byly konformní s tímto nařízením.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 30 pro, 9 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2257/ZM1418/35.**

Pozn.: Pan Juroška hlasoval proti – text viz níže v diskusi k materiálu č. 14



#### **Materiál č. ZM\_M 14**

#### **Žádost společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o., o změnu termínu použití a finančního vypořádání poskytnuté investiční účelové dotace z rozpočtu SMO**

Diskuse:

**Z. Šebesta** sdělil, že nemá nic proti tomuto dodatku. Dále řekl, že zde byla svým způsobem řečena jakási záležitost ohledně studie, kterou někdo provedl a pravděpodobně už je hotová,

ale zatím o ní ještě nebyli informováni. Dotázal se, kolik to bude stát. Domnívá se, že posunutí nic neřeší. Zaprvé, ten barák je ve stavu, v jakém je. Zadruhé se domnívá, že by bylo záhodno o tom zastupitelstvo informovat. Za 10 letou historii od té doby, kdy zastupitelstvo rozhodlo o koupi, což bylo 28. 5. 2008, už slyšel takových všelijakých odsunů víc než dost. Vystřídalo se na tom několik projektantů, několik realizátorů a výsledek je takový, jaký je. Vyzval všechny, aby se šli podívat a uvidí. Dodal, že si myslí, že dodatek fajn, ale už by tam měly být řečeny ty další věci, které k tomu jsou, proto požádá, a udělá to písemně, aby někdo spočítal, kolik město ta záležitost stála mimo koupi, která byla za 30 milionů.

**T. Macura** sdělil, že odpoví pan náměstek Pražák. Před udělením slova panu Pražákovi předal slovo panu Juroškovi, který byl přihlášen s technickou poznámkou.

**M. Juroška** konstatoval, že v předcházejícím hlasování hlasoval proti.

**T. Macura** sdělil, že pan Babka to potvrzuje a sdělil, že v zápisu bude uvedeno, že pan Juroška hlasoval proti usnesení k materiálu č. 54.

**Z. Pražák** sdělil, že si nechali zpracovat podrobný seznam všech věcí, které souvisí s financováním rekonstrukce DK POKLAD. Dospěli k částce, která byla k 30. 4. 2018 profinancována, a ta částka včetně poskytnutých účelových dotací, které byly poskytnuty v době, kdy nebyla prokazována žádná činnost DK POKLAD, činí 81 649 974, 35 korun. To je částka, která v téhle chvíli byla od roku 2013 proinvestována. Mají i nějakou celkovou představu nákladů, které si ta rekonstrukce vyžádá. Pokud do toho zahrnují i předpokládaná parkovací místa v počtu 118 v úrovni 80 milionů korun, tak ta celková částka by měla být 478 980 758,- korun.

**Z. Šebesta** poděkoval panu Pražákovi, že sdělil, jak je to od roku 2013, ale město rozhodlo o koupi v roce 2008. Od té doby už se tam nějaké věci prováděly, navyšovali základní kapitál, kupovaly se pozemky kolem atd. Požádal, aby to bylo vyčísleno od té doby, kdy to město koupilo. Sdělil, že proti tomu nic nemá. Město už to stálo spoustu peněz a jak je vidět původních 148 milionů, které byly určeny na rekonstrukci, už zdaleka nestačí a ztrojnásobily se.

**T. Macura** potvrdil, že registrují žádost pana Šebesty a přehled nákladů od okamžiku koupě DK POKLAD zpracují.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2258/ZM1418/35.**



*Primátor vyhlásil přestávku (11.01 - 11.35 hod.)*

-----

#### **Dotazy, připomínky a podněty občanů města**

**T. Macura** po přestávce otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že jako první v pořadí se přihlásil pan Mxxxx Mxxxxxx s názvem „Jdeme do toho“ a předal mu slovo.

**M. Mxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, páni zastupitelé, po několika zasedání zastupitelstva jsem Vám tady, po částech, četl článek mého oblíbeného autora pana Vlastimila Vondrušky, spisovatele a historika. My si samozřejmě takových lidí nevážíme. Stávají se slavnými, bohužel, až po své smrti, kdy si někdo všimne, co nám říkali a na co nás upozorňovali. Dnes Vám přečtu poslední část jeho článku „Svoboda je někdy

zoufalá nuda“. Život není růžový sad. To, co potřebujeme, je návrat k logickým mechanismům fungování společnosti. Je třeba pomatené ideologie nahradit přirozenými a ověřenými principy fungování společnosti, adaptované na moderní svět. Vraťme se k úctě, k rozumu a k tradicím a zapomeňme na výkřiky pseudoelit. Respektujme fakt, že základem světa byly vždycky rodiny, v nichž se rodily děti, lidé je vychovávali, pracovali, bavili se a měli radost z maličkostí. Takoví lidé jsou nositelé budoucnosti země. Panovníci je, za rozumné daně, chránili proti nepřátelům, ale neobtěžovali je neustálými předpisy, co smějí a nesmějí a tvrdou rukou trestali porušování zákonů. Lidé se více spoléhali sami na sebe a ne na úřady, dotace, žebračky a vážili si toho, co sami dokázali. Vraťme se ke kořenům a snažme se obnovit normální a neideologický chod našeho vlastního života, náš mikrosvět rodiny, práce a drobných radostí. Smiřme se s tím, že život není procházkou růžovým sadem, ale je to odpovědnost a do jisté míry i obětování se pro naše děti. V úvodu jsem napsal, že jednoduchá řešení neexistují. Naši předkové už mnohokrát dokázali, že jsou schopni řešit i situace zatraceně složité. Copak nedokázali po celá staletí, kdy jsme měli cizí panovníky, ochránit své hodnoty a nakonec obnovit samostatný stát? Co si z toho vezmete, je Vaše věc, ale že píše pravdu, to nejde oddiskutovat. Někteří se zlobili, nebo ještě zlobí, že Vás tady školím, ale takové školení o životě a historii bychom potřebovali všichni nejméně 3 x týdně. Toto na Googlu nenajdete a Facebook Vám také nepomůže. A jak říkám já, e-mailem ruku nepodáš. Tak přemýšlejte, jak dál. Teď zpět ke Kunčicím. 1. 3. 2012, nespletl jsem se, 2012, kdy jsem se na ten bordel nemohl dívat, napsal jsem občanům Kunčic leták a roznesl jsem ho po domech. Bylo v něm. Občané, proč jsou Kunčice tak zanedbané? Ptejte se svých radních.

1. Proč je uprostřed obce halda?
2. Proč je uprostřed obce hromada cihel?
3. Proč se nedá bezpečně přejít Frýdecká ulice?
4. Proč je chodník na Jeseninové ulici neschůdný?
5. Proč chodník na Serafínové ulici není vidět?
6. Proč chodníky kolem nové Frýdecké jsou staré?
7. Proč jsou u Ostravice divoké skládky odpadu?
8. Proč jsou vedlejší ulice v obci samá díra?
9. Proč platíme my a firmy daně?
10. Proč to občanům nevadí?

Mi to strašně vadí!!! Nedávno se mě v hospodě ptali, co bys dělal ty, kdybys byl starostou? Odpověď byla jednoduchá. Sloužil bych občanům, kteří mě platí. Ptal bych se jich, co si přejí a snažil bych se jim vyhovět. Ale mimo to jsou tady základní povinnosti samosprávy vůči občanům. Zajistit bezpečnost, zajistit dobré životní prostředí, zajistit služby. To ostatní už závisí na možnostech, pracovitosti a poctivosti celé samosprávy. Dělejme tak, ať v příštích volbách si takovou samosprávu zvolíme. Ne strany, ale slušní a pracovití lidé mohou vytvořit dobrou samosprávu, která ale musí být stále pod kontrolou občanů, kterým na obci záleží. Ale lidem se do toho moc nechce. Sám nevím, jak dál. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Mxxxxxx za vystoupení a řekl, že si v něm v zásadě sám odpověděl, a protože se spolu o těch věcech baví, tak ta odpověď byla v tom jeho příspěvku.

-----

**T. Macura** dále řekl, že se do diskuse jako další přihlásil pan Vxxxxxx Sxxxxxx na zdravotní témata. Předal mu slovo.

**V. Sxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore a všichni přítomní zde v sále i na balkoně. Jedná se mi o městskou nemocnici na Fifejdách, jejíž zřizovatelem je, předpokládám, město Ostrava, a to ohledně toho, jak se chová k pacientům. Jsou to věci, které by neměly být, a myslím, že správné nejsou. Navštěvuji tuto nemocnici na plicním oddělení, kde je spousta lidí, tudíž snad i překročená kapacita pacientů a stává se tedy, že lékařka mi



napiše léky a řekne: „za tři měsíce se znovu uvidíme“. Jdu naproti k okénku a jsem objednan za čtyři měsíce. Léky mám na tři měsíce a navíc hned nedostanu. Je mi řečeno, že si tedy až mi dojdou, mám pro ně přijít. Zeptal jsem se: „Vy, mi nemůžete poslat mailem elektronický předpis? Ne, to my neděláme.“ Já navštíviju co tři měsíce sedm lékařů. Kdyby mi to udělal každý, tak je to čtyřikrát ročně x sedm, to je 28. 28 dnů bych si musel nějak rezervovat na mezinapsání léků mezi tím, než se dostanu k lékařům. Všude je možno elektronický předpis poslat. Nevím, proč to nejde na Fifejdách, abych tam nemusel znovu jet a čekat v čekárně, až mi zařídí předpis. To je jedna věc s touto nemocnicí. Druhá věc je taková. Stalo se mi to už před určitou dobou, ale myslím, že tam ke změně nedošlo. Došel jsem na ortopedii, kde mi bylo řečeno, přijďte pozítří před osmou hodinou. Přišel jsem tam o půl osmé, zaregistrovali mě a řekli: „budete čekat“. Já jsem říkal: „a proč“? „No, protože od osmi je porada každý den.“ Já říkám: „do kolika?“ „Do devíti.“ Říkám: „to se teď neordinuje?“ „Ne, to až po deváté se ordinuje.“ Já jsem říkal, výborně, tak já si odejdu, protože jsem měl nějaké zranění, se kterým jsem tam byl na pohotovostní službě a měl jsem tam přijít na vytažení stehů. Říkám, si skočím těch 50 metrů, tedy tam dál. „To nemůžete, protože jakmile jste se zaregistroval u nás, již nesmíte jít zároveň na jiné oddělení, než Vás tady odepíšeme.“ Je to také správné? Já si nemohu tedy zajít ani třeba na rentgen, který je volný atd., tzn., jak se někomu upíšete, dušička je naše a už ji nepustíme. Toto by se podle mě mělo řešit. Není to nic, co by bylo ku prospěchu jak nemocnice, tak pacientů.“

**T. Macura** poděkoval a požádal o odpověď náměstka primátora Michala Mariánka.

**M. Mariánek** poděkoval panu Sxxxxxxxxx za podnět a řekl, že mu zkusí odpovědět tak, jak to naposlouchal. Co se týká elektronických receptů, tak je přesvědčen, že elektronické recepty dneska nemocnice vydává a že v drtivé většině případů, pokud to lze a ten člověk je registrován v informačním systému v nemocnici, tak ty elektronické recepty posílají na email. Pokud to panu Sxxxxxxxxx ta ošetřující lékařka neumožnila, tak si myslí, že je to její selhání, stejně jako i ten nesouhlas v tom smyslu, že pokud ho pozve na kontrolu za čtyři měsíce a dá mu recept na tři, tak rozumí tomu, že to je nelogické. Z pohledu té situace na ortopedii a podle jeho zkušeností je to tak, že pokud je registrován na vyšetření v tom městském elektronickém systému, tak by mu nemělo nic bránit se sebrat a jít na ten rentgen, to vyšetření absolvovat, ale to jsou věci, které on sám za sebe těžko odpoví. Řekl, že by byl rád, protože to jsou věci, které jsou třeba vždycky konkretizovat a jelikož, pokud pan Sxxxxxxx na zasedání byl, tak vyslechl jejich poměrně úpornou debatu k GDPR, tak asi tady není prostor se ponořit do podrobností těch vyšetření. Řekl panu Sxxxxxxxxx, že požádá ředitele nemocnice, aby se s ním prostřednictvím mailového kontaktu spojil a tyto věci, kdyby personifikovali, tak on zjistí, jak to bylo a myslí si, že určitě je cílem to, aby pan Sxxxxxxx nemusel zbytečně chodit pro recept do nemocnice příp., aby někde čekal, kde čekat nemusí, byť asi tomu čekání se neubrání. Úplně v počátku toho příspěvku pan Sxxxxxxx zmínil, že na tom plicním je strašně moc lidí, což je pravda, protože jiná zdravotnická zařízení to plicní oddělení zavřelo a všichni ti pacienti chodí do městské nemocnice. Zopakoval, že pokud panu Sxxxxxxxxx jeho odpověď takto stačí, tak využije jeho mailového kontaktu a věří, že pan ředitel to posune dále a určitě je důležité to dát na ty dny a na ty časy, ať se ví, kdo za tím je. Poděkoval panu Sxxxxxxxxx za podnět, který přednesl.

**T. Macura** sdělil, že věří, že se obě dvě připomínky pana Sxxxxxxx pozitivně vyřídí.

-----

**T. Macura** předal slovo panu Pxxxx Hxxxxxxxxxxx nst., který se jako další přihlásil do diskuse.

**P. Hxxxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé, zastupitelky, hosté. V první řadě se chci vyjádřit k panu Mxxxxxxxxxxx. 100% má

pravdu. Mnoho z vás se dneska chová k občanům města tak, jako kdybychom vás obtěžovali. Vy jste se nechali zvolit proto, abyste pro občany pracovali. To se týká naprosto všech a já neříkám, že všichni jsou takoví, tak to neberte. Ale jsou lidé, kterým už překážíme, které obtěžujeme, kterým se vysmíváme a různé úšklebky musíme vytrpět. Není to fér. Uvědomte si, že např. mi a více mužům tady dneska diskutujícím, je už více než 70 let a nikdy jsme si na to nezvykli, ani za komančů a ani teď si na to zvykat nebudeme. Buďte tak laskavi, jednejte podle toho, volby jsou na krku. Teď k mému oblíbenému tématu, a to je jeden z důvodů, proč teda vy se stavíte k občanům zády. Jedná se o pejsky tak, jak jsem většině poslal, doufám, že všem, ale nevím, jestli to všem přišlo mailem, diskusní příspěvek, který tady teďka mám a hovořím z voleje. Já mám pejska, mám ho strašně rád a nechci, aby mu bylo ubližováno. Nějaké čipování nařízené je pro mě nepřijatelné. Mám nějaké svědomí, mám nějaký cit a nemíním podporovat, to už nemůžu říct šmejdy, ale super šmejdy, protože tady se jedná jen a jen o velkou dávku peněz a já dokonce tuším, kdo za tím stojí. Bohužel nemůžu jmenovat, nebudu jmenovat, ale mnozí z vás to určitě ví a mnozí z vás ví, kterým z toho buď kape, nebo teče. Zaříd'te se podle toho. Ve více než 60 % měst v republice je čipování dobrovolné. Kdo chce, ať si nechá načipovat toho pejska. Proti tomu nic nemám a rozumný člověk taky ne, ale jenom ten, kdo chce. Ne ten, kdo je proti a vy ho přesto nutíte. O tom, že bude platit zákon od roku 2020, samozřejmě vím. Ale já říkám, bude platit, nebo nebude? Tolik zákonů se dneska už ohýbá, z tolika se ustupuje, nevidím nejmenší důvod. V Polsku se čipovat nemusí, i v Německu jsou spolkové země, kde mají alespoň výjimky např. pro malé psy. Slovensko zrušilo zákon o povinném čipování. Takže, kde jsme. Kdo chce, umožňme mu to, příp. mu dejme na to příspěvek. Kdo nechce, ať to nedělá. Jo, a jedna závažná a důležitá věc. Můj kolega, se kterým jsem sepisoval původní text petice, už mezi námi není. Zdůrazňuju ve svých textech pod peticí pokaždé to, že stres neléčí. Ani ho nevyléčil a musím říct, že i toto jednání vůči občanům Ostravy v souvislosti s pejsky mělo vliv na to, že mezi námi není. Jak velký, nejsem schopen posoudit, ale každý normální lékař vám řekne, že stres neléčí. Mě neléčí taky, i já jsem pobýval teďka na Fifejdách poměrně častěji. Byl jsem víceméně spokojen. Lhal bych, kdybych řekl, že ne. Ale že je třeba v první řadě investovat do zdravotnictví, na tom trvám a jsem přesvědčen, že nějaký pavilon operační o devíti operačních sálech, který má stát jeden a půl miliardy, je určitě přednější než jiné strategické plány města, které jsou taky v hodnotách přes jeden a půl miliardy. Ano, dělejme, ale v první řadě to dejme do zdravotnictví. To je zhruba tak všechno. Jinak abych ještě se vrátil k tomu kolegovi svému. Je velice zajímavé, že z prezidentské kanceláře přišel dopis, kde vyjádřili lítost nad jeho úmrtím, z Ostravy po tom ani pes neštěkl. Děkuji za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Hxxxxxxxxx za příspěvek. Dále řekl, že je v zásadě, pokud jde o tu první část, několikerým zopakováním stejného podnětu, se kterým se dříve obracel na zastupitelstvo města. Přesto, aby to nezapadlo, se dotázal, zda si někdo ze zastupitelů chce příp. osvojit podnět na zrušení čipovací vyhlášky ve městě Ostrava, aby o něm příp. mohli hlasovat. Nikdo se nepřihlásil. Primátor řekl, že pan Hxxxxxxxxx správně uvedl, že za dva roky začne platit vyhláška s celostátní působností. Dále poznamenal, že k té druhé části není co dodat. Snad jenom, aby nezapadlo to, že je dobře, že Ostrava se rozhodla investovat do městské nemocnice, že vytvořila fond, který má shromáždit 2 miliardy korun na investice do městské nemocnice včetně centra operačních sálů. Vyslovil přání, kéž by takový investiční program stál před všemi zdravotnickými zařízeními v této zemi. Dodal, že tyto investice se připravují a nejsou nijak zpoždovány s ohledem na jiné strategické projekty. Jediné, co hraje proti nim, je čas, který je třeba věnovat projektové přípravě, jinak se nic nezdržuje a věří, že Fifejdy budou patřit k nejlepším nemocnicím v této zemi.

-----

**T. Macura** předal slovo panu Rxxxx Pxxxxxxxxx, který se jako další přihlásil do diskuse.

**R. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Úvodem děkuji váženému panu řediteli Vladimíru Štalmachovi, jenž vede městské ředitelství Policie ČR v Ostravě a všem jeho podřízeným a dále také patřičným městským úředníkům za zpracování a zaslání odpovědí na mé dotazy z minulého jednání zdejšího zastupitelstva. Vaši odpověď jsme představili široké veřejnosti v podobě článku a komentované dokumentace na webu necipujtenas.cz. Odpověď váženého pana ředitele Štalmacha především rozbíjí fámy o výskytu mnoha množíren a týraných psů v Ostravě, což měl být jeden z důvodů pro povinné čipování a potvrzuje, že už také na chytrou Ostravu dopadá úzce související kybernetická kriminalita, obzvláště vyděračské programy. Dále se vyjádřím k těm neférovým cenzurním aj. praktikám, které zde použil zástupce veřejné moci minule vůči mé osobě a především de facto vůči každému oprávněnému občanovi, který by zde chtěl opravdu systematicky pracovat pro občany a poctivě se připravovat na základě studia materiálů zveřejněných na městském a dalších souvisejících webech k diskusi a uplatňoval by tak své plné právo na dialog se svými zastupiteli včetně podílu na ústavně garantované přímé správě města. Především jednací řád zastupitelstva byl v této věci změněn roku 2015 na můj podnět při obhajobě diskutujících občanů. Celou věc posléze zastupitelstvo dále rozpracovalo, a to v čase až řadu měsíců po volbách. Osvojila si ji jak nová rada, tak opozice. Jistě víte, že před změnou jednacího řádu občané nebyli omezeni žádným pětiminutovým limitem pro svou diskusi. Mohli teoreticky hovořit, jak dlouho chtěli. Omezení občanů zavedlo až nové městské vedení. Pokud zde politikům vadí systematická práce občanů tzv. zdola a potlačují svobodu slova slušně diskutujících občanů, kteří poukazují na chyby, nedostatky nebo naopak chtějí za něco také pochválit, tak to prostě svědčí o tom, že svou funkci cenzurující politici nezvládají. Ba co víc, celá situace směřuje k otevřené totalitě a represím vůči aktivním občanům. Zastupitelé přeci berou veřejné peníze za to, že tady sedí a měli by proto občany poslouchat a spolupracovat s nimi na řešení problémů a návrhů, které jim lidé předkládají. Jsou to zastupitelé lidí, nikoliv pouze sebe sama nebo svých elitních kroužků. Někteří zastupitelé zde bohužel často pouze mlčí. Někteří dokonce kromě svého slibu v roce 2014 tady ještě vůbec za celé 4 roky nepromluvili. Pokud nechťejí už svůj mandát vykonávat a chtějí dělat něco jiného, podle nich užitečnějšího, nikdo jim v tom nebrání. Mohou kdykoliv ze sálu odejít. Pokoušet se však destruovat skrze kroky legislativního násilí slušnou občanskou diskusi, potlačovat opoziční leč slušné názory, což zde mohla široká veřejnost vidět minulá dvě zastupitelstva, to rozhodně není v pořádku. On už Marx říkával, že po klacku sahá pouze ten, komu došly ideje. Máme tady mezi zastupiteli jistě znalce tohoto ideového směru. Místo osvojování si podnětů a pomáhání občanům, místo spolupráce při řešení témat, místo slušné diskuse a fér dialogu byla vidět snaha o veřejné ztrestání slušně a k věci diskutujících občanů. Zlé poměry zde vládnu. Prostě svobodná diskuse místním elitám nevoni, zdržuje je. V reakci na váženého pana doktora a zastupitele z hnutí Ostravak bych dodal, že občané zde již zkoušeli vše, od petic, článků, rozhovorů pro média, slušného jednání s politiky u káviček, přes prosby a nicneříkající mnohahodinové jednání v komisích a výborech. Všechno marné. Ani volby řešení nepřinesly. Nebraňte proto lidem v tom jediném, co jim ještě jako mírová obrana zbylo a tím je právě ta neskutečně cenná svoboda slova, která zdejší papalášům tolik leží v žaludku. Když se zkrátka nebudeme umět poslouchat, pak nebudeme ani umět komunikovat a nebudeme ani moci správně zastupovat občany Ostravy a pomáhat jim. Jediné, co zde totiž ještě v tomto smyslu aspoň trochu funguje, je právě veřejné slyšení. Tam mohou občané alespoň v něčem uspět. Mohou uplatnit spravedlivý podíl na správě věcí veřejných právě svou svobodou slova. Zpracujme společně na tom, aby zde po volbách byli noví lidé, kteří toto město opravdu skutečně občanům otevřou, a slušná svoboda slova oprávněných občanů zde bude vždy velice vítaná. Děkuji vám.“

**T. Macura** poděkoval panu Pxxxxxxx za příspěvek. Pokračoval slovy, že on osobně se domnívá, že pan Pxxxxxxx vůbec neví, o čem mluví. Neví, co je to účast na věcech veřejných. Kromě jeho spektakulárních vystoupení na bidýlku, není schopen ničeho jiného. On pana Pxxxxxxx ještě neviděl na jediné veřejné debatě, kde by se něco projednávalo, aby tam přišel s jedním jediným návrhem, jak věci změnit, jak je posunout k lepšímu. Mohl by na zastupitelstvu citovat celé vyjádření Ministerstva vnitra, které přišlo na jeho stížnost na průběh minulého zastupitelstva města. Přečetl jednu myšlenku a dodal, že není vůči panu Pxxxxxxx osobní, jen to potřebuje ventilovat. Sdělil, že odbor dozoru Ministerstva vnitra komentuje Jednací řád Zastupitelstva města Ostravy slovy: „předložený jednací řád naopak svědčí spíše o jeho benevolenci ve vztahu k vystupujícím občanům na rozdíl od mnoha jiných obcí“. Požádal pana Pxxxxxxx, aby neužíval termínů, které nejsou ničím podloženy, typu „cenzury“ nebo „potlačování občanů“. Účast občanů na věcech veřejných není o těchto teatrálních vystoupeních z bidýlka, které si pan Pxxxxxxx nahrává na svůj mobil a umisťuje to na své weby. Účast občanů se odehrává někde jinde na různých veřejných akcích, debatách, na různých participativních rozpočtech apod. Tam pana Pxxxxxxx nikdy nezahlédl a věří, že ho tam ani nikdy nezahledne, protože toho není schopen. Sdělil, že to je vše, co k tomu může říci. Předpokládá, že v souladu s jeho dlouhodobou praxí pan Pxxxxxxx zřejmě napíše další stížnost na Ministerstvo vnitra a on se na ní upřímně těší. Dále sdělil panu Pxxxxxxx, aby šel do voleb hrdě, protože nepochybně získá skvělé výsledky. Pozdravil všechny jeho občany, na které se pan Pxxxxxxx tak rád odvolává, protože dost pochybuje, že kromě jeho spolku, do kterého čítá tak 5 dalších lidí jemu podobného kalibru, tam ještě patří někdo další.

- - - - -

**T. Macura** sdělil, že dalším přihlášeným do diskuse je pan Vxxxxxxx Sxxxxxx na téma městské policie. Předal mu slovo.

**V. Sxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, vážení přítomní. Mám zde několik bodů, které bych měl jako výhrady vůči práci městské policie. Dělal jsem několik let na parkovišti Technických služeb Moravská Ostrava a Přívoz naproti Veolie, vedle ostravské brány. Magistrát zřídil naproti tomu parkovišti na Biskupské ulici 6 parkovacích míst s omezenou časovou lhůtou na půl hodiny. Pokud tam chodila policie a chodí do dneška, tak v podstatě tam jsou celodenní parkování. Člověk, který do toho centra zajede a chtěl by si jít koupit jenom rohlíky, nemá kde zaparkovat, protože na těch parkovacích hodinách, pokud je tam ta auta vůbec mají, tak jsou vlastně 3 hodinová stání, 4 hodinová, někdy i celodenní. Pokud městská policie chodila dříve, jak měl možnost vysledovat, tak chodila hlavně asi na stížnost VIP osob z Veolie, když jim někdo zablokoval vjezd do podzemní garáže v malé slepé uličce vedle. Tam to řešili hned, a pak prošli kolem těch nadčasově parkujících automobilů jinam. Já si myslím, že by si lidé zasloužili, aby opravdu mohli na krátkou dobu zaparkovat na místech, která jsou k tomu určena. Obdobně jsou tato místa na půl hodiny u té ostravské brány a také se to tam nijak nehlídá a mělo by se. Další věc. Mám za to, že městská policie je zde i proto, aby hlídala dodržování obecně závazných vyhlášek města. Pokud se nepletu, stále ještě platí, že pořádat ohňostroje se může v podstatě na Silvestra a na Nový rok. Zajdete-li do Přívozu, naproti bývalých Hutních montáží je hospoda s hřištěm, kde se to střílí snad dvacetkrát do roka. Pátek, sobota a ještě po desáté hodině, kdy by měl být noční klid. Pochybuju, že při této 15 minutové produkci si toho městská policie nevšimne, ale mám za to, že to vesele toleruje. To znamená, na co takové ty obecně závazné vyhlášky potom máme. Další v této oblasti, také to nemohli pominout, ruší se tam, je to přímo pod mýma okna. Na Sokolské ulici, to už je tam ulice, myslím, v podjezdu u Vítězného únoru, byla večerka U Vyhlídala. Naštěstí je zrušena, já jsem pro, ale myslím, že městská policie nemohla nezjistit, že 8. května ve státní svátek tam devět hodin jela sbíječka a vesele a nikoho to nebolelo.



Tudíž, buď tam ta policie nešla vůbec, žádná pochůzka, žádné popojíždění, anebo to zkrátka, jako ono to je v pořádku, ono se to někdy udělat musí. Opět tedy je to obecně závazná vyhláška o hluku apod., no a jaksi se nemusí dodržovat, zřejmě v některých případech. Další, co tady mám. Je to v podstatě o bezpečnosti provozu silničního, o který by se měli zajímat i městští policisté. Jsou tady, pokud se nepletu okrskáři, jsou tady i pojízdné hlídky atd. Vezměme si dva semaforey. Semafor u Karoliny, který kryje přechod pro chodce, když jedete od divadla nebo od 28. října, příp. od Zárubku. Tento semafor vám má dát na vědomí, co svítí na přechodu pro chodce, jestli zelená nebo červená. Tento semafor na sloupu je neustále po tmě. Je to každému jedno. Takže vy musíte dojíždět k tomu přechodu 5 kilometrovou rychlostí a dívat se, co tam těm chodcům svítí. Jestli můžete projet nebo jestli je náhodou přejedete. Hlavně pokud vjíždíte z té cesty od Zárubku, tak když tam zůstanete takto stát a brzdit to, no tak za vámi stojí pět, šest dalších aut přes koleje a přes další pruh a stojí celá křižovatka. Obdoba je o kousek dál, a to na Nádražní. Pokud jedete ze směru právě zase od Karoliny doleva na Nádražní ulici, je tam přechod pro chodce, který vede ke Student Agency. Opět na sloupu je značení, které má upozorňovat řidiče, co svítí pod tím na přechodu. Věčně po tmě. Opět krokem. Takže nač tam potom je? To by bylo zatím vše.“

**T. Macura** poděkoval za příspěvek a řekl, že většina těch připomínek byla k městské policii. Poznamenal, že pokud jde o to signalizační značení, tak to není záležitost, za jejíž provoz je zodpovědná městská policie. Tím nechce říci, že si toho nemohou všimnout, ale stejně tak, pakliže pan Sxxxxxx registruje, že nějaké světlo někde nesvítí, nebo že někde sbíjí sbíječka, tak mu přece nic nebrání jako každému občanovi, i on sám už taky párkrát věci nahlásil, zvednout telefon a zavolat. Dal prostor pro vysvětlení panu řediteli Harazimovi.

**Z. Harazim** řekl, že si dovolí v krátkosti reagovat na podněty pana Sxxxxxx. Dále řekl, že v té první oblasti měl pan Sxxxxxx zřejmě zóny s parkovacími hodinami a s parkovacím kotoučem. Řekl, že si mu dovolí oponovat v tom, když pan Sxxxxxx říká, že městská policie se této problematice nevěnuje. Je tomu naopak. Ví, jaká je teď stacionární doprava ve městě. Právě naopak. Po dobu dvou let zvýšili aktivity v oblasti zabezpečování právě plynulosti provozu na pozemních komunikacích a s tím souvisí i užívání i těch parkovacích míst i s omezeným stáním. Minulý měsíc na zastupitelstvu dokladoval zprávu o činnosti Městské policie Ostrava za rok 2017, kde konstatoval, že zhruba z 90 000 řešených přestupků právě 80 % je řešených přestupků v dopravě. Taky říkal, že je jako městskou policii až moc netěší, protože doprava je prioritní záležitostí Policie ČR. Oni se jen podílí na zabezpečování těchto úkolů v dopravě, ale nicméně se tomu nebrání, a to taky konstatoval. Ke třetímu dotazu, a to k poruchám signalizačních zařízení uvedl, že pokud strážník městské policie zjistí, že nefunguje nebo není v činnosti nebo je vyloučeno signalizační zařízení, okamžitě na to reagují, nebo pokud jim to někdo oznámí na zelenou linku, tak taky okamžitě sjednávají nápravu. Pokud vyhodnotí na operačním středisku, že je to nezbytné pro bezpečnost provozu na pozemních komunikacích a chodců, tak okamžitě vysílají hlídky, aby usměrňovali provoz. Nemůžou pochopitelně řídit provoz na křižovatkách, protože to je výlučně v pravomoci Policie ČR, ale i přesto, pokud je Policie ČR požádá, tak jsou nápomocni k usměrňování provozu na pozemních komunikacích. Taktéž si myslí, že dělají vše pro to. Na otázku týkající se hluku odpověděl, že ctí a řeší obecně závazné vyhlášky a jejich vymahatelnost. Pokud pan Sxxxxxx hovoří o tom, že v souvislosti s nějakou kulturní akcí je zabezpečován ohňostroj, který je řádně oznámen, musí naopak říci, že tam mnohdy součinnují a zabezpečují ochrannou zónu, aby tam nedošlo k ohrožení zdraví, života lidí v přilehlém okolí. Nesouhlasil s panem Sxxxxxx v tom, že by obecně závaznou vyhlášku nevymáhali nebo nedbali na to, aby byla dodržována.

**T. Macura** předal slovo panu Sxxxxxxxxx k doplňující otázce.

**V. Sxxxxxx** řekl: „Vážený pane řediteli, obecně závazná vyhláška hovoří taxativně o těch ohňostrojích, tzn., každé takovéto povolení nemůže být na základě oznámení, ale může být



jedině na základě výjimky schválené zde tímto zastupitelstvem, která mění tu vyhlášku, takže jestliže tam děláte někde ochranu, tak nechráníte z obecně závazné vyhlášky, ale podporujete její rušení.“

**Z. Harazim** souhlasil s panem Sxxxxxxx a řekl, že pokud je to v souladu s obecně závaznou vyhláškou, tak pochopitelně dbají na to, aby bylo dodržováno to, co je stanoveno a co je oznámeno. Pokud zjistí, že se koná někde ohňostroj, který nebyl oznámen, nebo který je protiprávní a zjistí-li, kdo se toho dopouští, tak v každém případě postupují oznámení o podezření ze spáchání do správního orgánu dle věcné místní příslušnosti. Pochopitelně ale nemůžou být všude, a to platí i o té první a druhé záležitosti, o které hovořil, že stacionárně nemohou stát na všech parkovištích a neobsáhnou celé město s počtem sil a prostředků, kterými disponují a nejsou také schopni zabezpečit, že se někde nebude konat nějaký soukromý ohňostroj a oni se k němu dostanou.

**L. Semerák** řekl, že konzultoval s vedoucím odboru dopravy záležitostí týkající se světelné signalizace pro chodce. Na jedné straně obě místa prověří, nicméně chce říct, aby nedošlo k mýlce, že ono upozornění na chodce bliká pouze v případě, že chodec má zelenou. Nesvítlí pořád, protože to by nemělo význam. Rozsvítí se pouze v případě, když má chodec zelenou a tím pádem upozorní řidiče na to, že chodec má zelenou a analogicky, pokud nesvítlí, tak samozřejmě tu zelenou nemá. Dále sdělil, že nicméně ten stav prověří, protože se může stát porucha, to nevylučuje, ale aby nedošlo k mýlce, protože to nikdy nebude svítit pořád.

**T. Macura** řekl, že již sice vyčerpali lhůtu pro dotazy, připomínky a podněty občanů města, ale mají ještě čtyři dotazy a podle jednacího řádu by zastupitelstvo města mělo rozhodnout o případném prodloužení lhůty pro tento bod. Řekl, že by si toto dovolil navrhnout a hlasovali by o prodloužení tohoto bodu do doby vyřízení všech zbývajících dotazů občanů.

*Dal hlasovat o prodloužení bodu dotazy, připomínky a podněty občanů města. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. Schváleno.*

-----

**T. Macura** sdělil, že dalším účastníkem diskuse bude pan Rxxxx Pxxxxxxx se svou druhou připomínkou. Předal mu slovo.

**R. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Další část svého dnešního projevu věnuji nejprve nápravě situace se zveřejňováním materiálů na městském webu, které jsou určeny široké veřejnosti k přípravě diskusních příspěvků k programovým bodům zastupitelstva. Každý oprávněný občan může díky jejich studiu a svému vystoupení zde v diskusi přispět k nalezení a odstranění chyb nebo naopak třeba pochválit to, co se mu líbí a uplatnit své právo na spravedlivý přímý podíl na správě věcí veřejných. Výše uvedené materiály byly zveřejněny čtyři dny před dnešním jednáním pod odkazem [www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta](http://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta) nikoliv již však v rámci nové samostatné webové stránky, která je pro občany na webu velice viditelná v podsložce „Materiály na zasedání“. Přitom na městském webu je hned v této podsložce v záhlaví velkým písmem uvedeno, citují: „Materiály budou zveřejněny nejpozději 4 dny před zasedáním zastupitelstva města.“ Prosím, abyste takovou věc do budoucna napravili. Někteří občané se mi svěřili, že nemohli na webu výše uvedené materiály minulý víkend najít, když se připravovali na dnešní jednání. Děkuji. Nyní ke komentáři k článku zveřejněnému na webu [ostrava.idnes.cz](http://ostrava.idnes.cz) 13. dubna 2018, kde vážený pan primátor Macura pod svou velkou rozesmátou fotografií nadšeně před komunálními volbami sdělil, že už mu vlastně ani o ty občany nejde, že teď už jde jen o ty velké strategické projekty města, s nimiž jsou přirozeně spojeny ohromné peníze. Citují: „Ano, rozhodl jsem se pokusit o obhajobu funkce ještě na jedno volební období,“ reagoval primátor Ostravy Tomáš Macura (ANO), což zdůvodnil tím, že jedinou motivací je dokončení strategických projektů města. Macurovy

plány však zřejmě může zvrátit dění v Praze. „Pro definitivní rozhodnutí budou ještě důležité konkrétní kroky vedení ANO při sestavování nové vlády, které předurčí další směřování hnutí na celostátní úrovni,“ naznačuje primátor, že bedlivě sleduje vládní námluvy hnutí s dalšími stranami a sdruženími.“ Široká veřejnost vskutku mohla sledovat po takřka celé 4 roky chování váženého pana primátora v jeho veřejné funkci především ke svobodomyšlným diskutujícím občanům. Nejprve to byla ohromná naděje, která však po pár měsících velice rychle roku 2015 pohasla. Věci se vrátily do starých kolejí. Asi nejmarkantněji se do dějin zdejšího města zapsalo několik případů vskutku zlé cenzury, které tady na zastupitelstvu proběhly za řízení právě váženého pana primátora. O části z nich jsem již dnes hovořil. Vzpomeňme dále případ váženého pana europoslance Macha, pana Hxxxxxxxx nst., váženého pana Nxxxxxxxx, váženého pana Pxxxxxxxx a dalších občanů. Chtěl bych proto váženého pana primátora opět poprosit, aby už znovu nekandidoval a přenechal své místo na kandidátce někomu v hnutí ANO, který nebo lépe, která dokáže empaticky komunikovat s občany, naslouchat jim a ve vzájemné spolupráci potom trpělivě řešit formou win-win občanské dotazy, podněty a připomínky. Ostravané by si již konečně takovou osobnost zasloužili po všech těch letech zklamání. Někdo takový přeci v Ostravě musí být? Pokaždé, když zde dojde ke zlému potlačování svobody slova, názoru a přesvědčení, vyvstanou mi na mysli stále více a více platnější slova váženého pana druhého prezidenta České republiky z 19. února 2009, když před papaláši v Bruselu v rámci obhajoby přirozených práv a svobod našeho národa řekl, cituji: „Vždycky jsme si mysleli, že smět o těchto vážných otázkách diskutovat, být slyšen, hájit prostor každého k prezentaci jiného než jediného správného názoru, byť s ním třeba nesouhlasíme, je právě ona demokracie, která nám byla po čtyři desetiletí odpírána. My, kteří jsme si nedobrovolnou zkušeností převážné části svých životů ověřili, že svobodná výměna názorů a idejí jsou základní podmínkou zdravé demokracie, věříme, že tato podmínka bude ctěna a respektována i v budoucnu. Je příležitostí a je nezastupitelnou metodou, jak udělat Evropskou unii svobodnější, demokratičtější a více prosperující.“ Kéž by tomu tak bylo konečně také i v Ostravě. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Pxxxxxxxx za příspěvek.

-----

**T. Macura** sdělil, že dalším přihlášeným do diskuse je pan Vxxxxxxxx Sxxxxxxxx se svým třetím příspěvkem na téma „Návrh na některé změny v dopravním značení“. Předal mu slovo.

**V. Sxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore a ostatní přítomní v sále. *(primátor požádal pana Sxxxxxx, aby hovořil na mikrofon)* Jsou to jenom takové dvě kosmetické úpravy, co se týká zlepšení plynulosti provozu na pozemních komunikacích a jedna na odstranění ohrožení bezpečnosti. Ty dvě na tu plynulost. Jedna je hned tady u radnice, když vyjíždíte z podzemních garáží a chcete se zařadit na Sokolskou třídu tak, abyste jeli vlevo ke kruhovému objezdu, máte tam značku, dej přednost v jízdě. Ten, kdo to tady zná, ví, že tam je najížděcí pruh, na který může vozidlo vyjet a pak se zařadit podle pravidla zip na pruh ze Sokolské třídy. Kdo to nezná, tak stojí a dává přednost všem v obou směrech. Tzn., za ním stojí třeba dalších 10 lidí, kteří to znají, ale nemohou projet. Jde tady jenom o to, dodat tam dodatkovou tabulku dole, která by znázorňovala tvar této křižovatky. A toto je to menší. To samé je v Petřkovicích. Když budete vyjíždět ze staré Hlučínské silnice na novou Hlučínskou, směrem k mostu přes Odru, opět tam je vyjížděcí pruh pro odbočování vlevo. Kdo to zná, vyjede plynule, kdo to nezná, tak zablokuje za sebou třeba i několik desítek aut ve špičce. Opět by to vyřešila jenom dodatková tabulka malá. A teď něco, co je, řekl bych, nebezpečného. Kdo sem tam jezdí z Hulváckého kopce vlevo směrem na Plzeňskou a zastaví tam na křižovatce a chce jet opět vlevo k Feroně, musí dávat přednost tramvajím a vozidlům jedoucím po Plzeňské ulici od Vodárny. Je tam umístěna značka, která kryje ostrůvek, tzn.

kulatá modrá značka s dvěma šipkami šikmými vpravo a vlevo. Když se tam postavíte s normálním osobním autem, tak ta značka je v takové výši, že nevidíte ani tramvaje, ani vozidla silniční jedoucí od té Vodárny. Tzn., nevíte, komu máte dávat přednost. Jde o to, jestli by nešla umístit do jiné výše, příp. kousíček bokem, protože tam se opravdu nic nevidí. A může tam dojít i k dost velké nehodě. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Sxxxxxxxxx za podněty a požádal pana Semeráka o odpověď.

**L. Semerák** řekl, že na jednu stranu si ty podněty napsal a na druhou stranu předpokládá, že jeho zájmem je změna nebo příp. zlepšení dopravní situace. Požádal pana Sxxxxxxx, analogicky, jako pan náměstek Mariánek, pokud má nějaký tip, aby ho poslal mailem buď mu, nebo vedoucímu odboru dopravy, protože na to jsou schopni efektivněji zareagovat než diskusí na fóru. Dále řekl, že byť si tyto tři podněty zaznamenali, tak opravdu pro snadnější komunikaci, která se nemusí odehrávat jednou za měsíc, požádal o přímý kontakt a přímé podněty.

-----

**T. Macura** řekl, že další příspěvek má pan Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

**R. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Já bych rád reagoval na některé věci, které tady dneska zazněly v průběhu dnešního jednání váženého zastupitelstva. Především bych rád poděkoval váženému panu zastupiteli Babkovi za téma, které vlastně vznesl, tzn. obrana zastupitelů a ochrana jejich práv na výkon zastupitelského mandátu podle Ústavy ČR vůči GDPR. Já si myslím, že to je výborné téma, s kterým jste přišli, a když jste mě i jmenoval, že bych se mohl zasadit i přímo v Bruselu přes našeho europoslance o to, abychom s tím něco udělali, tak já si myslím, že to je hodně dobrý nápad, takže já se pokusím v té věci něco udělat. Nicméně pokud jsem tomu správně porozuměl, tak celá ta velká diskuse byla vedena pouze ve věci Jednacího řádu Zastupitelstva statutárního města Ostravy a jednacích řádů výborů a komisí. Takže všichni víme, jak to s těmi jednacími řády tady vypadá, že se prostě buď dodržují, nebo nedodržují a žádné de facto sankce za to nejsou. Tam spíš jde opravdu o sankce, které vyplývají z toho GDPR a ze zákona na ochranu osobních údajů občanů. Takže určitě je to výborný podnět a já jsem Vám chtěl za něho velice poděkovat a jsem rád, že snad kromě tedy ochrany svobody slova občanů najdeme nějaké další téma, třeba tady toto, na kterém bychom mohli nějakou spolupráci udělat, takže to je určitě výborné. A potom bych se rád vyjádřil ke svému návrhu k bodu číslo 2, kdy zde byli přítomní ředitelé příspěvkových organizací, a já jsem navrhoval, aby mimo jiné byli pozýváni třeba právě na bod, kdy mohou diskutovat s občany k čemukoli, k jakémukoliv tématu, takže jak tady vážený pan občan Sxxxxxxx dneska chtěl třeba nějaké dotazy od městské nemocnice, tak by je mohl hned dostat, protože by tady mohl pan ředitel přímo být. Takže není to pravda, že by to byl nesmyslný návrh. Naopak velice potřebný, aby prostě občané měli možnost hned ty informace dostávat, a myslím si, že by to bylo hodně dobré, buď udělat změnu jednacího řádu tak, jak jsem navrhoval, anebo pozývat vážené ředitele příspěvkových organizací na 11.30. No, a co se týká snad ještě váženého pana zastupitele Kolaříka, kterého si velice vážím, já jsem s ním i kdysi spolupracoval, opravdu je to velice seriózní a ctihodný člověk. Vážím si ho za jeho opravdu dovednosti, schopnosti. Dokáže zařídit, řekl bych, zázraky pro Ostravu. Sám jsem si to mohl vyzkoušet, takže opravdu mě trošku mrzí, že jaksi má ten pohled na mé vystupování takový, jaký má. Já naopak plně respektuji jeho svobodu názoru a přesvědčení, tak jako on má a nikdy bych si ho nedovolil za to přímo kritizovat, protože to je jeho plné právo zde vystupovat a stejně tak, jako jsou si občané a zastupitelé v tomto svém právu rovni, tak bych byl rád, a věřím, že třeba po volbách může změnit názor, a třeba prostě najdeme i další body, jak bychom mohli spolupracovat. K tomu ostatnímu, co pan primátor dneska řekl, to bylo hodně, některé věci podpásové, takže já na to budu reagovat až na příštím

zastupitelstvu v červnu a co se týká toho ministerstva, no tak víte, jak to je. Změní se ministr, změní se stanoviska, jaký ministr, takový primátor by se „dalo“ říci, takže já na to budu reagovat až v červnu. Děkuji vám za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval za příspěvek a dodal, že chápe, že pan Pxxxxxxx potřebuje měsíc na přípravu dalšího traktátu, takže už se teď těší na to, co od něj nového uslyší.

-----

**T. Macura** řekl, že poslední příspěvek do tohoto programového bodu bude mít pan Vxxxxxxxx Rxxxx, který se bude dotazovat na některé zejména dopravní stavby v Ostravě.

**V. Rxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den pane primátore, dobrý den zastupitelstvo. Už jsem tady byl minule, bylo to před Vánocemi a jednalo se o Místeckou – rampa nájezdová. Mluvil jsem s panem Semerákem, jenže mi se to tak zdá, že to je velký horký brambor mezi Vítkovicemi, Jihem a Ostravou. Protože jeden se vymlouvá na druhého, druhý na dalšího a tak dále. Ještě od pana Semeráka je nějaký projekt, který mi neukázal a nikde o něm nevědí. Ani na Jihu, minule tu nebyl pan starosta, tak jsem mu to nemohl říct, tam jsem byl, nevěděli, něco mu tam nařukali, ta paní, která to, tak mi na to vůbec neodpověděla. Zkrátka je to jednání, jak se dá. Další je podchod u Dřevoprodeje. Prý to vzal pan Semerák pod svoji správu. Já se ptám, kdy už ten podchod bude? Už to bylo v regionu. Jestli jste tam byli, tak tam už byla v zimě nějaká dřevěná ta, protože tam bylo vody plno, ledu. Teď tam ta dřevěná lávka ještě je, protože tam je voda. Nedělá se s tím nic. Ty zastávky u ní potom též tak vypadají. Je tam přestupní mezi obcemi nebo z Hrabové a někdo tam musí chodit. Jestli jste tam šli po těch dřevech, vždyť tam si může zlomit nohu někdo. Jde tam někdo s hůlkou nebo s něčím, nevím. Jak se to bude řešit? Jako bude se řešit půl roku nic nebo ještě víc, protože to je ještě známé, jak už 11 roků se o té Moravské dotazuju. První nechtěli lidi, nebo něco, potom zase to bylo zamítnuté, pak zase, že na to nejsou peníze, pak to dokonce, musí to teď říct, pan Macura, to jsem slyšel tady od pracovníků, že na to peníze nedá, tak nevím. Já jenom to, co slyším. Další věc, co mě zajímá. Jsem se dozvěděl, je pěkné, že zastávka na Náměstí Republiky byla trošku opravena, světla tam byly dané, podchod jakž takž, ale tam je nějaký podchod, který byl ke starému autobusovému nádraží. Ten prý není Ostravy, ale víte, jak tam to vypadá? Chodí se tam na autobusy, k tramvajím, stojí tam regionální autobusy, je tam Kaufland. Tam je špína, smrad, pomalované zdi, tak jak se o to staráme? Buď to někdo bude opravovat, nebo to nebude opravovat a nebude se tam chodit. Musíme asi chodit navrch a přes vrch. Já nevím, jestli vás to bude těšit nebo nebude těšit. Mě to netěší jako občana. Takových věcí je víc. Na zastávkách. To jsem tam neuvedl. Samé vajgly, samé papírky, samý bordel. Kdo to bude uklízet? Jak tramvajové, které má Ostrava, tedy dopravní podnik, který spadá pod Ostravu, tady pod vás a pak jsou to regionální jako teda města – obce. Nikdo to neuklízí. Další věc. Já jsem se chtěl zeptat. Tady jsem už slyšel tolik věcí. Některé věci se mají bourat, neboursat nebo něco. Je to Palác, je to Jindřich, je to Ostravica. Dokonce pan primátor, protože 2014 tam byla udělána nějaká ..., teď jsem viděl, že se to bude to. Vždyť to je v nehorázném stavu, ta Ostravica. Možná konečně, že ten skelet, který je před bývalým vítkovickým kulturákem, už něco bude. Vítkovické nádraží má se bourat nebo nemá? Když tady budeme pořád bourat, já jsem v devadesátém pátém nebo kolem toho roku jsem, kdysi někteří lidi kritizovali, nejsem komunist, pozor, že komunisté něco zbourali, že tady to chybí v Ostravě a teď znovu budeme bourat? Je to i vyškač, který tady je. Máme jeden 22 poschodový, kdy to o moc větší není a nic se s tím nedělá. Chátrá to, hyzdí to Ostravu, tak co s tím? Tady se hádáte a takové stavby není. Tam, že Baumax, kde to postavil, že se udělalo teď PLATO, je to pěkné. Ale tady jsou věci, nebo třeba teď už doufám konečně, že ty Jatka taky bude dělat, ale ty další stavby, jak to bude dále? A ještě mám jeden dotaz. Pan Macura říkal, že máme pěknou novou tramvaj, tady nám přišla na míru. Já jsem něco slyšel od přítelkyně, že ta tramvaj už na



některé zastávky prý nemůže zastavovat nebo nemůže jezdit. Jak je to možné? Ty zastávky se dělají na nějakou míru...“

**T. Macura** vstoupil do diskuse a řekl panu Rxxxxxxx, že vyčerpal pětiminutový limit, ale že pochopili jeho poslední otázku a odpoví mu. Předal slovo panu Semerákovi, aby mohl reagovat na vystoupení pana Rxxxxx.

**L. Semerák** řekl, že předně chce říci, že má pana Rxxxxx rád, akorát mu pořád říká to samé dokola a neví, jestli je schopen mu některé věci vysvětlit. Potvrdil, že rampa na Místecké ulici chybí. Zahrnuli ji do projektu výstavby P + R, které by tam mělo vzniknout, a dodělá se chybějící rampa. Dále poznamenal, že k tomu řekne jedinou věc, a požádal, aby ji nezneužil. Řekl, že bohužel město neumí a nemůže stavět na černo. Kdyby to šlo, určitě to zvládnou rychleji, ale asi by to nebyla dobrá vizitka. Dodal, že běží projekt a běží povolení. Podchod k Dřevoprodeji si až tak úplně nepřivlastnil. Dneska je hotový projekt, a kdyby měl pan Rxxxxx zájem, tak ho může přiblížit pan náměstek Riger. V tomto projektu se domluvilo město, kraj a obvod. Řekl, že s panem Rxxxxxxx absolutně souhlasí v tom, že ten podchod je absolutně černá díra, kde teče, mrzne, je tam listí apod. Sdělil, že běží projekt, povolení a pokud je dobře informován, tak v příštím roce by se mohlo kopat, aby se ten podchod opravil a zkulturnil. Sdělil, že tady by si zkusil přihrát polívku role města, protože ta Místecká městu nepatří, nepatří ji ani část podchodu, ale město se k tomu postavilo čelem, protože vnímají, že je to důležité místo ve městě. K opravě ulice Moravské řekl, že Moravská ulice, jako taková, je svěřena městskému obvodu Ostrava-Jih. Přesto město, tuší, za 1 milion korun, vypracovalo projekt opravy té ulice, nicméně ten se nelíbil městskému obvodu Ostrava-Jih a v daném okamžiku je to v kompetenci městského obvodu Ostrava-Jih. Tuší, že pan Rxxxxx podobně postupoval na Zastupitelstvu městského obvodu Ostrava-Jih. Konstatoval, že za ně hovořit neumí. Co se týče Frýdlantských mostů, řekl, že je rád, že pan Rxxxxx zavnímá, že v rámci možností jsou aspoň prosvětlené. On tvrdí, že se uklízí a myslí si, že mu to potvrdí i ředitel městské policie. Je tam nainstalovaných cca 20 nových kamer městské policie, které pomáhají ke zvýšení bezpečí. Bohužel ta cesta, která vede od centra doleva, tzn. podchod směrem k bývalému ÚANu opravdu nepatří městu a on není hrdý na to, jak vypadá, ale město ze své podstaty nemůže opravovat věci, které mu nepatří. Kdyby tak činilo, tak to by v podstatě mohli obecní rozpočet rovnou vyčlenit na opravu soukromých domů, zahrad a neví čeho. Zopakoval, že to bohužel není města. Na druhou stranu řekl, že intenzivně pracují na tom, aby dokázali udělat okružní křižovatku a trochu zjednodušili pohyb osob, které tam chodí. Dále hovořil k úklidu přístřešků. Řekl, že si troufá říci, že co se týče tramvajových přístřešků, tak ten úklid se poměrně výrazně zlepšil. Z vlastní zkušenosti ví, že na tramvajových přístřešcích, které patří dopravnímu podniku, přibýly léta chybějící odpadkové koše. Sdělil, že pan Rxxxxx má pravdu, že některé přístřešky autobusové a trolejbusové, které ale opět patří městským obvodům, nemají koše, jsou nevzhledné apod., ale tady mu zatím pomoci neumí. Možná to dovede pan primátor. Dále řekl, že investice, které zmínil, což je Jindřich, Hotel Palace nebo např. Ostravica trochu analogicky s tím podchodem. Jsou to soukromé domy. Město určitě umí nějak možná působit nebo diskutovat s majiteli v rámci možností, ale to je tak asi všechno, co může. Tzn., že u těch soukromých objektů těžko soukromníkovi opraví dům. Jako poslední hovořil o tramvaji, o které vznikla nějaká mediální zkratka nebo šum. Řekl, že ty tramvaje žádný problém nemají. Jediné, co se stalo, je, a je to taková trochu tragikomická věc, a on by řekl, že možná konstrukční přesnost narazila na český šlendrián, že ve dvou místech na celé tramvajové trati došlo k tomu, že se zjistilo, že v jednom případě zastávka na Stodolní a v druhém refýž na ulici 28. října neodpovídají normám, kdy oni řekli firmě Stadler, že celá trať odpovídá normám. Bohužel se tam ukázal jakýsi šlendrián, přičemž platí, že zastávka 28. října, pokud ví, tak se aktuálně uzpůsobuje a zastávka Stodolní na Nádražní ulici podléhá reklamaci, protože tam, tuší, před rokem, dvěma proběhla rekonstrukce. Na závěr řekl, že celý ten „mediální“ problém vznikl tak, že ty nové tramvaje jsou přesnější a mj. mají



kola opatřeny krytem, budou to první tramvaje v Ostravě, kdy ten kryt má dvě funkce. Jednak samozřejmě snižuje hluk, což je poměrně důležité a za druhé, v případě srážky vozidla se stane to, že vás ta tramvaj „jenom“ prohodí a nevtáhne vás pod sebe, pod kola, takže případný následek té srážky je výrazně menší. Dodal, že ty tramvaje jsou plně funkční, budou jezdit a pro něj je důležité, že budou plně klimatizované a on věří, že i mu se budou líbit.

**T. Macura** předal slovo panu Rxxxxxxx.

**V. Rxxxx** řekl, že mu stačí toto vysvětlení. Ke stavbám řekl, že ty stavby jsou součástí Ostravy. K podchodu řekl, že by město mělo nějak zasáhnout, odkoupit ho, protože dělá vizitku celé Ostravě a kdysi se říkalo a říká se to i teď, že první, když někdo přijede, tak vidí nádraží, autobusové zastávky a když člověk přijede z jiného města a vidí na zastávkách nebo na tramvajových přístřešcích bordel, tak mu to zvedá žaludek.

**T. Macura** řekl, že v zásadě celou tu odpověď pokrýl pan Semerák. Vyjádřil se ke stavbám. Řekl, že pan Rxxxx má samozřejmě pravdu v tom, že ty rozestavěné nebo zchátralé stavby na území dělají špatnou reklamu i městu jako takovému, i vedení města a celé Ostravě. To je pravda, ale jak bylo řečeno, mají nějaké soukromé vlastnictví, mají různé vlastnictví a město nemůže ani kapacitně, ani finančně, ani by to nemělo žádný význam, žádný smysl a žádné řešení, aby programově vykupovalo všechny stavby, o které se jejich soukromí majitelé nestarají. To by neměli na nic, neměli by na dopravu, na zdravotnictví, na mnohé další věci, které dneska považují za samozřejmost, a na které by se v ten moment přestaly dostávat peníze. Pan Rxxxx zmiňoval stavby typu Jindřich, který patří Assentalu, Hotel Palace, který má soukromého vlastníka a dodal, aby byli rádi, že půlku Palace opravil a jsou tam krásné koleje dva roky staré. Zmiňoval nádraží Vítkovice, které patří Českým drahám, anebo SŽDC. Zmiňoval Módní dům Ostravica. To všechno nemůže město vykupovat tím spíš, že ani nemají pro ty budovy funkci. Je tu celá řada staveb, které se daly nebo dávají do pořádku, které město vykoupilo. Jedná se o Játka a Bauhaus. To jsou dvě stavby, kdy jedna se opravuje a druhá už slouží jako galerie. Nebýt jich, současného vedení města a tohoto zastupitelstva, tak by se, věří, nedostalo ani na ten skelet naproti kulturáku, protože dlouhá léta předtím majitelé skeletu dostávali bílanku na to, že si tam mohli dělat, co chtěli, resp. neměli žádnou lhůtu. Respektive ty lhůty jim byly protahovány, takže oni je donutili k tomu, ať to začnou opravovat a ten výsledek vidí pan Rxxxx sám. V rámci dopolední diskuze byl na zasedání zmiňován skelet na ulici Biskupská – Kostelní. Ten rozestavěný bytový dům, který je v rukou zahraničního vlastníka. I v tomto případě jedná o tom, pakliže najdou rozumnou funkci pro ten dům, že ho město vykoupí a dokončí, ale nemůžou programově brát zodpovědnost za všechny soukromé vlastníky, kteří se nestarají o svůj privátní majetek, jakkoli se panu Rxxxxxxx zdá, že je to Ostrava, tak je tady milion různých vlastníků.

**V. Rxxxx** vstoupil do diskuse a řekl, že pouze myslel, aby se vykoupil ten podchod. Ne ty domy, to je mu jasné. Ten podchod na Náměstí Republiky směrem kdysi k autobusovému nádraží. Teď je to směrem ke Kauflandu, kde chodí hodně lidí. Neví, komu to patří, ale možná to bude patřit ČSAD, ale ČSAD už možná neexistuje, o to se mu jedná, že je to místo, kde chodí lidé do Kauflandu, na Karolinu. Zopakoval, že se mu jednalo o ten podchod, ne o ty budovy. To je mu jasné. Jednalo se o ten podchod, a když někomu patří, tak aby ho zkulturnil, protože je to nepěkné, a když tam něco smrdí, nebo je tam voda .....

**T. Macura** řekl, že pan Rxxxx má pravdu. Ujistil ho, že na Frýdlantských mostech se chystá poměrně významná investiční akce. Celé Náměstí Republiky bude mít úplně jiné dopravní řešení. Změní se i vlastně význam těch podchodů. De facto mohou některé úplně zaniknout nebo získají novou funkci, takže ta věc je v řešení. Dále řekl panu Rxxxxxxx, když zmiňoval v rámci svého dotazu, že uplynul půl rok a nic se neděje, že příprava všech těchto staveb má svoje stádia a jak říkal pan Semerák, nemůžou stavět na černo. Musí mít investiční záměr, územní rozhodnutí, projektovou dokumentaci, stavební povolení atd., a to jsou věci, které

bohužel trvají léta. Ty velké věci. Samozřejmě vyčistit nějaký podchod, pakliže patří městu, je jednoduché, pakliže patří někomu jinému, tak ho nemůžou suplovat.

**V. Rxxxx** hovořil o Moravské a sdělil, že se o ni zajímá už 11 let a oni to věděli, takže ta příprava už mohla být dále, protože mu říkali, že ta příprava na tu rampu už je, a to samé u podchodu, taky se na to ptal. Dále hovořil mimo mikrofon.

**T. Macura** sdělil panu Rxxxxxxx, že dostal odpověď, že se ty věci již skutečně projektují, řeší, ale má to svůj ...

**V. Rxxxx** z balkonu hovořil mimo mikrofon.

**T. Macura** řekl panu Rxxxxxxx, že rozumí jeho rozhořčení, ale nemůžou tu diskusi vést do nekonečna. Věci se připravují, a to řešení bude v rámci rozumné doby. Není to tak, že by ho posílali od čerta k ďáblu. Dále řekl, že 11 let tady nikdo neseď. Toto zastupitelstvo je tady 3 roky a půl. Sdělil, že tím vyčerpali bod dotazy, připomínky a podněty občanů města, alespoň ty, které byly řádně podány. Dále řekl, že se vrátí k projednávání dalších bodů z programu a otevřel blok materiálů pana náměstka Cigánka.



#### **Materiál č. ZM\_M 55**

##### **Návrh na poskytnutí účelové dotace České asociaci amerického fotbalu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2259/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 56**

##### **Návrh na poskytnutí mimořádné dotace pobočnému spolku Sokolská župa Moravskoslezská**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2260/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 57**

##### **Návrh na uzavření Memoranda o vzájemné spolupráci a finanční podpoře a návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace ve výši 15 mil. Kč Českému svazu ledního hokeje z.s. na uspořádání Mistrovství světa IIHF 2020 v ledním hokeji mužů do 20 let v České republice**

Diskuse:

**Z. Šebesta** se dotázal, jestli už Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje schválilo to memorandum. Sdělil, že se jedná o celkem slušnou částku, 15 milionů korun každý, proto předpokládá, že už to prošlo, když to mají předloženo k projednání.

**V. Cigánek** odpověděl, že memorandum Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje zatím neschválilo, protože bude zasedat až v červnu, ale prošlo to poradou vedení a radou a víceméně se dohodlo, že se částka ve výši 15 milionů korun podpoří i z Moravskoslezského kraje.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2261/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 58**

**Návrh na uzavření dodatku č. 2 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., na projekt Sportovní areál U Cementárny - II. etapa**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2262/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 59**

**Návrh na poskytnutí účelové dotace Akademii FC Baník Ostrava, z.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2263/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 15**

**Návrh na doplnění usnesení zastupitelstva města č. 2164/ZM1418/33 ze dne 7. 3. 2018**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2264/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 16**

**Návrh na svěření cyklostezky městskému obvodu Hrabová a detektorů požáru a detektorů oxidu uhelnatého městským obvodům**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2265/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 17**

**Návrh na odejmutí a svěřeni městskému obvodu Slezská Ostrava a svěřeni městskému obvodu Stará Bělá**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2266/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 18**

**Návrh směnit nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh svěřit nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou městskému obvodu Ostrava-Jih**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2267/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 19**

**Návrh přijmout darem nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2268/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 20**

**Návrh darovat a přijmout darem pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2269/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 21**

##### **Návrh na zrušení usnesení ZM a návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2270/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 22**

##### **Návrh na nepřijetí darem pozemky v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2271/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 23**

##### **Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2272/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 24**

##### **Návrh koupit pozemky v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava a zahájit jednání ve věci uzavření kupní smlouvy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2273/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 25**

##### **Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Svinov, obec Ostrava**

Diskuse:

**Z. Šebesta** řekl, že určitě všichni ještě obdrželi mail od majitele. Sdělil, že v této chvíli projednávají něco, co asi odsouhlasí, ale nebude to relevantní, protože ten majitel tu smlouvu nepodepíše, protože tam jsou dva znalecké posudky a každý je jiný a mají návrh, který je jiný než znalecké posudky. Řekl, že je dobře, že ten materiál schválí, ale je to pouze proto, že se



jim dostane zase na stůl. Myslí si, že by bylo záhodno to vždycky řádně projednat a říct, když ten majitel má nějaké výhrady, tak se s ním zkusit domluvit nebo nic nekupovat.

**R. Babinec** odpověděl, že vzhledem k tomu, že v této podobě prošel materiál Radou města Ostravy, tak by byl rád, kdyby o něm dnes hlasovali, a potom uvidí, jaká bude skutečná reakce toho majitele. Může se stát, že s tím materiálem přijdou za nějaký čas znovu v jiné podobě, nicméně rád by, aby o tomto materiálu bylo dnes hlasováno.

**Z. Šebesta** řekl, že pan Babinec potvrdil v podstatě to, co říkal on, nicméně také je pro to, aby to zkusili, protože vždycky je lepší koupit za méně než potom za dražší peníze.

Primátor sdělil, že v tom se shodují a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2274/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 26**

**Návrh koupit pozemek parc.č. 530/51, k.ú. Svinov, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Náměstek primátora Radim Babinec požádal o opravu drobné chyby v bodě 5) důvodové zprávy, na kterou ho upozornil pan zastupitel Graňák, za což mu poděkoval. Dále sdělil, že uvedená žadatelka, kterou má z důvodu schváleného GDPR strach jmenovat, bydlí na ulici Srbská, ale ta se nachází ve Výškovicích nikoliv ve Vítkovicích.

Diskuse:

**M. Juroška** sdělil primátorovi, jestli slyšel pana Babince, který říkal, že má strach, a to jsou teprve na začátku.

**T. Macura** odpověděl, že nejenom on.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2275/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 27**

**Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava (ul. Slunná)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2276/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 28**

**Návrh nekoupit nemovité věci v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2277/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 29**

**Návrh nekoupit nemovité věci v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2278/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 30**

**Návrh prodat pozemek p. p. č. 632/14 v k. ú. Solanec pod Soláněm, obec Hutisko-Solanec**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2279/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 31**

**Návrh prodat část pozemku parc.č. 121/1 v k. ú. Dubina u Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2280/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 32**

**Návrh prodat pozemky v k. ú. Poruba, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Poruba - areál Lehké průmyslové zóny Nad Porubkou**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2281/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 33**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Vítkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2282/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 34**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Krásné Pole a v k.ú. Svinov, vše obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2283/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 35**

**Návrh na záměr města prodat pozemky k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (Nové Lauby)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2284/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 36**

**Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Petřvald u Nového Jičína, obec Petřvald, návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2285/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 37**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2286/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 38**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Svinov a v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2287/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 39**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2288/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 40**

**Návrh na záměr města neprodat a prodat pozemky, návrh na nevyužití předkupního práva ke stavbě, vše v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Sokolská)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2289/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 41**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava a k. ú. Přívoz, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2290/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 42**

**Návrh na záměr neprodat části pozemku v k. ú. Heřmanice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2291/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 61**

**Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2292/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 62**

**Návrh nekoupit a koupit pozemky v k. ú. Muglinov, obec Ostrava a zahájit jednání o koupi pozemků**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2293/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 43**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o dílo z důvodu vzniku víceprací a méněprací v rámci stavby „Hasičská zbrojnice Ostrava - Michálkovice“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2294/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 44**

**Zpráva o stavu pořizování územních studií dle Územního plánu Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2295/ZM1418/35.**



**Materiál č. ZM\_M 45**

**Návrh darovacích smluv uzavřených mezi statutárním městem Ostravou a příjemci podpory z projektu „Koruna ze vstupu“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2296/ZM1418/35.**





#### Materiál č. ZM\_M 46

##### **Poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na realizaci projektu "Provoz záchranné stanice pro volně žijící živočichy v Bartošovicích v roce 2018"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2297/ZM1418/35.**



#### Materiál č. ZM\_M 47

##### **Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2298/ZM1418/35.**



#### Materiál č. ZM\_M 48

##### **Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2018 v oblasti Revitalizace veřejného prostoru a na vyhlášení II. výzvy dotačního programu "fajnOVY prostor" na revitalizaci veřejného prostoru.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2299/ZM1418/35.**



#### Materiál č. ZM\_M 49

##### **Uzavření Smlouvy o úvěru pro městský obvod Vítkovice s Českou spořitelnou, a.s.**

Diskuse:

**Z. Šebesta** řekl, že by si dovilil upravit název toho bodu, protože když si to přečetl, tak tam nejde o uzavření smlouvy o úvěru pro městský obvod Vítkovice, ale mezi statutárním městem Ostrava a Českou spořitelnou pro městský obvod Vítkovice. Vítkovice tam vůbec nefiguruji kromě toho, že jsou příjemcem něčeho, ale smlouva se uzavírá mezi statutárním městem Ostrava a Českou spořitelnou, čili v podstatě by to mělo být uzavřeno mezi statutárním městem Ostrava a Českou spořitelnou pro městský obvod Vítkovice, jinak je ten název zcela zavádějící.

**T. Macura** sdělil, že ten název není nijak závadný, protože se jedná o smlouvu úvěru pro městský obvod Vítkovice s Českou spořitelnou. Není tam nic, že by to bylo mezi městským obvodem a Českou spořitelnou. Smlouva se jmenuje jasně a v návrhu usnesení je výslovně napsáno, že je to mezi statutárním městem Ostrava a Českou spořitelnou.

**Z. Šebesta** hovořil mimo mikrofon a bylo slyšet pouze, že teď jim na to sjednávají úvěr. Sdělil, že neví, jak se na něm budou Vítkovice podílet, protože to tam není jasně řečeno, a

jinak je to smlouva jenom mezi statutárním městem a Českou spořitelnou, nikým jiným. Vítkovice v tom vůbec nefigurují. Je to jenom smlouva mezi statutárním městem Ostrava a Českou spořitelnou, a zda se na tom Vítkovice budou podílet nebo nebudou, to tam nikde není napsáno. Řekl, že by byl rád, kdyby to bylo uděláno tak, jak to má být. Vítkovice se na tom podílet nebudou, tak je to smlouva mezi statutárním městem Ostrava a Českou spořitelnou.

**T. Macura** řekl, že to nezpochybňuje, ale návrh usnesení zní: „rozhodlo o uzavření smlouvy mezi statutárním městem a Českou spořitelnou“. V návrhu usnesení není o Vítkovicích ani slovo. Dotázal se pana Šebesty, zda má nějaký návrh, o kterém by hlasovali.

**Z. Šebesta** odpověděl, že ne. Dále hovořil mimo mikrofon.

**I. Vozňáková** sdělila, že je to úvěr pro městský obvod a městský obvod bude tento úvěr splácet. Už při té přípravě, když to schvalovali, tak tam to bylo dostatečně řečeno. Dodala, že tento materiál navazuje na ten předcházející.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2300/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 50**

#### **Návrh veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace na zajištění 19. ročníku mezinárodního veletrhu CZECH RAILDAYS**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2301/ZM1418/35.**



#### **Materiál č. ZM\_M 63**

#### **Schválení navýšení přiměřeného zisku za rok 2017 dopravci Dopravní podnik Ostrava a.s.**

Primátor sdělil, že k tomu materiálu bylo vyžádáno zpřesnění, co se týká účelu použití těchto prostředků a předal slovo panu Semerákovi.

Pan Semerák uvedl, že tímto navýšením přiměřeného zisku nedochází k navýšení poskytnuté kompenzace za rok 2017. Jsou to tedy jedny peníze. Princip spočívá v tom, že dopravní podnik má pouze dva zdroje, ze kterých může investovat. Jednak to jsou odpisy z vlastního majetku a jednak institut tzv. přiměřeného zisku. Problém dopravního podniku v tom prvním zdroji, který je poměrně zásadní, a to je odpis majetku, spočívá v tom, že tak se nechovají investice pořízené dotací a dopravní podnik má poměrně hodně těchto investic. Tudíž ty prostředky, těch 15 milionů korun, navrhuji převést do přiměřeného zisku tak, aby je mohli investovat tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě, tato investice bude představovat pořízení trenažéru pro výcvik řidičů tramvají, kdy ten stávající trenažér je z 80. let a už by se měl rovnou přemístit do muzea, tzn., pořídili by nový trenažér, který by opravdu pomohl zkvalitnit přípravu řidičů a svým způsobem by mohl mít i vliv na zvýšení bezpečnosti.

Diskuse:

**Z. Šebesta** poděkoval za vysvětlení a řekl, že přiměřený zisk zavedli minulý rok. Nebyl vyčerpán. Teď říkají, že zvýší přiměřený zisk, čili zase zvýší odvody státu, protože z přiměřeného zisku se platí daně. Dotázal se, kde ten přiměřený zisk skončí. Jestli nakonec nebudou dávat dotace a bude pouze přiměřený zisk, protože to je jeden prstíček, druhý prstíček, ruka, a potom utržení u samého kolena ruky. Sdělil, že má pocit, že tady se nehraje úplně čistá hra se zastupiteli a pořád se vymýšlí. Napřed se řeklo, že to potřebují na pořízení tramvají nebo nových dopravních prostředků, že musí mít přiměřený zisk. Teď už tam mají trenážer, za chvíli tam budou mít možná záchodovou mísu nebo něco podobného. Dále sdělil, že by byl rád, kdyby tady už jednou řekli, kam až ten přiměřený zisk půjde. Dotázal se, zda to znamená, že když se částka nevyčerpá, tak se přehodí do přiměřeného zisku, ale zaplatí z toho odvody státu, takže si vlastně snižují vlastní zdroje jenom proto, že někomu zvyšují přiměřený zisk.

**L. Semerák** panu Šebestovi řekl, že zcela odmítá jeho poznámku, že se se zastupiteli nehraje čistě. Říká zcela otevřeně, že tady se hraje absolutně čistě. Myslí si, že mu to potvrdí přítomní členové dozorčí rady. Dále řekl, že přiměřený zisk nebo jeden institut je jeden ze dvou zdrojů, z nichž může dopravní podnik investovat. Požádal, aby ty investice nevnímali pouze jako investice do dopravních prostředků. Dopravní podnik je poměrně dlouhodobě hodně podinvestovaný. Kromě dopravních prostředků, u kterých se, doufá, shodnou, že je zapotřebí pořizovat nové, protože ty stávající jsou jednak na hranici životnosti a jednak nesplňují některé požadavky na moderní dopravní prostředky. Dodal, že pevně věří, že tam jsou ve shodě. Dále řekl, že je to jenom doplňkové financování dotací, protože v opačném případě by nebyli schopni to obnovovat. Druhá položka je obnova tramvajových tratí. Tramvajové tratě mají poměrně hodně staré. Nezná přesné kilometry, ani průměrné stáří, ale jsou opravdu staré. Dopravní podnik odkládá různé opravy tak, jak na to má peníze, a to jsou řešení, která nejsou koncepční a připravují jim různé problémy. Třetí věc, která je zásadní, je stav vozoven. Pozval všechny zastupitele, aby se přišli někdy podívat na vozovny, zejména na vozovnu trolejbusů na Sokolské, jak to tam vypadá, jak je špatně odkanalizovaná, jak tam teče, dále na Křivou, kde je 20 roků stará myčka tramvají apod. Tzn., že ty finanční zdroje jsou opravdu pouze dvojí – odpisy a přiměřený zisk. K dotazu pana Šebesty, kde ten přiměřený zisk skončí, odpověděl, že je to otázkou priorit. Když přiměřený zisk zaváděli, tak spočítali analýzu, která stanovila nějaké procento, tuší, z čistého obchodního jmění nebo majetku, a ta řekla, že ten přiměřený zisk můžou zavést, tuší, až do výše 200 – 300 milionů korun, ale právě z toho titulu, který zmínil pan Šebesta, tzn., že jeho výše podléhá zdanění, se drželi velmi při zemi, a proto zvážili těch 50 milionů korun. Sdělil, že říká záměrně proto, že je to otázkou priorit a otázkou toho, co od toho dopravního podniku chtějí. Dá se říct, že výsledek se dostaví tam, kam se investuje. Jinými slovy, pokud chtějí, a on věří, že to chtějí nejen ve vedení města, ale většinou, aby dopravní podnik držel tempo s dobou, aby neustále udržoval, nebo pokud možno zvyšoval počet cestujících, tak do něho prostě musí investovat. Sdělil, že dneska je to navýšení o 15 milionů korun, což na jednu stranu samozřejmě může procentuálně namítnout, že se jedná o navýšení skoro o 30 % a bude mít samozřejmě pravdu. Na druhou stranu v rámci výše kompenzace, kterou dostává dopravní podnik, je to, tuší, někde kolem 1 %, takže na to číslo se dá z obou dvou stran, a když ukončí dlouhé vyprávění, tak opravdu je to v souladu s intencí, že nechtějí, aby dopravní podnik musel omezovat investice, aby v podstatě vnitřně, morálně a technicky zastarával a chtějí velmi postupně dohánět jakýsi investiční deficit.

**Z. Šebesta** sdělil, že bere, že dopravní podnik, když neměl přiměřený zisk, tak fungoval, ale morálně i technicky trochu zastarával, to se stává všude. Nicméně v tom případě navrhnul, aby udělali fond pro opravu dopravního podniku tak, jako pro městskou nemocnici, a dali tam každý rok 200, 300 milionů a možná to půjde. Pak ale nebudou mít na nic jiného.

**L. Semerák** sdělil, že je to věcí priorit. K tomu, co řekl pan Šebesta, uvedl, že dopravní podnik není lehce, ale poměrně výrazně podfinancovaný a rozdíl mezi fondem pro nemocnici a investicí do dopravního podniku on spatřuje jeden hlavní, a to ten, že dopravní podnik potřebuje ty investice hned a jsou připraveny, kdežto v nemocnici se musí projektovat, musí se získávat povolení apod., proto onen fond. Dále řekl panu Šebestovi, že k tomu, co řekl on, měl jakousi jízlivost, ale pokud by kdokoli z nich znal jiný institut, jak poskytnout dopravnímu podniku investiční peníze a neriskovat, nehrát takovou hru na opravu investic před finančním úřadem, tak on bude první, který se nechá poučit a určitě velmi rádi i ostatní zavedou. Nenašli ho, to je věc jedna. Věc druhá, kdyby měli těch 200, 300 milionů, tak věří, že je dokážou v dopravním podniku poměrně rychle přetavit ve službu občanům, ale je to věcí názoru.

**T. Macura** poznamenal, že možná ten rozdíl mezi nemocnicí a dopravním podnikem je ještě i v tom, že investice do nemocnice jdou prakticky ze 100 % za městem, tam žádný dotační titul není možný, kdežto do investic do dopravního podniku na pořízení nových dopravních prostředků mají v zásadě dotace z IROPu v částce kolem 1 miliardy korun, což jsou obrovské peníze, které v Ostravě budou poznat. Dále hovořil o účetní záležitosti. Sdělil, že vedli debatu na úrovni rady města několik týdnů právě na téma, jestli jít cestou přiměřeného zisku nebo ne. Připomněl, že Dopravní podnik Ostrava byl do loňského roku prakticky jediný velký dopravní podnik v republice, který žádný přiměřený zisk nevykazoval, že to vnímali jako riziko ve vztahu k bernáku a ty analýzy, ne že jim ukázaly tu horní hranici přiměřeného zisku, ta může být téměř až nekonečná, ale spíš tu spodní, kde jim řekly, že v zásadě ta spodní zdůvodnitelná hranice je někde kolem 50 milionů korun, ale raději více. Tzn., že jestli to nebude 50, ale 65, tak po těch debatách, které spolu vedli i s panem doktorem, tak i on osobně si myslí, že 65 je zdůvodnitelných. Nebere to tak, že ta cifra bude každý rok fluktuovat podle toho, jak se bude zrovna hodit nebo nehodit, že nastaví nějakou hranici těch 65 a budou to držet. Pořád je to jeden z nejnižších, možná úplně nejnižší přiměřený zisk v porovnání se všemi dopravními podniky. Nebere Prahu, Brno, ale i Plzeň a dalších. Dodal, že se domnívá, že v Plzni mají přes 100 milionů korun, takže pořád je to nic proti ničemu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2302/ZM1418/35.**



#### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti**

**T. Macura** sdělil, že vyčerpali všechny předložené materiály a dostávají se k bodu s názvem „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti“. Konstatoval, že pokud nějaké dotazy, připomínky nebo podněty byly, tak je soustřeďovala paní náměstkyně Kateřina Šebestová a předal jí slovo.

**K. Šebestová** sdělila, že obdržela 1 dotaz od pana Zbyňka Šebesty s názvem „Náklady na rekonstrukci DK POKLAD“, který žádá o písemnou informaci o všech nákladech souvisejících s rekonstrukcí DK POKLAD (po položkách a celkem), včetně všech souvisejících nákladů (ostraha, údržba, soudní spory, studie a projekty atd.) za celou deseti letou dobu od schválení koupě DK POKLAD Zastupitelstvem města Ostravy dne 28. 5. 2008. Dodala, že tento dotaz písemně zodpoví pan náměstek Zbyněk Pražák.

**T. Macura** řekl, že se znovu sejdou 20. 6. 2018 na dalším jednání zastupitelstva a pan náměstek Cigánek mezi tím rozeslal pozvánku na pracovní seminář zastupitelů k problematice

rekonstrukce areálu Bazalů na fotbalovou akademii. Upřesnil, že se má konat 7. 6. 2018 v 17 hodin. Poděkoval všem za účast a v 13.25 ukončil 35. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 35. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2239/ZM1418/35 do č. usnesení 2302/ZM1418/35 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

**Zapsala:**

---

Kateřina Korbelová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 30.05.2018

**Ověřovatelé:**

---

**Vladimír Kulil**  
místo: Ostrava  
datum: 31.05.2018

---

**Petr Pivoda**  
místo: Ostrava  
datum: 31.05.2018

---

**Tomáš Macura**  
primátor statutárního města Ostravy  
místo: Ostrava  
datum: 31.05.2018