

## Zápis průběhu 32. zasedání zastupitelstva města konaného dne 31.01.2018

**Místo konání:** zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy

**Předsedající:** Tomáš Macura, primátor

**Přítomno:**

počet členů zastupitelstva	55
zástupci městských obvodů	16
ředitelé podniků	34
zástupci odborů MMO	22
tajemník MMO	1
hosté	5
ostatní	17

(viz. prezenční listina)

**Zahájení:** 9.08 hod.

**Přestávka:** 1. přestávka – 11.15 – 11.53 hod.  
2. přestávka – 14.23 – 14.46 hod.

**Ukončení:** 16.06 hod.

**Zapisovatel:** Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní

---

Primátor Tomáš Macura zahájil 32. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 49 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se nikdo neomluvil, pouze pozdější příchod nahlásila paní Hana Strádalová.

- - - - -

Primátor sdělil, že se stalo smutnou tradicí, že každé z posledních zasedání zahajují minutou ticha a dnes tomu nebude jinak a řekl, že je na místě uctít památku čestného občana města pana Rajko Dolečka. Řekl: „Pan Rajko Doleček, významná osobnost našeho lékařství v oborech endokrinologie a dietologie, Čestný občan města Ostravy zemřel ve věku 92 let krátce před vánočními svátky konkrétně 20. prosince 2017. Pan Rajko Doleček se narodil v roce 1925 v Praze, své mládí, ale prožil v srbském Bělehradě. Za druhé světové války bojoval za svobodu Jugoslávie. Svá lékařská studia zahájil na bělehradské univerzitě a

dokončil později na Karlově univerzitě v Praze. Do Ostravy se přestěhoval v roce 1950 a v říjnu téhož roku zde zahájil svoji lékařskou kariéru. Tu spojil celoživotně s Fakultní nemocnicí Ostrava, kde pracoval jako internista. Široké veřejnosti je pan Rajko Doleček znám zejména jako propagátor zdravého životního stylu a zdravého stravování a průvodce úspěšnými televizními pořady Nebezpečný svět kalorií, Tajemný svět hormonů nebo Dejte léta životu. Uznání se těšil také u občanů Ostravy. Ti mu prostřednictvím zastupitelů za jeho celoživotní práci a významný přínos pro město udělili rozhodnutím zastupitelstva ze dne 25. května 2016 Čestné občanství města Ostravy.“ Poté požádal, aby minutou ticha uctili památku pana Rajko Dolečka.

- - - - -

## **Materiál č. ZM\_M 0**

### **Schválení programu 32. zasedání zastupitelstva města konaného dne 31.01.2018**

Primátor řekl, že rada města schválila návrh programu dne 16. ledna, poté dne 23. ledna navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 47 - 63, které obdrželi v pozdějším termínu.

Primátor dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 32. zasedání,
- informaci o činnosti orgánů města,
- tištěnou prezentaci k materiálu č. 17,
- přílohu č. 2 k materiálu č. 37,
- nový návrh usnesení, novou přílohu č. 4 a č. 5 k materiálu č. 49,
- novou důvodovou zprávu k materiálu č. 53,
- novou přílohu č. 3 k materiálu č. 60
- a usnesení z 29. jednání finančního výboru.

Dále poznamenal, že materiály jsou řazeny dle bloků podle předkladatelů. Řekl, že na základě včerejší porady předsedů politických klubů se navrhuje úvodní slovo u materiálů č. 24, 41, 48, 49 a 62. Dále primátor pokračoval slovy, že bod č. 49 s názvem „Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke kupní smlouvě ev.č. 1234/2016/MJ na pozemek k. ú. Mošnov, v PZ Ostrava – Mošnov“ navrhuje projednat ve 13.00 hod., a to z důvodu účasti pozvaných zástupců společnosti Vítkovice-výzkum a vývoj-technické aplikace a.s., kterých se tento materiál týká, a považovali za příhodné, aby byli přítomni k zodpovězení případných otázek. Dále po dohodě s rezortním náměstkem panem Babincem navrhl stáhnout z programu jednání materiál č. 28 s názvem „Návrh na záměr města prodat nemovitě věci v obchodně podnikatelském areálu v k. ú. Mošnov, obec Mošnov ve správě Společnosti pro využití letiště Ostrava – Mošnov, a.s. (SOM)“, a to z důvodu, že byl zjištěn rozpor mezi znaleckým posudkem a záměrem, kdy část budovy, která by měla být předmětem prodeje, je na jiném pozemku než, který je předmětem záměru. Sdělil, že potřebují tuto věc dořešit, a proto navrhl materiál stáhnout a zařadit ho na program některého z příštích zasedání zastupitelstva města. Připomněl, že bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“ bude v souladu s jednacím řádem na programu v době mezi 11.30 a 12.00 hod.

Připomínky k návrhu programu:

**M. Štěpánek** za politický klub ODS podal návrh na stažení materiálu č. 53 a návrh na přepracování důvodové zprávy, a to z důvodu, že jejich klub má celou řadu výhrad k obsahu důvodové zprávy, která tam je uvedena, a proto chtějí, aby byl stažen a přepracován. Dále nahlásil střet zájmu u bodu 62 a sdělil, že u něj nebude hlasovat.

**T. Macura** poděkoval za návrh na stažení materiálu č. 53 a požádal pana Štěpánka, aby případně střet zájmu ještě jednou indikoval při projednávání bodu č. 62, protože na něj mohou v průběhu zasedání zastupitelstva města zapomenout. Další návrhy k programu zasedání z řad členů ZM nebyly vzneseny, proto dal primátor slovo panu Rxxxx Pxxxxxxxxx, občanovi města Ostravy, který se přihlásil do diskuse.

**R. Pxxxxxxx**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Úvodem přeji mnoho úspěchů v novém roce 2018, neboť se zde scházíme letos poprvé a ačkoliv to venku již občas vypadá na příjemný nástup pomalého jara, tak máme ještě stále leden. Necht' jsou tedy vaše odpovědi na příspěvky občanů, které zde dnes zazní, vskutku jarně vstřícné a plné ochoty lidem v praxi pomáhat. Víte, jak se to říká: jak na nový rok... Takže navrhuji vám přeřadit a tematicky spojit do jednoho bloku tak, aby po sobě následovaly, programové body jednání dnešního váženého zastupitelstva č. 5 a 63. Tyto programové body skýtají příležitost pro diskusní příspěvky občanů k velice důležité tématice cen ostravské tepelné energie. Je nesystémové a nelogické, aby byl jeden bod s touto tématikou na začátku jednání dnešního zastupitelstva a druhý až na konci jednání, kde se jeho časové zařazení na program jen těžko odhaduje. Jde o to, aby na něj nemuseli občané mnoho hodin čekat. Já prosím, osvojte si můj podnět a hlasujte o něm. Děkuji vám.“

**T. Macura** sdělil, že mají dva návrhy a řekl, že s dalším podnětem se přihlásil pan Jxxxxxxx Nxxxxxxx, ale než mu předá slovo, tak s technickou poznámkou se hlásí pan Babka a předal mu slovo.

**J. Babka** řekl, že návrh pana Rxxxx Pxxxxxxx je hoden toho, aby si ho někdo osvojil a řekl, že si ho osvojuje.

**T. Macura** předal slovo panu Jxxxxxxxxx Nxxxxxxxxx.

**J. Nxxxxxxx** řekl: „Pane primátore, jste předkladatelem bodu 5 a jako předkladatel můžete tento bod sám stáhnout. Já vás vyzývám k jeho stažení, protože materiál, který dostali zastupitelé, je zcela zmatečný. Já jsem nedával podnět zastupitelům, ale já jsem dával podnět magistrátu a materiál se snaží teď všechno přehodit na zastupitele. Magistrát na to měl maximální lhůtu na vyřízení podnětu šedesát dní a ta uplynula 19. ledna před jedenácti dny. Proto vás, pane primátore, ne kvůli faktickým dalším věcem vyzývám, abyste tento bod sám jako předkladatel stáhnul. Za to vám děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Nxxxxxxx za další návrh a sdělil, že registrují v tuto chvíli tři návrhy, kdy první je návrh pana Štěpánka na stažení materiálu č. 53. Druhý je návrh pana Pxxxxxxx, který si následně osvojil pan Babka, a budou o něm hlasovat. Jedná se o návrh na konsekventní projednání materiálu č. 5 a 63, což jsou materiály týkající se cen tepla. Třetí návrh je pana Nxxxxxxx na stažení materiálu č. 5. Řekl, že aby o tom posledním návrhu mohli případně hlasovat, musel by si ho někdo z členů ZM osvojit. Dal na zvážení, zda si někdo z členů zastupitelstva města chce tento návrh osvojit. Řekl, že on to nebude. Nikdo si návrh pana Nxxxxxxx neosvojil. Uvedl, že budou separátně hlasovat o dvou návrzích, a sice nejprve o návrhu pana Štěpánka na stažení materiálu č. 53 z dnešního programu zasedání zastupitelstva města.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Štěpánka. Hlasovalo 22 pro, 3 proti, 23 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor řekl, že návrh na stažení materiálu č. 53 nebyl přijat a materiál bude projednáván. Dalším návrhem je změna projednávání bodu tak, aby mohli být po sobě projednány body č. 5 a 63.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Babky. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

Primátor řekl, že bod č. 63 bude projednán bezprostředně po bodu č. 5.

Primátor dal hlasovat o programu 32. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 32. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **2049/ZM1418/32.**



Primátor oznámil, že zápis z 32. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová.

- - - - -

#### **Materiál č. ZM\_M 0**

#### **Volba ověřovatelů zápisu z 32. zasedání zastupitelstva města konaného dne 31.01.2018**

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Miroslav Jopek a pan Bohdan Trojak. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 32. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **2050/ZM1418/32.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 32. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové. Primátor sdělil, že do diskuze je přihlášen pan Lumír Palyza a předal mu slovo.

**L. Palyza** upozornil na to, že má asi drobnou poruchu na hlasovacím zařízení. Sdělil, že dvakrát mačkal u hlasování, kdy se mu zobrazila zelená značka, ale na panelu to nebylo vidět. Sdělil, že kdyby se to opakovalo, tak by poprosil techniky, aby se na to podívali, a kdyby se hlasovalo jinak než má představu, tak by to nahlásil.



## **Materiál č. ZM\_M 0**

### **Zpráva ověřovatelů zápisu z 31. zasedání zastupitelstva města**

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 31. zasedání zastupitelstva města pana Iva Hařovského a pana Jindřicha Středulu, aby se přihlásili do diskuse a podali zprávu o ověření zápisu z minulého zasedání.

**J. Středula** sdělil, že zápis přečetl, odpovídá průběhu jednání a doporučuje jeho schválení.

**I. Hařovský** sdělil, že zápis přečetl, dle jeho názoru odpovídá věcné stránce průběhu zasedání 31. zasedání zastupitelstva města. Konstatoval, že má taky problémy s přihlašovaním se při hlasování pro.

**T. Macura** sdělil, že se možná hlasovací zařízení zahřeje v průběhu jednání a bude to fungovat.

Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2051/ZM1418/32.**

Primátor připomněl, že zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



## **Materiál č. ZM\_M 1**

### **Informace o činnosti orgánů města**

Primátor Tomáš Macura sdělil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a je rovněž k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

**T. Macura** se dotázal, zda má někdo dotaz nebo připomínku k této zprávě.

**M. Juroška** se dotázal na zakázku malého rozsahu a uzavření Smlouvy o vytvoření díla a licenční smlouvy na vytvoření koncepce poskytování služeb pro dočasné užívání v rámci projektu Refill. Požádal, zda by mohlo být řečeno, o co se jedná, protože si pod tím toho nedokáže moc představit.

**K. Šebestová** odpověděla, že momentálně společnost Cooltour vytváří koncept dočasného užívání a měla by ho mít hotový v nejbližších dnech. Sdělila, že budou mít v pondělí odpoledne jednání i s paní starostkou centrálního obvodu a poté budou členy zastupitelstva dále informovat o tom, jak ta služba bude v Ostravě zavedena.

**T. Macura** se dotázal pana Jurošky, zda mu to takto stačí.

**M. Juroška** se dotázal: „Dočasné užívání čeho?“ Sdělil, že by to směřoval spíše k obsahu.

**K. Šebestová** řekla, že je nešťastné, že z názvu materiálu vypadlo „nevyužívaných volných prostor na území města“. Sdělila, že se jedná o dočasné využívání prázdných nevyužívaných prostor a za to se omluvila.

**T. Macura** doplnil, že všichni ví, že historicky je město Ostrava zapojeno do několika evropských projektů a projekt Refill je jedním z nich. Smyslem projektu Refill, kdy jsou určitý follower za města západní Evropy, kde řeší podobný problém, aby dočasně vylidněné části města nebo prostory části města získaly, alespoň dočasně nějakou náhradní funkci. Řekl, že se připravuje kuchařka, jejímž smyslem by mělo být, jak postupovat k tomu, aby ty nevyužité prostory získaly nějakou náhradní náplň, a to je předmětem zakázky.

**M. Juroška** poděkoval za vysvětlení. Sdělil, že si povšiml, že rada města na 114. schůzi schválila pracovní skupinu sociálního bydlení a že členem skupiny sociálního bydlení je i zástupce společnosti RESIDOMO, s.r.o. Je to společnost, která pronajímá velkou část bytového fondu v Ostravě a dotázal se na přidanou hodnotu ve vztahu k sociálnímu bydlení. Řekl, že jestliže ho něco napadá v souvislosti s RESIDOMO, s.r.o. a sociálním bydlením tak maximálně to, že tato společnost pomáhá v tom smyslu vyprazdňovat státní rozpočet z hlediska poskytovaných sociálních dávek příspěvku na bydlení, doplatku na bydlení. Sám jako soukromá osoba v nedávné době požádal Úřad práce o informaci a zjistil, že průměrný příspěvek na bydlení v Ostravě dělá nějakých 3.500 korun. Zdůraznil, že říká průměrný. Sdělil, že pokud někdo tahá tuto hodnotu tohoto příspěvku na bydlení tzv. tržního nájemného, které není reálně tržní, protože ho ti lidé nejsou schopni bez tohoto příspěvku na bydlení zaplatit, tak je toho názoru, že je to tato společnost RESIDOMO, s.r.o. plus ještě někteří menší soukromí vlastníci bytového fondu. Bylo ještě pro něj pochopitelné, že společnost RESIDOMO, s.r.o., Asental Land, s.r.o. a všechny tyto post OKD post Bakalovské společnosti byly partnery města na veletrhu nemovitostní. Sdělil, že pro to měl ještě pochopení, ale je toho názoru, že zahrnovat člověka jako zástupce této společnosti do pracovní skupiny sociálního bydlení, je úplně mimo mísu a přes čáru. Dotázal se, jaká je přidaná hodnota předkladatele, který předkládal návrh na jmenování této pracovní skupiny.

**T. Macura** požádal o odpověď náměstka primátora pana Mariánka.

**M. Mariánek** odpověděl slovy, že bydlení řeší jako celek a je toho názoru, že když v kontextu vytváří nějaké podmínky pro tzv., sociální bydlení, tak musí vzít v potaz všechny poskytovatele ubytování, kteří ve městě jsou. Dominantním poskytovatelem nejsou byty v majetku města potažmo svěřené městských obvodům, ale zejména také byty, které má a provozuje společnost RESIDOMO, s.r.o. Sdělil, že toto je ten pragmatický důvod, proč, když mluví o vytváření bytové politiky potažmo i sociálního bydlení, tak z pozice vlastníka velkého počtu bytů se i s RESIDOMem chtějí domluvit. Řekl, že aniž by dělal politiku, tak by rád řekl, že se společností RESIDOMO s.r.o., včetně jejich všech předchozích jmen dlouhodobě spolupracují při nejrůznějších sociálních programech, kde právě v jejich bytech mají ubytovanou spoustu lidí s nějakým sociálním znevýhodněním, kdy jim vyšli vstříc a i tak se snaží řešit bytovou nouzi občanů města. Sdělil, že logika je pragmatická. Z tohoto pohledu nemohou přehlížet, že drží značné množství bytů a také se chtějí domluvit na společném postupu, protože když si vezmou původní ustanovení zákona o sociálním bydlení, který nebyl přijat, tak ten počet bytů, který na město spadá, jednoduše není v silách města respektive v tom počtu bytů, kterými město disponuje, aby to zajistilo, a proto se všemi vlastníky bytů jednájí a toto je taky smysl této pracovní skupiny.

V 9.30 hod přišel na zasedání zastupitelstva města pan Lukáš Král.

**T. Macura** poděkoval za odpověď.

**L. Palyza** sdělil, že se na straně č. 8 zprávy „Informace o činnosti orgánů města“ dočetl, že rada města zvolila v působnosti valné hromady obchodní společnosti Krematorium Ostrava,

a.s. do funkce člena představenstva stávajícího zastupitele za hnutí ANO pana Ivo Furmančíka, a to s účinností od 1. 3. 2018 s tím, že pan Lacina, který tam vykonával funkci člena představenstva, byl jediný statutární orgán a předpokládá, že to má nějaký záměr. Požádal, jestli by bylo možné ze strany rady města tuto záležitost okomentovat. Sdělil, že předpokládá, že pan Furmančík bude krematorium řídit. Dotázal se, zda by se mohl pan Furmančík představit, protože na zastupitelstvu moc nehovoří, takže někteří neznají ani jeho záměry, jak by si představoval řízení krematoria tak, ať mají zastupitelé po novele zákona o obcích, kdy tam, kde má město/obec 100% účast ve společnosti, nemusí schvalovat, pokud jde o orgány jejich obsazení v zastupitelstvu, ale je to v kompetenci rady města, tak aby i zastupitelé, kteří nejsou v radě města, měli ucelené informace.

**T. Macura** poděkoval za dotaz a sdělil, že měl v úmyslu o této skutečnosti hovořit v rámci následujícího bodu, kterým jsou dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob, nicméně ho předešel, takže tuto informaci podá nyní. Řekl, že vědí a není to žádným tajemstvím, že rada města vyhlásila ještě v závěru roku 2017 výběrové řízení na člena představenstva městské společnosti Krematorium Ostrava, a.s. Výběrové řízení bylo ukončeno. Uvedl, že se přihlásilo devět uchazečů, mezi kterými byla hodnocena písemně zpracovaná koncepce rozvoje společnosti, absolvovali samozřejmě osobní pohovor a také navíc psychologické testy. Hodnotící komise, která byla složena i ze zástupců čtyř politických stran zastupitelstva, jednomyslně na první místo zařadila uchazeče pana Ivo Furmančíka a rada města na svém úterním zasedání tento týden takto rozhodla, a sice že schválila jmenování pana Furmančíka členem představenstva společnosti Krematorium Ostrava, a.s. s účinností od 1. 3. 2018 a současně rozhodla o odvolání pana Pavla Laciny z funkce člena představenstva k témuž datu. Řekl, že této příležitosti chtěl také využít k poděkování panu Lacinovi za dlouhodobou práci pro společnost Krematorium Ostrava, a.s. a pro město jako takové. Sdělil, že mu samozřejmě poděkuje ještě osobně a v rámci rady města, nicméně příští zasedání zastupitelstva města je až 7. 3. čili až po datu, kdy k této výměně dojde. Řekl, že byla žádost o to, aby se pan Furmančík představil, respektive, aby představil svoji kompetenci k řízení této společnosti nebo vizi, jak to pan Palyza nazval, a dal panu Furmančíkovi příležitost a předal mu slovo.

**I. Furmančík** sdělil, že tak jak už bylo řečeno, byl radou města jmenován s účinností od 1. 3. 2018 členem představenstva této společnosti a jak už bylo rovněž řečeno, tak to bylo na základě výběrového řízení, které bylo dle jeho názoru objektivní a je rád za výsledek, kterého bylo dosaženo a za jednomyslné hlasování této komise. Sdělil, že by se snad nemusel moc představovat, protože se znají za to dlouhé působení tří let samozřejmě ze zastupitelstva, ale taky z různých výborů a komisí. Pro upřesnění řekl, že původním vzděláním je ekonom a zároveň soudní znalec v oboru stavebnictví a ekonomika. Je toho názoru, že i tyto profesní zaměření velice dobře využije v této pozici. Co se týká koncepce, kterou vypracovával pro toto výběrové řízení, sdělil, že kdo by měl zájem, tak mu ji předloží. Jedná se o tři základní oblasti, které by si představoval, že by se v krematoriu v nejbližší době měly řešit a napravit současný stav. V minulém roce tam proběhly nějaké kontroly finančního úřadu s celkem negativním výsledkem. Sdělil, že to je oblast, kterou by řešil v první řadě. Další je celková vizualizace nemovitých staveb krematoria, kdy je toho názoru, že jsou v takovém stavu, že je opravdu aktuální nutné tento stav napravit, aby tyto objekty byly schopny na patřičné úrovni zabezpečovat služby. Třetí oblastí, kterou zmiňoval ve své práci, bylo rozšíření portofolia služeb, které v současné době v krematoriu jsou také velice omezené, a v podstatě se společnost zaměřuje nebo hlavní náplní je samozřejmě kremace, ale je toho názoru, že v oblasti jednak služeb rozšiřující možnost nebo nahrazující hrobové místa třeba kolumbária se v Ostravě tato oblast vůbec neuplatňuje. Dále je toho názoru, že v oblasti smutečních jsou velké možnosti k dalším zlepšením do budoucna.

**L. Palyza** poděkoval panu Furmančíkovi za krátké představení a řekl, že když s ním nejsou někde v komisi, tak nemají možnost, se seznámit s některými jeho názory atd. a nyní měl pan Furmančík možnost během pár minut představit svou vizi. Sdělil, že by rád navázal na to, co pan Furmančík říkal a zda by mohl ještě v krátkosti říct, jestli má zkušenosti s řízením obchodní společnosti buď podobného typu, nebo jiných to jest ekonomické a profesní, protože říkal, že je soudní znalec v oboru oceňování staveb atd. Dále se dotázal, zda by nemohl blíže okomentovat, kdy ve svém prohlášení řekl, že proběhly v krematoriu kontroly finančního úřadu s negativními dopady a jestli by je mohl nějakým způsobem pojmenovat, protože jako zastupitelé takovou informaci nemají nebo alespoň on ji nemá. Řekl, že je to logické, nicméně to padlo na půdě zastupitelstva, a proto by chtěl o tyto dvě věci pana Furmančíka požádat. Za sebe mu popřál hodně zdaru v řízení společnosti. Zrekapituloval, zda by pan Furmančík mohl okomentovat, zda má zkušenosti s řízením společnosti buď podobné podnikatelské činnosti, nebo jiné a okomentovat nález finančního úřadu.

**T. Macura** poděkoval panu Palyzovi za tyto dva dotazy a požádal o jejich zodpovězení pana Furmančíka.

**I. Furmančík** odpověděl, že finanční kontrola byla provedená specializovaným finančním úřadem za účelem kontroly naplňování a dodržování zákona o regulovaných cenách, kdy veškeré výkony krematoria podléhají těmto regulacím. Bylo zjištěno, že některým kalkulovaným položkám nebyly provedené cenové kalkulace a tím pádem se dá říct, že ta výše fakturovaných cen nebyla tímto podložena a na základě toho byla udělena pokuta finančního úřadu ve výši 600 tisíc korun. Co se týká jeho zkušeností s touto činností, řekl, že je celkem logické, že ji nemá konkrétně v oblasti krematorií. Sdělil, že si to zjišťoval a koncesi na tuto činnost mají v Moravskoslezském kraji pouze dva lidé. Je toho názoru, že z těch, kteří byli přihlášení do výběrového řízení, ji nikdo neměl. Co se týká zkušeností s řízením obchodních společností, uvedl, že od roku 1990 byl vlastníkem obchodní společnosti zaměřené na velkoobchodní činnost s tím, že ještě zhruba v posledních sedmi letech byl čtyři roky vedoucím skupiny makléřů realitních kanceláří.

**T. Macura** se dotázal, zda to takto stačí. Připomněl, že jsou stále u bodu Informace o činnosti orgánů města a dotázal se, zda jsou ještě nějaké dotazy k tomuto bodu.

**M. Juroška** sdělil, že bohužel musí navázat na ztracenou nit s pracovní skupinou sociální bydlení. Řekl, že jelikož město nemá dostatek bytů, tak společnost RESIDOMO s.r.o. a všichni její předchůdci RPG atd., a zda pochopil správně, že poskytují městu byty na uskutečňování sociálních programů za nějakou úplatu asi patrně výhodnější nežli je tržní nájemné, které tam dosahuje v dnešních dnech už kolem 110, 105 korun byt od bytu, a na které stát přispívá formou nemalých sociálních dávek těm lidem, kteří na toto tzv. tržní nájemné nemají. Takže to je ta hlavní přidaná hodnota toho, že v pracovní skupině sociální bydlení sedí zástupce společnosti RESIDOMO s.r.o. Sdělil, že ona se ráda chlubí, že je sociálně citlivá, že má sociální programy, ale on si to nemyslí. Když měla společnost ještě jiného vlastníka pana Bakalu, tak tuší, že v blesku byl trefný titulek „Bakala nejvyčuranější bytný v České republice na sociálních dávkách inkasuje miliardy.“ Miliardy na sociálních dávkách. Řekl, že tenkrát byl ten vlastník jiný, dneska je vlastník zase jiný, ale je toho názoru, že ta strategie je stále stejná. Dotázal se, jaký je opravdový vklad této společnosti respektive zástupce této společnosti na tom, aby nějaké sociální bydlení ve městě Ostrava fungovalo, proč je v pracovní skupině.

**T. Macura** poděkoval za tento dotaz a požádal náměstka primátora Mariánka o odpověď.

**M. Mariánek** poděkoval, že se vrátili k debatě a sdělil, že to samozřejmě předpokládal. Tak, jak ve svém úvodním vstupu říkal, že z toho nechce dělat politikum, tak je to právě to, kam má pocit, že ho pan Juroška trochu tlačí, protože nechce diskutovat o doplatcích na bydlení a o bytové politice, kterou dělá RESIDOMO, s.r.o., z pohledu pana Jurošky, že žijí ze státních dávek, protože to je diskuze, která podle jeho názoru patří do Poslanecké sněmovny. Dále



řekl, že pro něho je podstatný ten fakt, jak už řekl v úvodu, že nemohou opomíjet někoho, kdo drží velkou, značnou část bytového fondu, a pokud se shodnou, že je pro ně lepší, aby lidé bydleli v bytech a ne na ubytovnách, tak s tím vlastníkem bytového fondu jednat tak, aby ty rodiny, kterým nějakým způsobem pomáhají si udržet to bydlení nebo některým dokonce získat základní návyky k bydlení, mohli umisťovat do bytů a nikoliv do ubytoven. Řekl, že to je to, co už vlastně řekl v tom prvním vstupu, ale toto je ten hlavní záměr a takto je to postaveno. Řekl, že pokud má pan Juroška zájem o hlubší debatu, tak ho samozřejmě může přizvat do debaty s kolegy, kteří se tomu věnují spoustu let, mohou tam možná najít odpovědi na otázky, které asi přijdou.

**M. Juroška** řekl náměstkovi primátora, že se tomu taky věnuje řadu let a tak jak říká, že jim tato společnost pomáhá umisťovat lidi z ubytoven na byty za nějakých lepších podmínek nebo za standartních podmínek 110, 114, 105 korun za m<sup>2</sup> v těch bytech RESIDOMA. Dotázal se, zda to takto je nebo, zda město něco doplácí nebo jakým způsobem tento model funguje, který náměstek primátora nastínil. Sdělil, že ho napadl ještě jeden a vzpomněl si na jeden rozhovor pana primátora před volbami, že zvlažoval tenkrát v tom předvolebním období i to, že by město například nějaké byty nakupovalo. Ví, že se tak občas stane, ovšem, zda by nestálo za zvážení, když už se s tou společností jedná, například vykoupit větší počet domů, když se stát už nemá k tomu, aby napravil tu zlodějinu, která se v daleké minulosti stala a jedním prostým zákonem ten majetek těm stávajícím soukromým vlastníkům nevezme. Řekl, že nad tím nechce diskutovat a že to znamená, že by město postupovalo v nějakém větším rozsahu tímto způsobem, protože jak náměstek říká, tak počet těch nájemních bytů je poměrně nedostatečný, a to také díky tomu, že se v minulosti celkem brutálním tempem tyto byty rozprodávaly a obecní nájemní bydlení bylo označováno jako komunistický přežitek, ačkoliv empirie ze zemí na západ od nás je úplně jiná. Dotázal se, zda zvažují i tuto cestu.

**T. Macura** poděkoval za další dotaz a požádal náměstka primátora Mariánka o odpověď.

**M. Mariánek** sdělil, že bude odpovídat od konce. Na otázku, zda město zvažuje odkup bytů, sdělil, že na to neumí odpovědět, ale pokud si pamatuje, tak tuto otázku neotevírali. K tomu, kam směřují a jestli nějakou subvencují společnost RESIDOMO, s.r.o., tím, že má klienty, kterým poskytne byty z nějakého sociálního programu, sdělil, že nikoli. Dlouhodobá spolupráce je v tom smyslu, že neziskové organizace, které poskytují služby spojené s bydlením, tzv. bydlení s doprovodným programem, pracují s těmi klienty v těch bytech tak, aby když mají ze začátku nějaký kratší smluvní vztah k tomu bytu, aby je dokázali v tom bydlení udržet tak, aby tím finále bylo, že ti lidé dostanou nájemní smlouvu na dobu neurčitou a jsou už pak sami za sebe a jsou připraveni si to bydlení udržet. Jednak aby si udrželi platební morálku, ale také pravidla společného soužití v těch bytech atd. Sdělil, že toto je od něj všechno, protože neví, co k tomu víc sdělit.

**M. Juroška** sdělil, že s tím má osobní zkušenost a řekl, že tato společnost snad ani nedává nájemní smlouvy na dobu neurčitou. Společnost v minulosti všechny lidi přesvědčila, aby ji předpodepsali smlouvu, kterou měli na dobu neurčitou na dobu určitou tak, aby měla lepší vyjednávací pozici pro pravidelné nehorázné zvyšování nájemného, které provádí, tzn., že to by byl úspěch, kdyby se to podařilo, že by někomu dala smlouvu na dobu neurčitou a jestli náměstek primátora ví o takových případech, tak by ocenil, kdyby ho o nich informoval například na bázi zjištění v pracovní skupině. Nakonec řekl, že to je vše a nechce ani jeho komentář.

**T. Macura** řekl, že chtěl pouze říct a neodpustí si to, že opravdu tam nejsou od toho, aby hodnotili obchodní nebo sociální politiku společnosti RESIDOMO, s.r.o., a tak jak říká náměstek primátora Mariánek, tak jsou přizváni do debaty právě jako správce a vlastník největšího bytového fondu v Ostravě. Dále řekl, že to možná bude pro některé z nich zajímavé, že ve společnosti RESIDOMO, s.r.o., došlo k podstatným manažerským změnám, že je tam nový generální ředitel, který se sám nabídl, že by rád přišel na zasedání

zastupitelstva města prezentovat novou politiku společnosti RESIDOMO, s.r.o., a taky deklarovat zájem o spolupráci s městem. Sdělil, že to může být příležitost nejen pro pana Jurošku, ale i pro všechny ostatní, když budou mít zájem toto absolvovat. Sdělil, že pokud nejsou další dotazy k informaci o činnosti orgánů města z řad zastupitelů, registruje podnět k tomuto bodu ze strany pana Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

**R. Pxxxxxxx** poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Já bych rád úvodem jen krátce velice poděkoval váženému zastupiteli panu Babkovi za osvojení si mého návrhu z hlediska programu. Z hlediska spojení do jednoho bloku toho programového bodu 5 a 63 a také samozřejmě taky všem zastupitelům a zastupitelkám. Je to takové velice hezké od vás, že jste to udělali pro občany. Mám dnes k tomuto bodu jen krátký dotaz, který bych rád adresoval váženým městským orgánům a získal tak informace o jejich činnosti. Vážený pan Pxxx Hxxxxxxx nejstarší zaslal váženým městským orgánům elektronicky během 10. a 16. ledna 2018 nejméně dvakrát svou žádost o zrušení či změnu tzv. ostravské čípcovací vyhlášky č. 9/2012 v aktuálním znění. Jakkoliv jeho podání nemusí mít všechny znaky řádné písemnosti, přesto jde o občanskou aktivitu ctihodného a vám jistě velmi dobře známého občana, jenž byl mimo jiné již několikrát nominován na cenu ostravského seniora roku. Bylo by proto vhodné tomuto váženému občanovi korektně a férově odpovědět mj. v rámci principů dobré samosprávy. Prosím vás tedy o zprávu, jaké kroky v této věci městské orgány podnikly a nebo ještě podniknou a jakým způsobem občanovi vážené městské orgány odpoví. Úplně nakonec mám jeden dotaz, který se týká činnosti městských orgánů ve věci rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 10. 2017. Jde o soudní řízení ve věci žalobce Amádeus Real, a.s., proti žalovanému statutárnímu městu Ostrava o zaplacení částky miliarda pět set osmdesát milionů čtyři sta devatenáct tisíc a devadesát pět korun a nějaké halře. Tato informace je pro mě nová. Nalezl jsem ji v materiálech k tomuto bodu na straně č. 3 a byl bych rád, kdyby se k tomu mohlo vážené městské vedení respektive městské orgány nějak blíže vyjádřit, aby o tom občané a jistě i zastupitelé měli aktuální informace. Děkuji vám.“

**T. Macura** poděkoval panu Pxxxxxxx a sdělil, že vznesl dva dotazy. Sdělil, že začne informací o probíhajícím soudním řízení a o jeho závěru v podobě rozhodnutí odvolacího soudu ve věci žaloby firmy Amádeus Real, a.s. Sdělil, že zastupitelé města jsou spraveni, a pokud jde o veřejnost, tak i ta dostala informaci, protože tato kauza byla poměrně medializována a v zásadě nezná jediné periodikum v Ostravě, které by o tom nepsalo na základě informací z města. Řekl, že se domnívá, že i pan Pxxxxxxx, jako náruživý čtenář, měl nepochybně možnost se k informacím dostat. Věcně a velmi stručně sdělil, že odvolací soud rozhodl, že vznesený nárok Amádeus Real, a.s., vůči městu Ostrava na zaplacení částky přes jedné a půl miliardy korun z titulu náhrady škody a ušlého zisku není opodstatněný. Řekl, že celá kauza se týká objektu bývalého módního domu Textilia Ostravica a projektu, který tam developer Amádeus Real, a.s., měl v úmyslu realizovat. Co se týká prvního dotazu pana Pxxxxxxx týkajícího se opakovaného podání pana Hxxxxxxx, nst., řekl, že to správně pan Pxxxxxxx uvedl a to, že ani jedno z těch podání, které obdrželi a neví, zda všichni zastupitelé nebo pouze on, protože toho si není v této chvíli vědom, neměl formální znaky takové, aby to bylo možno chápat jakoby podnět k jednání orgánů města. Nicméně ta podání od pana Hxxxxxxx se v zásadě naprosto v ničem nelišila od těch podání, které tam nesčetněkrát uplatnil v minulosti a na které bylo nesčetněkrát opět reagováno stejným způsobem, a sice že zastupitelstvo města respektive město, orgány města nevidí důvod, proč by měli čípcovací vyhlášku respektive vyhlášku o povinném čípcování psů na území města Ostravy rušit. Sdělil, že tolik na dotazy pana Pxxxxxxx.

**M. Juroška** řekl, že si všiml, že rada města vyčlenila finanční prostředky na studii vymístění tramvajové smyčky mimo ty pozemky, o kterých zastupitelstvo rozhodlo, že budou možná v budoucnu zcizeny a tudíž, že bude muset být přesunuta. Řekl, že tenkrát žádná studie a žádné dopady předpokládané možnosti řešení nebyly součástí důvodové zprávy, i když by

býti měly. Požádal, aby až budou výsledky té studie, tedy, jestli Hranečník nebo nějaké jiné řešení, ekonomické dopady této varianty, zda by s tím zastupitelstvo mohlo být seznámeno.

**T. Macura** řekl, že to považuje za samozřejmé, takže to může slíbit. Dotázal se, zda jsou ještě nějaké podněty k tomuto bodu a sdělil, že mu pan tajemník dal podnět dalšího občana, který se přihlásil k tomuto bodu, a sice pana Jxxxxxxxx Nxxxxxxxx a předal mu slovo.

**J. Nxxxxxx** řekl: „Vážení, 30. prosince ve 14.34 hod. jsem na emailovou adresu magistrátu poslal podnět zastupitelům, aby přikázali magistrátu neprodleně informovat občany a další subjekty o cenách tepla v Ostravě, aby si mohli jednotliví občané jednat o výhodnějších cenách tepla v roce 2018. Protože v tom, nic v té písemné zprávě není, tak žádám, zdali by mi mohlo být prozrazeno, kdy magistrát tento podnět jednotlivě zastupitelům poslal, aby pak zase nebylo velké divení, že to zastupitelé dostanou až v rámci materiálu, aby to jako projednali. Kdy to prosím zastupitelé dostali od magistrátu. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval za dotaz a řekl, že upřímně neví, kdy zastupitelé dostali některý podnět od pana Nxxxxxxxx. Problém je, že od pana Nxxxxxxxx chodí jeden podnět týdně, takže je poměrně obtížné se v tom vyznat. Řekl, že věří, že jim jde o věcnou podstatu nikoliv jen o čirý formalismus. Připomněl panu Nxxxxxxxx, že zastupitelstvo města bude dnes projednávat body č. 5 a 63, které se týkají cen tepla a tepelné energie pro rok 2018, takže když bude mít tolik elementárního strpení, že počká na projednání bodu č. 63, který se mimo jiné týká ceny tepla pro obyvatelstvo na rok 2018, tak se možná dozví více. Požádal ho o trpělivost.

**J. Nxxxxxx** řekl: „Pane primátore, já jsem nežádal odpověď od vás. Já jsem ji žádal od úředníků magistrátu.“

**T. Macura** řekl, že opakovaně činí ze svého místa a říká, že nikdo z balkonů si nebude vybírat, kdo mu bude odpovídat. Sdělil, že tuto schůzi řídí on a s dovolením si nechá právo na odpověď. Domnívá se, že podstatné i pro pana Nxxxxxxxx je, aby se tu odpověď dozvěděl a nikoliv to, aby se odpovědi dozvěděl od toho, koho si vybere, že mu bude odpovídat. Poděkoval panu Nxxxxxxxx za příspěvek.

**J. Nxxxxxx** řekl, že pan primátor řekl, že to neví. Dále řekl, že se pan primátor plete, protože to není podnět k cenám, ale aby magistrát informoval odběratele v Ostravě o té situaci, a to že je zcela jiný podnět a primátor se plete.

**T. Macura** řekl panu Nxxxxxxxx, že se domnívá, že se plete on, protože předmětem jejich debaty je cena tepla pro rok 2018, kterou jako město chtějí zpochybnit, takže proč by měli obyvatele informovat o něčem, co je předmětem jednání nebo stanoviska, které město pravděpodobně dnes teprve přijme. Domnívá se, že se plete pan Nxxxxxx a řekl, že tam nejsou od toho, aby hráli slovní ping pong a požádal o to, aby šli ty věci řešit.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“*

Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 2052/ZM1418/32.



## **Bod č. 2**

**Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města**

Primátor otevřel diskusi.

Diskuze:

**L. Palyza** sdělil, že by se chtěl ze zastupitelských lavic obrátit na vedení dopravního podniku a zároveň na dozorčí radu, aby více kontrolovala výstupy dopravního podniku, a to stejné i management dopravního podniku. Sdělil, že našel 22. prosince 2017 v mutaci Mladé fronty dnes pro Moravskoslezský kraj a Ostravu komerční sdělení: „Dopravní podnik Ostrava chce, aby se cestující cítili bezpečně.“ Sdělil, že nic proti tomu článku nemá, protože to je informativní záležitost, nicméně formou komerčního sdělení, které si dopravní podnik nakupuje, považuje minimálně za netaktické, co se týká vydávání peněz. Je toho názoru, že mají sdělovací prostředky v rámci města, a to je ostravská radnice, popřípadě facebooky a weby, které může dopravní podnik využít a o to by chtěl požádat. Sdělil, že dále nechce toto téma rozvíjet, i když by se to rozvíjet dalo, například k čemu by to mělo sloužit, nicméně to je jeho zdvořilá prosba na vedení dopravního podniku a dozorčí radu.

**T. Macura** sdělil, že vyslechnou dotaz ještě pana Jurošky, pakliže se bude týkat dopravního podniku, aby dokázali dotazy zodpovědět najednou.

**M. Juroška** sdělil, že se to bude také týkat dopravního podniku. Dotázal se pana ředitele na výsledky oné amnestie, která probíhala. Nyní stručně a poté v písemné podobě by mohla být nějaká strukturovanější odpověď z hlediska výnosu, z hlediska snížení pohledávek atd. a také k tomu nějaká čísla.

**Z. Šebesta** sdělil, že se rovněž obrací na dopravní podnik. Sdělil, že docela často cestuje dopravními prostředky dopravního podniku a v poslední době se stává, že vypadávají informační tabule. Sdělil, že občané si na to už docela zvykli a je poměrně někdy i zajímavé, jak na svinovských mostech nejdou atd. Dotázal se na spolehlivost tohoto zařízení a jestli se do budoucna počítá s nějakým vylepšením tohoto zařízení.

**T. Macura** poděkoval za dotazy a sdělil, že mají tři otázky na vedení dopravního podniku a u té třetí trochu pochybuje, že jim ji pan ředitel osvětlí, ale třeba se o to pokusí a předal slovo panu řediteli.

**D. Morys** poděkoval za dotazy a řekl, že si na ně dovolí odpovídat od konce. Sdělil, že registrují zvýšenou nespolehlivost výpadků, nicméně debatují se společností KODIS, která provozuje informační tabule tak, aby se ta spolehlivost zvýšila na požadovanou úroveň. Sdělil, že věří, že se jim v brzké době podaří tyto výpadky odstraňovat a poděkoval za zpětnou vazbu. Řekl, že mají informační kanály nastavené a o tomto ví a registrují to. Druhý dotaz tuší směřoval.....

**T. Macura** řekl, že dotazy se týkaly inzerátu a amnestie.

**D. Morys** na dotaz k amnestii odpověděl, že průběžně informují, jak v médiích, tak na jejich stránkách o tom, jakým způsobem ta amnestie nebo ta kampaň, která směřovala k tomu, aby zvýšili bezpečnost, dopadla, protože ta amnestie byla především spojena s nasazením asistentů přepravy, kteří mají za cíl nejenom zvyšovat bezpečnost, ale v podstatě zkultivovat prostředí v městské hromadné dopravě. Tento projekt i z reakcí, které mají z řad veřejnosti a cestujících, se jeví jako velmi úspěšný. Uvedl, že amnestie jako taková směřovala k tomu, aby jaksi dala poslední šanci těm, kteří nechtějí respektovat přepravní podmínky a jezdí bez platného jízdního dokladu a byli pokutováni a přistiženi revizory, že takto jeli, aby se mohli, jakýmsi vstřícným krokem tím, že si zakoupí dlouhodobý jízdní doklad, vyvinit z tohoto přestupku. Řekl, že mohou říct, že k dnešnímu datu je téměř sedm set lidí, kteří tento přestupek měli, a této příležitosti využili, takže ji považují za úspěšnou. Detailně již v médiích vydali tiskovou zprávu. Odkázal všechny na jejich webové stránky, kde jsou podrobné údaje o výsledcích této amnestie uvedeny. K poslednímu dotazu řekl, že možná pan Semerák reaguje na to, že taky chce tuto věc okomentovat. Sdělil, že v rámci rozpočtu je jejich povinností komunikovat veškeré novinky a informace nejenom standardními, ale i ostatními komerčními kanály.

**I. Hařovský** sdělil, že by rád využil toho, že generální ředitel je u mikrofonu. Požádal ho, aby když bude něco konstatovat, aby mu uvedl, zda má nebo nemá pravdu. Sdělil, že pokud má správné informace, tak v současné době jsou pohledávky vůči neplatičům za jízdné přibližně ve výši 500 miliónů.

**D. Morys** řekl, že je to zhruba 700 miliónů korun. Sdělil, že i v okamžiku amnestie jich registrovali zhruba za 700 miliónů korun a z toho 200 miliónů je vymáháno soudně nebo exekučně.

**I. Hařovský** řekl, že v této souvislosti se chce ještě zeptat, protože vědí, že touto akcí amnestie, kterou vítá, se podařilo získat částku v podstatě 15 %, což je přibližně 1,6 miliónů z částky na 10 miliónů, které se odpustilo. Sdělil, že vědí, že úspěšná vymahatelnost v takových případech nebývá větší. Sdělil, že se o té věci trochu informoval, protože ví, že chtějí zbývajících 500 miliónů dále nabídnout k odprodeji a ví, že zájem o toto je velice malý cca 3 – 4 %. Řekl, že historicky si vzpomíná, že firmy, které odkupovaly takové pohledávky, se většinou snažily vyzobávat při odkupu ty vymahatelné, ty lepší a pak ještě svým způsobem nadzvedávaly tu hodnotu, protože například, že někdo byl chycen pětkrát až desetkrát na černo, tak každá taková firma každou tuto částku, každé chycení soudně vymáhala v jednom případě, což znamená, že to vymáhala desetkrát, desetkrát byla platba za advokáty, desetkrát platba za soudce atd. Byl by moc rád, kdyby se došlo k závěru, že je o to zájem malý, tzn., že aby se těch 3 – 4 % se k tomu raději nepřistoupilo, protože je toho názoru, že to bude v opačném slova smyslu zneužito.

**D. Morys** reagoval slovy, že nyní probíhá marketingový průzkum zájmu firem, které by o tyto pohledávky měly zájem. Sdělil, že ten výsledek nemůže komentovat, a že bere vystoupení pana Hařovského na vědomí.

**M. Juroška** se přihlásil s věcnou poznámkou. Požádal o poskytnutí informace tak, jak už to sdělil již ve svém úvodním vystoupení, aby nemusel dohledávat tiskové zprávy nebo jít do Moravskoslezské vědecké knihovny a listovat v jednotlivých novinách. Požádal, zda by mu mohla být zaslána odpověď.

**T. Macura** poděkoval a sdělil, že si to pan ředitel poznačí a zašle.

**Z. Šebesta** sdělil, že má pouze technickou poznámku. Řekl, že kdysi v minulosti navrhovali, aby doprava v Ostravě byla zdarma pro všechny a pak by tyto záležitosti zcela jistě odpadly, jako je vymáhání něčeho po někom. Dále řekl, že jak je vidno, tak od té doby už se tato myšlenka dostala do povědomí jinde a je vidět, že i v ostatních městech v České republice, nejenom teda v Bruselu nebo v Belgii, jak navrhovali a jak zjišťovali, se tato myšlenka ujala a že už to funguje ve Valašském meziříčí, v Karviné se to připravuje, ve Frýdku a jinde v podstatě začínají ti radní uvažovat o tom, že bezplatná doprava je lepší než cpát lidi do aut a platit cesty atd.

**T. Macura** sdělil, že to bylo pouze konstatování a nebyl v tom žádný dotaz. Řekl, že oni ty postoje na zasedání zastupitelstva mnohokrát sdělili a pro informaci sdělil, že od zítřka od února přichází s dalším zvýhodněním veřejné dopravy v podobě zvýhodnění středoškoláků a vysokoškoláků, kteří se při koupi dlouhodobé jízdenky dostávají na úroveň dětí, kdy navíc ten kupón bude roční, tedy bude pokrývat samozřejmě i období letních prázdnin, což dřív nebylo. Sdělil, že toto opatření stojí víc, než stojí celé Valašské meziříčí celá veřejná doprava zdarma v jejich městě. Sdělil, že nás to bude stát 35 miliónů korun.

**M. Juroška** se přihlásil s věcnou poznámkou. Sdělil, že nechtěl hovořit k tomuto tématu a určitě je těší, že budou mít zvýhodněné jízdenky středoškoláci a vysokoškoláci, bohužel mladší děti tzn., že školáci budou mít od února, jak primátor říká nula nula nic. V podstatě kromě těch dvou měsíců. Dále řekl, že přes vánoce je čas od času čas na rozjímání, tak se řešila vláda. Sdělil, že byl překvapený, že například jejich hnutí na té celorepublikové úrovni je vstřícnější k tomu, aby poskytlo třeba školákům dopravu bezplatně ve vlacích. Myslí si, že to četl v programovém prohlášení. Sdělil, že je škoda, že se nedohodli aspoň, a ví, že nechtějí

zcela bezplatně, na nějakém zlevnění těch dlouhodobých jízdenek pro školáky a pomáhají pouze vysokoškolákům a středoškolákům.

**T. Macura** řekl, že na to nechce reagovat.

**V. Štolba** řekl, že když se přihlásí do diskuze, tak všichni zpozorní. Sdělil, že měl potřebu si vyměnit občanský a řidičský průkaz a chtěl by touto cestou požádat příslušné vedoucí odborů, aby poděkovali zaměstnancům, protože ten přístup je opravdu velmi profesionální a funguje skvěle. Za něho to funguje skvěle a požádal o předání informace dále.

**T. Macura** řekl, že má pan Štolba pravdu, že když se hlásí, tak většinou zpozorní, ale je toho názoru, že toto poděkování jistě pan tajemník, případně vedoucí odborů budou tlumočit dále.

**F. Kolařík** požádal jednatelku společnosti AKORD&POKLAD, s.r.o. paní Daňkovou, aby neodcházela a zůstala na projednání bodu č. 53.

**T. Macura** sdělil, že to považuje za samozřejmé a platí to pro všechny zástupce městských společností, aby setrvali do projednání bodu, který se věcně týká problematiky jejich společností. Dále sdělil, že k tomuto bodu je ještě přihlášen z řad občanů města pan Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

**R. Pxxxxxxx** poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Já se připojím k zastupitelům, kteří kladli dotaz na vážené vedení Dopravního podniku Ostrava, takže moje dotazy se také budou týkat tematiky dopravy. K právě projednávanému programovému bodu mám dotaz směřovaný na vedení váženého Dopravního podniku Ostrava a vážené vedení Koordinátora Odis a logicky také na váženého pana radního pro dopravu Semeráka. V prosinci 2017 jsem během jednání váženého zastupitelstva Moravskoslezského kraje přednesl otázky ve věci modernizace zastaralých čipových systémů v přepravě cestujících mj. na území Ostravy a celého kraje. Vyzval jsem k informování široké veřejnosti o tom, že zákazníci dopravců městské hromadné dopravy, kteří neholdují čipovým kartám, „ODISKám“ a podobným v minulosti motivačně vnučeným produktům, které část spotřebitelů z různých relevantních důvodů odmítá používat, si prostě v blízké budoucnosti stáhnou zdarma do svého počítače nebo mobilu a nebo do jiného zařízení aplikaci a vygenerují a zaplatí si v ní požadované jízdné a v rámci případné kontroly v dopravním prostředku se pak prokáží patřičným „QR codem“, který je čitelný taktéž z papírových dokladů vytištěných na vlastní domácí tiskárně, fotoaparátech, tabletech, noteboocích atd. Poprosil jsem váženého pana hejtmanova náměstka Jakuba Unucku z Občanské demokratické strany, aby informoval občany, jak jsou daleko přípravy k výše uvedené modernizaci, kdy půjde využít např. Systém „idos.cz“ pro komfortní nákup a vytištění dlouhodobé i krátkodobé jednotné jízdenky především pro většinu dopravních spojů v Ostravě a celém kraji a zda počítá s využitím zcela excelentní aplikace Českých drah, která se již mnohokrát osvědčila a která umožňuje cestovat svobodně bez čipových karet, bez předražených „ODISek“. Vážený pan hejtmanův náměstek Jakub Unucka z Občanské demokratické strany následně veřejně na kameru a na zápis potvrdil, že se připravují velké změny tak, aby byli spokojeni také občané, kteří odmítají používat ODISky a bezkontaktní radiofrekvenční technologii. Odcituji vám váženého pana hejtmanova náměstka Unucku podle oficiálního zápisu zastupitelstva Moravskoslezského kraje z prosince 2017: „V krajských autobusech, které jsou v síti ODIS, půjde nejméně do roku 2028 platit metodou „cash“, toto bude sice drahé, ale tato možnost tady bude, dále bude možnost platit metodou karty „ODIS“, dále bude možnost platit metodou platební karty, půjde platit metodou „QR codu“ a půjde platit metodou „NFC“ - přiblížením telefonu. Dodal, že toto bude platit v autobusech nejpozději od 10. 12. 2018. Uvedl, že hotovostní platba bude možná, ale bude zdražena tak, aby postupně vymizela sama od sebe, s tím, že bude nahrazena „QR codem“, který bude možno vytisknout na papír, dále uvedl, že co se týká Českých drah, ve výběrových řízeních, k přímému zadání, tento požadavek je minimálně od 10. 12. 2019 a dodal, že předpokládá, že tato aplikace bude platit již dříve, předpokladem je polovina příštího roku.“ Prosím proto, aby se k celé věci vyjádřili vážení zástupci Dopravního podniku Ostrava,

Koordinátora Odis a taktéž vážený pan radní Semerák a aby sdělili občanům konkrétní termíny a postupy, kdy budou tyto novinky realizovány na území Ostravy tak, aby byly konečně zajištěny pro naše občany využívající nákupy dlouhodobého i krátkodobého jízdného široké a dobře diverzifikované možnosti nákupů jízdného, aby tomu nebylo tak, jako dnes, kdy je preferována pouze jedna zastaralá metoda placení a prokazování jízdného formou karty ODIS nebo platebních bankovních radiofrekvenčních karet. Děkuji vám.“

**T. Macura** poděkoval panu Pxxxxxxx za dotaz a požádal nejdříve pana Semeráka o odpověď.

**L. Semerák** sdělil, že to vezme od konce a zareaguje na vystoupení pana Pxxxxxxx. Řekl panu Pxxxxxxx, že se trochu vrátí v čase a sdělil, že je to několik málo měsíců, co měl obavu o cestující, kteří z důvodu osobní bezpečnosti odmítají a nemohou používat moderní technologie a měl strach, že zruší papírové jízdenky. Dnes se naopak přepnul do módu nějakého futuristického a horuje pro moderní aplikace. Řekl, že na rozdíl pana Pxxxxxxx dopravní podnik i město postupuje konsekventně a postupně a postupuje přesně tím postupem, který pan Pxxxxxxx naznačil, tzn., že dopravní podnik přijímá a bude přijímat několik druhů plateb, tzn. od papírových jízdenek až po platební karty, ODISky a samozřejmě aplikace. Řekl, že ta cesta je naprosto totožná, to znamená ty metody, které jsou čím dál tím méně používány, což je například papírová jízdenka nebo SMS jízdenka, jsou cenově méně výhodné pro uživatele. Zopakoval, že princip je zcela stejný a postup je postupný. Dále řekl, že na rozdíl od krajských autobusů, velká část cestujících, která užívala SMS jízdenky se dneska přidala k uživatelům platebních karet a platí platebními kartami. Nakonec řekl, že pan Pxxxxxxx může být zcela v klidu, protože ten postup je zcela stejný, akorát, že se chovají konsekventně a řekl, že stručně zareaguje ještě na to, co bylo předtím. Řekl, že chce říct jednu věc, která nepadla, a to že co se týká oné amnestie, tak ta amnestie opravdu, jak říkal pan Hařovský, dopadla tak, že v zásadě dopravní podnik obdržel plus mínus tu částku, kterou by dostal, pokud by pokuty vymáhal, ale ušetřil si náklady spojené s vymáháním. Co se týká onoho postoupení pohledávek, řekl, že je samozřejmě potřeba celou věc uvážit, ale na druhou stranu, řekl, že by rád uvedl, že dopravní podnik je přepravní společnost, která má dbát o přepravu lidí, o komfort na palubách dopravních prostředků a ono dlouhodobé vymáhání nedobytných pohledávek ji nad míru zatěžuje. Sdělil, že na rovinu u některých neplatičů nemá slitování, tzn., že pokud někdo dlouhodobě odmítá dodržovat platební kázeň, tak je toho názoru, že je zcela správné po cukru vytáhnout taky bič, ale tak, jak řekl už pan ředitel, tak probíhá marketingový průzkum a uvidí, jaké jsou další možnosti.

**T. Macura** poděkoval za odpověď a řekl, že ačkoliv pan Pxxxxxxx ve svém příspěvku vyzývá k odpovědi také ředitele dopravního podniku i zástupce společnosti KODIS, tak má za to, že je to zbytečné, protože v odpovědi pana radního Semeráka tyto odpovědi na jeho otázky zazněly a samozřejmě všechny tyto tři společnosti postupují koordinovaně, takže by nepochybně jiná odpověď od dalších dvou oslovených pánů nepřišla, respektive by neměla přijít. Dále řekl, že ještě registrují jeden dotaz v rámci tohoto bodu, a sice z řad občanů od pana Zxxxxx Sxxxxx, který se chce obrátit na ředitele společnosti Vítkovice Aréna, a.s. pana Vrubla a předal mu slovo.

**Z. Sxxxxx** řekl: „Přeji krásné slunečné poledne. Já bych se chtěl obrátit na pana Vrubla. Já už jsem se tady o tom zmiňoval.....“

**T. Macura** požádal pana Sxxxxx, aby zkusil mluvit více nahlas.

**Z. Sxxxxx** řekl, že to určitě půjde a dále řekl: „Já bych se chtěl tedy obrátit na pana Vrubla, a co se týká najatých sekuritek. Mám takové trošku znepochopení, znepokojení, jak to tam tedy funguje, protože co se týče jistého pana Pxxxx Šxxxxx, který už je na Aréně asi patnáct let, tak teď byl odsouzen. Bude si odpykávat trest na čtyři roky. Tento jistý pan Pxxx Šxxxxx se tam pohybuje už patnáct let, a to v jednotlivých sekuritkách. První to byl Foch, potom to bylo Foch security, s.r.o., pak to byl Ziros s Fochem, kdy to byla taková lepenice. Pak se tam

objevila firma 5PG, kde zase figuroval pan Pxxx Šxxxxxx a teď je tam zase Ziros, s.r.o. z Frýdku, kde zase figuruje Pxxx Šxxxxxx. Já bych se chtěl zeptat, nebo jestli by mi bylo odpovězeno písemně, nebo jestli bychom se mohli sejít, jak tedy ty smlouvy jsou nastavovány, kdo to tedy vybírá, proč zrovna je vždy upřednostněn pan Pxxx Šxxxxxx, který zřejmě eviduje ve všech jakoby firmách. Podotýkám, že ten člověk byl teď odsouzen na čtyři roky. Tento člověk by už neměl ani vykonávat bezpečnostní práci jakoby v ochrankách, takže prosím o tohle sdělení. Ještě další, když se podíváme na firmu, která tam dělá čištění a teď si honem nevzpomenu, jak se jmenuje, tak ta firma už tam je taky patnáct let. Já bych se chtěl zeptat, jak moc je to transparentní vyjednávání pozice vedení ČEZ Arény s těmi firmami, které tam působí a chtěl bych opravdu ozřejmit, jak je možné, že pan Pxxx Šxxxxxx, který je odsouzený, který dělal podvody, funguje už patnáct let a nikomu to zřejmě nevádí. Děkuji vám.“

**T. Macura** poděkoval panu Sxxxxxxx za dotazy a požádal o odpověď pana ředitele Vrubla.

**K. Vrubl** odpověděl, že pan Šxxxxxx pravděpodobně odsouzen je, nicméně není odsouzený pravomocně, takže dotaz pana Sxxxxxx je možná celkem včasný. Řekl, že pan Šxxxxxx nefiguruje v agentuře Ziros, která jim řeší pořadatelské a bezpečnostní služby, ale je to pouze zaměstnanec. Dále řekl, že nefiguruje ani jako statutár ani jako společník. To znamená, že pokud pan Šxxxxxx bude odsouzen pravomocně, půjde si odsedět výkon trestu, tak si nemyslí, že by to mělo nějaký vliv na to, jak bude firma dále působit. Dále sdělil, že pokud budou nějaké problémy, tak je samozřejmě budou řešit. Co se týká nastavení, jak úklidu, tak bezpečnostních služeb, tak obě firmy fungují na základě výběrového řízení. Uvedl, že je pravda, že to je už zhruba deset let staré, ale jsou stále pořád zhruba na stejných cenách, což si myslí, že v dnešní době, kdy to šlo nahoru, tak je to pro firmu ekonomicky výhodné. De facto firmy fungují dobře bez nějakých zásadních problémů, takže doposud neměli důvod to měnit.

**T. Macura** poděkoval panu řediteli Vrublovi za odpověď. Dotázal se, zda má někdo z řad členů zastupitelstva města ještě dotaz k bodu č. 2. Nikdo se nepřihlásil, zopakoval svou žádost, aby všichni zástupci společností, kteří mají na programu bod, který se jich týká, setrvali až do jeho projednání. Poděkoval všem za účast, popřál jim úspěšný den a ukončil projednávání bodu.



### **Materiál č. ZM\_M 3**

#### **Návrh na změnu ve složení výboru zastupitelstva města pro udělování čestného občanství a cen města**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 2053/ZM1418/32.





## Materiál č. ZM\_M 4

### Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Primátor sdělil, že do diskuze k tomuto bodu se přihlásil pan Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

Diskuze:

**R. Pxxxxxxx** poděkoval panu primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Důvodová zpráva k právě projednávanému bodu uvádí, že předkládá „informace o plnění usnesení zastupitelstva města, a to informace o splněných usneseních, která mají dlouhodobý charakter nebo je u nich navržena další kontrola“. Je to již hezká řádka měsíců, co jsem se zde dotazoval na plnění usnesení č. 0511/ZM1418/7 ze dne 1. července 2015, které jsem díky podpoře napříč politickým spektrem roku 2015 jako občan bez veřejné funkce prosadil. Zastupitelstvo statutárního města Ostravy, cituji: „vyzývá Sbor starostů ke zveřejňování zápisů ze svého jednání na webových stránkách statutárního města Ostravy.“ Konec citace tohoto usnesení. Jestliže výše citované usnesení stále platí, je v novém roce 2018 opět vhodná doba pro otevření dialogu pro jeho naplnění v praxi. V minulosti vždy vážené vedení Sboru starostů odmítlo zápisy samo od sebe zveřejňovat na městském webu a usnesení svého zřizovatele pouze vzalo na vědomí s odkazem na legislativní výklad, že se jím nemusí řídit. Rád bych tuto záležitost opět otevřel, aby měli občané zápisy z jednání Sboru starostů k dispozici na městském webu. Je před komunálními volbami a tak by si tento návrh mohli někteří zastupitelé osvojit, starostové by jej na sboru mohli opět probrat, otevřít další kolo jednání v této věci a pomoci tak zlepšit transparentnost a otevřenost, vstřícnost ostravské samosprávy k občanům. Samozřejmě kdokoliv má přístup k těmto zápisům, jestliže si podá žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Na webu necipujtenas.cz jsou zápisy z jednání Sboru starostů pravidelně zveřejňovány, nicméně otázka zní: Proč to lidem takto komplikovat? Prosím osvojte si můj návrh. Děkuji vám.“

**T. Macura** poděkoval panu Pxxxxxxx za příspěvek a řekl, že má za to, že ani není nutno si jeho návrh osvojit, protože jejich výzva ke zveřejnění byla učiněna a stále nepochybně platí. Řekl, že je přítomen předseda Sboru starostů, který je zvolen relativně nově do funkce a nepochybně na Sboru starostů může tuto iniciativu přednést, a to rozhodnutí je samozřejmě v jejich kompetenci, zda se takto rozhodnou nebo nikoliv. Řekl, že pan starosta kýve hlavou, takže to určitě proberou na nejbližším Sboru starostů a poděkoval mu za to.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 2054/ZM1418/32.



## Materiál č. ZM\_M 5

### Podnět občana statutárního města Ostrava

Primátor připomněl, že na základě schválené změny programu bude následně projednáván bod s č. 63 s názvem „Zpráva o jednání zástupců SMO a společnosti Veolia Energie ČR, a.s v návaznosti na Memorandum o spolupráci mezi Veolia Energie ČR, a.s. a statutárním městem Ostrava“. Sdělil, že to téma je v zásadě společné a týká se v širším kontextu cen tepla pro

obyvatelstvo a v zásadě mohou tyto dva body projednat ve vzájemném kontextu, ale hlasovat budou o návrhu usnesení samozřejmě zvlášť.

Diskuze:

**T. Macura** sdělil, že přihlášen do diskuze k tomuto bodu je z řad občanů města pan Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

**R. Pxxxxxxx** poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Vážený pan Jxxxxxxx Nxxxxxxx vás ve svém podnětu zveřejněném na městském webu k právě projednávanému programovému bodu slušně prosil mj. o to, abyste z lidského hlediska, je již přeci jen senior a každý se může občas splést, pomohli provést kontrolu jeho výpočtů, když pro občany našeho města bravurně zjistil, analyzoval a vypočítal, že byla ze strany společnosti Veolia a jejich předchůdců akcionářům této společnosti vyplacena na dividendách za období let 2007-2011 částka v celkové výši cca 11,9 miliard Kč, a za období 2012- 2016 pak částka v celkové výši 8,69 miliard Kč. Na základě těchto údajů a minulé i stávající smluvní dokumentaci mezi městem a výše uvedenou společností se pak pokusil vyzvat vážené zastupitelstvo k pokusu o úpravu cen tepla v Ostravě a jejich nezvyšování v roce 2018, k čemuž podle informací zveřejněných v rámci programového bodu č. 63 dnešního váženého zastupitelstva bohužel směřujeme. Důvodová zpráva k programovému bodu č. 63 k tomu mj. tvrdí, že cituji: „představitelé společnosti Veolia energie ČR, a.s. oznámili, že po několika letech poklesu nebo stagnace ceny tepelné energie v Ostravě dojde k nárůstu ceny tepelné energie pro rok 2018, maximálně však o 3 %.“. Důvodová zpráva k programovému bodu č. 5 ovšem konstatuje, cituji: „současně uvádíme, že nebyl shledán důvod pro kontrolu shora uvedených informací o hospodářské situaci výrobce tepla prostřednictvím magistrátu města, neboť tyto výpočty nejsou rozhodné pro jednání o ceně tepla...“. Poprosím, aby se vážené zastupitelstvo nebo příslušní městští odborníci vyjádřili k tomu, zda jsou matematicky výpočty váženého pana Nxxxxxxx správné, tak jak o to žádal a pokud máte takové informace, tak zda jsou také korektní jeho údaje z hlediska faktických dat o dividendových výnosech zjištěných váženým panem Nxxxxxxx, a to zřejmě z oficiálních webových zdrojů. A v neposlední řadě se chci zeptat, zda využijete tyto jeho informace k dalšímu připravovanému jednání se společností Veolia, která, jak již jsem o tom hovořil, dala na vědomí během schůzky s váženými městskými zástupci dne 30.11.2017 v návaznosti na memorandum o spolupráci mezi Veolia energie ČR, a.s. a statutárním městem Ostrava, že připravuje zvýšení cen tepla pro své klienty v Ostravě. Domnívám se, že byste mohli váženému panu Nxxxxxxx poděkovat, že vám zajistil důležité argumenty pro další jednání v této věci. Já mu každopádně děkuji a děkuji také vám.“

**T. Macura** poděkoval za podnět panu Pxxxxxxx. Řekl, že by rád na konto jeho vystoupení uvedl, že se domnívá, že není úkolem zastupitelstva města jako orgánu a ani jednotlivých zastupitelů, aby kontrolovali matematickou správnost algoritmu, který pan Nxxxxxxx použil ve svém výpočtu, ale jestli někdo ze zastupitelů tak bude mít přání učinit, tak je to jeho svobodná volba a prostor na využití volné chvíle. Řekl, že podstatné je, že cena tepla v Ostravě se do roku 2017 včetně řídila cenovým vzorcem, který byl obsažen ve smlouvě o spolupráci mezi městem a společností Veolia. Řekl, že ta smlouva byla uzavřena v roce 2002 na patnáct let a vypršela v roce 2017 a obsahovala cenový vzorec, který byl městem kontrolován. Konstatoval, že v letech, které spadají do tohoto komunálního období, takže počínaje cenou tepla za roky 2015, 2016 a 2017, ke kterým se vyjadřovali, tak cenový vzorec byl vždy bez podmínky dodržen. Dále sdělil, že v letech 2015 – 2017 cena tepla buď klesala, nebo stagnovala. K roku 2018 sdělil, že již žádný cenový vzorec neplatí, protože platnost původní smlouvy již vypršela. Na platnost či neplatnost cenového vzorce nemá žádný vliv výše vyplacených dividend nebo jiná ekonomická charakteristika, která by dokladovala něco o

ekonomické podstatě společnosti Veolia. Smlouvy se mají dodržovat a ctít, a to z obou dvou stran. K roku 2018 řekl, že má pravdu v tom, že cenový vzorec již neplatí, ale o tom už několikrát na zastupitelstvu již v předstihu hovořili. Řekl, že se pokoušeli jeho platnost extendovat i do budoucna, nicméně na to musí být dva a společnost Veolia jakožto svobodný subjekt trhu k tomu nepřistoupil. Přistoupil pouze k vágněji pojatému memorandu, jehož důsledky dnes řeší, respektive budou řešit u bodu č. 63. Sdělil, že společnost Veolia hodlá navýšit pro rok 2018 ceny tepla v Ostravě o 3 %. Navýšení cen tepla u jiných teplárenských společností v České republice se pohybuje pro rok 2018 mezi 1,5 až 4 %, takže mohou konstatovat, že i ten 3% nárůst je v zásadě v intervalu průměru. Řekl, že aniž by tím chtěl společnost Veolia obhajovat, protože k tomu nemá sebemenší důvod a nakonec o tom svědčí i usnesení, které se u bodu č. 63 navrhuje, ale musí to říct, že i po tom uvažovaném 3% navýšení pro rok 2018 cena tepla v Ostravě zůstává mezi absolutně nejnižšími v rámci celé České republiky. Sdělil, že se vrátí k dotazu pana Pxxxxxxx, kdy jakákoliv jejich aktivita směřující k tomu, aby ověřili matematickou správnost výpočtu, který použil pan Jxxxxxxx Nxxxxxxx, nemá žádnou souvislost s tím, jakou cenu tepla platili v minulosti nebo budou platit do budoucna. Dále sdělil, že se k tomuto bodu přihlásil občan města pan Jxxxxxxx Nxxxxxxx a předal mu slovo.

**J. Nxxxxxxx** řekl: „Vážení zastupitelé, musím reagovat na to, co pan primátor právě řekl. Samozřejmě, že jsem nenavrhoval, abyste to počítali a porovnávali vy. To byla žádání po magistrátu čili úřednicích magistrátu a ti to kontrolovali a žádnou námitku mi nesdělili, čili to všechno souhlasí. Dnes ráno jsem vám všem poslal emailem moje vyjádření k tomuto bodu. Někteří z vás to už otevřeli, někteří ještě ne. Tak vás prosím, abyste si to všichni otevřeli a pořádně si rozmysleli, jak budete hlasovat. Tam v tom máte i právní větu usnesení Nejvyššího soudu, jak se posuzuje trestnost zastupitelů při hlasování v zastupitelstvu. Prosím vás, tak si to všichni otevřete, ať o tom víte před hlasováním. Právě proto jsem vám to poslal emailem, abyste to měli černé na bílém. Je to dost dlouhé proto to nebudu tady znovu číst a odkazuji na ten text, který jsem poslal a který dostal i pan primátor. Ten si to už taky otevřel. Žádám, aby ten text byl převzat do zápisu z tohoto zasedání. V souladu s tím, co jsem vám napsal, vás vyzývám, abyste pro navržené usnesení nehlasovali. Pečlivě si to zvažte, děkuji.“

Text emailu, který pan Nxxxxxxx poslal členům zastupitelstva města: "Název judikátu: Zastavení trestního stíhání Právní věta: I. Jestliže obvinění jako členové zastupitelstva obce (města) rozhodli na zasedání tohoto vrcholného orgánu obce o schválení prodeje nemovitého majetku obce za podstatně nižší kupní cenu, než jaká byla v daném místě a čase dosažitelná (např. za částku ve výši asi 1 500 000,- Kč, ačkoli dosažitelná cena byla asi 5 000 000,- Kč), lze v tomto jednání spatřovat porušení povinnosti při opatrování nebo správě cizího majetku vyplývající zejména z § 39 odst. 2 a § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Přitom význam rozhodování členů zastupitelstva obce o prodeji nemovitého majetku obce a jejich postavení odůvodňuje i úvahu o tom, že pokud shora uvedeným způsobem porušili povinnost řádně opatrovat nebo spravovat majetek obce, jde o porušení důležité povinnosti ve smyslu § 255a odst. 1 tr. zák., resp. § 221 odst. 1 tr. zákoníku. Zavinění z vědomé, resp. hrubé nedbalosti (§ 5 písm. a/ tr. zák., § 16 odst. 1 písm. a/, odst. 2 tr. zákoníku) by zde bylo možné dovodit u členů zastupitelstva obce mimo jiné z toho, že na zasedání zastupitelstva obce, na němž se rozhodovalo o schválení prodeje nemovitého majetku obce, byli upozorněni jinými členy zastupitelstva obce na určité skutečnosti, z nichž vyplývá možnost příliš nízké kupní ceny a které vědomě pominuli. Trestní odpovědnosti každého z členů zastupitelstva obce, který hlasoval pro schválení nevýhodného prodeje nemovitého majetku obce, pak nebrání ani skutečnost, jestliže rozhodoval jako člen kolektivního orgánu obce. Ke schválení prodeje nemovitého majetku obce se totiž vyžaduje souhlas nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce (§ 87 zákona o obcích), takže všichni členové zastupitelstva představující tuto většinu, bylo-li jí

dosaženo, se bezprostředně podíleli na přijetí takového rozhodnutí zastupitelstva obce, přičemž každý z nich měl stejný hlas. Proto i trestní odpovědnost za schválení a důsledky rozhodnutí přijatého většinou, pokud bylo učiněno v rozporu s povinností členů zastupitelstva obce řádně spravovat majetek obce (§ 38 a násl. zákona o obcích), mohou nést všichni členové zastupitelstva obce, kteří hlasovali pro schválení určitého rozhodnutí, jímž byla způsobena škoda na majetku obce. II. Byl-li určitý skutek spáchán v době do 31. 12. 2009 a má-li být i po tomto datu posouzen jako trestný čin porušování (porušení) povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 255a odst. 1 tr. zák. nebo § 221 odst. 1 tr. zákoníku, lze ho považovat za trestný čin, jen když soud dovodí u pachatele zavinění z vědomé nedbalosti (§ 5 písm. a/ tr. zák., § 16 odst. 1 písm. a/ tr. zákoníku), která má zároveň povahu hrubé nedbalosti (§ 16 odst. 2 tr. zákoníku), i když vzhledem k časové působnosti trestních zákonů (§ 16 odst. 1 tr. zák., § 2 odst. 1 tr. zákoníku) bude nakonec skutek kvalifikován podle trestního zákona účinného do 31. 12. 2009 (srov. rozhodnutí č. 54/2012 Sb. rozh. tr.). Soud: Nejvyšší soud Důvod dovolání: § 265b odst. 1 písm. f) tr.ř. § 265b odst. 1 písm. g) tr.ř. § 265b odst. 1 písm. l) tr.ř. Datum rozhodnutí: 19. 12. 2012 Spisová značka: 5 Tdo 827/2012".

**T. Macura** poděkoval panu Nxxxxxxx za podnět a návrh. Požádal členy zastupitelstva, zda si ho chce případně někdo osvojit tak, aby o něm mohli hlasovat. Nikdo si podnět neosvojil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2055/ZM1418/32.**



#### **Materiál č. ZM\_M 63**

#### **Zpráva o jednání zástupců SMO a společnosti Veolia Energie ČR, a.s v návaznosti na Memorandum o spolupráci mezi Veolia Energie ČR, a.s. a statutárním městem Ostrava**

Diskuze:

**Z. Šebesta** řekl, že k tomuto bodu má několik připomínek. Sdělil, že samozřejmě, že v memorandu nesouhlasí s cenami tepla, tak to je od nich pěkné, ale pravděpodobně na tom nic nezmění, protože pokud tady někdo něco může změnit, teď když už není smlouva, tak jediné regulační úřad. Dále řekl, že když se podíval na tabulku na snížení č. 3, tak tam mají všechno možné, ale to, co ho zajímá, například emisní povolenky CO<sub>2</sub>, které nyní hýbou v podstatě znova teplárenským průmyslem, kdy se do roku 2030 má snížit podstatně více emise CO<sub>2</sub>, tak o tom tam není ani zmínka. Je toho názoru, že to bude další rána pro občany, protože tady tyto náklady, které budou spojeny s nákupem emisních povolenek případně se změnou topného média v elektrárně, nebo v teplárnách bude poměrně značně znevýhodňovat odběratele tepla z centrálních zdrojů. Sdělil, že by byl rád, kdyby se v memorandu tyto věci objevily a při těch jednáních a aby dostali ty informace, jak bude pokračovat dál nárůst cen tepla nejenom v roce 2018, ale předpoklad na rok 2019, 2020 v souvislosti i s těmi povolenkami.

**T. Macura** poděkoval za podnět, ale neví, zda na to bude chtít paní předkladatelka reagovat. Za sebe řekl, že neví přesně, ale každopádně na tom jednání k tomu memorandu byly předloženy i nutné ekologické investice společnosti Veolia Energie ČR, a.s., v rámci rozvoje teplárenské sítě v Ostravě, kdy tou zrealizovanou v loňském roce jsou investice do zdroje v elektrárně Třebovice. Nejbližší investicí pro rok 2018, jestli si to dobře vzpomíná, je záměr

změnit v teplárně v Přívoze režim spalování tak, aby se už tam spaloval toliko koksárenský plyn nikoliv uhlí, čímž dojde ke kýženému efektu snížení emisí na straně jedné. Řekl, že má samozřejmě pan Šebesta pravdu, že ta investice bude něco stát a vyvolá i další věci a nepochybně aniž by chtěl předjímat, zvýší náklady společnosti Veolia. Dále uvedl, že se o cenách tepla pro roky 2019 a dále nebavili ani pikosekundu, protože jsou ve sporu, pokud jde o rok 2018. Rozumí samozřejmě tomu, co říká, že ten návrh usnesení, který je v bodě č. 63, je v zásadě toliko proklamativní, tzn., ve smyslu napsat společnosti, že nesouhlasíme s tím nárůstem v takovém rozsahu, a to ne z důvodu, že by neměli pochopení pro růst nákladů, ale protože jim společnost nebyla ochotná doložit, v jakém rozsahu jí ty náklady rostou, což je pro něj osobně ne úplně pochopitelné. Na straně druhé je město v roli poměrně významného odběratele tepla od společnosti Veolia, kdy mají možnost také nějakým způsobem se zachovat k tomu, jakou cenovou politiku tato firma vynakládá, nebo realizuje. Dále řekl, že chce věřit tomu, že naleznou společnou řeč. Pokud ne už pro rok 2018, tak zcela jistě pro roky další. Nicméně pokud je zájem na tom, aby si vyžádali nějaké podrobnější údaje týkající se nějaké prognózy cenotvorby pro další roky právě ve vazbě na ekologické investice popřípadě na nákup emisních povolenek, tak tomu samozřejmě nic nebrání. Řekl, že má dojem, že ta jednání by měla být minimálně jednou za půl roku, takže nic tomu nebrání tyto informace po společnosti Veolia požadovat.

**I. Vozňáková** sdělila, že chtěla pouze doplnit, že v podstatě tak, jak říkal pan primátor, že hovořili s Veolií o tom, jaké investice je čekají a nechtěli dále prodlužovat důvodovou zprávu, ale mohou předložit třeba na příštím jednání zastupitelstva města investice, o kterých hovoří, případně to ještě s nimi probrat a dát nějakou zprávu o budoucích investicích a samozřejmě i jak říká pan primátor o vývoji ceny tepla do dalších let.

**T. Macura** doplnil, že možná taky zaregistrovali dvě podstatné informace, a to že Nejvyšší správní soud shodil PZKO (plán zlepšování kvality ovzduší) v aglomeraci Ostrava zhruba před měsícem a že na úrovni Evropské unie probíhají intenzivní jednání se státy, které neplní emisní limity, tzn., to, co dýcháme. Dále řekl, že bohudík musí počítat s tím, a osobně by si to přál, aby došlo ke zpřísnění podmínek zejména vůči průmyslovým znečišťovatelům. To, že to pravděpodobně bude mít nějaký dopad do zvýšení jejich nákladů, které budou mít tendenci promítnout do následných cen jimi produkováných produktů, to se asi dá logicky očekávat, nicméně je toho názoru, že hodnota zdraví a lidských životů je taková, že si to plně zodpoví a vykompenzuje. Sdělil, že teď fabuluje, ale snaží se to dostat do nějakého širšího rámce úvah, o čem se baví.

**Z. Šebesta** sdělil, že je rád, že paní náměstkyně navrhla to, co navrhla, tedy, že předloží něco zastupitelstvu o zvyšování cen tepla, o dopadu ekologických investic apod. Je toho názoru, že to je rozumné, a to zejména pro občany, kteří by měli vědět, jak se mají zařídit. Sdělil, že pokud výrazně poroste cena tepla, ale i cena vody atd., která se k tomu počítá, tak tím pádem je toho názoru, že občané postupně začnou uvažovat o jiných zdrojích, než mít zásobování z centrálního zdroje. Sdělil, že potom ty investice budou ještě dražší a postupně teplárny asi zaniknou.

**M. Juroška** sdělil, že naváže na slova pana primátora. Řekl, že má bezesporu pravdu, že jakákoliv zlepšení se odrazí ve vyšších nákladech a na zisk si oni sáhnout nedají. To je asi to, co věčně vrací pan Nxxxxxx. To znamená otázka zisku, přiměřenosti, nepřiměřenosti. Panu Nxxxxxxxxx řekl, že i toto je v podstatě pláč na nesprávném místě. Sdělil, že tak jak řekl primátor, tak je tam nějaká možnost zafungovat v této konkrétní brandži tím, že jsou významným odběratelem. Možná posouzení alternativních možností a kolik by město stálo, aby tímto tržním způsobem mohli fungovat. Sdělil, že to je obecnější problém, protože tady se prodalo všechno. Dodávky tepla, voda, byty a takto by se mohli bavit, že nesouhlasí se zvyšováním nájmu, že nesouhlasí se zvyšováním toho, nesouhlasí se zvyšováním onoho. Je to

z jejich strany jakoby nějaká demonstrace nějakého postoje, ale ten problém je řešitelný na jiné úrovni, akorát, že by se muselo chtít.

**T. Macura** sdělil, že neví, co tou jinou úrovní myslel, ale pravděpodobně nějaká vyšší úroveň. Řekl, že město samozřejmě není úplně bezzubé v těchto interakcích. Uvedl, že se aktuálně vede samozřejmě debata například o zdroji tepla pro Městskou nemocnici Ostrava, což je významný odběratel, kde jsou na stole dvě alternativy a oni hochům a dívkám z Veolie říkají, ano, prostě i tato záležitost je ve hře. Jsou si vědomi i toho, a to je potřeba říct na rovinu, že jestli by Městská nemocnice Ostrava jako významný odběratel tepla odešla ze sítě CZT čili centrálního zásobování teplem, tak zřejmě to bude mít zase negativní dopad pro zbytek té sítě. Takže to není tak úplně černo-bílé. Řekl, že Veolie chce s městem spolupracovat na celé řadě jiných projektů, a to ať už z hlediska likvidace odpadů a dalších věcí, takže je toho názoru, že není ta situace taková, že by na názor města nemuseli vůbec hledět, ale oni se rozhodně nechovají tak, že by na něj nehleděli. Uvedl, že z toho nechce dělat politikum. Zopakoval, že na stole je návrh na zvýšení cen tepla o 3 %, který je zcela v intervalu toho, o kolik se v této republice teplo navyšuje. Řekl, že je iluzorní se domnívat, že v situaci, kdy prostě ceny jiných vstupů rostou a roste dramaticky cena lidské práce, že mohou být nějaké komodity, které budou tohoto ochráněny. Sdělil, že je potřeba tyto věci posuzovat v kontextu. Sdělil, že ve vztahu k Veolii budou určitě chtít, a oni se k tomu obecně zavázali tak, aby ten svůj obecný závazek dodrželi, že případné změny cen tepla budou skutečně na úrovni sociální únosnosti. Nakonec řekl, že s nimi budou samozřejmě dále v jednání.

**V. Macháček** připomněl, že město staví velký domov pro seniory. Dotázal se, zda se tam s tím počítá a co je pro město výhodnější, a jestli toto patří taky, jak primátor hovořil o nemocnici, tak by i v tomto případě mohli použít nátlak na Veolii. Dále se dotázal, jestli v tomto případě budou používat Veolii jako zdroj tepla. Dále řekl, že když mluvili o různých analýzách, tak by se nemělo zapomenout na všechny příspěvkové organizace, a to hlavně na školy, které pořád váhají, jestli pro ně není výhodnější přejít na svůj vlastní zdroj tepla. Řekl, že by možná nebylo špatné takovou analýzu vytvořit.

**T. Macura** sdělil, že nyní neumí reagovat na domov seniorů na Hulvákách, protože to je jedna z věcí, kterou můžou vzít v potaz. Sdělil, že další záležitostí jsou třeba historická jatka, kde také po rekonstrukci je nejpravděpodobnější alternativa centrální zásobování teplem ze sítě Veolie. Sdělil, že takových věcí najdou víc, nicméně filozoficky z jeho pohledu by bylo daleko nejlépe se domluvit s Veolii, protože jakýkoliv další separátní zdroj tepla znamená emise navíc.

**M. Juroška** řekl, že je toho názoru stejně jako pan Macháček, že by stálo možná za to, a dal to jako podnět v diskuzi, zpracovat nějakou analýzu toho, jaké by byly dopady toho, aby pomohli občanům nebo dalším subjektům k tomu, aby ten dodavatel ztratil tepla takové postavení, které v současnosti má. Řekl, že to v této chvíli nedává jako návrh, ale spíš jako podnět k zamyšlení.

**T. Macura** poděkoval za podnět a řekl, že má za to, že je rozumný a že zpracují určitou analýzu objektů města včetně jejich odběrů od Veolie, aby si udělali jasno v tom, o jaký rozsah odběru se jedná a jaká je jakási vyjednávací síla ve vztahu k Veolii. Nakonec řekl, že si to bere za své a znovu poděkoval za podnět

**J. Babka** se přihlásil s technickou připomínkou a řekl, že by byl rád, aby když to bude zpracovávat, aby tam bylo zejména jednoznačné stanovisko územního plánu nebo respektive Útvaru hlavního architekta, který na to má velmi významný vliv, což by si někteří zastupitelé mohli uvědomit.

**T. Macura** řekl, že v tomto má samozřejmě pan Babka pravdu a jak říká, tak není vůbec na libovůli jednotlivých investorů rozhodnutí o tom, jakým zdrojem tepla budou své objekty vytápět.

**V. Polák** se dotázal z hlediska té informace, kterou nevěděl a kterou řekl primátor, že ty ceny tepla jsou z hlediska České republiky nejnižší u nás i po tom zvýšení, které by bylo o 3 %, že by tomu i nadále tak bylo. Poděkoval, že se vedení města při jednání s představiteli společnosti Veolie dotkli také té společenské odpovědnosti, kde v důvodové zprávě je predikována jakási podpora do fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší ve výši 250 tisíc korun. Dále, poděkoval, že tam je naznačena oblast kultury, konkrétně Mezinárodní hudební festival Leoše Janáčka, což ho velmi těší, oblast sportu, kde je podpora toho dětského mládežnického sportu, a to ho také velmi těší. Dotázal se, zda se hovořilo o nějaké přibližné částce, zda je to pět set korun nebo půl miliónu nebo jestli padly nějaké představy celkově toho finančního objemu.

**T. Macura** k prvnímu dotazu na ceny tepla v rámci České republiky řekl, že přílohou č. 2 materiálu č. 63 je poměrně obsáhlá tabulka s cenami tepla v jiných městech České republiky a je z toho zřejmé, že i když matematicky údaje za rok 2017 vynásobí koeficientem 1,03, tak i po tomto navýšení by cena tepla v Ostravě zůstala jedna z nejnižších, a to i za předpokladu, že by v ostatních městech k žádnému navýšení nedošlo, což je dle jeho názoru iluzorní. Řekl, že ten interval nárůstu v jiných městech je do čtyř procent. Co se týká společenské odpovědnosti Veolie, sdělil, že to nechce opakovat, ale memorandem se zavázala k pravidelnému příspěvku čtvrt miliónu korun do fondu pro ozdravné pobyty, což dřív nebyvalo pravidelně a nebylo to závazkem. Co se týká částky, kterou přispějí na společenské, kulturní a sportovní akce, sdělil, že tam konkrétní částka formou závazku nezazněla, respektive nechtěli to taxativně do toho memoranda uvádět, nicméně by mělo jít o částku v řádu stovek tisíc korun do jednoho miliónu s tím, že se o rozdělení této sumy na jednotlivé akce budou bavit na příští schůzce pracovní skupiny.

**Z. Šebesta** řekl, že primátor hovořil o tabulce, kde je Ostrava uvedena v cenách tepla pravděpodobně na třetím místě. Nicméně ta tabulka je pravdivá, ale poněkud zavádějící, protože tam není napsáno, která společnost používá jaké topné médium. Uvedl, že pokud používají zemní plyn, tak rozhodně náklady jsou vyšší, než když používají černé uhlí nebo hnědé uhlí. Sdělil, že je potřeba si uvědomit, že ty náklady rostou s využitím topných médií, což primátor sám naznačil, že když pojedou na koksárenský plyn, tak to půjde trochu nahoru zase jinak. Je toho názoru, že to je sice pravda, ale do budoucna to tak nemusí být.

**T. Macura** řekl, že pan Šebesta má samozřejmě pravdu a sdělil, že ta tabulka neodráží míru lidovosti jednotlivých výrobců tepla, ale v prvé řadě skladbu jejich zdrojů a z čeho to teplo vyrábí, což je samozřejmě bez debat. Sdělil, že odrazem toho, že mají nízké ceny tepla je to, že tady taky dýchají špatný vzduch, což je třeba na rovinu říct. Řekl, že se domnívá, že nyní hovoří o ceně tepla pro obyvatelstvo a člověk, když mu přijde to inkaso, tak moc neřeší, jestli to teplo bylo vyrobeno z koksárenského plynu nebo z nějakého proplásku. Nakonec řekl, že obecně má pan Šebesta pravdu. Dotázal se, zda jsou k tomuto bodu ještě nějaké dotazy. *Z balkonu se ozval občan města s tím, že je přihlášen k tomuto bodu.* K bodu č. 63 se již z řad zastupitelstva města nikdo nepřihlásil, a proto předal slovo přihlášenému občanovi panu Rxxxx Pxxxxxxxxx.

**R. Pxxxxxxx** poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Doufám, že mikrofon funguje. Zpráva o loňském listopadovém jednání váženého pana primátora Macury a jeho vážených náměstkyní, vážené paní Vozňákové a vážené paní Šebestové, přinesla několik smutných informací. Představitelé společnosti Veolia Energie ČR, a.s., na výše uvedeném jednání oznámili, již dneska mnohokrát zmiňované nepřijemné zdražování ceny tepelné energie v Ostravě pro rok 2018 až o 3 %. Ono to sice vypadá, že to jsou jenom 3 %, že to je nějaké zprůměrování, nicméně když se potom občané podívají na tu složenkou, tak je to de facto v případě modelového bytu, který je uváděný v jednotlivých materiálech k bodu, vlastně toto navýšení ceny spolkně veškeré prostředky, které dostali senioři na zvýšení svých důchodů. Třeba, jo typický příklad. Podle důvodové zprávy to

obhajovali představitelé společnosti Veolia mj. růstem cen nákladů, a to zejména černého uhlí a investicemi do ekologických opatření. Vážení představitelé vážené společnosti Veolia ovšem nebyli schopni předložit a teď cituji z důvodové zprávy k právě projednávanému bodu „propočet dokládající oprávněnost požadovaného nárůstu ceny ve vazbě na změnu cen vstupů (nákladovou kalkulaci). Bohužel tento materiál, týkající se opodstatněnosti nárůstu ceny tepla pro rok 2018, nebyl doložen ani po urgenci ze strany zástupců statutárního města Ostravy.“ Tento fakt již velice kritizoval, již dnes vážený pán primátor Macura. Navíc již v rámci projednávání programového bodu č. 5 jste mohli vidět obrovskou ziskovost společnosti Veolia, když vážený pan Nxxxxxx vypočítal vyplácení miliardových dividend v případě Veolie a jejich předchůdců. Cena černého uhlí na světových trzích přitom například podle jednoho z několika možných vybraných ukazatelů, US indexu od roku 2011 v průběhu tohoto roku, tohoto období klesá od 500 dolarů za tunu až po lednových 60 dolarů za tunu z roku 2018. Drobné kolísání tržní ceny tohoto indexu je zcela přirozené a při tak velké ziskovosti společnosti Veolie by snad opravdu nebylo nutné zvedat cenu tepla, když vycházím z toho, že tato společnost deklarovala ve svém memorandu, uzavřeném se statutárním městem Ostrava 7. listopadu 2017, svou vůli zachovat pro občany Ostravy dostupné a ekonomicky přijatelné ceny tepla a jak již vážený pan primátor správně řekl tedy dohody, smlouvy i memoranda by se měla dodržovat. Pokud by takové memorandum neexistovalo, pak je celá věc samozřejmě otázkou čistě jen svobodného trhu jen společnosti Veolie a jejich zákazníků a otázkou vyjednávání, jenže výše uvedené memorandum existuje a je podle všeho platně uzavřené. Proto prosím vážené městské vedení o informace, jaká další jednání se společností Veolia připravuje a jakým způsobem a zda vůbec bude jednat o nezvyšování cen tepla v Ostravě. Děkuji vám.“

**T. Macura** poděkoval za podnět a řekl, že na něj jde odpovědět tím, že ano, jednat budou a že už na to téma pěkných pár minut diskutovali před vystoupením pana Pxxxxxxx. Řekl, že v tuto chvíli není schopný k tomu nic navíc uvést.

*Z balkonu se ozval pan Nxxxxxx, že tam je ještě jedna přihláška.*

Primátor řekl, že přihláška pana Nxxxxxxxxx není evidována.

*J. Nxxxxxx mimo mikrofon, řekl, že ji předal před devátou hodinou a následně se omluvil, že k tomuto bodu to nebylo.*

Primátor řekl, že takovou nemají a nakonec, že pan Nxxxxxx sám uznal, že ji nepodal.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2056/ZM1418/32.**



*Primátor vyhlásil přestávku (11.15 - 11.53 hod.)*





## Dotazy, připomínky a podněty občanů města

**T. Macura** po přestávce otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Řekl, že přihlášky budou brát v pořadí, ve kterém byly podány. Sdělil, že jako první v pořadí se přihlásil pan Mxxxx Mxxxxxx a předal mu slovo.

**M. Mxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: Vážený pane primátore, páni zastupitelé, protože jsem tady za poslední tři roky vůbec neuspěl se svými myšlenkami, nebo návrhy, rozhodl jsem se, že tady budu prezentovat myšlenky jiných moudrých lidí, které jsou v souladu s tím, co si myslím já. Věřím, že vás tyto myšlenky mohou obohatit. Jen si vzpomeňte, jak jsem tady chtěl změnit nespravedlivé rozdělování daní v obvodech, které mají více obcí. Nikdo si můj návrh nevzal za své, tak že nespravedlivé rozdělování peněz z daní dále na obvodech pokračuje. Jen si vzpomeňte, jak jsem tady hřimal, že je třeba něco radikálního udělat s odpady z umělých hmot. Nikdo si to taky nevzal za své. Váš odbor životního prostředí mi ale doporučil, ať svůj podnět pošlu na Ministerstvo životního prostředí. Tam mi bylo, po úžasné písemné komunikaci, doporučeno, ať napíšu a podám svůj podnět na Evropskou unii. Tak jsem to tam poslal. Za 11 dnů jsem dostal vyrozumění, že mi nemohou odpovědět v termínu do 15 dnů, protože mé materiály se musí přeložit a nejde to tak rychle. Od té doby je klid, plastů přibývá a všude nám dělají problémy. Jednoduše řečeno, přeloženo, založeno. Proto budu každé zastupitelstvo číst myšlenky jiných, vždy do té doby, než mi pan primátor řekne dost, je 5 minut. Budu pak pokračovat příště. Počkám na nové volby do zastupitelstva a zvážím, zda jsou noví zastupitelé ochotni, ne pro mě, nehledám v tom osobní prospěch, ale pro mou obec Kunčice a pro město Ostrava něco udělat. Začínám. Jednoduchá řešení zásadních problémů v lidských dějinách neexistují. Přesto po staletí panují představy, že lze taková řešení najít, pokud pojmenujeme viníka, který může za problémy, jež nás trápí. Protože určení viníka vždycky definují vládcí a jim věrní ideologové, je jasné, že tím viníkem nejsou oni, ale někdo jiný. Vždycky se najde někdo, kdo úsilí hodných schopných a odpovědných vládců maří. Ukažme na něj prstem, zničme ho a bude zase dobře. Starověký Řím téměř podlehl Kartágu, ale nakonec ve dvou válkách zvítězil. Leč Kartágo stále existovalo a tak se v římském senátu neustále bouřilo, zničme Kartágo, pak bude lépe! Po třetí punské válce, která téměř ani válkou nebyla, ale spíše byla jakousi genocidou, bylo Kartágo srovnáno se zemí. Leč přesto v Římě lépe nebylo. Celý středověk bojovala církev proti kacířům a pohanům. Jakmile budou zničeni, bůh shlédne na věřící laskavěji a bude lépe. Vyvráceny byly pohanské modly v Pobaltí, pokřtěni byli bojovní Vikingové, křižáci vyrvali Kristův hrob z rukou muslimů, církev upalovala katary, upálila i hanebného Jana Husa. Ale stejně nebylo lépe. Hledají se noví viníci. Po druhé světové válce bylo u nás třeba postavit ekonomiku na nohy. Lidu se předhodili jako viníci všeho zla imperialisté a jejich přísluhovači, tedy všichni, kteří vlastnili výrobní prostředky. Bohatí byli znárodněni, rozkulačeni, ale ono to dlouhodobě nefungovalo. Marně vládcí ukazovali prstem na hanebnosti USA, marně televize ukazovala osud nezaměstnaných v západní Evropě, marně se dětem tloukl do hlavy marxismus-leninismus. V listopadu 1989 se všechny viny světa svalily na komunismus a bývalý Sovětský svaz. Část znárodněného majetku se vrátila, část se rozprodala obvykle za podivných podmínek, Varšavskou smlouvu nahradilo NATO, RVHP zase vstup do Evropské unie, místo USA jsme začali spílat Rusku, marxismus-leninismus nahradilo učení o demokracii a evropanství. Řekli byste, že se tedy vše vrátilo do správných kolejí. Leč, jak je možné, že stále je více lidí nespokojených s tradičními stranami, jak dokazují nedávné volby. A to navzdory tomu, že o úspěších a prospěšnosti evropanství informuje naše televize. Odpověď je podle poražených politiků jednoduchá. Je mezi námi nepřítel, který jejich dílo hatí. Pokračování bude příště. Ale ještě bych si dovolil, protože myslím časově bych to zvládl, kratičkou poznámku k volbě prezidenta. Vážení mladí a vzdělaní voliči, vážená Česká televize, já starý a nevzdělaný občan se omlouvám, že jsem volil pana Zemana. Budu už hodný a víckrát to neudělám. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Mxxxxxxxxx za příspěvek.

**J. Babka** se přihlásil technickou připomínkou. Řekl panu Mxxxxxxxxx, že pana Zemana už ani možnost volit nebude mít, protože třetí volební období pro něho není možné.

**V. Polák** sdělil, že bude jen krátce reagovat na vystoupení pana Mxxxxxxxx. Sdělil, že by ho chtěl požádat a vlít mu trochu nové krve do žil, aby vytrval se svými konkrétními podněty a připomínkami, i když si je třeba nikdo nevezme za své ze zastupitelů, ale aby tak činil a aby to nenahrazoval nějakými fejjetony, protože v názvu bodu je napsáno „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“ nikoliv fejjetony. Je toho názoru, že když pan Mxxxxxxxx přijde s nějakou konkrétní připomínkou nebo podnětem, tak to zastupitelstvo zváží a bude to mít i pro život v jeho části Ostravy větší efekt.

**T. Macura** sdělil, že pokračují v bodě dotazy, připomínky a podněty občanů města, kdy jako druhý v pořadí je přihlášen pan Rxxxx Pxxxxxxxx a předal mu slovo.

**R. Pxxxxxxxx** poděkoval panu primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Úvodem bych rád poděkoval váženému panu primátorovi Macurovi za splnění jeho veřejného prohlášení z minulého prosincového zastupitelstva. Tehdy řekl, že mi zašle odpovědi na mé dotazy ve věci výstavby obchodních center vedle Globusu v Ostravě-Plesné a dále z hlediska stavby Outlet Areny Moravia. Své prohlášení dodržel, vyjádření jsem elektronicky obdržel. Takže děkuji. Zároveň se táži, zda nastala nějaká změna v případě obchodního centra vedle Globusu v Ostravě-Plesné, jelikož jste ve vašem dopise uvedl, že zatím příslušné úřady v Ostravě v dané záležitosti nevidují žádnou žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby. Prestižní deníky přitom již dříve napsaly, že v prosinci 2018 bude toto centrum otevřeno veřejnosti. Děkuji. Dále rád tlumočím prosbu vážené zastupitelky Kateřiny Trávníčkové z městského obvodu Ostrava Vítkovice, která již dlouho marně prosí místní politické vedení o úpravu informací, které v příslušné kategorii obvodního webu vyjmenovávají jednotlivé vážené zastupitele a vážené zastupitelky, nicméně vážená zastupitelka Trávníčková je zde uvedena dvakrát. Jednou pod svou vlastní fotografií a podruhé úplně dole na stejné stránce pod jakýmsi podivným avatarem. Popisují stav z 30.1.2018. Výše uvedený obvodní web by měla spravovat společnost Ovanet a.s., jejímž jediným akcionářem je statutární město Ostrava. Občané se totiž posléze domnívají, že má vítkovické zastupitelstvo o jednu členku navíc a že v zastupitelstvu sedí dvě Kateřiny Trávníčkové. Úprava této zdánlivé drobnosti se neskutečně vleče, a pokud se ani něco tak jednoduchého, jako je změna jednoho řádku webového kódu nepodaří ihned odstranit, jak to pak asi může vypadat s daleko většími úkoly, které zde v Ostravě lidi trápí. Prosím příslušné činovníky, aby tuto záležitost co nejdříve pomohli vyřešit. Děkuji vám. Dále je mi ctí, že mohu tak jako již tradičně uvést laureáty (anti)ceny „čipák“ za rok 2017 a držitele čestného uznání „osvoboditel“ roku 2017. Největším čipákem občané zvolili, chvilka napětí, ano, již podruhé se jim stal vážený pan primátor Tomáš Macura, jenž je v celé historii udělování této anti ceny zatím jedinou osobností, která se stala čipákem hned dvakrát po sobě. Naopak svým osvoboditelem lidé zvolili, a opět chvilka napětí, váženého pana náměstka hejtmana Moravskoslezského kraje Jakuba Unucku z ODS. Všem oceněným významným osobnostem blahopřeji. Jejich diplomy jim budou zaslány elektronicky během února. Podrobnosti občané naleznou na webu necipujtenas.cz. Závěrem připomenu slova, která zazněla na nedávném lednovém 28. kongresu ODS v Ostravě z úst člena Akademie věd ČR a dlouholetého odborníka v oboru zemědělství a životního prostředí, váženého pana Tomáše Vaňka, jenž mj. řekl: „Opět se zavádí cenzura a potlačuje svoboda slova. Něco z toho jsem už zažil v čase „reálného socialismu“. A to demokratický systém rozhodně nebyl. Takže ačkoliv to řada lidí dosud nevidí, to, co se děje, nemá již se zastupitelskou demokracií moc společného vlastně ani s demokracií. Prvky direktivního a totalitního systému jsou již zcela zřetelné a jasně vyplouvají na povrch a jsem přesvědčen, že tomuto trendu se musíme jednoznačně postavit nejen jako ODS, ale i každý z nás.“ A podobně na kongresu promluvil vážený pan

místopředseda ODS a předseda senátorského klubu ODS Miloš Vystrčil, když mj. Uvedl: „Současná vláda chce nebo má nejraději zejména ovce, roboty a sluhy. Co s tím? To proto jsme tady my, proto jsme tady, abychom se tvrdě a jednoznačně tomuto bezprecedentnímu postupnému útoku na svobodu a na základní principy demokratické společnosti se vši silou a rozhodností postavili. Naši voliči, a věřím, že nejen oni, to teď od nás očekávají.“ Věřme, moudrý posluchač pochopil, proč zazněla tato varovná slova právě v Ostravě. Děkuji vám a přeji všem vše dobré.“

**T. Macura** poděkoval panu Rxxxx Pxxxxxxxxx a požádal, aby na příště nebyl tento bod využíván nebo zneužíván k nějakým politickým proklamacím, ať už se jedná o podporu jakékoliv strany. Sdělil, že to říká i s vědomím toho, že Občanská demokratická strana je součástí koalice v tomto vedení města a říkal by to úplně stejně, kdyby citoval závěry ze sněmu ANO nebo čehokoliv jiného. Zdůraznil, že je na programu bod podněty, dotazy a připomínky občanů města a je to myšleno k fungování tohoto města. Co se týká těch dvou věcí, ke kterým hovořil předtím, tak, co se týká paní zastupitelky Trávníčkové, řekl, že věří, že pan starosta si to poznačil a že ten problém vyřeší. Sdělil, že to je pouze otázkou podnětu na společnost Ovanet, aby tu změnu provedla. K územnímu rozhodnutí pro dostavbu Globusu sdělil, že na to v tuto chvíli neumí reagovat a dotázal se pana Vltavského, vedoucího Útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, zda k tomu má nějakou novou informaci v této věci.

**C. Vltavský** panu Pxxxxxxxxx řekl, že ten dotaz pochopil tak, zda došlo k nějaké změně. Sdělil, že ty údaje, které jsou uvedeny v dopise pana primátora, jsou k dnešnímu dni platné.

**T. Macura** sdělil, že jako třetí v pořadí je přihlášená paní Vxxxxxxxxx Dxxxxxxxxx, která chce hovořit na téma „Využití bývalé budovy Bauhausu“ a předal jí slovo.

**V. Dxxxxxxxxx** řekla: „Vážený pane primátore, vážení členové rady, zastupitelé. Dovolte mi přednést dotaz na aktuální stav a další vývoj bývalé budovy Bauhaus, kolem jehož prázdného objektu velmi často jezdím nejen já sama, ale i velká spousta občanů našeho města. Když bylo rozhodnuto o koupi této budovy, tak bylo veřejně prohlášeno, že se do těch prostor přestěhuje galerie moderního umění Plato. Uběhl rok a půl od koupě a galerie v bývalé budově Bauhausu stále nesídlí. Nevím přesně, kdo má v gesci tuto problematiku, zda pan náměstek Babinec nebo zda mé dotazy spadají pod gesci vícero členů Rady města Ostravy. Tudíž si dovoluji směřovat dotaz na pana primátora. Chci se vás zeptat, z jakého důvodu galerie není přemístěna, když zástupci města se při koupi této nemovitosti vyjádřili, že opravy budovy vyjdou v řádu pár milionů korun a galerie bude velmi rychle přemístěna a zprovozněna. Ředitel galerie Mgr. Pokorný sdělil, že potřebuje, aby tam bylo relativně teplo, aby tam nepršelo a bylo to bezpečné pro lidi. Sdělil, že potřebuje splnit tyto tři kritéria a vše ostatní už zvládnou. Které tedy ze zmiňovaných kritérií není splněno v tomto objektu? Jestli galerie není přemístěna z důvodu špatného technického stavu objektu, jak je možné, že jste o tomto technickém stavu nevěděli před samotnou koupí této nemovitosti, když vám společnost Bauhaus umožnila takřka neomezený přístup do této budovy? Před schválením koupě na zastupitelstvu bylo řečeno, že technický stav budovy je dobrý. Z jakého důvodu byla zrušena zakázka ze dne 2. 6. 2017 na stavební úpravy objektu a kdy bude vyhlášena další? Cena veřejné zakázky byla tehdy stanovena na cca 25 milionů korun. Při koupi objektu zástupci města na jednání zastupitelstva města, jak už jsem řekla, sdělili, že oprava budovy vyjde maximálně na pár milionů. Jaké důvody vás vedli k tak významnému navýšení ceny? Proč tyto důvody nebyly známy před koupí objektu, když byl zcela k dispozici? Tedy rovněž bylo řečeno, že na opravu vydělá provozování přilehlého parkoviště, které je před objektem. Nyní již po roce a půl provozu lze zhodnotit, jestli tomu tak je. Ptám se, kolik parkoviště ročně vydělá a kdo jej provozuje? Poslední mou otázkou je, co plánujete do budoucna s touto budovou? Děkuji za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval paní Dxxxxxxxxx za otázky a požádal rezortního náměstka pana Pražáka o odpověď.

**Z. Pražák** sdělil paní Dxxxxxxx, že samozřejmě není schopen úplně dopodrobna odpovědět na konkrétnosti, ale že na to odpoví písemně. V tuto chvíli by však chtěl říct, že v nejbližší době se připravují takové kroky, aby ta galerie Plato byla schopna se do objektu nastěhovat. Vypadá to, že by to mohlo být někdy možná kolem prázdnin. Sdělil, že včera na radě města se schválily nějaké prostředky, které bylo nutno vynaložit, takže v tuto chvíli je všechno na nejlepší cestě pro to, aby se ten původní záměr, který byl, se naplnil a Galerie Plato do doby, než budou rekonstruovány stará jatka a než se přesune, tak aby mohla fungovat v tomto objektu.

**T. Macura** poděkoval za odpověď a řekl, že to ještě doplní, aby to nebylo úplně nezodpovězené, protože paní Dxxxxxxx se ptala, proč byla zrušena ta veřejná zakázka. Řekl, že byla zrušena právě proto, protože implikovala opravu Bauhausu daleko ve větším řádu, než počítali. Sdělil, že předpokládala s rozsahem úprav někde kolem 20 miliónů korun, a to nechtěli připustit. Uvedl, že skutečně ty úpravy, které se tam dnes dějí a které věří, že dopadnou tak, že se tam Galerie Plato nepřestěhuje o prázdninách, ale už na jaře, jsou skutečně v řádu jednotek miliónů korun tak, jak bylo původně slíbeno a jsou skutečně zaměřené pouze na to, ať tam neprší, ať je tam teplo a ať tam nikdo cizí nevrže. Bohužel je skutečně zdržela několik týdnů nebo měsíců diskuze nad tím, v jakém rozsahu vlastně mají ten dům opravit, protože samozřejmě ta konstrukce není stavěná na to, aby tady stála staletí. Dále řekl, že ostatní otázky, které položila, zodpoví písemně, jak už říkal náměstek primátora Pražák, protože ani on osobně neví, kolik vydělává parkoviště u Bauhausu a další věci. Řekl, že dále je do diskuze přihlášen pan Zdxxxx Sxxxxx, a to s tématem Veřejné osvětlení v Ostravě a předal mu slovo.

**Z. Sxxxxx** řekl: „Přeji ještě jednou dobrý den. Já to s prominutím shrnu, ať ušetříme čas. Mám tam ještě další tři přihlášky. Takže první to veřejné osvětlení. Já se dívám po Ostravě, jak máme různorodé lampy. Kolik lamp svítí, kolik lamp nesvítí atd. Mně jenom hypoteticky napadlo, že i my se snažíme být ekologičtí a chceme uspět, což by bylo úplně perfektní, i aby jsme byli ekologické město. Jestli je nějaká studie veřejného osvětlení do budoucna, jestli by se to nemohlo sjednotit, aby ty lampy nesvítily jedna oranžově, jedna žlutě, jedna bílé. Jestli je nějaká studie, popřípadě jestli by mi byla zaslána, protože to mně jakoby docela zajímá. A kolik ekologických osvětlení má celé město Ostrava. Dále tam mám příspěvek do diskuze k parkování u Bonwer Arény. Nevím, jestli je to přímo na vás. To jsem si úplně nezjišťoval, ale řeknu svůj poznatek. Vedle Bonwer Arény je parkoviště, kde občas lidé parkují, ale ten vjezd se mi zdá hodně nebezpečný, když tam je nějaká akce, tak tam je nějaká sekurítka a ona vždycky zastavuje ty auta, oni zastavují a po Místecké se nedá projet, tak jestli by se uvažovalo o tom, že by tam na to parkoviště byl jiný vjezd, než přímo z té ulice, protože opravdu to tam někdy laboruje se srážkami aut. Ten další dotaz jestli mi napovíte. Omlouvám se. Mám tam ještě jeden.“

**T. Macura** řekl, že se jedná o participační rozpočet.

**Z. Sxxxxx** dále řekl: „Určitě znáte, že na obvodech jsou participační rozpočty pro občany, což já mám strašně rád. Jsem rád, že na Jihu máme tento program, kde občané mohou se přihlásit. Bylo tam dokonce navýšení. Loni to bylo 7 miliónů. Já se chci zeptat, jestli Ostrava třeba neuvažuje o nějakém celku. Samozřejmě by se mi líbilo třeba taková, kdyby se dalo do placu 50 miliónů, že by lidé mohli třeba i v Ostravě říci nějaký větší projekt. Jestli by si sami mohli podat přihlášky, nebo i sami v referendu nějak třeba ovlivnit nějaké různé stavby. Máme určitě fajnovou Ostravu, atd., tam se samozřejmě dělalo. Ti lidé se nějak vyjadřovali, ale jestli Ostrava neuvažuje o tom, že by dala opravdu velký balík peněz jako je to v jiných evropských zemích, kde prostě dostanou fakt velkou částku a ti občané se aspoň nějak angažují jako trošku více. Děkuji vám za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Sxxxxxxx za otázky a řekl, že stihl všechny tři v rámci limitu a řekl, že nejprve dá slovo náměstkovi primátora Rigerovi na téma veřejné osvětlení.

**B. Riger** sdělil, že se pokusí krátce odpovědět na první otázku. Řekl, že samozřejmě ta situace je taková, že obnova veřejného osvětlení v Ostravě je poměrně závažná záležitost. Uvedl, že se tomu věnují. Ročně investují do veřejného osvětlení zhruba několik desítek miliónů. Je to řádově někde okolo 20 – 40 miliónů. V posledních letech to bylo k té horní hranici. Řekl, že se tomu v působnosti věnují Ostravské komunikace a.s. a s panem ředitelem pravidelně konzultují, které části veřejného osvětlení je třeba rekonstruovat a obnovit na led svítidla. Sdělil, že s tou obnovou samozřejmě souvisí to, co pan Sxxxxx zmínil, a to, že se jim mění tóny osvětlení z pravidla do chladnějších tónů. Je to předmětem diskuze. Samozřejmě kolem cest je to velmi výhodné, protože je lépe vidět. Řidiči v tom chladnějším tónu vidí lépe, nicméně vzniká ten efekt, o kterém mluví pan Sxxxxx, kdy v podstatě je to město poněkud barevnější. Ten světelný smog má vícero tónů. K projekci řekl, že velice masivně projektují a v podstatě mají připravenost projektovou a ta veřejná osvětlení mají jednu výhodu, že jsou schopni realizovat a vysoutěžít zakázky koncem roku. To znamená, že pakliže už ví, že mají určitý přebytek nebo mají si kde sáhnout, tak jsou schopni poměrně masivně koncem roku investovat. To znamená někdy mezi zářím až říjnem, kdy už se nedá dělat spousta staveb, tak si nechávají určité finanční prostředky z přebytku právě na tuto oblast. Uvedl, že od začátku roku do kapitálového rozpočtu dávají třeba 20 – 25 miliónů korun na veřejná osvětlení a pak z těch přebytků se snaží dodělat ten zbytek, a to třeba až do 50 miliónů ročně. Sdělil, to je běh na dlouhou trať a někdy pan ředitel Ostravských komunikací pan Lyčka v podstatě tvrdí, že by bylo potřeba tu částku skoro zdvojnásobit, protože po té masivní výstavbě v sedmdesátých a osmdesátých letech zrovna ta největší sídliště přichází do doby, kdy bude potřeba obnova.

**T. Macura** poděkoval za odpověď a řekl, že dále pan Sxxxxx hovořil na téma dopravního řešení parkování u Bonwer Arény a přiznal, že není v tuto chvíli schopen na to reagovat a neví, zda někdo z kolegů. Nikdo se nepřihlásil, a proto slíbil písemnou odpověď. K participačnímu rozpočtu řekl, že je rád, že pan Sxxxxx vítá aktivitu některých městských obvodů, které to již zavedly. Sdělil, že na úrovni města k tomu vedou debatu, zda jít cestou podpory městských obvodů, nebo řešit participativní rozpočet i na úrovni města. Řekl, že všechno má svá pro a proti, protože na úrovni města se přece jenom rozhoduje o velkých stavbách, velkých akcích a není až tak jednoduché, a nechtěl, aby to znělo černobíle, ale není až tak jednoduché nechat veřejnost hlasovat o tom, jestli je třeba například opravit nemocnici nebo postavit fotbalový stadion. Omluvil se za zjednodušení pro tuto chvíli. Zdůraznil, že nechce, aby to vyznělo zjednodušujícím způsobem. Řekl, že osobně by byl radši, aby se podpořily participativní rozpočty na úrovni městských obvodů, kde řeší záležitosti místního významu, které občany města z hlediska každodenního života zajímají nejvíc. Pro informaci řekl, že městským obvodům v rozpočtu na tento rok přidali bezmála 400 miliónů korun, takže všechny městské obvody by měly mít více peněz na to, aby například začaly i s participativním rozpočtováním. Ty, které to zatím nezačaly, a ty které to už dělají, aby případně zvýšily dotaci na tento účel nebo dotační program. Dále uvedl, že aby to nevyznělo úplně tak, že na úrovni města se neparticipuje, tak přece celý strategický plán města fajnova je založen na participaci a kdokoliv bez omezení času i v těchto dnech, ale i do budoucna může přijít s návrhem tzv. fajnového projektu, jehož formulář najdou na webových stránkách města. Sdělil, že výhodou nebo nevýhodou, ale dle jeho názoru spíš vidí výhodou oproti klasickému participativnímu rozpočtování, je to, že o realizaci takového projektu, pakliže bude shledán jako účelný, nerozhoduje žádné všelidové hlasování, ale jenom to, jestli je ten projekt dobrý nebo špatný. Dále uvedl trochu odvrácenou stránku toho participativního rozpočtování a dodal, že jim to taky dochází z různých částí například z jižního města, že se tam domluví jedna parta lidí okolo jednoho bytového domu a přehlasují partu lidí v druhém bytovém domě. Sdělil, že to participativní rozpočtování má svoje pro a proti. Dále řekl, že nic proti tomu a že to podporují a na úrovni města je buď program fajnova, nebo to, o čem bude hovořit i náměstkyně Šebestová dnes v rámci svého bloku, kdy je vyhlášeno dotační schéma pro

projekty na revitalizaci veřejného prostoru, do kterého se může přihlásit taky v zásadě kdokoli z veřejnosti a už dnes bude podána zpráva o plnění prvních jedenácti projektů z minulého ročníku. Sdělil, že letošní ročník už byl vyhlášen a tuší, že se tak stalo na minulém zasedání zastupitelstva města.

**Z. Sxxxxx** poděkoval za odpovědi a sdělil, že ho to naplnilo. Dále řekl: „Já jenom k tomu osvětlení, jestli bych se mohl někdy podívat někde, kde se co jakoby plánuje atd. Děkuji.“

**T. Macura** řekl panu Sxxxxxxx, že pokud mu je známo, tak existuje koncepce rozvoje veřejného osvětlení, kdy předpokládá, že ji lze poskytnout, byť ta praktická realizace potom úplně nejde přesně podle plánu, protože většinou se řeší ty akutní problémy a za další se veřejné osvětlení přednostně mění tam, kde se opravuje cesta. Zopakoval, že koncepční materiál je k dispozici a je toho názoru, že nic nebrání tomu ho panu Sxxxxxxx poskytnout. Dále sdělil, že jako další je do diskuze přihlášen pan Jxxxxxxx Nxxxxxxx s tématem „Trh s teplem“ a předal mu slovo.

**J. Nxxxxxx** řekl: „Vážení zastupitelé tady se tvrdí (*hovořil mimo mikrofon, nejde rozumět*).....avšak není a není z toho důvodu, protože energetický zákon 458/2000 umožnil vstup do cizích sítí u elektřiny a plynu, ale ne u tepla, protože tam si někdo na Ministerstvu průmyslu a obchodu zřejmě vyloboval, že u tepla vstup do sítí nebude. Ptal jsem se na magistrátu, proč ten trh tady není a dozvěděl jsem se, že oni neví. Ptal jsem se, jak by tomu šlo pomoci, aby vznikl. Neví. Pomoc je taková. Zákonodárnou iniciativu má krajský úřad, tak je třeba dát jenom podnět krajskému úřadu, aby navrhl změnu zákona, a on samozřejmě musí tu změnu zákona i zpracovat, aby se změnila ta hlava 3, která se týká tepla a věcí v tom energetickém zákoně. Ostrava to neví, nic nedělá. Dál jsem se ptal, co to je přiměřený zisk, a to nikdo na magistrátu neví, ale tvrdí, ty dividendy, to nám nic neříká. Přece ty dividendy magistrát ani netrkne to, že v roce 2010 na 40 korunovou akcii bylo vyplaceno 62,50 dividend. Toto magistrátu nestačí. Fond dětí a mládeže. Tady bylo dohadování. Pan primátor říká, že neví, jaký je příspěvek. Výrobce tepla slibuje nejvíc 250 tisíc. Kdyby bylo přikázáno, aby byl sestavený výpočet kolik přispěl Borsodchem, kolik přispěly Ostravsko-karvinské koksovny, Vítkovice, Nová Huť, tak ty přispěly v milionových částkách a nechtěli za to žádné peníze, že oni sníží NOX. Ti to udělali zadarmo a ty příspěvky dali bez ohledu na to. Tady se doprošujeme nějakého drobečku, který spadne. Říká se, že se musí udělat analýza odběratelů na teplo. Tu analýzu prosím vás, tu se zavázal výrobce tepla v dodatku č. 3 smlouvy o spolupráci a závazcích, když jste mu povolili prodat poslední akcii, tak tam bylo, že oni sestaví na rok 2007 seznam těch odběratelů. My máme čtyři lidi v pracovní komisi a ti to za čtyři roky z nich nedokázali dostat. Na co ty lidi v té komisi máme? Zbytečný sestavovat, to jste měli dostat. Já na to upozorňuji mockrát. V materiálu č. 63 máte údaje, že tady je cena stejná ve dvou rocích za sebou asi 529,70,- Kč za gigajoul. To přeci není možné, aby za dva roky vyšlo úplně stejné číslo. To je podíl tržeb za teplo a prodanými megajoulami. Přece ta výroba v jednom roce je jiná, než v druhém. Jak to, že se paní náměstkyně s tím spokojí a převezme to tak? Úplně se štítí magistrát údajů Energetického regulačního úřadu, které oni zveřejňují povinně podle §17 odst. 7 písm. n) energetického zákona. Tam jsou údaje. Z Ostravy tam je asi 40 údajů, rozdělených podle.....(*zazněl gong o vypršení pěti minut*). Nežádám zde vyjádření. Jeďte dál.“

Primátor řekl, že tím vyčerpali všechny příspěvky do bodu dotazy, připomínky a podněty občanů města a mohou tedy pokračovat projednáváním dalších bodů programu, kdy před přestávkou končili bodem č. 63 z bloku náměstkyně primátora Vozňákové a nyní se vrátí do bloku primátora, a to k bodu č. 6.



## Materiál č. ZM\_M 6

### Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Primátor sdělil, že z řad občanů je k tomuto bodu přihlášen pan Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

Diskuze:

**R. Pxxxxxxx** poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Máte dnes před sebou v rámci právě projednávaného programového bodu další z nikdy nekončících změn Statutu statutárního města Ostravy. Rád bych se proto pozastavil nad zněním důvodové zprávy k tomu programovému bodu. Jde o změny, které reagují na novelu stavebního zákona ve věci společného umístování a povolení staveb, které může od 1. 1. 2018 vydat již pouze jeden příslušný stavební úřad, kterým se stavba současně umístí i povolí a případně i posoudí vlivy na životní prostředí, tzv. EIA. Důvodová zpráva přesto navrhuje ponechat současné dělení místní příslušnosti stavebních úřadů mezi obvody a magistrátem, tedy mezi dvěma úředními místy, a to dle cituji: „významu staveb, jednoduché a malé stavby – obvody, velké stavby – magistrát“. Poprosím vážené zastupitelstvo, aby takovou změnu občanům vysvětlilo na třech konkrétních příkladech, aby posléze ze zápisu mohly čerpat poznatky jak samotné obvody, tak dotčené fyzické i právnické osoby, protože již několikrát navrhovaná úprava statutu ve věci umožnění přímo právních konzultací obvodů s městským vedením neprošla. Mj. tento návrh na tyto konzultace podal vážený pan občan Jxxxxxxx Nxxxxxxx a zástupci obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, takže lze pořád bohužel očekávat celou řadu výkladových problémů tím, že tato navrhovaná změna statutu neprošla, kam daná stavební záležitost vlastně spadá a kdo jí má řešit. Tedy prosím o jasné zodpovězení hypotetických budoucích situací. Ta první bude například taková, kdo bude umístovat a povolovat výstavbu nové soukromé mateřské školky s přilehlým areálem o výměře 700 metrů čtverečních, kterou by chtěli například realizovat stavebníci na území městského obvodu Ostrava-Polanka nad Odrou včetně třípatrových bytových domů a kostela o celkové výměře pozemků 7.000 metrů čtverečních. Dále podobně případ nákupního centra na území městského obvodu Ostrava Svinov v celkové výměře 15.000 metrů čtverečních, nebo stadiónu na území městského obvodu Ostravy Poruby o celkové výměře pozemků držených v soukromém vlastnictví 20.000 metrů čtverečních. Děkuji vám. Dále bych poprosil o sdělení, co to je vlastně onen důvodovou zprávou tolikrát zmiňovaný leč nikde nedefinovaný zájem města a na druhé straně zájem jeho městských obvodů. Obecně se občané domnívají, že by měly být takové zájmy jednotné, pokud jsou tyto obvody součástí statutárního města. Důvodová zpráva však podává výmluvné svědectví o tom, jaké protichůdné mocenské a zájmové vnitřní rozpory v Ostravě v oblasti výstavby panují i když by vlastně mělo jít hlavně o to, aby byly zastupovány a hájeny především zájmy občanů Ostravy a nikoliv zájmy určitých elitních, byrokratických a mocenských skupin. Důvodová zpráva uvádí, cituji: „v případě, že městský obvod tohoto zmocnění využije (výjimka), jsou pak hájena práva a zájmy pouze městského obvodu, nikoliv zájmy města. Nutno také uvést, že jsou z historie známy případy, kdy je takové zmocnění městským obvodem využito nikoliv pro hájení zájmů města, ale proti zájmům města.“ Děkuji vám za vysvětlení. Prosím, aby mi bylo odpovězeno rovnou nyní na zápis, aby si to mohli všichni, kteří budou mít zájem, hned také v zápisu z dnešního jednání dohledat. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Pxxxxxxxxx za dotazy. Řekl, že se musí přiznat, že podle něho se v první části trošku zamotal sám do sebe. Pak se vrátil na zem těmi konkrétními třemi

příklady staveb a obrátil se na pana Vltavského, vedoucího Útvaru hlavního architekta a stavebního řádu i jako na osobu nejpovolanější v dané chvíli s dotazem, jak to bude v případě stavby za a) mateřské školky s kostelem, potom za b) obchodní centrum a za c) to byl velký fotbalový nebo nějaký sportovní stadion. Požádal vedoucího odboru, aby řekl, kdo povede proces v případě sloučeného řízení.

**C. Vltavský** odpověděl, že odpověď by mohla být stručná. To znamená, že Magistrát města Ostravy, a to je odpověď na ty tři dotazy. Sdělil, že se pokusí odpovědět trochu víc ze široka. Uvedl, že to dělení, kdy vydává územní rozhodnutí magistrát, kdy vydává územní rozhodnutí stavební úřad městského obvodu, tzn., klíč, podle kterého bude vydáváno společné stavební povolení, platí už desítky let a žádné problémy s tím nejsou, vzhledem k tomu, že ten klíč je opřen o paragrafy stavebního zákona, který ty stavby přesně taxativně pojmenovává a vymezuje. Tímto novým instrumentem, který se ve stavebním zákoně objevuje, tzn., společné stavební povolení, které není statutem řešeno, reagují na novelu ode dne, kdy zastupitelstvo schválí novelu statutu města a stavebním úřadům bude přesně jasné, kdo v takovém případě, to znamená v žádosti o společné povolení, kdo který stavební úřad takové povolení povede. Sdělil, že je to vymezeno stavebním zákonem a s tím spojenými vyhláškami.

**T. Macura** poděkoval a sdělil, že možná dluží panu Pxxxxxxx nějaký příklad stavby. Uvedl, že kdyby rozhodoval naopak městský obvod, tak to může být třeba rodinný domek nebo hospodářská budova u rodinného domu.

**C. Vltavský** řekl, že statut dělí stavby v podstatě na velké a malé. Ty malé jsou rodinné domky a menší a tam má právo vydat územní rozhodnutí stavební úřad městského obvodu a v tomto případě bude vydávat společné povolení. U těch velkých staveb to bude vždy stavební úřad vyšší než městského obvodu.

**T. Macura** poděkoval za odpověď a sdělil, že pan Pxxxxxxx zmínil nějaký údajný rozpor mezi zájmy města a městských obvodů a řekl, že se domnívá, že nic explicitně tady hovořit na to téma, že by tady programově byli rozdílné zájmy města a městských obvodů, není. Sdělil, že chtějí vzniku takových případných rozporů zabránit mj. i právě úpravou toho statutu, tak jak je navržena k rozhodnutí zastupitelstva, což například v případě druhé změny, kterou ten statut řeší, tzn., vlastně účastenství na řízení v případě staveb realizovaných třetími subjekty, kdy dosud tím účastníkem řízení byl podle statutu městský obvod a dle statistik, které mají, toho využíval poměrně velmi zřídka, tak mění to ustanovení tak, že to bude, pakliže to schválí, vždy město. Nicméně právě proto, aby došlo k propojení těch zájmů, tak vždy město bude požadovat předchozí stanovisko městského obvodu a k tomu stanovisku samozřejmě přihlédnou. Sdělil, že mají za to, že by mělo dojít k většímu propojení zájmů, jak města, tak městských obvodů.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2057/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 7**

**Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů vzdušných sil 2018**

Diskuze:

**M. Juroška** sdělil, že dříve než přistoupí k návrhům, které vyplývají z materiálu, tak musí říct, že poněkud zapochyboval, když se v žádosti dočetl, že žadatel žádá město o 2,9 miliónů



korun včetně DPH. Měl za to, že z dotací se zatím DPH neplatí. V minulosti se neplatilo, a proto chvíli pochyboval, jestli to má přispět k vyššímu výběru daní, nebo jestli náhodou statistický úřad nezměnil metodiku v tom smyslu, aby hrubý domácí produkt se jevil vyšší, nežli je. Potom mu došlo, že pan žadatel má s akcí, která je dobrou leteckou show bezesporu hodně práce, tak to asi vytáhl z nějaké reklamní smlouvy, kde se DPH odvádí. Dále řekl, že z obecného hlediska to je pěkná akce, pěkná letecká show, ale škoda, že ve své značce má organizaci, která bohužel příliš nepřispívá k bezpečnosti ve světě a ani k bezpečnosti naší. Organizaci, která nedokázala své země ochránit před migrací, nedokázala zakročit proti byznysu s lidmi, ze kterého vzešlo i mnoho utonulých v mořích. Je toho názoru, že ani v našem geografickém prostoru příliš bezpečnosti nepřispívá. Připomněl, že v poslední době například jedna z členských zemí této organizace napadla sousední stát, což taky když se podívají na ducha zakládající smlouvy této organizace, tak zvyšuje riziko de facto pro všechny ostatní členy. Řekl, že má na mysli Turecko, které v nedávné době vpadlo do Sýrie, aby tam likvidovalo kurdské oddíly, které mj. nesly břímě boje proti významné anti civilizaci síle tzv. islámskému státu a obětovali pro to mnohé a nyní jeden z členských států bezpečnostní organizace, ve které jsme i my, útočí na tyto lidi. Sdělil, že to byl pouze krátký úvod, protože je nechce příliš zahlcovat tímto úvodem. Sdělil, že se chce dostat ke svým návrhům, které de facto směřuje ke smlouvě. Řekl, že když se podívá na článek 3 žádost apod., tak všude se hovoří o Dnech NATO v Ostravě a Dnech vzdušných sil Armády České republiky 2018, ale v ostatních částech smlouvy ovšem už to takto uvedeno není a jsou tam uvedeny pouze Dny NATO. Navrhl doplnění správného názvu akce do toho smluvního dokumentu. Sdělil, že se jedná o doplnění článku VI, odst., 7 písm. a), b), e) a g), protože tam všude se mluví o Dnech NATO. Sdělil, že by tam měl být uveden celý oficiální název akce. Dále navrhl zahrnout do smlouvy článek V nový bod 7 ve znění „příjemce se zavazuje, že součet všech prostředků vlastních prostředků včetně tržeb, veřejných a jiných podpor použitých pro financování projektu, pro nějž byla dotace poskytnuta, nepřesáhne výši 100 % nákladů projektu, tzn., aby ta dotace kryla případnou provozní ztrátu z tohoto projektu. Dále navrhl do smlouvy zařadit do článku VI nový bod 11 ve znění „příjemce se zavazuje, že v rámci projektu nebudou jakkoliv propagovány a prezentovány ozbrojené síly Turecké republiky“.

**F. Kolařík** sdělil, že by chtěl krátce reagovat na historický exkurs pana Jurošky respektive historicko-politologický. Upozornil pana Jurošku, že se trochu plete v účelu fungování Severoatlantické aliance a Evropské unie, protože Severoatlantická aliance je vojenskou organizací, která s řešením současné migrační krize a tím spojených problémů v rámci Evropské unie nemá nic společného. Co se týká charakteristiky této organizace, řekl, že si ji asi pan Juroška spletl s jinou vojenskou organizací, po které asi jeho srdce prahne a sem tam mu za ní ukápnou slza. Sdělil, že právě v rámci této organizace došlo k napadení a okupaci jednoho jejího členského státu jinými členskými státy.

**T. Macura** sdělil, že to bere spíše jako odpověď panu Juroškovi, aniž by zaznamenal konkrétní návrh.

**I. Hařovský** řekl, že se pokusí diskuzi vrátit z parlamentní půdy zpátky na magistrát. Navrhl navýšení částky na 2 milióny 600 tisíc. Sdělil, že navýšením by se otevřel prostor panu primátorovi k naplnění slibu, který řekl v roce 2015 při zasedání rady města, že se v budoucnu zřejmě k této částce vrátí, protože v tom roce, a bylo to hlavně v důsledku konání Mistrovství světa v ledním hokeji, došlo ke snížení této částky. Sdělil, že proto by to rád podpořil. Uvedl, že roky 1918 a 2018 dělí sto let a v roce 2018 je výročí 100 let založení prvního Československého samostatného státu plus 100 roků od ukončení první světové války. Sdělil, že tato expozice je mimořádně rozšířená o expozici při Dnech NATO a je to společně se Zemským muzeem v Opavě a toto, jak se informoval, obnáší nemalé finanční částky. Uvedl, že většina historické techniky je v držení soukromých osob, které samozřejmě vynakládají

nemalé finanční částky na udržení té techniky v provozu schopném stavu. Sdělil, že by se o to rád postaral i z těch důvodů, že když si uvědomí, že tato akce patří k akcím, které jsou spojovány s názvem města Ostrava, tak jako například Colours, kde dávají také mnohamiliónovou částku, ale markantní rozdíl je v tom, že při Coloursu se platí vstupné, a to ne malé a výnosy z toho jsou taky ne malé, kdežto tady v podstatě zdarma přichází dvě stě tisíc lidí na akci, o které se mluví v rámci regionu i v rámci Polska, že se jede do Ostravy na Dny NATO. Nakonec se ještě jednou přimluvil o navýšení a to i přesto, že mu někteří říkají, že je v podstatě nepřítelem historických vozidel, neboť po Němcích v pětáctýřicátém je prý jediný on, který se postaral o to, aby zastavil tanky T 34 při vjezdu do ulic Ostravy v roce 2015, kdy zakázal průjezd tanku po Sokolské třídě.

**T. Macura** poděkoval panu Hařovskému za návrh, ale i za připomenutí události z roku 2015. Dotázal se, zda jsou ještě nějaké další návrhy nebo připomínky, a protože se nikdo nehlásil, tak sdělil, že v tuto chvíli registrují tři návrhy pana Jurošky a jeden od pana Hařovského. Uvedl, že pan Juroška navrhuje doplnit ve všech bodech smlouvy plný název akce, tzn., nejen Dny NATO, ale i Dny vzdušných sil Armády České republiky. Je toho názoru, že tomu nic nebrání a je to pouhý nedostatek stávající smlouvy, který by možná šel odstranit tím, že se někde dá ten zkrácený název s výkladem. Co se týká druhého návrhu, té podmínky, tak zda to dobře pochopil, aby příspěvek nebyl použit k financování jiného účelu než těch výdajů, které ta organizace má. Řekl, že by mu rád připomněl a tím mu nechce brát právo takový podnět dát, ale že samozřejmě, ať už příspěvek bude dva a půl miliónů, jak navrhují nebo dvě celé šest, jak navrhuje pan Hařovský, tak v každém případě to bude významně méně než je 20 % nákladů celé akce, takže těžko z toho mohou financovat něco jiného. K třetímu návrhu řekl, že opět mu nebere právo to navrhnout, ale neumí si moc představit, že by mohli v situaci, kdy podporují Dny NATO, si deklarovat, že zrovna tuto a tuto členskou zemi NATO tam nesmějí organizátoři propagovat a letos to bude Turecko a napřesrok např. Německo a neví, že by to měli stanovit oni. Sdělil, že pokud jsou hrdými členy paktu NATO, tak by měli ctít členství všech jeho partnerů nebo členů. Nakonec řekl, že panu Juroškovi ale nebere právo to navrhnout. Dále sdělil, že pan Hařovský navrhl zvýšení příspěvku města z 2,5 na 2,6 a sdělil, že opět akceptuje plně jeho návrh, a to ve smyslu, že ho má právo navrhnout. Připomněl, že město historicky ten příspěvek města snížilo až na dva milióny dvě stě tisíc a nějaké drobné v roce 2016 a od minulého roku ho naopak navýšili na dva a půl miliónu korun, takže pokud pan Hařovský argumentoval jeho příslibem, tak ho považuje za splněný a řekl, že nad to přislíbil organizátorům lobbying na úrovni Moravskoslezského kraje i Armády České republiky a snad i nějakým malým nepatrným dílem se podílel možná i on tím, že Moravskoslezský kraj i Ministerstvo obrany své příspěvky pro tuto akci navýšili. Dále řekl, že nějakou paralelu s Colours je poměrně obtížné hledat i v tom, že přestože Dny NATO v Ostravě nesou název Ostrava ve jméně, tak nemají zapomenout, že se v Ostravě nekonají a dále, že na Dny NATO je sice bezplatný přístup, ale na druhé straně ani organizátoři neplatí za účast těm členským státům. Samozřejmě platí provozní náklady, ale nikoliv za to, že tam někdo přijede jako například na Colours zpívat. Sdělil, že zrekapituloval návrhy, o kterých budou následně hlasovat.

**M. Juroška** sdělil, že chce upřesnit návrh č. 2. Řekl, že to znamená, že ta dotace nepřispívá k tvorbě zisku organizace, což znamená, že se zavazuje, že všechny prostředky, které na akci bude mít, budou použity na krytí nákladů projektu.

**T. Macura** se dotázal, zda všechny tři návrhy navrhuje pan Juroška jako pozměňovací návrhy tak, aby o nich bylo hlasováno. Navrhl, aby návrh č. 1 nebyl předmětem hlasování, že to ve smlouvě upraví, protože je toho názoru, že jde o formální záležitost a dotázal se, zda s tím takto souhlasí. Uvedl, že s tím pan Juroška nesouhlasil, a proto dal hlasovat o návrhu č. 1 pana Jurošky, aby v každém bodu smlouvy bylo doslovně uvedeno, že se jedná o Dny NATO a

Dny vzdušných sil Armády České republiky 2018, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

Primátor připomněl, že návrh č. 2 pana Jurošky zněl, aby ve smlouvě bylo garantováno, že dotace města bude určena k úhradě nákladů akce a nebude zdrojem zisku pořadatele a dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 22 pro, 0 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor zopakoval, že třetí návrh pana Jurošky byl, aby v propagaci Dnů NATO a Dnů vzdušných sil Armády České republiky bylo explicitně uvedeno, že propagace se nebude týkat armády Turecka a dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 10 pro, 8 proti, 3 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že se dostávají k hlasování o návrhu pana Hařovského, a to o návrhu na navýšení dotace této akce z dvou a půl milionů na dva milióny šest set tisíc korun a dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 11 pro, 7 proti, 36 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále primátor sdělil, že budou hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou o akceptovaný návrh č. 1 pana Jurošky, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2058/ZM1418/32.**



Primátor sdělil, že si v rámci schváleného programu dnešního zasedání odhlasovali mj. i to, že ve 13.00 hod. bude projednáván materiál č. 49. Sdělil, že se jedná o společný materiál primátora a náměstka primátora Babince. Sdělil, že tak činí z důvodu účasti zástupců společnosti Vítkovice-výzkum a vývoj-technické aplikace a.s. a požádal, aby se přesunuli k projednávání tohoto bodu programu.

#### **Materiál č. ZM\_M 49**

##### **Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke kupní smlouvě ev.č. 1234/2016/MJ na pozemek v k. ú. Mošnov, v PZ zóně Ostrava - Mošnov**

Primátor sdělil, že zástupci investora mají připravené základní informace k celému investičnímu projektu. Sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad. Sdělil, že připomene základní genezi, kdy zastupitelstvo města již v minulosti rozhodlo o prodeji pozemku společnosti Vítkovice-výzkum a vývoj-technické aplikace a.s. Dále připomněl, že se nejedná o společnost, která má cokoliv společného s firmou Vítkovice, a.s. Dále uvedl, že zastupitelstvo města rozhodlo o prodeji pozemků v mošnovské průmyslové zóně této společnosti, a to za určitých podmínek, kdy tyto podmínky byly definovány jak časem realizace investičního projektu, tak i časem naplnění podmínky zaměstnanosti. V zásadě na přelomu loňského roku se na město obrátil investor s žádostí o změnu kupní smlouvy formou uzavření dodatku č. 1, který by reagoval na skutečnosti, které mezitím nastaly a kdy tou hlavní skutečností je opoždění v realizaci projektu. To zpoždění má rozsah řádově 12 měsíců. Dále o zpracování skutečnosti, že celý projekt přešel na účelově vzniklou dceřinou

společnost Maestoso Advanced Materials a.s., která vznikla rozdělením - odštěpením od mateřské společnosti a do níž byl formou nepeněžitý vklad celý projekt vložen. Na město se investor obrátil s žádostí o uzavření dodatku č. 1, který by reflektoval prodloužení lhůt pro dočasné využití i pro trvalé využití objektů, které tam mají vzniknout, dále o akceptaci prodloužení lhůt pro splnění závazků zaměstnanosti, dále o akceptaci faktu, že dojde k zcizení onoho nemovitého majetku právě převodem realizace projektu z původního investora Vítkovice-výzkum a vývoj-technické aplikace a.s. na nově vzniklou dceřinou společnost a dále o souhlas se zatížením nemovitého majetku zástavním právem financující banky, která by na financování tohoto projektu poskytla úvěr. Sdělil, že hledali způsob, jakým ještě dodatečně do dodatku č. 1 vnést určité další prvky, které by, pakliže zastupitelstvo města bude chtít žádosti společnosti Vítkovice-výzkum a vývoj-technické aplikace a.s. vyhovět, zvýšily právní jistotu města. Řekl, že tyto prvky jsou v zásadě dva. Prvním je požadavek na to, aby v případě, že zastupitelstvo města vyhoví této žádosti, za závazky nově vzniklé dceřiné společnosti, která bude nositelem tohoto projektu, převzala ručení mateřská společnost, tzn., Vítkovice-výzkum a vývoj-technické aplikace a.s. A za druhé, aby v případě, a to se týká případů, které jsou ve smlouvě specifikovány, kdyby bylo aplikováno odstoupení od smlouvy s povinností vrátit kupní cenu a město by získalo zpět ty nemovitosti, aby tento případ byl podmíněn tím, že ty nemovitosti nebudou ze strany investora nebo třetích osob zatíženy žádným břemenem nebo zástavním právem. Dále sdělil, že rada města po zvážení doporučuje zastupitelstvu města investorovi v této věci vyhovět, z důvodu obecné podpory investic. Řekl, že tento projekt berou v určitém smyslu za specifický v tom, že se jedná o investici, za kterou stojí primárně český kapitál a je to investice s vyšší přidanou hodnotou s ohledem na to, že záměrem investora je oblast speciálních slitin a ušlechtilých ocelí a dalších slitin, takže se nejedná o nějakou prostou prvovýrobu nebo nějakou montovnu. Nakonec řekl, že pokud mají zástupci investora krátkou prezentaci svého záměru, aby ji zastupitelstvu města představili.

**V. Kxxxxx**, zástupce investora sdělil, že v jejich pracovním týmu projektu Maestoso Advanced Materials a.s. pracuje jako investiční poradce a jeho úlohou je obhájit žádost, kterou podali tak, jak již pan primátor prezentoval. Řekl, že rozumí tomu, že jejich pozornost bude směřovaná především do oblastí financování. Uvedl, že ten projekt v této technické technologické části má i tu rovinu finanční a rovinu realizační. Projekt postavili tak, že ho budou financovat z veřejných dotačních prostředků. V rámci dotačních programů vyhlášených Ministerstvem průmyslu a obchodu a přes veškeré úsilí, které vynakládali, se jim za celý rok a tři čtvrtě nepodařilo prosadit uplatnění jejich projektu v celém dotačním systému, tzn., že přistoupili do systému uplatnění investiční pobídky, což učinili loni v březnu a ani po desíti měsících nemají žádné hmatatelné výsledky, přestože se domnívají, že splnili všechny předpoklady. Jakkoliv tento projekt, který primátor prezentoval, je takový jaký je. Je to high technology s vysokou přidanou hodnotou. Řekl, že postaví tu výrobní kapacitu. Tato výrobní kapacita nemá v České republice obdoby a navazuje na tradici metalurgie a výzkumu a vývoje metalurgie. Byli postaveni před problém, jak řešit financování. To, že jsou jejich úmysly vážné, o tom svědčí skutečnost, že v limitech stanovených kupní smlouvou včas získali územní rozhodnutí a stavební povolení pro řešení stavby, a to v limitech, které byly velmi přísné. Uvedl, že byl při vyjednávání předprojektové dokumentace a bylo to velmi obtížné. Museli se rozhodnout pro proveditelnost toho projektu, ke změně filosofie financování. Obrátili se na Komerční banku a mají závazný příslib financování. Projekt má rozměr přibližně jednu miliardu korun a do 60 % by měl být tento projekt financován ze zdrojů Komerční banky a z 35 % procent z českých privátních investičních prostředků. Řekl, že byli víceméně donuceni okolnostmi provést nepeněžitý vklad výsledku výzkumu a vývoje z Vítkovic do nově zřízené společnosti, kdy se jedná o akciovou společnost stejného názvu, jako je projekt projektu Maestoso Advanced Materials a.s. a díky této skutečnosti, kdy nadále

pokračuje jejich boj o investiční pobídku. Financující banka jim nastavila nové parametry, a to takové, aby v jedné osobě byla zcelena funkce jak investora, tak nositele know-how, tak stavebníka, protože přechod práv a povinností ze stavebního územního povolení je možný tak, aby současně tady bylo to projektové vedení a současně, aby ve společnosti byl i pozemek, který zakoupili na průmyslové zóně Mošnov. Neměli jiné zbytky, než se požadavkům banky podrobit, protože pak by opravdu ten projekt neuměli uvést do chodu. Tyto požadavky, které jim banka předložila, je dovedly k tomu, že musí postupovat podle kupní smlouvy, která je poměrně dost přísná a pouští je do možnosti zdanit pozemek a práva s tím spojená a cestou přeměny je jednoduše dostat do Maestosa. Ta přeměna má podobu rozdělení odštěpení sloučením a ten odštěpovaný majetek bude právě ten nemovitý majetek, tj. pozemek, který získali od statutárního města Ostrava a práva a povinnosti s tím spojená. Ta procedura rozdělení odštěpení není nikterak složitá, ale samozřejmě zabere nějaký čas, a proto spoléhají, že ty meze, které respektovaly v kupní smlouvě, jim umožní v tom projektu úspěšně pokračovat. Domnívají se, že se před nimi staví situace, kdy bohužel musí požádat o prodloužení lhůty. Řekl, že je to taky netěší. Uvedl, že vyjednávání s dodavatelem technologie, což jsou zahraniční společnosti a stavby v situaci, kdy financujete z veřejných prostředků má přece jenom jiná pravidla, než když se financuje z bankovních zdrojů a privátních zdrojů. Sdělil, že oni dneska, aby urychlili situaci, přistoupili na jednání s uvažovaným dodavatelem stavební i technologické části metodou generální dodávky na klíč, aby ty prostředky zrychlovali, a dnes se nachází ve fázi konečného dojednávání této dodavatelské smlouvy. Samozřejmě jsou na proceduru přeměny rozdělení odštěpení sloučení specializovaní a umí si s tím poradit. Uvedl, že těch přeměn dělali desítky a doufají, že to stihnou v souladu s překládacími lhůtami tak, jak vycházejí ze zákona o přeměnách obchodních společností a družstev. Doufají, že to zvládnou tak, aby někde v polovině tohoto roku měli všechny instrumenty tak, jak o nich hovořil, ve společnosti Maestosa, aby v tom projektu mohli na plné obrátky pracovat. Řekl, že ten projekt vidí jako velmi nadějný, protože je tam opravdu vysoká přidaná hodnota tak, jak už to vzpomínal pan primátor, ale je to taky výstup, který navazuje na tradice metalurgického výzkumu na Ostravsku a bude se pracovat podle českého know-how, který byl ve společnosti Vítkovice-výzkum a vývoj-technické aplikace a.s. vyvinut a samozřejmě celá ta vývojová pracovní základna vítkovická přejde do Maestosa. Požadavek, aby se seběhly všechny funkce, které potřebují pro uskutečnění jejich investice, musí mít na jednom místě. Řekl, že to je ten skutečný důvod, proč předkládají svou žádost a proč předkládají žádost o schválení přeměny, schválení prodloužení lhůt. Sdělil, že jsou schopni doložit vše, co říká. Na zasedání má sebou výběr nejzákladnějších dokumentů, ale snad to není potřeba. Jsou rádi, že je podpořila rada města a obrátil se na členy zastupitelstva města s prosbou, aby i oni podpořili jejich krok vyvolaný situací, kterou oni museli operativně řešit tak, aby v tom projektu mohli vůbec pokračovat. Poděkoval za pozornost a sdělil, že je připraven čelit jejich dotazům, protože v tom projektu pracuje jako investiční specialista se čtyřicetiletou praxí. Dále sdělil, že pan Rxxxxx je tam jako provozní ředitel Vítkovice-výzkum a vývoj-technické aplikace a.s. Nakonec znovu požádal, aby zastupitelstvo města jejich snahu podpořilo a za celý poradenský a pracovní tým, který na projektu pracuje, slíbil, že udělají všechno proto, aby vznikla skvělá výrobní kapacita. Tyto výrobky se na území střeoevropském, na území České republiky, Polska, Maďarska nikde nevyrobějí a nejbližší srovnatelné výrobní kapacity této moderní technologie se nacházejí v severní Itálii, v západní části Německa, ve Spojených státech Amerických a ve Velké Británii. Je to naprosto ojedinělá technologie a bude to i svým způsobem zajímavé v tom, že jednotlivým jejich zákazníkům budou vyrábět obrobky slitiny atd. na klíč a uplatnění naleznou především ve zdravotnickém průmyslu výrobou zdravotnických potřeb, ve strojírenství, v elektrotechnickém průmyslu u magneticky měkčené oceli, dokonce v technologiích jaderné energetiky, v automobilovém průmyslu, v leteckém průmyslu a také ve vojenství.

Primátor poděkoval panu Kxxxxxxx za obsáhlé vysvětlení a požádal ho o případné zodpovězení případných otázek.

Diskuze:

**Z. Šebesta** uvedl, že společnost Maestoso Advanced Materials a.s. bude za úvěry z banky ručit těmi pozemky, které jim prodali, a které řekli, že když to tam neudělají, tak se městu vrátí. Je toho názoru, že v tomto případě město utře mrkvičku, kdyby se náhodou stalo to, co se může stát, že se to neudělá tak, jak je to třeba a banka bude realizovat své zástavy. Sdělil, že to tam není nijak ošetřeno a dále, co mu na tom vadí, že u té společnosti Maestoso Advanced Materials a.s. nezná vůbec akcionářskou strukturu. Sdělil, že tam vůbec není řečeno, kdo je kdo, kdo to vlastní, co to vlastní, co to vlastně je. Má taky pocit, že to jsou všechno akcie na jméno, takže bohužel je to zase neprůhledná záležitost. Dále řekl, že ho trochu zaráží, že ani agentury, které se zabývají těmi projekty, tzn. technologická agentura případně mezi rezort nebo jiné neuznali zatím záhodno ten projekt nějakým způsobem podpořit. Je toho názoru, že to svědčí o tom, že to není tak, jak by to mělo být.

**T. Macura** poděkoval za názor a požádal pana Kxxxxx o reakci.

**V. Kxxxxx** sdělil, že podá vysvětlení. K zatížení pozemkem zástavním právem ve prospěch financující banky, řekl, že když si uvědomí, že hodnota toho pozemku, za kterou ho pořizovali, je deset miliónů korun a celá investice má hodnotu jedné miliardy korun a banka se na financování bude podílet přibližně šesti sty milióny a je to naprosto standardní postup banky. Společnost Maestoso Advanced Materials a.s. bude ručit celým svým majetkem a je to standardní postup, kdy banka aspoň v té počáteční fázi si bere do zástavy nemovitost, v tomto případě pozemek, který získali od města. Uvedl, že to jinak není a zopakoval, že je to standardní postup banky. Sdělil, že těch bankovních úvěrů projednal za několik miliard a nikdy se ničeho jiného nedočkal a nic jiného jim nezbyvá. Co se týká akcionářské struktury, řekl, že ta je jednoduchá, protože Maestoso Advanced Materials a.s. je ze 100 % vlastněno společností Vítkovice-výzkum a vývoj-technické aplikace a.s., protože společnost vznikla nepeněžitým vkladem celého know-how, což je výsek desetileté práce, protože tak si to přála i banka. Řekl, že tam není neprůhledná akcionářská struktura, ale průhledná, protože jediným akcionářem jsou Vítkovice-výzkum a vývoj-technické aplikace a.s. a nedomnívá se, že tam jsou nějaká rizika, protože postupují standardním způsobem. Nakonec řekl, že jim na to víc neodpoví, než už odpověděl, a pokud by chtěli ještě nějaký doplňující dotaz, tak je připraven.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2059/ZM1418/32.**

Primátor poděkoval za hlasování a za účast zástupců investora.

**V. Kxxxxx** poděkoval členům zastupitelstvu města a primátorovi.



**Materiál č. ZM\_M 8**

**Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2060/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 9**

**Pojmenování nové ulice v Ostravě-Krásném Poli**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2061/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 10**

**Souhlas s přijetím dotace z Integrovaného regionálního operačního programu pro projekt „Energetické úspory bytových domů ulice Rokycanova a Kobrova v Ostravě – Radvanicích“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2062/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 11**

**Souhlas s přijetím dotace z Operačního programu Životní prostředí pro projekt "Sídelní zeleň - Fryštátská v k.ú. Radvanice"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2063/ZM1418/32.**



#### **Materiál č. ZM\_M 12**

**Souhlas s přijetím dotace z Integrovaného regionálního operačního programu pro projekt „Stavební úpravy a přístavba hasičské stanice na ul. Těšínská 41 v Ostravě – Radvanicích“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2064/ZM1418/32.**



#### **Materiál č. ZM\_M 47**

**Souhlas se změnou Rozhodnutí o poskytnutí dotace z rozpočtu Ministerstva vnitra na spolufinancování projektu "Ostrava (Michálkovice) - Rekonstrukce hasičské zbrojnice"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2065/ZM1418/32.**



#### **Materiál č. ZM\_M 48**

**Souhlas s přijetím dotace z Operačního programu Životní prostředí 2014 - 2020 pro projekt "Snížení energetické náročnosti MŠ Na Liščině 12A/689, Ostrava - Hrušov" a pro projekt "Snížení energetické náročnosti MŠ Požární 8/61, Ostrava - Heřmanice"**

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad. Sdělil, že si není jistý, zda pochopil důvod toho předkladu. Uvedl, že se jedná o dvě klasické zateplovací akce, kdy žadatelem o dotaci byl městský obvod Slezská Ostrava. Souhlas se žádostí o dotaci město dalo a obě dvě zateplovací akce byly realizovány v období červen – září 2017 a na základě vysoutěžených cen přišlo změnové rozhodnutí o poskytnutí dotace. Změnové rozhodnutí přišlo ve čtvrtém čtvrtletí 2017 a dnes se předkládá zastupitelstvu města k odsouhlasení. V zásadě na celé věci není nic mimořádného snad s výjimkou, že Městský obvod Slezská Ostrava buď opomenul, nebo nedal do orgánů města rozhodnutí o poskytnutí dotace a dává až nyní to změnové, které reaguje na vysoutěžené ceny jinak, je téměř standardní skutečností, že rozhodnutí o dotaci ze strany OPŽP přichází až po fyzické realizaci akce. Neví, zda se tím předkladem trefil do dotazů, které k němu vedly, pokud ne, tak požádal o dotazy.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2066/ZM1418/32.**





Primátor sdělil, že přistupují k bloku náměstka primátora pana Mariánka



**Materiál č. ZM\_M 13**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí víceleté neinvestiční účelové dotace v oblasti sociální péče č. 02 na zabezpečení projektu "Domov pro seniory Zlaté Slunce" z rozpočtu statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 2067/ZM1418/32.



**Materiál č. ZM\_M 14**

**Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací pro rok 2018 v oblastech sociální péče a protidrogové prevence**

Diskuze:

**M. Mariánek** nahlásil střet zájmů a sdělil, že bude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 2068/ZM1418/32.



**Materiál č. ZM\_M 15**

**Zpráva o čerpání finančních prostředků z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava v 2. pololetí 2017**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 2069/ZM1418/32.



Primátor sdělil, že vyčerpali blok náměstka primátora pana Mariánka a přecházejí k bodům náměstka primátora pana Pražáka.



#### Materiál č. ZM\_M 51

##### **Návrh na vyhlášení výzvy v oblasti kultury "90. výročí od úmrtí českého hudebního skladatele Leoše Janáčka"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 2070/ZM1418/32.



#### Materiál č. ZM\_M 52

##### **Návrh na vyhlášení výzvy v oblasti kultury "100 let republiky: Ostrava 1918 - 2018"**

Diskuze:

**V. Polák** uvedl, že vzhledem k tomu, že se ty věci musí projednávat tak rychle se k tomu komise kultury nevyjadřovala. Sdělil, že ze své zkušenosti, by z hlediska toho materiálu, který před chvílkou schválili, tedy z hlediska vyhlášení mimořádných akcí s tématickou oblastí 90 let úmrtí skladatele Janáčka, kdy si dokáže představit, že to jsou velmi specifikované akce. Je toho názoru, že tato částka k rozdělení je dostačující. Z hlediska možnosti těch 100 let republiky, která se může týkat i různých akcí, kdy si připomínají různé spolky, různé aktivity a dají se tam charakterizovat věci, které se za 100 let v Ostravě udály v rámci Československa, je toho názoru, že částka je nedostačující vzhledem k tomu potenciálu různých spolků a žadatelů, kteří se mohou přihlásit. Navrhl zvýšení částky na 800 tisíc korun.

Primátor sdělil, že registrují pozměňující návrh pana Vladimíra Poláka na navýšení objemu výzvy z 650 na 800 tisíc korun. Primátor dal hlasovat o pozměňujícím návrhu pana Poláka, hlasovalo 19 pro, 0 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 2071/ZM1418/32.



#### Materiál č. ZM\_M 53

##### **Poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy obchodní společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o.**

Primátor upozornil na novou důvodovou zprávu, kterou zastupitelé obdrželi na stůl.

Diskuze:

**M. Mrózková Heřiková** sdělila, že již zanikla dozorčí rada DK POKLAD, kdy sledovala tuto problematiku celé uplynulé období a byla seznamována postupně se situací, jak první tak druhou paní jednatelkou a toto řešení doporučila ke schválení.

**T. Macura** poděkoval za stanovisko.

**F. Kolařík** řekl, že jejich klub měl výhrady k předložené důvodové zprávě a žádal, její přepracování, což bylo v uvozovkách vyřešeno tím, že tam byly doplněny některé údaje, ale ta rozhodující věc, o kterou jim šlo, přepracována nebyla. Dále řekl, že na tomto materiálu jim vadí následující. Nemají žádných námitek proti navrhovanému řešení, jak je uvedeno v usnesení, ale zcela zásadně nesouhlasí a nemohou souhlasit s tím, aby zastupitelstvo města tím, že odsouhlasí toto usnesení a tento materiál, jehož součástí je důvodová zpráva, tak nepřímou výslovnou souhlas s tvrzením uvedeným v důvodové zprávě, že bývalá jednatelka společnosti Dům kultury POKLAD, s.r.o., paní Zxxxxxxxxxx jednala v rozporu s péčí řádného hospodáře a svou činností způsobila společnosti DK AKORD & POKLAD, s.r.o., škodu. Sdělil, že v souvislosti s tímto má několik dotazů na předkladatele a zpracovatele materiálu. Obrátil se na náměstka primátora Pražáka a řekl, že v důvodové zprávě se píše, že škoda vznikla v důsledku jednání bývalé jednatelky v rozporu s péčí řádného hospodáře, aniž je toto tvrzení čímkoliv doloženo nebo podepřeno nějakými fakty. Dotázal se, na základě čeho dospěl k takovému závěru.

**T. Macura** řekl panu Kolaříkovi, že říkal, že těch dotazů bude mít víc, takže zda by je nemohl vyslovit najednou.

**F. Kolařík** *mimo mikrofon* řekl, že se obává, že by mohly zapadnout v zapomnění.

**T. Macura** řekl, že tedy bude náměstek primátora odpovídat na dotazy postupně.

**Z. Pražák** sdělil, že byl pověřen radou města, aby předložil tento materiál, i když materiál zasahuje minimálně do třech oblastí. Řekl, že předkladatelem materiálu pro radu města byl někdo jiný. Dům kultury AKORD & POKLAD, s.r.o. dnes společná společnost spadá do jeho gesce, a proto je předkladatelem materiálu. Řekl, že dobře všichni ví, že ten materiál byl předkládán s nějakou důvodovou zprávou a tu připravovali právníci a on se na ní nepodílel ani řádkou. Počátek problému vznikl před cca dvanácti lety a paní jednatelka paní Rxxxxx Zxxxxxxxxxx se tam dostala tuší v roce 2012 tedy do rozjetého vlaku. Sdělil, že řešila problémy, které vznikly před ní. K dotazům, které budou kladeny, řekl, že to jsou dotazy na pracovníky, kteří připravovali důvodovou zprávu tedy na odbor legislativní a právní, který je schopen na tyto dotazy relevantně odpovědět. Uvedl, že by chtěl říct jednu věc, kterou ho naučil život. Řekl, že jsou někdy situace a je toho názoru, že je zná každý z nich, kdo se ocitl v pozici, kdy měl nějakou odpovědnost za nějakou společnost nebo něco řídil, byl členem třeba dozorčí rady, kdy některé kroky z hlediska striktního posouzení výkladu práva mohou být posuzovány všelijak, nicméně z hlediska snahy o logické a správné vyřešení problému, jsou takového charakteru, že by bylo potřeba za ně poděkovat. Je toho názoru, že to může být jeden z těchto příkladů a je třeba to posuzovat rozumně. Sdělil, že problém materiálu vidí ve dvou rovinách. Jedna rovina je vyřešení starého problému, který tady byl a je toho názoru, že je to řešení, které je navrhováno, docela rozumné a dobré i pro město i pro společnost. Faktem je, že to co tam je zpochybňováno, tak je třeba nějakým způsobem objektivizovat, ale na to může dle jeho názoru odpovědět pouze zpracovatel. Požádal paní Kolkovou, aby na to reagovala.

**F. Kolařík** řekl, že se se svými dotazy dostane určitě i k paní Kolkové. Náměstkovi primátora panu Pražákovi řekl, že pokud si jeho vyjádření přeloží do češtiny, tak v podstatě o důvodech, které vedly ke tvrzení, že paní Zxxxxxxxxxx nejednala s péčí řádného hospodáře a poškodila

společnost DK POKLAD, s.r.o., mu není nic známo, ale přesto ten materiál podepsal a předkládá ho zastupitelstvu k projednání. Dotázal se ho, zda tomu tak je.

**T. Macura** řekl panu Kolaříkovi, že by si vyprosil tón výsledku, protože je toho názoru, že není na místě. Řekl, že každý kdo umí číst a u něho o tom nepochybuje ani v nejmenším... Řekl, že se musí zastat náměstka primátora pana Pražáka, protože v důvodové zprávě je zmiňována pozice a osoba paní bývalé jednatelky ve smyslu obecné odpovědnosti jednatele za obchodní vedení společnosti a není třeba kroutit hlavou, protože tak to přesně je. Uvedl, že tato odpovědnost je nepřenositelná. Dále mu řekl, že on přece osobně má zkušenosti s podnikáním, tak to přece dobře ví. Jestliže je někdo na pozici jediného jednatele, tak má nepřenositelnou odpovědnost za tuto společnost. Dále řekl, že v kontextu celé důvodové zprávy je dle jeho názoru ta situace poměrně dobře vysvětlena. Mohou to rozebírat hodiny a možná se dostanou k něčemu, co by možná nechťeli. Řekl, aby to pan Kolařík zvážil. Dále řekl, že mu nebude brát vítr z plachet. Sdělil, že paní Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního přistoupila k mikrofonu, takže neví, zda bude reagovat na to, co zaznělo v první části.

**R. Kolková** řekla, že může pouze podpořit to, co říká primátor. Sdělila, že je to o tom, že opravdu primárně je na jednatele společnosti odpovědnost za obchodní vedení společnosti. V případě, když někdo jednatele dá nějaké pokyny, tak opravdu ona zodpovídá za to, zda je to v souladu s tímto obchodním vedením. Na druhé straně tak, jak primátor říkal, v té důvodové zprávě je jasně řečeno, že paní jednatelka volila mezi dvěma zly, a to zda pokračovat v rekonstrukci, protože město chtělo, aby dům kultury byl zrekonstruován nebo nepokračovat a čekat na ukončení daného soudního sporu.

**M. Štěpánek** se zastal pana Kolaříka a řekl, že to že pokládá otázky na zastupitelstvu je naprosto normální a nazývat to výsledkem mu přijde trochu přehnané a přepjaté. Řekl, že pan Kolařík jen zopakoval a snažil se převést do jedné věty vyjádření pana náměstka a dle jeho názoru je to naprosto v pořádku. Sdělil, že hovoří o člověku, který tomu věnoval značný kus svého života a snažil se tu společnost přivést do nějakého stavu tak, aby mohla fungovat. Označit ho poměrně vážným obviněním v dnešní době, kdy policisté lítají sem a tam a dělají problémy za mnohem banálnější, je poměrně vážné. Řekl, že ne každý se může vymluvit na to, že to je účelovka, kampaň nebo Kalousek. Někteří lidé prostě budou muset třeba na ty orgány v trestním řízení zajít a v momentě, kdy se to podloží materiálem ze zastupitelstva města, kde se konstatuje takovýto fakt, tak je to velmi přitěžující okolnost.

**F. Kolařík** sdělil, že na materiálu je uvedeno, že ho předkládá náměstek primátora pan Pražák, zpracovala jednatelka společnosti paní Daňková, ale o tom, že důvodovou zprávu zpracovávala paní Kolková, tam není ani slovo, a to je pro něj, jako pro zastupitele takové trochu matoucí. Dotázal se stávající paní jednatelky společnosti DK AKORD & POKLAD, s.r.o. paní Daňkové na to, v čem spočívalo její zpracování tohoto materiálu, tzn., jestli ona pouze předložila faktickou část nebo nějakým způsobem participovala i na té důvodové zprávě a pokud ano, tak z čeho vycházela.

**T. Macura** požádal paní Daňkovou o odpověď.

**D. Daňková** odpověděla panu Kolaříkovi na dotaz a uvedla, že pouze předkládali žádost s návrhem dohody o narovnání. Řekla, že důvodovou zprávu zpracovávalo právní oddělení.

**T. Macura** poděkoval paní Daňkové za odpověď.

**F. Kolařík** řekl, že pokud chápe správně sdělené informace, tak materiál zpracovával, co se tedy týká důvodové zprávy výhradně legislativní a právní odbor pod vedením paní Kolkové.

**T. Macura** řekl, že neví, jak pan Kolařík chápe sdělené informace, ale jedná se o materiál, který odsouhlasila rada města po poměrně obsáhlé diskuzi, a to s několika úpravami včetně úprav důvodové zprávy. Dále sdělil, že bývá zpravidla zvykem, že na každé důvodové zprávě ze všech 64 materiálů, které dnes projednávají, pracuje konkrétní odborník Magistrátu města

Ostravy a nikdy se zatím pan Kolařík neptal na to, proč není pod každou důvodovou zprávou podepsán nějaký úředník.

**F. Kolařík** řekl, že je toho názoru, že pokud vedoucí odboru spolupracuje na zpracovávání materiálu pro zastupitelstvo města, tak by tam skutečně měl být uveden vedoucí odboru a ne nějaký řadový úředník. Řekl, ať se primátor nezlobí, ale je to jeho názor. Dále k tomu co, je v důvodové zprávě uvedeno, řekl, že by se chtěl paní Kolkové zeptat, jestli dostala pouze pokyn zpracovat důvodovou zprávu nějakou obecnou formou, nebo jestli byl přímo v tom zadání požadavek stanovit něčí zodpovědnost za údajnou škodu vzniklou při řešení popisované situace.

**R. Kolková** odpověděla, že to má větší genezi. Uvedla, že někdy na podzim loňského roku na poradě vedení byl předložen materiál k této záležitosti, tzn., k požadavku domu kultury tehdy Poklad ještě k neinvestiční dotaci na úhradu této částky.....

**F. Kolařík** *hovořil mimo mikrofon, kdy sdělil, že nejde slyšet, co paní Kolková říká.*

**T. Macura** požádal paní Kolkovou, aby šla blíže k mikrofonu, aby byl záznam v pořádku.

**R. Kolková** zopakovala, že na podzim loňského roku byl na poradě vedení předložen materiál, týkající se žádosti domu kultury tehdy Poklad k poskytnutí neinvestiční dotace na úhradu právě této částky mimosoudního narovnání. Z porady vedení vzešel požadavek, aby odbor legislativní a právní zpracoval stanovisko celkové geneze a stanovisko, které části vývoje celé situace vznikla chyba. Toto stanovisko bylo vypracováno a bylo součástí materiálu do rady města, který šel tuší minulý týden. Omluvila se, zda to bylo už před čtrnáct dní zpět. Uvedla, že to byl materiál, který se skládal ze dvou částí. První část bylo rozhodování rady města v působnosti valné hromady, která rozhodovala o tom, zda bude souhlasit s mimosoudním narovnáním či nikoliv, jehož součástí byla i tato důvodová zpráva. Druhá část materiálu se týkala právě doporučení zastupitelstvu města o poskytnutí této dotace na úhradu těchto nákladů. Sdělila, že zastupitelstvo města rozhoduje pouze o dotaci nikoliv v rámci pravomoci rady v působnosti valné hromady. Uvedla, že součástí materiálu zůstala důvodová zpráva proto, aby zastupitelstvo mělo veškeré informace k tomu, aby se mohlo relevantně rozhodnout, zda dotaci poskytne či nikoliv.

**F. Kolařík** sdělil, že bude citovat z poslední verze důvodové zprávy, kterou dnes dostali. Na straně č. 4 stojí: „Další smysluplná existence společnosti, která však byla fakticky blokována zcela přemrštěnými požadavky společnosti RICHPOINT, s.r.o., jakékoliv další „vyčkávaní“ na jedné straně nebo akceptace uvedeného přemrštěného požadavku na straně druhé by vedlo ke vzniku následků významně převyšujícím výši plnění, které je předmětem nyní sjednané dohody.“ Dále řekl, že o pár řádků dál na straně č. 5 stojí: „v důsledku jednání bývalé jednatelky v rozporu s péčí řádného hospodáře“. Sdělil, že neví jak komu, ale mu tyto věty každá zní úplně jinak a podle něho jsou v hlubokém rozporu a požádal paní Kolkovou o vysvětlení.

**R. Kolková** odpověděla, že co se týká strany č. 4 a těch přemrštěných požadavků, tak že tyto požadavky vznikly právě na základě toho, že bylo společnosti RICHPOINT, s.r.o., znemožněno další užívání předmětného prostoru, tzn., toho sálu. Ke straně č. 5 řekla, že to je právě reakce na to, co řekla.

**F. Kolařík** sdělil, že si dovolí paní Kolkové v tomto oponovat, protože už jich není v zastupitelstvu moc, kteří pamatují celou historii. Když se podívají do materiálu, který popisuje stav předtím, než se funkce jednatelky ujala paní Zxxxxxxxxx, tak výpověď společnosti RICHPOINT, s.r.o., dal už bývalý jednatel společnosti pan Pxxxxxxxxx, a to v roce 2010. Smlouva byla v podstatě nevypověditelná, což se potvrzuje i v tom materiálu a i přesto pan Pxxxxxxxxx dal v podstatě protiprávně výpověď z této smlouvy. Souběžně pan Pxxxxxxxxx zadal zpracování projektové dokumentace rekonstrukce. Sdělil, že pokud si vzpomíná, tak ta projektová dokumentace stála kolem 12 milionů korun, takže to byl taky krok, který byl na velmi nejisté půdě vzhledem k tomu, že užívání společnosti RICHPOINT, s.r.o., nadále

trvalo. Už v té době za vedení pana Pxxxxxxx probíhala jednání se společností RICHPOINT, s.r.o., o tom, za jakých podmínek by byli ochotni vyklidit nebytové prostory a uvolnit budovu pro rekonstrukci a už tehdy společnost RICHPOINT, s.r.o., požadovala částku zhruba 19 miliónů korun. Sdělil, že to, že tuto částku požadovali potom znovu v době, kdy se jednatelkou stala paní Zxxxxxxxxx, nebylo způsobeno tím, že by vůči nim paní Zxxxxxxxxx podnikla nějaké kroky, ale byl to setrvalý požadavek společnosti RICHPOINT, s.r.o., který se táhl už od roku 2010.

**R. Kolková** sdělila, že v tomto má pan Kolařík pravdu, ale musí celou situaci rozdělit na dvě části. Uvedla, že první část je podání výpovědi panem Pxxxxxxx, která byla v konečném důsledku napadnuta soudní cestou a výsledek je takový, jaký je, a to, že soud konstatoval, že výpověď byla dána neplatně, ale musí dodat druhou věc, a to že v době kdy soud rozhodoval, tak ty prostory již neexistovaly právě na základě započaté rekonstrukce. To znamená, že společnost RICHPOINT, s.r.o., mohla požadovat náhradu škody až poté co došlo k realizaci zrušení těch nebytových prostor.

**L. Semerák** řekl, že se přihlásil i přesto, že většinu jeho příspěvku již zodpověděla paní Kolková. Je toho názoru, že ta důvodová zpráva je napsána velmi přesně a velmi exaktně a je úplně jasná. Sdělil, že samozřejmě neobsahuje emoce a neobsahuje historii. Sdělil, že naváže na to, co už řekla paní Kolková. Řekl, že nastal jeden skutek. Na základě rozhodnutí statutárního orgánu společnosti došlo k zániku nebytových prostor. Jak už řekl primátor, tak zdali někdo tomu orgánu v daném případě jednatele dal pokyn nebo rozhodla sama, tak o tom mohou úspěšně spekulovat. Pravděpodobně ji někdo řekl, ať tak učiní, nicméně ona je subjektivně takto odpovědná a díky tomuto kroku došlo k zániku předmětu nájmu. Bez ohledu na to, zdali se předtím připravovala projektová dokumentace, zdali byly takové nebo makové plány. Požádal o to, aby se oprostili od historie a emocí a o to, aby se bavili skutkově o tom, co se stalo.

**J. Babka** se přihlásil s věcnou poznámkou. Sdělil, že by tuto problematiku mohli projednávat velmi dlouho, ale ho by zajímala, zcela jednoznačná odpověď na otázku, zda nová důvodová zpráva v materiálu č. 53 tak, jak je předložena na stůl zastupitelům, byla v této podobě projednána radou města.

**T. Macura** odpověděl, že nebyla.

**J. Babka** *hovoří mimo mikrofon, nejde rozumět. ....* je součástí jakoby dodatku č. 53. Nediví se kolegům, že navrhovali stáhnout materiál. Sdělil, že když čte v tuto chvíli novou důvodovou zprávu, tak navrhuje, aby materiál byl stažen z programu jednání, aby rada města projednala opětovně kompletně materiál včetně důvodové zprávy a případně by možná bylo vhodné, aby požádala bývalou jednatelku paní Zxxxxxxxxx o vyjádření ke skutečnostem, které tam jsou uvedené. Sdělil, že jeho procedurální návrh zní, aby přerušili projednávání bodu č. 53 do příštího jednání zasedání zastupitelstva.

**T. Macura** poděkoval panu Babkovi za návrh.

**F. Kolařík** řekl, že procedurální návrh má přednost, tak aby se o návrhu pana Babky hlasovalo.

Primátor sdělil, že mají návrh pana Babky na stažení materiálu č. 53 z programu zasedání zastupitelstva města a dal o něm hlasovat, hlasovalo 23 pro, 0 proti, 22 se zdrželo hlasování.

**Návrh nebyl přijat.**

Pokračování v diskuzi:

**F. Kolařík** řekl, že slyšeli, že tím, že byla zahájena rekonstrukce, vznikla škoda společnosti RICHPOINT, s.r.o., kterou bude muset společnost DK POKLAD uhradit. V momentě, kdy tento okamžik nastal, tzn., že bylo dosaženo dohody o tom, že společnost RICHPOINT, s.r.o.,

vyklidí prostory a byla zahájena rekonstrukce, tak si dovolil připomenout, že jednatelka společnosti měla na krku, když už nic jiného projektovou dokumentaci v hodnotě více než deset miliónů korun, která kdyby došlo k tomu, co tam je v podstatě doporučováno jako postup lege artis tzn., že by společnosti RICHPOINT, s.r.o. bylo dále umožněno užívání těchto prostor a jak je jim všem, kteří se v oblasti nájemních vztahu jen trochu pohybují jasné, že by vyhrála spor o neplatnost výpovědi podanou předchozím jednatelem panem Pxxxxxxxxx. K rekonstrukci by nikdy nemohlo dojít a jednatelka Zxxxxxxxxx by musela odepsat částku nebo hodnotu té projektové dokumentace v řádu víc než deset miliónů korun. Řekl, že za sebe je přesvědčen, že paní jednatelka Zxxxxxxxxx na rozdíl od toho, co je tvrzeno v důvodově zprávě jednala právě s péčí řádného hospodáře. Svými kroky směřovala společnost k tomu, aby co nejlépe využila prostředky a zdroje, které měla a aby právě společnost utrpěla co nejmenší škody, protože škoda za projektovou dokumentaci, která by byla odepsána, která stála víc než 11 miliónů korun, je rozhodně větší než to, co předkladatelé materiálu nazývají škodou a co je v podstatě finanční náhrada společnosti RICHPOINT, s.r.o. za to, že ukončila užívání těchto prostor ve výši čtyř a půl miliónů korun. Je toho názoru, že každému, kdo se na ten materiál podívá je zřejmé, že bez vyplacení jakékoliv finanční kompenzace společnosti RICHPOINT, s.r.o. by rekonstrukce tohoto objektu nikdy nezačala.

**T. Macura** poděkoval panu Kolaříkovi za názor.

**L. Semerák** sdělil, že musí reagovat. Sdělil, že pan Kolařík řekl velkou nepřesnost, protože není pravdou, že zahájením rekonstrukce vznikla škoda. Je pravdou, že zahájením rekonstrukce zanikl předmět nájmu, a to je obrovský rozdíl. Dále řekl, že to, co řekl pan Kolařík ohledně projektové dokumentace, ohledně dohody se společností RICHPOINT, s.r.o., tak to jsou pouze jeho spekulace, protože nikdo neví, zdali by se nepodařilo docílit koncensu o ukončení předmětu nájmu a vyklizení předmětu nájmu před samotným zahájením rekonstrukce. Zda by se to podařilo či nikoliv to neví. Neví ani, zda probíhala jednání, ale musí konstatovat, že paní jednatelka svým úkonem, svým činem, způsobila zánik předmětu nájmu. Řekl, že to je precizní formulace. Dodal, že mají ještě druhou možnost, a to že se můžou dále soudit. Není pravdou, že jsou povinni zaplatit společnosti RICHPOINT, s.r.o. Sdělil, že se můžou dále soudit. Podotkl, že z řeči pana Kolaříka konkulentně cítí jakousi obhajobu vůči paní jednatelce, že pokud povedou soudní spor, budou odsouzení k tomu, že DK Akord bude platit odškodné, smluvní pokutu apod. tak se dostanou k tomu, že jim soud zcela přesně vyčíslí onu škodu a oni ji budou muset zcela přesně vymáhat po paní jednatelce.

**F. Kolařík** sdělil, že bere věcnou připomínku zpět a počká, až vystoupí kolegové, kteří jsou přihlášení před ním.

**M. Štěpánek** sdělil, že je rád, že pan Semerák vystoupil a uvedl na pravou míru, to že škoda vznikla v roce 2010, což je v materiálu uvedeno. Dále řekl, že paní Kolková jim před chvílí na záznam říkala, že to vzniklo až tím, že započala rekonstrukce, nicméně v tom samotném materiálu je už vyčíslení škody ve výši 19 miliónů korun v roce 2010 a rovněž předmětný druhý návrh, kterým se dožadovala společnost, u soudu zmiňuje předmětné období 31. 5. 2010 – 11. 3. 2017 čili zcela zjevně období, kdy paní jednatelka Zxxxxxxxxx nebyla ve funkci. Sdělil, že přesto se ale společnost domáhá škody. V tomto minimálně vidí, že tam jsou určité nepřesnosti ve vyjadřování. Dále sdělil, že zanikl zjevně ještě jeden fakt, na který se pan Kolařík ptal úvodem, tzn., že tvrdí, že bývalá jednatelka jednala v rozporu s péčí řádného hospodáře. Dotázal se, zda k tomu mají nějaký podklad, reálný posudek, rozsudek nebo zda si to pouze myslí. Rád by věděl na základě čeho, je v materiálu to tvrzení uvedeno.

**R. Kolková** odpověděla, že to, že nejednala s péčí řádného hospodáře, vyplývá z toho, že tím, že započala rekonstrukci DK Poklad na základě projektové dokumentace, která nepočítala s těmito nebytovými prostory, tak došlo k zániku nájmu a tímto úkonem mohla způsobit společnosti škodu.

**M. Štěpánek** *hovoří mimo mikrofon, nejde rozumět.*

**T. Macura** uvedl, že neví, jestli dobře čte, ale v materiálu se píše, že s největší pravděpodobností.

**M. Štěpánek** *hovoří mimo mikrofon, nejde rozumět.*

**T. Macura** sdělil, že pokud nečte dobře, tak se omlouvá.

**J. Graňák** řekl, že mu v materiálu chybí, kdo v tom roce 2006 tu smlouvu za DK Poklad podepsal a proč zrovna na jedenáct let. Sdělil, že by s podnájemníkem takovou smlouvu na jedenáct let nikdy nepodepsal.

**F. Kolařík** se dotázal, zda někdo bude odpovídat panu Graňákovi.

**T. Macura** se dotázal, zda si pan Kolařík myslí, že někdo z nich má odpovídat na to, proč se v roce dva x uzavřela smlouva na jedenáct let. Dotázal se, zda je někdo takový.

**R. Kolková** požádala o to, aby na to mohla odpovědět. Sdělila, že tuto nájemní smlouvu podepisoval jednatel v době, kdy společnost byla ještě ve vlastnictví několika fyzických a právnických osob. Co ho vedlo k uzavření takovéto smlouvy, není schopna říct a je toho názoru, že v dnešní době už jim to neřekne nikdo. Sdělila, že mohl mít důvody, proč uzavírá smlouvu na dobu určitou s možností každoročního prodlužování nájmu. Možná ho k tomu vedly tehdejší finanční podmínky společnosti, ale přesné důvody už jim asi neřekne nikdo. Doplnila, že v okamžiku této smlouvy ke vzniku škody určitě nedošlo. To by museli prokázat, že opravdu byly jeho pohnutky takové, že už v té době věděl, že společnosti svým jednáním může způsobit škodu nebo to mohl alespoň předvídat.

**F. Kolařík** řekl, že se pan Štěpánek ptal, jaké podklady má předkladatel materiálu respektive zpracovatelé pro podporu svého tvrzení, že bývalá jednatelka jednala v rozporu s péčí řádného hospodáře, kromě toho, že to tvrdí. Sdělil, že v důvodové zprávě materiálu kromě tvrzení samotného žádné podklady pro podporu tohoto názoru nevidí. Uvedl, že rekonstrukce DK Poklad byla samozřejmě velkým tématem, velkou investicí města, veřejně sledovanou a permanentně se touto věcí orgány města zabývaly. Ví, že veškeré zásadní kroky vedení společnosti konzultovalo nejen s právníky najatými společností, ale i orgánech společnosti, případně s vedením města, ale i s odborem legislativním a právním. Dotázal se paní Kolkové, na to, když nyní hodnotí situaci, kdy paní Zxxxxxxxxx uzavřela dohodu se společností RICHPOINT, s.r.o. a následně zahájila rekonstrukci a tato rekonstrukce vedla k zániku předmětu nájmu a v důsledku této činnosti podle jejího tvrzení vznikla společnosti DK Poklad škoda, proč na tuto skutečnost neupozornila v době, kdy bylo možné této škodě zabránit, tzn. v roce 2013, a to před tím než byla ta rekonstrukce zahájena. Zopakoval, že veškeré kroky vedení společnosti byly minimálně konzultovány a většina i projednávána v orgánech města konzultovány s odborem legislativním a právním.

**T. Macura** poděkoval za dotaz a řekl, že než paní Kolková případně odpoví, tak že by se chtěl omluvit panu Štěpánkovi nebo jiným, ale zda by mu mohl skutečně pomoci najít ten text, kde je pregnantně napsáno, že paní Zxxxxxxxxx explicitně porušila povinnost jednat s péčí řádného hospodáře.

**M. Štěpánek** uvedl, že se jedná o stranu č. 5 řádek 3.

**T. Macura** řekl, že to je právě ten hrubý omyl. Sdělil, že tam je naprosto jasně napsáno, že podmínkou pro úspěšné uplatnění nároku by bylo, když to přeloží do lidské řeči, kdyby bylo prokázáno jednání bývalé jednatelky v rozporu s péčí řádného hospodáře. Řekl, že toto je podmiňovací způsob. Sdělil, že takto to osobně čte, a proto i velmi opatrně celou důvodovou zprávu třikrát přeformulovali. Připomněl to, co zmínilo několik z nich a naposledy pan Semerák, že si mají zvyknout všichni na to, že odpovědnost statutárního orgánu obchodní společnosti je nepřenositelná. Řekl, že ten člověk, ten muž, ta dáma, může na jakýkoliv tlak ze strany jakéhokoliv jiného orgánu reagovat tak, že tu odpovědnost nenechá, protože přece nelze nyní argumentovat tím, že dostala pokyn, cvakla podpatky a šla plnit. Sdělil, že to budiž výstrahou všem vedoucím všech městských společností. Řekl, že se s tím bohužel setkávají dnes a denně. To, co bylo řečeno, že nikdo z nich neví, jestli paní jednatelka nebo někdo jiný,



ale ona byla jediným odpovědným vedoucím, prokázala nějakou snahu se společností RICHPOINT, s.r.o., v té době dosáhnout nějakého mimosoudního vyrovnání ještě před vlastním zahájením rekonstrukce, tak třeba ta finanční škoda nebo ten finanční nárok mohl být zlomkem částek, o kterých se dneska baví. Řekl, že skutečně upřímně řečeno neví, jakou motivací je jejich dnešní vystoupení taženo. Sdělil, že se obává toho, kdy připustil tu možnost, že ve svém důsledku může paní jednatelce víc uškodit než pomoci. Sdělil, že to, ale musí zvážit oni. Sdělil, že eviduje dvě věcné poznámky, a to pana Kolaříka a pana Štěpánka.

**F. Kolařík** řekl, že je možná škoda, že ředitelé městských společností už odešli a neslyšeli jeho slova o tom, jak se mají vzepřít a dupnout si, pokud pokyny vedení města budou v rozporu s tím, jak oni cítí správné vedení společnosti. Dále řekl, že mu primátor ze začátku jeho vystoupení vytýkal výslechový tón a on by si mu nyní dovolil vytknout jemně výhrůžný tón vzhledem k tomu, jak primátor komentoval jeho dotazy k této problematice. Za třetí řekl, že kdyby bylo pravdou to, co říkal, jak vyznívá formulace těch prvních tří řádků na straně č. 5 důvodové zprávy, tak by neměl sebemenší důvod vystupovat. Kdyby tam skutečně bylo uvedeno, že možná mohla způsobit škodu....., tak by skutečně nebyl důvod z jeho strany vystupovat, aby mluvil sám za sebe. Řekl, že v prvních třech řádcích je tvrzeno, že škoda vznikla a pochybnost je akorát v tom v jaké výši a že paní jednatelka jednala v rozporu s péčí řádného hospodáře. Sdělil, že to tam je natvrdo a není žádné podmínění.

**T. Macura** řekl, že s panem Kolaříkem nesouhlasí a možná by to zasloužilo nějaký lingvistický rozbor věty. Sdělil, že je toho názoru, že je to věta podmínková, kdy když si oprostí balast v té větě, tak si ji přečtou způsobem, že podmínkou pro úspěšné uplatnění nároku je postaveno na tom, jaká škoda bude v důsledku jednání bývalé jednatelky v rozpočtu s péčí řádného hospodáře. Sdělil, že dle jeho soudu to je podmínková věta, ale nechá to na jejich posouzení.

**M. Štěpánek** řekl, že pan primátor nyní krásně odpověděl, a to, jak to přečetl a interpretoval, tak to je to, z čeho mají obavu. Sdělil, že mají obavu z toho, že pouze je pochybnost o tom, jaká je výše té škody, nikoliv o tom, jestli vznikla. Dále řekl, že pakliže bylo záměrem to dostat do podmínkové věty tak, jak říkal primátor, tak to je to, co chtěli. Řekl, aby se na to podívali, protože pokud to připouští dvojí výklad, tak aby to přepracovali, aby dva výklady nebyly možné. Sdělil, že to je, to co chtějí od začátku, a to, aby se to stáhlo a tam, kde jsou nejasnosti, aby se to dopracovalo a mohlo se to předložit zcela jednoznačně tak, aby to nebylo možné dvěma věcmi vykládat, protože jinak to nedává smysl. Sdělil, že na straně č. 4 chválí paní jednatelku, že zabránila větším škodám, aby ji na druhé straně označili, že způsobila škodu. Řekl, že to přece nedává ani žádný logický smysl. Požádal, aby se na to podívali ještě jednou, přepracovali to tak, aby to skutečně nemohlo vyznívat na více stran a pak se na tom možná shodnou.

**L. Semerák** sdělil, že už nechtěl reagovat, ale ještě se vrátí k tomu, co říkal pan Štěpánek. Zdůraznil, že neřekl, že škoda vznikla v roce 2010. Řekl, že jeden jasný fakt, a to že pokud by paní jednatelka svým úkonem nezapříčinila zánik nebytového prostoru, nikdy by žádná škoda vzniknout nemohla. Zdůraznil, že toto je fakt. Mohou se na ten fakt dívat z vrchu, zespoda, mohou se bavit o tom, zda ho konzultovala, zdali k tomu byla přinucena, to neví, nicméně je to fakt. Řekl, aby tento fakt vzali za bernou minci a ušetřili si hromadu času.

**F. Kolařík** řekl, že když porovná vystoupení pana primátora a vystoupení pana Semeráka, tak je jasné, že skutečně tam ten dvojí výklad je. Řekl, že primátor tvrdí, že to je v podmiňovacím způsobu a pan Semerák jasně tvrdí, že vznikla škoda a je to tam natvrdo. Problém nebo otázka je pouze o výši této škody. Sdělil, že když se na tom výkladu neshodnou ani členové rady města, i když z jejího lůna tento materiál pochází, tak skutečně je zde dvojí výklad.

**L. Palyza** sdělil, že by chtěl navázat na vystoupení pana Graňáka, který se ptal ke smlouvě, která tam byla uzavřena tak problematicky na jedenáct let. Řekl, že to možná paní Kolková nezmínila, nicméně v minulosti a jsou přítomni pamětníci, kteří byli v radě města, a myslí tím

pana Hařovského a další, tak město Ostrava kupovalo společnost Dům kultury Poklad a pravděpodobně ta smlouva byla součástí smluvních vztahů, které přecházeli na Dům kultury Poklad, když ho město kupovalo. Sdělil, že pokud si dobře vzpomíná, protože byl zastupitelem v období 2006 – 2010, tak ty problémy s tím nájemcem tam už byly v té době. Uvedl, že to nemá, jak dokázat, ale z kuloárů ví, že byly informace o tom, že ten dotyčný požadoval jakési odškodné nebo odstupné ve výši snad 18 miliónů korun. Uvedl, že tehdejší vedení radnice chtělo ten dům koupit proto, aby se zrekonstruoval. Sdělil, že udělal pouze takový historický exkurs, aby to připomenul. Vzpomíná si, že se s tou věcí seznamoval, protože byl členem dozorčí rady v letech 2011 – 2014, kdy vlastně některé věci, které jednatelka musela řešit, projednávali na základě dobrozdání i z města, i právníků, kteří se pohybovali kolem Domu kultury města Ostravy v dozorčí radě a částečně museli reagovat na tyto situace.

**F. Kolařík** omluvil se za to, pokud mu to uniklo, ale ptal se paní Kolkové, proč na nebezpečí vzniku škody neupozornila už v roce 2013, kdy tato situace vznikala. Sdělil, že pokud přeslechl odpověď, tak se omlouvá.

**T. Macura** požádal paní Kolkovou o odpověď.

**R. Kolková** řekla, že na to neupozornila z jednoho prostého důvodu, a to protože paní jednatelka měla svého právního zástupce, který celý soudní spor vedl, tzn., že o obsahu toho soudního sporu věděla pouze zprostředkovaně. Co se týká samotné projektové dokumentace, uvedla, že v té době ji nestudovala a přiznala, že by ji nestudovala ani dnes, zda tam ten sál je nebo nikoliv. Paní jednatelka s ní konzultovala obě dvě předběžné opatření a hlavně následné kroky, týkající se jakým způsobem vyčíslit konečnou škodu kompenzací, která bude muset být společnosti RICHPOINT, s.r.o., uhrazena poté, co došlo k ukončení soudního sporu v neprospěch této společnosti. K tomu, na co se ptal pan Kolařík předtím, uvedla, že existuje smluvní dokument z roku 2013 mezi společnostmi RICHPOINT, s.r.o., a DK POKLAD, s.r.o., ze kterého vyplývá, že po dobu rekonstrukce společnost RICHPOINT, s.r.o., dané nebytové prostory nebude užívat, ale následně poté se do nich vrátí.

**M. Štěpánek** sdělil, že už nechce prodlužovat debatu. Vzhledem k tomu co už bylo řečeno a vzhledem k tomu, že důvodová zpráva skutečně byla dělána narychlo den předem bez možnosti prostudování a že ani členové rady města se nejsou schopni sjednotit na jednotné interpretaci té zprávy, tak je toho názoru, že by takový materiál neměli v zastupitelstvu města přijímat a podal opětovný návrh na stažení, dopracování materiálu a předložit ho na příštím jednání. Řekl, že nemají žádný problém s usnesením a jsou schopni pro něj hlasovat, protože to usnesení je v pořádku, ale ta důvodová zpráva nikoliv.

**T. Macura** sdělil, že mu nemůže upírat vyslovit jeho názor, ale ohradil se proti tomu, že členové rady města nejsou v souladu. Řekl, že pokud dobře pana Štěpánka chápe, tak rozporuje konstataci toho, že paní Zxxxxxxxxx nejednala s péčí řádného hospodáře. Zopakoval, že na toto téma žádný rozpor mezi členy rady města, kteří vystoupili, nevidí. Uvedl, že hovoří o vzniku škody a o momentě vzniku škody nikoliv toho, jestli jednal nebo nejednal s péčí řádného hospodáře. Mohli by se dostat i do fáze, že teoreticky jednatelka paní Zxxxxxxxxx mohla rozhodnout i správně s péčí řádného hospodáře tím, že minimalizovala vznik větší škody, ale to nikdo netvrdí a nikdo nezpochybnuje. Hovoří o tom, v jakém momentu vznikla nějaká škoda. Pokud jde o výklad, tak řekl, že skutečně trvá na tom, i když to už čte po čtvrté za sebou, že tu větu, kterou rozporují, vnímá jako větu podmínkovou. Sdělil, že o tom, zda se má materiál stáhnout či nikoliv z důvodu tzv. narychlo zpracované důvodové zprávy už jednou hlasovali, ale jestliže na tom pan Štěpánek trvá, tak si to mohou zopakovat.

**F. Kolařík** řekl, že neví, jestli slyší špatně, ale znovu slyší rozpor mezi tím, co říká primátor, tzn., podmíněná škoda, která možná vznikla a mezi tím co říká druhý.....

**T. Macura** přerušil pana Kolaříka a řekl, že nikoliv. Sdělil, že podmínka je v tom, zda jednala paní Zxxxxxxxxxxx v rozporu s principy řádného hospodáře, a to je to, oč běží. Řekl, že o tom že vznikla škoda, není sebemenších pochyb. Omluvil se panu Kolaříkovi, že mu skočil do řeči.

**F. Kolařík** řekl, že před pár minutami slyšel něco jiného. Dále sdělil, že to, co primátor řekl, že není jistota v tom, zda jednala či nejednala s péčí řádného hospodáře, je taky věc, na které se pořád točí. Její jednání je skutečně podle jejich názoru potřeba posuzovat v kontextu vývoje celé situace. Jsou přesvědčeni o tom, že jednáním které je předmětem nynější debaty zabránila vzniku škody daleko větší pro společnost, a proto s péčí řádného hospodáře jednala.

**L. Semerák** deklaroval, aby v tom co říká primátor, paní Kolková a on nehledali rozpor, protože tam není a jsou ve shodě. Dále řekl, aby stejně tak nehledali rozpor v textu důvodových zpráv, protože v podstatě by tu novou označil za zpřesňující, nicméně obsahově totožnou. Dále řekl, že nejsou soudci, a pokud někdy dojde k trestnímu stíhání nebo k jinému sporu s paní Zxxxxxxxxxxx, tak mohou jít maximálně do soudní místnosti jako veřejnost, protože oni tam nejsou od toho, aby posuzovali jednání. Podotkl, že ty bude případně dělat někdo úplně jiný. Nakonec řekl, že se dozvěděl, že paní jednatelka si platila právního poradce, což je pro něho novum a o to víc mu to přiděluje vrásky na čele. Řekl, že by dokonce i zvážil, zda v té diskuzi pokračovat, aby se nedozvěděli ještě další skutečnosti.

**T. Macura** se dotázal pana Martina Štěpánka, zda znovu dává návrh na hlasování o stažení materiálu.

**M. Štěpánek** sdělil, že trvá, protože vzhledem k té debatě jak vidí, se objevují další a další nejasnosti kolem tohoto textu. Místo toho, aby se postupně shodli na jedné interpretaci, tak se přidávají další a další. Sdělil, že vidí, že pan radní pro dopravu se kromě developmentu věnuje i dalším záležitostem, které se týkají kultury. Řekl, že to je určitě fajn, ale je toho názoru, že by měli skutečně rozhodovat na základě faktů. Fakty nejsou zcela jednoznačné, je tam celá řada interpretací a může to mít následky pro člověka. Řekl, že si skutečně nemají hrát na soudce a v tom s panem Semerákem souhlasí, ale v tomto materiálu si do jisté míry na něho hrají, a to je to, co jim vadí.

**L. Semerák** řekl, že se do diskuze nepřihlásil z důvodu své volené funkce, ale protože pět let trávil na právnické fakultě Univerzity Karlovy. Sdělil, že si troufá říct, že podstata toho, o čem hovoří, není kulturní, není historická, není emoční, ale je prostě právní, a také proto u toho mikrofonu stojí další právník, a to paní Kolková. Požádal o to, aby se drželi v racionální rovině, protože je toho názoru, že to je jediná rovina, která je může dovést k racionálnímu rozhodnutí.

**I. Hařovský** se dotázal, zda opravdu chtějí, ať opoziční zastupitelé hlasují o něčem, o čem nejsou schopni se koaliční partneři dohodnout, i když o tom jednali dost dlouho.

**T. Macura** poděkoval za výzvu, pokud to takto může nazvat.

**L. Semerák** řekl, že ten materiál je trochu o něčem jiném. Sdělil, že to chápe tak, že ten materiál hovoří o tom, zdali chtějí uzavřít smír a definitivně ukončit spor se společností RICHPOINT, s.r.o., a uvolnit tak prostor následné rekonstrukci, nebo zdali tak učinit nechtějí a mohou v tom sporu pokračovat. Sdělil, že pokud to chápe správně, tak je nic nenutí k tomu, aby ten spor ukončili, mohou v něm dále pokračovat a může trvat léta. Je toho názoru, že to není ani v důvodové zprávě a ani o tom, že by se dohadovali a myslí si, že i to hlasování je o vyjádření vůle, zda chtějí ten spor ukončit jakýmsi kompromisním návrhem, který vzešel ze znaleckého posudku, či chtějí dále vést soudní spor. Sdělil, že je přesvědčen o tom, že to je předmětem materiálu a podstaty věci.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Štěpánka na stažení materiálu, hlasovalo 7 pro, 0 proti, 28 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Pokračování v diskuzi:

**M. Štěpánek** řekl, že tak, jak už řekl, tak klub ODS bude hlasovat pro usnesení, protože s tím problém nemají, ale požádal za klub, aby bylo uvedeno v zápise, že klub ODS zásadně nesouhlasí se zněním důvodové zprávy, která doprovází tento materiál.

**T. Macura** řekl, že to bude uvedeno v zápise.

Primátora dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2072/ZM1418/32.**



*Primátor vyhlásil přestávku (14.23 - 14.46 hod.)*



**Materiál č. ZM\_M 16**

**Schválení dokumentu Místní akční plán rozvoje vzdělávání ORP Ostrava (MAP ORP Ostrava)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2073/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 17**

**Zásady na poskytnutí Stipendia města Ostrava v akademickém roce 2018/2019 a vyhlášení výběrového řízení**

Primátor sdělil, že si dovolili k materiálu připravit krátkou prezentaci, kterou uvede vedoucí odboru školství a sportu paní Sládečková. Upozornil členy zastupitelstva města, že jim byla prezentace rozdána na stůl i v písemné podobě. Sdělil, že je toho názoru, že se jedná o zajímavé téma, které členy zastupitelstva obohatí.

Vedoucí odboru školství a sportu paní Sládečková okomentovala prezentaci slovy: „Dobrý den, dámy a pánové. Připravili jsme si velmi krátkou prezentaci stipendijního programu a vůbec průběhu rozdělování, poskytování a řízení podpory stipendií našim nadaným a talentovaným studentům. Dovolila bych si krátké shrnutí a poté vám představím některé naše vybrané stipendisty. Stipendium je poskytováno již od roku 1996. Stipendijním programem prošlo 277 studentů. V průběhu každého akademického roku se se stipendisty celoročně

setkáváme, pracujeme s nimi a probíhají setkání se zástupci města. Co je velmi důležité tak to, že probíhá spolupráce stipendistů se středními školami, se středoškolskými studenty. Je to přenášení dobré praxe, zkušeností, víceméně výměna studijních výsledků a zkušeností se studiem. V letošním roce se navíc naši stipendisté budou účastnit velké konference, která bude určena právě na podporu talentů – Talent management a uskuteční se v březnu letošního roku. Dovolte, abych vám představila některé stipendisty, kteří prošli našim stipendijním programem v uplynulých letech. Možná některá jména znáte. Pan Txxxxx Kxxxxxx je významný klavírista a pedagog. Pan Oxxxxx Vxxxxx je lékař a v tuto chvíli působí i jako pedagog na Ostravské univerzitě. Paní Mxxxxxx Sxxxxxx pedagožka a můžete ji znát i jako sportovce roku, protože je několikrát oceňovaná jako sportovkyně v oblasti handicapovaných sportovců. Pan Dxxxxx Mxxxxxx je shodou okolností náš kolega s odboru strategického rozvoje. Pan Axxx Kxxxxxx je dirigent. Vystudoval obor ve Vídni a nyní působí v zahraničí a mezi dalšími bych ještě zdůraznila paní Kxxxxxx Gxxxxxxxxx, která učí na Ostravské univerzitě nebo pana Dxxxxx Kxxxx, který je tajemníkem v rámci katedry hudební výchovy Ostravské univerzity. Všichni stipendisté žijí v Ostravě, velmi dobře reprezentují Ostravu a vychází s nimi rozhovory. V metropolitním magazínu pan Šxxxxx Oxxxxxx v současné době působí v Bostonu jako investiční makléř. Pokud mám správné informace tak pan Mxxxxx Axxxxxxxxx působí na Ostravské univerzitě ve výzkumu, vývoji a je to vysokoškolský pedagog. Paní Txxxxx Ďxxxxxx je studentkou Univerzity Karlovy a je opakovaně podpořenou stipendistkou Ostravy. Tady mám vývoj prostředků, které jsme poskytovali. V roce 1996 jsme začínali částkou 370 tisíc a v letošním roce bude na základě stipendia, které budeme vyhlášovat pro příští akademický rok rozdělováno 1 775 tisíc. Každoročně je rozdělen mezi zhruba 20 studentů tento finanční objem. Tady máte jmenný výčet studentů, kteří jsou vlastně pod stipendijním programem v letošním akademickém roce. Všechny tyto materiály máte i před sebou a můžete se tedy s nimi i zpětně seznámit. Já bych v tuto chvíli zdůraznila tři jména a velmi ráda bych mezi námi přivítala studenty. Jestli bych mohla požádat Txxxxx Ďxxxxxx.“

**T. Ďxxxxxx** uvedla svou prezentaci a řekla: „Dobrý den, děkuji za slovo. Jsem Txxxxx Ďxxxxxx a jsem stipendistka města Ostravy a studuji na Matematicko-fyzikální fakultě Univerzity Karlovy. Mezi mé hlavní směry výzkumu patří například příprava experimentu pro družice například monitoru slunečního větru, které se budou vyskytovat na oběžných drahách okolo Země a okolo Měsíce a zde vidíte tyto uvedené projekty. Dále se zabývám analýzou dat z těchto monitorů. Mezi mé aktuální výsledky patří například publikace, která je zde uvedena, která se zabývá studiem výronu koronální hmoty. Tato publikace vznikla za spolupráce s panem Rxxxxxxxxx, který působí MIT a je také mj. PI of the Voyager, což jsou družice, které se ve sluneční soustavě dostaly nejdále. Výsledkem této publikace byla studie, která poskytla nové informace ohledně výronu koronální hmoty, a to jak nové možnosti jejich identifikace, tak také zcela nový pohled na jejich vývoj a také jejich uvolňování ze slunce. Tyto události jsou předmětem studia především protože se mohou rozšířit k Zemi a zde mohou způsobovat geomagnetické bouře případně rušení radiového přenosu apod. nebo ohrožovat posádky transatlantických letů. Díky stipendia města Ostravy jsem měla možnost prezentovat své výsledky na mnoha mezinárodních konferencích a také na mezinárodních letních školách, kdy jejich příklady vidíte na plátnu. Co se týká mezinárodních konferencí, tak mohu zmínit například každoročně pořádanou konferenci ve Vídni, kdy se jedná o setkání Evropské geofyzikální unie, kde se setkává přibližně 13 tisíc vědců. Dále se věnuji také vědecko-popularizační činnosti a samozřejmě aktivitám spjatým se stipendiem města Ostravy, což mi umožnilo se setkávat se středoškolskými studenty, předávat jim své znalosti a zkušenosti. V závěru bych tedy chtěla poděkovat městu Ostrava za poskytnutí stipendia a také vám děkuji za pozornost.“

*Zastupitelstvo pani Ďxxxxxxx zatleskalo.*

**S. Sládečková** představila druhého stipendistu pana Mxxxxx.

**J. Mxxxxx** uvedl svou prezentaci a řekl: „Já vám teda přeji hezké odpoledne. Dovolte mi, abych se představil. Jmenuji se Jxxx Mxxxxx. Něco krátce o mně. Jsem studentem třetího ročníku doktorského studia Přírodovědecké fakulty Ostravské univerzity. Absolvoval jsem v rámci projektu Erasmus studijní pobyt v Turecku a zároveň, abych částečně udržel chod s dobou a praxí, tak pracuji jako softwarový vývojář. Co se týká mého studia, tak se věnuji podnikovým ontologiím. Možná se někdo ptá, co to podniková ontologie jsou. Není to v podstatě nic složitějšího a jedná se o to, že zkoumají nějakým způsobem existenci podniku, jak je uspořádaný a jak funguje. Náplní mé disertační práce je to, že se snažíme zachytit přesně a exaktně požadavky uživatelů a napojit je na ty informační systémy tak, aby ty informační systémy sloužili nám a ne my jim. Kromě toho, že se věnuji tomuto, tak samozřejmě výsledky je patřično publikovat na mezinárodních konferencích. To se v rámci svého studia snažím. Samozřejmě i za pomoci různých stipendií jsou ty prostředky a člověk se tak může dostat do nejrůznějších koutů světa, takže jsme prezentovali například v Austrálii, v Polsku a samozřejmě nemůžeme zapomenout na Česko, takže i u nás v Praze. Rád bych teda ještě v rychlosti shrnul, zmínil jeden projekt, kde vlastně uplatňuji poznatky a zkouším nějakým způsobem tu metodu, kterou navrhuji v rámci své disertační práce a jedná se vlastně o Projekt meteostanice. Jsou do toho zapojeni studenti Ostravské univerzity. Samozřejmě pod mým vedením spolupracuji na vývoji nové aplikace. Když se podíváte v prezentaci, jestli ji teda máte u sebe, tak na stránce <http://meteo.rcfm.cz> se můžete podívat, jak taková online meteostanice funguje. Je kompletně bezdrátová a přináší každou chvíli nová data o počasí. Samozřejmě to člověk musí vyzkoušet v praxi a zjistit, kde jsou mezery, kde jsou slabiny a samozřejmě nesmíme zapomenout na to, že kolem nás je veřejnost, takže se snažíme nějakým způsobem v rámci svého studia šířit ty poznatky dál, ať už na Noci vědců, či dalších akcích Ostravské univerzity například JSME Ostravská! a dalších. Za mě je to teda všechno a na závěr bych chtěl poděkovat městu Ostrava za poskytnutí stipendia. Je to pro mě velký přínos už jenom v tom, že konkurence v IT co se týká firem je opravdu velká a člověk, když se rozhoduje, jestli bude studovat, nebo bude pracovat, tak je to rozhodnutí opravdu srdcem a vlastně každé takové stipendium mi vlastně pomáhá v tom, že vím, že dělám dobrou věc. Já vám děkuji. Mějte se hezky.“

*Zastupitelstvo panu Mxxxxxxx zatleskalo.*

**M. Jxxxx** uvedl svou prezentaci a řekl: „Krásný dobrý den, mé jméno je Mxxxxx Jxxxx a jsem také stipendistou města Ostravy. Abych byl krátký, tak řeknu tři věci o tom, co dělám, čím se zabývám a zmíním tři projekty, které spoluorganizuji. Studuji na Vysoké škole báňské Technické univerzitě na fakultě strojní. Během svého studia jsem měl možnost vyjet i do Finska, kde jsem přičichnul ke špičkovým technologiím. Mimoto jsem byl později i v Číně, kde jsem zase měl možnost vidět levnou výrobu a vysokou produktivitu. Původně jsem se nechtěl vracet do Ostravy, ale díky tomu, že jsem vycestoval, tak jsem viděl, že se tady nemáme tak špatně, jak se to mnohdy slýchává. Zjistil jsem, že se chci i vrátit do Ostravy a tyto nabyté znalosti chci přivést tady. Čemu se věnuji? Věnuji se vývoji výrobních strojů a vlastně tady na báňské je vyvíjím a stavím. Abych měl na další součástky a mohl ten vývoj posílat dál, tak už i na nich vyrábím nějaké věci. Chtěl bych u toho vývoje setrvat a dostat se mezi světovou špičku a být schopný tyto stroje nabízet do celého světa. Mimo to, abych měl stále zpětnou vazbu a byl schopný ty stroje zdokonalovat, tak se chci zabývat i takovou nějakou uměleckou vzdělávací tvorbou, že budu vyrábět nejenom věci, které jsou pěkné, ale které mají nějaké motivační nebo vzdělávací stránku. Ted' třeba připravujeme speciální edici

3D map hlubinných dolů, jako nějakou tradici Ostravy, aby i mladí, což jsem třeba já a naše generace věděli a měli nějaký vztah k těžbě uhlí. Z těch organizací, se kterými ještě spolupracuji, bych zmínil například Patrioty Moravskoslezského kraje, což je nezisková organizace, kterou jsme založili s kamarády a snažíme se o to, aby náš kraj byl vnímán v lepším světle, aby se zvýšila konkurence schopnost regionu skrze podnikavost, abychom pomáhali novým mladým lidem a projektům se rozjet a mít nějaký dopad na společnost. Další organizací je organizace Idea Hub, kterou jsme taky založili s kamarády zase na Vysoké škole báňské, protože jsme cítili, když jsme se zabývali různými vývojovými projekty, že potřebujeme vytvořit komunitu studentů, kteří by si mohli vzájemně jakoby poradit při nějakých praktických úlohách a byli schopni spolu i třeba mezioborově pracovat na vývojových projektech, které jsou třeba i do praxe. Poslední je cyklus video rozhovorů s názvem „Podnikáme s.....“ ten nyní rozjíždíme ve spolupráci s Moravskoslezským inovačním centrem a jehož smyslem je, právě propagovat studium techniky a pomáhat mladým podnikatelům rozjíždět své nadějně podnikání. Tímto bych chtěl také poděkovat za podporu města Ostravy. Spousta těch aktivit, které dělám, tak mi to stipendium pomůže v tom setrvat a dělat to nadále. Děkuji.“

*Zastupitelstvo panu Jxxxxxx zatleskalo.*

Primátor poděkoval všem třem stipendistům za jejich prezentace a sdělil, že si dovolili tuto malou vsuvku a doufá, že jim to nikdo nebude mít za zlé, a to právě proto, než začnou projednávat bod č. 17, aby členové zastupitelstva města věděli, že za těmi stipendii a za tou podporou jsou konkrétní lidé, konkrétní výsledky a že to není žádná „černá díra“ na peníze, ale je to skutečně něco, co všem a městu přináší nějaký konkrétní výsledek. Řekl, že by se o tom dalo mluvit daleko déle, ale zvolili tento úsporný formát. Řekl, že kdyby někdy měli zájem o širší informace, tak určitě lze zorganizovat něco ve větším rozsahu. Sdělil, že se nyní vrátí k projednávání bodu č. 17 s názvem „Zásady na poskytnutí Stipendia města Ostrava v akademickém roce 2018/2019 a vyhlášení výběrového řízení“.

Diskuze:

**J. Veřmiřovský** sdělil, že by chtěl pouze za Komisi pro vzdělávání, vědu a výzkum rady města říct to, co říkal už pan primátor, tzn., že komise velmi bedlivě projednává všechny žádosti, které přicházejí. Sdělil, že jsou opravdu vybírání ti nejlepší z nejlepších. Za celou komisi poděkoval odboru školství a sportu a konkrétně oddělení školství za přípravu materiálů, nejen k tomuto dotačnímu titule čili ke stipendistům, ale i k dalším dotačním titulům, které připravují.

**T. Macura** poděkoval panu Veřmiřovskému jako předsedovi příslušné komise rady města.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2074/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 18**

**Žádost o změnu názvu projektu u Smlouvy o spolupráci při uspořádání olympijského parku č. 2101/2017/ŠaS a u Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy č. 2100/2017/ŠaS**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2075/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 19**

**Žádosti SKI Vítkovice - Bílá z.s. a Skalka family park, s.r.o. o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2076/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 54**

**Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 13/2004, o školských obvodech spádových škol zřizovaných městskými obvody statutárního města Ostravy, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 11/2005, č. 16/2006, č. 13/2007, č. 10/2009, č. 5/2010, 20/2013, č. 9/2014 a č. 11/2015**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2077/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 55**

**Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace Sdružení sportovních klubů Vítkovice, z.s. ve výši 7,5 mil. Kč na realizaci významné sportovní akce „Zlatá tretra Ostrava IAAF World Challenge“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2078/ZM1418/32.**





**Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy společnosti Raul s.r.o. na turnaj světové série FIVB v plážovém volejbalu**

Diskuze:

**M. Juroška** řekl, že v žádosti o dotaci je uvedeno, že je přiložena příloha, která obsahuje strukturu nákladů a podrobnější popis projektu. Sdělil, že neví, proč není přiložena přímo k materiálu, protože možná by některé jeho otázky byly v tomto smyslu přebytečné. K akci samotné řekl, že vypadá zajímavě. K pořadateli a tudíž i žadateli o dotaci, řekl, že jsou s ním nějaké zkušenosti a že pořádá nějaké akce, protože se díval na zveřejněné smlouvy a tam našel, že dělá spoustu různých reklamních kampaní i pro významné veřejné instituce, Českou televizi, Lesy České republiky, Českou poštu atd., kdy se jedná o reklamní smlouvy v řádech milionů korun. Dotázal se, zda je i v tomto smyslu zkušenost v pořádání takových projektů kromě tedy reklamní činnosti. Sdělil, že ho překvapila informace, že žádá o 4 milióny, což je shodou okolností zrovna částka, která je uvolněná z toho titulu, že nebude utracena za dotaci na utkání Fed cupu, jak se píše v důvodové zprávě. Zopakoval, že v té žádosti není struktura nákladů, která je možná v té příloze a tudíž i struktura těch nákladů není uvedena jako za co může utratit jakou část prostředků a není to ani v návrhu smlouvy, jako to bylo třeba v případě návrhu smlouvy k dotaci na Dny NATO a Vzdušných sil České republiky. Sdělil, že požádá o odpovědi, a poté by případně formuloval další.

**V. Cigánek** odpověděl, že je pravda, že u rozpočtu opomenutím nepřiložili rozpočet, který má před sebou. Sdělil, že ho velmi krátce uvede. Sdělil, že tribuny, šatny, hřiště, zázemí, energie cca 5 miliónů korun bez DPH. Sdělil, že s DPH je to 6 miliónů 50 tisíc a dodal, že bude říkat ceny včetně DPH. Catering, technický personál, stavby konstrukce, produkce 1 milión 185 tisíc. Technické vybavení 1 milión 89 tisíc. Sportovní vybavení je 774 tisíc. Doprovodný program 701 tisíc. Dále externí služby, ochranka, zdravotní služba, úklid, hostesky, promotéři 1 milión 149 tisíc. Doprava, ubytování 1 milión 899 tisíc.

Prize money jsou 5 miliónů korun. Komunikace a marketing 2 milióny 900 tisíc. Produkce, a personální zajištění 1 milión 996 tisíc. Sdělil, že celkem je to 22 miliónů 833 tisíc korun, což je bez DPH 18 miliónů 870 tisíc korun. Omluvil se, že nemá u sebe ty informace, ale že tato společnost organizuje velké běžecké závody na lyžích, včetně vydávání materiálů, včetně zajištění veškerého sportu. Uvedl, že je to společnost, která se běžně ve sportu pohybuje a dodal, že je schopen jim tyto věci poskytnout následně písemně. K celkové částce řekl, že tento podíl byl nutný i z toho pohledu, aby tato utkání a tato soutěž se uskutečnila v Ostravě, protože prvotní zájem byl, že to proběhne v Praze. Sdělil, že se domluvili s Moravskoslezským krajem, že se budou snažit dát do toho nějaké svoje finanční prostředky tak, aby byli schopni tyto závody přetáhnout do Ostravy do Dolní oblasti Vítkovic tak, aby to mohla být trvalá soutěž v našich podmínkách. Uvedl, že tento sport je nejen ve světě, ale i u nás velmi zajímavý a je opravdu velmi sledovaný, a to zejména i v Polsku a na Slovensku, takže je velký předpoklad, že návštěvnost bude opravdu velmi vysoká. Nakonec řekl, že jednou z velkých položek, která tam je, tak jsou zajištění i té transportní tribuny, která bude asi pro 3 tisíce návštěvníků.

**Z. Šebesta** řekl, že co se týká beach volejbalu, tak ten v Ostravě moc rozšířený není nebo alespoň neví o tom, že by tady byl nějaký významný sportovní klub, který by hrál nějakou vyšší soutěž v tomto sportu. Sdělil, že to chápe tak, že v této chvíli chtějí udělat propagaci tak, aby v Ostravě tento sport zakořenil, a aby zde nějaké sportovní kluby tohoto charakteru vznikly. Řekl, že to bere jako dobrý počín, nicméně ty náklady s tím spojené jsou taky

vysoké. Sice je to velký pohár, ale je toho názoru, že z hlediska propagace a z hlediska, že ten sport je fakt zajímavý a dobře se na něj dívá, tak je to celkem rozumná záležitost pro Ostravu.

**T. Macura** řekl, že je stejného názoru, že může pohled na tento sport v reálu vzbudit zájem dalších následovníků.

**V. Cigánek** sdělil, že máme dvě význačné dvojice. Uvedl, že mezi největší úspěchy Mxxxxxx Sxxxxxx patří první místo v Praze, v Berlíně, páté místo v Londýně. Dále uvedl společné úspěchy s Bxxxxxx Hxxxxxxxx, kdy dosáhly na spoustu prvních a druhých míst po celém světě. Řekl, že to znamená, že opravdu máme dvě dvojice, kdy původně byla jen jedna. Sdělil, že nyní máme dvě dvojice, které jsou na poměrně velmi vysoké úrovni.

**M. Juroška** poděkoval náměstkovi primátora za informace, které mohly být v materiálu uvedeny a tím by si ušetřili část jeho vystoupení. Sdělil, že by k samotné smlouvě chtěl říct, že v čl. 4 smlouvy se objevuje 2x slovo série. Dotázal se, zda to je záměrně nebo to je překlepnutí. Uvedl, že v takovém případě by požádal o opravu. Sdělil, že si uvědomuje, že na rozdíl od Dnů NATO, tak tato společnost to dělá za záměrem zisku, což je poměrně přirozené, takže nebude navrhovat úplně stejné znění. Navrhl doplnění čl. V odst. 6 „Příjemce se zavazuje, že součet všech prostředků, vlastních prostředků včetně tržeb veřejných a jiných podpor použitých pro financování projektu, pro něž byla dotace poskytnuta, nepřesáhne výši 105 % nákladů projektu“, aby tam byla nějaká rozumná míra zisku.

**T. Macura** poděkoval za návrh a sdělil, že neví, zda na něho nechce nějakým způsobem náměstek primátora reagovat.

**V. Cigánek** sdělil, že běžně se tyto podmínky do smlouvy nedávají. Z toho důvodu, že ten rozpočet je přes 20 miliónů korun, tak se domnívá, že je zcela zbytečně tam takové věci dávat. Sdělil, že částka 4 milióny korun se samozřejmě vejde do nákladů, které jsou běžné na ten vlastní provoz v rámci tohoto rozpočtu.

**T. Macura** poděkoval panu náměstkovi primátora a řekl, že samozřejmě má pan Juroška právo takový návrh podat. Dotázal se pana Jurošky, zda chce o něm hlasovat dohromady, nebo o každém zvlášť.

**M. Juroška** uvedl, že ten první byl pouze formulační a neví, zda to tam je oprávněně nebo ne, takže k tomu by se měl dle jeho názoru vyjádřit náměstek primátora a dodal, že v tomto případě netrvá na hlasování. Řekl, že by chtěl hlasovat o tom druhém, tzn. o tom závazku příjemce, že zisk bude de facto maximálně 5 % oproti nákladům.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Jurošky spočívající v limitaci výše možného zisku organizátora této sportovní akce, hlasovalo 15 pro, 1 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2079/ZM1418/32.**



Materiál č. ZM\_M 50

**Návrh koupit spoluvlastnické podíly k nemovitým věcem v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Česobratská)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2080/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 20**

**Návrh uzavřít smlouvu o zřízení práva stavby na pozemky v průmyslové zóně Ostrava - Mošnov**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2081/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 21**

**Návrh přijmout darem nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2082/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 22**

**Návrh na přijetí daru nemovitých věcí v k.ú. Svinov, obec Ostrava od Moravskoslezského kraje, Správy silnic Moravskoslezského kraje**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2083/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 23**

**Návrh na záměr města darovat pozemek k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Švabinského)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2084/ZM1418/32.**



#### **Materiál č. ZM\_M 24**

#### **Návrh na nabytí výrobně technických areálů v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo, které předloží osobně a případně by ho doplnil náměstek primátora Babinec a vedoucí odboru strategického rozvoje pan Palička. Sdělil, že při schvalování změny rozpočtu na rok 2017 probírali, že vyčlenili částku 250 miliónů korun na výkupy nemovitostí, kdy deklarovali, že je jejich záměrem jednat o případném nabytí pozemků v lokalitě mezi Dolní oblastí Vítkovic a Novou Karolinou konkrétně dvou lokalit. Sdělil, že jedna je ve vlastnictví společnosti EUROVIA CS, a.s., a druhá ve vlastnictví VÍTKOVICE, a.s., a to poněvadž je považují za strategické lokality blízko centra města. Strategické z hlediska budoucích rozvojových plánů města. Sdělil, že jedním z těchto rozvojových plánů je i expanze Vědecko-technologického parku Ostrava respektive Moravskoslezského inovačního centra, kdy tato lokalita reaguje na stav, kdy zrušili další přípravu rozšíření Vědeckotechnologického parku v lokalitě Myslivna v Porubě. Sdělil, že se město nyní posouvá dále a tímto materiálem se navrhuje oficiálně zahájit jednání o nabytí těchto pozemků, kdy je město na samém počátku těchto jednání. Město má v zásadě zájem ta jednání vést tak, aby na realizaci toho záměru získali maximum dotačních prostředků, a to jak na samotný nákup těch pozemků i na případnou sanaci území a také na realizaci výstavby potřebné infrastruktury. Aktuální situace je taková, že v dané chvíli neexistuje žádný dotační titul, který by plně vyhovoval tomuto záměru. Uvedl, že existuje jeden, ale ten je objemově příliš malý. Druhý, který by se dal také možná použít, tak ten zase v takovýchto areálech neumožňuje podnikatelskou činnost. Řekl, že město směřuje k tomu, aby využili schválený program Restart pro ty „postižené“ kraje včetně našeho. Chtějí ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu vytvořit určitý speciální model, který by umožnil městu tuto akci zafinancovat včetně nákupu pozemků. Sdělil, že aby měli pro jednání s Ministerstvem průmyslu a obchodu a s dalšími institucemi nějaký právní titul, tak potřebují deklarovat nějaký vztah k těmto pozemkům. V zásadě jsou nyní na samém začátku, a to je ta minimální úroveň, tzn., oficiální zahájení o nabytí těchto pozemků. Řekl, aby ceny, které se v důvodové zprávě uvádějí, a které vyplývají ze znaleckých posudků, mají zastupitelé brát s velkou rezervou, protože je zcela jasné, že město nemá zájem ty pozemky nakupovat včetně těch staveb, budov a dalších věcí, které tam jsou. Městu jde o pozemky jako takové a s oběma vlastníky jak s EUROVIA CS, a.s., tak s VÍTKOVICEMI, a.s., bylo a je jednáno o tom, že by se o ty ceny pozemků v každém případě ta cena budov případně jejich likvidace odpočetla. Zopakoval, že nyní jsou na samém začátku jednání a teď se nebaví vůbec o žádné kupní ceně, ale baví se o tom, aby mohli začít jednat, jak s vlastníky pozemků, tak i s řídicím orgánem operačního programu, tak, aby získali pro tu akci podporu a mohli v ní pokračovat. Nakonec sdělil, že chce předeslat, že dalším krokem by měl být návrh smlouvy budoucí o koupi pozemků a v té smlouvě budoucí už budou definovány samozřejmě všechna rizika, která tam jsou a jakým způsobem budou řešena.

Diskuze:

**Z. Šebesta** sdělil, že je známo, že na těch pozemcích jsou ekologické zátěže, které budou muset být odstraněny, a pokud nebudou odstraněny úplně, tak se na těch pozemcích v podstatě nedá nic dělat. Dotázal se, jak bude tato záležitost ošetřena nebo zda se počítá, že

bude ošetřena před zahájením jednání. Dále se dotázal, kdy město počítá s využitím těch pozemků, protože dle jeho názoru, to vychází, tak na rok 2026.

**T. Macura** řekl, že pan Šebesta má úplnou pravdu. Sdělil, že na části těch pozemků je ekologická zátěž po bývalé koksochemické výrobě. Uvedl, že je to shodou okolností na těch pozemcích co patří EUROVII CS, a.s. a není to ani tak na té části VÍTKOVIC, a.s. Uvedl, že tam jsou kontaminovány spodní vody. Lokalita je pod státní ekologickou smlouvou, kdy Ministerstvo financí podle aktuálních informací zahajuje nebo připravuje tendr na realizátora sanace. Dále řekl, že si jsou vědomi toho, že ta sanace tak, jak je pokryta tou ekologickou smlouvou, je jen v té minimální úrovni a řeší pouze kvalitu podzemních vod respektive riziko jejich průsaků do Ostravice a kontaminace Ostravice. Sdělil, že město potřebuje jít minimálně o level dál vyčistit i povrch lokality. Ideálně v rozsahu jaký byl použitý na Nové Karolině. Sdělil, že i tato sanace by mohla být předmětem dotace v rámci programu Restart. Jak budou úspěšní, to ukáže čas, ale každopádně v té budoucí smlouvě kupní by toto bylo uvedeno jako podmínka toho, aby město ty pozemky nabylo. Ujistil všechny, že nechtějí nabýt pozemky, které by byly bezcenné.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2085/ZM1418/32.**



#### **Materiál č. ZM\_M 25**

##### **Návrh na záměr města prodat pozemky v lokalitě průmyslové zóny Ostrava-Hrabová**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2086/ZM1418/32.**



#### **Materiál č. ZM\_M 26**

##### **Návrh na záměr města prodat pozemky ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2087/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 27**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2088/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 28**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v obchodně podnikatelském areálu v k. ú. Mošnov, obec Mošnov ve správě Společnosti pro využití letiště Ostrava - Mošnov, a.s. (SOM)**

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



**Materiál č. ZM\_M 29**

**Návrh na záměr města neprodat část pozemku parc.č. 575/1 v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2089/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 30**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Poruba, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Poruba, v areálu Lehké průmyslové zóny Nad Porubkou**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2090/ZM1418/32.**



## Materiál č. ZM\_M 31

### Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Poruba, v k. ú. Poruba-sever a v k. ú. Martinov ve Slezsku, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2091/ZM1418/32.**



## Materiál č. ZM\_M 32

### Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou a návrh nekoupit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Primátor sdělil, že se do diskuze hlásí starosta městského obvodu Stará Bělá pan Mojmír Krejčíček a předal mu slovo.

Diskuze:

**M. Krejčíček** upozornil na nepravdu v důvodové zprávě k bodu 2) a 3), kde se píše, že tento pozemek pod tou komunikací je vysypán struskou zanedbatelné hodnoty. Uvedl, že pravdou je, že povrch je asfaltový AB krytu, který nevykazuje zjevných vad. Nejsou tam žádné výmoly ani žádné překopy a je důvod předpokládat, že po dobu deseti let nebude nutné tuto komunikaci upravovat. Sdělil, že to byl jeden z důvodů, proč městský obvod přijal usnesení, že chce tuto komunikaci nabýt do své správy. Druhým důvodem je to, že okolní pozemky umožní v budoucnu výstavbu cca čtyř rodinných domků a v tom případě už má smysl takovou komunikaci vlastnit. Třetím důvodem je, že městský obvod má v současné době mnohé komunikace na cizích pozemcích a má s tím neustále problémy zejména v době, kdy tento pozemek změní majitele a potom řeší přístupy ostatním občanům. Požádal členy zastupitelstva města, aby si někdo osvojil jeho návrh, který předloží. Sdělil, že žádá o oddělené hlasování o bodu 1). Dále navrhl, aby body 2) a 3) byly buď staženy nebo aby hlasovali proti tomuto usnesení. Sdělil, že stejná důvodová zpráva se totiž objevila na jednání rady a i radní města mohli být touto nepravdou v důvodové zprávě ovlivněni.

**T. Macura** požádal o reakci náměstka primátora Babince, a to ve vztahu k avizované nepravdě.

**R. Babinec** řekl, že to není schopen říct, protože danou komunikací osobně nenavštívil, takže neví, zda došlo k zjevné nepravdě. Sdělil, že se v té věci a je to z materiálu zjevné, opírali o stanovisko odboru dopravy, který nedoporučil výkup pozemků v bodě 2) a 3). Sdělil, že pokud to má být jinak, tak se mohou dohodnout na tom, že by o bodech 2) a 3) dnes nehlasovali.

**L. Semerák** sdělil, že chce reagovat na slova pana starosty a zároveň se připojit k tomu, co řekl náměstek primátora pan Babinec. Sdělil, že rovněž ty pozemky nezná, ale nemá důvod zpochybňovat stanovisko odboru dopravy. Starostovi městského obvodu řekl, že jako starosta má přístup k materiálům, které se projednávají v radě města a je toho názoru, že by určitě jim všem pomohlo, pokud by jim to své stanovisko uměl říct před jednáním rady města. Řekl, že neví, kdy byl materiál projednáván na radě města, ale určitě to nebylo teď a je to minimálně

dva nebo tři týdny. Požádal do budoucna, aby jim dal vědět dopředu. Řekl, že samozřejmě není důvod nezohlednit stanovisko starosty, protože má nepochybně lepší lokální znalost.

**M. Krejčíček** sdělil, že materiál byl projednán 16. ledna. Omluvil se za to, že to v tom materiálu přehlédl. Uvedl, že materiály prochází letmo a u tohoto materiálu si všiml pouze prvního bodu a Staré Bělé si nevšiml, a proto to vzniklo.

**T. Macura** poděkoval za informaci. Sdělil, že tak, jak navrhl náměstek primátora pan Babinec, tak k tomu mohou přistoupit tak, že by body 2) a 3), které se týkají Staré Bělé, stáhli. Tím pádem by v materiálu č. 32 zůstal jen bod 1). Sdělil, že vzhledem k tomu, že si takto schválili program, tak musí nechat o tom hlasovat.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, která spočívá ve vypuštění bodu 2) a 3) návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2092/ZM1418/32.**



#### **Materiál č. ZM\_M 33**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Muglinov, obec Ostrava a návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2093/ZM1418/32.**



#### **Materiál č. ZM\_M 34**

**Návrh na záměr města neprodat, nepronajmout, případně nezřídit právo stavby k pozemkům (lokalita Na Karolíně), návrh na záměr města neprodat část pozemku (ul. Sokolská třída), vše v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2094/ZM1418/32.**



#### **Materiál č. ZM\_M 35**

**Návrh na odejmutí pozemků v k. ú. Koblov, obec Ostrava, ze svěřeni městskému obvodu Slezská Ostrava**



Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2095/ZM1418/32.**



#### Materiál č. ZM\_M 36

**Návrh na zrušení usnesení č. 1924/ZM1418/29 ze dne 18.10.2017 a usnesení č. 2038/ZM1418/31 ze dne 13.12.2017 Návrh na záměr města prodat pozemky v areálu lehké průmyslové zóny "Nad Porubkou"**

Diskuze:

**P. Stachura** podal návrh na doplnění usnesení, a to v bodě 2) a 3). Podotkl, že je to předjednáno, jak s odborem legislativním a právním, tak s příslušným náměstkem primátora panem Babincem. Sdělil, že při jednání rady města byl materiál schválen s trochu pozměněným usnesením. Rozdíl je v usnesení porubského zastupitelstva. Uvedl, že přečte změnu tak, jak se porubské zastupitelstvo usneslo, kdy tam z toho vypadla z toho usnesení závěrečná věta. Přečetl: „Každý z uchazečů je oprávněn upravit předloženou nabídku výlučně ve vztahu k nabízené kupní ceně nejpozději do rozhodnutí zastupitelstva městského obvodu Poruba o prodeji.“ Sdělil, že to jedna úprava a tato věta by následovala za odstavcem: „Předložení nabídek je přípustné pouze v písemné podobě atd“. Dále sdělil, že druhá úprava se týká lhůty, kdy usnesení v této chvíli zní: „nejpozději ve lhůtě do 16. 2. 2018“ a požádal o doplnění do 11.00 hodin. Sdělil, že takto zní usnesení porubského zastupitelstva a ve shodě s tím je ten materiál předkládán, ale pouze požádal o doplnění tohoto. Nakonec řekl, že takto je to připraveno i odborem legislativním a právním, tzn., do bodu 2) a 3).

**T. Macura** poděkoval za návrh a připomněl, že to nevypadlo úplně samoúčelně nebo samo sebou. Uvedl, že to na radě města projednávali a tento „appendix“ z toho sami odstranili, a to z důvodu, aby zabránili případným potencionálním plechám při podávání nabídek. Řekl, že pakliže připustí, že ten žadatel může tu svou písemně podanou nabídku ještě libovolně následně měnit až do jednání zastupitelstva, tak se obává, že to může přinášet určitý prostor pro určité neúplně chtěné jednání. Dotázal se náměstka primátora Babince, jestli to je takto projednáno.

**R. Babinec** potvrdil, že v té věci hovořil i s panem starostou z Poruby. Informoval o té změně i pondělní poradou vedení. Sdělil, že skutečně jde o to, že Poruba má za to, že by ti uchazeči měli mít možnost zvýšit tu svou nabídkovou cenu až do okamžiku rozhodování zastupitelstva v příslušném bodě. Sdělil, že to není samoúčelné, protože oni vycházejí z předchozí praktické zkušenosti, kdy se jim už jednou stalo, že uchazeč hodlal zvýšit nabídkovou cenu až na zastupitelstvu a oni už díky takto formulovanému usnesení nebyli schopni na tu vyšší nabídku přistoupit. Řekl, že osobně je z tohoto důvodu tomuto návrhu vyhovět a tu možnost zvýšení nabídky do usnesení vrátit. Potvrdil, že jak uvedl pan Stachura, tak to je formulačně konzultováno i s legislativním a právním odborem.

**T. Macura** řekl, že pan místostarosta Stachura hovořil o možnosti úpravy ceny, ale on osobně by tam explicitně uvedl, že tam je možnost zvýšení ceny, aby se náhodou nedočkali úpravy směrem dolů v rámci podávání finálních nabídek. Dotázal se pana Stachury, zda by mu to nevadilo.

**P. Stachura** sdělil, že by mu to nevadilo, ale že takto zní usnesení zastupitelstva městského obvodu a takto je to předpřipraveno odborem legislativním a právním v usnesení. Sdělil, že

nepředpokládá, že by někdo na jednání zastupitelstva Poruby přišel s nabídkou, že to co dal v obálce, chce ponížit a je toho názoru, že toto se nestane. Sdělil, že předchozí praxe je zcela opačná.

**T. Macura** řekl, že neví, co má připraveno městský obvod Poruba, ale každopádně návrh usnesení, který je připraven na zastupitelstvu města v materiálu č. 36 zní jinak. Sdělil, že nyní hovoří o úpravě usnesení k materiálu č. 36. Sdělil, že jeho návrh samozřejmě bere, nicméně podal protinávrh, ať se slovíčko upravit zamění za slovíčko zvýšit, protože slovíčko upravit v zásadě umožňuje oba dva směry úpravy, a to snížit i zvýšit. Uvedl, že když tam bude zvýšit, tak jiná úprava než zvýšení není možná. Sdělil, že to bylo předmětem poměrně dlouhé diskuze i na radě města.

**P. Stachura** sdělil, že neví, zda to nebude v rozporu, protože městský obvod má takto formulováno usnesení a takto žádají město, aby jim schválilo jejich záměr. Požádal paní Kolkovou, jestli by mohla říct, zda je to takto změnitelné. Uvedl, že jim nebude vadit, když tam bude slovíčko zvýšit jen, aby to nebylo v rozporu s obvodním usnesením.

**T. Macura** sdělil, že to určitě problém nebude, protože návrh usnesení zastupitelstva města, který je v materiálu č. 36, taky neodpovídá usnesení městského obvodu Poruba, takže je toho názoru, že tomu nic nebrání. Řekl, že pokud chce za každou cenu nechat hlasovat o usnesení, které bude věrně kopírovat usnesení městského obvodu Poruba, tak samozřejmě můžou. Požádal náměstka primátora, aby naformuloval návrh usnesení tak, aby všichni věděli, o čem hlasují.

**R. Babinec** v rámci věcné poznámky, sdělil, že se jedná v podstatě o dvě doplnění do bodu 2) a taky do bodu 3). Sdělil, že se tam jednak omezuje lhůta do 11.00 hod. a dále tam bude upravena věta dle návrhu primátora: „Každý z uchazečů je oprávněn navýšit předloženou nabídku výlučně ve vztahu k nabízené kupní ceně nejpozději do rozhodnutí Zastupitelstva městského obvodu Poruba o prodeji.“ Sdělil, že už to všichni vidí i na plátnu.

**T. Macura** sdělil, že takto zní pozměňující návrh usnesení.

**V. Stuchlý** řekl, že ta obecná podmínka změnit by opravdu mohla být nebezpečná, protože pokud by některá firma zjistila, že je dražší o 200 tisíc, tak by řekla, jdeme dolů a už by měla tu možnost, takže určitě jenom zvýšit.

**T. Macura** sdělil, že uvažoval stejně, ale nechtěl to takto říct.

Primátora dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2096/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 57**

**Návrh bezúplatně nabýt nemovitou věc v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2097/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 58**

**Návrh na odejmutí pozemku v k.ú. Mariánské Hory městskému obvodu Martinov a jeho svěření městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2098/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 59**

**Návrh na prodej nemovitostí v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2099/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 60**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Muglinov a v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Primátor připomněl novou přílohu č. 3 k materiálu, kterou obdrželi členové zastupitelstva města na stůl.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2100/ZM1418/32.**



Primátor sdělil, že přistupují k bloku náměstka primátora pana Rigera.

**Materiál č. ZM\_M 37**

**Návrh: "Zásady pro poskytování neinvestičních dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na zachování a obnovu kulturní památky nebo historicky a architektonicky významné stavby pro rok 2018", včetně vyhlášení výběrového řízení**

Primátor připomněl novou přílohu č. 2 k materiálu, kterou obdrželi členové zastupitelstva města na stůl.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2101/ZM1418/32.**



Primátor sdělil, že nyní následuje blok náměstkyně primátora paní Šebestové.

**Materiál č. ZM\_M 38**

**Zpráva o průběhu realizace projektů financovaných z prvního ročníku dotačního programu pro rok 2017 "Revitalizace veřejného prostoru v Ostravě"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2102/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 61**

**Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2103/ZM1418/32.**



**Materiál č. ZM\_M 62**

**Poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší právnické osobě Gymnázium, základní škola a mateřská škola Hello s.r.o.**

Diskuze:

**M. Štěpánek** připomněl svůj střet zájmu, který hlásil na začátku jednání.

**T. Macura** sdělil, že u materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo a požádal o jeho předložení náměstkyni primátora paní Šebestovou.

**K. Šebestová** předložila úvodní slovo k materiálu, ve kterém uvedla, že program pro poskytování těchto dotací schvalovali v prosinci loňského roku. Sdělila, že v tomto programu bylo alokováno 500 tisíc korun a přihlásila se pouze jediná škola, a to Gymnázium a základní škola Hello. Sdělila, že tímto materiálem schvalují dotaci ve výši 500 tisíc na ozdravné pobyty pro tyto děti. Nakonec řekla, že pokud má někdo nějaké dotazy tak ať se ptá.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2104/ZM1418/32.**

**Z. Pražák** sdělil, že hlasoval pro, ale bohužel systém to nezaznamenal a požádal o uvedení tohoto faktu do zápisu



Primátor sdělil, že se přesouvají k bloku náměstkyně primátora paní Vozňákové.

#### **Materiál č. ZM\_M 39**

**Úprava rozpočtu - navýšení investičního příspěvku Národnímu divadlu moravskoslezskému, p.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2105/ZM1418/32.**



#### **Materiál č. ZM\_M 40**

**Úprava rozpočtu r. 2018 - převod rozpočtovaných prostředků na financování investiční akce "Sportovní areál U Cementárny - II. etapa"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2106/ZM1418/32.**



#### **Materiál č. ZM\_M 41**

**Žádost městského obvodu Vítkovice o schválení přijetí úvěru ve výši 27 mil. Kč na "Rozdělení stávajících bytů na byty menší Štramberská 2B a 4, Ostrava-Vítkovice"**

Primátor sdělil, že k tomuto bodu byl vyžádán předklad a požádal o něj náměstkyni primátora paní Vozňákovou.

**I. Vozňáková** předložila úvodní slovo, ve kterém uvedla, že dotaz se týkal bytů na ul. Štramberské, které se týkají toho úvěru. Uvedla, že to je v souvislosti s již proběhlým projektem IPRM Budoucnost Vítkovic. Součástí projektu IPRM Budoucnost Vítkovic byla mj. regenerace bytových domů taky na ul. Štramberské. Sdělila, že ta se týkala popisného č. 8, 12, 14, 16 a 18 a dále součástí toho projektu byla úprava ploch kolem ulice Štramberská popisných čísel 2 až 18. Řekla, že úvěr se konkrétně týká rozdělení stávajících bytů na byty menší na ul. Štramberské 2B a 4, tzn., že ta regenerace se netýkala těch bytů, na které se požaduje úvěr. Řekla, že pokud by zastupitelé chtěli podrobnější informace, tak je doposud přítomen starosta městského obvodu Vítkovice, který by případně zodpověděl podrobnější věci kolem projektu versus úvěr.

Diskuze:

**Z. Šebesta** poděkoval za vysvětlení a konstatoval, že opláštění těch domů bylo už rekonstruováno někdy před deseti nebo šesti lety. Neví, jestli byly udělány vnitřní prostory. Dotázal se, jaké jsou výnosy a náklady a jestli tam to rozdělení musí udělat, protože ty byty tam jsou opravdu velké a bydlí tam občané trochu jiného ražení. Sdělil, že 27 miliónů je poměrně velká částka a neví, jestli je její návratnost zaručena. Řekl, že když mu pan starosta řekne, že ano, tak mu bude věřit.

**T. Macura** požádal starostu o odpověď.

**P. Dlabal** starosta městského obvodu Vítkovice, řekl, že tak, jak už říkala náměstkyně primátora, tak uvedené domy se netýkají domů, které byly opravovány nebo rekonstruovány v rámci programu IPRM Budoucnost Vítkovic. Řekl, že chtějí snížit výměru metrů čtverečních u jednotlivých bytů. Uvedl, že ty byty byly historicky postaveny, jako byty pro vyšší úředníky a mají v průměru od 120 – 140 m<sup>2</sup>, což je v dnešní době, a to i když mají velmi nízké nájemné a to 50,02 Kč za m<sup>2</sup>, tak je i přesto dost velká položka pro pronájem. Sdělil, že se jim povedlo z uvedené lokality odstěhovat problémové spoluobčany, kteří tam dělali velký hluk a nepořádek a snaží se to tam ve spolupráci s Městskou policií Ostrava zajišťovat. Dále sdělil, že se jim hlásí noví žadatelé o byty. Velký zájem je, ale o byty kolem 70 – 80 m<sup>2</sup>. Sdělil, že jim tam má vzniknout podle projektu 33 těchto středně metrážních bytů, a proto žádají banku o úvěr na dobu deset let. Sdělil, že návratnost počítají, že bude z těch nájmů už hrazené roční splátky, které navrhli do dvou pololetí a dodal, že to mají všechno v důvodové zprávě uvedeno. Na závěr řekl, že nedávno dostali od statistického úřadu informace o počtu obyvatel nejen v Ostravě, ale i v jednotlivých obvodech a ve Vítkovicích se ten nárůst zvětšuje. Řekl, že je to dáno tím, že rekonstruují byty, a to i ve spolupráci s magistrátem, což byl ten projekt IPRM a chtějí v tom nadále pokračovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 2107/ZM1418/32.



Materiál č. ZM\_M 42

**Žádost Zastupitelstva městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky o vydání souhlasu s uzavřením dohody o splátkách s lhůtou splatnosti delší než 60 měsíců**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2108/ZM1418/32.**



Primátor sdělil, že materiál č. 63 už projednali, a proto se dostávají k materiálu pana Semeráka.

#### **Materiál č. ZM\_M 43**

**Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace Ostravské organizaci vozičkářů, spolku, na zabezpečení alternativní dopravy imobilních občanů**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2109/ZM1418/32.**



#### **Materiál č. ZM\_M 44**

**Zpráva o činnosti statutového výboru zastupitelstva města a výboru zastupitelstva města pro udělování čestného občanství a cen města za II. pololetí roku 2017**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2110/ZM1418/32.**



#### **Materiál č. ZM\_M 45**

**Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 2. pololetí roku 2017**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2111/ZM1418/32.**



**Zpráva o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva města za II. pololetí 2017**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2112/ZM1418/32.**

Primátor sdělil, že vyčerpali všechny body programu s výjimkou bodu Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti.



**Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti**

**T. Macura** dotázal se paní náměstkyně Kateřiny Šebestové, zda nějaké písemné připomínky nebo dotazy obdržela.

**K. Šebestová** odpověděla, že na dnešním zasedání zastupitelstva města neobdržela žádné písemné podněty ze strany členů zastupitelstva města.

**L. Palyza** řekl, že má dotaz na náměstka primátora Břetislava Rigeru. Sdělil, že se posledně bavili ohledně projektu tramvaje mezi 7. a 8. stavebním obvodem v Porubě. Sdělil, že byl zahájen ze strany Úřadu na ochranu hospodářské soutěže nějaký akt směrem k tomuto projektu. Dotázal se, zda má náměstek primátora nějaké informace, jak to vypadá, co ÚHOZ namítá a kam se ta situace dostala.

**B. Riger** odpověděl, že byli v podstatě osloveni a bylo jim řečeno a sděleno, že zvažují zahájení správního řízení s tím, že město mělo možnost se proti tomu ohradit. Uvedl, že se proti tomu ohradili a je toho názoru, že nyní je to ve fázi, že oni rozhodují o tom, zdali zahájí nebo ne. Řekl, že se podívá na paní Kolkovou, zda nemají něco novějšího. Sdělil, že paní Kolková nebyla přítomna. Nakonec řekl, že pokud se nezměnilo něco v posledních dvou dnech, tak čekají na rozhodnutí o zahájení a dodal, že když bude mít novou informaci, tak bude zastupitelstvo informovat.

**P. Stachura** sdělil, že má dotaz občanů a chtěl by, kdyby to bylo možné dát do zápisu. Dotázal se, zdali je v moci města nebo primátora zjistit, co se děje v bývalé chemičce vedle ulice Mariánskohorské. Občané se dotazují, jestli se tam po změně majitele protože před dvěma roky to ještě patřilo maďarské firmě a nyní to snad patří Číňanům, změnilo, protože mají zmínky o tom, že by se tam mohl vyrábět nebezpečný Anilin. Dotázal se, zda by město mohlo z hlediska bezpečnosti zjistit, zda tam nedochází k výrobě nebezpečných látek pro obyvatele Ostravy.

**T. Macura** řekl, že neví, zda tomu dotazu úplně dobře rozumí, protože Anilin se tam vyrábí řádově 25 let. Sdělil, že MCHZ se dokonce před 15 lety intenzifikovala a nepochybně se tam nějakou dobu ještě vyrábět bude. Sdělil, že firma plní integrovaná povolení a není mu známo, že by se tam nějaký další projekt připravoval, ale Anilin se tam vyrábí dlouhodobě.

**P. Stachura** řekl, že se asi špatně vyjádřil a sdělil, že tam mělo dojít ke změně výroby a má se tam vyrábět něco nového, co by mohlo být ještě víc nebezpečnější. Řekl, že takto zní obava občanů.



**T. Macura** řekl, že to můžou zjistit a dotázal se, zda vedoucí odboru ochrany životního prostředí pan Valerián nemá nějaké informace na téma, že by se v Borsodchem MCHZ, s.r.o., připravovala nějaká nová výroba. Řekl, že už ten název „ještě nebezpečnější než Anilin“ je subjektivní, a proto neví, jak to pojmout.

**P. Valerián** sdělil, že nemají žádné nové informace, protože Anilin je Borsodchem MCHZ, s.r.o., nosným programem. Sdělil, že to je hlavní výrobek, který vyrábí a jak primátor řekl, tak tam je integrované povolení. Borsodchem MCHZ, s.r.o., je zařazen i podle zákona o prevencích a haváriích. Občané, kteří jsou v tom havarijním pásmu, jsou pravidelně informováni a dostávají pravidelně zprávy o výrobě atd. Dále řekl, že v této chvíli se nevyjadřovali k žádnému novému výrobku a pokud jednali s vedením Borsodchem MCHZ, s.r.o., tak ani ti zatím nepředložili nic nového. K vlastnické struktuře řekl, že ta je z hlediska čínských majitelů už delší dobu, a to tři nebo čtyři roky, kdy mateřskou firmu koupili čínští investoři. Řekl, že pokud by se tam připravovala nová výroba, tak by to byla výroba, která by podléhala zákonu 100/2001 Sb., tzn., že by tam bylo minimálně zjišťovací řízení ne-li přímo posuzování vlivu stavby na životní prostředí. Pak by samozřejmě občané, jako veřejnost, se mohli k tomu vyjádřit a bylo by osloveno i město a příslušný městský obvod.

Do organizačních záležitostí již nebyly žádné připomínky, primátor připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se koná 7. března 2018. Popřál všem pěkný večer, poděkoval všem za účast a v 16.06 hod. ukončil 32. zasedání zastupitelstva města.



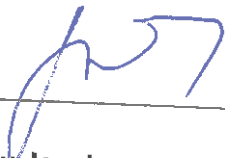
Usnesení z 32. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2049/ZM1418/32 do č. usnesení 2112/ZM1418/32 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

**Zapsala:**



Lenka Čapčová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 7. 2. 2018

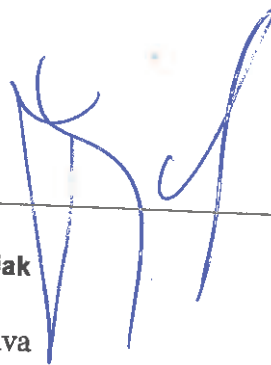
Ověřovatelé:



Miroslav Jopek

místo: Ostrava

datum: 9.2.2018



Bohdan Trojak

místo: Ostrava

datum: 9.2.2018



Tomáš Macura

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 9.2.2018