

Zápis průběhu 25. zasedání zastupitelstva města konaného dne 05.04.2017

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy		
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor		
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	51	
	zástupci městských obvodů	19	
	ředitelé podniků	37	
	vedoucí odborů MMO	22	
	ostatní	15	
	(viz prezenční listina)		
Omluveni:	Robert Čep, Libor Grygar, Ilja Racek, Yveta Sekeráková		
Zahájení:	9.10 hod.		
Přestávka:	1. přestávka – 11.02 – 11.40 hod. 2. přestávka – 13.55 – 14.30 hod.		
Ukončení:	15.00 hod.		
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní		

Primátor Tomáš Macura zahájil 25. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 48 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili pan Libor Grygar, pan Robert Čep, pan Ilja Racek, paní Yveta Sekeráková. Pan Vladimír Polák nahlásil, že přijde v pozdějších hodinách, až mu skončí zkouška v divadle. Lehce pozdější příchod nahlásil pan Lukáš Král.

Dále primátor sdělil, že ze zasedání se rovněž omluvil pan Břetislav Gibas, tajemník Magistrátu města Ostravy, a jeho místo na zasedání zastupitelstva města zaujímá paní Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 25. zasedání zastupitelstva města konaného dne 05.04.2017

Primátor řekl, že rada města schválila návrh programu dne 21. 3. 2017, poté dne 28. 3. navrhla doplnit program 25. zasedání o materiály č. 39 - 56, které obdrželi v pozdějším termínu. Dále řekl, že na své včerejší schůzi navrhla rada města stáhnout z programu materiál č. 44 „Návrh na uzavření Smlouvy o zániku předkupního práva a zákazu zcizení a zatížení a smlouvy o úpravě práv a povinností mezi jejími účastníky a prohlášení a souhlasy" a materiál

č. 52 „Návrh koupit nemovitou věc na ul. Stodolní, návrh odejmout pozemky (vše k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava)“ a doplnit program 25. zasedání o materiál č. 58 „Návrh na změnu ve složení Finančního výboru zastupitelstva města“, který byl rozdán na stůl.

V souvislosti se vzdáním se pana Martina Štěpánka funkce náměstka primátora, na základě písemné rezignace, kterou mu den před konáním zasedání zastupitelstva města osobně doručil, navrhnul primátor doplnit program 25. zasedání o materiál č. 57 s názvem „Návrh na změnu ve složení rady města“, který byl rozdán na stůl, a zařadit ho hned na úvod jednání před bod č. 1 „Informace o činnosti orgánů města“. Nad rámec výše uvedeného, a to na základě porady předsedů politických klubů ze dne 4. 4. 2017, navrhnul stáhnout materiál č. 19 z bloku náměstka primátora Radima Babince (N4) s názvem „Návrh koupit a přijmout darem nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava“, a to z důvodu, že si ten materiál vyžádá dodatečný právní rozbor.

Dále primátor sdělil, že na stůl dále obdrželi:

- návrh programu 25. zasedání zastupitelstva města,
- informaci o činnosti orgánů města,
- nový návrh usnesení k materiálu č. 51 „Návrh na záměr prodeje rekreačního objektu Pstruží v k.ú. Frýdlant nad Ostravicí, obec Frýdlant nad Ostravicí“,
- na vědomí dopis paní Dxxxxx Sxxxxxxxxx a pana Rxxxxxx Fxxxxxx k materiálu č. 43 „Lokalita Kostelní náměstí, k.ú. Moravská Ostrava - návrh dalšího postupu“
- usnesení z 22. jednání finančního výboru.

Primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků dle jednotlivých předkladatelů, a že u materiálů s čísly 3, 4, 31, 38, 43, 57 a 58 se navrhuje úvodní slovo předkladatele. Připomněl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Připomínky k návrhu programu:

J. Babka (přihlásil se s technickou poznámkou) řekl, že se přemáčkł a hlásí se normálně v rámci diskuse k programu jednání. Dále řekl, že se domnívá, že politický systém je založen na volné soutěži politických stran a materiál č. 58 u něj evokuje situaci nebo myšlení, že primátor města organizuje jednotlivým politickým stranám složení delegací v jednotlivých výborech příp. komisích rady města. Nechápe, proč je primátor předkladatel změny ve finančním výboru, když jde o čistě politickou záležitost, která souvisí s volbou nového náměstka primátora. Požádal primátora, aby se toho předkladu zřekl a aby materiál předložil pan František Kolařík, který je předsedou klubu ODS. Dodal, že notabene, když to bylo včera v radě města, vůbec nepředpokládá, proč by se rada města měla zabývat orgány zastupitelstva města. Že udělali komisi s panem Cigánkem, to je logické a správné, ale u tohoto bodu požádal, aby byly dodrženy alespoň základní elementární zásady politické práce.

T. Macura se dotázal, zda jde panu Babkovi o to, aby se změnil předkladatel toho materiálu.

J. Babka odpověděl, že neví, jestli je to stanovisko klubu ODS. Při začátku volebního období udělali nějaké dohody z hlediska zastoupení v jednotlivých orgánech města, čili jestli to je stanovisko klubu ODS, neví, dává to do prostoru, ale určitě to nepatří do bloku primátora.

F. Kolařík odpověděl, že za klub ODS nemá problém se k tomuto bodu vyjádřit, až bude na pořadu jednání.

L. Palyza poděkoval za vyhovění s úvodním slovem u materiálu č. 38, jak se bavili na poradě předsedů politických klubů dne 4. 4. 2017, ale vzhledem k tomu, že to vydiskutovali s kolegy, kteří jsou buď v dozorčí radě dopravního podniku, nebo s bývalým kolegou náměstkem primátora, tak za ně to není potřeba. Dodal, že pokud je to primátorský návrh, tak ho podpoří,

ale za klub ČSSD to není potřeba. Dále se dotázal na důvod stažení materiálu č. 52 z programu 25. zasedání zastupitelstva města.

T. Macura řekl, že návrh předkladu k materiálu č. 38 vzešel na základě jednání porady předsedů politických klubů dne 4. 4. 2017, takže pakliže klub ČSSD na svém požadavku na předklad netrvá, tak v zásadě i on bere ten návrh zpět a materiál č. 38 by byl bez předkladu. K důvodu stažení materiálu č. 52 uvedl, že důvod je zřejmý. Zopakoval, že u materiálu č. 52, jehož předmětem je potencionální nákup objektu na ulici Stodolní, důvodem je dohoda na tom, že se vypracuje ještě jeden znalecký posudek, který by objasnil současný stav, kdy registrují poměrně významný rozpor mezi dvěma znaleckými posudky, které už jsou na tento objekt dneska k dispozici.

L. Palyza poděkoval za materiál č. 38. K materiálu č. 52 upozornil, že o tomto materiálu, tak jak by předložen do zastupitelstva, už hlasovala rada města, čili je velmi překvapen, že rada města po nějaké době se zamyslí nad tím, že by bylo dobré materiál stáhnout, když už ho jednou projednala a schválila, a vypracovat další posudek. Je to potom jenom o důvěře mezi zastupiteli a představiteli vedení radnice o tom, jestli ty materiály jsou skutečně dělány s irelevantními údaji či nikoli, protože pokud se dneska domnívají, že je třeba zpracovat ještě jeden znalecký posudek vzhledem k velké cenové disproporci oproti prvnímu znaleckému posudku, tak ho překvapilo, že rada města už před několika týdny ten materiál schválila, aniž měla druhý znalecký posudek. Dodal, že to je pouze jeho poznámka jako zastupitele.

T. Macura poděkoval za poznámku, ale sdělil, že rada města chce jednat s péčí řádného hospodáře, takže v situaci, kdy vzejde sebemenší pochybnost o tom, že by tento princip mohl být uplatněn lépe, tak v zásadě takto k tomu přistoupili a pakliže taková situace nastane, tak si myslí, že není nic, co by bylo třeba na tom postupu kritizovat.

L. Palyza se dotázal, zda tomu má rozumět tak, že to první rozhodnutí bylo bez péče řádného hospodáře, když se teď rozhodli, že budou jednat s péčí řádného hospodáře. Poznamenal, že si nechce hrát na slovíčkaření, ale pouze prosí o to, aby příště ty materiály, které půjdou do zastupitelstva, byly skutečně s údaji tak, ať se zastupitelé mohou rozhodnout bez nějakého strachu o to, že by v budoucnosti mohly být tyto materiály projednávány třeba orgány činnými v trestním řízení.

T. Macura poznamenal, že se může spolehnout na to, že všechny materiály rada města posuzuje velmi pečlivě. Stává se, že někdy nastanou nové skutečnosti nebo člověk se dozví nové skutečnosti, takový je život a myslí si, že to nemusí panu Palyzovi vysvětlovat, protože nepochybně i v jeho případě nastanou věci, na základě kterých změní své předchozí rozhodnutí.

M. Krejčíček za Sbor starostů informoval, že Sbor starostů na svém jednání v pondělí 3. 4. 2017 projednal program 25. zasedání zastupitelstva města, vedl dlouhou diskusi i s vedoucí odboru školství a sportu paní Sládečkovou k bodu č 48, což je obecně závazná vyhláška o školském obvodu. Na závěr celého jednání nakonec Sbor starostů přijal usnesení, ve kterém vyjadřuje nesouhlas se zněním této vyhlášky, a to z toho důvodu, že městské obvody schvalovaly jiný text vyhlášky. Jedná se o to, že školský obvod na základě tohoto návrhu je celé statutární město Ostrava. Městské obvody projednávaly text vyhlášky, kde byl školským obvodem městský obvod.

T. Macura poděkoval panu starostovi a řekl, že by tu informaci nechal až na okamžik, kdy bude příslušný materiál projednáván.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 25. zasedání zastupitelstva města včetně navržených změn. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 25. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. 1576/ZM1418/25.



Primátor oznámil, že zápis z 25. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová.

Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 25. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 5. 4. 2017

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Zbyněk Šebesta a pan Ivan Tomášek. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 25. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1577/ZM1418/25.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 25. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 24. zasedání zastupitelstva města

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 24. zasedání zastupitelstva města paní Hanu Strádalovou a pana Petra Veselku, aby se přihlásili do diskuse a podali zprávu o ověření zápisu z minulého zasedání.

P. Veselka řekl, že zápis z minulého jednání přečetl, je v pořádku a neliší se od průběhu jednání. Dodal, že v zápise byl malý technický překlep, co se týká textu městská nemocnice – městská policie. *(došlo k malému přerušení z důvodu, že zvonil mobilní telefon a nikdo nevěděl, čím je)* Poté pan Veselka zopakoval, že všechno je v pořádku, pouze byl malý drobný překlep u textu městská policie – městská nemocnice a již je opraven.

H. Strádalová sdělila, že zápis z minulého jednání odpovídá záznamu z jednání a doporučuje ho ke schválení s tím, že se připojuje k poznámce pana Veselky.

Diskuse:

R. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Úvodem děkuji váženým úředním osobám, které sestavily zápis z minulého váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy, za jejich poctivou snahu o věrné zachycení průběhu jednání a slovních projevů všech účastníků diskuse. Přesto bych poprosil o následující úpravu zápisu, kterou, věřím, přijmete jako vstřícnou snahu občanů o pomoc s nelehkým úkolem přesné dokumentace toho, co se během zastupitelstva odehrálo. Vážení ověřovatelé zápisu již nicméně ještě předtím nebo respektive teď, potom, co jsem se přihlásil do diskuse, již na tuto chybu upozornili, takže já bych jim za to velice poděkoval a přesto bych si dovolil tu chybu ještě v krátkosti popsat. Není to nic tragického. Opravdu stát se to

může každému včetně mě. I mně se občas stane, že někdy chybuji. Takže jde o to, že na straně 9 zápisu je nesprávně citován vážený pan primátor Tomáš Macura, jenž v rámci své odpovědi a poděkování váženému panu Pxxxxxxx za jeho otázky posléze vskutku podle audionahrávky požádal o odpověď váženého pana ředitele městské policie, váženého pana Harazima a nikoliv váženého pana ředitele městské nemocnice. Je sice možné, že vážený pan Harazim již mezitím povýšil a stal se ředitelem další významné ostravské organizace, kterou by zajisté také úspěšně vedl, nicméně z hlediska zápisu se domnívám, že jde o překlep, který již byl vysvětlen. Nicméně tento překlep je, domnívám se, nebo byl ještě včera, zveřejněn na oficiálním městském webu, takže může to leckoho zmást, protože tyto zápisy jsou přístupné komukoli z celého světa. Vážený pan ředitel městské policie by třeba mohl po schválení zápisu zastupitelstvem ve stávající podobě také dostávat jistě milé gratulace k pomyslnému novému ředitelskému postu, což by muselo posléze dementovat jeho nebo rovnou zdejší magistrátní tiskové oddělení. Děkuji vám proto za opravu, kterou navrhli již samotní ověřovatelé zápisu. Závěrem pouze krátce konstatuji, že se možná v blízké budoucnosti blížíme po letech mých opakovaných proseb k hlasování ve věci navržené úpravy jednacího řádu s tematikou zveřejňování audio nebo videonahrávek z jednání zdejšího váženého zastupitelstva. Diskuse komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy, nejnověji z 15. března 2017, které jsem se účastnil, přinesla v této věci řadu pozoruhodných novinek. Takže, protože jste již vyhověli de facto mé prosbě, věřím, že tím hlasováním to taktéž potvrdíte, takže já vám děkuji za pozornost.

T. Macura poděkoval panu Pxxxxxxx za jeho příspěvek, poznamenal, že jak jistě sám pan Pxxxxxxx uzná, byl ze tří čtvrtin naprosto zbytečný s ohledem na již předchozí vystoupení ověřovatelů zápisu a dodal, že holt taková je realita.

Primátor dal hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby dle návrhu ověřovatelů schválili zprávu o ověření zápisu z 24. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 1. března 2017 s úpravou. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1578/ZM1418/25.**

Primátor připomněl, že zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Materiál č. ZM_M 57

Návrh na změnu ve složení rady města

Primátor uvedl, že v souladu se schváleným programem je jako první na řadě bod, který obdrželi na stůl, a to materiál s číslem 57 „Návrh na změnu ve složení rady města“. Dále řekl, že by bod krátce uvedl, přestože situace pro nikoho není žádnou novinkou. Pokračoval slovy, že včera, tj. 4. 4. 2017, do jeho rukou, předal pan Martin Štěpánek písemnou rezignaci na funkci náměstka primátora s datem 4. dubna 2017, a že s ohledem na zákon o obcích a s ohledem na hladký chod rady města je zapotřebí tuto pozici doplnit. Klub ODS přišel s nominací pana Vladimíra Cigánka. Dále uvedl několik skutečností. Nejdříve řekl, že všichni v sále ví, že tento krok završil určitou etapu, která následovala po politováníhodném a nešťastném a z jeho pohledu neomluvitelném činu pana Martina Štěpánka, který nicméně, a to on hodnotí pozitivně, tu situaci zreflektoval a vyvodil z ní správný závěr nebo v zásadě jediný správný závěr, který v dané chvíli učinit mohl. Řekl, že by chtěl i využít té příležitosti, která na zastupitelstvu města je, a osobně mu poděkovat za jeho práci, kterou vykonal ve vedení

města za ten rok a několik měsíců, které měli možnost spolupracovat. Myslí si, že nebýt oné události, tak ta spolupráce z jeho pohledu a věří, že nemluví jenom sám za sebe, byla jak profesně, tak i lidsky na kvalitní úrovni. Je rád, že svým rozhodnutím o rezignaci také potvrdil laťku, kterou vedení města v tomto komunálním období nastavilo, upřesnil, že má na mysli laťku na bezúhonnost členů vedení města, protože si myslí, že je to důležitý atribut k tomu, aby jako představitelé tohoto města byli důvěryhodní a aby jim lidé mohli věřit. Řekl, že pevně doufá, pakliže zastupitelstvo města návrh usnesení, který je v tomto materiálu, schválí a bude hlasovat pro zvolení pana Vladimíra Cigánka členem rady města a náměstkem, a připomněl, že podstatou návrhu je to, že by pan Cigánek převzal kompletně rezort po odstoupivším panu Štěpánkovi, že i pan Cigánek bude v té práci započaté panem Martinem Štěpánkem pokračovat kvalitně.

M. Štěpánek řekl, že ve svém tiskovém prohlášení popsal celou záležitost a chtěl by říct, že ho celá tato situace mrzí. Omluvil se všem těm, kterých se dotkla. Poděkoval také za slova podpory a pochopení od občanů, pracovníků magistrátu i zastupitelů, kterých se mu dostalo. Všem rovněž poděkoval za dosavadní dobrou oboustrannou spolupráci.

Diskuse:

L. Palyza řekl, že chtěl poděkovat za zpracování materiálu č. 57, který je přehledný. Měl dotaz směrem k rezignaci pana náměstka Štěpánka, ale vzhledem na skutečnost, že součástí přílohy materiálu je písemná rezignace pana náměstka, tak k tomu nemá žádné dotazy.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 31 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1579/ZM1418/25.**

Po hlasování požádal primátor nově zvoleného náměstka primátora pana Vladimíra Cigánka, aby zaujal své místo za předsednickým stolem.

T. Macura předal slovo panu Palyzovi, který se přihlásil do diskuse.

L. Palyza sdělil, že se domníval, že po vystoupení pana Štěpánka bude prostor k tomu, aby se členům zastupitelstva města představil pan Cigánek. Řekl, že to primátor vzal hopem a on předpokládal, že ještě ty další usnesení, které byly uvedeny v materiálu, budou prodiskutovány a pan Cigánek jim sdělí svou představu o tom, jak ten rezort, který není vůbec jednoduchý, bude řídit. Požádal nově zvoleného náměstka primátora pana Vladimíra Cigánka, když ten materiál tak rychle přeskochili díky návrhu primátora na hlasování, aby jim řekl svou představu a krátce se představil. Dodal, že za celou dobu, co jsou v zastupitelstvu, pana Cigánka vnímají, ale v podstatě ho neznají, jelikož si nevzpomíná, že by za ty tři roky, co na zastupitelstvu města sedí, vystoupil, popř. se nějak prezentoval.

T. Macura řekl, že se tomu nebrání a sám uvítá, jestli nově zvolený náměstek řekne pár slov jak o sobě, tak i o tom, jak si představuje řízení svého rezortu.

V. Cigánek se představil. Řekl, že je mu 62 let, je ženatý a má dvě dospělé děti. Omluvil se za svůj problém s hlasivkami. Pokračoval slovy, že absolvoval Vysokou školu dopravní v Žilině a třetí volební období je zastupitel městského obvodu Slezská Ostrava. Dvě volební období byl člen rady na Slezské Ostravě a první volební období je členem Zastupitelstva města Ostravy. Dále řekl, že je pravda, že nevystupoval v rámci jednání zastupitelstva, nicméně se zúčastňoval jak jednání finančního výboru, tak komisí, tak na dozorčích radách, kde určitě vystupoval a říkal svůj názor. Dále řekl, jakým způsobem se profiloval, co dělal,

jaké činnosti zastával, protože v televizi den před zasedáním zastupitelstva byly poněkud zavádějící informace. Sdělil, že do roku 2000 pracoval jako ekonomický ředitel ve stavební společnosti. Následně ve státní správě jako nucený správce, kde řešil dvě velké družstevní záložny, dělal správce konkurzní podstaty a likvidátora. Mezi léty 2003 až 2007 pracoval jako generální ředitel společnosti poskytující servis zdravotním zařízením. Od roku 2007 do poloviny roku 2010 byl provozně technický ředitel lázní, poté byl generální ředitel až do roku 2012. V roce 2012 na základě mandátní smlouvy dělal vedoucí osobu finančnímu investičnímu fondu. Od roku 1993 je osoba samostatně výdělečně činná a v současné době takto podniká s tím, že je ještě jednatel v rodinné firmě, která zabezpečuje pronájem nemovitostí, ale v Karviné, nikoliv v Ostravě. Během své praxe zastával různé manažerské ekonomické řídicí funkce, a to jak v oblasti dopravy, tak v oblasti stavebnictví, krizového managementu, zdravotnictví, finančních fondů a jiných. Pokud bude moct dále pracovat, jako že je připraven se tomu věnovat plně, tzn., že nemá žádné další aktivity, které by ho nějakým způsobem zdržovaly, tak bude dále pokračovat v projektech a v programech, které připravil a nastartoval pan Štěpánek. Jedná se o projekty s různou délkou realizace a nacházející se v různé fázi rozpracovanosti. Z toho důvodu se soustředí jeden a půl roku před volbami na dodržování harmonogramu a realizaci jednotlivých programů, které tady jsou stanoveny.

T. Macura poděkoval nově zvolenému náměstkovi za jeho představení.

L. Palyza poděkoval za představení, protože zejména na webových stránkách strany ODS byly informace, že je stále provozně technickým náměstkem. Poděkoval za vysvětlení, že tomu tak není. Dotázal se, jaká je jeho odborná vazba směrem ke sportu, ke školství a ke vzdělání, protože ten rezort není vůbec jednoduchý. Pana Štěpánka si v minulosti každý se sportem dokázal spojit, jeho předchůdce taky, a proto požádal, zda by pan Cigánek dokázal říct vazbu na ty tři rezorty, které povede. Předem poděkoval za odpověď.

V. Cigánek odpověděl, že se díval, jakým způsobem vystupovali jeho předchůdci včetně pana Palyzy, kdy taktéž nesdělil žádnou vizi, alespoň v těch čtyřech řádcích nic takového nezaznamenal. Dále řekl, že nicméně má jakési zkušenosti se sportem, a to víceméně rekreačním, protože opravdu není žádný vrcholový sportovec s tím, že podporuje různé fotbalové celky na Slezské Ostravě. Co se týká školství, zkušenosti se základním školstvím má pouze z jednání rady, protože rada a obec jako taková je zřizovatel základních a mateřských škol a tam zajisté přicházeli do styku jak s řediteli, tak s jednotlivými činnostmi a dalšími záležitostmi, které se touto problematikou zabývají. Přišel ale do styku s řešením vztahů mezi spolupracující firmou a vysokou školou ať už zdravotní, nebo nějakého jiného technického zaměření, příp. střední školou, kde vzájemně kooperovali a navazovali různé spolupráce.

L. Palyza poděkoval panu Cigánkovi za vysvětlení a popřál mu hodně zdaru v plnění jeho náročné funkce.

T. Macura řekl, že bere, že tím pádem uzavřeli kompletně tento bod a přešel k bodu číslo 1 „Informace o činnosti orgánů města“.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Tomáš Macura upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a

v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1580/ZM1418/25.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

V úvodu primátor informoval všechny přítomné o úspěších ostravských divadel, a to Komorní scény Aréna a Národního divadla moravskoslezského. Řekl, že to není každý den, aby se mohli takovými úspěchy pochlubit, takže je na místě si je připomenout. Sdělil, že nejmladší a nejmenší ostravské divadlo se stálým souborem, Komorní scéna Aréna, získala již potřetí nejvyšší české divadelní ocenění – cenu Divadlo roku 2016. Připomněl, že Aréna ocenění Divadlo roku získala poprvé za rok 2013, následně za rok 2015 a nyní za rok 2016. Je to v zásadě ojedinělý úspěch, který nemá v historii této ceny obdoby. Dále řekl, že Komorní scéna Aréna, pokud jde o tyto divadelní úspěchy, není osamocena a připomněl úspěch Národního divadla moravskoslezského, které proměnilo nominace na dvě Ceny Thálie. V kategorii „Muzikál, opereta nebo jiný hudebně dramatický žánr – ženy“ byla úspěšná Lenka Pavlovič, která Cenu Thálie získala za roli Hortensie v operetě Ples v opeře a druhou Cenu Thálie získal pan Thomas Weinhappel v kategorii „Opera – muži“ za titulní roli v opeře Hamlet. Zástupcům obou dvou divadel upřímně pogratuloval.

Diskuse:

R. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Úvodem taková pochvala. Podle tiskové zprávy Dopravního podniku Ostrava z 23. března 2017 a následné masivní PR pozitivní kampaně v médiích došlo k přelomovému pokusu nového vedení dopravního podniku o rozpohybování obousměrné komunikace s veřejností pomocí online sociálních médií. Slušné dotazy jakéhokoliv občana budou vyřizovány například díky facebooku nebo twitteru během 24 hodin. Nezbyvá mi než za takový postup pochválit nové vedení dopravního podniku. Ostatně vážený pan předseda představenstva DPO Daniel Morys již zde na zastupitelstvu několikrát prokázal, že se dialogu s lidmi nebojí a rád s nimi hovoří a na seriózní otázky také rád odpovídá. Dal tím také výborný příklad zdejšímu zastupitelstvu, že k občanům, v tomto případě k cestujícím v MHD, je třeba přistupovat s náležitým respektem, neboť jde o vážené zákazníky. Tedy za takový správný postup děkuji. Můj hlavní dotaz se nicméně týká jiné tiskové zprávy dopravního podniku, která byla zveřejněna 3. března 2017. Podle ní od 1. dubna 2017 skončil doplňkový prodej papírových jízdenek přímo u řidičů vozidel MHD. Vážený pan radní pro dopravu Lukáš Semerák mj. k tomu pro prestižní regionální zpravodajský web ostrava.idnes.cz 8. března 2017 široké veřejnosti správně sdělil, cituji: „Musíme myslet i na cestující, kteří třeba přijedou večer na nádraží a nebudou mít u sebe platební kartu ani chytrý mobil. Musí pro ně zůstat nějaká možnost koupit si jízdenku.“ A protože sám dopravní podnik přiznává, že

statisticky se alespoň jednou denně vyskytne případ alespoň jednoho cestujícího, který by chtěl cestovat v MHD, nicméně nemá u sebe ani kartu, ani mobil, ale má hotovost, takže bych se rád zeptal, zda pro takové případy byste mohli vybavit řidiče předtištěnými paragony, kam by se pouze dopsala uhrazená částka v hotovosti a i takoví slušní spotřebitelé by mohli normálně jezdit v zákaznický vstřícné ostravské MHD, být rychle odbaveni a nemuseli by si pak připadat jako lidé nějaké podřadné kategorie nebo být zcela z tzv. chytré přepravy vyloučení, jak to tady vysvětloval minule na zastupitelstvu vážený pan primátor. Velice vám děkuji za odpověď.“

T. Macura poděkoval panu Pxxxxxxx a řekl, že nastala situace, která ho netěší, protože nikdo z členů vedení dopravního podniku není na zastupitelstvu přítomen. Požádal o odpověď radního pro dopravu pana Semeráka.

L. Semerák omluvil vedení dopravního podniku, které je na poměrně zajímavé a prestižní konferenci v Plzni, která se konala včera a dnes. Pochválil pana Pxxxxxxx, jak se dokázal vtěsnat do tohoto bodu, který se jmenuje dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva ačkoli člen zastupitelstva není, ale to mu budiž čest. K tomu co pan Pxxxxxxx řekl, podotkl, že odpověď na jeho otázku je obsažena přímo v jeho otázce, protože to rušení prodeje papírových jízdenek se týká pouze prodeje u řidičů, nikoli papírových jízdenek obecně. Na rozdíl od pana Pxxxxxxx se nedomnívá, že ten člověk, který si koupí papírovou jízdenku v automatu nebo v trafice je občanem podřadné kategorie, jak uvedl, ale myslí si, že je to naprosto běžná praxe. Jediné, co se dneska odehrává, je to, že bude zrušen prodej papírových jízdenek přímo u řidičů. Papírové jízdenky nadále zůstávají v platnosti a jejich prodej nadále běží. Je záměrem dopravního podniku jejich prodej omezovat a postupně úplně zrušit, ale může je zabezpečit, že se to nestane tak, aby vystavili onoho slušného placení chtivějšího člověka situaci, že si nebude moci zaplatit jízdné a MHD řádně používat. Zopakoval, že v daném okamžiku se jedná pouze o zrušení doplňkového prodeje u řidičů, o který byl v poslední době minimální zájem.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za odpověď. Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto primátor bod 2) ukončil a požádal zástupce všech společností, kteří mají na programu zasedání zařazen bod, který se jich týká, aby sečkali až do jeho projednání. Ostatním poděkoval a popřál jim úspěšný den a celé období do příštího zasedání zastupitelstva města.



Materiál č. ZM_M 3

Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2016

T. Macura uvedl, že jakkoliv je předkladatelem materiálu on, nicméně jeho zpracovatelem je ředitel Městského ředitelství Policie ČR pan René Dočekal. Požádal pana Dočekala, aby je seznámil s výsledky zprávy a předal mu slovo.

R. Dočekal uvedl, že se rok s rokem sešel a on opět předkládá souhrn dat, která mají vyústit ve zprávu o bezpečnostní situaci na území města Ostravy za rok 2016. Na úvod vysvětlil, že pokud se týče kriminality, protože po něm bude vystupovat pan Harazim, tak data obsažená v této zprávě, vyjadřují souhrn všech evidovaných trestných činů spáchaných na území města Ostravy. Pokud se týče přestupků, tak to jsou přestupky, které byly řešeny v gesci toliko Policie ČR. Městská policie má svá data samostatně. Způsob řešení atd. ten už je potom komplexní, ale chtěl pouze dovysvětlit tuto situaci, protože se často setkává s tím, že se ho lidé ptají, a co ty trestné činy, co má městská policie. Městská policie, pakliže zjistí, že došlo ke spáchání trestného činu, předává tyto informace Policii ČR. Dále předložil připravenou prezentaci. Řekl: „Nejprve jenom pro takové srovnání. Snažím se to vždycky vyvozovat

graficky. To jsou města, které by se tak demograficky a dalšími svými parametry mohly přibližovat Ostravě. Takže podívejte se na to. Ostrava je vlevo, vedle Ostravy je Brno, Plzeň, Olomouc a Praha, která je rozdělena na čtyři části z pohledu policejní práce, takže z tohoto srovnání, když se podíváme na velikost a osídlení, Ostrava srovnatelná s Brnem, tak Brno se nikterak, pokud se týče kriminality, zásadním způsobem od Ostravy neliší a snad takové určité malé uspokojení je to, že v loňském roce jsme byli úspěšnější v odhalování pachatelů než kolegové v Brně. Ten modrý sloupec to je počet evidovaných spáchaných trestných činů a to červené číslo je úspěšnost při odhalování jejich pachatelů. Toto je další, myslím si, docela zajímavý graf. Je to kriminalita na území města Ostravy od roku 1989. Podívejte se na ty modré sloupce, ty vyjadřují množství spáchaných trestných činů a ta červená křivka nám ukazuje úspěšnost policie při odhalování pachatelů, kdy pokud se týče loňského roku, tak od roku 1990 je na území Ostravy spácháno nejméně trestných činů. Zde už je kriminalita rozdělena podle svých specifik, takže taková je situace v oblasti násilné kriminality. Následuje majetková kriminalita. Slajd, který vyjadřuje přestupky. Podívejte se zvláště na přestupky proti majetku, protože pakliže evidujeme pokles u majetkové kriminality, tak to neznamena, že bychom to nějak účelově nebo že by se to přelávalo do přestupků. Úplně stejná situace je v oblasti přestupků proti majetku. Toto je zajímavý fenomén, který policie asi těžko ovlivní, nicméně jsou to zajímavé čísla. To je množství evidovaných sebevražd za posledních pět let. No a dostáváme se ke struktuře pachatelů. Tady bych chtěl upozornit na skutečnost, o které se mluví v poslední době i v médiích. Hýbe to celou společností. Pořád bohužel trvá stav, kdy 65 % trestných činů nám páchají recidivisté. Čili, je tady skupina lidí, pro něž se stalo páchaní trestné činnosti běžným způsobem života. Když mluvíme o pachatelích, kterých se to dotýká nejvíce, to jsou oběti, tak tady na tomto slajdu máte oběti jak podle věku, tak podle genderového hlediska, takže můžete posoudit sami. Institut vykazání, to je institut, který má sloužit k tomu, kdy osoba, která ohrožuje své blízké s tím, že žije ve společné domácnosti a je kvalifikována jako agresor, na to existují metody, tak je vykazána na dobu 10 dnů ze společného obydlí, tak tady jsou data za poslední čtyři roky. A dostávám se k dopravním nehodám. Doporučuji vaší pozornosti ten prostřední řádek, ty žluté čísla jsou počty zraněných, ty červené těžce zranění a ty černá čísla jsou mrtví – údaje od roku 2005. Dopravní nehody podle počtu zavinění, jednoznačně z hlediska míry zavinění je to na straně řidičů a zde nejčastější je nesprávný způsob jízdy jako příčina dopravní nehody. Zde je rozdělení dopravních nehod podle dnů. Zase zajímavý údaj. Nejbezpečnější je asi neděle, ale to asi víme všichni. Toto jsou personální počty policistů. K tomu bych chtěl ještě možná podotknout to, že pořád permanentně máme víc jak 100 lidí v základní odborné přípravě, protože s pohledem na tu fluktuaci, která je, tak lidé nám odcházejí, končí služební poměr, přibíráme nové, vycvičení nového policisty je minimálně otázka jednoho až dvou let, než se ten člověk dostane do té praxe, tak to jsou aspoň tři roky, takže pořád z toho počtu je stovka lidí v tzv. základní odborné přípravě. Prevence. V oblasti prevence bych chtěl říci toto, že se zaměřujeme především na ty zvlášť ohrožené skupiny, čili tzn., jsou to děti a pak to jsou senioři. Těch preventivních aktivit je strašně moc. Spolupracujeme se školami, spolupracujeme s různými organizacemi. Pochopitelně tam, kde je to vhodné, tak se snažíme spolupracovat jak s obecní samosprávou, pro informovanost občanů, tak s médii. Dostávám se ke shrnutí. Kriminalita má ve městě sestupnou tendenci, stále přetrvává stav, že dominantní je především majetková kriminalita. Nejčastějšími pachateli jsou recidivisté, úroveň veřejného pořádku je stabilizovaná. Tady bych snad chtěl zmínit pouze to, že z toho pohledu stálým problémem je chování fanoušků fotbalového klubu Baník Ostrava, viz poslední extempore, k němuž došlo sice v Opavě, ale největším problémem jsou Fans Baníku Ostrava. Pokud se týče bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, tam je situace stabilizovaná. Sledujeme ten trend, který je, že s ohledem na ten počet vozidel, které nám projíždějí městem, tak se ta kapacita těch komunikací už asi dostává na hranici svojí propustnosti, no a pokud se

týče jakéhosi výhledu a prognózy, tak policie reaguje na změny v bezpečnostní situaci, která je ovlivňována jak lokálními, tak globálními faktory. Určitě nežijeme odtrženě a stejně jako se vyvíjí společnost, tak se vyvíjí i ta kriminalita. Bezpečnostní problémy určitě ve městě policie nemůže řešit a ani je neřeší odtržitě a samostatně, takže bych chtěl tady panu primátorovi poděkovat za spolupráci v samosprávě, především městské policii a ostatním složkám integrovaného záchranného systému a dalším subjektům, které nám pomáhají k tomu, aby se tady lidé cítili dobře, protože od toho tady policie je. Snažil jsem se být maximálně stručný a výstižný. Všechno. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu řediteli a řekl, že děkuje za spolupráci Policii ČR a že je rád, že se jí daří zvyšovat počet policistů na území města Ostravy. Za chvíli uslyší i od pana ředitele Harazima, že ty množiny městských strážníků a policistů jsou do jisté míry propojené, že městští strážníci odcházejí k Policii ČR a od nich putují, neví kam dále, ale řeší asi vzájemně stejný problém.

Diskuse:

M. Mrózková Heřiková poděkovala panu řediteli za úžasné preventivní akce. Zvláště zmínila projekt KUZMA – kurz zodpovědného majitele městského psa, kterým se věnuje policie příkladným způsobem a pak také preventivní akce pro děti. Konstatovala, že každý, kdo se jich zúčastnil, tak musí být na Policii ČR v Ostravě pyšný.

R. Dočekal poděkoval za slova uznání a řekl, že je bude tlumočit dále.

I. Štefek se připojil ke gratulaci, pokud jde o výsledky, a řekl, že si nicméně myslí, že přece jenom by se měli pozastavit nad nadále poměrně nízkou úrovní objasněnosti s tím, že s touto věcí se pravděpodobně policie ještě dlouhou dobu bude potýkat. Dotázal se, jak může být samospráva nápomocná v této oblasti policii? Dále se dotázal, zda je to dáno třeba tím, že by mohla více instalovat kamerové systémy nebo zda mají konkrétní představu?

R. Dočekal řekl, že je rád, že na zasedání jsou starostky a starostové městských obvodů, protože to nejde úplně generalizovat. Je rozdíl řešit bezpečnostní problém v městském obvodu, který je příměstského charakteru a úplně jiná situace je v obvodech, kde je hustá koncentrace obyvatel, anebo ve středu města. Pokud se týče té spolupráce, tak uvedl konkrétní případy – jakákoliv shromáždění, kde je riziko, že by to mohlo přerůst v nějaké hromadné narušení veřejného pořádku, tak je tam zástupce toho městského obvodu, který vzal na vědomí, že to shromáždění se koná, takže už jenom to samotné, že tam mají člověka z úřadu, který dny pracovního klidu, v odpoledních či večerních hodinách je jako člověk, který v součinnosti s nimi koordinuje ty práce a snaží se o to, aby to proběhlo tak, jak to proběhnout má. Další věc je to celé portfolio práce v oblasti sociální, protože ten kontakt, ta interakce s pracovníky těch sociálních oddělení nebo sociálních odborů, ta je na úrovni těch policistů, kteří mají tu problematiku skoro až každodenní, protože nemůžou žít odtržitě. Musí signalizovat tam, kde jsou ty problémy v rodině a na druhou stranu získávají informace a spolupracují na tom, aby se ten stav napravil, takže to je v té oblasti lidské. Další oblast je, jak sám pan Štefek naznačil, oblast technická. Určitě není možné mít na každém rohu policistu, možná by to asi k něčemu přispělo, ale to by ta policie musela mít, neví, kolik tisíc lidí a i tak by ten zločin nevymýtili úplně 100%, takže pokud se toho týče, tak nejenom navyšování počtu kamer, ale především ať jsou ty kamery využitelné. Kamera, která jim udělá, že vidí jenom siluety postav, tak ta z hlediska nějakého dokazování má jenom význam v tom, že tam můžou natipovat nějakou osobu, ale kamera, která už má to rozlišení takové, že jsou schopni rozeznat obličej, popř. to mít propojeno s nějakou databází osob, které páchají tuto trestnou činnost, tak to jsou všechno věci, kde ta samospráva může pomoci. To je ale pouze jenom příkladný výčet, určitě to není taxativní výčet.

T. Macura poděkoval panu Dočekalovi za odpověď a dotázal se, zda jsou nějaké další otázky. Nikdo se nepřihlásil, proto dal hlasovat o návrhu usnesení. Poté se ihned omluvil a

řekl: „Nebyl to záměr, pane magistře, abyste mě zase někde nenatřel.“ Předal slovo občanovi města Ostravy panu Rxxxx Pxxxxxxxxx.

R. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Úvodem bych rád poděkoval celému týmu, který vede vážený pan René Dočekal, ředitel Městského ředitelství Policie Ostrava, Policie České republiky, za svolení ke zveřejnění velice informativně přínosné zprávy o činnosti státní policie v Ostravě v roce 2016, a to na oficiálním městském webu ostrava.cz v rámci právě projednávaného programového bodu. V některých minulých letech tomu totiž tak vždy nebylo. Široká veřejnost si tak díky tomu může zjistit konkrétní, faktické údaje o úspěšné činnosti podřízených váženého pana ředitele Dočekala a o celkovém zlepšování bezpečnostní situace v Ostravě. Rád bych se nyní zeptal váženého pana Dočekala, anebo jeho zástupce na několik otázek, kterým se s kolegy občany dlouhodobě věnujeme, nicméně jsme k nim většinou až na drobné náznaky ve vaší zprávě nic podrobného nenašli. Na prvním místě jde o otázky kybernetické bezpečnosti. Jaká byla v roce 2016 situace z hlediska tohoto typu kriminality v Ostravě, prosím? Kolik a jakých typů elektronických útoků policie v Ostravě eviduje a na jaké cíle se zde hackeři zaměřovali nebo také aktuálně cílí? Jakých výsledků dosáhli? Sám bych v této věci připomněl úspěch Policie České republiky z května 2016, kdy došlo k mediálně masívně sledovanému zásahu vůči ve Svinově zabarikádovanému a přibližně 8 let celostátně hledanému hackerovi. Dramatická videa z této akce obletěla takřka celý svět. Dále jaký předpokládáte dopad na otázku kybernetické bezpečnosti obyvatelstva po letošním odhalení a podrobném popisu hackerských nástrojů k takřka jakékoliv chytré elektronice prostřednictvím dokumentace zveřejněné žurnalisty z webu WikiLeaks, když se vskutku děsivě ukazuje, že nic připojeného k internetu není bezpečné a posléze již vůbec nelze zajistit něco takového, jako je soukromí a ochrana citlivých osobních dat. Jsem v této souvislosti rád, že se vaši kolegové rozhodli realizovat populární a přínosný projekt nazvaný takovým hezkým lidovým názvem „Poldík Webik“, jehož cílem je, cituji z vaší zprávy: „upozornit děti, rodiče i seniory na nebezpečí, která provázejí používání internetu. Vysvětlit jim, že internet nenabízí pouze nepřehledné množství zábavy, užitečných informací a možnosti komunikace s přáteli, ale může být také velice nebezpečný.“ Můj druhý dotaz se týká trestné činnosti související s tzv. mediálně hyperbolizovaným tématem množírén zvířat, jejich čipováním a obecně týráním především psů. Vaši kolegové z policejního prezidia nám občanům díky žádosti o informace váženého pana Kxxxx Zxxxx, jemuž za jeho aktivitu alespoň takto veřejně děkuji včetně samozřejmě vašich kolegů z již zmiňovaného policejního prezidia, velice vstřícně odpověděli, že ze statistického hlediska taková trestná činnost není buď vůbec evidována, fakticky tak neexistuje včetně tzv. termínu „množitel“ a „množírna“. Čistě z hlediska týráním zvířat jde o maximálně několik desítek případů ročně v celé České republice. Jaká je tedy prosím v tomto ohledu konkrétní situace v Ostravě? Velice vám děkuji za vaše férové odpovědi a přeji Vám i vašim kolegyním a kolegům vše dobré ve vaší záslužné činnosti. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval za dotaz a dotázal se pana ředitele, zda je schopen odpovědět spatra nebo příp. dodatečně písemně.

R. Dočekal odpověděl, že se pokusí na část odpovědět spatra. Poznamenal, že co se týče kybernetické bezpečnosti, tak by od něj bylo neseriózní, kdyby komplexně hodnotil kybernetickou bezpečnost jako celek. To určitě ne, protože jenom to, co si pod tím představují, tak každý ten rozsah může mít úplně jiný. Obecně úplně stejně jako oheň – dobrý sluha, zlý pán. Jestliže nám razantně do našeho života vstoupila elektronika, jestliže vstupují do digitálního věku, je potřeba si uvědomovat, že každá tato věc s sebou nese rizika. Policie, ať není pouze obecný, v této věci má v tuto chvíli zřízené speciální pracoviště, které se těmito riziky zabývá a věnuje se téhle kriminalitě. Pokud se týče forem a metod práce, tak ty zde prezentovat nemůže. Pokud chce pan Pxxxxxxx nějaká přesná statistická data, ty mu může zaslat písemně, s tím není žádný problém, nicméně upozornil na jednu věc. Tato trestná

činnost vykazuje velkou míru latence, čili to jsou jenom věci, ke kterým se dostanou. Připodobnil to k problematice toxikomanie, protože čísla, která jsou prezentována navenek, tak to jsou čísla, kde policie zjistila, že tyto skutky existují. Pokud se jedná o tu kybernetickou bezpečnost a kybernetickou kriminalitu, ne všechno je trestným činem. Mohou to být správné delikty, mohou to být přestupky, mohou to být civilní delikty, tady se dostávají na velmi široké pole a v tomto rozsahu, jak by asi chtěl pan Pxxxxxxx odpověd', tak určitě policie není ta, která by mu odpověděla na celé portfolio těch otázek, ale klade si otázku, kdo mu v takovém rozsahu odpoví, protože to se dostávají od mobilních telefonů, přes počítače ke všemu. To je ta kybernetická bezpečnost. Pokud se týče množírny zvířat a těchto věcí, nemá povědomí, že by něco takového evidovali na území města Ostravy, nicméně nechá udělat prověrku ve statistice a pan Pxxxxxxx dostane písemnou odpověď'.

Primátor poděkoval za odpověď', a protože se do diskuse již nikdo nepřihlásil, dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1581/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 4

Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2016

T. Macura požádal ředitele Městské policie Ostrava pana Zdeňka Harazima, aby předložil úvodní slovo k materiálu.

Z. Harazim hovořil o stavu vývoje veřejného pořádku a o činnosti městské policie v roce 2016. Řekl: „Já bych chtěl začít tam, kde skončil pan René Dočekal, a to je u grafu vývoje kriminality v Ostravě od roku 1989, kdy tento graf jsme si s dovolením pana Dočekala dovolili upravit časově, a to od roku 2009, tj. od doby, kdy my disponujeme statistickými údaji přímo z Ministerstva vnitra, a to o počtu zadržených pachatelů městskými a obecními policiemi v rámci České republiky. V roce 2016 jsme zadrželi na místě 511 pachatelů při 511 skutcích. Podíl Městské policie Ostrava na objasněnosti činil 11,3 % z celkového počtu 40,5 %, což je ¼ a máme za to, že je to číslo pěkné. V grafu je pak dále zeleně zaznamenán podíl městské policie na objasňovanosti od roku 2009 do současné doby, což činilo zhruba 10 – 10,5 % soustavně. V roce 2016 jsme řešili celkově na tísňových linkách 40 tisíc událostí. Je to zhruba o 405 událostí méně oproti roku 2015. Tento pokles vnímáme jako důsledkem toho, jednak zlepšující se bezpečnostní situace, o které už hovořil pan Dočekal a jednak taky tomu, že Policie ČR zřídila oddělení hlídkové služby, tudíž je více uniformem v ulicích, jak strážníků, tak policistů. Co se týče vývoje řešených přestupků. V roce 2016 jsme zjistili a následně vyřešili celkově 112 229 přestupků, což je zhruba o 35 tisíc více oproti loňskému roku. Poměr přestupků v dopravě i ve veřejném pořádku byl v roce 2016 73 zhruba ku 27. Veřejný pořádek se daří udržovat na stabilní úrovni a museli jsme zintenzivnit však činnosti v oblasti dopravy a zejména dopravy statické. Na dalším grafu vidíte podíly řešených přestupků Městskou policií Ostrava v roce 2016. Jen v krátkosti. Největší podíl přestupků na úseku veřejného pořádku, kterých bylo zhruba 29 800, činil 45 % u § 47, to je samotný veřejný pořádek. Potom se zhruba 26 % dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení města a naopak nejméně jsme se museli zabývat narušováním občanského soužití na území města zhruba 1 %. Co se týče přestupků na úseku dopravy, těch jsme v loňském roce řešili zhruba 82 tisíc. Z těch 82 tisíc jsou zhruba 4 a půl tisíce pouze přestupky při měření rychlosti. Víte dobře, že v loňském roce byla velká debata o tom, že městské policie se nebaví jinou činností než měřením rychlosti a

my jsme tehdy tomu oponovali, že tomu tak není, což teďka jsem schopný dokladovat. Podrobné rozbory ve skladbě řešených přestupků včetně přestupků postoupených dle věcné a místní příslušnosti správním orgánům máte podrobně popsáné ve zprávě, tím se tady nebudu teď zabývat. Ale čím bych se chtěl zabývat, to je oblast prevence. Tak jako zmínil pan kolega Dočekal, i my se zabýváme prevencí a zejména projekty pro nás významnými a nejvýznamnější vnímáme „Senior linku“, kterou realizujeme od roku 2010. V současné době máme napojeno a provozováno celkově 311 zařízení. Další takovou problematikou je „Forenzní značení jízdních kol a kompenzačních pomůcek“, kterých máme do současné doby označeno celkově 2 372 jízdních kol a 121 kompenzačních pomůcek. Dalšími projekty významnými pro městskou policii je „Bezpečnější Ostrava“, příměstské tábory, projekt „Záškoláctví“, „Řetízky bezpečí“ apod. Taktéž veškeré projekty jsou potom popsány podrobně ve zprávě o činnosti městské policie, kterou dnes předkládáme. Plnění úkolů při zajišťování veřejného pořádku. Městská policie pochopitelně používá také technické prostředky. Tam bych se chtěl pozastavit. Využíváme celkově 37 motorových vozidel, 27 osobních přímého výkonu služby, 6 užitkových, jsou to devítimístná vozidla a 4 vozidla speciální. Dále používáme 21 motocyklů a 35 jízdních kol zejména k činnosti okrskářů v přílehlých částech města Ostravy. Tam bych chtěl zmínit ještě to, že z těch 37 motorových vozidel máme celkově 29 na alternativní pohon CNG. V loňském roce jsme převzali od primátora do užívání 10 nových osobních motorových vozidel Škoda Octavií, taktéž všechny na CNG alternativní pohon. Z oblasti personální práce. Určitě jste zaznamenali z médií, jaký je problém s naplňováním početních stavů u obecních a městských policií, a to ne jenom u nás v Ostravě, ale v rámci celé republiky. Některé městské policie, i ty menší, musely přikročit k tomu, že vyplácejí náborové příspěvky od 20 až po 100 tisíc korun. My jsme zatím k tomuto institutu přikročit nemuseli. Daří se nám naplňovat početní stavy a mohu konstatovat, že k 31. 12. loňského roku, to je ke konci období hodnotící zprávy, jsme měli naplněné stavy na celkový počet 715 strážníků a čekatelů. Na grafu pak vidíte vývoj početních stavů a jejich fluktuace za období roku 2009 až 2016. Z oblasti personální práce. Věkový průměr je již čtvrtým rokem u městské policie stabilizován. Ta hranice tvoří zhruba 40 let. Něco málo se nám zvýšil podíl žen, zhruba o 2 %. Co je potěšitelné, že máme zhruba 55 % zaměstnanců, kteří pracují u naší organizace déle než 10 let a vůbec nejpotěšitelnější 23,15 % zaměstnanců, kteří pracují nad 20 let, takže takové ty pochybnosti, že u Městské policie Ostrava je velká fluktuace, kategoricky odmítám. V další tabulce pak máme dosažené vzdělání u zaměstnanců Městské policie Ostrava s rozdělením na muže a ženy. Vidíte, že procentuálně nejvíce máme středoškolačky s maturitou těch 79 % zhruba a zhruba 14 % vysokoškolsky vzdělaných zaměstnanců. Oblast vzdělávání. V roce 2009 jsme si obhájili akreditace u Ministerstva školství a začali provozovat středisko vzdělávání. Toto středisko nám zabezpečuje rekvalifikační kurzy a prolongační přípravu, což je dáno vyhláškou Ministerstva vnitra, která je prováděcím nařízením v zákonu o obecní policii a jak vidíte, v rekvalifikačním kurzu jsme v roce 2016 vyškolili 134 čekatelů na strážníky městských a obecních policií. Říkám záměrně městských a obecních policií, protože školíme i pro jiné regiony, kraj Moravskoslezský, Olomoucký a z části i pro kraj Zlín. Prolongační přípravu absolvovalo 329 strážníků, 161 z jiných městských policií. Jiným městským policiím jsme za tyto služby účtovali zhruba 1,2 milionů, které šly do pokladny města, což je zhruba o necelých 200 tisíc více oproti roku 2015. Výhodou střediska vzdělávání je to, že my nemusíme vysílat čekatele a strážníky před prolongační zkouškou do jiných akreditovaných středisek a nemusíme za to platit. Tam se ani neuvědomuje, že tímto šetříme ročně zhruba 4 až 5 milionů. Pak bych tady měl ještě dvě tabulečky, s kterými bych vás rád seznámil. Tyto nejsou uvedeny ve zprávě, protože ty jsem získal až poté, co jsem zprávu předkládal do rady města. A jak vidíte, tabulka počet obyvatel na jednoho strážníka u statutárních měst. Průměr je 825 obyvatel na 1 strážníka v rámci celé republiky u statutárních měst a jak vidíte, stále držíme prvenství s 439 obyvateli na jednoho

strážníka. Za námi je pak Praha s 548, Plzeň s 601 a Brno 764. Pak tam mám ještě jednu tabulku, a to je efektivita. I v loňském roce jsem předkládal a pominuli malé městské policie, kde je počet strážníků okolo 60 lidí a tuto městskou policii řídí z jednoho pracoviště, což jsou ne zrovna tak velké náklady jako u nás, kdy provozujeme integrované bezpečnostní centrum a integrovaná výjezdová centra. Průměr je 551 tisíc na jednoho zaměstnance. My jsme pod průměrem 506 tisíc. Taktéž před většími městskými policiemi. Za námi je pak Plzeň s 546 tisíci na jednoho zaměstnance, Brno 569 tisíc a Praha 739 tisíc. Z toho si můžete udělat obrázek i o efektivitě Městské policie Ostrava. Závěrem lze konstatovat, že Ostrava je po bezpečnostní stránce stabilizovaná a na úseku veřejného pořádku nedošlo za hodnocené období k událostem, které by svou povahou, závažností nebo společenskou nebezpečností nasvědčovaly k výraznému zhoršení bezpečnostní situace. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu řediteli Harazimovi a otevřel diskusi.

Diskuse:

Z. Šebesta poděkoval Městské policii Ostrava za činnost, kterou vykonává, protože se mu zdá, že jich v poslední době vidí čím dál víc. Na druhé straně ho zaujalo u té zprávy to, že došlo k velkému nárůstu přestupků v dopravě bez ohledu na to, co konstatoval pan Harazim, ředitel městské policie, že měření bylo jenom 4 tisíce, tak ho zajímá, v čem to je. Poznamenal, že to nějakým způsobem městskou policii zatěžuje, takovéto přestupky v dopravě, které jsou řešeny na jejich úrovni. Dále se dotázal, jak je to nyní s odtahem vozidel.

Z. Harazim odpověděl, že jak již zmiňoval, přestupky na úseku veřejného pořádku jsou stabilizovány, a to je stejné. Ten 35 tisíc nárůst přestupků je zejména v dopravě a zejména ve statické dopravě. Musí bohužel reagovat i na potřeby, nemůžou si dovolit, aby centrum nechali neprůjezdným, tudíž se i více věnují průjezdnosti komunikací. V sídlištní zástavbě dbají na to, aby byly zabezpečeny průjezdy pro obslužná vozidla, vozidla složek IZS atd. V neposlední řadě musí také reagovat na podněty občanů a musí vyjízdet i na žádost občanů na místo a řešit události.

T. Macura se dotázal, jak je to s těmi odtahy vozidel.

Z. Harazim odpověděl, že ve zprávě o činnosti městské policie jsou uvedeny a v průměru odtahují 10 vozidel denně.

Z. Šebesta se dotázal, kdo fyzicky provádí odtahování vozidel, kdo má k dispozici prostředky na odtahování, zda to dělá městská policie nebo magistrát nebo kdokoliv jiný?

Z. Harazim odpověděl, že fyzické odtahy dělá technická správa majetku, odbor pana Šmátraly, kterým to předali, ale posuzování odtahů zůstává na Městské policii Ostrava.

T. Macura doplnil, že činnost na úseku odtahování vozidel se zintenzivnila, pokud dotaz pana Šebesty směřuje tím směrem. Předal slovo panu Rxxxx Pxxxxxxxxx, který se z řad občanů města přihlásil k tomuto bodu.

R. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2016, která je zveřejněna na oficiálním městském webu v rámci právě projednávaného programového bodu, se mj. otázky věnuje také přestupkům souvisejícím s ostravskou místní obecně závaznou vyhláškou č. 9/2012 a bezpečností obyvatelstva včetně řešení dotazů a podnětů široké veřejnosti. Rád bych v této souvislosti poděkoval váženému panu řediteli Městské policie Ostrava Harazimovi a jeho podřízeným za férové odpovědi na dotazy občanů se vztahem k činnosti vážené Městské policie Ostrava v roce 2016, ze kterých posléze vznikla tak jako v minulých letech analýza značně nefunkčního a nerentabilního systému vynucování radiofrekvenční identifikace nejlepších čtyřnohých přátel člověka v Ostravě, která je zveřejněna na webu necipujtenas.cz. Jsem vskutku potěšen, že se městská policie nebrání férovému a otevřenému informování občanů nejen o tom, co funguje, kde jsou mediálně líbivé úspěchy, nýbrž také seriózně publikuje fakta o tom, co nefunguje a kde jsou patrné evidentní problémy, které se posléze ve

spolupráci s občany snaží pozitivně napravovat a hledat vstřícné řešení. Jsem moc rád, že tomu tak je. Děkuji vám.“

T. Macura poznamenal, že pokud to dobře pochopil, tak panu Pxxxxxxx nešlo o dotaz nebo o kritiku, ale o vyjádření uznání. Dotázal se, zda na to chce pan ředitel reagovat.

Z. Harazim odpověděl, že není k čemu reagovat, protože jak řekl pan Pxxxxxxx, snaží se být transparentní a podněty a stížnosti uvádí na jejich webových stránkách a zveřejňuje je včetně odpovědí.

T. Macura poznamenal, protože ze strany pana Pxxxxxxx zaznělo opakovaně téma čipování psů, že by doporučil panu Pxxxxxxx, aby přenesl bitevní pole v této oblasti někam jinam, protože Parlament ČR bude na jedné ze svých jarních schůzí projednávat, a myslí, že už dokonce v dubnu, novelu veterinárního zákona, kdy na návrh Ministerstva zemědělství a Státní veterinární správy má být založeno povinné čipování psů na území celé České republiky, takže možná je na místě ty aktivity převést jinam a on možná jen pro ilustraci, protože na minulém zasedání dostal cenu antičipák nebo čipák, neví, tak jenom on se k tomu návrhu zákona na úrovni Svazu měst a obcí jako člen předsednictva Svazu měst a obcí vyjadřoval negativně, aby pan Pxxxxxxx věděl, tzn., že on není přítelem celorepublikového příkazu čipování psů. Takže možná je teď tím dalším kolbištěm Parlament ČR. Poděkoval panu řediteli Harazimovi za komentář.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1582/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 5

Zpráva o činnosti komisí rady města za rok 2016

Diskuse:

R. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. V materiálech k právě projednávanému bodu naleznete také zprávu o činnosti vážené komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy. V roce 2016 jsem se dvakrát účastnil jako host jednání a několikahodinového vstřícného pracovního dialogu zmíněné vážené komise. Rád bych zdůraznil, že si velice vážím gentlemanského přístupu váženého pana předsedy této komise pana Jana Kovácse, kterému velice děkuji za jeho obdivuhodnou a také v letošním roce konzistentní snahu o velice potřebné zapojení aktivních občanů do správy statutárního města Ostravy. Podobné poděkování adresuji také všem váženým členkám a váženým členům této vážené komise. Jakkoliv máme obzvláště na otázky přirozených práv a svobod občanů často rozdílné názory, přesto jsme byli schopni hledat a věřím také, že nalézt pro svobodomyšlné obyvatelstvo Ostravy oboustranně přijatelný win-win kompromis. I když jsem to zde loni zmiňoval, nicméně váženého pana Kovácse si dokáži představit právě pro jeho pozitivní vlastnosti při vyjednávání, často velice složitým, v rámci svých zkušeností s jeho gentlemanským pojetím dialogu a jeho férovým řízením svěřených orgánů s cílem nalezení reálného kompromisu jako vhodného kandidáta na nového primátora statutárního města Ostravy. Děkuji. Dále. Dokumentace publikovaná na oficiálním městském webu k právě projednávanému bodu nicméně obsahuje některá jména občanů, která by měla být podle zákona o ochraně osobních údajů anonymizována. Jde mj. například o váženého pana Nxxxxxxx a mou osobu. Já věřím, že váženému panu Nxxxxxxx a ani mi to nevadí,

nicméně jiným občanům by to třeba mohlo být nepříjemné. Proto prosím o nápravu situace. Děkuji vám. Zároveň bych chtěl zdůraznit a vysvětlit vzhledem k textu výše uvedených materiálů k právě projednávanému bodu, že jsem se účastnil jednání vážené komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy nikoliv jako stěžovatel, nešlo zde o stížnosti, nýbrž o vstřícné informace a návrhy řešení občanů kolem webu necipujtenas.cz, které směřovaly k tomu, jak pomoci napravit evidentně špatnou situaci ve věci místní ostravské vyhlášky č. 9/2012 a ostravského nefunkčního a předraženého systému radiofrekvenční identifikace nejlepších čtyřnohých přátel člověka. K tomu viz aktuální analýza zveřejněná na konci března 2017 právě na webu necipujtenas.cz. Z jednání v komisi pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy posléze vyplynulo plnění úkolů, kterými mne tato vážená komise pověřila. Výsledek mnohaměsíční činnosti úspěšně vyústil roku 2017 ve spolupráci s Moravskoslezským krajem a váženým panem náměstkem hejtmána Unuckou v získání důležitých materiálů pro naše občany, díky kterým mohou letos pokračovat práce na novelizaci výše citované vyhlášky. Podrobnosti naleznete opět na webu necipujtenas.cz a ve vaší letošní emailové poště. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval panu Pxxxxxxx za příspěvek a dotázal se, zda je nějaký dotaz nebo připomínka k bodu 5.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1583/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 6

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1584/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 7

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1585/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 8

Žádost zaměstnance o prominutí úhrady nákladů spojených se studiem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1586/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 9

Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Parkové úpravy sídlišť Šalamouna a Fifejdy II 2015" v rámci Operačního programu Životní prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1587/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 2/2009, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1588/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh obecně závazné vyhlášky o nočním klidu

Diskuse:

M. Krejčíček, starosta městského obvodu Stará Bělá a předseda Sboru starostů, řekl, že nevystupuje za Sbor starostů, ale za městský obvod Stará Bělá. Řekl, že mu jde o jednu věc, která souvisí s následujícím bodem, a to se změnou Statutu města Ostravy. Dále řekl, že městský obvod Stará Bělá projednal vyhlášku o nočním klidu a neměl k ní připomínek, nicméně minulý týden se objevil dopad této vyhlášky do statutu města, kde městským obvodům přísluší povinnost informovat městskou policii o konání dané akce. Domnívá se, že tento krok je zbytečný a že by tento krok měl být převeden přímo na oznamovatele akce, tzn., že ta jeho diskuse je vedena k tomu, aby v této obecně závazné vyhlášce byla rozšířena povinnost oznamovatele oznámit akci nejen statutárnímu městu Ostrava dle poznámky pod čarou reprezentovanou městským obvodem, ale rovněž i Městskou policii Ostrava. Obdobný

je dopad i do statutu, kde by zase ta městská policie v tom článku byla vyřazena. Požádal o zvážení návrhu.

T. Macura poděkoval za příspěvek a řekl, že s panem starostou ještě před zahájením zasedání na to téma mluvil. Připomněl, že vyhláška o nočním klidu byla připomínkována všemi městskými obvody, návrh vyhlášky, kterou se mění statut, prošel statutovým výborem, kde bezmála polovina členů statutového výboru jsou zástupci městských obvodů. Po věcné stránce, ta povinnost dotčených městských obvodů informovat městskou policii, je tam proto, že kdyby tato povinnost, alespoň on si to tak vykládá, byla na straně pořadatelů těch akcí, neměli by úplně sto procentní jistotu o tom, že ty informace doputují tam, kde mají. Mají za to, že úřady městských obvodů, které v zásadě i dávaly dohromady seznam těch akcí, které jsou uvedeny v příloze ve vyhlášce o nočním klidu, tzn. seznamu akcí, u kterých by měla být prolomena ta hranice toho standardního nočního klidu, tak svým způsobem berou jakousi spolu zodpovědnost za to, že ta akce splňuje ty atributy takové, jaké má mít, tzn., ta výjimečnost, význam pro tu část obce a současně i tu informační povinnost ve vztahu k městské policii. Škoda, že tento příspěvek nepřišel dříve. Dal na zvážení, zda se některý ze členů zastupitelstva města návrhu pana Krejčíčka nechce ujmout.

J. Babka řekl, že i kdyby pan starosta toto předložil a procházelo to statutovým výborem nebo právní komisí, tak by se vyhradil proti tomuto návrhu, protože je třeba si jednoznačně uvědomit, že městská policie je orgánem města, není to jenom městská policie v tom smyslu, že to jsou strážníci, ale je to orgán města, a kdyby pořadatel byl povinen se obracet na několik orgánů, tak by to asi nebylo dobré, proto on by doporučoval, tento návrh zamítnout a nedoporučil kolegům, aby si ho někdo osvojil.

T. Macura poděkoval za názor a dotázal se, zda se k tomu chce vyjádřit někdo další příp., zda se někdo nechce ujmout návrhu pana starosty Krejčíčka. Nikdo se nepřihlásil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1589/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1590/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 42

Informace o vyřízení podnětu člena zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1591/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na změnu ve složení Finančního výboru zastupitelstva města

Primátor řekl, že materiál byl předložen na stůl a i ve vazbě na úvodní připomínku pana Babky, kterou považuje za relevantní, požádal pana Kolaříka předsedu zastupitelského klubu ODS o překlad k tomuto materiálu.

F. Kolařík poděkoval za slovo a uvedl, že tento materiál logicky navazuje na změnu, která proběhla v radě města a ve vedení města. Pan Cigánek se stal členem rady města a náměstkem primátora, pan Štěpánek momentálně řadovým zastupitelem. Chtějí využít jeho odbornosti ve finanční oblasti. Předpokládá, že pan Cigánek bude značně vytížen novou funkcí náměstka primátora, takže z tohoto důvodu navrhuje předloženou změnu ve finančním výboru, kdy pan Cigánek přestane být jeho členem a nově navrhuje zvolit členem finančního výboru pana Martina Štěpánka.

Diskuse:

L. Palyza v souvislosti s nominací pana Štěpánka do finančního výboru se dotázal, jestli došlo k nějakému názorovému posunu v koalici, jelikož v době, kdy odstoupil z rady města pan Pxxxxxx, následně došlo ke změně ve finančním výboru z důvodů, které vedly k rezignaci pana Pxxxxxx z rady města. Dotázal se, jestli je na to pohlíženo nějak jinak, protože důvody odstoupení pana Štěpánka jsou také známy, byly prezentovány v tisku, a to by trošku nekorespondovalo s tím postupem, nicméně chápe, že časem mohlo dojít ke změně názoru. Stačí mu sdělení, jestli se koalice v názoru posunula jinam. Připomněl nominaci jejich kolegy pana Hařovského do dozorčí rady dopravního podniku, kdy s tím nebyl vysloven souhlas ze strany koalice a podpora zde nebyla.

T. Macura odpověděl, že se nedomnívá, že došlo k nějaké změně posunu. Myslí si, že tady srovnávají různé věci. Argumentuje-li panem Dxxxxxx Pxxxxxxx, tak ten rezignoval, resp. nevzpomíná si, zda rezignoval nebo byl odvolán, z funkce člena finančního výboru v kontextu toho, že složil i mandát zastupitele.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 36 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1592/ZM1418/25.



Materiál č. ZM_M 43

Lokalita Kostelní náměstí, k.ú. Moravská Ostrava - návrh dalšího postupu

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Tomáš Macura. Uvedl, že nepůjde příliš do historie celého případu, protože ten sahá 10 let zpátky, konkrétně do prosince 2007, kdy se město začalo systematicky zabývat podmínkami zástavby oné lokality. Posunul se v čase do mnohem čerstvějšího data a řekl, že v principu to smluvní ujednání mezi městem a společností House VACLAW, což je aktuální vlastník dotčených pozemků, je takové, že vlastník byl povinen podat žádost o vydání stavebního povolení v určitém termínu, který je definován dvěma lhůtami. První lhůta je pětiletá od účinnosti dodatku ke smlouvě a ta lhůta vyprší 10. 7. 2018. Nicméně je tam ještě jedna lhůta a ta je dvouletá a jsou to dva roky, že je tak povinen učinit nejpozději do dvou let od pravomocného ukončení případného soudního

sporu, který by se tomu danému předmětu té smlouvy týkal. Takový spor byl skutečně veden, byl pravomocně rozhodnut a ta dvouletá lhůta od okamžiku pravomocného rozhodnutí tohoto soudního sporu už nastala v červenci 2016. Vlastník nemovitosti House VACLAW, jak bylo zjištěno, žádost o vydání stavebního povolení v dané lhůtě nepodal, proto s ním bylo jednáno a byl vyzván v souladu s uzavřenou smlouvou k tomu, aby s městem uzavřel kupní smlouvu, kterou by de facto prodal předmětné pozemky městu zpět za 1,- Kč. On tak učinit odmítl, na místo toho městu nabídl, že městu ty pozemky prodá zpět za cenu shodnou, za co to od města původně koupil, čili řádově za 14 milionů korun. Rada města navrhuje zastupitelstvu města, aby schválilo ten postup, který je v materiálu navržen, a sice aby město podalo žalobu na určení obsahu kupní smlouvy, jinými slovy, aby soud vyřkl, že vlastník nemovitosti House VACLAW je povinen uzavřít kupní smlouvu o prodeji pozemků městu za 1,- Kč.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1593/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na uzavření "Smlouvy o zániku předkupního práva a zákazu zcizení a zatížení a smlouvy o úpravě práv a povinností mezi jejich účastníky a prohlášení a souhlasy"

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí víceleté neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1594/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 45

Realizace akcí Městskou nemocnicí Ostrava, příspěvková organizace a jejich financování z rozpočtu statutárního města Ostrava - z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1595/ZM1418/25.**



Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací v rámci výzvy "750. výročí první písemné zmínky o městě"

Diskuse:

F. Kolařík sdělil, že k předloženému materiálu jako takovému připomínky nemá, jen mu 750. výročí první písemné zmínky o městě připadá jako velmi dobrá příležitost pro to, aby se Ostrava nějakým větším způsobem zviditelnila i v rámci celé republiky. Dotázal se buď náměstka primátora Zbyňka Pražáka, nebo primátora, kterým akcím dává město prioritu a co je pro ně v rámci akcí k tomuto výročí to, co by mohlo Ostravu nějakým způsobem v rámci celé republiky zveřejnit a představit v co nejlepším světle.

T. Macura poděkoval za dotaz a řekl, že si dovolí připomenout, že na minulém zastupitelstvu byla předložena informativní zpráva obsahující přehled všech akcí k 750. výročí města, takže on ji nebude schopen spatra citovat. Jsou tam věci, které jsou dominantní, jako jsou výstavy. Aktuálně probíhá druhá výstava po mimořádně úspěšné výstavě korunovačních klenotů. Jsou tam akce typu vydání různých publikací o středověké Ostravě a některé další. Chystá se interaktivní hra, chystají se pro nejširší veřejnost historické trhy „Ostrava je středověká“ v měsíci září, kdy bude centrum města nějakým způsobem přeměněno do dobových kulís a chystá se i slavnostní mše pod širým nebem, předpokládá, v kontextu toho, že těch 750 let je výročí o závěti biskupa Bruna a celá řada dalších akcí.

Z. Pražák doplnil, že je dobrá tradice, že se snaží vtáhnout do těch akcí, které se týkají města, pokud možno co největší počet organizací. Připomněl, že loni to byl Shakespeare, letos to je 750 let výročí, příští rok je kulaté výročí od úmrtí Leoše Janáčka. Z těch konkrétních akcí by doplnil a byla o tom už také diskuse, např. do Ostravy přijedou lidé z Barcelony, bude to poslední týden v červnu a budou stavět lidské věže a plus další kulturní aktivity. Těch akcí je poměrně mnoho a ten výčet byl na posledním jednání zastupitelstva města docela podrobně popsán.

T. Macura sdělil, že ho napadla ještě jedna věc, a to, že město vydá při té příležitosti speciální edici pamětních stříbrných mincí a speciální arch poštovních známek, také k 750. výročí. Detaily rádi poskytnou.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1596/ZM1418/25.**



Primátor vyhlásil přestávku (11.02 - 11.40 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura po přestávce otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Řekl, že v rámci tohoto bodu registrují několik přihlášek. Jako první v pořadí se přihlásil pan Mxxxx Mxxxxxx. Předal mu slovo.

M. Mxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Připomínky důchodce z Kunčic ke strategickému plánu rozvoje mého města na období 2017 – 2023. Vážený pane primátore, páni zastupitelé. Je trochu drzé připomínkovat taky materiál, který dělali odborníci, ale já, jako laik, pouze se životními zkušenostmi si dovolím tvrdit, že od té doby, co vzali na této zemi vše do rukou odborníci, nějak nám to nejde. Myslím si, že strategie je dobrá věc, protože, kdo neví, kam chce jít, nikam nedejde. Píšete, že chcete participaci obyvatel na rozvoji města a jestli tomu

dobře rozumím, tak je to spolupráce s občany. A já tímto začínám. Na tvorbě tohoto plánu jsem se také podílel a děkuji za poděkování, které jsem dostal. Přečetl jsem si strategický plán města Ostravy a mám k němu pár poznámek. Z vlastních zkušeností vím, jak lehce se píše, plánuje a těžce se to plní. Pět let píšu, mluvím, plánuji zvelebení Kunčic, což znovu připomínám, je část Ostravy. Nezvelebil jsem nic. Jsem jen bohatší o zkušenosti s naší samosprávou a chudší o promarněný čas a parkovné pod radnicí. Mám 5 minut, tak teď přímo k plánu. Priority a strategické cíle Ostravy. Klíčová slova: připojit, být centrem, kultivovat, oživit, zlepšit, podporovat, přiblížit. Já bych přidal ještě bod 8 – uklidit a ozelenit naše zanedbané město. Strategický cíl 1: Propojit město uvnitř i se světem. Klíčová slova: podpoříme, budeme poskytovat, budeme koncepčně, systematicky a efektivněji propagovat, zvýšíme kapacitu, obnovíme a oživíme. Potřebuje to peníze a lidi. Lanovku proboha ne. Už tady jednou byla, vozila uhlí z Trojice na Karolínu, ta byla užitečná. To snad stačí. Strategický cíl 2: Oživit historické centrum města. Klíčová slova: zajistíme, zasadíme se, přilákáme, zlepšíme, zlepšíme. Znovu peníze a lidi. Kdo nám na to dá? Strategický cíl 3: Být centrem prvotřídního vzdělávání. Klíčová slova: usnadníme, zlepšíme, využijeme, budeme do města lákat. Tady se nám to částečně daří, není to tak moc o penězích, ale o chytrých a pracovitých lidech. Těch také nemáme nazbyt. A ti, co se u nás stanou chytří, půjdou jinde. Strategický cíl 4: Zlepšit prostředí pro rozvoj podnikání. Klíčová slova: podpoříme, vytvoříme, lépe propojíme, vytvoříme motivující prostředí, podpoříme a využijeme. Znovu je to o penězích. Strategický cíl 5: Podporovat komunitní život a zapojit občany do řízení města. Klíčová slova: vytvoříme, usnadníme, navrheme, posílíme, využijeme. Tady také nejsou nejdůležitější peníze, ale ochota lidí něco dělat a angažovat se. Vy ale nechcete, aby někdo participoval na řízení a rozvoji města. Nových věcí se bojíte, abyste neztratili moc. O participaci občanů na rozpočtu městských obvodů nemáte vůbec zájem. Úředníci nechtějí nic měnit, chtějí, aby šlo vše postaru. Protože mají méně práce. Změna znamená vždy riziko a práci. Můj ředitel kdysi říkal: „Musíme každý den něco změnit, i kdybych měl obrátit jen rohožku před svými dveřmi.“ Strategický cíl 6: Kultivovat prostředí pro život všech generací. Klíčová slova: budeme respektovat, podpoříme, budeme prosazovat, rozšíříme nabídku, budeme upřednostňovat. Zase je to o penězích a lidech. Strategický cíl 7: Přiblížit město přírodě. Klíčová slova: zkultivujeme, obnovíme, zvýšíme, omezíme a zefektivníme. Zase to chce peníze, lidi a práci. Nemusíme přibližovat město přírodě, ona sama přijde, jen ji dejme šanci a místo. Ta klíčová slova jsou úžasná, ale k jejich naplnění je třeba tvrdě pracovat. Kdo to dneska chce, když se nacházíme v krizi blahobytu. Celé je to práce na sto let a sto miliard. Můj strategický cíl 8: Uklidit a ozelenit naše zanedbané město. Klíčová slova: zbouříme, zasadíme. Zbouříme, co není pěkné nebo potřebné. Zasadíme všude stromy. Zdůvodnění: Udělat nákupní centrum z parku, pole nebo lesa je záležitost jednoho roku. Udělat park, les, pole z nákupního centra je záležitost 20 let. Doufám, že se dožiji, jak budete tuto strategii v roce 2024 hodnotit. Tady dole budou sedět sice většinou jiní lidé, s jinými názory, ale já si počkám. Věřím, že tato strategie neskončí v šuplíku zapomenuta, ale že brzy uvidíme pokračování v podobě strategických úkolů, kde budou už konkrétní úkoly u každého strategického cíle a bude tam termín, kdo je zodpovědný např.: zbouráme textílii a přilehlé budovy, vytvoříme park v centru města. Termín: 12/2020, zodpovědný Ing. Vopršálek. Předpokládané náklady 20 milionů. A toto by se mělo každý rok průběžně hodnotit. Kdo nese osobní zodpovědnost za celou strategii? Chtěl bych se ještě zeptat, jaká byla minulá strategie města, co se s ní stalo a jak byla splněna? Asi to nedopadlo dobře, protože by jinak nová strategie musela začínat slovy: „V návaznosti na minulou strategii budeme pokračovat, podporovat atd. O minulou strategii tam není ani slovo. Pane primátore, já vím, že jsem zřejmě přetáhl 5 minut, protože doma jsem si to měřil, ale chtěl bych vás požádat ještě o kratičkou poznámku. Mohl bych?“

T. Macura řekl, že kratičkou ano.

M. Mxxxxxxx řekl: „Do minuty. Strategii mého života jsem si naplánoval do roku 2026. To budu mít 80 let. Pak ať se děje vůle Boží. Musel jsem bohužel díky vašim úřadům tuto strategii prodloužit až do roku 2052, to mi bude 106 let, protože do té doby jste mi stanovili platnost nového občanského průkazu. Ale to není to nejhorší. Pomyšlení, že ve svých 106 letech budu muset vyřizovat nový občanský průkaz, z toho už teď mám největší strach. Děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Mxxxxxxxxx a dodal, že jeho vystoupení jsou alespoň vtipná. Dále řekl, že chce reagovat k obsahu. Sdělil, že ho trochu mrzí, že strategie, kterou pan Mxxxxxxx zde definoval, jmenoval nebo citoval pomocí klíčových slov je jenom jeden ze dvou základních dokumentů. Ke strategii je ještě tzv. akční plán, který projednávalo březnové zastupitelstvo. V akčním plánu je uvedeno přesně to, na co si pan Mxxxxxxx stěžuje, že mu v té strategii chybí. Ke každému strategickému cíli jsou tam uvedeny konkrétní projekty, ve kterých už se nemluví slovy typu – usilujeme, podpoříme, atd., tam už jsou projekty typu – uděláme, kdy, co a kdo je za to odpovědný. Je to veřejně přístupný dokument, je tam řádově 70 projektů, dalších zhruba 70 přišlo od veřejnosti, ty se posuzují, a pakliže budou kompatibilní se strategickými cíli, tak se budou přiřazovat k těm jednotlivým strategickým cílům. Poděkoval panu Mxxxxxxxxx, že se sám, jak to na úvod zmínil, účastnil té práce, asi analytické nebo vyplnil dotazník. K poznámce pana Mxxxxxxx, že je třeba 100 miliard, řekl, že to tak není. Ty projekty, které tam dneska jsou, v tom strategickém plánu, jsou za 23 miliard, a to nejsou jenom projekty města. Městské projekty jsou řádově za polovinu, tedy za nějakých 13 a z těch 13 počítají, že zhruba na polovinu se jim podaří získat dotace, tzn., na městě, na městském rozpočtu zůstane zhruba nějakých 6, 7 miliard korun, což není částka, která by do roku 2023 nebyla realizovatelná. Dále poznamenal, že ví, že pan Mxxxxxxx na zastupitelstvu horuje za vzestup Kunčic, on mu to nezalívá, ba naopak. Kunčice jsou součástí městského obvodu Slezská Ostrava. Aktuálně se pracuje na určité novele Statutu města Ostravy, která by podobně jako je strategický plán celého města, tak ta novela statutu, pakliže bude přijata, by zakládala povinnost jednotlivých městských obvodů zpracovat vlastní strategii obvodu ve vazbě na strategii celého města. Na závěr poznamenal, že pan Mxxxxxxx nemá pravdu, že se nad starou strategií zavřela voda. Ten dokument, který je a myslí si, že je i veřejně přístupný, začíná kapitolou zhodnocení té původní strategie a celá řada věcí se z té původní strategie dala zrealizovat. Připomněl Dolní oblast Vítkovic, Ostravskou univerzitu a Lékařskou fakultu a mohl by vyjmenovat deset, dvacet dalších věcí. Dodal, že je to veřejně přístupné a kdo má zájem, může se podívat. Poděkoval za příspěvek.

T. Macura řekl, že dále je v rámci tohoto bodu přihlášen pan Ixx Vxxxxx na téma nesouhlas občanů Mariánských Hor a Hulvák s netransparentní výstavbou nové radnice v Mariánských Horách, která má být stavěna na dluh a předal mu slovo.

I. Vxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den přeji všem tady přítomným v sále, vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Předstupuji tady před vás s žádostí jako občan Mariánských Hor a Hulvák, kdy jsme se dozvěděli z úřední desky, která je vyvěšena na magistrátu, že dne 20. 3. bylo zahájeno územní řízení na výstavbu tzv. školicího a vzdělávacího centra, které má být umístěno na Mariánském náměstí. K tomu jsme dále dohledali, že již existuje smlouva o dílo, která není na nejnižší částku, je to částka přesahující 1 milion korun. Nám se nezdá, že je dnes potřeba stavět ani školicí centrum ani radnici. My jsme na naši starou historickou budovu radnice hrdí. Náš dotaz a žádost na vás je dvojího charakteru. Za prvé. Nelíbí se nám nekoncepční jednání našeho vedení, kde se utrácejí peníze nemalých částek. Jako příklad bych uvedl – plánovanou změnu služebny městské policie na ulici Knüpfrově, kde bylo investováno 250 tisíc korun do práce, která upadla do koše. Toto

bereme jako potenciálně druhou investici, kterou jsme našli, a tohle nekoncepční vedení se nám nelíbí. Druhá část té naší žádosti je, nám se nelíbí stavění na dluh, který má přesáhnout částku nebo dosáhnout částky 100 milionů korun a náš dotaz na vás je ten, prosíme, nepodpořte stavbu na dluh v naší obci. My jsme si dovolili sesbírat podpisy, které máte uložené na podatelně. Je to jenom symbolické potvrzení, není to žádná nátlaková akce na vás. My důvěřujeme magistrátu, máme velice dobré zkušenosti s úředníky magistrátu i s úředníky krajského úřadu. Nemáme důvěru ve vedení radnice Mariánských Hor. Děkuji moc. Jestli bych měl přečíst text petice: „My, občané Mariánských Hor a Hulvák, nesouhlasíme se zadlužením spojeným s netransparentním plánem výstavby Školiciho a vzdělávacího centra na Mariánském náměstí, které má být v budoucnu novou radnicí pro městský obvod Mariánské Hory a Hulváky. Vedení radnice obvodu Mariánské Hory a Hulváky nedokáže ze svého rozpočtu dostatečně udržovat ani svůj stávající bytový fond, zajistit opravy cest a chodníků. Zadlužení odhadovaných 100 milionů korun z rozpočtu obce by tento stav ještě zhoršilo. Školici centrum už na náměstí existuje. Tento projekt a informace o zadlužení nebyly veřejně projednány a obeznámena široká veřejnost občanů Mariánských Hor a Hulvák. Jedná se o veřejné finance na dluh do budoucna, ze kterých by se měl tento projekt financovat. Vážený pane primátore, vážení zastupitelé města Ostravy, žádáme vás zdvořile o zastavení jakékoliv podpory tomuto projektu. S velkým pozdravem občané Mariánských Hor a Hulvák“, kteří jsou podepsaní na petici. Děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Vxxxxxxx za příspěvek a informoval, že petici dostal do rukou před 20 minutami, takže jistě pochopí, že na ní není schopen reagovat, nicméně s ní bude naloženo podle práva. Ujistil pana Vxxxxx, že samosprávné orgány města se nezabývají jakýmkoliv podnětem nebo jakoukoliv aktivitou městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky ve smyslu toho, že by bylo předmětem jakéhokoliv schvalování nebo jednání výstavba radnice. V tuto chvíli žádné rozhodnutí tohoto typu nebylo učiněno.

I. Vxxxxx vstoupil do diskuse a poznamenal, že plány běží na plné obrátky. Dále řekl, že věří, že to paní Janáčková potvrdí.

T. Macura reagoval slovy, že jak říká, petici dostali a naloží s ní tak, jak se má.

I. Vxxxxx poděkoval.

T. Macura sdělil, že se do diskuse zřejmě k tomuto příspěvku přihlásil pan František Kolařík.

F. Kolařík poděkoval za slovo. Dále řekl, že by využil přítomnosti paní starostky Janáčkové a dotázal se jí na podání nějakých informací či vysvětlení k podnětu občana, který na zastupitelstvu vyslechli. Sdělil, že je členem investiční komise rady města a nepamatuje si, že by projednávali v rámci jakýchkoliv materiálů podobnou akci, kterou by plánoval městský obvod Mariánské Hory a Hulváky, a kde by nějakým způsobem nárokoval spoluúčast z rozpočtu statutárního města. Dotázal se, o co vlastně jde a jakým způsobem městský obvod Mariánské Hory a Hulváky chce realizovat tuto akci.

T. Macura vyzval paní starostku.

L. Janáčková poděkovala, že může odpovědět. Pozdravila pana Vxxxxx. Poděkovala za výzvu pana Kolaříka a za to, že může na zasedání pár věcí vysvětlit. Sdělila, že ji trošičku na této petici vadí dvě slova, zatím ji ještě nečetla, neví kolik petentů je pod ní podepsaných, ale to se určitě dozví, a to slovo netransparentní a slovo nekoncepční. Dále uvedla, že možná někteří, kteří jsou v zastupitelstvu delší dobu, zaregistrovali, že je na radnici už od roku 1990. Není to žádná zásluha. Lidi, kteří rozhodují ve volbách, rozhodovali již 7x pro jejich vítězství a pro jejich vedení a jejich koalici. Je možné, že je čas už to změnit, ale ještě než by odešla do svého politického důchodu, což ještě nehodlá, tak by chtěla, ne si postavit pomník, ale postavit něco, co do budoucna přinese městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky jenom to dobré. Shrnula pár věcí, z kterých vyšli při zadání projektové dokumentace, kterou už asi rok a půl zpracovávají. Potvrdila, že je pravdou, že je to nyní v úrovni podání na magistrátě na územní řízení. Jak jistě ví, taková stavba, která je určitě velkého rozsahu, není vyprojektovaná

za týden ani 14 dní, ale má určitý čas. Sdělila, že je hrdá na to, jako projektant, že mají připravené projekty, které pokud třeba budou nějaké dotační tituly nebo bude nějaká situace, která bude vyhovující, co se týče financování, tak budou moci požádat o to, aby se daly realizovat. Myšlenku, kterou nazvali Komunitní a školicí středisko, nazvali v době, kdy se ještě daly použít dotace na tato školicí střediska a součástí měla být i radnice. Toto v současné době padlo, takže oni opravdu ten projekt v tuto chvíli nazvou tak, jak se řádně má, a sice „Radnice Mariánských Hor a Hulvák“. Vysvětlila, že se jedná o výstavbu nové budovy, která by měla být umístěna na Mariánském náměstí, kde konstatovala, že pozemky jsou v majetku městského obvodu a je to v souladu s územním plánem, má zde být výstavba smíšeného charakteru, tzn. buď bydlení, anebo stavby občanského charakteru, přiléhá k náměstí, které rovněž chtějí již letos začít rekonstruovat, snad by měli mít příští rok hotovo a chtějí mu vtisknout podobu shromažďovacího prostoru tak, jak je v souladu s územním plánem. K nové budově se ještě vrátila a řekla, že se zkusí zastavit u toho, v jakém stavu jsou v současné době tři budovy, které mají k dispozici, které jsou na ulici Přemyslovců, směrem, jak se jede ke Kauflandu. Dále řekla, že od roku 1990 do těchto tří budov investovali minimální prostředky, protože vždy považovala s vedením radnice za nutné věnovat prostředky spíše do bytového fondu, kdy mají pořád ještě 2 tisíce bytů, do oprav cest, do oprav škol, všechny školy a školky mají opravené, a opravu radnice dlouhodobě zanedbávala. Výsledek je ten, že ty tři budovy, jejichž stavebně-technický stav není v pořádku a z odborného posudku vyplývá, že kdyby je měli rekonstruovat do standardu, který by eventuálně byl srovnatelný s novou budovou, tak je to až 90 milionů korun. Takže je otázkou, jestli rekonstruovat stávající budovy, které jsou namalované, mají okna, ale to je všechno, protože pořád nepovažovali za nutné tam dělat větší rekonstrukce, anebo postavit novou tzv. na míru tak, aby občané byli spokojeni, chodili do těch prostor samozřejmě rádi a úředníci, motivováni novým prostředím, by byli k občanům přízniví. Dodala, že si napsala pár věcí, takže možná něco přeskočila, ale jak mluvila o 90milionech nákladů na rekonstrukci, tak samozřejmě, že po dobu rekonstrukce ti úředníci musí někde sedět. Nemá tam započten ani nájem pro práci těch úředníků, neví, kde by se dali *(Zazněl gong. Paní starostka se dotázala, zda musí skončit nebo může pokračovat.)*

T. Macura řekl, že to má dokončit, ale nemusí jít do detailů.

L. Janáčková pokračovala slovy, že věří, že ještě bude další zasedání zastupitelstva, kde do detailů vysvětlí jejich záměr. Provedla shrnutí a řekla, že si myslí, že v současné době, kdy jsou příznivé úrokové míry na výstavbu právě tohoto zařízení nebo těchto veřejných budov na úvěr, je výhodné si tento úvěr vzít a postavit, zrealizovat tento záměr s tím, že pokud by si vzali 100 milionů korun, potřebovala by po městě jenom tu administrativu, jsou schopni si z jejich rozpočtu úvěr platit sami, a sice po dobu 20 let cca max. 6 milionů korun, což tvoří z jejich rozpočtu necelé 3 %. Čili, nedá se mluvit o tom, že by se nedala zrealizovat splatnost tohoto úvěru. Dále uvedla, že by byla lepší dostupnost pro občany s návazností na MHD. Momentálně je radnice v dost nedostupném místě pro občany, kteří mají třeba problémy s chůzí, a tam by to bylo přímo u MHD. Návrh samozřejmě splňuje podmínky regulace zástavby i vizáž městské architektury. Na závěr sdělila, že by se k tomu už dále nevyjadřovala, ale doplnila, že každopádně zajímavé je, že petenti, přestože vědí jakékoliv podrobnosti, tak již dopředu avizují svůj odpor k tomuto záměru. Osvětlnila, že zítra mají pracovní zasedání zastupitelstva, kde zastupitelům přednese samozřejmě podrobněji veškerou dokumentaci a snahu, proč do tohoto záměru šli a 20. 4. bude řádné zasedání zastupitelstva, kde chce předložit ke schválení žádost na město, aby je podpořilo s přijetím tohoto 100 milionového úvěru.

I. Vxxxxx z balkónu požádal primátora, zda by potom mohl ještě vystoupit.

F. Kolařík poděkoval paní starostce za odpověď, ale dodal, že v té odpovědi mu připadá podivné něco úplně jiného, než zmiňovala ona. Vysvětlil, že jednak se zmiňovala o tom, že tento projekt se měl původně jmenovat Komunitní a vzdělávací centrum, ale z její odpovědi

mu vyplynulo, že se tak jenom měl jmenovat a hlavní náplní v podstatě byla radnice. Takže by ho zajímalo, kdy, v jakém programovém období připravovala podání žádosti o dotaci na tento titul, a přiznal se, že mu to trošičku zavání rizikem dotačního podvodu při uplatňování takovéto žádosti.

I. Vxxxxx z balkónu řekl, že je to naprostá pravda.

F. Kolařík pokračoval slovy, že to je jedna stránka věci. Dále poznamenal, že druhá stránka věci je, že paní starostka je teď seznamuje, v podstatě donucena tím, že tady byla zveřejněna občanská petice, se záměrem, že bude po městu požadovat souhlas a krytí úvěru ve výši cca 100 milionů korun na výstavbu radnice, a to v době kdy má již evidentně zpracovaný projekt a kdy probíhá územní řízení, jak byli seznámeni. Přejde mu to hodně nestandardní a tady by předpokládal, že městský obvod, pokud má takový záměr a potřebuje spoluúčast a spolupůsobení města, předloží studii proveditelnosti, která bude předložena orgánům města k projednání, od vedení města, finančního výboru, investiční komise a nějaké relevantní práce na projektu budou zahájeny teprve poté, až bude vydáno stanovisko města k celému záměru. Tolik jeho názor na tuto věc a je zvědavý, jak to celé dál bude pokračovat.

L. Janáčková požádala o slovo.

T. Macura odpověděl panu Kolaříkovi, že předpokládá samo sebou, že dřív než by město rozhodlo o jakémkoliv vynaložení nějaké finanční buď přímé podpory, anebo souhlasu s čerpáním úvěru, že tento projekt projde všemi těmi orgány, které zmiňoval. Zopakoval, že do samosprávných orgánů města tento projekt dosud nedorazil. Alespoň nedorazil v podobě takové, aby bylo o čem jednat nebo co projednávat. Dále sdělil, že by nechtěl ani dneska na zastupitelstvu trávit dlouhou dobu diskusí nad peticí, jejíž text nikdo ještě neviděl a on ji má teď už asi 30 minut. Dal slovo starostce městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky a požádal ji, aby bylo krátké.

L. Janáčková řekla, že si neumí představit, že by předstoupila před zastupitele a řekla: „Víte, vážení zastupitelé, já bych chtěla, abychom v Mariánkách postavili novou radnici. Bez jakéhokoliv podkladu. Co byste mi řekli? Jak si to představujete? Ano, mám projekt, nad kterým pojďme diskutovat. Neumím si představit jinou cestu. Děkuji.“

F. Kolařík řekl paní starostce, že jako projektantka, dlouhodobá pracovnice v samosprávě zajisté zná pojem investiční záměr a studie proveditelnosti. To jsou právě ty doklady a dokumenty, které měly být předloženy orgánům města k tomu, aby se k té záležitosti vyjádřily a zvážily, zda městský obvod v tomto záměru podpoří. Tady jsou stavění před věc, která už je v určitém rozsahu hotová, připravená a z jeho pohledu byla rozjeta takovým trošičku pokoutným způsobem, neví, jak by to jinak nazval.

T. Macura navrhl nepokračovat v této debatě na toto téma, protože se ten projekt na zastupitelstvu ještě nepochybně objeví.

I. Vxxxxx z balkónu poděkoval moc panu Kolaříkovi za zastání.

T. Macura přešel k dalšímu příspěvku do diskuse a řekl, že již vyčerpali 30minutový čas a mají ještě asi tři nebo čtyři příspěvky, které nepochybně přesáhnou 30minutovou lhůtu na diskusi, která je vyhrazena pro tento bod. Požádal zastupitelstvo města o hlasování o souhlasu s prodloužením lhůty pro diskusi občanů a osobně se za to přimluvil. Zopakoval, že mají tři příspěvky, které byly podány včas. Dal hlasovat o návrhu o prodloužení diskuse bodu dotazy, připomínky a podněty občanů. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh na prodloužení doby diskuse byl schválen.** Primátor předal slovo Rxxxx Pxxxxxxxxx.

R. Pxxxxxxxxx, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Rychle, rychle, ať to všechno stihneme. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Je mi ctí, že zde dnes mohu veřejně poděkovat váženému panu krajskému a městskému zastupiteli Babkovi za jeho opakované,

různé a neodbytné zastání pro oprávněné a řádně k diskusi přihlášené občany Moravskoslezského kraje, kterým někteří krajští zastupitelé zakázali svým hlasováním v rozporu se zákonem a ústavním pořádkem promluvit během jednání letošního březnového krajského zastupitelstva. Kromě svého poděkování vám sděluji, že Ministerstvo vnitra ČR z pozice dozorového orgánu plně ve svém oficiálním stanovisku z 29. března 2017 podpořilo vaši brilantní právní obhajobu občanů a jejich svobody slova a jejich zásadní právo na férový dialog se svými zastupiteli a na spravedlivý podíl na přímé správě své obce i kraje. Jak vážený pan zastupitel Babka na kraji správně vysvětlil, jde o podobný vývoj, k jakému došlo loni zde na Zastupitelstvu statutárního města Ostravy. Nakonec se tady všichni v klidu a míru roku 2016 naučili, jaký má být správný postup. Podobný vývoj nyní čeká nové krajské vedení. A já za to děkuji samozřejmě také dozoru Ministerstva vnitra ČR, který v tomto smyslu občany naší vlasti stále důrazně brání. Nutno také podotknout, tady se v praxi ukazuje, že tím, jak se někteří až příliš smart elitáři snaží vytlačit z veřejného života jakékoliv relevantní, slušné, inteligentní formy mírového disentu, roste zároveň napříč politickým spektrem včetně těch osobností, u kterých by to člověk opravdu nečekal vzhledem k ideologickým rozdílům, vědomí toho, že s koncem svobody slova a předpokládanými radikálními změnami ústavního pořádku a legislativy po letošních parlamentních volbách, skončí také svoboda vyjadřování pro každého dnešního politika. Jsem na druhé straně vskutku rád, že si to stále více občanů včetně vysoce postavených osobností uvědomuje a vnímá to jako ohromné nebezpečí a veřejně proti tomu vystupují. Za sebe proto jako gentleman sděluji váženému panu zastupiteli Babkovi a ostatně komukoliv, kdo bude hájit zachování svobody slova a férového dialogu, že může stejné zastání očekávat také ode mne v případě, že mu nebo jeho váženým kolegyním a kolegům bude někdo zakazovat mluvit. A takové situace jistě nastanou. Nejnovější výše citované dozorové stanovisko vnitra včetně článku k celé březnové situaci z Moravskoslezského krajského zastupitelstva, bude zveřejněno na webu necipujtenas.cz v dubnu 2017. Dále děkuji taktéž všem váženým členkám a členům vážené komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy za přínosný dialog, který jsme společně vedli 15. března 2017 v rámci mé prezentace zdravotních rizik vynuovení radiofrekvenční identifikace malých domácích zvířat. Obzvláště děkuji váženému panu Čxxxxxxx z ODS za kompromisní legislativní návrh na umožnění medicínských výjimek z ostravské nesmlouvavé vyhlášky č. 9/2012 podle již existujících pouze analogických právních předpisů pro oblast volně žijících zvířat, který komise svým hlasováním podpořila a odeslala s dotazem na zdejší legislativně-právní odbor. Chtěl bych se proto zeptat vážené paní Kolkové, zda již k této věci prosím zaujala stanovisko a pokud nikoliv, tak kdy se tak prosím stane. Děkuji. Dále připomenu analýzu značně nefunkčního a nerentabilního ostravského systému RFID identifikace psů, kterou jsme nedávno zveřejnili díky spolupráci váženého pana Mxxxxxx Pxxxxxxx na webu necipujtenas.cz. Prosím nastudujte si tato oficiální fakta, až zase bude někdo tvrdit, jak čipování v Ostravě báječně a stoprocentně funguje. Děkuji. Dále informuji o letošním průzkumu veřejného mínění CVVM, který potvrdil, že občané chtějí v drtivé většině o významných místních záležitostech rozhodovat přímo a nadpoloviční většina pak přímo o celospolečenských otázkách. Prosím, abyste tedy vytvářeli daleko více možností pro zapojení široké veřejnosti do přímé správy našeho města. Děkuji. Závěrem všem přeji veselé Velikonoce, které jsou v křesťanské tradici vůbec tím nejdůležitějším svátkem naší civilizace a přinášejí nám všem naději na definitivní porážku zla v našem světě. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval panu Pxxxxxxx za jeho podnět. Poznamenal, že ty věci, o kterých hovořil, jsou procesovány. Připomněl svůj úvodní příspěvek, že za chvíli bude pravděpodobně celá ostravská vyhláška o čipování psů naprosto zbytečná, ale asi v jiné formě, než si pan Pxxxxxx v dané chvíli myslí.

T. Macura řekl, že dále je do diskuse přihlášen pan Pxxx Mxxx, občan města Ostravy, na téma „Nesouhlas s výstavbou školicího střediska“, a sice na tutéž věc jako pan Vxxxxx před chvílí.

P. Mxxx, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den vážené zastupitelstvo. Já jenom doplním svého předřečníka v této věci pana Vxxxxx a první můj kontakt bude na paní Lianu Janáčkovou, starostku, která tvrdí, že v této věci byla transparentnost a ta transparentnost nebyla. Jsem rád, že František Kolařík, člen zastupitelstva, dokonce použil dva termíny, které jsem se zdráhal říct, určitá podloudnost a podvodnost, protože je fakt, že taková investice, opravuji pana Vxxxxx, za 140 milionů, by měla být projednávána nejen na úrovni komunikace zastupitelstva versus občané. Máme tam tzv. Mariánskohorský zpravodaj, který nás informuje i o 10tisícových investicích, kdežto tato investice 140milionová nebyla vůbec na žádné úrovni diskutována, jak pan inženýr správně racionálně připomenul, je vlastně i ta petice výsledkem toho, že jsme se na veřejných stránkách dozvěděli, že věc je v územním řízení. A ta transparentnost a ta koncepčnost to je druhá věc, zas bych tam přidal slůvko nekoncepčnost, protože taky paní starostka nemluví úplně pravdu, co se týče radnice. Radnice dosáhla určité úpravy, kapacitně postačuje, tzn. zateplení, nová okna, dokonce co se týče prostoru, jestli chcete vědět konkrétní informaci, budovu B pronajímá několika firmám. Čili kapacitní důvody jsou taky pasé. Čili z tohoto důvodu se opět ptáme, proč stavět novou radnici za 140 milionů, notabene, jak správně pan Kolařík říkal, podloudným způsobem, protože projekt je zpracován na školicí středisko a potom se má změnit dle stavebního řízení na radnici. Čili chtěl bych toto stanovisko, prosím.“

T. Macura poděkoval za podnět a dodal, že nejsou na veřejném slyšení, kdy občané dávají otázky starostům jednotlivých městských obvodů, tuto příležitost mají na zastupitelstvu svého městského obvodu, tady jsou na Zastupitelstvu statutárního města Ostravy. Znovu zopakoval, že zastupitelé města dosud nedostali žádnou relevantní informaci, jakožto samosprávný orgán města, o projektu výstavby nové radnice. Mají v tuto chvíli na stole petici, kterou mají několik desítek minut, a podle zásad zákona petičního se budou peticí zabývat tak, jak se má a samozřejmě její autoři dostanou odpověď, tak jak náleží.

P. Mxxx poděkoval.

T. Macura řekl, že se přesouvají k dalším příspěvkům, a že mají před sebou příspěvek od paní Mxxxxxx Vxxxxxxxxxxxxx, která bude diskutovat na téma „projektový záměr - existence oponentury?“. Předal paní Vxxxxxxxxxxxxx slovo.

M. Vxxxxxxxxxxxxx, občanka města Ostravy, řekla: „Dobré poledne, dámy a pánové. Já bych měla krátký dotaz nebo krátkou poznámku, a sice: v souvislosti s projektovým záměrem ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba, který zpracovala firma Mott MacDonald, bych ráda věděla, jakým způsobem, protože tento projektový záměr má 2 fáze, fázi jedna a fázi dvě, tak bych ráda věděla, jakým způsobem tato fáze jedna a fáze dvě byly oponentovány, kdo provedl oponenturu k tomuto projektovému záměru, kde je možno do toho oponentního posudku nebo do této oponentury nahlédnout a jak a kde je možné získat kopii této oponentury. Děkuji.“

T. Macura poděkoval za dotaz a sdělil, že odpověď na tento dotaz nezná, a neví, jestli ji bude znát pan náměstek pro dopravu, pokud ne, tak odpověď dostane písemně.

M. Vxxxxxxxxxxxxx poděkovala.

T. Macura řekl, že další příspěvek je opět od Mxxxxxx Vxxxxxxxxxxxxx na téma „publikační činnost města a směrnice města v kontextu veřejné správy“. Předal jí slovo.

M. Vxxxxxxxxxxxxx řekla: „Jenom krátce dvě poznámky, a sice minule jsem mluvila o publikaci s názvem Investiční proces v podmínkách samosprávy. Tuto knihu vydalo město

Ostrava v prosinci roku 2016. Čili poměrně nedávno. Ráda bych věděla, v jakém nákladu byla vydána, kolik stálo vydání této knihy a proč město vůbec tuto knihu vydalo, když na minulém zasedání zastupitelstva pan náměstek primátora Riger řekl, cituji: „Je to učebnice nebo jakási kniha, která byla zpracována jedním ze zakladatelů stavební fakulty v Ostravě a člověkem, který se dlouhodobě věnuje urbanistice. Nicméně doba se vyvíjí a ne vždy veškeré postupy, které jsou možná ideální, jsou realizovatelné v praxi. Není to dogma. Nejlepší způsob jak postupovat, je jít cestou investičního záměru, a tak, jak citovala dále, ale není to vždy potřeba a jsou projekty, které se dají urychlit.“ Takže já bych jako pochopila, kdyby ta kniha byla vydaná tři nebo čtyři roky zpátky, že by se jednalo o prostě zastaralou literaturu, ale kniha byla vydána v prosinci 2016, rozdávana tady na zastupitelstvu členům zastupitelstva v lednu 2017, tak moc jako nechápu, proč teda pan náměstek Riger sám jakoby tuto publikaci shazuje. Tak kdybyste se k tomu mohli nějak vyjádřit, byla bych ráda. Děkuju. Potom mám ještě dotaz ke Směrnici 1/2005. Je to směrnice pro zpracování investičního záměru v procesu investiční výstavby statutárního města Ostravy a jak tady zmínil pan Kolařík, investiční záměr je poměrně důležitý proces a já bych se chtěla zeptat, proč město své vlastní směrnice nedodržuje v souvislosti třeba s tím tramvajovým projektem porubským, kdy má ten projektový záměr od firmy Mott MacDonald od června a července roku 2014, to je spousta času, kdy investiční záměr mohl být zpracován, tak já bych chtěla vědět, proč město neudělalo investiční záměr na tuto stavbu a vynechalo tento stupeň investičního procesu zcela v rozporu se svojí směrnicí 1/2005. Děkuji.“

T. Macura poděkoval paní Mxxxxxx Vxxxxxxxxxxx. Odpověděl, že nejsou schopni spatra dát informaci o nákladu a o počtu vydaných kusů knihy. Navrhl na obě části dotazu odpovědět písemně, jestli s tím bude souhlasit, protože nejsou v dané chvíli schopni ty informace z paměti vypátrat. Dále sdělil, že paní Mxxxxxx Vxxxxxxxxxxx je současně autorkou třetího a posledního příspěvku v rámci tohoto diskusního bodu. Předtím ale předal slovo náměstkovi primátora Rigerovi, který se přihlásil do diskuse.

B. Riger poděkoval za slovo. Uvedl, že souhlasí s tím, že jí odpoví písemně, pouze chtěl reagovat na to, že nechce snižovat kvalitu té knihy. Sdělil, že pan profesor Kxxx je pro něj velice vážený člověk, obdivuje jeho energii, sklání se před tím, co dokázal v Ostravě na Vysoké škole báňské, na čem se podílel. Nechtěl shodit kvalitu knihy, pouze řekl, že jsou postupy, které jsou ideální a samozřejmě, že studenti by se měli učit ideální postupy. Další věc je, že tato kniha byla určena i zastupitelům tohoto města, je o ní zájem ze zastupitelstev několika jiných měst, čili opravdu ta kniha je velice dobrá kuchařka pro zastupitele, pro státní správu jako takovou. Jestli se nepochopili, je to jenom o tom, že ty procesy jsou tam v té ideální podobě. Ne vždy lze ať již z časových důvodů či jiných dosáhnout tohoto. Řekl to pouze pro pochopení.

T. Macura poděkoval a řekl, že nicméně odpoví písemně. Dále sdělil, že poslední dotaz Mxxxxxx Vxxxxxxxxxxx je na téma „Porubské zasedání zastupitelstva dne 16. 2. 2017 a účast primátora na něm.“ Předal paní Vxxxxxxxxxxx slovo.

M. Vxxxxxxxxxxx řekla: „Děkuji. Já bych jenom krátce ráda věděla dvě věci, a sice jak přijel pan primátor na toto zasedání zastupitelstva a jak odjel z tohoto zasedání zastupitelstva. Dále pan primátor sdělil v diskusi s občany velice zajímavé číslo, a to sice, že dvě třetiny znečištění ovzduší v Porubě pocházejí z dopravy a nevedl zdroj pro tuto informaci, tak já bych ráda pro tento fakt, sdělení znala zdroj. Děkuji pěkně.“

T. Macura řekl: „Asi Vás potěším, paní Vxxxxxxxxxxx. Přijel jsem autem, odjel jsem autem, nicméně ohrazuji se, velmi zásadně, proti informaci, která zazněla, jestli na Vašem facebooku nebo na facebooku Vaší petice, že na mě čekal celou dobu šofér se spuštěným motorem. Já myslím, že jsem na to tady reagoval už jednou, pokud ne, tak to zopakují. Šofér mě tam přivezl a zase odvezl. Ta diskuse trvala asi pět hodin, jestli si dobře vzpomínám. Tak zcela jistě tam nečekal pět hodin se spuštěným motorem, a i kdyby tam byl býval čekal, tak si jistě

topil jiným způsobem než spuštěným motorem neb máme v autě nezávislé topení, jenom tak pro informaci. Takže ta Vaše skutečně „napráskárna“ na facebooku, že primátorův řidič celou dobu tam prostě mu šla z výfuku spálená nafta a já jsem tam něco řečnil o ekologii, tak to si opravdu vyprošuju, protože to není pravda. A pokud jde o tu studii, o ty informace o vlivu znečištění nebo zdrojů znečištění na kvalitu ovzduší, ty informace jsou dostupné z řady zdrojů. Víme, že ty zdroje znečištění jsou v zásadě tři, doprava, průmysl a lokální topeniště, že se poměr těchto jednotlivých vlivů mění v průběhu roku, jestli je topná sezóna, není topná sezóna. Říkal jsem, že v případě Poruby, protože tam není ani koncentrace průmyslu ani koncentrace lokálních topenišť, je vliv dopravy dominantní. Jestli jsem hovořil o čísle dvě třetiny, to si opravdu neuvědomuji, je to možné, ale rozhodně je vliv dopravy v Porubě dominantním zdrojem znečištění ovzduší. A jestli Vám jde o nějaký zdroj, tak Vám ho mohu klidně dopátrat. Možná, že nepotvrdí zrovna číslo dvě třetiny, ale nepochybně potvrdí číslo větší než padesát procent. Milerád to pro Vás udělám.“

M. Vxxxxxxxxxxxxx poděkovala.

T. Macura řekl, že to byl poslední dotaz či připomínka z řad občanů a předal slovo panu Šebestovi, který se přihlásil s technickou připomínkou.

Z. Šebesta řekl, že ne, že by chtěl někoho podporovat, ale on v Porubě bydlí. Dodal, že bydlí na martinovské křižovatce a může sdělit, že od té doby, co tam projíždí 40 000 aut denně a možná víc a teď ještě daleko víc, tak prach utírá každý den, kdežto před rokem 1989, kdy aut tolik nebylo, tak prach utíral jednou za 14 dní, takže je asi fakt, že to znečištění z těch aut a nemyslí tím jenom z výfuků ale i z pneumatik a jiných věcí, je poměrně značným ekologickým problémem v Porubě.

T. Macura poděkoval panu Šebestovi. Ukončil bod dotazy, připomínky a podněty občanů města a navrhl vrátit se k projednávání bodů podle bloků jednotlivých předkladatelů. Připomněl, že skončili u bloku pana náměstka primátora Zbyňka Pražáka (N2) a bodu č. 47.



Materiál č. ZM_M 47

Žádosti o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury Pěveckému sdružení ostravských učitelek, z.s., Ostravskému centru nové hudby, z.s., a spolku PANT, z.s.

Diskuse:

V. Macháček požádal o oddělené hlasování o bodech a), b) a c) bodu 1) návrhu usnesení.

Žádné jiné návrhy a připomínky nebyly vzneseny, proto dal primátor hlasovat o tom, že zastupitelstvo města souhlasí s odděleným hlasováním o jednotlivých žádostech o dotaci. Hlasovalo 34 pro, 2 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Návrh na oddělené hlasování byl schválen.**

Primátor dal hlasovat o dotaci spolku Pěvecké sdružení ostravských učitelek, z.s. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Primátor dal hlasovat o dotaci spolku Ostravské centrum nové hudby, z.s. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Primátor dal hlasovat o dotaci spolku PANT, z.s. Hlasovalo 31 pro, 7 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Primátor konstatoval, že bez ohledu na oddělené hlasování byl přijat návrh na usnesení jako celek. Bylo přijato usnesení č. **1597/ZM1418/25**.



Materiál č. ZM_M 48

Vydání nové obecně závazné vyhlášky o školském obvodu mateřských škol zřízených rozhodnutím zastupitelstev městských obvodů statutárního města Ostravy a zrušení obecně závazné vyhlášky č. 17/2016, o školských obvodech mateřských škol zřizovaných městskými obvody statutárního města Ostravy

Primátor připomněl, že na úvod zasedání zastupitelstva města měl pan starosta Krejčíček příspěvek, který si pamatují.

M. Krejčíček řekl, že by mírně rozvinul, o co vlastně jde. Uvedl, že jako městské obvody se vyjadřovali k vyhlášce, kde byl školským obvodem městský obvod tak, jak je to u základních škol. On osobně se domnívá, že tak je to správně, aby školský obvod mateřské školky byl shodný se školským obvodem základní školy, aby i ty děti se šly s kolektivem a přešly z mateřské školy do základní školy. To je jeden aspekt. Druhý aspekt – ví, že v minulosti zde bylo to znění vyhlášky stejné, jako je nyní ten návrh, že školský obvod mateřských škol je celá Ostrava, nicméně změnou zákona, kdy pětileté děti mají nárok nebo jsou povinni umístit pětileté děti do mateřských škol, tak nesmí vyloučit žádné pětileté dítě, byť je trvalým bydlištěm úplně z jiné části z jiného konce Ostravy. V praxi může nastat situace, neříká, že se to stane teď, nebo někdy v budoucnu, že dostane přednost pětileté dítě z jiné části Ostravy před tříletým dítětem, které má trvalé bydliště v těsné blízkosti mateřské školy. Další aspekt je ten, že jakožto zřizovatelé mateřských škol, prakticky nejsou schopni predikovat kapacitu mateřských škol, vzhledem k této povinnosti umístit pětileté dítě. To je vedlo k rozsáhlé diskusi s paní Sládečkovou, vedoucí odboru školství a sportu, a sami starostové nejsou schopni říct, jaké budou reálné dopady po květnovém přijímání dětí do mateřských škol. V budoucnu by bylo vhodné se nad tou vyhláškou znovu zamyslet a projít si možnosti, jak veškeré ty aspekty, ať už co se týče rodičů, co se týče zřizovatelů, co se týče dojíždění do zaměstnání, aby se to lépe prodiskutovalo a do vyhlášky promítlo. Podotkl, že toto znění vyhlášky nebylo městskými obvody projednáno, ale bylo projednáno jiné.

T. Macura sdělil, že na Sboru starostů strávili diskusi nad tímto materiálem možná tři čtvrtě hodiny, ve které si vyjasnili důvody, proč to rozhodnutí nejde odkládat za a) a za b) v zásadě, že prakticky není žádné jiné rozhodnutí možné, protože stávající znění té vyhlášky je v zásadě protiprávní a že i ta navrhovaná úprava, o které se pan starosta zmiňuje, a která byla s městskými obvody původně projednávána, je taková, že se k ní Ministerstvo vnitra vyjádřilo, že ji shodí, pakliže ji město přijme, takže v tuto chvíli nemají žádnou jinou alternativu. Mrzí ho, že poté, co všichni ze Sboru starostů odešli, tak Sbor starostů přijal usnesení jiné.

Diskuse:

M. Štěpánek poznamenal, že primátor řekl část z toho, co chtěl říct on. Dále sdělil, že mají v podstatě tři možnosti. První z nich je ta, která by nejvíc vyhovovala Ministerstvu mládeže, školství a tělovýchovy, a to je podrobné rozparcelování až na ulice a čísla popisné domů, což zaprvé nejsou schopni technicky stihnout a administrativně je to velmi náročné. To by chtělo ministerstvo školství, když to zkrátí. Pak je možnost zápisu po obvodech, což asi má u starostů největší zastání, nicméně nikoliv jednohlasné, protože jsou obvody, které s tím problém nemají, nebo resp. nevidí toto řešení, nicméně tak, jak už řekli, tuto možnost

zavrhuje Ministerstvo vnitra s tím, že by vydání vyhlášky pozastavilo, šlo by to k ústavnímu soudu a město by čelilo u zápisu velké právní nejistotě. Třetí možnost je návrat de facto k původnímu stavu, který byl, tzn., že zápisovým obvodem je město Ostrava s tím, že jsou takto schopni naplnit zákonnou povinnost zápisu dětí pěti a čtyř letých tak, jak to ukládá zákon. Je to de facto systém, podle kterého probíhaly zápisy loňský rok, čili pro rodiče se nic nemění, jsou ve stejném systému, na který byli loni zvyklí. Při diskusi se starosty dokonce ještě teď během dopoledne a přestávky si řekli, že je to asi jediný reálný možný způsob, jak zajistit zápis letošní rok, protože další zastupitelstvo je už po zápisových termínech, že vyhodnotí situaci z dopadu. Někteří mají obavy, někteří nemají žádné obavy. Uvidí, jaká bude realita a mají zhruba další rok na to, aby zkusili najít řešení, které bude vyhovovat pokud možno co největšímu počtu obvodů. Osobně si nemyslí, že to bude 100 %, protože ta situace v každém obvodě je trošičku jiná, ale určitě budou hledat nějaké řešení, které bude vyhovovat co největšímu počtu. Přiklání se k tomu, aby nechali tento materiál tak, jak je, shodli se i s paní starostkou Bernfeldovou na tomto postupu ještě teď dopoledne, a po provedení zápisů by se na Sboru starostů k tomu tématu vrátili a prodiskutovali další možné úpravy.

Z. Šebesta upozornil, že v bodě 3) návrhu usnesení je uvedeno, že vyhlášku podepíše spolu s primátorem náměstek primátora Martin Štěpánek, což už v tuto chvíli pravděpodobně nebude možné, proto by tam měl být uveden náměstek primátora Vladimír Cigánek.

T. Macura poděkoval za upozornění.

V. Macháček sdělil, že s tou vyhláškou v novém znění také nesouhlasí, ale chápe, že to navržené řešení je nejlepší z nejhorších. Požádal pana náměstka o ujištění, že v podobném duchu neplánuje vyhlášku pro základní školy, protože ta je platná, nikdo ji nezpochybil a nechtěl by, u těch mateřských školek to ještě šlo, aby tak postupovali u základních škol. Pokud by tak postupovali u základních škol, tak by podle něj byla ta situace kritická. Požádal pana náměstka o ujištění, že to takto nebude.

T. Macura sdělil, že neví, jestli ho ujistí náměstek buď bývalý, nebo současný. Řekl, že si myslí, že ten problém tam není, protože kapacita základních škol je dostatečná z pohledu jednotlivých městských obvodů. U mateřských školek byla jiná situace a ta je to donutila řešit jiným způsobem.

V. Cigánek sdělil, že se zabývali i touto věcí a dověděli se to, co říká v současné době pan primátor, že tato vyhláška se měnit nebude, protože je stejná nebo podobná jako vyhláška o mateřských školách.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, týkající se jména podepisujícího náměstka primátora. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1598/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na vyhlášení nejlepších sportovců a společensky odpovědné firmy města Ostravy za rok 2016 a na poskytnutí peněžitých darů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1599/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 50

Poskytnutí účelové dotace na akci "Sportovní areál U Cementárny - II. etapa" a navýšení provozní dotace na rok 2017 obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o.

Diskuse:

S. Piperková oznámila možný střet zájmů s tím, že bude pro materiál hlasovat.

Z. Šebesta sdělil, že znovu platí to, co říkal u materiálu č. 48, kdy v dodatku č. 1 je uveden náměstek primátora Martin Štěpánek a pravděpodobně by tam být uvedený neměl.

Primátor poznamenal, že jde o formální úpravu návrhu usnesení a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1600/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh nevyhovět žádosti fyzické osoby - pozemek p.p.č. 59/10, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1601/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na odejmutí nemovitých věcí městskému obvodu Slezská Ostrava a návrh na schválení Dodatku č. 11 ke zřizovací listině právnické osoby Čtyřlístek, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1602/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrhy dodatků zřizovacích listin 25 příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Ostrava - aktualizace účetního stavu majetku ke dni 31. 12. 2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1603/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Hrabová

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1604/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na bezúplatný převod pozemků v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1605/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh odložit bezúplatný převod pozemků pod silnicí III/4809 v k. ú. Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1606/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh města prodat stožárovou trafostanicí OS 9451 Svinov Vodárna Dubí, v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1607/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh prodat části pozemků v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava, v areálu Vědecko-technologického parku v Ostravě - Pustkovci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1608/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh koupit a přijmout darem nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na svěření komunikace a vsakovacího zařízení MO Lhotka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1609/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh směnit nemovité věci v rámci stavby "Cyklostezka W, Poruba - Krásné Pole"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1610/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na záměr města nedarovat a návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Pudlov, obec Bohumín, návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Radvanice a v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1611/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Proskovice a v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1612/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na záměr města prodat část pozemku v obchodně podnikatelském areálu v k. ú. Mošnov, obec Mošnov ve správě Společnosti pro využití letiště Ostrava - Mošnov, a.s. (SOM)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1613/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v obchodně podnikatelském areálu v k. ú. Mošnov, obec Mošnov ve správě Společnosti pro využití letiště Ostrava - Mošnov, a.s.(SOM)

Diskuse:

V. Štolba se dotázal, kdo zadával vypracování znaleckého posudku, zda to byl zájemce o koupi nebo město.

R. Babinec požádal o zodpovězení dotazu vedoucího odboru majetkového pana Rožnaie, protože tento detail nevěděl.

L. Rožnai, vedoucí odboru majetkového, odpověděl, že na tento dotaz bohužel také nezná odpověď, ale v co nejkratší době to zjistí a poskytne.

V. Štolba upřesnil, že mu jde o to, že znalec, který je v materiálu uveden, pan Mxxxxxxx Bxxxxxx, byl uveden i u materiálu k výkupu nemovitostí na Stodolní, který byl stažen, a každopádně má pocit, že cena 136,- Kč a 140,- Kč za m² pozemku, který je vzdušnou čarou možná 100 metrů od hlavního vstupu na letiště Mošnov, mu připadá trošičku nízká. Byl by rád, kdyby se na to někdo podíval a řekl jim fakta, která k tomu potřebují vědět.

R. Babinec uvedl, že pan Bxxxxxx jako znalec je v seznamu znalců statutárního města Ostravy, vypracovává běžně posudky pro statutární město Ostrava, takže v téhle věci můžou pouze ověřit, kdo byl zadavatelem zpracování toho posudku.

T. Macura sdělil, že si myslí, že pan vedoucí Rožnai je schopen tu informaci dohledat, pakliže by pan Štolba, který je přihlášen znova do diskuse, navrhoval, ať se třeba ten materiál odloží, až se ta informace objeví.

V. Štolba poznamenal, že to je ta situace, která se tady neustále opakuje, když nakupují nemovitosti, tak ty posudky a ceny jsou na nejvyšší úrovni, když prodávají, tak to dávají za minimum ceny. Navrhl materiál stáhnout a případně ho dát do dalšího jednání zastupitelstva města.

T. Macura připomněl, že předmětem materiálu je záměr. Není to prodej, takže možná, že nic nebrání tomu, projednat ten záměr jako takový, protože teď o prodeji nerozhodují. Zopakoval, že mají návrh pana Václava Štolby stáhnout materiál z jednání 25. zasedání zastupitelstva města. Dal hlasovat o návrhu na stažení materiálu z programu 25. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 23 pro, 2 proti, 22 se zdrželo hlasování. **Nebylo schváleno. Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení k materiálu. Hlasovalo 25 pro, 3 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Nebylo schváleno. Návrh nebyl přijat.** *(během hlasování některý z členů zastupitelstva města mimo mikrofon upozornil na nesprávný postup při hlasování)*

T. Macura řekl, že projednávání tohoto bodu můžou odsunout do chvíle, než vedoucí majetkového odboru pan Rožnai dorazí s informací, kdo zadával vypracování znaleckého posudku. Dále řekl, že můžou pokračovat v jednání a poté se k tomu bodu vrátit. Přešel k projednávání bodu č. 26. Do diskuse se přihlásil pan Macháček.

V. Macháček upozornil primátora, že právě přijali usnesení a on to nerespektoval. Sdělil, že by se to mělo dát do pořádku.

T. Macura poděkoval za upozornění a dal panu Macháčkovi za pravdu. Dále sdělil, že bez ohledu na to, co se bude dále dít, tak informace je taková, že zadavatelem posudku bylo město. Aby bylo učiněno za dost správnému postupu, tak by dal hlasovat o novém hlasování k materiálu č. 25, při kterém můžou zohlednit nově nabytou informaci o tom, že zadavatelem znaleckého posudku bylo statutární město Ostrava.

P. Stachura řekl, že má za to, že bylo řádně hlasováno a že to neprošlo. Pro bylo 25 členů zastupitelstva města.

T. Macura podal návrh na nové hlasování o bodu 25, protože to původní hlasování považuje za zmatečné vzhledem k tomu, že část zastupitelstva čekala na informaci o tom, kdo byl objednavatelem znaleckého posudku. Ta informace mezitím přišla a domnívá se, že by bylo správné o tomto materiálu hlasovat znovu.

F. Kolařík připomněl, že se dostávají do situace, ve které už několikrát byli a která jim byla paní Kolkovou vysvětlena. Dále řekl, že v minulém hlasování nepřijali k tomuto bodu žádné usnesení, žádný návrh nezískal potřebných 28 hlasů, takže nebylo odhlasováno nic, nemají co revokovat a další každý návrh na nové hlasování je legitimní.

T. Macura poděkoval za podporu a sdělil, že přesně tak jeho návrh zní – nové hlasování k materiálu č. 25. Dal hlasovat o původním předloženém návrhu usnesení k bodu č. 25. Hlasovalo 28 pro, 2 proti, 17 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1614/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Muglinov a v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1615/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Přívoz (lokalita ul. Na Liškovci), návrh na záměr směnit pozemky v k. ú. Přívoz (ul. Palackého), návrh svěřit pozemek městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1616/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava a návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1617/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Koblov, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Muglinov, obec Ostrava a návrh nevykoupit spoluvlastnické podíly k nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1618/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Mariánské Hory (lokalita ul. 28. října x Oblá) a v k. ú. Přívoz (lokalita ul. Božkova), obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1619/ZM1418/25.**



Návrh na záměr města neprodat pozemky při ul. Hornopolní (k.ú. Moravská Ostrava)

Náměstek primátora Radim Babinec předložil úvodní slovo k materiálu. Uvedl, že materiál obsahuje veškeré potřebné informace, nicméně jak pochopil tu žádost o předklad, šlo o zdůvodnění, proč město nemá záměr prodat tyto pozemky na ulici Hornopolní, proč se přiklonilo k názoru neprodat. Dále sdělil, že ty důvody jsou v podstatě dva. Nejprve řekl ten slabší, a to, že se na daném pozemku nachází poměrně vzrostlá izolační zeleň. Dále řekl, že ten důležitější, to zamítavé stanovisko rady města, spočívá i v tom, že by rádi v tomto významném prostoru věděli, co by na tom daném místě mělo vyrůst. Neradi by tam viděli nějakou plechovou opravnu travních sekaček, čili pokud přijde nějaký žadatel se smysluplným, hezkým a účelným projektem, jak tento pozemek využít, pak se k tomu samozřejmě rádi vrátí.

Diskuse:

L. Semerák doplnil, že se v poslední době v dané lokalitě objevuje více takových spekulativních žádostí neznámých společností z Brna, které žádají o prodej, aniž by byly schopny předložit konkrétní záměr. Sdělil, že má tu milou povinnost předsedat investiční komisi na městském obvodu Moravská Ostrava a Přívoz a opravdu, ačkoli městský obvod opakovaně žádá alespoň o zpřesnění toho, k jakému účelu by ten pozemek chtěli využít, tak většinou jsou odkázáni na využití v souladu s územním plánem, což je poměrně široká definice. Řekl, že se přiklání k tomu ten záměr neprojevit, tzn. neprodat, ale současně, a to řekli na městském obvodu investorovi: „přijďte s konkrétním záměrem a každý konkrétní záměr bude konkrétně posouzen“.

Z. Šebesta řekl, že když poslouchal pana Semeráka, tak musí říct, že mu není jasné, proč obvod dává kladné stanovisko k prodeji. Případá mu to po vystoupení pana Semeráka trochu divné. Dále sdělil, že si zároveň myslí, že oni tam přišli s tím, že by třeba na tom pozemku č. 2106, by dostavěli to, co tam dostavěno být má, tzn. v rámci toho, co tam je. Pak se mu ty důvody, které zazněly na zastupitelstvu, proč se rada města rozhodla neprodat, zdají dosti chabé. Dodal, že má pocit, že je tady něco, jak říkají Poláci „coś tu nehra“.

K. Bednář upozornil na to, že tak jak probírali předešlý bod ohledně Mošnova a pan primátor sdělil, že se jedná pouze o záměr, tak i v tomto případě se jedná pouze o záměr a teprve při tom, když budou dávat ti konkrétní žadatelé návrhy na odkup toho pozemku, tak tam budou v podstatě říkat i ty svoje důvody, k čemu ten pozemek chtějí. V tom záměru není jasné, jestli ten dotyčný, který o to žádá, to dostane, takže o ten odkup se může přihlásit pět nebo šest firem a pak teprve může městský obvod rozhodnout, že třeba ten záměr nepodpoří a pozemek neprodá.

T. Macura reagoval slovy, že to je nepochybně pravda, nicméně v případě, že by odsouhlasili tento záměr dneska, tak kompetentním orgánem pro realizaci prodeje už není statutární město Ostrava, nýbrž městský obvod a oni dospěli k názoru, že je to, alespoň pro radu města, natolik důležitá lokalita, že by rádi věděli, co tam bude a neradi by se úplně zbavovali práva do toho nějakým způsobem ingerovat. Dodal, že to je celé, jinak v zásadě v tom zbytku, jak říká, má pan Bednář pravdu.

M. Juroška konstatoval, že pokud budou považovat ten pozemek jako zastupitelé za významný, strategický, urbanisticky významný, nemusí to ponechávat na rozhodnutí městského obvodu. Zastupitelstvo města si může vyhradit rozhodnutí o tom, zda daný pozemek bude prodán, anebo prodán nebude.

T. Macura odpověděl, že je to možné a sdělil, že to nepopírá.

L. Semerák doplnil, že i samozřejmě případný prodej pozemků a výstavba na něm by poměrně značně zkomplikovala dneska jakž takž ustálenou dopravní situaci na ulici

Hornopolní, kde se podařilo realizovat cca 150 podélných parkovacích stání, které poměrně výrazně ulevily obyvatelům sídliště Fifejdy ve vazbě na výstavbu právě na té části ulice, tzn. komplex Orchard a hotel Park Inn. V okamžiku, kdyby se tam cokoli stavělo, tak opět ta místa musí ubýt. Dále sdělil, proč se přihlásil v reakci na pana Šebestu. Řekl, že se mu strašně líbilo jeho vyjádření „oni by tam třeba něco postavili“. Oni by tam nepochybně třeba něco postavili, ale oni jediné, co chtějí, tak by chtěli vědět, co tam chtějí postavit a on si myslí, že v návaznosti na neúspěšné nebo nešťastné prodeje třeba House VACLAW, který měli na zastupitelstvu před dvěma hodinami nebo pozemků Ostravice, si myslí, že město by opravdu mělo vždycky vědět první, co na tom pozemku má stát, alespoň typově, tzn., má-li tam být prodejna, má-li tam být výrobná, protože územní plán v dané lokalitě je relativně gumový, čímž ho nechce nějak shazovat, ale opravdu možnost toho využití, je poměrně velká. Zopakoval, že hned na protější straně se nachází poměrně velké sídliště, takže asi využití, které by připouštělo nějakou lehkou výrobu apod., si myslí, že by tam asi být nemělo. Sdělil, že chce pouze říct, že i případným neschválením záměru prodeje, jsou stále otevřené dveře případným zájemcům. Dále zopakoval, že na městském obvodu opakovaně v daném případě, tuší, že tři krát, vyzvali žadatele, který tam dokonce byl prezentovat, co tam má být a jaký je jejich návrh a on jim vždycky odpověděl, nejdříve nám pozemek prodejte a my potom zvážíme, co tam postavíme. Osobně si myslí, že akceptace tohoto postupu je nezodpovědná a není přípustná a nejenom v této lokalitě, ale obecně. Sdělil, že si opravdu myslí, že pokud někdo přijde s žádostí o koupi nemovitosti, tak by taky měl říct to b), co s tím bude dělat.

J. Babka řekl, že je zmaten ze slov pana Semeráka. Dotázal se ho, jako kdo teď mluvil. Zda jako náměstek pro dopravu nebo předseda investiční komise Moravské Ostravy. Sdělil, že nemá brýle, ale přesto vidí zcela jednoznačně napsáno, že městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz s tím souhlasil. Sdělil, že by byl rád, kdyby se vyjádřil k tomu stanovisku jako předseda investiční komise Moravské Ostravy nebo požádal, ať dají slovo paní starostce Bernfeldové, ať vyjasní ten rozpor mezi slovy pana Semeráka a stanoviskem městského obvodu.

L. Semerák řekl, že reagoval jako člen a předseda investiční komise a reagoval čistě v dobré víře, protože chtěl ostatním zastupitelům poskytnout více informací. Myslí si, že to je to, oč žádali v předkladu a opravdu jednal v dobré víře s tím, že čím více informací budou mít, tak tím bude snazší jejich rozhodování. Dále sdělil, že komise je poradním orgánem rady městského obvodu, tudíž je na jejím rozhodnutí stejně jako na něm v zásadě nezávislá.

M. Juroška sdělil, že pan Semerák opakuje stále totéž a neodpovídá na tu základní otázku. Dále řekl: „Není důležité kvantum informací, ale mě tedy napadá v této chvíli, tzn., buď si vymýšlíte Vy, anebo si vymýšlí ten, který předkládá ten materiál, nebo který ho vytvořil. Tzn., buď je souhlasné stanovisko městského obvodu, nebo nesouhlasné stanovisko městského obvodu. Vy prezentujete stanovisko městského obvodu, které je jiné, než jaké ho prezentujete Vy. Rozumíte?“

T. Macura poznamenal, že se trochu vyděsil, protože v tom hlase zazněla výhrůžka.

L. Semerák řekl, že slyší dobře, vidí dobře, ale to není podstatné. Sdělil, že reagoval v dobré víře a chtěl poskytnout co nejvíce informací. Pokud by měl zastupitelům hlavu ještě více zamotat, tak sdělí, že na komisi hlasoval pro záměr prodeje, na radě hlasoval proti záměru prodeje a je to v zásadě rozhodnutí každého člena komise, každého člena zastupitelstva. Oznámil, že paní starostku nevidí (primátor řekl, že je přítomna), protože je schovaná za zastupiteli, ale ona nepochybně, budou-li chtít, sdělí oficiální stanovisko městského obvodu. Zopakoval, že pouze v dobré víře, a bude zvažovat, zdali to udělá i do budoucna, chtěl zastupitelům doplnit více informací k dané problematice.

T. Macura poznamenal, že paní starostka Bernfeldová se tam choulí za mohutnou postavu pana starosty Jurošky, ale odhodlala se vystoupit. Předal jí slovo.

P. Bernfeldová řekla, že to jejich stanovisko je popsáno v důvodové zprávě, kdy poslední věta hovoří za vše, že důvodem jejich kladného doporučení je snaha prověřit zájem dalších možných nějakých investorů v té dané lokalitě. Poznamenala, že souhlasí se vším, co na zastupitelstvu všichni ostatní řekli. Dodala, že opravdu je to pouze záměr.

T. Macura k vystoupení paní starostky poznamenal, že paní starostka souhlasí se vším, byť ty názory byly zcela protichůdné, ale nevadí.

Z. Šebesta sdělil, že na to, co řekl pan Semerák, musí říct, že u té společnosti House VACLAW dobře věděli, co se tam stavět bude, protože když se podívají na ty věci, které byly dopředu, tak tam už byla dokonce i studie toho, jak má ten barák vypadat a taky to tak dopadlo, takže ono to vždycky není. Je to o záměru a záměr je od toho, aby zjistili, jestli tam někdo něco chce stavět, nechce stavět, co tam bude chtít stavět, pokud jim to řekne, jinak samozřejmě pokud, je mu známo, tak se vždycky říkalo, že když prodávají pozemky a je to v souladu s územním plánem, nebo když to dávají do záměru, tak ten zadavatel ani nemusí říkat, co tam staví, když to nechtějí.

M. Juroška řekl, že chtěl, aby se pan Semerák šetřil, aby šetřil svá mluvidla, protože mluvil zbytečně a žádné dodatečné informace neposkytl. Dále řekl, že by očekával to zdůvodnění v rámci důvodové zprávy. Chybí tam. Možná by se mohli posunout hned o kousek dál, protože jsou tam samá kladná stanoviska a potom najednou nedoporučující rozhodnutí rady města, které určitě má nějaké důvody, takže by to bylo možná dobré doplnit. Poznamenal, že jinak není žádným příznivcem prodeje obecně, takže neví, proč v této chvíli vůbec vystupuje, ale myslí si, že skutečně tak, jak říkala starostka městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz paní Bernfeldová, jedná se o prověření možnosti využití a neví, proč tomu dávají stopku už v tomto okamžiku.

T. Macura řekl, že na vystoupeních pana Jurošky si cení toho, že jsou alespoň po většině vtipná.

K. Bednář řekl, že chápe to, že buď obvod, nebo magistrát si chtějí pohlídat, co v dané lokalitě bude stát. Tomu rozumí. Dále řekl, že je základní otázka, kterou už řekl pan Juroška, že by se mělo ujasnit, kdo by rozhodoval o tom prodeji, protože pokud o tom bude rozhodovat obvod, tak v tom případě by měl magistrát dát možnost záměr schválit a obvod ať rozhodne, jestli ta stavba, která tam bude stát a těch investorů může být 10, bude vhodná pro tu danou lokalitu nebo pro tu danou lokalitu vhodná nebude. Pokud chce město rozhodovat, co tam bude stát, tak potom ať si město zjistí, jestli to tam je vhodná stavba nebo není, ale proč už to zabíjí v momentě záměru. Můžou si říct, že město nechce, aby tam vůbec něco stálo. Potom, ať zabíjí záměr, ale ať neříkají důvody, že někdo jim nechce říct, co tam chce. Ty jsou podle něj irelevantní.

T. Macura řekl, že může pouze komentovat diskusi, která proběhla na radě města, kdy kolem toho byla poměrně bohatá diskuse. On osobně se kloní k názoru, že by tam nic stát nemuselo, protože je to pěkná v zásadě klidová lokalita. Byly tam názory i jiné a zvítězil názor, který prezentoval. Nicméně problém je ten, který už byl na zasedání několikrát naznačen, že rozhodují o záměru v situaci, kdy ti dosavadní zájemci nejsou ani ochotni odhalit, co by tam mělo být. Plně souhlasí s tím, že se to dá např. ošetřit i tím, že by se schválil záměr s výhradou kompetence zastupitelstva města o rozhodnutí o tom prodeji, nicméně na radě města zvítězil tento závěr, který dneska rada dává ke schválení zastupitelstvu.

K. Bednář poznamenal, že u záměru nikdy neví, co v dané lokalitě bude stát a nikdy to ani nezjišťovali a ani by to zjišťovat neměli. Záměr je pouze to, že chtějí, aby v dané lokalitě něco stálo, a potom to jde na venek, na vývěsku a může se kdokoliv přihlásit a může tam být autodílna, může tam být hotel a může tam být cokoli, ale při záměru přece nikdy nezjišťovali, co tam bude stát a co tam nemá stát.

B. Riger reagoval na srovnání se záměrem v Mošnově a na to, co řekl pan Bednář. Řekl, že v Mošnově je situace přesně opačná. Tam je jasný záměr. Je tam společnost, která na tom

místě léta podniká, prodává značkové rybářské náčiní, chce v tom pokračovat a brání jí to v rozvoji, tzn., že tam by chtěl upozornit, že tam mají záměr, ale s jasným cílem a tady mají záměr bez jasného cíle.

V. Macháček řekl, že pan primátor to popsal velmi přesně, ale on by navrhnul to, co primátor řekl, že by schválili záměr s výhradou, že město bude rozhodovat o prodeji. Dal to jako návrh.

T. Macura řekl, že to bere jako alternativní návrh usnesení. Dále řekl, že by chtěl znovu vysvětlit názor rady města, která preferovala, alespoň to tak čte a takto hlasoval, že by dávali přednost tomu, aby se zkrátka pozemek neprodával, ledaže by někdo přišel s takovým nápadem, který by je na tom místě ohromil. Takto by to možná lidsky přeložil. Konstatoval, že pan Macháček podal návrh na nějaké alternativní usnesení.

M. Juroška k záměrům, zda jsou nebo nejsou konkrétní, uvedl, že ony jsou, pokud to neobsahuje přímo kupní smlouva, stejně nakonec nevynutitelné. Dokonce, i když to ty smlouvy obsahují, tak jak připomněl pan Šebesta, tak několik tzv., on to přezdívá „ženatého prodejů“, bylo takto specifikováno, co tam konkrétně bude, a v některých případech to nedopadlo vůbec dobře, takže ten investor si tam může udělat, i v Mošnově a kdekoliv, co chce, pokud to není obsaženo přímo ve smlouvě. Dodal, že by si to měli pohlídat. Může to koupit se záměrem, že tam udělá nějakou plechařinu na tom krásném pozemku, který teď v tom materiálu projednávají, a třeba to zkrášlí, zasadí tam řepku nebo něco, aby v Ostravě taky bylo trošku té žluté barvy nejenom v tom okolí, které je celé žluté, a nepostaví to, co postavit měl.

T. Macura poznamenal, že chvíli přemýšlel, čemu pan Juroška říká „ženatého prodeje“ a pak pochopil, že myslí bývalého náměstka Ženatého.

Z. Ožanová řekla, že by se spíše přikláněla k tomu, co už na zastupitelstvu města říkal pan primátor, a to je to, jak se k tomu postavila rada města. Dále řekla, že se domnívá, že nemusí chtít prodat každý pozemek. Tento pozemek se jí jeví jako zastupiteli Moravské Ostravy jako strategický a domnívá se, že nemusí na každou žádost reagovat tím, že dají hned návrh na prodej pozemku. Přiznala se, že na Zastupitelstvu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz hlasovala proti tomu, tzn., že její hlas nebyl ten, který by podpořil stanovisko městského obvodu, nijak však nikoho neovlivňovala a je ráda, že k podobnému názoru dospěla i Rada města Ostravy a poděkovala za změnu názoru i panu Semerákovi.

T. Macura řekl, že stále registruje návrh pana Víta Macháčka o protinávru. Dotázal se, zda je ještě nějaký jiný návrh, o kterém by se případně mělo hlasovat.

I. Štefek řekl, že nemá návrh, který by nějak ovlivnil to hlasování, spíše ho zaujaly ty důvody rady města s tím, že docela postrádal to nejpodstatnější. Ten, kdo dané prostředí zná, tak ví, jaké tam jsou komunikace. Komunikace mezi Cihelní a Hornopolní. Ví dobře, že tam celá řada lidí ze sídliště čeká na propojení mezi Hornopolní a Cihelní tak, aby se v daném prostředí pohybovali kulturním způsobem. Myslí si, a bude hlasovat pro to, aby byl přijat záměr, aby se nemovitosti v daném okolí prodaly tomu, kdo vyjádří zájem spoluúčastnit se na propojovací komunikaci mezi Hornopolní a Cihelní. V daném případě ta společnost, která o to má zájem, naprosto zřetelným způsobem tuto spoluúčast projevila.

L. Semerák řekl, že to propojení se technicky nazývá „Prodloužená ulice Tomkova“. Dále řekl, že to propojení nikterak nesouvisí s prodejem pozemků, dá se realizovat, je zprojektována už dneska, aniž by k té zástavbě mělo dojít, nicméně po dohodě s městským obvodem se zatím v této akci rozhodli nepokračovat, a to mimo jiné z důvodu vývoje lokality na pravé straně Stodolní směrem od centra, takže nějaký vyšší pohyb možná osob směrem k Fifejdám tam asi není žádoucí, ale nicméně, co je podstatné, tento projekt s propojením Tomkovy ulice nijak nesouvisí. Dá se to realizovat samostatně.

T. Macura se dotázal, zda má někdo nějakou další připomínku případně jiný pozměňovací návrh než pan Macháček. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Macháčka, jehož podstatou bylo schválení záměru, nicméně vyhrazení si práva města rozhodnout následně o prodeji. Hlasovalo 20 pro, 3 proti, 24 se zdrželo hlasování. **Nebylo schváleno. Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o původním předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 1 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1620/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1621/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Muglinov, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1622/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Poruba, návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Petřkovice u Ostravy a návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Hrabová, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1623/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na záměr prodeje rekreačního objektu Pstruží v k.ú. Frýdlant nad Ostravicí, obec Frýdlant nad Ostravicí

Primátor připomněl, že k materiálu je nový návrh usnesení, jehož podstatou je prodej v dražbě.

Diskuse:

V. Macháček řekl, že důvodová zpráva je velmi špatná a že by se chtěl dotázat na pár věcí z té důvodové zprávy. Uvedl, že v důvodové zprávě je stanovisko odboru sociálních věcí a zdravotnictví, ve kterém se píše, citoval: „A s ohledem na vložené investice z rozpočtu města se nedoporučuje s předáním formou daru.“ Řekl, že si myslí, a ani nikde nečetl, že by se někde v usnesení jednalo o záměr prodat. Teď mají dražbu, přímý prodej, o daru není nikde ani řeč. Dotázal se, jaké je to stanovisko odboru sociálních věcí a zdravotnictví, proč jim to tady píše. Sdělil, že má velké podezření, že to je překopírované stanovisko z minulé důvodové zprávy a dodal, že by to bylo flagrantní porušení, protože tady jednají o prodeji majetku za více než 25 milionů a on doufá, že je to vážný důvod k tomu, aby se nekopírovaly stanoviska z nějakých jiných minulých záměrů. Požádal o vysvětlení. Dále sdělil, že v důvodové zprávě v článku „Současnost“ je napsáno, že Moravskoslezský kraj požádal o převedení předmětných nemovitostí formou daru. Dotázal se, s kým bylo v současnosti jednáno na krajském úřadu o převedení tou formou toho daru.

M. Mariánek odpověděl, že co se týká stanoviska, netuší, jestli byli znovu požádáni o nové stanovisko, to by musel odpovědět pan náměstek Babinec, příp. paní vedoucí odboru, toho si není vědom, ale v době, kdy se rozhodovalo o záměru prodeje, kontaktovali znovu Moravskoslezský kraj, zdali mají zájem o tuto budovu a bylo jim řečeno, že nemají. Zopakoval, že oni kontaktovali kraj a ptali se na to, jestli by o tuto budovu měli zájem a bylo jim řečeno, že ne. Dodal, že se ptali ústně, je to ústní sdělení, ale mluvil jak s vedoucím odboru, tak s náměstkem.

V. Macháček řekl, že v materiálu mají důvodovou zprávu o prodeji majetku za 25 milionů a takové podstatné informace v té zprávě uvedeny nejsou. Myslí si, že tohle by nemělo být zvykem, protože podle něj ta zpráva, ale nekontroloval to, ale můžou to prověřit, je pouze kopie té důvodové zprávy, kterou měli na zasedání zastupitelstva města před rokem a nemyslí si, že by se takovým způsobem mělo nakládat s majetkem, který má hodnotu. Dále sdělil, že na zastupitelstvu rozhodují o něčem a ani neví, jaká je jeho hodnota. Svým způsobem chtějí požádat zastupitelstvo, aby jim dalo možnost to prodat, ale nikde se nedočel, jaká je skutečná hodnota toho majetku.

T. Macura podotkl, že věří, že pak na závěr odpoví pan náměstek Babinec.

M. Juroška řekl, že je vždycky ostražitý, když se jedná o privatizaci strategického majetku. Myslí si, že dneska už si jsou téměř všichni vědomi, že nekonceptní privatizace strategického majetku přivedla naši zemi tam, kde je. Určitě si povšimli, že i některé renomované instituce už je zařadily opět do skupiny rozvojových zemí, takže z tohoto důvodu si myslí, že není dobré tento strategický majetek města bezkonceptně prodávat a ještě v nějaké dražbě, která neví ani jaká bude, jestli náhodou nebude „holandská“, tj. ta, jak se ta cena neustále snižuje, až někdo řekne dost a koupí si to. On se dražeb neúčastní, ale myslí si, že v té terminologii se v této chvíli nesplet. Dále řekl, že ten materiál měli na zastupitelstvu někdy před rokem, v květnu nebo červnu, tehdy byl stažen na základě toho, že bylo přislíbeno to, že se zváží jeho možná využitelnost. On se nadále domnívá, že využitelný je, protože proč by město nemohlo mít rekreační středisko, na které by mohly jezdit děti ze základních škol nebo klienti z těch sociálních služeb, kteří tam jezdili ještě před několika lety z těch jednotlivých domovů. Provozní náklady určitě nebudou tak vysoké, navíc samozřejmě že i ty děti by za to mohly platit, takže by na to nebyla nějaká výrazná provozní dotace. Organizačně to podle něj taky nemůže být problém. Pokud je přímo pod městem útulek, odtahování vozidel atd., tak proč by pod magistrátem nemohla být přímo rekreační chata? Dále řekl, že vzhledem k historii, a poděkoval náměstkovi primátora Mariánkovi, že byl pozván na obhlídku toho objektu, který je docela v solidním stavu a nevyžaduje ani žádné významné investice, vzhledem k té povaze toho odsunutí, stažení toho materiálu v tehdejší době, by očekával, že i součástí té důvodové zprávy bude zdůvodnění, že skutečně město marně hledá jakékoliv využití pro tento objekt,

který jen tak mimochodem před ne extrémně mnoha lety rekonstruoval za nemalé peníze, potom se to dalo jedné z příspěvkových organizací, potom bylo asi patrně příspěvkové organizaci naznačeno, že už ji nebude poskytována dotace na to, aby mohla ty nezbytné provozní náklady nést, tak sama požádala o to, aby byl objekt odejmut z majetku, aby už jej nespravovala a pak následně došlo k tomu, že byl záměrován prodej tohoto objektu, tzn., že on se z toho materiálu, protože je celý okopírovaný z toho před půl roku, nedozvěděl nic o té využitelnosti. Požádal, jestli by se k této otázce mohl vyjádřit předkladatel materiálu pan náměstek Babinec.

R. Babinec řekl, že materiál neležel po tu dobu jen tak. Ověřovali jak s odborem školství, tak s odborem sociálních věcí možnou využitelnost tohoto objektu. Na žádnou smysluplnou možnost nepřišli. Starat se o nějaký majetek „Pstruží“ něco stojí, pokud ta využitelnost ze strany statutárního města a jeho organizací není, pak jsou to jenom náklady. Dotázal se vedoucího odboru majetkového pana Rožnaie, jestli v tuto chvíli zná hodnotu areálu Pstruží, jestli by ji mohl říct. Poznamenal, že on ji u sebe nemá.

L. Rožnai odpověděl, že cenu sdělit nemůže, protože ji zatím nemá k dispozici. Dále řekl, že při případném schválení ověření rady města, aby stanovila rámeček dražby, předpokládali, že tato cena bude znovu posouzena znaleckým posudkem, než k tomu rada města přistoupí.

M. Juroška se dotázal, jakým způsobem, protože pan náměstek sdělil, že na žádné nepřišli, on dal nabídku, tzn. děti, ozdravné pobyty, školy atd., probíhalo to zjišťování. Požádal, zda by se mohla vyjádřit příslušná paní vedoucí nebo pan náměstek, jak k tomu zjišťování docházelo, protože lidé tam jezdili, teď to leží ve své podstatě několik let ladem, už ani neví, proč k tomu došlo, protože to asi chtěl patrně někdo prodat a někdo jiný koupit. Opětovně se dotázal, jak probíhalo to zjišťování, protože v tom materiálu o tom není ani zmínka.

R. Babinec odpověděl, že příslušní resortní náměstci, čili pan Mariánek a pan Štěpánek v rámci svých řízených odborů oslovili příspěvkové organizace, školy, ale i organizace mimo město, zda někdo má zájem využít tento areál. Nemá, to je, co k tomu může říct. Pokud jde o to, jestli to tak někdo směřoval a měl záměr něco prodat, volí právě tuto nejtransparentnější formu dražby, aby se přihlásil co nejširší okruh zájemců a dosáhli co nejvyšší prodejní ceny.

M. Juroška se dotázal, zda je to nějak dokladovatelné. Dodal, že to asi v tuto chvíli není otázka na náměstka primátora Babince, ale na ty ostatní náměstky, že potvrdí svým slovem, že i organizace, které pod ně spadají, by nenašly způsob, jak toto zařízení využít. Nikoliv, že by ho majetkově spravovaly, ale že by tam své klienty nebo své žáky posílaly.

M. Mariánek odpověděl, že organizace Čtyřlístek to zařízení využívat nechce a nechce tam s těmi klienty jezdit. Je to i v kontextu transformace ústavních služeb, která teď probíhá. Domovy pro seniory asi neoslovili, ale ti zpravidla na žádné víkendové pobyty nevyjíždějí. Takže tak, jak to bylo původně užíváno, tak organizace Čtyřlístek to využívat dále nechce a kraj to nechtěl, když se jich zeptali.

V. Macháček řekl, že to vyjádření musí trochu rozporovat, protože to není o tom, že by nechtěli. Oni, a on se na to vyjádření ptal, říkali, že je to finančně náročné, nikoliv, že by nebyl zájem občas těm klientům změnit prostředí a vyvést je ven. Ptal se, mluvil o těch věcech a rozebíral je a je to pro ty klienty přínosné, když změní prostředí tímto způsobem, bylo to vždycky prezentováno jako finančně náročné, nikoliv že by to nebylo vhodné, takže to by chtěl upřesnit. Pokud by dali na zájem klientů, tak ano, je to výhodné, že je to finančně náročné, to je druhá věc.

M. Štěpánek za odbor školství a sportu řekl, že se také sešli, co se týče žáků základních škol, tak tam to není vhodné, protože lokalita neleží v pásmu, které je vhodné pro ozdravné pobyty dětí, není přes 600 m nad mořem, tak jak to stanovují předpisy, které na to mají a žáci základních škol mají širokou nabídku jiných zařízení, které můžou využívat. Co se týče mateřských škol, pak tam chybí ta základní vybavenost v tom středisku. Poznamenal, že není úplně pravdou, že by to bylo bez investic. Nechali to prověřit, a aby to mohlo fungovat pro

žáky mateřských škol, byly by tam potřeba investice, tuší, zhruba kolem 3 milionů korun a provozní ztráta na té budově by byla zhruba něco přes 2 miliony korun.

M. Juroška řekl, že více se nedozví, takže v tomto směru se už více ptát nebude. Dále řekl, že se bude ptát ve směru jiném. Materiál obsahuje mandát, aniž ví o hodnotě toho majetku, o ničem, o formě, mandát radě města k tomu ... *V průběhu diskusního příspěvku vypnul panu Juroškovi mikrofon.*

T. Macura řekl, že ho nevypnul.

M. Juroška řekl, že z toho primátora nepodezřívá a dodal, že se nejmenuje Ixxx Mxxxxxxx, nebo jak se jmenuje ten exot ve slovenském parlamentu. Zopakoval, že primátora z toho nepodezřívá a věří v to, že všichni lidé jsou v zásadě dobří. Poté navázal na svůj diskusní příspěvek a pokračoval slovy, že k tomu není řečeno nic kromě toho, že se změnilo usnesení a na stole mají nový materiál. K nějakým mantinelům není řečeno nic. Dotázal se, jestli je předkladatel materiálu obeznámí alespoň s tím, jak si to představují, i když to rada města svým hlasováním následně může změnit, když ani ty základní relevantní údaje v materiálu nejsou uvedeny.

R. Babinec řekl, že je samozřejmě poté s podmínkami dražby schválenými radou seznámí.

M. Juroška poděkoval za nabídku a dodal, že se může podívat do katastru, kdo to dostane a potom to sledovat rok co rok, jak to mění své majitele.

T. Macura sdělil, že mu pan vedoucí přinesl na lístečku hodnotu rekreačního střediska Pstruží a podle posledního znaleckého posudku k 31. 8. 2016, jestli je ta informace správná, je to 6 596 300,- Kč. Dále řekl, že na zastupitelstvu bylo vyřčeno a považuje to za samozřejmé, že než by byla ta dražba zrealizována, že by se aktualizoval znalecký posudek a smyslem toho návrhu na tu veřejnou dražbu je naopak prodat to za co nejlepší cenu, takže on popírá obavu z realizace holandského typu dražby, kterého se obává pan starosta Juroška.

M. Juroška požádal pana náměstka, aby je seznámil s vizí té dražby, jak vidí ten proces.

R. Babinec odpověděl, že na radě města se shodnou na podmínkách dražby, nebude vysvětlovat, jak funguje dražba, nicméně potom ten prodej jako takový bude ještě předmětem jednání. Na závěr řekl, že zastupitele seznámí s výsledky jednání rady města. Ujistil, že nová znalecká cena podle aktuálního znaleckého posudku bude tou cenou nejnižší, bude se dražit nikoliv dražbou holandskou, ale bude se přihazovat a potom příklepem nejvyšší nabídce, která nesmí být pod cenou stanovenou znaleckým posudkem, příp. ten majetek Pstruží bude prodán.

J. Babka sdělil, že má dotaz na paní Kolkovou, zda opravdu to usnesení tak, jak je formulováno, prošlo legislativně právním a organizačním odborem a řekl, že se zaměřuje na bod 2), kde se předpokládá, že zastupitelstvo města rozhodlo svěřit radě města rozhodnutí, čili z toho textu mu vychází, že v tom případě rozhodnutí o veřejné dražbě přísluší zastupitelstvu města. Nezdá se mu to. Ze zákona je zcela evidentní, co si může vyhradit zastupitelstvo, bezesporu je rovněž stanoveno, co může třeba svěřit rada města ve vztahu k odborům příp. k náměstkům nebo primátorovi, ale svěřit radě města rozhodnout ve věci v záležitostech vyplývajících ze zpeněžení hmotných nemovitých věcí, se mu v tom usnesení příliš nelíbí.

R. Kolková odpověděla, že podle novely zákona o obcích, která proběhla loni v létě k 1. 7. a nabyla účinnosti 1. 7. loňského roku, se do pravomocí zastupitelstva v rámci § 85 zákona o obcích, dostala také ustanovení, které hovoří o tom, že zastupitelstvo může rozhodovat o zpeněžení hmotných nemovitých věcí v dražbě a toto své rozhodnutí může zcela nebo z části svěřit do rozhodnutí rady města. Tzn., že v tomto případě zastupitelstvo rozhodlo z části, tzn., záměr je podmíněn dražbou, ale ostatní úkony už v souladu se zákonem o obcích převádí právě na radu obce. Je to nové ustanovení, které je obsaženo v zákoně o obcích.

J. Babka *hovořil mimo mikrofon.*

R. Kolková odpověděla, že nemovité věci a dodala „o hmotných nemovitých věcech“, což jsou pozemky a stavby spojené s pozemkami nebo stavby, které mají rozdílného vlastníka, jakožto je vlastník pozemku.

M. Juroška sdělil, že paní Kolková řekla, že můžou z části nebo zcela svěřit, ale nemusí, proto se dotázal, jaký je důvod, proč tak podle toho materiálu činí, proč není zastupitelstvo tím místem, kde ty podmínky té dražby budou stanoveny, proč sahají k tomuto přístupu.

T. Macura odpověděl, že chtěli ten proces co nejvíce zkrátit, zpružnit, aby ho neprodužovali, tzn., že chtějí zadat znalecký posudek, který může být hotový do 14 dnů a dražba může být vyhlášena. To je celé. Řekl, že souhlasí i s tím, co říkal pan Juroška, že zastupitelstvo města takto může a nemusí takto rozhodnout, proto to teď projednávají. Rada v tomto chtěla mít pružnost, aby nemuseli čekat měsíc a jeden týden na další zastupitelstvo.

M. Juroška konstatoval, že u ostatních nestrategických nemovitostí postupují běžným způsobem a u této strategické nemovitosti postupují tímto zkráceným způsobem, aby to bylo co nejrychleji. Požádal o vysvětlení té logiky, zda to má nějakou logiku, proč?

T. Macura řekl, že jeho dotaz registruje.

Z. Šebesta sdělil, že si myslí, že se točí v bludném kruhu. Z důvodu, aby to bylo jasné, podal návrh na stažení materiálu. Dodal, že když už to tam takovou dobu je, tak ten měsíc, když se ztratí, tak se podle jeho názoru nic nestane. Opětovně navrhnul materiál stáhnout a předložit na dalším zasedání zastupitelstva města s relevantními informacemi, které k tomu jsou.

L. Semerák sdělil, že nevydržel a dovolil by si zareagovat na vystoupení pana starosty Jurošky, byť je mu s podivem, že zrovna dneska mají oni dva takovou verbální přestřelku. Řekl, že ten důvod, proč rada města navrhuje veřejnou dražbu, je právě v tom, že se jedná o nemovitost, která je mimo území města Ostravy, nachází se v rekreační oblasti Ostravska a samozřejmě právě zvýšená publicita by měla přinést větší množství zájemců a potažmo i vyšší kupní cenu. Jinými slovy, když to řekne z druhé strany, pakliže by postupovali standardním způsobem, tak se jim velmi jednoduše stane, že mnoho potencionálních zájemců rekrutujících se z dané oblasti nebo z oblasti těch, co tam mají třeba chaty, se o tom prodeji vůbec nedozví. Takže paradoxně mají za to, že ten institut té veřejné dražby by měl přinést větší publicitu a opravdu si od toho slibují vyšší kupní cenu, protože si jsou vědomi, že s největší pravděpodobností nedosáhnou na takovou kupní cenu, která by v sobě odrazila investice, které tam byly vloženy v posledních x, y letech. To je ten důvod.

R. Babinec řekl, že by zastupitelům strašně rád vyhověl, nicméně za ten měsíc, co se změní, co by měl podle nich do materiálu doplnit. Možná do té doby stihnou aktuální znalecký posudek, budou znát aktuální nejnižší cenu, základní podmínky dražby. Přiznal, že za něj ten materiál až tak nespěchá, to asi i zastupitelé dedukují z toho, že se Pstruží snaží udat už více než přes rok. Rád by od zastupitelů slyšel, co tam doplnit, aby ten materiál pro ně byl stravitelnější.

T. Macura řekl, že možná něčím přispěje pan Juroška.

M. Juroška odpověděl, že neví, jestli přispěje, ale bude se snažit. Dále řekl, že stále opakuje, ale nebyla ještě zodpovězena otázka, proč když nemusí svěřit radě určení parametrů té dražby, proč to v případě toho strategického majetku dělají. Primátor říkal, že tím dbají o větší transparentnost, myslí si, že když o tom bude rozhodovat zastupitelstvo, tak to bude transparentnější než menší rada. Pan Semerák hovořil o tom, že to bude mít větší potenciál v tom, udělat pro město lepší cenu, když se o tom více lidí dozví, což také není v rozporu s tím, že by to mohlo projednat zastupitelstvo, takže proč je navrhován tento postup u strategického majetku města.

T. Macura poznamenal, že neví, kde se objevilo to, že by tento majetek zrovna nazvali strategický. Pro něj osobně je to zcela zbytný majetek města – rekreační středisko ve Pstruží. Není pro město ničím podstatný, ale pokusil se to vysvětlit. Uvedl, že pro něj jediný důvod, proč hlasoval pro toto rozhodnutí na radě města, bylo, aby nemuseli čekat dalších pět týdnů na další zasedání zastupitelstva města, na kterém by, a v tom má pan Juroška pravdu, mohli předložit už ty parametry dražby, tzn., co se musí, minimální cena, minimální příhozy a termín, ale v zásadě, to je jediné, s čím by mohli za těch pět týdnů, a zastupitelstvo města je

10. května, čili 10. května by přišli s touto informací. Nevyloučil, že je to takto možné, na druhé straně podle něj nic nebrání tomu, rozhodnout tak, jak je v materiálu uvedeno.

M. Juroška sdělil, že nic není proti ničemu, to platí obecně, a všechno souvisí se vším, to je obecná pravda, která bude platit vždycky. Pokud jde o doplnění, tak si myslí, že by mohlo být doplněno zdůvodnění nepotřebnosti toho majetku, to tam chybí, a potom, jak sám primátor řekl, mohl by obsahovat podmínky dražby a nemuselo by tam být zmocnění pro tu radu města. To je, myslí si, dobrá přidaná hodnota toho odkladu materiálu. Pokud jde o strategický majetek, tak materiál zpracovala paní Eva Babralová, samostatný referent realizace strategického majetku. Tak to bylo zadáno, ale myslí si, že se v tomto ohledu ztotožňují, myslí si, že pro radu je strategický i pro ně je strategický.

T. Macura poznamenal, že neví, jestli z toho názvu pozice, která to zpracovávala, lze vyvodit, jestli to je materiál strategický, anebo ne, ale nebude se s panem Juroškou v tomto bodě přít. Dále řekl, že mají návrh pana Šebesty na stažení materiálu z programu zasedání zastupitelstva města, o tom návrhu můžou hlasovat, protože v zásadě vystihuje i návrh pana Jurošky, protože pokud by se stáhl, tak se může dopracovat.

V. Macháček sdělil, že by chtěl reagovat na výzvu pana náměstka Babince, aby mu poradili, co napsat do důvodové zprávy. Dále řekl, že v materiálu se píše, že Moravskoslezský kraj požádal o formu daru, pak se ústně dověděli, že to není pravda, takže takové věci by mohli upřesnit, zda je pravda to, co je napsané, nebo to, co se říkalo ústně. Pak by mohli třeba vědět stanovisko odboru sociálních věcí, jestli s tím souhlasí nebo nesouhlasí, protože v materiálu se mluví jenom o daru. V důvodové zprávě je uvedeno spoustu věcí, které by šly napsat jako pravdu a zdůvodnit.

R. Babinec po proběhlé diskusi navrhnul materiál stáhnout a doplnil, že na příště doplní důvodovou zprávu, podmínky dražby a rozhodnou se, zda tuto působnost svěří radě města nebo ji ponechají v kompetenci zastupitelstva města. Poděkoval za připomínky.

T. Macura konstatoval, že náměstek primátora pan Babinec se v zásadě shoduje s návrhem pana Šebesty. Dal hlasovat o stažení materiálu z programu zasedání. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Materiál byl stažen.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh koupit nemovitou věc na ul. Stodolní, návrh odejmout pozemky (vše k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava)

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Primátor vyhlásil přestávku (13.55 - 14.30 hod.)

Materiál č. ZM_M 53

Návrh na personální obměnu ve společnosti Garáže Ostrava, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1624/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 1823/2016/OI/VZKÚ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1625/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na poskytnutí účelové investiční dotace Moravskoslezskému kraji na spolufinancování stavby v oblasti dopravní infrastruktury: mimoúrovňového křížení "MÚK Bazaly - I. etapa"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1626/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 54

Architektonicko-urbanistická soutěž na revitalizaci veřejného prostoru ulice Umělecká v Ostravě

Diskuse:

T. Macura uvedl, že tabla s vítěznými návrhy jsou někde v budově k dispozici k prohlédnutí.

M. Juroška řekl, že když se vyhlášovaly tyto soutěže, tak k tomu deklarovali jejich skepsi. Dotázal se primátora a předkládajícího náměstka primátora, jestli vidí nějaký výraznější přínos těch návrhů. Dodal, že není odborník a všechno na něj působí obdobně. Liší se odstíny, dlažby. Zopakoval, že by ho zajímal jejich názor z hlediska přínosu této soutěže.

T. Macura řekl, že se také necítí být odborníkem na urbanismus nebo architekturu, na straně druhé si myslí, že je dobře, když se může porovnat více návrhů a má za to, že architektonická soutěž v případech, kdy to okolnosti umožňují, tak je adekvátním institutem pro realizaci veřejných staveb, ať už jde o budovu nebo úpravu veřejného prostoru. On osobně v hodnotící komisi nebyl, možná on osobně by se rozhodl i jinak, ale s tím výsledkem je spokojen.

B. Riger řekl, že si také nedělá ambice, že by byl architekt. V porotě byl jako náhradník pouze po určitou dobu, nicméně vyhrál jeden ze tří návrhů, který se mu líbil. Dodal, že na výzvu předsedy poroty označil tři, které se mu líbí a pak musel odejít. Myslí si, že je to obohatilo, je to přesně o tom, že nekupují zájce v pytli. Pakliže si objednájí projektanta, architekta, který jim zpracuje nějaký návrh, v podstatě už mají vybraného a ten dodá hotové dílo, těžko už pak můžou rozvinout nějakou širší diskusi, těžko můžou připustit, aby se k tomu vyjádřili občané. Domnívá se, že toto je přesně ta cesta, která je správná a už dneska se

tam během tiskové konference třibily názory novinářů, čili myslí si, že to je pěkný výsledek. Myslí si, že nejenom ty, které se umístily na prvních třech místech, ale i třeba ten návrh, který dostal odměnu 30 tisíc s těmi vozíky, je velice zajímavá myšlenka, která se hodí do Ostravy. Vyzval, aby to brali tak, že to byla ideová soutěž, tzn., je to o ideí, je to o tom, že se něčeho můžou chytit a osobně za něj ten vítěz je perfektní. Dotázal se, zda se k tomu nechce vyjádřit pan hlavní architekt, protože se domnívá, že je z nich nejpovolanější. Požádal hlavního architekta, aby alespoň několika slovy pohovořil k tomu jednání poroty.

C. Vltavský řekl, že si myslí, že ty hlavní výhody, plusy soutěže byly řečeny. Podle něj je velice dobré to, že Ostrava začala soutěžit. Soutěž je o tom, že hledají návrhy, hledají ideu, je docela možné, že ten vítězný návrh, ať už je kterýkoli z nich, se shoduje s jeho názorem, pak je to jenom potvrzení těch představ každého z nich, že ty názory jsou správné a potvrzují to, že ze soutěže v daném případě vyjde 23 návrhů, z kterých si můžou např. vybrat ten, který se jim líbí, nebo nevybrat žádný a potom už projektují už to řešení, které se jim líbí na rozdíl od projektu, který objednají a u projektanta neví, který jim navrhne. Má za to, že soutěž je výborná v tom, že umožní do té budoucí podoby dostat veřejnost, dostat studenty, dostat architekty, pokud se podívají na ten materiál, kdo všechno se té soutěže zúčastnil, tak kromě toho, že tam je 23 týmů, což si myslí, že je nemalé číslo, tak tam najdou Pražáky, Brňáky, Hradec Králové. Z těch Ostraváků tam byly, tuší, asi tři nebo čtyři týmy, takže je úžasné, jaký je tam veliký zájem. Má za to, že ta soutěž dopadá tak, jak všechny soutěže, vždycky otevírá diskusi o tom, jestli měl vyhrát první, druhý nebo patnáctý v pořadí, to je vždycky, to je u každé soutěže, každý má jinou představu, jiný názor na to dané území, ale vždycky vyhraje jenom jeden, tak jako ve fotbalovém utkání. Podle něj ta soutěž dopadla dobře. V současné době před sebou mají další dvě soutěže, které jsou v běhu a má pocit, že ten výsledek je v pořádku, že je dobrý.

M. Juroška se dotázal náměstka primátora, co bude dále, protože pan náměstek hovořil i o participaci veřejnosti a mají teď nějaké návrhy a vyhlásují soutěž, oceňují ty nejlepší podle poroty, a co bude dále?

B. Riger odpověděl, že až se utřepou myšlenky, tak by se měla provést studie toho místa v duchu toho projektu, který si vyberou. Nejsou povinováni pokračovat v tom projektu, který zvítězil. Můžou čerpat idey z těchto projektů, čili měli by se přiblížit jednomu z nich, za něj třeba ten vítězný je v pořádku, s tím, že prakticky musí ten projekt upravit tak, aby byl realizovatelný v daném místě.

V. Polák sdělil, že k tomu také chtěl říct jisté pozitivum, jak pan náměstek Riger mluvil o hledání těch ideí, tak on si myslí, že to, co třeba viděl, byť není člověk příliš zcestovalý, ale ve spoustě měst, které mají nějakou svou historii, tak reagují i architektonicky na estetizaci těch prostor a blíží se k modernímu městu. Myslí si, že Ostrava zareagovala velmi dobře v hledání té ideí. Líbí se mu, že se vyhlásila jednak tato soutěž, pak je ještě čeká soutěž na náměstí Msgre Šrámka, protože to reaguje na to, co v tom místě je. Řekl, že by to přirovnal a sdělil, že naposledy viděl v Bratislavě před národním divadlem, když dělali nové národní divadlo, tak před tím je jakýmsi způsobem i to náměstí uzpůsobeno tím, že se přichází k tomu národnímu divadlu a z hlediska toho Domu umění si myslí, že je to docela dobrá idea, na které se dá stavět a mluví třeba o tom vítězném návrhu.

M. Juroška sdělil, že by se chtěl zeptat konkrétněji a dotázal se, jaký je výhled, že by se mohlo s osvěžením toho veřejného prostoru pokračovat, jestli tam bude ještě nějaká participace veřejnosti a kdy se na tom začne pracovat, aby se třeba v duchu toho vítězného nebo nějakého jiného návrhu něco upravilo.

B. Riger odpověděl, že teď budou čekat na reakce veřejnosti. Zatím nemá promyšleno, jestli budou dělat nějaké veřejné sezení k té věci. Myslí si, že to ani časově tolik nespěchá, protože mají jeden velký problém, že tam tudy vede plyn a probíhají koordinační jednání se společností GasNet, tzn., tak jak proběhla rekonstrukce Nádražní ulice, tak je vyvedeno do

toho prostoru, který byl předmětem soutěže, plynové potrubí asi v délce pěti metrů a poté navazuje na staré plynové potrubí. GasNet v současnosti nemá připravený projekt, takže jsou v situaci, kdy ze strany GasNetu minimálně dva roky budou muset počkat a budou muset koordinovat ten projekt jako takový, čili tady mají trošičku časový problém, proto zatím ani není tlak na tu diskusi.

T. Macura sdělil, že nicméně má za to, a možná ho pan Vltavský doplní nebo opraví, z principu věci je povinnost ty vítězné soutěžní návrhy vystavit, což bude učiněno na magistrátu a určitě budou rádi, jestli posbírají názory veřejnosti na ty vítězné návrhy. Jak už i pan náměstek říkal, osobně si nemyslí, že se ani ten vítězný návrh zrealizuje na 100 %, jako ve všech detailech. On osobně má třeba problém, a myslí si, že není sám, s tím ztvárněním těch zastávek nebo těch přístřešků veřejné dopravy, které jsou všechno jiné, jenom ne funkční. Myslí si, podle toho návrhu, že možná jsou pěkné, ale určitě pod nimi sucho nebude v okamžiku deště, takže to bude třeba dopracovat. Připomněl, že bez ohledu na ty jiné veřejné soutěže, které se buď už vyhlásily, nebo se budou teprve vyhlášovat, tak tady na předchozím nebo před předchozím zastupitelstvu schvalovali na návrh paní náměstkyně Šebestové grantové schéma na revitalizaci veřejného prostoru, do kterého může kdokoliv přijít s nějakým návrhem na úpravu veřejného prostoru kdekoliv na území města Ostravy s jakousi bonifikací v případě památkových chráněných zón ve městě.

M. Juroška řekl, že je rád, že se to všechno nemusí dělat podle návrhu, že je to takto postaveno, protože tuší, že někde v Olomouci měli problém s nefunkčním veřejným osvětlením, a když ho chtěli vyměnit za funkční, které by osvětlovalo lidem to náměstí, aby mohli chodit bezpečně, tak ten architekt se s nimi soudil, proto je rád, že to takto nemají v Ostravě postaveno. Dále řekl, že se nyní dozvěděl, že to bude trvat delší dobu a on tuší, že primátor právě v souvislosti se zastávkami v té lokalitě hovořil o tom, že se ty zastávky budou realizovat právě v návaznosti na výsledky této soutěže. Dotázal se, jak bude ta skutečnost jiná, zda nebudou čekat taky ty dva roky, až se to tam komplexně vyřeší, ty přístřešky a tak.

T. Macura odpověděl, že tam bude do poleletí instalována designová zastávka firmy Mmcité, která je kvalitní, designově pěkná, podle něj se do toho prostoru hodí. Pouze řekli, že kdyby náhodou ti soutěžitelé přišli s nějakým famózním návrhem, který by designovou kvalitu té zastávky, kterou tam chtějí teď posunout oni, nějakým výrazným způsobem předčil nebo přišel opravdu s něčím bombovním, že klidně by v takovém případě realizovali návrh toho soutěžitele s tím, že by ten přístřešek, který tam mají v úmyslu instalovat letos, mohli posunout někam jinam, ale osobně si nemyslí, že by ten soutěžní návrh byl nějakým zázrakem. Dále poznamenal, že jak pan Juroška říkal, ta soutěž byla koncipována jako ideová, tzn., že nejsou povinni ji v zásadě takto realizovat v plném rozsahu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 41 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1627/ZM1418/25.**

(Hlasování je upraveno o 1 hlas pro – viz níže sdělení pana V. Poláka)



Primátor řekl, že se přesouvají k bloku paní náměstkyně Šebestové a dříve, než stačil ohlásit název materiálu, tak je do diskuse přihlášen jeden člověk dvěma tlačítky.

Materiál č. ZM_M 37

Poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na realizaci projektu "Provoz Záchrané stanice Bartošovice"

Diskuse:

V. Polák sdělil, že velmi usilovně mačkal tlačítko pro, alespoň si to myslí, v předchozím hlasování a nezezelenal, což ho velmi mrzí. Požádal, aby bylo do zápisu uvedeno, že hlasoval pro.

T. Macura slíbil, že to dají do zápisu a poznamenal, že věří, že nechtěl zezelenat fyzicky, ale pouze na plátně při hlasování.

K materiálu č. 37 nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1628/ZM1418/25.**

Po hlasování se primátor dotázal, zda bylo hlasování v pořádku. Pan Polák mimo mikrofon potvrdil, že ano.



Materiál č. ZM_M 55

Poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na realizaci projektu "Výsadba zeleně izolující lesopark Bělský les od ulice Plzeňské"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení. (*Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.*) Po hlasování primátor řekl, že i on tentokrát mačkal tlačítko, ale marně a asi jich bylo víc, sice to nevidí, ale tuší, že není zelený. Dále řekl, že by měli zopakovat hlasování. Omluvil se za zřejmě technický problém. Požádal o opakované hlasování k materiálu č. 55 z důvodu technické chyby při předchozím hlasování. Dal opětovně hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1629/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 4/2016 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Diskuse:

M. Juroška uvedl, že k té samotné materii hovořit nechce. Dále sdělil, že důvodem pro změnu je mj. např. sdílení kol. Jsou rádi, protože už to měli ve dvou volebních programech – zavedení sdílení kol v Ostravě, že k tomu město směřuje v tento okamžik, ale přivítali by, kdyby mohli probrat tu koncepci na zastupitelstvu, nějaký materiál, aby se to neobjevilo jenom v nějakém marketingovém strategickém plánu a posléze přímo ve vyhlášce, protože existují různé modely, jak to provozovat atd. a myslí si, že ty informace nikdy na zastupitelstvu nezazněly, pokud nechyběl, a myslí si, že je to docela významná věc. Je to

v této chvíli obsaženo i ve strategii. Dotázal se, zda by se to dalo dělat i tak, že by se vždycky alespoň nějaký informační materiál k těm chystaným projektům, opatřením atd. předložil. Dále sdělil, že když půjde mimo, tak se to týká tramvají, kdy se v jednom materiálu všiml, že už je zase nějaká tramvajová stránka na facebooku nebo skupina, kterou město platí, a také ještě ten přislíbený nějaký informační materiál na zastupitelstvu neměli, takže je to spíše obecnější žádost, zda by to nešlo dělat tímto způsobem.

K. Šebestová sdělila, že může připravit informační materiál a může ho rozeslat elektronicky na všechny zastupitele, nicméně projekt sdílení kol, tzv. bike-sharing, je plánován na centrální území města, tzn. na Moravskou Ostravu a Přívoz a část Slezské Ostravy, ale veškeré informace popíše v materiálu, kdy intenzivně připravují zakázku, takže je to v přípravě zadávací dokumentace. Slíbila, že informaci pošle.

T. Macura řekl, že bude připraven informativní materiál pro zastupitele o stavu přípravy projektu bike-sharing. Dodal, že je to to, co si žádá pan starosta Juroška, pokud to tak může shrnout. Poznamenal, že si nedělá legraci, jenom to chce pochopit.

M. Juroška sdělil, že bude rád, ale spíš to bylo jakoby obecnější konstatování i k nějakým dalším chystaným projektům, které zatím znají úsečně pouze ze strategického plánu a potom se o nich dozví buď z médií, nebo v kontextu nějakého úplně jiného materiálu. Dodal, že bude rád, v případě bike-sharingu, když takový informační materiál bude předložen.

T. Macura konstatoval, že to mají zaznamenáno a materiál bude zpracován a předložen. Dále se dotázal, zda k materiálu č. 56 má někdo nějaký dotaz nebo připomínku.

K materiálu č. 56 nebyl vznesen žádný dotaz ani připomínka, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1630/ZM1418/25.**



Materiál č. ZM_M 38

Uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí investiční účelové dotace, řešícího rozšíření aktivit společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. v rámci projektů spolufinancovaných z Programu švýcarsko-české spolupráce a navýšení nominální hodnoty závazku statutárního města Ostrava v těchto projektech

Primátor uvedl, že předklad k materiálu byl zrušen z důvodu odvolání požadavku.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1631/ZM1418/25.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura sdělil, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva u sebe shromažďovala paní náměstkyně Šebestová. Dotázal se paní náměstkyně Šebestové, zda se něco podařilo shromáždit.

K. Šebestová, odpověděla, že na 25. zasedání zastupitelstva města neobdržela žádné podněty ani připomínky ze strany členů zastupitelstva města.

T. Macura připomněl, že se příště sejdou nejpozději 10. května 2017, kdy je příští plánované zasedání zastupitelstva.

P. Veselka sdělil, že je takovou milou tradicí v tomto zastupitelstvu si přát hezké svátky a jelikož se blíží takové zajímavé svátky hlavně pro ženy, tak všem popřál hezké Velikonoce a hlavně ať vyjde počasí.

T. Macura požádal členy zastupitelstva města, aby hlasovací karty zanechali v hlasovacích jednotkách a neodnášeli je s sebou domů.

Z. Šebesta řekl, že předpokládá, že výročí osvobození Ostravy bude 30.4.2017 v 10.00 hodin.

T. Macura potvrdil, že je tomu tak. Poděkoval za účast na 25. zasedání zastupitelstva města, popřál všem příjemné jarní dny a v 15.00 hodin ukončil 25. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 25. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1576/ZM1418/25 do č. usnesení 1631/ZM1418/25 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:



Kateřina Korbellová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 11.4.2017

Ověřovatelé:



Zbyněk Šebesta

místo: Ostrava
datum: 13.4.2017



Ivan Tomášek

místo: Ostrava
datum: 12.4.2017



Tomáš Macura
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 13. IV. 2017