

## Zápis průběhu 20. zasedání zastupitelstva města konaného dne 19.10.2016

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
<b>Předsedající:</b>	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor	
<b>Přítomno:</b>	počet členů zastupitelstva	51
	zástupci městských obvodů	21
	ředitelé podniků	37
	vedoucí odborů MMO	23
	tajemník MMO	1
	ostatní	14
	(viz. prezenční listina)	
<b>Omluveni:</b>	Rudolf Ficek, Ing. Jakub Jež, Ing. Miroslav Jopek, Ing. Leopold Sulovský	
<b>Zahájení:</b>	9.07 hod.	
<b>Přestávka:</b>	1. přestávka – 11.00 – 11.45 hod. 2. přestávka – 13.30 – 14.05 hod.	
<b>Ukončení:</b>	16.15 hod.	
<b>Zapisovatel:</b>	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

---

Primátor **Ing. Tomáš Macura, MBA** zahájil z pověření rady města 20. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 48 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili pan Rudolf Ficek, Ing. Jakub Jež, Ing. Miroslav Jopek a Ing. Leopold Sulovský. Dále sdělil, že z dopolední části zasedání se omluvila náměstkyně primátora doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D., a pan náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek, který přijde za chvíli, protože zahajuje Gerontologické dny.

- - - - -

Primátor dále informoval členy zastupitelstva města, že rada města jmenovala novou vedoucí odboru platového a personálního Magistrátu města Ostravy od 1. 10. 2016, a sice Ing. Mgr. Yveta Grubl, Ph.D. a požádal ji, aby povstala. Dále sdělil, že mají nového starostu městského obvodu Hošťálkovice, kde 27. 9. 2016 byl zvolen starostou Mgr. Jirí Jureček. Poděkoval panu starostovi za to, že se vizuálně představil. Dále členům zastupitelstva připomněl, že stavba Městského stadionu Ostrava respektive jeho rekonstrukce získala dvě ceny v soutěži stavba roku České republiky za rok 2016. Jedna cena byla cena odborné poroty a jedna cena hlasování veřejnosti. Je toho názoru, že to je úspěch pro město Ostravu. Uvedl, že v této soutěži město dokáže bodovat téměř pravidelně. Dále členy zastupitelstva informoval o tom, že, a z toho má taky radost, vláda České republiky 18. 10. 2016 schválila návrh města respektive jeho návrh na povýšení plukovníka Bedřicha Opočenského, čestného občana města Ostravy na brigádního generála ve výslužbě poté, co to předtím doporučil Ministr obrany Martin Stropnický. K samotnému povýšení by mělo dojít v den veteránů 11. 11. 2016. Dále sdělil členům zastupitelstva, že od pondělí 17. 10. 2016 není nadále členem zastupitelského klubu ANO 2011 pan Jindřich Štědula. Nakonec podal informaci o tom, že se vedení města rozhodlo, že nebude využívat k parkování Prokešovo náměstí, což je prostor před radnicí neb se jim to zdá za a) papalášské, za b) neestetické a za třetí dochází k neustálým škodám na dlažbě, která se musí opravovat. Sdělil, že jdou příkladem a vedení města už tam neparkuje a o totéž žádají s dovolením i členy zastupitelstva města. Řekl, že v okolí radnice je dostatek parkovacích ploch.

- - - - -

#### **Materiál č. ZM\_M 0**

#### **Schválení programu 20. zasedání zastupitelstva města konaného dne 19. 10. 2016**

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 4. 10. 2016. Následně 11. 10. 2016 navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 33 – 60, které obdrželi v pozdějším termínu.

Primátor sdělil, že zastupitelé na stůl dále obdrželi:

- návrh programu 20. zasedání zastupitelstva města,
- informaci o činnosti orgánů města,
- novou důvodovou zprávu k materiálu č. 55,
- novou důvodovou zprávu k materiálu č. 56,
- a usnesení ze 17. jednání finančního výboru.

Primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů. Uvedl, že na základě porady předsedů politických klubů bylo dohodnuto, že u materiálů č. 32, 34, 35, 36, 37, 56 a 59 bude předloženo úvodní slovo předkladatele. Sdělil, že ostatní materiály by byly bez úvodního slova předkladatele.

Dále připomněl, že na posledním zasedání zastupitelstva města odsouhlasili změnu jednacího řádu, která mimo jiné spočívala v tom, že zrušili dřívější praxi předřazování bodů, ke kterým byl přihlášen nějaký diskutující z řad občanů města, tzn., že ta praxe počínaje dnešním zasedáním zastupitelstva již nebude aplikována. Nicméně zůstává bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“, který je určen k bodům, které nejsou součástí programu, a ten je

standardně zařazen v době mezi 11.30 a 12.00 hod. Sdělil, že do tohoto bodu se do této chvíle přihlásil pan Pxxx Hxxxxxxxx a pan Mxxxx Mxxxxxx.

#### Připomínky k návrhu programu:

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal, zda má někdo dotaz nebo připomínku k předloženému návrhu programu. Protože se nikdo z členů zastupitelstva města nepřihlásil, konstatoval, že do diskuze k tomuto bodu je přihlášen občan města Mgr. Rxxxx Pxxxxxxxx a předal mu slovo.

**Mgr. Pxxxxxxxx** poděkoval panu primátorovi za udělení slova. Sdělil, že by na úvod pouze přednesl malou úpravu, která se týká toho, že se taky přihlásil k bodu, který je pravidelně zařazován na 11.30 hod a věří, že to bude taktéž uvedeno v zápise. Dále řekl: „Dobrý den vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxxx. Jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. V září 2016 zrušilo vážené Zastupitelstvo statutárního města Ostravy svým hlasováním pozitivní změnu jednacího řádu, která spočívala v automatickém předřazování všech programových bodů, ke kterým se přihlásili občané, a to dopředu do programového bloku váženého pana primátora. Všichni dnes již vědí, proč byl takový neférový krok učiněn, jak to bylo negentlemanské a já to nebudu dnes již opakovat. Každý si to může přečíst v zápisu z jednání minulého váženého zastupitelstva. Původně pozitivní změna jednacího řádu byla zavedena roku 2015 pod vlivem konceptu tzv. otevřené a vstřícné radnice mj. dle podnětu váženého pana Mgr. Rxxxx Pxxxxxxxx. Zrušením této pozitivní změny zde tedy lidé opět budou muset čekat mnoho hodin, počínaje dnešním jednáním váženého zastupitelstva, na možnost přednesení třeba jen pár vět svého diskusního příspěvku. Někteří z vás se dokonce mylně domnívají, že se většinou žádné důležité body v poslední sedmině programu zdejšího váženého zastupitelstva již neprojednávají. Jenže paradoxně hned na dnešním říjnovém váženém zastupitelstvu jsou zařazeny až na samém konci programu dva velice pro občany důležité body. Mají čísla 57 a 59 a týkají se rozpočtu celého města a tzv. kotlíkových dotací. Nechce se mi opravdu věřit, že byste dělali lidem takové věci naschvál. Pořád věřím, že jsme si sem zvolili alespoň několik gentlemanů a opravdu charakterních osobností. Škoda, že občas bohužel mlčí. Proto prosím vážené zastupitelstvo, abyste přeřadili tyto mnou dva výše zmíněné body, zdůrazňuji pouze dva body, do bloku váženého pana primátora, aby se k nim mohli lidé vyjádřit ještě dopoledne. Jde také o to, aby bylo vážené zastupitelstvo na jejich projednávání ještě tzv. čerstvé a plné moudrých myšlenek a dobrých řešení. Jako další návrh bych zde rád vznesl také podnět na podobné předřazení všech těch bodů dnešního programu, ke kterým se možná přihlásili jiní občané do diskuze a které nemají svůj časově pevně daný začátek dle dikce jednacího řádu. Děkuji. Jako další bod zařadte prosím na program dnešního jednání zprávu o vývoji situace kolem stavebníků v městském obvodu Ostrava Polanka nad Odrou v lokalitě u Olší a Příměstské ulici. Podle dosavadních informací zastupitelstvu a stavebníkům slíbené projednání v této záležitosti v příslušné městské komisi nepřineslo žádný výsledek. Obzvláště poprosím váženého pana zastupitele JUDr. Štefka, aby o celé věci podal široké veřejnosti zprávu. Děkuji vám. Prosím, abyste si mé návrhy osvojili a dali o nich hlasovat. Děkuji.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Mgr. Pxxxxxxxx za jeho návrhy a dotázal se členů zastupitelstva města, zda si návrhy Mgr. Pxxxxxxxx někdo chce osvojit. Nikdo si návrhy neosvojil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 20. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 20. zasedání byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. 1315/ZM1418/20.



Primátor oznámil, že zápis z 20. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová.

- - - - -

#### **Materiál č. ZM\_M 0**

##### **Určení ověřovatelů zápisu z 20. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 19. 10. 2016**

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 20. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi RSDr. Oldřich Jakubek a pan Vladimír Polák. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 20. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určeni. Bylo přijato usnesení č. **1316/ZM1418/20.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 20. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.

- - - - -

#### **Materiál č. ZM\_M 0**

##### **Zpráva ověřovatelů zápisu z 19. zasedání zastupitelstva města**

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 19. zasedání zastupitelstva města Ing. Vladimíra Kulila, Ph.D. a pana Václava Štolbu, aby se přihlásili do diskuze a podali zprávu o ověření zápisu z minulého zasedání.

**Ing. Vladimír Kulil, Ph.D.,** sdělil, že zápis přečetl, odpovídá průběhu zasedání zastupitelstva a doporučuje ho ke schválení.

**V. Štolba** uvedl, že zápis přečetl, odpovídá průběhu zasedání a doporučuje ho ke schválení.

**Ing. Macura, MBA,** uvedl, že k tomuto bodu se přihlásil občan města Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

**Mgr. Pxxxxxxx** řekl: „Rád bych poděkoval všem, kteří se poctivě snažili o přesné zachycení průběhu diskuse s občany v zápisu, který máte právě svým hlasováním schválit. Obzvláště si

vážím takového úsilí ve věci férové dokumentace projevů a veřejného dialogu váženého pana Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx s celým váženým Zastupitelstvem statutárního města Ostravy. Ještě jednou děkuji a věřím, že bude tento veskrze pozitivní trend pokračovat také v budoucnu, protože zajisté všichni Ostravané, kteří zde chtějí přednést své projevy, tak chtějí, aby byl zápis korektní a byl v souladu se skutečným průběhem jednání a především tím, co zde kdo řekl. Děkuji. Dobrý den vážené dámy a pánové. Tento příspěvek přednesl Rxxxx Pxxxxxxx, občan České republiky s bydlištěm v Ostravě.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx za jeho příspěvek.

Primátor dal hlasovat o ověření zápisu z 19. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 14. 9. 2016. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **1317/ZM1418/20.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na internetových stránkách města.



#### **Materiál č. ZM\_M 1**

##### **Informace o činnosti orgánů města**

Primátor Ing. Macura, MBA, připomněl, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuze:

**V. Štolba** sdělil, že by se chtěl vrátit k minulému zasedání zastupitelstva města, kdy dostal odpovědi od pana náměstka primátora Mgr. Babince ohledně sdružených nákupů, za což mu poděkoval. Sdělil, že je škoda, že nebyly rozeslány všem členům zastupitelstva města, jak žádal. K odpovědím se vyjádřil takto. K bodům 1, 2, 3 a 4 bylo prakticky potvrzeno, že případný budoucí provozovatel sdružených nákupů opravdu není motivovaný systém rozvíjet. Jelikož ten rozvoj bude definovat a řídit pouze zadavatel. Konstatoval, že i toto je cesta, která povede ke stagnaci a následnému zastavení nebo k možnému zastavení provozu systému sdružených nákupů. Jeho názor podtrhuje odpověď na otázku, co podle uvedeného přístupu bude motivovat objednatele k tomu, aby systém využívali. Motivační systém, a to je podle jeho názoru potřeba uvést, v souvislosti s užíváním systému sdružených nákupů byl zrušen a ze strany zadavatele již delší čas neprobíhá žádná aktivita vedoucí k rozvoji systému sdružených nákupů, což dokazují současné výsledky. Jinými slovy pokud v rámci rozvoje systému sdružených nákupů nebude zaveden externí nebo v ideálním případě interní manager změny, tak současný aparát nemá šanci systém sdružených nákupů rozvíjet. K bodu 6) řekl, že k sebereflexi došlo teprve tehdy, kdy jejich klub upozornil na minulém zastupitelstvu na zjištěnou situaci. Pokud by tato aktivita politického klubu ČSSD neproběhla, zadavatel by

smlouvu pravděpodobně uzavřel a uzavřel by ji s uchazečem, který podvedl zadavatele v kvalifikaci k soutěžnímu dialogu. V tuto chvíli je možné, že se nejednalo o podvod, ale o elementární neznalost zákona o veřejných zakázkách, což je ještě horší, jelikož tuto odbornostní výbavu by měl provozovatel systému sdružených nákupů mít, protože by mohl způsobit skutečně značnou škodu. Pokud by existovala vůle zadavatele, mohl by zadavatel na základě těchto zjištění zadávací řízení zrušit a tímto by se zrušilo i odůvodnění zakázky, které by schvalovalo zastupitelstvo města. To byla odpověď k bodu 3) panu Ing. Bednářovi. Sdělil, že je rád, že je podpořil i současný koaliční partner Ostravak, který na svých facebookových stránkách uvedl „Dnes již nikde neuvidíme billboardy kandidáta na senátora za ANO Mgr. Radima Babince, na kterých se chlubí úspěšným tendrem na zakázku na organizátora sdružených nákupů. Potichu a nenápadně zmizely. Pan kandidát na senátora a náměstek primátora dnes předložil radě města návrh na zrušení této soutěže. Zcela zpackané soutěže, kterou se donedávna chlubil a na které postavil svou senátní kampaň. A tak zatím co se likvidovaly oslavné billboardy velebící jeho zamakání, jal se pan kandidát na senátora zamakat po staru a tak, jak to ANO umí, v ranním dešti rozdával koblihy.“

**Ing. Macura, MBA,** *hovořil mimo mikrofon.*

**Ing. Palyza** sdělil, že náměstek primátora Mgr. Babinec asi chce reagovat a přenechal mu slovo s tím, že by pokračoval po něm.

**Ing. Macura, MBA,** se dotázal, zda chce náměstek primátora Mgr. Babinec reagovat.

**Mgr. Babinec** k fungování systému sdružených nákupů jako takovému sdělil, že systém je funkční, funguje a generuje úspory. Systém funguje na základě stávající smlouvy. Všichni ví, že současná smlouva se současným poskytovatelem je stanovena tak, že platí do doby uzavření nové smlouvy, takže není důvod o funkčnosti celého systému pochybovat. Samozřejmě vyvíjí tlak na to, aby ten systém byl maximálně funkční, a aby těch obchodovaných položek bylo co nejvíce. Uvedl, že mimo jiné několikrát ročně rozepisují všem příspěvkovým organizacím a městským společnostem dopisy, kde se snaží vyvinout nějaký tlak na to, aby přes systém bylo obchodováno. Nedávno na své konferenci ocenili nejlepší soutěžitele, příspěvkové organizace a městské firmy, takže systém funguje, fungovat bude a bude nadále přinášet úspory. K druhému bodu, kdy byla velebena zásluha klubu ČSSD o průběhu celé zakázky, řekl, že tomu tak není, protože samozřejmě potom, co bylo zahájeno na podnět eCentre, a.s. jako neúspěšného uchazeče správní řízení na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a samozřejmě i město jako zadavatel mělo možnost nahlédnout do podkladů, které byly v průběhu správního řízení doručeny, tak na základě toho nikoliv na základě podnětu klubu ČSSD dospěli k tomu, že učinili autoremeduru a vrací se v zakázce o dva kroky zpět, a to k hodnocení kvalifikačních předpokladů. Na základě toho Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řízení zastavil, zatím však nepravomocně. Uvedl, že budou v zakázce pokračovat. Dále sdělil, že je třeba vzhledem k nabídkovým cenám i toho neúspěšného uchazeče třetího v pořadí eCentre, a.s. říct, že zakázka nakonec bude úspěšná a přinese úsporu, protože dokonce i eCentre, a.s. nabídl ve výsledku cenu o 30 % nižší, než město platí nyní.

**Ing. Bednář** poděkoval za vypracování odpovědí na otázky z minulého zasedání zastupitelstva města týkající se systému sdružených nákupů. Uvedl, že by se chtěl vrátit k hodnotící komisi. Minule položil dotaz, proč v hodnotící komisi k této veřejné zakázce nejsou nominováni skuteční uživatelé systému. Bylo mu odpovězeno, že jednotlivé komise v soutěžním dialogu a navazujícím jednacím řízení s uveřejněním byli jmenováni radou města, přičemž členy komise, která prováděla posouzení a hodnocení nabídek, byly jmenovány osoby, které se podílejí na finalizaci zadávacích podmínek. Sdělil, že nechce nějakým způsobem tu obecnou odbornost hodnotící komise popírat. Nicméně opět v nově definované hodnotící komisi, kde předkladatelé mohli navrhnout jiné členy ze zapojených organizací, tzn. příspěvkové organizace, obchodní společnosti nebo úřady městských obvodů,

tam nefigurují a opět tam figurují pouze pracovníci magistrátu s výjimkou společnosti OVANET a.s., která zajišťuje IT služby.

**Ing. Palyza** sdělil, že by se chtěl dotázat náměstka primátora Mgr. Babince, protože nemohl být přítomen, když se tato otázka diskutovala na minulém zasedání zastupitelstva města. Nicméně od té doby uplynula nějaká doba a 4. 10. 2016 se objevila v novinách informace ve znění: „Společnost eCentre, a.s. se obrátila na Úřad na ochranu hospodářské soutěže, aby rozhodl atd. ....“ Dále četl: „Na Úřad na ochranu hospodářské soutěže se tak dostaly podklady, a když jsme do materiálu nahlédli, tak se skutečně přikláníme k tomu, že reference neodpovídají požadavkům města.“ Dotázal se náměstka primátora Mgr. Babince, zda ty podklady předtím vůbec neviděli nebo o co šlo.

**Mgr. Babinec** ke složení hodnotící komise sdělil, že je toho názoru, že je složena správně, protože vyžaduje určité specifické znalosti zákona o zadávání veřejných zakázek. Počet účastníků z městských firem nebo příspěvkových organizací je pro něho s otazníkem, takže podle jeho názoru je komise složena správně. K dotazu, který se týkal nahlížení do podkladů, respektive tomu, proč se přiklonili k autoremeduře, sdělil, že samozřejmě hodnotící komise kvalifikační předpoklady uchazečů hodnotila, ale hodnotící komise, a to určitě ví sami ti, kteří se některých výběrových řízení v rámci komisí účastní, pakliže dostane referenci, která odpovídá kvalifikačním předpokladům, je nějakým způsobem adekvátně podepsaná a orazítkovaná, pak už neobvolává ty, kteří referenci poskytli a neověřuje si to. Reference byla shledána jako správná a následně se na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže díky tomu správním řízení dostalo vyjádření ministerstva, které ne zcela jasně, ale nějakým způsobem referenci zpochybňuje. Uvedl, že tam došlo, a nechce zacházet do detailů, k rozdělení jedné zakázky, k částečnému neuskutečnění jedné zakázky, proto se z důvodu opatrnosti přiklonili k tomu, že v rámci autoremedury se znovu vrátí k hodnocení kvalifikačních předpokladů a tyto dva kroky učiní znova.

**Ing. Palyza** poděkoval za odpověď. Uvedl, že to všechno bere, ale sám náměstek primátora ví, že ta zakázka byla dost dlouho velmi pečlivě sledována. Uvedl, že se o tom bavili ještě tehdy, když byli spolu v koalici. Pozornost na to byla upřena ze všech stran, a to nejen ze strany koalice, ale i opozice. Považuje za pochybení, když se ty reference neproěřovaly, nota bene je toho názoru, že ty reference společnosti Tender System s.r.o. se daly ověřit i na ministerstvech, které řídí zástupci politických stran, které jsou různě v koalici. Podle jeho názoru je to dost závažná věc a docela ho to u náměstka primátora Mgr. Babince překvapilo, protože jako náměstek primátora, který řídí takový resort u takové klíčové zakázky, by si v případě, když jde o tři přihlášené, ty reference určitě mohli ověřit. Sdělil, že by se chtěl zeptat ještě na jednu věc. Uvedl, že náměstek primátora se opřel o tuto zakázku ve své předvolební kampani jako kandidát do Senátu. Kritika, která zazněla, a která byla na sociálních sítích, je asi na místě a dotázal se, zda náměstek primátora počítá s tím, že by teď vyvěsili billboardy, že to celé dopadlo neúplně dobře, že to je tak trochu zpackané.

**Mgr. Babinec** reagoval na slova Ing. Palyzy tím, že řekl, že ověřují formální pochybení a díky tomu se vrací o dva kroky zpět. Uvidí, jak to dopadne, zda kvalifikační předpoklady budou doloženy nově. Sdělil, že v každém případě ta zakázka ve finále přinese úspory, takže rozhodně nemohou hovořit o zpackané zakázce. Příprava byla dlouhá, protože se tomu věnovali pečlivě. Zvolili formu soutěžního dialogu, není to jednoduché, ale nicméně ve výsledku uvidí, že ta zakázka dopadne dobře.

**Ing. Palyza** uvedl, že má takový pocit, že to už říkal i na minulém jednání zastupitelstva města, ovšem vstoupil do toho Úřad na ochranu hospodářské soutěže, takže by si nebyl tak jistý v těch predikcích, ale uvidí. Dotázal se, zda v té souvislosti tu zakázku administroval administrátor a zda za ty služby, které provedl, už bylo zapláceno.

**Mgr. Babinec** sdělil, že administrátorem veřejné zakázky je MT Legal s.r.o., takže platby tak, jak mají probíhat, probíhají. Sdělil, že spolupracují s MT Legal s.r.o. i nadále tak, aby tu zakázku úspěšně dosoutěžili.

**Ing. Palyza** sdělil, že jistě pan náměstek primátora chápe, že z těch informací, které padly předtím, bude asi do budoucna velmi složitě opřít se o důvěru v něho a v materiály, které předkládá. Je toho názoru, že by byla potřeba z toho vyvodit odpovědnost. Je toho názoru, že v pozici, ve které pan náměstek je, je u takové zakázky, takové pochybení, které zatím neví, co přinese docela dost klíčové. Dotázal se náměstka primátora Mgr. Babince, zda neuvažoval o tom, že by za to nesl osobní odpovědnost.

**Ing. Macura, MBA,** požádal náměstka primátora, aby zvážil, zda a co bude odpovídat.

**Mgr. Babinec** sdělil, že pakliže se v zakázce objevila potvrzená reference z ministerstva a následně byla zpochybněna, tak on osobně z toho osobní zodpovědnost vyvozovat nebude.

**Ing. Palyza** uvedl, že podobnou reakci čekal. Dále se dotázal, jak to náměstek primátora vidí s oblastí škody a zda si myslí, že tím městu nějaká škoda vznikla.

**Ing. Macura, MBA,** se dotázal náměstka primátora, zda podle něj vznikla nějaká škoda.

**Mgr. Babinec** odpověděl, že městu tím žádná škoda nevznikla, protože jak už říkal, ten systém dále funguje a dále průběžně generuje úspory. Dále sdělil, že jeden systém naváže na druhý, případně na stejný, protože teď nevědí, jak ta zakázka dopadne. Nedokáže si představit, jakou škodu by mohli způsobit.

**Ing. Macura, MBA,** sdělil, že se k tomu ještě taky vyjádří. Uvedl, že přemítal, když slyšel ty příspěvky zástupců klubu ČSSD a je toho názoru, že se na to dá i aplikovat přísloví, jak lze z něčeho nepěkného uplést bič. Poděkoval za to, že se klub ČSSD prokázal, že hájí zájmy eCentre, a.s., protože jinak se to přeložit nedá. Upozornil na to, že volby skončily a nerad by na zastupitelstvu řešil otázku předvolebních nebo povolebních plakátů. Možná by si měli z voleb vzít ponaučení i jiné subjekty. K otázce zpackané soutěže řekl, že se k tomu náměstek primátora vyjádřil podle jeho názoru poměrně pregnantně, protože i kdyby v rámci té soutěže byl vybrán ten třetí v pořadí čili ten poslední v pořadí, tak by město ušetřilo 30 % proti současnému stavu, takže i proto ta soutěž měla význam. Pod čarou zdůraznil, že firma eCentre, a.s. městu ještě donedávna tvrdila, že žádná úspora na straně jejich provozních nákladů čili úspora v podobě odměny není možná, a že ta odměna v zásadě odpovídá nákladům a přiměřenému zisku. Dnes však vidí, že i firma eCentre, a.s. může snížit o 30 %, ale ta je třetí v pořadí. Sdělil, že kdyby ten první v pořadí byl vyčleněn nebo ho komise vyloučila, tak připomněl, že druhý v pořadí přináší úsporu 50 % a třetí 30 %. Tolik na téma zpackané soutěže. Sdělil, že se vrátí ještě k tomu, co už na zastupitelstvu města zaznělo posledně, a to co bude dodavatele motivovat k tomu, aby využívali služby sdruženého nákupu. Uvedl, že to bude přirozený tlak města na úspory. Bude to tlak města na městské společnosti, tlak města na úspory v rámci vnitřní struktury magistrátu. Uvedl, že dával tu paralelu a úplně stejná situace by byla, kdyby jim tuto službu nedělala externí firma, ale dělal by ji nějaký vnitřní útvar v rámci magistrátu. Sdělil, že ti by taky neměli nastavené nějaké výkonnostní odměny za to, kolik toho vysoutěží, ale pracovali by pro magistrát a městské společnosti, čili úplně stejně to bude fungovat i v novém systému.

**Ing. Palyza** poděkoval náměstkovi primátora Mgr. Babincovi za odpovědi, i když to samozřejmě asi nebylo příjemné. Dále reagoval na slova primátora, že se klub ČSSD ukázal, jak zastupuje firmu eCentre, a.s. a dotázal se pana primátora, zda toho dojmu nabyl teď nebo se mu před malou chvílí zhmotnil ve 100 % jistotu.

**Ing. Macura, MBA,** odpověděl, že to nedokáže takto identifikovat, kdy toho dojmu nabyl. Je toho názoru, že dříve než na dnešním zastupitelstvu. Dále sdělil, že se k tomuto bodu přihlásil občan města Ing. Jxxxxxxx Nxxxxxx.

**Ing. Jxxxxxxx Nxxxxxx** řekl: „Vážení, v části předložené zprávy, která se týká činnosti pana primátora, postrádám aspoň zmínku o následujícím: „Sděluji, že jsem panu primátorovi na e-



mailovou adresu posta@ostrava.cz poslal 18. září podnět dle § 16 zákona o obcích opatřit pro zastupitele podklady pro odpovědné rozhodnutí o mém podnětu z 11. září.“ Když jsem nabyt dojmu, jakoby pan primátor vůbec ten podnět nedostal, předal jsem sekretářce pana primátora 10. října text podnětu. Nestalo se však zase nic a máte projednat materiál č. 4 s nedostatečným návrhem usnesení, odporujícím stanovisku odboru dozoru a kontroly veřejné správy ministerstva vnitra, že podnět musí být projednán věcně. Děkuji za pozornost.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Ing. Jxxxxxxxx Nxxxxxxxx a sdělil, že je snad pochopitelné, že v informaci o činnosti orgánů města, konkrétně v pasáži, která řeší jeho činnost, pochopitelně nemůže být uvedeno všechno, co vykonává. Bylo by hezké, kdyby měl na starost pouze 32 odrážek, které jsou v materiálu uvedeny pouze ilustrativně. Nejsou tam pochopitelně uvedeny ani všechny podněty a emaily, které denně dostává a jak s nimi nakládá. Uvedl, že podstatné je, že podnět pana Ing. Jxxxxxxxx Nxxxxxxxx projednala rada města na své schůzi a dnes je předložen k projednání zastupitelstvu města z čehož vyplývá, že podnětem se orgány města zabývaly, což je nad slunce jasnější.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“*

Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1318/ZM1418/20.**



## **Bod č. 2**

### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města**

Diskuze:

**Ing. Palyza** sdělil, že by se rád dotázal zástupce společnosti OZO Ostrava s.r.o. pana Beldy. Sdělil, že dostal informaci, že v minulém roce byla zadána studie variant nakládání se směsným komunálním odpadem pro město Ostrava. Dotázal se, zda o studii něco ví, jestli už je něco hotovo a jestli zastupitelstvo města s tím bude seznámeno.

**K. Belda** odpověděl, že o studii nic neví. Ví pouze o plánu odpadového hospodářství, které společnost OZO Ostrava s.r.o. dělá pro město Ostravu, ale o studii není informován.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že se k tomuto bodu přihlásil občan města Ostravy Mgr. Rxxxx Pxxxxxx a předal mu slovo.

**Mgr. Pxxxxxx** poděkoval primátorovi za udělení slova. Řekl: „V souladu s ústavním pořádkem České republiky, zákonem o obcích, jednacím řádem váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy, který to nezakazuje, usnesením zastupitelstva č. 1035/ZM1418/16 ze dne 13. dubna 2016 a stanoviskem dozoru Ministerstva vnitra České republiky z července 2016 ve věci výkonu ostravské samosprávy, které je k dispozici široké veřejnosti na webu Necipujtenas.cz, cituji: „Občan města má právo vyjadřovat se ke všem bodům programu zasedání zastupitelstva, máte právo vyjádřit se k bodu programu „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob ... (atd.)“, přestože se jeví jako pravděpodobné, že tento bod programu je primárně určen členům ZSMO k uplatnění svého interpelačního práva. Lze samozřejmě doporučit, aby s ohledem na zásadu dobré správy byly i dotazy občanů adresované ředitelům příspěvkových organizací vyřizovány, záleží na jejich politické odpovědnosti, zda tak učiní.“ Správný postup je, umožnit občanovi vyjádřit názor a

otázky k libovolnému bodu programu. Pak už nechat na dotazovaných osobách to, zda slušně odpoví nebo také nikoliv. Veřejnost voliči posléze uvidí, jak se kdo v praxi k lidem v této situaci zachová. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx. Jsem občan České republiky s bydlištěm v Ostravě. Rád bych nyní poděkoval za velice slušnou a korektní písemnou říjnovou odpověď váženého pana Ing. Daniela Moryse, MBA, jenž nastoupil v září 2016 na pozici nového předsedy představenstva Dopravního podniku Ostrava a.s. Vyslyšel totiž můj dotaz, který jsem zde letos v září v rámci tohoto bodu na minulém zastupitelstvu vznesl. Ještě jednou vám vážený pane Ing. Morysi, MBA, děkuji a věřím, že budete takto vstřícně komunikovat ve vaší funkci se všemi občany. Je to vaše výborná vizitka. Nicméně na druhé straně z písemnosti váženého pana Ing. Moryse, MBA, bohužel nevyplývaly všechny odpovědi na vznesené občanské dotazy. Jeho dopis taktéž potvrdil pokračující tristní vizi směřování Dopravního podniku Ostrava a.s. obzvláště z hlediska těch cestujících, kteří nesouhlasí s metodami „velkého bratra“ a preferují papírové nebo SMS anonymní jízdné či jiné možnosti prokazování své legální přepravy. Je opravdu smutné, že zatím ani nové vedení DPO a. s. nehodlá podpořit zavedení plného a férového opt-outu pro výše uvedenou skupinu cestujících, kam patří také část věřících spoluobčanů preferujících své soukromí, bezpečnost, kterou jim elektronické systémy odbavení přímo ve vozidlech MHD nedokáží zajistit, jde o riziko hackerů, kyberteroristů apod. Přeměna ostravské veřejné dopravy na jakýsi totalitní dohledový systém, tak bude zřejmě v blízkých letech pokračovat. Proto prosím vážené vedení dopravního podniku, aby nyní odpovědělo na dotazy, kdy přesně dojde k definitivnímu zrušení papírových jízdenek, sedmidenního papírového kupónu, který využívají jako jakýsi prozatímní opt-out občané, kteří odmítají ODISky nebo bezkontaktní čipové karty apod. A kdy přesně dojde také ke zrušení SMS jízdenek. Jaké vstřícné řešení posléze navrhnete našim občanům nebo slovakům a mimo-ostravským zaměstnancům, kteří do Ostravy dojíždějí za prací, rodinou apod. Budou jim dále motivačně vnucovány ODISky a nebo bezkontaktní čipové karty? Proč se tak bráníte dlouhodobým papírovým kupónům s 2D kódováním, když je běžně a úspěšně používají Slovenské a České dráhy? Zároveň bych rád poprosil o související odpověď váženého pana radního pro dopravu JUDr. Semeráka, proč zatím nereagoval na mou věcnou nabídku k dalšímu jednání. Navíc od května 2016 neustále čekám i přes několik slušných urgencí na váš písemný materiál ve věci zavedení plnohodnotného opt-outu z ODISek a na kalkulaci zavedení dostupných, férových a dlouhodobých papírových kuponů. Kdy prosím od vás dostanu slíbené reálné řešení? Někteří mí blízcí si již kvůli ODISkám vytrpěli svoje včetně hulvátství a dalších forem nátlaku. Ne od vás, ale samozřejmě od některé veřejnosti. Já pořád nevidím kromě nesplněných prohlášení žádný vstřícný kompromis. Všechny podklady jste ode mne k možnosti opt-outu obdržel. Děkuji vám za odpověď.“

**Ing. Macura, MBA,** poděkoval Mgr. Pxxxxxxx za dotaz a současně podnět. Připomněl, že bod se jmenuje „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce a uvedl, že byly osloveny dvě osoby, a to generální ředitel Dopravního podniku Ostrava a.s. Ing. Morys, MBA, a pan radní JUDr. Semerák a nechal na nich, zda na tyto dotazy odpoví. Sdělil, že alternativou samozřejmě je písemná odpověď.

**JUDr. Semerák** sdělil, že si dovolí stručně zareagovat, protože je toho názoru, že je to slušné. Je toho názoru, že v příspěvku Mgr. Pxxxxxxx byla i odpověď, a to že pan ředitel dopravního podniku s ním komunikuje, reagoval na požadavek a problematika, kterou zmínil, je v gesci Dopravního podniku Ostrava a.s., tudíž je toho názoru, že tu věc delegoval. Neznamená to, že by se bránil dalším podnětům, budou-li nějakým způsobem zajímavé, ale je zbytečné, aby dva komunikovali o tomtéž. Dále sdělil, že je toho názoru, že na světě zcela přirozeně jsou věci, na nichž se nedokážou shodnout úplně všichni, tzn., že i ta komunikace ohledně rušení papírových jízdenek apod. je prostě komunikací, která může skončit tím, že na ni budou mít

odlišný názor a nebudou schopni se na ní shodnout. Sdělil, že nechce předjímat, ale myslí si, že se tomuto řešení blíží a je zapotřebí ho případně vzít na vědomí.

**Ing. Macura, MBA,** sdělil, že nechává pana ředitele Ing. Moryse, MBA, jestli chce odpovědět.

**Ing. Morys, MBA,** sdělil, že by to nechal bez komentáře. Je toho názoru, že JUDr. Semerák odpověděl vyčerpávajícím způsobem a sdělil, že na případný dotaz, který byl poměrně rozsáhlý, odpoví písemně.

**Ing. Macura, MBA,** se dotázal, zda jsou nějaké další otázky, připomínky nebo podněty členů zastupitelstva města na zástupce městských společností. Předal slovo starostovi městského obvodu Stará Bělá RNDr. Krejčíčkovi, který se přihlásil do diskuze.

**RNDr. Krejčíček** uvedl, že na minulém zastupitelstvu města vnesl člen zastupitelstva dotaz či připomínku na ředitele dopravního podniku, týkající se zajíždění autobusů k okraji nástupišť. Uvedl, že autobusové zastávky jsou v gesci městských obvodů a ten problém je obecnější a možná na první pohled ne tak jednoduchý, jak bylo odpovězeno, že řidiči autobusu jsou vyškoleni pro to, aby na těch zastávkách zajížděli co nejbliže k nástupištím. Uvedl, že problém, který teď řeší ve Staré Bělé, je obecnější, a proto si dovolí je s ním seznámit. V případě, že dělají autobusové zálivy tak, aby tam autobusy mohly zastavit, tak vyjádření policie a odboru dopravy je takové, že musí dodržet stávající normu a nástupiště dělat vysoké minimálně 20 cm tak, jak ukládá norma. Město Ostrava zakoupilo, což je nesmírně chvályhodné, nízkopodlažní autobusy, a tyto nízkopodlažní autobusy mají přední hranu kapoty nižší než 20 cm a řidič autobusu není schopen beztoho, aniž by autobus poničil, do toho zálivu rozumně zajet a přistavit ten autobus skutečně tak, jak by si všichni přáli, a to co nejbliže k tomu nástupišti. Dochází zde k dosti závažnému technickému problému, který nejsou v současné době schopni vyřešit, protože mají stanovisko Dopravního podniku Ostrava a.s., který je žádá, aby to nástupiště udělali max. 10 cm vysoké a proti tomu je názor odboru dopravy a Policie České republiky, kteří trvají na nástupišti 20 cm vysokém. Požádal ředitele dopravního podniku, zda by ve spolupráci s odborem dopravy a Policií České republiky nepokusili tento problém vyřešit tak, aby starostové městských obvodů dokázali tyto oprávněné nároky občanů splnit, a aby ti, kteří mají jakékoliv postižení, dokázali pohodlně do těchto nízkopodlažních autobusů nastoupit a využít tak jejich předností.

**Ing. Macura, MBA,** předal slovo řediteli Dopravního podniku Ostrava a.s. Ing. Morysovi, MBA.

**Ing. Morys, MBA,** poděkoval za podnět a sdělil, že se s problematikou blíže seznámí a budou ji dále komunikovat.

**Ing. Macura, MBA,** sdělil, že JUDr. Babka vznáší dotaz, co na to říká odbor dopravy (*JUDr. Babka hovořil mimo mikrofon*)

**Ing. Glumbík** (*nejde rozumět, hovořil mimo mikrofon*)

**Ing. Macura, MBA,** sdělil, že odbor dopravy to prověří s dopravním podnikem v jakési formě spolupráce společně s ředitelem policie.

**V. Polák** požádal, aby veškeré odpovědi zástupců i vedoucích odborů byly na mikrofon, aby jakožto ověřovatel zápisu měl možnost potom v případné kontrole audiozáznamu si vše vypočlechnout.

**JUDr. Semerák** poděkoval panu starostovi na jednu stranu za podnět, na druhou stranu požádal o to, aby tyto opravdu technické záležitosti uměli řešit pracovníci a ne na zasedání zastupitelstva, protože jsou to věci opravdu technického rázu, které na zasedání asi nevyřeší. Požádal ho, aby ten primární podnět směřoval, ať už písemně, osobně apod. v průběhu běžného pracovního týdne a dne a nikoliv na zasedání zastupitelstva. Sdělil, že samozřejmě ten výsledek se dá těžko očekávat, ale platí to, co už řekli jeho předřečníci.

**Ing. Macura, MBA,** protože už se nikdo další nehlásil do diskuze, ukončil tento bod a požádal zástupce právnických osob, kteří mají na programu zasedání zařazený materiál, který

se týká jejich společnosti, aby setrvali do jeho projednání a ostatním poděkoval za účast a popřál jim pěkný den.



### **Materiál č. ZM\_M 3**

#### **Nám. Dr. E. Beneše v Moravské Ostravě - informativní zpráva**

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že by nad rámec toho, co je uvedeno v této zprávě, doplnil, že 18. října 2016 byl městu doručen text mezitímního rozsudku, na který se ten materiál odvolává, tzn. rozsudku v tom smyslu, že společnost Amádeus Real a.s. podle názoru soudkyně odstoupila od smlouvy oprávněně. Dodal, že doručením rozsudku začala běžet lhůta, která vyprší 2. listopadu a v rámci této lhůty se město hodlá proti tomuto mezitímnímu rozsudku odvolat. Ostatní skutečnosti jsou uvedené v předložené zprávě.

Diskuze:

**Ing. Palyza** poděkoval za rozsáhlost a preciznost předloženého materiálu, protože je zpracován opravdu dobře a navíc ho mohl konfrontovat s některými staršími materiály, které zastupitelé dostávali v minulém volebním období předtím. Sdělil, že mu v materiálu trochu v úvodu chyběl popis toho, jak se ta zakázka odvíjela od samého počátku. Sdělil, že tam jsou klíčové informace, které by se v té zprávě ještě mohly objevit a být v ní doplněny, než budou rozeslány zastupitelům v elektronické podobě, a to informace o tom, kolik účastníků bylo v soutěži, kdo se přihlásil, jaké byly cenové nabídky. Dále uvedl, že s Mgr. Kolkovou mluvili o tom, že tehdy zastupitelstvo města v podstatě nevybíralo podle cenové nabídky. Cena tam byla samozřejmě stanovena, ale byly tam i parametry, které se týkaly architektonické soutěže. Je toho názoru, že by ty informace do té komplexní zprávy mohly být doplněny a možná to potom pomůže k lepší orientaci v případě, že dojde k soudnímu sporu.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal, zda to mají vnímat jako návrh na doplnění materiálu.

**Ing. Palyza** (*odpověděl mimo mikrofon, nejde rozumět*)

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že registruje návrh na doplnění materiálu v zásadě o historické konsekvence toho, jak ta zakázka vznikla, případně kdo se přihlásil a s jakými nabídkami. Sdělil, že respektuje to, že Ing. Palyza podal návrh na usnesení s úpravou spočívající v návrhu na doplnění materiálu v naznačeném směru.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1319/ZM1418/20.**



### **Materiál č. ZM\_M 4**

#### **Podnět občana statutárního města Ostravy**

Primátor sdělil, že do diskuze k tomuto bodu se přihlásil samotný občan města. Nejdříve však dal prostor členům zastupitelstva města, aby se případně k tomuto bodu mohli vyjádřit. Nikdo z členů zastupitelstva města se nepřihlásil, a proto předal slovo nejdříve Mgr. Rxxxx Pxxxxxxxxx.

Diskuze:

**Mgr. Pxxxxxxx** poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Vážený občan Ing. Nxxxxxx, který tady za mnou sedí na galerii, oslovil svým podnětem vážené Zastupitelstvo statutárního města Ostravy. Jeho podnět máte před sebou v příloze k bodu č. 4. Domnívám se, že zde není mezi váženými členkami a členy váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy nikdo, kdo by neznal legendárního spoluobčana, váženého pana Ing. Nxxxxxxxxx. Tento ctihodný muž věnoval svému podnětu obdivuhodnou práci. Shromáždil k dané problematice neskutečné množství informací a podrobil je detailní analýze. Vážený pan Ing. Nxxxxxx se svou poctivou činností snaží docílit lepších podmínek pro ty občany Ostravy, kteří jsou závislí na zásobování teplem z jedné významné ostravské teplárenské společnosti. Ostatně máme tady podzim a jde tedy o velmi důležité téma. Proto vás prosím, abyste pomohli váženému panu Ing. Nxxxxxxxxx zjistit další důležité údaje, o které vás ve svém podnětu prosil a které pro svou obecně prospěšnou práci potřebuje. Vážená Rada statutárního města Ostravy vám nicméně dnes v této věci předkládá ke schválení nic neříkající usnesení. Prosím, abyste si to uvědomili a vyšli váženému panu Ing. Nxxxxxxxxx vstříc alespoň v té části jeho prosby, která se týká zajištění potřebné součinnosti pro poskytnutí informací. Pokud se již tak stalo a vážený pan Ing. Nxxxxxx všechny požadované údaje obdržel, tak prosím, aby to zde zaznělo. Pokud není žádný legální nebo jiný důvod, proč mu výše uvedené informace neposkytnout, pak prosím, abyste s ním spolupracovali a patřičné údaje mu poskytli. Pouhým hlasováním o tom, že vážené zastupitelstvo projednalo celý podnět váženého pana Ing. Nxxxxxxxxx a nikoliv pouze jeho část, pak totiž ani nenaplňujete v praxi smysl a účel vašeho zastupitelského mandátu. Osvojte si tedy prosím můj návrh a pověřte někoho z vašich řad, kdo bude s váženým panem Ing. Nxxxxxx spolupracovat a bude jakýmsi garantem, že vše proběhne korektně, legálně a také eticky podle vysokých profesionálních standardů zastupitelské činnosti a dobré veřejné správy. Děkuji vám. Dobrý den vážené dámy a pánové.“ Tento podnět vám přednesl Rxxxx Pxxxxxxx, občan České republiky s bydlištěm v Ostravě.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx a sdělil, že jako další se do diskuze přihlásil samotný Ing. Jxxxxxx Nxxxxxx a předal mu slovo.

**Ing. Nxxxxxx** řekl: „Vážení přítomní, při zahájení minulého zasedání 14. 9. 2016 řekl pan primátor, že jste dostali na stůl i můj podnět z 11. 9. 2016. Po zkušenostech s činností některých pracovníků magistrátu jsem si nedělal iluze o tom, jak projednání podnětu proběhne. Proto jsem 16. 9. 2016 všem 11 členům finančního výboru, což je dle zákona o obcích iniciativní orgán zastupitelstva, e-mailem napsal: „Vážení, na zasedání zastupitelů města Ostravy dne 14. 9. 2016 dle přednesu pana primátora mezi více dalšími materiály vám byl dán na stůl můj podnět z 11. 9. 2016, vyžádat si od magistrátu relevantní informace, které by poskytly podklad k odpovědnému rozhodnutí o zrušení usnesení č. 0320/ZM1014/7 z 27. 4. 2011, kterým byl schválen dodatek číslo 6 Smlouvy o spolupráci a závazcích ohledně cen tepla v Ostravě. Po předchozím podobném podnětu dostali zastupitelé materiál s jedinou alternativou rozhodnutí, tedy informace nežádat, čemuž vyhověli. Proto Vás vyzývám, abyste si relevantní informace od vedení magistrátu brzy vyžádali, za což předem děkuji.“ Z 11 oslovených členů výboru e-mail otevřeli pouze dva. Stejný e-mail jsem poslal 18. 9. 2016 všem 11 členům kontrolního výboru, který otevřeli rovněž jen dva. Rovněž 18. 9. 2016 jsem e-mailem na adresu [posta@ostrava.cz](mailto:posta@ostrava.cz) poslal panu primátorovi podnět přikázat magistrátu opatření relevantních informací pro zastupitele. Potom, co jsem si v informačním středisku obstaral materiál č. 4, jsem zjistil, že dle návrhu usnesení jste podnět jakoby projednali, ač je známé stanovisko Ministerstva vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy, že podněty musí být projednány věcně. Předpokládal jsem, že se podnět k panu primátorovi ani nedostal, a tak jsem v pondělí 10. 10. 2016 osobně předal kopii podnětu v kanceláři sekretářce pana primátora. Vše předchozí bylo marné. Bez relevantních informací podnět projednáváte již po 40 dnech, bez projednání ve výborech, ač zákonnou lhůtu máte 90 dnů.

Navrhují proto změnit usnesení na „Bod č. 4 se stahuje z programu zasedání. Zastupitelstvo požaduje, aby magistrát zpracoval a předložil na příští zasedání věcné informace, prokazující oprávněnost pokračování dobrovolného zvýšení cen tepla. Žádám některého ze zastupitelů hnutí Ostravak, kteří pro usnesení v roce 2011 nehlasovali či členy obou výborů, aby si tento návrh osvojili a přednesli. Jedno vyhotovení toho podnětu je u paní zapisovatelky, čili pokud by si ho u ní někdo chtěl vyzvednout, tak má možnost. Děkuji za pozornost.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Ing. Nxxxxxxx a sdělil, že vyslechli dva podněty občanů, a to Mgr. Rxxxx Pxxxxxx a Ing. Jxxxxxxx Nxxxxxxx a dotázal se, zda si někdo chce některý z těchto podnětů osvojit, aby o něm mohli případně hlasovat. Nikdo si návrhy neosvojil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1320/ZM1418/20.



V 10.15 hod. se dostavil na zasedání zastupitelstva města náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek.



#### **Materiál č. ZM\_M 5**

**Projednánií Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje pro projekt "Výstavba vrtulníkového hangáru v areálu Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1321/ZM1418/20.



#### **Materiál č. ZM\_M 33**

**Návrh na uzavření Memoranda o spolupráci mezi statutárním městem Ostravou, Vysokou školou báňskou – Technickou univerzitou Ostrava a Ostravskou univerzitou**

Diskuze:

**Ing. Juroška, Ph.D.**, se dotázal, jaký je pozitivní přínos, protože ten dokument je celkem prázdný a obecný.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že tento dokument o memorandu vytváří jakýsi rámec pro spolupráci mezi městem a univerzitami na jeho území. Naplňuje jeden z cílů a doufá, že sdílených všeobecně, aby podporovali vzdělanost ve městě, aby promovali Ostravu i jako univerzitní město a samozřejmě počítají s tím, že toto memorandum bude prakticky naplňováno i konkrétními kroky. Uvedl, že shodou okolností jede hned v pátek společně s panem rektorem Prof. MUDr. Latou, CSc., na Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy kvůli podpoře výstavby infrastruktury pro fakultu umění Ostravské univerzity. Uvedl, že mají

oficiální žádost Ostravské univerzity o podporu rozvoje Lékařské fakulty v oboru stomatologie. Dále mají žádost o podporu fakulty sportu, omlouvá se, pokud to zkomolil. Sdělil, že těch témat je relativně hodně. Vzhledem k tomu, že univerzity nejsou organizacemi města, jsou to státní instituce, se domnívali, že bude účelné, když bude uzavřeno takové memorandum o spolupráci, které i do jisté míry formálně ospravedlní kroky města, které podniká na podporu těchto institucí.

**JUDr. Babka** se dotázal ve vztahu k tomu, že si je vědom toho, že to nejsou organizace, které jsou zřízené či založené městem Ostrava, zda páni rektori prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. a prof. MUDr. Jan Lata, CSc., byli přizváni na dnešní jednání zastupitelstva města, aby mohli z jejich strany slyšet, co oni očekávají od města. Sdělil, že je toho názoru, že by takové pozvání prospělo projednání takového bodu.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl, že pravdou je, že pozvání nebyli. Sdělil, že osobně s oběma obsah materiálu konzultoval a je toho názoru, že jsou ve shodě, a pokud uvěří jeho slovům, tak toto memorandum určitě podporují.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1322/ZM1418/20.



#### **Materiál č. ZM\_M 34**

##### **Forenzní audit vybraných společností s majetkovou účastí města - vyjádření společností**

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Macura, MBA. Sdělil, že by se nechtěl vracet příliš do historie, pakliže by nebyl tento zájem. Pokud by takový zájem byl, tak by ho naplnil. Problematikou forenzních auditů se zabývaly na zastupitelstvu již několikrát. Připomněl, že se 21.4. a 6. 5. t.r. uskutečnil pracovní seminář členů zastupitelstva města, jehož předmětem byla prezentace výsledků forenzního auditu u devíti obchodních společností města a jedné příspěvkové organizace. Pro účely semináře byla vyžádána stanoviska zástupců orgánů společností, které byly předmětem auditu. Uvedl, že z pracovního semináře tehdy vyplynuly určité nejasnosti respektive i závady v předložených auditních zprávách. Auditorská společnost byla vyzvána k odstranění těchto nedostatků a ta na to ve smluvně zakotvené lhůtě reagovala a zastupitelstvo na svém zasedání v červnu 2016 přijalo usnesení, které vzalo na vědomí další postup ve věci forenzních auditů. Tento postup měl tři body. Za prvé, že ty opravené zprávy byly zpřístupněny členům zastupitelstva města a že rada města vyzvala statutární orgány jednotlivých společností, aby tyto přijaly opatření vyplývající z opravených auditních zpráv a taky, aby podaly informaci o tom, které opatření přijaly, které ne a pokud ne, tak proč. Takto měly společnosti učinit do 31. 8. 2016. Dále součástí usnesení zastupitelstva města bylo, informovat zastupitele o výsledcích uvedených procesů do dnešního dne, tzn., na dnešním zasedání zastupitelstva města. Konstatoval, že společnosti ten úkol splnily, tzn., že jejich statutární orgány do 31. 8. doručily svá vyjádření. Z nich je možné učinit závěr ten, že společnosti prakticky bez výjimky přijaly každá určitá systémová opatření, která reagují na některá zjištění v auditních zprávách. Ta systémová opatření se mnohdy týkají oblasti zadávání veřejných zakázek, evidence zakázek, nakládání s majetkem, manipulace s hotovostí a dalších oblastí. V jednom z těch případů se statutární orgán společnosti OVANET a.s. (až po fúzi se společností OVA!!!CLOUD.net, a.s.) rozhodl podat orgánům činným v trestním řízení podnět k zahájení trestního stíhání na neznámého pachatele s podezřením, že mohl být spáchán trestný čin v případě dvou veřejných zakázek. V kontextu

s trestněprávní rovinou připomněl, že již dříve byla na základě žádosti místní expozitury útvaru pro odhalování korupce na základě jejich žádosti předána celá auditní zpráva z forenzního auditu Městské nemocnice Ostrava p.o. Dále konstatoval, že k některým zjištěním, které auditor konstatoval, a týká se to převážně věcných záležitostí, se některé společnosti postavily negativně v tom smyslu, že je nepřijímají, že je odmítají z různých důvodů. Některé z nedůvodnosti, z neopodstatněnosti a dokonce i z nepravdivosti. Z toho všeho je možné učinit jakýsi sumarizující závěr, který se pokusili vtělit do tohoto materiálu, a sice že na základě vyhodnocení těch opravených zpráv z forenzních auditů, ze stanovisek společností je možné učinit závěr, že, a primátor dodal slovo naštěstí, auditní šetření nepřinesla žádná taková zjištění, která by ospravedlňovala až na uvedené výjimky k podání podnětu orgánům činným v trestním řízení. Ještě jednou zopakoval výjimky a podotkl ještě navíc, že několik obchodních případů zejména v případě Městské nemocnice Ostrava p.o. a Dopravního podniku Ostrava a.s. jsou stále již z dřívějšíka v šetření Policie České republiky, takže ty nebyly ani předmětem auditu. Další výjimkou je již zmíněné předání auditní zprávy Městské nemocnice Ostrava p.o. na žádost Policie České republiky a třetí výjimkou je podaný podnět z vedení společnosti OVANET a.s. Dále sdělil, že se neprokázali současně žádné fatální nedostatky v hospodaření se svěřeným majetkem, které by byly v rozporu s předmětem podnikání daných společností. K tomu dodal, že naštěstí je tomu tak. Dále konstatoval, že kdyby ve všech případech byly zadávány veřejné zakázky dostatečnému počtu soutěžitelů, kdyby všechny zakázky byly soutěženy v rámci otevřeného výběrového řízení, tak se lze důvodně domnívat, že by mohlo dojít k tomu, že by vysoutěžené podmínky byly nižší vůči tomu obecnému závěru. Pokud jde o samotnou věc, že společnosti v některých bodech, a byl jich větší počet, nesouhlasily se závěry auditora, sdělil, že k této věci lze těžko v této chvíli obtížně přijmout konkrétní závěr či přiklonit se na jednu či druhou stranu bez toho, aby se nechala zpracovat další analýza, další audit, další znalecký posudek. Dle jeho názoru je zcela na místě vážít, jestli by tento posudek, který by nepochybně stál další minimálně stovky tisíc korun, přinesl očekávaný efekt. Sdělil, že se domnívají, že v kontextu s tím konstatováním, které uvedl v úvodu, nikoliv. Samozřejmě se ve vyjádření společností v těch případech, kdy se neztotožnily se závěry auditora, často skloňuje pojem, zda vznikla či nevznikla škoda. Připomněl, že auditorské zprávy pracují s termínem, že mohlo dojít ke škodě a tento svůj závěr opíral auditor většinou o pomocná kritéria, kdy na základě různých pomůcek, ale nikoliv neopodstatněných pomůcek, vznesl určitou hypotézu, že v případě zapojení většího počtu účastníků výběrových řízení, mohlo dojít ke snížení nabídky na základě jakýchsi dlouhodobých statistik, které jsou akceptovány i orgány Evropské komise. Domnívá se, že nebylo nikde explicitně konstatováno, že by ke škodě došlo. Pro případné stanovení výše vzniklé škody, pro její případné vymáhání, by bylo potřeba detailnějšího odborného posouzení a samozřejmě splnění dalších kritérií, např. prokázání zavinění apod. Posledním bodem, který chtěl v rámci sumarizujícího závěru k materiálu sdělit, byl ten, že osobně by byl rád, aby se tím pohledem napřímili dopředu, než hloubali mnohdy bezúčelně v minulosti. Sdělil, že vnímá zprávu z forenzních auditů tak, aby byly inspirací pro kontrolní činnost dozorčích orgánů v městských společnostech a aby se zaměřily na ty, které auditor takto specifikoval. Uvedl, že různé dozorčí rady v jednotlivých společnostech k tomu přistoupily různě. Na straně některých tu zvýšenou aktivitu a snahu vidí a na straně některých ji nevidí nebo o ní neví, ale to je věc druhá.

Diskuze:

**Ing. Palyza** sdělil, že čekal na to, jak primátor pojme předklad a poděkoval mu za něj, protože dle jeho názoru z názvu to úplně nevyplývalo a z textu zprávy a důvodové zprávy ano. Sdělil, že za sebe může říct, že rozhodnutí vedení radnice z roku 2015 o provedení forenzních auditů stále podporuje a považuje je za správné. Uvedl, že okolnosti toho



rozhodnutí už nemá smysl rozebírat, a že souhlasí s primátorem, že dlouhat se v minulosti nemá smysl. Zdůraznil, že audity stály město 9,5 milionů korun včetně daně z přidané hodnoty. Auditorská společnost odvedla práci, jakou odvedla a je teď může mrzet z pohledu, jak primátor říkal o tom transparentním otevřeném výběrovém řízení, že ty podmínky veřejné zakázky byly tak tvrdě nastaveny, že se přihlásily pouze dvě společnosti, a to Ernst & Young Audit, s.r.o. a Deloitte audit, s.r.o. Škoda byla, že Deloitte byli nakonec vyřazeni, takže v zakázce zůstala pouze jedna jediná firma, a to Ernst & Young Audit, s.r.o. Řekl, že nechce sahat do svědomí náměstkovi Mgr. Babincovi, protože už si v minulosti k tomu řekli svoje, ale možná mohli mít cenu nižší a možná mohli mít i lepší práci. Trochu z toho podle jeho názoru zůstala pachuť. Odkázal se na poznámku JUDr. Semeráka z 9. 9. 2015 o vztahu auditora Ernst & Young Audit, s.r.o. ke skupině AGROFERT, a.s. pana Andreje Babiše. Dále je dle jeho názoru k zamyšlení výběr auditora na městskou nemocnici, kdy si myslí, že auditní zpráva, kterou odvedl odbor interního auditu a kontroly byla na špičkové úrovni, byla perfektně zpracována a společnost v podstatě použila tyto materiály jako východiska. Nazval by to jakousi nedůvěrou k zaměstnancům magistrátu, která město stála 1 197 tisíc. Nejvíce ho mrzely mediální výstupy, protože ty mediální výstupy, byly v tisku v březnu 2016, kdy vlastně reagovali jako zastupitelé v diskuzích i těmi pracovními semináři. Sdělil, že zkonstatovat pro Mladou Frontu, že většina firem stejně jako nemocnice porušovala zákon o veřejných zakázkách, a že se dají předpokládat podněty na policii ze strany primátora, bylo minimálně nefér vůči vedení těch společností. Uvedl, že pokud by mezi nimi našel jednoho, který tak nečinil, tak je toho názoru, že toto vyjádření vůbec nebylo namístě a je to trošku i v rozporu s tím, co uvádí v sumarizujícím závěru ve zprávě. Je potom otázkou, jak tomu celému rozumět. Nechce se vracet k tomu, že se v auditech objevovaly určité perly, které spíše nutily k smíchu než k zamyšlení, nicméně se osobně domnívá, že do auditů patří fakta nikoliv výrazy, jako bylo-li by, mohlo by, je důvodné. Je toho názoru, že to je beletrie a spíše to zavádí k zamyšlení se nad tím, kde by měly být ryby, aby nemusely být rybníky. Sdělil, že to je právě kámen úrazu a trochu nabyl dojmu a zhmotnilo se mu to v jistotu, že možná mohly být audity nástrojem v předvolebním boji, ale dle jeho slov už to tak chodí a uvidí, čeho se do budoucna ještě dočkají. Chápe, že na výsledky Dopravního podniku Ostrava a.s. a Městské nemocnice Ostrava p.o. je potřeba si počkat a věří, že to bude spravedlivě a objektivně vyšetřeno a poté si k tomu budou mocí říct dál své. Pozitivně vnímá to, že v tom sumarizujícím závěru jsou spíše smířlivá slova, že ty audity nepřinesly takové zjištění, až na výše uvedené výjimky, které by odůvodňovaly podat podněty orgánům činným v trestním řízení a že se neprokázaly závažné nedostatky v hospodaření se svěřeným majetkem. Souhlasí s primátorem, že to je potěšující a zdá se, že neplatí, že „všeci tuna kradnů“.

**JUDr. Babka** sdělil, že Ing. Palyza se přihlásil o sedm vteřin dřív do diskuze a pět minut vystoupení mu vzal a řekl řadu věcí, se kterými by se ztotožnil a mohl by je podepsat, snad s jednou výhradou, že o proti němu, který podporoval založení tohoto projektu finančních auditů, tak on s nimi nesouhlasil, protože už to bylo a priori vyslovená nedůvěra všem kontrolním orgánům, a to zejména odboru interního auditu a kontroly, který řadu věcí prověřoval a prověřuje je průběžně. Dále to bylo vyslovení nedůvěry dozorčím radám společností, které byly tímto sborem založeny. Dále sdělil, že kontrola je nástroj řízení, a proto si myslí, že samozřejmě audit mohl přispět k zlepšení činnosti společností města, ale audit však přispěl k jedinému, a to že prezentace, kterou udělalo vedení města, poškodilo tyto společnosti a poškodilo je ve velké míře. Dále primátorovi řekl, že se obává toho, že jeho dnešní hodnocení, že se nechce přiklonit na stranu ani tam, kde je rozpor mezi stanovisky orgánů jednotlivých společností a auditní společností, tak primátor říká, že to se nedá, že by se musel udělat třetí znalecký posudek. Za sebe řekl, že za ty organizace, ve kterých je, se jednoznačně staví za závěry vedení těchto společností a těchto dozorčích rad a stojí si za nimi, že auditní společnost Ernst & Young Audit, s.r.o. neudělala dobrou práci a svou činností a

zejména komunikací a vypouštěním mezitímních výsledků poškodila jednotlivé organizace tohoto města a podle něho ta zodpovědnost padá na vedení města. Je toho názoru, že za moc peněz bylo učiněno málo muziky. Jde o 10 milionů korun, které byly investovány do těchto auditů, a které rozjitřily vztahy. Je to deset milionů, které jsou přímá škoda, co poškodily společnosti, které v řádech měsíců musely vynaložit zvýšené úsilí na to, aby si zahrály papírovou vojnu místo toho, aby řídily podniky pro dobro tohoto města a pro potřeby našich spoluobčanů. Dále řekl, že nemůže a nechce se už dlouho zabývat auditem, protože je to opravdu „pláč na hrobě“ této slavné akce, která byla opravdu vyvolána tím, s čím Ing. Palyza skončil, dojmem, že „všichni kradu, tak všechny budeme prověřovat“. Je toho názoru, že by se z toho mělo vedení města poučit. Sdělil, že se mu líbí poslední odstavec d), kdy předložené auditní zprávy a jejich závěry by měly být inspirací pro členy dozorčích rad a osobně by tam doplnil, že by měly být inspirací členům rady v čele s panem primátorem před plýtváním veřejnými prostředky, které byly na audity vynaloženy.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že bude reagovat na podněty a připomínky. Řekl, že na rozdíl od diskutujících si nemyslí, že peníze za audity byly penězi vyhozenými, respektive, že za ně nedostali protihodnotu. Když by se omezil toliko na audit Městské nemocnice Ostrava p.o., tak jenom úspory v rámci Městské nemocnice Ostrava p.o., ke kterým přispěly závěry auditů jak interního tak i z externího, tak úspory pouze v jedné organizaci převyší náklady na audity u všech deseti společností, které byly provedeny. Důvod, proč se závěry interního auditu v Městské nemocnici Ostrava p.o., jak Ing. Palyza správně uvádí, které byly prací odboru interního auditu a kontroly, byla dobrá, proč se následně verifikovali ještě externím auditem, tak ten důvod je dle jeho názoru všeobecně známý a sice, že vedení Městské nemocnice Ostrava p.o. tehdejší závěr našeho interního auditu nepřijalo a chtělo ještě podpořeno tehdejším „občanským hnutím“ ve společnosti tyto závěry verifikovat právě činností externího auditora a externí auditor to potvrdil. Řekl, že v tuto chvíli se v Městské nemocnici Ostrava p.o. přesoutěžují, a ten proces už je velmi daleko, prakticky všechny smlouvy. Začaly se soutěžit i léky, které se za předchozího vedení údajně soutěžit nemohly. Uvedl, že úspory v této jedné organizaci přesahují náklady na veškeré audity ve všech městských společnostech. Věřící, že se tyto úspory najdou i v dalších společnostech a je připraven vést x hodinovou diskusi, protože má na to dobře připravené podklady. Nakonec k auditním zprávám, co se týká kvality, řekl, že kdo chce, ten vidí, kdo nechce, zůstává slepý. Nemyslí si a netvrdí, že ty auditní zprávy nepřinesly žádný závěr. Mohou vzít jednu společnost po druhé a ptát se na řadu otázek. Myslí si, že je to skoro zbytečné a přál by si, aby i dozorčí rady v tomto smyslu působily do budoucna, a to zejména, co se týká nastavování parametrů pro nové veřejné zakázky tak, aby se nestávaly různé věci, které byly přinejmenším podivné při předchozích tendrech. K poznámce, jestli je audit součástí předvolebního boje, požádal, aby byl vnímán fakt, že zcela záměrně projednání tohoto bodu zařadili až po krajských a senátních volbách, přestože to mohli udělat jinak a záměr tohoto timingu bylo jediné, aby z tohoto tématu neudělali politiku. Požádal o to, aby se to tak vnímalo.

**JUDr. Babka** reagoval na poznámku primátora „kdo chce, ten vidí, kdo nechce, nevidí“ a řekl, že to má bezesporu pravdu, protože to je pěkné slovní spojení. Sdělil, že nepochybně výsledky auditů, že se našly takové důležité věci, ale primátor to znovu paušalizuje tím, že říká, že veřejné zakázky a mluví o tom obecně, čili zase neví, o kterých primátor mluví a o kterých zastupitelé ví. Sdělil, že hovoří o tom, že došlo k poškození společností neodbornou prací této společnosti, která to dělala. K nemocnici primátorovi řekl, že jako člověk, který zná všechny nemocnice v kraji dost podrobně, což určitě uzná, tak ta devastace důvěry v městskou nemocnici tímto auditem, devastace v lékaře, v nemocniční systém je daleko horší skutečnost, než nějakých pár ušetřených milionů korun na léčích.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil JUDr. Babkovi, že se závěrem jeho vyjádření může do jisté míry souhlasit a přiznal, že závěr auditu v případě Městské nemocnice Ostrava p.o. byl velmi

nešťastně komunikován a medializován přechodným vedením Městské nemocnice Ostrava p.o., které tam už dnes není. Uvedl, že už si to vyříkali a v tomto má nepochybně JUDr. Babka pravdu. Sdělil, že už se v tom opravdu nechce pitvat, i když by pár výběrových řízení mohl zmínit, ale to dle jeho názoru nemá žádný praktický význam. Uvedl, že v tuto chvíli město a městské společnosti připravují řadu nových výběrových řízení a klíčové je se z toho poučit a je potřeba nastavit parametry tak, aby se minimálně ty podivné věci neopakovaly. K tomu, zda skutečně vznikla škoda nebo nevznikla, kdy Ing. Palyza možná na první pohled správně uvádí, že se nemělo mluvit o nějakém potenciálu škody, ale měla se zdokumentovat škoda skutečná, řekl, že si neumí představit, jestli se auditor pozastavil například nad tím, že při nějakém výběrovém řízení čtyři roky starém se tato zakázka řešila formou jednacního řízení bez uveřejnění a ne otevřeného výběrového řízení, přestože to otevřené řízení být mohlo a auditor na základě toho zkonstatuje, že kdyby to bylo otevřené výběrové řízení, že by se mohlo ušetřit díky nějakým pomocným kritériím. Dotázal se, jakým způsobem by si Ing. Palyza představoval, že by se tato materie čtyři roky stará měla otevřít a jakým způsobem by se měly historicky zopakovat podmínky veřejné zakázky tak, aby věděli, kdo by se býval přihlásil a s jakou cenou by tam byl přišel. Tyto věci nelze dle jeho soudu nikdy dopátrat a je na místě zcela zobecňující závěr, který vede k tomu, co se pokoušel říci ve svém úvodu. Nelze jinak, než pouze definovat nebo vyjádřit nějaký předpoklad, že by mohlo být ušetřeno, kdyby byla ta veřejná zakázka konkrétně řešená například formou otevřeného výběrového řízení a nikoliv formou jednacního řízení bez uveřejnění.

**Ing. Palyza** sdělil, že by si uměl představit takový výstup, který provedla v roce 2009 společnost NEXIA AP a.s., která dělala audit za 800 tisíc ve společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., kde ke konkrétním nálezům byly zdokumentovány například ceny, které jsou obvyklé při nájmu nebo při prodejkách. Uvedl, že to skutečně porovnala a byla schopna vydefinovat škodu. Očekával by u takové společnosti jako je Ernst & Young Audit, s.r.o., která audituje takové subjekty jako je AGROFERT, a.s., že může mít k dispozici materii, která by mohla být podkladovým materiálem pro zpracování takových výstupů. Sdělil, že chce zareagovat na jednu věc a řekl panu primátorovi, že nezpochybňoval provedení auditů a ani nevytýkal použití prostředků. V úvodu řekl, že s tím souhlasí a že to podporoval i JUDr. Babka a navíc to zdokumentoval s tím, že pouze vyjádřil lítost nad provedením výběru auditora, protože kdyby možná udělali lepší podmínky, mohlo se přihlásit více subjektů a kdyby se přihlásily například čtyři subjekty, mohli by mít i jinou cenu. Sdělil, že primátor teď vidí, jak absurdní je to výrazivo, které používá. Řekl, že naprosto souhlasí s JUDr. Babkou, protože ta neodborná práce auditora skutečně vedla až k směšným stanoviskům, že závažné porušení může být někde ve společnosti tím, že si tam ředitel zaměstnal na brigádu na dva měsíce svoje rodinné příslušníky. Souhlasil i s tím, že to může být poučení pro dozorčí rady a mělo by být. Mělo by být, jak v pozitivní, tak i v té negativní poučení. V pozitivní, že pokud jsou tam systémové věci, je třeba se na ně podívat a negativní v tom, že někdy je potřeba rychle přiběhnout a sdělit, že auditoři provádějí práci tak, že z toho číší účelovost a možná nějaký záměr. Uvedl, že například neumožnění reakce vedení obchodních společností na první nálezy auditů a vypouštění je do médií, považuje za fůpa, za které by měl někdo nést následky. Mohl by souhlasit i s tím, že se přesunul termín projednávání jakéhosi závěru auditů a znovu zopakoval, že s audity nemá problém, nicméně to, co auditoři předvedli z pohledu toho, jaké má člověk zkušenosti s audity z minula, by je možná nazval částečně i fiaskem a možná i to přivedlo k tomu odložení, protože by se to holt zrovna nehodilo před termínem konání voleb. K tomu, co řekl primátor, že se nechce pitvat v minulosti, řekl, že oni musí reagovat na něco, co primátor vypálí, protože to potom má nějaké následky, ale primátor už se v tom potom nechce pitvat, tak potom asi platí, že někdy je dříve lepší přemýšlet a potom říkat.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že v rámci věcného průběhu dnešní debaty nebude s Ing. Palyzou vést polemiku o jednotlivých větvích Ing. Palyzy. Věří v to, že je ho chápáno v tom, že do minulosti je třeba nahlédnout k tomu, aby se mohl poučit směrem do budoucnosti. Pevně věří, že když Dopravní podnik Ostrava a.s. bude příště dělat tendr na autobusy, že si nedá limitační podmínku, že maximální výkon motoru autobusu musí být 190 kW, protože druhý soutěžitel má motory s výkonem 192 kW, takže ho tímto jednoduchým způsobem vyšoupnou. Věří, že to je dostatečný příklad pro všechny a takových příkladů má zhruba 35, takže ke všem těm veřejným zakázkám mohou vést dlouhodobou debatu, ale je toho názoru, že to nemá smysl, protože opravdu neumí a myslí si, že ani auditor neumí zpětně říci, jaká škoda vznikla tím, že se vyřadila tehdy ze soutěže společnost SOR Libchavy spol. s r.o., ale je to pro ně poučením proto, že když se bude zadávat tendr na nové tramvaje, na nové autobusy, že tam s odpuštěním žádná taková pitomá omezující podmínka nebude a pokud ano, tak ne z vrchu, ale ze spodu, protože to jinak nemá žádnou technickou logiku. Sdělil, že to chtěl říct k tomu poučení z minulosti pro budoucnost. Doufá, že se nebudou stávat případy, že se v hotovém fasciklu s nabídkou uchazeče, které má datum 18. 10., najednou objeví nějaké lejtstro, které je svázané v tom fasciklu, které má datum 30. 10., protože i takové případy přece nastaly. Trvá na tom, aby vyšli z těchto zjištění pro budoucnost a je tady opravdu velké pole činnosti pro zástupce společností města v orgánech obchodních společností a pevně věří, že se nenaplní ten axion, který občas zaznívá, že zástupci města v orgánech společností se po čase stávají zástupci společností v orgánech města.

**Ing. Palyza** sdělil, že nechce reagovat na slova primátora. Sdělil, že se v dopravním podniku nevyzná, takže výkony motorů a vkládání nějakých listů do něčeho, s tím nemá zkušenosti, ale děkuje, že ho na to upozornil, protože o to možná více bude muset být opozice obezřetnější, když zástupce koalice hovoří o takových věcech a má s nimi zkušenosti.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil Ing. Palyzovi, že je potřeba připomenout, že k těmto skutečnostem docházelo v době, kdy byl ve vedení města.

**Ing. Palyza** reagoval na slova primátora tím, co řekl, že ve vedení města bylo 11 lidí, byl tam náměstek pro dopravu a je toho názoru, že už to více komentovat nemusí. Uvedl, že do dopravy ne.... Dále řekl, že si myslí, že to je přesně ta podpásovka, které primátor používá. Dřív vypálí, než přemýšlí a myslí si, že se to tady nehodí, to, co primátor předvedl a bude si to hodně dlouho pamatovat.

**Ing. Macura, MBA**, řekl Ing. Palyzovi, že se s ním nebude špičkovat, ale on ho napálil úplně stejně před chvílí a nebude tuto polemiku ze své strany prolongovat.

**JUDr. Babka** řekl, že kdyby se pánové nemohli dohodnout jako bývalí členové vedení města, tak oni jako opozice si to budou pamatovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1323/ZM1418/20.



*Primátor vyhlásil přestávku do 11.30 hod.*



Po přestávce primátor Ing. Macura, MBA, sdělil, že nyní budou souladu s jednacím řádem pokračovat bodem dotazy, připomínky a podněty občanů města, na který si vyhradili 30 minut.

## Dotazy, podněty a připomínky občanů města

Uvedl, že u tohoto bodu má registrováno celkem pět přihlášek. Sdělil, že jako první se přihlásil pan Pxxx Hxxxxxxx, který hodlá diskutovat na téma „Nechte nás žít – slušně žít“ a předal mu slovo.

Diskuse:

**P. Hxxxxxxx** řekl: „Vážené dámy a pánové, dobrý den. Pochopitelně za tím heslem, které jsem skutečně napsal, je skryté to, co tady vždycky přednáším a pan primátor to ví velice dobře, protože v tom textu, který jsem mu poslal, to je. Předpokládám a doufám, že jste ten text dostali všichni. Žádal jsem o to pracovníky města, takže doufám, že víte, o co jde. Předem musím říct a poděkovat panu primátorovi za jeho slova, a to za to, jak řekl „kdo chce vidět, vidí“ děkuji, pane primátore. Ne všech se to tady v sále týká, protože někteří nevidí a bohužel ani neslyší. Je pravdou, pokud jste si to trochu pozorně přečetli, že předmětná vyhláška byla uzavřená a podepsaná panem primátorem Ing. Kajnarem a jeho prvním náměstkem Ing. Madejem v říjnu 2012. Bylo to uděláno za zády občanů a za zády mnohých odborníků, to už nemluvíme o MVDr. Jelonkové, která tady dneska není a je často citována panem primátorem. Bohužel není citovaný například prof. MVDr., Miroslav Svoboda, CSc. z brněnské vysoké školy, kde vyučuje veterinu. Co se týká, a to nemyslím vůči MVDr. Jelonkové nijak ve zlém ani trochu ani náhodou, prostě její názor je takový, já ji ten názor neberu, ale co mi velice vadí, že v České republice až čipování je od 2004 ze směrnice Evropské unie, kdy byl vydán zákon v České republice, který čipování umožňuje nikoliv nařizuje, tak je pouze 36 % procent obcí, kde to zavedli a 64 % obcí, kde to zavedené není. Proč je zrovna Ostrava mezi těmi „progresivními“? Co jsme provedli? Jsme občané této republiky, tak jako každý jiný v těch městech, kde se nemusí čipovat a kde ty psy zbytečně neriskují jejich zdraví. Vyjadřuji se doufám naprosto přesně, kdo chce, ať si čipuje, kdo nechce, chce to zůstat na formě dobrovolné, a to je ta podstata věci, kde to mnohde takhle dělají a ono to funguje. Ejhle. Místo peněz dávaných do reklamy, firma bloguje na různých místech počínaje dokonce evropskými poslanci. Momentálně je rozjetá akce pana Pospíšila, který útočí na množírny psů, což je naprosto v pořádku. Množírny psů normální člověk nemůže podporovat a schvalovat, ale to neznamená, že jestliže tady někde existuje několik málo množíren, neznamená to, že všech 2 milióny psů, které v České republice jsou, je to odhad Českého statistického úřadu, bude čipováno. Proč nebude čipováno 2,1 miliónu koček? Já nemám nic proti kočičkám ba naopak, ale to neznamená, že budeme diskriminovat psy, kteří pro nás dělají mnohem, mnohem více než kočky a přesto tady někomu na tom záleží, aby byli čipováni. Proč tady toto zastupitelstvo a vedení města nezreviduje přístup k této věci. Několikrát jsem o to žádal a žádat budu, dokud to nebude nebo dokud budu živ. Tohle to si pamatujte. Já dokážu být zatvrzelý. Víím, že mám právo, nejsem neomylný, ale když víím, že 2/3 obcí nemusí čipovat, nechápu, proč musíme čipovat my. Zopakuju, kdy k tomu došlo, v roce 2012 a mnozí zastupitelé, kteří to schvalovali, v podstatě ani nevěděli, co schvalují. Jak je to možné? Ještě musím říct, že to mimo jiné začalo v Porubě. V Porubě začíná moc takových akcí. Proč zrovna Poruba prosazuje a prosazovala čipování? Jedna možnost je, že je to ego některých jejich představitelů, ale jenom ego to není. Zkuste se nad tím zamyslet. Ostatní je všechno v té písemné formě. Ještě bych chtěl říct, co se týká úbytku počtu obyvatel v Ostravě.....“ (*primátor ho přerušil*)

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, panu Hxxxxxxxxxxx, že už 5 minut vyprchalo a řekl mu, ať dořekne větu, ale ať se už nepouští do dalšího tématu.

**P. Hxxxxxxx** řekl: „Děkuji, pane primátore, o čtvrt hodiny protažená přestávka vám nevádí a mně chcete šikanovat za pár vteřin. Děkuji, to je podstatné, ostatní bylo na papíře.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval panu Hxxxxxxxxxxx a řekl, že by to nechtěl nějak zvlášť rozebírat, ale připomněl, že se jeho podnětem na zrušení obecně závazné vyhlášky o čipování psů historicky zabývali. Jakkoliv ta samotná povinnost čipování vznikla za minulého vedení města, tak i toto vedení města celou tu materii znova zvážilo a přiklonilo se k tomu, že to rozhodnutí bylo dobré, takže ta čipovací vyhláška zůstala v platnosti. Dále mu sdělil, že si na svou otázku, že je Ostrava mezi těmi 30 % obcí, odpověděl nakonec sám, protože Ostrava je progresivní, a to je ten důvod. Řekl panu Hxxxxxxxxxxx, že respektují jeho názor, ale k demokracii patří to, že je třeba respektovat názor většiny, ať se to líbí, nebo nelíbí, zastupitelstvo města jsou volení zástupci lidu, volení zástupci občanů města Ostravy a holt tuto pravomoc, v daném případě vydat takovou obecně závaznou vyhlášku mají. Dále sdělil, že jako další se do diskuze pod pořadovým číslem 2 přihlásil pan Mxxxx Mxxxxxx, který bude diskutovat na téma „Iniciativní občan (blbec) – neštěstí radnice“ a předal mu slovo.

**M. Mxxxxxx** řekl: „Děkuji, pane primátore, že jste měl odvalu to přečíst tak, jak jsem to napsal, protože to má určitý smysl. Vážený pane primátore, páni zastupitelé, kdysi se říkalo, když si chceš stěžovat, jdi si stěžovat na lampárnu. Pro ty, co nevědí, co znamená, tak to bylo oddělení na šachtě, kde se vydávaly lampy horníkům. Dnes už šachty a lampárny nemáme, tak si mohou postěžovat jen doma u slepic, nebo tady na magistrátu. Myslím si, že v tom velký rozdíl není. Politici i ti v samosprávě si stěžují, že lidé nemají o nic zájem, nechodí k volbám, nechtějí volit a málo se účastní na životě města a obce. Není se jim co divit. Těch pár, co se pokusí svoji iniciativou něco změnit, dovedete vy a vaši úředníci tak otrávit, že toho brzy nechají. Já se snažím změnit něco v Kunčicích už 4 roky a výsledky jsou minimální. Neotrávili jste mne jen proto, že jsem pochopil, že bojovat s vámi je marné a tak se s vámi alespoň bavím. Vy si z nás také děláte legraci. Vy, pane primátore, bydlíte také na Slezské Ostravě, jako já. Ale to, jak to vypadá u vás a u nás v Kunčicích nejde srovnat. Proč je Slezská Ostrava de luxe a Slezská Ostrava pro ty ostatní? Přijďte se podívat, rád vám to ukážu ve skutečnosti. Tu „krásku“ u nás nejde popsat slovy. Na jaře jsem vystoupil tady s požadavkem, abyste uvolnili 1 milion Kč, jako účelovou dotaci městskému obvodu Slezská Ostrava pro Kunčice, ať se tam něco udělá. Konkrétně: chodník z náměstíčka na Železničářskou ulici pro děti ze školky a občany, opraví kousek chodníku a cyklostezky z nádraží na Frýdeckou ulici asi 100 m atd. Dostal jsem odpověď, že jste dali městskému obvodu dotaci asi 9 ml. Kč. Tak jsem se zeptal na naší radnici, kolik z toho dostanou Kunčice a na co? Dostal jsem odpověď: „Bude zateplena budova mateřské školy, provedena výměna oken v objektu pošty a opravena hydroizolace. Do výše 40 % nákladů bude akce financována z dotačních titulů, zbývající finanční částku je nutno dokrýt z předmětné neúčelové investiční dotace“. Nic se neděje, nic se nestaví. Vlk se nažral a koza zůstala celá. Občan byl informován a úředník splnil úkol, napsal v termínu dopis. Papír snese vše. Tak se dá vysvětlit takřka všechno a není to lež, jen účelová pravda. 27.10. 2016 v 16.00 hod. budeme my, občané Kunčic poklázat kytici k bustě Tomáše Garrigua Masaryka v Kunčicích, o kterou jsme po ukradení několik let usilovali. Přijďte, pane primátore, mezi lidi, ne politiky. Do termínu 49 dnů na skácení suchého stromu máte ještě 14 dnů. Jinak slivovice nebude. Myšlenka od nás: „U nás v hospodě říkáme. Příroda je vše, co roste kolem hospody. U vás platí, že příroda je vše, co roste kolem radnice. Dál nic. Děkuji vám.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval panu Mxxxxxxxxxxx a řekl, že motivace slivovicí je silný impuls a musí se podívat, jak to s tím kácením stromu je. Dále sdělil, že jako další se přihlásil do diskuze pod pořadovým číslem tři pan Mgr. Rxxxx Pxxxxxx, kdy primátor předpokládá, že téma jeho diskuzního příspěvku bude čipování.

**Mgr. Pxxxxxx** poděkoval váženému panu primátorovi za udělení slova a sdělil mu, že si to jistě přečetl v jeho diskuzním příspěvku. Řekl: „Úvodem vás seznámím s článkem

Necipujtenas.CZ z 10. října 2016, který jsme publikovali pod názvem „Jiří Pospíšil. Buďte bojovné a čipujte!“. Pro všechny, kteří zde podporují invazivního RFID identifikaci zvířat, to bude doufám náležité probuzení ze sna o tom, jak je čipování psů, koček a dalších zvířat prý prospěšné. Sami eurounijní lobbisté totiž veřejně odhalili své pravé záměry, které s čipováním v naší vlasti mají. Článek obsahuje také videozáznam, takže se můžete přesvědčit na vlastní oči, jaké hrůzy někteří legislativci a aktivisté na občany, chovatele zvířat připravili. Poznatky prezentované v článku českými i zahraničními odborníky především drtivě vyvrátily legendu o bezvýhradné funkčnosti celého čipovacího systému jak v České republice, tak v Evropské unii. Prokázaly velké problémy, zbytečnost, podvody, omyly, nedůvěru v eurounijní a český čipovací moloch. Hlavní zásluhu na tom má především detailní výzkum váženého pana doktora veterinární medicíny Svena Hüthera, ředitele firmy Planet ID a váženého pana jednatele Jiřího Potůčka ze společnosti „Winvet s.r.o.“, jenž předsedá soukromému „Českému registru zvířat, z.s.“. Odcituji z článku několik vět, abyste si uvědomili, jaká děsivá totalita se nyní na občany valí v souvislosti s vynucováním povinného čipování a registrace zvířat díky novým legislativním předpisům, které směřují do českého parlamentu. Většina z vás by snad něco takového nepodpořila. Stále se mi nechce věřit, že byste takto učinili. „Posílají udání dokonce sociální pracovnice, které chodí na kontrolu dětí a posléze jim (ochráncům zvířat) hlásí třeba větší počty psů, přesné podmínky chovu, štěňata a podobné podrobnosti ze soukromého života občanů České republiky. Existuje zde tedy nejen velký potenciál pro odebrání dětí od svých rodičů, nýbrž díky tzv. „sociálním udavačům“ se to již týká také zvířat. Evropské rodinné tragédie a dotační „business“ s odebranými dětmi i zvířaty se ale našťástí stále více dostává díky obětavým žurnalistům na denní světlo. Drtivá většina přijatých udání, které Státní veterinární správa dostává, směřuje na obyčejné lidi, občany České republiky, drobné chovatele, vlastníky jednoho až pěti psů, fen. Tam je vidět největší nápor kontrol. V případě novelizace patřičné legislativy je tedy zdokumentována zcela reálná hrozba domovních prohlídek bez rozhodnutí soudu, a to pro všechny občany, chovatele zvířat v České republice. 80 až 85 % je opravdu nesmyslných podnětů, udání, které pouze Státní veterinární správu zatěžují, jelikož pak musí každý takový nesmyslný nebo až zlomyslný podnět prošetřit, odpovědět na něj. Jsou to např. podněty toho typu, že „pes štěká v noci“. Drtivá většina udání se zkrátka týká špatných mezilidských vztahů a odnášejí to pak všichni, zvířata i lidé.“ Přitom vážený pan europoslanec Jiří Pospíšil srovnal ochranu zvířete se závažnou společenskou otázkou, která je „vyšším zájmem než kontrola kotle“ v soukromí domácnosti občanů České republiky. Celé je to prý vítaný podnět k tomu, aby se legislativně podařilo nastavit ještě větší rozšíření kontrol a ochranu psů, koček v soukromých domácnostech občanů České republiky. Jde údajně o závažný veřejný zájem. Rozuměj, například péče o psíka Alíka babičky z Hané je tak závažným celospolečenským problémem, že je nutné na seniorku nasadit kontrolní komando, které ji bude šmejdít, fotografovat domácnost, aby prověřilo udání sousedů, jak devadesátiletá paní pečuje o svého pejska. No a daňoví poplatníci to jistě rádi zaplatí. Závěrem pan Pospíšil vyzval k bojovnosti a k tomu, aby vynucovači(čky) čipování a odebírání(čky) zvířat vydrželi, že totiž prý dělají prospěšnou práci. Podrobnosti najdete v článku Necipujtenas.CZ a v přiloženém videozáznamu. Doufám již chápete, co se za tím urputným vynucováním zlé čipovací agendy skrývá. Děkuji. Dále poprosím váženého pana zastupitele MUDr. Málka, aby se seznámil se zprávami, které jsem zasílal během května až září 2016 ve věci čipování váženému vedení vážené komise pro otevřenou radnici. Smutně konstatuji, že nechat občana samotného, aby řešil tak rozsáhlý, faktický a ostatně jím dobře zdokumentovaný problém, na který však má město desítky dobře placených specialistů s výbornými kontakty, je opravdu neférové a o mnohém to vypovídá. Jako uznávaný medicínský specialista byste mi třeba mohl pomoci získat posudek od váženého pana profesora Svobody. Pomůžete mi s tím tedy prosím, vážený pane doktore

Málku? Dobrý den vážené dámy a pánové, tento příspěvek vám přednesl Rxxxx Pxxxxxxx. Občan České republiky s bydlištěm v Ostravě.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx za příspěvek a sdělil, že jako čtvrtá v pořadí se přihlásila paní Mgr. et Mgr. Mxxxxxx Vxxxxxxxxxxx a předal jí slovo.

**Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxx** řekla: „Dobrý den, dámy a pánové, já bych vás chtěla seznámit s probíhající peticí, která nyní rezonuje v Ostravě Porubě a v Ostravě Pustkovci. Petice se týká výstavby nové tramvajové trati na ulicích Bedřicha Nikodéma, 17. listopadu a Průběžná. Dovolila bych si vás seznámit s jejím textem. Důrazně protestujeme proti tomu, aby zejména ulicemi Bedřicha Nikodéma, 17. listopadu a Průběžná v Ostravě byla vedena nová tramvajová trať. Jsme přesvědčeni, že tramvajová trať, její příslušenství a s ní související stavební úpravy by výrazně poškodily kvalitu života ve zmíněných ulicích a jejich okolí. Protestujeme proti zániku zelených ploch, kácení stromů, zřizování dlouhých tramvajových zastávek a rozšiřování pozemních komunikací, které by případnou stavbu a existenci tramvajové trati provázely. Obáváme se hluku, nepohodlí a špíny ze stavebních prací. Ani nejmodernější technologie nezabrání hlučnosti a vibracím z tramvajového provozu. Věříme, že kupříkladu elektrobusy představují vůči životnímu prostředí přátelskou bezemisní, prostorově neinvazivní a levnější variantu ke zvažované tramvajové výstavbě. Elektrobusy navíc mohou dojet do všech dalších částí Ostravy. Nejsou omezeny kolejovou tratí jako tramvaj. Připomínáme, že již nyní disponuje město Ostrava ekologickými autobusy na stlačený zemní plyn. Případná existence tramvajové trati by také nijak nesnižovala nežádoucí vlivy osobní automobilové dopravy na místní životní prostředí. Obyvatel města Ostravy jejího obvodu Poruby dlouhodobě ubývá, stávající kapacitní hromadné dopravy proto považujeme za plně dostačující. Jako obyvatelé a přátelé tichých a zelených porubských obvodů a Pustkovce proto adresáty této petice vyzýváme, aby nám pomohli zachovat závidění hodný ráz zdejšího bydlení a neredukovali místa, kde žijeme nebo je máme rádi na pouhý tranzitní prostor. Žádáme tímto o zastavení veškerých aktivit a řízení, jež usilují o výstavbu tramvajové trati zejména ulice Bedřicha Nikodéma, 17. listopadu a Průběžná v Ostravě. Petici organizuje a bude ji podávat na zastupitelstva statutárního města Ostravy, městského obvodu Poruby a městského obvodu Pustkovce petiční výbor ve složení Mgr. Pxxxx Rxxxxxxx, paní Axxxx Hxxxxxx a Mxxxxxx Vxxxxxxxxxxx. Petice byla zahájena 15. 9., k dnešnímu dni eviduje nad 2500 podpisů a petici v místě, kde probíhá a jichž se týká, podpořili napříč politický stranami také zastupitelé ODS, zastupitelé ČSSD, zastupitelé KDU-ČSL, nezařazení, zastupitelé z Pustkovce, zastupitelé za hnutí Ostravak. Děkuji.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxx za informace a řekl, že věří, že petice doputuje řádnou cestou na město, aby se jí mohli zabývat. Věří, že si ji nepřečtou jenom z médií nebo z náslechu na mikrofon. K závěru, kdy slyšel, kdo všechno ji podporuje, tak v podstatě všichni, jestli tomu dobře rozumí.

**Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxx** sdělila, že nemá informaci o hnutí ANO, že by někdo z hnutí ANO petici podepsal.

**Ing. Macura, MBA**, uvedl, že možná ano, ale že o tom taky neví.

**Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxx** znovu zopakovala, že taky neví.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že s výjimkou hnutí ANO zkrátka všichni, což je zajímavé. Dále sdělil, že Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxx má ještě jednu přihlášku jako pátý diskutující tentokrát na téma „Mediální vystupování zástupců Dopravního podniku Ostrava a.s.“ a předal jí slovo.

**Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxx** řekla: „Tak ještě jednou dobrý den, já bych chtěla jenom krátce upozornit na vyjádření, které zaznělo v událostech v regionech dne 1. 10. 2016, a sice technický a investiční náměstek Dopravního podniku Ostrava a.s. pan Martin Chovanec pronesl následující větu „Máme příležitost podstatnou část těchto prostředků získat jinak, než z veřejných rozpočtů.“ Pan náměstek mluvil právě o projektu plánované tramvajové trati, které se petice týká, a podotýkám, že pokud jsou neveřejnými rozpočty čili úsekem jinak než



z veřejných rozpočtů míněné případné dotační tituly z fondu Evropské unie, takže i fondy Evropské unie jsou součástí evropských veřejných rozpočtů. Nejedná se o žádné soukromé peníze. Bylo by dobré, aby zástupce firmy, kterou vlastní město, se vyjadřoval v záležitostech investičních, které má na starosti, korektním a věcným způsobem. Děkuji.“

**Ing. Macura, MBA,** poděkoval Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxx a sdělil ji, že v tomto posledním bodě ji určitě musí dát za pravdu, protože dotační peníze jsou veřejné peníze a pan náměstek Chovanec se vyjádřil neobratně nebo nevyjádřil se přesně.

**Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxx** řekla, že pan náměstek Chovanec se vyjádřil lživě, protože jiné, než veřejné rozpočty v tomto kontextu neexistují.

**Ing. Macura, MBA,** reagoval slovy, že se mohou přít o to, zda je to lživě nebo nepřesně. Osobně si nemyslí, že by náměstek Chovanec chtěl a priority lhát v tomto svém vyjádření, zkrátka měl pod pojmem veřejné rozpočty, měl na mysli rozpočet města popřípadě rozpočet kraje. Souhlasil s Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxx, že to vyjádření nebylo správné. Sdělil, že tím vyčerpali přihlášky do tohoto bodu.

**Ing. Juroška, Ph.D.,** uvedl, že paní Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxxx nezmiňovala ani nikoho za KSČM, takže jestli chce, tak jí to přijde podepsat. Je toho názoru, že ta aktivita občanů byla rozhýbána i nějakou aktivitou, která se týká tohoto projektu a chtěl by poprosit, jestli by bylo možno rekapitulaci toho projektu na příští zastupitelstvo nachystat bez ohledu na to, kdy dorazí na stůl petice. Sdělil, že argumentům rozumí, že ve chvíli, kdy už jsou ekologičtější autobusy, vozidla a jiné možnosti a ten projekt už má určitě nějakou historii a ty tramvajové tratě, tak je třeba se nad tím znova zamyslet. Je toho názoru, že to má svou logiku, že ve chvíli, kdy mají k dispozici ekologická vozidla, která nevyžadují žádnou tramvajovou trať, tak by ten projekt mohli eventuálně jako město odpískat a nesoustředit na to své síly. Je to samozřejmě otázka vyhodnocení toho, jak to bude a k tomu potřebují nějaké informace. Požádal o to, jestli by něco takového mohlo například na příští zastupitelstvo být předloženo.

**Ing. Macura, MBA,** uvedl, že by si neměli dělat názor nebo závěr na základě dojmu. Souhlasí s tím, že je třeba mít k dispozici hodnověrné informace ve vztahu k petentovi. Ing. Juroškovi, Ph.D., řekl, že ten projekt není ve fázi, že by byl rozhodnut. Město počítá s tím, že vysvětlí obsah toho projektu a vysvětlí také na základě, jakých údajů jej město začalo připravovat a je to samozřejmě o tom, aby dokázali přinést takové argumenty, které budou přesvědčivé. Zdůraznil, že autobusy na CNG rozhodně nejsou ekologičtější než elektrická trakce. Uvedl, že CNG je holt fosilní palivo a jeho spalováním holt vzniká jakási stopa. Určitě mu mohou namítnout, že i výrobou elektřiny tato stopa vzniká a nepochybně JUDr. Babka možná to chce takto říct, ale holt ty elektrárny nemusí kouřit zrovna v Ostravě nebo se ta elektrická energie dá vyrobit jiným způsobem než spalováním uhlí.

**JUDr. Semerák** sdělil, že by chtěl zareagovat na diskuzi, která tam byla a uvést pár skutečností na pravou míru. Řekl, že jedna z věcí, kterou zvažuje, je uspořádat pracovní seminář za účasti odborníků na dopravu. Nemyslí si, že stejně tak jako diskutování rozporu technických norem u výšky nástupních hran, je toto téma z hlediska posílení ekologie vhodné zařazovat hned bez projednání na příslušném odborném semináři zastupitelstva. Nechce se nikoho dotknout, a proto začne sám u sebe. Nemyslí si, že je mezi nimi nějaký většinový počet odborníků, kteří dokáží posoudit ekologii jednotlivých druhů dopravy. Dále chce a učiní vše proto, aby měli maximum informací a mohli se zodpovědně rozhodnout, zda využijí příležitosti financování mimo rozpočty města na vybudování této tratě. Uvedl, že ať už se rozhodnou jakkoliv, tak chce, aby se rozhodli zodpovědně a na základě plných informací. Z tohoto titulu dnes běží určité ověřovací procesy. Nakonec řekl, že by byl rád, kdyby vždy udrželi debatu v jakékoliv rovině, ale v rovině věcné nikoliv v emoční. Osobně navštívil, jak Zastupitelstvo městského obvodu Poruba, tak vedení městského obvodu Pustkovec a nezaregistroval žádné negativní stanovisko. Ten projekt není nový, je oživený nebo chvilku někde ležel a spal, ale předtím než začali investovat energii, peníze do jeho rozvoje, tak se

byli zeptat těch městských obvodů, zdali o tom projektu ví a zda s ním souhlasí. Zastupitelé by s nějakými výhradami vzali projekt na vědomí a dali jeho dalšímu rozvoji zelenou. Nechce tvrdit, že je vše rozhodnuto, protože to by byla lež, jen chce, aby nevznikla nějaká mýlka v tom, že měli tendenci ty městské obvody obejít a že se asi mylně domnívali, že tím, že ti zastupitelé, a tím myslí zastupitele za hnutí Ostravak jehož je členem, budou umět informovat občany, kteří v této lokalitě bydlí. To se však nestalo a vnímá určitý informační deficit vůči občanům, který bude v řádech dnů doplněn a následně bude velmi rád, pokud na věcné bázi si celou věc za účasti odborníků prodiskutují a dospějí k nějakému závěru. Na závěr zopakoval slova pana primátora, že co se týká obsahu petice, tak samozřejmě při zohlednění toho, co řekl, se k němu vyjádří a budou muset vyjádřit poté, co ji dostanou.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že v tuto chvíli vyčerpali podněty, dotazy občanů. Uvedl, že zejména ve vystoupení pana Hxxxxxxxxx a Mgr. Pxxxxxxxxx zazněly konkrétní podněty, které se vztahovaly k obecně závazné vyhlášce k čipování psů, a proto se dotázal, zda si někdo ze zastupitelů nechce takový podnět osvojit, aby o něm mohli případně hlasovat. Nikdo si podněty neosvojil, a proto ukončil projednávání toho bodu.



#### **Materiál č. ZM\_M 35**

#### **Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků**

Úvodní slovo předkladatele předložil Ing. Macura, MBA. Uvedl, že pojme předklad rámcově, protože kdyby měl komentovat všechny změny, tak by tam seděli do rána. Připomněl, že Statut města Ostravy v této podobě zhruba funguje už 17 až 18 let a je průběžně novelizován. Poslední větší změna byla udělána roku 2014, a to v souvislosti s novelou občanského zákoníku. Sdělil, že se určitě shodnou na tom, že to je norma navýsost nepřehledná komplikovaná a je chvályhodnou snahou a tímto směrem jde i určitá iniciativa tuto normu do budoucna zjednodušit. Osobně si myslí, že k zjednodušení této normy vede jedna jediná cesta, a to začít to psát znova na čistý papír. Bez ohledu na to mají statutový výbor. Dále sdělil, že za posledních několik měsíců se sešel větší počet požadavků na změny statutu. Tyto požadavky iniciovaly výzvou, kterou rozeslali na městské obvody a v tuto chvíli registrují celkem 51 návrhů na změnu statutu. Většina těchto návrhů byla projednána na statutovém výboru dne 17. 8. 2016 a téhož dne taky na právní komisi rady města. Následně byl tento materiál po projednání v radě města připraven na zářijové jednání zastupitelstva, z kterého byl následně stažen, mimo jiné na základě Sboru starostů, aby bylo k projednání a nastudování materiálu více času. Sdělil, že tomuto požadavku vyhověli, posunuli to o měsíc a dostává se to na dnešní program jednání. Uvedl, že to pouze avizuje, protože s tím asi potom vystoupí paní starostka Ing. arch. Janáčková, protože i dnes byl konfrontován s žádostí Sboru starostů, aby se to znovu odložilo. Předmětem posuzování bylo 51 navrhovaných změn. Sdělil, že si udělal statistiku a s tou si je dovolí zatížit. Uvedl, že je 51 navrhovaných změn, z toho 27 návrhy odborné útvary města a s 24 přišly městské obvody. Pokud jde o změny, které navrhuje odborné útvary města, kdy se nejvíce jedná o odbor legislativní a právní, odbor sociálních věcí a zdravotnictví, odbor ochrany životního prostředí a Útvar hlavního architekta, tak z těchto 27 navrhovaných změn bylo projednáno a schváleno statutovým výborem celkem 19. Dále je tam cca 7 technických novel nebo technických změn, které nebyly ve statutovém výboru sice projednány, ale jsou to skutečně technické, které vyplývají z novely zákona o obcích a o rozpočtových pravidlech. Jedna změna, která tam je obsažená, je změnou věcnou, ale neprojednanou ve statutovém výboru a on o ní informoval dnes starosty. Sdělil, že ji potom klidně ještě jednou zopakuje. Co se týká 24 návrhů městských obvodů, sdělil, že

z hlediska statistiky bylo celkem jedenáct doporučeno statutovým výborem ke schválení a jsou zpracovány do materiálu jako návrh ke schválení. Dále uvedl, že statutový výbor 9 změn nedoporučil a ty jsou předkládány k neschválení s tím, že bude zachováno stávající znění. Čtyři změny jsou takové, ke kterým statutový výbor nepřijal usnesení a ty jsou předkládány taktéž s návrhem nepřijmout, tzn. ponechat stávající znění. Uvedl, že to znamená, že v 11 případech se navrhuje městských obvodům vyhovět. Jedna změna, která vyvolala určité pnutí, jak na statutovém výboru, tak i následně na Sboru starostů se týká čl. 22 písm. a) bodu 2. podbod 2.2. Sdělil, že už podle toho, jak to čte, tak ta struktura materiálu je velmi košatá, a to na úkor její přehlednosti. V tomto ustanovení se mluví o záležitostech zvláštního významu, které si můžou k rozhodování vyhradit orgány města. Statutový výbor projednával rozšíření výčtu těchto akcí zvláštního významu o akce v oblasti sociální péče a zdravotnictví. Statutovým výborem tato změna neprošla, respektive nebylo k ní přijato usnesení. Při projednávání tohoto materiálu v radě, se však jako rada rozhodli doporučit zastupitelstvu, aby přesto, že statutový výbor nepřijal žádné usnesení, byla tato změna doporučena ke schválení na dnešním zasedání zastupitelstva města a navíc ještě dávají návrh, aby se akce zvláštního významu rozšířily i o akce v oblasti dopravy. Uvedl, že k tomu mají své racionální důvody. Na konto předpokládané diskuze k těmto bodům uvedl, že předpokládá samo sebou a předpokládá automaticky a i ta historie za poslední dva roky v současném komunálním období mu snad dávají za pravdu, že město rozhodně nemá v úmyslu tohoto ustanovení žádným způsobem využívat. Uvedl, že k uplatnění tohoto ustanovení nedošlo ani jednou. Dodal, že mají zájem jednat v souladu s městskými obvody, čili najít shodu. Domnívá se však, že mohou nastat záležitosti takového významu, kde je třeba předřadit celoměstský zájem nad zájem konkrétního městského obvodu, samozřejmě pakliže o tom rozhodně příslušný orgán města. Uvedl, že si umí představit, že v 99 % případů to může být zastupitelstvo města.

Diskuze:

**Ing. Riger** sdělil, že po poradě s některými členy zastupitelstva města nebo s některými z řad starostů by ještě v čl. 22 požádal o úpravu, a to aby v písm. a) bod 1 zůstali u původního znění, tzn., že by se vrátil podbod 1.1 a písm. c) v podbod 1.1, v podbodech 1.2 a 1.3 by se vrátily odrážky tak, jak byly. Dále do podbod 1.2 doporučili doplnit ještě jednu odrážku a její umístění by mohlo být na sedmém, osmém místě s tím, že by zněla „územní rozhodnutí v případě změn stavem“. Sdělil, že to je úprava, kterou navrhuje za jejich úsek.

**Ing. Macura, MBA**, požádal náměstka primátora, jestli by mohl věcně vysvětlit, co je obsahem navrhovaných změn, protože v těch odrážkách se ne každý od poslechu vyzná.

**Ing. Riger** sdělil, že v podstatě je to návrat určitých pravomocí zpátky do rukou městských obvodů.

**Ing. Macura, MBA**, předal slovo starostce městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky Ing. arch. Janáčkové, která se hlásila do diskuze.

**Ing. arch. Janáčková** sdělila, že by se chtěla pokusit to zjednodušit. Uvedla, že je pověřena Sborem starostů tlumočit to, aby ten předkládaný materiál rozdělili do dvou záležitostí ohledně hlasování, a sice, aby se technické změny a změny, které vyvolaly městského obvodu, tzv. schválily v jednom balíku a o čl. 22, že by hlasovali odděleně, a tímto bude reagovala na náměstka primátora, který tam navrhuje nějaké změny, které ale nemusí vyřešit nyní, ale např. za měsíc. Navrhla z materiálu udělat dvě hlasování a požádala, aby si tento návrh někdo ze zastupitelů osvojil, například Ing. Juroška, Ph.D. Sdělila, že by předložili ten návrh, že by čl. 22 nebyl dnes upravován. Požádala, aby to bylo projednáno i se Sborem starostů, a to zvláště, když se předkládají další změny, které by je potěšili, ale přesto požádala, aby to neuspěchali, protože není třeba to úplně měnit, jestli tam nebo zpátky. Sdělila, že je to nepřehledné. Dále požádala, aby hlasovali takovým způsobem, jakým navrhla a požádala Ing.

Jurošku, Ph.D., nebo kohokoliv jiného, aby si její návrh, který tlumočila na přání starostů, osvojil.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval paní starostce a sdělil, že zazněla výzva na osvojení návrhu, nicméně sdělil, že pro něho to moc nezjednodušila, protože očekával, že vysvětlí věcný obsah těch změn, které navrhl náměstek primátora Ing. Riger. Sdělil, že paní starostka navrhla něco jiného, a to oddělené hlasování o jednotlivých bodech. Sdělil, že vyjádří jakýsi axiom, že statut je jakýmsi vyváženým dokumentem, který nějakým způsobem balancuje kompetence městských obvodů a města. Neumí si představit, že přijmou změny, které požadují městské obvody jako unblock a až někdy odděleně v budoucnu se budou bavit o tom, co by zase rádo do toho statutu promítlo možná „na úkor“ městských obvodů město. Sdělil, že to je jeho názor a nijak to nezpochybňuje to, s jakým podnětem přišla paní starostka.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, sdělil, že neví, jestli v tuto chvíli může mluvit o osvojení, ale v podstatě se ztotožňuje s tím, aby hlasovali o úpravě čl. 22 zvláště oproti těm ostatním úpravám, které jsou ve statutu obsaženy. Sdělil, že padl v podstatě návrh to vypustit a zabývat se tou úpravou například na dalším zastupitelstvu. Sdělil, že by to podpořil i z věcného hlediska, protože jakkoliv primátor říká, že toto ustanovení statutu není nadužíváno nebo využíváno či zneužíváno doposud, tak samozřejmě vytváří i určitá rizika, zejména když se podívají na to stávající znění bez té úpravy. Hovoří se tam o tom, že jestli je to strategická stavba nebo není strategická, rozhodne příslušný orgán. Podotkl, že žádný orgán z hlediska zákona o obcích k tomu není příslušný, tzn., že to lze interpretovat tak, že o tom může rozhodnout zastupitelstvo, že o tom může rozhodnout rada, že o tom může rozhodnout primátor nebo nějaký jeho náměstek a v podstatě o tom může rozhodnout i magistrát. Sdělil, že i toto by si zasloužilo vyjasnění, pokud tam chtějí takové ustanovení mít, a jasně určit ten orgán, který by o takové věci mohl rozhodovat. Uvedl, že primátor říkal, že věří, že by vždy mohlo být zastupitelstvo, ale to z ničeho nevyplývá. Nevyplývá to ani ze zákona o obcích a nevyplývá to ani ze znění statutu. Je toho názoru, že z ničeho jiného už to vyplývat nemůže. Sdělil, že i z tohoto důvodu se ztotožňuje s tím, co bylo navrženo, a to, aby o hlasování úpravě tohoto článku odložili a vrátili se k tomu například za měsíc. Dále sdělil, že dává primátorovi za pravdu, že považuje statut za poněkud nepřehledný. Když brouzдал statuty jiných statutárních měst, tak je mají mnohdy výrazně jednodušší, což má své výhody, ale má to samozřejmě i své nevýhody při interpretaci jednotlivých kompetencí a nekompetencí. Podotkl, že když je předkládána taková rozsáhlá úprava statutu, že by stálo za zvážení, udělat nějaké „první čtení“, nastínit jednotlivé navrhované změny, aby se k nim zastupitelstvo vyjádřilo, pověřit příslušný odbor, ať to tak zapracuje do statutu a bylo by to přehlednější rozhodování. Sdělil, že osobně našel mezi těmi návrhy, které nejsou zapracovány, které šly z jednotlivých městských obvodů, i takové, pro které by dokázal hlasovat, protože mu zní rozumně. Uvedl, že je to například předchozí souhlas, že musí městské obvody mít předchozí souhlas ke smlouvě o nějakém partnerství, představil si např. mediální, nebo jakékoliv a jediným odůvodněním je, že je tím zabezpečována nějaká určitá kontrolní úloha. Sdělil, že by se členové zastupitelstva města chtěli vyjádřit k jednotlivým návrhům, které nejsou navrženy do novelizace. Je toho názoru, že by to prospělo i přehlednosti následného schvalování statutu, který je základní vyhláškou.

**JUDr. Semerák** sdělil, že si dal tu práci a opravdu se materiálem prokousal. Řekl, že kromě toho, že je poměrně rozsáhlý, tak je taky docela nepřehledný. K návrhu náměstka primátora Ing. Riger, s kterým se zcela ztotožňuje a který dle jeho informací taky vzešel z jednání Sboru starostů, vysvětlil, že ta druhá změna v pořadí, jak byla náměstkem primátora Ing. Rigerem navržena k čl. 22 písm. c, spočívá vlastně v tom, aby se nemohlo stát, že případně, že někdo z jakéhokoliv důvodu bude chtít, aby o územním řízení rozhodovalo statutární město, tak v podstatě bude chtít např. účelově provést přístavbu, a to řízení by se mohlo posunout na statutární město. Sdělil, že tam je souvislost s tou první změnou, která hovoří o tom, kdo by

měl mít postavení účastníka řízení v rámci stavebního řízení, kdy současná praxe je, že toto postavení má městský obvod a návrh pana náměstka toto zachovat je dle jeho názoru správný, protože na jednu stranu statutární město Ostrava má strategický náhled na určité stavby a na druhou stranu ten městský obvod, byť každý městský obvod se chová jinak, by čistě teoreticky, a věří, že i mnohdy věcně, by měl mít větší přehled o tom, co se v té lokalitě děje, jaký má stavba přímý dopad na okolí. K návrhu Sboru starostů sdělil, že principiálně není problém článek vypustit, ale je třeba si říct, že ho stahovali před měsícem a teď jde o to, že za ten měsíc se v podstatě nestalo nic, akorát, že mají jakousi neshodu mezi názorem Sboru starostů a radou města. Sdělil, že za sebe rozlišuje mezi tím, kdyby padly nějaké konkrétní návrhy, jejichž obsah by mohli diskutovat, tzn., že by zněly: „pojďme změnit takové či makové písmenko, pojďme změnit třeba dikci toho ustanovení nebo ho zcela vypustíme“. Sdělil, že se nechce Sboru starostů nijak dotknout, ale za ten měsíc nic takového nezaregistroval. Byl by rád, když by se taková věc v zastupitelstvu povedla, aby ji vedli, ale na druhou stranu, kdyby to mělo směřovat pouze k tomu, že si budou odsouvat věci v čase, tak je toho názoru, že je to špatné. Přimluvil se za to, aby materiál s úpravami, které navrhl náměstek primátora Ing. Riger, dnes schválili a současně i tak, jak řekl primátor, aby se bavili o nějakém zjednodušení, novém úplném znění apod., kde případně mohou ty věcné změny zapracovat, ale vždy tak, aby ta debata byla věcná a byl z ní konkrétní závěr.

**JUDr. Babka** sdělil, že oproti jeho předřečníků je toho názoru, že mají jeden z nejlépe propracovaných statutů a celá jeho historie je provázená určitými změnami, které však měly nějaký řád a byly svou implementací prostřednictvím řízeného procesu. Sdělil, že statutový výbor něco projednal a jako orgán, který je oprávněn předkládat Zastupitelstvu města Ostravy něco předložil. Dále sdělil, že je tady rada města, která zřejmě tento materiál projednávala a možná k tomu přijala nějaké usnesení a možná z toho vyplynul materiál, který implantoval do tohoto materiálu. Následně vystoupí náměstek primátora Ing. Riger a bezesporu člen zastupitelstva města, který je rovněž oprávněn předkládat zastupitelstvu města nějakou svou další upravenou verzi. Sdělil, že by chtěl, aby to primátor vyřešil buď akceptací návrhu, který předkládá, a to, aby byl materiál stažen nebo, aby byl stažen z projednání ten sporný bod článku 22. Dále navrhl, že by mohlo být ještě hlasováno o návrhu statutového výboru v rozsahu tak, jak byl doporučen, následně případně o materiálu, který projednala rada města a který má snad nějaké úpravy, které není schopen teď podchytit nebo další hlasování o návrhu náměstka primátora Ing. Rigera, který ho nějakým způsobem upravoval a věří, že je schopný jim ho zopakovat, případně předložit v další písemné formě. Je toho názoru, že jiný postup není možný, protože takovou materii, pokud se všichni shodnou, že je složitá a možná ani složitá není, ale je potřeba základní orientace, tak by tyto spory v názoru na statut a na jeho obsah dále prohlubovaly.

**Ing. Macura, MBA**, vyjádřil souhlas s tím, že ten proces má mít formalizovaný průběh, má být nějakým způsobem řízen. Sdělil, že je zde předkládán zastupitelstvu města návrh, který byl odsouhlasen radou města, který rada města schválila k tomu, aby byl projednán na dnešním zasedání zastupitelstva, a ta iniciativa, kterou přišel náměstek primátora Ing. Riger je samozřejmě v souladu s jednacím řádem. Uvedl, že přišel se změnou nad rámec toho, co předložila rada města. Ve své úvodní statistice vyčíslil několik případů, kdy ty věci projednány statutovým výborem byly, ale nebylo k nim přijato usnesení statutového výboru. Dále JUDr. Babkovi řekl, že protože se toho jednání zúčastnil, tak ví, že v několika případech to usnesení výboru nebylo přijato z toho důvodu, že zkrátka jich tam bylo málo. Uvedl, že ani jeden návrh přijmout nebo nepřijmout nedostal dostatečný počet hlasů. Kromě toho je tam několik, a to sedm případů, kdy ty změny statutovým výborem neprošly, respektive nebyly mu ani předloženy a jedná se o ryzí technické, a to na základě odboru legislativního a právního. Je toho názoru, že ten procesní řád je doteď dodržen s tím, že pakliže by měli

hlasovat ještě o pozměňovacím návrhu náměstka primátora Ing. Riger, tak souhlasil s tím, že by měl být taxativně nebo v písemné formě návrh předložen, aby věděli, o čem hlasují.

**JUDr. Babka** sdělil, že doufá, že primátor postřehl rozdíl mezi statutovým výborem a nějakou komisí třeba je právní. Sdělil, že statutový výbor nepodléhá nějakému usnesení rady města a je to samostatný orgán.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že ano, a pokud to řekl, jinak tak se omlouvá, protože statutový výbor je orgánem zastupitelstva.

**Ing. Palyza** sdělil, že už to řekl JUDr. Babka a poděkoval za tu strukturu toho, jak by se mělo postupovat. Dále sdělil, že by se přiklonil k tomu, díky tomu, jak je rozsáhlý, aby byl stažen. Je toho názoru, že pokud je nic netlačí k tomu, aby vzešel v platnost k 4. 11. 2016, tak by si po stažení samozřejmě na základě jednání vedení radnice se Sborem starostů i svolat pracovní zastupitelstvo, a to i za účasti starostů, kde by si mohli některé věci vysvětlit, a pak to může být bez hodinové diskuze, protože všichni budou v obraze. Sdělil, že náměstek primátora Ing. Riger řekl nějaký návrh s tím, co by vypadlo, co by se posunulo a začíná to být docela dost nepřehledné, což už je i teď. Sdělil, že se přikládá k návrhu, který dal JUDr. Babka, a to materiál stáhnout a projednat ho na příštím zasedání zastupitelstva města a mezitím by zasedalo pracovní zastupitelstvo k tomuto materiálu.

**JUDr. Semerák** sdělil, že napočítal, že v rámci těch změn je tam šest případů, kdy statutový výbor nepřijal žádné usnesení, což znamená, že čistě jednoduše se v těch případech nemohou řídit názorem statutového výboru, protože nepřijal usnesení. Nevěděl, že tam bylo málo členů, to je pro něj novinka. Uvedl, že na druhou stranu by se potom měli bavit o tom, proč tedy ten statutový výbor se u tak závažné věci potýká s nízkou účastí svých členů. V inkriminovaném bodě 22 se navrhuje tři změny a z těch tří změn statutový výbor dvě doporučil a u jedné nepřijal usnesení. Na druhou stranu Sbor starostů nesouhlasí se všemi třemi změnami a on se obává, že právě na tomto fóru, a tím je zastupitelstvo, které je jediným orgánem, který může rozhodnout o tom, jak se statut opraví. To znamená, jestliže neexistuje konsensus mezi statutovým výborem a mezi Sborem starostů, což je situace, která je naprosto přirozená, tak někdo ji rozhodnout musí. Je toho názoru, že tím fórem je zastupitelstvo města. Řekl, že ať jakkoliv souhlasí s tím, co tam padlo, tak nelze pouze následovat doporučení statutového výboru, protože ne ve všech bodech statutový výbor přijal usnesení. Dále sdělil, že nelze dle jeho názoru čekat v čase na to, až dojde ke slazení stanoviska Sboru starostů a statutového výboru, protože holt k tomu nedochází. Nakonec řekl, že k tomu nedošlo ani v průběhu toho měsíce, který uplynul od stažení materiálu dne 14. 9. 2016 a dnes je 19. 10. 2016. Dále dal k úvaze, a to i náměstkovi primátora Ing. Rigerovi, zda by nebylo vhodné případně ty změny naformulovat, dát je na papír a možná ten bod v rámci programu posunout ke konci tak, aby si ho mohl každý přečíst a porovnat. Uvedl, že ty změny nejsou složité a ten, kdo to má nastudované, tak si myslí, že je rychle pochopí.

**JUDr. Babka** sdělil JUDr. Semerákovi, že se určitě naučí poslouchat ve všem. Sdělil, že mluvil o rozdílu mezi Sborem starostů, který je jakýmsi spolkem starostů oproti jeho názoru, kdy to bylo v minulosti, že to byl rovněž orgán zastupitelstva. Statutový výbor je orgánem, který něco předkládá a jeho výklad, že nedošlo ke shodě mezi statutovým výborem a Sborem starostů, je mylný, protože členové zastoupeni za Sbor starostů ve statutovém výboru hlasovali tak, nebo onak, ale tento návrh vzešel na statutovém výboru, a proto žádá, aby se jednalo o materiálech, které jsou řádně projednány a jsou předkládány tím orgánem, který k tomu má oprávnění. Sdělil, že nezpochybnil ani radu města ani náměstka primátora Ing. Riger a ani statutový výbor. Sdělil, že názor starostů v daném případě není relevantní.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval JUDr. Babkovi za upřesnění. Sdělil, že materiál, který je předkládán ve všech případech kopíruje doporučení statutového výboru. V případech, kdy statutový výbor nepřijal usnesení a rada města je názoru, že by statut města v těchto věcech by

měl být změněn, tak tyto změny navrhuje. Sdělil, že tam rozhodně není žádný případ, že by statutový výbor doporučil nějakou změnu a oni by předkládali materiál s opačným názorem.

**JUDr. Semerák** reagoval na slova JUDr. Babky, že chtěl pouze reagovat na to, že tam je šestkrát situace, kdy statutový výbor to usnesení nepřijal a tudíž rada města a potom zastupitelstvo se holt bude muset obejít bez usnesení výboru. Sdělil, že žádným způsobem neneguje to, co JUDr. Babka řekl. S tím souhlasí, ale ty situace nastaly a oni se s nimi musí popasovat.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, sdělil, že i když padly návrhy, které byly optimálnější než ten, který přednese, tak přece jen by chtěl předložit ještě jeden pozměňující návrh, týkající se toho čl. 22 písm. a) odstavce 2. pododstavce 2.2, kdy tam navrhuje nahradit v obou případech příslušný orgán města za zastupitelstvem města. Přečetl: „rozhodne-li tak v konkrétním případě zastupitelstvo města“ a „Zastupitelstvo města je rovněž příslušné rozhodnout o tom.....“

**Ing. Macura, MBA**, uvedl, že pokud se v tom ještě orientuje, tak Ing. Juroška, Ph.D., si jednak osvojil návrh starostky Ing. arch. Janáčkové na oddělené hlasování a jednak má ještě pozměňující návrh. Pokud tomu dobře rozumí, tak kdyby nebylo oddělené hlasování přijato, tak navrhuje zpřesnit „jiný orgán města“ na „zastupitelstvo města“ v článku č. 22.

**Mgr. Tekielová** sdělila, že vystoupí k čl. 22, protože všichni vnímají, že je to sporný bod přijetí obecně závazné vyhlášky statutu. Sdělila, že by chtěla několik věcí uvést na pravou míru. Uvedla, že není pravdou, že se statutový výbor zabýval pouze 17. 8. 2016 touto záležitostí, protože statutový výbor, kterého je členkou, se změnou článku 22 bodu 2.2 zabýval již někdy před půl rokem, a to v plném počtu. Dále uvedla, že jak už bylo několikrát řečeno, tak většinou členů statutového výboru jsou starostové, protože statutární město Ostrava je tvořeno územím 23 městských obvodů a starostové dle jejího názoru nejvíce znají své potřeby a potřeby svých občanů. Na tomto statutovém výboru už před půl rokem až tři čtvrtě rokem bylo k tomuto bodu plným počtem hlasů přijato záporné stanovisko. Neví, z jakého důvodu se to objevilo znova na statutovém výboru dne 17. 8. 2016. Sdělila, že na její dotaz, proč se bod, který již jednou měl přijato usnesení, projednává znovu, ji bylo odpovězeno, že je tam doplněno jedno slovo, a to „sociální oblast“ nebo „doprava“ to už si nevzpomíná. Sdělila, že i na tomto statutovém výboru možná vzhledem k malému počtu přítomných nebylo přijato usnesení a tím se dnes zabývají. Je toho názoru, že v tomto volebním období se tento bod projednával už před půl rokem a bylo přijato usnesení se záporným stanoviskem. Pokud je jim toto všechno málo, že statutový výbor takto většinou hlasů rozhodl, sdělila, že i na Sboru starostů se tento bod projednával. Nebylo to v tomto období, ale před půl rokem a taky bylo přijato usnesení, i když ví, že to nemá žádnou právní váhu, avšak je toho názoru, že když jsou starostové celého území města Ostravy, tak by zastupitelstvo města mělo trochu brát v potaz i jejich připomínky. Na tomto Sboru starostů z 23 starostů 22 bylo jednohlasně proto, aby nebyly ubírány pravomoci městských obvodů, což tento článek samozřejmě je. Článek 22 podbod 2.2 je výrazné omezení pravomocí městských obvodů v tom smyslu, že pokud ho dnes schválí, tak víceméně se nebudou muset ptát městských obvodů, jestli souhlasí s tou či onou stavbou a dá se říct, že už dnes je vyčten komplex činností ve všech oblastech kromě kultury. Je toho názoru, že to správné není a že by si to minimálně zasloužilo diskuzi se všemi zastupiteli a o to je všichni starostové žádají, protože si myslí, že každý z nich bydlí na nějakém území statutárního města Ostravy a každý starosta je starostou některého z nich. Dále řekla, že je toho názoru, že zastupitelstvo města rozhoduje o tom, co na svém území chtějí či nechťejí a pokud tento článek schválí, tak jim ty pravomoci komplexně vezmou. Nakonec řekla, že zastupitelstvo města dle jejího názoru ty pravomoci má i tak dostatečné, protože má územní plán, do kterého mohou zapracovat liniové stavby, které se řeší na 5 – 10 let dopředu. Dále mají možnost navštívit jejich zastupitelstva, diskutovat s jejich zastupiteli, s jejich občany, mohou je přesvědčovat o tom, že ta stavba je důležitá pro město a de facto i zvrátit stanovisko městského obvodu, které je

v tomto případě třeba negativní. Sdělila, že nástrojů má město více než městský obvod a tady tento článek a podbody jsou dalším omezením pravomocí městských obvodů. Nakonec řekla, že statutový výbor samozřejmě projednával i návrhy městských obvodů, protože přišli s některými, které se jim zdají operativnějšími a jak primátor řekl, některé byly schváleny a některé nikoliv, ale to oni nerozporují, takže to nechávají na zastupitelstvu města kromě toho článku č. 22.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že to upřesní, aby nedošlo k nějaké mýlce. Řekl, že paní starostka má pravdu, že ten čl. 22 statutový výbor již jednou projednával, a to zhruba před půl rokem, možná je to už déle, protože pokud si to pamatuje dobře, tak to bylo začátkem roku 2016. Tehdy byl však předložen v extenzivní podobě, kdy tam těch záležitostí zvláštního významu bylo vyjmenováno více, než je v tomto případě. Tehdy to statutový výbor nedoporučil a oni to ani nepředložili zastupitelstvu města. Nyní při těch změnách v dalším kole změn byla předložena změna článku 22 znovu, ale zdůraznil, že ne v té původní podobě, která byla jednou zamítnuta v lednu. Navrhované změny jsou limitované a v zásadě jde o rozšíření záležitostí zvláštního významu o záležitosti v oblasti sociální péče a zdravotnictví. Sdělil, že potom požádá náměstka primátora Mgr. Mariánka, aby zdůvodnil, proč to má význam v této oblasti a dále v oblasti dopravy, kde také lze důvody najít. Nechce, aby vznikl dojem, že hlasují o něčem, co už jednou bylo zamítnuto. Sdělil, že i kdyby tomu tak bylo, tak svět se vyvíjí a když něco zamítne v lednu, tak přece není důvod, že by to nesměl už nikdy otevřít do skonání světa. Řekl, že názory se vyvíjí, ale v tomto případě se o takový případ nejedná, protože čl. 22 je předkládán v jiné podobě, než byl v lednu. Na závěr řekl, že zastupitelstvo města je tím orgánem, který má definitivní pravomoc a kompetenci o změně statutu rozhodnout a nikdo jiný. Není to ani Sbor starostů, ani rada města a ani statutový výbor. Statutový výbor je poradním orgánem města. To znamená, že zastupitelstvo města je jediná množina lidí, kteří o tom mají kompetenci rozhodnout. Sdělil, že registruje poměrně hodně pozměňovacích návrhů, takže je zrekapituluje a pak se v nich budou muset vyznat, jaká by byla případně logika hlasování o nich, aby se neztratil smysl. Sdělil, že jako první vystoupil náměstek primátora Ing. Riger s návrhem na úpravu článku 22 a věří, že pilně pracuje na písemné formě, o které by se mohlo hlasovat. Dále zazněl návrh starostky Ing. arch. Janáčkové, který si osvojil pan Ing. Juroška, Ph.D., na oddělené hlasování o článku 22, a potom o ostatních 50 změnách. Dále vystoupil Ing. Juroška, Ph.D., s návrhem změny článku 22, aby se text „příslušný orgán města“ zaměnil za „Zastupitelstvo města Ostravy“. Omluvil se, zda zapomněl na něčí návrh. Sdělil, že ještě podal návrh JUDr. Babka na stažení celého materiálu.

**Ing. Bednář** uvedl, že pokud pochopil správně Ing. arch. Janáčkovou a Ing. Jurošku, Ph.D., tak on nehovořil o odděleném hlasování, že by se mělo hlasovat o jednom i o druhém, ale o odděleném hlasování s tím, že o bodu 22 se hlasovat dnes nebude a má se posunout do příštího zastupitelstva.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal Ing. Jurošky, Ph.D., jestli to bylo takto myšleno, a zda řekl, že by se tedy o bodu 22 dnes nehlasovalo. Sdělil, že v tuto chvíli registrují čtyři pozměňující návrhy. Dále sdělil, že se do diskuze přihlásil občan města Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

**Mgr. Pxxxxxxx** řekl: „Ostravský městský statut tvoří základní systém uspořádání vzájemných ekonomicko-právních aj. vztahů mezi místními městskými představiteli veřejné moci včetně všech ostravských městských obvodů. Bohužel za dlouhé roky svého neustálého novelizování nabobtnal statut do úctyhodných rozměrů až tak, že se v něm mají problém orientovat a vykládat jej dokonce i zkušení legislativní odborníci. Nedávno jsem měl vysoce korektní rozhovor s jedním nejmenovaným starostou ostravského městského obvodu a vzájemně jsme si vysvětlili, jak váženého pana starostu, jeho kolegy, kolegyně z městské samosprávy trápí nejasnosti kolem tak rozsáhlého předpisu, jakým městský statut nepochybně je. Dnes je toho



také názornou ukázkou takřka čtyřicetistránková důvodová zpráva k zamýšlené novelizaci statutu, kterou máte v příloze k právě projednávanému programovému bodu č. 35. Obsahuje některé opravdu překvapivé informace a zdrcující svědectví o problémech, které složitý byrokratický moloch s názvem statut občanům v praxi způsobuje. Na část těchto problémů již letos okrajově upozornil dokonce Úřad veřejného ochránce práv v Brně. Jde například o oblast výstavby. Doporučuji obzvláště sdělovacím prostředkům, aby se s touto důvodovou zprávou podrobně seznámili. Získají zde indicie pro řadu nových témat na reportáže a články. Rád bych proto velice poděkoval představitelům městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz za to, že mnoho těchto až dosud širší veřejnosti zcela neznámých věcí konečně prezentovali a snaží se je velice pozitivně svou novelou napravit. Díky jejich nynějšímu pokusu o úpravu statutu by se dalo konečně také pomoci například stavebníkům v městském obvodu Ostrava - Polanka nad Odrou. Jelikož se neustále ukazuje jako hlavní problém právní a komunikační nesoulad mezi výkladem ostravského magistrátu a jednotlivými městskými obvody, navrhuji proto kompromisní novelizaci statutu, a to sice vložení článku 37, odst. 4. v následujícím znění, po vzoru velice potřebného návrhu představitelů ostravského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. „Magistrát zajišťuje informační a výkladovou pomoc městským obvodům za účelem možného sjednocení postupů a odbourání nejasností v aplikaci legislativních předpisů. V rámci informačně-výkladové pomoci může magistrát vydat písemné a nezávazné stanovisko popisující místně obvyklé, doporučené a zobecněné legislativně-správní postupy.“ Věřím, že takové opatření velice uvítají jak všichni dotčení starostové a starostky, i jejich podřízení úředníci, kteří musí každý den zápasit s nejasným a složitým statutem, tak především sami občané, kteří dostanou skrze své volené obvodní zastoupení další možnost, jak vybojovat vítěznou bitvu s ostravskou byrokratickou sedmihlavou hydrou. Prosím, abyste si můj návrh osvojili a dali o něm hlasovat. Děkuji vám. Vážené dámy a pánové, tento podnět vám přednesl Rxxxx Pxxxxxxx, občan České republiky s bydlištěm v Ostravě.“

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal JUDr. Babky, co říkal mimo mikrofon.

**JUDr. Babka** řekl, že Mgr. Pxxxxxxx všichni znají a že se nemusí neustále představovat, protože zdržuje je i sebe.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že se může v mezidobí změnit. Poděkoval Mgr. Pxxxxxxx za návrh a dotázal se, zda si ho chce někdo z řad zastupitelů osvojit. Nikdo si návrh Mgr. Pxxxxxxx neosvojil, a proto sdělil, že se vrátí k pozměňujícím návrhům, které vzešly od členů zastupitelstva města. Sdělil, že by rád taky předložil jeden návrh, a navrhl, aby dnes tento materiál projednali v rozsahu všech bodů s výjimkou článku 22 s tím, že článek 22 by byl v mezidobí projednán tak, aby se našlo takové jeho řešení, které bude projednáno na statutovém výboru a které v ideálním případě bude komfortní pro starosty byť je to příliš velká ambice, ale udělají pro to všechno. Sdělil, že v rámci toho svého návrhu si dovoluje navrhnout ještě jednu věc. Dozvěděl se o chybě, která v tom materiálu č. 35 je a sice zjistili, že jsou tam duplicitně dva body, které se netýkají článku 22. Jeden bod je tam duplicitně a najdou to v příloze č. 2, kde je kompletní text upraveného statutu a je tam dvakrát totéž ustanovení, a to jednou v bodě 13) a podruhé v bodě 14) a týká se to reklamních ploch 6 m<sup>2</sup> a maximálně 7 dnů. Sdělil, že starostové městských obvodů vědí, o čem mluví, ale je to tam dvakrát a řekl, že by tuto chybu odstranili tím, že by v příloze č. 2 materiálu odstranili bod 13) a s tím by souvisela úprava číslování. Nakonec zrekapituloval svůj návrh. Řekl, že dnes by hlasovali o všech navrhovaných změnách statutu s výjimkou návrhu týkajících se článku 22 plus odstranění bodu 13) v příloze č. 2 předloženého materiálu.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, který předložil, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1324/ZM1418/20.

**Ing. Palyza** se zeptal mimo mikrofon, o čem se vlastně hlasovalo.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že se hlasovalo o úpravách statutu města s výjimkou úprav článku 22. To znamená, že znění článku 22 zůstává ve stávající podobě.

**JUDr. Babka** hovoří mimo mikrofon a nejde mu rozumět.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že schválili všechny změny, které jsou tímto materiálem navrhovány s výjimkou změn, které se týkají článku 22. Sdělil, že předpokládá, že o článku 22 ještě povedou seriózní debatu. Dále sdělil, že hlasovali o úpravě přílohy č. 2, o které hovořil.



#### **Materiál č. ZM\_M 36**

#### **Území Karolina - návrh na částečné odstoupení od kupní smlouvy a návrh na koupi nemovitých věcí v území**

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Ing. Macura, MBA. Sdělil, že nepůjde úplně do historie. Připomněl, že na červnovém zastupitelstvu byla předložena informativní zpráva o vývoji situace na území Nové Karoliny z hlediska plnění smlouvy s firmou MULTI Veste Czech Republic 5, s.r.o. a zastupitelstvo města tehdy uložilo vedení města činit kroky za účelem přípravy návrhu dalšího postupu ve věci prodloužení společnosti MULTI Veste Czech Republic 5, s.r.o., splněním závazků z kupní smlouvy. Řekl, že musí udělat historický exkurs, aby to mělo nějakou logiku. Připomněl, že v roce 2006 se s firmou MULTI Veste Czech Republic 5, s.r.o., uzavřela kupní smlouva, na základě které jí bylo prodáno zaokrouhleně 14 hektarů pozemků v ploše brownfieldu Nová Karolina za celkem 227 milionů korun. Tento projekt byl rozdělen do čtyř etap, které byly definovány jak plochou, cenou i závazky z hlediska využití toho území pokud jde o termíny územního rozhodnutí a kolaudace. Dále připomněl, že první etapu firma MULTI Veste Czech Republic 5, s.r.o., zrealizovala v termínu, respektive ji zrealizovala beze zbytku s mírným zpožděním, které nicméně bylo vtěleno do dodatku ke smlouvě. Takže mohou říct, že to bylo v souladu se smlouvou. Co se týká druhé etapy, tak ta byla definována termínem pro územní rozhodnutí, který byl dodržen a termínem pro kolaudační rozhodnutí, který již dodržen nebyl, respektive dodržen být nemůže, protože vyprší 31. 12. 2016. Co se týká třetí etapy, sdělil, že ta byla definována termínem pro vydání územního rozhodnutí do 31. 6. 2015 a tento termín marně již propadl a termínem pro kolaudační rozhodnutí jen pro informaci do 30. 6. 2018. Sdělil, že na červnovém zasedání zastupitelstva informovali zastupitele o předpokládaném vývoji situace, který nabral reálných kontur tím, že jim společnost MULTI Veste Czech Republic 5, s.r.o., oficiálně oznámila, že odstupují od třetí a čtvrté etapy již definitivně. Sdělil, že na to navázala série jednání a výsledek jednání teď předkládají k rozhodnutí. Výsledkem jednání a předmětem návrhu jsou dvě opatření. Jedno je postupovat v souladu se smlouvou a nabýt bezúplatně pozemku pro třetí a čtvrtou etapu, neb v kupní smlouvě byla tato podmínka zasmluvněná pro případ, že by společnost MULTI Veste Czech Republic 5, s.r.o., byla v prodloužení s nějakým termínem, který se týká druhé etapy, což reálně nastalo a společnost MULTI Veste Czech Republic 5, s.r.o., je připravena smlouvu dodržet. Sdělil, že společnost souhlasí s tím, že městu bezúplatně vrátí pozemky pro třetí a čtvrtou etapu. Jedná se o šest a půl hektaru pozemků. Současně se na město obrátili s nabídkou, respektive s informací, že nezrealizují ani celou druhou etapu, která měla být kombinací residenčního bydlení různého typu plus výstavby správní budovy tzv. trojzubce, pokud si to vybavují z těch nákrešů. Řekl,

že to určitě ví, a už to i připomínali. Sdělil, že je tedy informovali o tom, že druhou etapu zrealizují jen z části, a to v té residenční funkci a zcela jistě nebudou realizovat tu výstavbu administrativní budovy. Na konto toho městu nabídli k odprodeji část pozemků, konkrétně tu část, která byla vyhrazena pro výstavbu administrativní budovy plus okolí, konkrétně jde o 0,95 ha. Uvedl, že tuto nabídku na odkup učinili za 10 milionů korun plus DPH. Uvedl, že si nechali zpracovat znalecký posudek, který hovoří o ceně 53 milionů korun za tento pozemek. Důvodem, proč tak společnost MULTI Veste Czech Republic 5, s.r.o., činí, je, že v zásadě nový vlastník společnosti Blackstone chce poté, co zrealizuje omezenou část druhé etapy, úplně z Ostravy, pokud jde o další projekty, odejít a snažit se tzv. své knihy vyčistit. Sdělil, že předkládají oba dva návrhy ke schválení zastupitelstvu, tzn. souhlasit s bezúplatným převzetím pozemků pro třetí a čtvrtou etapu a souhlasit s koupí části pozemků pro druhou etapu, neb se domnívají, že je to pro město výhodné. Smyslem je v situaci, kdy ví, že stávající developer tam již nebude, realizovat další rozvojové plány, aby to území nezůstalo ladem, aby ho město mělo pod kontrolou. Domnívá se, že to je strategická výhoda města pro svůj budoucí rozvoj. Řekl, že jejich záměr je na to území nechat zpracovat studii využití území tak, aby věděli, co by tam mohlo stát, jaké typy staveb a jakým způsobem řešit dopravní napojení atd. Sdělil, že to není ve fázi, že by věděli a mohli zastupitelstvu přednést nějaký názor, jaké konkrétní budovy by tam chtěli budovat a ani si nemyslí, že by ve všech případech muselo být, nebo ani nemělo být, investorem město. Nicméně se domnívá, že se jedná o strategickou příležitost pro další rozvoj města mít tyto parcely pod svým vlivem bez ohledu na to, že to je výhodné i z finančního hlediska. Nakonec pro jejich informaci řekl, že z té částky 227 milionů korun, které svého času vyinkasovalo město za prodej pozemků za všechny čtyři etapy se z této částky té třetí a čtvrté etapy, týkalo 104 milionů korun, takže pozemky za 104 milionů korun se vrací městu. Pohybují se v cenách z roku 2006, plus pozemky pro druhou etapu, které by město nabylo úplatně, tak v té kupní smlouvě z roku 2006 měli hodnotu 14,4 milionů korun, tak by to město nabylo za 10 milionů korun, kdy znalecký posudek je na to na 53 milionů. Je toho názoru, že to je výhodná nabídka, kterou by chtěli zastupitelstvu předložit k rozhodnutí. Sdělil, že rada města s tímto rozhodnutím samozřejmě vyjádřila souhlas.

**Ing. Palyza** poděkoval za informace, které primátor přednesl v úvodu. Sdělil, že tak, jak primátor naznačoval, tak i podle něj je to pro město výhodné, protože v podstatě to, co město prodávalo za 14 milionů, dnes kupuje za 10 milionů. Je toho názoru, že to je přesně ten racionální nákup a je škoda, že stejně nepostupovali u jatek a u Bauhausu, protože jejich klub by to podpořil tak, jako podpoří teď tento materiál.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že nad rámec toho, co již přednesl, provede ještě jedno zpřesnění, které má dopad do usnesení. Uvedl, že se domnívali, že bylo vydáno původně společné územní rozhodnutí u etapy dva jak pro residenční, tak i pro tu administrativní část. Včera obdrželi informaci, že to územní rozhodnutí bylo vydáno samostatně pro obě dvě části druhé etapy, proto součástí usnesení musí být i to, že v případě, že město nabude vlastnictví té části pozemků pro druhou etapu úplatným způsobem, tak na město přejdou i práva z toho územního rozhodnutí, které bylo součástí kupní smlouvy se společností MULTI Veste Czech Republic 5, s.r.o. Sdělil, že s tímto dovětkem, který by měl formu návrhu usnesení s úpravou.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1325/ZM1418/20.**



#### **Materiál č. ZM\_M 6**

##### **Návrh na poskytnutí mimořádných účelových dotací nestátním neziskovým organizacím v oblasti sociální péče, podpory osob s handicapem a protidrogové prevence**

Diskuze:

**Mgr. Mariánek** ohlásil možný střet zájmu a sdělil, že u tohoto bodu bude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1326/ZM1418/20.**



#### **Materiál č. ZM\_M 7**

##### **Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1327/ZM1418/20.**



#### **Materiál č. ZM\_M 37**

##### **Žádost o poskytnutí neinvestiční dotace spolku PANT, z.s.**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Pražák, Ph.D. Uvedl, že podstatou materiálu je, že spolek PANT, z.s., požádal město o podporu neinvestiční dotace na rekonstrukci prostorů, které jsou na křižovatce mezi ulicemi Čs. legií a Nádražní pro dříve narozené Technická literatura, pro později narozené Librex. Dnes jsou ty prostory prázdné, patří městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz a pronajali je spolku PANT, z.s. Sdělil, že to, co by tam mělo vzniknout, je uvedeno v materiálu. Měl by tam vzniknout dům setkávání, místo pro vzdělávání mládeže, kulturně vzdělávací centrum multi mediální studia, centra paměti regionu a mezinárodní aktivity. Stručně o spolku PANT, z.s., řekl, že má za sebou zhruba desetiletou historii. Předmětem jeho činnosti je zaměřování se na mapování dějin současnosti, podporuje rozvoj občanské společnosti, pořádá různé debaty. Sdělil, že když se podívají na internet, tak ve výročních zprávách je obrovské množství jeho aktivit, které provádí. Mimo jiné provozuje portál Moderní-Dějiny.cz, který využívá velice mnoho studentů a učitelů základních škol, středních škol, provozují ho v několika mutacích. Uvedl, že spolupracují s univerzitami, s historickými ústavami, s muzei apod. Sdělil, že je přítomný pan Pánek a může reagovat na případné dotazy a doplnit nebo konkretizovat to, co bude předmětem této dotace.

Diskuze:

**Ing. Palyza** sdělil, že požádal náměstka primátora Ing. Pražáka, Ph.D., na poradě předsedů politických klubů, aby vystoupil s předkladem a za ten mu děkuje. Sdělil, že ho na tom

zaujala jedna věc, a to ta že v podstatě prostor, který spravuje městský obvod, má zájem využít společnost, která požádá žádostí o dotaci. Dotaci je vyhověno, dotace jde z rozpočtové rezervy města. Dotázal se, zda to bude nějaký systémový krok nebo jde o mimořádnou žádost, nebo jak k tomu teď bude město přistupovat. Umí si představit, že se teď spousta městských obvodů podívá na své nevyužité prostory a zavalí město Ostrava žádostmi z rozpočtové rezervy na příspěvek na případné investiční úpravy uvnitř těch prostor tak, aby se ty prostory zvelebily a mohli tam být i někteří provozovatelé třeba z Jihu, z Poruby a ze Slezské Ostravy.

**Ing. Pražák, Ph.D.**, reagoval na příspěvek Ing. Palyzy tím, že čas od času přicházejí nějaké žádosti, které nejsou naprosto standardní, nicméně je to i záležitostí městského obvodu. Kdyby se podívali do tohoto materiálu, tak uvidí, že městský obvod poskytuje zhruba 600 tisíc korun na ty rekonstrukce a vzhledem k tomu, že ty možnosti jsou omezené, tak spolek PANT, z.s., požádal statutární město Ostrava o participaci na těchto nákladech. Faktem je, že to jsou nadšenci, kteří do toho opravdu vkládají i skutečně vlastní zdroje k tomu, aby tady toto vzniklo. Sdělil, že materiál byl projednán na poradě vedení města, byl projednán v radě města a nyní je předkládán k odsouhlasení zastupitelstvu města.

**Ing. Macura, MBA**, doplnil náměstka primátora v tom smyslu, že na tom procesu nevidí nic nestandardního v tom, že přišla žádost na vedení města. Vedení města se tou žádostí zabývalo, dává nějaký návrh, jak s tou žádostí naložit. Pakliže přijde podobná žádost z jiného městského obvodu, tak se jí budou věnovat úplně stejným způsobem jako této. Sdělil, že je rád, že v tomto případě zarefletovali několik věcí. Sdělil, že se jedná o aktivitu, která jednoznačně jde tím směrem, který město chce podpořit a věří, že to chtějí všichni. Sdělil, že se jedná o podporu vzdělanosti v tomto městě. Souběžně je to projekt, který má významně nadměstský charakter, tzn., že není omezen jen na město jako takové a má i nadregionální význam. Dále sdělil, že jim to konvenuje s jedním dalším strategickým záměrem, tzn. oživit centrum a dát smysluplné využití objektům, kterým v opačném případě hrozí nepřímo zkáza, ale postupné chátrání případně nějaké jiné využití, protože tam byli jiní zájemci včetně vietnamského tržiště. Sdělil, že v komplexu všech těchto kritérií dospěli k názoru, že by tento bod rádi podpořili. Osobně by to rád zasadil i do kontextu, i když se to všem nebude líbit, že je rok, kdy si připomínáme 80. výročí Václava Havla a jaksí tam tu linku bezprostřední k tomu tématu vidí. Nakonec sdělil, že rada města nebo vedení města se bude zabývat všemi podobnými žádostmi, ať přijdou z jakékoliv části města.

**Ing. Palyza** sdělil, že nezpochybňoval fungování toho projektu, ale zajímalo ho, zda to bude v nějakém systémovém rámci, který bude říkat: „Dobře, máme tady vyčleněné finanční prostředky a popřípadě, že budou mít městské obvody takové potřeby, tak prosím řešte to.“ Pokud to je ale individuální přístup, tak to taky respektuje, nicméně to ale včera na klubu diskutovali a vzhledem k tomu, že to má takové vysvětlení, jak bylo předloženo, že to je něco mimořádného mimo systém, tak sdělil, že to jejich klub nepodpoří.

**V. Polák** sdělil, že primátor řekl to podstatné, co chtěl říct sám. Pouze jeho slova doplnil slovy, že většina politických subjektů zastoupených v zastupitelstvu měla ve svých volebních programech podporu života v centru Ostravy, který podle některých skomírá, ale je toho názoru, že se čas od času lepší a lepší se i vybudováním podpory spolku, který chce udělat místo pro vzdělávání mládeže, konference výstavy a workshopy zvláště pak, že v tomto městském obvodu je koncentrován teď nový studentský kampus Palace a univerzity. Dále si myslí, že z hlediska dalších míst, kde se konají další vzdělávací a kulturní akce, je to velmi dobrý krok k tomu oživení centra.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že o spolku PANT, z.s., vyšel zajímavý článek v Respektu, kdyby si ho chtěl někdo přečíst.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 5 proti, 11 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1328/ZM1418/20.



*Primátor vyhlásil přestávku do 14.00 hod.*



**Materiál č. ZM\_M 8**

**Poskytnutí Stipendia města Ostrava v akademickém roce 2016/2017**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1329/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 9**

**Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy Českému atletickému svazu na uspořádání Kontinentálního poháru IAAF 2018**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1330/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 10**

**Žádost Tělovýchovné jednoty SLOVAN OSTRAVA, z.s. o prominutí úhrady penále za porušení rozpočtové kázně**

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1331/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 38**

**Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro období 2016 - 2017 v oblasti sportu**

Diskuze:

**Mgr. Mariánek** nahlásil možný střet zájmu a sdělil, že u tohoto bodu bude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1332/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 39**

**Program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2017 v oblastech Tělovýchova a sport a Vrcholový sport**

Diskuze:

**RNDr. Krejčíček** uvedl, že byl požádán žadatelem v této oblasti, aby vznesl dotaz na zastupitelstvu, co se týká programu podpory tělovýchovy, činnosti mládeže, kde program 1 kapitální platby jsou pro příští rok nově rozděleny do dvou podkapitol. Jednou jsou kapitální platby pro neregistrované sportovce a kapitální platby pro registrované sportovce. Uvedl, že u těch registrovaných je v závorce napsáno členové OTU, Sokol, Orel. Všichni jejich žadatelé, jak tělovýchovná jednota, tak Orel jsou registrovanými členy Tělovýchovná jednota OTU a Orli jsou registrovaní členové Orla. Dotázal se, zda mají dávat tu žádost podle 1.1 nebo 1.2, protože je toho názoru, že záměrem spíše bylo rozdělit aktivní sportovce od těch, kteří si sportují pro radost, tzv. oddělit „turisty od hokejistů“, ale z toho materiálu to není jednoznačné. Dále se dotázal, zda má žadatel, pokud má jednoho jediného registrovaného sportovce, to podávat podle 1.1 nebo podle 1.2 a požádal o vysvětlení.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, odpověděl, že pokud se jedná o registrované sportovce, pak skutečně podle článku 1.1 a stačí, pokud jsou registrovaní v kterékoliv z vyjmenovaných organizací. Dále sdělil, že vše ostatní, co pan starosta říkal, je pravda, tzn., jedná se o snahu oddělit ty registrované pravidelné sportovce, kde lze určitým způsobem dohledat počty členů, od těch, kde to není, protože jsou sportovní disciplíny, které bohužel nemají databázi registrovaných členů a i toto musí při té kapitální platbě zdůraznit. Sdělil, že pokud ví, že daný spolek, který je o to požádal, je registrovaný v kterékoliv organizaci, tak je to oblast 1.1 a stačí jakákoliv registrace.

**RNDr. Krejčíček** uvedl, že tomu rozumí tak, že pokud je registrovaný, má jakoby „registračku“, tak žádá podle 1.2., pokud nemá registračku tak 1.1.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, hovoří mimo mikrofon, nelze rozumět.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal RNDr. Krejčíčka, zda už má vyjasněno.

**RNDr. Krejčíček** gestikuloval, že ano.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1333/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 40**

**Žádosti obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o navýšení provozní dotace na rok 2016 a o poskytnutí účelové dotace na nezbytné úpravy a dovybavení OSTRAVAR ARÉNY a Městského stadionu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1334/ZM1418/20.



#### **Materiál č. ZM\_M 41**

##### **Závěrečná zpráva o konání Olympijského parku Ostrava 2016**

Diskuze:

**Ing. Šebesta** uvedl, že si přečetl, jak to bylo a že park i navštívil a považuje to za docela zdařilou akci, ale co mu v materiálu zcela chybí je ekonomické hodnocení. Sdělil, že na to dali 10 milionů, ale jak to dopadlo, na co to dali, nějaké rozdělení, kolik bylo vyčerpáno, o tom tam není ani zmínka. Sdělil, že by byl rád, aby příště, nebo kdyby mu náměstek primátora Ing. Štěpánek, Ph.D., řekl, jak to bylo rozděleno, případně, kdyby příště mohl do těch materiálů takovéto hodnocení dát.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, reagoval slovy, že každá dotace, a tato nevyjímaje, podléhá účelovosti, tzn., že v každé smlouvě je přesně vymezen účel, na co lze danou dotaci použít. Sdělil, že kontrolují i vyúčtování Olympijského parku, samozřejmě bude podléhat vyúčtování, kdy jeho odbor přijde a všechny výdaje, které z toho byly, zkontroluje. Je toho názoru, že ten ekonomický přínos a hlavně ten nepřímý, který z toho je, tzn. zvýšení návštěvnosti Ostravy v letních měsících, byl evidentní a zřejmý. Dle jeho názoru každý, kdo se tam byl podívat, tak viděl, jak se obrovským způsobem zvětšila návštěvnost. Pochvalují si to malí podnikatelé, lidé, kteří mají provozovny kolem Masarykova náměstí i jinde, takže si myslí, že celkově to byla zdařilá akce.

**Ing. Macura, MBA**, souhlasil s náměstkem primátora, že to byla vydařená akce a zrealizovala se díky spolupráce s Moravskoslezským krajem a dle jeho názoru se jednalo o příklad dobrého společného projektu.

**Ing. Šebesta** sdělil, že neříká, že ta akce byla nezdařilá, protože podle toho co viděl, tak byla velmi zdařilá, ale stejně by rád viděl, na co byly ty peníze vydány. Nemyslí tím ekonomické hodnocení, ale mělo by se říct, na co se dalo nejvíc, co je co stálo atd.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, odpověděl Ing. Šebestovi, že mu zašle smlouvu a pokud bude chtít vidět vyúčtování, tak není problém, je k dispozici na odboru, takže se může přijít podívat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1335/ZM1418/20.



#### **Materiál č. ZM\_M 42**

##### **Žádost FC Vítkovice 1919, z.s., o změnu termínu předložení čestného prohlášení o bezdlužnosti a rozšíření podmínek použití poskytnuté dotace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1336/ZM1418/20.





**Materiál č. ZM\_M 43**

**Návrh na poskytnutí mimořádné dotace spolkům K+K LABYRINT OSTRAVA z.s. a Akademie FC Baník Ostrava z.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1337/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 11**

**Návrh na svěření nemovité věci městskému obvodu Nová Ves, městskému obvodu Vítkovice a městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz**

Diskuze:

**Ing. Šebesta** sdělil, že se mu jedná o body 5) a 6) svěření parkoviště na náměstí Msgre Šrámka městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Uvedl, že nemá nic proti tomu, aby jim bylo svěřeno, ale v materiálu mu zcela chybí vyjádření všech zúčastněných odborů. To, že zasedání městského obvodu bude až později, je jiná věc, protože je tam uvedeno, pokud to schválí. Je toho názoru, že odbory by se k takové významné akci měly vyjádřit a nehledě na to, že v materiálu č. 55 jsou další záležitosti týkající se tohoto náměstí z hlediska soutěže. Byl by rád, kdyby příště u takového materiálu zejména bodů 5) a 6) vyjádření byly. Pokud nejsou, tak nejsou, ale zdá se mu to podivné a připadá mu to jakoby šité horkou jehlou.

**Mgr. Babinec** předal slovo Ing. Rajnochové, aby se vyjádřila ke stanoviskům dotčených odborů u bodů 5) a 6).

**Ing. Rajnochová** se omluvila za odbor majetkový všem členů zastupitelstva města a sdělila, že ty stanoviska obdrželi až toto pondělí. Přečetla stanoviska jednotlivých odborů. Sdělila, že odbor dopravy nemá námitek, odbor hospodářské správy říká, že není vhodné svěřit, investiční odbor nemá námitek, ale musí se respektovat výhledová cyklotrasa a nakonec sdělila, že zastupitelstvo městského obvodu bude posléze.

**Ing. Macura, MBA,** sdělil, že tedy vyjádření odborných odborů mají a jsou kladná.

**Ing. Rajnochová** sdělila, že nejsou uvedeny v materiálu.

**Ing. Macura, MBA,** řekl, že nejsou uvedena, ale jsou kladná.

**Ing. Rajnochová** odpověděla, že ano.

**JUDr. Babka** sdělil, že je to zejména ve vztahu s materiálem č. 55, a to ve vztahu k architektonické soutěži, která se dotýká právě území okolo Msgre Šrámka. Dotázal se, zda tam není nějaká kolize se zamyšleným závěrem soutěže.

**Ing. Macura, MBA,** řekl, že se domnívá, že by žádná neměla být.

**JUDr. Semerák** reagoval na dotaz slovy, že tam kolize není. Uvedl, že i po dobu běhu soutěže, vyhlášení výsledků apod. je zapotřebí zajistit parkování v této lokalitě a tak, jak je napsáno ve zprávě, tak všechny ty tři části pozemků této lokality jsou propojeny jedním technickým systémem, a proto je z tohoto důvodu nutné, aby měly jednoho vlastníka.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1338/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 12**

**Návrh darovat nemovitou věc v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1339/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 13**

**Návrh koupit části nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1340/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 14**

**Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Hrabová, obec Ostrava, návrh svěřit nemovité věci v k.ú. Hrabová, obec Ostrava městskému obvodu Hrabová**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1341/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 15**

**Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1342/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 16**

**Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1343/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 17**

**Návrh koupit pozemek p.p.č. 677/2 v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh svěřit pozemek p.p.č. 677/2 městskému obvodu Ostrava-Jih**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1344/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 18**

**Návrh na koupi vodovodního řadu, v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava, uzavření kupní smlouvy se spol. GANSA FINANCIAL s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1345/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 19**

**Návrh koupit a nekoupit pozemky dle nabídky Zemědělského podniku Razová, státního podniku v likvidaci; Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1346/ZM1418/20.**



#### **Materiál č. ZM\_M 20**

**Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava a v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava**

Diskuze:

**Ing. Šebesta** uvedl, že žádost byla na 70 metrů a schvalují 75 a předpokládá, že městský obvod Pustkovec v bodě 2) přijme usnesení na 75 metrů a bude to tak, jak to je v návrhu města. Zopakoval, že žádost je na 70 metrů, ale schvalují 75 metrů. Dále řekl, že tam je nový geometrický plán, což je v pořádku, ale ještě by to dle jeho názoru měl městský obvod Pustkovec následně doschvalovat.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil Ing. Šebestovi, že už se tak stalo.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1347/ZM1418/20.**



#### **Materiál č. ZM\_M 21**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava a v k.ú. Hrušov, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava a v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1348/ZM1418/20.**



#### **Materiál č. ZM\_M 22**

**Návrh prodat část pozemku p.p.č. 460/1 v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1349/ZM1418/20.**



#### **Materiál č. ZM\_M 23**

**Návrh na záměr města prodat pozemky a části pozemků v k. ú. Poruba, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Poruba - lokalita lehké průmyslové zóny "Nad Porubkou"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1350/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 24**

**Návrh prodat nemovitou věc v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava a návrh na svěření nemovitých věcí v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1351/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 25**

**Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Hlučín, obec Hlučín**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1352/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 26**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Výškovice u Ostravy, v k.ú. Vítkovice a v k.ú. Proskovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1353/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 27**

**Návrh na záměr města neprodat pozemek v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava, svěřený MOb Třebovice; Návrh na záměr města neprodat část pozemku v k. ú. Poruba, obec Ostrava, svěřený MOb Poruba**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1354/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 28**

**Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města č. 1200/ZM1418/18 ze dne 22.6.2016 a návrh na záměr města prodat nemovité věci v ploše "Strategické průmyslové zóny Ostrava-Mošnov" v k.ú. Mošnov, obec Mošnov**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1355/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 44**

**Návrh nevyužít předkupní právo ke stavbě na pozemku parc. č. 2801/27 v k. ú. Poruba, obec Ostrava (areál "Nad Porubkou")**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1356/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 45**

**Návrh nevyužít předkupní právo k nemovitým věcem v k. ú. Poruba a návrh na uzavření Kupní smlouvy a smlouvy o úpravě práv a povinností mezi jejími účastníky k nemovitým věcem v k. ú. Poruba, obec Ostrava**

Diskuze:

**Ing. Štěpánek, Ph.D.,** ohlásil možný střet zájmu a sdělil, že u tohoto bodu nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1357/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 46**

**Návrh uzavřít smlouvu o bezúplatném převodu pozemku a návrh svěřit pozemek v k. ú. Hrušov, obec Ostrava městskému obvodu Slezská Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1358/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 47**

**Návrh na odejmutí městským obvodům nemovité věci v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava a v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1359/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 48**

**Návrh na odejmutí části pozemku parc.č. 3097 k.ú. Moravská Ostrava ze svěřeni městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1360/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 49**

**Návrh města vypůjčit a darovat stavební objekty v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava, realizované v rámci stavby "Prodloužená ul. Ruská"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1361/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 50**

**Návrh koupit a svěřit městskému obvodu Slezská Ostrava nemovitou věc v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1362/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 51**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Proskovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1363/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 52**

**Návrh prodat část pozemku parc. č. 4425/5 ul. Martinovská, k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1364/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 53**

**Návrh na záměr města prodat části pozemků při ul. Vítězná, k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1365/ZM1418/20.**



**Materiál č. ZM\_M 54**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava, návrh svěřit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava městskému obvodu Stará Bělá**



Diskuze:

**Ing. Šebesta** sdělil, že nemá nic proti tomu, aby se tyto objekty a pozemky svěřili městskému obvodu Stará Bělá, nicméně konstatoval, že ty pozemky a budova jsou v podstatě bez přístupu. Okolní pozemky, které tam jsou, patří všechny Jezdeckému klubu Baník Ostrava. Sdělil, že má informace o tom, že pan starosta s nimi jednal o tom, jak zabezpečit ten přístup na tu stranu a možná by mohl zastupitelstvu sdělit, jak to tam vypadalo.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že pan starosta odpoví a dodal, že to jednání bylo společné i s vedením města.

**RNDr. Krejčíček** požádal o promítnutí leteckého snímku, aby byli všichni v obraze. Sdělil, že situace je taková, že skutečně všechny pozemky okolo tohoto pozemku a této budovy nejsou ve vlastnictví města a ani svěřené městskému obvodu. Uvedl, že jeden pozemek vlastní fyzické osoby a všechny ostatní Jezdecký klub Baník Ostrava. Otázka by tedy měla znít, jak došlo k tomu, že město nemovitosti doposud využívalo a nemělo k nim přístup. Sdělil, že má prozatím ústní dohodu s předsedou Jezdeckého klubu Baník Ostrava, že jim umožní přístup k pozemku tak, jak byl k dispozici Městské policii Ostrava, oddělu hipologie, který tuto nemovitost využívá. Sdělil, že se pídil po minulosti, jak k tomu vůbec mohlo dojít. Uvedl, že nemovitost byla postavena v roce 1995, to je v době, kdy ještě nebylo digitální zpracování pozemkové mapy. Bylo to pouze na základě výpisu z katastru. Tehdy tyto pozemky ani nepatřily Jezdeckému klubu Baník Ostrava, tehdy tyto pozemky tak, jak bylo zvykem, měla Tělovýchovná jednota Baník Ostrava v takzvaném Institutu trvalého užívání a vlastnil je Okresní úřad v Opavě. Po změně legislativy byl Institut trvalého užívání zrušen a pozemky ostatní přešly pod Jezdecký klub Baník Ostrava, a to až po roce 1995. Při kolaudaci této nemovitosti v roce 1995 byl samozřejmě vyhotoven geometrický plán, který oddělil pozemek pod touto stavbou od okolních pozemků. Kupodivu v tom geometrickém plánu není zaznamenán žádný vedlejší pozemek, který by nepatřil Okresnímu úřadu, nebo kde by byla patrná kolize, která by znemožňovala přístup k této nemovitosti. Po digitalizaci se objevil pozemek z vlastního pohledu vlevo od té nemovitosti a je to pás, který patří fyzickým osobám. Objevil se klín před tou nemovitostí na té mapě z pohledu ze spodu a objevil se rovněž klín, který je pod komunikací zase ve směru vpravo od této nemovitosti. Uvedl, že samozřejmě budou mít snahu minimálně tyto dva klíny, které dnes patří Jezdeckému klubu Baníku Ostrava, tyto pozemky získat nejlépe koupí, protože Jezdecký klub Baník Ostrava je nepotřebuje a je na nich vybudována místní komunikace. Předpokládá, že jim majetkový odbor s koupí těchto pozemků pomůže. Dále sdělil, že budou chtít vyřídit i věcné břemeno na pozemek, kde je ta přístupová komunikace a jsou tam i inženýrské sítě. Nakonec sdělil, že je čekají další jednání, ale v každém případě tuto nemovitost chtějí a chtějí ji využít pro jejich technické služby, aby vytvářeli zázemí pro své pracovníky, kteří dnes sídlí v naprosto nevyhovujících podmínkách.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1366/ZM1418/20.



**Materiál č. ZM\_M 29**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 3 Smlouvy o dílo na realizaci stavby "Odkanalizování Přívozu na ÚČOV II. etapa, 1. a 2. část"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1367/ZM1418/20.**



#### **Materiál č. ZM\_M 30**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 2 Smlouvy o dílo na realizaci stavby "Kanalizace Folvarek II. etapa"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1368/ZM1418/20.**



#### **Materiál č. ZM\_M 31**

**Návrh na uzavření "Smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti" v souvislosti se stavbou "Propojení kanalizace Nová Bělá - Hrabová"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1369/ZM1418/20.**



#### **Materiál č. ZM\_M 55**

**Návrh na vyhlášení soutěže "O návrh revitalizace veřejného prostoru náměstí Msgre Šrámka v Ostravě"**

Primátor sdělil, že k tomuto bodu a stejně tak k následujícímu, který se týká revitalizace prostoru ulice Umělecká v Ostravě, byl vyžádán předklad a požádal náměstka primátora Ing. Rigeru, aby úvodní slovo k materiálům předložil.

Náměstek primátora Ing. Riger sdělil, že předklad k oběma materiálům se dotýká hlavně toho, proč architektonická soutěž. V podstatě ty důvody, které vedení města vedly k tomu návrhu na vyhlášení architektonické soutěže, jsou podle jeho názoru tři hlavní. Prvním důvodem je, že se jedná o významná veřejná prostranství. První prostranství je kulturní prostor mezi divadlem Jiřího Myrona a Katedrálou Božského Spasitele a druhý prostor je jakýmsi pomyslným vstupem nebo bránou do centra. Sdělil, že to jsou v podstatě velice významná veřejná prostranství. Uvedl, že podobu pro tato veřejná prostranství hledají na dlouhou dobu, tzn., že pokud se rozhodnou pro tuto architektonickou soutěž, nebo i kdyby se pro ni nerozhodly, tak tu podobu hledají na desetiletí, tzn. na 30, 50 i více let. Proto je toho názoru, že ten význam je takový, že si tyto dva prostory architektonickou soutěží zaslouží. Druhým

důvodem je to, že by v podstatě nekupovali zajíce v pytli, ačkoliv kdykoliv si vyberou v rámci veřejné zakázky zhotovitele v tomto případě architekta, který by byl zhotovitelem projektu nebo studie, tak se v podstatě mohou řídit tím, co zpracovával v minulosti. To znamená, že si člověk může nechat předložit reference, může vycházet z jeho známých prací, děl, ale nemá zaručeno, jak dopadne tento konkrétní prostor nebo konkrétní studie. Dodal, že soutěž umožňuje vybírat nebo hledat inspiraci v hotových studiích, v hotových dílech tzn., že zde vidí velkou výhodu. Třetí neméně důležitá je v podstatě práce odborné poroty. Sdělil, že je důležité, že porota pracuje nezaujatě, nestranně, transparentně a výběr je na odbornících. Sdělil, že tolik za něho a za úsek Útvaru hlavního architekta, protože toto jsou hlavní důvody předložení tohoto návrhu.

Diskuze:

**Ing. Palyza** sdělil, že se vyjádří k materiálu 55 a 56 dohromady. Je toho názoru, že ti kteří jsou v zastupitelstvu delší dobu, vnímají to, že architektonicko-urbanistické soutěže mají své kouzlo. Mají ale nepochybně i svá rizika. Určitě bude velmi dobré, když se předložené návrhy odborně posoudí. Sdělil, že rozumí i sestavování hodnotících porot z členů závislých na vyhlášovateli či nezávislých. Naštěstí těch nezávislých je tam většina. Zdůraznil, že opravdu ta vysoká odbornost poroty je docela podstatná. Pochopí, že členem té poroty na oblast Msgr Šrámka je dlouholetý člen Rady městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz a podnikatel v oblasti realit, který má s těmi projekty zkušenosti JUDr. Semerák. Sdělil, že si tam umí představit i roli primátora v porotě, protože pan primátor se určitě pohyboval v realitách a nechtěl by žertovat na téma hotelu na Srí Lance, ale umí si to představit, i když v rámci toho Msgr Šrámka by tam raději viděl náměstka primátora Ing. Pražáka, Ph.D., protože mu to je možná blíží i tou ideou. Pochopí i roli starostky městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz Ing. Bernfeldové, která je u druhé hodnotící poroty, ovšem nechápe, proč členkou poroty je náměstkyně primátora Mgr. Šebestová, která má resort životního prostředí a IT. Je toho názoru, že to jsou velice složité resorty a u resortu IT si dokonce náměstkyně primátora musela vzít poradce. Životní prostředí je téma, které musí být řešeno významným způsobem zejména v oblasti řešení přeshraničního transportu znečišťujících látek do Ostravy, proto opravdu nechápe výběr hodnotící komise. Řekl, že by tam třeba raději viděl někoho, kdo s tím má nějaké zkušenosti, než toto. Pokud mu vysvětlí, že je to proto, aby se náměstkyně primátora vzdělala, tak samozřejmě to je taky názor.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že to bere jako názor Ing. Palyzy. Je toho názoru, že výběru adeptů do hodnotících komisí věnovali dostatek pozornosti. Ke specifickému dotazu na náměstkyni primátora Mgr. Šebestovou, poznamenal, že k chodu resortu životního prostředí dle jeho soudu patří i kvalita veřejného prostoru, protože veřejný prostor je součástí životního prostředí. Dále sdělil, že se náměstkyně primátora v tomto oboru pohybuje a je toho názoru, že její účast v hodnotící komisi je plně opodstatněna nehledě k tomu, že připravuje i grantové schéma, které by mělo sloužit k oživení veřejného prostoru. Podotkl, že se jedná o grantové schéma s celoměstskou působností čili nikoliv pouze pro centrum města.

**Ing. Riger** sdělil, že chtěl říct v podstatě totéž, co pan primátor. Uvedl, že náměstkyně primátora se velice aktivně zapojuje do řešení veřejného prostoru, ať už je to revitalizace břehů Ostravice, nebo jsou to místa pro umístění soch a uměleckých děl v rámci města Ostravy. Dále podotkl, že velice aktivně komunikuje s veřejností, takže v tomto viděli místo náměstkyně primátora a možná i ženský cit a další.

**Ing. Palyza** sdělil, že ho pobavilo to s tím ženským citem. Sdělil, že to, že náměstkyně primátora má resort IT a životního prostředí, tak to, že životní prostředí souvisí s veřejnými prostory, mu připomíná, kdy před dvěma volebními obdobími byla v zastupitelstvu kolegyně, která se usilovně snažila být v dozorčí radě Dopravního podniku Ostrava a.s. a když se jí ptali proč, tak jim řekla, že rozumí těm cestám, protože má zahradnictví, kde pěstuje trávu a ta

tráva roste vedle silnic. Takto to tehdy zdůvodňovala a toto mu to trochu připomíná. Sdělil, že je na čase, aby se někdo zamyslel nad tím, jaké resorty někteří náměstci mají, protože aby náměstek pro IT a životní prostředí se aktivně zapojoval do řešení veřejného prostranství a náměstek Ing. Riger pro investice je pouhým náhradníkem v porotě, mu připadá opravdu mimo mísu. Připadá mu to, že to je legrace.

**Ing. Macura, MBA**, odpověděl Ing. Palyzovi s tím, že mu nebere jeho názor, ale oni ho mají jiný a doporučil mu dovzdělat se, co to životní prostředí znamená, že opravdu nejsou jenom ty obláčky, přeshraniční emise, ale že to skutečně je i veřejný prostor a jeho kvalita, tzn., že ta věc tam patří. Ujistil ho, že složení komisí důkladně probírali a že kolegové ani Ing. Pražák, Ph.D., se necítí být obejiti už i z toho důvodu, že nepochybně budou průběh veřejných soutěží konzultovat i společně.

**JUDr. Babka** sdělil, že se stal právníkem proto, že už v mládí a v dětství na pískovišti děti soudil, kdo má jeho kyblíček a lopatičku. K materiálu sdělil, že architektonická soutěž, jak všichni ví, není žádná sranda z hlediska toho, co architekti milí a odborní připraví a nakonec se to má financovat. Uvedl, že ať už to byla architektonická soutěž na Karolině a zbytky této soutěže řešili dnes navrácením pozemků, ať to je zřízení Černé kostky, na které bylo půl miliardy a vyšplhala na miliardu a půl. Sdělil, že když se dívá na ty fotografie, tak to území je poměrně velmi rozsáhlé v obou dvou případech a bezesporu si zaslouží nějakou pozornost města a zvelebení ze strany města, ale na druhé straně ty předpokládané investiční náklady, které tam jsou, tzn. nějakých 8 miliónů korun v každém jednotlivém případě, se mu zdá na ten rozsah absolutně málo a byl by nerad, aby si lhali již dnes, že za 8 miliónů se dá jedno a druhé území výrazným způsobem upravit. Je rád, že architekti při vyhlášení soutěže budou vědět, do čeho mají jít, že takovou velkou plochu s těmito podmínkami, které jsou, mají následně realizovat a když ne, tak následně zdůvodnit. Sdělil, že by to osobně viděl potom na zdůvodnění následných požadavků, které určitě přijdou. Uznává, že některé věci potřebují architektonickou soutěž, přestože některé věci, které se ve městě podařily, byly bez ní a byly dělány přesně na vymezený objem finančních prostředků, které na danou akci byly poskytnuty. Nechce připomínat celou Dolní oblast Vítkovic, kdy jednotlivé stavby byly bez této soutěže a vypadají velmi dobře a jsou dobře zakomponovány a snesly míru peněz, které byly v daném případě k dispozici. Upozornil všechny, kteří budou hlasovat pro tuto architektonickou soutěž, že je to závažný zásah do příštích rozpočtových výdajů tohoto statutárního města. Domnívá se, že jde tato území zkvalitnit a zlepšit i ve vztahu z pohledu životního prostředí v tom nejširším slova smyslu i jiným způsobem, než architektonickou soutěží. Nakonec sdělil, že klub KSČM vyhlášení této soutěže nepodpoří, protože jsou přesvědčeni o tom, že se to dá řešit jinou, levnější a rychlejší cestou.

**Ing. Riger** JUDr. Babkovi řekl, že má jednu připomínku. Sdělil, že tam jak je to území v té mapce, tak když se podívá do materiálu č. 55, tak tam jsou dva červené rámečky. Jeden malý obdélník a pak tam je větší záběr. V podstatě ta soutěž primárně řeší to menší území, a to je to území, ve kterém je záměr o budoucí realizaci a ten větší rámeček je v podstatě zájmové území, ke kterému mají architekti v rámci soutěže přihlížet tak, aby správně udělali studii nebo ten návrh pro to menší území. Zdůraznil, že ta realizace se pak nepočítá na celé území a pokud to z toho nebylo zřejmé, tak se omlouvá. Sdělil, že hlavní architekt na něho kývá, že je tomu tak.

**Ing. arch. Vltavský** sdělil, že v podstatě bylo všechno řečeno. U obou soutěží zjistí, že to zájmové území, které město bude zajímat především, je před Katedrálou Božského Spasitele víceméně to parkoviště, které převedli na městský obvod. U Domu umění je to ta plocha mezi Domem Umění a zastávkou, ale architekti samozřejmě neradi řeší takto vymezené území, ale potřebují širší vazby. Potřebují vědět odkud kam lidi chodí, kde se pohybují, co se děje v okolí, a proto mají v dokumentaci tak, jak to bývá zvykem v celé České republice to území rozšířeno, ale ta realizace je odhadovaná na to malé zájmové území. Co se týká financí, které

byly naznačeny, kolik stojí taková soutěž, sdělil, že je třeba si uvědomit, že součtem to vychází na nějakých 340 tisíc korun včetně sezení poroty. Pokud by takovou architektonickou studii objednávali od jednoho architektonického ateliéru, tak bude stát stejně. Sdělil, že za stejné finance dostane město více architektonických návrhů než jeden a může si vybrat ten nejvhodnější. Nakonec řekl, že o soutěži bude rozhodovat zastupitelstvo města a nemusí vybrat žádný.

**Ing. Palyza** sdělil, že pokud by životní prostředí v Ostravě klapalo, tak by chápal, že by se někdo mohl rozptylovat takovými záležitostmi. Sdělil, že na včerejším jednání klubu tuto záležitost diskutovali a sdělil, že se většinou dohodli, že materiály nepodpoří.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Ing. Palyzovi za názor a sdělil mu, že mu ho nebude brát. JUDr. Babkovi řekl, že je toho názoru, že všechno, co město staví, že by se mělo realizovat formou architektonické soutěže na rozdíl některých jiných lidí. Dále sdělil, že to není ani tak, že architektonická soutěž je nutné zlo, ale jsou případy, kdy je vhodné k této formě sáhnout a odkázal na řadu materiálů na vládní úrovni, kdy se architektonické soutěže doporučují jako forma řešení vybraných veřejných staveb i veřejného prostoru. Domnívá se, že i JUDr. Babka sám dobře ví, že to není nějak častá forma, ke které město sahá a v tomto případě podle jejich názoru, to má opodstatnění.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 15 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1370/ZM1418/20.



#### **Materiál č. ZM\_M 56**

#### **Návrh na vyhlášení soutěže "O návrh revitalizace veřejného prostoru ulice Umělecká v Ostravě"**

Primátor poznamenal, že předpokládá, že diskuze už proběhla u předchozího bodu, nicméně předal slovo náměstkovi primátora Ing. Rigerovi.

Diskuze:

**Ing. Riger** požádal o doplnění u předmětu a účelu soutěže, kde jsou omezující podmínky řešení. Jsou to vlastně podmínky soutěže, které musí předkladatelé respektovat. Za první větou, která končí rekonstrukce Nádražní ulice, požádal doplnit text „a současně projekty městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz rekonstrukce ulic Jurečkova a Denisova.

*Někdo hovoří mimo mikrofon, nejde rozumět.*

**Ing. Riger** odpovídá, že musí respektovat to, co je hotovo, a to samé u projektů. Znovu zopakoval „a současně projekty městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz rekonstrukce ulic Jurečkova a Denisova“.

**Ing. Macura, MBA**, poznamenal, že se jedná o návrh na usnesení s úpravou.

**Ing. Palyza** se dotázal náměstka primátora Ing. Riger, proč nechtěl být členem hodnotící poroty.

**Ing. Riger** sdělil, že to není o tom, zda chce nebo nechce. Za jejich útvar je tam hlavní architekt a je toho názoru, že by tam už bylo z jejich úseku pře, pře, pře....

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že jde o výsledek konsensuální dohody na úrovni vedení města.

**Ing. Palyza** sdělil, že mu stačí, že už by bylo pře..., tomu rozumí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 32 pro, 2 proti, 13 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1371/ZM1418/20.**



#### **Materiál č. ZM\_M 57**

#### **Návrh na poskytnutí dotace Moravskoslezskému kraji na spolufinancování projektu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji"**

Diskuze:

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že do diskuze se přihlásil občan města Mgr. Rxxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

**Mgr. Pxxxxxxx** řekl: „Děkuji Váženému panu primátorovi za udělení slova. Na úvod taková technická. Na přednesení svého diskuzního příspěvku k tomuto bodu již čekám od 8.30 hod., což je přes šest a půl hodiny, takže zatím jsem ještě nepřekonal rekord pana Hxxxxxxx z minulých let, ale již se k tomu blížím. V příloze k právě projednávanému bodu č. 57 zveřejnilo vážené Zastupitelstvo statutárního města Ostravy smlouvu o spolupráci při realizaci projektu kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji, která byla podepsána zástupci Moravskoslezského kraje a statutárního města Ostravy na přelomu let 2015 a 2016. Článek V., odstavec č. 2 výše uvedené smlouvy přímo zmiňuje kontrolu konečných uživatelů dotací, tedy kontrolu v soukromých domácnostech obyvatelstva Moravskoslezského kraje. Smlouva již ovšem nikde nspecifikuje podrobné podmínky a postupy takové kontroly, i když na ně odkazuje, že budou teprve stanoveny. Poprosím o sdělení, kde jsou výše uvedené podmínky a postupy zveřejněny, aby se s nimi mohli občané seznámit a také se díky tomu mohli účinně bránit vůči případnému šikanování a porušování svého ústavně garantovaného práva na soukromí a poklidný život rodiny. Již loni jsem vás zde na tento možný problém upozorňoval. Pokud nejsou takové konkrétní postupy ještě stále zveřejněny, tak prosím, aby si to vzal některý člen nebo členka váženého zastupitelstva na starost a bylo to co nejdříve napraveno. Nelze přeci udržovat občany již takřka rok od podpisu výše uvedené smlouvy v právní nejistotě. Osvojte si prosím můj podnět a dejte o něm hlasovat. Děkuji vám. Ještě taková spíše technická prosba. Je tady pán na galerii pro veřejnost „senior“, který mně poprosil, abych vás poprosil, jestli může přednést úplně na závěr programu v bodu „Dotazy, připomínky, podněty členů zastupitelstva města“, protože tam jsou organizační záležitosti svůj příspěvek. On tady moc často nechodí, já ho tady tedy nevidím většinou a je to ta situace, na kterou jsem upozorňoval v minulosti, že jste zrušili bod závěr, kde občané v minulosti mohli, když přijdou odpoledne vystupovat a tato situace zrovna nastala. Mé jméno je Rxxxxx Pxxxxxxx, přednesl jsem vám tento příspěvek. Jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx za příspěvek a dotázal se, zda si ho někdo z členů zastupitelstva města chce osvojit, aby o něm mohli případně hlasovat. Nikdo si návrh neosvojil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1372/ZM1418/20.**



## Materiál č. ZM\_M 58

**Poskytnutí účelových neinvestičních dotací z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší na období od 01. 11. 2016 do 30. 04. 2017**

Diskuze:

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, ohlásil možný střet zájmu a sdělil, že u tohoto bodu nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1373/ZM1418/20.**



## Materiál č. ZM\_M 32

**Zpráva o hospodaření SMO za I. pololetí roku 2016**

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. Sdělila, že předložená zpráva o hospodaření je na spoustě stran v 15 tabulkách a nebude zdržovat přehledem, kde co je. Sdělila, že se hlavně zaměří na zodpovězení dotazů týkajících se rozdílů běžných výdajů letošního pololetí a loňského pololetí. Za první pololetí letošního roku byly příjmy splněny na 58,3 % k upravenému rozpočtu, což je v celkovém objemu 4 miliardy 202 milionů korun. Jedná se o částku po konsolidaci, což znamená očištěnou o převody mezi účty, které neovlivňují hospodaření. Příjmy jsou o 567 milionů vyšší, než za srovnatelné období minulého roku a tím důvodem jsou vyšší daňové a kapitálové příjmy a vyšší příjem dotací. Na druhé straně celkové výdaje představují objem 3 miliardy 192 milionů korun, tzn. 39,2 % k upravenému rozpočtu a jedná se rovněž o výdaje po konsolidaci. Sdělila, že dostala dotaz k tabulce č. 15, kde je plno grafů a z těch grafů rozdíl vyplýval mezi běžnými výdaji se stejným obdobím minulého roku, tzn. ta pátá tabulka ve sloupcových grafech, a tam když si všimnou všeobecné veřejné správy, tak je tam rozdíl mezi loňským a letošním rokem. Rozdíl vyplývá z konsolidace. Zatímco loni byly konsolidovány v podstatě dotace pro městské části, tak na doporučení auditorů v roce 2016 tyto dotace nebyly konsolidovány a z toho vyplývá ten rozdíl. Takže není to žádné zvýšení běžných výdajů, ale je to jiný způsob vypořádání. Dále připomněla, že všeobecná veřejná správa a služby zahrnuje výdaje na zastupitelstva obcí, na činnost místní správy, hospodářské správy, odbor projektů IT a outsourcingu, platy, odbor hospodářské správy, archivní činnost, obecné příjmy a výdaje z finančních operací, tzn. úroky z hypotečních úvěrů a směnečných programů, splátku z úvěru Evropské investiční banky a jsou v tom i ty ostatní činnosti, což je především dotace městským obvodům a tam byly ty částky právě konsolidovány a v tom je právě ten rozdíl.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1374/ZM1418/20.**



**Návrh metodiky pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2017**

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. Sdělila, že si dovolí pro úsporu času neprocházet celou metodiku, ale zdůraznit změny oproti loňskému roku v metodice. Uvedla, že sami ví, že metodika je rozdělena do několika částí a můžou to nazvat kapitoly, a to co se týká příjmů, a to především daňových příjmů, kapitálových příjmů, dotací a běžných výdajů. Sdělila, že se v každé části dotkne změn. Co se týká příjmů, protože metodika má v první části příjmy, tak tam je změna oproti loňskému roku ve financování týká se odvodu z loterií a jiných podobných her a odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení. Sdělila, že tam je nové rozdělení, nový poměr mezi magistrátem a městskými obvody. Zatímco kdysi byl 70/30 dnes je 50/50, takže ve prospěch městských obvodů. Další část se týká dotací a tam je změna v rozdělení dotací na výkon státní správy. Na první pohled to vypadá, že se přesouvá poměr o jedno procento proti loňsku k prospěchu magistrátu proti městským obvodům, ale je to především proto, že se změnily úvazky zaměstnanců, a sice jak na magistrátu, tak na městských obvodech, kdy úvazky klesly. Dříve byly na městských obvodech 320 a klesly na 300 a na magistrátu z 383 na 371, takže u městských obvodů klesly o 20 zaměstnanců a na magistrátu o 12, takže proto je ten posun o jedno procento na magistrát. Dále sdělila, že se vyjádří k výdajům, a to jak běžným, tak kapitálovým. Co se týká běžných výdajů, uvedla, že tam je změna v systému financování městských obvodů. Jednak došlo k zohlednění meziročního nárůstu sdílených daňových příjmů ve výši 3,63 %, to znamená, že porostou o 3,63 %, což je 475 578 000. Tato částka bude následně rozdělena mezi jednotlivé městské obvody tak, jak to bylo zvykem dle počtu jejich obyvatel, rozlohy obvodu a rozlohy spravovaných komunikací. Další změna je, že následně bude neinvestiční neúčelová dotace navýšena o dotaci na žáka, která vychází ze skutečného počtu dětí v mateřských a základních školách, kdy dříve byla 7 tisíc na jednoho žáka a dnes je navýšena na 8 550 korun. Dále, co se týká běžných výdajů, řekla, že bude nárůst výdajů na platy, a týká se to jak magistrátu, příspěvkových organizací, tak i obecně prospěšných společností. Ke kapitálovým výdajům uvedla, že bude vytvořen fond pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava p.o., který bude tvořen ve výši 200 milionů korun z nedočerpaných prostředků odborů roku 2016. Dále uvedla, že pro městské obvody bude vytvořena neúčelová investiční dotace ve výši 100 milionů korun. Uvedla, že byla už i pro letošní rok, ale nebyla přímo v metodice a nyní už je uvedena přímo v metodice. Ze zůstatku nedočerpaných prostředků roku 2016, ze zůstatku rozpočtové rezervy a ze snížení základního kapitálu OZO Ostrava, s.r.o., bude vytvořen fond pro strategické investice. Dále ještě k výdajům kapitálovým, sdělila, že u majetkového odboru vznikne rezerva v souvislosti s koncepcí bydlení a jejím pilotním ověřením ve výši 750 000 korun. Dále sdělila, že se ještě dotkne dalších běžných výdajů, které se týkají městských obvodů. Sdělila, že budou navýšeny účelové dotace na údržbu a úpravu ústředního hřbitova na Slezské Ostravě z 2,5 milionů na 5 milionů korun. Dále bude na údržbu prostranství Karoliny a přednádražního prostoru městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz částka 2 600 000 zvýšena na 4 600 000 korun. Dále budou navýšeny dotace na kompenzaci prominutých úplat za vzdělání v mateřských školách. Nakonec sdělila, že vrácené dotace budou převáděny do rozpočtové rezervy a nedočerpané prostředky Fondu pro rozvoj městské nemocnice, neúčelové investiční dotace městských obvodů se budou převádět do dalšího kalendářního roku, ale to bylo pravidlem i u fondu i v předešlých letech.



Diskuze:

**Ing. Macháček** sdělil, že za klub KSČM chce dát dva pozměňující návrhy k metodice. První pozměňovací návrh se týká čl. 5 „Běžné výdaje“ s názvem doprava. Uvedl, že Běžné výdaje na §2221 (provoz veřejné silniční dopravy) budou posíleny o finanční nároky na zabezpečení bezplatné přepravy pro děti od 6 do 15 let v roce 2017. Je toho názoru, že ten text je jasný a ten účel zřejmý. Chtěl by se zaměřit na dva aspekty jejich návrhu, a to na jedné straně ta velká přidaná hodnota, kdy je to velká podpora rodinné politiky, a je to zvýšení mobility této věkové skupiny. Sdělil, že ročně dávají velké prostředky, a je to dobře, na podporu sportu, kultury a volného času v desítkách milionů korun a je dobře, že hodně projektů města je zaměřeno hlavně na mládež a děti. Je toho názoru, že taková podpora by měla mít i tu druhou stránku, že by zajistili, aby tyto děti a tato mládež na tyto akce a na tuto jejich dotační politiku měli možnost dopravit se zdarma. Na druhé straně zdůraznil, jak malá částka v tom porovnání toho velkého přínosu by bylo, že by to stálo 22 milionů korun. Je toho názoru, že v tom ohromném několikamiliardovém rozpočtu a v jejich dotační politice do sportu, kultury a do volnočasových aktivit je tato částka skoro zanedbatelná, a proto požádal o podporu tohoto návrhu. Druhý pozměňovací návrh je taky z oblasti dopravy a jedná se o to, že by chtěli rozšířit článek č. 5 „Běžné výdaje“ o text, který mají i před sebou „Běžné výdaje na § 2221 (provoz veřejné silniční dopravy) budou posíleny o finanční nároky na zabezpečení tarifní úpravy, kterou se sníží cena dlouhodobých jízdenek pro čtyři ostravské tarifní zóny na současnou cenu jízdenky pro jednu ostravskou tarifní zónu“. Sdělil, že i tady je to opět jasné a jedná se jim o to, aby zjednodušili systém veřejné dopravy v Ostravě a je toho názoru, že i to je jejich společný zájem. Uvedl, že už slyšel, že se v této věci jedná, takže nechávají návrh, aby lidem v té věci pomohli v tom smyslu, že by to stáhli na cenu jedné tarifní zóny. Je toho názoru, že ty pozitiva týkající se mobility všech občanů města jsou z té věci zřejmé.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Ing. Macháčkově za příspěvek a sdělil, že registrují dva pozměňující návrhy.

**Ing. Macháček** sdělil, že z materiálu, který jim byl rozdán a mají ho před sebou, ten třetí bod stáhli úplně, protože podle toho jak se dozvěděli, jsou ty jednání v té věci už v pokročilém stavu, takže zbyly jenom dva návrhy.

**JUDr. Semerák** sdělil, že očekával, že s těmi návrhy vystoupí Ing. Juroška, Ph.D. Poděkoval klubu KSČM, že už upustil od návrhu na dopravu zdarma. Je toho názoru, že tento návrh, jak přilákat bezdomovce do městské hromadné dopravy, nepodporuje a je rád, že postupně sbližují názory. K prvnímu návrhu řekl, že tak jak je návrh koncipován, je dle jeho soudu nedomyšlený. Sdělil, že už dnes se docela často potýkají s mladými cikánaty ve věku právě kolem 12 - 15 let, kteří dělají opravdu problémy v prostředcích hromadné městské dopravy. V okamžiku, kdy si nebudou umět vynutit jejich nepřítomnost a dodržování základních pravidel cestování, tak by naopak tento návrh vedl k nezatraktivnění městské hromadné dopravy a obává se, že by na něj doplatili slušní cestující zejména slušní cestující staršího věku. Jinými slovy řekl, že si troufá říct, že v určitých oblastech města a v určitých časech by zcela znegovali 65+ zdarma, protože ti lidé by se prostě do toho prostředku městské hromadné dopravy nastoupit báli. Dále řekl, že společně se společností Kodis a dopravním podnikem uvažují podobným směrem a samozřejmě se budou snažit zvýhodnit nejen žakovské jízdné, o kterém se píše, ale i studentské jízdné. Sdělil, že nebude navrhovat a nebude podporovat přepravu zdarma, a to z těch důvodů, které řekl, protože tvrdí, že nejsou schopni si při současném stavu společnosti umět zajistit to, že by bezplatná přeprava, ať už zcela nebo do 15 let, neměla negativní vliv na kvalitu cestování. Řekl, že pracují s Kodisem a dopravním podnikem na změnách, které by zatraktivnily přepravu žakovského a studentského jízdného. K druhému bodu řekl, že opět uvažují podobně. Sdělil, že návrhy a úvahy jsou, jsou připraveny, ale nebyly ještě předloženy orgánům města a ani komisím, protože momentálně se to minulý týden schvalovalo mezi Kodisem a dopravním podnikem. Sdělil, že uvažují o

tom, a je taky toho názoru, že je na čase zrušit ostravské zóny a zavést jednu zónu pro celé město. Trápit lidi u vodárny, aby zjišťovali, zda přešli zónu či nepřešli, je dle jeho názoru anachronismus a dělat to, je zbytečné. Sdělil, že ta úvaha jde správným směrem, tzn. zjednodušit orientaci v dopravě a zjednoduší se i pro návštěvníky města, kteří někdy mají problém rozlišit, kde začíná jedna zóna a proč vůbec taková zóna je. Uvedl, že konkrétní návrh bude zveřejněn v rádech týdnů možná dnů, ale to zásadní, co by chtěl říct, je, že ani jeden z těch návrhů by neměl mít přímý dopad na kompenzaci dopravního podniku, to znamená na rozpočet. Sdělil, že použil podmiňovací způsob, protože veškeré úvahy vychází z kvalifikovaných odhadů ze zkušeností jiných měst velkých jako je Brno, Praha a Plzeň. Dále řekl, že tak jako ze svého rezortu nedoporučí zastupitelům tuto dle jeho názoru dobře míněnou, ale nekonceptně předloženou změnu podpořit, tak je toho názoru, že možná už na příštím zasedání zastupitelstva města o ní budou hovořit v jiných kontextech. Sdělil, že to vnímání je velmi podobné, akorát jak se říká, když dva dělají totéž, není to někdy totéž. Ještě zdůraznil, že se chystají podporovat zejména dlouhodobé časové jízdenky. Je rád, že obecně uvažují stejně, ale za sebe říká „tímto způsobem, prosím, ne“.

**JUDr. Babka** řekl JUDr. Semerákovi, že má opravdu štěstí, že unikl jejich koalici. Podotkl, k tomu, co říkal JUDr. Semerák, že oni neopustili tu myšlenku bezplatné hromadné dopravy a budou ji následně uplatňovat dále. Sdělil, že toto byl pouze první krok z jejich jednotlivých návrhů.

**Ing. Palyza** se dotázal náměstkyně primátora doc. Ing. Vozňákové, Ph.D., ohledně dotace na výkon státní správy, které jsou nyní upraveny tak, že 55 % se rozděluje městu Ostrava a 45 % pro městské obvody. V minulosti to bylo nastaveno 50/50 a zásahem tehdejšího náměstka primátora Bc. Boháče, MBA, se to změnilo na 52/48, což je to východisko, ze kterého se to dneska mění. Sdělil, že to není o procento, ale je tam celkem zásah. Uvedl, že tuší, že jedno procento činí 2 nebo 3 milióny korun. Sdělil, že náměstkyně primátora řekla, že počet zaměstnanců, kteří mají úvazek na výkon státní správy, klesl na město Ostrava z 383 na 371 a na obvodech z 320 na 300. Dotázal se, zda existuje nějaká metodika nebo nějaká směrnice, která by určovala, jakým způsobem se stanovuje ten výkon státní správy u jednotlivých pracovníků. Sdělil, že se na to ptá proto, protože s tím jako předseda Sboru starostů v minulém období docela dost bojoval a jelikož neexistovala jednotná metodika, to znamenalo to, že záleželo na postoji každého úřadu, jak si vydefinoval, jestli ten či onen člověk dělá výkon státní správy na 20 %, na 50 % nebo na celý úvazek. Dotázal se, zda nyní něco takového existuje.

**Doc. Ing. Vozňáková**, Ph.D., požádala Ing. Jančálka vedoucího odboru financí a rozpočtu o odpověď.

**Ing. Jančálek** uvedl, že ta metodika existovala a byla vydána Ministerstvem vnitra a ta přímo kvantifikovala typy činností, které spadají v jednotlivých oblastech fungování veřejné správy do oblasti přenesené působnosti. Uvedl, že je pravdou, že Ministerstvo vnitra od nich ty data z měst a obcí přestalo sbírat zhruba před dvěma lety. Sdělil, že oni ve sbírání těch dat z městských obvodů pokračují nadále, protože jsou toho názoru, že to je věcí užitečnou pro jakoukoliv další diskuzi o výši toho příspěvku, který je vlastně městům jako takovým poskytován, protože je obecně známou pravdou to, že ty velká města na výkon přenesené působnosti nadále doplácí ze svého rozpočtu. Sdělil, že je to zhruba něco kolem 30 %, co kryjí vlastními příjmy, a proto chtějí mít jednoznačně trochu dána ta data do pořádku a verifikována. Zatím je po obvodech chtějí, ale je toho názoru, že tak jak říká Ing. Palyza, nejsou schopni je dát na desetinu procenta přesně, protože vychází opravdu z dat, které dostávají ze strany městských obvodů a ty městské obvody samy podle té původní metodiky postupují. Jestli to je opravdu měřeno správně, jestli konkrétní zaměstnanec XY vykonává přenesenou působnost z 20 % nebo z 30 %, lze dost těžší odhadnout a na tom si myslí, že se shodnou. Nakonec řekl, že v té věci pokračují, kvantifikují počty zaměstnanců, a jak už řekl,

vycházejí z dat, které z městských obvodů dostanou. Nejedná se o výmysl odboru financí a rozpočtu, který by si řekl, že ten počet zaměstnanců prostě klesl. Sdělil, že vychází z metodiky Ministerstva vnitra, která byla daná naposled před dvěma lety.

**Ing. Palyza** se přimluvil za to, aby se v průběhu příštího roku udělala objektivizace v rámci města a městských obvodů, aby se docílilo přibližně přesných čísel, aby to nebylo jenom, že tady si myslí, že to je 12 lidí a na obvodech to je o 5. Sdělil, že osobně s tím rozdělením teď problém nemá, ale možná by se přimluvil za to, aby se s tím dala práce během příštího roku. Ví, že to asi zatíží odbor financí a rozpočtu, ale pro zpřesnění a pro peníze městským obvodům by to stálo za to. Poděkoval za pochopení.

**Ing. Jančálek** sdělil, že při tvorbě metodiky nad tím letos taky uvažovali. Řekl, že to opravdu nikdy nebude na 100 % objektivní, ale možná u těch lidí, kteří vykonávají, jak tu přenesenou působnost, tak i samostatnou působnost, je jedním z řešení to prostě zpausalizovat a brát půl úvazku tak a půl úvazku tak. Je toho názoru, že asi nic lepšího nenajdou.

**Ing. Palyza** sdělil, že bylo období, kdy zjistili, že dotace na výkon státní správy se mezi městem a městskými obvody v jisté době dělila 74 % na město a 26 % na obvody, což za 4 roky dělalo ztrátu respektive podfinancování obvodů ve výši 240 milionů korun. Poté udělali takovou objektivizaci a dostali se na těch 52/48 a zaplat' pánbůh za ně a teď by to právě viděl na takový druhý finální krok tak, jak o něm hovoří Ing. Jančálek, takové dopřesnění, které třeba může ukázat, že ten poměr 55/45 je v pořádku, ale ještě jednou o něho požádal.

**Ing. Macháček** sdělil, že by chtěl ještě jednou věcně oponovat tomu argumentu, proč to nejde v tom pozměňujícím návrhu číslo 1. Sdělil, že bylo řečeno, že to je kvůli nějaké vyloučené skupině obyvatel. Řekl, že by chtěl všechny zabezpečit, že MHD jezdí a je si jistý, že tato vyloučená skupina tam jezdí už dnes. Řekl, že by se velmi bál argumentovat lidem a ostatním v té věkové kategorii, že nemůžou jezdit zadarmo jen proto, že jiná skupina, vyloučená už teď, zadarmo jezdí a sdělil, že to je špatný argument.

**Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D.**, sdělila, že by se chtěla vyjádřit k těm pozměňujícím návrhům. Je toho názoru, že metodika je takový rámec, aby podle toho byly schopny i městské části vytvořit si svůj rozpočet a aby věděli, od čeho se mají odrazit. Je toho názoru, že o těch návrzích mohou diskutovat a mohou je svým způsobem zahrnout potom do rozpočtu na rok 2017, ale nezahrnovala by to do metodiky.

**Ing. Macháček** poznamenal, že se častokrát stávalo opozici to, že měla návrh přímo do rozpočtu a bylo řečeno, že na to není žádná příprava a že to jsou velké změny, které nelze hned teď udělat. Sdělil, že vždy byli upozorňováni, že to mají řešit metodicky dopředu a teď najednou slyší zase opak. Sdělil, že by chtěl, aby se to sjednotilo.

**Ing. Palyza** sdělil, že využije toho, že se přihlásila náměstkyně primátora doc. Ing. Vozňáková, Ph.D. Přečetl poznámku „Městské obvody – neúčelová dotace může být posílena pro městské obvody, které svými příjmy nepokryjí běžné výdaje související s povinnostmi vyplývajícími z právních norem“, že se tam provede veřejnoprávní kontrola. Dotázal se, jestli má paní náměstkyně nějakou koncepci v hlavě, protože se to týká těch malých obvodů, které dlouhodobě město dotuje, tam tři, tam pět, tam sedm milionů korun, aby vůbec fungovaly. Dotázal se, zda se paní náměstkyně zamýšlela nad tím, že by se to nějak změnilo.

**Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D.**, sdělila, že nejdříve bude reagovat na Ing. Macháčka. Odpověděla, že ty běžné výdaje v metodice nerozebírají do takových detailů. Řekla mu, aby to šli připravovat při přípravě návrhu rozpočtu, aby to už v tom rozpočtu bylo. Sdělila, že není za to, aby se to schvalovalo už v metodice a uvedla, že se o tom již na odboru dopravy hovoří. K dotazu Ing. Palyzy se ujistila, zda mu jde o tu větu „Následně bude neinvestiční neúčelová dotace navýšena o dotaci na žáka.“ Dále četla „Neúčelová dotace může být pro městské obvody, které svými příjmy nepokryjí své výdaje.“ Dotázala se Ing. Palyzy, o co mu konkrétně jde.

**Ing. Macura, MBA**, požádal Ing. Palyzu, aby specifikoval konkrétně, o co mu jde.

**Ing. Palyza** uvedl, že už nějakou dobu mluvili o tom, ještě když byli v původní koalici, že ty obvody, a neví, zda jich je 4 nebo pět, neustále dostávají takové dílčí dotace tam Hošťálkovice, tam Lhotka, tam další. Dotázal se, zda nosí v hlavě nějakou myšlenku, která by to koncepčně nějak vyřešila, protože jsou městské obvody, které jsou vyšperkované, mají zámkovou dlažbu málem na chodnicích až do lesa, aby si srnky nepolámaly nohy, když jdou do krmelců, mají tam golfová hřiště a daň z nemovitostí se bojí zvednout, nicméně dostávají dotaci z rozpočtu, přímo injekcí, aby se ufinancovaly jako obvody. Dotázal se, zda má náměstkyně primátora nějakou koncepční myšlenku nebo ne a jestli se tím hodlá do budoucna zabývat.

**Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D.**, odpověděla, že žádnou myšlenku nemá. Sám ví, že se vytvořila pracovní skupina pro financování. V rámci této pracovní skupiny mohou jednotlivé běžné výdaje pro městské obvody analyzovat a rozebírat.

**Ing. Palyza** se omluvil JUDr. Semerákovi, že ho předběhl pomocí modrého tlačítka. Sdělil, že pro obvody bude vyčleněna částka 8500 Kč na jedno dítě pro školní rok 2016/2017 a pokud ví, tak ze státního rozpočtu je uvolněno 9387 Kč, což znamená, že nějakých 800 zůstává v rozpočtu města. Dotázal se na důvod, proč to tam nejde, nebo zda jsou nějaké výdaje se školstvím se žáky, které město má.

**Ing. Macura, MBA**, požádal členy zastupitelstva města, aby nezneužívali modré tlačítko, protože toto nejsou věcné poznámky.

**Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D.**, požádala o pomoc Ing. Jančálka.

**Ing. Jančálek** sdělil, že nejdříve zareaguje na první dotaz. Sdělil, že je pravda, že je dlouhodobě trápil způsob rozdělování neinvestiční neúčelové dotace, protože se snažili najít objektivní kritéria, podle kterých by ty peněžní prostředky rozdělili a opravdu by ty peněžní prostředky městským obvodům stačily. Sdělil, že to se jim při širokém plénu zasedání s jednotlivými starosty úplně nepodařilo a pořád zůstali u základních tří kritérií. Pokud odhlédne od zeleně a žáků, tak je to pořád pouze tři kritériální rozdělení. Co se týká malých městských obvodů, které zmínil, které by měly být a budou sanovány, tak ty pomocí toho kritériálního rozdělení nikdy nedosáhnou takových příjmů, aby jim to ten běžný provoz pokrylo. Sdělil, že proto si vytvořili pomocnou tabulku, která jim měla trochu pomoci objektivně kvantifikovat výdaje jednotlivých městských obvodů. Sdělil, že těch kritérií je celá řada, a to od velikosti, počtu zaměstnanců samosprávy, počtu zastupitelů, rozlohy komunikací atd. Sdělil, že těch kritérií mají asi deset, které vzájemně mezi malými městskými obvody srovnávali a hledali, kde a na kterých městských obvodech jednotlivé dílčí poměrové kritéria by vyčuhovaly z řady a byly větší. Tam se potom vedla diskuze o oprávněnosti jednotlivých výdajů. Sdělil, že takovou analýzu zpracovávali a dělají ji i pro letošní rok. Co se týká výdajů týkajících se žáků, řekl, že částka 8550 je daná a oni s ní takto počítají.

**JUDr. Semerák** řekl, že mu nevdá, že si pomocí modrých tlačítek vyříkali svoje, protože aspoň to mělo nějakou souvislost a dynamiku. Sdělil, že se chce vrátit ještě k příspěvku Ing. Macháčka, který na něho reagoval. Řekl, že samozřejmě vnímá, že jako místostarosta má na starosti sociální věci. On sám sdílí kancelář s náměstkem primátora Mgr. Mariánkem a je toho názoru, že jsou témata, kdy Mgr. Mariánek trpí s ním a naopak. Sdělil, že je poji cenové zatraktivnění MHD v žákovských kategoriích. Sdělil, že je obrovský rozdíl mezi slovem zadarmo a mezi cenovým zvýhodněním. Uvedl, že bude pracovat s cenovým zvýhodněním a s tím, že by byla doprava zadarmo, s tím nepočítá. Je toho názoru, že pokud chtějí zatraktivnit městskou hromadnou dopravu, tak musí v nějaké části vystoupit z jakéhosi falešného pokrytectví a nazvat věci pravými jmény. Ve městě jsou oblasti jako Přívoz, Kunčice, části Vítkovic, kde opravdu určitá vyloučená skupina regulérně terorizuje slušné cestující tím, že jezdí na černo a že zneužívá MHD. Řekl, že společně s dopravním podnikem budou připravovat taková opatření ne proto, aby jezdili zadarmo všichni, ale aby tato skupina

přestala jezdit zadarmo a začala respektovat pravidla, která respektuje většinová společnost. Je toho názoru, že pokud toto neudělají a jsou zrovna v bodě zlomu nebo těsně před ním, tak potom odsoudí MHD k něčemu, k čemu by ji odsoudit nechtěl. Požádal, aby pracovali s konkrétními věcmi a fakty, aby nazývali věci pravými jmény a vycházeli ze skutečností tak, jak jsou. Nakonec řekl, že nežijí v ideálním světě, i když by byl rád, ale budou se muset přizpůsobit tomu ostravskému.

**Ing. Palyza** sdělil, že si návrh metodiky prostudoval s tím, že tam je jedna poznámka, která ho zaujala. Ta poznámka je pod příspěvkovými organizacemi, kde je pododstavec neinvestiční příspěvky a investiční dotace, kde je uvedeno, že základem pro stanovení neinvestičního příspěvku organizacím bude maximálně jejich výše odpovídající schválenému roku 2016 při zohlednění nárůstu mezd. Sdělil, že to říká proto, aby poté mohl zformulovat návrh jejich klubu. Dále je tam uvedena položka, která je tam uvedena pro městské obvody, a ta je v závěru na straně 6 „Rozpočtová rezerva a jiné rezervy“. Pro městské obvody bude stanovena neúčelová investiční rezerva ve výši 100 miliónů korun. Rozdělení této rezervy pro jednotlivé městské obvody bude odpovídat pravidlům platným pro rok 2016. Za klub ČSSD zformuloval návrh, protože když město myslí na své příspěvkové organizace a tím pádem se promítá i pro zaměstnance zohlednění nárůstu mezd, tak je toho názoru, že by bylo spravedlivé, kdyby se to projevilo i u městských obvodů. Řekl, že první návrh klubu ČSSD zní: „Navýšit u městských obvodů a jejich příspěvkových organizací dotace tak, aby odpovídaly nárůstu mezd ze zákona.“. Druhý návrh předložil ve znění: „Městským obvodům, které jsou dlouhodobě investičně podfinancovány, by se ta neúčelová rezerva zvedla ze 100 miliónů na 200 miliónů.“.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že návrh registruje.

**Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D.**, sdělila, že by ráda reagovala na nárůst mezd. Řekla, že neinvestiční neúčelová dotace u městských obvodů, jak mají žlutě zvýrazněno, zohledňuje meziroční nárůst dělených daňových příjmů pro statutární město Ostrava ve výši 3,63. Městské obvody v podstatě mohou z té částky, protože jim budou navýšeny příjmy, zohlednit i to navýšení mzdových výdajů.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že k tomu směřoval svým dotazem, který nestihl doříct, jestli podstatou návrhu Ing. Palyzy v té první části, jde o navýšení příjmů městských obvodů, jednak o valorizaci sdílených daní, tzn. o 3,6 % plus navíc k tomu navýšení o nárůst mezd. Sdělil, že návrh je to možný, ale na druhou stranu to nemá žádnou paralelu na straně města, protože městu taky nikdo nenavýšuje sdílené daně a ještě k tomu mu ještě přidá peníze na nárůst mezd. Město si to musí pokrýt právě z toho nárůstu sdílených daní a tak stejně by měly postupovat městské obvody. Sdělil, že registruje tento návrh včetně návrhu na navýšení investiční neúčelové dotace ze 100 miliónů korun.

**Mgr. Kovács, Ph.D.**, sdělil, že chce zareagovat na pozměňující návrh KSČM k městské hromadné dopravě. Uvedl, že dopravní podnik má v současné době příjmy z městské hromadné dopravy na hranici 500 miliónů korun a když k tomu přičtou 65+ a tyto návrhy, tak srazí příjmovou stránku městské hromadné dopravy respektive dopravního podniku o více než 25 %. Když se podívají na srovnání měst Praha, Brno a Plzeň s Dopravním podnikem Ostrava a.s., tak v materiálu na komisi pro dopravu je možno vyčíst, že tyto městské dopravní společnosti jdou opačným trendem. Tyto společnosti se snaží za ty peníze nalákat lidi do hromadné dopravy atraktivitou, čistotou, bezpečností, ekologií atd., což je i dlouhodobý strategický záměr dopravního podniku. Je toho názoru, že by měli následovat tyto dobré zkušenosti a nedávat něco zadarmo a má za to, že když občan bude vnímat tu čistotu i tu kvalitu, tak nebude mít problém si tuto službu zaplatit. Zdůraznil, že by to byl velký zásah do příjmů městské hromadné dopravy.

**Ing. Hařovský** sdělil, že plně souhlasí s Mgr. Kováčsem, Ph.D. Nechápe však proti řečné myšlenky, které našel v monitoringu tisku, kdy se uvažuje o tříhodinovém parkování v centru zdarma. Sdělil, že všechny záležitosti, které byly jmenovány, mají vést k tomu, že dostane více lidí do městské hromadné dopravy. Pokud však umožní řidičům tři hodiny parkovat v centru zdarma, tak je do tramvaje logicky nedostanou. Sdělil, že jsou jako město asi rarita, protože jsou jediní, kteří tímto způsobem uvažují, a je toho názoru, že je potřeba tuto myšlenku včas zatrhnout.

**Ing. Macura, MBA,** potvrdil, že nic takového nebylo rozhodnuto a mediální výroky není třeba komentovat.

**JUDr. Babka** sdělil, že nebude polemizovat s Mgr. Kováčsem, Ph.D., protože debata o bezplatné hromadné dopravě není o tom, zda je něco zdarma nebo ne a má to řadu synergických efektů, o kterých už mnohokrát hovořili. Například je to životní prostředí, sociální věci ve vztahu k rodinám, úbytek parkovišť a celá řada věcí. Sdělil, že návrh za klub KSČM předložili písemně, trvají na něm a je to jedna z jejich podmínek pro podporu předloženého materiálu. Sdělil, že z toho bodu vyřadili ten bod 3 tak, jak už bylo uvedeno. Sdělil, že jejich návrh je jednoznačně předložen a chtějí, aby o něm bylo hlasováno. Je toho názoru, že do metodiky bezesporu patří, když tam jsou hřbitovy nebo jiné další věci, které jsou daleko méně podstatné. Souhlasí s tím, že 22 miliónů a 60 miliónů korun není pětikoruna, a proto to do metodiky samozřejmě patří. Uvedl, že ve vztahu k městským obvodům ho velmi znervózňuje ta neinvestiční dotace. Řekl, aby se podívali na absolutní nezájem starostů městských obvodů o tuto důležitou problematiku, zda budou financování v roce 2017 tak nebo onak včetně jeho kolegy Ing. Jurošky, Ph.D., byť ten má dle jeho slov zdravotní problémy, a proto musel odejít. Sdělil, že možná se z těch 23 starostů najdou ještě další 2, kteří byli již nemocní nebo, že je bolí záda, když se však podívají na jejich místa, tak zjistí absolutní nezájem starostů o tvorbu metodiky k rozpočtu města na rok 2017. Sdělil, že by byl opatrný s financováním a skokovým zvyšováním neinvestičních příspěvků, když není známo, na jaké věci by byly použity.

**Ing. Palyza** co se týká neinvestiční neúčelové dotace, kde je uvedena částka 475 578 000, sdělil, že tomu rozumí tak, že to je z té částky, která byla v loňském roce zvýšena o 3,63 % a dotázal se Ing. Jančálka, zda je tomu tak.

**Ing. Jančálek** odpověděl, že ta částka byla vypočtena tak, že částku 778, která byla v celku poskytnuta v letošním roce městským obvodům, ponížili o tu část, která byla dána na žaka, potom o tu částku, která byla ponížena v rámci účelových dotací na zeleň a z toho vyšla výsledná částka a tu vynásobili procentem 3,63, což je nárůst sdílených daňových příjmů města.

**Ing. Palyza** sdělil, že pouze chtěl, aby mu bylo rozuměno, že se nezvedá ta částka, která tam je uvedena o 4 %, ale že by to mělo vycházet z propočtů, které mají městské obvody, které potřebují na mzdy na své zaměstnance a na zaměstnance příspěvkových organizací. Sdělil, že jde o návrh, který by se tam zapracoval, a který by zohledňoval nárůst mezd tak, jak je to uvedeno ve větičce, která je u příspěvkových organizací, tzn. „při zohlednění nárůstu mezd“. Sdělil, že to není automaticky 4 % z té cifry, která je uvedena v těchto 475 miliónech, ale pokud má informaci, tak například u Moravské Ostravy bude nárůst mezd v hodnotě 2,8 miliónů korun, takže kdyby to vzali k tomu absolutnímu číslu, tak to nemusí být 4 %, třeba 2,1 %. Požádal, aby o tom hlasovali a samozřejmě respektuje vůli ostatních kolegů, ale chtěl by, aby to vnímali v této rovině.

**Ing. Macura, MBA,** sdělil, že Ing. Palyza na místo valorizace neinvestičních příspěvků městským obvodům o 3,6 % nárůstu sdílených daní, jim navrhuje zohlednit nárůst mezd na městských obvodech a na příspěvkových organizacích města. Uvedl, že někdy to může být více a někdy to může být méně, než ten index daní. Sdělil, že buď jedno nebo druhé, a nebo obojí.

**Ing. Palyza** sdělil, že je to obojí. Je to 3,6 % valorizace na základě toho, že ten rozpočet dýchá se státním rozpočtem, kdy se vybírá více na daních plus ta zákonná norma, která vyšla, aby se to projevilo na obvodech, ať se to nemusí tahat odněkud jinud. Uvedl, že to zažil během 8 let na úřadech a řekl, že se to potom škrábe různě z jiných položek, pokud je ta možnost a hospodářský výsledek vypadá velmi dobře. Za rok 2015 byl taky velmi skvělý a uvidí, jaký bude za rok 2016. Je toho názoru, že ten prostor tady je. Zopakoval svůj návrh, že se jedná o 3,63 % valorizace + zohlednění nárůstu mezd podle toho, jaké mají městské obvody potřeby, protože jednotlivé obvody je mají různé. Sdělil, že už řekl, že to nemusí být 4 % z absolutní částky 475, ale může to být 1,7 %.

**Ing. Macura, MBA**, konstatoval, že i magistrát a příspěvkové organizace města musí něčím pokrýt nárůst mezd a sdělil, že na úrovni města jim nikdo nedá valorizaci sdílených daní a plus ještě peníze na nárůst mezd.

**Ing. Jančálek** řekl, že ta částka 450 miliónů korun, která tam je uvedena, tak ta nepokrývá na městských obvodech pouze mzdy, ale pokrývá veškeré výdaje městských obvodů. To znamená, že o 3,63 % se nezvedá pouze na mzdy, ale zvedá se na krytí všech výdajů městských obvodů.

**Ing. Šebesta** uvedl, že v posledním bodě je napsáno, že ze zůstatku nedočerpaných prostředků 2016 a rozpočtové rezervy a snížením základního kapitálu OZO Ostrava, s.r.o., byl vytvořen fond pro strategické investice. Dotázal se, o kolik bude snížen základní kapitál OZO Ostrava, s.r.o.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že o 115 miliónů.

**Ing. Šebesta** řekl, že by bylo dobré to tam dopsat.

**Ing. Palyza** sdělil, že by chtěl komentovat to, co už řekl JUDr. Babka. Sdělil, že ho taky mrzí, že kolegové starostové tam nejsou. Je toho názoru, že u takového koncepčního materiálu měla být minimálně předsedkyně Sboru starostů. Řekl, že z odpovědnosti, kterou ke starostům mají, si dovolil dát ty svoje návrhy. Mrzí ho, že nejsou přítomni, ale i přesto na svých návrzích trvá.

**Ing. Macura, MBA**, sdělil, že se do diskuze k tomuto bodu přihlásil občan města Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

**Mgr. Pxxxxxx** řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx. Jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Na úvod taková technická poznámka. Na tento svůj krátký příspěvek zde čekám již takřka přes sedm a půl hodiny. Tato prodleva je způsobena minulou změnou jednacího řádu, která proběhla v září 2016. V materiálech, které máte k dispozici k právě projednávanému bodu, si mohla široká veřejnost mj. přečíst, a již to trošku zmiňovala vážená paní doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., že „neinvestiční neúčelová dotace bude ve výši 475 578 tis. Kč a zohledňuje meziroční nárůst sdílených daňových příjmů pro statutární město Ostrava ve výši 3,63 %. Tato částka bude následně rozdělena mezi jednotlivé městské obvody dle následujících kritérií, počet obyvatel, rozloha obvodu, rozloha spravovaných komunikací. Následně bude neinvestiční neúčelová dotace navýšena o dotaci na žáka, která vychází ze skutečného počtu dětí v mateřských a základních školách, jenž se vynásobí částkou 8,55 tis. Kč na jedno dítě pro školní rok 2016/2017.“ Prosím, abyste všem občanům v této výše uvedené souvislosti vysvětlili, že schválení metodiky pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2017 povede k nezvyšování daňové a poplatkové zátěže ostravského obyvatelstva v roce 2017, obzvláště v případě vlastníků nemovitých věcí v jednotlivých městských obvodech a budete také navrhovat celý rozpočet bez zvyšování místních daní a poplatků. Zároveň prosím vážené starosty a vážené starostky ostravských městských obvodů, kteří už zde většinou nejsou.... Opět si dovoluji poznamenat, že kdybyste na začátku souhlasili s mým návrhem na předřazení tohoto bodu do bloku pana primátora, mohla by zde o tomto bodu proběhnout velmi široká diskuze. Jak vidíte, dnes již tady, teď v tuto dobu vážené starostky a vážení starostové nejsou. Mohlo by dojít ke sdělení,

zda jsou se zněním metodiky starostky a starostové spokojeni a již nebudou požadovat zvyšování daní z nemovitých věcí. Prosím osvojte si mé podněty a dejte o nich hlasovat nebo mi alespoň odpovězte na moje otázky. Ten pan senior, kterého jsem zmiňoval, že by chtěl vystoupit na úplný závěr, zde ještě stále čeká hodinu tady za mnou. Děkuji vám.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx a sdělil, že si neuvědomil žádný podnět, který by vznesl. Sdělil, že na jeho příspěvek je jednoduchá odpověď a on jí zná, protože byl na minulém zasedání zastupitelstva města přítomen. Sdělil, že návrh rozpočtu na rok 2017 nepočítá s nárůstem daně z nemovitostí a ani to už není technicky možné i kdyby to chtěli provést. Dále sdělil, že se nepočítá s žádným navýšením jiných místních daní a poplatků. Sdělil, že již nejsou žádné další návrhy nebo otázky z řad zastupitelů ani z řad občanů a uvedl, že na stole mají dva pozměňující návrhy. Jeden klubu KSČM, který obsahuje dva návrhy týkající se hromadné dopravy. S druhým pozměňujícím návrhem přišel předseda klubu ČSSD Ing. Palyza, a ten se týká nárůstu neinvestiční dotace městským obvodům, která by pokrývala i nárůst mezd na těchto městských obvodech plus na příspěvkových organizacích zřízených městem a k tomu ještě navýšení investiční neúčelové dotace ze 100 na 200 miliónů korun.

**Ing. Macháček** upozornil na to, že žádali, aby hlasovali o každém jejich podnětu zvlášť.

**Ing. Macura, MBA**, akceptoval tento požadavek. Uvedl, že budou nejdříve hlasovat o pozměňujících návrzích Ing. Palyzy. Dotázal se, zda mohou o nich hlasovat dohromady.

**Ing. Palyza** přikývl, že ano.

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval Ing. Palyzovi za tento vstřícný krok.

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Palyzy, hlasovalo 15 pro, 1 proti, 28 se zdrželo hlasování.

**Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že dále budou hlasovat o návrzích klubu KSČM a dotázal se Ing. Macháčka, zda mají nějaké preferované pořadí.

**Ing. Macháček** řekl mimo mikrofon, že nemají.

Primátor dal hlasovat o návrhu na snížení ceny pro čtyři zóny na úroveň dlouhodobé jízdenky pro dvě zóny s předpokládaným dopadem na rozpočet mínus 60 miliónů korun, hlasovalo 15 pro, 3 proti, 27 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o zabezpečení bezplatné přepravy pro děti 6 do 15 let v roce 2017 s předpokládaným dopadem na rozpočet mínus 22 miliónů korun. Hlasovalo 11 pro, 2 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 1 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1375/ZM1418/20.**



Primátor sdělil, že v souladu s jednacím řádem musí buď vyhlásit přestávku, nebo požádat o hlasování o dokončení zasedání bez přestávky.

Primátor dal hlasovat o svém návrhu, že zastupitelstvo města souhlasí s tím, že přestávka nebude vyhlášena, hlasovalo 42 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování. **Návrh byl schválen.**





## Návrhy dodatků ke zřizovacím listinám 25 příspěvkových organizací zřízených zastupitelstvem města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1376/ZM1418/20.



### Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

**Ing. Macura, MBA,** sdělil, že dotazy, připomínky a podněty ze strany členů zastupitelstva města, které byly vzneseny na zasedání zastupitelstva města, u sebe soustředěvala náměstkyně primátora Mgr. Kateřina Šebestová a předal jí slovo.

**Mgr. Šebestová** uvedla, že na dnešním zasedání zastupitelstva města obdržela dotaz od Ing. Šebesty s názvem „Dopravní propojení Ostrava Poruba – Ostrava centrum“, a to ve znění: „Dopravní situace v propojení Ostrava Poruba – centrum Ostravy je zejména ve špičkách již neúnosné. Fronty na křižovatkách dosahují délky přes jeden až dva kilometry zejména u Vodárny. Většina automobilů jede přes Porubu a i životní prostředí je značně narušováno. Bylo by na čase, aby vedení statutárního města Ostrava sdělil, jakým způsobem bude tato špatná situace řešena včetně časového harmonogramu.“. Sdělila, že tento dotaz mají zodpovědět písemně všem zastupitelům. Dále uvedla, že bude asi předán resortu dopravy.

**Ing. Macura, MBA,** řekl, že příslušný resort vyřídí tento dotaz písemně. Dále řekl, že by se chtěl zachovat gentlemany, i když tu povinnost nemají, sdělil, že mají avizovanou přítomnost pána, jehož jméno nezná, který by si však přál vystoupit mimo bod určený pro otázky a připomínky občanů města. Požádal občana, aby jim sdělil, na jaké téma chce mluvit.

**B. Mxxxx** řekl: „Já jsem Bxxxislav Mxxxx z Ostravy Hrabůvky a chci se zmínit o pojmenování ostravských ulic.“

**Ing. Macura, MBA,** poděkoval panu Mxxxxxx za upřesnění jeho příspěvku.

Primátor dal hlasovat o tom, zda zastupitelstvo města souhlasí s udělením slova p. Mxxxxxx, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

**Ing. Macura, MBA,** předal slovo občanovi města panu Břetislavovi Mxxxxxx.

**B. Mxxxx** řekl: „Děkuji. Dámy a pánové, je nezvyklé, aby byla pojmenována ulice ve městě, byť je to okrajově, v Ostravě jižním městě po člověku, banditovi, který má na svědomí tisíce životů. Mám na mysli Patricia Lumumby. Byl zavražděn v roce 1961 jinými bandity. Tím nepřestal být banditou tak, jako Trocký nepřestal být banditou nebo Slánský. Ještě bych taky zmínil, nevím, za co dostal ulici Šmeral v Ostravě, který byl u zrodu KSČ. V Německu byste nenašli ulici po Antonu Drehtlerovi, který byl u zrodu nacistické strany. Původně to byl politický kroužek, ale pak se to změnilo na nacistickou stranu. Já si myslím, že by Ostrava mohla najít dost lidí, kteří by si to zasloužili, například Beno Blachut operní zpěvec, Emil Zátopek, který tu dvakrát překonal světový rekord v roce 1949 na Vítkovickém stadionu a Pepík Bican a takových by se našlo více. No, já vím, že mi řeknete, že vám to nepřísluší, že to je věc obvodních úřadů. Já vám ale říkám, že vy můžete své soukmenovce, kdybyste chtěli

ovlivnit, protože tam nevládne Putinovo Rusko ani republikáni Trumpovi. Děkuji za pozornost.“

**Ing. Macura, MBA**, poděkoval panu Mxxxxxx za podnět. Připomněl, že ve městě existuje komise muzejní, letopisecká, názvoslovná a heraldická, která řeší názvy jak nově vzniklých ulic, tak případně i přejmenování těch původních. Sdělil, že ho nebudou trápit, aby ten podnět psal znovu, zaprotokolují ho a dají ho komise, ať se jim zabývá. Dále mu řekl, že možná těch námětů má více, takže možná by nebylo od věci je sepsat a poslat, ať se jimi může někdo na městě zabývat.

**Ing. Palyza** uvedl, že přemýšlel, když padlo jméno Šverma, že mu nyní píše nějaký pan Šverma na facebook, ale to asi nebude. Dále řekl panu primátorovi, že chce avizovat schůzku směrem k němu, protože si na minulém jednání zastupitelstva města sdělovali nějaké poznatky k obsazení členů v dozorčích radách a měli by vyřešit dozorčí radu Domu kultury města Ostravy a.s. Uvedl, že dnes to není připraveno a nechce zdržovat, ale zkusí se přes sekretářku domluvit na schůzce s primátorem. Jedná se o lehké téma, takže si myslí, že by mohli být velice rychle hotovi a domluvit se, jak to vyřeší na příštím jednání zastupitelstva města 16. 11. 2016.

**Ing. Macura, MBA**, řekl Ing. Palyzovi, že ví, že jeho dveře jsou mu vždy otevřeny.

**Ing. Bednář** sdělil, že na červnovém zasedání v letošním roce schvalovali materiál koupě areálu Bauhausu a jatek a primátor tehdy říkal, že během října bude otevřen areál Bauhausu a bude v něm Galerie moderního umění. Dotázal se primátora, kdy se může dostavit na slavnostní otevření v říjnu letošního roku.

**Ing. Macura, MBA**, se dotázal, zda říkal v říjnu. Sdělil, že to nemůže zpochybnit a požádal o informaci o současném stavu hobby marketu náměstka primátora Ing. Rigera.

**Ing. Riger** řekl, že to v říjnu určitě nebude. Dále uvedl, že tam stále probíhají práce, probíhá tam stavebně technický průzkum, což znamená, že si ještě určitou dobu počkají. Ve smlouvě mají 18 týdnů na zhotovení a je toho názoru, že to bude někdy ke konci roku. Slíbil, že doručí přesnou informaci.

**Ing. Bednář** sdělil, že jestli to dobře pochopil, tak se nyní dělá projektová dokumentace nebo se už provádějí práce. Pokud se už provádějí práce, tak se dotázal, zda vědí, už nějakou částku, za kolik bude opravena budova Bauhausu.

**Ing. Riger** odpověděl, že je to stále ve fázi projektu, což znamená, že se ještě nekoplo.

**Ing. Macura, MBA**, řekl, že určitě úvahy byly až příliš optimistické. Je toho názoru, že z toho vyplývá, že nejen, že se tam nepotkají v říjnu tohoto roku, ale letos ještě vůbec ne.

## Organizační záležitosti

Primátor informoval členy zastupitelstva města, že dne 10. listopadu 2016 se od 14.00 hodin v zasedací místnosti č. 306 uskuteční pracovní seminář zastupitelstva města s dvěma body programu. Prvním bodem je „Návrh strategického plánu města Ostravy na léta 2017 – 2023“ a druhým bodem je „Návrh rozpočtu na rok 2017“. Sdělil, že předpokládá, že první bod bude trvat od 14.00 – do 15.30 hod. a ten druhý bod bude následovat poté. Požádal členy zastupitelstva města o účast na semináři a dodal, že pozvánku dostanou ještě dodatečně. Dále sdělil, že příští zasedání zastupitelstva města se uskuteční dne 16. 11. 2016. Nakonec sdělil, že byly členům zastupitelstva na stůl rozdány schválené termíny zasedání zastupitelstva na rok 2017. Poděkoval všem za pozornost a v 16.15 ukončil 20. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 20. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1315/ZM1418/20 do č. usnesení 1376/ZM1418/20 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.



Lenka Čapčová  
odbor legislativní a právní  
místo: Ostrava  
datum: 24.10.2016

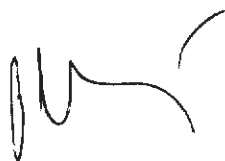
**Ověřovatelé:**



RSDr. Oldřich Jakubek  
místo: Ostrava  
datum: 27.10.2016



Vladimír Polák  
místo: Ostrava  
datum: 27.10.2016



Ing. Tomáš Macura, MBA  
primátor statutárního města Ostravy  
místo: Ostrava  
datum: 27.10.2016