

Zápis průběhu 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 17.12.2014

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy
Předsedající:	Ing. Tomáš Macura, MBA
Přítomno:	52 členů zastupitelstva 16 zástupců městských obvodů 39 ředitelů podniků 32 zástupců odborů MMO 3 ostatní (viz. prezenční listina)
Omluveni:	Ing. Vladimír Stuchlý, Ing. Leopold Sulovský, doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D.,
Zahájení:	9.05 hod.
Ukončení:	19.35 hod.
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní

Primátor Ing. Tomáš Macura, MBA zahájil z pověření rady města 2. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.
Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 52 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Oznámil, že do zahájení se omluvil Ing. Vladimír Stuchlý, Ing. Leopold Sulovský a doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D.

Sdělil, že dříve než přistoupí ke schvalování programu 2. jednání zastupitelstva města bude skládat slib člen zastupitelstva města Ing. Petr Pivoda. Požádal Ing. Petra Pivodu, aby

předstoupil před členy zastupitelstva města a podle § 69 odst. 2 zákona o obcích složil slib. Požádal všechny členy zastupitelstva města, aby povstali.

Ing. Macura, MBA přečetl znění slibu: „Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se ústavou a zákony České republiky“.

Ing. Pivoda složil slib pronesením slova „slibuji“ a stvrdil ho svým podpisem na připravené listině.

Primátor připomněl členům zastupitelstva města přítomnost fotografa za účelem zhotovení fotografií členů zastupitelstva města na volební období 2014 – 2018 na tablo, které bude umístěné v budově Radnice města Ostravy a vystavení na webových stránkách města. Uvedl, že fotografování bude probíhat v zasedací místnosti č. 206A o přestávkách. Požádal členy zastupitelstva města, aby se nechali postupně všichni vyfotit.

Schválení programu 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 17.12.2014

Primátor sdělil, že rada města na své schůzi dne 2.12.2014 schválila návrh programu. Dne 9.12.2014 navrhla rada města doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 84 – 114, které obdrželi v pozdějším termínu kromě materiálu č. 107, který obdrželi na stůl. Tento materiál byl zařazen do dodatku k návrhu programu, ale byl projednán na včerejší schůzi rady města. Rada města na své včerejší 7. schůzi doporučila zařadit na dnešní jednání zastupitelstva města materiál č. 115 „Projednání petice „Zásadní nesouhlas se záměrem orgánu samosprávy prodat parc. č. 3/1 v k.ú. Poruba pro záměr výstavby tzv. RD s penzionem“ a materiál č. 116 „Delegace na valnou hromadu obchodní společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.“. Tyto materiály byly předloženy taktéž na stůl. Požádal 1. náměstka primátora Ing. Palyzu a náměstka primátora Mgr. Babince o zdůvodnění předložení materiálů na stůl.

Ing. Palyza uvedl, že materiál č. 115 je předkládán na stůl z toho důvodu, že lhůta pro vyřízení petice je 90 dní a v tomto případě končí lhůta pro vyřízení dnem 31.12.2014. Součástí materiálu je odpověď petentům. Dále sdělil, že u projednávání tohoto materiálu si vezme úvodní slovo.

Mgr. Babinec uvedl, že vzhledem k termínu konání valné hromady společnosti Koordinátor ODIS, která se uskuteční 19.12.2014 bylo potřeba urychleně delegovat na tuto valnou hromadu zástupce města a proto je materiál předkládán na stůl.

Ing. Štěpánek, Ph.D., požádal za klub ODS o úvodní slovo k materiálům č. 3 a 73.

Primátor dále sdělil, že na stůl členové zastupitelstva obdrželi:

- navržený program,
- informaci o činnosti orgánů města,
- stanovisko rady městského obvodu Slezská Ostrava týkající se materiálu č. 35,
- dotazník ve věci zájmu pracovat v komisích pro posouzení a hodnocení nabídek veřejných zakázek odboru legislativního a právního,
- a usnesení z 1. jednání finančního výboru.

Dále řekl, že:

- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu.
- u materiálů č. 4, 5, 107, 115 a 116 se doporučuje úvodní slovo předkladatele, ostatní materiály by byly předloženy bez úvodního slova předkladatele, pokud nebude vznesen jiný požadavek.

Připomínky k návrhu programu:

Ing. Palyza sdělil, že po poradě s vedoucím odboru majetkového Ing. Kavalou stahuje materiál č. 53 z dnešního jednání zastupitelstva města. Materiál bude rozpracován, vydiskutován s vedením městského obvodu Moravské Ostravy a Přívoz a následně předložen na lednovém zasedání zastupitelstva města.

JUDr. Semerák hovořil o množství materiálů v dodatku, který obdržel až v pondělí. Ví, že je upřímnou snahou projednat materiálů co nejvíce, ale z řad občanů slyšel připomínky k tomu, že mají omezenou možnost seznámit se s materiály. Dále sdělil, že díky technické chybě nešly některé materiály otevřít dříve, než v úterý. Uvedl, že by byl rád, aby se počet materiálů v druhém rozvozu výrazně snížil. Dále sdělil, že konání zasedání zastupitelstva od 9.00 hod. ráno je pro občany problematické, protože většinou pracují a nemohou se zúčastnit zasedání zastupitelstva města. Dotázal se, zda bude platit, že materiály budou na veřejných stránkách města uveřejňovány 7 dní před jednáním zastupitelstva města.

Ing. Macura, MBA uvedl, že bude dělat maximum proto, aby se to neopakovalo.

Ing. Juroška, Ph.D. se dotázal, zda by mohly být materiály na vzdáleném přístupu po jednom, protože když se připravoval, tak musel stáhnout celý soubor. Uvedl, že by byl rád, aby na vzdáleném přístupu měli stejný komfort jako je na webových stránkách.

JUDr. Babka požádal o informaci, zda je možno, aby došlo k lepší čitelnosti materiálů. Jako příklad uvedl materiál č. 6, který byl bez údajů.

Ing. Macura, MBA uvedl, že přistoupí k hlasování o návrhu programu s úpravami, které se týkají stažení materiálu č. 53 a návrhu předkladu k materiálu č. 3 a 73.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu s výše uvedenými úpravami.

Hlasovalo: 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **0013/ZM1418/2**.

◆ ◆ ◆

Primátor sdělil, že zápis z 2. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová.

◆ ◆ ◆

Určení ověřovatelů zápisu z 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 17.12.2014

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 2. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **JUDr. Josef Babka** a **Mgr. Michal Mariánek**. Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů z 2. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. **Ověřovatelé byli určeni.**

Bylo přijato usnesení č. **0014/ZM1418/2**.



Dále primátor sdělil, že usnesení z 2. zasedání podepíše spolu s ním 1. náměstek primátora Ing. Lumír Palyza a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.



Zpráva ověřovatelů zápisu z ustavujícího (1.) zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 1. zasedání zastupitelstva města byli pan Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D. a paní Yveta Sekeráková.

Yveta Sekeráková uvedla, že zápis z 1. zasedání zastupitelstva města přečetla, podepsala a doporučuje ho ke schválení.

Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D. uvedl, že zápis z 1. jednání zastupitelstva města přečetl, zkontroloval a podepsal, protože odpovídá průběhu jednání.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města schvaluje zprávu ověřovatelů zápisu Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D. a paní Yvety Sekerákové o ověření zápisu z 1. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 6. 11. 2014“.

Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Bylo přijato usnesení č. **0015/ZM1418/2**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Diskuze:

Ing. Juroška, Ph.D., se dotázal na úpravy tarifů v rámci MHD, které se týkají seniorů, které projednávala rada města na 7. schůzi. Dále se dotázal, jaký je podíl seniorských jízdenek na celkových tržbách. Uvedl, že mu bude stačit i písemná odpověď.

Ing. Kadlučka, Ph.D. sdělil, že tarif není ještě schválený, ale v předloženém návrhu se kromě slev pro důchodce nic nemění. Uvedl, že sleva se bude týkat všech důchodců, kdy při pořízení

elektronické karty za 250,- Kč měsíčně získají všechny čtyři zóny volné. Dopad na rozpočet dopravního podniku v rámci ztrát z příjmu je mínus devatenáct miliónů korun. **Ing. Juroška, Ph.D.** požádal o informaci jaký je podíl z celkových tržeb za seniorské jízdenky za rok 2014.

Ing. Macura, MBA sdělil, že bude odpovězeno písemně.

JUDr. Semerák uvedl, že se musí vyjádřit k událostem, které sledují v tisku a které jim nemohou být lhostejné. Určitě si všichni vzpomínají, když upozorňoval na jisté problémy ČSSD v Ostravě, které dnes přesahují rámec běžných problémů, jelikož činnost některých členů je vyšetřovaná policií. Do orgánů města i přes toto upozornění byli jmenováni zástupci ČSSD. Jeden z náměstků primátora je obviněn pro spáchání trestného činu a to bohužel z trestného činu v přímé souvislosti s výkonem veřejné funkce. Čekal, jak se člověk, který má sděleno obvinění ve veřejné funkci, k této nepříjemnosti postaví. Uvedl, že podle toho jak budou tuto záležitost řešit, bude napovídat o tom, jak povedou město. Očekával by, že člověk, který má takto sděleno obvinění, z funkce odstoupí, bude věnovat maximum času na to, aby se očistil, a po očistění se do funkce vrátí. Takovou úvahu by možná čekal i od strany, která takového člověka nominovala a na kterou to vrhá špatné světlo. Špatné světlo to vrhá i na město, protože poprvé v novodobé historii má náměstka primátora, který má sděleno obvinění ze spáchání trestného činu v souvislosti s výkonem veřejné funkce. Uvedl, že pro klub Ostravak je to signál o postoji a způsobu, jakým se takové situace řeší a budou se řešit. Dotázal se Ing. Palyzy jako předsedy klubu ČSSD, zdali existuje ještě další člen klubu ČSSD, který by měl sděleno obvinění z trestného činu k dnešnímu dni.

Ing. Palyza sdělil, že se k této věci dostatečně vyjádřil a odmítá, aby ho interpeloval zastupitel za hnutí Ostravak těmito nemístnými dotazy.

JUDr. Semerák sdělil, že položil jednoduchý dotaz, který má dle jeho přesvědčení přímý dopad a přímou souvislost na image města a jeho budoucí směřování a znovu Ing. Palyzovi položil otázku, zda jiný člen jeho klubu má sděleno obvinění. Podotkl, že když mu neodpoví, což je jeho právem, vzbudí určité podezření, nejen v jeho hlavě, které paradoxně nebude prospívat jeho straně.

Ing. Palyza uvedl, že divadlo, které hraje JUDr. Semerák je nedůstojné.

JUDr. Semerák uvedl, že odpověď nedostal. Dále se dotázal pana Grygara, zda je pravdivá informace, že od 17. 7.2014 do minulého týdne byl na nemocenské dovolené.

L. Grygar uvedl, že se k tomu již nebude vyjadřovat, protože se k celé záležitosti dostatečně vyjádřil a členům zastupitelstva rozeslal materiály.

JUDr. Semerák sdělil panu Grygarovi, že podle jeho názoru by se měl spíše vyjadřovat na zastupitelstvu a ne prostřednictvím tisku. Dále sdělil, že hovořil se zastupiteli i jiných politických subjektů a ani ti neví o existenci takového vyjádření. Dotázal se, kdy ho posílal, jak ho posílal a zda ho může taky obdržet, protože nemá informace ani o tom v jakém tisku se vyjádřil.

L. Grygar odpověděl, že vyjádření zaslal koaličním partnerům a může ho zaslat i mu.

JUDr. Semerák požádal o to vyjádření, a aby takové vyjádření nebylo zasíláno pouze koaličním partnerům, ale všem zastupitelům. Dále se dotázal pana Grygara, zda ví, že při pobírání nemocenských dávek je povinen dodržovat léčebný režim. Součástí dodržování léčebného režimu je také dodržování režimu vycházek. Vycházky povoluje lékař vždy mezi 9 – 16 hod. maximálně na dobu šesti hodin. V případě povolení vycházky mimo tento režim je zapotřebí mít předchozí písemný souhlas Okresní správy sociálního zabezpečení. Dotázal se, zda jsou mu tyto informace známy a zda mu byly známy v uplynulých měsících a týdnech.

L. Grygar uvedl, že nebude na dotaz odpovídat.

JUDr. Semerák uvedl, že ho mrzí, jak se pan Grygar a Ing. Palyza k této problematice postavili, protože se ptal jasně a chtěl jim dát prostor vysvětlit některé skutečnosti. Odmítnutí odpovědi na otázku, zda některý z členů zastupitelstva je trestně stíhán, nebo zda někdo

z členů je nařčen ze zneužívání dávky podle jeho názoru nepřispívá k dobrému obrazu města, ale i novému vedení města.

JUDr. Babka sdělil, že z materiálu „Informace o činnosti orgánů města“ nezaznamenal, zda se rada města zabývala otázkami cen vodného a stočného na území města a dotázal se, zda se tím rada města zabývala a s jakým stanoviskem.

Ing. Macura, MBA sdělil, že se tím rada města nezabývala.

Ing. Gibas uvedl, že rada města se zabývala problematikou vodného a stočného v průmyslové zóně Mošnov, což je mimo Ostravu a jedná se standartní dodatek, který řeší cenu vodného stočného na příští rok.

Ing. Hařovský uvedl, že otázky JUDr. Semeráka byly správné a byly i správně položeny, protože to, co vyšlo v tisku ohledně jeho osoby, ho nutí odpovědět. Potvrdil, že 4.12. t.r. v časných ranních hodinách obdržel oznámení o zahájení trestních stíhání vůči své osobě jako obviněnému. Trestní oznámení se týká 12 lidí, kteří tvořili radu městského obvodu Ostrava-Jih a týkají se veřejných zakázek pro které hlasovali. U dvou osob včetně té jeho, je to obvinění sníženo na pomoc účastenství ve formě pomoci. Sdělil, že si uvědomuje, že to musí být pro členy zastupitelstva těžké zvažovat setrvání ve funkci člověka, který byl obviněn. Sdělil, že jim na lavice rozdal vtipný text, který si mohou přečíst. V celém obvinění jsou vinni tím, že zvedli ruce a hlasovali pro něco. Nikomu není vytýkána korupce, nikdo není obviněn z úplatkářství, ale je jim vytýkáno to, že hlasovali pro v uvozovkách předraženou zakázku. Nikdo nebyl zatím vyslýchán, zatím všichni byli podati vysvětlení. Uvedl, že jeho trestný rejstřík je čistý, po doručení obvinění ihned informoval pana primátora. Po přečtení se rozhodl vzít si právního poradce. Text obvinění členům zastupitelstva města přečetl. Dále uvedl, že tyto věci ukazují na to, že pan Veřovský musel vědět o konkrétních věcech a osobách. Přestože bylo toto trestní oznámení podáno v šestém měsíci 2007, tak bylo v jedenáctém odloženo, což nechápe. Někdo podal trestní oznámení dva dny před podepsáním smlouvy, o které ví, že je předmětem trestního oznámení, napíše trestní oznámení a vyšetřovací orgány to odloží, po pěti měsících zřejmě pro nedostatek důkazů a po sedmi letech obviní plošně celou radu, že postupovala v podstatě z textu trestního oznámení. Dokáže si představit, že je nějaká veřejná zakázka předražená, ale členové orgánů vycházejí z podkladů, které jsou jim předkládány. Dokáže si představit, že může někdo předkládat materiály takové, aby je uvedl v omyl a pokud o tom věděl, jak naznačuje ve svém trestním oznámení, tak tímto směrem se mělo ubírat vyšetřování celé věci. Je toho názoru, že si někdo usnadnil práci. Uvedl, že dnes podal trestní oznámení, i když po sedmi letech, protože vidí, že musel být v této věci spáchán nějaký trestný čin, a to konkrétními osobami, i když neví, kdo. Neví, kdo připravoval podklady, které je dovedlo k tomu, že to řešení pro které zvedli ruku, bylo jediné správné, aby se na městském obvodu Ostrava-Jih sekala tráva po dobu 4 let. Na konec uvedl, že považoval za nutné se k tomu vyjádřit, aby bylo jasné, proč nehodlá odstoupit. Neřekl, že je nevinný, ale cítí se nevinný.

Mgr. Mika sdělil, že ctí presumkci nevinny a chápe, že členové rady jsou jednou nohou v problémech. Radní a vedení města by měli být nejkompetentnější manažeři města. Pokud si město nechá dělat určité práce a zvládají je provádět za padesát miliónů a obratem ruky další rok radní rozhodnou, že je budou dělat ve stejném rozsahu za sto padesát miliónů, tak se domnívá, že se jedná o manažerské selhání a obává se, jestli je v kompetencích takových lidí rozhodovat o penězích daňových poplatníků. Určité niance by chápal, ale padesát a sto padesát je výrazný rozdíl.

Ing. Hařovský uvedl, že Mgr. Miku chápe, protože vychází z čísel uvedených v tisku, ale už čísla samotná byla mylná, protože v prvním případě se jednalo o tříletou zakázku a v druhém o čtyřletou a takových chyb tam bylo více. Dále vysvětlil, že rozsah prací může být u každé zakázky jiný, a to má vliv na cenu. V daný moment, kdy rada rozhodovala, tak měla takové podklady předloženy, že rozhodla v daný okamžik ve prospěch obvodu, aby měla jistotu, že

čtyři roky bude na městském obvodu Ostrava- Jih tráva sekána tím nejlepším způsobem. Sdělil, že se při rozhodování vždy řídil podkladky, které si ověřoval a dotazoval se a pokud byl ujistěn o tom, že je vše v pořádku, tak poté hlasoval.

JUDr. Semerák uvedl, že ctí presumpci nevinu a věří, že ta situace musí být nepříjemná. Do takové situace se může dostat kdokoli z členů zastupitelstva města a členové rady města snad ještě snáz. Uvedl, že jeho příspěvek byl o politické kultuře, kterou se budou řídit a o tom, zda dokáží dostat ze strany ČSSD nějakou záruku, že nepromarní čas debatou o něčem, co na zasedání vůbec nepatří. Záruky nedostali a pochopil, že tato situace jim hrozí znovu a může se prohlubovat a způsob řešení, který zvolila ČSSD není způsobem západního stylu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0016/ZM1418/2.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky na zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy

Nebyly vzneseny.



Materiál č. ZM_M 3

Snížení kapitálových výdajů investičního odboru roku 2014 k financování výdajů v roce 2015

Ing. Bednář náměstek primátora předložil úvodní slovo k materiálu.

Primátor sdělil, že na stůl byl rozdán seznam zkratk, které se objevují v materiálu a které nemusí být všem známe.

Diskuze:

Ing. Štěpánek, Ph.D. sdělil, že důvodová zpráva materiálu je nejasná a poděkoval za seznam zkratk, který byl členům zastupitelstva poskytnutý. Dotázal se, zda jediný důvod u všech investičních akcí je pouze nedočerpání finančních prostředků z hlediska času, případně jestli dojde k zastavení některých investičních akcí. Pokud by to byl mix obou důvodů, tak požádal o komentář u velkých akcí nad deset miliónů korun. Pokud se jedná pouze o posunutí termínů čili nedočerpání, tak je to v pořádku.

Ing. Bednář uvedl, že nejde o to, že u všech akcí šlo o nedočerpání prostředků, protože některé jsou posunuty z důvodu, že na akci prostředky nejsou. Dotázal se, o kterou zakázku či akci jde konkrétně.

Ing. Štěpánek, Ph.D., požádal o komentář u největších z nich tzn. v sumě nad deset miliónů korun. Uvedl, že ho speciálně zajímá domov pro seniory Iris.

Ing. Bednář požádal Ing. Kanclíře o komentář k daným akcím.

Ing. Kanclíř uvedl, že veškeré akce jsou nasmlouvány a realizují se. Z různých důvodů se nestihli zrealizovat do konce roku. Všechny by měly být dokončeny do května příštího roku. Buď už jsou realizovány, mají podepsanou smlouvu se zhotovitelem nebo jsou těsně před podpisem smlouvy.

Ing. Štěpánek, Ph.D. dotázal se, zda jde o termínové posunutí čili nedočerpaní prostředků nebo zda dojde ke zrušení například u akce Martinovská x 1. čs. armádního sboru je napsáno před podpisem smlouvy a neví, zda smlouva bude podepsána nebo ne nebo zda bude akce zrušena a převedení dvaceti miliónů korun do rozpočtu příštího roku případně bude podepsána v roce 2015. Dále požádal podání informace jaká je situace u Domova pro seniory Iris.

Ing. Kanclíř uvedl, že u akce SSZ Martinovská x Provozní x 1. čs. armádního sboru při prvním zadání muselo dojít k úpravám dokumentace a proto se zdržel podpis smlouvy. V tuto chvíli již zakázka běží a k podpisu smlouvy by mělo dojít ještě letos a v prvním pololetí roku 2015 by měla být zakázka realizována. U Domova pro seniory Iris bylo předáno staveniště a stavba je realizována.

JUDr. Babka sdělil, že z materiálu vyplývá, že investiční plán za rok 2014 nebude naplněn minimálně o 375 612 000 korun a za normální situace by tyto finance spadly do přebytku hospodaření za rok 2014 s tím, že by je mohli zapojovat až po 30.6., kdy bude vypořádání hospodaření za rok 2014. Tento materiál umožňuje při negativním hodnocení, že nebude splněn investiční plán, financovat akce, které jsou uvedeny v materiálu již v prvním kvartálu roku 2015. Dotázal se, zda pod souhrnem těchto akcí nejsou některé, které budou vyřazeny z investičního plánu 2015 respektive, že tam nebudou zařazeny jako přechod z roku 2014.

Ing. Kanclíř sdělil, že takové akce tam nejsou a všechny uvedené budou ukončeny nejpozději do polétí 2015.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0017/ZM1418/2.**



Materiál č. ZM_M 4

Návrh rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2015

Primátor požádal Ing. Lindovskou o předložení úvodního slova.

Ing. Lindovská předložila úvodní slovo k materiálu, které je přílohou č. 1 zápisu.

Diskuze:

JUDr. Babka vytkl primátorovi, že materiály předkládají úředníci, ale chápe, že je ve funkci krátkou dobu. Do budoucna očekává, že budou předkládat materiály zodpovědní předkladatelé. Dále uvedl, že měl štěstí, že je předsedou politického klubu a dostal návrh rozpočtu v papírové podobě, protože si nedokáže představit toho, kdo by ho prostřednictvím vzdáleného přístupu prostudovával. Sdělil, že závěry klubu KSČM mají členové zastupitelstva města rozdané na svých stolech. Uvedl, že na podzim vystupoval k metodice tvorby rozpočtu a upozorňoval na to, že metodika nebude moci být dodržena, protože se bude měnit politická reprezentace. Je velice odvážné říct, že rozpočet je schválen na základě metodiky, která byla schválena pro tvorbu rozpočtu na rok 2015. Jedná se zejména o 5% škrt ve vztahu k příspěvkovým organizacím. Dále se dozvěděl, že byla vytvořena účelová rezerva, která v průběhu roku bude rozpouštěna dle programových cílů politických stran, což se za pětadvacet let ještě nestalo. Uvedl, že některé strany měly v programových cílech plošný zákaz hazardu a částka 260 miliónů, která je alokována v rozpočtu, dává jasný signál k tomu, že toto vedení města nebude usilovat o to, aby došlo k plošnému zákazu hazardu na území statutárního města Ostravy. Dále sdělil, že pokud nebudou realizovány návrhy klubu KSČM, tak rozpočet statutárního města Ostravy na rok 2015 nepodpoří formou zdržení se.

Ing. Macura, MBA uvedl, že výtku o předkladu bere a udělá maximum. Co se týká rezervy, která je uvedena v rozpočtu sdělil, že to už vysvětlili na pracovním semináři. Nejde o to vytvořit rezervu pro plnění programových cílů tří politických stran, které jsou ve vedení města. Šlo o realizaci programových priorit, které tato koalice chce během měsíce ledna dát na stůl a všichni s ní budou seznámeni. V 99% půjde o priority, které budou mít společné. Jednou z priorit bude oblast životního prostředí, oblast bezpečnosti atd.

Ing. Kolařík sdělil, že JUDr. Babka mu vzal připomínku k naplňování politických stran. Pokud to tak bude, tak se klub ODS taky hlásí se svými programovými prioritami. K rozpočtu má jednu připomínku a ta se týká poplatku za svoz komunálního odpadu, což se týká i jednoho z projednávaných materiálů. U tohoto bodu navrhuje navýšení tohoto poplatku tak, aby došlo k vyrovnání reálných nákladů města na svoz netříděného odpadu. Navrhl navýšení ve výši 20 Kč na osobu, což je podle jeho názoru navýšení, které občané unesou. Díky tomuto navýšení by mohlo teoreticky dojít k navýšení o 5 900 000 korun. Navrhl navýšit položku 1340 v příjmech o 4 500 000 korun a ve výdajích tuto položku směřovat na platbu společnosti OZO Ostrava s.r.o. za provoz systému sběru odpadu pro statutární město Ostrava, to je ORJ 190, § 3722 navýšit o tuto částku.

V. Polák vytkl typ používaných tabulek, ve kterých je rozpočet zpracován, protože studování návrhu rozpočtu se rovnala detektivní činnosti než zjistil, jakým způsobem bylo pracováno s kapitolou kultury, která ho zajímá nejvíce tak musel zajít na odbor kultury, aby dostal návrh rozpočtu, který je přesně definován. Uvedl, že v kapitole kultury zjistil pokles o dvacet pět milionů korun. Pokud má být třetí největší město České republiky tématem rozvoje, tak si nedokáže představit, že kultura bude ponížována. Uvedl, že za malých festivalů se stávají mezinárodní, což je dobře. Dále sdělil, že významné akce s podporou města se snížily skoro o 2 130 000 oproti rozpočtu na rok 2014 v oblasti kultury. Chtěl by, aby tato kapitola byla vnímána jako investice města nejen pro současnost, ale pro následující generace. Pokud se optimisticky podívá na možnost rozpočtového opatření na začátku ledna, tak si myslí, že některé věci mohou být zachráněny. Co se týká grantů, tak ty už budou nějak dány a neví, dokdy musí komise zasedat a budou muset nakládat s malou částkou. Sdělil, že nebude podávat konkrétní návrhu na úpravu, ale bude jednat s konkrétními námětky primátora a ostatními členy zastupitelstva města do lednového zastupitelstva.

Ing. Macura, MBA uvedl, že by byl nerad, aby rada města byla vnímána za orgán, který nepřeje kultuře nebo že chce kulturu upozadit v porovnání s jinými oblastmi města. Uvedl, že na semináři vysvětloval proč přistoupili k 5% krácení. Sdělil, že bývalé zastupitelstvo a vedení města jim nedalo v rozpočtu mnoho manévrovacího prostoru pro to, aby mohli nějaký jiný přístup v dané chvíli zvolit, pokud by nechtěli úplně rezignovat na některý ze společných cílů pro rozvoj města. Rozpočet města je natolik zatížen mandatorními platbami různého typu, že nešlo jednoduchým způsobem přijmout rozpočet v takové verzi, v jaké byl připraven předchozím vedením města. Neúčelová rezerva, která je vytvořena, není k tomu, aby postavili heliport a koupili vrtulník, ale je vytvořena k tomu, aby v rámci ní realizovali priority, ke kterým po vzájemné diskuzi dojdou. Uvedl, že jednou z jeho priorit je kultura a považuje kulturu za investici do budoucnosti.

Ing. Juroška, Ph.D. okomentoval návrh klubu KSČM, který obdrželi všichni členové KSČM na své lavice. Jedním znakem návrhu rozpočtu jsou úspory, o kterých bylo hovořeno z některých mají radost, ale jsou úspory, kterých se trochu bojí. Druhým znakem jsou rezervy, o kterých už taky hovořili. Rezervy jsou nebývale velké. Dalším rezervním polštářem je 80 milionů korun, které byly v původní pracovní verzi navrženy jako převod z nadočerpaných prostředků fondu kanalizací a v tomto návrhu nejsou, ale mohli by hovořit o dalších, které jsou tvořené určitým předpokladem návrhu finančních prostředků z realizovaných projektů. Návrh na změnu návrhu rozpočtu je jak na straně zdrojů, tak na straně výdajů. Klub KSČM navrhuje navýšení výdajů na provoz veřejné silniční dopravy o 65 milionů korun, kdy

v návrhu rozpočtu naopak zaznamenali pokles. Toto navýšení by představovalo rezervu na případnou změnu tarifní politiky. Dále navrhuje 30 miliónů na navýšení frekvence čištění a kropení komunikací. Další navýšení se týká výdajů v oblastech, kde si myslí, že úspora by mohla ohrozit poskytování veřejných služeb. Jedná se o 5 miliónů na veřejné osvětlení, 2 milióny 300 tisíc na navýšení dotace společnosti Ostravské výstavy a.s., protože společnost spravuje významný městský majetek. Dále sdělil, že navrhuje navýšení prostředků o 10 miliónů pro provoz sociálních služeb pro seniory a navýšení prostředků na sběr a zpracování komunálního odpadu o 4 milióny korun. Další navýšení se týká dotací a grantů, kde navrhuje v oblasti školství + 700 000 Kč, v oblasti kultury + 1 000 000 Kč a v oblasti volného času + 1 000 000 Kč.

Ing. Macura, MBA sdělil, že by přivítal jakýkoliv příjem navíc do rozpočtu města, ale bojí se, že by hned první položka, kterou navrhuje, by byla příjmem vcelku fiktivní. Předpokládá, že mají na mysli snížení pohledávek za neplátců nikoliv, že by se zvýšil poplatek za sběr odpadu. Město dle jeho názoru dělá vše, co je možné, pokud se týká vymáhání svých pohledávek. Nemyslí si, že ekonomická situace obyvatel je taková, že by mohli bez rizika do rozpočtu zahrnout příjmy, vyplývající z nějakého předpokladu, že se podaří snížit objem pohledávek vůči obyvatelům. Co se týká druhé položky 80 miliónů tzv. nedočerpaných prostředků fondů pro kanalizace uvedl, že jsou vázáni koncesní smlouvou s OVAKem využívat účelově tyto prostředky na obnovu kanalizační sítě. Sdělil, že kdyby finanční prostředky z toho vytáhli a chtěli posílit například granty pro kultury, tak by to podle jeho názoru nebylo fér a navíc by se dostali do rozporu s koncesní smlouvou.

Ing. Šebesta uvedl, že pokud je to tak, jak říká, tak by se těch 82 miliónů muselo objevit někde v kapitálovém rozpočtu, ale tam nejsou.

JUDr. Semerák sdělil, že vnímají to, že na tvorbu rozpočtu byl velmi omezený časový prostor. Sdělil, že hnutí Ostravak konstatuje, že rozpočet v zásadě nepřináší noc nového. Je to rozpočet, který vnímají jako betonový rozpočet. To znamená, že poměr měkkých a tvrdých peněz je podle nich nevyvážený. Je toho názoru, že problematikou poplatku za odpad by se zastupitelstvo města a vedení města mělo zabývat v příštím roce. Zdroje na financování změny tarifů by se podle jeho názoru dali najít jinde než v rezervě. V rezervě nevidí jejich klub velký problém, protože v ní vidí určitou rozvážnost a zodpovědnost s nakládáním s prostředky a věří, že bude použita účelně. Dokáže si představit, že by mohla být ještě vyšší. Co se týká snižování nákladů, se jim nelíbí princip, který je aplikován, kdy se finanční prostředky vzaly těm, kteří se nemohou bránit. Plošné snížení je nešťastné a sdělil, že klub Ostravak se rozhodl návrh rozpočtu nepodpořit stejně tak, jak nepodpoří pozměňující návrh klubu KSČM.

Mgr. Mariánek uvedl, že nesouhlasí s návrhem Ing. Kolaříka, aby se navýšila platba za odpad, a to z několika důvodů. Je toho názoru, že z pohledu výběru tohoto poplatku by to nic dobrého nepřineslo. Už loňské rozhodnutí, kdy město nezasílalo složenky, vůbec nepodpořilo výnosy z výběru tohoto poplatku. U sociálně slabých občanů by to znamenalo pouze zvyšování zadlužení a vznikají jim tak exekuční tituly, a když děti těchto lidí zletí, tak to přechází na ně. Je toho názoru, že by se spíš měl poplatek snižovat nebo by se měli dokonce zamyslet nad tím, aby byl úplně zrušen.

Ing. Juroška, Ph.D. uvedl, že samotný výnos z výběru poplatků za odpad by měl činit 145 miliónů korun. Město včetně vymozených pohledávek plánuje 121 miliónů korun na příští rok. Existují určité daně, které jsou daněmi místními, které vybírají obce a které mohou částečně nebo úplně stanovit. Jedná se o místní poplatky a dalším daňovým příjmem je daň z nemovitosti, který bohužel, tam nevidí. To všechno tvoří daně a každá obec si může rozhodnout, jakým způsobem tyto daně namixuje. Připomněl návrh klubu KSČM na zvýšení daně z nemovitosti, které by poměrně dobře kompenzovalo to, co potřebují vybrat na zpracování odpadu. Výše uvedený předpokládaný výnos z poplatku a 170 miliónů na likvidaci

odpadu.

JUDr. Babka dotázal se, jaký je stav na účtech statutárního města Ostravy.

Ing. Štěpánek, Ph.D. seznámil členy zastupitelstva města se stanoviskem ODS. Klub ODS vnímá návrh rozpočtu jako navazující na minulé období. Rozpočet se jim zdá dobře navržen, ale nebrání se dílčím úpravám, které byly navrženy. Plošné krácení o 5% podle nich nebylo šťastné a nebylo v mnoha kapitolách dodrženo a chápou to jako nástroj pro vytvoření rezervy, která by mohla respektovat priority nového zastupitelstva. Dále za nesystémové mají návrh na platy obvodům zvláště u některých, kde se na platy rozhazuje a uvolnění členové zastupitelstva pobírají násobné odměny, než tomu bylo v minulých letech. Co se týká poplatku za odpad uvedl, že dali svůj pozměňující návrh a ten uplatní u samotného hlasování. Dále sdělil, že klub ODS se rozhodl navrhovaný rozpočet podpořit.

Ing. Šebesta připomněl, že rozpočet se neskládá pouze z mandatorních příjmů a výdajů, ale i z kapitálového rozpočtu, který zatím nebyl předložen. Sdělil, že kapitálový rozpočet také nevykazuje příliš šťastné věci jako například křižovatku Sokolská x Českoobrská versus oprava Hlavní třídy, které nemohou být provedeny současně.



Primátor vyhlásil přestávku do 11.45 hod.



Primátor se po přestávce vrátil k projednávání materiálu č. 4

Ing. Macura, MBA uvedl, že obdržel přehled stavu na bankovních účtech statutárního města Ostravy k včerejšímu dni a činí miliardu devět set třináct milionů korun.

V. Polák podal návrh na změnu rozpočtu v oblasti grantů na kulturu, volný čas a školství o tři miliony korun, aby případné komise už pracovali s touto částkou. Je toho názoru, že se jedná o politické smýšlení všech zastupitelů, aby mohli grantové komise pracovat s těmito prostředky ve výše uvedených oblastech. Uvedl, že je možné, že akce, které se nepodpoří díky tomu, že by to zůstalo v rovině, jak je to navrhováno, tak by se utlumili jednou provždy.

Ing. Macura, MBA požádal náměstka primátora, aby uvedl kapitálový rozpočet.

Ing. Bednář předložil úvodní slovo ke kapitálové části rozpočtu, ve kterém mimo jiné sdělil, že kapitálové výdaje jsou nižší oproti roku 2014. Ke zmiňovaným 80 milionům, které jsou z fondu kanalizací sdělil, že tyto prostředky nejsou zapojeny do kapitálových příjmů, protože k nim neexistují žádné výdaje. Akce jsou připravovány a prostředky budou zapojovány během příštího roku.

Mgr. Šebesta sdělil, že to tam nevidí pod 8115.

Ing. Lindovská sdělila, že tam opravdu tyto prostředky nejsou, a kdyby se zapojovaly tak do položky 8115.

Ing. Šebesta sdělil, že v návrhu kapitálového rozpočtu je nesoulad mezi zdroji a příjmy, ale myslí si, že už je to opravené. Uvedl, že v elektronické podobě je to jinak než v papírové. Požádal, aby dostávali materiály v konečné podobě. Upozornil znovu na akce, které jsou v rozpočtu zahrnuty a nedají se v příštím roce realizovat. Je toho názoru, že akce ul. Nádražní u které bylo spousta připomínek by se měla diskutovat např. na pracovním semináři. Navrhl ke zvážení, jestli je nutno některé akce realizovat. Je toho názoru, že by se kapitálový

rozpočet měl zrealizovat tak, aby odpovídal tomu co, jsou schopni v tomto roce proinvestovat.

Ing. Macura, MBA sdělil, že si je jist tím, že při sestavování kapitálového části rozpočtu bylo hledisko realizovatelnosti akcí v rámci 2015 bylo zohledněno.

Ing. Bednář uvedl, že se v příštím roce nepočítá se započítáním stavby na ul. Sokolské a v rozpočtu není ani její krytí, to bylo převedeno na rok 2016.

Ing. Šebesta uvedl, že pouze plédoval za to, aby se akce nedělali souběžně. Požádal, aby nejdůležitější akce byly opravdu pořádně projednány, a to i s občany.

Ing. Macura, MBA sdělil, že ul. Nádražní nejsou v rozporu a všichni si uvědomují, že to bude zásah do života města. Předpokládají, že tato akce bude diskutována na investiční komisi tak i na širším fóru.

MUDr. Málek sdělil, že v návrhu usnesení mu chybí „Zastupitelstvo města schvaluje návrh rozpočtu na rok 2015 v bodě číslo 1“.

Ing. Macura, MBA odpověděl, že má připravené doplněné usnesení, které jim přečte. Sdělil, že přejdou k hlasování o pozměňujících návrzích a požádal pana Poláka, aby zopakoval svůj návrh ve kterém navrhoval zvýšit o tři milióny korun výdaje na granty v oblasti kultury, školství a volného času a požádal ho, aby to rozdělil na jednotlivé položky.

V. Polák navrhl rozdělit položky po jednom miliónu.

Ing. Macura, MBA se dotázal, zda ty prostředky mají být použity z rezervy.

Primátor sdělil, že se bude hlasovat o návrh pana Poláka, na zvýšení výdajů o 3 milióny korun. Z toho jeden milión na grant v oblasti volného času, jeden v oblasti školství a jeden v oblasti kultury.

Dal hlasovat o návrhu pana Poláka. Hlasovalo 32 pro, 0 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

Ing. Juroška, Ph.D. sdělil, že ze svého návrhu vypouští navýšení v grantových oblastech.

Ing. Macura, MBA sdělil, že se bude hlasovat o pozměňujícím návrhu Ing. Jurošky, Ph.D. s výjimkou položek navýšení prostředků na účelové granty v oblasti školství, kultury a volného času.

Ing. Šebesta uvedl, že položka na rekonstrukci ulice Nádražní na rok 2015 tam je.

Ing. Bednář sdělil, že 80 miliónů z fondu pro kanalizace nemohou použít pro nic jiného, než na opravu kanalizací a vody.

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Jurošky, Ph.D. Hlasovalo 11 pro, 8 proti, 33 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že dále budou hlasovat o návrhu Ing. Kolaříka na zvýšení poplatku za systém sběru a odvozu a likvidace odpad.

Ing. Kolařík uvedl, že navrhuje navýšit ve zdrojích položku 1340 o čtyři a půl miliónu korun a navýšit ve výdajích ORJ 190 §3722 taktéž o čtyři a půl miliónu korun.

JUDr. Babka sdělil, že tento návrh nepodpoří, ale obecně bez změny obecně závazné vyhlášky to není možné realizovat.

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Kolaříka. Hlasovalo 4 pro, 31 proti, 17 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Ing. Macura, MBA sdělil, že následuje hlasování o usnesení k návrhu rozpočtu s úpravou, ale nejdříve přečte doplnění usnesení.

Ing. Kolařík sdělil, že pouze chce reagovat na vystoupení JUDr. Babky. Sdělil, že navýšení zdrojů v rámci odpadového hospodářství navrhoval i klub KSČM.

JUDr. Babka sdělil, že jejich čtyři a půl miliónů bylo jako přímý příspěvek do společnosti OZO, kdežto Ing. Kolařík hovořil o zvýšení 20 korun, což se vztahovalo k obecně závazné vyhlášce.

Ing. Macura, MBA přečetl text doplnění usnesení k rozpočtu: „Zastupitelstvo města 1) schvaluje rozpočet statutárního města Ostrava pro rok 2015 v členění:

- příjmy celkem po konsolidaci	6 618 588 tis. Kč
- financování	162 980 tis. Kč
- celkové zdroje	6 781 568 tis. Kč
- běžné výdaje	5 454 568 tis. Kč
- kapitálové výdaje	1 327 000 tis. Kč
- výdaje celkem	6 781 568 tis. Kč

a to s úpravou dle schváleného návrhu pana Poláka

Primátor sdělil, že přistoupí k hlasování o usnesení k návrhu rozpočtu statutárního města Ostravy 2015 s tím, že vlivem tohoto doplnění se posune číslování u dalších bodů usnesení tohoto materiálu.

Primátor dal hlasovat o usnesení k návrhu rozpočtu statutárního města Ostravy 2015 s úpravou. Hlasovalo 34 pro, 0 proti, 18 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0018/ZM1418/2.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 5

Zpráva o hospodaření SMO za třetí čtvrtletí roku 2014

Primátor požádal Ing. Lindovskou o předložení úvodního slova k materiálu

Ing. Lindovská předložila úvodní slovo k materiálu, které je přílohou č. 2 tohoto zápisu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0019/ZM1418/2.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 6

Úprava závazného ukazatele a rozpočtu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0020/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 7

Návrh obecně závazné vyhlášky č. 8, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0021/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 8

Podnět občana statutárního města Ostravy

Diskuze:

JUDr. Semerák se dotázal, zda tím že si přečtou důvodovou zprávu, tak podnět projednali a už nebudou ani posílat občanovi odpověď. Snaží se pochopit, o čem má hlasovat, chce znát způsob projednání a jeho závěr.

Ing. Macura, MBA uvedl, že projednáním by mělo být zaslání usnesení o projednání.

JUDr. Semerák se dotázal, zda se občanovi zašle usnesení „Pane občane, zastupitelstvo města projednalo váš podnět. S pozdravem Ing. Tomáš Macura, MBA“.

Ing. Macura, MBA sdělil, že takto opravdu uvažovali, ale mohou usnesení rozšířit.

JUDr. Semerák sdělil, že s návrhem usnesení by měl být i návrh odpovědi a tady mu to chybí. Navrhl, aby od příště byl návrh odpovědi součástí materiálu.

Ing. Šebesta doporučil rozšířit usnesení o bod, který zaváže radu přípravou odpovědi.

Ing. Juroška, Ph.D., domnívá se, že každý podnět, který je o něco žádá, požaduje nějakou informaci, jak se k tomu zastupitelstvo staví. Požádal o projednání tohoto materiálu na příštím zasedání.

Mgr. Mika je toho názoru, že rada města nebo primátor je dost kompetentní k napsání odpovědi.

Ing. Macura, MBA uvedl, že předpokládá, že stěžovatel dostane odpověď.

JUDr. Babka sdělil, že když jde o dopis na zastupitelstvo města, tak odpovídá zastupitelstvo města, a to tím, že návrh odpovědi občanovi se projedná.

JUDr. Semerák podpořil návrh Ing. Jurošky, Ph.D. Dále sdělil, že se jedná o dva roky staré podněty, které se stále opakují a pokud občanovi neodpoví, tak se budou stále opakovat.

řekl: „Vážení přítomní, k mému podnětu ze 28.10.2014 Vám pan primátor předložil materiál č. 8, který zpracovali zaměstnanci legislativního a právního odboru magistrátu. Navrhují Vám jedinou alternativu usnesení, že jste podnět projednali. Odvolávají se přitom na výkladové stanovisko Ministerstva vnitra č. 4/2008, že se prý na podněty zastupitelům nevztahuje odstavec g) §16, odstavce 2 zákona o obcích, ale prý odstavec f). Takové stanovisko končí tím, že jeho výklad je nezávazný. Vyžádejte si celý text tohoto stanoviska.

K materiálu 8 mám následující námitky:

- 1) Zpracovatel dlouhodobě ignoruje, že již od roku 2008 jednacím řád zastupitelstva má čl. 4, odst. 6 ve znění: "Při vyřizování návrhů, připomínek a podnětů občanů města, adresovaných zastupitelstvu města, je postupováno podle § 16, odst. 2, písmeno g) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích. Návrhy, připomínky a podněty občanů, doručené na magistrát nejpozději 2 dny před zasedáním zastupitelstva města, předá odbor legislativní a právní členům zastupitelstva města na vědomí. O písemných podáních, doručených v kratším termínu, rozhoduje primátor."
- 2) Magistrát ignoruje, že podněty je nutno dle výkladového stanoviska vyřídit věcně, tedy se stanoviskem k obsahu podnětu. Věcným vyřízením samozřejmě není bezobsažné sdělení, že podnět byl projednán.
- 3) V důvodové zprávě materiálu 8 nenapsali datum přijetí posledního usnesení č. 1056/ZM1014/17, což bylo 24.4.2013. Nezávisle na jednání zastupitelů jsem již 17.10.2012 žádal od magistrátu informace o prokazatelné výhodnosti restrukturalizace dle zákona č. 106/1999 Sb. o právu na informace. Krajský úřad několikrát přikázal magistrátu žádost řádně vyřídit. Posledním dopisem k tomu bylo rozhodnutí č.j. SMO/110748/13/LPO/Hud z 9.4.2013, odmítající žádost o informaci ze 17.10.2012, a přiznávající, že magistrát prokazatelné důkazy o výhodnosti restrukturalizace nemá. Proti takovému rozhodnutí jsem samozřejmě neměl důvod se odvolávat, protože potvrzovalo můj dlouhodobý názor, že takové informace neexistují. Vše o tom podrobně popisuje bod 1) mého podnětu v materiálu č.8. Důvodová zpráva k tomu nic nového nesděljuje, ani sama žádané průkazy neuvádí.
- 4) Magistrát Vám zřejmě podnět předal až v materiálu č. 8 s víc jak měsíčním zpožděním. Pro vyřízení podnětu z 28.10.2014 zákon o obcích stanoví maximální lhůtu 90 dnů, tedy do 27. ledna 2015. Tu dodržíte i pokud dnes materiál č. 8 stáhnete z programu zasedání, a projednáte ho po dodání relevantních podkladů na Vašem příštím zasedání.
- 5) Pokud důvodová zpráva M 8 cituje ze závěru bodu 4 auditu od Audit Plus, pak tam je psáno o jednotném DPO. Není tam nic o vytvoření dceřiné společnosti, později nazvané Ekova Electric, nic o vyvedení většiny areálu v Martinově z majetku DPO, a vyvedení oprav tramvají do EE. Vážení zastupitelé, zejména opozičním zastupitelům dávám podnět, abyste si osvojili můj návrh na stažení materiálu č. 8 z programu dnešního zasedání. Vážení zastupitelé, dávám zejména opozičním zastupitelům návrh na osvojení mého návrhu na stažení materiálu č. 8. Za vyřízení podnětu děkuji."

Ing. Macura, MBA zopakoval návrh [redacted].

Ing. Šebesta sdělil, že si osvojuje návrh občana města [redacted].

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Šebesty na stažení materiálu, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Materiál byl stažen.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 9

Veřejná zakázka "Víceúčelové hřiště Sirotčí II", poř. č. 184/2014

Diskuze:

JUDr. Semerák doporučil, aby se do budoucna pracovalo se smlouvami o dílo a zejména s platebními podmínkami, tak aby byla doplacena cena díla do 30 dnů po dodávce tzn., že po zbytek záruky by objednatel neměl žádnou páku na zhotovitele vyjma smlouvy nebo případných soudních sporů.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0022/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 10

Veřejná zakázka "Rekonstrukce vodovodu a rozšíření kanalizace ul. Nad Porubkou", poř. č. 251/2014

Diskuze:

Ing. Kolařík požádal Mgr. Kolkovou o vysvětlení statutu kanalizace, protože inženýrské sítě podle nového občanského zákoníku, nejsou definovány jako nemovitosti. Dotázal se, zda je tudíž nutné, aby to schvalovalo zastupitelstvo.

Mgr. Kolková sdělila, že na to není jednotné právní stanovisko, zda se jedná zcela o nemovité věci, ale z důvodu právní jistoty se to zastupitelstvu předkládá. Dotázala se Ing. Kanclíře, zda tam, nevzniká, ještě jiná nemovitost.

Ing. Kanclíř uvedl, že tam žádná jiná nemovitost nevzniká.

JUDr. Semerák podal podnět, zda by nebylo do budoucna vhodné přizpůsobovat cenu díla respektive velikost zakázky s výší požadované pojistky.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0023/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 11

Veřejná zakázka "Komunikace, chodníky a parkovací plochy u býv. kina Mír II.", poř. č. 183/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0024/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 12

Veřejná zakázka "Autobusový terminál Dubina, Interspar", poř. č. 175/2014

Diskuze:

V. Štolba uvedl, že v čl. 5 smlouvy u termínů plnění odst. 2 opravit slovo „osdstavce“ a požádal o opravu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0025/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Diskuze:

JUDr. Semerák uvedl, že v bodě 4 se jmenují členové odborné pracovní skupiny, kdy vychází z toho, že první tři jsou všeobecně známé osoby, jako je primátor a náměstci primátora. Poslední jméno Miroslav Novák na něho působí, jako kdyby tam bylo napsáno Franta Jetel, předpokládá, že se jedná o hejtmana Moravskoslezského kraje. Dotázal se, zda tomu tak je a navrhl doplnit funkce nebo bydliště. Dále sdělil, že smlouva je uzavřena mezi Dalkia Česká republika, a.s. a městem Ostrava a má za to, že jmenují členy skupiny za město Ostravu. Neví, zda je účelné jmenovat osobu, která v daném okamžiku nemá s městem nic víc společného. Navrhl jmenovat za kraj JUDr. Josefa Babku, který je současně členem zastupitelstva města a 1. náměstek hejtmana. V důvodové zprávě jsou uvedena zdůvodnění nominování a zdůvodnění u pana Nováka se mu zda chabé, protože integrované povelení je výkon státní správy v přenesené působnosti.

Ing. Macura, MBA uvedl, že se jedná o pana Miroslava Nováka, hejtmana Moravskoslezského kraje. Uvedl, že specifikace navrhovaných osob bude doplněno.

Ing. Kolařík uvedl, že odvolávání členové komise měli určitou činnost, kterou se v rámci komise měli zabývat v případě jednání nebo řešení sporů s Dalkií, ale u nových návrhů nic takového není uvedeno a dotázal se, zda jde o záměr, zda noví členové za statutární město Ostrava budou mít všeobecný mandát.

Ing. Macura, MBA sdělil, že dikce smlouvy s Dalkií nevyžaduje, aby každý z členů měl přidělenou nějakou specializaci. Komise se zatím nesešla, aby si mohli mandáty rozdělit.

JUDr. Semerák podal výtku, protože přílohou materiálu není smlouva s Dalkií, což znamená, že nezná kritéria na základě kterých jsou ti zástupci nominováni. Kdyby měl podat konkrétní návrh na zástupce, tak by navrhl Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D., náměstka primátora, a to z důvodu, že je členem koalice a protože ví, že Dalkia je štědrým donátorem prostředků do kulturních, společenských a sociálních projektů a jeho působení by mohlo přinést tolik diskutované peníze do oblastí, které peníze potřebují. Nakonec podal tento návrh.

Ing. Pražák, Ph.D., uvedl, že s nominací nemá problém, ale jde o otázku dohod a neví, zda je změna možná.

Ing. Macura, MBA sdělil, že změna je možná a jde pouze o to, aby přijal svou kandidaturu.

JUDr. Semerák požádal o to aby informovali zastupitelstvo o uvedených dohodách.

Ing. Šebesta dotázal se, zda by mu mohl někdo říct, jak to vypadá s cenou tepla na příští rok. Dotázal se, zda se rada cenou tepla zabývala a zda je stanovena adekvátně.

Ing. Bc. Šmátrala uvedl, že cena je uvedena ve smlouvě spolu se vzorcem, ale nyní ho z hlavy neví.

Ing. Macura, MBA sdělil, že bude odpovězeno během jednání.

JUDr. Semerák uvedl, že nebezpečí z prodlení dle jeho názoru nehrozí a připomněl svůj podaný návrh.

reagoval na předcházející diskuzi. Sdělil, že má dopis, který říká, že volební období zástupců v komisi neexistuje čili do doby, než budou jmenováni noví fungují starí zástupci. Sdělil, že se mají ptát Ing. Palyzy, jak je co projednáno. Dále řekl, „Vážení přítomní, vzhledem k tomu, že zákon o obcích v § 16 přiznává občanovi města právo vyjádřit se na zasedání zastupitelstva k projednávané věci, sděluji následující. Dostali jste kusý materiál č. 13 s návrhem na jmenování čtyř zástupců města do odborné pracovní komise k cenám tepla. K materiálu namítám, že Vás neinformuje o obsahu hlavy římská 2 dodatku č. 3 z 18.12.2007 Smlouvy o spolupráci a závazcích, o činnosti komise. Toto ujednání prakticky znemožňuje občanům města přístup k informacím o činnosti komise a cenách tepla, což je podstatná část jejich nákladů na bydlení. Dle dodatku č. 3 Smlouvy písemné materiály, které dodavatel tepla

označí jako obchodní tajemství, nesmí být rozšiřovány mimo jednání komise. Smluvně je sjednáno jen poskytování ústních informací městským radním, a to ještě pouze na jejich vyžádání. Mám magistrátní dopis ze 20.12.2010, tedy po třech letech existence komise, že členové komise neinformovali o její činnosti žádný orgán SMO. Dodnes je dle korespondence stav zřejmě stejný. Pokud jde o pana hejtmána, poprvé u něho čtu, že členem komise byl "za integrovaná povolení", vydávaná krajským úřadem. Ve skutečnosti byl v roce 2007 navržen jako předseda sboru starostů, když tehdy byl starostou Ostravy Poruby. Účast pana hejtmána, a pana primátora v komisi mám za neúčelnou, protože kvůli množství jiných úkolů nebudou mít zřejmě na činnost v komisi čas. Z materiálu 13 není zřejmé, kdo má být místopředsedou komise za SMO. Pokud by to byl pan primátor, pak by měl navíc povinnost informovat radu o činnosti komise, neboť informovat mohou jenom předseda a místopředseda komise. Ani případná ústní informace radním, se však nedostane do zápisu z jejich zasedání. A tak občan, i když si vyžádá zápis ze zasedání radních, který tajný není, v zápisu žádnou informaci o činnosti komise kvůli jeho kusosti v něm nenajde. A tak třeba dnes odvolávaný a znovu navrhovaný komisař pan Ing Palyza jako radní nikdy sám o sobě radní o činnosti komise zřejmě neinformoval, ale ani nežádal, aby byla informace poskytnuta, když se poskytuje jen na vyžádání. Proto Vám dávám následující tři podněty, které veřejnosti poskytnou více informací: 1) osvojte si někdo návrh zeptat se zde přítomných odvolávaných komisařů, zejména pana Ing Palyzy, kdy o své minulé činnosti v komisi městskou radu informovali a navržené komisaře požádat o přednesení jejich představy o činnosti v komisi, a jejich kvalifikaci, či o zkušenostech s cenami v centralizovaném zásobování teplem, 2) dávám podnět k doplnění jednacího řádu městské rady, aby zápisy z jednání rady obsahovaly přepis ústně poskytnutých informací o činnosti komise. Z jednání rady se pořizuje zvukový záznam, takže přepis lze pořídit později, 3) uložit radním, aby informace o činnosti od komisařů pravidelně vyžadovali. Žádám vás o osvojení mých návrhů. Za Vaši pozornost a vyřízení podnětů děkuji."

Ing. Palyza sdělil, že komise vyhodnocovala plnění smlouvy mezi městem Ostrava a Dalkií, protože se postupovalo v souladu se smlouvou, tak nebylo nezbytné poskytovat rozsáhlé informace. Finanční záležitosti vysvětloval a podával náměstek primátora Ing. Petřík. Není problém, aby komise jednou ročně informovala o své činnosti. Dále sdělil, že to spadalo do kompetence náměstka pro životní prostředí, jelikož smlouva řešila kromě ceny tepla i řešení, které se týkalo snižování emisí ze strany Dalkie.

Ing. Macura, MBA dotázal se, zda si někdo chce osvojit návrhy [redacted]. Sdělil, že je toho názoru, že informovanost ze strany komise by být měla a doufá, že si komise tento návrh vezme jako svůj úkol. Dále zopakoval návrh JUDr. Semeráka, aby byl jmenován členem komise místo Miroslava Nováka hejtmána Moravskoslezského kraje Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D., náměstek primátora.

Hlasováno o návrhu JUDr. Semeráka, hlasovalo 23 pro, 0 proti, 23 se zdrželo hlasování.
Návrh nebyl přijat.

JUDr. Semerák požádal o doplnění funkcí v návrhu usnesení.

Primátor dal dále hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0026/ZM1418/2.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 14

Návrh na změnu usnesení ZM č. 0007/ZM1418/1 ze dne 6.11.2014 týkající se zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti

Diskuze:

Ing. Macura, MBA uvedl, že v rámci původního usnesení měli určitou představu na přerozdělení kompetencí, ale po zvážení všech proti a pro musí uznat, že bude lepší nerozdělovat odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu na dvě entity. Z tohoto důvodu je předkládán nový návrh na rozdělení kompetencí. Sdělil, že Mgr. Šebestová bude zastávat agendu náměstka primátora Ing. Madeje.

JUDr. Babka sdělil, že návrh usnesení, který je navrhován je opět špatně. Podle usnesení, které bylo schváleno minule, tak tam v dnešním návrhu chybí poslední tři věci Mgr. Šebestové a tyto úseky nemá nikdo. Požádal o doplnění a opravu.

Ing. Macura, MBA sdělil, že tyto úseky jak byl informován, jsou uvedeny v jiném usnesení, kterého se tato změna netýká, ale z důvodu právní jistoty budou úseky doplněny. Jedná se o úsek vodního hospodářství a zemědělství, úsek komunální.

JUDr. Semerák dotázal se, zda by v usnesení nemělo být uvedené datum, ke kterému se tato změna odehraje, neví, totiž odkdy předkladatel předpokládá, že to bude platné.

Ing. Macura, MBA uvedl, že předpokládá, že od okamžiku přijetí usnesení.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0027/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 15

Souhlas s Podmínkami Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektům statutárního města Ostravy v rámci Integrovaného operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0028/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 16

Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Izolační zeleň města Ostrava - projekt 04" v rámci Operačního programu Životní prostředí, potvrzení o přijetí dotace

Diskuze:

JUDr. Semerák dotázal se v jaké fázi realizace je tato akce a zda by mohli být informováni o tom, v jaké kvalitě je provedena.

Ing. Palička sdělil, že tato akce stejně jako ostatní projekty izolační zeleně 1,2,3 obsahuje i náklady na technický dozor. Technický dozor mapuje jednotlivé kusy vysázené zeleně. Udržitelnost je po dobu pěti let. Pokud dojde k masivnímu úhynu tak musí město tyto stromy nahradit. Součástí vysoutěžené ceny je dvouletá péče a zapěstování stromů a keřů. Projekt by měl být finalizován do 31.12.2014.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0029/ZM1418/2.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 17

Schválení Pravidel v rámci podání žádosti o příspěvek k projektu "Cyklostezka Počáteční, Slezskostravský hrad"

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že v důvodové zprávě v odst. 2 financování je napsáno, že je možné financování do 85% celkových nákladů, kdežto v závorce je, že dotace byla snížena na 46%. Dotázal se Ing. Paličky, v čem spočívala konzultace respektive, proč se nesnaží získat celých 85%.

Ing. Palička uvedl, že v příloze materiálu jsou příslušná pravidla. Pravidla hovoří o tom, co státní fond dopravní infrastruktury uznává jako uznatelné náklady a náklady neuznatelné. Cyklostezka je vedena ve složitém terénu a obsahuje nespočet opěrných zdí a věcí, které se týkají zabezpečení. Jedná se o náležitosti, které bohužel neošetřili v projektu cyklostezky, která vede kolem Landeku, a proto se náklady na kilometr cyklostezky pohybují na 20 000 000 korun. Na státním fondu dopravní infrastruktury proběhla schůzka za účasti projektanta, kde s pracovníky fondu byl detailně celý rozpočet projednán. Z tohoto rozpočtu byly vytaženy částky, které tento fond nehradí. Jedná se zatím pouze o žádost, státní fond dopravní infrastruktury nehopodaří s velkými finančními prostředky, a proto se dá očekávat, že když bude město úspěšné, tak se k tomu může vrátit zpátky.

JUDr. Semerák dotázal se, zda kdyby byl projekt zadán odlišným způsobem, tak město mohlo požadovat vyšší procentuální účast.

Ing. Palička sdělil, že kdyby trasa cyklostezky probíhala v nekonfliktním území, kde nejsou velké terénní zlomy a probíhala by na rovné pláni, tak by mohli dostat 85%.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0030/ZM1418/2.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 18

Smlouva, Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Dohoda o úpravě soupisu dokladů a účtů k projektu "EKOTERMO III" v rámci Operačního programu Životního prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0031/ZM1418/2.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 19

Posouzení Smlouvy o poskytnutí podpory a přijetí Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Rozšíření výukového areálu Bělský les - výsadba zeleně" v rámci Operačního programu Životního prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0032/ZM1418/2.**



Materiál č. ZM_M 20

Volba přísedících a vzdání se funkce přísedící Okresního soudu v Ostravě

Diskuze:

JUDr. Babka dotázal se Ing. Trojákové, zda se změnil zákon 6/2002 Sb., o přísedících okresních a krajských soudů, že v usnesení je návrh na volbu, bez toho, aniž by tam bylo uvedeno, který zastupitel je navrhl.

Ing. Trojáková uvedla, že zákon se nezměnil a návrhy jsou uvedeny v důvodové zprávě, ale budou je uvádět i v návrhu usnesení.

Ing. Macura, MBA řekl JUDr. Babkovi, že v důvodové zprávě je to uvedeno.

JUDr. Babka sdělil, že to tam nenašel.

V. Polák požádal, zda by nemohly být materiály jako celek ve formátu PDF.

Ing. Macura, MBA sdělil, že se zamyslí nad technickou stránkou prezentace dokumentů.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0033/ZM1418/2.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady pro projekt "Modernizace výuky na základních školách městského obvodu Slezská Ostrava"

Diskuze:

JUDr. Babka požádal primátora, aby mu vysvětlil proč, předkládá materiály městských obvodů.

Ing. Macura, MBA uvedl, že ho zmocnila rada města.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, primátorovi, že mu je ho líto, protože je toho názoru, že je určen náměstek primátora, který má na starosti dotace.

Ing. Macura, MBA poděkoval za soucit a uvedl, že dělbu kompetencí a pravomocí zvážil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0034/ZM1418/2.**



Materiál č. ZM_M 22

Posouzení a vyjádření k Rozhodnutí o poskytnutí podpory v rámci Operačního programu Životní prostředí pro projekt "Ekoškolky - MŠO, Špálova a MŠO, Poděbradova"

Bez připomínek:

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0035/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 23

Posouzení a vyjádření k Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Smlouvě č. 14168783 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí v rámci Operačního programu Životní prostředí pro projekt "Zateplení školských zařízení v obvodu MOaP - 1. část"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0036/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 24

Posouzení a vyjádření k Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Smlouvě č. 14168833 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí v rámci Operačního programu Životní prostředí pro projekt "Zateplení školských zařízení v obvodu MOaP - 2. část"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0037/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 25

Návrh smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady pro projekt "Bezpečnostní úpravy a komunikace pro pěší na ulici Světlavské"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0038/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 26

Poskytnutí podpory z Operačního programu Životní prostředí na projekt "Zateplení a výměna oken ZŠ Železárenská v Ostravě - Mariánských Horách a Hulvákách"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0039/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 27

Poskytnutí podpory z Operačního programu Životní prostředí na projekt "Snížení energetické náročnosti budovy MŠ U Dvoru v Ostravě - Mar. Hory"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0040/ZM1418/2.**



Materiál č. ZM_M 28

Smlouva č. 11094126 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí České republiky

Diskuze:

Ing. Šebesta upozornil na to, že důvodová zpráva není označena názvem důvodová zpráva.

JUDr. Semerák uvedl, že ho zaujalo, že na rozdíl od jiných akcí tato akce byla realizována loni a ne letos. Dotázal se, zda se jedná o chybu nebo opravdu byla takto realizovaná.

Ing. Macura, MBA sdělil, že zjistí, jak to je a po přestávce odpoví.



Primátor vyhlásil přestávku do 14.15 hod.



Primátor se po přestávce vrátil k projednávání materiálu č. 28.

Ing. Macura, MBA uvedl, že zatím informaci o termínu realizace nemá. Dále sdělil, že má informace k ceně tepla. Uvedl, že orientační cena tepla pro rok 2014 470 korun za GJ s rozpětím + - 3 koruny. Přesná cena bude známa koncem února 2015. Pro rok 2015 bude cena proti ceně 2014 nižší o 1%.

JUDr. Semerák sdělil, že mu informace ohledně termínu stačí i dodatečně v průběhu týdne.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0041/ZM1418/2.**



Materiál č. ZM_M 29

Souhlas s návrhem Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady Moravskoslezsko na financování projektu Modernizace výuky v ZŠ Krásné Pole

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0042/ZM1418/2.**



Materiál č. ZM_M 84

Veřejná zakázka "Přístavba objektu IVC Slezská Ostrava II", poř. č. 245/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0043/ZM1418/2.**



Materiál č. ZM_M 85

Návrh na zřízení výborů zastupitelstva města pro volební období 2014 - 2018, a to výboru statutového a výboru pro udělování čestného občanství a cen města

Diskuze:

Ing. Macura, MBA uvedl, že se navrhuje, aby statutový výbor pro nové volební období byl 13 členný a výbor pro udělování čestného občanství a cen města byl 7 členný. Předložený materiál obsahuje částečný návrh na obsazení statutového výboru a výboru pro udělování čestného občanství a cen města. Dále sdělil, že přečte úplný návrh obsazení členů obou výborů. U statutového výboru se navrhuje, aby členy byli dva pracovníci města. Předsedou výboru bude primátor. Dále sdělil, že sbor starostů nominoval pět členů a zbývajících pět míst rozdělili mezi politické strany po jednom členovi.

Přečetl složení statutového výboru:

Předseda:

Ing. Macura, MBA

Členové:

JUDr. Josef Babka

Ing. Břetislav Gibas

Mgr. Renata Kolková

František Šichnárek

Mgr. Šárka Tekielová

Petr Dlabal

Ing. Petr Mihálik

Ing. Petra Bernfeldová

Ing. Vladimír Stuchlý

Bc. Radomír Mandok

Ing. Macura, MBA dále uvedl, že předsedou výboru bude primátor. Dalším členem bude tajemník magistrátu a zbývajících pět míst rozdělí opět mezi politické strany.

Přečetl složení výboru pro udělování čestného občanství a cen města:

Předseda:

Ing. Macura, MBA

Členové:

Ing. Břetislav Gibas

Ing. Lumír Palyza

RSDr. Oldřich Jakubek

Mgr. Petr Šimíček

PhDr. Miriam Prokešová, Ph.D.

Ing. Jiří Výtisk

Dále primátor zdůraznil, že co se týká statutového výboru, tak to předkládá s vědomím, že když rozklíčuje politickou příslušnost navržených starostů tak politické hnutí ANO v rámci nominace vychází nejhůř.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0044/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 86

Úprava závazného ukazatele - dodatek

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0045/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 87

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy č. 15

Diskuze:

Ing. Šebesta uvedl, že se chce ujistit, že se jedná o cenovou mapu stavebních pozemků, protože si myslí, že stavební pozemky se stávají stavebními pozemky až po rozhodnutí stavebního úřadu a tudíž neví, jestli by neměl být jiný název.

Ing. Macura, MBA uvedl, že se jedná o stavební pozemky.

V. Štolba sdělil, že v důvodové zprávě je odkaz na textovou a grafickou část cenové mapy a to se mu nepodařilo otevřít.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0046/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 88

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se zrušuje vyhláška města Ostravy, městského obvodu Nová Ves č. 5/1993 o místním poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí městského obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0047/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 89

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Diskuze:

Ing. Kolařík podal návrh na zvýšení poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu na 518 Kč a svůj návrh zdůvodnil.

Primátor dal hlasovat návrhu Ing. Kolaříka na zvýšení poplatku na 518 Kč, hlasovalo 5 pro, 31 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 4 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0048/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 90

Souhlas s Podmínkami Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektům statutárního města Ostravy v lokalitě na ul. Sirotčí v rámci integrovaného operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0049/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 91

Stanovení odměn a jiných peněžitých plnění členům ZMO, členům výborů ZMO a komisí RMO

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že pokud odměn nebude zneužíváno, tak je to podle nich krok správným směrem jak přivést více odborníků, kteří svůj volný čas stráví prací v komisích.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0050/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 92

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Zásad pro použití prostředků sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu a do organizačních složek zřízených městem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0051/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 93

Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Zahrada nové mateřské školky v MOB Krásné Pole v přírodním stylu" v rámci Operačního programu Životní prostředí a Potvrzení o přijetí dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0052/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 94

Smlouva a rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Energetické úspory objektu č. p. 154 ve Staré Bělé" v rámci Operačního programu životní prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0053/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 95

Smlouva a rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Energetické úspory objektu Úřadu městského obvodu Stará Bělá" v rámci Operačního programu Životní prostředí

Diskuze:

V. Polák upozornil na zasunutou hlasovací kartu Ing. Kamené v době její nepřítomnosti a dotázal se, zda člověk který není přítomný, by neměl vytáhnout kartu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0054/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 96

Schválení smlouvy č. 14191833 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí České republiky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0055/ZM1418/2.**



Materiál č. ZM_M 97

Poskytnutí podpory a rozhodnutí o poskytnutí dotace z Operačního programu Životní prostředí na projekt "Energetické úspory objektu Na Svobodě 3139, Ostrava - Martinov"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0056/ZM1418/2.**



Materiál č. ZM_M 98

Návrh Smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí pro projekt "Zateplení a výměna oken budovy tělocvičny ZŠ Pěší 1/66, Ostrava - Muglinov"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0057/ZM1418/2.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava (fotbalové hřiště TJ Sokol Krásné Pole) a návrh rozhodnout o poskytnutí návratné finanční výpomoci

Diskuze:

JUDr. Semerák uvedl, že v něm materiál budí určité pochybnosti. Například cena za pozemky se mu zdá vysoká. Upozornil, že v materiálu není přiložen znalecký posudek. Dalším důvodem, proč si myslí, že by se materiál neměl schválit je ten, že nákupem hřiště založí precedent. V tomto městě je spousta občanských sdružení, které mají problémy udržovat vlastní sportoviště. Pokud nesystémově koupí za více než 5 miliónů hřiště v Krásném Poli, tak budou je těžko zdůvodňovat ostatním fotbalistům, proč se musí oni starat o své hřiště sami. Požádal ostatní zastupitele, aby svoje rozhodnutí přehodnotila a za svůj klub podal návrh, aby usnesení bylo modifikováno, a to ve všech částech, aby slovo „koupit“ bylo nahrazeno slovem „nekoupit“.

Ing. Macura, MBA sdělil, že jde zájmovou sportovní aktivitu, nejedná se o privátní klub, město to nechce koupit ze 100%, ale se spoluúčastí obvodu.

JUDr. Semerák uvedl, že primátor má pravdu, že průměr není přesný, ale město by podle jeho názoru mělo nabývat majetek, byť ho bude platit je z poloviny, ale i to je otázka, protože rozpočty městských obvodů jsou součástí rozpočtu města. Je toho názoru, že tento majetek je nepotřebný a pokud ho nabydou za 680 korun za metr tak ho nenabydou za cenu v místě a čase obvyklou, a to tvrdí bez znalosti znaleckých posudků, které neviděl.

P. Výtisk reagoval na řečené údaje. Sdělil, že obvyklá cena stavebních pozemků v Krásném Poli se pohybuje kolem 2 0000 korun za m². Uvedl, že byly zpracovány dva znalecké posudky

a oba se vypracovali ke stejnému výsledku. Dále uvedl, že se snaží napravit velkou majetkovou křivdu, která se stala stávajícím majitelům. Jedná se o jediné sportoviště, které v Krásném Poli je a sportují na něm děti a lidé ze Sokola Krásné Pole. Sdělil, že jde opravdu o kompromisní cenu, protože vlastníci chtěli mnohem více. Požádal zastupitele, aby tento materiál podpořili.

JUDr. Semerák uvedl, že na serveru sreality se ceny stavebních pozemků v Krásném Poli pohybuje pod 1000 korun za m². Sdělil, že kupují hřiště, ne pozemky, protože sám starosta říkal, že hřiště mělo zůstat hřištěm. Tyto pozemky jsou v katastru zapsány jako rekreační plocha, sportoviště. Upozornil na to, že nekupují stavební pozemky a nemohou porovnávat cenu stavebních pozemků, s cenou za sportoviště rekreační plochu. Uvedl, že není toho názoru, že by město páchalo tuto majetkovou křivdu a proto neví, proč by se měla tato údajná majetková křivda platit z městského rozpočtu. Dotázal se, zda, když sportoviště koupí, tak za jakou cenu ho budou pronajímat, zda za cenu odvislou od kupní ceny nebo za cenu obvyklou za pronájem sportoviště. Zdůraznil, že na svém původním návrhu trvá.

P. Výtisk reagoval na ceny stavebních pozemků. Dále sdělil, že chtějí dát do dlouhodobého nájmu Sokolu a je možné, že to bude za tržní nájem, protože městský obvod dotuje i Sokol.

JUDr. Semerák sdělil, že starosta potvrdil jeho slova. Uvedl, že na postavení nového fotbalového hřiště je potřeba cca 3 miliónů korun, a to včetně certifikace. Dotázal se, zda by nebylo lepší postavit nové hřiště na jiných pozemcích.

Ing. Palyza upozornil, že na stranách 2 a 3 jsou odkazy na znalecké posudky Ing. Hrnčíře. Dále uvedl, že na předsedech klubů nezaznamenal, žádný požadavek na znalecké posudky, protože je mohl připravit.

Ing. Hařovský dotázal se na cenu a zda by při koupi mohlo dojít k porušení při správě cizího svěřeného majetku.

JUDr. Semerák na dotaz Ing. Hařovského odpověděl ano. Ing. Palyzovi sdělil, že znalecké posudky nenašel a má smůlu jako předseda klubu, protože tam to nebylo.

Ing. Palyza uvedl, že na straně 2 je předmět a cena.

JUDr. Semerák uvedl, že podstatou věci je, zda budou či nebudou nabývat za podmínek i čase obvyklým. Dále sdělil, že schůzka předsedů politických klubů se konala v pondělí, ale schůzka klubu byla v úterý.

Ing. Palyza požádal JUDr. Semeráka, aby využil telefonu a zavolal mu, když bude něco potřebovat.

V. Štolba dotázal se, zda může věřit soudním znalcům, kteří jim poskytují posudky.

Ing. Macura, MBA dotázal se pana Štolby, zda šlo o obecnou poznámku.

V. Štolba uvedl, že doufá, že znalec, který byl vybrán, to udělal pro město správně.

Ing. Macura, MBA uvedl, že je možná potřeba si říct, jestli by nebylo lepší zadávat zpracování více než jednoho posudku.

JUDr. Semerák uvedl, že neví, zda ve znaleckém posudku bylo zohledněno to, že se jedná o nestavební pozemky a jde o determinované sportoviště. Dále uvedl, že se bojí toho, že budou sedět za půl roku a takových žádostí budou mít na stole dvacet. Podal návrh na zpracování koncepce sportovišť v majetku města, v majetku městských obvodů a na území města.

Ing. Palyza uvedl, že v rámci resortu připraví pasportizaci sportovišť na území města a městských obvodů. V komisi s odborníky se budou věnovat sportovní koncepci, která by akcentovala infrastrukturu, kterou město dlouhou dobu buduje.

JUDr. Semerák uvedl, že 1. náměstka primátora neúkoloval a je rád, že se v tomto shodnou.

Ing. Kulil, Ph.D., uvedl, že v důvodové zprávě je napsáno, že se k materiálu nevyjádřila majetková komise.

Ing. Palyza uvedl, že majetková komise ještě nebyla ustanovena. Dále sdělil, že majetková komise je poradním orgánem rady města a na stole leží regulérní návrh rady města zpracovaný odborem magistrátu.

Ing. Macura, MBA sdělil, že nejdříve budou hlasovat o návrhu JUDr. Semeráka, ve kterém se první slovo „koupit“ nahrazuje slovem „nekoupit“.

JUDr. Semerák uvedl, že navrhuje bod 1 změnit na „rozhodlo nekoupit nemovitosti v katastrálním území Krásné Pole p.č. 1191/12, 1191/1 a 1191/1013.

Hlasováno o návrhu JUDr. Semeráka, hlasovalo 14 pro, 0 proti, 34 se zdrželo hlasování.
Návrh nebyl přijat.

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 6 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0058/ZM1418/2.**

RSDr. Jakubek požádal o opravu hlasování, sdělil, že hlasoval pro.



Materiál č. ZM_M 31

Návrh úplatně nenabýt pozemky v k.ú. Polanka nad Odrou a v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava; bezúplatně nabýt pozemek v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava a bezúplatně nenabýt pozemek v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava od ČR, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví SMO

Diskuze:

Mgr. Mariánek dotázal se, proč se město rozhodlo nenabýt pozemek v k.ú. Krásné Pole, když v materiálu je souhlasné stanovisko městského obvodu, útvar hlavního architekta to považuje za vhodné, ostravské lesy souhlasí a jediný, kdo se proti tomuto rozhodnutí postavil je odbor ochrany životního prostředí. Dodal, že všechny okolní pozemky jsou ve vlastnictví statutárního města Ostravy a proto nerozumí tomu, proč město pozemky nezcelí.
Ing. Palyza uvedl, že rozhodnutí vyplývá právě z formulace, která tam je uvedena. Mgr. Mariánek uvedl, že je taková praxe, ale když to logicky dělá celek, tak mu přijde logické to nabýt.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., sdělil, že z tohoto pozemku vznikají pro vlastníka povinnosti a ty jsou dost významné a dost nákladné. Od prvopočátku doporučují městu tyto pozemky nenabýt, které jsou v katastru vedeny jako vodní plocha. Sdělil, že stát se snaží zbavit pozemků, které jsou pouze nákladné, a které státní organizace odmítají.

JUDr. Semerák uvedl, že Ing. Bc. Valerián, Ph.D., říká, že jde o koryto či vodní plochu, ale ve stanovisku ÚHA je napsáno, že jde o způsob využití lesy.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., sdělil, že v budoucím územním plánu je využití les, ale v tuto chvíli je faktické využití podle vodního zákona. Jedná se o pozemky, které slouží jako koryto vodního toku a příbřežní pozemky, které jsou vedle koryta vodního toku.

JUDr. Semerák sdělil, že pozemek je kus jinak souvislého pásu pozemku statutárního města Ostravy a dotázal se, zda ty pozemky nahoru a dolů jsou stejně funkčně definovány. Je toho názoru, že pokud už dneska město má povinnosti, o kterých hovoří, tak se domnívá, že nějak výrazně nenarostou, pokud si přidá tuto část, která ji v zásadě přerušuje.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., uvedl, že co se týká okolních pozemků, je potřeba se podívat, jak je město nabylo.

JUDr. Semerák zopakoval svůj dotaz na to, jaké je funkční využití pozemků, které jsou v majetku statutárního města Ostravy. Pokud je to koryto řeky, které má cca 1 km a stejně se

město o něho stará a akorát si ho zcelí přidáním 100 metrů, tak dle jeho názoru se nezatíží povinnost o něho pečovat.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., sdělil, že využití je stejné.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0059/ZM1418/2.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh úplatně nenabýt a bezúplatně nabýt pozemky v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava od ČR, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0060/ZM1418/2.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na bezúplatné nabytí majetku z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových v k.ú. Nová Ves u Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0061/ZM1418/2.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na svěřeni majetku městskému obvodu Hrabová

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0062/ZM1418/2.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na svěřeni majetku městským obvodům Slezská Ostrava, Petřkovice a Ostrava-Jih

Primátor upozornil členy zastupitelstva města na stanovisko městského obvodu Slezská Ostrava, které jim bylo rozdáno na stůl.

Diskuze:

Ing. Palyza sdělil, že dnes obdržel majetkový odbor od odboru legislativního a právního dopis, který byl adresována na primátora týkající se bodu 1 a). Podal návrh na vypuštění bodu a) a následné přecíslování bodů a vypuštění městského obvodu Slezská Ostrava v bodech 1, 2 a 3.

Hlasováno o návrhu Ing. Palyzy, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0063/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 36

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Polanka nad Odrou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0064/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 37

Návrh směnít část pozemku v k. ú. Poruba-sever, svěřenou městskému obvodu

Diskuze:

JUDr. Semerák uvedl, že by měli směnít pozemek s přístupem z veřejné komunikace, a to pozemek nepochybně stavební, protože na něm má být následně vybudován obytný dům za pozemek soukromý, který ne, že nemá přístup z veřejné komunikace, ale dle důvodové zprávy je zatížen věcným břemenem a jednak je na něm položen kanalizační sběrač. Navíc se jedná o svažitý pozemek, na kterém děti bobují a který je komerčně obtížně využitelný. Vytkl, že znalecké posudky opět nejsou přiloženy. Domnívá se, že tato směna je pro město nevýhoda a doporučil, aby k této směně nedošlo. Uvedl, že kdyby zadavatel staveb chtěl a dle jeho názoru je bytová výstavba v Porubě stejně jako ve městě žádoucí, nechť si pozemek koupí ve výběrovém řízení nebo v dražbě za cenu čase a místě obvyklou. Tím by se naplnilo to, jak to má být. Město by mělo peníze a zadavatel by měl svůj bytový dům.

Ing. Palyza pomocí ortofotomapy udělal výklad k materiálu a vysvětlil postoj městského obvodu Poruba.

JUDr. Semerák sdělil, že ho mrzí, že nemají k materiálu prezentaci. Sdělil, že zeleně označený pozemek nemá příjezdovou komunikaci. Dále uvedl, že je několik právních možností, jak takovou výstavbu regulovat a eliminovat negativní jevy.

Ing. Palyza uvedl, že zelený pozemek je obsluhovatelný právě z výseče mezi červenou a zelenou plochou. Plocha, která je u ul. Opavské, je ve vlastnictví soukromého vlastníka. Co se týká svahu, tak je prioritou ho zachovat a posílit tuto rekreační zónu zelenými plochami a propojit to stezkou pro pěší.

JUDr. Semerák dotázal se Ing. Palyzy na nesouhlasné stanovisko městského obvodu Poruba z roku 2013, o kterém se v materiálu dočetl. Chtěl by vědět, proč bylo nesouhlasné a v čem se situace změnila.

Ing. Palyza uvedl, že zájmem bylo získat pozemky, které jsou vyznačeny zelenou barvou, protože ty jsou ve vlastnictví BONO auto, a.s.

JUDr. Semerák dotázal se, zda to chápe dobře, že v zájmu toho získat nestavební pozemky, kde má být park to směnit za lukrativnější stavební parcelu u cesty.

Ing. Palyza uvedl, že v zájmu získat pozemek pro vybudování parku a propojení stezkou pro chodce došlo k tomuto rozhodnutí orgánů městského obvodu, kdy druhá strana doplatí cca čtyřista tisíc.

JUDr. Semerák požádal zastupitele, aby si všimli cen, které tam jsou uvedené.

Ing. Palyza požádal o podporu materiálu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 5 proti, 8 se zdrželo hlasování.
Schváleno. (Materiál byl v závěru zasedání stažen.)

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 38

Návrh nevyužít předkupní právo k nemovité věci v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0066/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 39

Návrh nekoupit pozemky v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava do vlastnictví statutárního města Ostravy (Pustkovecké údolí)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0067/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 40

Návrh záměru darovat nemovitosti ve "Strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov" v k.ú. Mošnov, obec Mošnov a v k.ú. Sedlnice, obec Sedlnice

Diskuze:

V. Štolba požádal u parcely č. 1340/52 na straně č. 3 o opravu způsobu využití na ostatní komunikace, kde došlo k překlepu.

JUDr. Semerák dotázal se, jaký způsobem a za jakou celkovou cenu město pozemky nabylo.

Ing. Palyza sdělil, že 200 ha věnoval Moravskoslezský kraj bezúplatně na rozvoj této zóny.

Ing. Kavala sdělil, že pozemky, které jsou obsahem tohoto návrhu usnesení a které chtějí darovat a zjištění jejich nabytí. Dále sdělil, že odpoví písemně.

Ing. Palyza uvedl, že chtěl taktéž navrhnout písemnou zprávu.

JUDr. Semerák uvedl, že Ing. Kavala pochopil správně, že se ptal, jaká byla případná cena těch konkrétních pozemků, které mají darovat. Uvedl, že mu bude stačit písemná odpověď, jen by rád věděl, v jakém časovém horizontu ji dostane a je toho názoru, že to mělo být součástí materiálu.

Ing. Palička uvedl, že kraj městu daroval přímo uprostřed 20 ha, pokud ho paměť neklame. Dále sdělil, že bylo uzavřeno memorandum mezi městem a krajem, že v rámci rozvojových aktivit zóny si budou pozemky darovat.

Ing. Macura, MBA sdělil, že písemnou informaci poskytnou.

JUDr. Semerák uvedl, že na informaci trvá a stačí mu do konce ledna. Myslí si, že nikdo neví, zda všechny tyto pozemky byly součástí daru.

Ing. Palička uvedl, že tyto pozemky nebyly předmětem daru. Tyto pozemky byla nabyté z dotace, aby nedošlo k porušení rozpočtové kázně, že by město darovalo pozemky, které

dotovány ze státního rozpočtu, musí prokázat, že tyto pozemky budou výhradně využity pro účely veřejného zájmu tudíž pro dobudování kolejového napojení a nikoliv prodány soukromým osobám.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0068/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 41

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Mariánské Hory a k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Diskuze:

Proběhla diskuze k hlasovacím kartám zasunutým v době nepřítomnosti člena zastupitelstva města v sále.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0069/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 42

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Přívoz, Petřkovice u Ostravy, Mariánské Hory, Hošťálkovice a záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Mariánské Hory, Přívoz, a nezřídít služebnost chůze a jízdy k pozemku v k. ú. Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0070/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 43

Návrh na prodej části pozemku v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že opět chybí znalecký posudek a cena za m² 82 korun v lukrativní zóně Muglinov mu přijde nízká. Dále by byl pro, aby byl prodán pozemek jako celek. Dále mu přijde podivné vyvěšení záměru prodeje 23.12. a sejmutí 8.1., je to totiž doba, kdy většina lidí nechodí na úřední desku. Tak stejné mu to přijde v termínu voleb. Sdělil, že materiál je zhotovený špatně, pozemek by se neměl prodávat a když už, tak celý.

Ing. Macura, MBA dotázal se **JUDr. Semeráka**, zda navrhuje změnu usnesení.

JUDr. Semerák sdělil, že ji navrhopvat nebude. Sdělil, že vysvětlil situaci na pizze, každý by nejraději snědl vnitřek a nechal okraje, protože ty jsou nejméně chutné. Být developerem, tak by si taky nejraději koupil pouze plochu, kterou půdorysně zastaví tak, aby se nemusel starat o okolí.

Ing. Macura, MBA sdělil, že chápe příměr, i když na pizze má nejraději okraje.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 6 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0071/ZM1418/2.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města prodat spoluhl. podíl pozemku v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava; Návrh na záměr prodeje pozemku v k. ú. Dolní Lhota u Ostravy, obec Dolní Lhota

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0072/ZM1418/2.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 45

Návrh na záměr města neprodat část pozemku v k.ú. Svinov, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0073/ZM1418/2.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 46

Návrh na záměr města prodat pozemek parc. č. 358/7 v k.ú. Vítkovice, návrh na záměr města neprodat pozemek parc.č. 387/3 v k.ú. Proskovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0074/ZM1418/2.

Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 754, k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0075/ZM1418/2.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 48

Návrh na prodej pozemku v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0076/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 49

Návrh prodat pozemek v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0077/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 50

Návrh prodat pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0078/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Primátor vyhlásil přestávku do 16.30 hod.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 51

Návrh prodat pozemek p.p.č. 1062 v k.ú. Přívoz, obec Ostrava (ul. Mariánskohorská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0079/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 52

Návrh na záměr města prodat pozemek p.p.č. 561/1, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0080/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 53

Návrh prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Sokolská) a návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 54

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat spoluvlastnický podíl nemovitých věcí v k.ú. Studénka nad Odrou, obec Studénka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0081/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 55

Návrh prodat nemovitou věc v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0082/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 56

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Zelená - P. Kříčky)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0083/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 57

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava, které jsou součástí sportovního areálu DPO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0084/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 58

Návrh na uzavření směnné smlouvy (Gravitační odvodnění Hrušova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0085/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 59

Návrh na uzavření dodatku č. 1 k darovací smlouvě ev.č. 2064/2007/MJ ze dne 20.11.2007 uzavřené s Českou republikou - Ministerstvem vnitra (Dopravní inspektorát Ostrava-Vítkovice)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0086/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 60

Návrh na odejmutí vodohospodářského majetku ze svěřeni městského obvodu Ostrava - Jih, převzetí do majetku statutárního města Ostrava a záměr pronajmout vodohospodářský majetek

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0087/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 61

Návrh prodat pozemek p.p.č. 461/16 v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0088/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 62

Návrh na uzavření darovací smlouvy s dárce F.K. a uzavření smluv o zřízení služebnosti s fyzickými osobami, v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Primátor upozornil na chybu v návrhu usnesení v bodě 1) kde je uvedeno k.ú. Polanka nad Odrou a správně patří k.ú. Hrabová.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0089/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 63

Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města č. 2594/ZM1014/33 ze dne 25.6.2014, návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0090/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 64

Prohlášení o zániku předkupního práva k pozemkům v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava zřízeného na základě Kupní smlouvy a smlouvy o předkupním právu ev.č. 1973/2008/MJ ze dne 18.8.2008

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0091/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 65

Návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti s EUROVIA CZ, a.s., smluv o zřízení služebnosti s manžely K., MSK, ŘSD ČR a smlouvy o zániku služebnosti s panem J.M.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0092/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 66

Návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti užívacího práva se společností Biocel Paskov a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0093/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 67

Souhlas s postoupením smluv

Diskuze:

Mgr. Mariánek po přečtení materiálu zjistil, že se jedná i o návrh prodeje, ale z názvu materiálu to nevyplývá. Požádal o lépe vypovídající názvy materiálů.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0094/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 99

Návrh na svěřením nemovitostí městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0095/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 100

Návrh na bezúplatný převod pozemku p.p.č. 195/44 v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0096/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 101

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Výstavní - Železárenská, území Karoliny a Černé louky, ul. Československá a Poděbradova)
Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava (ul. Orlovská)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0097/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 102

Návrh Dohody o vzájemném vypořádání závazků po skončení nájmu bytu výpovědí, ul. Horní 3037/104, Ostrava-Bělský Les

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že ho překvapuje, jak někdo může mít dluh na nájmu za osm let a pronajímatel město si toho nevšimne. Dotázal se, zda bylo přijato opatření, aby se to neopakovalo a zda rada města potažmo rezortní náměstek vyvodí organizační změnu nebo metodiku odboru, aby k tomuto nedocházelo.

Ing. Macura, MBA souhlasí s názorem **JUDr. Semeráka**.

JUDr. Semerák sdělil, že očekával odpověď **Ing. Palyzy** na svůj dotaz.

Ing. Palyza uvedl, že se na to podívá a udělá systémová opatření.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0098/ZM1418/2**.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 103

Návrh koupit pozemek p.p.č. 110/9, k.ú. Muglinov, obec Ostrava a návrh nenabýt úplatně i bezúplatně pozemek parc.č. 145, k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0099/ZM1418/2**.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 104

Sdělení o způsobu vyřízení anonymního podání souvisejícího s poskytováním účelových dotací Sportovní basketbalové škole Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0100/ZM1418/2**.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 105

Návrh na uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0101/ZM1418/2**.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 106

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí účelových dotací uzavřeným se

společností VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. (prodloužení termínů pro použití a vyúčtování dotací, změna části neinvestiční dotace na investiční)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0102/ZM1418/2.**



Materiál č. ZM_M 107

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Úvodní slovo k materiálu předložil 1. náměstek primátora Ing. Palyza.

Diskuze:

JUDr. Semerák uvedl, že je toho názoru, že je tato záležitost protěžována. Sdělil, že podle jeho názoru se nejedná o materiál, který by měl být předkládán na stůl, protože klub zahrádkářů se choval velmi nezodpovědně, protože mohl s takovou nabídkou přijít na začátku roku, aby mohl být projednán ve všech orgánech v řádných termínech. Je toho názoru, že to není fér vůči ostatním subjektům, které budou muset projít grantovými schématy. Požádal, aby se materiály na stůl předkládaly pouze ve výjimečných a odůvodněných případech. Dotázal, se kde se vzala cena 616 000 korun, když odhad teprve bude udělán.

Ing. Macura, MBA požádal, aby si nespojovali dva různé případy, protože tato žádost a žádost Krásného Pole je o něčem jiném, tam už byl dán precedent v minulosti.

Ing. Palyza vysvětlil, proč sdružení zahrádkářů podalo žádost pozdě.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že tímto materiálem umožní občanům nakoupit soukromý majetek. Je toho názoru, že by město mělo koupit majetek do svého vlastnictví a za symbolickou částku ho pronajmout. Sdělil, že tento materiál nepodpoří.

JUDr. Semerák dotázal se, kde se vzala částka. Je toho názoru, že se pozemek dá pořídit za výrazně nižší cenu. Dotázal se, proč si město nezřídilo předkupní právo při koupi fotbalového hřiště v Krásném Poli nebo při směně pozemků tak, aby se zamezilo spekulaci.

Ing. Palyza uvedl, že záležitost Krásného Pole je historická.

Ing. Kavala uvedl, že objekty uvedené v materiálu nemohlo město nabýt, neboť ve smyslu zákona byly vypůjčeny úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových Českému zahrádkářskému svazu. Co se týká ceny, tak ta je stanovena úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových a jedná se o cenu obvyklou.

JUDr. Semerák dotázal se, proč nemají znalecký posudek úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Dále sdělil, že dle toho co slyšel, tak do 1.1.2015 město pozemky nabýt nemůže, ale poté již ano. Nemyslí si, že by o pozemek, který je přístupný pouze přes pozemek SMO byl velký zájem. Možná by město mohlo v konečném důsledku nabýt majetek bezúplatným převodem. Požádal Ing. Palyzu o odpověď, proč u materiálů č. 30 a 37 neaplikovali princip předkupního práva.

Ing. Palyza uvedl, že vycházeli z předjednaných záležitostí z minulosti.

JUDr. Semerák sdělil, že oba materiály byly projednány v nové radě a požádal 1. náměstka primátora, aby se nevymlouval na historii. Dotázal se, proč v případě směny a nabytí nemovitosti, které slouží komerci, neaplikovali princip předkupního práva.

JUDr. Babka sdělil, že zahrádkáři v Ostravě vybudovali na více místech řadu zařízení. Tímto způsobem už vyřešili několik obvodů a čeká je nyní Poruba a Hošťálkovice. Jedná se o záležitost, kdy tyto spolky v dobré víře hospodařili na majetku, který jim byl svěřen národními výbory. Je toho názoru, že tyto spolky, které pomáhají svou prací zejména

v malých obvodech, je dobré podpořit a doporučil schválit materiál a spolky podpořit.

JUDr. Semerák sdělil, že tomu rozumí, ale neví, zda mají mandát k tomu používat veřejné prostředky na tyto záležitosti. **JUDr. Babkovi** sdělil, že Porubu za malý obvod nepovažuje. Uvedl, že jako gesto by bral, alespoň krok, kdyby Poruba tak, jako Krásné Pole měla na tom 50% účast.

Ing. Macura, MBA uvedl, že uplatnění předkupního práva bylo vedeno snahou pojistit tuto investici města na tento účel, kdy se město nemůže stát majitelem této nemovitosti. Sdělil, že na cenu je znalecký posudek, a pokud se domluví, že se znalecký posudek bude přikládat, ke každému materiálu, kterého se týká, tak to tak může být anebo může být k dispozici k nahlédnutí. Dále sdělil, že situace v Krásném Poli a Porubě není stejný jako v tomto případě. Uvedl, že to bere jako investici a předkupní právo mohou prodloužit.

JUDr. Semerák sdělil, že v tomto případě mu o předkupní právo nejde, protože si nemyslí, že by primárním zájmem města bylo vlastnit moštárnu. Je toho názoru, že předkupní práva mají větší význam u komerčních věcí. Je toho názoru, že by se městské obvody měli spolupodílet.

Ing. Palyza uvedl, že u tohoto materiálu postupovali jako u ostatních městských obvodů a tam žádná participace nebyla. Sdělil, že u materiálu č. 37 by možná bylo dobré zapracovat nějaké pojišťovací mechanismy. Sdělil, že žádá o následnou revokaci usnesení hlasováním a následné stažení.

Ing. Pivoda sdělil, že by bylo dobré hovořit v parametrech předkupního práva. Dokáže si představit, že po uplynutí doby by byli zahrádkáři povinni pozemky na výzvu prodat.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že postrádá informaci, zda by si nemohlo město nechat převést majetek od zahrádkářů. Pokud by město nechťelo majetek vlastnit, pak to můžou vyřešit návratnou půjčkou, za kterou mohou zahrádkáři ručit nově nabytým majetkem. Dotázal se, jak moc spěchá tento materiál a proč se neřeší všechny záležitosti zahrádkářů najednou. Dále se dotázal, zda není lepší přijmout nějaké systémové řešení.

Ing. Palyza uvedl, že vyprší předkupní právo 1.1.2015. Dále uvedl, že v Hošťálkovicích probíhá soud v této věci, kdy se zahrádkáři přou s úřadem pro zastupování státu.

Ing. Štěpánek, Ph.D., dotázal se, zda i v Hošťálkovicích zanikne předkupní právo, ať už soud dopadne jakkoliv.

Ing. Palyza sdělil, že na to neumí díky probíhajícímu soudnímu sporu odpovědět.

Ing. Macura, MBA sdělil, že rada města obdržela informaci, že se jedná o čtvrtý nebo pátý precedent na území města Ostravy. **Ing. Štěpánkovi, Ph.D.**, řekl, že o těch předchozích musel rozhodovat i on. Dále sdělil, že jako pojistku tam dali předkupní právo a že návrh **Ing. Pivody** je těžko realizovatelný.

JUDr. Semerák sdělil, že je hezké odkazovat se na to, že se něco nějak v historii dělalo, ale to neznamená, že s tím budou souhlasit. Jestli dají najevo, že je to nějaký úzus, tak nemusí diskutovat a můžou všechny případy takto řešit. Dotázal se, zda na radě města diskutovali o participaci městského obvodu Poruba a jestli ano, tak proč ji nenavrhují.

Ing. Palyza sdělil, že o participaci nehovořili a neuvažovali o ni.

JUDr. Semerák sdělil, že v historii v zastupitelstvu města neseděl, ale nyní ano a historie je historie. Je toho názoru, že městský obvod Poruba by měl na tom participovat 30 – 50% byť formou návratné půjčky.

Ing. Pivoda sdělil, že se domnívají, že je nepřipustné, aby poskytovali soukromému subjektu prostředky na nákup majetku bez toho, že by město mělo očividnou možnost majetek nabýt, pokud se pro to rozhodne. Dále připomněl svůj první návrh a vysvětlil ho.

JUDr. Babka sdělil, že město je veřejnoprávní korporace, která zajišťuje celospolečenské potřeby, ale zároveň zajišťuje i zájmy určitých skupin a lidí. Navrhování a tvoření na zasedání zastupitelstva města modelů, jakým způsobem zajistí ten či onen převod je možné, ale přivítal by, kdyby ten, kdo souhlasí s návrhem, který je předložen a chce participaci městského obvodu, tak ať to navrhne. Požádal o stručnější diskuze a zároveň věcnější.

by, kdyby ten, kdo souhlasí s návrhem, který je předložen a chce participaci městského obvodu, tak ať to navrhne. Požádal o stručnější diskuze a zároveň věcnější.

Ing. Macura, MBA požádal, aby byly navrženy konkrétní návrhy.

JUDr. Semerák upozornil na výjimečnost tohoto případu, protože materiál byl předložen na stůl a sdělil, že neměli čas připravit si pozměňující návrhy a nebyl čas na diskuzi na klubu. Navrhl upravit bod 1) tak, aby za slovem na úhradu vložilo slovo „části“ kupní ceny ve výši 308 500 korun za pozemek a analogicky opravit dokumenty, které k tomu patří.

Ing. Macura, MBA navrhl hlasování o vyhlášení 5 minutové přestávky na jednání klubu ANO.

Primátor dal hlasovat o vyhlášení 5 minutové přestávky, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Přestávka byla schválena.**

♦ ♦ ♦

Primátor se po přestávce vrátil k projednávání materiálu č. 107

Ing. Kolařík sdělil, že na prvním zasedání padl příslib, že tato záležitost bude zapracována do jednacího řádu, aby se o přestávce na jednání klubu nemuselo hlasovat.

Ing. Macura, MBA uvedl, že se na úpravách jednacího řádu pracuje a předpokládá, že bude předložen na příštím zasedání. Dále požádal o předložení konkrétních pozměňujících návrhů.

JUDr. Semerák zopakoval svůj návrh.

Ing. Pivoda sdělil, že by doplnil návrh JUDr. Semeráka o odlišnou formulaci. Upravit tak, aby zahrádkáři po uplynutí pěti let pokud budou vyzváni pozemky museli městu prodat.

Ing. Macura, MBA se dotázal za jakou cenu.

Ing. Pivoda odpověděl, že za takovou jakou jim město poskytlo.

Ing. Macura, MBA zopakoval návrh pana Ing. Pivody.

JUDr. Semerák sdělil, že chtěl pouze uvést formulaci, kterou vedl Ing. Palyza posudek mínus dotace.

Hlasováno o pozměňovacím návrhu Ing. Pivody, hlasovalo 4 pro, 5 proti, 35 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o pozměňovacím návrhu JUDr. Semeráka, hlasovalo 7 pro, 1 proti, 37 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 3 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0103/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Ing. Palyza navrhl vrátit se k materiálu č. 37 a navrhl hlasování o revokaci usnesení k materiálu č. 37. Poté sdělil, že navrhuje materiál stáhnout, aby mohl modifikovat vztahy mezi městem a BONO auto, a.s., který bude s městem směňovat a poté by materiál předložil na lednovém zasedání zastupitelstva města.

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Palyzy na revokaci usnesení zastupitelstva města k materiálu č. 37, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Palyzy na stažení materiálu č. 37, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Materiál byl stažen.**



Materiál č. ZM_M 115

Projednáni petice "Zásadní nesouhlas se záměrem orgánů samosprávy prodat parc. č. 3/1 v k. ú. Poruba pro záměr výstavby tzv. RD s penzionem.."

Primátor sdělil, že tento materiál je předkládán na stůl z důvodu dodržení lhůty pro odpověď.

Úvodní slovo k materiálu předložil 1. náměstek primátora Ing. Palyza.

Diskuze:

JUDr. Semerák navrhl doplnění odpovědi, o to že petenti budou o případném podání žádosti o prodeji informováni.

Ing. Palyza uvedl, že odpověď bude doplněna dle návrhu JUDr. Semeráka.

JUDr. Babka požádal o změnu textu „Magistrátu města Ostravy“ na „statutární město Ostrava“.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0104/ZM1418/2.**



Materiál č. ZM_M 68

Úprava závazných ukazatelů u školských příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0105/ZM1418/2.**



Materiál č. ZM_M 69

Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 13/2004, o školských obvodech spádových škol zřizovaných městskými obvody statutárního města Ostravy, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 11/2005 ze dne 14.12.2005, č. 16/2006 ze dne 13.12.2006, č. 13/2007 ze dne 12.12.2007, č. 10/2009 ze dne 16.12.2009, č. 5/2010 ze dne 15.9.2010 a č. 20/2013 ze dne 11.12.2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0106/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 70

Návrh na poskytnutí investiční dotace Dětskému centru Domeček, příspěvková organizace, zapojením výnosů z prodeje svěřeného přebytkového majetku

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0107/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 71

Návrh dodatku č. 5 ke smlouvě o poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, na realizaci projektu Přístrojové vybavení iktového centra

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0108/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 72

Návrh dodatků č. 2 ke smlouvám o poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, na realizaci investičních akcí Rekonstrukce IT infrastruktury, Rekonstrukce oddělení ortopedie a urologie a Rekonstrukce stravovacího provozu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0109/ZM1418/2.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 73

Zachování právní formy obchodní společnosti OVA!!!CLOUD.net. a.s.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Mgr. Radim Babinec.

Diskuze:

JUDr. Štefek hovořil o vzniku a vývoji akciových společností Ovanet a OVA!!!CLOUD.net

a.s. Upozornil na špatně uvedené IČO v materiálu a požádal o nápravu. Doporučil, aby zastupitelstvo přistoupilo k vrácení do původní podoby danou akciovou společnost čili sloučit je.

Ing. Macura, MBA uvedl, že došlo k omylu v čísle IČO a dojde k nápravě. Co se týká sloučení těchto společností je toho názoru, že to k tomu dospěje a budou se snažit to prosadit, ale to až na základě hlubších analýz. Nyní si netroufne o tomto hlasovat.

Mgr. Mika uvedl, že je správné nepřevádět společnost na příspěvkovou. Uvedl, že by bylo dobré říct si nějaký termín, kdy bude předložen materiál o výhodách a nevýhodách případného sloučení společnosti případně oddělení. Sdělil, že oddělení může mít i odborné vysvětlení.

Ing. Macura, MBA uvedl, že existuje více úvah na městské společnosti. Problematikou se zabývají a chtějí předložit komplexní materiál.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že přílohy materiálu nejsou označeny a proto nevěděli, zda se jedná o starý či nový rozbor. V důvodové zprávě se píše o pracovní skupině magistrátu, ale zastupitelé neví, kdo v ní byl. Sdělil, že stačilo stručně napsat, že potřebují půl roku nebo rok na to se rozhlédnou a zjistit optimální stav a zastavit kroky k 1.1.

Ing. Macura, MBA dotázal se náměstka primátora Mgr. Babince, zda jsou schopni říct nějaký termín, do kdy jsou schopni to zanalyzovat a předložit.

Mgr. Babinec sdělil, že první návrh by mohl být do poloviny příštího roku a že termín realizace je otazníkem.

Ing. Macura, MBA sdělil, že nic není rozhodnuto a analýza může ukázat, že oddělení má své odůvodnění.

Mgr. Mika sdělil, že chtěl jen slyšet, že nejde o konečné řešení, a že bude proveden následný krok.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0110/ZM1418/2.



Materiál č. ZM_M 116

Delegace na valnou hromadu obchodní společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Mgr. Radim Babinec.

Diskuze:

JUDr. Babka podal návrh, aby zastupitelstvo město určilo náhradníka na valnou hromadu. Předpokládá, že zastupitelstvo nebo rada bude informována o obsahových záležitostech. Zajímalo by ho, jak bude pan náměstek primátora Mgr. Babinec hlasovat u změny ceníku tarifu integrovaného dopravního systému a u dalších bodů. Tudiž nejde jen o delegaci, ale i zmocnění, jak má pan náměstek hlasovat.

Ing. Macura, MBA uvedl, že materiál projednávali na radě a součástí byl i způsob hlasování pana náměstka Mgr. Babince. Vycházeli z toho, že se jedná o působnost rady nikoliv zastupitelstva. Navrhl jako náhradníka náměstka primátora Ing. Iva Hařovského.

JUDr. Babka sdělil, že v materiálu o činnosti orgánů nebylo napsáno, že rada města toto projednala.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. Bylo přijato usnesení č. **0111/ZM1418/2**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 74

Žádost společnosti ENVIRTA CZ s.r.o. o prominutí smluvní pokuty

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Bylo přijato usnesení č. **0112/ZM1418/2**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 75

Úprava závazného ukazatele pro Zoologickou zahradu Ostrava, příspěvková organizace pro rok 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **0113/ZM1418/2**.

Materiál č. ZM_M 108

Dodatek č. 4 ke smlouvě č. 1207/2011/OŽP o poskytnutí účelových investičních dotací pro Zoologickou zahradu Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **0114/ZM1418/2**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 76

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení věcného břemene" a "Smluv o zřízení služebností" v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **0115/ZM1418/2**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 77

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení věcného břemene" a "Smluv o zřízení služebností" v souvislosti s realizací stavby "Rozvoj metropolitní sítě SMO" - část I.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **0116/ZM1418/2**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 78

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebností" v souvislosti s realizací stavby "Rozvoj metropolitní sítě SMO" - část II.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 423 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **0117/ZM1418/2**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 79

Návrh dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo - realizace stavby "Komunikace a chodníky ul. Sirotčí"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **0118/ZM1418/2**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 80

Určení zastupitele, který bude ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., spolupracovat s úřadem územního plánování při pořizování územně plánovacích dokumentací a jejich změn

Diskuze:

JUDr. Babka upozornil primátora, že jednání tohoto orgánu drží opozice, kdyby opozice odešla, tak koalice nemá nadpoloviční počet členů.

Ing. Macura, MBA poděkoval za upozornění.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **0119/ZM1418/2**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 81

Ukončení pořizování změn č. 2009/01, 2009/03 a 2012/01 Územního plánu města Ostravy (1994)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **0120/ZM1418/2**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 82

Návrhy na pořízení změny Územního plánu Ostravy

Diskuze:

Ing. Kolařík sdělil, že zastupitelé nemohou diskutovat k materiálům, když předkladatel není přítomen.

Ing. Macura, MBA uvedl, že předkladatel poskytuje interview České televizi.

Ing. Štěpánek, Ph.D. sdělil, že primátor může náměstka primátora vyzvat, aby šel předkládat materiály.

Ing. Hařovský omluvil náměstka primátora Ing. Bednáře pro nevolnost.

Ing. Macura, MBA požádal o přijetí vysvětlení.

Ing. Kolařík uvedl, že přijímá omluvu a vysvětlení nepřítomnosti pana náměstka. Sdělil, že jeho dotaz se bude týkat položky č. 2 tedy návrh na změnu územního plánu v k.ú. Poruba parcely podél ulice Klimkovické, kde se navrhuje změna využití plochy z bydlení v rodinných domech na plochy smíšené bydlení a služby. Dotázal se, zda se jedná o novou žádost, která byla podána již po schválení a vydání nového plánu nebo se to nevyřídilo dříve a zda nehrozí v této lokalitě „bouření na vsi“ apod.

Ing. arch. Vltavský uvedl, že změna se týká lokality vedle porubského úřadu, kde už od nepaměti existoval stavební dvůr bývalého OPBH, který se staral o údržbu bytového fondu a v současné době tam je soukromá firma, která má tyto objekty k dispozici a má tam zámečnictví a je to v rozporu s funkční plochou, která tady teď je.

JUDr. Semerák požádal o zodpovězení první části dotazu Ing. Kolaříka.

Ing. arch. Vltavský uvedl, že se jedná o novou žádost.

JUDr. Semerák dotázal se, proč se žádost projednává zvlášť a nepočká se až jich přijde víc a neprojednávají se najednou.

Ing. arch. Vltavský sdělil, že v důvodové zprávě je uvedeno, že se předkládají změny, které obdrželi od 16.6.2014 do 3.9.2014. Ve stavebním zákoně mají udělenou povinnost žádosti předkládat zastupitelstvu neprodleně.

Ing. Kolařík upozornil na nepřesnost v bodě č. 13 předkládaného materiálu, kdy v titulku je k.ú. Kunčice nad Ostravicí a pod nadpisem je napsáno Kunčice nad Ondřejníkem a požádal o nápravu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **0121/ZM1418/2**.

♦ ♦ ♦

Primátor vyhlásil přestávku do 19.00 hod.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 109

Návrh na uzavření smluv o smlouvách budoucích o služebnosti a návrh na zrušení usnesení v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **0122/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 110

Návrh na zrušení bodu 18) usnesení ZM č. 2809/ZM1014/35 ze dne 8.10.2014 ve věci uzavření smlouvy o zřízení služebnosti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **0123/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 111

Návrh na uzavření "Smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě" v souvislosti se stavbou "Rozvoj metropolitní komunikační infrastruktury SMO"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **0124/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 112

Návrh na uzavření Dodatku č. 3 ke Smlouvě o dílo ev.č. 1728/2013/OI/LPO v souvislosti s realizací stavby "Cyklostezky - úsek Seidlerovo nábřeží, Slezskoostravský hrad"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **0125/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 113

Návrh na uzavření Dodatku č. 5 ke Smlouvě o dílo ev.č. 1862/2012/OI/LPO v souvislosti s realizací staveb "Propojení ul. Pavlovova - Plzeňská" a "Cyklostezka ul. Pavlovova, Plzeňská"

Diskuze:

Ing. Kolařík dotázal se, kdy se plánuje zprovoznění a otevření této stavby pro veřejnost.

Ing. Kanclíř uvedl, že kolaudační souhlasy budou vydávány v druhé polovině ledna 2015.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **0126/ZM1418/2.**

♦ ♦ ♦

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **0122/ZM1418/2**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 110

Návrh na zrušení bodu 18) usnesení ZM č. 2809/ZM1014/35 ze dne 8.10.2014 ve věci uzavření smlouvy o zřízení služebnosti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **0123/ZM1418/2**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 111

Návrh na uzavření "Smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě" v souvislosti se stavbou "Rozvoj metropolitní komunikační infrastruktury SMO"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **0124/ZM1418/2**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 112

Návrh na uzavření Dodatku č. 3 ke Smlouvě o dílo ev.č. 1728/2013/OI/LPO v souvislosti s realizací stavby "Cyklostezky - úsek Seidlerovo nábřeží, Slezskoostravský hrad"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **0125/ZM1418/2**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 113

Návrh na uzavření Dodatku č. 5 ke Smlouvě o dílo ev.č. 1862/2012/OI/LPO v souvislosti s realizací staveb "Propojení ul. Pavlovova - Plzeňská" a "Cyklostezka ul. Pavlovova, Plzeňská"

Diskuze:

Ing. Kolařík dotázal se, kdy se plánuje zprovoznění a otevření této stavby pro veřejnost.

Ing. Kanclíř uvedl, že kolaudační souhlasy budou vydávány v druhé polovině ledna 2015.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **0126/ZM1418/2**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 114

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo ev.č. 1659/2014/OI/LPO v souvislosti s realizací stavby "Cyklistická trasa O, Ostrava - Přívoz"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Bylo přijato usnesení č. **0127/ZM1418/2.**



Materiál č. ZM_M 83

Odpověď na nabídku spolupráce při realizaci projektu občanského sdružení Oživení "Transparentnost městských společností"

Diskuze:

JUDr. Semerák je toho názoru, že odpověď měla být měkčí.

MUDr. Málek sdělil, že souhlasí s názorem JUDr. Semeráka, ale nemůže souhlasit s tím, že je vše v pořádku.

Ing. Hařovský uvedl, že nenašel, kde je napsáno, že je vše v pořádku.

MUDr. Málek přečetl text odpovědi a řekl, že to vyplývá z textu, že je vše v pořádku.

Ing. Hařovský promluvil o auditech prováděných v posledních letech.

JUDr. Semerák uvedl, že na posledním zastupitelstvu hovořili o auditech v městských společnostech.

Ing. Hařovský ujistil se, že JUDr. Semerák s obsahem textu souhlasí, ale že ho pouze chce upravit. Sdělil, že si text přečte a změkčí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 37 pro, 1 proti, 5 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **0128/ZM1418/2.**



Organizační záležitosti

JUDr. Babka jménem klubu KSČM popřál všem přítomným pěkné prožití svátků vánočních a šťastné vykročení do roku 2015. Poděkování se vztahovalo i na celý aparát Magistrátu města Ostravy pod vedením pana tajemníka, který jim vytváří dobré podmínky pro jejich práci. K jeho přání se připojil Ing. Pražák, Ph.D., za klub KDU-ČSL, za klub ODS Ing. Štěpánek, Ph.D., za klub ČSSD Ing. Palyza, za klub ANO 2011 Ing. Pfleger a za klub Ostravak JUDr. Semerák.

Ing. Šebesta doporučil, aby materiály na 3. zasedání zastupitelstva města byly ještě rozeslány na CD nosičích

Ing. Macrura, MBA informoval dle Jednacího řádu zastupitelstva města článku 19 bodu 3) o tom, že byl ustaven politický klub: ANO 2011 předsedou je Ing. David Pfleger, ČSSD

předsedou Ing. Lumír Palyza, Ostravak předsedou je JUDr. Lukáš Semerák, KSČM předsedou je JUDr. Josef Babka, KDU-ČSL předsedou Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D. a ODS kde je předsedou Ing. Martin Štěpánek, Ph.D. za klub ČSSD Ing. Lumír Palyza, za ANO 2011 Ing. David Pflieger a za Ostravak JUDr. Lukáš Semerák.

JUDr. Lukáš Semerák uvedl, že si všiml, že rada města navrhla, aby na veletrhu v CANES příští rok město Ostravu reprezentoval primátor a 1. náměstek primátora. Sdělil, že bývalo zvykem, že veletrhu se účastnil náměstek primátora, který má na starost investice. Překvapilo ho, že byl navržen náměstek primátora, který má na starosti sport, kulturu, volný čas a majetek. Dotázal se, co k tomu radu města vedlo a věří, že cesta bude cestou pracovní.

Ing. Macura, MBA sdělil, že rada města účast na veletrhu vážila. Uvedl, že snížili počet účastníků pracovní cesty.

Ing. Macura, MBA řekl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 28. ledna 2015.

♦ ♦ ♦

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Náměstkyně primátora Mgr. Šebestová sdělila, že neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku.

♦ ♦ ♦

Diskuse – Různé

Ing. Macura, MBA dal hlasovat o udělení slova panu [redacted], občanu města Ostravy, který se přihlásil do diskuse s příspěvkem na téma „Kunčice a otevřená radnice“. Hlasovalo 39 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

[redacted] občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, páni zastupitelé, dovoluji, abych se představil, jmenuji se [redacted] bydlím v Ostravě Kunčicích a již 2 roky tady upozorňuji na problémy, které tam občané mají. Existuje část města Ostravy, která se pomalu mění v průmyslovou zónu a životní podmínky občanů se tam stále zhoršují. Nechceme nic víc než žít slušně. Dříve, než se dostanu k požadavkům, které bych tady rád přednesl, chtěl bych se jako občan Ostravy vyjádřit k výsledkům voleb. Je zcela evidentní, že my občané, jsme chtěli změnu, a proto jsme dali nejvíce hlasů hnutí ANO a Ostravak, ačkoliv s nimi nemáme žádné velké zkušenosti. S těmi ostatními zkušenosti máme, ale nejsou nejlepší. Vy jste, po značných problémech a nakonec během jednoho dne, dali dohromady koalici stejnou, jako ve vládě a splnili jste tak částečně požadavek občanů – voličů. Zdá se, že máte vyhráno. Zdaleka ne. Vytvořit koalici je jedna věc, a sice ta lehčí, ale udržet ji, je mnohem obtížnější. Máte mezi sebou KDU-ČSL, tak bůh Vám pomáhej. Pozor na těch 20 miliard, se kterými Ostrava hospodaří, pro některé to bude velké lákadlo. Slibovali jste ve volbách, že otevřete radnici občanům. Je pravdou, že moc jich tady nevystupuje. Co já vím, tak tady vystupuji já, pak jeden občan ohledně čipování psů a pak jeden starý občan s kritickou připomínkou vždy k nějakému bodu. To je na problémy, která má Ostrava, málo. Proč asi? Nevěřím, že lze něco změnit. Jde to, ale chce to obrovskou trpělivost a vytrvalost. Chtěl bych Vám pane primátore něco navrhnout. Udělejte 1 x za měsíc 2 hodiny den otevřených dveří u Vás. Každý občan, který se na sekretariátě dopředu přihlásí, bude mít 15 minut na rozhovor s Vámi. Když to bude rozhovor na speciální téma, sdělí to na sekretariátě, abyste se mohl připravit, nebo si vzít někoho k sobě. Tím by alespoň 8 občanů měsíčně mohlo s Vámi osobně hovořit. Bylo by pak

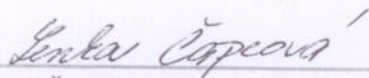
na Vás, jak byste tento institut otevřených dveří, podle zájmu nebo nezájmu občanů, později upravil. Jste nové zastupitelstvo a máte právo mít čas seznámit se s novou prací. Jsou ale věci, které nesnesou odkladu, a jejich neřešení by mohlo způsobit další devastaci Kunčic. V centru Kunčic, v prostoru bývalého zámku, mezi rozvodnou a poštovním terminálem, Frýdeckou ulicí a řekou Ostravicí, je na prodej 17 000 m² prázdného pozemku, který by byl vhodný pro sociální účely (domov důchodců, sociální bydlení, startovací byty, bydlení pro důchodce atd.). Bylo by dobré mít takovou plochu ve vlastnictví, než ji koupí nějaká firma a vybuduje v centru obce další halu, nebo dokonce haldu. Jistě si myslíte, proč nejdu na zastupitelstvo Slezské Ostravy, Půjdu tam, ale mám s nimi velice špatné zkušenosti. Příkladem je tato záležitost. Slezská Ostrava vlastnila v Kunčicích je dvě budovy. V jedné je pošta a školka a v druhé byl jediný obchod s potravinami v Kunčicích. Radnice tento dům prodala asi za 2 miliony. 14 dní po prodej se na domě objevil plakát na prodej. Takže to někdo koupil na kšeft. Obchod skončil a opět je to u nás o něco horší. Přeji si, aby se Vám dařilo udělat to, aby Ostrava byla dobrá adresa, když mi se to nedaří udělat z Kunčic. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA poděkoval panu [] za příspěvek a ujistil ho, že co se týká otevření radnice vůči občanům, tak je to téma, kterým se zabývají. Dále udělil, že nápad se dnem otevřených dveří má osobně splněn už dopředu, protože už řádově přijal cca 30 občanů. Co se týká problematiky Kunčic sdělil, že si rád s panem [] rád pohovoří.

Závěr

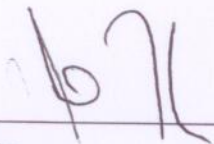
Primátor **Ing. Macura, MBA** upozornil členy rady města, aby se po skončení zasedání zastupitelstva města přemístili do zasedací místnosti rady, kde proběhne mimořádná schůze rady města. Poté všem poděkoval za pozornost a popřál krásné svátky, úspěšný a zdárný závěr roku. Zasedání ukončil v 19.35 hod.

Usnesení z 2. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 13/ZM1418/2 do č. usnesení 128/ZM/1418/2 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.



Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní
místo: Ostrava
datum: 23.12.2014

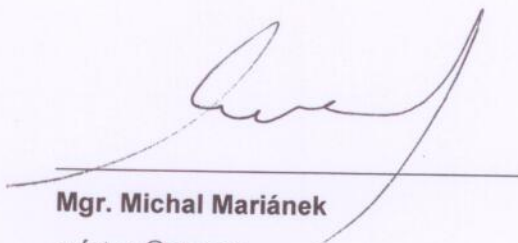
Ověřovatelé:



JUDr. Josef Babka

místo: Ostrava

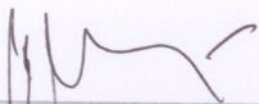
datum: 23.12.2014



Mgr. Michal Mariánek

místo: Ostrava

datum: 23.12.2014



Ing. Tomáš Macura, MBA

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 23.12.2014

Příprava rozpočtu na rok 2015 - komentář

Rozpočet na straně příjmové a výdajové je vyrovnaný, v podstatě je ovšem schodkový, neboť se zapojují nedočerpané prostředky minulých období, a to ve výši financování, které je v objemu 163 mil.Kč.

Proti návrhu, který byl předložen na pracovním zastupitelstvu byly do současného zapracovány tyto změny:

- byla upravena výše převodů
- byla převedena částka 200 mil.Kč z běžných výdajů (účelová rezerva) do výdajů kapitálových
- došlo k navýšení dotace městským obvodům o navýšení na platy (o 3.5%)
- byla převedena částka 29 mil.Kč z kapitálových výdajů dle nové metodiky rozpočtové skladby do výdajů běžných, přesun se týká transferů městským obvodům.

Pokud se týká zadluženosti města, nový rozpočet bude znamenat snížení zadluženosti o 402 mil.Kč, což představuje 11 427 Kč/1 obyvatele (pokles o 1 300 Kč/1 obyvatele). Dluhová služba představuje souhrn jistiny a úroku, která bude v roce 2015 ve výši 451 mil.Kč za město a 466 mil.Kč za město včetně obvodů (vycházeli jsme z podkladů pro rating).

Příjmy:

- **Daňové příjmy 5 837 mil.Kč** (meziroční nárůst 261 mil.Kč) – provedena 2,5% indexace v souvislosti s očekávaným ekonomickým růstem. V daňových příjmech je rozpočtováno 260 mil.Kč jako příjem z loterií.
k 30.9.2014 UR 5 888 mil.Kč (300 mil.Kč daň z příjmů právnických osob za obce)
- **Nedaňové příjmy 435 454 mil.Kč** – obdoba roku předchozího, sníženo o návratné finanční výpomoc (-73 mil.Kč)
k 30.9.2014 UR 720 mil.Kč (přijaté splátky půjčených prostředků ve výši 138 mil.Kč, vratky transferů)
- **Kapitálové příjmy 204 810 mil.Kč** (pokles o 90 mil.Kč) – je uvažováno o prodeji nemovitostí v areálu VTP (ve výši 100 mil.Kč).
k 30.9.2014 UR 295 mil.Kč (plnění na 3%) – zrealnění příjmů
- **Transfery a převody 167 mil.Kč** – jsou zhruba na stejné úrovni jako v roce 2014. Nejvýznamnější položku tvoří souhrnný dotační vztah se státním rozpočtem jako jediná dotace ze státního rozpočtu v rozpočtu města.
k 30.9.2014 UR 510 mil.Kč – přijaté dotace, které naplývají v průběhu roku

Běžné výdaje:

- **Běžné výdaje jednotlivých odborů magistrátu 1 387 mil.Kč** (pokles o 308 mil. Kč) – způsobeno ukončenými projekty (zejména u zeleně) a splacením komunálních obligací. Běžné výdaje v celkové výši v upraveném rozpočtu k 30.9.2014 představují částku 6 389 mil.Kč proti celkovým navrhovaným 5 455 mil.Kč (nižší o 934 mil.Kč, zapojování přijatých dotací, přebytku hospodaření apod.)
- **Mzdy magistrátu a městské policie 727 mil.Kč** (nárůst o 23 mil.Kč) způsobeno navýšením mzdových tarifů o 3,5%.
Upravený rozpočet k 30.9.2014 (pol. 5011, 5031,5032) je ve výši 692 mil.Kč.

- **Městské obvody – neúčelové a účelové dotace 828 mil.Kč** (nárůst o 18 mil.Kč) - v celkové částce se odráží zejména posílení výdajů na platy zaměstnanců a převod dotací na investiční výdaje obvodů do neinvestiční části rozpočtu (v souladu s rozpočtovou skladbou). Výše dotací v rámci upraveného rozpočtu k 30.9.2014 činí 937 mil.Kč včetně zapojeného úvěru (prostředků vrácených z předfinancování akcí)
- **Transfery pro příspěvkové organizace jsou celkem ve výši 710 321 tis.Kč, z toho neinvestiční příspěvky pro organizace zřízené městem jsou v objemu 701 760 tis.Kč.** Platy s navýšením 3,5% jsou uvedeny v běžných výdajích. Neinvestiční příspěvky PO jsou v upraveném rozpočtu ve výši 747 mil.Kč.
- **Dotační a grantové tituly 498 mil. Kč** (pokles o 10 mil. Kč) – způsobeno 5%-tním krácením.
- **Transfery na obchodní společnosti 1 221 mil.Kč** – způsobeno 5%-tním krácením (-36 mil.Kč).

Financování:

- **Je tvořeno kladnou částkou, a to 163 mil.Kč.** Je realizováno zejména splátkami směnek 260 mil.Kč, splátkami úvěru od EIB 130 mil.Kč, převody nedočerpaných zasmluvněných prostředků investičního odboru (376 mil.Kč), nižším zapojením části výnosu ze směnek (72 mil.Kč), prostředků na financování akcí EIB (103 mil.Kč) a fondu životního prostředí (2 mil.Kč) přímo do schváleného rozpočtu na rok 2015

Kapitálový rozpočet:

776 mil.Kč kryto vlastními zdroji

72 mil.Kč zapojeno ze směnečného programu přímo do schváleného rozpočtu

376 mil.Kč tvoří převod nedočerpaných a zasmluvněných prostředků odboru investic z roku 2014 do roku 2015

103 mil.Kč zapojení prostředků EIB rovnou do schváleného rozpočtu

1 327 mil.Kč – návrh kapitálového rozpočtu na rok 2015, což je o 236 mil.méně než pro navrhované období.

Další komentář:

Kromě výše uvedených zdrojů, které budou tvořit kapitálový rozpočet na rok 2015, je k dispozici nový úvěrový rámec z EIB v celkové výši 1 mld. Kč. Tento zdroj by měl primárně složit k pokrytí potřeb pro nové programové období 2014-2020.

Zpracoval: odbor financí a rozpočtu

Zpráva o hospodaření SMO za 3. čtvrtletí roku 2014 (úvodní slovo)

Zpráva je zastupitelstvu města předkládána v tabulkové podobě. Údaje jsou uvedeny po konsolidaci, tj. očištěné o převody mezi účty, které neovlivňují hospodaření.

Příjmy byly plněny na **83 %** k upravenému rozpočtu, v celkovém objemu činí **6 157 mil. Kč.**

- Daňové příjmy 4 781 mil. Kč, tj. 81 % k UR (upravenému rozpočtu)
- Nedaňové příjmy 847 mil. Kč, tj. 118 % k UR
- Kapitálové příjmy 9 mil. Kč, tj. 3 % k UR
- Dotace 520 mil. Kč, tj. 102 % k UR

údaje k 30.9.2013 (stejně období loňského roku)

Příjmy byly plněny na **83 %** k upravenému rozpočtu, v celkovém objemu činí **6 139 mil. Kč.**

- Daňové příjmy 4 617 mil. Kč, tj. 79 % k UR (upravenému rozpočtu)
- Nedaňové příjmy 739 mil. Kč, tj. 104 % k UR
- Kapitálové příjmy 90 mil. Kč, tj. 53 % k UR
- Dotace 693 mil. Kč, tj. 100 % k UR

Celkové výdaje představují objem **6 103 mil. Kč, tj. 68 % k UR.** Kapitálové výdaje investičního odboru jsou hodnoceny samostatně po jednotlivých stavbách v příloze č. 7. Saldo mezi příjmy a výdaji je kladné, činí 54 mil.Kč.

- Běžné výdaje 4 635 mil. Kč, tj. 73 % k UR
- Kapitálové výdaje 1 468 mil. Kč, tj. 57 % k UR.

údaje k 30.9.2013

Celkové výdaje představují objem **6 231 mil. Kč, tj. 68 % k UR.**

- Běžné výdaje 4 399 mil. Kč, tj. 70 % k UR
- Kapitálové výdaje 1 832 mil. Kč, tj. 64 % k UR.

Saldo 2013 – 92 mil.Kč

Saldo 2014 +54 mil.Kč

Městské obvody

V přílohách 2 a 3 přeloženého materiálu je hodnocení příjmové a výdajové části rozpočtu jednotlivých městských obvodů.

Příspěvkové organizace

- Výsledek hospodaření v záporných hodnotách vykazuje příspěvková organizace Komorní scéna Aréna a Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením.

Obchodní společnosti a obecně prospěšné společnosti

V rámci zprávy obchodní společnosti ani obecně prospěšné společnosti nejsou za uvedené období hodnoceny.