

Zápis průběhu 11. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25.11.2015

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	54
	zástupci městských obvodů	18
	ředitelé podniků	39
	zástupci odborů MMO	33
	ostatní	3
	(viz. prezenční listina)	
Omluveni:	Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.	
Zahájení:	9.10 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 10.05 až 10.22 hod. 2. přestávka – 11.00 až 11.40 hod. 3. přestávka – 13.30 až 14.15 hod	
Ukončení:	14.40 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor **Ing. Tomáš Macura, MBA** zahájil z pověření rady města 11. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 54 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvil Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

Omluvil ze zasedání zastupitelstva města Ing. Břetislava Gibase, tajemníka Magistrátu města Ostravy, a sdělil, že jeho místo na zasedání zastupitelstva města zaujímá Mgr. Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního.

◆◆◆

Schválení programu 11. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25.11.2015

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 10. 11. 2015 a na své včerejší schůzi doporučila doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 68 a 69, které byly rozdány na stůl.

Řekl, že materiál č. 68 „Veřejná zakázka "Úvěr - ÚMOb Moravská Ostrava a Přívoz", poř. č. 115/2015“ je předkládán v den jednání zastupitelstva města z důvodu nutnosti čerpání úvěru do 31. 12. 2015. Do tohoto data má městský obvod sjednáno předkupní právo na nákup nemovitých věcí a věci movitých ve výši 55 mil. Kč, pro jehož financování bude úvěr použit. V případě, že by byl materiál předložen až na prosincové jednání zastupitelstva, nebylo by možné při dodržení zákonných lhůt uzavřít smlouvu o úvěru s vybraným dodavatelem.

Dále řekl, že materiál č. 69 „Návrh na změnu usnesení zastupitelstva města č. 0713/ZM1418/10 ze dne 14. 10. 2015“ je předkládán v mimořádném termínu z důvodu, že v současnosti je s žadatelem projednáván konečný návrh kupní smlouvy, který bude předložen zastupitelstvu k projednání na jeho zasedání dne 16.12.2015. Té musí předcházet záměr prodeje pozemků a rozhodnutí o záměru prodeje musí být ještě před projednáním kupní smlouvy zveřejněno na úřední desce Magistrátu města Ostravy. Z tohoto důvodu je nyní předkládán návrh na změnu usnesení původního záměru prodeje.

Dále sdělil, že zastupitelé na stůl obdrželi:

- návrh programu 11. zasedání,
- informaci o činnosti orgánů města,
- novou důvodovou zprávu k materiálu č. 20 „Návrh na svěření věcí movitých městskému obvodu Radvanice a Bartovice“,
- přílohu č. 5 k materiálu č. 30 „Návrh na prodej pozemků pod komunikací ul. Mostní v k. ú. Hrabová, obec Ostrava“,
- přílohu č. 7 k materiálu č. 46 „Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava, Návrh na svěření nemovitostí městskému obvodu Nová Ves a městskému obvodu Polanka nad Odrou“,
- přílohu na CD nosiči k materiálu č. 67 „Integrovaný plán mobility Ostrava“,
- usnesení z 8. jednání finančního výboru.

Primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů.

U materiálů č. 3, 68 a 69 doporučil úvodní slovo předkladatele a sdělil, že ostatní materiály budou projednávány bez úvodního slova předkladatele.

Navrhnul před bod 1) do programu zařadit bod s názvem „Návrh na změny ve složení rady města, stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva města, svěření zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti primátorovi a náměstkům primátora, určení náměstka primátora, který bude zastupovat primátora v době jeho nepřítomnosti a stanovení pořadí zastupování primátora ostatními náměstky primátora“.

Informoval, že do doby zahájení zasedání byly podány přihlášky občanů do diskuse k bodům číslo:

- Schválení programu zasedání – *do diskuse se přihlásil 1 občan – Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx*
- Ověření zápisu z 10. zasedání ZM - *do diskuse se přihlásil 1 občan – Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx*
- 8 – Podnět JN, občana statutárního města Ostravy – *do diskuse se přihlásil 1 občan – Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx*
- 39 – Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Poruba, obec Ostrava; Návrh nekoupit

pozemky v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava od FO – *do diskuse se přihlásil 1 občan – Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx*

Řekl, že občanovi přihlášenému do diskuse ke schválení programu 11. zasedání a k ověření zápisu z minulého zasedání bude uděleno slovo v rámci projednávání těchto bodů.

Body č. 8 a 39 navrhnul předřadit a projednat je za bodem 2 „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob“ dle bloků předkladatelů, a to v pořadí 8 a 39.

Dále upozornil, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Připomínky k návrhu programu:

JUDr. Babka za klub KSČM požádal, aby s úvodním slovem byl předložen materiál č. 9, který se zabývá změnou v seznamu projektů Integrovaného plánu rozvoje města a materiál č. 14, což je záměr na zřízení příspěvkové organizace města – platformy pro současné umění v Ostravě. Požádal, aby úvodní slovo u materiálu č. 9 bylo zaměřeno na otázku sankcí, které tam jsou uvedeny.

Ing. Macura, MBA, zopakoval, že s úvodním slovem předkladatele budou dále předloženy materiály č. 9 a 14.

Ing. Juroška, Ph.D., se dotázal, zda se Mgr. Pxxxxxxx přihlásil do diskuse v souladu s jednacím řádem, tzn., prostřednictvím lístečků, které jsou k dispozici.

Ing. Macura, MBA, potvrdil, že se Mgr. Pxxxxxxx přihlásil prostřednictvím formuláře přihláška do diskuse.

Mgr. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím, zařadte na program jednání dnešního váženého zastupitelstva nové body. Bod č. 1: během jednání váženého zastupitelstva 14. 10. 2015 došlo v rozporu se zákonem o obcích a v kontradikci s ústavním pořádkem ČR k zamezení řádně přihlášeným občanům města v jejich pečlivě připraveném vystoupení v diskusi mj. k dopisu váženého pana europoslance Petra Macha. Proto navrhuji následující usnesení: „Zastupitelstvo se omlouvá všem občanům, včetně zastupitelů, kteří nemohli 14. 10. 2015 přednést své pečlivě připravené diskusní příspěvky k bodu programu jednání zastupitelstva č. 34. Obzvláště se zastupitelstvo omlouvá váženému panu Hxxxxxxxxx nst. a váženému panu Mgr. Pxxxxxxx. Zastupitelstvo se v budoucnu vyvaruje podobných nezákonných excesů. Zastupitelstvo znovu zařadí na svůj program projednání bodu č. 34 a umožní občanům, aby se k němu mohli všichni vyjádřit, aby teprve pak mohl být tento bod zákonně zastupitelstvem schválen, protože zákonně schválen nebyl. Zastupitelstvo zároveň pověřuje váženou legislativní odbornici paní Mgr. Kolkovou, aby nyní veřejně vážené zastupitelstvo informovala, že občan obce má zákonem zaručené právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva stanoviska k projednávaným věcem a musí mu být umožněno vyjádřit názor k jakémukoliv bodu, který byl zařazen na program zasedání a který byl projednáván. V opačném případě by totiž opakováním výše popsaneho jednání došlo k dalšímu hrubému porušení zákona a k destrukci ústavního podílu občanů na správě své obce. Termín: ihned.“ Bod č. 2: navrhuji vzhledem k novým vážným informacím o nelegálnosti vynucování čipování psů a zdravotních a etických rizicích, které zveřejnilo společenství webu necipujtenas.cz ve druhé polovině října a v listopadu 2015 dle oficiálních odpovědí Státní veterinární správy ČR a dokumentace získané z měst a obcí dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Obzvláště pak doporučuji k prostudování rekordních 127 zdravotních výjimek z čipování udělených v České Lípě na základě odborných veterinárních potvrzení. Budiž jasně řečeno - bagatelizování všech oficiálních informací, které se již pro občany našeho města podařilo kolegům ze společenství webu necipujtenas.cz získat především díky obětavosti a každodenní poctivé práci Strany svobodných občanů a zaměstnanců dotčených úřadů ČR - je

naprosto nedůstojné. Ostravská vyhláška č. 9/2012 ve znění vyhlášky č. 5/2013 se tak dostává do přímého rozporu se zákonem na ochranu zvířat proti týrání, včetně trestního a občanského zákoníku, profesního řádu komory veterinárních lékařů a jinými předpisy. Navrhované usnesení: „Vážené zastupitelstvo si uvědomilo nové oficiální informace a závažnost situace ve věci vynucování čipování zvířat dle vyhlášky č. 9/2012 ve znění vyhlášky č. 5/2013. Zastupitelstvo ukládá váženému panu primátorovi zajistit úpravu výše citovaných předpisů. Termín: do konce roku 2015.“ Bod č. 3: návrh usnesení: „Zastupitelstvo obdrželo od váženého pana starosty Bochnii zprávu o situaci stavebníků v obvodu Ostrava-Polanka lokalita U Olší a Příměstská ulice. Ukládá váženému panu primátorovi, aby v souladu s jeho veřejným příslibem z 1. 10. 2015 a příslibem vážených zastupitelů pana Ing. Palyzy, pana doktora Štefka a pana doktora Málka z 9. 9. 2015 a usnesení zastupitelstva z téhož dne zajistil objektivní a věcné projednání záležitosti polanských stavebníků váženým zastupitelstvem. Termín: do 31. 12. 2015.“ Bod č. 4: „Zastupitelstvo pověřuje váženého pana primátora zveřejněním zápisů z jednání váženého Sboru starostů na městských internetových stránkách. Tyto zápisy byly získány díky aktivitě společenství webu necipujtenas.cz a obětavé spolupráci Strany svobodných občanů včetně magistrátního odboru legislativního a právního. Všem jmenovaným náleží poděkování. Termín: ihned.“ Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda si chce návrhy Mgr. Pxxxxxxx někdo ze zastupitelů vzít za své, aby o nich mohli příp. hlasovat. Nikdo ze zastupitelů si návrhy neosvojil. Primátor chtěl dát hlasovat o předloženém návrhu programu včetně doplnění nového bodu, který navrhnul.

JUDr. Babka upozornil, že o zařazení nového bodu na program zastupitelstva by se mělo hlasovat samostatně.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o zařazení bodu „Návrh na změny ve složení rady města, stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva města, svěřením zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti primátorovi a náměstkům primátora, určení náměstka primátora, který bude zastupovat primátora v době jeho nepřítomnosti a stanovení pořadí zastupování primátora ostatními náměstkami primátora“ na program zasedání a jeho projednání před bodem 1) „Informace o činnosti orgánů města“.

Hlasovalo 32 pro, 12 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Zařazení nového bodu na program zasedání bylo schváleno.**

Primátor dal hlasovat o celém programu 11. zasedání vč. nově navrženého bodu. Hlasovalo 38 pro, 1 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Program 11. zasedání byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **0733/ZM1418/11.**

◆ ◆ ◆

Primátor oznámil, že zápis z 11. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu z 11. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 25.11.2015

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 11. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi Ing. Ivo Furmančík a Mgr. Petr Mika. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 11. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určení. Bylo přijato usnesení č. **0734/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 10. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 10. zasedání zastupitelstva města byli Ing. Vladimír Cigánek a paní Eva Petrašková. Oba shodně odpověděli, že zápis přečetli, odpovídá průběhu zasedání, podepsali ho a doporučují ke schválení.

Diskuse:

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se do diskuse k tomuto bodu přihlásil občan města Ostravy Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

Mgr. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Poprosil bych vážené zastupitelstvo o opravu dvou zjištěných nedostatků v zápisu z 10. jednání váženého zastupitelstva města, který je zveřejněn na oficiálním městském webu. Podle mých informací již operativně bylo vše opraveno. Šlo o osobní údaje publikované v předmětném zápisu na straně č. 18 dole a na straně č. 21 nahoře. Byla zde totiž zveřejněna jména některých diskutujících občanů bez výsledné anonymizace. Já sice pevně věřím, že to dotčeným občanům nevadí, spíše naopak, nicméně přeci jen prosím, aby bylo učiněno za dost dikci zákona o ochraně osobních údajů a aby byla jejich jména anonymizována. Děkuji vám. Zároveň bych rád zopakoval svůj podnět z minula – zahrňte prosím do výsledné podoby zápisu navíc přesný údaj o časech proslovů jednotlivých osobností (začátek a ukončení). Bylo by to další významné zlepšení. Současný IT systém města umožňuje údajně takovým způsobem postupovat. Takže, prosím, vzhůru do toho. Předkládám tento návrh zde asi již potřetí. Děkuji vám za akceptaci mého návrhu a za vaši pozornost.“

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda si chce někdo ze zastupitelů návrh Mgr. Pxxxxxxx vzít za svůj. Nikdo si návrh Mgr. Pxxxxxxx neosvojil.

Dal hlasovat o ověření zápisu z 10. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 14. 10. 2015. Hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0735/ZM1418/11.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Materiál č. ZM_M 0

Návrh na změny ve složení rady města, stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva města, svěřeni zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti primátorovi a náměstkům primátora, určení náměstka primátora, který bude zastupovat primátora v době jeho nepřítomnosti a stanovení pořadí zastupování primátora ostatními náměstky primátora

Návrh na změny ve složení rady města a stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva města

Ing. Macura, MBA, navrhnul přijmout usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města

odvolává

podle § 84 odst. 2 písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

- z funkce člena rady města a náměstka primátora Ing. Lumíra Palyzu
- z funkce člena rady města a náměstka primátora Ing. Kamila Bednáře,
- z funkce člena rady města a náměstka primátora Ing. Iva Hařovského,
- z funkce člena rady města Václava Štolbu

Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 32 pro, 18 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Ing. Macura, MBA, navrhnul přijmout usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města

volí

podle § 84 odst. 2 písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

náměstký primátora

- Mgr. Michala Mariánka
- Ing. Břetislava Rígera
- doc. Ing. Ivetu Vozňákovou, Ph.D.

dalšího člena rady města

- JUDr. Lukáše Semeráka

Dále řekl, že tato volba je podle jednacího řádu volbou tajnou a navrhnul v rámci tohoto bodu volit veřejně.

Dotázal se, zda má někdo jiný návrh.

JUDr. Babka se dotázal, zda budou hlasovat o veřejné volbě.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že ano a dal hlasovat o veřejné volbě.

Hlasovalo 34 pro, 3 proti, 17 se zdrželo hlasování. **Bylo schváleno, že hlasování bude probíhat veřejně.**

Ing. Macura, MBA, zopakoval svůj návrh na zvolení nových náměstků primátora, a to Mgr. Michala Mariánka, Ing. Břetislava Rígera a doc. Ing. Ivetu Vozňákové, Ph.D., a dalšího člena rady města JUDr. Lukáše Semeráka.

JUDr. Babka upozornil, že jestliže příslušný paragraf zákona o obcích umožňuje odvolat radu jako celek a s tím souhlasí, tak určitě neumožňuje volit náměstký primátora en bloc. Pokud se řídí volební řádem, který byl schválen na ustavujícím zasedání a který je součástí spisu na webových stránkách, tak by měla být ustavena volební komise k této záležitosti, ale možná že by nemusela být, ale v žádném případě nelze hlasovat en bloc o jednotlivých návrzích tak, jak to bylo předloženo.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za připomínku a sdělil, že se domnívá, není-li volba tajná, není třeba volební komise, tzn., že se bez volební komise obejdou. Pokud jde o druhou část

návrhu JUDr. Babky, tak aby předešli případným nedorozuměním nebo sporům, budou hlasovat o jednotlivých nových náměstcích a členu rady jednotlivě.

Ing. Macháček poznamenal, že bylo dobrým zvykem, že se jednotliví navržení kandidáti na náměstky představili a domnívá se, že by takové zvyklosti měli dodržovat.

Ing. Macura, MBA, souhlasil s návrhem Ing. Macháčka a požádal Mgr. Michala Mariánka, aby se představil.

Mgr. Mariánek se představil a řekl, že co se týká jeho odbornosti ve věci veřejné správy, tak zastupitelem byl už v minulém volebním období, a co se týká jeho specializace-odbornosti, tak více než deset let se pohybuje v sociální oblasti a posledních šest let se intenzivně věnuje plánování sociálních služeb ve městě Ostrava.

Ing. Macura, MBA, se Mgr. Mariánka dotázal, zda se svou volbou souhlasí.

Mgr. Mariánek odpověděl, že s návrhem na volbu souhlasí.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o návrhu na volbu Mgr. Michala Mariánka náměstkem primátora. Hlasovalo 32 pro, 0 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Mgr. Michal Mariánek byl zvolen náměstkem primátora.

Ing. Macura, MBA, požádal Ing. Břetislava Rigeru, kandidáta na náměstka primátora, aby se představil a sdělil, zda s návrhem na svou volbu souhlasí.

Ing. Riger se představil a řekl, že v současnosti je členem představenstva společnosti ČOS – Česká ochranná společnost a zároveň je předsedou představenstva společnosti HTP Ostrava CZ, 15 let pracoval v rezortu obrany, podílel se na investicích a plánování přímo na hlavním ředitelství vojenského zpravodajství. Je ženatý, má dva dospělé syny. Vyjádřil souhlas se svou kandidaturou.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o návrhu na volbu Ing. Břetislava Rigeru náměstkem primátora. Hlasovalo 31 pro, 0 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Ing. Břetislav Riger byl zvolen náměstkem primátora.

Ing. Macura, MBA, požádal doc. Ing. Ivetu Vozňákovou, Ph.D., aby se představila a sdělila, zda s návrhem na svou volbu souhlasí.

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., se představila a řekla, že po vystudování ekonomické fakulty VŠB pracovala 10 let ve společnosti ČEZ dříve Severomoravská energetika jako metodik účetnictví. Dnes učí na VŠB, zároveň také přednáší na opavské univerzitě a přednáší ekonomické předměty, ekonomickou diagnostiku, ekonomiku podniku a co se týče praktické části, je znalec v oboru účetnictví, finanční a ekonomické analýzy. Má dvě dospělé dcery. Vyjádřila souhlas se svou kandidaturou.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o návrhu na volbu doc. Ing. Ivety Vozňákové, Ph.D., náměstkyní primátora. Hlasovalo 32 pro, 0 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D., byla zvolena náměstkyní primátora.

Ing. Macura, MBA, požádal JUDr. Lukáše Semeráka, aby se představil a sdělil, zda souhlasí s návrhem na svou volbu členem rady města.

JUDr. Semerák vyjádřil souhlas se svou kandidaturou. Dále řekl, že je absolventem právnické fakulty Univerzy Karlovy a dlouhodobě podniká v oblasti nemovitostí. Z hlediska zkušeností s konáním v politice je v současné době zastupitelem městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz a byl zastupitelem i v minulém volebním období a byl také členem rady tohoto městského obvodu.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o návrhu na volbu JUDr. Lukáše Semeráka členem rady města. Hlasovalo 31 pro, 0 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

JUDr. Lukáš Semerák byl zvolen členem rady města.

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že rozhodli o nových náměstečích primátora a novém členu rady města. Přešel k bodu č. 3 usnesení v rámci doplněného bodu programu a navrhnul přijmout usnesení ve znění „Zastupitelstvo města ruší své usnesení č. 0007/ZM1418/1 ze dne 6. 11. 2014“. Konstatoval, že usnesením, které navrhuje zrušit, byl určen počet dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva města na 6.

JUDr. Babka řekl, že když budou hlasovat o usnesení, které je jim poměrně známé, tzn. uvolnění radní 1+5, tak předpokládá, že bude následovat usnesení, které stanoví nějaký jiný počet, a že by bylo dobré pro rozhodování o zrušení tohoto usnesení vědět, jaký bude další návrh.

Ing. Macura, MBA, řekl, že je to relevantní přání a sdělil, že následně budou hlasovat o návrhu usnesení, kterým by se určil počet dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva města na 7. Zopakoval, že navrhuje zrušit usnesení o počtu 6 s tím, že bude následovat nový návrh usnesení, kterým bude stanoven počet na 7.

Dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města

ruší

své usnesení č. 0007/ZM1418/1 ze dne 6. 11. 2014

Hlasovalo 32 pro, 7 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Ing. Macura, MBA, navrhnul přijmout další body usnesení v rámci doplněného bodu programu ve znění:

Zastupitelstvo města

stanoví

podle § 84 odst. 2 písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů počet dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva města na 7

Zastupitelstvo města

určuje

podle § 84 odst. 2 písm. k) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, že pro výkon funkce primátora a 6 náměstků primátora budou členové zastupitelstva města dlouhodobě uvolněni.

Dlouhodobě uvolněnými členy zastupitelstva města určuje zastupitelstvo města:

- primátor – Ing. Tomáš Macura, MBA
- náměstek primátora – Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D.
- náměstek primátora – Mgr. Radim Babinec
- náměstkyně primátora – Mgr. Kateřina Šebestová
- náměstek primátora – Mgr. Michal Mariánek
- náměstek primátora – Ing. Břetislav Riger
- náměstkyně primátora – doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D.

Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 32 pro, 0 proti, 21 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0736/ZM1418/11.**



Svěření zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti primátorovi a náměstkům primátora, určení náměstka primátora, který bude zastupovat primátora v době jeho nepřítomnosti a stanovení pořadí zastupování primátora ostatními náměstky primátora

Ing. Macura, MBA, navrhnul zrušit usnesení č. 0012/ZM1418/1 ze dne 6. 11. 2014 a usnesení č. 0027/ZM1418/2 ze dne 17. 12. 2014, kterými byli na jednání uvedených zastupitelstev určeny úseky a úkoly, kterými byli jednotliví náměstci a primátor pověřeni.

Dal hlasovat u návrhu usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města

zrušuje

usnesení č. 0012/ZM1418/1 ze dne 6. 11. 2014 a usnesení č. 0027/ZM1418/2 ze dne 17. 12. 2014

Hlasovalo 32 pro, 0 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

- - - - -

Ing. Macura, MBA, přešel k návrhu na svěření zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti primátorovi a náměstkům primátora a navrhnul usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města

svěřuje

primátorovi Ing. Tomáši Macurovi, MBA

zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- zahraničních styků a publicity činnosti města
- vnější a vnitřní kontrolní činnosti
- krizového řízení
- veřejného pořádku
- požární ochrany
- legislativně-právních činností
- strategického rozvoje
- sportu
- školství
- vzdělávání

svěřuje

náměstkovi primátora Ing. Břetislavu Rigerovi

zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- útvaru hlavního architekta
- investic
- stavebního řádu

svěřuje

náměstkovi primátora Ing. Zbyňku Pražákovi, Ph.D.

zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- kultury
- volného času

svěřuje

náměstkovi primátora Mgr. Radimu Babincovi

zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- majetku
- bytovém

- dotací
- veřejných zakázek (pro všechny resorty)
- sdružených nákupů a kapitálových účastí

svěřuje

náměstkyni primátora Mgr. Kateřině Šebestové

zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- životního prostředí
- vodního hospodářství a zemědělství
- komunálním
- živnostenského úřadu
- IT služeb a outsourcingu

svěřuje

náměstkyni primátora doc. Ing. Ivetě Vozňákové, Ph.D.

zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- financí a rozpočtu

svěřuje

náměstkovi primátora Mgr. Michalu Mariánkovi

zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- sociálních věcí
- zdravotnictví
- prevence kriminality

svěřuje

členovi rady města JUDr. Lukáši Semerákovi

zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- dopravy
- dopravně-správních činností

svěřuje

primátorovi Ing. Tomáši Macurovi, MBA,

zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na dalších úsecích, které nebyly uvedeny v předchozích bodech tohoto usnesení

určuje,

že primátora v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy nevykonává funkci, zastupuje náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek

a v případě nepřítomnosti primátora a náměstka primátora zastupujícího primátora v době jeho nepřítomnosti zastupují náměstci primátora v tomto pořadí:

a) Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D.

b) Mgr. Radim Babinec

Diskuse:

JUDr. Babka řekl, že je pochopitelné, že rada města se dá zvolit a vyměnit během 30 minut, ale teď primátor přednesl návrh, který je podstatně pro toto město důležitější. Požádal o desetiminutovou přestávku na poradu klubu.

Ing. Macura, MBA, vyhlásil desetiminutovou přestávku (10.05 – 10.22 hod.) a požádal o dochvilnost.

Ing. Macura, MBA, po přestávce předal slovo JUDr. Babkovi.

JUDr. Babka sdělil, že si vyžádal přestávku, aby se poradil s klubem, jaké k tomuto bodu programu zaujmou stanovisko. Opozice se povětšinou vyjadřuje tím, že se zdržuje nebo je proti. Tento návrh jim téměř neumožňuje, aby se zdrželi hlasování, ale aby hlasovali proti tomuto návrhu, který primátor přednesl, a to zejména ve dvou bodech. Ta neurčitost vyjádření primátora, že bude pověřen výkonem samostatné působnosti na těch úsecích, které nejmenoval, mu připadá natolik neurčitá, že se k tomu nedá vyjádřit jiné stanovisko, než být proti. Druhá věc je, pokud si dobře poznamenal, tak primátor navrhnul, aby ho v době jeho nepřítomnosti zastupovali 3 náměstci primátora, což určitě řada z nich z praxe ví, že v případě, že je tolik náměstků, kolik jich bylo zvoleno, by asi nedělalo příliš dobrotu, a páni náměstci v případě jeho neúčasti a těch další tří, což se zcela běžně stává, by ho zastupovat nemohli, a to by mohlo značně ohrožovat zájmy města při různých jednáních a při různých dalších věcech. Poznamenal, že pokud vyhoví oběma námitkám jejich klubu, tak se u hlasování zdrží, ale v případě, že těmto námitkám nevyhoví, tak jejich klub bude hlasovat proti.

Ing. Macura, MBA, k vyjádření JUDr. Babky řekl, že se domnívá, že tři zastupující náměstci jsou dostateční. Nezaznamenal situaci, že by nastal případ, kdy by ani jeden ze čtyř náměstků nebyl k dispozici. Dále sdělil, že si nicméně dovolí reagovat na tento návrh přesto pozitivně, a sice tím, že by doplnil do svého návrhu další pořadí. Sdělil, že to byl poslední bod jeho návrhu na usnesení, kdy uvedl, že primátora v době jeho nepřítomnosti zastupuje Mgr. Michal Mariánek jako první v pořadí. V případě jeho nepřítomnosti navrhoval další pořadí, a to Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D., a Mgr. Radim Babinec. V případě, že by ani jeden ze jmenovaných osob nebyl, tak by další pořadí zastupování bylo Ing. Břetislav Riger a Mgr. Kateřina Šebestová. Tím by měli pět zastupujících náměstků v řadě za sebou. Co se týká poznámky JUDr. Babky k údajné neurčitosti jeho návrhu, který spatřoval v tom, že navrhoval, aby jedním z usnesení zastupitelstva města byla věta, že zastupitelstvo svěřuje primátorovi města zabezpečování konkrétních úkolů v oblastech působnosti na dalších úsecích, které nejsou uvedeny v jeho před tím čtených bodech usnesení, došel k závěru, že na tomto návrhu dále netrvá, neboť kontrolou zjistili, že v rámci těch předchozích bodů opravdu přidělili všechny úseky jednotlivým náměstkům, takže návrh na tento bod stáhnul.

JUDr. Babka sdělil, že je rád, že primátor vyhověl zejména tomu, kdy se něco svěřuje na konkrétních úsecích, že nekonkrétně by asi bylo špatně. Dále sdělil, že si nevšiml, že paní náměstkyně doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., byla v seznamu zastupovaných pana primátora. Už jenom z názvu náměstek primátora vyplývá, že ten náměstek primátora je opravdu ten, který v dané chvíli, v dané příležitosti toho primátora zastupuje, kromě toho, že má svěřenu nějakou působnost. Pokud to je schválně, tak požádal, aby to pan primátor řekl, a pokud jen na paní docentku zapomněl, požádal, aby ji tam doplnil.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že to není schválně. Kdyby měla paní docentka ten pocit, tak se jí na dálku omlouvá. Řekl, že velmi příznivě vnímá ten vstřícný vstup JUDr. Babky, který přeje doc. Ing. Vozňákové, Ph.D. Na závěr, aby bylo všem pochybnostem učiněno za dost, navrhnul, aby ten výčet zastupujících náměstků byl doplněn i o doc. Ing. Vozňákovou, Ph.D. Zopakoval, že v nepřítomnosti primátora bude primátor zastupován náměstkyně primátora v pořadí Mgr. Michal Mariánek, Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D., Mgr. Radim Babinec, Ing. Břetislav Riger, Mgr. Kateřina Šebestová a doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D.

Dal hlasovat o bodech usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města

svěřuje

primátorovi Ing. Tomáši Macurovi, MBA

zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- zahraničních styků a publicity činnosti města
- vnější a vnitřní kontrolní činnosti
- krizového řízení
- veřejného pořádku
- požární ochrany
- legislativně-právních činností
- strategického rozvoje
- sportu
- školství
- vzdělávání

svěřuje

náměstkovi primátora Ing. Břetislavu Rigerovi

zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- útvaru hlavního architekta
- investic
- stavebního řádu

svěřuje

náměstkovi primátora Ing. Zbyňku Pražákovi, Ph.D.

zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- kultury
- volného času

svěřuje

náměstkovi primátora Mgr. Radimu Babincovi

zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- majetku
- bytovém
- dotací
- veřejných zakázek (pro všechny resorty)
- sdružených nákupů a kapitálových účastí

svěřuje

náměstkyň primátora Mgr. Kateřině Šebestové

zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- životního prostředí
- vodního hospodářství a zemědělství
- komunálním
- živnostenského úřadu
- IT služeb a outsourcingu

svěřuje

náměstkyni primátora doc. Ing. Ivetě Vozňákové, Ph.D.

zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- financí a rozpočtu

svěřuje

náměstkovi primátora Mgr. Michalu Mariánkovi

zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- sociálních věcí

- zdravotnictví

- prevence kriminality

svěřuje

členovi rady města JUDr. Lukáši Semerákovi

zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- dopravy

- dopravně správních činností

určuje,

že primátora v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy nevykonává funkci, zastupuje náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek

a v případě nepřítomnosti primátora a náměstka primátora zastupujícího primátora v době jeho nepřítomnosti zastupují náměstci primátora v tomto pořadí:

a) Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D.

b) Mgr. Radim Babinec

c) Ing. Břetislav Riger

d) Mgr. Kateřina Šebestová

e) doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D.

Hlasovalo 32 pro, 0 proti, 22 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0737/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Macura, MBA, upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se do diskuse k tomuto bodu přihlásil občan města Ostravy Ing. Jxxxxxxx Nxxxxxx a předal mu slovo.

Ing. Nxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Vážení přítomní, jsem ostravský občan Jxxxxxxx Nxxxxxx. Dosud v žádné z informací o činnosti, které je možno zde na balkoně získat, nebylo napsáno nic o činnosti čtyř členů, včetně pana hejtmána, v odborné pracovní komisi k cenám tepla. Žádám, aby aspoň po každém půl roce jsme o činnosti našich zástupců v této komisi

byli v materiálu informováni. Dále si dovoluji postěžovat, že na můj podnět magistrátu a panu primátorovi z 12. 8. 2015, opatřit pro zastupitele informace, vztahující se k vývoji cen tepla, mi jen došla 3. 9. 2015 výzva k objasnění, co navrhuji, což jsem 10. 9. 2015 učinil. Od města mi však nic dalšího po víc jak čtvrt roce k tomu nedošlo. Děkuji za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, sdělil, že v příspěvku Ing. Nxxxxxxx byl návrh, aby se zastupitelstvo města alespoň jednou za půl roku zabývalo zprávou o činnosti zástupců zastupitelstva v komisi pro spolupráci mezi městem a společností Veolia. Pakliže by takové usnesení měli přijmout, tak by bylo třeba, aby si jej někdo ze zastupitelů vzal za své. Dotázal se, zda si někdo ze zastupitelů chce tento návrh vzít za svůj.

JUDr. Babka sdělil, že si myslí, že je to velmi dobrý nápad a návrh Ing. Nxxxxxxx si osvojil.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o návrhu, aby zastupitelstvo města alespoň jednou za půl roku projednalo zprávu zástupců města v odborné komisi pro spolupráci mezi městem Ostravou a společností Veolia.

Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Ing. Macura, MBA, řekl, že co se týká druhé části podnětu Ing. Nxxxxxxx, což byla stížnost, tak k tomu bodu by asi potřebovali více informací. Rozhodně není jejich záměrem žádné informace utajovat. Vzhledem k tomu, že od Ing. Nxxxxxxx je těch podnětů více, tak na to neumí hned reagovat. Stížnost prověří a dají mu odpověď, pokud mu nějakou odpověď dluží.

Dále dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0738/ZM1418/11**.



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty na zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy

V tomto bodě nebyl vznesen žádný dotaz, podnět ani připomínka.

Primátor požádal zástupce právnických osob, kteří mají na programu zasedání zařazený materiál, který se týká jejich společnosti, aby setrvali do jeho projednání.



Dle schváleného programu následovaly materiály, ke kterým byli do diskuse přihlášení občané.

Podnět JN, občana statutárního města Ostravy

Diskuse:

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že se do diskuse k tomuto bodu přihlásili dva občané města Ostravy. Dále sdělil, že podle časového pořadí byl první Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx. Předal mu slovo.

Mgr. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím, aby vážené zastupitelstvo vyšlo vstříc váženému panu Ing. Nxxxxxxx v rámci konceptu otevřené/vstřícné radnice a naplnilo jeho očekávání a podněty, které vám zaslal k tomuto bodu. Prosím, aby byly nyní korektně zastupitelstvem v diskusi projednány s vysvětlením situace. Děkuji. Domnívám se, že přístup města k váženému občanovi Nxxxxxxx, který je vyjádřen dokonce písemně ve vašich materiálech k tomuto bodu slovy vůbec se neseznamovat a vůbec se nezabývat podnětem váženého pana občana Nxxxxxxx, a to ani jeho jinými informacemi dle jeho podnětu včetně doporučení nepověřovat kontrolní výbor k činnostem dle podnětu váženého občana Nxxxxxxx, to opravdu velmi o mnohém vypovídá. Domnívám se, že to vypovídá o minulém vedení města a já pevně věřím, že nové vedení města bude postupovat jinak, daleko vstřícněji a za sebe i za ostatní občany bych si to moc přál. Jakoby éra vstřícné a otevřené radnice skončila a nová možná nyní začne, teprve teď. Ignorováním podnětů občanů/voličů, neodpovídáním na jejich dotazy, dokonce nevyslyšením nabídek na spolupráci občanů, tak si přízeň veřejnosti asi jen těžko někdo získá. Důvodová zpráva by měla navíc alespoň jasně definovat, proč nelze ze zákona občanovi vyhovět. Vždyť vážený pan senior Ing. Nxxxxx patří k opravdovým ostravským legendám. Vystupuje v rámci zdejšího zastupitelstva velmi často a možná i vyhraje příští rok cenu seniora roku. Prosím, abyste se nad vaším přístupem do budoucna k takto pozitivně aktivním občanům zamysleli a vycházeli jim eticky vstříc. Děkuji vám.“

JUDr. Štefek reagoval na výtku ze strany váženého občana. Řekl, že pokud jde o kontrolní výbor, tak kontrolní výbor využil svého iniciativního oprávnění s tím, že požádal Mgr. Šebestovou, náměstkyni primátora, aby byla tak laskava a navštívila je na jednání kontrolního výboru 1. 12., kde by předmětná věc měla být obsahem jejich jednání. Pokud tuto skutečnost vezme vážený občan a stěžovatel na vědomí, myslí si, že věc nezůstala ležet.

Ing. Nxxxxx, občan města Ostravy, řekl: Vážený přítomní, jsem ostravský občan Jxxxxxxx Nxxxxx. V podnětu z 1. 10. 2015 jsem vás informoval, že již 12. 8. 2015 jsem poslal magistrátu a panu primátorovi podnět, opatřit pro vás alespoň údaje o dividendách Dalkie. Výsledek, že do 1. 10. nevím nic, tak to nevím ani dodnes. Došla mi totiž výzva, ze 3. 9. doplnit podání, aby bylo patrné, čeho se domáhám. Pokud to neučiním do 30 dnů, že se podáním nebudou zabývat. Již 30. 9. jsem doplnění poslal. Byla v něm také následující delší citace, že: "otevřenými zdroji pro získání informace jsem mínil třeba internet, na kterém po zadání do hledače dividendy Dalkia, se objeví víc jak deset stránek odkazů se žádanými informacemi. Hned na první stránce jsem našel toto: Dalkia vyplatí dividendu 23 Kč na akcii, zhruba stejně jako loni. 12. 6. 2013 13:35 redakce. Společnost Dalkia Česká republika, která patří k nejvýznamnějším energetickým firmám v zemi, rozdělí letos na dividendy 1,8 miliardy korun. Na jednu akcii o jmenovité hodnotě 40 korun před zdaněním připadne dividenda 23 korun. Je to zhruba stejně jako loni, kdy výše dividendy činila 22,29 Kč na jednu akcii o jmenovité hodnotě 40 korun. Schválila to dnes valná hromada společnosti Dalkia v Ostravě. Část loňského zisku se přidá k nerozdělenému zisku z minulých let. V nerozděleném zisku zůstává téměř 2,2 miliardy korun, řekl dnes mluvčí Dalkie Milan Wagner. Valná hromada dnes schválila také účetní uzávěrku za rok 2012. Skupina Dalkia ČR za loňský rok vykázala čistý zisk 1,855 miliardy korun, což bylo o 234 milionů méně než v roce 2011. Tržby za

prodej tepla, elektřiny a související služby jí ale stouply o 486 milionů na 8,771 miliardy korun. Za pokles zisku podle vedení společnosti může snížená poptávka, pokles ceny i z hlediska firmy nepříznivé počasí. Zdroj: ČTK", což je konec citace. Nic dalšího mi po víc jak dvou měsících od magistrátu nepřišlo. V dodatku č. 6 smlouvy z 30. 8. 2011 zastupitelé za slib snížení emisí, tedy toho, co vychází z komínů v Třebovicích, schválili zvýšit maximální cenu tepla již na rok 2011 o 7,50 Kč za GJ bez DPH., což při třeba jen 2 milionech dodaných GJ je 15 mil. Kč za každý rok. Dle mého názoru zastupitelé dosud vůbec nevzali v úvahu, zda oprávněně mají obyvatelé Ostravy platit za malé snížení emisí, když jejich zdraví ohrožují imise, tedy to, co na ně svrchu padá, a co dýchají, a zda by to nemohl snášet výrobce tepla. K tomu vám měly posloužit opatřené informace. Předkladatelé materiálu však jedinou alternativou usnesení vám informaci doporučili nežádat a kontrolnímu výboru nic neuložit. Vyzývám vás proto, abyste navržené usnesení neschválili, za což Vám děkuji. Těžko budete později vysvětlovat, že jste jednali v zájmu města a jeho občanů, když jste si ani nedokázali vyžádat informaci.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Ing. Nxxxxxxxxx za příspěvek a řekl, že si myslí, aniž by chtěl tu materii nějakým zásadním způsobem rozebírat, že jasně zaznělo, že kontrolnímu výboru nebylo třeba nic ukládat, neb sám vyvinul svou iniciační funkci a roli, na základě které se bude touto problematikou zabývat, a vyžádal si také účast resortního náměstka k té problematice. Co se týká toho, aby případně vedení města poskytlo informace o výplatě dividend společnosti Veolia, zdůraznil, že společnost Veolia je obchodní společností, v níž město nemá žádnou majetkovou účast a má přístup k informacím ohledně obchodní společnosti Veolia úplně stejně jako jakýkoliv jiný občan, co se týká otázky dividend.

Ing. Šebesta řekl, že od roku 2011, kdy se tento materiál projednával, uplynula řada let, nicméně je faktem to, že mezitím Dalkia potažmo Veolia provedla řadu ekologických opatření, ať je to odsíření, denitrifikace, ať jsou to opravy tří kotlů atd., čili za spoustu peněz, nicméně další promítnutí těch ekologických záležitostí se v cenách pravděpodobně nepromítlo a nebylo na zastupitelstvu projednáváno. Řekl, že město má s Dalkií smlouvu a je tam vzorec a podle toho by se mělo zcela jednoznačně postupovat při zvyšování cen tepla, pokud je to nutné. V této chvíli si myslí, že to nutné není, protože ty výsledky Dalkie potažmo Veolie svědčí o tom, že přistupovat na další zvyšování cen ze strany města a zástupců města v orgánech této společnosti, už by bylo poněkud mimo mísu.

Ing. Macura, MBA, doplnil za období, ve kterém je členem odborné komise i on, tzn., zhruba za období 12 měsíců může potvrdit, že nedošlo v žádném případě k tomu, že by do cen tepla byla promítnuta jakákoliv ekologická či jiná investice, jinými slovy, že by cena tepla byla upravena jinak, než je v rámci toho definovaného kalkulačního vzorce, který v zásadě nějakým způsobem reflektuje vývoj cen paliva, vývoj obecné inflace a dalších parametrů, které tam jsou a komise znovu zasedá 3. prosince. Uvidí, co bude předmětem toho jednání. Souhlasil i s tím, co říkal Ing. Šebesta. Není sebemenší důvod a nebyl ani žádný takový podnět ze strany Veolie, že by byl nějaký požadavek na promítnutí jakýchkoliv dalších ekologických investic do cen tepla, takže vychází z toho, že se i nadále vývoj ceny tepla bude řídit těmi danými parametry, které jsou obsahem toho kalkulačního vzorce. S ohledem na známý vývoj cen paliv i obecné inflace se dá počítat, pokud s nějakým, tak pouze s minimálním vývojem, nebo s nějakou změnou ceny tepla.

J. Graňák řekl, že mu připadá trochu zvláštní, že kontrolní výbor si to vzal za své a oni ho usnesením zastupitelstva tím úkolem nepověří. Navrhnul změnit usnesení a uvést, že zastupitelstvo města pověřuje kontrolní výbor prošetřením této záležitosti.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že nechá hlasovat o návrhu usnesení s úpravou podle návrhu pana Graňáka, a to tak, že bod 3) usnesení, který momentálně hovoří o tom, že zastupitelstvo města rozhodlo nepověřovat kontrolní výbor, bude přeformulován a bude znít: „*Zastupitelstvo města rozhodlo pověřit kontrolní výbor ...*“.

JUDr. Babka objasnil návrh pana Graňáka. Poznamenal, že je samozřejmé, že kontrolní výbor má ze zákona určitá oprávnění, která spíš směřují ke kontrole usnesení a některým dalším záležitostem a pokud chce zastupitelstvo po kontrolním výboru nějakou zprávu, která je nad rámec toho zákonného oprávnění, tak je potřeba pověření zastupitelstva. Tímto hlasováním vyjádří, zda chtějí, aby byl kontrolní výbor v tomto směru činný či nikoliv.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, která spočívala v pověření kontrolního výboru, aby vykonal činnost dle podnětu občana Ing. Nxxxxxxx. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0739/ZM1418/11.**

◆ ◆ ◆

Primátor vyhlásil přestávku (11.00 - 11.40 hod.)

- - - - -

Po přestávce primátor **Ing. Macura, MBA**, navrhnul nejprve projednat předřazený bod č. 39 a poté otevřít blok Dotazy, připomínky a podněty občanů. Dal o tom návrhu hlasovat. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

- - - - -

Materiál č. ZM_M 39

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Poruba, obec Ostrava; Návrh nekoupit pozemky v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava od FO

Diskuse:

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se do diskuse k tomuto bodu přihlásil občan města Ostravy Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx a předal mu slovo.

Mgr. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím vážené zastupitelstvo, aby občanům blíže vysvětlilo celou situaci tímto bodem programu jednání váženého zastupitelstva dotčených majitelů nemovitých věcí v obvodu Ostrava-Polanka nad Odrou. Prosím, aby se k předmětné záležitosti vyjádřil jak vážený pan starosta Polanky, ten zde již, bohužel jak vidím, není, a pokud se mýlím, tak se omlouvám, pokud je zde přítomen, tak aby se k tomu vyjádřilo vedení magistrátu, aby informovali vážené zastupitelstvo o výsledku jednání ve věci odkupu pozemků rodiny Šxxxxxxx, které navazují na komunikaci v ulici U Cihelny. Domnívám se, že by bylo zajímavé a jistě velice informativní z hlediska poznání samosprávných postupů, aby zde dnes zaznělo, jak k této záležitosti vůbec došlo. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek Mgr. Pxxxxxxx. Řekl, že pokud je mu známo a je to možná paradox celé té situace, pan starosta Bochnia na zasedání, tuší, není právě proto, že v tuto chvíli probíhá v Polance nad Odrou jednání s nespokojenými občany právě o tomto tématu. Myslí si, že by mohli znovu vzít na vědomí to, co bylo na zastupitelstvu již několikrát zopakováno při předchozích zastupitelstvech, a to v první řadě, že celá ta materie spadá do samosprávné rozhodovací působnosti vedení obvodu Polanka nad Odrou. Oni se snažili věc posunout iniciací i jednání mezi panem starostou a mezi nespokojenými občany, a to jednání by mělo probíhat kolem poledne, takže i proto omlouvá panu starostu Bochniu, že na zasedání není v tuto chvíli přítomen.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0740/ZM1418/11.**



Dotazy, podněty a připomínky občanů

Diskuse:

Ing. Macura, MBA, předal slovo panu Mxxxxxx Mxxxxxxxxxx, který se do diskuse přihlásil s příspěvkem na téma „Kunčice – životní prostředí“.

Pan Mxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, páni zastupitelé, svůj příspěvek a podněty jsem předal vašim zapisovatelkám, abych nezdržoval. Jen tak, pro zasmání, vám přečtu odpověď vašeho útvaru životního prostředí na můj podnět z minulého zastupitelstva. Cituji: „Po zhodnocení stavu, zjištěného na místě, orgán ochrany zemědělského půdního fondu v kontrolním protokole konstatoval, že zemědělské pozemky jsou užívány k nezemědělským účelům, bez souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, a proto uložil právnímu subjektu RELIMETAL s. r. o., aby do dvou měsíců, ode dne převzetí kontrolního protokolu, tzn. do 13. 12. 2015, požádal o udělení souhlasu s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu dle ust. § 9, odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů“. Já dodávám a my mu rádi a rychle vyhovíme. Protože zemědělskou půdu nemusíme chránit, potraviny si vyrobíme na 3D tiskárně. Myšlenka pro nás - počet občanů, kteří se zajímají, jak řídíte naše město, je tak malý, že si nemohou troufnout obtěžovat toto zastupitelstvo. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Mxxxxxxxxxx za námět, který si zapsali a v pracovním pořádku se jim budou zabývat.

Ing. Macura, MBA, řekl, že jako další se do diskuse přihlásil Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx na téma blíže nespecifikované a předal mu slovo.

Mgr. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové, jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Zprv bych poprosil vážené zastupitelstvo, aby informovalo občany a zástupce sdělovacích prostředků, proč budou od nového roku 2016 nuceni naši senioři ve věku od šedesáti pěti do šedesáti devíti let podstupovat zcela nesystémové, byrokratické zbytečné kolečko vyřizování čipové karty ODISka, aby mohli jezdit v MHD, když jejich váženým kolegyním a kolegům od sedmdesáti let stačí pro případ přepravní kontroly jen občanský průkaz. Nemusí se nikam plahočit, vystát si fronty v zimě, nemusí investovat 130,- Kč, ani platit za fotografa. Prosím vás, abyste dali těmto našim spoluobčanům opravdu dokonalý dárek k vánocům a tzv. „povinnost“ externího očipování našich důchodců byla v Ostravě zrušena. Do konce listopadu 2015 má město samozřejmě jakožto jediný veřejně známý vlastník DPO možnosti, jak občanům v této věci pomoci. Vždyť sám vážený pan ostravský primátor Macura poskytl lidem veřejný příslib ochrany vůči vynucování používání chytrých, šmírovacích technologií, v tomto případě karet s dálkově čitelnými mikročipy, když 9. 9. 2015 při jednání váženého zastupitelstva jednoznačně prohlásil, že cituji „v žádném případě nepůjde o žádnou násilnou implementaci nějakých tzv. chytrých technologií proti vůli občanů,“ konec citace. Zadruhé. Prosím vážené zastupitelstvo, aby občanům poradilo, jak postupovat, když jim vedení některého ostravského městského obvodu odmítne zaslat elektronickou podobu veřejně dostupného zápisu z jednání obvodního zastupitelstva a dokonce jim odmítne takový zápis zkopírovat za poplatek na kopírce. Kolegové z necipujtenas.cz mají k dispozici metodické

pokyny Ministerstva vnitra ČR, že je takový postup nezákonný a není ani v souladu s principy dobré veřejné správy. Vysvětlíte prosím lidem, zda má město pro tyto případy nějaký vnitřní předpis, jestliže vážené zastupitelstvo statutárního města Ostravy své zápisy běžně zveřejňuje na svém webu. Domnívám se, že by podobně měly být jednotně zveřejňovány zápisy na webech všech městských obvodů. Prosím také o vyjádření, zda na tento naprosto zásadní úkol v rámci zajištění bezproblémového informování občanů, vyčlení město dostatečné finanční prostředky. Vždyť jistě uznáte, že hnát třeba seniory s hůlkami v rukou v době internetu na úřad městského obvodu, aby tam pod přísným dohledem úředníků studovali takřka v režimu „utajení“ veřejné zápisy a nemohli si z nich ani pořídit kopii a pak museli o tyto zápisy z jednání zastupitelstva žádat v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím, něco takového je v rámci éry otevřené a vstřícné ostravské radnice opravdu neuvěřitelné. Ano, i taková je situace v Ostravě 26 let od listopadu 1989. Poprosím, aby se k této věci vyjádřila vážená právní expertka paní Mgr. Kolková. Děkuji. Zatřetí. Vážený pan primátor Macura několikrát v rámci minulých jednání váženého zastupitelstva prohlásil na adresu obyvatel obvodu Ostrava-Polanka a vlastně také ostatních občanů Ostravy, že i kdyby jich přišly na jednání zastupitelstva diskutovat stovky a přijel jich třeba plný autobus, tak stejně nic nezmění. Rád bych váženého pana primátora poprosil, aby si nastudoval dějiny úspěšného mírového disentu tisíců občanů Polanky ve věci původně špatně plánované trasy dálnice D47, když hrozilo, že bude zničen život a majetek tisíců zdejších rodin, jejich zvířat a místní překrásné přírody. Právě tento dlouholetý dissent Polančanů z let 1991 až 1999 tehdy vedl oblíbený starosta vážený pan blahé paměti Přemysl Kaspřík z ODS. Polančané nakonec drtivě uspěli. Polančany a ostatně ani Ostravany není totiž nikdy radno podceňovat a bránit jim ve svobodné diskuzi. Příště by jich už zde totiž nemusely přijít jednotky ani stovky, nýbrž desetitisíce a pak by se teprve začaly dít věci. Jedna, byť by i zdánlivě malá událost, může totiž dát do pohybu celé dějiny. Naše země si to již mnohokrát zažila. Ostatně dneska jsme toho taktéž byli v jistém duchu svědky. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx za příspěvek. Řekl, že neví z jakého konce začít, protože by byl rád, aby ten podnět nezůstal bez odpovědi. Co se týká plánovaného záměru umožnit od 1. ledna 2016 bezplatnou přepravu seniorům nad 65 let prostředky MHD v Ostravě, tzn. rozšířit skupinu lidí, kteří dneska tu bezplatnou přepravu mají, řekl směrem k Mgr. Pxxxxxxx, že ho fascinuje, jak neustále hovoří za určité skupiny lidí. Ujistil ho, že tento záměr konzultovali právě s těmi, kterých se to týká, tzn. s koordinační radou seniorů, s dalšími seniorskými kluby, kteří jim děkovali za tuto změnu, která je ve prospěch občanů a bohužel pouze on a jemu podobní jakýkoli vstřícný krok města okamžitě nálepkují tím, že prostě všechno co je dobré, je špatné. Uvedl věcné důvody, které je vedou k tomu, aby lidé, kteří využívají bezplatnou přepravu, aby ji využívali na základě vlastnictví a také používání čipových karet. Veřejná doprava není jarmark. Je to poměrně složitý organismus, který je třeba plánovat, koordinovat trasy, četnost spojů, jejich obsazení, velikost dopravních prostředků atd. To nejde dělat bez dat. A jedinými daty, které k tomu můžou použít, je jakási evidence cestujících. To je důvod, proč to chtějí a záměr do budoucna je dále rozšiřovat skupiny lidí s nárokem na bezplatnou přepravu v prostředcích MHD, ale opět bude záměrem, že se tak učiní na základě vlastnictví a používání karet ODIS z důvodů, které před chvílí uvedl. Nicméně Mgr. Pxxxxxxx použil termín „násilné vynucování“. Odpověděl, že oni nikoho nenutí, když někdo nechce používat MHD, nemusí. Může o tom mluvit hodiny, ale myslí si, že to základní bylo sděleno. Dále poznamenal, že by bylo možná dobré říct Mgr. Pxxxxxxx, ale i jemu podobným (omluvil se za ten výrok), že žijí v době, která v souvislosti i s nedávnými útoky v Paříži a s jinými událostmi s velkou pravděpodobností povede k opaku toho, co si on možná přeje, že reakcí na tuto situaci bude naopak nutné, možná ne úplně příjemné omezení jistých práv občanů v podobě toho, že když vejdou na stadion, opravdu projdou rámem, který je identifikuje vč. toho, kde budou sedět a jak se

v dané chvíli tváří. Není to násilné vynucování, na ten stadion zkrátka nemusí jít, ani nemusí jít do té tramvaje. Když někdo chce využívat jakýchsi statků, bude muset i akceptovat nebo strpět podmínky, které jsou v užívání takového veřejného statku nebo bezplatného příp. placeného podle toho, jaké podmínky jsou stanoveny. K otázce týkající se zveřejňování zápisů, požádal Mgr. Kolkovou, aby sdělila, jak to je se zveřejňováním zápisů a zejména z hlediska toho, jestli oni jako statutární město si můžou vynutit zveřejňování zápisů Mgr. Pxxxxxxx nejmenovaným městským obvodem.

Mgr. Kolková konstatovala, že se jedná o samostatnou působnost městských obvodů a město žádným způsobem nemůže do této samostatné působnosti zasahovat.

Ing. Macura, MBA, k třetí poznámce týkající se Polanky nad Odrou požádal, aby mu Mgr. Pxxxxxx nedával do úst něco, co říkal. On neříkal, že ho nezajímají názory občanů Polanky bez ohledu na to, kolik jich přijede. On říkal, že jestli přijede pět autobusů občanů Polanky nad Odrou, tak se nic nezmění na tom, že Statutem města Ostravy je působnost, o které se několik měsíců baví, svěřena jednoznačně do působnosti samosprávy městského obvodu Polanka nad Odrou a on není, ani nikdo z radních, ani celá rada dohromady, ani celé zastupitelstvo dohromady, nikdo z nich není nadřízeným starosty městského obvodu Polanka nad Odrou. Pokud se Polanka nad Odrou svým samosprávným rozhodnutím odchýlí od zákona nebo jiného postupu, který lze pomocí zákonných prostředků vymáhat, tak pochopitelně se baví o jiné věci.

JUDr. Babka k vyjádření Mgr. Kolkové poznamenal, že to určitě myslela tak, že kdyby chtěli zasáhnout do toho, že zápisy budou zveřejňovány, tak by museli upravit Statut města Ostravy. Samostatná působnost městských obvodů se odvíjí od Statutu města Ostravy.

Ing. Macura, MBA, doporučil Mgr. Pxxxxxxxxx prostudovat si statut. Najde tam odpovědi na řadu otázek, se kterými na zastupitelstvo přichází.

- - - - -

Ing. Macura, MBA, řekl, že do diskuse se dále přihlásil pan Pxxx Hxxxxxxx nst. a předal mu slovo.

Pan Hxxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, jmenuji se Pxxx Hxxxxxxx, žiju, bydlím v Ostravě 69 roků a mnohdy je mi trapně, co tady slyším, ba dokonce i vidím, přesto přečtu to, co jsem připravil už včerejší den a budu tam muset některé věci korigovat, protože jaksi jsem nemohl včera vědět, co se tady odehraje dneska zkraje zasedání. Budu na to reagovat různými úpravami. Téma moje je – porušování základních pravidel demokratického státu na zasedání MMO dne 14. 10. 2015 – byla porušena Listina základních práv a svobod, bylo porušováno to, že byla cenzurována vystoupení některých občanů. Budu konkrétní. Jednalo se o mě a svoboda slova vzala vniveč. V Ostravě jsou porušována základní pravidla demokratického státu, porušuje se Ústava ČR, Listina základních práv a svobod včetně svobody slova a i cenzura je už opět v Ostravě možná, viz zasedání ze dne 14. 10. 2015. Jeden jediný správný názor v tomto případě neexistuje, válku občanům vyhlásili bývalí zastupitelé Ostravy tím, že protlačili bez vědomí občanů schválení tzv. čipovací vyhlášky č. 9/2012. Již od voleb 2014, tedy více než jeden rok, čekáme na slíbenou změnu vyhlášky, kterou mělo změnit vyjádření odborníků z řad veterinárních lékařů, státní veterinární správy a také Ministerstva vnitra. Všechna vyjádření zmiňovaných odborníků jsou k dispozici zásluhou občanů Ostravy - tedy nikoliv odborníků odboru ochrany životního prostředí či zvolených zastupitelů včetně pana primátora, který sliboval, že toto zajistí. Slíbil tento problém vyřešit. Cenzura není řešení, je to cesta zpět k totalitě a nejde jen o cenzuru. Je toho mnohem více. Nezákonnost takového jednání snad posoudí zde přítomní představitelé Policie ČR. Žádám je o to a jsem připraven vypovídat. Prosím, aby toto bylo zaprotokolováno nebo uvedeno v zápise. Kdo je zodpovědný za řádný chod odboru ochrany životního prostředí v Ostravě,

vedoucí odboru životního prostředí nebo občané města, kteří mj. navrhli novou obecně závaznou vyhlášku o nečipování psů v Ostravě, a o které se Ministerstvo vnitra ČR vyjádřilo již v květnu 2015, že ten návrh je, kromě drobných úprav, v souladu se zákonem. Tento kompromisní návrh asi zapadl do nějakého šuplíku. Velmi podobné to je i s vyjádřením Státní veterinární správy v Praze. Jejich vyjádření zní zcela jednoznačně a opět jde o reakci na dotaz občana Ostravy. 59 kvalifikovaných zaměstnanců odboru ochrany životního prostředí na to nestačí? Zcela jistě tomu tak není. Jak se zdá, jde jen o nechut' některých velmi dobře placených úředníků-funkcionářů. Teď vyslovím slova, která mi napsal pan primátor Brna. Úředníci umějí dobře bránit všem změnám, pan Ing. Vokřál. Přelomové a jednoznačné stanovisko Státní veterinární správy ČR vysvětluje všem zastupitelům v ČR, ve kterých případech nemohou svými vyhláškami vynucovat tzv. povinné čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka chovaných v soukromých domácnostech občanů. Hrajeme si pouze na demokracii a právní stát? Zastupitel a starosta Michálkovic M. Juroška za KSČM navrhl na minulém zasedání ukončení diskuze, která ani nezačala. Dva občané Ostravy byli řádně přihlášení a zkušeni profesionální zastupitelé města i kraje nedokázali návrh pana starosty Jurošky zablokovat či usměrnit, přitom jde o velice zkušené právníky. Je to náhoda nebo? Těžko říct, co za tím všecko stojí, co za tím všechno se skrývá. Musím vyslovit podezření, že třeba i ty dnešní změny jsou v souvislosti tady s tím. S lidmi pro lidi, to bylo to jediné, co jsem tady minule stihl vykřiknout z balkonu, když už mi vypli i mikrofon. Čili s lidmi pro lidi, ale pro které lidi? Občanů města Ostravy už není ani 300 tisíc, je jich zhruba 280 a stále ubývá. Já osobně mám tři syny. Ani jeden už nebydlí v Ostravě. To taky o mnohém vypovídá. Každý má právo na ochranu zdraví, tedy nejen psi, ale i jejich chovatelé, a stres neléčí, stres i zabíjí. Je zde přítomen, pokud se nepletu, pan doktor Málek, lékař, který by toto určitě uměl vysvětlit, jak to asi pokračuje. Potom je další věc. Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem. Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. V Ostravě to bohužel je jenom teorie, praxe je zcela jiná. Jak dlouho budou ještě občané Ostravy stresováni zbytečným a neřešeným problémem, který se vleče již 3 roky a předvolební i povolební sliby jsou zapomenuty. Tak snad dnes se alespoň dozvíme termín změny či zrušení obecně závazné vyhlášky č. 9/2012. Bezduvodný bojkot požadavků občanů je trestuhodný. Minule to mělo být na programu. Zasluhou zastupitele pana Jurošky se to spláchlo a šlo to komínem. Já doufám, že při změnách, které teďka proběhly, dnes ráno, se k tomu zastupitelé včetně vedení města postaví jinak. Poslechnou si, že v rámci České republiky víme o 157 výjimkách, co se týče čipování.“

Ing. Macura, MBA, sdělil panu Hxxxxxxxxx, že už mu přidal 2 a čtvrt minuty a dotázal se ho, zda se chýlí ke konci.

Pan Hxxxxxxx odpověděl, že řekne poslední větu. „Je to ještě Ostrava nebo už zase mamuland? „B“ je správně, alespoň zatím. Přeji vám hezké další dny. Pxxx Hxxxxxxx nst., jsme tady pro občany včetně vás. Děkuji za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Hxxxxxxxxx za příspěvek. Odpověděl, že oni nikdy neslíbili explicitně změnu vyhlášky, oni slíbili, že vyhlášku posoudí. Mezi tím je poměrně významný rozdíl. Posuzování probíhá. Pokud pan Hxxxxxxx argumentuje jakýmsi dopisem Státní veterinární správy, tak jedno z mnoha stanovisek, které mají k dispozici právě pro projednávání této vyhlášky, je i stanovisko Státní veterinární správy jakožto nejvyšší veterinární autority v této zemi, které jednoznačně konstatuje, že čipování psů nemá žádný zdravotní dopad na čipované psy, pakliže čipování je provedeno odborně a příslušným veterinárním pracovištěm. S tímto stanoviskem a s mnoha dalšími pracují. Ta konstatování, co pan Hxxxxxxx uvádí, jsou skutečně účelová, je to nepochybné, a to se nepochybně při projednávání té vyhlášky zohlední, že jistě jsou kategorie psů, stejně jako jsou kategorie lidí, které v jistých stavech není možno očkovat, čipovat, či něco jiného s nimi provádět. Nicméně to samo o sobě neznamená, že by nějaká vyhláška byla protiprávní nebo protiústavní.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že do diskuse se k tomuto tématu přihlásil Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx. Předal mu slovo.

Mgr. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl, že už není přihlášen, ale rád sdělí stanovisko, pokud může.

Ing. Macura, MBA, odpověděl Mgr. Pxxxxxxx, že mu běží čas.

Mgr. Pxxxxxxx řekl, že k tomuto bodu vystoupil, a to podle jednacího řádu znamená, že by již neměl vystupovat.

Ing. Macura, MBA, odebral Mgr. Pxxxxxxx slovo.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že dalším vystupujícím je pan Jxx Dxxxxx, který vystoupí s příspěvkem na téma „optimalizace škol v městském obvodu Ostrava-Jih“. Předal mu slovo.

Pan Dxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, radní, zastupitelé, jmenuji se Jxx Dxxxxx a jsem z Ostravy-Hrabůvky. Dne 12. listopadu 2015 schválilo Zastupitelstvo městského obvodu Ostrava-Jih sloučení ZŠ Mitušova 8 a ZŠ Mitušova 16 na základě materiálu optimalizace školských zařízení městského obvodu Ostrava-Jih, předloženém panem Adamem Rykalou. Tento materiál ale v žádném případě neřeší optimalizaci školských zařízení, není koncepční a obsahuje spoustu nedostatků. Byl připraven ukvapeně, bez účasti zainteresovaných stran a bez odborné konzultace. Ale i tak byl tento materiál schválen. Byl rozporován odbornou veřejností jako špatný, nepřipravený a rozporuplný, ale i tak byl schválen. Opakovaně bylo navrženo jeho stáhnutí z bodu jednání, dopracování a následné předložení, ale i tak byl schválen. Bylo schváleno sloučení dvou základních škol, které v žádném případě neřeší naplněnost škol v obvodu, ale pouze uvolnění objektu ZŠ Mitušova 8, jeho vynětí ze školských zařízení a jeho následné komerční využití. Vyjádření pana Rykaly v médiích, že se v optimalizaci bude pokračovat dalším snižováním počtu škol, a to z 19 na 15, bylo nedávno městským úřadem dementováno. Jediné, za co by si vedení obvodu zasloužilo absolutorium a dokonce i medaili je fakt, že všechna tato rozhodnutí stihlo vymyslet, zpracovat, projednat a schválit v podezřele rekordním čase, kdy během několika dnů bylo vše připraveno a poté schváleno. Klobouk dolů nad mimořádným pracovním nasazením všech zainteresovaných lidí. Proti sloučení výše uvedených škol byla sepsána petice s více než 700 podpisy a ta byla smetena ze stolu jak špinavé prádlo. Závěrem nám tedy nezbyvá nic jiného než konstatovat, že se v žádném případě nejedná o promyšlenou a koncepční politiku optimalizace školských zařízení, ale pouze o prosazování zájmu vládnoucí koalice. Tento přístup zastupitelů k občanům obvodu je minimálně nemorální a trestuhodný. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek. Řekl, že otázka, kterou pan Dxxxxx nastolil, patří rovněž jako jedna z předchozích do výlučné samosprávné kompetence samosprávy městského obvodu, opět dle Statutu města Ostravy. Pakliže by byl s tímhle nebo s jakoukoli další záležitostí problém, je možná konstruktivnější iniciovat návrh na změnu statutu města. V dané chvíli, i kdyby na to měli názor jiný, tak je to věc, se kterou nemůžou oni jako vedení města nebo zastupitelstvo města nic dělat. On svůj osobní názor na tom zastupitelstvu vyjádřil, a to je všechno, co mohl v dané chvíli udělat. Podobně je to, pokud jde o zastupitelstvo jako celek nebo jeho nějakou část.

Ing. Macura, MBA, řekl, že jako další je do diskuse přihlášen pan Rxxxx Vxxxx na téma „optimalizace škol“, který na základě písemné plné moci zastupuje paní Pxxxxxxxx Gxxxxxxxx. V rámci konstruktivity zopakoval, že cokoliv řekne, tak si to pouze vyslechnou, protože nemají sebemenší kompetenci toto rozhodnutí změnit.

Pan Vxxxx řekl, že nebude vystupovat.

Ing. Macura, MBA, poděkoval a řekl, že tím vyčerpali všechny předem uplatněné přihlášky do diskuse občanů.

J. Graňák řekl, že se domnívá, že v tom bodě diskuse občanů by neměly být obsaženy odpovědi, třeba primátora nebo kteréhokoliv člena zastupitelstva města, protože tím omezí čas k vyjádření občanů, kteří se do diskuse přihlásili. Zastal se pana Jurošky, jehož návrh na ukončení diskuse na minulém zastupitelstvu nebyl namířen proti občanům, ale dodržení Jednacího řádu zastupitelstva města. Myslí si, že ty odpovědi by mohly být písemné, anebo po uplynutí té půl hodiny, aby se opravdu občané mohli na zasedání vyjádřit v takovém množství, v jakém se přihlásili a neměli by tu jejich diskusi tímto způsobem zkracovat.



Materiál č. ZM_M 3

Zpráva o hospodaření SMO za 3. čtvrtletí 2015

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Ing. Tomáš Macura, MBA. Konstatoval, že hospodaření města za první tři kvartály a také výhled na poslední kvartál a tím pádem i na celý rok 2015 je poměrně příznivé. Co se týká 1. – 3. čtvrtletí jsou příjmy za uvedené období plněny na 79 % upraveného rozpočtu, čili na více než je alikvot z roku. V celkovém objemu tyto příjmy činí 5 649 mil. Kč. Dále hovořil k jednotlivým položkám těchto příjmů. Řekl, že daňové příjmy byly evidovány ve výši 4 657 mil. Kč, což je meziročně o 124 mil. Kč méně, meziročně, nicméně, a tím současně odpovídá na příp. nevyřčený, ale očekavatelný dotaz, ve vztahu k rozpočtovaným částkám se daňové příjmy pohybují v zásadě na úrovni rozpočtu. Za ty první tři kvartály je tam výpadek v řádu desítek milionů korun, tuší, že 30 milionů korun, což vzhledem k předpokládanému silnějšímu náběhu daní zejména v měsíci prosinci činí předpoklad, že se daňové příjmy celoročně splní na úrovni rozpočtu. Co se týká nedaňových příjmů, jsou evidovány ve výši 527 mil. Kč, tj. o 320 mil. Kč méně než v roce 2014. Důvodem jsou především nižší příjmy z úroků a přijaté splátky půjčených prostředků. Nižší příjmy z úroků jsou dány tím, že loni za první tři kvartály tam byly evidovány vysoké přijaté úroky z titulu vytváření rezervy na jednorázovou splátku vydaných dluhopisů. Nedaňové příjmy jsou tvořeny především příjmy z pronájmu majetku, vratkami dotací a přijatými sankčními platbami. Co se týká kapitálových příjmů jako třetí složky v rámci celkových příjmů, jsou v zásadě v marginální výši 9 mil. Kč a ve své podstatě jsou stejné jako v roce 2014. Připomněl, že v roce 2015 mají plánované kapitálové příjmy bezmála 200 mil. Kč. Ukazuje se ta výše v rozpočtu neúměrně vysoká. Byla takto plánována z důvodu nakonec neuskutečněného prodeje některých nemovitostí, především jedné z nemovitostí v rámci VTP. Co se týká složky celkových příjmů, oblast dotací, tak příjmy z dotací jsou ve výši 456 mil. Kč, tj. o 65 milionů méně meziročně. Zopakoval, že celkové příjmy jsou plněny na nějakých 79 % alikvotního plnění celoročního rozpočtu. Celkové výdaje proti tomu jsou evidovány za první tři kvartály ve výši 4 233 mil. Kč, tj. pouze 59 % celoročního rozpočtu. Rozdíl mezi celkovými výdaji v roce 2015 a 2014 je 1 870 mil. Kč. Za srovnatelné období 1. – 3. kvartál jsou letos výdaje nižší. Řekl, že se jedná o výdaje po konsolidaci, kdy poprvé v roce 2015 vstupuje konsolidace transferu na městské obvody, což je určitá rozpočtová změna a díky ní,

je čerpání rozpočtu v absolutní částce nižší o 850 mil. Kč. Nižší čerpání, ale už v dílčích částkách lze meziročně nalézt i u plateb úroků, nákupu služeb, platů, výdajů na dopravní obslužnost apod. Zastavil se u výdajů na nakupované služby. Řekl, že jsou meziročně nižší o nějakých 92 mil. Kč z toho náklady na poradenské, právní a konzultační služby jsou meziročně nižší o nějakých 13 mil. Kč, ostatní nakupované služby o ten zbytek, něco kolem 80 mil. Kč. Snaží se přednostně využívat odborných kapacit magistrátu a méně nakupovat mnohdy dle jeho soudu historicky nakupované a problematické, možná až zbytečné, externí služby. K celkovým výdajům řekl, že pokud udělají základní rozpitvání celkových výdajů na běžné a kapitálové, tak běžných výdajů za 1. – 3. kvartál mají evidováno 3 363 mil. Kč, tj. o 1 272 mil. Kč méně než v roce 2014. Co se týká kapitálových výdajů, ty byly za 1. – 3. kvartál 2015 ve výši 870 mil. Kč, tj. meziročně zhruba o 600 mil. Kč méně. Saldo příjmů a výdajů je kladné. Za 1. – 3. kvartál je to kladná částka a činí 1 416 mil. Kč. Přílohy č. 2 a 3 v předloženém materiálu uvádí výši příjmů a skupin výdajů za jednotlivé městské obvody. V rámci hospodaření příspěvkových organizací záporných hodnot, tzn., záporného hospodářského výsledku, dosahují 3 subjekty, a to Národní divadlo moravskoslezské, Komorní scéna Aréna a Domov Slunovrat. Obchodní společnosti ani obecně prospěšné společnosti nebyly v rámci zprávy za 1. – 3. kvartál hodnoceny.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0741/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 4

Úprava závazných ukazatelů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0742/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 2/2009, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství, ve znění pozdějších předpisů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0743/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 6

Volba přísedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0744/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 7

Rozhodnutí o poskytnutí dotace - Komunitní dům seniorů Heřmanická, Slezská Ostrava (B.j. 17 PB - KODUS Ostrava, Slezská Ostrava) v rámci programu Ministerstva pro místní rozvoj k financování ze státního rozpočtu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0745/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 9

Změny v seznamu projektů Integrovaného plánu rozvoje města Ostrava a v alokaci finančních prostředků

Úvodní slovo k materiálu předložil vedoucí odboru strategického rozvoje Ing. Václav Palička. Řekl, že předmětem materiálu je především změna mezi projekty v rámci Integrovaného plánu rozvoje města (dále „IPRM“), a to především přeražení projektu na pořízení vybavení městské nemocnice z Pólu rozvoje, kde tenhle projekt měl být primárně zaměřen na vzdělávání, do Magnetu regionu tak, aby bylo možno projekt financovat. Jelikož však v minulých dnech přišlo finální rozhodnutí auditního orgánu, tak zde asi zřejmě směřoval ten dotaz na krácení dotace u dvou staveb, které byly v IPRM zařazeny. Jedná se o Prodlouženou ulici Ruskou a ulici Porážkovou. Předmětem toho krácení je záležitost, která se týká údajné diskriminace v rámci výběrového řízení na dodavatele stavby. V rámci tohoto výběrového řízení bylo uvedeno kvalifikační kritérium, které v podstatě říkalo, že ten uchazeč by měl doložit, že vlastní obalovnu. Tyto náklady byly uznány Úřadem Regionální rady dříve jako uznatelné. Dříve se k tomu vyjadřoval i ÚOHS, následně, jelikož ten problém se týká celé České republiky, vydalo Ministerstvo financí metodický pokyn, že veškeré projekty, kde tyto kvalifikační kritéria byly uvedeny, budou mít krácení 25 %. Podotkl, že se to týká i projektů kraje a projektů ostatních měst. Proti tomuto rozhodnutí auditního orgánu se samozřejmě odvolali, snažili se argumentovat potřebností tohoto kvalifikačního kritéria, nicméně v tuto chvíli město obdrželo výsledek, že 25 % krácení všech uznatelných nákladů, že na tomto výsledku trvá. Proto v tuto chvíli zaslali celou záležitost ještě na posouzení odboru legislativního a právního s tím, aby bylo možné definovat další postup, jestli se tahle škoda bude vymáhat po organizátorovi veřejné zakázky, kterým byla společnost SELLER MORAVIA nebo budou dále komunikovat s auditním orgánem či poskytovatelem dotace. Na závěr dodal, že co se týče nákladů, tak v tuto chvíli jednali s Úřadem Regionální rady o tom, aby v případě, že tyto náklady budou vráceny zpět do rozpočtu IPRM, tak aby Úřad Regionální rady umožnil financovat právě projekt městské nemocnice a zároveň, aby u

projektů, které ještě nejsou proplaceny, kde dotace ještě nebyly poskytnuty, byla navýšena míra spolufinancování z těch původních 85 na až 100 % financování z EU tak, aby část těchto nákladů, pokud se nepodaří je městu získat, byla městu v této podobě vrácena.

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že by možná stálo za to, kdyby Ing. Palička kvantifikoval ty sankce. Dotázal se, jak je to s porušením základů diskriminace u městské nemocnice, protože to je další takový bod, který tam je. Tím, že se to přechází do IPRM, tak to porušení té diskriminace se určitě neruší, takže potom by předpokládal, že rezerva v rozpočtu bude muset být větší, protože kdyby ty peníze museli vracet, tak to je v řádech desítek milionů.

Ing. Palička odpověděl, že v materiálu je ta částka uvedena. Jedná se odhadem o 60 milionů korun a dá se předpokládat, že pokud by se podařilo dokončit a v maximální míře profinancovat např. projekt výstavby lehkooatletické haly a další projekty, tak by ten dopad na město nemusel být v téhle výši, ale v daleko nižší.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0746/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 68

Veřejná zakázka "Úvěr - ÚMOb Moravská Ostrava a Přívoz", poř. č. 115/2015

Úvodní slovo k materiálu předložil vedoucí odboru financí a rozpočtu Ing. Lukáš Jančálek. Řekl, že byli v červnu požádáni usnesením Zastupitelstva městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz o administraci úvěru, který se týkal nákupu nemovitosti, ve které už dneska městský obvod sídlí. V rámci všech zákonných lhůt se snažili zadministrovat ten proces co nejrychleji. Ví, že měli limitní termín, který je dán 31. 12. z hlediska toho, že do této doby má městský obvod uzavřenou opci na nákup této nemovitosti. V rámci výběrového řízení se přihlásily do soutěže dvě banky, a to Komerční banka a Česká spořitelna. V rámci těch nabídek, v rámci ekonomické výhodnosti jednoznačně zvítězila nabídka Komerční banky, která v uvedené částce při součtu jak úrokových, tak neúrokových nákladů vygeneruje částku necelých 7 milionů korun po celou dobu fungování úvěru. Ta sazba je odpovídající. Ví, že dneska ty úrokové sazby jsou opravdu velice nízké, přesto je ta jejich výše příjemně překvapila. Je na úrovni 0,165 % p. a. Myslí si, že tento úvěr je opravdu dobře vysoutěžen.

Ing. Macura, MBA, připomněl, že důvod, proč je materiál předkládán na stůl, uvedl v úvodu zasedání. Zrekapituloval, že náklady spojené se splácením tohoto úvěru jsou nižší v čase než jsou splátky nájmu za tu budovu a po 20 letech bude město potažmo městský obvod vlastníkem této budovy.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0747/ZM1418/11.**



Ing. Macura, MBA, řekl, že přistupují k projednávání materiálů z bloku N1. Upozornil, aby nevznikla žádná pochybnost, že vzhledem k tomu, že tyto materiály byly připravovány

předchozími náměstkyně, tak všechna navrhovaná usnesení pro dnešní zasedání zastupitelstva města budou upravena ve vztahu k příslušným ukládacím klauzulím příp. odvolaných náměstků tak, že budou odpovídat schválenému klíči zastupování a také schválených úseků. Říká to proto, aby nemuseli u každého jednotlivého bodu návrhu usnesení, kde jeho součástí je třeba úkol pro již odvolaného náměstkyně, hlasovat o usnesení s úpravou.

Materiál č. ZM_M 10

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., na realizaci projektu VÁNOČNÍ KLUZIŠTĚ 2015!!!

Diskuse:

Ing. Piperková oznámila možný střet zájmů a řekla, že u tohoto bodu nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ing. Piperková nehlasovala.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0748/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na poskytnutí mimořádných účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy organizacím Hokejový klub RT TORAX PORUBA, o.s. a Hokejový klub RT TORAX PORUBA 2011, o.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0749/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace Národnímu divadlu moravskoslezskému, p.o., - rozšíření účelu použití

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0750/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0751/ZM1418/11.**



Záměr zřízení příspěvkové organizace města - platformy pro současné umění v Ostravě

Úvodní slovo k materiálu předložil Mgr. Pokorný, umělecký manažer Městské galerie Ostrava. Řekl, že předložený záměr vychází nejenom z dlouhodobě pociťovaného deficitu v oblasti zajištění kulturní infrastruktury města Ostravy, protože všechny ostatní oblasti nějakým způsobem mají svoji příspěvkovou organizaci, resp. projekt, který je dlouhodobě a perspektivně financován a zabudován do fungování města. V tuto chvíli existuje několikaletý grantový projekt „Galerie města Ostravy“, který funguje pod zájmovým sdružením právnických osob Trojhalí Karolina, který letos už třetím rokem vyvíjí své aktivity a na němž se dá stavět budoucnost další příspěvkové organizace. Byl by nerad, aby ten záměr zastupitelé vnímali pouze jako věc, která by měla pomoci kulturní obci a pomoci s podporou určité oblasti uměleckých a kulturních aktivit ve městě Ostravě, ale také jako něco, co může jako nástroj pomoci vyřešit některé problémy, které se týkají diskutovaných otázek centra města, ožívování obrazu města Ostravy, ale zároveň také jako nástroj, který může, protože současné umění je k tomu velmi vhodné, propojit a vytvořit určitý synergický efekt ve spolupráci s dalšími subjekty působícími v Ostravě, ať už jsou to vysoká učiliště, vysoké školy, VŠB nebo Ostravská univerzita, resp. další aktivity v oblasti sociální a společenské. Příspěvková organizace jako formát fungování instituce, která se zabývá současným uměním, je nejvhodnější rámec organizační, a to nejen proto, že má určitou perspektivu z hlediska financování a z hlediska budoucnosti a trvalosti, přece jenom se tam kumulují nějaké zkušenosti a projekty, ale zároveň je to formát, který umožňuje do oběhu dostat ještě další doplňkové zdroje pro financování aktivit v oblasti současného umění. Dlouhodobost také umožní vstup do určitých mezinárodních sítí, ve kterých by se Ostrava a její kultura měly pohybovat, takže ty partnerské projekty a partnerské instituce ze zahraničí spolupracují s nějakou perspektivou časovou a ekonomickou a samozřejmě i z pohledu města, pokud bude zřízena, lze asi daleko lépe taktičtěji a strategičtěji využívat tento nástroj při řešení některých otázek, které je možná trápí. Vnímá to také jako možnost, protože v tuto chvíli působí v pronajatých prostorách a jako příspěvková organizace by bylo dobré, kdyby ta platforma usilovala o vlastní sídlo, spojit budování, hledání toho sídla s řešením nějakého problému, který se týká topografie města Ostravy a jeho sociálních problémů. Zároveň to vnímá tak, že zřízení příspěvkové organizace nebo nějaké stabilní struktury pro tuto oblast je i takovým jakoby brandovým signálem pro to, jak je Ostrava jako město vnímána v kontextu České republiky, ale i v tom nejbližším mezinárodním kontextu. Připomněl, že podobné instituce, ať už na bázi o.p.s. nebo příspěvkové organizace mají minimálně srovnatelná města jako je Brno a Plzeň, ale funguje to podobně v mnoha menších městech. Co se týče ekonomických nároků, v tuto chvíli se pohybují v úvahách, které ne o mnoho překračují náklady, které vyplývají z grantového závazku. Debata o tom, jaký profil toho příspěvku bude, bude vázána na formát toho působení resp. lokaci instituce.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0752/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh Smlouvy o spolupráci při uspořádání Mistrovství Evropy v krasobruslení 2017 mezi městem Ostravou a Českým krasobruslařským svazem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0753/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na schválení dodatku č. 3 ke zřizovací listině právnické osoby Zoologická zahrada Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0754/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 17

Dohoda o vzájemném vypořádání, Souhlas s uzavřením smlouvy o postoupení smlouvy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0755/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na svěření nemovitostí městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0756/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na svěření nemovitostí městskému obvodu Slezská Ostrava, Návrh na nesvěření nemovitostí městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0757/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na svěření věci movitých městskému obvodu Radvanice a Bartovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0758/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh nenabýt majetek nepatrné hodnoty-pozemek parc. č. 2692/2 v k. ú. Klimkovice, obec Klimkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0759/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh koupit pozemky v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava od fyzických osob, návrh na svěření pozemku městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0760/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh koupit části pozemku p.p.č. 585/24, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0761/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava, Návrh svěřit nemovité věci městskému obvodu Vítkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0762/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh koupit nemovitou věc v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava v rámci stavby "Kanalizační síť Nová Ves-Jih, inženýrské sítě 2. etapa"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0763/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na uzavření kupní smlouvy na koupi vodovodních řadů a automatické tlakové stanice se spol. Veolia Energie ČR, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0764/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh koupit nebo nekoupit pozemek v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava, lokalita ulice Na Lánech

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0765/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh koupit pozemky v k.ú. Bartovice, Radvanice, Michálkovice, Vítkovice, Lhotka u Ostravy, Petřkovice u Ostravy, Heřmanice, Muglinov, Kunčičky, Slezská Ostrava, Přívoz, Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0766/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh nekoupit nemovitosti v k.ú.Hrabová, obec Ostrava a prodat nemovitosti v k.ú. Mošnov, obec Mošnov a v k.ú. Proskovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0767/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na prodej pozemků pod komunikací ul. Mostní v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0768/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh prodat část pozemku v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava (ul. Orlovská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0769/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Hrabová, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat a neprodat pozemky v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0770/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh darovat nemovité věci v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0771/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města darovat či prodat pozemek parc.č. 227/81 v k.ú. Vítkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0772/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města nedarovat a návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Koblov, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0773/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr města prodat pozemky a části pozemků v k. ú. Poruba, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Poruba - lokalita Lehké průmyslové zóny v areálu Nad Porubkou

Diskuse:

Ing. Šebesta upozornil, že vzhledem ke kupním smlouvám, které byly uzavřeny, budou o tomto materiálu rozhodovat ještě jednou, protože kupní cena bude rozhodně nižší, než je znalecký posudek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0774/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města prodat a neprodat nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava a návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0775/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města prodat pozemky (ul. Ahepjukova), návrh na záměr města nedarovat, neprodat pozemky (ul. Červeného kříže) vše v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0776/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava a k.ú. Koblov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0777/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Přívoz, návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Přívoz a v k. ú. Michálkovice a návrh na záměr města darovat nemovité věci v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0778/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Proskovice a v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava, Návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0779/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Hrabová, obec Ostrava a neprodat pozemky v k.ú. Poruba-sever a Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0780/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v ploše "Strategické průmyslové zóny Ostrava-Mošnov" v k.ú. Mošnov, obec Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0781/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh prodat nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, (lokalita integrovaný dům na ul. 30. dubna)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0782/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava, Návrh na svěřeni nemovitostí městskému obvodu Nová Ves a městskému obvodu Polanka nad Odrou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0783/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Kunčice nad Ostravicí a k.ú. Michálkovice, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0784/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava; návrh nekoupit pozemky v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0785/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 69

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva města č. 0713/ZM1418/10 ze dne 14.10.2015

Primátor připomněl, že úvodní slovo k materiálu zaznělo v úvodu zasedání a otevřel diskusi.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0786/ZM1418/11.**



Mělo následovat projednávání materiálu č. 49 „Návrh na založení obchodní společnosti Dům seniorů v Krásném Poli s.r.o., návrh na schválení zakladatelské listiny obchodní společnosti Dům seniorů v Krásném Poli s.r.o., návrh na odejmutí věci ze svěření MOb Krásné Pole, návrh na vklad věcí do základního kapitálu obchodní společnosti Dům seniorů v Krásném Poli s.r.o., návrh na schválení prohlášení o vnesení nemovité věci“.

Primátor sdělil, že u projednání materiálu č. 49 musí být přítomen notář a do doby jeho příchodu navrhnul odložit projednání materiálu č. 49. Dále sdělil, že ukončili blok N1, kde byl ve většině případů odborným garantem Ing. Josef Kavala, vedoucí odboru majetkového. Vzhledem k tomu, že pan vedoucí k 30. 11. 2015 končí ve své funkci, poděkoval mu za dobrou mnohaletou práci pro Magistrát města Ostravy. Řekl, že věří, že je to poděkování nejen z jeho strany, protože Ing. Kavala patřil k dlouhodobým oporám.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 50

Smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady Moravskoslezsko pro projekt "Pořízení vozidel pro sociální účely" příspěvkové organizace Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0787/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na schválení dodatku č. 3 ke zřizovací listině právnické osoby Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0788/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvám o poskytnutí víceletých neinvestičních účelových dotací v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0789/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 53

Úprava závazných ukazatelů rozpočtu příspěvkových organizací v oblastech zdravotnictví, sociální věci a školství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0790/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 54

Odpověď na dopis ochránkyni práv Mgr. Anně Šabatové, Ph.D.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0791/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na uzavření Smlouvy o závazku veřejné služby a vyrovnávací platbě za jeho výkon mezi statutárním městem Ostrava, se sídlem Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava, IČO 00845451 a Moravskoslezským krajem, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, IČO 70890692

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0792/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 56

Žádost Salesiánského střediska volného času Don Bosco o poskytnutí mimořádné dotace v oblasti prevence kriminality a o uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě ev. č. 0473/2015/SVZV

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0793/ZM1418/11.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 57

Návrh na uzavření dodatku č.1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ev.č. 1531/2015/SVZV

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0794/ZM1418/11.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 58

Neposkytnutí účelové dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy Mysliveckému spolku Václavovice u Frýdku-Místku, z. s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0795/ZM1418/11.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 59

Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně ZŠ a MŠ Ostrava, Ostrčilova 10, příspěvková organizace

Diskuse:

Ing. Macháček podal protinávrh a prominutí ve výši 75 % změnit na prominutí ve výši 100 % z odvodů. Svůj návrh odůvodnil. Řekl, že když se na tento bod připravoval, tak si nechal vyjet 100% prominutí rozpočtové kázně od roku 2006 a velmi dobře studoval ty prominutí, které byly ve výši 100 %. Původně to chtěl rozebírat a apelovat, aby postupovali nějak kontinuálně ve svých rozhodováních, protože ta prominutí byla mnohem závažnější a oni to promíjeli ve výši 100 %. Řekl, že tento argument už pro něj v tuto chvíli není důležitý. Od pondělka mu chodí stížnosti od rodičů na poslední průběh ozdravného pobytu, kdy zakázku, samozřejmě tentokrát v pořádku, vyhrál hotel s nejnižší cenou a on se teď musí probírat fotkami plísni a fotkami rozbitých postelí a nezajištěných zásuvek a uvědomil si, že tenkrát to rozhodnutí toho ředitele svým způsobem bylo více než správné, i když protizákonné. Je to chyba samozřejmě zákona o veřejných zakázkách, který nutí, aby jejich děti jezdily na hotely s nejnižší cenou a že oni to nezmění, nicméně se v této věci můžou chovat normálně, když budou probírat tento bod o prominutí. Rada městského obvodu potrestala pana ředitele tím, že mu velmi výrazně snížila roční odměnu a díky tomuto přestupku měl mnohem nižší odměny, než je průměr u ostatních ředitelů škol. Potrestán už byl, i když dneska si není jistý, jestli to bylo správné rozhodnutí, ale trest už proběhl. Proto chtěl poprosit, aby už dále netrestali školu, protože tyto prostředky za porušení rozpočtové kázně jdou z provozních prostředků školy, což znamená, že jediné koho potrestají, jsou opět děti, které budou mít např. horší úklid

na chodbách, údržbu, teplo atd. Toto jsou prostředky, ze kterých je toto hrazeno. Z těchto důvodů apeloval na zastupitele a požádal, aby tuto změnu odsouhlasili a dali návrh na 100% odpuštění.

Mgr. Šebestová navrhla další protinávrh, a to sankci ve výši 5 %. Na radě města měli k tomuto materiálu dlouhou diskusi, návrhy sankcí se pohybovaly v rozmezí 100 % až po prominutí úplné sankce nulou. Myslí si, že alespoň nějaký morální apel by mohl být a pan ředitel si třeba příště dá pozor, aby ta zakázka probíhala v pořádku.

Ing. Macura, MBA, zrekapituloval protinávryhy a sdělil, že Ing. Macháček navrhuje úplné odpuštění sankce a Mgr. Šebestová navrhuje odpuštění sankce ve výši 95 %, tzn., že 5 % by sankce zůstala.

Ing. Macháček se dotázal náměstkyně primátora Mgr. Šebestové, proč chce trestat dvakrát, když pan ředitel byl velmi rázně potrestán už jednou a proč chce nyní trestat školu. Sdělil, že nerozumí tomu způsobu uvažování.

Mgr. Šebestová souhlasila s návrhem Ing. Macháčka na odpuštění sankce ve výši 100 %. Navrhla přijmout usnesení s úpravou dle návrhu Ing. Macháčka.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, která spočívala v prominutí odvodu ve výši 100 % za porušení rozpočtové kázně.

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0796/ZM1418/11.**



Primátor konstatoval, že na zasedání zastupitelstva města je přítomen notář JUDr. Kawulok a navrhnul projednat materiál č. 49.

Materiál č. ZM_M 49

Návrh na založení obchodní společnosti Dům seniorů v Krásném Poli s.r.o., návrh na schválení zakladatelské listiny obchodní společnosti Dům seniorů v Krásném Poli s.r.o., návrh na odejmutí věci ze svěření MOb Krásné Pole, návrh na vklad věcí do základního kapitálu obchodní společnosti Dům seniorů v Krásném Poli s.r.o., návrh na schválení prohlášení o vnesení nemovité věci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0797/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 60

Změna Územního plánu Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0798/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh na pořízení změny č. 2 Územního plánu Ostravy

Diskuse:

Ing. Šebesta řekl, že když si přečetl usnesení a důvodovou zprávu, tak v položkách 54 a 57 je rada v rozporu se stanoviskem ÚHA, nicméně nějak mu unikl důvod, proč v těchto položkách dává rada návrh na pořízení změny územního plánu. Z vyjádření architekta jasně vyplývá, že ta šance na uskutečnění té změny je téměř nulová. Požádal členy rady města o zdůvodnění, proč chtějí pořizovat změnu a proč chtějí dále pokračovat v tom, co by řekl, že je poněkud zvláštní, když se to vymyká i zákonům této republiky, jak to popsal pan architekt.

Ing. Macura, MBA, požádal hlavního architekta, přesto, že dal za svůj úřad negativní stanovisko, o vysvětlení vzniklé situace a i toho, zdali je, slovy pana Ing. Šebesty, tento návrh protiprávní.

Ing. arch. Vltavský vysvětlil, že zastupitelstvo může rozhodnout i přesto, že oni upozorňují na to, že s největší pravděpodobností tato položka projednáváním neprojde. I přesto může zastupitelstvo rozhodnout, že i tak se tím má úřad územního plánování zabývat a ten výsledek bude zastupitelstvu v rámci zpracování návrhu předložen. V případě, že se potvrdí jejich obavy, tak ta položka bude automaticky z toho projednávání stažena a taková změna vydána nebude. V případě, že se potvrdí, že dotčené orgány např. s touto změnou souhlasit budou, tak není nic proti ničemu, kdyby taková změna byla vydána. To je ten důvod, proč rada města doporučila u těchto dvou položek pořídit změnu.

Ing. Šebesta sdělil, že tuto odpověď očekával, ale nedostal odpověď na otázku, proč tak rozhodla rada města, protože v těch ostatních případech tak nerozhodla. V podstatě by mohli říct, že u všech těch ostatních případů, kde je ten samý problém, by měli pořizovat a čekat změnu a čekat jestli projde nebo neprojde. Má pocit, že důvod, proč rada rozhodla takto, byl poněkud jiný.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že rada města se touto problematikou zabývala a přiklonila se k názoru takovému i z důvodu jakýchsi historických souvislostí. Řekl, že Ing. Šebesta má samozřejmě možnost navrhnout rozhodnutí jiné a bude to posouzení jeho návrhu. Jak říkal pan architekt, neshledávají na tom návrhu nic, co Ing. Šebesta označil jako potencionálně protizákonné, takže je to věc rozhodnutí samosprávy města.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0799/ZM1418/11**.



Materiál č. ZM_M 62

Návrh Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 1462/2015/OI/ZFUN

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0800/ZM1418/11**.



Primátor vyhlásil přestávku (13.30 – 14.15 hod.)

- - - - -

Materiál č. ZM_M 63

Návrh dodatku č.1 ke Smlouvě o dílo - realizace stavby "Přístavba objektu IVC Slezská Ostrava"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0801/ZM1418/11.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 64

Návrh na uzavření smluv o uzavření budoucího věcného břemene v souvislosti se stavbami zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0802/ZM1418/11.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 65

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebnosti" v souvislosti se stavbami zahrnutými do kapitálového rozpočtu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0803/ZM1418/11.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 66

Významná veřejná zakázka "Přístavba a nástavba Domova důchodců Korýtko", poř. č. 137/2015

Diskuse:

Ing. Šebesta se dotázal, zda už je jasné, jak budou potom organizováni obyvatelé těch domovů v případě té přestavby, jestli už mají nějaký návrh, jak to bude vypadat, jestli je budou přemísťovat nebo co se s tím bude dělat.

Ing. Pražák odpověděl, že částečně to bude probíhat za plného provozu, celkem to bude řešeno etapovitě a celkově tam bude potom zisk dalších 30 lůžek.

Ing. Šebesta sdělil, že chtěl vědět, zda se s těma lidma bude nějak šibovat, zda budou přesouvání do jiných domovů nebo zůstanou na tom místě, kde jsou, protože samozřejmě, když nad nimi budou dělat střechu, tak ti lidé budou mít poněkud ztížené životní prostředí.

Ing. Pražák se dotázal Mgr. Rovňákové, jestli o tom má bližší informace.

Mgr. Rovňáková odpověděla, že úplně konkrétní informace neřekne, protože poslední schůzka bude příští týden, ale předpokládá se, že ta rekonstrukce bude probíhat etapovitě a že se bude muset část klientů přestěhovávat, takže v současné době hledají prostory.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, kdy to bude známo.

Mgr. Rovňáková odpověděla, že v úterý příští týden je k tomu schůzka, kterou přímo na místě na Korýtku svolával investiční odbor.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0804/ZM1418/11.**



Materiál č. ZM_M 67

Integrovaný plán mobility Ostrava, část návrhová a prezentační

Primátor poznamenal, že by zastupitelé měli mít na stole CD nosič s přílohou k tomuto materiálu, a u projednávání by měl být přítomen Ing. Ondřej Kyp, náměstek technického ředitele společnosti AF-CITYPLAN s.r.o., který pomáhal zpracovávat tento plán mobility a měl by být připraven zodpovědět případné otázky.

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že pouze může vyslovit potěšení, že i ty body z jejich volebního programu, tzn. atraktivní městská hromadná doprava, sdílení kol, které jim byly vytýkány i ve volební kampani, tak nakonec uznali ostatní aktéři v tomto zastupitelstvu, že to má něco do sebe a v tom programu se ocitli.

Ing. Šebesta řekl, že plán rozvoje mobility města je poměrně zásadní záležitost, která se bude týkat každého z občanů tohoto města, ať už jsou to zóny, parkovací domy atd., nicméně byl by rád, kdyby tento materiál byl nějakou vhodnou formou odprezentován jinak, než jenom na zastupitelstvu, protože ti lidé by se k tomu měli ještě svým způsobem vyjádřit, a měli by jim alespoň říct, aby měli zpětnou vazbu, zda to odpovídá tomu, co by si oni přáli, i když v některých případech jim pravděpodobně nebudou moci vyhovět, jak je už známo z bodu 2 předloženého materiálu. Plédoval za to, aby se ten materiál nějakým způsobem zprezentoval, rozšířil, aby lidé věděli, že něco takového existuje.

Ing. Macura, MBA, podotkl, že v rámci procesu přípravy toho plánu mobility bylo několik, tuší minimálně dvě, veřejných projednávání toho plánu v různých fázích. Zájem o tu prezentaci byl minimální. V rámci rady města si nechali tu prezentaci také udělat. Bude-li touha zastupitelů odprezentovat ten plán mobility v rámci jakési prezentace včetně promítání, asi najdou způsob, jak tak učinit, pakliže by to byl převažující zájem. Myslí si, že tomu nic nebrání.

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že zapomněl pochválit i pana primátora, a nechtěl se hlásit v tom bodu programu, kdy vystupoval vážený Mgr. Pxxxxxxx, za to, že uvažuje o tom, že se budou rozšiřovat ty množiny občanů s bezplatnou městskou hromadnou dopravou samozřejmě za předpokladu ODISky. Dále řekl, že na ODISku se zeptá později. Nechtěl se ptát ve chvíli, kdy vystupoval ctihodný Mgr. Pxxxxxxx, aby se neoctl, jak říkal pan primátor, v množině jemu podobných. Poznamenal, že se chce pouze korektně zeptat, protože nemá ujasněné všechny informace.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, aby nerozhodovali na základě jakkoliv ctihodného, tak přece jenom možná osamělého Ing. Šebesty, tak by požádal o vyjádření vůle členy zastupitelstva města, zdali mají zájem, třeba na příštím zastupitelstvu by mohli zorganizovat,

věří, že těch bodů nebude tolik, nebo jinou formou, kterou by uvážili, prezentaci plánu mobility. Jestli o to je zájem, tak mu rádi vyhoví. Pakliže by ten zájem byl, tak by pravděpodobně ten bod stáhli.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se vyjádřili k tomu, zda mají zájem o prezentaci plánu mobility. Dal o tomto návrhu hlasovat.

Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Ing. Macura, MBA, sdělil, že si myslí, že ta věc je jasná. Zájem je převažující. Konstatoval, že je škoda, že to nezařadili na program na jednání, které proběhlo na Čeladné. Dále řekl, že to zařadí v nejbližším možném termínu. Dal návrh na stažení materiálu z projednávání 11. zasedání zastupitelstva města.

Hlasováno o stažení materiálu, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Primátor řekl, že materiál byl stažen a bude předložen po prezentaci plánu mobility zastupitelům.



Organizační záležitosti

Ing. Macura, MBA, sdělil, že usnesení z 11. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek. Dále sdělil, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 16. 12. 2015.

Ing. Macháček poděkoval odboru IT a outsourcingu za materiály ve formátu PDF a řekl, že přesně takovou měl představu.

Ing. Juroška, Ph.D., se dotázal na věci dotýkající se úpravy tarifů a úpravy obecně. Řekl, že by přivítal, aby takové systematictější věci byly prezentovány alespoň v zastupitelstvu, protože koneckonců zastupitelstvo města je suverénní orgán, rozhoduje o rozpočtu města Ostravy, kde právě náklady na městskou hromadnou dopravu tvoří poměrně významnou část toho celkového koláče. Možná by tak předešli i jeho dotazům. Sdělil, že by se chtěl zeptat na několik věcí týkajících se ODISKy, seniorů atd. Pochopil, že množina těch mladších seniorů bude mít bezplatnou dopravu na základě ODISKy. Dotázal se, zda je to až do chvíle, kdy zestárnou. Zda to znamená, jestliže vplují do té množiny těch starších seniorů, kteří už mají MHD bezplatnou v současnosti, tak jestli budou muset znovu chodit pro ty ODISKy, anebo jestli spadnou na základě toho, že občanku předloží, do toho, že mají MHD bezplatně.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že chtějí dospět do fáze, kdy všichni bezplatně cestující budou mít ODISKu. Do té fáze se dostanou postupně, protože nechtějí zatěžovat stávající seniory 70 plus, kteří dneska jezdí jenom na občanku, nechtějí jim stěžovat život tím, že by je posílali pro ODISKu, nicméně ti mladší, ti pětadesátníci, si tu ODISKu budou muset opatřit a budou ji muset mít, i když se už i oni sami stanou sedmdesátníky. Takže ta množina se postupně nějakým způsobem vytratí, těch co jezdí na občanku, a ve finále všichni budou jezdit na ODISKu, ať mají přehled o pohybu v té veřejné dopravě. Nechtějí zavádět žádná drakonická opatření, tzn., že jestli si senior 65 nebo 67 letý tu ODISKu zapomene doma, tak ho asi nikdo z té tramvaje nevyvede a v zásadě k němu bude vlídné zacházení. Naopak by je chtěli motivovat k tomu, aby tím, že se budou evidovat u těch čtecích zařízení a že se jim na ty ODISKy bude načítat jakýsi kredit, který je bude motivovat k tomu, že si tam budou sřádat nějaké body nebo halíře. Tuší, že ta ODISKa má životnost 6 let, takže by se jim tudíž nasčítaly nějaké body a v zásadě by ta výměna potom byla zadarmo.

Mgr. Mrózková Heříková za všechny, kteří se bohužel ze zdravotních či různých důvodů nemohli zúčastnit výjezdního zasedání členů zastupitelstva města, řekla, že slyšela obrovskou chválu na zpracování programu, konkrétně to byl JUDr. Štefek, který se zmiňoval pochvalně.

Požádala, zdali by se to nemohlo někdy zopakovat, protože to mělo určitě i svůj velký pracovní význam.

Ing. Juroška, Ph.D., se dotázal, zda chápe dobře, že lidé, kterým bude třeba 90 let a doběhne jim šestiletá ODISka, nebo 85 let atd., si budou muset zajít pro novou? Myslí si, když nastavují nějaké systémy, tak by se to mělo dlouhodoběji domýšlet, protože, když se uvažuje anebo je dokonce schváleno, že občanské průkazy se třeba u těch starších lidí budou vydávat na delší dobu, tak aby s tím neměli problémy.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že předpokládají, že ti, kteří mají dneska 70 a více, tak dojezdí na občanky (za tento výraz se omluvil) a ti mladší si budou muset pořídit ODISky a budou je muset mít i když jim bude jednou 90 let. Nevidí na tom nic špatného. Tím limitem v tuto chvíli je pouze fyzická životnost té ODIS karty, proto je tam nastaveno těch 6 let. Přemýšlí o tom, jestli by se to nahrání toho kupónu nebo toho softwaru dalo zajistit tak, aby byl ten uživatel co nejméně zatěžovaný nějakou povinností někam chodit. Zopakoval, že pro optimální řízení té dopravy potřebují data o vytížení jednotlivých linek, jednotlivých časů a jinak k tomu nelze dospět. Na konto toho, jak říkal Ing. Juroška, Ph.D., že přijali jejich volební program, poznamenal, že neví. Myslí si, že oni na to měli hodně let to uvést v život a v život se to uvádí teď. Do budoucna uvažují zcela realisticky o tom, že by tu skupinu lidí s bezplatným nárokem na přepravu rozšířili ze strany opačného věkového spektra o mládež. Tam to musí teprve vyčíslit. Z toho vyplyne, kolik do toho jsou schopni investovat třeba po nějakých etapách. Pokud jde o seniory jako takové 65 plus, tak podle výpočtů, které mají k dispozici, by ty náklady s tím spojené měly být kolem 30 milionů korun a je to dohodnuto s vedením dopravního podniku tak, že se to pořeší bez nároku na zvýšení příspěvku města na veřejnou dopravu, tzn., v rámci vnitřních úspor dopravního podniku. Součástí těch dalších změn bylo zjednodušení zónové přepravy, tzn., že ze stávajících čtyř zón se stávají zóny dvě a jinak je tam dílčí úprava tarifů, zdražují se papírové jízdenky o 2 koruny a naopak se zlevňují dlouhodobé kupóny nahrané právě na kartu ODIS, a to právě kvůli tomu, aby motivovali lidi k nákupům těch ODISek.

Mgr. Mika řekl, že chápe ty dotazy jako relevantní, pouze chtěl říct, že vzhledem k tomu, že ty informační technologie jdou opravdu mílovými kroky, tak si dovede představit, že za 6 let se ten software bude nahrávat na něco úplně jiného, možná na občanku, možná na jakýkoliv jiný čip, protože to 100% nastane, takže ty ODISky možná za těch 6 let vůbec nebudou relevantní, bude relevantní ten software a ten se bude nahrávat možná na nějakou jednotnou kartu, takže možná o to nemusí mít až takovou obavu.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že tím se dostanou do příkrého sporu s Mgr. Pxxxxxxx, protože je jiného názoru, ale to nechá na budoucí zastupitelstva.

Ing. Juroška, Ph.D., se dotázal, zda budou pípat všichni nebo se to týká pouze těch seniorů.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že pípat budou všichni ti, co jezdí MHD. Bez toho to nemá valného smyslu. Bez toho nezjistí využití a je to k ničemu, protože bez toho tu evidenci o té dopravě nezískají. Dále poznamenal, že občané nad 65 let budou k pípání motivováni sběrem jakýchsi bodů, což si myslí, že je motivátor zvlášť v této věkové kategorii účinný.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že primátor má pravdu v tom, že takto se získávají nějaká data, na druhou stranu léta letoucí se ta data a ty výzkumy dělaly jiným způsobem a šlo to bez pípání. Neví, na kolik to bude dobré logisticky, ale možná to všechno bude fungovat v pohodě. K odkazu na to, že bez toho nejsou schopni nic udělat, řekl, že si myslí, že zatím každá ta optimalizace MHD vedla obvykle ke zhoršení, takže neví, jestli je ta data posunou někam dál.



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Ing. Macura, MBA, se dotázal nám. primátora Mgr. Šebestové, zda obdržela nějaký dotaz, podnět nebo připomínku ze strany členů zastupitelstva města.

Mgr. Kateřina Šebestová, odpověděla, že během zasedání zastupitelstva města nebyly vzneseny žádné dotazy, připomínky ani podněty ze strany členů zastupitelstva města.

◆ ◆ ◆

Diskuse – Různé

Ing. Macura, MBA, řekl: „Dneska došlo ke změně ve vedení města. Odhlédnu-li od politických aspektů toho kroku, já bych chtěl z pracovního hlediska poděkovat odstupujícím nebo odvolaným radním za v převážné většině dobrou práci. Mnohého z toho, co bylo uděláno, si upřímně vážím a chci, aby to tady zaznělo.“

◆ ◆ ◆

Závěr

Primátor **Ing. Macura, MBA**, na závěr zasedání požádal členy zastupitelstva města, aby s sebou neodnášeli hlasovací karty. Všem poděkoval za účast na 11. zasedání zastupitelstva města a sdělil, že se znovu sejdou nejpozději 16. prosince 2015. V 14.40 hod. ukončil jedenácté zasedání zastupitelstva města.

- - -

Usnesení z 11. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0733/ZM1418/11 do č. usnesení 0804/ZM1418/11 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

◆ ◆ ◆

Zapsala:



Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 3. 12. 2015

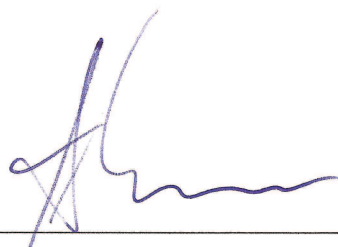
Ověřovatelé:



Ing. Ivo Furmančík

místo: Ostrava

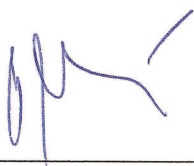
datum: 4. 12. 2015



Mgr. Petr Mika

místo: Ostrava

datum: 4. 12. 2015



Ing. Tomáš Macura, MBA

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 04. XII. 2015