

# ZÁPIS

## z 18. zasedání zastupitelstva města

konaného dne 12.9.2012 ve velké zasedací místnosti dv. čís. 306

v budově Radnice města Ostravy od 9.00 hodin do 15.45 hodin

---

### Přítomni:

členové zastupitelstva	53	(viz prezenční listina)
zástupci městských obvodů	18	
ředitelé podniků	41	
zástupci odborů MMO	35	
Ostatní	2	

### Omluveni:

MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš, Vojtěch Mynář

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 18. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 42 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

V úvodu zasedání primátor informoval o konání výjezdního pracovního semináře. Sdělil, že se uskuteční ve dnech 15. a 16. listopadu t. r. Hlavním bodem programu bude návrh rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2013. Začátek semináře bude v odpoledních hodinách, a to pravděpodobně v 16.00 hod. Pozvánky s programem, místem uskutečnění, časovým rozvrhem a závazné přihlášky členové zastupitelstva města obdrží nejpozději na říjnovém zasedání zastupitelstva města.

Dále sdělil, že:

- rada města schválila návrh programu 28. srpna 2012,
- dne 4. září 2012 navrhla rada města doplnit program 18. zasedání o materiály č. 80 - 108, které byly zaslány v pozdějším termínu společně s novou důvodovou zprávou k materiálu č. 24 a peticí občanů z Ostravy-Svinova, jíž žádají o provedení změny regulativů funkčního a prostorového uspořádání území Územního plánu města Ostravy pro městský obvod Svinov, která byla zaslána na vědomí,

- na stůl obdrželi navrhovaný program jednání, informaci o činnosti orgánů města, materiál č. 109 „Návrh na poskytnutí neinvestiční dotace AIESEC Ostrava na rok 2012“ a materiál č. 110 „Návrh na změnu ve složení finančního výboru zastupitelstva města“, které navrhla zařadit na program dnešního zasedání rada města na své včerejší schůzi, novou přílohu č. 1 k materiálu č. 55 „Návrh Darovací smlouvy a Smlouva o dílo na stavbu Rekonstrukce Městského stadionu Ostrava-Vítkovice“, novou přílohu č. 4 k materiálu č. 77 „Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace – grantu z rozpočtu statutárního města Ostravy ev. č. 1859/2012/KZ uzavřené se společností OUTDOOR FILMS s.r.o.“, novou přílohu č. 3 k materiálu č. 105 „Žádost o poskytnutí dotace DHC Sokol Poruba s.r.o. na účast v evropských pohárech EHF CUP 2012/2013 a mezinárodních interligových soutěžích“ a usnesení z 15. jednání finančního výboru,
- u materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele - jedná se o materiály číslo 55, 60, 96, 97, 109 a 110. Ostatní materiály budou bez úvodního slova předkladatele.
- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu,
- u materiálu č. 80 „Dopis komisaři pro životní prostředí Evropské komise“ proběhne prezentace, se kterou je seznámí Mgr. Jiří Bílek ze Zdravotního ústavu Ostrava,
- náměstek primátora Bc. Tomáš Sucharda navrhuje stáhnout materiál č. 63 „Finanční zajištění projektové přípravy a realizace části stavby „Cyklostezka Děhylov, Plesná, Martinov“, a to na základě nových skutečností v projektové přípravě,
- navrhuje stažení bodu 2) usnesení z materiálu č. 45 z bloku nám. primátora Ing. Jiřího Hrabiny, důvodem jsou nově zjištěné skutečnosti,
- navrhuje stažení materiálu č. 91 „Návrh přijmout darem části pozemků v k.ú. Martinov ve Slezsku, k.ú. Stará Plesná a k.ú. Poruba-sever a návrh uzavřít smlouvu o budoucí smlouvě darovací – v rámci stavby „Cyklostezka Děhylov, Plesná, Martinov“. Poznamenal, že odborem investičním bylo sděleno, že se jim v rámci akce „Cyklostezka Děhylov, Plesná, Martinov“ nepodařilo zajistit další pozemky fyzických osob pro akci. Nové technické řešení cyklostezky by bylo finančně náročné, proto se rozhodli stavbu cyklostezky ukončit. Z tohoto důvodu není zapotřebí uzavírat s SSMK budoucí darovací smlouvu,
- starosta městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz Ing. Jiří Havlíček jako předkladatel navrhuje stáhnout materiál č. 79 „Návrh na pojmenování ulic a náměstí na území Nové Karoliny“,
- nám. primátora Ing. Dalibor Madej chce místo úvodního slova ke svým materiálům dát krátkou prezentaci, takže to bude součástí programu.

#### Připomínky k návrhu programu:

**Mgr. Kausta** navrhl, aby byl z programu stažen materiál č. 60, který se týká směnečné smlouvy. Důvodem je skutečnost, že to nebylo s dostatečným předstihem projednáno s ostatními zastupiteli v tom směru, že se jedná o velmi zásadní a složitou právní věc. V tomto směru nebyly vůbec zastupitelům předloženy rizika tohoto obchodu, která vyplývají z právního hlediska. Z ekonomického hlediska tomu nerozumí, ale k tomu se vyjádří asi někdo jiný. Druhým důvodem ke stažení z programu je to, že na internetu města nebyla pro občany vystavena a dána k dispozici směnečná smlouva, která je navrhována, aby byla schválena. Toto považuje za rozpor se zákonem o obcích v tom, aby se měli občané možnost seznámit s takovýmto materiálem, zvláště materiálem, který zavazuje nebo bude do budoucna zavazovat město v částce až půl miliardy korun.

Primátor dal hlasovat o návrhu Mgr. Kausty na stažení materiálu č. 60. Hlasovalo 19 pro, 24 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Návrh Mgr. Kausty nebyl přijat.**

**Mgr. Kausta** vzhledem na skutečnost, že jeho návrh nebyl přijat, oznámil v tomto bodu konflikt zájmů.

**Ing. Lauko** uvedl, že když četl materiál č. 81 „Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška města Ostravy č. 11/2000, Statut města Ostravy, ve znění

pozdějších změn a doplňků“, tak byl poměrně překvapený podobou, jakou ten materiál má. Možná by si taková věc zasloužila poměrně širší diskusi a ne to, že takový materiál bude zařazen jako dodatek. Jedná se o poměrně zásadní záležitost, kdy se navrhuje, aby de facto 100% z výšky nájmu mohlo být rozděleno na jiné účely a ne jenom na opravu bytového fondu. V případě např. Ostravy – Jihu ty potřeby, které jsou na opravu bytového fondu, a to ročně investovali více než 120 mil. už po dobu několika let, činí ještě stále více než půl miliardy korun, a to jsou největšími vlastníky bytového fondu. Mají téměř 6 000 bytů. Nedokáže si představit, jakým způsobem by ty městské obvody mohly, protože samozřejmě je to lákavá možnost, použít ty prostředky na jiné účely. Mnohdy se to třeba i ne zcela v souladu s vyhláškou děje. Nicméně myslí si, že taková záležitost stojí opravdu za poměrně slušnou diskusi. Navrhl materiál č. 81 stáhnout.

Primátor uzavřel diskusi k programu a dal hlasovat o návrhu Ing. Lauka na stažení materiálu č. 81. Hlasovalo 26 pro, 9 proti, 18 se zdrželo. **Návrh Ing. Lauka nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o navrženém programu 18. zasedání s úpravami, které přečetl. Hlasovalo 41 pro, 2 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Program 18. zasedání byl schválen.** Bylo přijato usnesení čís. **1191/ZM1014/18.**



Primátor sdělil, že zápis z 18. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.

#### URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU Z 18. ZASEDÁNÍ ZM:

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 18. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Bc. Radana Zapletalová** a **doc. Ing. Petr Jančík, Ph.D.** Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 18. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určeni. Bylo přijato usnesení čís. **1192/ZM1014/18.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 18. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

#### OVĚŘENÍ ZÁPISU ZE 17. ZASEDÁNÍ ZM:

Ověřovateli zápisu ze 17. zasedání zastupitelstva města byli **Ing. Leo Luzar** a **Ing. Antonín Maštaliř.**

**Ing. Maštaliř** řekl, že zápis přečetl, zkontroloval a doporučuje ho ke schválení.

**Ing. Luzar** řekl, že zápis z minulého jednání zastupitelstva prostudoval. Jeho obsah a rozsah je enormní a vyznačuje se dosti výrazným přesahem obvyklých zvyklostí zastupitelstva. Tento zápis podepsal a doporučuje ho ke schválení. Upozornil na jednu věc, a to, že v projednávání materiálu týkající se vyhlášky o „hracích automatech“ došlo k debatě mezi člověkem z galerie a zástupcem městské části, ve které zazněla určitá slova, která by si někdo mohl vykládat tak, že bylo oznamováno něco, co by mohlo být v rozporu se zákonem. Jelikož to zaznělo v debatě a netýkalo se to členů zastupitelstva, chce upozornit pouze na to, že takováto pasáž je v zápise zaznamenána, aby se náhodou nestalo, že se na ni bude někdo odvolávat, že je na něco upozornil a oni nekonali.

Bez připomínek.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo**. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Bylo přijato usnesení čis. **1193/ZM1014/18**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



BOD čis. 1)

### **Informace o činnosti orgánů města**

---

Primátor **Ing. Petr Kajnar** upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi členové zastupitelstva města v písemné podobě na stůl. K dispozici je společně s programem zasedání zastupitelstva města na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306. Občané si ji mohou vyzvednout na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuse:

**Ing. Dzimasová Schwarzová** podotkla, že všichni vnímají, že je pan primátor zdravotně handicapovaný a že nemůže mluvit tak srozumitelně jako obvykle, ale přizná se, že v průběhu předcházejících bodů mohla pouze intuitivně vycítovat, o čem bude řeč a pokud budou řešit závažné věci, tak možná nebude ani slyšet ani rozumět. Je to trochu nepohodlné. V souvislosti s bodem jedna vznesla dotaz. Z tisku se dozvěděla, že na červencové radě města byly zrušeny dvě zakázky týkající se cyklostezek. Jsou to cyklostezky vedoucí od Landeku ke Slezskoostravskému hradu. Jako obyvatele Slezské Ostravy ji tato část města velmi zajímá a těší se na to, až budou dokončeny všechny úpravy. Údajně byly obě zakázky zrušeny a byla vypsána nová výběrová řízení. Údajně to bylo kvůli opakovaným chybám při zadávání městem. Kvůli průtahům může hrozit, že město nestihne včas vyčerpat evropské dotace. Dotázala se, v jakém harmonogramu postupují a pokračují práce na objektech řeky Ostravice a zda dojde ke zdržení dokončení stavby.

**Ing. Kajnar** odpověděl, že byly staženy dvě zakázky. Bylo to kvůli tomu, že Úřad regionální rady nesouhlasil s průběhem soutěže. Detaily neřekne. Ing. Dzimasové Schwarzové může odpovědět buď LPO nebo je dostane písemně. Je pravda, že tím dojde ke zdržení čerpání peněz z evropských fondů. Pravda také je, že průběžně s regionální radou jednájí. Už asi dva měsíce je v režimu týdenních schůzek pracovníků odpovědných za plnění programu čerpání investičních dotací a zástupců regionální rady, takže si to vzal vlastně do svého zorného pole a sleduje to z týdne na týden, ze dne na den. Je to tak, že problém pro regionální radu je, že oni musí čerpat ty dotace jako celek, takže pokud oni vůči Evropské unii vykážou 100 % čerpání, tak se nemusí uchylovat k tomu, že by nějaké dotace krátili nebo musely být vráceny. V téhle chvíli naštěstí pro Ostravu plní. Některá jiná města nebo oblasti mají větší než očekávané plnění v čerpání, takže v systému chozrasčotu jsou oni na svém a díky tomu Ostrava o ty peníze s 99 % pravděpodobností nepřijde. K harmonogramu průběhu čerpání poznamenal, že současně běží asi deset projektů. Požádal Ing. Kanclíře, vedoucího odboru investičního, aby podal doplňující odpověď. Jinak může Ing. Dzimasová Schwarzová dostat písemnou odpověď. Dále poznamenal, že se bude snažit artikulovat velmi výrazně navzdory tomu, že má napadené hlasivky, a kdyby to nešlo, tak předá řízení kolegům.

**Ing. Kanclíř**, vedoucí odboru investičního, řekl, že je pravdou, že dvě etapy těch cyklostezek byly zrušeny, jak uvedl pan primátor. Byla zadána nová výběrová řízení. Další tři úseky jsou realizovány podle harmonogramu. Rovněž stavba objekty na řece běží podle harmonogramu. Bližší informace jsou schopni podat písemně v příslušném termínu.

**Ing. Kajnar** poznamenal, že ministerstvo financí konečně vysoutěžilo odpadovod a předal slovo Ing. Madejovi.

**Ing. Madej** potvrdil slova primátora. Řekl, že ministerstvo financí konečně vysoutěžilo tuto zakázku, takže je znám zhotovitel. Včera (11.9.) byl na radě města materiál, kde dělali jakousi dohodu se zhotovitelem.

Projektovaná cena byla 380 milionů. Touto soutěží se dostali na částku 145 milionů korun. Věří tomu, že tím, jak skutečně tlačili na ministerstvo financí, aby to konečně začalo soutěžit, a byla dodržena jakási logistika výstavby nebo revitalizace Ostravice s tím, že hrozilo to, že budou muset pozastavit zrovna cyklostezky, protože jedny práce navazují na druhé, tak to se povedlo, takže věří tomu, že tak, jak bylo naplánováno, bude Ostravice revitalizována. V této chvíli mají trochu problém s Vodáckým Spolkem Campanula, který nemá zajištěno financování, a přesto staví, takže s nimi intenzivně jedná. Nabídlí tomuto vodáckému sdružení jakousi pomoc při tvorbě žádosti. Snaží se, aby tam nakonec neměli nějaký skelet. Je to vodácká základna na soutoku Ostravice a Lučiny. Mají trochu strach, aby tam nakonec neměli jenom nějaký skelet a jinak celou Ostravici hotovou. O tom se intenzivně jedná. Podrobnosti k jednotlivým stavbám mohou dostat písemně.

**JUDr. Babka** poznamenal, že čím je větší časový odstup od konání jednotlivých zastupitelstev, tím je zpráva rady užší a tenčí a těch 375 usnesení, které rada přijala, a bere v potaz, že tam jsou usnesení, které se dotýkají materiálů pro jednání zastupitelstva, tak přesto neobsahuje, podle jeho soudu, některá i závažná rozhodnutí, které rada učinila a ke kterým se on jako člen zastupitelstva dostane velmi hravě, ale již ne tak jejich spoluobčané. Dotázal se náměstkyně primátora Ing. Piperkové na usnesení rady města, které směřuje k ukončení komise pro řízení městské nemocnice a kde se dověděl, aniž by znal přesný obsah, že komise splnila svůj úkol. Když se podíval na četnost práce této komise a zjistil, že se sešla jednou, když se ustavovala a podruhé, když se rozpouštěla, resp. měla výjezdní zasedání v městské nemocnici a následně se rozpustila. Dotázal se, jaký úkol tato komise měla a jak ho splnila, že tak urychleně ukončili její činnost. Druhý dotaz směřuje k tomu, že rada města vyhlásila v říjnu zakázku, která se dotýká bodu, který byl projednáván na jednání zastupitelstva města, a to jsou ty vyhlášky ve vztahu k loterijním a jiným zařízením a kdy z diskuse na tomto jednání zastupitelstva jednoznačně vyplynul všeobecný požadavek, že jestli se bude činit něco k celoměstské působnosti této vyhlášky, tak zájem zastupitelů je, aby byla vytvořena komise, která na tom bude pracovat. K jeho velkému překvapení se dověděl, že za téměř 1 milion korun rada zadala práce na přípravě jak vyhlášky, tak určitého průzkumu, které ulice by měly být, které by neměly být, postiženy touto vyhláškou, a pokud by měl být výstup i jako návrh obecně závazné vyhlášky, tak by se už cítil uražen jako předseda právní komise, protože text vyhlášky v této oblasti není nijak složitý a milion korun se mu zdá za zpracování tohoto průzkumu více než dost. Požádal o odpověď na své dva dotazy a dále požádal, aby rada, určitě zcela neúmyslně, z bodu jednání zastupitelstva „Informace o činnosti orgánů města“ některé podstatné věci, které se dotýkají činnosti zastupitelstva města a projednávaných bodů, nevypouštěla nebo aby je tam zařadila.

**Ing. Kajnar** se domnívá, že to není problém. Požádá organizační, aby tam toho zařadili víc. K **JUDr. Babkovi** poznamenal, že všechny body projednávané na radě jsou zveřejněny. Obratem může dostat kterýkoli materiál z rady. Není problém v tom, že by se nedostal k materiálům nebo že by zastupitelstvo nemohlo být informováno, když chce. Dále hovořil ke komisi pro kontrolu činnosti městské nemocnice. Mj. poznamenal, že si myslí, že komise splnila svůj účel a že to nám. primátora Ing. Piperková dobře uvedla. Požádal Ing. Piperkovou o odpověď.

**Ing. Piperková** sdělila, že účelem založení komise bylo, aby i ze strany města, mimo pravidelné audity a kontroly, které jsou možné ze strany odborů magistrátu, proběhla kontrola procesu slučování záchranky a nemocnice tím, že v průběhu roku 2012 proběhl v nemocnici audit, který neshledal žádné porušení rozpočtové kázně ani žádná jiná porušení. Komise v podstatě už by jenom dublovala činnosti rozborových komisí a dalších kontrol, které probíhají nebo mohou proběhnout i na základě mimořádného pokynu ze strany magistrátu, proto navrhla rozpuštění té komise.

**JUDr. Babka** odpověděl, že už je dostatečně starý, aby se dokázal zorientovat, kde materiály a příslušné informace získat, ale zejména hovořil za zájmy občanů. Ti mají sice také přístup k internetu a usnesení rady si můžou přečíst, ale ten obsah jim už zůstává trochu utajen. Jinak si nestěžuje, protože i jako předseda klubu má přístup k materiálům rady mimo vyhrazené, tzn. zakázky a personální věci. K nám. primátora poznamenal, že tomu rozumí. Myslí si, že ta komise by měla svůj smysl a že mohla zůstat, kdyby vůbec pracovala. Když zjistil, že se sešla dvakrát, a to jednou na ustavení a jednou na výjezdní zasedání, tak mu připadal ten text, že splnila svůj úkol, takový trochu nadnesený. I v kontextu s tím, co projednávali na

minulém jednání zastupitelstva, kde bylo přijato usnesení o pravidelných informacích rady města o dění v městské nemocnici v souvislosti se záměrem vlády, ministerstva a pojišťoven rušit část lůžkového fondu, si myslí, že by naopak ta komise mohla pracovat klidně dál a těmi otázkami se zabývat.

**Ing. Petřík** ve vztahu k vyhlášce o hazardu odpověděl, že z velké části byli všichni přítomni na minulém zastupitelstvu a debatě, která na něm proběhla a byla poměrně vypjatá. Je jim všem jasné, že toto téma vyvolává celou řadu různých partikulárních tlaků. Není to vůbec jednoduchá situace. On osobně stahoval vyhlášku Jihu před dvěma zastupitelstvy právě z toho důvodu, že neměl jistotu, jestli je právně zcela v pořádku. Nakonec byla upravena, nepřijata. Faktem je, že změnou loterijního zákona se zásadně mění situace. V této fázi, kdy zákon zdaňuje tuto záležitost způsobem, jakým ji zdaňuje, a příjmem je příjem statutárního města, nikoliv poplatky jako to bylo původně ve vztahu k obvodům. Mají za to, že by měli převzít systémové řešení, protože upřímně řečeno, ve městě Ostrava je hazard v každém obvodě. Proto došli k závěru, že by měli přijít s nějakým systémovým řešením, ale právě pro ty partikulární tlaky, které byly na celou řadu zúčastněných vyvíjeny, se na vedení města dohodli, že to zadají externí organizaci. Zda je cena vysoká, posoudí následně, až uvidí kvalitu materiálu. Je to první krok. Na Sboru starostů o tom hovořili před dvěma dny. Následovat bude sestavení jakési komise, která posoudí, doplní a najde konsensuální řešení pro město jako takové.

**Mgr. Mariánek** navázal na poslední jednání zastupitelstva města, kde měli zástupce občanů z Radvanic a Bartovic, kteří vznesli nějakou nespokojenost ve vztahu k základní škole. Dotázal se, zda jsou nějaké informace, jak celá ta věc pokračuje, příp., pokud je na zastupitelstvu zástupce městského obvodu jako zřizovatel, tak jaké kroky podnikl a jaké další kroky se plánují ve vztahu k celé té věci.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, odpověděl, že se sešli se starostkou městského obvodu Mgr. Tekielovou. Informovala je o postupu, který v téhle věci činí. Na zastupitelstvu je přítomna. Hovořili o tom, že mají pracovní jednání zastupitelstva, kde budou přizváni zástupci rodičů, kteří podávali tu petici, zástupci školy i všichni zastupitelé. Pokud má informaci, tak to jednání proběhlo, a bylo to i za přítomnosti odboru magistrátu.

**Mgr. Tekielová**, starostka městského obvodu Radvanice a Bartovice, sdělila, že nebyla bohužel přítomna minulému jednání zastupitelstva města. Dostala informace, že se na zastupitelstvo dostal petiční výbor a podal petici. Totožná petice došla také na podatelnu Úřadu městského obvodu Radvanice a Bartovice. V souladu s legislativou se této záležitosti věnují, ale protože je to závažná problematika a týká se osudu spousty lidí a zejména dětí, tak by zastupitelstvo stručně seznámila s průběhem od prvopočátku. Řekla: „Na základní škole Trnkovecká v Ostravě – Radvanicích přirozenou cestou odešel do důchodu ředitel, který tam působil dlouhá léta a v souladu se Školským zákonem a dalšími zákony bylo vyhlášeno výběrové řízení. Rada jmenovala novou ředitelku Mgr. Šárku Honovou od 1. 8. 2011 a musím říct, že hned v září, což znamená zhruba měsíc po jejím nástupu, začaly na podatelnu Úřadu městského obvodu Radvanice a Bartovice docházet stížnosti na působení nově zvolené ředitelky. Jak sami uznáte, my jsme nebyli schopni vyhodnotit za jejich 30 dnů, co byla ve funkci, zda tyto stížnosti jsou oprávněné, neoprávněné. Nicméně každou touto stížností se zabývala jak školská komise rady městského obvodu, tak sociální komise rady městského obvodu a samozřejmě i rada městského obvodu. Také zástupci rodičů, pedagogů, kteří byli teda podepsáni i na konkrétní petici, a s přizvaným Kumarem Vishwanathanem mně několikrát navštívili. Jednání byla opravdu dlouhá, ale bohužel tito zástupci nebyli schopni doložit jakýkoliv zákonný důkaz k tomu, aby rada rozhodla pro odvolání ředitelky, protože jak všichni sami víte, rada je jediný orgán, který takto učinit může a pouze na základě zákonných důvodů. Vyvrcholilo to tedy až peticí, která byla podána jak vám, tak nám, a protože my se opravdu této závažné problematice věnujeme, tak jsem se rozhodla, že svolám pracovní jednání členů zastupitelstva městského obvodu, které proběhlo 6. 9. Na toto pracovní jednání jsem pozvala pana primátora, pana náměstka Ing. Štěpánka, Ph.D., paní Mgr. Rovňákovou, vedoucí odboru soc. věcí, školství, sportu a volnočasových aktivit MMO, samozřejmě dětskou lékařku, která působí v Radvanicích a Bartovicích, dále jsem pozvala sociální komisi rady městského obvodu, školskou komisi rady městského obvodu, samozřejmě petiční výbor, který tuto petici podal a můžu říct, že toto jednání probíhalo přes čtyři hodiny toho 6. 9. a jakýsi závěr z toho samozřejmě vzešel. Nicméně naše zastupitelstvo zasedá zítra a já tedy nebudu předjímat rozhodnutí zastupitelů našeho městského obvodu Radvanice a Bartovice. Pouze vám sdělím, že doporučení rady městského obvodu zastupitelům našim je, neodvolat

ředitelku, protože k tomu nejsou zákonné důvody a petiční výbor v čele s Kumarem Vishwanathanem nepřesvědčil ani při tom pracovním jednání nebo ne nepřesvědčil, to se samozřejmě dozvím zítra, jak budou hlasovat zastupitelé, ale nepředložil, ač jsem je vyzývala i ten konkrétní čtvrtek, jakési prostě pádné důkazy, abychom tak mohli učinit. Tolik z mé strany, zítra se dozvíte vy i já, jak budou hlasovat zastupitelé městského obvodu Radvanice a Bartovice.“

**Ing. Dzimasová Schwarzová** poděkovala za odpověď, která se vztahovala k jejímu dotazu ohledně zrušených výběrových řízení na cyklostezky. Požádala o písemnou odpověď, protože se trošku ztratila v odpovědích, kdy v první etapě pochopila, že nedojde k žádnému prodloužení původního harmonogramu staveb a z odpovědi pana náměstka Ing. Madeje si zase nebyla jistá tím, pokud tedy nejsou zabezpečeny veškeré finanční prostředky, tak jak v projektu plánovány byly, a v té době zřejmě zabezpečeny byly, týká se to toho vodáckého spolku, zda dojde nebo nedojde k tomu harmonogramu staveb tak, jak byl naplánován. Požádala o písemnou odpověď.

**Ing. Madej** k vodákům poznamenal, že je to jejich projekt, jejich soukromá záležitost a skutečně začali stavět ve chvíli, kdy ještě neměli domluvené s regionální radou, která rozděluje tyto finanční prostředky, financování. Jako město s tímto projektem nemají nic společného. Nicméně zapadá do revitalizace řeky Ostravice, tak se jako město starají, aby když bude celá řeka revitalizována, aby tam neměli nakonec jenom skelet vodácké klubovny.

**Ing. Kajnar** upřesnil, že IPRM se rozpadá na projekty, kde je investorem město a dofinancovává to město, ale zároveň na investory, kteří nejsou města a zapadají do IPRM, třeba Vysoká škola báňská, ale může to být i soukromý investor. Tenkrát, když se to připravovalo, tak se Vodácký Spolek Campanula přihlásil, že by tam chtěl udělat loděnici. Město řeklo ano, když se to revitalizuje, tak nechť jsou tam lodky, soukromý investor získá dotaci, část dá sám. To je tak tři, čtyři roky stará záležitost. Dneska se zdá, že mají s tím svým podílem potíže. Dále sdělil, že Ing. Dzimasová Schwarzová písemnou odpověď obdržel.

**Ing. Juchelka** vznesl dotaz na náměstka primátora Ing. Petříka. Pokud ta analýza tou externí firmou bude udělána, a pan náměstek říkal, že bude nějaká komise, tak ho zajímá, zda už mají na radě města promyšleno, kdo bude součástí komise.

**Ing. Kajnar** odpověděl, že písemný materiál není, pouze o tom diskutovali. Vzali by tam starosty velkých obvodů, kde ten hazard je, tzn. obvodů, kde je převážná část hazardu, tam kde je jeden, dva automaty, tam to asi není podstatné, předsedy klubů a ještě třeba náměstka primátora. Takový návrh půjde do rady města. Pokud je Ing. Juchelka předseda klubu, tak tam bude navržen.

**Ing. Petřík** doplnil, že by se nebránil tomu, do této komise přivzít představitele asociací sdružených ve vztahu k těm výherním záležitostem. Dále reagoval na vystoupení Mgr. Kausty ve vztahu k tomu směnečnému programu, o kterém bude další řeč. Zazněl postesek, jako kdyby nebyl dostatečný prostor k seznámení se s tímto materiálem. Konstatoval, že je kdykoli k dispozici jednotlivým politickým klubům ve vztahu ke svým materiálům, aby objasnil, co je podstatou těchto materiálů, a v zásadě také individuálně. Není zastupitel, který by u něho měl za ty dva roky uzavřené dveře.

**Mgr. Kausta** k vystoupení Ing. Petříka poznamenal, že to říkal zejména ve vztahu taky k občanům. Myslí si, že by občané měli vědět a znát obsah smlouvy, která město do budoucna zaváže minimálně na částku půl miliardy korun tak, jak je to navrhováno. Chybí mu k tomu jednak ekonomická analýza, jednak právní analýza, protože jak říkal, z hlediska té ekonomické tomu tolik nerozumí, k tomu se určitě vyjádří jiní, ale z hlediska právní k tomu bude mít dostatek argumentů, protože si myslí, že pro město je to vysoce rizikové z hlediska právního aspektu vystavování směnek. Bude ho zajímat názor členů rady i jednotlivých zastupitelů. Myslí si, že této oblasti velmi dobře rozumí. Dále vznesl dotaz na starostku městského obvodu Radvanice a Bartovice. Neví, jestli oficiálně, ale určitě mluvil i s občany, kteří podávali tu petici, a bylo tvrzeno, že snad paní ředitelka po škole, nebo u školy, nebo ve škole má nějaké bojové psy, s kterými chodí mezi dětmi. Dotázal se, zda se něco takového potvrdilo, že by se v rámci této školy takoví psi pohybovali či nikoliv.

**Mgr. Tekielová** odpověděla, že petice obsahovala také toto obvinění, že se po škole potulují psi, konkrétně rotvajleři, a že paní ředitelka jako výchovný prostředek posílá žáky na box. Po prvotním slovu, kde se vyjádřil petiční výbor, dostala slovo jako obhajobu ředitelka a všem jim vysvětlila, že takto to není, že je

opravdu předsedkyní občanského sdružení pro canisterapii. Dále řekla, že služby paní ředitelky využívají i např. v druhé základní škole jejich městského obvodu a dvou mateřských školkách v městském obvodu při různých kulturních a jiných akcích a tito psi na škole přítomni jednou či dvakrát byli při různých takových příležitostech, ale není pravda, že by se pohybovali nepřetržitě po celou dobu vyučování v prostorách školy. To v žádném případě. K záležitosti druhé, že posílá za trest žáky do kroužku boxu, rovněž předložila, že tento kroužek na škole funguje. Ze svého pohledu, protože je sociální pedagog, jim paní ředitelka vysvětlila, jak se zapojuje pro nepřizpůsobivé žáky pravá a levá mozková hemisféra. Zároveň jim ukázala přihlášky do tohoto kroužku a všichni žáci, kteří do tohoto kroužku chodí, museli mít od rodičů podepsaný souhlas s tím, aby mohli tento kroužek navštěvovat. Kromě kroužku boxu tam zavedla kroužek muzikoterapie a další a představila jim činnost za ten rok školy. Při svém prvním vstupu do diskuse zapoměla říct, že všechny tyto stížnosti byly současně posílány na Českou školní inspekci, která následně vždy provedla kontrolu, takže za ten rok mají asi čtyři kontroly z České školní inspekce a z Inspektorátu bezpečnosti práce, které uvádí, že tyto stížnosti jsou nedůvodné. Také těmito závěry České školní inspekce se zabývala rada městského obvodu a s přihlédnutím i na toto, návrh zní tak, jak již uvedla, tzn. neodvolat.

**J. Becher** uvedl, že má dva dotazy. Jeden se týká obecně závazné vyhlášky, kterou zastupitelstvo schválilo v listopadu loňského roku, a to regulace videoloterních zařízení na území městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz a Polanky. Dotázal se, zda nějakým způsobem jednali s ministerstvem financí, které toto musí následně schválit, protože má pocit, že to stále schváleno nebylo a leží to někde na ministerstvu a přip. pokud nejednali, zda to má nějakou souvislost s průběhem minulého zastupitelstva. Dále se dotázal, zda by mohl buď pan primátor, nebo kdokoliv z jeho náměstků podat informace o dalším jednání s firmou AMÁDEUS REAL ohledně pozemků a nemovitostí na náměstí Dr. Edvarda Beneše. Jaký to má další vývoj, zda došlo k nějakému posunu atd.

**Ing. Kajnar** se dotázal Ing. Petřika, zdali v období od minulého zastupitelstva jako zástupce jednal někde na ministerstvu financí.

**Ing. Petřík** odpověděl, že tu žádost v řádném termínu postoupili ministerstvu financí. Termín odpovědi byl zákonný, tzn., nikdo nespěchal na to, aby nějakým způsobem reagoval. Vydal se na ministerstvo financí k řediteli odboru, aby zjistil stav na místě. Odpověď dá panu Becherovi k dispozici. Hovoří o tom, že plošné zakazy ministerstvo nedoporučuje, že doporučuje zakazy pouze individuální ve vztahu k hernám, kde se dějí jakési sociopatologické nepravosti a že mají vytipovat konkrétní herny, nikoli trvat na plošném zakazu. Odpověděli, že v tuto chvíli trvají na plošném zakazu a na to zatím není reakce. Korespondenci má u sebe k dispozici. Pokud o ni má pan Becher zájem, tak mu ji předá. Dále hovořil k vystoupení Mgr. Kausty a řekl, že si myslí, že věcné argumenty ve vztahu k tomu materiálu č. 60, ke směnečnému programu, budou na místě, až budou tento materiál projednávat. Zopakoval, že je skutečně k dispozici, pokud potřebují kterýkoli materiál předprojednat, aby došli k jakési shodě a především, aby šetřili následně čas tohoto zastupitelstva.

**Ing. Kajnar** k dotazu na další jednání s firmou AMÁDEUS REAL sdělil, že spolu jednali dvakrát. Jednou se sešli, jednání bylo velmi zdvořilé a takové, že se nikdo z nich nedopustil žádné insinuační, a řekli si, že zkusí najít řešení. Další jednání bylo včera, ale toho se neúčastnil, protože si šel po radě lehnout, takže neví, jak dopadlo. Předal slovo nám. primátora Ing. Petříkovi, který se jednání účastnil.

**Ing. Petřík** sdělil, že to jednání bylo v duchu toho předchozího jednání, které popsal pan primátor. Nicméně byt' velmi slušně představitel společnosti AMÁDEUS REAL a především poměrně renomovaní právníci, kteří je doprovázeli, hovořili o tom, že mají de facto kvantifikovanou škodu, která této společnosti vznikla postupem městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Částky, o které v tuto chvíli bude patrně spor, a ten spor bude, jsou v řádech stamilionů korun.

**J. Becher** se dotázal, zda tomu má rozumět tak, že se tam nějaká dohoda z jejich strany nerýsuje. Dále poznamenal, že k tomuto investorovi proběhla tiskem zpráva, že připravil český stát o zhruba 120 milionů korun, které si vyúčtoval jako škodu za nepovedenou, tuší, privatizaci nebo převod těch státních zkušebních ústavů.

**Ing. Kajnar** k poznámce pana Bechera poznamenal, že připravil je pěkné slovo, ale on to vysoudil, což je velký rozdíl. Dále řekl, že obhajoba města vůči vyjádřené škodě ve stovkách milionů korun nebude jednoduchá a on pevně věří, že si stojí na výhru. Nicméně pokud ne, tak někdo bude za tu škodu odpovědný.



**Mgr. Kausta** se v návaznosti na to, co uvedl nám. primátora Ing. Petřík, dotázal, jestli byl učiněn nějaký zápis z tohoto jednání mezi městem a společností AMÁDEUS REAL. Požádal o zápis z tohoto jednání, kdo se toho zúčastnil, které renomované kanceláře za druhou stranu, které renomované kanceláře z advokátních ze strany města Ostravy.

**Ing. Kajnar** vstoupil do příspěvku Mgr. Kaustovi a ubezpečil ho, že to není tajné a že požadované informace, které jsou písemné, obdrží. Nahrávky nepožijí.

**Mgr. Kausta** požádal pana primátora, aby ho nechal říct, jaké materiály požaduje, aby to pan náměstek věděl, a dotázal se, příp. jaký bude další postup města v tomto směru.

**Ing. Kajnar** odpověděl, že bude s postupem seznámen.

**Ing. Petřík** odpověděl, že jak řekl pan primátor, materiál mu připraví. Upozornil na jednu velmi závažnou skutečnost, protože to vypadá skutečně na soudní spor a patrně ne jeden. Jeho výsledek samozřejmě nebude znám do měsíce, půl roku či roku, ale po celou tu dobu bude tento případný závazek města veden v podrozvahových účtech města a může mít samozřejmě fatální dopad na rating města a tzn. na cenu peněz, za které dnes pořizuje externí finanční zdroje.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 1194/ZM1014/18.



#### ZMĚNA V NÁVRHU PROGRAMU:

Primátor sdělil, že Mgr. Jiří Bílek, který je k bodu čís. 80 připraven přednést krátkou prezentaci, musí bohužel odejít. Navrhnul zastupitelstvu bod čís. 80 „Dopis komisaři pro životní prostředí Evropské komise“ předřadit před ostatní body a dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

---

#### MATERIÁL čís. 80

#### **Dopis komisaři pro životní prostředí Evropské komise**

Prezentaci k materiálu předložil Mgr. Jiří Bílek ze Zdravotního ústavu Ostrava (viz příloha č. 1 zápisu). V úvodu řekl, že Zdravotní ústav Ostrava se změnou zákona č. 258 stal jedním ze dvou zdravotních ústavů v České republice. Tím chce doložit, že Ostrava, která je centrem jednoho z těchto dvou zdravotních ústavů v rámci republiky, je skutečně vnímána jako problematická. Z toho důvodu je i vážnost k životnímu prostředí, zdraví, protože je to součástí hygienické služby, a ovzduší. Na tuto problematiku je kladen velký důraz. S panem primátorem a nám. primátora Ing. Madejem spolupracují na řadě studií již déle než pět let, a to, co sloužilo jako podklad pro dopis pro Brusel, který budou projednávat, vychází z práce celé skupiny, která již k téhle problematice ovzduší v Ostravě pracuje delší dobu. Dále řekl: „To, co bych vám teď chtěl říct, se týká snahy identifikovat původce znečištění na základě jednoduché úvahy. Jestliže prach na stanici naměříme, tak se samozřejmě musíme podívat, odkud ten prach na tu stanici přišel. Ta metoda existuje. Je to standardní metoda, kterou využívají modeláři, a trasuje cestu, kudy ten prach přišel. My jsme se spojili s Českým hydrometeorologickým ústavem, který má data, další data máme my a spojili jsme se s ještě jednou externí firmou a v podstatě jsme udělali hodnocení.“ Dále seznámil členy zastupitelstva města s připravenou prezentací (viz příloha č. 1 zápisu). Během prezentace mj. řekl: „Glosa z toho podstatná je ta. My jsme schopni si v Ostravě vyrobit dost. Ostrava je vydatný zdroj jako celek. Jsme schopni za 48 hodin si vyrobit při bezvětří 250 mikrogramů prachu. To je spočítáno s box modelu, který také pro město prezentovali. Těch 250 mikrogramů je už 5x nad limit. Nicméně podle informací, které jsem promítal, známe

koncentrace 400, 500, 700, 900. Vycházejme tedy z úvahy, že dalších 250 mikrogramů nám odněkud přiletí v těch nepříjemných situacích. Pak je otázka, jestli se dá problém toho regionu z hlediska ovzduší řešit pouze v Ostravě nebo naopak není třeba řešit to komplexně v celém Slezsku a v součinnosti s Poláky. Já nevím, možná nám ještě odborníci spočítají, jestli vůbec může nastat situace, když všechno v Ostravě zavřeme, jestli opravdu to ovzduší bude trvale podlimitní, protože ten vítr skutečně v zimě fouká ze strany Polska. Opravdu se obrací a přináší nám toto znečištěné ovzduší.“ Dále uvedl, že podíl zdrojů v Ostravě je skutečně rozvrstven. Mění se za ty roky, ale celkové množství emitovaných tuhých částic průmyslu velmi intenzivně dohánějí lokální topeniště z hlediska množství toho tuhého prachu, který se emituje. Na závěr sdělil, že se snažil pro pana primátora nachystat podklady asi ze sedmi studií. Jako podklad pro ten dopis použili všechno, co měli v pracovní skupině, ať už je to ČHMÚ, VŠB, CDV (dopravní výzkum) a další, protože bez komplexního řešení se Ostrava výsledku nedočká a určitě se ho nedočká za dva roky. To je naprosto nereálné.

Diskuse:

**Ing. Madej** poznamenal, že když se tento materiál prezentoval médiím, tak se objevili jacísi škarohlídi s tím, že vedení města si zadalo studii a je to přesně tak, jak si vedení města představuje. Všechny ubezpečil, že vedení města trvalo na tom, ať ty údaje jsou co nejpřesnější a co nejreálnější, aby peníze, které budou do budoucna investovat na projekty na zlepšení životního prostředí, byly cíleně využity co nejlépe a co nejlépe snížili podíl prachu ve vzduchu v Ostravě.

**Ing. Kajnar** požádal zastupitele, pokud by chtěli položit Mgr. Bílkovi nějakou otázku, ať tak udělá, protože Mgr. Bílek musí odejít.

**Mgr. Bílek** řekl, že nechtěl nikoho stresovat. Ať se zastupitelé ptají. Pracují už na spoustě věcí velmi dlouho a určitě je spousta informací, které by je mohly zajímat.

**Ing. Kajnar** řekl, že zítra jedou s Mgr. Bílkem a nám. primátora Ing. Madejem za primátorem Katowic, aby, jak je napsáno v tom dopisu, začali jednat o přípravě nějakého společného projektu pro celý region Slezsko.

**Doc. Ing. Jančík, Ph.D.**, vznesl připomínku k úvodu, a to, že když se vyhotoví taková velmi důležitá studie, podle jeho soudu, protože je široce publikována, tak by se s tím možná měla seznámit alespoň komise pro životní prostředí. Mohli se s tím seznámit, podiskutovat o tom a okomentovat to, ať nemusí diskutovat na zastupitelstvu k materiálu, který vidí poprvé. Dostali ho k dispozici na poslední komisi životního prostředí, tzn., jestli se neplete, tak v pondělí. Ke studii a k tomu, co řekl Mgr. Bílek, poznamenal, že studie je velmi zajímavá. Má tři části. První část je vyhodnocení imisního monitoringu. Ta se mu zdá perfektní. Je to výborně vyhodnocené a je vidět, že zdravotní ústav dlouhou dobu velmi dobře měří a že je to i správně zanalyzováno. Pomohl tomu Státní zdravotní ústav z Prahy, a ta analýza se mu velmi líbila. Druhá část, to jsou zpětné trajektorie, k těm je taky velmi zajímavý přístup. K tomuto řekl, že závěry, které z toho byly učiněny zkratkovitě pro média, jsou opravdu zkratkovité a právě proto si myslí, že by měla proběhnout odborná diskuse k těm závěrům z těch dat, které byly prezentovány. Velmi zkratkovitě, protože více času na to na zastupitelstvu nemají, k té první kapitole, která ukazuje trendy na těch imisních monitorovacích stanicích, by upozornil na dvě věci. Jedna věc je, že se snižují imise, že je tam trend mírného snižování imisí, asi o 15 % od roku 2006 do roku 2011 s jedním velkým skokem, tj. rok 2009, kdy byly ty imise sníženy významně a ten trend je stejný v zimě i v létě. To ukazuje na to, že jistým způsobem ty velké průmyslové podniky omezují emise a že se to odráží na té imisní situaci. Zejména ten rok 2009, kdy bylo velké snížení emisí u velkých průmyslových podniků a padesátiprocentní u těch nejvýznamnějších a přitom rozptylové podmínky byly špatné. To ukazuje na tento fakt. Druhá věc, ty zpětné trajektorie jsou zajímavé. Říkají to, co všichni ví, tzn., že když je tzv. inverzní situace bez pohybu vzduchu, protože vítr při těch situacích byl 1 – 2 metry za sekundu, což je velmi mírný vítr, tak se ten vzduch točí tady v té oblasti, nabírá imise nebo koncentrace ze všech skupin zdrojů zejména z těch velkých průmyslových zdrojů, které jsou jak u nás, tak v Polsku, a to se pak projevuje na těch imisních monitorovacích stanicích v Ostravě. Tam byla vybrána imisní monitorovací stanice v Radvanicích – Bartovicích. Ve skutečnosti se to projevuje na všech dosti podobně. Rozhodně nelze zkratkovitě říct, že je to vliv toho, že ty lokální topeniště v zimě dělají tohle nebo

dokonce, jak bylo řečeno, že ten denní chod je založený na tom, že ráno lidi zatopí a večer lidí zatopí. Je to zejména tím, že se objevují tzv. ranní inverze a večerní inverze, tzn., že rozptylové podmínky ráno a večer jsou podstatně horší než během dne. Bez toho, že by dělali takovéto zkratovité závěry, tak se mu ta studie velmi líbí. Upozornil na to, že ukazuje na velký význam velkých průmyslových zdrojů jak na naší, tak na polské straně.

**Ing. Madej** konstatoval, že tato studie je umístěna na webových stránkách [www.dychamproostravu.cz](http://www.dychamproostravu.cz), takže kdo má zájem, může tyto stránky navštívit a listovat v tom.

**Mgr. Bílek** dodal, že se s městem domluvili na tom, že vyjde speciální číslo časopisu ovzduší, ve kterém bude tato studie prezentována, a to číslo bude věnováno pouze Ostravě a této studii, tzn. i na vědecké bázi autoři budou prezentovat tuto studii.

**J. Becher** uvedl, že se nemůže vyjadřovat k datům té studie, protože není odborník. Nicméně na základě té studie Mgr. Bílek přednesl jistý závěr a řekl, že pokud by rázně omezili vliv průmyslu v Ostravě, že pochybuje, že by se dostali pod ty limity. Myslí si, že otázka spíše zní, pokud zapracují na průmyslu, zda dojde ke snížení toho překračování těch limitů, nebo alespoň k nějakému výraznému snížení. Dotázal se, zda mu to může Mgr. Bílek potvrdit. Myslí si, že tato věc vyžaduje komplexní řešení. Nicméně, neměli by se nyní upínat pouze směrem na Brusel a Katowice, ale mělo by to být součástí toho, že pracují na tom, jak vyřešit problém s ovzduším a s lokálním průmyslem, který na to má nezanedbatelný potažmo největší vliv.

**Mgr. Bílek** odpověděl, že ten problém je složitý. Co komplexním přístupem myslel, neví, měli by na to odpovědět odborníci. Nyní to skutečně neví. Ke zlepšení určitě dojde, tlak je určitě nutný. Je určitě nutný komplexní tlak. Otázkou jsou investice. Ví, že jedna tuna snížení u průmyslu dneska stojí milion korun a jedna tuna u lokálních topenišť stojí 60 tisíc. Je to také otázka toho, jak rozložit investice do budoucna, aby se tlačilo nejenom na ten průmysl, na to ale mají legislativu, tam to funguje, ale také na lokální topeniště, dopravu a hlavně nezapomněli na Poláky, protože to nepůjde izolovaně. Chtěl to říct spíše takto. Byl to spíše povzdech, že pokud by zůstali sami za tou hradbou, kterou nakreslil v tom box modelu, a vyřešili si jenom to svoje, tak by to nemuselo pomoci. Nic jiného tím nechtěl říct.

**Mgr. Kausta** uvedl příklad z letních prázdnin. Někdy kolem 10., 9. 8. , byla to sobota, se vracel z dovolené a s příjezdem do Ostravy ho překvapila jedna velká věc. Zhruba kolem Bílovce, možná ještě kousek předtím, nastala situace, že svítilo slunce a on vjel do ocelového města. Představoval si tak Julese Vernea a jeho Ocelové město. Připomínalo mu to dobu jeho studií, když se tak vracel z Prahy do Ostravy, a takhle Ostravu oceňovali. Podíval se a zjistil, že ty hodnoty byly 300 a více. Dotázal se Mgr. Bílka, zda se v rámci těchto studií hodnotí takovéto dny, kdy on jako laik si myslí, že lokální topeniště nemůžou hrát žádnou roli. Nechce zanedbávat vliv těchto lokálních topenišť v zimním období. Dotázal se, zda se dá říci, co způsobilo tuto situaci, kromě počasí atd.

**Mgr. Bílek** odpověděl, že je to hlavně to počasí. Je to komplikované. V létě už se to moc nestává. V létě už ty situace tak nevnímají jako v zimě. V zimě je to už v Ostravě skoro tradiční. Rozdíl mezi tím letním pojetím a zimním je typ toho smogu nebo typ toho, co vnímáme. Zatímco v létě se na tom podílí sluníčko, je to fotochemický smog, a podílí se na tom doprava a průmysl, a v podstatě vznikne koktejl, který se v odborné literatuře nazývá smog losangeleského typu, tak v zimě je to spíš z toho spalování paliv a z toho vlhka. V podstatě to vytvoří jiný typ smogu. Tato situace je zapříčiněna spíš kombinací dopravy, průmyslu a počasí. Je to ale úplně jiný charakter smogu i chemicky, i působení na zdraví je jiné, protože obsahuje jiné skupiny látek, obsahuje volné radikály, obsahuje něco jiného a tento smog jinak působí na zdraví. Jenom ta četnost je menší, než bývala. Charakteristické je to ve městech, které mají uzavřený takový tunel, kde se hromadí výfukové plyny aut a do toho svítí sluníčko. Je to takový opar nad cestami, a to je charakteristické pro tento typ smogu.

**Ing. Kajnar** poděkoval Mgr. Bílkovi. Dále upozornil, že kdyby udělali box model a Ostravu vyňali z regionu, tak jak říkal doc. Ing. Jančík, Ph.D., že když je vítr jeden, dva metry za sekundu, že se to nehýbe, tak že zhruba na území Moravskoslezského kraje je smog, kde jsou překračovány limity několikanásobně, je na území kolem 5000 km<sup>2</sup>. Od Opavy až po Trinec. Z toho má Ostrava 220 km<sup>2</sup>. Řekl by, že nějakých 20 000 km<sup>2</sup> je to v Polsku, takže říkají, že bez spolupráce v celém tomhle regionu se dopředu nepohnou. To je důvod toho dopisu. Pokud k němu není nějaká diskuse, tak by ho mohli schválit. Neočekává, že přijede do

Katowic a že si tam pan starosta sedne a řekne: „no na Vás jsme čekali“, ale je tam minimálně zahájení jakéhosi dialogu s tím, že pokud tam bude zájem, tak se může připravovat projekt a nemyslí si, že by to vyřešili za tři, za čtyři roky, ale můžou se v tom pohnout řádově do deseti let zvláště proto, že Poláci budou muset snižovat limity někdy kolem roku 2016, 2017. Dneska to u nich není velké téma, ale bezesporu bude. Myslí si, že když budou jednat v Katowicích a Bruselu, přispějí k tomu, že to můžou urychlit.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1195/ZM1014/18.**



BOD čís. 2)

**Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města**

Primátor uvedl bod 2) poděkováním Prof. Janu Hališkovi za dočasné vedení Janáčkovy filharmonie Ostrava, kterého se ujal podruhé, v době, kdy zcela jistě už vzhledem k tomu, jaké zásluhy za ostravský hudební život má, se mohl věnovat jenom hudební a profesorské činnosti. Vzal si na sebe manažerskou povinnost, která nebyla dvakrát příjemná, a JFO vedl. Dále informoval, že od 1. září t.r. je novým ředitelem Mgr. Jan Žemla, kterého do funkce jmenovala rada města na své schůzi dne 29.6.2012. Požádal nového pana ředitele, aby se krátce představil.

**Mgr. Žemla**, ředitel Janáčkovy filharmonie Ostrava, se krátce představil. Řekl, že se narodil v Brně v roce 1981 a posledních 6 let působil jako manažer a dramaturg filharmonie Brno. Do funkce ředitele JFO nastoupil k 1. září. Předmětem jednání při výběrovém řízení byla koncepce, jejíž osou je ekonomická a umělecká stabilizace orchestru. Vzhledem k tomu, že může srovnávat dvě prostředí, protože působil 6 let ve velmi podobné organizaci, může říct, že přes veškeré problémy, které zde JFO zažila a zažívá, je prostředí k těmto změnám příznivě nastaveno. Doufá, že se jim podaří celou tuto záležitost posunout tím správným směrem.

**Ing. Luzar** uvedl, že si myslel, že dneska pouze pochválí ředitele Dopravního podniku Ostrava, jak dobře zvládli výluky dopravy v rámci oprav komunikací, ale narazil na zvláštní věc, kterou požaduje vysvětlit. Jako rodič byl požádán, aby se postaral u svého dítěte o zajištění dlouhodobé jízdenky k dojíždění do školy. Jako poučený občan města Ostravy si našel stránky dopravního podniku a našel si, kolik peněz bude jeho dítě potřebovat, aby si jízdenku mohlo koupit. Za chvíli se ten dotyčný vrátil zpátky s tím, že mu dal málo. Rozčílil se a hledal, jak to, že mu dal málo. Zjistil, že dopravní podnik ve svém ceníku nemá uvedeno, že si vybírá ještě 50,- Kč za ověření totožnosti. Tzn., že dopravní podnik si vymyslel, že děti mají doložit nějaké doklady, aby se prokázali, a když to doloží, tak dopravní podnik si jednorázovým poplatkem ještě k tomu jízdnému strhne 50,- Kč za ověření. Tento údaj našel, až když si prohlédl materiály týkající se přepravních řádů a podobných záležitostí, kde se toto objevuje, ale v tom ceníku jako takovém to není. Požádal, aby byla sjednána buď náprava, že se obecně řekne, že toto jízdné, které je stanovené, a u kterého město Ostrava vždycky píše, že dotuje tolik a tolik navíc, bylo upřesněno, že to je ještě plus další poplatky, které se vybírají a nejsou specifikovány, popř., aby tento poplatek byl zrušen.

**PaedDr. Koutný** požádal ředitele Dopravního podniku Ostrava, aby vyjádřil poděkování i lidem, kteří zajišťovali logistiku během těch výluk, protože nedošlo k paralýze města a i velmi ubrblaní Ostravané to definovali slovy „celkem to jde“, a to je asi největší pochvala, kterou můžou v Ostravě dostat. Dále se pana ředitele dotázal, zda nějakým způsobem analyzovali dopravní obslužnost během Colours of Ostrava a zda si vzali nějaké ponaučení, protože tam by nějaké drobné zlepšení viděl. Stalo se to spíše trošku velkým ritem pro taxikáře.

**Ing. Kadlučka, Ph.D.**, ředitel Dopravního podniku Ostrava a.s., řekl, že vystoupení Ing. Luzara ho velmi překvapilo, protože ať už ve vedení společnosti nebo představenstvu teď nepřijímali žádné změny, tzn., že předpokládá, že ten padesátikorunový poplatek je dlouhodobou záležitostí, ale ověřit to a zajistit tu záležitost, aby to bylo jednoznačně identifikovatelné a zřejmé na první pohled. Dále poznamenal, že očekával, že začátkem školního roku budou otázky na školné nebo na prodej těchto jízdenek, protože vznikaly velké fronty. Na základě toho ověřovali, jestli se prodloužily pracovní doby. Podařilo se jim udělat také další místo ve spolupráci s shopping parkem, který jim nabídl umístění prodejního místa, na kterém poskytují jejich pracovní sílu. Na základě toho, že se osobně zabývá stížnostmi, podněty cestujících ho tato otázka a poznámka k padesátikorunovému poplatku překvapila. Odpoví písemně a udělají nápravu, aby to bylo zřejmé. Dále poděkoval městské policii, státní policii, Ostravským komunikacím a všem zúčastněným v období výluk, protože sami ví, že v letošním roce to jsou velké a významné změny, ať už to jsou Svinovské mosty, kdy v lednu začínali a hrozilo paralyzování Ostravy a Poruby. Teď v období prázdnin to přesměrovali, tzn., že teď je průjezdná cesta do Ostravy. Dokonce se jim podařilo bez větších problémů přesměrovat i tramvajovou trať a všechno je funkční. Paralelně byly výluky na Ruské a velký problém v centru Ostravy při budování Nové Karolíny. V období velmi vysokých teplot, v období velmi problematických přestupů, protože ty přestupy z velkokapacitních tramvají na velkokapacitní osmnáctimetrové autobusy a točení se ve středu města kolem galerie, opravdu zaslouží pochvalu nejenom technikům, ale převážně řidičům, kteří udělali veliký kus práce. K záležitosti ke Colours of Ostrava sdělil, že tam vzniklo nedorozumění mezi pořadateli, přemístěním atd. Je třeba si uvědomit, že u Colours Of Ostrava dopravní podnik poskytoval dopravní a přepravní službu na základě poptávky a na základě informací ze strany pořadatelů Colours of Ostrava, tzn., požadavky, které byly, byly v podstatě respektovány a ty výkony byly poskytnuty. Pravdou je, že můžou a měli by být aktivní, a v příštím roce budou inicializovat, jestli se dějí nějaké změny anebo jestli jsou nějaké potřeby a jak na tyto potřeby reagovat. Další věc, kterou je třeba si uvědomit, je ta, že to je placená služba, že to není běžná dopravní přepráva a na základě toho je třeba se dohodnout i na stylu spolufinancování a zajištění těchto dopravních potřeb.

**Bc. Sucharda** poděkoval řediteli Dopravního podniku Ostrava za celou zvládnutou situaci ve vztahu k dopravním opatřením. Poděkoval nejen panu řediteli, ale všem lidem, kteří se na tomto podíleli. Jsou to také zaměstnanci a samotný aparát Magistrátu města Ostravy. Dopravní opatření se netýkalo pouze významných akcí, jako je řešení Svinovských mostů a Karolíny, ale do toho všeho zasahovaly i kulturní akce, které měly návštěvnost v řádech desítek tisíc lidí. Významný je finanční objem 133 milionů korun, který je předpokládán, a který bude profinancován v letošním roce v rámci úsekové údržby. Ke konci letošního roku by mělo být opraveno 16 km pozemních komunikací, nejenom ve vlastnictví statutárního města Ostravy, ale je to unblock balík i Správy silnic moravskoslezského kraje a ŘSD. Je to doplňující informace. Situace kolem dopravy nebyla vůbec jednoduchá a on se domnívá, že se zvládla obstojně. Ještě jednou všem poděkoval a především lidem, uživatelům dopravy, že měli pevné nervy to zvládnout s nimi.



### MATERIÁL č. 3

### **Informace o způsobu vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města, vznesených na 17. zasedání zastupitelstva města konaném dne 27.6.2012**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. Bylo přijato usnesení čís. **1196/ZM1014/18**.



MATERIÁL č. 4

**Navržení personální změny v představenstvu obchodní společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.**

---

Diskuse:

**Ing. Dzimasová Schwarzová** se přihlásila s technickou. Řekla, že nebyla schopna pregnantně pochopit význam jeho slov vzhledem k tomu, že jeho hlas je zastřený a nebyla schopna reagovat na to, aby se zeptala v souvislosti s odpovědí na dotaz, vznesený na nám. primátora Ing. Petříka. Byla by moc ráda, kdyby se dověděla v souvislosti s jejím dotazem informaci o tom, jakým způsobem a zda bylo projednáno, protože v té odpovědi bylo pouze, že nejspíše bude projednáno, a s jakými závěry. Baví se o finanční analýze společnosti Krematorium Ostrava, a.s., o smlouvě, kdy společnost GRANTIKA udělala finanční analýzu. Faktura za plnění díla byla uhrazena ve výši 888 tis. Kč ze strany města Ostravy už 30.12.2011. Město získalo uvedené materiály, zpracované, už v listopadu 2011 a ona si nemůže nepovzdechnout, že za takové peníze, pokud rada města pracovala s už minimálně rok starými daty, zda to bylo účelně vynaloženo. Doufá, že bylo a zajímá ji, jaké závěry rada města v souvislosti s touto analýzou přijala, protože minimálně v doporučeních uvedených v analýze je uvedeno, že krematorium má rezervy jak už v personálních, tak v nákladových částech své ekonomiky.

**Ing. Kajnar** poznamenal, že to byl dotaz k minulému materiálu, ale že Ing. Dzimasové Schwarzové vyhoví.

**Ing. Kolařík** požádal primátora, aby hlídal to, aby jednali k věci, která je na programu jednání a pokud se někdo odchýlí od programu, aby to projednali příp. v různém na závěr zasedání zastupitelstva, kde je dost prostoru.

**Ing. Kajnar** kritiku přijal. Nechtěl skákat Ing. Dzimasové Schwarzové do řeči.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1197/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 5

**Dodatek č. 1 ke Smlouvě o právu provést stavbu č. 1709/2011/MJ**

---

Diskuse:

**Ing. Šebesta** obrátil pozornost k článku III, Ostatní ujednání, bod 1. Citoval: „Tento dodatek nabývá platnosti a účinnosti dnem uzavření smlouvy.“ Domnívá se, že v tomto případě by tam ta smlouva z technického hlediska neměla být, protože smlouva už byla uzavřena 26.11. Doporučil vypustit „smlouvy“ a nechat „nabývá dnem uzavření“.

**Ing. Kajnar** se obrátil na Mgr. Kolkovou, která dala Ing. Šebestovi za pravdu.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou dle návrhu Ing. Šebesty. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1198/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 6

**Pravidelná informace o stavu přípravy a realizace Průmyslové zóny Ostrava-Hrabová, Strategické průmyslové zóny Ostrava-Mošnov, Rozvojové zóny Ostrava-Hrušov a Vědecko-technologického parku Ostrava za I. pololetí roku 2012**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. 1199/ZM1014/18.

◆◆◆

MATERIÁL č. 7

**Dodatek č. 1 k Dohodě o vymezení úkolů v rámci přípravy a realizace projektů v rozvojovém území Mošnov**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. 1200/ZM1014/18.

◆◆◆

MATERIÁL č. 8

**Zájmové sdružení právnických osob TROJHALÍ KAROLINA – návrh na změnu stanov**

---

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 2 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. 1201/ZM1014/18.

◆◆◆

MATERIÁL č. 9

**Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě ev. č. 1517/2010/OER o poskytnutí dotace z rozpočtu SMO pro Dolní oblast VÍTKOVICE, zájmové sdružení právnických osob na projekt „Svět techniky – Science and Technology Center“**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. 1202/ZM1014/18.

◆◆◆

MATERIÁL č. 10

**Uzavření Dohody o zajištění udržitelnosti projektu „Zpřístupnění území NKP Důl Hlubina“  
Registrační číslo CZ.1.10/2.3.00/03.01168, mezi Moravskoslezským krajem a statutárním městem Ostrava**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **1203/ZM1014/18.**



MATERIÁL č. 11

**Volba přísedících a vzdání se funkce přísedícího Okresního soudu v Ostravě**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **1204/ZM1014/18.**



MATERIÁL č. 12

**Návrh na neposkytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy  
Občanskému sdružení TAP na pořádání benefiční akce „Koncert proti konci světa“**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **1205/ZM1014/18.**



MATERIÁL č. 13

**Žádost o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na organizaci akce Run-Up 2012**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **1206/ZM1014/18.**



MATERIÁL č. 14

**Návrh měsíčních odměn neuvolněných členů zastupitelstva města za výkon funkce**

---

Bez připomínek.



Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **1207/ZM1014/18.**



MATERIÁL čis. **15**

**Žádost zaměstnance o prominutí úhrady nákladů spojených se studiem**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **1208/ZM1014/18.**



MATERIÁL čis. **81**

**Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška města Ostravy č. 11/2000, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků**

---

Diskuse:

**Ing. Kolařík** po krátké poradě s místopředsedou klubu ČSSD požádal o krátkou přestávku na poradu koaličních klubů k tomuto materiálu.

**Ing. Kajnar** dotázal se Ing. Kolaříka, kolik minut na poradu potřebuje.

**Ing. Kolařík** odpověděl, že 5 minut by jim mělo stačit. Zároveň požádal členy koaličních klubů, aby se sešli vedle v prosklené zasedací místnosti.

**Ing. Kajnar** navrhnul udělat přestávku, která bude na poradu předsedů klubů, poté bude následovat řádná přestávka, a sejdou se v 11.30 hod. Požádal členy zastupitelstva, aby byli přesní. Upřesnil, že porada se uskuteční v místnosti č. 205, protože ve vedlejší prosklené zasedací místnosti jsou novináři.

- - -

Po přestávce primátor **Ing. Kajnar** sdělil, že po poradě klubů ODS a ČSSD a poté po poradě klubu ČSSD navrhuje materiál č. 81 „Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška města Ostravy č. 11/2000, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků“ **stáhnout** a dal o tomto návrhu hlasovat.

Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Materiál byl stažen.**



MATERIÁL čis. **110\***

**Návrh na změnu ve složení finančního výboru zastupitelstva města**

---

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Petr Kajnar, primátor. Vysvětlil, že důvodem změny ve finančním výboru je to, že nám. primátora Ing. Jiří Hrabina a Bc. Tomáš Sucharda jako náměstci primátora nemohou být zároveň ve funkci člena finančního výboru, z toho důvodu odstupují, a místo nich jsou navrženi paní Eva Petrašková a pan Vojtěch Mynář.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **1209/ZM1014/18.**



Primátor Ing. Petr Kajnar požádal náměstka primátora Ing. Dalibora Madeje, aby za něho vedl zastupitelstvo a předal mu slovo.

MATERIÁL čis. 16

**Poskytnutí účelové neinvestiční dotace Zdravotnímu ústavu se sídlem v Ostravě na pokrytí nákladů spojených se zajišťováním provozu automatických měřicích stanic a měření imisních koncentrací škodlivin na období let 2013 – 2015**

Diskuse:

**Doc. Ing. Jančík, Ph.D.,** uvedl, že se jedná o rozšíření počtu míst měření zdravotním ústavem oproti poslednímu období imisí v Ostravě. Jedná se o to, že v dalším období chtějí přidat jednu stanic. Myslí si, že je to zase téma k tomu, aby se přinejmenším na komisi životního prostředí k tomu vyjádřili, protože to stojí určité peníze. Jedná se o peníze na dofinancování výjezdu pro školy a peněz tam není dostatek. Rád by věděl, proč se ta stanice bude umísťovat do místa, kde se má umístit, kde přesně bude v Radvanicích umístěna, když tam už jedna stanice je.

**Ing. Madej** odpověděl, že je to diskuse na komisi životního prostředí. Myslí si, že tyto finance pro zdravotní ústav nebude mít nikdo problém schválit, protože si nedovede představit, že by nějakou stanicí rušili. Jestli v tuto chvíli doplňují další, tak je to jenom dobře. Kromě toho mají jako město mobilní měřicí vůz, takže je to opravdu diskuse na komisi životního prostředí a takový prostor tam určitě bude.

**Doc. Ing. Jančík, Ph.D.,** se dotázal, proč se ta stanice umísťuje do podobného místa jako tam, kde už jedna stanice je.

**Ing. Madej** odpověděl, že to bylo vybráno zdravotním ústavem. Myslí si, že odborníci přesně ví, proč ji tam chtějí umístit. V této chvíli neumí odborně odpovědět, proč zrovna tam, nicméně je to doporučení zdravotního ústavu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **1210/ZM1014/18.**



MATERIÁL čis. 17

**Návrh na uzavření memoranda se státním podnikem DIAMO o komplexních opravách, rekonstrukcích, popř. vybudování nových kanalizačních a vodovodních sítí v areálech bývalých dolů Jan Šverma, Koblav, Petr Bezruč a Alexander v Ostravě, o budoucím převodu vlastnického práva k nim a o zajištění jejich provozování**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **1211/ZM1014/18.**



MATERIÁL č. 18

## Poskytnutí finanční podpory z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší na období 1. listopad 2012 – 30. duben 2013

Diskuse:

**Ing. Šebesta** upozornil, že komise životního prostředí doporučuje radě města, aby realizovala mediální kampaň na získávání zdrojů do Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší se zvláštním důrazem na znečišťovatele ovzduší. V tabulkách, které jsou v důvodové zprávě, je vidět, že kromě města s nejvyšším příspěvkem, následuje Dalkia Česká republika a New Karolina Shopping Center Development, ostatní znečišťovatelé se z toho nějakým způsobem vytratili, vyvlíkli a v podstatě proto nemůžou uspokojit maximální většinu dětí, které v Ostravě žijí. Trochu mu to připadá divné od těch velkých znečišťovatelů, jako Arcelor, který říká, že to dává do Státního fondu ŽP, jako je Borsodchem, který také říká, že dává do Státního fondu ŽP, Evraz říká, že má svoji nadaci, takže místo aby přispívali městu, tak přispívají Praze, která to nějakým způsobem nějak rozhodí. Myslí si, že toto není správný postup. Byl by rád, kdyby ta mediální kampaň a jednání s těmi znečišťovateli začalo už teď, protože pro příští rok by byl rád, kdyby mohli uspokojit maximální počet těch dětí. Jinak proti materiálu nic nemá, protože bylo umění vybrat z těch mnoha variant tu nejvýhodnější alespoň pro ty, kteří jsou nejvíce zasaženi. Zopakoval, že je třeba zahájit jednání s těmi velkými znečišťovateli, je třeba je nějakým způsobem motivovat a pokud se nebudou chtít podílet na tom, aby naše děti mohly jezdit vylepšit si své zdraví, tak aby se to řádným způsobem medializovalo.

**Ing. Madej** souhlasil s Ing. Šebestou. Poznamenal, že došlo na jeho slova, kdy kritizoval, že v rámci dobrovolných dohod Ministerstva životního prostředí s velkými znečišťovateli se objevila kolonka „příspěvek na ozdravné pobyty“, protože přesně předpokládal, že velkému znečišťovateli je samozřejmě bližší Ministerstvo životního prostředí, po kterém ten velký znečišťovatel žádá určité finanční zdroje a že de facto ty peníze, když znečišťovatelé produkují znečištění tady, tak se nakonec objeví v ministerském programu, kde si na to de facto může sáhnout celá republika. Navíc se jedná o to, že pokud škola požádá Ministerstvo životního prostředí, tak už nemůže žádat městský fond a samozřejmě naopak. Od začátku říká, že je to špatně. Budou jednat s Ministerstvem životního prostředí, aby toto jakýmsi způsobem změnilo. Nicméně už teď vyvolal diskusi na radě města, že možná bude stát za to zvážit, jestli na příští rok město nepřispěje dalších 5 milionů, aby uspokojili více dětí v rámci Ostravy. V této chvíli neví, jak bude vypadat rozpočet, ale bude to k diskusi. Další vstřícný návrh, o kterém hovořil s kolegou Ing. Kolaříkem, předsedou klubu ODS, je ten, že byl podán návrh na zvážení, protože někteří lidé sledují, kde naše děti jezdí na ozdravné pobyty, a ne vždy ten standard ubytoven je takový, na jaký by byla představa v dnešní době, že by ty děti měly jezdit, např. tam mají společné sprchy pro 20 dětí, a na takové různé zotavovny z dob minulých, jestli by komise životního prostředí nevypsala na toto zařízení jakousi zakázku, která by zajistila dostatečný standard za pokud možno co nejlevnější peníze, a potom by ty školy, kterým poskytují ty finance, byly nuceny využívat pouze tato zařízení. Je to ale také na diskusi do komise životního prostředí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1212/ZM1014/18.



Náměstek primátora Ing. Madej sdělil, že si k materiálům č. 82 - 86 připravil malou prezentaci o projektech do životního prostředí, takže než začnou projednávat tyto materiály, tak by tuto prezentaci rád představil. Podotkl, že po zasedání zastupitelstva bude tato prezentace na stránkách města [www.dychamproostravu.cz](http://www.dychamproostravu.cz). Pokud by měl někdo zájem detailně studovat tyto projekty, tak je tato možnost na odboru životního prostředí

nebo ekonomického rozvoje, kde jsou tyto projekty detailně rozpracovány. Předložil prezentaci (viz příloha č. 2 zápisu).

MATERIÁL č. 82

Významná veřejná zakázka „Zelená osa Vítkovic“, poř. č. 175/2012

---

Diskuse:

**Y. Sekeráková** sdělila, že se dívala na rozsah těch dalších zakázek a ta cena za tuto zakázku 28 milionů Kč za 258 stromů ji přijde hodně vysoká. Když vezme, že u těch ostatních budou vysazovat tisíce stromů, budou ošetřovat a budou i něco likvidovat, tak se chce zeptat, jestli je to tím, že je tam zvolené, že tam budou vysazeny už vysoké stromy nebo z jakého důvodu je za tak málo stromů cena tak vysoká.

**Ing. Madej** odpověděl, že ty ceny netvořil, dokonce netvořil ani projekt. Paní Sekeráková má pravdu, určitě se bude jednat o vysazování již vzrostlejších stromů, ale pokud chce vyloženě podrobnosti o tomto projektu, tak požádá někoho z odboru, kdo to řekne přímo. Dále řekl, že je možno se s těmi projekty seznámit na odboru. Ty projekty jsou individuální a nebylo jednoduché je dát dohromady, ale nemyslí si, že je tam něco předraženo. To by státní fond městu určitě nezaplátil.

**Y. Sekeráková** zopakovala, že se jí ta cena zdá vysoká.

**Doc. Ing. Jančík, Ph.D.**, se dotázal, proč tento materiál nebyl předjednaný na komisi životního prostředí. Jsou to zajímavé materiály, které mohou zajímavě ovlivnit životní prostředí v Ostravě a myslí si, že právě ty odborné debaty, jaké stromy se odstraňují, kde se nahrazují, se nemusí projednávat na zastupitelstvu, ale může se to předjednat na komisi životního prostředí.

**Ing. Madej** poznamenal, že doc. Ing. Jančík, Ph.D., má určitě pravdu. Mělo to projít komisí životního prostředí, protože ty projekty nejsou ani na jedno jednání komise životního prostředí. To by komise časově nezvládla. Nicméně pokud má vyloženě o tyto projekty zájem, tak jsou dlouhodobě diskutovány s médii a je skutečně možnost se na ten odbor podívat a detailně se seznamovat s tímto projektem. Nemyslí si, že to bude zajímat všechny a diskuse o těchto projektech jsou několikahodinové. Samozřejmě to ale není problém. Pokud předseda požádá odbor o prezentaci projektu a všechno, co k tomu patří, tak si myslí, že není důvod to v komisi neudělat.

**Ing. Šebesta** k materiálům č. 82 - 86 vznesl požadavek. Konstatoval, že je tam jedna věc, která v těch odůvodněních, které budou schvalovat, je, a ta odůvodnění mohou být ještě změněna v návaznosti na rozhodnutí Státního fondu životního prostředí. Požádal, aby o těch změnách, pokud tam nějaké nastanou, byli jako zastupitelstvo informováni. Když už to odůvodnění schvalují, tak aby o těch změnách, které příp. mohou nastat, věděli.

**Ing. Madej** odpověděl, že je to určitě tak, jak říká Ing. Šebesta, protože podmínky výběrového řízení schvaluje Státní fond ŽP. Sdělil, že zastupitelstvo samozřejmě informováno bude.

**Doc. Ing. Jančík, Ph.D.**, si myslí, že komise životního prostředí je určena jako poradní orgán zejména pro radu města a nechat si poradit od této komise při rozhodování o těchto materiálech by mělo vycházet spíše aktivně z rady města. Požádal, aby tyto důležité věci, které se týkají životního prostředí města, byly aktivně na komisi životního prostředí vysílány a aby na té komisi byly projednávány.

**Ing. Madej** dal za pravdu doc. Ing. Jančíkovi, Ph.D. V tom hektickém čase, kdy pořád něco doplňují, dodělávají, ty projekty se připravují už z minulého volebního období, tak musí přiznat, že se na to trochu zapomnělo.

**Ing. Kolařík** řekl, že se v tomto případě Ing. Madej nemá za co omlouvat. Také si tím nebyl jistý, proto si tu informaci ověřoval u vedoucího odboru ochrany životního prostředí Ing. Bc. Valeriána, Ph.D. Tyto projekty byly komisi předloženy, byly prezentovány odborem ekonomického rozvoje, osobně Mgr. Hudcem na zasedání komise, které proběhlo někdy na jaře tohoto roku na magistrátě v kanceláři č. 206. Možná doc. Ing. Jančík, Ph.D., výjimečně nebyl na jednání komise přítomen a nepamatuje si to, ale komise s těmito projekty byla seznámena.

**Ing. Madej** konstatoval, že je lepší se omluvit dvakrát než vůbec. Dále řekl, že tyto materiály budou projednávány v komisích.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1213/ZM1014/18.



MATERIÁL čis. 83

**Významná veřejná zakázka „Izolační zeleň města Ostrava – projekt 01“, poř. č. 176/2012**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1214/ZM1014/18.



MATERIÁL čis. 84

**Významná veřejná zakázka „Izolační zeleň města Ostrava – projekt 02“, poř. č. 177/2012**

---

**Ing. Madej** se omluvil za překlep v materiálu. V odůvodnění je místo „v dokumentaci pro výběr zhotovitele zpracované společností Ing. Pavel Šimek – Florart“ uvedeno „zpracované Ing. Zdeňkem Sendlerem“, proto se bude hlasovat s úpravou.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1215/ZM1014/18.



MATERIÁL čis. 85

**Významná veřejná zakázka „Izolační zeleň města Ostrava – projekt 03“, poř. č. 178/2012**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1216/ZM1014/18.



MATERIÁL čis. 86

**Významné veřejné zakázky k projektům: "Realizace vybraných prvků ÚSES na území statutárního města Ostravy - I. etapa, část A", poř. č. 179/2012 a "Realizace vybraných prvků ÚSES na území statutárního města Ostravy - I. etapa, část B", poř. č. 180/2012**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1217/ZM1014/18.



MATERIÁL čí. 19

**Návrh na odejmutí pozemku parc. č. 1503/127 v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava, městskému obvodu Poruba a návrh vložit tento pozemek do základního kapitálu společnosti SAREZA, s.r.o.**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1218/ZM1014/18.



MATERIÁL čí. 20

**Návrh nenabýt bezúplatně pozemek v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava od ČR-Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1219/ZM1014/18.



MATERIÁL čí. 21

**Návrh na bezúplatné nabytí majetku z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových v k.ú. Zábřeh – Hulváky a k.ú. Mariánské Hory**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1220/ZM1014/18.



MATERIÁL čí. 22

**Návrh bezúplatně nabýt pozemek p.p.č. 491/20, ost. plocha, silnice, k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1221/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 23

**Návrh úplatně nenabýt a bezúplatně nabýt pozemek parc.č. 4455/2, lesní pozemek, k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

---

Diskuse:

**Ing. Šebesta** sdělil, že k tomu materiálu toho moc nemá. Pokud si všimnou, tak na tom pozemku jsou ještě nějaké zbytky suti apod. Pokud ho budou nabývat, tak by bylo dobré, aby bylo zohledněno ve smlouvě, aby ten pozemek byl předán do užívání města jako čistý, i když bude bezúplatně nebo se musí rozhodnout, že to uklidí sami na vlastní náklady.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1222/ZM1014/18.

◆◆◆

MATERIÁL č. 24

**Návrh bezúplatně nenabýt nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1223/ZM1014/18.

◆◆◆

MATERIÁL č. 25

**Návrh na záměr města nenabýt úplatně pozemky ve vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a návrh na souhlas s úplatným převodem pozemků ve vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových třetí osobě**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1224/ZM1014/18.

◆◆◆

MATERIÁL č. 26

**Návrh nenabýt pozemek parc. č. 3037/1 a komunikaci na tomto pozemku v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava, z vlastnictví právnické osoby do vlastnictví statutárního města Ostravy**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1225/ZM1014/18.

◆◆◆

MATERIÁL č. 27

**Návrh na vydání souhlasu vlastníka pozemků s návrhem nového uspořádání pozemků v rámci komplexních pozemkových úprav v k.ú. Stará Ves nad Ondřejnicí, obec Stará Ves nad Ondřejnicí**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1226/ZM1014/18.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 28

**Návrh na přijetí daru vodovodních řadů v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava, k.ú. Hrabová, obec Ostrava a uzavření smluv o budoucí smlouvě darovací s budoucími dárci spol. MP Invest, a.s. a Ing. F.K.**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1227/ZM1014/18.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 29

**Návrh na přijetí daru vodovodního řadu v k.ú. Svinov, obec Ostrava, a uzavření darovací smlouvy s dárci Ing. O.T. a, Ing. K.J.**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1228/ZM1014/18.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 30

**Návrh přijmout darem pozemek parc.č. 1661/18, ost. plocha, silnice, k.ú. Kunčičky, obec Ostrava**

---

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1229/ZM1014/18.**

◆◆◆



MATERIÁL č. 31

**Návrh na změnu Darovací smlouvy se zřízením věcného břemene a smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene (SÚJB)**

---

Diskuse:

**Ing. Juroška, Ph.D.**, sdělil, že je to velmi zajímavý materiál, kterým státní instituci darují pozemky, a chtějí, aby ve prospěch města bylo zřízeno věcné břemeno. Taková byla dohoda. Ministerstvo financí nyní nesouhlasí s tím, aby bylo zřízeno bezúplatně, ale chce za to zaplatit. Dává na zvážení podnět, jestli by na příští zastupitelstvo neměli připravit darovací smlouvu a stejnou částku, třeba v mincích, poslat na ministerstvo financí s průvodním dopisem.

**Ing. Hrabina** poděkoval za podnět. Přiklání se k tomu, aby materiál schválili v předloženém znění. Ta částka není nijak vysoká. Myslí si, že to jednání by se protáhlo takovým způsobem, že by ohrozilo zájmy města. Pokud to bude chtít Ing. Juroška, Ph.D., dovysvětlit, tak požádá vedoucího odboru majetkového Ing. Kavalu, aby k tomu podal informaci.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, odpověděl, že to nijak nerozporoval. Myslí si, že je potřebné to schválit. Byl to pouze námět.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1230/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 32

**Návrh na svěření nemovitostí městským obvodům**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1231/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 33

**Návrh na svěření nemovitostí městským obvodům**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1232/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 34

**Návrh směnít část pozemku v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava, za pozemky v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1233/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 35

**Návrh změnit usnesení zastupitelstva města č. 0843/ZM1014/15 ze dne 15.2.2012 a návrh uzavřít kupní smlouvu k pozemku p.p.č. 456/2, trvalý travní porost, k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1234/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 36

**Návrh koupit pozemky v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava, v rámci stavby čerpací stanice Žleby a návrh na svěření nemovitostí městskému obvodu Hošťálkovice**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1235/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 37

**Návrh prodat pozemky v k.ú. Mošnov, obec Mošnov (Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov)**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1236/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 38

**Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Svinov, k.ú. Plesná, k.ú. Polanka nad Odrou, vše obec Ostrava**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1237/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 39

**Návrh na záměr města prodat části pozemku v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava, a návrh na svěření pozemku v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava**

---

Diskuse:

**Ing. Šebesta** sdělil, že k tomuto materiálu několikrát diskutovali. Dokonce k tomu přijali usnesení, které se do této chvíle nenaplnilo. Doporučil, předtím, než budou schvalovat konečné znění toho návrhu, aby to bylo důkladně prodiskutováno a v případě, že se tam najdou nějaké animozity v tom smyslu, že ten pozemek nebude moci být zcizen neboli prodán, tak jak to mají teď, tak aby to bylo změněno.

**Ing. Hrabina** bere na vědomí. Budou se tím zabývat s majetkovým odborem.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1238/ZM1014/18.**



MATERIÁL č. 40

**Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Přívoz, obec Ostrava**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1239/ZM1014/18.**



MATERIÁL č. 41

**Návrh na záměr prodeje pozemku v areálu VTP Ostrava**

---

Diskuse:

**Ing. Šebesta** upozornil na skutečnost, že v tomto materiálu stáhli bod 2) usnesení.

**Ing. Madej** upřesnil, že bod 2) stáhli z usnesení u materiálu č. 45.

**Ing. Šebesta** se omluvil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1240/ZM1014/18.**



MATERIÁL č. 42

**Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1241/ZM1014/18.**



MATERIÁL č. 43

**Návrh na záměr města prodat nemovitost v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1242/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 44

**Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1243/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 45

**Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava a v k.ú. Přívoz, obec Ostrava**

---

Nám. primátora Ing. Madej upozornil, že v úvodu zasedání při schvalování programu byl stažen bod 2) usnesení.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s vypuštěním bodu 2), hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1244/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 46

**Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Stará Plesná a Svinov, obec Ostrava**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1245/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 47

**Návrh na záměr města neprodat části pozemků v k.ú. Poruba a v k.ú. Poruba – sever, obec Ostrava**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení čis. **1246/ZM1014/18.**



MATERIÁL čis. **48**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Martinov ve Slezsku a v k.ú. Přívoz, obec Ostrava**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení čis. **1247/ZM1014/18.**



MATERIÁL čis. **49**

**Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Nová Ves u Ostravy a v k.ú. Přívoz, obec Ostrava**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení čis. **1248/ZM1014/18.**



MATERIÁL čis. **50**

**Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Hrabůvka a v k.ú. Proskovice, obec Ostrava**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení čis. **1249/ZM1014/18.**



MATERIÁL čis. **51**

**Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Dubina u Ostravy a v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení čis. **1250/ZM1014/18.**



MATERIÁL č. 52

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. 1251/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 53

**Pořízení změny č. 2012/02 Územního plánu města Ostravy, řešící změnu regulativů funkčního a prostorového uspořádání území**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. 1252/ZM1014/18.

**Ing. Poštová, CSc.**, starostka městského obvodu Svinov, hovořila k materiálu č. 53. Poděkovala radě města za doporučující stanovisko. Seznámila členy zastupitelstva města s podrobnostmi, proč o tu změnu žádali. Řekla, že to není z asociálních důvodů, že by nechtěli podpořit lidi v nouzi, ale nechtějí podporovat tento způsob podnikání. Městský obvod v současné době z fondu rozvoje bydlení připravuje rekonstrukci obytného domu na právě takovéto byty, takže určitě to není proto, že by nepodpořili tyto lidi v nouzi. Jednu ubytovnu mají v Dubí, kde je cca 150, 180 méně přizpůsobivých občanů a při absenci jakékoliv regulace podmínek provozu je to skutečně pro obvod velmi obtěžující. Jediná možnost, které si zatím byli vědomi, jak tomu zabránit, byla touto žádostí. Jednali s advokátní kanceláří a po konzultacích i s ÚHA přišli na jedinou možnost, a to, že při zahájení změny územního plánu už můžou využít institut tzv. legitimního očekávání. Provozovatel, který provozuje ubytovnu v Dubí, se netají svými záměry, že ji chce zřídit uprostřed vilové čtvrti v centru Svinova, kde je jiný soukromník, který vlastní objekt bývalého domu, kde byla knihovna a lékaři. Proto požádali o tuto změnu. Souběžně s tím vznikla petice občanů, která bude zařazena možná na příštím zastupitelstvu, kdy tuto petici podepsalo 1384 občanů z dvou a půl tisíce voličů ve Svinově, takže je vidět, že je to skutečně velká masa lidí. Poděkovala za podporu.

**Ing. Madej** se omluvil starostce, že ji nezaregistroval. Poděkoval za podrobný výklad.

**Ing. Hrabina** konstatoval, že tímto materiálem se problém neřeší, ale otevírá, a bude trvat velmi dlouhou dobu, než bude vyřešen, protože z pohledu územního plánu není možno takto tyto věci řešit, pokud nebudou mít oporu v zákoně.



MATERIÁL č. 54

**Schválení zadání změny č. 2012/01 Územního plánu města Ostravy, která řeší změnu funkčních ploch „Extenzivní louky“ na „Areály volného času“ v k.ú. Nová Plesná**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. 1253/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 87

**Návrh na uzavření Dodatku č. 22 ke Koncesní smlouvě ev.č. 05691/2000/LPO ze dne 22.12.2000**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. 1254/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 88

**Návrh na vykoupení spoluvlastnického podílu na nemovitostech v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. 1255/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 89

**Návrh na vykoupení nemovitostí v k.ú. Hrabová, obec Ostrava (Silnice II/478, Ostrava, ul. Mostní)**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1256/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 90

**Návrh koupit pozemky v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava v rámci stavby "Prodloužená ulice Ruská"**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. 1257/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 91

**Návrh přijmout darem části pozemků v k.ú. Martinov ve Slezsku, k.ú. Stará Plesná a k.ú. Poruba-sever a návrh uzavřít smlouvu o budoucí smlouvě darovací – v rámci stavby „Cyklostezka Děhylov, Plesná, Martinov“**

---

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování návrhu programu.

◆◆◆

MATERIÁL č. 92

**Návrh města směnit pozemky s ŘSD a uzavřít směnnou smlouvu**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1258/ZM1014/18.

◆◆◆

MATERIÁL č. 93

**Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Mošnov, obec Mošnov**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1259/ZM1014/18.

◆◆◆

MATERIÁL č. 94

**Návrh na záměr města neprodat část pozemku parc.č. 2635/3 a návrh prodat pozemek parc. č. 2635/3, vše v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1260/ZM1014/18.

◆◆◆

MATERIÁL č. 95

**Návrh na uzavření Smlouvy o dílo k veřejné zakázce „ZOO – administrativní budova + parkoviště“, poř. č. 59/2012**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1261/ZM1014/18.

◆◆◆



MATERIÁL č. 55\*

## Návrh Darovací smlouvy a Smlouva o dílo na stavbu Rekonstrukce Městského stadionu Ostrava-Vítkovice

---

Náměstek primátora Ing. Madej upozornil na novou přílohu č. 1 k materiálu, která byla rozdána na stůl. Předal slovo nám. primátora Ing. Hrabinovi.

**Ing. Hrabina** sdělil, že se s nám. primátora Ing. Štěpánkem, Ph.D., dohodli, že Ing. Štěpánek, Ph.D., začne prezentací a on ji potom doplní.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, uvedl, že tak jak slíbili a na základě požadavku i finančního výboru připravili krátkou prezentaci k projektu nového městského stadionu. Seznámil členy zastupitelstva města s prezentací (viz příloha č. 3 zápisu). Během prezentace vyzval ředitele společnosti Vítkovice Aréna Bc. Vrubla, aby seznámil členy zastupitelstva města s průběhem soutěže.

**Bc. Vrubl** hovořil k zadávacímu řízení. Řekl, že využili užší zadávací řízení. Co se týká prvního kola, tak žádost o účast v užším řízení podalo celkem 7 zájemců. Z těch sedmi zájemců byli čtyři zájemci pro nesplnění kvalifikace vyloučeni. Následně požádali o podání nabídky čtyři uchazeče a z těch uchazečů byla jako nejvýhodnější vybrána nabídka společnosti Metrostav a.s. K zadávacímu řízení dále řekl, že již v kvalifikačním kole se jeden ze zájemců odvolal. Celá věc se dostala až na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který následně celé zadávací řízení kontroloval a řešil, a v minulém týdnu jim přišlo rozhodnutí, že všechno bylo v pořádku a veškeré námítky se zamítají.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, pokračoval v prezentaci.

**Ing. Hrabina** doplnil administrativní záležitosti.

Diskuse:

**Ing. Šebesta** sdělil, že si přečetl nový materiál, ale chybí mu tam jeden údaj, a to, jaká je účetní hodnota těch darovaných věcí.

**Ing. Hrabina** odpověděl, že ta hodnota je vyčíslena a odhadnuta na 30 milionů korun. Je to uvedeno v materiálu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1262/ZM1014/18.

◆◆◆

MATERIÁL č. 96\*

## Zpráva o hospodaření SMO za I. pololetí r. 2012

---

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Tomáš Petřík, náměstek primátora. Nám. primátora Ing. Jiří Hrabina sdělil, že je připraven k zodpovězení dotazů.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1263/ZM1014/18.

◆◆◆

MATERIÁL č. 56

**Žádost městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky ze dne 5. června 2012 o prominutí vrácení splátky ve výši 1 000 tis. Kč návratné finanční výpomoci, která byla poskytnuta na zajištění vyrovnaného rozpočtu městského obvodu pro rok 2008**

---

Diskuse:

**Y. Sekeráková** navrhla změnu usnesení v bodě 2), a to upravit text na „promíjí poslední splátky návratné finanční výpomoci ve výši milion korun“, a to z důvodu, že si myslí, že tři čtvrtě půjčky již bylo splaceno, bylo to věnováno na dofinancování regenerace sídliště Fifejdy I a ona sama může potvrdit, že Fifejdy na tomto velice vydělaly. To sídliště je hezké, opravuje se, neustále se vylepšuje vzhled, vysazují se stromy, dělají se terénní úpravy, zateplily se domy apod., a proto si myslí, že by bylo dobře, aby zase nějak vypomohli obvodu s tím, že by jim ten milion odpustili.

**Ing. Petřík** sdělil, že má obavu, že by tímto zavdali precedentu, který by nedělal dobře. Je toho názoru, že dluhy by se měly platit. Trval na svém stanovisku.

**Ing. Madej** se dotázal paní Sekerákové, zda to byl návrh na změnu usnesení.

**Y. Sekeráková** uvedla, že ano.

Nám. primátora Ing. Madej dal hlasovat o návrhu paní Sekerákové na změnu usnesení v bodě 2), hlasovalo 11 pro, 19 proti, 21 se zdrželo. **Návrh nebyl přijat.**

Nám. primátora Ing. Madej dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 1 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1264/ZM1014/18.

- - -

**Ing. Dzimasová Schwarzová** požádala o opravu hlasování u návrhu paní Sekerákové. Chtěla hlasovat proti návrhu.

**Ing. Madej** řekl, že to bude uvedeno v zápisu.

OPRAVA HLASOVÁNÍ:

O návrhu paní Sekerákové na změnu usnesení v bodě 2) hlasovalo 10 pro, 20 proti, 21 se zdrželo hlasování.

◆◆◆

MATERIÁL č. 57

**Úpravy závazného ukazatele**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1265/ZM1014/18.

◆◆◆

MATERIÁL č. 58

**EIB – rozhodování o stanovení parametrů čerpání úvěru**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **1266/ZM1014/18.**



MATERIÁL čis. **59**

**Žádost městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz ze dne 2. 8. 2012 o zvýšení limitu pro prominutí pohledávek pro rok 2012 na 40 mil. Kč**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **1267/ZM1014/18.**



MATERIÁL čis. **60\***

**Návrh na uzavření Smlouvy o směnečném programu ve výši 300 mil. Kč**

---

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Tomáš Petřík, náměstek primátora.

Diskuse:

**Ing. Trojak** hovořil o technikáliích, kde spatřuje nějaká rizika. Za prvé, ten vzor, přiložený v příloze, umožňuje obchodování se směnkou pouze hrubopisem, což je pro statutární město Ostrava riskantní, protože ztratí veškeré případné námitky vůči remitentovi, tj. České spořitelně. Z důvodu opatrnosti a možného ohrožení majetku obce by spíše doporučoval trvat na vystavení rekta směnky, což je směnka, která se může převádět pouze se smlouvou o postoupení pohledávek a tudíž má zachovat námitky i ty, které měli vůči původnímu vlastníkovi. K argumentaci, že je to Česká spořitelna, poznamenal, že spořitelna se zavázala ve smlouvě, že směnku nebude dále převádět, příp., se souhlasem statutárního města Ostravy, příp., když budou nějaké závazky atd. Z hlediska směnky je to bezvýznamné a nebude to mít vliv. Doporučoval uvést na líc směnky tři slova: „nikoliv na řad“. Měli by na této doložce trvat a nevypouštět takovou směnku ven z ruky. Za druhé, na té směnce by měla být hodnotová doložka, která prováže tu smlouvu, resp. tu směnku s předloženou smlouvou. Stačí tam napsat směnečný program. Musí si uvědomit, že směnky jsou abstraktní, nesporně cenné papíry, pro které platí, že ten, kdo je fyzicky drží, má právo požadovat částku na ní uvedenou a nic víc nemusí prokazovat. Toto je tzv. směnečná přísnost, která směnky odlišuje od jiných závazkových vztahů. Ve směnečném právu platí taková zásada bdělosti: „kdo neotevírá oči, otevírá kapsu“. Rovněž je pro směnky charakteristické, že otázka pravdivosti údajů je bezvýznamná a rozhoduje forma. Nikdo nezkoumá platnost podpisu atd. Co se týče vlastního provedení směnky, kde si myslí, že tak, jak je v příloze navržena, tak je riskantní ji dávat, byť je to institut Česká spořitelna. Měli by být opravdu opatrní. Bylo mu argumentováno, že v té smlouvě jsou nějaká omezení. Podíval se na bod 11 Závazky obchodníka, omezení prodeje na str. 24. Byl tam odkaz na přílohu 6, kde se dočetl obecně formulované fráze z hlediska omezení, že obchodník by měl vystupovat v souladu se zákonem, a že by měl jednat podle nejlepšího svědomí a vědomí. Myslí si, že je to poměrně vágní formulace u takto vystavené směnky. Dále se ještě díval na vlastní znehodnocení směnky, tj. bod 12.4. Je nutno si uvědomit, že směnka je výplatný cenný papír, tedy peníze jdou proti směnce. Není možné připustit, tak jak je navrhováno, že v případě, že směnka bude zaplacená, dojde ze strany spořitelny k jejímu protokolárnímu zničení. Statutární město Ostrava z důvodu své ochrany by mělo trvat na vydání směnky proti zaplacení. Dostat ji fyzicky zpátky. Údajně byl spor nějakého městského obvodu, který se soudil ohledně směnky, a pokud má informaci, tak tento spor prohráli. Nakonec

se pozastavil nad dotazem, který vznesl, a to, kdo bude tuto směnku podepisovat, protože na straně 24 bod 12.1(c) se mluví o osobě oprávněné podepisovat směnky. Takovou osobu město bez předchozího souhlasu zastupitelstva nemá. Ani primátor, ani osoba oprávněná podepisovat směnky bez souhlasu zastupitelstva nemůže. V případě, že dojde ke schválení smlouvy, tak primátor může podle něj pouze podepsat dohodu, nikoliv jednotlivé směnky. Každá směnka podle něj musí jít před podpisem do zastupitelstva, jelikož primátor není statutárním orgánem obce, pouze projevuje vůli zastupitelstva navenek. Směnka představuje samostatný závazek tudíž, aby bylo zavázáno statutární město Ostrava, musí to být vůle zastupitelstva. U tohoto vychází z rozhodnutí Ústavního soudu č. 352/07 ze dne 21. 1. 2010, kdy se skutkově i právně odehrál obdobný případ, kdy bývalý starosta obce za účinnosti zákona č. 367/1990 Sb., o obcích avaloval směnku bez vědomí a souhlasu příslušných orgánů obce. Ústavní soud potom konstatoval, že je přesvědčen, že přijetí uvedeného konkrétního závazku nezbytně vyžadovalo rozhodnutí obecního zastupitelstva podle § 36. Když se ptal nám. primátora Ing. Petříka, kdo to bude podepisovat, tak pochopil, že říkal, že tu směnku bude podepisovat on. Pokud to špatně pochopil, tak se omlouvá, nicméně chtěl upozornit, že něco podobného už rozhodoval Ústavní soud a v této souvislosti chtěl upozornit, že v případě, že by došlo a tato směnka byla podepsána, tak je takový speciální zákon, resp. § 8, který říká, že kdo překročí oprávnění jednat, je zavázán sám, takže příp. primátor, příp. jiná osoba, která podepíše směnku jménem statutárního města Ostravy bez souhlasu zastupitelstva, bude zavázána sama. Nechce se stavět do role znalce práva, znalce směnečných obchodů, nicméně by na toto chtěl upozornit a je na nich, jestli jsou ta jeho slova oprávněná. Jestli si ověřili, že tomu tak není, tak bude přijímat.

**Ing. Madej** poděkoval Ing. Trojakovi. Řekl, že se domluvil s Ing. Petříkem, že těch dotazů bude víc, takže on si je pečlivě zaznamenává a potom odpoví na všechny najednou.

**Ing. Dzimasová Schwarzová** poděkovala nám. primátora Ing. Petříkovi za snahu vysvětlit, proč směnečný program a jaké budou náklady. Přiznala se, že i s jistou bankovní praxí nepochopila, proč směnečný program a jaké budou náklady. Náklady na směnečný program pro ni neznamení pouze úrokovou sazbu. Nepochopila důvod, proč ne prostý úvěr, o kterém se ona osobně domnívá, že by byl z hlediska nákladů levnější. Dotázala se, zda bylo učiněno takové srovnání předtím, než se vedení města rozhodlo, že využije směnečného programu, ztotožnila se s veškerými riziky, které přednesl Ing. Trojak, a kolik budou celkové náklady na takovýto směnečný program. Požádala, aby to bylo vysvětleno tak, aby tomu všichni rozuměli, protože si myslí, že v podobném tápání je většina, a potom není schopen se rozhodnout žádný ze zastupitelů. Požádala o přiblížení, kolik vystaví město směnku na výši 100 milionů korun, kolik čistého nejen podle úrokových sazeb, ale i závazkových provizí, poplatků citovaných ve smlouvě, ať už jednorázových, jako je 250 tisíc korun, či dalších. Kolik z takových 100 milionů obdrží čistého. Dále řekla, že důvodová zpráva pro ni není absolutně dostačující, až ji to uráží, zejména v souvislosti i s tím, a ptá se také z jakého důvodu, nebyla dodržena zákonná lhůta zveřejnění veškerých projednávaných materiálů, smlouva a návrh smlouvy nebyl k dispozici občanům, aby se s ním mohli seznámit. Pokud je v důvodové zprávě uvedeno, že se jedná o nějaký směnečný program ve výši 300 milionů korun, je to další zadlužování města, a ona se nemůže ztotožnit s tím, že je v návrhu důvodové zprávy uvedeno, že se dále zadlužují na blíže nespecifikovanou investiční kapitálovou rezervu, zejména když se domnívá, že i v navrhované smlouvě k úvěru je jistá účelovost uvedena. Dotázala se, na co konkrétně má vedení města záměr 100 milionů korun jako rezervu použít, protože už dnes, pokud uzavřou takovou smlouvu, tak už zase jim z toho plynou poplatky a náklady za nějaký rámec, o kterém neví, na co je dobrý.

**Mgr. Kausta** sdělil, že už naznačil, v čem má jakési obavy. Vadí mu to, že občané nejsou informováni o tom, jak vypadá taková smlouva a k čemu se zavazuje, aby si každý udělal obrázek. Dotázal se všech zastupitelů na to, jestli tu smlouvu četli a jestli všichni rozumí tomu, o čem rozhodují. Vyzval zastupitele, aby se každý zkusil vyjádřit, jestli ví, do jakého závazku jdou, a zda každý někdy absolvoval nějaké směnečné řízení, zda ví, co to směnka je a jaké mají informace o tom, co to směnka je a jestli se někdy do takové situace dostali. Pokud byli v pozici věřitele, tak jim zcela určitě právník-advokát doporučil: „ano, nechte si vystavit směnku, je to pro vás super, bezpečné, nic téměř neprokazujete“. Když ta směnka bude vypadat v nějaké formě, jak popsal Ing. Trojak, tak ta směnka je převoditelná, převedete to na kamaráda a v tuto chvíli ten dlužník vůči vašemu kamarádovi nebude mít možnost vznášet žádné námitky proti takovéto

směnce z titulu předtím uzavřené smlouvy. Pokud byli v pozici dlužníka, tak si troufne říct, že téměř ve 100 procentech jim každý právník-advokát řekne: „pokud nemusíte, nikdy směnku nevystavujte“. Myslí si, že pokud někdo v takové situaci byl, tak mu dá za pravdu. Pokud to bylo opačně, pak to možná mělo nějaké specifické situace, ale obecně je to takto. Má stejné námitky jako Ing. Trojak a nebude je opakovat. Dále řekl, že dneska už neexistují samostatné směnky bez kauzálního důvodu. To je velice důležité, protože každá směnka má dneska kauzu, a to je ta základní smlouva a ta směnka je nějakým zajišťujícím instrumentem. V tuto chvíli si každý laik řekne: „však mám smlouvu a podle té smlouvy se to řídí“, ale to není pravda. I ta smlouva, i ta směnka, má svůj život. Takhle je to terminus technicus a jede svou cestu a pokud ji chce provázat, tak to musí provázat tím prohlášením na tu směnku, třeba tím směnečným programem, a druhým, kterým se to může provázat s tou smlouvou je právě to, že to bude směnka „nikoliv na řad“. Ne, tak jak je napsáno nyní „na řad“ nějaké banky nebo nějakého věřitele. Nechce nikoho obviňovat, ale může dojít k různým situacím. Pokud banka nedodrží dohodu, která je ve smlouvě, tak ze smlouvy je zavázána, nikoliv z té směnky. Ze směnky může převést hrubopisem na kohokoliv za této situace a pokud by takováto situace nastala, tak dojde k tomu, že v zásadě ten, kdo tu směnku vůči městu uplatní, tak vůči němu město nebude mít námitky z titulu možnost namítat to, že nebyla dodržena smlouva, protože to ze zákona není možné. Dále je třeba si uvědomit jednu věc. Pokud někdo uplatní, ať už je to banka nebo někdo třetí, u soudu takovouto směnku, tak soud, pokud bude zkoumat formální náležitost, zjistí, že formálně je správná a vydá směnečný platební rozkaz doručit do datové schránky města. Dále řekl: „zkusme si říct v praxi, jak dlouho trvá, než se tato zpráva dostane k tomu, kdo bude schopen ve lhůtě tří dnů, tak jak je to ze zákona, podat veškeré námitky vůči této směnce. Můžu vám říct, že zákon také stanoví, že pakli byste čtvrtý, pátý den nebo kdykoliv poté ještě doplnili ty námitky, tak soud ze zákona nesmí a nebude k takovéto námitce přihlížet, byť by byla jakkoli důvodná. Je to velmi právně rizikové. Nezpochybňuji institut směnky, ale je to velmi velmi rizikový obchod v tomto směru a instrument a je třeba s ním uvážene nakládat. Nezpochybňuji to, že banky mají tento produkt ve svém portfoliu, ale osobně se domnívám, že je to spíš pro soukromý sektor, než pro sektor veřejný. Co je naprosto nepochopitelné a podle mého názoru nepřijatelné, aby směnka nebyla vrácena oproti zaplacení. To, spolehnout se na to, že banka směnku skartuje, je naivní a lehkomyšlné. Aniž bych chtěl jakoukoliv banku z tohoto obviňovat, může se stát, že se někde založí, dojde třeba k insolvenční, směnky se postoupí, už se to v praxi stalo, a směnky byly uplatněny a v zásadě nebyla šance se těmto bránit, protože jak jsem říkal na začátku, směnka žije svůj vlastní život, pokud je postoupena ještě dále za této situace, jak to je.“ Zajímá ho, jaký bude postup, jak ta směnka bude vystavena, kolik dostanou peněz, na kolik bude v tom konkrétním případě ta směnka vystavena. To, co říkal Ing. Trojak, je skutečně pravda, že pokud by zastupitelstvo neodsouhlasovalo vystavení, protože město je výstavce směnky, každé jednotlivé směnky, tak dnešní schválení jenom smlouvy v zásadě nestačí, protože schvalují smlouvu a ne vystavení směnky. To je samostatný cenný papír a samostatná kauza v tuto chvíli, byť je navázána na tu smlouvu. Zaznamenal velké úsměvy v radě, když o tom Ing. Trojak mluvil, ale skutečně by jim doporučil přečíst si směnečný šekový zákon a zejména § 8, který hovoří o tom, kdo překročí své pravomoce. Dnešní judikatura, o které Ing. Trojak hovořil, říká, že takovýto počínání musí konkrétně zastupitelstvo učinit ke každé směnce. Pokud chtějí riskovat svůj osobní majetek a svůj osobní stav v tom směru, že na základě této smlouvy budou vystavovat směnky, a budou moct být v budoucnu zavázáni z této směnky, protože vůči městu taková směnka bude neplatná, ale vůči tomu, kdo ji vystavil, platná bude a bude vymahatelná, tak on by na to skutečně nespolehal. I v právu platí jedna zásada: „pokud nevím a judikatura se může vyvíjet, tak budu více opatrnější, než spoléhat na to, že teď má někdo nějaký názor, než mám já a než má třeba ústavní soud“.

**Ing. Šebesta** sdělil, že o směnce už toho bylo řečeno dost a myslí si, že ti, kdo se tím zabývají, tak si to dobře zvážili. Dále řekl: „Nicméně, mě by zajímalo z toho technického důvodu. My potřebujeme nějakých 300 milionů korun, máme tady nějaké pozemky napsány. Už vzhledem k tomu, co máme v těch materiálech, tak bych rád věděl, jak se došlo k těmto částkám. V každém případě, když si vezmu taková Hrabová, ul. Mostní, před chvílí jsme ten materiál tady měli, tam je nějakých 9 milionů zhruba, jsou tam další částky, které jsou zcela odlišné od těch, o kterých víme, kromě té nespécifikované rezervy navíc. Já si myslím, že by bylo tady dobré říci, jak to vlastně skutečně je, na které ty pozemky to je, zda máme na ně nějaké znalecké odhady, zda umíme říct, které ty pozemky to jsou, přesně je specifikovat. Nic by se nestalo, kdyby to bylo

přílohou tohoto materiálu a pak by se o tomto materiálu mohlo říct, že je úplný. V této chvíli to tak necítím. O směnce toho tady bylo řečeno už dost. Já bych rád spíš ty technické záležitosti k tomu, na co ty prostředky chceme použít, a zda je to opravdu jako vazba jenom tady na ty pozemky nebo se to týká i dalších věcí, které jsou tu nespecifikovány.“

**Ing. Juroška, Ph.D.**, si myslí, že směnka je nejhorší instrument ze všech možných. K panu náměstkovi poznamenal, že to, co říkal o ratingu, relativně nízké úrovni zadlužení, je právě argument proto, aby takový instrument nepoužívali. Myslí si, že to nestojí za to Ostravě a myslí si, že to nestojí za to ani panu náměstkovi. Požádal, aby to nedělali.

**Ing. Luzar** řekl: „Pokud jsem pochopil celý předklad, je tady názor – ano, máme možnost využít směnky – a druhý názor, který tady hovoří o tom, jaké jsou směnky nebezpečné. Když si tyto dvě věci dám na váhy, tak pro směnku hovoří pouze jedině to, že je rychlejší, než klasický úvěr. Zazněl tady časový úsek sedmi měsíců ±, že by trvalo výběrové řízení na to, abychom si pořídili klasický standardní bankovní úvěr, které město Ostrava již má, má zkušenosti, a je schopno toto velice rychle a aktivně zmenežovat, aby to bylo v pořádku. Těch sedm měsíců by teoreticky mohla být úspora. Řekněme, odečteme měsíc, na ty směnky taky bude něco potřeba, čili možná šest měsíců, možná pět. Má otázka by teda směřovala k tomu, co máme investičně, nebo jakkoliv jinak tak připraveno, abychom těch pět měsíců využili. Já se ptám, které investice máme, na co potřebujeme teď narychlo, že nejsme schopni počkat pět měsíců, abychom získali klasický úvěr. Co máme už tak na profinancování? Je to tento problém, abychom jako zastupitelstvo byli seznámeni s těmi akcemi, které tak rychle a nutně potřebujeme profinancovat, popř. už hrozí nějaké sankce z toho profinancování apod., že nejsme schopni počkat a zrealizovat standardní úvěr. Nemám nic proti standardnímu úvěru, vím, že je potřeba investovat, a ty peníze se nedostávají. Věřím, že bude lépe, ale připadám si, v tom pohledu zvažování na miskách vah směnku a ten čas, který tím získáváme, že raději budu volit a počkám pět měsíců na to, abychom získali standardní úvěr.“

**Ing. Madej** přivítal na jednání zastupitelstva města JUDr. Pyšného.

**Ing. Trojak** sdělil, že ještě přemýšlel o nějaké té výhodnosti kromě té rychlosti. Řekl, že směnka je pod rozvahovým závazkem, tzn., že nefiguruje mezi závazky v běžných účetních výkazech. Jinými slovy to znamená, že pokud o ní nevíte, tak ji v účetnictví města nenajdete.

**Ing. Petřík** řekl, že dotazů byla celá řada. Pokusí se některé přerozdělit mezi své kolegy. Vedoucího odboru financí a rozpočtu požádal, aby se připravil na záležitost celkové ceny této finanční operace. Potom by požádal o doplnění některých skutečností, které jsou nad rámec jeho právních vědomostí, JUDr. Pyšného, který byl aranžérem celé záležitosti ve vztahu k České spořitelně, tzn., že tu právní stránku věci chystali ve spolupráci jednak s odborem legislativním a právním a zároveň s advokátní kanceláří Pyšný, Weber & Partneři. Dále řekl: „Směnka jako taková a směnečný program bank, já si osobně myslím, že tady trošičku došlo k nepochopení věci. Směnečný program bank je skutečně dneska naprosto standardním nástrojem. Mohu uvést statutární město Brno, statutární město Olomouc, která samozřejmě tento směnečný program využívají. K záležitosti té rekta doložky, a nepůjdu do přílišných podrobností, jsou skutečně potud, pokud věci znám, tak aby se nám směnka chovala jako finanční nástroj, aby plnila funkci úvěrovou, je nutné nezamezit její převoditelnosti. Mám na mysli na směnce jako takové. Ne, však ve smlouvě. Pan kolega Ing. Trojak hovořil o tom, že ve smlouvě jsou uvedeny obecné skutečnosti. Já si to nemyslím a uvádím článek 24 „změny stran a převody směnek“, kde je uvedeno mimo jiné – Obchodník, tedy Česká spořitelna, může kdykoli převést kteroukoliv Směnku pouze se souhlasem Výstavce. Takže tady je to podle mého názoru naprosto jednoznačně řečeno. K těm dalším záležitostem bych požádal JUDr. Pyšného. Nicméně, proč ne úvěr. Paní inženýrka se ptala, proč ne klasický úvěr. Samozřejmě ta cena, to si zkvantifikujeme, jestli je to výhodnější nebo nevýhodnější. Já si nemyslím, že úvěr není optimální variantou ve chvíli, kdy známe naše investiční potřeby, kdy víme, kolik zdrojů na tento úvěr budeme potřebovat, resp. pro pokrytí těchto investičních potřeb, ale osobně se obávám, že kdybychom ten proces absolvovali, vytvořili jakýsi badžet investičních prostředků a pak ho čerpali postupně, tak dojdeme k ceně těch peněz podstatně vyšších, nežli když jsme v tuto chvíli řekli ano, potřebujeme 300 milionů, z toho zhruba 200 milionů na výkup pozemků, což je odpověď panu Ing. Luzarovi, tady jsou uvedeny skutečnosti, které v tuto chvíli jako kdyby nezbytně jsou potřebné a z části už čerpané, tzn., my je musíme nějakým způsobem v tuto chvíli vybalancovat zpátky,

proto tedy tato forma. Neinformování občanů. Já bych si tady dovolil požádat Mgr. Kolkovou, jestli jsme nějak pochybili někde ve vztahu k neinformování občanů, ať nám to tedy řekne, to bych byl samozřejmě velice nerad a v obecné rovině chci ujistit, že žádný z těch aktů ve vztahu k vystaveným směnkám nepůjde proti legislativě tohoto státu, tzn., jeli povinností schválit každou z těchto směnek zastupitelstvem, pak bude zastupitelstvem každá takováto směnka samozřejmě schválena. Myslím si, že jsem poměrně znám poměrně vysokou mírou opatrnosti, takže to je můj přístup.“ Požádal Ing. Jančálka o odpověď ve vztahu ke kvantifikaci nákladů spojených s vystavením směnek.

**Ing. Jančálek**, vedoucí odboru financí a rozpočtu, zrekapituloval nákladovou část, která se nese s emisí směnek. Řekl: „Jak již tady zaznělo, tak ty směnky jsou navázané asi na šestiměsíční PRIBOR, což je mezibankovní sazba, ke které se vlastně přiřadí marže toho, kdo je vítězem v rámci poptávkového řízení, což je Česká spořitelna. Ta sazba byla nabídnuta ze strany České spořitelny ve výši 0,29 %, přičemž když si provedeme kalkulaci této marže po celou dobu trvání směnečného programu, tak se dostaneme na částku 1 539 tisíc korun. Co se týče poplatku a provizí souvisejících s tím směnečným programem jako takovým, což jsou administrátorské poplatky, poplatky za vyhotovení dokumentace, poplatky za zpracování finančního rámce, tak ty poplatky činí celkem 430 tisíc korun. Čili celková cena, kde se zahrnuje jak marže, tak poplatky a provize činí 1 969 tisíc korun. Je tady ještě jeden poplatek, který by mohl být využit v rámci té smlouvy, která je předkládána, a to je závazková provize, která by činila 0,15 % z nečerpané sumy, ale ten systém na čerpání těch finančních prostředků oproti těm směnkám je nastaven tak, že vše se sejde v jeden den. Je to všechno směřováno k 3. říjnu, čili vlastně banka by tento poplatek neměla využít z toho důvodu, že město načerpá celou částku, a to znamená celých 300 milionů korun. K těm směnkám jako takovým uvedu to, že jich bude vystaveno šest po padesáti milionech korun, čili šest kusů. Frekvence, která je navázána na ten šestiměsíční PRIBOR, čili to znamená, že tady je pololetní splácení těchto směnek.

**Ing. Dzimasová Schwarzová** řekla: „já reaguji na to, že v tom výčtu těch dotazů, které se pan náměstek Ing. Petřík snažil poctivě shrnout, vypadlo, a ptám se pana vedoucího odboru zejména na to, zejména i s tou jeho poznámkou, že vedení města již počítá, že opravdu na počátku října bude vyčerpáno 300 milionů korun a v důvodové zprávě v půlce září my vlastně nevíme, na co těch 300 milionů korun si vedení města půjčí. Na co tedy je zbývající rezerva, ačkoliv souhlasím s kolegy, že ani těch 200 milionů korun není pro mě dostatečně rozklíčovaných a ta důvodová zpráva je opravdu až sprostě vágní. Těch 100 milionů korun, to už je opravdu tristní a já si přeji vědět, na co konkrétně těch 100 milionů korun vedení města načerpá.“

**Ing. Jančálek** odpověděl, že ze znalosti toho, co je opravdu v tom materiálu uvedeno. Velká část této částky, těch 200 milionů korun, nebo skoro 100 % této částky, je použito na majetkové výkupy, které město už realizovalo v rámci předcházejícího období a na které si do té doby, než by se zrealizoval tento směnečný program, půjčilo ve svých rozpočtových kapitolách, a to už zejména ze svých rozpočtových rezerv. V červenci schvalovali zprávu o výsledku hospodaření s tím, že se rozdělovaly volné zdroje, vytvářela se rezerva na krytí daňového výpadku a město potom, aby zabezpečilo chod svých investičních akcí, potřebovalo realizovat určité majetkové výkupy, které jsou součástí této důvodové zprávy, si prozatím z těchto rezerv ty prostředky půjčilo, takže načerpáním těchto zdrojů dojde k navrácení těchto peněz zpět do rozpočtových kapitol, kde si zatím půjčilo. Co se týká té nerozkličované stomilionové částky, která je uvedena jako obecná rezerva na kapitálové a investiční výdaje, teď momentálně její přesné určení nezná. Hovořilo se o celé řadě projektů, které by mohly být zrealizovány do konce roku, ale spíš je to asi otázka na představitele z vedení.

**Ing. Madej** řekl, že si dovolí tvrdit, že 300 milionů je tak směšná částka, že požadavků, které jsou na investicích na různé akce, je tolik, že 300 milionů tady v tomto je marginální částka.

**Ing. Lauko** se přihlásil s technickou. Dotázal se, zda bude ještě odpovídat někdo z hlediska těch právních námitek. Jak při diskusi padlo, jedna věc je, jestli někdo souhlasí nebo nesouhlasí s tím, aby se město zadlužovalo, druhá věc je, jestli je nebo není potřeba. Na obě věci říká, že ta potřeba je. Nicméně námítka, které říkal Ing. Trojak z hlediska záležitostí týkajících se technických, podoby směnky, co tam má být uvedeno apod., tak to by stálo za zodpovězení, protože není úplně odborník, ale kam jeho ekonomické znalosti v této oblasti sahají, tak musí říct, že mu přišlo, že námítka Ing. Trojaka a Mgr. Kausty nebyly mimo mísu, ale byly celkem do černého.

**Mgr. Kausta** k vyjádření Ing. Petříka, který hovořil o Olomouci a Brnu, řekl, že si nemyslí, že když někdo skáče do propasti, že musí skočit s ním. Nechtěl by se dočkat toho, tak jak to bylo v případě třeba Dopravního podniku Ostrava, který v minulosti prodal své pohledávky kyperským společnostem, které nejsou dohledatelné. Jednak vlastníci atd., aby třeba tyto směnky v budoucnu nedržela nějaká taková společnost. Nechce ale nikoho obviňovat, zejména banku. Je to trh, obchod. K námitce převoditelnosti ve smlouvě sdělil, že o tom hovořil. Ví, že v té smlouvě je napsáno „bez písemného souhlasu“, ale myslí si, že mu to potvrdí JUDr. Pyšný, že to má svůj samostatný život, protože pokud na směnce je teď, jak je uvedeno, „na řad“ toho věřitele, tak to umožňuje samostatně tu směnku převést. Souhlasí s tím, že ve smlouvě je uvedeno, že bez písemného souhlasu nelze, ale tuto námitku v rámci toho směnečného řízení vůči tomu novému majiteli té směnky neuplatní. Město bude mít pouze náhradu škody vůči bance, a to ne takovou, že bylo uplatněno více nebo méně, ale to, že si muselo třeba vzít nějaké finanční prostředky, půjčit někde jinde, aby tu směnku zaplatilo, tzn., že jsou s tím nějaké zvýšené náklady. To jsou věci, které u soudu zaznívají velmi často při převoditelnosti těch směnek takovou formou. Ony skutečně žijí vlastní život. Nechce nikoho obviňovat, aby to tak zaznělo, že banku z něčeho obviňuje, ale on jako advokát-právník a v tuto chvíli zastupitel musí být maximálně opatrný, a proto jim své obavy říká, a je na každém z nich, jak se rozhodne či nerozhodne. Dále řekl: „Poslední můj dotaz je. Vy, už jste pane náměstkovi řekl, že každá směnka bude schvalována samostatně, než bude vystavena, protože ona může být vystavena teprve po rozhodnutí zastupitelstva, a ne následně, tzn. to, že by se dneska schválila smlouva, si myslím, ještě pořád nic neznamená a město na základě toho nemůže čerpat a vstoupit do žádného vztahu s bankou. Nicméně mě zajímá, pan kolega říkal, že bude šest směnek po padesát milionů. Mě zajímá konkrétně, protože na směnku se uvádí konečná částka, tzn., když vezmu ke vztahu k jedné směnce, kolik město dostane finančních prostředků s tím, a jaký je ten rámeček, kolik dostane a kolik je ten rámeček, který je tam jakoby navíc, jakoby do výše té směnečné sumy. Jestli to řeknu jasně a teď fabuluju, prostě nevím, dostaneme 30 milionů a na zbytek na 50 se vystaví. Teď říkám, fabuluju, jenom pro příklad.“

**Ing. Petřík** řekl: „K procedurálním věcem bych požádal JUDr. Pyšného, jestli by nás mohl tím provést. Jedna věc. Druhá věc, kterou si myslím, že bychom měli i v té souvislosti vyjasnit, je záležitost likvidace nebo předání té směnky. To jsou myslí dva zásadní body. Vrátil bych se k tomu, co jste říkal na počátku ve vztahu k tomu formátu směnky „na řad“. Znovu musím říct, že funkci úvěrovou začne směnka plnit až ve chvíli, kdy je možné ji převést z prvního vlastníka na dalšího majitele. Z toho důvodu je zachování převoditelnosti důležité. Není podstatné, zda k dalšímu převodu dojde, ale důležité je, že k němu dojít může. Aby se tato směnka chovala jako finanční instrument, ne charakteru takového, který musí projít zákonem č. 137, pak ta převoditelnost musí být zachována. A my tu převoditelnost následně, resp. neprevoditelnost, řešíme v té smlouvě právě tou větou, že může kdykoli převést kteroukoliv směnku pouze se souhlasem výstavce. Teď bych požádal JUDr. Pyšného, kdyby to mohl možná ještě trochu objasnit. Předtím ještě Ing. Jančálek.“

**Ing. Luzar** poděkoval za odpověď. Pochopil, že těch 300 milionů je rozděleno na 200 milionů na majetkové výkupy, 100 milionů blíže nespecifikované investiční věci, o kterých zaznělo, že jsou to spíše drobné peníze v rámci investičních požadavků, které město eviduje. Chápe, proč tam těch 100 milionů je. 200 milionů ho ale více zajímá. Pokud je pravdou, že to mělo být zaměřeno na výkupy pozemků, ptá se, k čemu mají schválený rozpočet, ve kterém je kapitola výkupy pozemků, která je přesně stanovena, do určité výše se může vykupovat. Jestliže došlo k nějakým výkupům nad tento rámeček, ptá se, kde je schválení úprav rozpočtu, popř., pokud to bylo v pravomoci rady toto převést, kde jsou v hodnocení plnění rozpočtu tyto údaje uvedeny, že došlo k takovému to průšvihovi, že se čerpaly prostředky, které v tom rozpočtu nejsou, a nyní se musí dokrývat z jiných zdrojů, protože se vnitřně dokrýly z jiných rozpočtových kapitol, kde nějaké prostředky byly. Takhle zněla odpověď na jeho otázku ohledně disponibility těch 200 milionů korun v rámci majetkových operací. Připadá mu, že teď hasí směnkou nějaký požár, který potřebují rychle uhasit, těch 100 milionů tam je přidáných na investice, to bere, ale těch 200 milionů je nějaký požár, o kterém momentálně neví, kde je založen, jak dalece doutná a jak má zkušenosti s výkupy pozemků, hovoří obecně, tak jsou to jedny z nejdéle probíhajících výkupů. Evidují žádosti na výkup pozemků už snad 20 let. Byl by pro, kdyby



dneska na zastupitelstvu bylo zahájeno řízení, už se měsíc možná dva o tom vede debata, ohledně úvěru, rozšíření úvěru a nebyl by tento problém vůbec na stole. Dokonce roku vše mohlo být v pořádku.

**Ing. Petřík** řekl: „Nevím, jestli byl Ing. Luzar v minulém roce členem investiční komise? Vlastně ano, omlouvám se. Potom všichni jistě dobře víme, že jsme osazovali některé položky v investičním rozpočtu, řekl bych marginální částkou tak, aby nám jako věcně tematicky z toho rozpočtu nevypadly, nebo abychom je tam zařadili a řekli jsme si, že pokud budou realizovány, že na ně budeme shánět externí zdroje. To je podle mého názoru v tuto chvíli přesně tato situace.“

**Ing. Dzimasová Schwarzová** na základě předcházejícího vystoupení znovu připomněla svůj požadavek na vysvětlení 100 milionů, aby to nezapadlo tak, že těch 100 milionů je nezajímá. Má pocit, že se teď hasí požár, ale vedení města jim nechce říct, čím ten požár vznikl a co mají hasit. Jestli má vedení města v plánu vystavit směnku na 100 milionů korun někdy na počátku října a ještě pořád přes ty jejich intervence se nedozvěděli, na co vlastně se chce vedení města zadlužit, tak nechápe, jak může o takovémto materiálu hlasovat. Přála by si, aby získali odpověď na otázku, k čemu je těch 100 milionů korun určeno. V souvislosti s předcházející odpovědí vedoucího odboru financí a rozpočtu pořád nedostala odpověď na dotaz, který rovněž zmiňoval Mgr. Kausta, a to, kolik dostanou čistých peněz v případě, že vystaví směnku za 300 milionů korun. Jestli se nemýlí, tak jakési náklady vedoucí odboru kvantifikoval v objemu 1,9 milionů korun a potom neví, proč v té důvodové zprávě hovoří o potřebě nějakých 2 a půl milionu korun jenom za první půl rok na splacení úroků. Požádala o vysvětlení.

**Ing. Jančálek** řekl, že se pokusí na dotazy zareagovat. Řekl: „To, proč se tady řešil směnečný program vs. jiné externí zdroje financování, na to jsme měli vypracovanou i ekonomickou analýzu od společnosti Cyrrus, kde jednoznačně bylo definováno to, že to je ekonomicky nejvýhodnější nástroj z hlediska dosažené ceny a úroků, což si myslím, že potvrzuje jak ta nabídková cena, která dneska při tom součtu toho úroku činí 1,36%. Když si vezmeme předchozí materiál, který jste projednávali zhruba před pár desítkami minut, týkající se Evropské investiční banky, měli jste tam možnost sledovat, za kolik si město půjčuje v rámci jednotlivých tranší. Tam se dostáváme resp. na dvojnásobné sazby. Čili tady se jednoznačně ukazuje to, že je to ekonomicky výhodný nástroj. Co se týče načerpání těch prostředků, my budeme dostávat na své účty vlastně částku 300 milionů korun, poníženu o první platbu úroků, o ten diskont, tzn., o ten půlroční zaplacený úrok. Stačí si jenom vypočítat 300 milionů korun krát 1,36 % děleno dvěma a tím se dostávám na tu částku, o kterou dostaneme jakoby na naše účty míň, ale je to vlastně zaplacení úroků za tyto půjčené peníze. Co se týče účelovosti těch finančních prostředků a jejich využití, tady bývávalo zvykem vždy u všech externích zdrojů, které si město půjčovalo, je v tom rozpočtu sledovat. Jestliže máte tu potřebu vědět, na co konkrétního se ty prostředky využívají, jak tomu bylo např. u dluhopisů, jak tomu bylo i u úvěrů, které jsme v předcházejícím období měli, jsou v účetnictví sledovány pomocí tzv. účelových znaků. Se stejným sledováním těchto zdrojů počítáme i u těch směnek, takže jsme schopni přesně v rozpočtu kvantifikovat, na co ty prostředky budou využity a pokud ta částka nedojde k čerpání v plné výši v letošním roce, budou tyto prostředky vázány na investiční činnost v příštím roce, kde opět v případě, že budou využity, tak se využije zase ten proces toho sledování prostřednictvím účelových znaků. Co se týče toho, jak tady zaznělo, že tady se hasí požár, že o tom zastupitelstvo mělo vědět. Já jenom uvedu to, že některé z majetkových výkupů byly realizovány mimo ty limity, které byly z hlediska dispozic majetkového odboru stanoveny na určité úrovni, a tady v souladu se statutem může o rozpočtové úpravě rozhodovat rada města.“

**JUDr. Pyšný**, z advokátní kanceláře Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s., řekl: „Úvodem bych chtěl říct, že samozřejmě beru legitimitu a relevanci těch právních názorů, které tady zazněly, protože každý máme nějaké své zkušenosti, zejména Mgr. Kausta ze soudního řízení. Já bych se pokusil, pokud jsem stačil postřehnout všechny ty připomínky, říci svůj názor a své stanovisko, jak byl projednáván ten dokument. Ten dokument je pouze právní nástroj, kterým je realizovaný nějaký obchod. Ujednáte pouze to, na co přistoupí druhá strana. Přistoupila na některé z našich připomínek, některé, které jsme měli, a které jsme považovali např. i to, co tady tuším zaznělo, ohledně limitace nákladů atd., které budou spojeny s případným plněním závazku města, ty se nám prosadit nepodařilo, čili ten dokument je v tom znění tak, jak je vám předložen. Já, pokud se týče vůbec té diskuse, možná budu trochu nadbytečný, ale nemyslím si, že by smlouva, která by měla být uzavřena, neměla takovou právní relevanci, jak tady bylo předestřeno, že ta směnka je rozhodujícím

dokumentem. My se směnkami zabýváme poměrně dost stejně jako ostatní a víme, že současná rozhodovací praxe je postavena na existenci směnečné smlouvy bez ohledu na to, zda se jedná o směnku pro soluto, pro solvendo nebo zajišťovací. Je prostě rozhodné, jestli mi budou svědčit námitky in rem, in personam nebo kauzální. Toto nejsou směnky, které by byly zajišťovacími. Mají charakter směnek platebních. Tzn., já vystavuju směnku jako cenný papír, někomu ji nabízím. Nabízím ji jednomu subjektu. Myslím si, že je výhoda, a o tom byla také diskuse, že ten subjekt, ta Česká spořitelna vystupuje ve trojjediné pozici. Vystupuje vůči mně jako obchodník, který mi směnku proplácí, vystupuje jako aranžér, který mi celý ten obchod aranžuje a vystupuje jako administrátor, tzn., že zodpovídá za to, že při řádném plnění závazků města, mi nevznikne žádná škoda. A pokud mi vznikne, tak za ni odpovídá. Čili, ta smlouva je velmi významný dokument pro to, jaký okruh námitek by svědčil statutárnímu městu Ostrava v případě, že by spořitelna porušila kterýkoliv závazek, který přebírá buď jako aranžér nebo jako administrátor nebo jako obchodník. Je to samozřejmě otázka názoru, zdali zastupitelstvo musí odsouhlasovat emisi každé směnky či postačí, aby odsouhlasilo, že je město oprávněno emitovat směnky o souhrnné jmenovité hodnotě či jmenovitou hodnotu jednotlivých směnek. Myslím si, že opravdu pouhé schválení smlouvy by bylo nedostatečné, že by mělo zastupitelstvo schválit, jaký počet směnek bude emitovat, o jaké jmenovité hodnotě s těmi podstatnými údaji, které ty směnky činí platnými. V tom souhlasím. Pokud se týče diskuse o tom, zdali směnka na jméno nebo směnka na řad. Princip toho obchodu spočívá v tom, že město bude cítit potřebu finančních prostředků. Požádá o vystavení příslibu, že směnky budou odkoupeny. Obchodník příslib vystaví, na základě toho bude uzavřena dohoda o emisi směnek, která je na základě toho směnečného programu, který svou konstrukcí je cizí našemu právnímu řádu, je to institut anglosaského práva, který je zejména využíván ve Spojených státech. Město požádá a řekne: „já chci s vámi uzavřít dohodu o emisi směnek o jmenovité hodnotě x. Obchodník řekne OK, já je koupím. Já vystavím směnky, obchodník mi je zaplatí. Já ty peníze mám. Zaplatím denominovanou směnku, tzn., pokud bude nominál 300, zaplatí mi např. 280. Z hlediska potenciální ztráty města, že směnka bude zobchodována někam jinam bez ohledu na to, že je zde pouze obligační zákaz, nemůže takový převod směnky městu způsobit škodu, protože město ty peníze bude mít. Čili, škoda by mohla vzniknout v případě, že by ta směnka byla převedena a nebyla vydána po zaplacení směnky. Jenže jakýkoli převod směnky po datu splatnosti a po jejím zaplacení má postprodukční charakter, tzn., ta směnka se mění na směnku na jméno. Není již směnkou na řad, tzn., svědčí mi veškeré námitky. Potom, když jsme to zvažovali, tak jsme vyšli ze současné rozhodovací praxe, která říká, že námitka nabytí směnky tím dalším nabyvatelem vědomě k mé škodě nepodléhá námitce koncentrace a mohu ji uplatnit kdykoli v řízení. Čili pokud by i k tomu došlo, pak mám samozřejmě postihové právo z právního důvodu náhrady škody vůči České spořitelně, která porušila svůj závazek řádně chránit má práva jakožto emitenta směnky a samozřejmě mi potom svědčí také veškeré námitky vůči tomu novému nabyvateli směnky, které bych mohl v rámci toho uplatnit. Vychází se i z toho, a to všichni víme, když jednáme s nějakým partnerem o uzavření smlouvy, vycházíme z jeho postavení, z jeho pověsti. Já nepopírám to, co zde bylo řečeno pány zastupiteli či paní zastupitelkou, že neexistuje subjekt, který by nemohl udělat nemravný či protiprávní krok, ale myslím si, že u té České spořitelny předpokládat, že bude převádět městem emitované směnky ke škodě města, přičemž ta škoda podle mne by mohla vzniknout teprve poté, když by ty směnky byly proplaceny, a to s těmi následky, o kterých jsem mluvil, pak si myslím, že to riziko je poměrně minimální. Pokud se týče toho zákazu převodu, souhlasím, je to pouze obligační, prostě má to pouze podle současné zadávací praxe ten důsledek, že pokud by byl tento závazek porušen, vzniká mi právo na náhradu škody v plné výši vůči České spořitelně. Pokud bych měl obavy z toho, že Česká spořitelna není subjektem, který je bonitní proto, aby mi mohl zaplatit náhradu škody, pak bych měl asi uvažovat i o tom, jestli s ním mám uzavřít smlouvu o směnečném programu. Pokud jsem něco opomenul, rád se ještě pokusím odpovědět.“

**Ing. Madej** poděkoval JUDr. Pyšnému za slovo. Požádal Mgr. Kaustu a všechny zastupitele, aby tu diskusi nějak chýlili k závěru, protože se neustále opakují. Předal slovo Ing. Dzimasové Schwarzové s technickou.

**Ing. Dzimasová Schwarzová** řekla: „Omlouvám se za způsob té technické, ale nechtěla jsem potom přerušovat diskusi nad těmi právními problémy. Chtěla jsem se vrátit a bohužel máte absolutní pravdu, pane náměstkou, pořád a pořád jsem nedostala odpověď na to, kolik budou kvantifikovány náklady na tu směnku, kolik dostanou čistých peněz. Já děkuji za vzoreček, ale domnívám se, že tady nejsme od toho, abychom tady

pokoutně něco počítali, když už to nebylo v důvodové zprávě. Když už mi to pan vedoucí odboru není schopný sdělit do teď, tak snad už si to teďka spočítal a teď už snad někdo z vedení města ví, kolik tedy dostaneme čistého těch peněz. Zadržte, na co je určena ta rezerva 100 milionů korun, kterou načerpáme už 6. října podle vedení města a zřejmě budeme platit náklady za tyto peníze a vlastně ještě dneska údajně, jako mám tomu rozumět tak, že vy nevíte, na co to použijete, a my už dneska za to budeme platit, ačkoliv zároveň má smlouva už kvantifikovanu nějakou účelovost, kterou vedení města musí udržet? Uvědomujete si to vůbec? Můžete mi prosím pěkně někdo kdokoliv sdělit tyto dvě zcela jednoduché a myslím zcela pro nás všechny zastupitele důležité a právoplatné otázky?“

**Mgr. Kausta** řekl: „Já se tady nechci s panem kolegou dostávat do nějaké právní bitvy. Určitě to není účelem tohoto zastupitelstva. Myslím, že kolega některé mé námitky nějakým způsobem uznal, resp. potvrdil. Já jsem tady předestíral to, že se nechci vyjadřovat k České spořitelně, hovořím obecně. Problém je v tom, že pokud bude plněno na tu směnku, třeba v budoucnu a ta směnka už bude převedena na někoho jiného, tak pak jsou ty námitky, pokud je směnka takto postavena, velmi problematické. Já jsem to u soudu zažil, a ta rozhodovací praxe je taková, že skutečně pokud ta směnka je nějakým způsobem zajišťující, tak je problém u dalšího subjektu namítat tyto skutečnosti. Je na každém z vás, zda máte takovou relevanci a máte takovou jistotu v tom, že tento obchod je bezpečný pro město. Argument v tom směru, že na začátku budu přistupovat ke každému partnerovi, že je ten slušný, už jsme tady zažili s mnoha partnery, viz AMÁDEUS REAL a další, teď se přehazuje, kdo je viníkem, jestli AMÁDEUS REAL nebo město nebo je to obvod, anebo to možná bude ještě někdo jiný. Říkáte pane primátore obvod, já si myslím, že ne, a tím jenom nahráváte těmi veřejnými prohlášeními té druhé straně, ale to je věc názoru, protože si myslím, že bychom se měli chovat zodpovědně a pak že jsou nějaká rizika, která tady nikdo nevidí, někdo je vidí, tak bychom to měli vzít v potaz. Samozřejmě odkazují na ty ostatní námitky a už se k tomu nebudu dále vyjadřovat.“

**Ing. Jančálek** sdělil, že si bleskově vypočítal, kolik by mělo přijít přímo na naše účty. Při znalosti aktuální úrokové sazby šestiměsíční PRIBOR, protože i do té doby, než dojde k načerpání, je možné, že se tato sazba může pohnout, takže kdyby brali v potaz, že se tato sazba nebude hýbat, tak na účty města přijde částka 297 960 tisíc Kč.

**Ing. Hrabina** uvedl, že se cítil vystoupením Ing. Dzimasové Schwarzové vyzván, aby odpověděl, k čemu vlastně ty prostředky měly být použity. Řekl: „Zodpovědně se to úplně kvantifikovat přesně nedá, a to z toho důvodu, že výkupy pozemků jsou opravdu živý proces. Některé případy výkupu pozemků se táhnou i několik let a při uzavření kupních smluv to vždycky odbor majetkový malé vítězství, protože někdy prostě se s těmi majiteli pozemků dohodnout nedá, spekulují, využívají toho, že jsou jedni z posledních, kde k výkupům dojde, a my potom musíme se rozhodnout, jestli budeme akceptovat nějakou vyšší částku, kterou si představuje majitel pozemku, anebo jestli dojdeme k procesu vyvlastnění, který třeba ohrozí celý projekt a tím třeba čerpání finančních zdrojů z různých fondů. Takže ty částky, které jsou tady, nejsou úmyslně nepřesně uvedené, ale prostě jsou pouze orientační právě z těch důvodů, které jsem řekl. Opravdu přesněji se to říci nedá. Navíc chci říci ještě další věc, že investiční požadavky jsou podstatně vyšší a převyšují rámec, který by město mohlo na ně vydat.“

**JUDr. Pyšný** se vyjádřil k diskuznímu příspěvku Mgr. Kausty a řekl: „Zmínil jsem možná pouze jako obiter dictum, že se jedná o zajišťovací směnku. Je to moje chyba. Omlouvám se, že jsem to neuvedl předem. Je třeba si uvědomit, že ty směnky jsou investiční cenný papír a jsou obchodovány bankou jako obchodníkem s cennými papíry, který je regulován jak orgány evropského společenství, tak naší Českou národní bankou. To není žádný soukromoprávní vztah úplně klasický v tom, že banka si od nás kupuje nějaké směnky. Banka vystupuje jako aranžér, tzn., jako obchodník s cennými papíry umísťuje cenné papíry pod naprosto přísným dohledem ČNB.“

**Ing. Madej** se dotázal, zda je ještě nějaký diskusní příspěvek. Nikdo se do diskuse nepřihlásil. Požádal Mgr. Kolkovou, aby seznámila členy zastupitelstva s úpravou v materiálu, o které budou hlasovat.

**Mgr. Kolková**, vedoucí odboru legislativního a právního, řekla, že vzhledem k tomu, co bylo řečeno ve vztahu k podepisování těch směnek, tak si dovolili doplnit usnesení k materiálu o bod 4), který zní: „souhlasí s emisí 6 směnek ve směnečné sumě, každé z nich ve výši 50 mil. Kč s datem splatnosti 100 mil. Kč v roce 2013, 100 mil. Kč v roce 2014 a 100 mil. Kč v roce 2015“.

Nám. primátora Ing. Madej dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s doplněním nového bodu 4), hlasovalo 28 pro, 17 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **1268/ZM1014/18.**



Nám. primátora **Ing. Madej** vyhlásil půlhodinovou přestávku.

---

MATERIÁL čis. **97\***

### **Návrh metodiky pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2013**

---

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Tomáš Petřík, náměstek primátora.

Diskuse:

**Ing. Šebesta** k návrhu metodiky vznesl několik poznámek. Řekl: „Myslím si, že plošné krácení není zrovna optimální, protože neumožňuje nějaké zvyšování nebo krácení výdajů v jednotlivých kapitolách a nemůže zohledňovat oprávněné požadavky obyvatel Ostravy jako takové. Např. vezmeme-li v potaz trend k výraznému poklesu běžných výdajů sociálních věcí a politiku zaměstnanosti v tomto roce, když jste měli tu předchozí zprávu, tak jste viděli, že tam jsou běžné výdaje zhruba na úrovni 180 milionů, loni za stejné období byly 500 a metodika říká, že jde se skutečnosti roku 2012, tak si myslím, že tady tohle je výrazný zásah do této oblasti, nehledě k tomu, že od roku 2008, když se podíváte do dalších materiálu, které jsme měli, tak tady na tuto oblast pořád vydáváme méně a méně. Podstatě ta metodika spěje k tomu, že v této oblasti v podstatě už prachy žádné nebudou a na tu sociální oblast v běžných výdajích a na politiku zaměstnanosti je ten trend opravdu klesající a neustále tady tato metodika to jedině dále prohloubí. Já si taky myslím, že jsme všichni deklarovali a chceme např. zvyšovat bezpečnost občanů a samozřejmě výsledkem toho je, že budeme krátit příspěvky nebo dotace do městské policie. Já si myslím, že za těchto podmínek, v jakých se teď nacházíme, by mělo být trošku diferencováno, kde přidat, kde ubrat. Nemyslím si, že plošné krácení nám toto umožní, a proto bych plédoval za to, abychom tu metodiku udělali tak, abychom mohli zohledňovat ty oblasti podle toho, jak máme ty priority ve městě nastaveny.“

**Ing. Petřík** uvedl, že by trošku oponoval. Řekl: „My jsme začali určitou indexací a je tam velmi výrazné to procento, resp. to 1,5 procenta, a to z toho důvodu, že jsme nějakým způsobem promítli dopady ze zákona o rozpočtovém určení daní do příjmové stránky rozpočtu. Přesto všechno uvažujeme HDP a tedy daňové výběry de facto na úrovni tohoto roku. Tam může dojít samozřejmě také ke změně a v tu chvíli budeme muset znovu indexovat výdaje, protože prostě jinou možnost nemáme. K té diferenciaci. Sociální oblast byla jedna z prvních, která byla vyňata stran krácení o to 1,5 %. Pak se k tomu přidala i zdravotní oblast. Následně jsme hovořili o oblasti kultury apod. a v zásadě jsme z toho krácení vyňali i příspěvkové organizace. O to více jsme zatížili obchodní společnosti. Tam jsou ty procenta 2. Máme za to, že tam ten prostor bude a je, a to jsou v zásadě asi všechny věci, které jsem chtěl říct. Prostě zvolili jsme určitou metodu. Já chápu, že těch metod může být celá řada, ale tato byla zvolena a tato byla samozřejmě koaličně projednána. Byla projednána i ve finančním výboru.“

**Ing. Šebesta** nechce polemizovat, ale v každém případě, když si přečte, že příspěvky organizacím v sociální oblasti budou rozpočtovány ve výši očekávaných výdajů pro rok 2012, a už říkal, jak vypadalo čerpání za I. pololetí, tak si myslí, že je to jednoznačné krácení v této oblasti.

**Ing. Juroška, Ph.D.,** uvedl, že chápe metodiku jako takový základní obecný materiál. Je v něm i věta, že mimořádné požadavky na navýšení musejí být odůvodněny, takže tak ten materiál chápe. Podstatný bude předložený rozpočet, ke kterému se zastupitelstvo vyjádří. Chápe to také jako živý materiál. Nicméně si myslí, že určitá věc je tam nadbytečná, protože se s ní v dané chvíli teprve pracuje, a už to dneska na zastupitelstvu řešili, a týká se v oblasti příjmu, příjmu za odvod z loterií a jiných podobných her atd., kdy

v metodice je řečeno, že následně bude částka určená městským obvodům rozdělena buď podle počtu provozovaných zařízení, nebo podle výnosnosti těchto zařízení. Domnívá se, že bylo řečeno, že bude ustavena nějaká pracovní skupina, která o tom rozhodne. Nemyslí si, že by tuto větu měli zapracovávat do metodiky. V souvislosti s tím, že se jedná o příjmy, kterými dříve město nedisponovalo, o příjmy navýšené a o příjmy, které nejsou pouze z titulu provozovaných výherních hracích přístrojů, ale také z titulu různých sázkových her, loterií, které pocházejí jakoby dělením v rámci celé České republiky, nikoliv ze sázek pouze v Ostravě, a vzhledem k těm predikcím toho, že i tak ta částka pro ty městské obvody souhrnná by měla být vyšší, než jaká byla skutečnost v uplynulých letech, nebo než jaká je očekávaná letos. Domnívá se, že ty navýšené příjmy, a nechtěl by, aby se někomu ubíralo něco, na co byl zvyklý, by se mohly oproti předcházejícím létům použít na např. určité nápravy, nad kterými by se mohli zamyslet třeba z titulu daně z nemovitosti, kdy jednotlivé městské obvody mají, některé mají velmi podprůměrné příjmy, některé velmi nadprůměrné příjmy z toho titulu, že někde jsou průmyslové zóny, někde jsou průmyslové areály, někde nejsou, nebo může být celá řada ještě takových věcí, které by si zasloužily pozornost, jako třeba, že některé městské části jakoby plní povinnost zákonnou města, resp. obce, zřizovat třeba jednotky požární ochrany, některé nikoliv atd. Toto jsou všechno otázky, které si myslí, že by se z těchto zvýšených příjmů mohly alespoň částečně vykompenzovat, alespoň částečně narovnat. Myslí si, že tím, že schválí metodiku s takto už jasně danou větičkou, jak se budou tyto navýšené příjmy rozdělovat, takže si zbytečně brzo zavírají cestu pro tu diskusi. Navrhnul, aby tato část v té metodice nebyla.

**Ing. Petřík** odpověděl, že ten poměr 67:33 by za předpokladu daňových výběrů této části příjmové stránky rozpočtu v úrovni toho I. kvartálu měl celkem na 300 milionů, tzn., že na obvody by mělo být přerozděleno cca 100 milionů korun, což je zhruba o 20 milionů více, nežli měly obvody v minulém období z poplatků z hracích automatů, za předpokladu samozřejmě toho výběru, protože hovoří o absolutní částce a o procentu. Doufá, že to tak bude. Dále reagoval na připomínku Ing. Jurošky, Ph.D., ve vztahu: „následně bude částka určená městským obvodům rozdělena buď podle počtu provozovaných zařízení, nebo podle výnosnosti těchto zařízení (dle rozhodnutí Sboru starostů – to už tam asi není uvedeno)“. Myslí si, že na základě toho, co bylo dneska řečeno, tzn., že bude zpracována studie, ke které následně zasedne komise složená ze zastupitelů a především z představitelů velkých obvodů, tak má za to, že tato věta by mohla v metodice nebyť, tzn., že by ji v tuto chvíli mohli vynechat. Materiál předkládá s úpravou s tím, že věta končí „a městské obvody v poměru 67 : 33“. Domnívá se, že k dani z nemovitosti bude diskuse následně u dalšího materiálu, eventuálně v dalším období, kdy budou hovořit o tom, jakým způsobem by měly být distribuovány prostředky vybrané z eventuálního navýšení podnikatelského koeficientu.

Nám. primátora **Ing. Madej** dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou dle návrhu Ing. Petříka, hlasovalo 43 pro, 1 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **1269/ZM1014/18.**



MATERIÁL čis. **98**

**Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitostí**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **1270/ZM1014/18.**

---

**Ing. Petřík** se dotázal, zda ještě může podat informaci k materiálu, který odhlasovali před chvílí.

**Ing. Madej** odpověděl, že už se to jednou stalo, takže může.

**Ing. Petřík** sdělil, že je poměrně významná, protože v podstatě mění daň z nemovitosti pouze v případě podnikatelského koeficientu. Navyšují ho z 1 na 1,5. Takovýto podnikatelský koeficient mají zavedeny všechna krajská města, což si myslí, že je docela významná skutečnost.



MATERIÁL č. 99

**Návrh odpovědi na dopis – koupě nemovitostí v areálu bývalé rafinerie OSTRAMO v Ostravě – Přívoze**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1271/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 61

**Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace Sdružení pro rozvoj Moravskoslezského kraje na zabezpečení konference Transport**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1272/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 62

**Přiznání přiměřeného zisku společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1273/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 63

**Finanční zajištění projektové přípravy a realizace části stavby „Cyklostezka Děhylov, Plesná, Martinov“**

---

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



MATERIÁL č. 64

**Žádosti o účelové investiční dotace – Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., (Rekonstrukce hlavního vstupu – POKLADNY v areálu Letního koupaliště Ostrava-Poruba) a VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. (nákup nemovitostí)**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1274/ZM1014/18.

◆◆◆

MATERIÁL č. 65

**Návrh na poskytnutí účelových investičních dotací a úpravu závazných ukazatelů příspěvkovým organizacím v oblasti sociální péče**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1275/ZM1014/18.

◆◆◆

MATERIÁL č. 66

**Návrh na uzavření dodatku č. 13 ke zřizovací listině právnické osoby Domov Magnolie, Ostrava-Vítkovice, příspěvková organizace**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1276/ZM1014/18.

◆◆◆

MATERIÁL č. 67

**Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace společnosti DTO CZ, s.r.o. na XVI. celostátní kongres Gerontologické dny Ostrava**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1277/ZM1014/18.

◆◆◆

MATERIÁL č. 68

**Úprava závazného ukazatele a návrh dodatku ke zřizovací listině u školských příspěvkových organizací zřízených městem v souvislosti se změnou počtu odloučených pracovišť**

---

Diskuse:

**Ing. Šebesta** se vyjádřil k bodu 2) návrhu usnesení a uvedl, že v závěru možná zjistí, že požádá o oddělené hlasování. Dům dětí a mládeže, kterému odnímáme větší část majetku, protože ten areál, který tam je dole, je rozlohou větší než ten, který má dům mládeže nahoře na Majerové. Zdá se mu, že tímto říkají, že jim to odeberou, budou s tím hospodařit sami jako město, protože tam jsou nájmy, a protože tam už děti nejsou. Připadá mu to zcestné za té situace, která v Ostravě je, kdy ty děti v podstatě jsou bezprizorní, lítají, dělají binec a nejsou schopni to podchytit a tady mají areál, který má vybavené hřiště, má všechno možné, mají tam sice pronájem, je tam i městská knihovna a další věci, a oni říkají, že to převedou a ty nájmy si vezmou. Z textu trochu vyplývá, že to nakonec chtějí i prodat, nicméně musí říct, že za těchto podmínek by spíš měli hledat cesty k tomu, aby ty aktivity těch dětí alespoň částečně převedly do těch domů, které mají k dispozici, a ne proto, aby to odebírali, rušili a nějakým způsobem tomu domu dětí a mládeže jako kdyby ubírali trošku peněz. S takovým postupem nemůže souhlasit. Myslí si, že ty zařízení mají zejména na to, aby ty děti měli kde umístit, aby tam byly kroužky a aby podchytili jejich aktivity a ne, aby dělali uliční činnost.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, odpověděl, že si myslí, že jdou prakticky stejným směrem. Pokud se podívají na filozofii toho materiálu, tak zjistí, že celkově rozšiřují nabídku činnosti domu dětí a mládeže pro naše občany. Trošičku možná vyrovnávají to rozložení ve městě, kde převážná část byla v této chvíli v městském obvodu Poruba, kde jsou čtyři tato zařízení. Tento je nejméně využitý, tzn., že zkoncentrují činnost do tří těch zbývajících, tam samozřejmě děti o žádné kroužky nebo zájmovou činnost nepřijdou, a zároveň rozšíří možnost v lokalitě Zábřeh, Pískové doly, kde se zrušila jedna základní škola, kde najdou využití těchto školských prostor právě pro poskytnutí zájmových kroužků pro děti, které na tom sídlišti jsou a které tuto možnost neměli.

**Ing. Madej** se dotázal Ing. Šebesty, zda měl návrh na oddělené hlasování.

**Ing. Šebesta** uvedl, že navrhuje hlasovat o tom, že zastupitelstvo neschvaluje dodatek v bodě 2) návrhu usnesení.

**Ing. Madej** přečetl, o čem se bude hlasovat, a to: „Zastupitelstvo města 1) schvaluje úpravu závazného ukazatele Střediska volné času, Ostrava – Zábřeh, příspěvková organizace – zvýšení neinvestičního příspěvku o 1.375 tis. Kč“.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, konstatoval, že tento návrh je nehlasovatelný, protože i ta částka v bodě 1) vychází z toho, že částečně utlumují to čtvrté středisko. Pokud by to neprošlo, museli by navýšit finanční příspěvky v bodě 1) o částku, kterou získají ušetřením mzdových prostředků, které jsou z té budovy, kterou opouštějí. V této chvíli by museli překopat i ty finanční vztahy, které jsou mezi tím bodem 1) a 2).

**Ing. Šebesta** chápe ten návrh. Sdělil, že za těchto podmínek se vzdává návrhu na oddělené hlasování a přeje si, aby se hlasovalo najednou.

**Ing. Madej** poděkoval za vstřícný krok a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1278/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 69

**Návrh Dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy uzavřené se společností VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.**

---



Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **1279/ZM1014/18.**



MATERIÁL čis. 70

**Žádost o mimořádný peněžitý dar**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **1280/ZM1014/18.**



MATERIÁL čis. 71

**Návrh na poskytnutí mimořádných neinvestičních účelových dotací nestátním neziskovým organizacím v oblasti sociální péče**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **1281/ZM1014/18.**



MATERIÁL čis. 100

**Poskytnutí stipendia města Ostravy v akademickém roce 2012/2013, schválení zásad pro poskytnutí stipendia v akademickém roce 2013/2014, vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí stipendia v akademickém roce 2013/2014**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **1282/ZM1014/18.**



MATERIÁL čis. 101

**Návrh na vyhlášení 4. ročníku výběrového řízení dotačního programu na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách se sídlem na území SMO pro rok 2013**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **1283/ZM1014/18.**



MATERIÁL č. 102

**Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí účelových dotací v oblasti handicapovaných včetně dětí a mládeže**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. 1284/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 103

**Návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí účelových dotací v oblasti sociální péče**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. 1285/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 104

**Návrh Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. 1286/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 105

**Žádost o poskytnutí dotace DHC Sokol Poruba s.r.o. na účast v evropských pohárech EHF CUP 2012/2013 a mezinárodních interligových soutěžích**

---

Náměstek primátora Ing. Madej upozornil na novou přílohu č. 3 k materiálu, která byla rozdána na stůl.

Diskuse:

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, omluvil se za přílohu s rozpočtem, která v materiálu chyběla. Všichni ji mají na stole.  
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. 1287/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 106

**Žádost občanského sdružení „Společnost senior“ o účelovou dotaci na provoz počítačové učebny a klubového centra**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. 1288/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 109\*

**Návrh na poskytnutí neinvestiční dotace AIESEC Ostrava na rok 2012**

---

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. 1289/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 107

**Návrh Zásad pro poskytování účelových dotací na rok 2013 včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení pro poskytování účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. 1290/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 72

**Návrh na poskytnutí účelové investiční dotace Národnímu divadlu moravskoslezskému, p.o.**

---

Diskuse:

**Ing. Lauko** vznesl dotaz na nám. primátora Ing. Piperkovou. Uvedl, že se jedná o žádost na rekonstrukci počítačových sítí, konkrétně o rekonstrukci slaboproudých rozvodů - budova Milíčova 1 v areálu Divadla Jiřího Myrona, kde pan ředitel, který je podepsaný pod tou stížností, uvádí. Citoval: „jsou porušována doporučení a samotné normy pro provoz počítačových sítí“. Přijde mu to jako celkem závažné, protože to jsou věci, které mohou ohrožovat zdraví i život. Dotázal se, jestli to pan ředitel porušuje schválně, nebo zda se s tím bude něco dělat, nebo jakým způsobem to má chápat. Pan ředitel to sám uvádí ve své žádosti, čili vychází z jeho informací.

**Ing. Piperková** odpověděla, že to nemůže posoudit, protože tato žádost resp. dopis, který napsal pan ředitel Nekvasil, a který se týká podle jejího názoru nějakých čtyř požadavků na investice, neprošel ani kontrolou, protože každý požadavek a jeho následné doporučení k realizaci je prověřováno investičním odborem,

prověřováno resortním odborem a prověřováno odborem financí a tento požadavek na rekonstrukci slaboproudých rozvodů nebyl předmětem, protože není předmětem ani návrhu na poskytnutí. Tento návrh se týká pouze rekonstrukce zdravotnické, kde je havarijní stav a rekonstrukce lanového výtahu.

**Ing. Lauko** poděkoval za odpověď a řekl: „Na to já jsem se neptal. Já jsem to pochopil celkem přesně, na co je ta dotace. Já umím číst. Nicméně já se ptám na to, jestli, když pan ředitel uvádí nějakou konkrétní formulaci, která tedy říká, že jsou porušovány jakési normy, tak jako co se s tím bude dít. Nebude se dít nic? Mě by to celkem zajímalo. Třeba to ohrožuje ty zaměstnance. On to tam sám uvádí, takže já předpokládám, že asi ve své žádosti uvádí pravdivé údaje, tak se ptám, jaké normy jsou porušovány a co se s tím bude dělat.“

**Ing. Madej** si myslí, že v tuto chvíli zachází do takových detailů, že neví, jestli je to předmětem správného dotazu, ale samozřejmě se **Ing. Lauko** může zeptat na cokoliv.

**Ing. Piperková** odpověděla, že nemůže hovořit za to, co pan ředitel uvádí ve své žádosti, a požádala o písemný dotaz a tento bude písemně zodpovězen.

**Ing. Lauko** sdělil, že pokud byl jeho dotaz natolik nesrozumitelný, tak ho podá písemně.

**Ing. Piperková** požádala, aby příště, když jsou na začátku zasedání přítomni ředitelé organizací, byl ten dotaz směřován přímo na pana ředitele. Dále uvedla, že zatím tu žádost ze strany odborů a ze strany magistrátu vůbec neprověřovali.

**Ing. Lauko** odpověděl, že je to pravda. Měl se dotázat přímo pana ředitele. Příště tak učiní.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **1291/ZM1014/18.**



MATERIÁL čis. 73

**Žádost společnosti DK POKLAD, s.r.o., o rozšíření podmínek užití dotace a změnu termínu použití finančních prostředků poskytnuté dotace**

Diskuse:

**Ing. Lauko** sdělil, že materiálu celkem rozumí. Je v něm uvedeno, že se jedná o rozšíření účelu té dotace, která byla ve výši 11 milionů korun na pořízení projektové dokumentace. Nicméně nikde se nedočel, kolik ta projektová dokumentace stále a jaké částky se změna toho účelu týká.

**Bc. Zapletalová** odpověděla, že částka, která se týká změny účelu použití, je asi 130 tisíc korun z celkové částky 11 milionů.

**Ing. Piperková** uvedla, že chtěla požádat paní ředitelku o zodpovězení toho dotazu, protože je to dotaz přímo na soutěžitele, tzn., DK POKLAD.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **1292/ZM1014/18.**

- - -

**Bc. Zapletalová** se omluvila. Uvedla, že v bodě č. 73 nemůže hlasovat a požádala, aby hlasování z její strany považovali za zmatečné. Ohlásila střet zájmu a řekla, že v bodě 73 nebude hlasovat.

OPRAVA HLASOVÁNÍ:

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

**Bc. Radana Zapletalová** nehlasovala.



MATERIÁL č. 74

**Návrh na schválení úpravy závazného ukazatele Národnímu divadlu moravskoslezskému, p.o.**

---

Diskuse:

**Ing. Lauko** se dotázal, zda chápe správně, že rada města schválila přidělení dotace Národnímu divadlu moravskoslezskému na základě té žádosti, která byla u materiálu č. 72. Materiál č. 72 obsahoval žádost, která obsahovala tuší pět záležitostí, z toho u dvou bylo uvedeno, že byly doporučeny komisí ekonomickou a rozpočtovou a byly kryty tím materiálem č. 72. Nicméně zde, pokud se neplete, se dočetl, že je to jakoby další navýšení té investiční dotace na základě té žádosti. Dotázal se, zda je tomu tak.

**Ing. Piperková** odpověděla, že to tak můžou chápat. Je to žádost z dubna r. 2012, kde pan ředitel sepsal všechny požadavky, které by potřeboval pokrýt, protože mu nebylo pokryto v roce 2011 ani 2012 vůbec nic investičního, takže tam dopsal ty své požadavky. Omluvila se, že jako příloha tohoto materiálu chybí žádost, která je uvedena v materiálu předchozím.

**Ing. Lauko** se dotázal, zda je nějaký důvod, proč to není v jednom návrhu, proč je to rozděleno. Zajímá ho to proto, že existuje žádost, která obsahuje pět položek. Dotázal se, zda je nějaký specifický důvod, proč tři položky jsou předmětem materiálu č. 72 a další jsou předmětem tohoto materiálu. Technicky rozhodla rada města a tady se navyšuje určitý ukazatel, tomu rozumí, ale ptá se věcně, zda byl nějaký důvod na to, že to jsou dva materiály resp., že to hlasování nebylo třeba již v bodě č. 72.

**Ing. Piperková** sdělila, že pokud se jedná o poskytování finančních prostředků příspěvkovým organizacím, tak je to tak, podle zákona o rozpočtových pravidlech, že materiál č. 72 řeší investiční dotace, tzn., že je v jednom materiálu. V materiálu č. 74 se jedná o opravu, která nemá charakter investiční po zhodnocení odborem financí, tzn., že se jedná pouze o zvýšení závazného ukazatele, protože investiční příspěvky příspěvkovým organizacím schvaluje rada a zastupitelstvo pouze upravuje závazný ukazatel financí, který už byl v tom roce přidělen. Proto je to rozděleno do dvou materiálů.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1293/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 75

**Žádost Městské nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, o prominutí smluvní pokuty**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1294/ZM1014/18.



MATERIÁL č. 76

**Návrh Dodatku č. 1 ke smlouvě ev. č. 1842/2012/KZ o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy uzavřené se společností DK POKLAD, s.r.o.**

---

Diskuse:

**Bc. Zapletalová** ohlásila střet zájmů k materiálu a uvedla, že nebude v tomto bodě hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
**Bc. Radana Zapletalová** nehlasovala. Bylo přijato usnesení čis. **1295/ZM1014/18.**



MATERIÁL čis. 77

**Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace – grantu z rozpočtu statutárního města Ostravy ev. č. 1859/2012/KZ uzavřené se společností OUTDOOR FILMS s.r.o.**

---

Náměstek primátora Ing. Madej upozornil na novou přílohu č. 4 k materiálu, která byla rozdána na stůl.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení čis. **1296/ZM1014/18.**



MATERIÁL čis. 78

**Žádost společnosti Ostravské výstavy, a.s., o poskytnutí dotace na havarijní opravu jižní stěny Slezskoostravského hradu**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení čis. **1297/ZM1014/18.**



MATERIÁL čis. 108

**Návrh na vyhlášení výběrového řízení pro poskytnutí dotací v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2013**

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení čis. **1298/ZM1014/18.**



MATERIÁL čis. 79

**Návrh na pojmenování ulic a náměstí na území Nové Karoliny**

---

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



## ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

Náměstek primátora **Ing. Madej** upozornil, že rada města na své schůzi dne 21. 8. 2012 schválila další termín zasedání zastupitelstva města na 24. října 2012.



## DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZM

Náměstkyně primátora **Ing. Piperková** sdělila, že obdržela podnět Mgr. Kausty, který žádá o písemnou odpověď. Citovala: „Byla ze strany územně samosprávného celku učiněna veškerá opatření vedoucí k náhradě škody viníkem, který způsobil prohraný spor v pracovněprávní záležitosti s Ing. Nxxxxxx Čxxxxxxx. Bylo ze strany odboru kontroly a interního auditu provedeno ověření, že je plněno ust. § 38 odst. 7 zákona číslo 128/2000 Sb. a čl. 8 OZV města Ostravy č. 11/2000 (Statut), kdy byla prokazatelně způsobena škoda. Případně, jak bude dále konkrétně ve vymáhání škody postupováno ve vztahu k viníkovi.“



## DISKUSE - RŮZNÉ

Nám. primátora **Ing. Madej** sdělil, že do bodu diskuse – různé podal přihlášku do diskuse občan statutárního města Ostravy pan Mxxxx Mxxxxxx. Vzhledem k tomu, že se jeho příspěvek netýká projednávání žádného bodu dnešního programu zastupitelstva, musí odhlasovat, že souhlasí s tím, aby občan města Ostravy na dnešním zasedání zastupitelstva města vystoupil. Diskutovat bude na téma: „Problémy občanů Kunčic! Proč jsou Kunčice tak zanedbané, když platíme poctivě daně!“

Dal hlasovat o tom, zda může pan Mxxxxxx vystoupit v bodu diskuse – různé. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Nám. primátora **Ing. Madej** vyzval pana Mxxxxxx Mxxxxxx, aby je seznámil se svým diskusním příspěvkem.

**M. Mxxxxxx** řekl: „Děkuji vám za to, že jste mi dovolili na vašem zasedání vystoupit. Páni zastupitelé, starostové, pane primátore, občané, osm dní sedím na schodech před magistrátem a protestuji proti problémům, které mám v Kunčicích. Celý problém by se vyřešil desetiminutovým rozhovorem s panem primátorem. Bohužel. Chci, abyste se seznámili s problémy nás obyčejných lidí v Kunčicích. Nejsem tak dobrý řečník jako vy a nejsem na toto zasedání úplně připraven, protože jsem se o tom, že budu moci hovořit, dověděl až před chvílí, ale přečtu vám dopis, který posílám panu ombudsmanovi, kde je celý náš problém v Kunčicích popsán. Vážený pane ombudsmane, jmenuji se Mxxxx Mxxxxxx, jsem důchodce, je mi 66 let a bydlím v Ostravě – Kunčicích. V poslední době jsem se dostal do problémů se státní správou, přesáhlo to už únosnou míru a nevím, jak dál. Proto se obracím o pomoc na vás a na váš úřad ombudsmana. Předem se omlouvám vám, ale stručně tento problém nejde. Začalo to tak. Kunčice nad Ostravicí jsou okrajovou obcí Ostravy a okrajovou obcí městského obvodu Slezská Ostrava. Máme 850 obyvatel a obec doslova v dezolátním stavu, který zde pro nedostatek místa nemohu ani popsat. Problémy jsou zde se vším. Pomalu se stáváme průmyslovou zónou. Je tu skoro více firem než rodinných domků. Z důvodu neutěšeného stavu komunikaci, infrastruktury, ekologie a bezpečnosti se zde lidé nestěhují, ale prodávají svoje rodinné domky firmám. Lidé už si na to skoro zvykli a zdá se, že rezignovali a stav už považují skoro za normální. Po deseti letech, co v Kunčicích bydlím, jsem se rozhodl, že zkusím legální cestou něco v Kunčicích zlepšit. Bohužel, těžce jsem narazil na nezájem, aroganci, samozřejmě na známou odpověď politiků, když jsou v nouzi, a sice, nejsou na to peníze. Začal jsem s tím, že jsem dne 22.6.2012 napsal humorným způsobem leták, který jsem roznesl všem občanům té části Kunčic, ve které žiji. Musím vám vysvětlit, co to znamená.

Kunčice jsou díky silnicím, železnicím rozděleny na čtyři části, které jsou úplně izolované, a lze se z jedné části Kunčic do druhé dostat pouze tunely a podchody, takže se lidé z jedné části a z druhé části mnohdy neznají. Část, kde bydlím, a kde jsem prováděl tuto akci „Za Kunčice krásnější“, patří k bývalému centru Kunčic, což je největší část. Leták měl úspěch. Lidé mi dali zapravdu a ptali se, co dál. Dne 19.3.2012 jsem napsal výzvu „Za Kunčice krásnější“, kde žádám občany, aby podepsali petici s tím, že když to podepíše více než 100 občanů, zajdu s peticí na Slezskoostravskou radnici a předám ji starostovi a senátorovi panu Ing. Maštaliřovi. Petici 26.3.2012 podepsalo 171 občanů. Zanesl jsem petici na radnici a prodiskutoval jsem se starostou některé nejpotřebnější požadavky občanů Kunčic. Zdálo se, že věc nabrala správný směr. 4. 5. 2012 jsem dostal od pana starosty odpověď, která mě hrozně zklamala. Dopis jsem rozmnožil a s mým komentářem z 8. 5. 2012 jsem ho znovu roznesl našim občanům. Starosty se to dotklo a zavolal mně na pohovor, který už nebyl tak příjemný, ale přesto se zdálo, že se ledy hnuly. Ozvali se někteří úředníci a sdělili mi, že se na některých akcích pracuje a že se připravují, nevím na co, nějaké projekty. Předpokládám, že projekty např. na výměnu zničeného chodníku nebo doplnění přechodu na ovládání semaforem není moc třeba. Přes naši obec v délce 2 km prochází čtyřproudá komunikace, na které snad ani cyklisté nejedou 50 km v hodině. Staří lidé mají problém, dostat se na druhou stranu, kde jsou autobusové zastávky. Obec je po celé délce touto komunikací rozdělena a lidé se potřebují dostat na druhou stranu např. na poštu, do obchodu, do školy a na autobus. Jeden přechod už v obci je, u školy, ale to je na délku dvou kilometrů velice málo. Nevím, na co čekáme. Až bude přejet ještě někdo další? Jeden případ už tu byl. Mezitím se objevil na základě informací a požadavků občanů další problém. Doprava našich občanů do města. Autobusové linky č. 21 a 81 jedou skoro po totožné trati do středu města a naši občané nemají možnost dostat se na svoji radnici nebo na stavební úřad z našeho přímo. Musí projít celé město, tedy asi dva a půl kilometru nebo víc nebo z konečné zastávky autobusu 21, 81 trolejbusem přes celé město. Přitom autobus městské dopravy 21 a 81 odbočí do centra města pouhý jeden kilometr před Slezskoostravskou radnicí. Chtěli jsme, aby jedna linka pokračovala dále až k radnici a pak se vrátila na původní trasu a při zpáteční cestě taky tak, takže by se lidé dostali pohodlně na radnici a na druhou stranu města. Možnost cestovat do města a zpět by se jim tím značně zlepšila. Panu starostovi se návrh líbil, který jsem sám osobně prověřil. Ale sdělili mi, že na to nemá kompetence. Ať to zkusím u úředníka, který má tuto problematiku na starosti. Pan Dvořák, který sedí ve městě, mě přijal a asi v deseti příkladech mi vysvětlil, proč to nejde. Myslím si, že všechny úředníky a experty máme na to, aby zjistili, jak by to šlo. Protože se v podstatě všechno zastavilo a na mé telefonní dotazy mi nikdo nebyl schopen nic říct, co se děje, co se bude dělat a kdy, zdálo se mi, že to všechno stojí na nedostatku peněz. Zjistil jsem si, kolik odvádí naši občané Kunčice a firmy daní do městského rozpočtu. Žasl jsem. Naši občané a firmy dávají 16 milionů korun daní z nemovitosti a 14 milionů korun jsou tzv. sdílené daňové příjmy. Dohromady to dělá zhruba 30 milionů korun. Něco si nechává město, ale na městský obvod Slezská Ostrava musí dojít minimálně 18 – 19 milionů. To si myslím, patří tam, kde tyto daně vznikají. Není to málo, ale v naší obci to není vůbec vidět, kde ty peníze jsou. Protože na obecním úřadě se mi nedařilo, chtěl jsem se obrátit na pana primátora pana Ing. Petra Kajnara a jeho náměstkyni pro dopravu pana Suchardu. Zavolal jsem dne 3. 8. na magistrát, pracovnice sekretariátu pana primátora si mě řádně proklepla, co chci, proč chci, jak chci, kdy to bude apod. Dal jsem jí své telefonní číslo a jméno, ať mi domluví s primátorem schůzku. Říkal jsem, že to nebude trvat déle než patnáct minut. Pak jsem zavolal náměstkyni pana primátora pro dopravu panu Suchardovi kvůli změně trasy autobusu č. 81. Pan Sucharda je mladý, asi třicetiletý muž a je tam úplně nový. Myslel jsem si, že ještě nemá zažitý ty úřednické manýry. Jeho sekretářka mě vyslechla, vzala si moje telefonní číslo, že mi domluví schůzku a že mi zavolá. Skutečně, na druhý den mi zavolala a nabídla mi schůzku s panem Suchardou asi za deset dnů, tzn. 14. 8., neberte mě přímo za slovo, v 9 hodin. Na schůzku jsem se dostavil a problém jsem s panem Suchardou vysvětlil. Vše si poznamenal a slíbil, že mi stanovisko sdělí. Má na to ještě čas. Mám dojem, že máte termín na sdělení stanoviska jeden měsíc, takže ještě to není tak hrozné. Je 10.9.2012 a prozatím nic. Paní od primátora se vůbec neozvala. Po těchto neúspěších jsem se rozhodl, že se nevzdám a že budu za občany Kunčic, kteří mi podepsali petici, dál jednat. V průběhu této akce se situace v Kunčicích zase zhoršila. Začali nám tam přistěhovávat Romy do ubytovny. Výsledkem jsou krádeže, vše co není přivařené, a nepořádek a další problémy spojené s jejich zvláštním přístupem k životu. Lidé jsou otráveni a ti staří se přímo bojí. Nechal jsem si udělat transparent s nápisem



„PANE PRIMÁTORE, PROČ JSOU KUNČICE TAK ZANEDBANÉ, KDYŽ PLATÍME POCTIVĚ DANĚ“. S tímto transparentem jsem se postavil 3. 9. před magistrát v Ostravě na Prokešově náměstí vždy od 8.30 do 15 hodin. Magistrát dělal, že nic. Jen městští strážníci se mě snaží dostat pryč. Nešlo to. Zjistili, že nic neporušuji. 5. 9. 2012 mě navštívila před magistrátem Česká televize a natočila do regionálních zpráv reportáž. Rovněž mě navštívil mladý redaktor Českého rozhlasu. Večer reportáž odvysílali ve zprávách z regionu, a to si asi někdo na magistrátu všiml. Na druhý den, dne 6. 9. 2012 za mnou přišli dva mladí příslušníci městské policie a sdělili mi, že se mnou chce hovořit jejich velitel. Dlouho jsem nechtěl nikde jít, ale nakonec mě přemluvili s tím, že mě ihned převezou zpět. Transparent byl velký a těžký, tak jsem ho před magistrátem nechal a měla ho hlídat jedna příslušnice městské policie. Když jsem se vrátil, byl transparent pryč i s policistkou. Marně jsme je společně s městskými strážníky hledali. Je jasné, že to byla léčka, jak mi tento transparent ukrást. Je to ubohé. Šel jsem do magistrátu a na informace a řekl jsem paní, ať zavolá na sekretariát pana primátora, že když transparent nevrátí do patnácti minut, podám trestní oznámení. Nedělo se nic, tak jsem trestní oznámení podal. Úředníci věřili, že tím moje akce skončila. Ne. Do druhého dne jsem si vyrobil nový transparent a v pátek ráno jsem byl opět před magistrátem. Čas si krátím hovory s lidmi. Všichni mě podporují a říkají, že s těmi nahoře nehneš. Oni nás zkrátka potřebují jenom při volbách. Dejte nám naše daně, my už víme co s nimi. Před magistrátem píšu i tento dopis. Mám tu spoustu času a prosím o radu jak dál. Nechci to vzdát. Protestuji dál. Nevím, jak to skončí. Chtěl jsem už končit a poslat vám tento dopis, ale 10.9.2012 šestý den mého protestu se stala další nepříjemná událost. Policista státní policie mi přinesl zápis z mého trestního oznámení. Celý minulý týden mi městští strážníci tvrdili, že jsem nic neudělal, že je to prostě v mezích zákona. Najednou přišli dva městští strážníci a sdělili mi, že jsem se dopustil přestupku proti záboru místa a že musí se mnou sepsat zápis o přestupku a budu muset předstoupit před přestupkovou komisi magistrátu. Musím vás upozornit, že transparent zabírá 50 cm<sup>2</sup>, což je 5 cm krát 10 cm, abyste si udělali představu, jaký kus místa jsem zabral. Svou akci po těchto sedmi dnech jsem nazval: „Je to zoufalý pokus obyčejného občana, jak zastavit zeměkouli.“ Děkuji vám.

**Ing. Madej** poděkoval panu Mxxxxxxx za příspěvek. Věří, že to, co přečetl, odevzdá organizačnímu odboru a bude to součástí zápisu ze zastupitelstva města. Měl pravdu. V první fázi se skutečně správně obrátil na svého starostu, což je starosta Slezské, a s ním tyto záležitosti řešil. Ubezpečil ho, že s těmito podněty přišel pan starosta i za panem primátorem a jsou v řešení. Je těžké vysvětlovat, že cesta, o které jako jednom z bodů mluvil, je skutečně krajská, takže o tom nerozhoduje ani město ani obec, ale rozhoduje o tom kraj. Je tam řada takových věcí, které určitě i pro ně jsou někdy nevysvětlitelné, natož pro normálního občana, protože normální občan si myslí, že město může skutečně za všechno. Dokonce si někdy občan myslí, že město je opravdu všemocné a může všechno. Není to pravda. Není to o tom, že je třeba zvedat úředníky. Ti úředníci ví moc dobře, co mají dělat. Nepříjemnost s transparentem neumí komentovat, postup městské policie, taky neví, asi byl v mezích normy. Nicméně nepředpokládá, že by měl nějaké přestupkové řízení ze záboru území. To se mu zdá hrozně nepravděpodobné, ale není úředník. Za zastupitelstvo ho ubezpečil, že jeho problém se určitě bude řešit.

**M. Mxxxxxx** sdělil, že ten materiál, který četl, donese přepsaný zítra na stroji. Bohužel ho četl špatně, protože ho má napsaný pouze ručně. Dotázal se, zda může.

**Ing. Madej** konstatoval, že to nevádí, a že ho pan Mxxxxxx může nechat napsaný i ručně.

**M. Mxxxxxx** odpověděl, že si ho chce pro sebe přepsat.

**Bc. Sucharda** sdělil, že už bylo řečeno vše, a bude lepší ten komplexní soubor dotazů dát písemně. Dále řekl, že když se mu pan Mxxxxxx ozval, tak se snažil ho v rámci jeho pracovního pořádku a časových možností odbavit. Pan Mxxxxxx mu sdělil jakési požadavky ke změně trasování linky. Pochopitelně tento požadavek eviduje a dokonce má připraven ho zařadit do optimalizační skupiny, která komplexně řeší sumarizaci těch dílčích požadavků. Do těch jízdních řádů nelze vstupovat individuálně a ani on nemá pravomoce, aby v pondělí rozhodl, že ta linka pojede o půl kilometru dále a za tři dny rozhodl zcela jinak. Byť mu podnět pana Mxxxxxx nebyl dán písemně a bral to v podstatě jako ústní upozornění na jakýsi možný nedostatek, ale to posouzení věci jako takové ještě neproběhlo. Rozhodně se tím zabývat bude a panu Mxxxxxxx odpoví. Myslí si, že to bude v té písemné rekapitulaci těch dotazů.

**Ing. Maštalíř** reagoval na vystoupení pana Mxxxxxxx. Řekl, že některé věci pana Mxxxxxxx vyvolávají úsměv, ale on v té zóně bydlí celý život. Kunčice a i Kunčičky jsou průmyslovou oblastí. Jestli se tam pan Mxxxxxxx před deseti lety přistěhoval, on tam bydlí šedesát let. Doufá, že mu je známo, že celou dobu Kunčičky a Kunčice jsou v útlumu a byly tzv. žlutým pásmem, že se opravdu lidé stěhovali, domy se bouraly, polovina domů v Kunčicích je ve vlastnictví Arcelor Mittal. Není to o tom, že by ho nepřijal, že by se spolu nebavili, nebo že by na něho neměl čas. Naopak. Má tři priority, které si myslí, že jsou řešitelné v dané oblasti. K panu Mxxxxxxxxx poznamenal: „Pane Mxxxxxxx, nejde, tak jak vy si představujete, že přijдете v pondělí, a chcete ve středu přechod pro chodce se semaforem. Cesta je kraje. Jednání probíhá. Není to možné ani během týdne. Ani během měsíce. Předem vás na to upozorňuji. Otázka bezpečnosti. Sám dobře víte, že účelové vykládáte jenom to, co se vám nelíbí. Proč neřeknete, že víte dobře, že jsem posílal dopis policejnímu prezidentovi. Bohužel. Byl odvolán, takže slíbených 8 policistů nedostanou Kunčice a Kunčičky. Proč tady vykládáte, že nemáte spojení na radnici na Slezskou Ostravu? Autobusová linka č. 82 končí v Kunčicích na nádraží, jede sedmkrát denně, v čase, kdy se dostanete jak na obec, tak na modrý pavilon, tak na stavební úřad. Takže ne všechno, co tady líčíte humorných způsobem, je opravdu pravdou. A můžu říct, ano, já se nechci vymlouvat, Slezská Ostrava má 22 tisíc obyvatel a rozpočet, který máme, nám opravdu trochu svazuje ruce. To není o vymlouvání se. Jsem přesvědčen o tom, že některé nedostatky, které chcete, vám opravdu odstraníme, ale všechny, tak jak je máte ve svém kunčickém desateru, opravdu odstranitelné nejsou. Otázka Romů. Přijďte, poradte mi, co mám s Romy dělat, je to na Nobelovu cenu. Děkuji.“

**Ing. Palyza** poznamenal, že má věc, která se týká úvodu, konkrétně zprávy ověřovatele zápisu Ing. Luzara. Požádal Mgr. Kolkovou a odbor legislativní a právní, jestli v souvislosti s těmi informacemi, které padaly, by se na to nemohli podívat, jestli náhodou zastupitelstvu vzhledem k tomu, co tu zaznělo, nevyplývá nějaká zákonná povinnost, a aby jim o tom podali zprávu.

**Mgr. Sibinský**, starosta městského obvodu Ostrava – Jih, sdělil, že informace, které se odehrály na posledním zastupitelstvu má zprostředkovaně a považuje za politováníhodné to, co se tady v rámci nějaké neřizení diskuse odehrálo, a protože jeho kolega místostarosta Bc. Miklas se v té kauza dostal někde, kde si myslí, že tam to dojít nemělo, tak se rozhodl, že celou záležitost převezme pod svoji kontrolu. Spojil se s většinou protagonistů celé té nešťastné události, pokouší se to řešit a všichni mají zájem na tom, aby se ta situace nějakým klidným způsobem urovnala, a více méně jsou teď všichni v očekávání, jaký způsob připravené vyhlášky bude zrealizován, takže v této chvíli by byl, pokud Mgr. Kolková dojde k poznání, že se nic trestuhodného tady neodehrálo, aby důvěřovali tomu, že skoro všichni s ním komunikují a snaží se spor sprovodit ze světa. Nikomu není příjemná ani medializace, ani oživování něčeho, co si myslí, že bylo dost nedůstojné.

**Mgr. Kausta** reagoval na občana. Řekl, že se v určité chvíli zasmáli určitým věcem, které se týkaly spíš asi ukradeného nebo zmizelého transparentu, který měl hlídat policista. Je to opravdu naprosto neuvěřitelné, pokud se to odehrálo, a určitě to stálo za úsměv. Neví, jak přesně tam ty problémy jsou a nechce dělat nějakého rozhodce mezi jednou nebo druhou stranou, pouze by chtěl, aby si uvědomili, že jsou tady pro občany a pakliže mohou ovlivnit jednání úředníků, tak ať je zkusí ovlivnit tak, ať jsou tady ve prospěch občanů, ať jim nesdělují deset důvodů, a neříká, že to takto bylo, neumí to rozsoudit a nechce ani soudit, proč to nejde, ale ať zkusí ty jejich věci pochopit. Pokud se jedná o to, proč chce reagovat na tu cestu, tak ta je velmi nebezpečná. Jezdí tam servisovat auto, jezdí tam často a ta silnice je skutečně čtyřproudová, jezdí tam nákladáky a je to velmi problém. Řešil kauzu dvojčat v Karviné, kde je taky čtyřproudová silnice, a kde ty děvčata přecházely do školy, a protože tam nebyly žádné retardéry a nebylo tam vůbec nic, tak došlo k tragické události, kdy jedna dívka umřela a druhá byla vážně zraněna a pro něho bylo nepochopitelné, že rok po téhle události se ještě nic nestalo. Dneska už tam je, že v pülce člověk může přejít, zastavit se, rozhlídnout se. Vyzval zastupitele, aby to nepodceňovali. Neříká, že to někdo podceňuje, ale měli by pro to zkusit udělat maximum, protože i ten jeden lidský život za to stojí.



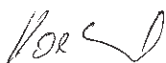
**ZÁVĚR**

Náměstek primátora **Ing. Madej** popřál všem příjemný zbytek dne a v 15.45 hodin 18. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení a výsledky hlasování z 18. zasedání zastupitelstva města jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.



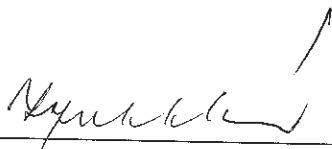
**Zapsala:**



---

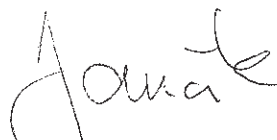
Kateřina Korbelová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 20. 9. 2012

**Ověřovatelé:**



---

**Bc. Radana Zapletalová**  
místo: Ostrava  
datum: 20. 9. 2012

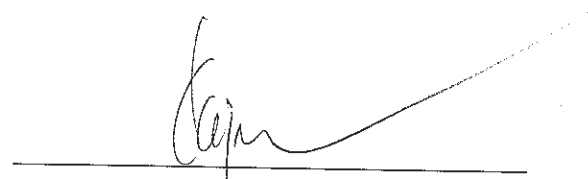


---

**doc. Ing. Petr Jančík, Ph.D.**  
místo: Ostrava  
datum: 21. 9. 2012



**Ing. Dalibor Madej**  
náměstek primátora  
místo: Ostrava  
datum: 21 -09- 2012



**Ing. Petr Kajnar**  
primátor statutárního města Ostravy  
místo: Ostrava  
datum: 21. 9. 2012