

Zápis průběhu 33. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25.06.2014

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy
Předsedající:	Ing. Petr Kajnar, primátor
Přítomno:	členové zastupitelstva města 48 zástupci městských obvodů 17 ředitelé podniků 41 zástupci odborů MMO 36 ostatní 2 hosté 4 (viz prezenční listina)
Omluveni:	Ing. Andrea Doležalová, Ing. Petr Mihálik, Vojtěch Mynář, Ing. Lumír Palyza, Ing. Leopold Sulovský, Ing. Bohdan Trojak
Neomluveni:	MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš
Zahájení:	9.00 hod.
Přestávka:	09.20 - 09.35 hod. - 1. přestávka 11.00 - 11.45 hod. - 2. přestávka 13.45 - 14.15 hod. - 3. přestávka
Ukončení:	17.45 hod.
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 33. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 45 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

- - - - -

Schválení programu 33. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25.6.2014

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 10.6.2014. Dne 17.6.2014 navrhla rada města doplnit program 33. zasedání o materiály č. 72 - 132, které byly zaslány v pozdějším termínu. Navržený program byl rozdán na stůl. Dále byla na stůl rozdána informace o činnosti orgánů města, příloha č. 2 k materiálu č. 10 „Čestné prohlášení k projektu „Cyklostezka Počáteční - Slezskostravský hrad“, nový návrh usnesení, upravená důvodová zpráva, přílohy č. 3 a 4 k novému bodu 2) návrhu usnesení k materiálu č. 83 „Návrh na uzavření Investiční smlouvy a návrh na záměr prodeje pozemků - Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov“; nové přílohy č. 1 a 2 k tomuto materiálu obdrželi členové ZM mailem v pondělí 23.6.2014; nová příloha č. 1 k materiálu č. 89 „Návrh na uzavření kupních smluv na koupi pozemků, splaškové kanalizace, vodovodu, dešťové kanalizace, veřejného osvětlení a komunikace v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava a uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s P.K. a svěřením pozemků, příjezdové komunikace, dešťové kanalizace MO Lhotka“, nový materiál č. 100 „Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava v areálu VTP“, doplnění k materiálu č. 132 od Bc. Zapletalové, jednatelky spol. DK POKLAD, s.r.o., na vědomí e-mail občana města Ostravy pana Hxxxxxxx ve věci zrušení OZV č. 9/2012, k tomuto podání se prostřednictvím emailu připojil také pan Mxxxx, a důvodová zpráva k materiálu č. 84 „Přijetí smlouvy a Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektům "Realizace vybraných prvků ÚSES na území statutárního města Ostravy - 1. etapa, část A" a "Realizace vybraných prvků ÚSES na území statutárního města Ostravy - 1. etapa, část B" v rámci Operačního programu Životní prostředí“, která chyběla v materiálu.

Řekl, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu. U materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele a jedná se o materiály číslo 50, 52, 53, 54, 83 a 100. Ostatní materiály by byly bez úvodního slova. Včera na předsedech pol. klubů ho předsedové klubů žádali o předklady k dalším materiálům. Ten seznam si s sebou nevezal, ale vyřídil to všem a všichni vědí, kdo byl požádán z porady předsedů klubů o to, kde by ten předklad měl být.

Na žádost nám. primátora Ing. Hrabiny navrhl u materiálu č. 46 „Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Ahepjukova, Hornopolní), návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Ahepjukova, Sládkova)“ vypustit bod 4) návrhu usnesení, a to na základě nových skutečností. Dále na žádost nám. primátora Ing. Hrabiny navrhl u materiálu č. 102 „Návrh na uzavření smluv o smlouvách budoucích o služebnosti a dodatku ke smlouvě o uzavření budoucí smlouvy v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy“ vypustit bod 3) návrhu usnesení, a to na základě nového cenového požadavku spoluvlastníků pozemku ze dne 18.6.2014, který nebyl projednán v radě města.

Na žádost nám. primátora Ing. Piperkové navrhl stáhnout materiál č. 129 „Založení společnosti za účelem spojení Janáčkovy filharmonie Ostrava, příspěvkové organizace a společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s.“.

Materiál č. 120 „Žádost Sdružení sportovních klubů Vítkovice a Českého atletického svazu o podporu kandidatury města Ostravy na konání Kontinentálního poháru IAAF 2018“ navrhnul projednat v 10.00 hodin, a to z důvodu, že u tohoto bodu budou přítomni hosté pan Alfons Juck, manažer IAAF Worl Challenge Zlatá tretra Ostrava a člena přípravného výboru, který se kandidaturou na konání Kontinentálního poháru IAAF 2018 zabývá, a pan Oldřich Zvolánek, místopředseda Českého atletického svazu a výkonný předseda přípravného výboru

kandidatury města Ostravy na pořádání Kontinentálního poháru IAAF 2018, kteří přednesou krátkou prezentaci.

Připomínky k návrhu programu:

Ing. Planka sdělil, že výstupem z jednání klubu ČSSD bylo, že mu uložili, aby vznesl návrh. Citoval: „Dne 21.5.2014 klub ČSSD vyzval Ing. Simonu Piperkovou a Ing. Lumíra Palyzu k vyvození osobní zodpovědnosti v souvislosti s kauzou Dědic, že lhali o svém vztahu s touto trestně stíhanou osobou. Vzhledem ke skutečnosti, že tak neučinili, navrhuje klub ČSSD jejich odvolání. Klub ČSSD navrhuje doplnění bodu programu - Odvolání Ing. Simony Piperkové z postu náměstkyně primátora a Ing. Lumíra Palyzy z postu radního města Ostravy.“

Primátor dal nejprve hlasovat o návrhu Ing. Planky o zařazení bodu odvolání náměstkyně primátora a radního tak, jak byl přečten. Hlasovalo 28 pro, 4 proti, 14 se zdrželo hlasování.

Bylo schváleno.

Primátor konstatoval, že tento schválený bod bude předřazen před bod čís. 1, tj. „Informace o činnosti orgánů města“.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2531/ZM1014/33.**

Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu z 33. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 25. 6.2014

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 33. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Vladimír Marek a Ing. Radomír Michniak, Ph.D. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 33. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určení.

Bylo přijato usnesení č. **2532/ZM1014/33.**

Dále primátor sdělil, že usnesení z 33. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 32. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 32. zasedání zastupitelstva města byli JUDr. Josef Babka a Ing. Aleš Juchelka.

JUDr. Babka uvedl, že zápis z 32. zasedání zastupitelstva města přečetl, odpovídá průběhu jednání a doporučuje ho ke schválení. Zápis podepsal.

Ing. Juchelka se připojil k JUDr. Babkovi a řekl, že zápis z 32. zasedání zastupitelstva města přečetl, souhlasí s ním a doporučuje ho ke schválení.

Bez připomínek.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo**. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2533/ZM1014/33**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_ORG 0

Změny ve složení rady města

Diskuse:

Mgr. Mariánek požádal, vzhledem k tomu, že je to pro ně nová skutečnost, o přestávku v délce 15 minut na poradě politického klubu.

Primátor **Ing. Kajnar** přerušil na 15 minut zasedání zastupitelstva města a vyhlásil přestávku do 9.35 hod.

- - - - -

Po přestávce **Ing. Kajnar** sdělil, že o změnách ve složení rady města mohou hlasovat veřejně nebo tajně. Navrhl, aby odvolání Ing. Simony Piperkové z funkce náměstkyně primátora a Ing. Lumíra Palyzy z funkce člena rady města proběhlo veřejně a dal o tom návrhu hlasovat. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Bylo schváleno.**

Ing. Kajnar řekl, že nejprve budou hlasovat o odvolání Ing. Simony Piperkové z funkce náměstkyně primátora a přečetl text ve znění: „Kdo souhlasí s tím, aby zastupitelstvo města odvolalo podle § 84 odst. (2) písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, Ing. Simonu Piperkovou z funkce náměstkyně primátora.“

Mgr. Mariánek dal přednost nám. primátora Ing. Piperkové, která byla také přihlášena do diskuse, aby vystoupila v diskusi před jeho slovem. Poté by se opět do diskuse přihlásil.

PaedDr. Koutný řekl, že rozumí tomu, že je předvolební boj a rozumí tomu i částečnému pokrytectví, které v tuto chvíli nastává. Je s ním srozuměn. Nicméně by chtěl říct svůj osobní názor. Řekl: „Kdyby vybuchl v této místnosti každý telefon s číslem nějakého ostravského lobisty, tak si připadá tady jako válečný sirotek.“ Dále řekl, že v tuto chvíli mu to připadá, že se soudcem a popravčím stávají média a on rozhodně nebude sekerou v tomto procesu, proto bude hlasovat proti. Až se prokáže škoda 10 korun, až se prokáže způsobené obohacení 10 korun, zdvihne ruku pro odvolání kohokoliv. V tuto chvíli je to pouze mediální poprava a pokrytecký politický taneček.

Ing. Piperková se vyjádřila k návrhu na své odvolání. Myslí si, že na minulém jednání zastupitelstva byla poměrně vzrušená diskuse. Ona nikdy o svém vztahu k panu Dědicovi nelhala, vždy od samého počátku novinářům tvrdila a všem, kteří se jí na to ptali, že ho zná

jako desítky ostatních lidí. Opravdu by ráda slyšela, kde lhala, když to bylo řečeno, a je to důvod pro její odvolání.

Mgr. Mariánek řekl, že u odvolání dvou členů rady města v souvislosti s kauzou Dědic vnímají, že ta zodpovědnost je širší, a to na úrovni celé rady města včetně primátora, a proto se v těchto individuálních případech zdrží hlasování.

Ing. Kajnar dal hlasovat o odvolání Ing. Simony Piperkové z funkce náměstkyně primátora. Hlasovalo 26 pro, 5 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Neschváleno.**

Ing. Simona Piperková nebyla odvolána z funkce náměstkyně primátora.

Ing. Kajnar sdělil, že budou hlasovat o odvolání Ing. Lumíra Palyzy z funkce člena rady města.

Bez připomínek.

Ing. Kajnar dal hlasovat o usnesení ve znění: „Kdo souhlasí s tím, aby zastupitelstvo města odvolalo podle § 84 odst. (2) písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, Ing. Lumíra Palyzu z funkce člena rady města.

Hlasovalo 26 pro, 5 proti, 17 zdrželo se hlasování. **Neschváleno.**

Ing. Lumír Palyza nebyl odvolán z funkce člena rady města.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Petr Kajnar upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

Ing. Nxxxxxx, občan města Ostravy, řekl, že se už na minulém jednání zastupitelstva ptal, podle jakého ustanovení jednacího řádu tyto přestávky na požádání politických klubů povolují. Posledně pan primátor říkal, že sice neví, ale nebude to v jednacím řádu hledat. Dotázal se, zda už je to vyhledáno. Poznamenal, že pokud na straně 14 Jednacího řádu zastupitelstva města je o politických klubech, tak tam nic o tom, že by si politické kluby mohly vyžádat přestávku v jednání zastupitelstva města, nenašel. Dále řekl, že i ti zástupci politických klubů by měli žádat to, co jim jednací řád umožňuje. Snad by poradil JUDr. Babka, podle jakého ustanovení jednacího řádu o tuto přestávku žádal. Vůči veřejnosti, která na jednání přišla, je to výraz velké neúcty.

Ing. Kajnar odpověděl, že zastupitelstvo se sice řídí jednacím řádem, ale na druhé straně pokud souhlasí s tím, že někdo požádá o přestávku, tak mu vyhoví. Není to porušení žádného zákona. Je to na vůli. Nenechal o tom, zda má být přestávka hlasovat, nicméně nebyl žádný protest, a pokud by byli striktní, tak o tom můžou hlasovat, ale pokud předseda klubu za Hnutí Ostravak požádal o přestávku na poradě, tak neví, kdo by mu z ostatních zastupitelů nechtěl vyhovět. Neporušili tím žádný zákon. Jednacího řádu se, pokud si to schválí, nemusí držet a on předpokládal, protože ta situace není poprvé, že je na zastupitelstvu zvykem, že se předsedům klubů vyhoví. Mají ustanovení, že primátor může vyžádat přestávku na poradě předsedy klubu. Pokud by chtěli, aby bylo všechno dokonalé, tak můžou do jednacího řádu

příště schválit, že i předseda klubu si může vyžádat přestávku a bude to v souladu s jednacím řádem. Myslí si ale, že neporušili žádný zákon, ani nic. Takovou úpravu můžou odhlasovat klidně ještě dnes. Mgr. Kolková napíše nový odstavec a můžou o tom hlasovat.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění „*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města*“. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2534/ZM1014/33**.



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob a zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Diskuse:

JUDr. Babka vznesl dotaz na ředitele DPO Ing. Kadlučku, Ph.D., a to v souvislosti se zjištěním jednoho občana města, který měl u sebe 200 korun a chtěl si zakoupit jízdenku přímo v tramvaji. Dotázal se, zda u řidičů existuje nějaký limit nebo nějaké vnitřní nařízení v tom směru, že 200 koruna už je tak moc, že řidič lístek neprodá, protože by neměl tomu občanovi jak vrátit drobné.

Ing. Kadlučka, Ph.D., ředitel DPO a.s., odpověděl, že v záležitosti jízdného přímo u řidiče existuje pravidlo, že řidiči mají drobné, řidiči mají tyto jízdenky k dispozici, ale všeobecně jako u Veolie, jako při ČSAD, i u dopravního podniku je obecným požadavkem, že se má platit přiměřenou hotovostí. Mají nešťastnou zkušenost s tím, že určité skupiny občanů zkoušeli platit s tisící korunou, pěti set korunou, v tomto případě dvou set korunou a řidič je vykázal, a oni si nemohli koupit jízdenku, protože nebylo tolik dostatečných drobných na rozměnění této částky. Nikde ve stanovách, nikde v dopravním předpise není uvedeno, jaké peníze to mají být, ale všeobecně už přes 20 let platí pravidlo, že cestující je povinen platit přiměřenou částkou.

JUDr. Babka se dotázal, zda tomu má rozumět tak, že 200 korun ve vztahu k 24 hodinové jízdence je přehnaný požadavek cestujícího. Popsal, jak se to k němu dostalo. Následovalo to, co se může stát, že přišel revizor a tohoto občana samozřejmě pokutoval, pokud se nemýlí do těch tří dnů 720 korunami, což se mu zdá příliš nepřiměřené za to, když někdo z dvou set koruny nebyl schopen vydat na takto vysokou částku za jízdenku + příplatek. Požádal pana ředitele, aby se touto otázkou zabývali a řidiče vybavili alespoň nějakou základní sumou drobných tak, aby mohli vydávat. Stejně tak, když půjde do obchodu, tak se těžko bude dohadovat s prodavačkou, která mu nebude chtít vydat z dvou set koruny, když budou kupovat jednu láhev Ostravaru, která stojí nějakých 20 korun.

Ing. Kadlučka, Ph.D., dodal, že 200 korun není přehnaná částka, ale záleží, v jakém sledu událostí se to odehrálo. Řidiči jsou vybaveni drobnými, mají dokonce při automatech možnost, ať si mění, ale ta částka by měla být opravdu přiměřená. Na závěr slíbil, že se tímto případem, pokud mu ho JUDr. Babka poskytne, bude osobně zabývat.



Žádost Sdružení sportovních klubů Vítkovice a Českého atletického svazu o podporu kandidatury města Ostravy na konání Kontinentálního poháru IAAF 2018

Náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D., předložil úvodní slovo k materiálu. Mj. požádal pan Alfonse Jucka, hlavního manažera IAAF Worl Challenge Zlatá tretra Ostrava a člena výboru, který se kandidaturou na konání Kontinentálního poháru IAAF 2018 zabývá, aby odprezentoval celý ten záměr.

Pan Alfons Juck předložil připravenou prezentaci.

Diskuse:

Ing. Šebesta uvedl, že si myslí, že atletika má v Ostravě dobré základy, nicméně musí konstatovat, že když se nedávno díval na Evropskou atletickou ligu, tak česká reprezentace se zrovna dvakrát neukázala, z té Evropské ligy spadla a on předpokládá, že atletický svaz udělá všechno proto, aby se vrátili alespoň na tu úroveň, kterou kdysi měli, kdy byli druzí, třetí a dneska jedenáctí. Myslí si, že proto, aby atletika byla v České republice populární a aby toto podujetí, pokud bude Ostravě přiklepnuto, bylo dobře zaplněno, tak se musí ještě udělat hodně předtím, aby i ten stadion praskal ve švech, jinak to bude z hlediska diváků spíše záležitost, která není preferována. Přál by si, aby se atleti v České republice znova vyšvihli na tu úroveň, na které byli.

Ing. Kajnar řekl, že si myslí, že komunisti měli dobře vybudovaný systém výchovy sportovní mládeže, bohužel ten je zničen a zase se musí vybudovat. Doufá, že současná vláda přispěje k tomu, aby to bylo dobře financováno, protože mládež, která sportuje, se potom v životě i jinak chová a pomáhá to i k nějaké sociální integraci, v zaměstnání, i v budoucím životě. Myslí si, že tím, co Ostrava pro atletiku dělá, tím, že budou mít atletickou halu, že bude dobudovaný stadion, tak vytváří zázemí, které je nejlepší v republice proto, aby tady atletika „královna sportu“ mohla žít, a že to taky tím přispěje k tomu, aby se atletika vrátila v České republice na světovou úroveň. Myslí si, že ten krok s tím souvisí. Dále řekl, že schválili, i když to sklidilo trochu kritiku hotelů a ubytoven, částku 6 korun, což není moc, je to čtvrtina eura. Když vyjedou do Chorvatska, tak tam za ubytování tomu příslušnému městu platí určitě alespoň euro. Ted' si to neuvědomuje. Ale ten minimální příspěvek, když za čtyři, pět let sečtou, tak je to právě ta částka, kterou třeba můžou věnovat na takovou akci, a to se určitě těm hotelům potom vrátí, takže si řekli, že tu částku, kterou budou vybírat, budou do těchto soutěží vracet a myslí si, že to městu prospěje. Když se dívali na seznam měst, kde to bylo, tak 90 % lidí na světě může říct, kde ta města leží. Jsou to už dneska všechno velká slavná města a Ostravě to pomůže stát se městem, které bude na mapě viditelné a je to důležité také třeba z hlediska investorů. Je to reklama a podle něj to jsou nejlépe vydané peníze do reklamy.

J. Becher se dotázal nám. primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., zda ta částka předpokládané dotace ve výši 15 milionů na tu akci je konečná, nebo jestli už jsou odhady na to, kam by se ta případná celková částka mohla vyšplhat.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že částka 15 milionů je konečná. Celkově s krajem přispějí 30 milionů, každý jednou polovinou. Toto je garance, kterou město Ostrava dává tomu mítinku.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2535/ZM1014/33.



Materiál č. ZM_M 3

Stanovení počtu členů zastupitelstva města pro volební období 2014 - 2018

Diskuse:

JUDr. Babka vyslovil nespokojenost s důvodovou zprávou předloženého materiálu. Klub KSČM s počtem 55 členů souhlasí, ale napsat do materiálu, že je to vzhledem k termínům zasedání zastupitelstva, mu připadá trošičku jako zdůvodnění velmi podivné.

Ing. Kajnar se za formulaci v důvodové zprávě omluvil. Sdělil, že je to stávající stav a nikdo nenavrhl nic jiného.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2536/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 4

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2537/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh stanov a odvolání členů představenstva obchodní společnosti Krematorium Ostrava, a.s. a obchodní společnosti Technické služby, a.s. Slezská Ostrava

Diskuse:

JUDr. Babka sdělil, že na dnešním zasedání zastupitelstva města je předkládán souhrn materiálů, který se dotýká jednotlivých obchodních společností města. Materiál č. 5 je jedním z prvních. Vyjádřil se k tomu, co bylo z hlediska rady města připraveno pro dnešní jednání. Je správné a logické, že rada města organizovala průběh tak, aby do 30.6. byly splněny zákonné požadavky, které vyplývají ze zákona o obchodních korporacích a z nového občanského zákoníku. Méně šťastný vidí průběh diskuse k těmto jednotlivým bodům a teď hovoří ať už jako předseda právní komise rady města nebo předseda dozorčí rady Ostravských komunikací, kde si myslí, že zejména v těchto dvou orgánech mohla být diskuse hlubší a větší. To má na mysli zejména ve vztahu k větším podnikům, kde bude docházet k tomu, že v podstatě novými opatřeními, které přijme rada města v pozici valné hromady, budou „zlikvidováni“ ředitelé podniků a jejich náměstci a bude připraven jiný model řízení v případě, že to projde. On nebude navrhovat, aby jednotlivé stanovy a příp. další dokumenty nebyly schváleny, protože si je vědom toho zásadního termínu 30.6., kdy to musí být zapsáno do obchodního rejstříku, a kdy se již zastupitelstvo města nesejde. Když se dívá na materiál č. 5, kdy se v Krematoriu Ostrava a v Technických službách navrhuje snížení počtu členů představenstva na 1 člověka, vyslovuje nad tímto záměrem poměrně silnou pochybnost. Myslí si, že jestliže rada uvažovala o tom, aby podniky byly řízeny jedním člověkem, že se spíše mohla přiklonit k zavedení monistického systému podle zákona o obchodních korporacích a

nemusela volit tento duální. Rovněž poměr u Krematoria, které je velmi malá organizace, je to ale přesto jeden člen představenstva ke třem členům dozorčí rady. U Technických služeb je to jeden člen představenstva ku šesti členům dozorčí rady, kteří jsou samozřejmě tvořeni zejména z řad politiků a tu úpravu, která je navržena v těchto stanovách, tzn., ten průlom zaměstnanců, kdy v podstatě se zachovává určitý systém podílu zaměstnanců na tvorbě dozorčí rady, ještě v průběhu své praxe nezaznamenal, ale je velmi podivný a myslí si, že není úplně nejlepší. Tím vůbec nezpochybňuje účast zaměstnanců v dozorčí radě, ale mohlo to být řešeno jiným způsobem, který se dal jinak navrhnout, ale jak říká, vzhledem k termínům, které zde jsou, tak již to možné není a zejména z hlediska toho, že podle jeho soudu k tomu chyběla určitá odborná diskuse. Osobně se domnívá a je to jeho soukromý právní názor, že řada materiálů, které jsou dneska předkládány do zastupitelstva, vůbec do zastupitelstva být předloženy nemusely, ale to jde spíše o výklad § 85, kdy je debata o tom, zda změna stanov a další náležitosti musí být znova projednávány na zastupitelstvech, a to zejména u společností, které nejsou ze 100 % vlastněny statutárním městem Ostrava. Domnívá se, že nikoliv a praxe v tomto kraji a v jiných společnostech, v jiných okresech a městech mu tomu tak přitaká. Rovněž vyslovil nesouhlas s tím, co je prezentováno z hlediska právního názoru, který rada města přejala, že není možné mít ve své společnosti ředitele v pozici předsedy představenstva jako souběh funkcí, neboť dochází k paradoxní situaci, že ředitelé podniků nebudou podřízeni zákoníku páce a pokud ví, tak rada nebude projednávat ani jejich nově navržené smlouvy po jednání zastupitelstva, ale až v červenci a on chce vidět tu mezeru, která je v období mezi dnešním jednáním zastupitelstva a radou města v pozici valné hromady. Na závěr řekl, že si myslí, že mohli věnovat těmto velmi vážným a velmi zásadním otázkám týkajících se hospodaření města větší pozornost a k tomu směřovalo jeho vystoupení.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, sdělila, že JUDr. Babka ví, že v téhle záležitosti má odlišný právní názor oproti němu. Co se týče těchto dvou společností, jak Krematoria, tak Technických služeb, tato záležitost s nimi byla projednávána, monistický systém jim byl navržen. Na základě požadavků obou společností je navrhován ten systém, který je uveden v rámci materiálu. Doplnila, že dnes na zastupitelstvu budou schvalovat stanovy a zakladatelské listiny všech obchodních společností města. Tím, že tyto změny schválí, nebudou schvalovat to, že člen představenstva nemůže být zároveň v pracovně právním vztahu ke společnosti. Budou schvalovat pouze takové změny, které jsou nutné ve vztahu k novému zákonu o obchodních korporacích.

Ing. Dzimasová Schwarzová se dotázala, v souvislosti s vystoupením JUDr. Babky, který začal hovořit obšírně v podstatě ke všem bodům v této záležitosti, zda tyto návrhy akcentují již veškeré povinnosti z hlediska nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích. Dále si posteskla nad důvodovými zprávami. Jako laik vnímá, že návrh nemít ředitele, je poměrně revoluční. Žádná jiná ať už společnost nebo město tímto směrem zatím nejde. Právní výklady mohou být rozličné a ona není právník, a v podstatě se tam nedozvídá vůbec nic, pouze odkaz na číslo zákona a větu v souladu s předloženým materiálem rozhodla rada města. Více informací a více názorů se dověděla v podstatě z novinového článku k té věci, a to je pro ni vysloveně nedostatečné a pro její rozhodování je to velmi složité. Vrátila se k dotazu, zda těmito body, pokud budou schváleny, opravdu akcentují veškeré změny z hlediska zákonů, které musely mít obsaženy.

Mgr. Kolková odpověděla, že veškeré předložené stanovy a zakladatelské listiny jsou přizpůsobeny novému zákonu o obchodních korporacích.

Mgr. Kausta sdělil, že právně souhlasí s tím, co řekl JUDr. Babka. Myslí si, že pokud to správně pochopil z těch materiálů, tak ve vztahu zejména k dopravnímu podniku některé kroky považuje za účelové, protože je možné, aby byla slučitelná funkce ředitele a předsedy představenstva. Tam jde pouze o problém výkonu funkce z hlediska placené, ta může být pouze z jednoho důvodu, buď z pracovního poměru nebo z funkce ať toho člena

představenstva nebo předsedy představenstva. Pokud to pochopil správně a je tvrzeno, že není slučitelná tato funkce v jedné osobě, tak to podle jeho názoru není pravda a z žádného ustanovení zákona o obchodních korporacích ani občanského zákoníku to nevyplývá a takovýto právní závěr, pokud by někdo měl, tak je dle jeho názoru nesprávný. Tím si nemyslí, že si to myslí Mgr. Kolková v tuto chvíli, protože přesně neví, jaký právní spor mají mezi sebou s JUDr. Babkou. To, že se musí změnit stanovy a společenské smlouvy do 30.6. je dáno zákonem, nicméně soudy se tím, kdy to bylo změněno, budou zabírat až někdy po novém roce, protože nejsou schopny samy zapisovat, natož kontrolovat, takže k tomu, že to tam zákonodárce dal, by řekl, právní teoretici, kteří na těchto zákonech pracovali a myslí si, že mnoho lidí - právníků je zejména kritických k tomuto občanskému zákoníku, k zákonu o obchodních korporacích, tak vůbec nevěděli, co spouští a jaký problém to je. Jde o systém naplnění státní pokladny z hlediska soudních poplatků. Je to zřejmé všem právníkům. Nicméně samozřejmě to není možné, nestihnutelné, takže pokud by se snad tyto věci odložily, určitě se nic nestane, protože soud nejdříve vyzve tu společnost, aby opravila stanovy, stanoví lhůtu příp. třech měsíců, a pak teprve by byl nějaký problém, ale samozřejmě je v zájmu toho, aby to bylo co nejdříve.

Mgr. Kolková potvrdila slova Mgr. Kausty. Řekla, že soudy budou vyzývat, pokud nedojde k přizpůsobení se zákonu o obchodních korporacích. Zopakovala, že změny, které jsou navrhovány, nejsou změny týkající se neslučitelnosti funkcí. Jsou to změny, které vyplývají z nového zákona o obchodních korporacích kromě těchto dvou společností, kde se mění počet členů představenstva ze tří na jednoho.

JUDr. Babka řekl, že nepléduje za to, aby materiály nebyly přijaty. Ten právní spor se vede poměrně již delší dobu a Mgr. Kolková má pravdu, že v tomto materiálu to není otázka neslučitelnosti. Otázka slučitelnosti potom bude řešena v těch smlouvách, které už bude projednávat bez vědomí zastupitelstva rada města v působnosti valné hromady. Považoval za svoji právní povinnost se od tohoto vymezit a i svůj klub nenabádal k tomu, aby materiál nepodpořili, ale vzhledem k tomu, že má opravdu jiný právní názor na celou řadu těchto problematik, tak se hlasování zdrží, ale klub bude hlasovat pro.

Ing. Kajnar sdělil, že si myslí, že čas a právní praxe postupně ukáže, jak ten zákon vykládat. Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2538/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 6

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na pořádání kongresu XII. Ostravské traumatologické dny

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2539/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 7

Návrh na uzavření dodatku č.1 se Sdružením obrany spotřebitelů Moravy a Slezska, z.s. ke smlouvě č.3318/2013/KP o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2540/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy Sdružení pro rozvoj Moravskoslezského kraje z. s., ve výši 200 tis. Kč na výdaje spojené s přípravou 15. ročníku mezinárodní konference Investment & Business Forum, která se uskuteční dne 8. října 2014, v hotelu Clarion, v Ostravě.

Primátor vyzval Ing. Paličku, vedoucího odboru ekonomického rozvoje, aby sdělil úpravu v materiálu.

Ing. Palička řekl, že jim včera organizátor akce Sdružení pro rozvoj Moravskoslezského kraje napsal mail, že z důvodu kolize s plánovanými volbami přesouvají termín konference na 8. října, tudíž by měla být změna v usnesení tam, kde je citováno, že to bude 10.10.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou termínu, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2541/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 9

Zřízení nové příspěvkové organizace Firemní školka města Ostravy, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2542/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 10

Čestné prohlášení k projektu "Cyklostezka Počáteční - Slezskoostravský hrad"

Primátor upozornil na přílohu č. 2, která byla rozdána na stůl. V důvodové zprávě předloženého materiálu byla označena jako příloha č. 3.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2543/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 11

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu města REGIONU POODŘÍ na projekt "Cyklostezka Odra-Morava-Dunaj v Moravskoslezském kraji"

Primátor poznamenal, že žádali kraj, aby jim přispěl na tu část, která vede mimo obec Ostrava, ale nedožádali se. Myslí si, že ta cyklostezka je potřebná a byla by škoda, kdyby se nerealizovala.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2544/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 12

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 2/2009, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství, ve znění pozdějších předpisů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2545/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 72

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Zásad pro použití prostředků sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu a do organizačních složek zřízených městem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2546/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 73

Návrh společenských smluv společností s ručením omezeným, jejichž jediným společníkem je statutární město Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2547/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 74

Návrh stanov společnosti Vědecko-technologický park Ostrava, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 0 proti, 13 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2548/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 75

Návrh stanov akciových společností, jejichž jediným akcionářem je statutární město Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 0 proti, 14 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2549/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 76

Zadávací dokumentace k veřejné zakázce "Celoroční údržba veřejných a vyhrazených travnatých ploch v městském obvodu Ostrava - Jih v letech 2015-2018"

Primátor předal slovo Mgr. Kolkové, vedoucí odboru legislativního a právního, která žádala o úpravu v materiálu.

Mgr. Kolková navrhla schválit materiál s úpravou ve smlouvě, která je součástí zadávací dokumentace, a to z důvodu, že v minulém týdnu probíhala jednání mezi městským obvodem Ostrava-Jih a společností OZO Ostrava s tím, že tyto dvě strany se dohodly na tom, že vítězný uchazeč může 2000 tun odpadu na skládku OZO v Ostravě - Hrušově uložit bezplatně.

Diskuse:

Mgr. Mariánek vznesl několik dotazů ke smlouvě. Dotázal se, jestliže je ve smlouvě cena za m² těch prací, tak potom v té bližší specifikaci je minimální výčet technického vybavení, který má mít zhotovitel té zakázky, což ho překvapilo. Na základě čeho ví, že musí mít 8 nákladňáků a nestačí třeba 7, nebo proč tam jsou sekačky s 60 cm záběrem, zda nestačí 50 cm

záběr. Ještě víc ho ale zarazily sankční podmínky vůči zhotoviteli. V materiálu se píše, že zhotovitel musí nastoupit na odstranění závad 3 hodiny po nahlášení nějaké situace, a tu situaci je možno nahlásit i mailem. Podle něj, pokud tam není ohrazení nějaké pracovní doby, a když zlomyslný člověk, který bude mít tu kompetenci, pošle mail v jednu hodinu ráno, a pokud ten zhotovitel do čtyř hodin do rána na tu úpravu nenastoupí, tak je tam sjednána sankce ve výši 50 tisíc korun. V tomto mu to přijde nevyvážené. Dotázal se, jak je to myšleno.

Mgr. Kolková odpověděla, že dle jejího názoru je to po právní stránce v pořádku. Co se týče věcné stránky, tak by požádala o vyjádření zástupce městského obvodu, kteří navrhovali toto znění smlouvy.

Ing. Planka vysvětlil, že co se týká specifikace toho technického vybavení, tak to vychází ze zkušeností a garantuje to to, že vítězná firma bude schopna plnit tuto zakázku, protože městský obvod je poměrně rozsáhlý a ne každý by byl schopen takovou zakázku bez problémů plnit. Co se týká smluvních pokut a těch garancí, že budou závady odstraňovány, tak to měli v podstatě nasmlouváno i v té minulé soutěži a nebyly s tím problémy. Takové podpásovky neprovozovali.

Ing. Luzar sdělil, že má několik otázek k předloženému materiálu. První dotaz se týkal zdůvodnění zpracovaného na hlavičkovém papíře eCENTRE, tj. zdůvodnění té veřejné soutěže, kdy v požadavcích odůvodnění přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady se píše „odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení popisu technického vybavení a opatření ... nerelevantní pro potřeby veřejné zakázky“, přitom v té smlouvě, která je nedílnou součástí výběrového řízení, jak již zaznělo z úst Mgr. Mariánka, kde ten uchazeč nemůže provádět žádné změny, což je vyloučeno, že nemůže, tak jsou tam uvedeny technické stroje, které požaduje, aby měl při té soutěži, tzn., chybí mu tam zdůvodnění, proč přesně tyhle by tam měly být. Další dotaz se týkal zdůvodnění odůvodnění přiměřenosti požadavku na seznam významných služeb. Je napsáno, že požadované služby nepřekračují trojnásobek předpokládané hodnoty zakázky. Ta veřejná zakázka je orientačně vypsána za 95 milionů korun. Obvod Ostrava-Jih nepožaduje to plnění více, ale v těch podmínkách uvádí, že uchazeč, ať již předloží nabídku, by měl mít zkušenost se sekáním 200 ha ročně podobných pozemků v posledních třech letech. Celkový objem té zakázky je 400 ha, čili v polovině toho objemu, když zváží, že doposud byl obvod rozdělen na pět úseků, tak ti stávající se dostávají do problémů účasti, pokud toto splní v takovém rozměru. Nejedná se o peníze, jak požaduje zákon, ale o plochu jako takovou. Dotázal se, zda tady náhodou nejde o obcházení smyslu toho zákona ne tím, že se neuvádí finanční částka, tam je to v pořádku, ale tím, že požadují plochu na sekání. Dále sdělil, že jeho poslední požadavek, který se týká toho materiálu, vysvětlí, proč bude navrhovat to, co bude navrhovat. Zastupitelstvo obvodu Ostrava-Jih tento materiál projednalo a odsouhlasilo, ale Zastupitelstvo městského obvodu Ostrava-Jih je méněcenné zastupitelstvo oproti Zastupitelstvu města Ostravy, protože zastupitelstvu městského obvodu bylo předloženo pouze zdůvodnění společnosti eCENTRE, nebylo mu předloženo zadání té soutěže, ani návrh smlouvy. Kdyby toto předloženo bylo, tak by se na tyto otázky ptal již na Zastupitelstvu městského obvodu Ostrava-Jih. Proto ho zaráží, co je důvodem, že zastupitelstvo městského obvodu nedostalo všechny materiály stejné jako zastupitelstvo města. Vzhledem ke svým kolegům v Zastupitelstvu městského obvodu Ostrava-Jih navrhl tento materiál stáhnout, aby Zastupitelstvo městského obvodu Ostrava-Jih mohlo tento materiál projednat v takovém rozsahu jako zastupitelstvo města.

Ing. Planka se nejprve vyjádřil k druhému dotazu a řekl, že motivace byla taková, aby případný uchazeč měl zkušenosti s prací takového rozsahu. Všechno se to odvíjí podle této logiky. Dále řekl, že Ing. Luzar informoval zastupitele nesprávně, protože to, co projednávalo zastupitelstvo městského obvodu, byla pouze výzva. Právě z toho důvodu, jak Ing. Luzar zmínil, že zastupitelstvo městského obvodu je méněcenné, právě proto městský obvod čeká na

to, jak rozhodne zastupitelstvo města a teprve poté bude schvalovat tuto dokumentaci nebo bude brát na vědomí pravděpodobně jenom to, že je schválena na městě. Otázce č. 1 foneticky nerozuměl a požádal o její zopakování, aby mohl reagovat.

Ing. Luzar vysvětlil, o co se mu jedná. Městské části bylo předloženo odůvodnění veřejné zakázky společností eCENTRE, jak ho dostali zastupitelé města v komplexním materiálu v počtu 25 stránek. Zastupitelstvo městského obvodu dostalo pouze 4 stránky, tj. to odůvodnění. Když si to odůvodnění přečetl, tak nemá důvod mu něco vytýkat, pokud si ho nemohl porovnat s návrhem soutěžních podmínek a smlouvy, která byla navržena, kde by již ty otázky vůči tomu odůvodnění společnosti eCENTRE vyvstaly. Zastupitelstvo městského obvodu Ostrava-Jih hlasovalo o odůvodnění veřejné zakázky společností eCENTRE, aniž by mělo materiály, z kterých toto odůvodnění vychází. To je jeho připomínka k tomu materiálu, který projednávalo Zastupitelstvo městského obvodu Ostrava-Jih. Dotázal se, když je v odůvodnění napsáno, že je nerelevantní pro potřeby veřejné zakázky údaj o tom, jestli existuje popis technického vybavení, který vyžadují po tom, kdo se do té soutěže hlásí a současně v návrhu smlouvy, kterou ten účastník nemůže měnit, požadují, aby doložil velkou sekačku samojízdnou 35 ks, malou sekačku 20 ks, že to musí mít, zda to není v rozporu s tím odůvodněním, které zveřejňují v rámci zadávání veřejných zakázek.

Mgr. Kolková odpověděla, že je to v souladu se zákonem.

Ing. Luzar vysvětlil, že požádal o odpověď na tyto otázky na zasedání zastupitelstva města z toho důvodu, že Zastupitelstvo městského obvodu Ostrava-Jih, které tyto materiály projednávalo, a jehož usnesení je dle jeho názoru také důležité, nedostalo kompletní materiály. Zopakoval, že materiály obvod Ostrava-Jih celkově neprojednal, a navrhnul zastupitelstvu města, aby tento materiál neprojednávalo, stáhlo a požádalo o doplnění názoru obvod Ostrava-Jih.

Ing. Planka zopakoval, že to, co odsouhlasovali na zastupitelstvu, byla v podstatě jenom výzva. Vzhledem k rozsahu zakázky musí tato výzva viset, tuší, 30 dnů na internetu, aby měli šanci se přihlásit a zbystrit firmy, které by uvažovaly o tom, že se přihlásí do této soutěže. Co se týká zadávacích podmínek, atd., nebylo co odsouhlasovat, proto ten materiál ještě nebyl a bude, protože neznali stanovisko zastupitelstva města. Neměli odsouhlaseny jak zadávací podmínky, tak neměli souhlas ke smlouvě, to byl ten důvod, proč to tam nebylo, ale bude to.

Ing. Kajnar sdělil, že ho Mgr. Kolková informovala, že se nemusí předkládat zastupitelstvu města nebo obvodu to, o čem mluví z toho důvodu, že nevzniká nemovitost a je to v kompetenci rady. Nicméně zastupitelstvo města nebo obvodu si může vyžádat nebo vyhradit schválení, čili pokud by si zastupitelstvo vyhradilo, že to chce schvalovat, tak si to vyhradit může.

Mgr. Sibinský, starosta městského obvodu Ostrava-Jih, sdělil, že pro něj není překvapující vystoupení Ing. Luzara, protože jak už bylo řečeno, volby se blíží a je třeba se zviditelňovat. Všichni, kdo na zastupitelstvu sedí, ví velice dobře, že zastupitelstvo nikdy nechťelo schvalovat veřejnou zakázku na zeleň, nicméně po anonymu, který na město svého času dorazil, zastupitelstvo na přání jednoho ze zastupitelů schválilo, aby až bude příště tato zakázka soutěžena, aby zastupitelstvo města bylo informováno o tom zadání. Tj. to, co tady padlo. Ta zakázka probíhá v nějakém režimu tak, jak nařizuje zákon o veřejných zakázkách a zastupitelstvo městského obvodu v tomto režimu musí nejdříve projednat, že tuto zakázku vypíše. Mezi tím provedli konzultace jak na úřadu dohledu, tak celou dokumentaci prokonzultovali s legislativně právním odborem města, prošlo to a Mgr. Kolková to určitě potvrdí, takže se tam vyhledaly všechny mouchy včetně toho, že obvod poté, co zastupitelé vezmou na vědomí, že je všechno v pořádku, projedná na svém zastupitelstvu zadání této veřejné zakázky s tím, že součástí toho zadání je, že tuto zakázku odsoutěží eCENTRE, takže zastupitelé města měli být víceméně informováni pouze o tom, že je všechno v naprostém

pořádku a případné výhrady bude mít Ing. Luzar možnost ještě vznést na zastupitelstvu, které bude projednávat to kompletní zadání, které pak půjde na eCENTRE.

Ing. Luzar se dotázal, zda to znamená, že v usnesení bude pouze text „bere na vědomí“.

Ing. Kajnar odpověděl, že v návrhu usnesení je uvedeno slovo „projednalo“, což je ještě méně, než „bere na vědomí“. Materiál můžou také stáhnout a tím pádem by to znamenalo, že ho ani neprojednali, i když ho projednali.

Ing. Luzar objasnil, o co se mu jedná. Kolegové zastupitelé se s tím materiálem podrobně seznámili, přečetli si smlouvy, podívali se a řekli ano, líbí se nám to, budeme hlasovat pro. Půjde to zpátky na obvod Ostrava-Jih, jak bylo řečeno, a Ostrava-Jih, jelikož neměl všechny tyto materiály, se k nim znovu vrátí, bude provádět úpravy nebo se mu tam něco nebude líbit a řekne, že v této soutěži chce něco změnit. Jak se budou cítit kolegové zastupitelé, kteří hlasovali o nějakém předloženém materiálu. Vzniká tady určitý kompetenční spor a bere, že zastupitelstvo města je vážnější orgán, větší orgán, nebo ten, který je nadřazen obvodům jako takovým a všechno to by teoreticky bylo bez problémů, kdyby ty materiály, jak tady zaznělo, byly konzultovány dlouho dopředu a byly projednávány. Materiály měly být i Zastupitelstvu městského obvodu Ostrava-Jih předloženy komplexně stejně, jako materiály předložené městskému zastupitelstvu. V tomto je pro něj trošku problém. Pokud zastupitelům města nebude vadit, že v materiálech, které teď mají, může dojít ke změně na zastupitelstvu Ostrava-Jih, jak bylo řečeno z úst pana starosty, potom s tímto nemá problém a hlasováním vyjádří názor, že tento materiál podporuje a projde.

Ing. Kajnar poznamenal, že díky statutu je to v kompetenci obvodu. Nijak to neschvalují.

Ing. Luzar stáhnul svůj návrh na stažení materiálu a zastupitelstvo v rámci hlasování vyjádří svůj názor na kvalitu předloženého materiálu a jeho projednání.

Ing. Kolařík se vzhledem k závěrečnému slovu Ing. Luzara vzdal slova.

Ing. Nxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Vážení přítomní, jako ostravský občan jsem se v souladu s článkem 7 odstavcem 9 Vašeho jednacího řádu přihlásil, abych se jako poslední mohl vyjádřit k verzi materiálu č. 76, kterou lze získat na magistrátním informačním středisku. Již od Vašeho usnesení z 30.1.2013 Vám bylo známo, že dosavadní zakázka na údržbu zeleně v městském obvodu Ostrava Jih byla předmětem policejního šetření. Jeho ukončení nebylo oznámeno. K jednotlivým bodům Návrhu smlouvy o dílo jen příkladmo namítám: 1) Ve dvanácté odrážce bodu 22, odstavce B smlouvy je dle mne přehnaný požadavek, aby se plochy veřejné zeleně kosily minimálně 6x ročně. Na můj dotaz sdělil Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský v Opavě, že neexistuje obecně závazný předpis, ani aby se kosilo alespoň dvakrát ročně. Pouze je doporučeno v § 3 zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči, sekat dvakrát ročně. Z hlediska zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, že obce mohou vydávat obecně závazné vyhlášky, což se však v Ostravě nestalo, potom může Ostrava-Jih požadovat minimálně 6x kosit veřejné plochy. 2) Bod 26 smlouvy uvádí celkovou výměru ploch s přesností na 1 m², tedy 4 084 845 m². Výpočet této plochy s identifikací jednotlivých položek jsem nikdy neviděl, ač jsem se o tento výpočet vícerorát zajímal. 3) Bod 32 smlouvy změnu plochy umožňuje jen kvůli majetkovým změnám pozemků. Ignoruje se tak skutečnost, že velikost sečených ploch plynule klesá v důsledku rozrůstání keřů. 4) Body 34 a 36 smlouvy jsou vzájemně rozporné. Bod 34 přikazuje, aby součástí faktury byl výkaz o provedených pracích za měsíční období, a bez ohledu na to bod 36 stanoví pevná procenta ze smluvního ročního paušálu, bez ohledu na skutečně provedené množství prací v tom měsíci. 5) V bodu 39 smlouvy je velice podivné nevysvětlené ustanovení, že úřad bude peníze posílat na účet, který bude napsán na fakturách, bez ohledu na číslo účtu, napsaného ve smlouvě. Proč pak asi? 6) V bodu 44 smlouvy je maximalistický požadavek udržovat plochy, pokud travní porost přesáhne 10,1 cm - tedy 101 mm, už se musí začít kosit. 7) Bod 54 smlouvy neuvádí, vůči jakému základu se posuzuje povolených 10% prací v subdodávce. 8) Bod 57 smlouvy stanoví, že zhotovitel musí mít k

dispozici minimálně 135 různých strojů, což možná splní jen zhotovitel dosavadní. Toto ustanovení prakticky vyloučilo konkurenční prostředí při zadávání. 9) V bodě 61 smlouvy je absurdní výše pokuty 10000,- Kč za den při překročení výšky travního porostu nad 251 mm, která se má dále zvyšovat o 5000,- Kč za každých 5 cm výšky porostu. 10) Pochybuji, že obvodní úřad má kapacitu na denní kontrolu prací na místě, domáhání se kvality prací, a odsouhlasování zápisů v denících na ploše víc jak 4 km², když tímto se zabývají, jen co vím, pouze dvě pracovnice úřadu při své běžné práci. 11) Zadávací dokumentace i smlouva uvádí přes dvacet let již neexistující měnu Kčs. 12) Orgány městského obvodu Ostrava-Jih ignorují jimi objednané a zaplacené advokátní stanovisko z roku 1999, že konkurenční prostředí se docílí soutěží jednotlivých subjektů, a ne jejich sdružení. 13) K předpokládané zakázce za cca 80 mil. Kč se nevyjádřil Váš finanční výbor, který zřejmě nebyl osloven. Vážení zastupitelé, Vyzývám Vás proto, abyste pokud nebude tento bod z pořadu jednání stažen, abyste pro přijetí navrženého usnesení nehlasovali. Tím umožníte, aby pro město a jeho občany se dospělo k výhodnějšímu výběrovému řízení, za což Vám předem děkuji.“

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor **Ing. Kajnar** hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 17 pro, 8 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Nebylo schváleno. Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.**

Primátor vyhlásil přestávku od 11.00 do 11.45 hod.



Materiál č. ZM_M 77

Smlouva o přijetí účelové investiční dotace města Vratimov za účelem realizace projektu „Prodloužení cyklostezky – lávka přes Ostravici, Ostrava – Hrabová“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2550/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 78

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na vydání knihy o ostravské odbojové skupině Karla Břenka "Pět proti gestapu"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2551/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 79

Změnový formulář IPRM - přesun alokovaných prostředků

Primátor Ing. Petr Kajnar předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že částečně by se z těchto peněz měla platit atletická hala, proto by rád věděl, jak dopadne financování atletické haly, zda městu, když převádí prostředky, rozšiřují věci tak, jak jsou, potom nebude chybět na halu.

Ing. Kajnar odpověděl, že tam v této chvíli přesunou prostředky, které jsou z přebytku tak, aby mohly zahájit stavební práce, protože atletická hala je vysoutěžená, a podle toho kolik zbude prostředků právě z toho IPRM, tak je tam přesunou. Pokud by ještě některé projekty vypadly, tak podle toho bude ta výše toho přesunu. Když nic nevypadne, tak tuší, že tam z těch evropských prostředků bude zhruba jenom 80 milionů korun. Požádal o doplnění Ing. Štěpánka, Ph.D.

Ing. Štěpánek, Ph.D., řekl, že je to v materiálu č. 126, který o tomtéž hovoří. Upřesnil, že jde o to, že v tuto chvíli je tam deficit zhruba 100 milionů korun, protože projekt atletická hala je tzv. dočerpávající, tzn., dočerpává ten zbytek. V této chvíli pojišťují tu částku tím, že odkazují na kapitálový rozpočet 2015, takže tím pádem budou mít pojištěnou akci, ale předpokládají, že buď se něco nedočerpá v rámci těchto programů, nebo příp., když bude na zastupitelstvu přijat úvěr EIB, tak část bude financována z úvěru EIB.

Ing. Kajnar sdělil, že ještě pořád může nastat situace, že některé projekty vypadnou, a potom by pokryli téměř celou halu.

Ing. Šebesta řekl, že tomu vysvětlení rozumí, pouze tím chtěl říct, že by už vzhledem k té atletické hale v IPRM neměli, protože to není otázka města, ale otázka kraje, forsírovat další projekty do IPRM jako takové, ale měli by mít na vědomí, že je to spojeno s tou atletickou halou.

Ing. Kajnar poznamenal, že je to samozřejmé. Je to poslední projekt, pokud se třeba nestane, a to se může stát, že by vypadly ještě některé projekty, že by třeba dodatečně nebyly uznány náklady některých projektů, které byly dokonce proplaceny. Potom by tam možná měli větší mezeru.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2552/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 80

Návrh dodatku č. 2 k Dohodě o vzájemné spolupráci ev.č. 2066/2010/OER uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a Ostravskou Univerzitou v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2553/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 81

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o budoucích smlouvách o koupi pozemků ev.č. 0551/2009/MJ uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Železniční Cargo MOŠNOV s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2554/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 82

Žádost Moravskoslezského kraje o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2555/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 83

Návrh na uzavření Investiční smlouvy a návrh na záměr prodeje pozemků - Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov

Primátor upozornil na nový návrh usnesení, upravenou důvodovou zprávu a přílohy č. 3 a 4 k novému bodu 2) návrhu usnesení, které byly rozdány na stůl. Poznamenal, že nové přílohy č. 1 a 2 k tomuto materiálu obdrželi členové ZM mailem v pondělí 23.6.2014 a předložil úvodní slovo k materiálu. Poté předal slovo Mgr. Kolkové, vedoucí odboru legislativního a právního.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, požádala členy zastupitelstva města, aby přijali návrh smlouvy s úpravou, a to z toho důvodu, že v téhle chvíli jsou ještě vedena jednání mezi společností a Ministerstvem průmyslu a obchodu zejména v záležitosti týkající se textace vymezení pozemků ze zemědělského půdního fondu.

Ing. Kajnar poznamenal: „tzn., že proto, že schvalujeme smlouvu celou, tzn. nejen naši část, v naší části už nedojde ke změnám.“

Mgr. Kolková odpověděla, že v naší části, co se týče věcné stránky, nedojde k žádným změnám. Možná pouze čistě v rámci formulací, ale to jsou opravdu jenom drobné změny, které obsahově a věcně nemění nic na dané smlouvě, která byla předložena.

Ing. Kajnar řekl, že proto, že schvalují smlouvu jako celek, a smluvní strany jsou HYUNDAI MOBIS, Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, CzechInvest, Moravskoslezský kraj a město, a pokud ještě dojde ke změnám u Ministerstva průmyslu a obchodu, to musí schválit s úpravou.

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že celou akci podporuje, protože se jedná o pracovní místa. Nicméně když si přečtou smlouvu, zejména český překlad, tak zjistí, že tam je několik chyb. Bude třeba se jim věnovat tak, aby byly odstraněny. Citoval např. čl. 7.2.8., kde je v odstavci (viii) chyba - nenalezen žádný zdroj odkazu - je to tam ve více částech. Myslí si, že smlouva před tím, než bude podepsána, musí být řádně projeta a ty chyby, které se týkají textace, by měly být odstraněny.

Ing. Kajnar souhlasil s Ing. Šebestou. Omluvil se za chyby a řekl, že na přípravu té smlouvy bylo hrozně málo času. Dostali ji asi před měsícem, týden se překládala z angličtiny a na prostudování měl odbor legislativní a právní jenom pár dní. Potom jednali velmi intenzivně o úpravách s advokáty té smluvní strany. Chtějí to stihnout ještě do 30.6. na přání investora. Důvodem je, že potom nastupuje novelizace způsobu podpory a tam může být několik měsíců jakési vakuum v tom, že nebude jasné, jak si ty nové věci vyložit, nebudou tam metodické pokyny. Investor se obává, že by ho to mohlo zdržet, a protože má harmonogram zahájení vlastní výroby, tak to chce uzavřít ještě do konce tohoto pololetí podle toho starého systému podpor.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2556/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 100

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava v areálu VTP

Primátor Ing. Petr Kajnar upozornil, že na stůl byl rozdán nový materiál. Předložil úvodní slovo k materiálu a poté předal slovo Mgr. Kolkové, vedoucí odboru legislativního a právního.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, potvrdila slova primátora a řekla, že se jedná o stejné pozemky, které byly zastupitelům předloženy v rámci předcházejícího materiálu, ale na základě nového geometrického plánu, který byl v pondělí 23.6. doručen na magistrát, byly upřesněny jejich čísla.

Ing. Kajnar doplnil, že dávali do souladu návrh požadavků firmy ELCOM a návrh požadavků firmy CTP.

Diskuse:

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., se dotázal, proč se to prodává předem vybrané firmě a proč se neudělá standardní výběrové řízení, resp. proč se neudělá výběrové řízení na nějakou agenturu, která by to pronajímala, nebo která by to event. prodala, když to bude zájem města. Proti tomu, zvážit prodat nějaký majetek ve VTP, v zásadě není, ale myslí si, že to nemusí být tou formou, kterou mají předloženu. Domnívá se, že to nespěchá, v klidu by udělal výběrové řízení a podle toho by pak postupoval dále.

Ing. Kajnar řekl, že v tom 10 ha území, o kterém hovoří, kde se staví dva domy města, tam je ještě prostor třeba pro 1 dům, takže kdokoliv se přihlásí, kterýkoliv investor a splní podmínky města, tzn., že řekne, že tam bude přivádět firmy, které budou pracovat v oblasti technologií, tak má příležitost a navíc dneska jsou u územního rozhodnutí či stavebního povolení na infrastrukturu, na otevření těch 20 ha, které tam vykoupili, takže tam je prostor pro

kteréhokoliv investora, který přijde a řekne, že něco postaví a přivede tam klienty, kteří budou v oboru. Ta možnost tam je. Dále řekl, že tenhle záměr prodeje nebo možná už tenkrát dokonce návrh smlouvy s firmou CTP předkládal před osmi lety. Tenkrát zastupitelstvem neprošel a on si myslí, že je to škoda, protože dneska VTP mohl vypadat tak, jako vypadá Hrabová, kde investor CTP přivedl 50 firem. Samozřejmě by mohli říct, že to můžou nechat na další zastupitelstvo atd., ale začínají se objevovat investoři a podle něj je skutečně škoda každého týdne, kdy nebudou připraveni je sem lákat a dostávat. V této chvíli kromě firmy MOBIS testují další tři, čtyři investoři možnost příchodu do Mošnova. Jeho zkušenost je taková, že v době, kdy byl boom investorů do Hrabové, a když se investoři zajímali o Mošnov, tak to bylo zhruba tak, že přišlo deset investorů a jeden zůstal, takže to, že se čtyři hlásí, nic neznamená, ale skutečně začínají zaznamenávat zvýšený zájem investorů v Ostravě zůstat. I na pracovním zastupitelstvu říkal, že asi před 14 dny přišel investor, na jednání pozval Ing. Paličku, takže je mu svědkem, který říkal, že by tady chtěl zaměstnat asi 200 - 250 lidí, jednou 200 - 400 lidí ve službách, tj. ve správě počítačů, ekonomice atp. A ten investor říkal, že Ostrava má mezi investory dobrou pověst. Za to by chtěl zastupitelům poděkovat, protože to souvisí přesně s tím, co vždycky říkal. Česká republika je malá, investoři se znají, vědí o těch investičních příležitostech, stýkají se a říkají si o tom, jak se k nim jednotlivá města chovají. Nastavovali podmínky pro investory tvrdě, aby nedocházelo ke spekulacím, ale přišla krize a oni to vždycky dokázali posunout a téměř u všech jim vyhověli a řekli jim, že kvůli krizi to posouvají, takže si myslí, že za to může zastupitelstvu poděkovat, protože tohle se týkalo především zastupitelstva, že tu vytváří skutečně dobrou pověst u investorů. Bezesporu ví, že mají jako město jakési nevýhody, takže je jediné dobře, že se nechovají třeba jako Brno.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že to je přesně v souladu s jeho připomínkou, tzn., není třeba na to spěchat, když se objevují noví investoři a začíná to být pro zajímavé, a udělat si v klidu výběrové řízení a vybrat toho nejlepšího pro VTP.

Ing. Kajnar odpověděl, že tak to nemyslel. Myslel to tak, že když přijdou noví investoři a oni pro ně nebudou mít připravené prostory a nebude někdo, kdo ... Dále pokračoval slovy, že se oživuje investiční trh, ale firma CTP přivedla do republiky stovky firem a díky ní je zaměstnáno několik desítek tisíc lidí v republice a on za sebe vůbec nemá důvod, aby připravoval Ostraváky o práci, zvláště o práci kvalifikovanou, které je tady málo a kvůli které Ostraváci musí odcházet třeba do Prahy.

Mgr. Kausta sdělil, že nerozumí jedné věci. Celou dobu řeší, že tam skupují pozemky tak, aby udělali nějaký prostor, kde bude VTP. Teď prodávají budovu, a to je první věc, které nerozumí, která by měla fungovat. Primátor řekl, že je tam problém s nájemci a že bude problém s nájemci, tak proto se toho mají honem zbavit. Myslí si, že problém je v něčem jiném. Buď je problém v tom, že to někdo nezvládá, aby tam nějakým způsobem ty nájemce dával, a to už řešili s Ovanetem, kdy primátor říkal, když se to rozdělovalo, že Ovanet rozděluje proto, že jsou manažeři neschopní, drazí pro město a že je neumí řídit, tak proto to rozdělí. Tomu tenkrát nerozuměl a řekl to a dneska to chtějí zpátky sloučit, takže nerozumí tomu, v čem je ten problém, že nebudou mít nájemce, tak to raději rychle prodají. Myslí si, že ten problém je někde jinde a v čem jiném je CTP zárukou, že tam ti nájemci budou. Nerozumí tomu. Spíše by se dotázal primátora, zda na tom má osobní zájem nebo nějakou osobní výhodu od společnosti CTP, příp. jejich zástupců. Myslí to smrtelně vážně. Pokud primátor říkal, že mají dobrou pověst mezi investory, on si myslí, že v mnohém určitě. Ostrava je vstřícná, ale také vstřícná v tom, a to už také řešili, že kolikrát odpouští pokuty, že si ty firmy s nimi dělají, co chtějí. Americká firma Briggs & Stratton, které odpouštěli, ta si dělala, co chtěla, obešla předkupní právo a oni ještě řešili, jestli jim odpustí, protože nějaký americký vyslanec nebo velvyslanec nebo kdo to byl, měl říct, že by to ohrozilo zájmy Ostravy v USA. Neví, jestli vůbec USA ví, kde je Česká republika, když si ji tam všichni pletou s Čečenskem,

a u Ostravy už má velké pochybnosti. Tyhle otázky ho zajímají a nemyslí si, že ten záměr, zrovna v tuto chvíli prodat, je dobrý. Vypadá to tak, jako kdyby se na konci tohoto volebního období rojili zájemci o všechno možné, aby rychle prodali. Myslí si, že pokud by měli být seriózní, tak by to měli nechat případně dalšímu zastupitelstvu, ať rozhodne o dalším osudu a řeší to dále a ne, aby si tady rychle nějakým způsobem někdo zajišťoval něco do budoucna, třeba pro jistotu, že tady v tom dalším zastupitelstvu a v nějakých orgánech nebude, což třeba není jeho problém, protože on za žádnou stranu kandidovat nebude.

Ing. Šebesta se vrátil k prodeji majetku. Nikde tam není řečeno, že by to chtěli úplně prodat CTP. Je tam řečeno, že prodají pozemky tomu, kdo se přihlásí a kdo nejvíc zaplatí a taky mají možnost ten záměr zrušit. V materiálu mu schází, že budovy PIANO a TANDEM jsou nějakým způsobem technologicky provázány, jsou tam sítě a věci, které spolu trochu souvisí. Přál by si, pokud se bude jednat, aby to v těch smlouvách bylo ošetřeno tak, aby nedošlo k tomu, že ti nájemci v budově PIANO budou poněkud znevýhodněni nebo budou odštípení od toho, co tam dneska mají. Zrekapituloval, že jde o záměr, o prodeji budou ještě hlasovat a budou to prodávat tomu, kdo nabídne nejvyšší cenu s tím, že v těch smlouvách by toto mělo být ošetřeno.

Ing. Kajnar k Mgr. Kaustovi poznamenal, že se ho ptal na otázku, na kterou neodpoví, protože je urážlivá. Ani ji nebude opakovat, protože mu to vhání adrenalin do žil. K tomu, jak se to zvládá, sdělil, že říct, že CzechInvest nepřivedl tolik investorů do republiky jako CTP nebo je to srovnatelné, je pravda. Město neumí tak dobře hledat klienty do svých zařízení, jak to umí CTP. A oni budou mít čtyři domy. Dva slouží jako kdyby inkubátor a bude obtížné je obsazovat. V parku jsou dneska dvě rozestavěné budovy města, je tam budova společnosti ELCOM na soukromém pozemku a je tam budova společnosti Ingelectric soukromá na soukromém pozemku. Park nutně neznamená to, že by to město muselo vlastnit nebo vyrábět. Jde o to, aby připravilo pozemky pro investory, kteří budou pracovat v technologiích nebo v oborech, ve kterých chtějí, aby pracovali. To v té smlouvě bude. Aby tam nebylo call centrum, ale aby tam byly věci, které souvisí s technologiemi, které můžou prospět VŠB. Na Taiwanu je vědecko-technologický park, který zaměstnává 40 000 lidí. Jeho snem je, aby v tom parku bylo zaměstnáno do 20 let 5 - 6 000 lidí, kteří budou dělat 15 % HDP kraje.

Mgr. Kolková k připomínce Ing. Šebesty poznamenala, že město si je vědomo propojenosti budovy PIANO a TANDEM a že jsou v jednání jak s VTP, tak budou v jednání s potencionálním kupujícím tak, aby tyto věci vyřešili v zájmu jak města, VTP, tak toho kupujícího.

Ing. Kajnar řekl, že si vzpomíná, že už jednou měli jednání s firmou, kterou tenkrát vlastnil pan Dejčík, že by to zkusil. Nakonec z toho nějak sešlo. To ale není pro CTP. CTP tam má záměr získat část. Může tam přijít kdokoliv a je tam prostor.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 6 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2557/ZM1014/33.



Primátor Ing. Kajnar předal řízení zasedání zastupitelstva města Ing. Madejovi, náměstkovi primátora.

J. Becher požádal o opravu hlasování u materiálu č. 100. Chtěl hlasovat proti a omylem zmáčknul pro.

Náměstek primátora **Ing. Madej** řekl, že oprava u hlasování k materiálu č. 100 bude provedena.

Oprava hlasování k materiálu č. 100:

Hlasovalo 31 pro, 7 proti, 3 se zdrželi hlasování

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 13

Přijetí Dodatku č.1 ke smlouvě č. 12105485 o poskytnutí podpory k projektu "Snižování rizik při potenciální havárii s amoniakem v městském environmentu Ostravy" v rámci Operačního programu Životní prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2558/ZM1014/33.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 14

Návrh aktualizace č. 3 Plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2559/ZM1014/33.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 15

Dodatek č. 1 Smlouvy o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy č. 1330/2013/OŽP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2560/ZM1014/33.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 16

Návrh odpovědi na dopis adresovaný zastupitelstvu města – S-110/14

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2561/ZM1014/33.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 17

Návrh smlouvy na poskytnutí účelové dotace na „Expozice mokřadního ekosystému v Zoo Ostrava“ pro Zoologickou zahradu Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2562/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 18

Poskytnutí finančních prostředků z Fondu životního prostředí města Ostravy Základní škole PRIGO, s.r.o.

Diskuse:

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., vznesl připomínku k materiálu, a to pokud si vzpomíná, tak tato žádost o poskytnutí finančních prostředků z fondu ŽP nebyla projednána na komisi životního prostředí. Už to tady několikrát řešili a vždy v těchto případech žádali o to, aby to bylo projednáno. Na komisi řeší prakticky podobné případy a váží na váhách kolik a zda se dá poskytnout a teď to přijde bokem. Myslí si, že to není úplně korektní.

Ing. Madej sdělil, že se vyskytnou případy, kdy takové stavy, že v té době komise ŽP nezasedá, nastanou. Nicméně s odborem životního prostředí předpokládali, a dokonce si myslí, že budou hlasovat pro, protože se jedná o úpravu školní zahrady pro děti, že by určitě problém na komisi ŽP nebyl, proto to zařadili, aby to prošlo radou. Prohlásil, že případy, kdy komise nezasedá, jsou skutečně ojedinělé.

Ing. Kolařík uvedl, že jako předseda komise životního prostředí byl před projednáním tohoto materiálu v radě města osloven některými členy rady s názorem na tento materiál. Jeho stanovisko bylo takové, že pokud by tento materiál byl projednán v komisi, s největší pravděpodobností by doporučení komise získal, protože odpovídá kritériím, za nichž tyto dotace doporučují radě města udělit.

Ing. Štěpánek, Ph.D., nahlásil možný střet zájmů a řekl, že nebude u toho materiálu hlasovat.

Ing. Dzimasová Schwarzová požádala o vysvětlení postoje komise, pokud Ing. Kolařík říkal, že by to s největší pravděpodobností bylo podpořeno a dotázala se, z jakého titulu, protože se jedná o soukromou školu, o soukromý majetek, o Altánek v hodnotě 800 tis. Kč, přičemž dotace z fondu ŽP by měla být 400 tis. Kč, v době, kdy se řeší, že možnosti fondu ŽP nejsou schopny pokrýt žádosti škol apod., aby mohly děti vycestovat někam do přírody. Dále se dotázala, jestli se to bude řešit plošně nebo snížením příspěvků apod., z jakého titulu předpokládají, že by to bylo podpořeno a jestli je opravdu standardní, aby se takové žádosti, jak Ing. Kolařík říkal, že to komise podporuje, podporovaly a z jakého důvodu, když se jedná o soukromý majetek. Altánek za 800 tisíc ji připadá poměrně věc nepředstavitelná. Zajímalo by ji, jestli je to důvodné a vhodné.

Ing. Kolařík sdělil, že si Ing. Dzimasová Schwarzová plete zdroje, které jsou používány pro podporu projektů v oblasti životního prostředí. Tato záležitost, pokud bude schválena, bude financována z fondu ŽP. Ozdravné pobyty dětí jsou financovány z jiného fondu. Jsou to dva rozdílné finanční zdroje a každý získává finance do tohoto fondu z jiných zdrojů. Co se týká fondu ŽP, upozornil na to, že to není fond, který by byl určen výhradně pro město a pro jeho organizace. Použití fondu je možné i pro soukromé subjekty za předpokladu, že ta žádost je v souladu se statutem fondu a záběr činností, které tento fond podporuje, je velmi široký od např. záchrané stanice pro živočichy v Bartošovicích přes nejrůznější spolky a soukromá

zařízení na území města až po školní zařízení, která jsou založena statutárním městem Ostravou.

Ing. Dzimasová Schwarzová poděkovala za upozornění. Nenapadlo ji, že to bude Ing. Kolařík vnímat tak, že mu pointa jejího dotazu utkví v tom, zda rozlišuje nebo nerozlišuje technicky fond A nebo fond B. Vnímá to jako prostředky, které mají být obecně určeny do životního prostředí a jsou vždycky velice omezené a vždycky je potřeba pečlivě zvažovat, kam tyto prostředky půjdou. Druhá část odpovědi Ing. Kolaříka se jejího dotazu nedotýkala. Zajímalo ji, z jakého titulu usuzuje, že by byl altánek v soukromé škole zcela jistě podpořený.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., řekl, že na komisi ŽP téměř totožné projekty, tzn. úpravu nějaké zahrádky školky nebo školy pro environmentální výuku, hodnotí běžně a je jich řada. Téměř vždy je u toho diskuse, jestli je to opravdu environmentální, jestli ty peníze, které se na to dávají, jsou přiměřené. Neodflakávají to, ale řeší to na komisi ŽP zodpovědně, proto nelze dopředu předpovídat, že tu částku, která je tam určena a ten účel, který tam je, ta komise spolkne jen tak. Není to tak. To, co ho nadzvedává, jsou projekty, které jdou bokem, a které jsou opravdu podezřelé, protože se setkali s projektem za 800 tisíc Kč, který měl vyhodnotit, zda vedení města a jak spravilo životní prostředí v Ostravě, který dostal Mgr. Bílek bez toho, že by to řešila komise, a všichni se tomu podívovali, protože komise to dostala ex post. A to řadí do stejné kategorie. Ne typem toho projektu, ale tím, že se to najednou objeví na zasedání zastupitelstva bokem. Tímto zvyšuje argumenty pro to, aby to procházelo komisí.

Ing. Madej řekl, že si myslí, že by neměli polemizovat nad tím, jestli úprava zahrady pro děti je environmentální nebo není, pro něj vždycky bude, jestli to jde mimo, nebo nejde mimo. Pro něj to je jenom jedno město, tzn., jestli to je na území města, tak pokud se kterákoliv zahrada ve školce spraví, tak je to jenom dobře, proto předpokládá, že komise ŽP by s tím určitě neměla problém. Že se na tom podílí i lidé, kteří tu školu vlastní, nebo neví, jaké tam jsou vztahy, to samozřejmě muselo proběhnout správcem fondu, což je odbor životního prostředí, a jestli to je v souladu se statutem a všemi možnými předpisy, tak s tím vůbec nemá problém. Ještě jednou řekl, že je to na území města a on podpoří kterýkoliv takovýto projekt, ať už je soukromý, nebo je to pro školku města. Pamatuje si altánky, které se dělaly v Hošťálkovicích, takže to není vůbec ojedinělý případ.

Ing. Kolařík doplnil, že nerozlišují mezi soukromým a městským v tomhle případě. Důležitá je náplň té žádosti. Jak potvrdil i doc. Ing. Jančík, Ph.D., obdobných záležitostí v městských zařízeních řešili mnoho, takže podle jeho názoru není důvod, proč by nemohlo tuto dotaci obdržet i soukromé zařízení. Co se týče projednání v komisi, pokud si dobře vzpomíná, před pár minutami neřekl, že by to určitě prošlo, ale že si myslí, že by to s největší pravděpodobností prošlo. Vzhledem k tomu, že náplň té žádosti je velmi podobná mnoha žádostem městských školních zařízení, tak na tomto svém přesvědčení setrvává, tzn., že by to s největší pravděpodobností komise doporučila radě města.

Nám. primátora **Ing. Madej** dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 28 pro, 3 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2563/ZM1014/33.**



Primátor Ing. Kajnar převzal zpět řízení zasedání zastupitelstva města.

Přijetí smlouvy a Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektům "Realizace vybraných prvků ÚSES na území statutárního města Ostravy - 1. etapa, část A" a "Realizace vybraných prvků ÚSES na území statutárního města Ostravy - 1. etapa, část B" v rámci Operačního programu Životní prostředí

Diskuse:

Ing. Madej se omluvil za chybějící důvodovou zprávu, která z technických důvodů vypadla z předloženého materiálu. Byla rozdána na stůl.

Ing. Šebesta poznamenal, že v elektronické podobě chybějící příloha je, takže ti, kteří ji neměli v papírové, tak to je možné, ale většinou preferují elektroniku, takže musí říct, že v tomto případě došlo k nedorozumění pouze při tisku.

Ing. Lauko sdělil, že neví úplně přesně, jestli se to vztahuje k tomu ozelenování města, nicméně obrátilo se na něj poměrně větší množství občanů s nelibým přijetím v některých úsecích. Jde o to, že se někdy možná až příliš mnoho zeleně sadí na místech, které třeba do budoucna budou zabraňovat řidičům ve výhledu, stejně jako se někdy sadí nějaké stromy mezi vzrostlé stromy, kde pravděpodobnost, že ony dále vyrostou, je limitně se blížící nule. Obecně podporuje jakoukoli zeleň, nicméně v těchto případech by bylo možná dobré k tomu přistoupit trošičku logičtěji. Není to nějaká zásadní kritika, ale pouze drobnost.

Ing. Madej řekl, že je třeba si uvědomit, a říkal to tak i do médií, že se sadí přes 100 tisíc stromů a několik set tisíc keřů, takže jestli se vysadí tisíc stromů na území města „špatně“ a někomu to vadí, tak to je docela logické, protože ten projekt je živý. Nicméně pravidla na toto jsou jednoduchá. Jsou domluveni s firmou, která tuto výsadbu provádí, že se spojí s lidmi na obvodech, kteří jsou za zeleň zodpovědní, takže než se započne výsadba, tak ti lidé tam dojdou na místo a řeknou si, ano, to je v pořádku, není to v pořádku, a takhle to má fungovat. Samozřejmě někdy to nezafunguje. Podněty občanů vítají, protože během toho projektu tam naběhnou i lidé z odboru ekonomického rozvoje, lidé, kteří se kolem zeleně točí celou dobu a řeší se to skutečně na místě. Jsou to desítky, ale k počtu stromů to je skutečně promile, takže se to řeší za pochodu, je to živý projekt. Jestli to je logické nebo není, on nemůže zpochybňovat profesory ze zemědělské univerzity, kteří ten projekt dělali. On to neumí a nedovolil by si jim do toho mluvit. Uvedl příklad. Řekl, že v Bělském lese lidem vadil živý plot, protože tam měli vyšlapanou cestičku na trávě. Udělalo se to, že se vysadilo pár keřů a nasadili se jinde. Vyzval zastupitele, aby lidem říkali, ať podněty posílají, protože se to dá řešit teď, dokud ty stromy nejsou vzrostlé.

Ing. Lauko se dotázal Ing. Madeje, zda chápe správně, že se na něj nebo na odbor ekonomického rozvoje může kdokoli obrátit, aby ty věci řešili už i tam, kde je to vysazeno, dokud to není vzrostlé.

Ing. Madej odpověděl, že tomu Ing. Lauko rozuměl správně.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., připomněl, že územní systém ekologické stability (ÚSES) byl mnohokrát na zastupitelstvu zesměšňován a byl různě ponižován jeho význam. Upozornil, že to není náhodné sázení stromů ve městě, ale že je to dotvoření územního systému ekologické stability. Dotázal se, zda to má správnou návaznost na nový územní plán a jestli všechno to, co budou sázet, budou sázet do míst, které jsou plánovány na biokoridory a biocentra územního systému ekologické stability v rámci územního plánu.

Ing. Madej sdělil, že neví, kde doc. Ing. Jančík, Ph.D., přišel na to, že to někdo na zastupitelstvu zesměšňoval. On to v zastupitelstvu nezaznamenal. Dále řekl, že je to v souladu s územním plánem a navíc to jsou pozemky, které patří městu, takže se nevykupovaly, aby celá akce byla co nejlevnější. Šli po pozemcích města a tam, kde ÚSESy měly význam. Některé samozřejmě v rámci nového územního plánu zanikly, některé se naopak rozšířily,

takže určitě to je děláno i v souladu s tímto a do budoucna, jakou o tom mají představu, kdy lidem vysvětluje ÚSES, oni si pod tím těžce cokoli představují, nicméně on zjednodušeně říká, že je to kus živé přírody uprostřed města.

Ing. Kajnar ozval se k tomu, že to byla iniciativa vedení města, že si řekli, že to je docela legrace, že mají územní systémy ekologické stability a ony nefungují, protože nejsou osázeny, nejsou zalesněny a že se tomu budou věnovat. On navrhoval, aby se každý rok vykoupilo, protože mnohdy ty ÚSESy jsou na soukromých pozemcích a oni nemůžou přijít na soukromé pozemky sázet, za pár milionů kus soukromých pozemků a osazují se tak, aby to nebylo jenom na mapě, ale aby to potom rostlo ve skutečnosti. Nezná nikoho, kdo by je zesměšňoval. Za 12 let to nezažil. Někdy jim překážejí, tak se vztekají, že je s tím tolik práce, protože je třeba potřebovali kvůli stavebnímu povolení někde přesunout, někde ubrat, třeba 100 m² z toho systému, a to trvá dva roky.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., upřesnil, že to zesměšnění byla technická poznámka o tom, jak jelen přišel ke Globusu tím biokoridorem a pak se zarazil u toho plotu, který je tam zezadu a nemohl dál. Zapomnělo se ale říct, že tomu předcházelo to, že ten biokoridor byl přerušovaný stavbou Globusu.

Primátor **Ing. Kajnar** dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2564/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 85

Postup ve věci variant dalšího fungování obchodní společnosti OVA!!!CLOUD.net. a.s.

Náměstek primátora Ing. Madej navrhnul schválit usnesení s úpravou, a to s doplněním termínu do 1. 1. 2015.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2565/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 19

Návrh na uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene v souvislosti se stavbou Nová Karolina - tramvajová zastávka 28. října - přeložky plynovodů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2566/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 20

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebnosti" v souvislosti se stavbou "Cyklostezky-komunikace v bermě, úsek lávka na Kamenec, lávka k hradu"

Diskuse:

Ing. Šebesta uvedl, že k materiálu nemá moc výhrad kromě cen, které tam jsou. Nicméně myslí si, že v takových případech, protože se jedná o majetek, jak mu vysvětlila Mgr. Kolková na pracovním zastupitelstvu, kdy ta cena je poměrně odchylná od toho, co mají v jakýchsi záměrech a tyto služebnosti na zastupitelstvu měli, tak by tam měl být za 50 Kč udělán znalecký posudek a potom zdůvodněná odchylka od ceny obvyklé. Myslí si, že to není nic proti ničemu, že by tady mělo být krytí zastupitelstva při schvalování částek u těch služebností příp. u věcných břemen.

Ing. Kajnar poznamenal, že to chápe tak, že by tam měl být udělán znalecký posudek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2567/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení věcného břemene" v souvislosti se stavbou "Tramvajová zastávka Karolina"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2568/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na uzavření "Smlouvy o zřízení věcného břemene" a "Smluv o zřízení služebnosti inženýrské sítě" v souvislosti se stavbami odboru investičního zahrnutými v kapitálovém rozpočtu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2569/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 23

Významná veřejná zakázka "Kanalizace Folvarek II. etapa", poř. č. 95/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2570/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 24

Veřejná zakázka "Doplnění VO ul. Valašská", poř. č. 109/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2571/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 25

Koncepce bydlení SMO - Bytová politika SMO na úrovni města a jednotlivých MOb včetně rozboru financování

Náměstek primátora Ing. Jiří Hrabina předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že se domnívá, že slovo „koncepce“ v názvu materiálu je příliš nadnesené, protože se jedná o nějaký analytický materiál. Neví, zda by neměli spíše schválit pouze ty závazné ukazatele, jak jsou uvedeny v důvodové zprávě, protože jinak ten materiál obsahuje celou řadu diskutabilních věcí. Nic proti němu, určitě je analyticky cenný. Má pocit, že by stačilo schválit ty závazné podmínky koncepce bydlení s tím, že tou nejcennější je pravděpodobně zachování strategického bytového fondu v počtu 11 tisíc a nějakých drobných bytů. Myslí si, že tenhle postup by byl lepší.

Ing. Lauko se přidal k Ing. Juroškovi, Ph.D., pokud jde o název. O tom, zda se jedná o koncepční materiál, to by si dovolil ne zcela souhlasit. Ocenil, že se poměrně po delší době, a v tom materiálu je to celkem shrnuto, dopracovali k tomu, že se jakási komplexnější myšlenka týkající se bytového fondu v Ostravě vůbec chce prosadit. To je potřeba říct na úvod. Nicméně musí říct, že si tu analýzu pečlivě četl, resp. připomněl si ji, protože on už je starší delší dobu a on měl možnost se s ní poměrně dobře seznámit už v minulých letech. Z tohoto důvodu musí říct, i s ohledem na text usnesení, ve kterém je uvedeno, že schvalují dokument bytová politika SMO na úrovni města a jednotlivých městských obvodů včetně rozborů financování ze dne atd. dle přílohy č. 5 předloženého materiálu. Jinými slovy, nebudou hlasovat o několika málo závěrech, které jsou např. vyjmuty v důvodové zprávě, ale budou hlasovat o celém materiálu, který si určitě všichni pečlivě přečetli. Z tohoto pohledu pro ten materiál samozřejmě hlasovat nemůže. Něco jiného je to, o čem mluvil Ing. Juroška, Ph.D. Když budou hlasovat o několika ukazatelích, závěrech, tak to je jiná věc. Řekl, proč pro to nemůže hlasovat. Materiál je vnitřně naprosto rozporuplný. V jednom ze závěrů, který je v materiálu, např. na str. 39 péče o bytový fond, priorita 3, je napsáno, že důraz se bude klást spíše na rekonstrukce stávajících rezidenčních domů než na výstavbu nové bytové infrastruktury. V jiné části je pak uvedeno, že optimální by měl být ne 8,5 %, ale 15 %, proto je na str. 37 napsáno, jelikož je ten počet bytů nižší, než uvádějí odborníci, že zvýšení tohoto počtu bytů ve vlastnictví města by mohlo být v budoucnu jedním z cílů bytové politiky SMO. To je bezesporu pravda. S tím souhlasí. Potom ale nerozumí tomu, proč se prodej bytů dále povoluje v rozporu s těmito myšlenkami, kterých je velký zastánce. Ostatně on byl ten, který prosadil na Ostravě-Jihu ještě v době, kdy tam dělal místostarostu, aby 85 % stávajících bytů ve vlastnictví městského obvodu Ostrava-Jih bylo vyhrazeno jako strategických a dále se neuvažovalo o jejich prodeji. Tzn., že je samozřejmě pro, ovšem když se podívají do tabulek,

např. 4.1, která je na straně 35 a 36, tak se dozví, že je naprosto nepoměr mezi velikostí městského obvodu a počty bytů, které za a) v těchto obvodech jsou a za b) jaký má být cílový stav. Tento rozpor je eminentní zejména v případě městského obvodu Poruba. Je potřeba si říct, že s ohledem na počet obyvatel je naprosto nedostačující. Chápe snahu pana náměstka v tom smyslu, že šel cestou nejmenšího odporu a totiž na základě dohody např. i se starosty těchto obvodů vzal to, co chtějí obvodní zastupitelstva, sečetl to do jedné tabulky, z toho mu vyšlo číslo 8,5, proto tam není číslo 8,7 nebo 9,0 nebo 9,5 nebo 7,2, protože kdyby např. Poruba řekla, že chce prodat o 200 bytů víc, tak by tam nebylo 8,5, ale 8 nebo 8,2. Na to sází krk. Toto ale není strategické uvažování. Město nemělo nikdy ty byty obvodům přidělovat, a pak si to mohlo řídit anebo se to mělo přidělit obvodům a měly se stanovit nějaká pravidla před nějakou delší dobou. Nicméně chápe, že teď jsou v nějaké situaci. Nemá smysl se vracet, co bylo prodáno, bylo prodáno. Nicméně, z jedné strany, kdyby hlasovali pro předložený materiál podle formulovaného návrhu, tak by schvalovali tyto naprosto rozporuplné záležitosti. Z jedné strany tam je řečeno, že ten počet je malý. Z druhé strany souhlasí s tím, aby Poruba dále prodávala. Za třetí říkají, že by bylo dobré navýšit, ale ideálně nekupovat nebo nestavět, ale rekonstruovat, ale rekonstruovat co, když to bude prodáno. Ať se na něho nikdo nezlobí, neví, jestli je to na Ing. Hrabinu, protože on má těch povinností poměrně hodně a nebyl úplně u zrodu ani toho analytického dokumentu, ale dále pokračuje, což on oceňuje, ale spíše je to na vedoucího odboru nebo na nějaké jiné další lidi, kteří na tom pracovali do hloubky. Chápe, že je asi lepší mít něco než nic. Potom by si ale měli říct a jeho otázka zní, proč se Porubě povoluje další rozprodávání, když bytů je málo a má se zvyšovat. To je jeho první konkrétní otázka, když pomine jeho všeobecné připomínky k danému materiálu, protože můžou stanovit, že se dále prodávat nebude. Dále řekl, že ho trošičku mrzí, že na zasedání není přítomen žádný zástupce městského obvodu Poruba, protože zrovna se projednává něco, co se jich poměrně výrazně týká. Vidí ale jiné lidi z Poruby, kteří mu snad budou schopni odpovědět. Zopakoval evidentní rozpor. V Porubě se dále budou výrazně rozprodávat byty, poměr obyvatel k tomu, aby tam byl určitý typ bydlení, který se v koncepci chce a je žádaný, tam nebude, přitom se nechce podle té koncepce budovat, chce se opravovat, a nebude opravovat co.

Ing. Hrabina potvrdil, že ta koncepce je souhrnem mnoha kompromisů. Co se týká prodeje bytů v Porubě, tak ten byl schválen, a ta koncepce právě počítá už s tím, co jednou schválilo zastupitelstvo města. Zaměstnanci majetkového odboru si nedovolili navrhnout jiné počty než ty, které už zastupitelstvo odsouhlasilo, že v Porubě budou prodány. Jak říká, můžou spekulovat o tom, jestli to bylo dobře nebo špatně, ale on musel vycházet ze stávajícího stavu. Dále řekl, že proto se to jmenuje koncepce a ne nařízení, že je to doporučující. Ta koncepce je doporučující stanovisko, jak by se obvody podle toho měly chovat, kromě toho jasného počtu zachování těch bytů. Je to 8,5 %, tam se hovoří o 15 % bytů, které by bylo vhodné si zachovat, což samozřejmě dneska již není možné dosáhnout, ale musí říct, že třeba v Londýně je to 12 %. Můžou se vydat tou cestou, že by zakonzervovali ten stav už teď jaký je, ale myslí si, že by nedospěli k žádnému konsenzu se starosty velkých obvodů a už posledně říkal, že došlo k několika opakovaným jednáním se starosty velkých obvodů, a pokud by k takovému závěru nedospěli, tak by tu koncepci nemohl předložit. Samozřejmě vždycky se v té koncepci objeví rozporuplná fakta, která nebudou vždycky všichni akceptovat, ale jak řekl již na začátku, pro něho je důležité, aby město mělo koncepci, a je možné, aby v průběhu dalších měsíců či let, ji mohlo podle potřeb města upravovat. Samozřejmě záleží na každém ze zastupitelů, jak se k tomuto problému postaví.

Ing. Lauko sdělil, že si myslí, že Ing. Hrabina nemá pravdu nebo je špatně formulované usnesení, protože bod 2) usnesení ukládá městským obvodům statutárního města Ostravy dodržovat schválený dokument. Nám. primátora Ing. Hrabina říkal, že je to spíše doporučující. Požádal o vysvětlení toho rozporu, zda je to závazné - ukládá - nebo

doporučující. Znovu zopakoval, že budou schvalovat materiál v počtu cca 50 stran. Chápe, že se tam můžou vyskytnout drobné formulační nepřesnosti, ale to, o čem on hovořil, nebyly drobné formulační nepřesnosti. Byly to naprosto protichůdné záležitosti. Koncepční materiál může mít samozřejmě analytickou část, ve které mohou být různorodé názory, ale také tam musí být část, která bude závazná, a v ní bude jasně formulováno, co se chce, co se schvaluje, jestli to jsou ty věci, které jsou vyznačeny tučně v zadní části dokumentu, resp. v té důvodové zprávě, tak OK, potom by ale měli schválit nápady, které tam jsou uvedeny, ale neměli by schvalovat bod usnesení tak, jak je uveden. Znovu zopakoval, že schvalují věci, které jsou rozporuplné. Pokud ten materiál projde, tak si dovolí říct, že si tam každý najde, co bude chtít. Je sice pěkná věc, že budou mít jako že koncepci, i když je otázka, jestli to koncepce je, ale fakticky nebude nic. Pokud jde o ty návrhy, tak si myslí, že se nám. primátora Ing. Hrabina mohl osmělit a třeba nesouhlasit s některými starosty, ale nicméně to je asi otázka na Ing. Hrabinu ne na něho, on by se osmělil, a možná právě proto nesedí na jeho místě. Navrhl, aby ten počet bytů, a on to přepočítávat nebude, ale poprosí pana Ing. Stračánka, příp. další, ať si to přepočítají, ale jde mu o tabulku č. 4.1, která je relativně jako závazná. Navrhnul, aby v příp. Poruby, kde je k 1. 1. 2014 počet obecních bytů 911, a neví, jaký je současný stav, nicméně navrhovaný stav počtu bytů je 569, byl počet 911, resp. takový počet, který je v této době ještě ve vlastnictví města svěřeného městskému obvodu Ostrava Poruba. Pokud jde o danou variantu, on když se o tom bavil, tak i z toho materiálu vyplynulo, že se navrhuje schválit varianta B, čili že ty vyčleněné byty budou a pak, jestliže vyčlení větší počet bytů, tak by se nebál vyčlenit nízkonákladové byty a byty druhého stupně, a to tak, že nějakou vyšší hodnotou s ohledem na počet obyvatel, počet bytů a myslí si, že obvod Ostrava-Jih je poměrně vynikající vzor. Pro informaci, bez ohledu na to, zda materiál bude schválen nebo nebude, tak největší vlastník bytového fondu, resp. obvod, který v současné době spravuje největší množství bytů, obvod Ostrava-Jih, má lepší koncepci bytové politiky, aniž by byla sepsána v jednom dokumentu, protože tam jsou stovky bytů, které minimálně do roku 2020 až do roku 2024 budou mít nájemné okolo 22 korun za m^2 až 26 korun za m^2 , již dnes bez možnosti obvodu to měnit, protože si na to vzali úvěr a minimálně do tohoto data podle podmínek toho financování to nemůžou měnit. Čili do roku 2022 v městském obvodu Ostrava-Jih bez ohledu na to, co si schválí zastupitelstvo města, to fungovat bude. Dále se baví o tom, že tam budou další, kde jsou nájmy o něco vyšší. To jsou určené domy, které se přidělují speciálním způsobem. Není to o ceně za m^2 , což je většina, ale je to otázka potřeby, takže se např. zohledňuje to, zda je někdo samozivitel apod., či senior. Dále poznamenal, že v materiálu se na str. 33 uvádí, že nízkonákladovým bydlením je zamýšleno bydlení, kdy velikost bytu pro jednu osobu je do 40 m^2 podlahové plochy, pro každou další společně posuzovanou osobu se tato výměra zvětšuje o 10 m^2 , nejvýše však do 80 m^2 , tzn., je to kolik, je to 8, je to 2, je to 1. Není to úplně přesně stanoveno, ale z hlediska hygienických limitů se budou bavit zhruba průměrně o ploše 8, 10 m^2 zhruba na 1 osobu samozřejmě při nižším počtu osob. Při větším počtu osob to samozřejmě má jakési limity s ohledem na hygienické a další podmínky a určitou důstojnost těch lidí, pokud to závazné bude, ale jestli platí to, že to závazné nebude, že je to jenom doporučení, tak se nic neděje. Pokud to bude závazné, např. na Ostravě-Jihu by mohlo v některých bytech nastat, které jsou malometrážní, např. 25, 30 m^2 , že městský obvod bude nucen obyvatele těchto malometrážních bytů vystěhovat, neboť to bude v rozporu s touto koncepcí. Nájemníci jsou si vědomi toho, že jsou tam třeba tři a vědí, že je to pro ně nepohodlné, ale tito lidé raději bydlí ve 30 metrovém bytě tři, než aby bydleli pod mostem.

Ing. Kajnar konstatoval, že by tam mohli dát 12 %, když to mají v Londýně, a Poruba si do toho těch počet chybějících bytů dokoupí.

Ing. Hrabina poděkoval za pochvalu strategie, jak zachází s bytovým fondem městský obvod Ostrava-Jih, protože mnoho lidí asi neví, že on je v civilním zaměstnání ředitel majetkové správy, která spravuje ten největší bytový fond.

Ing. Kajnar sdělil, že by navrhl, aby městský obvod Ostrava-Jih, když je v tom tak dobrý, byl lídrem při sestavování koncepce města. Dále řekl, že by ji možná schválil s tím, že se může pořad vylepšovat a zpracovávat. Lépe je něco než nic.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že nechce příliš dlouho mluvit o jednotlivých věcných břemenech. Myslí si, že jich je v tom dokumentu mnoho. Má dojem, že není možné takový dokument schvalovat. Měli by schválit pouze ty závazné podmínky. Navrhnul, aby v bodě 1) usnesení místo „schvaluje“ dali „projednalo“ a v tom bodu 2) usnesení ukládá městským obvodům dodržovat závazné podmínky a vyjmenovat je z té důvodové zprávy. Je přesvědčen o tom, že nelze analytickou studii atd. schvalovat.

Bc. Boháč řekl, že Ing. Hrabinu už také před zastupitelstvem informoval ohledně některých svých poznatků. Dále řekl: „bytová koncepce města ano, jsem pro a měla by být přijata“. Dále sdělil, že na ní pracovali i v době, kdy byl i on v radě. Bytová koncepce pouze v té době neměla to štěstí, protože požadovala, aby se byty neprodávaly žádné, aby mohla projít znova. Na str. 37 v samotném závěru je napsáno, a bohužel některé pasáže se nepodařily vymazat od daných odborníků a expertů, a proto vznikl ten daný paskvil, že má být a že doporučují 15 % bytového fondu. Kdyby souhlasili alespoň s 12 %, jak říkal primátor, s tím by taky souhlasil, ale říct, že chtějí 15 %, a že je to doporučené, a že by se právě měl budovat bytový fond, že by se měl zvětšovat a že by měly být i dvoustupňové byty atd, a potom říci, že jim vlastně stačí 8,5 % a ještě dovolí 1700 bytů rozprodat, tak to asi není v souladu s tím, co je v tom závěru. Ten materiál má opravdu několik kolizních bodů. Podle něho je to tak, že se na něm podepsala ruka expertů a lidí, kteří rozuměli bytové koncepci, a pak bohužel politiků a úředního šimla tak, aby vyhověl úplně všem návrhům a tím pádem z toho vznikl paskvil. Myslí si, že když byla bytová koncepce schvalována 5 let, když nebyla schvalována za 100 let, tak by de facto toto zastupitelstvo dokázalo přežít s tím, že ji nepředloží a zůstane budoucímu zastupitelstvu tak, aby schválilo bytovou koncepci v průběhu celého svého volebního období. I většina starostů, která dávala připomínky, už dneska není ani na kandidátních listinách a tím pádem si myslí, aby ta koncepce zůstala dalšímu zastupitelstvu. K pousmání je právě ta tabulka 4.1, která je na str. 37, která právě říká o dvoustupňových bytech. Tam se samozřejmě přihlíží k tomu, že když vybrali 100 bytů, tak je vybrali koncepčně, tzn. na základě počtu bytového fondu a na základě obyvatel, ale jakmile se mluví o prodávání, tak je to najednou od ad hoc a je to na základě požadavků jednotlivých starostů. Z toho už vyplývá, že to není koncepce. Je to shrnutí jednotlivých požadavků o tom, kdo si co chce prodat. Myslí si, že v bytové politice už udělali dosti ústupků. Předtím byl statut, který říkal, že 100 % z výběru nájmu by mělo jít do oprav bytů, obvody, které byty rozprodaly, říkají, že 100 % nepotřebují a nakonec je rozprodali proto, že řekli, že nemají na to, aby je spravovali. Dneska ví, že ve statutu mají 70 na 30, což už podle něj má dopad do bytové koncepce. U obvodu Poruba, který dva roky porušoval tento statut a tyto peníze zpátky do bytového fondu nevracel, se vůbec nediví, že je nedokázal opravit. Potom se ale diví slovům, které říká pan starosta, že „300 milionů z jakýchkoli příjmů nepotřebuje, ale před rokem prodávali byty, protože neměli 50 milionů na jejich opravu“. Myslí si, že kdyby bytová politika byla taková, že by jim byty zůstávaly k tomu, aby je mohli dávat i sociálně potřebným, tak by nemuseli dělat billboardy a vylepovat to, že rozprodají byty za 6.000 Kč/m², ale budou kupovat ubytovny za 25.000 Kč/m². Myslí si, že se s ním ztotožní i Ing. Palyza. Je přece jenom místopředsedou sociální demokracie v Ostravě a ta přijala usnesení, pokud se nemýlí, že jsou proto, aby se vykupovaly ubytovny městu Ostrava. Možná by stačilo, kdyby nerozprodali 1 700 bytů, a pak by nemuseli nic draze vykupovat.

Mgr. Sibinský, starosta městského obvodu Ostrava-Jih, sdělil, že považuje za potřebné vystoupit, protože městský obvod Ostrava-Jih je majoritním správcem bytového fondu města Ostravy, a taky proto, že jeho podpis se tam někde na tom dokumentu nachází, protože byl účastníkem toho jednání. Účastníkem byl a probíhalo to v dobách, kdy se ještě vůbec neřešilo, jestli Poruba nějaké byty prodá nebo neprodá. Ty parametry celé té koncepce byly významně jiné, než se staly poté, co se rozhodlo, že Poruba byty prodá a správcem bytů bude hlavně Jih a pár bytů bude mít obvod Mariánské Hory a několik bytů zůstane na Slezské a Moravské Ostravě. Městský obvod Ostrava-Jih má bytovou koncepci zpracovanou 12 roků a je naprosto funkční, bezproblémová, uměla si poradit s bydlením pro seniory, pro mladá manželství, s nízkonákladovým bydlením. Jsou v situaci, kdy díky tomu, že mají 80 % bytového fondu zgenerálováného, tak nepotřebují od města žádné dotace na nízkonákladové bydlení, protože ze zisku, které mají z nájmu, jsou schopni nízkonákladové bydlení pokrývat sami. Výsledek je ten, že jakákoliv koncepce města jim v podstatě jako majoritnímu vlastníkovu jenom komplikuje život a zhoršuje jim parametry bydlení na jejich obvodě. V tom má Ing. Lauko naprostou pravdu. Znova řekl, že je to tím, že ta situace se lehce projevuje i v tom, že přesto, že se říkalo, že na bydlení ve městě nebude mít vliv žádná těžká sociální situace, tak dneska 80 % lidí z přednádražních bytů bydlí u nich na Jihu. Dneska se lidé stěhují z Hrušova, ze Slezské Ostravy, která modernizuje byty, k nim, koncentrují se na jejich ubytovnách a oni jsou zatím schopni díky jejich koncepci, kterou mají, se proti určitým sociálním vlivům bránit. Trochu se obává, že přijetím té koncepce, která se tváří, a nám. primátora Ing. Hrabina má pravdu, jako že je doporučující. Ona přestane být doporučující ve chvíli, kdy se bude muset řešit těžká sociální situace jiných městských obvodů, které nebudou disponovat určitým sociálním bydlením a nebudou schopny svým obyvatelům zajistit střechu nad hlavou. Pak už to nebude doporučující a bude se hledat varianta, jak tyto občany přesunout do městských bytů, které spravuje Ostrava-Jih a nastane výrazně složitá sociální situace na Ostravě-Jihu, který svým založením několika satelitních sídlišť té situaci jenom nahrává. Není pravda, že je nedostatek bytů. Bytů je přebytek, jenom v jejich obvodě má RPG volných asi 1000 bytů, takže to není o tom, že by byl nedostatek bytů. Oni vykupují a budují nízkonákladové byty, někteří si to pletou se sociálním bydlením, to není ani zdaleka totéž, protože sociální bydlení můžou budovat, jak chtějí, ale ty potřeby, o kterých často mluví nám. primátora Ing. Štěpánek, Ph.D., nejsou schopni v žádném případě řešit a ta situace se bude zhoršovat. Takže, aby se nepletly ty pojmy sociální, nízkonákladové apod. záležitosti. Pokud by měl za jejich městský obvod říct, jestli ta bytová koncepce nějakým způsobem něco zlepší, tak pro jejich obvod určitě ne, protože jejich bytová koncepce funguje 12 roků a je vyzkoušená, je pružnější než to, co budou zastupitelé schvalovat. Pokud zůstanou u toho, že město by nějakou bytovou koncepci mělo přijmout, tak výhledově to městskému obvodu zkomplikuje život a zhorší sociální situaci.

Ing. Hrabina sdělil, že v mnohém musí s Mgr. Sibinským souhlasit. Jediné, co si myslí, že může trochu zpochybnit, je to, že nečeká, že ta situace nastane, ale myslí si, že ta situace v městské obvodu Ostrava-Jih již nastala. Souvisí to nejen s průzkumem třeba obsahu návykových látek ve vodách v kanalizaci, které ukázaly jasně, že největší výskyt drog je v Zábřehu, Hrabůvce a Ostravě-Dubině, dokonce více než v Přívoze, ale je to patrné i z rostoucí kriminality. Myslí si, že přesně tohle je důsledek těch kroků, které se tady děly, a které popsal pan starosta. Nicméně, tu bytovou koncepci předložil proto, že si myslí, že je předkládána pozdě, ale chtěl alespoň, aby se ten nedobrý současný stav nějakým způsobem zakonzervoval, a aby nenapadlo nějaký další městský obvod, aby hromadně rozprodával bytový fond. To byl hlavní podnět, proč přistoupil k tomu, že zastupitelstvu předložil tuto koncepci. Co se týká pozměňovacího návrhu Ing. Jurošky, Ph.D., nemá nic proti tomu, aby schválili pouze ten výňatek z té důvodové zprávy. Je třeba ale říct, že ty důvodové zprávy tam jsou dvě, takže předpokládá, že myslel tu poslední, která je čtyř bodová, kde se hovoří o tom,

že městské obvody musí zachovat minimální počet bytů, ovšem není si jist, jak vyplynulo z té diskuse, jestli tohle je dostačující pro ostatní členy zastupitelstva. Byl by velmi nerad, aby ta koncepce procházela nějakou těsnou nadpoloviční většinou. Na zastupitelstvu je přítomen dokonce Ing. Stračánek, který osobně tu bytovou koncepci zpracovával, takže mu můžou třeba položit i dotazy ve smyslu některých těch rozporů. On, když se na tu koncepci díval, tak opravdu je na těch stranách tučně vytištěno doporučující stanovisko. V některých těch bodech do budoucna doporučuje 4 400 nízkonákladových bytů atd. Nicméně teď je na rozpacích, jestli tu koncepci stáhnout z programu, či akceptovat hlasování o návrhu Ing. Jurošky, Ph.D., anebo zda o ní hlasovat v takové podobě, jak je předložena. Mrzí ho to, že všichni už rok dobře ví, že se ta koncepce zpracovává, byla předložena na pracovních zastupitelstvech, mnozí, kteří k tomu dneska diskutují, mohli kdykoliv přijít za ním a mohli tu koncepci řešit předtím, než byla předložena. Také ji dostali v řádném termínu 14 dní dopředu, takže tato diskuse už mohla proběhnout dávno a dneska už mohli předložit konkrétní návrh, který by vycházel z jejich podnětů. V současné chvíli, když tu koncepci stáhnou, tak už jim zbývá do konce volebního období jenom jedno zastupitelstvo, a jak na začátku řekl, v tomto volebním období byla ta koncepce rozpracována a on nerad odchází od rozpracované práce, a to je ten důvod, proč ji předložil. Na závěr řekl, že pro něj bude úplně nejjednodušší, když tu koncepci prostě nepředloží, ale bude to brát jako nesplněný úkol, takže záleží, co ještě vyplyne z diskuse a on se podle toho rozhodne.

Ing. Lauko připomněl, že on rovněž podal pozměňovací návrh, nejen Ing. Juroška, Ph.D., který on podporuje. Podal konkrétní návrh, a totiž to, aby se v rámci podoby vymezil v tabulce 4.1 počet bytů na stávajících 911. Znovu zopakoval, že toto není koncepce. Je to analytický materiál, který zpracovala nějaká firma, ten byl odborný, nicméně přišel na radnici, po zásazích vypadá takto rozporuplně, jak vypadá. Je to jednoduché. Není to vina kolektivu pod vedením Ing. Hrušky, Ph.D. Je to vina konkrétních lidí, kteří možná, aby to bylo čtivější, materiál vykuchali a udělali z něho to, co je.

Ing. Hrabina řekl, že si není úplně jistý, jestli ten pozměňovací návrh Ing. Lauka můžou akceptovat, protože v současné chvíli neví, kolik má Poruba rozjednaných prodejů bytů a dovede si představit komplikovanou situaci, že občané toho obvodu jsou v nějaké fázi, kdy si schvalují úvěry, chtějí kupovat ten bytový fond a oni to v prostředku toho procesu zastaví. Navrhnul materiál stáhnout s tím, že ho buď předloží v září anebo ho nechají k předložení novému zastupitelstvu.

Primátor **Ing. Kajnar** dal hlasovat o stažení materiálu, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Materiál byl stažen.**

◆ ◆ ◆

Ing. Kajnar poznamenal, že si vzpomíná, že primátor Ing. Zedník řekl, že nemusí být bytová koncepce, že nic takového nepotřebují a čtyři roky se nic nestalo. Bylo to za náměstka primátora PhDr. Horáka, který se pokoušel něco stvořit. Potom tam byl nám. primátora pan Mynář, tam se s tím nestalo nic. Teď se to čtyři roky pokoušejí dělat. On v tom jakýsi pokrok spatřuje.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 26

Návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s vlastníkem pozemků MAHLE Behr Ostrava s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2572/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 27

Návrh na uzavření smluv o zřízení služebnosti, dohody o zrušení smlouvy o zřízení věcného břemene, s vlastníky pozemků fyzickými osobami, SSMSK

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2573/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 28

Souhlas s postoupením smluv

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2574/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 29

Návrh na vykoupení nemovitostí v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava (inv. akce - Kanalizace Petřkovice)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2575/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 30

Návrh uzavřít dodatek č. 1 ke Smlouvě o budoucí smlouvě kupní ev. č. 2140/2010/MJ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2576/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 31

Návrh na přijetí daru vodovodního řadu a jednotné kanalizace, uzavření darovacích smluv s dárci T.K. a fyz. osobami a uzavření smluv o zřízení služebnosti s fyzickými osobami, v k.ú. Polanka nad Odrou, Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2577/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 32

Návrh na uzavření darovací smlouvy na dar vodovodního řadu v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava a uzavření smluv o zřízení služebnosti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2578/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 33

Návrh na záměr města neprodat nemovitost v k. ú. Přívoz (lokalita ulice Muglinovská) a nedarovat nemovitosti v k. ú. Mariánské Hory (lokalita ul. Zelená), obec Ostrava

Diskuse:

Mgr. Mariánek uvedl, že žadatelem je Charita Ostrava, chtěli darovat nemovitost, která je ve vlastnictví města, a to z toho důvodu, že získali investiční prostředky ze švýcarských fondů na opravu té budovy a tam je podmínka 10leté udržitelnosti toho projektu po dokončení té rekonstrukce. Skutečný stav věci se má teď tak, že je tam výpůjčka nebo nájemní smlouva do roku 2023, což není těch 10 let. Nemá jasno v tom, jestli ten nájemní vztah je se statutárním městem nebo s městským obvodem Mariánské Hory a Hulváky a on by chtěl vědět, jak má ten žadatel dále postupovat, protože si myslí, že je škoda, pokud někdo chce opravit majetek města a dlouhodobě ho užívá k sociálním účelům, aby mu nevyhověli. Dotázal se, jaké se mají podniknout kroky pro to, aby tam aspoň, pokud nechtějí prodat, byla prodloužena ta nájemní smlouva, aby mohli čerpat finanční prostředky, a pokud by tam došlo k navýšení toho pronájmu, tak by požádal o nějakou „zónu pohody“, protože oni musí soutěžit toho dodavatele, a kdyby se to zpozdilo, tak tam je 10 let po ukončení té stavby. Požádal, aby to nedali do roku 2025, ale aby to bylo do roku třeba 2030.

Ing. Hrabina odpověděl, že v předkladu tohoto materiálu postupoval velmi zodpovědně. Nejprve ho předložil na poradu vedení, potom na radu města a dneska je to k projednání na zastupitelstvu. Dokonce se sešel s ředitelem Charity. Dlouho diskutovali o tom, zdali ty

nemovitosti převést, ale nakonec se rozhodli, že půjdou právě tou cestou prodloužení smlouvy přesně tak, jak to říkal Mgr. Mariánek. Smlouva by měla být potom prodloužena. Mluvil na to téma i s vedoucím odboru a takto to mají v záměru s tím, že se proto rozhodli nedarovat ty pozemky, protože on položil otázku Mgr. Kolkové, zdali by se hypoteticky mohlo někdy v budoucnu stát, když bezplatně tu nemovitost i s těmi zajímavými pozemky, které ji obklopují, převedou na tu Charitu, za 10, 20 let, kdy už třeba ani oni nebudou aktivní v pracovním životě, prostě přijdou po nich jiní, nastalo to, že tu organizaci někdo zprivatizuje a najednou tam třeba vznikne kasino. Toho se obával. Samozřejmě nechtějí Charitě zamezit v čerpání těch švýcarských fondů, jim plně postačí, když budou mít ten dlouhodobý pronájem a splní ty podmínky. Samozřejmě, že by raději tu nemovitost vlastnili, ale takový je názor rady města, proto to takto předkládají. Smlouva bude určitě prodloužena.

Primátor **Ing. Kajnar** dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2579/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 34

Návrh na prodej pozemků v k. ú. Poruba a v k.ú. Svinov, obec Ostrava Povodí Odry s.p.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2580/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 35

Návrh koupit a svěřit pozemky p.p.č. 462/10 a p.p.č. 467/1 v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2581/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 36

Návrh na svěření nemovitosti městskému obvodu Petřkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2582/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 37

Návrh koupit pozemek parc.č. 5649/3, k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2583/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh nezřídít předkupní právo k části pozemku parc. č. 1036/1 v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2584/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na záměr města neprodat pozemky p.p.č. 409/7 a p.p.č. 404/3 oba v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2585/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 192/4, návrh na záměr města neprodat pozemky, vše v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Vojanova) a návrh na záměr města nesměnit pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, za pozemky v k.ú. Vřesina u Bílovce, obec Vřesina

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Jiří Hrabina, náměstek primátora. Uvedl, že v tomto materiálu je problematika založena na tom, že městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz nesouhlasí s prodejem pozemků pod nemovitostí žadatele. Došlo tam k navýšení nájmu, který ten žadatel neakceptoval a platí původně nasmlouvaný nájem. Materiál obsahuje návrh na záměr města prodat pouze tu část pozemku, která není svěřena městskému obvodu. Usnesla se na tom rada města, a v takové variantě je materiál předkládán.

Diskuse:

Ing. Šebesta poznamenal, že část těch pozemků je svěřeno městskému obvodu, část je města, část je majitele. Co se může stát? Takto by nikdy neměli postupovat a prodat buď všechno, nebo nic. V tomto případě je to záměr. Na druhé straně, jestliže prodají tu svou část, a i v tom materiálu je na to upozorňováno, tak potom ten majitel by měl větší část těch pozemků a mohl

by žádat dle zákona o odkoupení toho zbytku bez ohledu na to, jestli to doschvalují nebo ne. Myslí si, že tento materiál za těchto podmínek přijmout nelze. Navrhnul oddělené hlasování po jednotlivých bodech. Souhlasí s bodem 3), že to nevymění, protože tam už se jedná o vyvlastnění, ale v bodech 1) a 2) tento postup nelze schválit. Je to velké riziko pro město, že potom ani s péčí řádného hospodáře dostane ceny, které nejsou takové, jaké by měly být.

Ing. Kajnar řekl, že žadatel pod tím vlastní polovinu pozemku, vlastní ty budovy, ví, že už se o tom jedná snad 10 let. Nechápe, proč mu ty pozemky neprodají, aby s tím mohl něco dělat. Byly za ním třeba firmy, které si stěžovaly na to, že Moravská Ostrava a Přívoz jim brání v tom, aby stavěly na území města Ostravy. Jedná se např. o hotel, který měl vzniknout, a městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz aktivně postupoval tak, aby jim v tom zabránil. To je další způsob, jak městský obvod postupuje. Nechce spekulovat, ale napadá ho jediná věc, proč to tak je. Nevidí jediný důvod, proč mu to neprodat, aby to zcelil a mohl tam něco dělat. Nebo se domluví s Moravskou Ostravou, za jakých podmínek to společně prodají, zda si tam dají nějaké podmínky, že tam mají být byty nebo něco, ale brání rozvoji kusu města, a to Moravská Ostrava chodí a říká, že se mohou rozkrájet pro to, aby oživil centrum. Ve skutečnosti tomu aktivně brání.

Ing. Kolařík se obává, že problém je trošku ještě v jiné věci. Pokud by došlo k prodeji toho malého městského pozemku majiteli budovy, tak ten získá nadpoloviční většinu pozemku pod budovou a bude oprávněn podle nového občanského zákoníku využít institutu tzv. „přestavku“ a vynutit si právní cestou získání zbylé části pozemku do svého vlastnictví a tím by v podstatě nepřímou odejmuli ten pozemek městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, přičemž pro odnětí pozemku ze svěřeni jsou pravidla daná zákonem o obcích, která v tomto případě podle něj nejsou naplněna. Obává se, že i tento konflikt tady hrozí. Nejjednodušší řešení by podle něj bylo, kdyby to z pozice města vyřešili a zjednodušili tak, že by to celé svěřili, i ten městský pozemek, městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz a nechali toto jednání na dohodě těch dvou subjektů.

Ing. Kajnar řekl, že by udělal úplně opačný postup. Mluvil s řadou lidí, kteří si stěžovali na postup Moravské Ostravy a Přívozu, třeba u povolání staveb atd. Jednali v rámci zákona, ale obstruktivně tak, aby to mohli zastavit. Jednali proti zákonu, ale to je z druhé ruky. Moravská Ostrava a Přívoz postupuje tak, aby zabránili rozvoji města Ostravy. Tak jim to prostě takto vykoupí v rámci nového občanského zákoníku a konečně se tam začne něco dělat. Byla to tam ostuda už za socialismu. Je to tam už 30 let docela nechutné, ty krámky atd. Proč dokonce pravicová politická strana brání tomu, aby soukromý majitel mohl něco dělat.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., navrhnul, aby přestali s tou předvolební rétorikou. Přiklonil se k návrhu Ing. Kolaříka.

Ing. Kolařík zopakoval to, co řekl na poradě předsedů klubů. Řešení majetkoprávních problémů není ani pravicové ani levicové, je právní.

Ing. Kajnar konstatoval, že výsledek je, že to tam bude zase roky tak, jak to je, a budou spokojeni, a potom si budou stěžovat, jak ta Ostrava nefunguje. Dále řekl, že padl návrh na oddělené hlasování. Dotázal se Ing. Šebesty, zda chce hlasovat o každém bodu zvlášť.

Ing. Šebesta mimo mikrofon zopakoval, že navrhuje hlasovat zvlášť o bodu 1) usnesení a poté o bodech 2) a 3) usnesení.

Primátor **Ing. Kajnar** dal hlasovat o bodu 1) návrhu usnesení, hlasovalo 12 pro, 12 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Nebylo schváleno. Bod 1) byl projednán bez přijetí usnesení.**

Primátor **Ing. Kajnar** dal hlasovat o bodech 2) a 3) návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2586/ZM1014/33.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2587/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na záměr města prodat pozemek p.č.st. 6566, k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2588/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2589/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Polanka nad Odrou a v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2590/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, v k.ú. Muglinov, v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2591/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 46

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Ahepjukova,Hornopolní), návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostava, obec Ostrava(ul. Ahepjukova, Sládkova)

Primátor upozornil, že v úvodu při schvalování programu vypustili z návrhu usnesení bod 4).

Diskuse:

Ing. Lauko se dotázal, zda by nešlo, pakliže by byl souhlas a nebyly by žádné rozporné body, hlasovat o některých návrzích, které jsou v rámci tohoto bloku najednou s tím, že by se jim následně přidělily čísla usnesení samostatně. Ví, že někde to tak probíhá.

Ing. Kajnar se dotázal Mgr. Kolkové, zda to lze. Domnívá se, že podle něj je to porušení zákona o obcích nebo něco takového.

Mgr. Kolková mimo mikrofon poznamenala, že musí hlasovat o každém materiálu zvlášť.

Primátor **Ing. Kajnar** dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení bez vypuštěného bodu 4), hlasovalo 35 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2592/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k. ú. Přívoz, lokalita ulice Sokolská třída a v k. ú. Nová Ves u Ostravy, lokalita ulice Bartošova, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2593/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 48

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Hrabůvka a v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava
Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2594/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 86

Návrh nevyužít předkupní právo ke garážím na pozemcích p.č.st. 1418, p.č.st. 1447 a p.č.st. 1448, k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2595/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 87

Návrh na nevyužití předkupního práva ke stavbě, návrh na záměr města prodat pozemek, vše v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Sokolská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 30 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2596/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 88

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2597/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 89

Návrh na uzavření kupních smluv na koupi pozemků, splaškové kanalizace, vodovodu, dešťové kanalizace, veřejného osvětlení a komunikace v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava a uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s P.K. a svěření pozemků, příjezdové komunikace, dešťové kanalizace MO Lhotka

Primátor upozornil na novou přílohu č. 1 k materiálu, která byla rozdána na stůl.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2598/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 90

Návrh na prodej pozemků v k. ú. Poruba, obec Ostrava do SJM formou splátek

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2599/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 91

Návrh prodat pozemek v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2600/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 92

Návrh na svěření zatrubnění Petřkovického potoka MO Petřkovice, v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2601/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 93

Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Nová Karolina)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 5 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2602/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 94

Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Nová Porážková)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 6 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2603/ZM1014/33.**



Mgr. Kausta požádal o opravu hlasování u materiálu č. 93. Chtěl se hlasování zdržet. Omylem hlasoval pro.

Ing. Kajnar konstatoval, že hlasování Mgr. Kausty u materiálu č. 93 bude opraveno.

Oprava hlasování u materiálu č. 93:

Hlasovalo 32 pro, 5 proti, 1 se zdržel hlasování.



Materiál č. ZM_M 95

Návrh směnít nemovitosti v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava a návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti k pozemku ve vlastnictví města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2604/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 96

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava - Návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Náměstek primátora Ing. Jiří Hrabina předložil úvodní slovo k materiálu. Uvedl, že se jedná o záměr prodat nemovitosti, které sousedí s domy ve správě společenství vlastníků zastupovaném p. Bxxxxxx. On sám měl problém ten materiál předložit na radu města z toho důvodu, že tam hlavní architekt popisuje situaci, kdy by ty parkovací stání měly být zřízeny v těsné blízkosti základní školy. Byl se na tu situaci osobně podívat a zkontaktoval se se starostou městského obvodu. Ten ho ubezpečil, že tu situaci projednávali na zastupitelstvu městského obvodu a že se dohodli s odborem dopravy, že tam bude nájezd těch vozidel omezen tak, aby parkovali zadní částí vozidla k těm obytným budovám, a budou tam ještě nějaké další opatření, aby to co nejméně omezovalo žáky té základní školy. Aby ta situace byla dobře pochopena, tak nestačí pouze vidět ten náskres, ale opravdu je nutné zajet se na to místo přímo podívat. Faktem je, že vlastníci těch domů nebo těch jednotlivých bytů, protože tam není vlastník jeden, jsou opravdu odkázáni na to parkování pouze v tomto místě. Není možné je zřídit někde jinde, protože tam je všude bytová zástavba. Nakonec tedy svolil pro předložení toho materiálu na radu města, která tento materiál odsouhlasila a předkládá ho dále zastupitelstvu k posouzení.

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že nám. primátora Ing. Hrabina to popsal zcela správně. Nicméně, podívají-li se na ten geometrický plán, tak zjistí, že kolem té školy je 1,20 m. V případě, že budou potřebovat nějakou opravu nebo cokoli tam dělat, tak 1,20 m nestačí ani na postavení lešení, natož na složení něčeho kolem toho. Také to projednával, nicméně navrhoval by, protože je to záměr a dále už to na zastupitelstvu nebude a půjde to na obvod, aby minimálně byla, pokud to nejde rozšířit na větší část než 1 metr, sjednána věcná břemena s tím, že na ten pozemek je musí vždycky pustit, když budou potřebovat opravit fasádu školy, když budou potřebovat kolem toho udělat další věci, protože v okamžiku, kdy to neudělají, tak jsou v pasti

a nedostanou se tam. Doporučil, aby městskému obvodu bylo doporučeno buď to rozšířit, nebo sjednat věcné břemeno na to, aby si na těch parkovištích mohli za jistých podmínek složit materiál, udělat to, co je třeba pro opravu školy, jinak je to prostě špatně. Předpokládá, že to městský obvod udělá, protože pokud to neudělá, tak si sám udělá pouze potíže. Kromě tohoto bodu je v materiálu ještě Diakonie. Darování nemovitých věcí v areálu bývalé nemocnice Ostrava-Zábřeh. Osobně si myslí, že už toho darovali dost. Oni na daru netrvají. V té zprávě mají to, že by si to i pronajali. Plédoval za to, aby v tomto případě nedarovali, ale udělali to, co ta Diakonie jako druhý bod požaduje. Začíná mít takový pocit, že Diakonii už dali dost, a když dělají služby, tak ať je dělají, ale v souvislosti s jinými zákony, které přijali, si myslí, že je to špatná cesta. Navrhl oddělené hlasování o jednotlivých bodech návrhu usnesení.

Ing. Hrabina řekl, že první myšlenku Ing. Šebesty vítá, ale zeptal by se Mgr. Kolkové, příp. Ing. Kavaly, zdali můžou městský obvod k tomuto zavázat a zdali se to dá nějak právně zformulovat tak, aby o tom mohli hlasovat. U druhé záležitosti, kde se jedná o záměr darovat, tak se přiznává, že měl ze začátku také velké pochybnosti, protože jak ví, dneska schvalovali jeden materiál, kdy nedarovali Charitě nemovitosti a tady je darují. Měl ještě větší problém s tím, že se vlastně jedná o lokalitu blízko fakulty lékařství, protože měl za to, že dlouhodobá koncepce je taková, že by v té fakultě neměl nikdo jiný nemovitosti do budoucna vlastnit, ale byl přesvědčen vedoucím odboru majetkového, že dlouhodobě bylo toto slíbeno a že takové darování je pro ně přípustné a nevádí jim to, že v areálu před hlavní budovou té fakulty bude soukromý vlastník Diakonie. Proto to předkládá v takovém znění. Akceptuje návrh Ing. Šebesty a každý ze zastupitelů ať si sám rozhodne, zda ano či ne. Požádal o odpověď na svůj dotaz, zda je možné zakomponovat nějaké doporučení nebo dokonce příkaz městskému obvodu, že se má zachovat tak, aby ve smlouvě byl vstup na ty pozemky vždycky zajištěn bezplatně, Ing. Kavalu, vedoucího odboru majetkového.

Ing. Kavala, vedoucí odboru majetkového, k bodu 1) návrhu usnesení odpověděl, že prodej a samotná příslušnost rozhodnutí je v kompetenci městského obvodu. Příkaz není v kompetenci města, ale v každém případě bude městský obvod upozorněn, aby zajistil přístup tak, jak to říkal Ing. Šebesta. Co se týče toho druhého bodu, zda darovat nebo nedarovat, to je otázka pro zastupitele. Připravovali darovat ve smyslu jednotlivých stanovisek tak, jak byla. Poznamenal, že mají i stanovisko Ostravské univerzity, nicméně tak, jak je dohodou s Ostravskou univerzitou vymezena lokalita, která by měla být postupně převáděna na tuto instituci, tak ta Diakonie je mimo tento vymezený areál. Není součástí toho areálu.

Ing. Kajnar konstatoval, že budou hlasovat zvlášť nejprve o bodech 1) a 2) návrhu usnesení a poté o bodu 3) návrhu usnesení.

Dal hlasovat o bodech 1) a 2) návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Schváleno.

Dal hlasovat o bodu 3) návrhu usnesení, hlasovalo 24 pro, 6 proti, 2 se zdrželi. **Nebylo schváleno. Bod 3) byl projednán bez přijetí usnesení.**

Bylo přijato usnesení č. **2605/ZM1014/33.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 97

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Vítězná), návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Moravská Ostrava (ul. Pelclova), návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava (ul. Hrušovská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2606/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 98

Návrh na záměr města zcizit nemovité věci prostřednictvím dražby dobrovolné, návrh na záměr města neprodat prostřednictvím přímého prodeje (Vila na Zapadlém)

Náměstek primátora Ing. Jiří Hrabina předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2607/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 99

Návrh na schválení dodatku č. 1 ke zřizovací listině právnické osoby Zoologická zahrada Ostrava, příspěvková organizace, kterým se předává majetek k hospodaření

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2608/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 101

Návrh na uzavření "Dohody o zrušení věcného předkupního práva k nemovitostem mezi Statutárním městem Ostrava a společností Železniční Cargo MOŠNOV s.r. o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2609/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 102

Návrh na uzavření smluv o smlouvách budoucích o služebnosti a dodatku ke smlouvě o uzavření budoucí smlouvy v souvislosti se stavbami, odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Primátor upozornil, že v úvodu při schvalování programu vypustili bod 3) z návrhu usnesení. Dále upozornil na písařskou chybu v důvodové zprávě, konkrétně u položky č. 9) na str. 2. V položce 9) „Rozvoj metropolitní komunikační infrastruktury SMO“ jsou navíc uvedeny m². Správný text zní „Celkem 1000,- Kč + DPH“. Tato úprava nemá vliv na návrh usnesení.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení bez vypuštěného bodu 3), hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2610/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 103

Veřejná zakázka "Komunikace, chodníky a parkovací plochy u býv. kina Mír", poř. č. 114/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2611/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 104

Veřejná zakázka "Komunikace a chodníky ul. Sirotčí", poř. č. 022/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2612/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 105

Veřejná zakázka "Domov pro seniory IRIS - přístavba", poř. č. 027/2014

Diskuse:

Ing. Šebesta poznamenal, že ve smlouvě, která je předložena v materiálu, není reálný harmonogram výstavby. Plédoval za to, aby před podpisem smlouvy tam ten reálný harmonogram výstavby byl.

Ing. Hrabina dívá se do materiálu a na předposlední straně vidí harmonogram realizace díla. Po upozornění se omluvil, že to není reálný harmonogram, ta čísla jsou tak malá, že ani s brýlemi je nepřečte. Akceptoval připomínku Ing. Šebesty.

Primátor **Ing. Kajnar** dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **2613/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 106

Veřejná zakázka "Přístavba objektu IVC Slezská Ostrava", poř.č. 36/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2614/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 107

Významná veřejná zakázka "Kanalizace Michálkovice", poř. č. 99/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2615/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 108

Veřejná zakázka "Stará Bělá - propojení stávající kanalizace na sběrač D", poř. č. 100/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2616/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 109

Veřejná zakázka "Prodloužená ul. Ruská - dodatek č. 4", poř. č. 129/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2617/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 110

Veřejná zakázka "Cyklistická trasa O, O-Přívóz", poř. č. 102/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2618/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 111

Veřejná zakázka "Doplnění VO Domovská", poř. č. 108/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2619/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 112

Návrh Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo akce Komunikace Zengrova

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2620/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 113

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebnosti inženýrské sítě" uzavřených v souvislosti se stavbou "Rozvoj metropolitní komunikační infrastruktury SMO" a stavbou "Tramvajová zastávka Karolína"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2621/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 114

Návrh na poskytnutí nienvestičních dotací na obnovu a zachování kulturní památky z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2014

Diskuse:

Ing. Luzar vzhledem k tomu, že měl v poslední době několikrát možnost navštívit areál v Landeku a považuje to za jednu z nejdůležitějších kulturních a historických památek města Ostravy, protože těch památek moc nemají a památka hornictví právě spojená s Ostravou, je dle jeho názoru velice důležitá, navrhnul u bodu č. 10 posílení částky z 250 tisíc na půl milionu korun. Prostředky by získal z bodů 1, 2, 3, 4 a 12 materiálu, ve kterých poskytují dotaci subjektu, který je poslední dobou jeden z finančně nejsolventnějších v této zemi a od státu obdržel výrazné prostředky právě na ochranu a obnovu historických a kulturních památek. Doporučil v těchto pěti bodech krátit tu dotaci o 50 %.

PaedDr. Koutný opravil Ing. Luzara a sdělil, že projekt pod číslem 12 je zamítnutý, takže jde pouze o první čtyři projekty. Předložil pozměňovací návrh, a to ten, že navrhnul hlasovat s vyjmutím těchto čtyř církevních majetků Římskokatolické církve.

Ing. Luzar opravil svůj návrh a sdělil, že bod 12 mezi ně opravdu nepatří.

Ing. Hrabina sdělil, že tyto výtky vnímal již před předložením materiálu. Není to poprvé, co je slyší, ale když o tom diskutovali s hlavním architektem města, tak chápe, proč je materiál předložen v této podobě. Je to proto, že Útvar hlavního architekta nerozlišuje, komu patří ta nemovitost, ale musí rozlišovat stav a význam té kulturní památky. Bude na každém ze zastupitelů, jakým způsobem se rozhodne ty památky podpořit. Dotázal se hlavního architekta, zda by ho chtěl doplnit.

Ing. arch. Vltavský, vedoucí útvaru hlavního architekta, vysvětlil, že posuzují stavby jako takové, památky jako takové, ale ten finanční návrh, který je předložen, není navrhován útvarem hlavního architekta, ale komisí, která je uvedena v materiálu.

PaedDr. Koutný sdělil, že tomu rozumí, s Ing. arch. Vltavským na toto téma mluvili. On konzistentně chrání kulturní památky, to je bez jakýchkoliv problémů, ale on sám za sebe cítí, že 90 miliard pro rozjezd na opravu kapliček bohatě stačí. Dále řekl, že je třeba ten jeho pozměňovací návrh, pokud se o něm bude hlasovat, ty čtyři farnosti přesunout do bodu 2) jako neschválené projekty. Neví, jakým způsobem se vypořádat s návrhem Ing. Luzara, ale pokud se schválí vyjmutí, tak by se pravděpodobně mělo hlasovat o tom Landeku. Nejdříve by měli hlasovat o jeho návrhu, že by se ty peníze ušetřily, pokud se ušetří, tak dá další návrh na ten Landek.

Ing. Kajnar poznamenal, že potom vyzve ty, co podali pozměňovací návrhy, aby mu ty návrhy srozumitelně zformulovali.

J. Becher jako člen komise, která rozhodovala na návrh odboru památkové péče magistrátu o dotacích pro tyto vybrané kulturní památky, jejichž vlastníci si požádali o dotaci, řekl, že je rád, že tato komise rozhoduje do značné míry apoliticky a soustřeďuje se na meritum věci, a to jsou kulturní památky, a že tam do toho politická hlediska nevtahuje. Možná, že umí pochopit postoj PaedDr. Koutného k této věci, ale v době, kdy kostel má polovinu střechy spravenou a potřebuje doopravit druhou půlku, tak jakoby nedotáhnout to do konce jenom proto, že se jedná o kostel, nepovažuje za příliš zodpovědné. Nejsou tam pouze církevní památky a s jeho přístupem a s jeho chápáním té věci, by se někdo mohl zase ozvat, proč si soukromý vlastník soukromé nemovitosti žádá o dotaci na opravu např. domu na Masarykově náměstí, když má lukrativní dům, na kterém může vydělávat. To by mohl být taky relevantní pohled na věc, ale on si myslí, že tady je opravdu důležité to, že Ostrava nepatří mezi města, která by měla nejvíc těch historických kulturních nemovitých památek, tudíž by měla za každou cenu podpořit maximum z nich, aby byly opraveny a dobře spravovány. Zastává se práce komise, byť není jejím předsedou, ale zastává se její práce a apeloval na to, aby podle návrhu této komise a podle návrhu odboru památkové péče byl tento materiál schválen.

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že chápe, že komise postupovala nějakým věcným způsobem, ale vítá návrh PaedDr. Koutného, protože představitelé církví sdělují veřejnosti, že zejména prostředky, které získají, chtějí využít na financování sociálních služeb, na opravy kulturních památek a podobné záležitosti a on se domnívá, že by církvím měli tuto příležitost dát, protože potom by mohli říci, že jim tuto příležitost nedali a mohl by vzniknout problém.

J. Becher poznamenal k Ing. Juroškovi, Ph.D., že je zvláštní, že on jako člen strany, která má stejný název jako strana, která v podstatě tuto situaci způsobila a jejíž historické následky se teď právě řeší, vystupuje právě v tomto smyslu. Nabádal ho, ať se nebojí, že to nejsou všechny opravené církevní stavby. Církev určitě bude mít co dále opravovat, významné kulturní památky, a otázka je, jestli na to ty peníze třeba vůbec budou stačit. Apeloval na to, aby zrovna v této věci do toho nezatahovali politická hlediska, protože jde o kulturní památky

na území města Ostravy a on je rád, že město vůbec přispívá na jejich opravu a udržování, aby se měla Ostrava čím chlubit.

Ing. Juroška, Ph.D., poznamenal k panu Becherovi, že jejich poslanci pro ten inkriminovaný zákon nehlasovali.

Ing. Hrabina navrhl další řešení, které by ale znamenalo odsunout ten materiál o pár minut, a to ze dvou důvodů. Jeden důvod je ten, že má rád kompromisy a druhý důvod je ten, že občas hřeší myšlenky i skutky, a tak by navrhl, že by těch 250 potřebných tisíc mohli odebrat z těch bodů 1, 2, 3, 4, tam je v celkové částce 960 tisíc, alikvotně by mohli ty částky ponížít a splnili by přání Ing. Luzara na navýšení toho požadavku u bodu č. 10 a u těch bodů 1 - 4 by ponížili tu částku o 250 tisíc, ale potřeboval by to v rychlosti propočítat.

Ing. Kajnar řekl, že je to poslední návrh a on ho zformuluje tak, aniž by se muselo počítat.

Ing. Madej řekl, že si to nemůže odpustit, ale evidentně vidí, jak pan Becher názorově roste, což je samozřejmě dobře, protože si vzpomíná na dobu, kdy hlasovali o nákupu pozemků na Bazalech a zrovna od něho byl asi největší pokřik, jak sponzorem je soukromý subjekt, a to se diametrálně odlišuje od toho, co hlásá dneska. Připomněl, že dali trestní oznámení, a teď je otázka, jestli toto také není na trestní oznámení. Tvrdí, že církve dostaly dostatek peněz na to, aby se o svůj majetek mohly začít starat, takže on nevidí důvod, proč by v tuto chvíli z městského rozpočtu, když mají daleko jiné kapitoly na financování a církev na to peníze dostala.

J. Becher reagoval slovy, že o žádném trestním oznámení, které by podával, nic neví. Myslí si, že každý inteligentní člověk si to dá do souvislosti a pochopí sám, jestli mluví ve shodě nebo nemluví. Ještě si nevšimnul, ale možná ho Ing. Madej opraví, jestli se stadion na Bazalech stal kulturní památkou. Ale kdyby kulturní památkou byl a bylo by třeba ho opravit a pomoci vlastníkovvi hradit všechny vícenáklady, které by měl spojeny s tím, aby kulturní nemovitou památku opravil, tak by proto hlasoval, ale myslí si, že to je úplně jiná záležitost.

Ing. Madej opět kvitoval, že pan Becher roste.

Ing. Kajnar konstatoval, že poslední návrh, který byl kompromisní, vznesl Ing. Hrabina.

J. Becher vznesl technickou připomínku a poznamenal, že možná, že by do zásad na udělování dotací na obnovu kulturních nemovitých památek přímo vedení města mohlo implikovat klauzuli, že se nebude dotýkat církevních staveb a bylo by to jasně řečeno na začátku a nemuseli by se schovávat za nic jiného. Církevní stavby vyloučeny nejsou, jsou to kulturní památky, a komise na základě hodnocení a musí říci, že velmi kvalitně připravených materiálů ze strany odboru památkové péče, rozhodla, jak rozhodla, takže nevidí důvod, proč to měnit. Znovu loboval za to, aby to zůstalo tak, jak to bylo navrženo.

Ing. Juroška, Ph.D., poděkoval panu Becherovi, že vznesl podnětný návrh, aby se to do těch zásad napříště dalo, a myslí si, že by si ho rada města mohla osvojit.

Ing. Kajnar sdělil, že to byl podnět na radu města, která by se tím měla zabývat. Tento podnět bude součástí vyřízení připomínek ze zastupitelstva a bude v něm obsaženo, jak to vyřizují. Dále řekl, že Ing. Hrabina navrhnul, aby těch 250 tisíc proporcionálně vzali z těch staveb 1 - 4. Teď to počítat nebudou, ale udělají to proporcionálně, tzn., když někdo dostává 50, tak ho třeba sníží o 10, když někdo dostává 100, tak ho sníží o 20 tak, aby nasčítali těch 250. Propočítá se to dodatečně, ale slovem proporcionálně je tam už dneska obsažena implicitně přesná suma. O tu částku navýší bod 10, který se týká Landeku. Zároveň všechny ostatní body usnesení schválí.

Ještě jednou zopakoval, o čem budou hlasovat. Z bodů 1 - 4 dohromady vezmou 250 tisíc, ale ne každému, ale proporcionálně, a těch 250 tisíc přesunou do bodu 10, což je Landek. Dal o tom návrhu hlasovat. Hlasovalo 21 pro, 11 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Nebylo schváleno.**

Dále primátor sdělil, že budou hlasovat o návrhu PaedDr. Koutného, který říká, že ty body 1 - 4 kompletně škrtnou, tím získají jakousi částku a tu částku dají kam? Dotázal se PaedDr. Koutného, jaký podával návrh.

PaedDr. Koutný řekl, aby nejdříve odsouhlasili ten návrh, a poté můžou dělit medvěda, který nějaký vůbec bude. Dále navrhnul dát 250 tisíc na Landek a zbytek nechat komisi.

Ing. Kajnar poznamenal, že takto ten návrh chtěl doplnit.

Ing. Hrabina upozornil, že pokud ty finanční prostředky nerozdělí dnes a další zastupitelstvo bude až v září, tak neví, zda stihnou ty finanční prostředky vyčerpat.

Ing. Kajnar poznamenal, že když ne, tak zůstanou v přebytku a utratí se další rok. Zopakoval návrh PaedDr. Koutného, který zněl, že kompletně zruší dotace v bodech 1 - 4, 250 tisíc z toho dají na bod 10, tj. na Landek a zbytek dají do rezervy a když se nevyčerpají, tak se převedou do příštího roku.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., se dotázal, když ty peníze zůstanou v komisi, zda to bude na odměny za práci komise.

Ing. Kajnar odpověděl, že peníze zůstanou v rezervě nebo v prostředcích, které má úvar hlavního architekta.

PaedDr. Koutný upozornil na to, že jde o přesun bodů 1 - 4 do bodu 2) usnesení, kde jsou nepodpořené projekty, aby to bylo přesně nadefinováno.

Ing. Kajnar řekl, že pokud teď schválí, že jim peníze nedají, tak budou evidentně nepodpořené.

PaedDr. Koutný doplnil, že by se měli přesunout tam, kam patří.

Ing. Kajnar souhlasil. Dal o návrhu PaedDr. Koutného hlasovat. Hlasovalo 25 pro, 11 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Nebylo schváleno.**

Primátor **Ing. Kajnar** dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 28 pro, 1 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2622/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 49

Změna stanov společnosti Společnost pro využití letiště Ostrava-Mošnov, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2623/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 50

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se reguluje provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy

Náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

Ing. Kolařík ohlásil střet zájmů a sdělil, že u tohoto bodu nebude hlasovat.

Bc. Zapletalová ohlásila střet zájmů a sdělila, že u tohoto bodu nebude hlasovat.

Pan Dxxxxx, občan města Ostravy, vyjádřil úlevu oproti tomu, co se děje v jiných městech, že se nevydali cestou nulové tolerance.

Pan Mikoška ohlásil, že není občan města Ostravy, ale je na zastupitelstvu z pověření společnosti, která vlastní na území města několik budov, a to je společnost SYNOT REAL ESTATE.

Ing. Kajnar poznamenal, že vlastníci na zastupitelstvu vystoupit mohou.

Pan Mxxxxxx se představil. Řekl, že povoláním je výkonný ředitel společnosti SYNOT TIP, takže asi všichni ví, odkud přichází. Nechce zdržovat zasedání litanií na téma, co všechno hrozí v okamžiku, kdy je regulace neadekvátní a přehnaná, protože to měli možnost dělat na spoustě míst a několik měsíců a dělají to. Řekl několik věcí, které na toto téma zaznívají v České republice v poslední době, a to je především to, že do Parlamentu ČR a do vlády byla předložena studie, která se zajímá a zaobírá dopady hazardu a dopady hráčství na populaci České republiky a je to vůbec první odborný materiál, který shrnuje to, jak působí jejich podnikání na populaci. Nebude z toho citovat, protože si myslí, že by to stejně nemělo smysl. Říká to z jednoho prostého důvodu. Myslí si, že je to první krok a stát, aspoň tak, jak to vnímá on, začíná chápat, kdy místo restrikcí a populistických vyhlášek a populistických opatření, které v podstatě neřeší samotný problém, tzn., opravdu dopady jejich podnikání na populaci, a začíná činit systematické kroky, které by měly vést k tomu, co si myslí, že by měla řešit i tato vyhláška, a to je právě omezení negativních dopadů, které jejich podnikání na populaci má. Přednesl návrh, aby o předložené vyhlášce buď nebylo hlasováno, nebo bylo hlasováno proti, protože diskuse začíná a myslí si, že ten termín bude velmi krátký vzhledem ke společenské naléhavosti celé problematiky, a proto, že dneska na zastupitelstvu rozhodují, a on je na zasedání od rána, takže zaznamenal např. pana primátora, který hovořil v nějakém bodě na začátku o tom, že určitě nechce z Ostraváků dělat nezaměstnané. Pro informaci sdělil, že pokud bude vyhláška přijata, tak nezaměstnaných budou stovky. Co se týče rozpočtu města, sami zastupitelé se před chvílí poměrně vášnivě rozhodovali, zda schválit nebo neschválit 250 tisíc pro národní památku. Tím, že schválí tuto vyhlášku, tak rozpočet připraví o desítky až stovky milionů. Navrhl další odbornou debatu nad touto problematikou, která se nedá rozhodně vyřešit navrženou vyhláškou. Budou mít obvody, kde nebude vůbec nic, budou mít obvody, kde bude něco, a budou mít obvody, kde bude všechno. Všichni odborníci, se kterými se o tom budou bavit, jim řeknou, že to je ta nejhorší varianta, protože lokalizují všechny ty negativní jevy, které by možná chtěli omezit do určitých lokalit, a to je cesta, která povede k tomu, že vzniknou černé provozovny. Požádal jménem tisíců zaměstnanců, kteří v tom provozu dneska v Ostravě pracují, a společnosti, aby se o tom bavili odborně, ale neschvalovali to tak, jak je to napsané.

Ing. Lauko k vystoupení p. Mxxxxxx, který mj. zmínil, že se to týká stovek občanů, kteří přijdou o práci, poznamenal, pakliže nebude schválena tato vyhláška, že na zářijovém zastupitelstvu bude návrh na zákaz na celém území města a tam se to bude týkat tisíců lidí. Ostatně některé strany a lidé, kteří je povedou, např. Ing. Palyza, to mají ve volebním programu a mají na to usnesení svého stranického orgánu, aby takto postupovali. Každý ale bude hlasovat dle svého nejlepšího vědomí a svědomí. K rozdílům, které tam jsou, řekl, že jsou jednoduché. Městské obvody prostě ty skutečnosti vyhodnotily a např. na území městského obvodu Ostrava-Jih, ze kterého on pochází, tak tam se to vymezí tak, že to na většině části obvodu nebude. Výrazná změna nastala v Porubě, kde se mohlo hrát všude a nemohlo se hrát, pokud se neplete, na velmi úzkém území, a teď kolegové z Poruby výrazně změnili názory, ale jistě to není populistické.

Ing. Luzar sdělil, že svého času, tak měsíc, dva zpátky, zastupitelstvo tuto vyhlášku projednávalo. Byl dán nějaký úkol a předložením tohoto materiálu si myslí, že ten úkol není úplně splněn, protože zastupitelstvo mělo podněty, se kterými se předkladatel nevyrovnal, ale

předložil jim původní návrh doplněný o návrhy a názory odborníků, popř. právníků. Dále řekl, že tu diskusi si už odbyli a nebude opakovat základní premisy. Jedna z těch premis ale byla, že on osobně očekával nějaký krok ze strany provozovatelů, kteří, jak sami z galerie uvádí, to považují za vážný společenský problém, který je nutno řešit. Někaký vstřícný krok v rámci možnosti omezení hazardu, nějaká autoregulace apod. záležitosti týkající se toho, co je všechny trápí, to jsou ty 24 hodinové nonstopy, čistě jenom hráčská doupata, unimobuňky, 12 automatů apod., a které považují za problematické. Myslí si, že v tomto sále není nikdo, komu by vadil hrací automat v hospodě. S tím se nesetkal, ta vstřícnost nenastala, pouze jsou žádání, aby to posunuli, příp. počkali, jak se situace vyvine. Nepovažuje předložený návrh za závěrečný. Přiznal, že se mu nelíbí. Vymezení třeba v lokalitě jižního města nepovažuje za správné. Chybí mu vypořádání se s názorem, jak by vypadala plošná regulace nebo plošný zákaz hracích automatů ve městě Ostravě jako takový. Proto pro tento návrh nebude hlasovat, příp. se připojí k návrhu, kdyby zazněl, na plošný zákaz. Jelikož si ale uvědomuje, že příprava vyhlášky něco vyžaduje, tzn., kdyby tady ten návrh byl, asi ho nejsou schopni dneska přijmout, protože by se muselo znovu připravit znění vyhlášky, aby odpovídalo zákonu a prošlo schvalovacím procesem. Na závěr sdělil, že předložený materiál považuje za nedostatečný.

Ing. Petřík sdělil, že bere v úvahu názor Ing. Luzara. Pokud Ing. Luzar hovořil o nesplnění jakéhosi úkolu, tak je to usnesení z minulého zasedání zastupitelstva, které hovoří o návrhu Ing. Mihálíka a jeho kolegů, kteří navrhovali vyhlášku s nulovou tolerancí hazardu na území města. Bezprostředně po obdržení zápisu z tohoto jednání zastupitelstva, připravil dopis na jednotlivé starosty městských obvodů a úplně stejným procesem, jako šla předložená vyhláška, je požádal o vyjádření, zdali tuto variantu jednotlivé městské obvody chtějí nebo nechťejí zvážit. Termín mají do 31. července. K vystoupení pana Mxxxxxx sdělil, že on tento návrh za populistický nepovažuje. Za populistický návrh považuje nulovou variantu, protože neřeší problematiku hazardu a ochuzuje města na příjmové stránce rozpočtu o nemalé peníze.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že se domnívá, že nic nebránilo tomu, aby se na stole octl návrh kolegů zastupitelů z minulého zasedání zastupitelstva, jakoby alternativní návrh vyhlášky, který je předložen na dnešním zasedání zastupitelstva a zastupitelstvo by si vybralo. Předložili to velmi narychlo, takže to chtělo projet nějakým kolečkem právníků na magistrátu, zda to skutečně postihuje ty, které to postihovat má, protože ta důvodová zpráva se s tím příliš nevypořádávala a těžko tady od stolu, kde člověk nemá přístup k systémům právním atd. posoudit, zda tam je všechno nebo tam není všechno apod. Myslí si, že ten měsíc byl dost dlouhý čas, aby se na zastupitelstvu objevil příp. i ten alternativní návrh a zastupitelstvo si vybralo. Má za to, že zastupitelstvo má právo i na svém jednání jakoukoliv vyhlášku nebo jakýkoliv návrh vyhlášky, který je mu předložen, změnit, upravit bez konzultace s městskými obvody.

Ing. Petřík sdělil, že zastupitelstvo toto právo má, ale ze statutu vyplývá, že by každá takováto, a zvláště takto významná záležitost, měla být posouzena jednotlivými místními zastupitelstvy a radami jednotlivých městských obvodů. V tomto se cítí jako ryzí demokrat, protože rozhodují o území jednotlivých městských obvodů, a proto by si nedovolil zasahovat jako kdyby z vyššího místa do toho, kde ano, kde ne, a zdali vůbec, a zdali ne. Řekl, že respektovali, jak v tom prvním případě, stanoviska jednotlivých městských obvodů, tak má za to, že je správné toto učinit i v případě druhém, tedy v případě nulové varianty.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že se domnívá, že v tom případě by bylo lepší, předložit to v té chvíli, kdy to tím kolečkem doběhne jako dva alternativní návrhy. Připadá mu hloupé schvalovat jednu vyhlášku a za dva měsíce jinou vyhlášku s jiným rozsahem regulace. Myslí si, že by se to mohlo zvládnout najednou.

Ing. Dzimasová Schwarzová sdělila, že si v souvislosti s vystoupením Ing. Petříka, který hovořil o demokratickém úsudku, vzpomněla na to, když se na podzim roku 2012 rekrutovala

na návrh, tuší Ing. Juchelky, nějaká pracovní skupina „loterie v Ostravě“, demokraticky na základě jejího požadavku nebyli přizváni. Když jako Hnutí Ostravak navrhovali radního obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, který se k tomu stavěl vždycky nějakým způsobem aktivně, taky byli vykázáni. Zajímá ji, kolikrát se ta skupina sešla, kdy se sešla naposledy, co řešila a k čemu došla. Dotázala se, zda je z toho nějaký výstup, protože v té době to vnímali jako věc, kterou je potřeba řešit a nepředpokládala, že to dopadne tak, že dva nebo tři měsíce před volbami se budou předhazovat populisticky nějaké návrhy, o kterých se bude hovořit, že jsou šité rychlou jehlou. Proto předpokládá, že měla vzniknout pracovní skupina, vznikla, a mělo se to řešit koncepčně v konsenzu jich všech.

Ing. Petřík odpověděl, že skupina nejen vznikla, ale také pracovala. Sešla se asi čtyřikrát, z toho dvakrát i s představiteli provozovatelů s tím, že v rámci této skupiny se definovala právě jako kdyby ta filozofie té vyhlášky. Vznikla představa o tom, že by měli dát prostor jednotlivým městským obvodům, aby se k celé záležitosti vyjádřily. To se stalo, ale dobře ví, že termíny od rad k zastupitelstvu nějakou dobu trvají, proto finále vyhlášky nebylo na stole za tři, čtyři měsíce, ale trvalo to déle. Velmi si potom přál, aby byla skutečně minimalizována jakákoliv právní nejistota jak zastupitelstva, tak jednotlivých zastupitelů, protože to dali posoudit ještě advokátní kanceláři Havel, Holásek.

J. Becher sdělil, že si pročítal podmínky jednotlivých městských obvodů k regulaci, ve kterých je napsáno u označení obytná zóna, že v obytné zóně ne, a které ulice jsou považovány za obytnou zónu, a které nejsou. Jsou tam takové disproporce, že zatímco stejná ulice na Ostravě-Jih není považována za obytnou zónu, tak v Mariánských Horách je. Sám za sebe řekl, že by byl nejraději pro plošný zákaz. Je to jeho názor na dopad hazardu na obyvatele převážně některých sociálních vrstev a negativní jevy s tím spojené. Když už regulace, tak by měla být rozhodně 100 % spravedlivá vůči všem. Zatímco třeba v Mariánských Horách např. ulice 28. října není považována za obytnou zástavbu, tak na Ostravě-Jihu na ul. Výškovická, tam to povoleno zase je. Navíc u Ostravy-Jihu je obytná zóna dána do uvozovek. Je tam napsáno „převážně“. Není si úplně jistý, jestli ve chvíli, kdy to některý z těch provozovatelů objeví, tak to nebude moci napadnout, protože přeci jenom je to jenom názor advokátní kanceláře na to, jak by to případně mohlo nebo nemohlo být posuzováno soudem. Přiznal, že s tímto návrhem má problém, byť je pro regulaci hazardu na území města.

Ing. Petřík doplnil, že materiál posuzovala advokátní kancelář Havel, Holásek, právníci města a je třeba vzít také v potaz, že celou záležitost posuzovala právní komise města s kladným stanoviskem. Dále řekl, že k termínu „spravedlivá regulace“ je těžko se vyjádřit, protože dle jeho názoru spravedlivá regulace neexistuje.

Ing. Luzar navrhl hlasovat o usnesení, že zastupitelstvo města ukládá radě města připravit a předložit na dalším zasedání zastupitelstva návrh obecně závazné vyhlášky s nulovou tolerancí výherních hracích automatů na území města Ostravy dle intencí, které zastupitelstvo již jednou po radě města žádalo.

Ing. Petřík poznamenal, ve vztahu jako kdyby k nevyváženosti vyhlášky ze stran jednotlivých městských obvodů, že ve velkých městech v České republice to není situace zcela neobvyklá, podobně je na tom Praha i Brno, od nulových obvodů až po poměrně široké rozšíření této činnosti v rámci celého obvodu.

JUDr. Babka poznamenal k vystoupení Ing. Luzara, že vyhláška, kterou předložili kolegové z řad ČSSD, je v procesu. Právní komise oproti zastupitelstvu projednala oba návrhy vyhlášky, tzn. tu, která je dnes předložena k projednání v zastupitelstvu, a rovněž projednala i návrh vyhlášky, který předložilo 8 porubských zastupitelů. U obou vyjádřila kladné stanovisko z hlediska právního. Nezabývali se tím, zda na ul. Výškovické nebo Plzeňské nebo někde jinde, ale z hlediska právního uznali obě vyhlášky způsobilé k projednání v zastupitelstvu města. Předpokládal, že pokud bude naplněn statut, a městské obvody se do

30 dnů vyjádří nám. primátora Ing. Petříkovi, a pokud předkladatelé nestáhnou návrh té vyhlášky o nulové toleranci, tak bude předmětem jednání zastupitelstva města v září.

Ing. Luzar po vyslechnutí upřesnění JUDr. Babky navrhnul materiál stáhnout a na příštím zasedání zastupitelstva města předložit obě dvě varianty k hlasování zastupitelstvu.

Ing. Kajnar konstatoval, že pokud se již nikdo nepřihlásí do diskuse, tak budou hlasovat o posledním návrhu, který formuloval Ing. Luzar.

Ing. Petřík sdělil, že si myslí, že v zásadě hlasovat o obou návrzích je docela možné.

Ing. Lauko se dotázal předkladatele materiálu nám. primátora Ing. Petříka, zda navrhuje materiál stáhnout.

Ing. Kajnar reagoval slovy, že předkladatel nenavrhuje nic, ale Ing. Luzar navrhuje, ať se to stáhne a předloží v září.

Ing. Petřík potvrdil slova primátora.

Ing. Kajnar dal hlasovat o návrhu Ing. Luzara s tím, že materiál bude stažen a na zasedání zastupitelstva města v září bude materiál předložen ve variantách.

Hlasovalo 31 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Návrh Ing. Luzara byl schválen.**

Materiál byl stažen.



Materiál č. ZM_M 51

Schválení účetní závěrky statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 30 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2624/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 52

Zpráva o hospodaření SMO za rok 2013 - závěrečný účet

Náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2625/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 53

Zpráva o hospodaření statutárního města Ostrava za první čtvrtletí roku 2014

Náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2626/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 54

Rozdělení volných zdrojů u základního běžného účtu

Náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2627/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 55

Úprava závazných ukazatelů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2628/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 56

Úpravy rozpočtu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2629/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 57

Přijetí úvěrového rámce ve výši 1 000 000 000 CZK od Evropské investiční banky

Diskuse:

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., se dotázala, zda a proč to musí v tuhle chvíli schvalovat a jestli to souvisí s nějakými konkrétními projekty a s kterými.

Ing. Petřík odpověděl, že plnil úkol. Celou záležitost projednali. Proč EIB, proč ne komerční úvěr, to si myslí, že finančníci velice rychle pochopí. Zásadní skutečnosti jsou uvedeny v bodě 2 důvodové zprávy „Výhodnost přijetí úvěru od Evropské investiční banky“. Vyzdvihl záležitost, že tento úvěr nemusí procházet výběrovým řízením ze zákona o veřejných zakázkách. Je to trošičku rychlejší. Má to velkou výhodu stran čerpání v transích, nízkých úrokových sazeb, volitelnost parametrů, dlouhodobost úvěrování bez požadavků zajištění, tedy pouze ratingem. To byly důvody, proč volili EIB - pro určitě dobrou zkušenost a

v zásadě má tento úvěr sloužit především k financování dalšího období. Tzn., že ho v podstatě připravují pro nové zastupitelstvo. Jestli by v tuto chvíli z těchto prostředků potřebovali použít nějaké prostředky, pak tedy především v této fázi, jako takový ten polštář stran předfinancování kofinancovaných akcí z jiných zdrojů nebo ze zdrojů EU, protože se jim peníze skutečně nevracejí tak, jak by měly. Mají celou řadu blokáží, která vzniká z důvodu nějakých technických problémů s jednotlivými projekty apod. Potom je samozřejmě na stole, jestli by z tohoto úvěru neměli dofinancovat výstavbu víceúčelové sportovní haly. Tady ale nejsou schopni hovořit o částce, protože neví, jakým způsobem dopadne IPRM, jaký tam bude zůstatek apod., ale toto všechno samozřejmě schvaluje zastupitelstvo, takže ten úvěr je svým způsobem „nehnutelný“ bez rozhodnutí zastupitelstva. Proč ho připravili v tomto období? Začali s tím někdy na podzim minulého roku, je červen, mají připravenou smluvní dokumentaci, můžou ho podepsat a tyto zdroje mohou být v přípravě, podotkl, především pro financování v dalším období.

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., se dotázala, co by se stalo, kdyby v tuto chvíli úvěrový rámec neschválili.

Ing. Petřík se dotázal doc. Ing. Vozňákové, Ph.D., zda je bankéřka.

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., odpověděla, že ne.

Ing. Petřík řekl, aby si představila, že se dohodne s bankou na úvěru a potom přijde s tím, že ho teď nechce. Nedovede si to dost dobře představit. Je to možné, neříká, že ne, ale svědčí to o Nebude to blíže specifikovat. Nestane se nic, jen s výjimkou toho, že se můžou dostat stran cash flow, těch finančních toků, do určitých problémů a může dojít k pozastavení některých, v tuto chvíli již realizovaných, projektů. Dále řekl, že to nejsou peníze, které by v tuto chvíli utráceli. Potřebují je k tomu, aby profinancovali tuto etapu s tím, že předpokládají, že do konce roku se tok finančních prostředků ze zdrojů EU, jako kdyby zvýší.

Ing. Hrabina doplnil, protože zodpovídá za investice, vyjádření Ing. Petříka o tom, že by se ohrozilo mnoho investičních akcí, ale to nejdůležitější podle něj je, že by se ohrozilo čerpání dotací z Ministerstva životního prostředí na zateplování budov a jedná se o předfinancování v řádech několika set milionů korun a povětšinou to jsou žádosti starostů městských obvodů a městských organizací a oni by čerpání těchto dotací ohrozili.

Ing. Petřík poznamenal, speciálně ve vztahu k těm projektům zateplení, že je tam poměrně vysoká spoluúčast, myslí, že Ministerstva ŽP, a bylo by škoda o ty peníze přijít.

Ing. Džimasová Schwarzová k Ing. Petříkovi poznamenala, že doufá, že to byl přehek - „jak by to vypadalo v bance, kdyby najednou řekli, když se dohodli, že to neplatí“, protože jinak nechápe, proč by to měli dneska řešit. Dále řekla, protože nějaké zkušenosti s bankovníctvím má, tak právě proto ji velmi zaujalo to, že tady není žádná komparace, že historicky očekávají, že EIB má pořád výhodné podmínky a ona zase pouze z doslechu vnímá informace o tom, že už to dávno není pravda a v Evropě se už tak neděje, že by byla primární bankou financující takové záležitosti. V důvodové zprávě se omezili pouze na to, že možností, jak získat výhodně návratné externí zdroje financování, je využití úvěrového financování. Velice správně je řečeno, že je to pouze možností. Je z toho trochu na rozpacích a doufá, že pan náměstek Ing. Petřík má informace, jaké bylo shrnutí jiných možností, jaká je relevantní komparace podmínek a jednotlivých výhod či nevýhod různých bankovních financujících ústavů, příp. proč, pokud to tak nehoří a nic se nestane, jak řekl, proč nevypsat nějaké řádné výběrové řízení. Myslí si, že výběrové řízení veřejné zakázky je věc, které by se bát obecně neměli. Naopak by ho měli vítat právě proto, že se jedná o transparentní záležitost.

Ing. Petřík reagoval slovy, že to byl i nebyl přehek, ale zcela jednoznačně to je jedno. Samozřejmě, že orgány EIB v tuto chvíli čekají na rozhodnutí zastupitelstva města. Velice dobře si uvědomuje, že tento úvěr musí být schválen zastupitelstvem. Ke komparaci podmínek uvedl, že v zásadě jako kdyby objektivní komparaci podmínek provedli skutečně pouze na základě výběrového řízení. Upozornil na skutečnost - přesně v daném čase si říct

ano, taková to bude úroková míra. Tady to tak není. Tady se ta úroková míra odvozuje poněkud jinak. V podstatě z PRIBORU a nějakého procenta navíc. Nicméně jedna položka by zcela jistě byla vyšší, a to jsou transakční náklady. V tuto chvíli obecně komerční banky využívají možnosti transakčních nákladů zhruba v úrovni 1,5 %, což činí 15 milionů z dané miliardy. Nicméně není to komparace zcela objektivní a zcela přesná. To by bylo možné pouze na základě výběrového řízení. To je ale otázka možná půl roku, možná tři čtvrtě roku, možná 12 měsíců ve vztahu k možným odvoláním, možná i doby delší.

Ing. Kajnar řekl, že ty peníze potřebují, aby mohli profinancovat věci, na které jsou peníze a teď se poměrně mohutně uvolní z Ministerstva ŽP. Byla by škoda toho nevyužít.

Ing. Džimasová Schwarzová souhlasila s tím, že výběrové řízení vezme nějaký čas a tím spíš, pokud nám. primátora sám řekl, že už tuto záležitost řeší od minulého roku Nechápe, proč se to neřešilo transparentně. Pokud se mohou domnívat, že na něčem by to bylo výhodnější, na něčem by to bylo nevýhodnější, tak to jsou bohužel jenom domněnky. Můžou se přít, na základě čeho potom budou mít ty domněnky každý protichůdné.

Ing. Petřík odpověděl, že při přijetí úvěru od EIB jsou daná pravidla, že nemusí procházet zákonem o veřejných zakázkách a toto respektuje rovněž legislativa ČR, proto si vůbec nemyslí, že se nejedná o transparentní proces.

Primátor **Ing. Kajnar** dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 27 pro, 5 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Nebylo schváleno.**

Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.



Materiál č. ZM_M 115

Plnění usnesení zastupitelstva města č. 590/12 ze dne 17.12.2003 - pohledávky a ostatní aktiva statutárního města Ostravy ke dni 31.12.2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2630/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 116

Změny stanov obchodní společnosti KIC Odpady, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2631/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 117

Změna stanov společnosti Garáže Ostrava, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2632/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh schválení společenské smlouvy a personální změny v orgánu obchodní společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.

Diskuse:

PaedDr. Koutný sdělil, že má k danému materiálu určité kontroverzní informace. Na jedné straně je říkáno, že Ing. Dvořák bude odvoláván na základě toho, že neplní úkoly, na druhé straně má podpis 17 starostů, že zastupoval vždy zájmy Ostravy a podobně to cítí i on. Dotázal se, zda se touto záležitostí zabývala dozorčí rada a jaký na to má názor.

Bc. Sucharda poznamenal, že PaedDr. Koutný ho předběhl svým příspěvkem. Chtěl navrhnout materiál s úpravou, aby přešel té rozsáhlé diskusi. Cítí určitou povinnost dovysvětlit věci. Ing. Dvořák adresuje dopis jim všem, kdy tvrdí, že v rámci nějakých základních velkých projektů, které mu město zadalo, tak do nich on (Bc. Sucharda) opakovaně vstupoval a dokonce uvádí, že již od svého nástupu do funkce jsou činěny ze strany Bc. Suchardy neustálé kroky směřující k oslabení jeho pozice. Dokonce uvádí, že v důvodech pro jeho odvolání nikde nenašel to, že by nehájil zájmy statutárního města Ostravy nebo měl jakoukoliv vazbu s panem Dědicem. Nechápe, proč je pan Dědic ožívován. Možná z toho důvodu, že je zrovna puštěn z vazby. Je tedy zjevné, že v případě schválení návrhu dojde k podstatnému oslabení vlivu statutárního města Ostravy na ODIS. Má u sebe soubor korespondence, kde v podstatě v průběhu celého minulého roku vytýká konkrétní věci panu jednateli a kdy existuje velký počet zápisů z konkrétních jednání na úrovni jeho či s panem náměstkem hejtmana. Těmito výsledky se zabývala i poslední valná hromada. Souhrn toho hodnocení jako takový byl, že KODIS jako takový nefunguje, neplní projekty a nedělá to, za co je mu placeno. Má za to, že dokonce i na poslední schůzce z počátku tohoto roku mezi krajskou radou a radou statutárního města všichni přítomní konstatovali, že ten stav je neúnosný. V každém případě na základě té skutečnosti, že ho dneska informoval JUDr. Babka, že včera krajská rada nedala mandát osobě, která bude delegována na valnou hromadu, proto, aby hlasovala pro tento bod jednání, tak tuto věc dále rozvíjet nebude. Dále řekl: „V každém případě pane Dvořák, pokud někdo zapříčinil, že Ostrava ztrácí vliv v naší společnosti, kterou platíme 3 a půl miliony ročně, tak jste to jediné vy. Vy jste zapříčinil to, že dokonce kraj dostal město do takové situace, že nejsme schopni si ani v podstatě řídit společnost jako takovou a v poslední míře si rozhodnout o tom, kdo bude našim jednatelem, protože nám to diktuje kraj. Naprosto zcela absurdní situace.“ Aby tu diskusi dále nerozvíjel, navrhnul projednání tohoto materiálu s úpravou s tím, že budou vypuštěny ty body, které se týkají odvolání pana Ing. Dvořáka a jmenování další osoby do tohoto postu z důvodu, že je zřejmé, že je zapotřebí jednat s tím dalším vlastníkem společnosti, a to s krajem, jak dále postupovat. Nic jiného říct nechtěl.

JUDr. Babka sdělil, že neví, co je absurdní na skutečnosti, že kraj, který vlastní 50 % akcií, vyjádří svůj názor.

RSDr. Jakubek sdělil, že argumenty, o kterých mluví nám. primátora Bc. Sucharda, tak pamatuje už v předchozích dvou návrzích nebo pokusech o odvolání Ing. Dvořáka. Ani jeden nebyl úspěšný. Co se týče dozorčí rady KODISu, tak dozorčí rada na svém jednání 4. 6. projednala věci v souvislosti s roční účetní závěrkou, společenskou smlouvou a byl projednán i návrh na odvolání Ing. Dvořáka. Dozorčí rada jako jeden muž prohlásila, že nevidí žádný důvod, pro který by měl být Ing. Dvořák odvolán ze své funkce.

PaedDr. Koutný se dotázal, zda pochopil správně, že personální změny pod bodem 2) a 3) jsou staženy. Pokud ne, tak by žádal o oddělené hlasování.

Ing. Kajnar konstatoval, že to také tak pochopil.

Bc. Sucharda sdělil, že navrhoval projednat materiál s úpravou s tím, aby byly vypuštěny body 2) a 3) z usnesení, které se týkají Ing. Dvořáka i vzhledem k tomu, že není přesvědčen, zda mluví k většině v opozici nebo k menšině v koalici. Má za to, že vypuštěním těchto bodů, je materiál projednatelný a ta personální věc může být projednána na nejbližším zasedání zastupitelstva. Chce využít toho, že je ještě na zastupitelstvu určitý počet zastupitelů, kteří umožní projednání dalších materiálů. Nechce zdržovat tím projednáním v této chvíli.

Ing. Kajnar zrekapituloval situaci. Řekl, že předkladatel materiálu Bc. Sucharda vypouští body 2) a 3) z návrhu usnesení a budou hlasovat o bodech 1), 4) a 5). Členům zastupitelstva města to nebylo jasné, proto návrh Bc. Suchardy ještě jednou zopakoval.

Ing. Juroška, Ph.D., požádal o oddělené hlasování, a to nejprve o bodu 1) a poté o bodech 4) a 5).

Ing. Kajnar sdělil, že nejprve budou hlasovat podle návrhu Ing. Jurošky, Ph.D., o bodu 1) a poté o bodech 4) a 5).

Ing. Juroška, Ph.D., se dotázal, zda chápe dobře, když pan náměstek Bc. Sucharda říká, že se nebude hlasovat o bodech 2) a 3) navrženého usnesení, takže jim zbývají body 1), 4) a 5). Pro jistotu, protože ten bod 1) je nejdůležitější, chce hlasovat zvlášť o bodu 1) a poté o bodech 4) a 5).

Bc. Sucharda konstatoval, že přesně tak to myslel.

Ing. Kajnar dal hlasovat o bodu 1) předloženého návrhu usnesení podle posledního návrhu Ing. Jurošky, Ph.D. Hlasovalo 33 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno. Usnesení pod bodem 1) bylo přijato.**

PaedDr. Koutný podal pozměňovací návrh s tím, že navrhuje, aby bylo hlasováno o bodu 2) návrhu usnesení.

Ing. Kajnar konstatoval, že to v průběhu hlasování nejde. Nyní hlasují o návrhu Ing. Jurošky, Ph.D., jako o posledním a už se začalo hlasovat. Nyní by měli hlasovat o bodech 4) a 5) a poté je klidně pro, ať se vrátí k bodu 2) návrhu usnesení.

Dal hlasovat o bodech 4) a 5) předloženého návrhu usnesení. Hlasovalo 30 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno. Usnesení pod body 4) a 5) bylo přijato.**

Bylo přijato usnesení č. **2633/ZM1014/33.**

Ing. Kajnar sdělil, že PaedDr. Koutný navrhuje hlasovat o bodu 2) návrhu usnesení.

Ing. Planka sdělil, že dle jeho názoru tím, že předkladatel tento bod stáhl, tak je slušné respektovat jeho přání a nevracet se k tomu.

Bc. Sucharda sdělil, že to nechá na PaedDr. Koutném. V případě, že bude žádat projednání, tak by rád odcitoval některé konkrétní věci a doplnil zastupitelům informace, protože má za to, že ty věci, které na zastupitelstvu zazněly, nebyly relevantní. Chtěl tomu předejít a v plném rozsahu se tomu věnovat na nejbližším zastupitelstvu.

Ing. Kajnar řekl, že má právní konzultaci, předkladatel body 2) a 3) nestáhnul, takže se o tom hlasovat může a poslední návrh nyní je, že mají hlasovat o bodu 2).

Bc. Sucharda řekl, že má za to, že byl materiál schválený s úpravou, akorát s tím, že Ing. Juroška, Ph.D., procesně upřesnil, že hlasovali o těch třech bodech usnesení zvlášť. Materiál byl schválen s úpravou, takže není zapotřebí nic stahovat. Pouze se vypořádává s otázkou, protože PaedDr. Koutný se přihlásil v průběhu hlasování, že chce. To ale nechává na primátorovi jako na řídícím zasedání. Možná by vyzval PaedDr. Koutného, ať to uváží, protože za tím řídícím pultem tu za chvíli budou sedět sami.

PaedDr. Koutný řekl, že se nechce mýlit, ale oni právě materiál v daném případě s úpravou neschválili. Bc. Sucharda navrhl, že oba dva body vyjme, ale on teď vůbec neví, co to znamená, že se něco odněkud vyjímá v daném případě. Buď se materiál stahuje, nebo se o něm hlasuje, že bude s úpravou a o ničem takovém se nehlasovalo. Po pravdě řečeno, na zasedání je přítomen Ing. Dvořák a on by chtěl, ať se k celé záležitosti vyjádří, protože on zcela očividně vidí, že to je normálně zase osobní a účelově podjatá záležitost.

Bc. Sucharda se obrátil na Mgr. Kolkovou a organizační oddělení s dotazem, zda říká, že navrhuje materiál s úpravou. Je si jistý, že ano. Nejdříve říkal formulaci vypustit, ale doplnil to slovem „materiál s úpravou“, která spočívá ve vypuštění pod bodem ...

Mgr. Kolková vysvětlila, že Bc. Sucharda sice navrhl materiál s úpravou, ale o tom se nehlasovalo. Následně se hlasovalo o jednotlivých bodech, a to o bodě 1) a poté o bodech 4) a 5).

Ing. Kajnar konstatoval, že hlasovali o posledním návrhu. Myslí si, že by o bodu 2) klidně mohli hlasovat.

Mgr. Kolková odpověděla, že dle jejího názoru o bodu 2) hlasovat můžou.

Ing. Juchelka sdělil, že podle jeho názoru o bodu 2) hlasovat můžou. V tuto chvíli by velmi rád věděl, proč je ČSSD opět zdržuje, zatahuje je do svých výkalů uvnitř zastupitelstva. Už dávno mohli mít projednány všechny body, kdyby levé křídlo proti nějakému pravému nebo jižní proti severnímu nebo západní proti východnímu, neví, jak to mají rozdělené, mezi sebou nebojovali a nenechali je v těch jejich „píp“ se neustále brouzdat a procházet a zdržovat. Řekl: „Že Vám není hanba a trapně!“

Ing. Kajnar reagoval slovy, že si myslí, že třeba na tom něco je, co říká Ing. Juchelka. Na druhé straně, když se podívá na pilnost klubu TOP 09 na zasedání zastupitelstva, tak by měl trochu mlčet, protože se nechali navolit a mají průměrnou účast 0,5. Prohlásil, že nečeká odpověď.

Bc. Sucharda navrhl, aby věc týkající se usnesení v bodě 2) a 3) byla projednána na nejbližším zasedání zastupitelstva zejména z toho důvodu, že je zároveň i delegovaný na valnou hromadu jako takovou, kde by tato záležitost měla být projednána. Jak ale nastínil a JUDr. Babka ho informoval, tak druhý akcionář nemá v podstatě požehnání krajské rady, a na té valné hromadě jsou dva akcionáři, jeden za město a druhý za kraj, a tito dva lidé, když se neshodnou ani na programu, tak není co projednávat, takže si myslí, že v této chvíli není zcela nezbytné dořešit tuto věc dokonce, byť ten závěr bude jakýkoliv, protože na zítřejší valné hromadě to projednávat zajisté nebudou. Znovu apeloval na PaedDr. Koutného. Dále řekl, že se do určité míry ztotožňuje s Ing. Juchelkou, ať to nechají k řádnému projednání na dalším zasedání zastupitelstva a nechají si toto odsouhlasit.

PaedDr. Koutný odpověděl na příspěvek Ing. Juchelky, že právě proto, aby viděli transparentnost celého jednání a neviděli nějaké zákulisní dohody, chtěl, aby se vyjádřila dozorčí rada, aby se vyjádřil i Ing. Dvořák, protože to, že o to nemají zájem, je chyba, protože jednají o personální změně v obchodní společnosti, takže by měli chtít znát relevantní data. Proto je chtěl předložit a mrzí ho, že se dívají na hodinky a strašně spěchají. Rozhodují o osobě, o lidském osudu a rozhodují o obchodní společnosti, takže by měli chtít relevantní data. Je to velice krátké a jednoduché, a proto trvá na hlasování o bodě 2), resp. 3), protože ten vychází z bodu 2).

Ing. Kajnar požádal, aby k němu přišla Mgr. Kolková a udělil slovo Ing. Juchelkovi.

Ing. Juchelka k PaedDr. Koutnému poznamenal, že si opět berou jak rukojmího nějakého člověka, který vede nějakou společnost a ten v tom lítá zleva doprava, zprava doleva, neví vůbec co se s ním děje, tak si ho berou jako rukojmí, protože oni na ZM politikaři mezi sebou navzájem v jedné straně, v jedné své partaji a tím je zdržují. On se nekouká na hodinky. On tam klidně může být až do odletu jeho dovolené, tj. do 10. července. Říká, ale jednu věc. Na balkóně jsou občané, jsou tam ředitelé společností, kteří čekají na rozhodnutí zastupitelstva a

tyto pseudo diskuse o bytové politice, o tomto vnímá pouze jako jejich vnitřní boj v ČSSD a tím je, neříká časově, zdržují, ale obecně je tím strašně otravují.

Bc. Sucharda sdělil, že v tuto chvíli neví, zda má udělat úvod k materiálu, jak ho měl připravený nebo má trvat na tom odročení. V každém případě chce dát zadostiučinění kolegovi radnímu, který to popisoval, a osobně se ho týká, že si na zastupitelstvu něco s někým vyřizuje. Přečetl rekapitulaci základních vývojů a korespondence, která vznikla v loňském roce již v únoru r. 2013 a tehdy má za to, že kauza Dědic ještě nebyla v plném proudu. Řekl: „Společnost jsem přebíral v podstatě před 2 a půl lety, kdy v souvislosti se základním projektem píši panu Dvořákovi dne 25. února 2013, že s ohledem na současnou situaci považuju za potřebné reagovat na stav přípravy a projednání jednoho ze základních projektů, který vzniká pod Vaší výlučnou záštitou jako zodpovědného projektanta a jednatele společnosti KODIS. Jedná se o projekt „Úprava veřejné dopravy pro dokončení revitalizace přednádražního prostoru Svinov“ a poskytnutí účelové neinvestiční dotace atd. Zkrátka píšu panu jednateři již v únoru loňského roku, že na společném jednání se zástupcem kraje, a to panem náměstkem hejtmána Danem Havlíkem, toto jednání proběhlo 17.12.2012, že existuje hrubá nespokojenost ať ze strany kraje či mě, kterou popisuju v konkrétních datech a zejména to, že pan jednatel si všiml až po čtvrt roce, až po termínu odevzdání projektu, že měl řešit nějaký projekt. Zhruba v sedmém měsíci loňského roku jsem si dovolil panu Dvořákovi napsat dopis, ve kterém píši. Na základě hodnocení současného stavu věci, kdy nejsou řádně dokončeny projekty změn v organizaci veřejné osobní dopravy k využití stavebně připravovaných terminálů na území města Ostravy, se jako odpovědný náměstek zodpovědný za dopravu dostávám do situace, kdy je třeba napravovat nedostatky projektování těchto záměrů, i když je to primární úkol koordinátora integrovaného dopravního systému ODIS. Projekty se týkají zejména příměstských linek na dojezd do Ostravy atd. Kromě toho, když vezmu v potaz existenci stížností samotných zaměstnanců, kteří se obrátili na mě, tak popisují činnost pana Dvořáka takto. Jako zaměstnanci společnosti Koordinátor ODIS jsme značně znepokojeni situací v této organizaci, ve které je statutární město Ostrava společníkem. Již delší dobu se nekompetentní způsob vedení společnosti v osobě jednatele pana Ing. Jana Dvořáka odráží na celkových výsledcích naší společnosti. Z řady důvodů se domníváme, že jednatel společnosti, nominovaný statutárním městem Ostrava, není dobrým manažerem a ani erudovaným odborníkem v oblasti, ve které společnost působí. Dále atd. Já mám za to, že tu za chvíli budeme sedět sami. Zkrátka přes rok a půl jsem řešil nečinnost společnosti a kladl jsem objektivní kritiku panu jednateři. Mám za to, že z posledního oficiálního jednání s krajem byla dohoda, že dojde k personální změně. Vzhledem k tomu, že na včerejší krajské radě došlo ke změně, tak jsem měl za to, že by ten bod měl být projednán až na dalším zastupitelstvu, proto jsem toto všechno nechtěl rozvíjet. V každém případě mám za to, že pan radní Koutný nebyl ani u jednoho projektu, ani jeden projekt neřešil, ani jeden projekt nenapravoval ten, který nedořešil. Tot' vše. A můžeme v klidu nechat hlasovat i o dvojce a mám za to, že určitě. Nás je tu plnohodnotný počet, takže to bude objektivní výsledek hlasování.“

Ing. Madej sdělil, že je mu celkem jedno, kdo s kým bojuje. Vrátil projednávání do věčné roviny a vysvětlil, že KODIS patří z 50 % městu a z 50 % kraji. Mají tam svého jednatele, kraj tam má svého jednatele. Zadání rady města bylo jednoznačné. Na území města jede MHD - tramvaj, vedle toho jede MHD - autobus a za nima ještě jede cizí dopravce. Cizí dopravci na území města najezdí 800 000 km ročně, což je šílené už jenom z hlediska životního prostředí. Toto chtěli omezit nebo odstranit. Takové bylo zadání na KODIS, na jednatele města, že tohle má vyjednat na kraji. Nemluví o tom, že z kraje od KODISu nedostávají na MHD žádné finanční prostředky tak, jako okolní obce, ale to je jiná věc. De facto jsou čistokrevní plátcí a ještě využívají tyhle šílenosti, že jim tady jezdí cizí dopravci. Tohle měl Ing. Dvořák na starost. V této chvíli tvrdí, že odvolání by měli být oba dva

jednatelé, protože od Ing. Dvořáka nikdy neviděl iniciativu, která by byla kladná pro město a pro zastupitelstvo města, neřku-li pro občany. V této chvíli neví, pro koho kope. To je jedna věc. Další věc je ta, že tito dva pánové se uměli akorát tak shodnout na svých odměnách. To je jediné, kdy byli schopni se domluvit, jinak se nedomluvili nikdy na ničem. Pokud bude hlasování o bodě 2), tak bude klidně hlasovat pro jeho odvolání. Jak říká PaedDr. Koutný, ano, je to o lidských osudech, ale on musí odvést nějakou práci, když je někde nominovaný a někoho zastupuje, tak pro něj musí pracovat, pokud to neumí, tak tam nemá co dělat.

Ing. Kajnar konstatoval, že po letech dospěl k závěru, že Ostrava by měla z KODISu vystoupit. K ničemu jim to nebylo, pouze tahají za kratší konec lana s krajem.

Mgr. Kausta si myslí, že by bylo v zájmu města, aby DPO provozoval dopravu uvnitř a ti dopravci končili na okrajích. To má logiku. K Ing. Juchelkovi poznamenal, že je skutečně ještě politický nedozrálý. Na jednu stranu mu vadilo to, že se o všem hlasuje jednotně a že se o ničem nediskutuje a teď mu to vadí opačně. Naopak jako politický konkurent by se měl tetelit blahem, že se mu tady rozkládá politický konkurent a že bude mít příležitost v dalších volbách.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že ten systém mohl v zásadě fungovat, pokud by politické tlaky na oba dva jednatele byly v rovnováze. Pak se to dalo jaksí dohodnout. V momentě, kdy se ta situace změnila ve prospěch kraje, možná je to jeho domněnka, ale cítí to tak, tak se ten systém celý sesypal a sesypat se musel. Čili pokud se systém paritního zastoupení města a kraje v téhle společnosti nezmění, tak to bude vždycky fungovat stejně. Je třeba udělat zásadní systémovou změnu v rozhodování v této společnosti. Je to nenormální, aby společnost řídili dva jednatele každý s 50 % hlasem.

Ing. Kajnar s doc. Ing. Jančíkem, Ph.D., souhlasil. Nevidí jediný důvod, proč v KODISu být. Ať je KODIS krajský a reguluje dopravu a oni si přes dopravní podnik můžou své zájmy uhájít, a přes to, že se můžou vyjadřovat k zastávkám atd. Rada města se na svém území může vyjadřovat k řadě věcí a umí si své zájmy uhájít i bez KODISu. Navíc nechápe, proč se staví terminály. Myslí si, že úplně všichni zblbli. Vyzval všechny, ať si představí, že pojedou z Karviné, zastaví na Hranečnicku, tam se vysolí 200 milionů, aby mohli přestoupit a jet dál. Proč ten autobus nejede do centra a recipročně autobus MHD nejede do Karviné. Tím pádem to bude 1:1 z hlediska výdělku, ušetří za terminály a lidi nebudou muset přestupovat. Asi 15 let mají KODIS. Výsledkem je, že utrácí peníze ve stovkách milionů, aby lidi mohli přestupovat. Nikdy nebyl náměstkem pro dopravu, a i když o té situaci mluvil, tak to nikdy tak nedopadlo. Myslí si, že KODIS je pro město zbytečný. Teď si nastaví terminály a už to tak bude na 20 let, než je zase za desítky milionů zbourají. Ale třeba po nich jednou přijdou nějakí chytrí lidé a udělají to tak, že nebude třeba zastavovat, protože se ty autobusy budou střídát.

Ing. Juchelka sdělil, že ohledně terminálů, Hranečnicku, autobusové, tramvajové a trolejbusové dopravě uvnitř a ven z města chtěl říct to samé.

Ing. Kajnar sdělil, že některé věci město nedokáže vyřešit a neví proč. Kraj vždycky sledoval nějaké zájmy, takže to naráželo nebo nenaráželo.

Bc. Sucharda k doc. Ing. Jančíkovi, Ph.D., poznamenal, že má pravdu, že i to byly závěry mezi krajem a městem. Ví, že struktura je velmi atypická. Dva jednatele suplují v podstatě rádoby představenstvo nebo nějaký výkonný orgán s naprosto stejnými kompetencemi, se stejným postavením, dělí se mezi nějaké zaměstnance, oba dva tito jednatele můžou dovnitř do firmy dávat v podstatě kompetenčně stejné úkoly a teď se jedná o to, kdo tam důrazněji zařve nebo jestli tam někoho „vyliská“. V každém případě tento systém potvrzuje řadu let, že nefunguje. Už v roce 2009 se odvolávali jednatele. Ing. Dvořák už tady jednou zažil, kdy byl odvolán, potom pro neoprávněnost výpovědi vyhrál, byl znovu zařazen, znovu dostal výpověď, potom mezi tím někde držel hladovku se stanem před magistrátem. Mrzí ho, že se mu potvrdilo, a co řešil on, tak to byly dopravní projekty, které souvisely se stamiliónovými

investicemi, byť to pan primátor nemusí chápat, tak to byly projekty, za které měl zodpovědnost. A zkrátka firma, kterou platí třemi a půl miliony, nedělala to, co měla. A za Ostravu je tam jediná osoba nejzodpovědnější, a to je jednatel. Co dělat v takové situaci, kdy něco platí, a ta firma nedělá to, co má. Buď vymění jednatele, nebo změní kompletní strukturu. Na změně struktury se s krajem nedomluvili, ale bylo naznačeno, že jednou z cest je odprodej akcií kraji, aby pouze on byl vlastníkem. Má za to, že toto oni určitě nestihnou.

Ing. Kajnar si myslí, že když to bude kraj a kraj má úkol koordinovat dopravu na území kraje, čili on se obrátí s jakousi představou na dopravní podnik, může se to týkat označování jízdenek, řekne, máme takový systém, dopravní podnik řekne, my na to nepřistoupíme, my přistoupíme na jiný, tak kraj se bude muset dohodnout. Nepotřebují být v KODISu.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že v tom s primátorem souhlasí. Nesouhlasí ale s tím, že by mohly jezdit autobusy do města a z města zase ven, protože tady mají docela rozsáhlou tramvajovou dopravu a mají trolejbusovou dopravu a tu je třeba využít v maximální možné míře.

Ing. Kajnar souhlasil s doc. Ing. Jančíkem, Ph.D.

RSDr. Jakubek reagoval na dvě připomínky, a to od nám. primátora Bc. Suchardy a Ing. Madeje. K Bc. Suchardovi sdělil, že na jedné komisi dopravy i na dozorčí radě byl předložen dopis, kde ho Ing. Dvořák žádal o řešení těchto kompetencí mezi těmi dvěma jednatelemi, a je to věc stará téměř rok, a podle informací tak, jak to bylo na komisi dopravy, tak Bc. Sucharda dosud údajně nereagoval. Neví, jestli je k tomu nějaké stanovisko, ale i do poslední dozorčí rady nebyli seznámeni se stanoviskem přesto, že Ing. Dvořák o řešení této situace žádal. Druhá věc je ta, že pravděpodobně na základě dohody obou společníků dojde k nějaké organizační struktuře řízení s tím, že nebudou dva jednatele, že bude situace zastřešena jedním, takže neví, do jaké míry je relevantní, aby teď dělali změnu, a třeba za čtvrt roku bude změna další a struktura řízení bude úplně jiná. K připomínce nám. primátora Ing. Madeje, který mluvil o externích dopravcích, kteří tady jsou, tak opět podle informací, které jsou, tak i tento negativní jev, pokud tomu tak může říct, protože vedle sebe jezdí DPO a cizí dopravci, nemůže být údajně spojovaný s osobou Ing. Dvořáka. Tato záležitost údajně souvisí úplně s někým jiným. Neví, jak je toto řešeno, kdo podepisoval smlouvy s těmi externími dopravci, ale Ing. Dvořákovi se to údajně přišit nedá.

Ing. Kajnar poznamenal, že má také takový pocit. Dále řekl, že za peníze těch terminálů ty tramvaje mohli protáhnout do Havířova nebo někam. Nemyslí si, že to dobře funguje. Považuje za stupidní přestupní terminály. Když v Ostravě jezdí tramvaje, tak by je mohli protáhnout. Ušetří se tím životní prostředí i v Karviné. Myslí si, že to nedělají dobře.

Ing. Šebesta upozornil, že se na balkoně hlásí Ing. Dvořák, tak aby to vzali v úvahu.

Bc. Sucharda k vystoupení RSDr. Jakubka poznamenal, že už jednou odpovídal v rámci nějaké směrnice, kterou po něm Ing. Dvořák požadoval. Má za to, že nějaká vnitřní směrnice, kterou mu Ing. Dvořák dal, která obsahovala 10 bodů a z toho bylo 6 nesmyslů, např., když se dva jednatele domluví, co budou prosazovat, tak ten druhý má povinnost to respektovat, tak má za to, že když se ti dva lidé nedomluví, kdo otevře dveře, tak se nedomluví ani na tom, co budou prosazovat. Zkrátka mu dal nesmyslnou normu, kterou se odmítal zabývat. Vyzval zastupitele, aby hlasovali buď o tom materiálu, anebo prosí PaedDr. Koutného, aby stáhl svou žádost na projednání bodů 2) a 3) a nechali to k projednání na dalším zastupitelstvu.

Ing. Kajnar podal návrh ukončení diskuse a dal o tom návrhu hlasovat. Hlasovalo 26 pro, 1 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Nebylo schváleno. Diskuse nebyla ukončena.**

Ing. Kolařík konstatoval, že neví, jestli je přípustné, hlasovat znovu o tomtéž. Měl stejnou myšlenku jako primátor.

RSDr. Jakubek sdělil, že primátor má pravdu, že za ty peníze, které se daly externím dopravcům, mohly být postaveny terminály.

Ing. Kajnar opravil RSDr. Jakubka, že myslel, že za ty peníze na terminály tu tramvaj mohli protáhnout do Karviné a do Havířova.

RSDr. Jakubek poznamenal, že to špatně pochopil.

Ing. Juroška, Ph.D., se dotázal, zda je opravdu možné ve chvíli, kdy předkladatel stáhne ty dva body z usnesení a už se hlasuje o materiálu v té podobě, jak zazněl poslední návrh, předkládat další dodatečné návrhy na usnesení.

Ing. Kajnar odpověděl, že to bylo tak nešťastně formulované a možná, že Bc. Sucharda řekl, že to bere s úpravou, ale oni hlasovali o třech bodech usnesení a ty dva body usnesení zůstaly jakoby viset. Když se k nim někdo vrátil, tak to konzultoval s Mgr. Kolkovou, tak ve skutečnosti mohl. Nyní diskutují k těm dvěma bodům, o kterých nehlasovali, protože ony byly jakoby vyřazeny, ale nebyl návrh na stažení. Jako poslední je návrh tyto dva body odložit. Kdyby ukončili diskusi, mohli by hlasovat o posledním návrhu a tím posledním návrhem byl návrh, že by to bylo odloženo na příště, tím pádem by to bylo smetené ze stolu.

Bc. Sucharda sdělil, že má za to, že to neustále navrhuje, pouze o tom primátor nedal hlasovat.

Ing. Kajnar odpověděl, že stále probíhá diskuse, a proto o tom nemůže nechat hlasovat. A to mají ještě přihlášku Ing. Dvořáka, která zase vyvolá diskusi.

Ing. Hrabina upozornil na to, že než ten materiál, ať už dopadne dneska jakkoli, bude projednáván znova - o odvolání Ing. Dvořáka, tak si dovede představit, že o tom se dá hlasovat jedině v tom případě, že Ing. Dvořák bude mít tu možnost zúčastnit se výběrového řízení v dopravním podniku na to, aby mohl koordinovat jízdní řády v dopravním podniku, protože pokud udělají ten první krok, tak si myslí, že je nekoncepční. Velice pochybuje o tom, že se jedná o nedostatečné kvality Ing. Dvořáka, protože tak, jak mu to vyprávěl, jeho podmínky v KODISu jsou omezené a prosadit své myšlenky pro něj není jednoduché. Navrhl, aby se tím zabývali, navrhne to i na dozorčí radě dopravního podniku, příp. na radě města v působnosti valné hromady dopravního podniku, aby se zabývala myšlenkou zřídit funkci koordinátora jízdních řádů v dopravním podniku, a aby se Ing. Dvořák buď mohl zúčastnit výběrového řízení, nebo byl implementován do té funkce.

Ing. Kolařík podal návrh na ukončení diskuse a připojil návrh, aby hlasovali pouze o bodě 1) a veškeré další body odložili na další zasedání.

Ing. Kajnar ukončil diskusi a zrekapituloval, že odhlasovány jsou body 1), 4) a 5) a nyní se jedná o body 2) a 3). Poslední návrh, o kterém dá hlasovat jako o prvním, je, že budou odloženy na příští zasedání zastupitelstva města. Pokud projde konec diskuse, tak to tak buď odhlasují, nebo neodhlasují.

Dal hlasovat o návrhu na ukončení diskuse. Hlasovalo 33 pro, 1 proti, 2 se zdrželi.

Schváleno. Diskuse byla ukončena.

Primátor **Ing. Kajnar** dal dále hlasovat o návrhu Bc. Suchardy na odložení bodů 2) a 3) k projednání na příští zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 19 pro, 1 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Nebylo schváleno.**

Primátor **Ing. Kajnar** dal hlasovat o bodě 2) předloženého návrhu usnesení, hlasovali 3 pro, 6 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Nebylo schváleno.**

Ing. Kajnar sdělil, že je to uzavřené a zůstal bod 3). Dal návrh, aby bod 3) stáhli z jednání zastupitelstva. Po upřesnění konstatoval, že když neprošel bod 2), tak je nelogické, aby hlasovali o bodu 3), tím pádem to smetli ze stolu. Tzn., že ten bod je tímto ukončen.

PaedDr. Koutný sdělil, že jeho návrh byl hlasovat en bloc o bodech 2) a 3), ne pouze o bodu 2), tzn., že podle něj bod 3) také padá, ale mohou o něm hlasovat.

Ing. Kajnar konstatoval, že je hluchý, protože mu rozuměl, že budou hlasovat o bodu 2).

PaedDr. Koutný řekl, že navrhoval hlasovat o bodech 2) a 3) a bylo to napsáno i na obrazovce, protože bod 3) automaticky vyplývá z bodu 2).

Ing. Kajnar odpověděl, že když bod 2) neprošel, tak bod 3) taky ne, tím pádem to v zásadě odhlasovali. Rozuměl mu vždycky pouze bod 2). Bylo mu to divné.

PaedDr. Koutný sdělil, že bylo napsáno bod 2) a 3) v poznámce na obrazovce, a když se přešlo na návrh Bc. Suchardy, tak to zmizelo. Mohou hlasovat o revokaci a hlasovat o bodech 2) a 3).

Ing. Kajnar řekl, že když neprošel bod 2), tak je zbytečné hlasovat o bodu 3). Tím pádem o bodu 3) nebudou hlasovat. Materiál tímto považuje za ukončený, i když se spletl, protože to řídil jenom z toho, že si to pamatoval a nedíval se na obrazovku.

RSDr. Jakubek sdělil, že o bodu 3) nemá cenu hlasovat, protože pokud nebyl odvolán Ing. Dvořák, tak není koho jmenovat, takže o tom nemusí vůbec hlasovat.

Ing. Kajnar řekl, že aby bylo úplně čisto, tak revokují to poslední hlasování, protože Mgr. Kolková říká, že bylo zmatečné. Souhlasí s tím. Dával hlasovat pouze o bodu 2), zatímco někteří si mohli myslet, že se hlasuje o bodech 2) i 3). Navrhl hlasování k bodu 2) revokovat a poté dohromady hlasovat o bodech 2) a 3). Poté by následovala přestávka.

Dal hlasovat o revokaci hlasování k bodu 2). Hlasovalo 22 pro, 2 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Revokace k bodu 2) nebyla schválena.

Ing. Kajnar sdělil, že jednají dvě a čtvrt hodiny v kuse, tak mají přestávku.

Ing. Juroška, Ph.D., navrhl pokračovat v jednání bez přestávky.

Ing. Štěpánek, Ph.D., rovněž navrhl pokračovat v jednání a projednat zbývající materiály bez přestávky.

Ing. Kajnar dal o návrhu na pokračování v jednání bez přestávky hlasovat. Hlasovalo 31 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Pokračování v jednání bez přestávky bylo schváleno.**

Primátor **Ing. Kajnar** se vrátil k hlasování o revokaci. Sdělil, že revokace neprošla, tím pádem to zůstává tak, jak to je, možná je to zmatečné, nicméně se tím nic nezmění, protože neprošel bod 2) a tím pádem se nemá smysl zabývat ani bodem 3).

(Pozn.: Body usnesení, které byly schváleny pod čísly 4) a 5) se v usnesení přečíslovaly na 2) a 3) - původní body 2) a 3) usnesení nebyly schváleny)

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 59

Návrh na uzavření Dodatku č. 16 ke Smlouvě o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Dopravní podnik Ostrava a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2634/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 60

Návrh na poskytnutí účelových dotací z odvodů z loterií a jiných podobných her v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2635/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh Dodatku č. 2 ke Koncesní smlouvě uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a obchodní společností Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., kterým se vyřazuje nepotřebný majetek Ozdravného centra Ještěrka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2636/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh na poskytnutí mimořádných účelových neinvestičních dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2637/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 63

Uzavření dodatku č.1 se Střediskem volného času Korunka, Ostrava-Mariánské Hory, p.o., IČO 75080508, ke smlouvě č. 1899/2013/SVŠ - O poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy, projekt "Ostrava - město, ve kterém žiju!!!"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2638/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 64

Žádosti právnických osob v oblasti sociální péče o prominutí odvodů za porušení rozpočtové kázně

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2639/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 65

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy organizaci Rada dětí a mládeže Moravskoslezského kraje

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2640/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 66

Návrh na poskytnutí finančních prostředků pro rok 2014 Čtyřlístku-centru pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace na předfinancování a spolufinancování projektu "Domov Třebovice a Chráněné bydlení Třebovice", schválený v rámci Regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2641/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 67

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě ev. č. 2532/2013/SVŠ o poskytnutí investiční dotace právnické osobě Domov Slunovrat, Ostrava-Prívov, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2642/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 118

Uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace pro Středisko volného času, Ostrava - Zábřeh, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2643/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 119

Návrh na poskytnutí mimořádné účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na projekt "Ostravské nábřeží žije - sportovní část!!!"

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že u materiálu se píše, že žadatel omylem žádal do dvou oblastí. Domnívá se, že úplně omylem to asi nebylo, pravděpodobně to bylo nějakým překliknutím nebo něčím podobným, protože v rámci těch systémů, které v Ostravě mají nastaveny, to ani nejde. Svádí k tomu i ta sportovní část. Neví, jestli v té kultuře byla třeba pomlčka kulturní část a jednalo se v podstatě o stejný projekt a v rámci diverzifikace rizik ten žadatel žádal ve dvou okruzích. Dotázal se, jak to ve skutečnosti je.

Ing. Štěpánek, Ph.D., potvrdil, že ten projekt se skládá ze dvou částí, a to jak z té kulturní, tak z té sportovní a na každou musí být zvlášť podána žádost a ten žadatel podal jednu do obou dvou komisí, což pravidla pro podávání vylučují. Z tohoto důvodu vrátil tu část, která mu byla poskytnuta v té sportovní, a napsal novou, která se už v téhle chvíli týká výhradně těch sportovních aktivit.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2644/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 121

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace organizaci MENS SANA, o.p.s., IČ 65469003, na úhradu výdajů spojených s vývojem a zpracováním projektových žádostí pro čerpání finanční podpory z OP LZZ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2645/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 122

Návrh na poskytnutí mimořádných účelových dotací v oblasti sociální péče z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2646/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 123

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvám o poskytnutí dotace v oblasti sociální péče a oblasti handicapovaní včetně dětí a mládeže

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2647/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 124

Návrh Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace uzavřené se společností VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. (rozšíření účelu a navýšení dotace)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2648/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 125

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., na Sanaci havarijního stavu dna neplaveckého bazénu v areálu Letního koupaliště v Ostravě-Porubě (severní strana)

Diskuse:

Ing. Kajnar sdělil, že se domnívá, že k tomuto materiálu někdo na předsedech klubů požadoval úvodní slovo.

Ing. Šebesta sdělil, že ten materiál je určen pravděpodobně k tomu, aby se něco opravilo na porubském koupališti. Nicméně, co je v materiálu napsáno: „dejte nám 5,3 a vše“. Není tam ani rozpočet, ani studie, ani to, jak by to mělo vypadat, žádná věc, která by se týkala této dotace, tam není. Takovýto materiál nemůže podporovat z toho důvodu, že neví, na co ty finance chtějí. Zda chtějí udělat pouze desku nebo to chtějí vykopat celé nebo potřebují 20 milionů. Žádají o 5,3 milionů a možná by potřebovali jenom 2 miliony. Za takových podmínek by navrhoval, aby ten materiál byl stažen a doplněn o ty záležitosti, které by měly být při částce 5,3 milionů součástí toho materiálu.

Ing. Štěpánek, Ph.D., řekl, že materiál předložili z toho důvodu, že skutečně to dno, jak je vidět z fotografické dokumentace, je ve velmi špatném stavu, v podstatě v havarijním a chtějí to co nejdříve opravit. Byli požádáni společností SAREZA, zda by mohli uvolnit část finančních prostředků na tuto opravu. Část toho plaveckého bazénu opravili už v minulém roce a letos by je čekala část druhá. Požádal ředitele spol. SAREZA, zda by mohl detailněji říct, na které ty věci bude dotace poskytnuta.

Ing. Kovář, ředitel společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., doplnil, že se jedná o řešení havarijního stavu dna dětského neplaveckého bazénu. Jedná se zhruba o 2000 m², kdy celé to území neplavecké části je zhruba 7,5 tisíc m² a celková částka by byla asi 18 milionů korun. Proto řeší nejzásadnější havarijní stav, a to je část u lesa, tzv. severní strana. Tyto informace můžou do materiálu ještě upřesnit.

Ing. Šebesta se dotázal ředitele spol. SAREZA, zda na to má projekt, zda na to má někde rozpočet, zda má řečeno, které díly bude dělat, jak to budou dělat apod. V předloženém materiálu toto uvedeno není.

Ing. Kovář odpověděl, že mají projekt na celé dílo jako komplet a teď z toho projektu vyňali část, která se týká té nejvíce poškozené části dna. Rozpočet, o kterém mluvil, také vychází z celkového projektu 18 milionů korun.

Ing. Kajnar řekl panu řediteli, že se musí polepšit.

Ing. Kovář odpověděl, že se samozřejmě polepší.

Ing. Kajnar vyzval zastupitele, aby mu to dali, protože to dno je opravdu ve strašném stavu. Dotázal se, zda se to bude dělat až po sezóně.

Ing. Kovář odpověděl, že chtějí začít na přelomu září a října.

Primátor **Ing. Kajnar** dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. V průběhu hlasování prohlásil, že měl nechat hlasovat o stažení materiálu dle návrhu Ing. Šebesty a toto hlasování stornoval.

Primátor dal hlasovat o stažení materiálu dle návrhu Ing. Šebesty. Hlasovalo 8 pro, 8 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Nebylo schváleno.**

Primátor dal hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 27 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Nebylo schváleno.**

Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.

Primátor **Ing. Kajnar** sdělil řediteli spol. SAREZA, že materiál bude projednán znovu v září.



Materiál č. ZM_M 126

Návrh na zvýšení účelové investiční dotace společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., na spolufinancování investiční akce "Atletická hala Vítkovice"

Diskuse:

Mgr. Mariánek sdělil, že v důvodové zprávě je napsáno, že na případné financování budou zapojeny prostředky z toho úvěrového rámce EIB, což v tomto okamžiku nenastalo, a dotázal se, jak to bude vypadat.

Ing. Kajnar odpověděl, že stáhnou peníze z obvodů, protože jejich zastupitelé nehlasovali pro úvěrový rámec.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že když si přečtou usnesení, tak tam zvyšují nárok na kapitálový rozpočet roku 2015 na 130 milionů korun a teprve druhý krok měl být vynětí z tohoto rozpočtu a financování EIB. Je to z toho důvodu, že bez plného pokrytí není možné tu akci začít. Má realizační dobu zhruba 12 měsíců. Musí ji mít hotovou do konce června a také ji nechtějí mít rozestavěnou při mistrovství světa. V této chvíli, pokud projde to usnesení a bude to alokováno v kapitálovém rozpočtu 2015, tak hala bude pokryta, a teprve ten druhý krok bude EIB.

Primátor **Ing. Kajnar** dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2649/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 68

Návrh na úpravu závazných ukazatelů - zvýšení neinvestičních příspěvků Janáčkově filharmonii Ostrava, p.o., a Divadlu loutek Ostrava, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2650/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 69

Žádosti o poskytnutí a navýšení neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2651/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 127

Návrh na poskytnutí účelové investiční dotace Národnímu divadlu moravskoslezskému, p.o., na pořízení pultu scénického osvětlení a kopírovacího stroje

Náměstkyně primátora Ing. Piperková upozornila na chybu v důvodové zprávě, kde omylem došlo k uvedení data jednání rady města 17.5.2014. Správně mělo být uvedeno 17.6.2014. Požádala o opravu na dvou místech na 17.6.2014.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2652/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 128

Návrh na úpravu závazného ukazatele - zvýšení neinvestičního příspěvku Komorní scéně Aréna, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2653/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 129

Založení společnosti za účelem spojení Janáčkovy filharmonie Ostrava, příspěvkové organizace a společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s.

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.

◆ ◆ ◆

Návrh na projednání obecně závazné vyhlášky, kterou se zrušují obecně závazná vyhláška č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, a obecně závazná vyhláška č. 5/2013, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 9/2012

Diskuse:

J. Becher využil práva zastupitele předkládat zastupitelstvu k projednání materiály a předložil materiál s návrhem na zrušení obecně závazné vyhlášky 9/2012 o povinném čipování psů na území města Ostravy. Současně s tímto návrhem předložil upravený návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze psů, a jelikož jsou oba body vzájemně provázány, tak bude hovořit k oběma těmto bodům zároveň. Nejprve hovořil k historii schválení vyhlášky o povinném čipování psů. Sdělil, že předložení a schválení této vyhlášky nepovažuje za příliš šťastné, protože na rozdíl od jiných materiálů, které bývají v celku pravidelně projednávány na tzv. pracovních seminářích zastupitelstva, nebyla tato důležitá vyhláška, dotýkající se zhruba 20 000 občanů města Ostravy, předem projednána ani mezi zastupiteli, ani s občany města Ostravy. O tom, jak tato rozprava chyběla, svědčí opakované a vzrušené debaty v průběhu celého roku 2013 po schválení této vyhlášky. Názory na prospěšnost této vyhlášky se rozcházejí napříč politickým spektrem, napříč jednotlivými stranami a nebude zastírat, že také na půdě jejich politického klubu se názory různí. Navrhnul zrušení, resp. změnu vyhlášek sám za sebe, jako zastupitel, který vyslyšel žádosti občanů města Ostravy. K praktickým dopadům a k vyhodnocení dopadů obecně závazné vyhlášky sdělil, že pečlivě naslouchal při opakovaných diskusích, které probíhaly ex post po přijetí této vyhlášky, názorům všech zastupitelů, kteří přijetí této vyhlášky podporovali, a musí říci, že stále neshledal dosud jediný jejich názor relevantním. Marně hledá odpověď na otázku, co je skutečným a nejzávažnějším záměrem přijetí této vyhlášky. Podle argumentů nám. primátora Ing. Madeje jsou důvodem vysoké provozní náklady městského psiho útulku a vyhláška by měla vést ke snížení nákladů. V této souvislosti se zeptal nám. primátora Ing. Madeje nebo přítomného zástupce vedení Městské policie Ostrava, protože ředitele městské policie na zasedání zastupitelstva města neviděl, na vyhodnocení nákladů na provoz městského psiho útulku. Pokud by to bylo možné za prvních pět měsíců tohoto roku ve srovnání s loňským, aby si dokázali udělat představu o tom, zda skutečně došlo k nějaké úspoře nebo ne. Příp. požádal, zda by to hodnocení za první půlrok platnosti té vyhlášky, mohlo být na příštím zasedání zastupitelstva, pokud nemají tyto informace k dispozici dnes. Dále řekl, že už předem žádal o nějaké průběžné informace o tom, jaké dopady ta obecně závazná vyhláška má. Zajímalo by ho, k jaké úspoře došlo a zda tyto úspory kompenzují náklady spojené se zavedením povinného čipování psů. Dalším z argumentů byla otázka znečištění veřejných prostranství, kterou na zasedání vnesl např. radní PaedDr. Koutný. Zde by také rád slyšel, zda se v této oblasti něco zlepšilo od doby zavedení povinného čipování. Dále řekl, že na zastupitelstvu zazněly i argumenty o tom, že ve městě Ostrava žijí, slovy starosty městského obvodu Ostrava-Jih Mgr. Sibinského, tisíce neoznačených, čili nepřihlášených psů, za které majitelé poplatky, ale město, potažmo městské obvody, mají s čištěním veřejných prostranství i po těchto psech vysoké náklady. K dnešnímu dni, tj. zhruba rok a půl od přijetí obecně závazné vyhlášky, je načipováno zhruba 80 % evidovaných psů, tzn., že toto číslo by mělo zdaleka přesáhnout 100 % evidovaných psů a měli by to být všichni ti psi, kteří nebyli evidováni. Otázka kontroly psích čipů je také zajímavá, protože bylo-li problémem pro městskou policii kontrolovat psy před účinností této vyhlášky, obává se, že jejím přijetím jejich problémy nevymizely. Je to určitě otázka kapacity personální, organizační, vybavení aj. Evidence psů již existuje ve formě tzv. psích známek a myslí si, že funguje. Funguje do té míry, do jaké funguje kontrola. Řekl, ať nenutí občany ke zbytečnému dvojímu označování jejich psů. Rozhodujícím argumentem bylo to, že čipování psů slouží občanům ke snadnějšímu nalezení zatoulaných čtyřnohých

miláčků. Vyhláška sice neřeší případy psů zatoulaných za hranicemi města, či obráceně zatoulaných do města, kde se psi nečipují, přesto však pro něho zůstává otázka, proč by tato služba měla být občanům vnucována. Pozitivní vliv čipování psů na řešení situací spojených s pokousáním člověka se mu také zatím nepodařilo nikterak prokázat. Tyto argumenty také zazněly. Dále řekl, že obecně závazná vyhláška o povinném čipování psů je již přijata, a i když nepovažuje za problém tuto vyhlášku dodatečně zrušit, ostatně nebyli by prvním ani jediným městem, kde by se tak stalo, vychází ze statusu quo a předkládá konstruktivní návrhy na řešení nastalé situace. Vyhlášku sice navrhuje zrušit, ale zároveň v dalším bodu ji navrhuje nahradit na dobrovolnost čipování a pozitivní motivaci občanů k tomu, aby své psy přihlásili a nechali je načipovat, na místo restriktivní a z jeho pohledu veskrze zbytečné vyhlášky o povinném čipování psů. Navrhnul občanům, kteří si psy již očipovali i těm, kteří je ještě nenechali očipovat, pozitivní finanční motivaci a ponechání volnosti v rozhodování. Zákon o trvalém označování psů nikdy nebyl zamýšlen jako plošné řešení. Vždy byl zaměřen jen na zvířata toulavá a zatoulaná. Citoval: „Na základě ust. § 13b) odst. 3 zákona č. 246/1992 Sb., obec může nechat trvale označit toulavé a opuštěné psy v obci, kteří dosud označeni nejsou, a to prostředky, které způsobují při aplikaci jen mírnou nebo přechodnou bolest atd.“ Od svého návrhu očekává dvě věci. Zaprvé zvýšený počet přihlášených psů, který jde nad rámec těch dosud evidovaných zhruba 20-21 000 psů a zároveň to považuje za důležitý pozitivní signál, vyslaný ve směru k občanům města Ostravy, že vedení města a jeho politická reprezentace bere občany jako rovnocenné partnery a ne pouze jako pasivní příjemce restriktivních opatření. Finanční dopady na městský rozpočet sice nebudou malé, avšak i zavedení obecně závazné vyhlášky o čipování psů již stálo rozpočet města nemalé náklady, týkající se např. nákupu softwaru, hardwaru, organizační náročnosti a proplácení čipů. Do budoucna věří, že by tato nová úprava mohla přinést finanční prostředky z poplatků za psy, kteří evidování nejsou a s velkou pravděpodobností ani nebudou, protože ani čip tyto chovatele nepřiměje k tomu, aby je přihlásili. Psi nepřihlášení a psi přihlášení do jiných obcí, kde jsou poplatky mnohem nižší, to je také další skupina psů, která by mohla mít další finanční přínos. Smyslem jeho návrhu ovšem není finanční přínos a věří, že ani vedení města nepředkládalo tuto vyhlášku s cílem nějaké finanční výhodnosti, ale vyřešení problémů s evidencí psů. Jelikož na zastupitelstvu zazněly i názory týkající se bezpečnosti občanů, tak by na závěr rád uvedl jeho oblíbenou myšlenku o tom, že ten, kdo se vzdá své svobody ve jménu bezpečí, nakonec přijde o oboje, i o svobodu, i o bezpečí. Myslí si, že povinné čipování psů nepřinese větší bezpečnost pro občany, ale připraví je o část jejich svobody. Na závěr požádal členy zastupitelstva města, nejen za sebe, ale ve jménu občanů, aby podpořili jeho předložený návrh.

Pan Hxxxxxxx, občan města Ostravy, řekl, že také on se pokusí, byť už na zasedání zastupitelstva města čeká 8 hodin, být co nejstručnější, ať se to co nejdříve skončí. Poděkoval panu Becherovi, zastupiteli za Hnutí Ostravak, za to, co řekl nejen na tomto zasedání zastupitelstva, ale i za to, jak jednal předtím. To, co řekl na dnešním zasedání, bylo v podstatě vše potřebné, co mělo zaznít, přesto musí některé detaily zdůraznit. Zásluhovitost na zavedení čipování v Ostravě má v první řadě pan starosta Poruby, a je to i v písemných materiálech, že podnět vzešel z Ostravy-Poruby. Dlouho se o tom rozhodovalo a zamítalo včetně primátora Ing. Kajnara, který proti tomu byl, včetně nám. primátora Ing. Madeje, a potom najednou došlo k prudkému zvratu. Řekl: „Proč asi? Zkusili jste nad tím přemýšlet?“ Dále přečetl jednu větu z oficiálního materiálu města po přijetí vyhlášky. „Zákon na ochranu zvířat požaduje trvalé označení psa. Označení psa evidenční známkou za trvalé označení zákon na ochranu zvířete nepovažuje.“ Není to pravda. Obdobně vystupoval v České televizi v rozhovoru s paní Ivou Kubánkovou náměstkem primátora Ing. Madej, kde suverénně tvrdil, že Evropská unie v tom režimu jede už několik let. Není to pravda. Evropská unie nic takového nevyžaduje při vnitrostátním styku. Vyžaduje čipovaného psa nebo označeného psa při tom, když pes

prekračuje hranice, ale ne takovýmto stylem jak to říkal Ing. Madej. Dotázal se: „Pane inženýre, jaký byl důvod? Jste schopen tady tyto kroky zdůvodnit? Zastrášovat občany 50-ti tisícovými pokutami, myslíte si, že to je příjemné pro člověka, který třeba bere 10 tisíc a žije sám? Dokážete to pochopit? Po určitých proslovech jste přistoupili k tomu, že jste přispívali občanům na čipování. A najednou, letos, už nic. Myslíte si, že se natolik zlepšila sociální situace obyvatel? Uvědomte si, že jsme občané, nejsme sice všichni jenom důchodci, jsme občané města Ostravy, převážně slušní, musím říct, takže nevidím nejmenší důvod, proč nás trestáte. Nejsme ani poddaní, ani zaměstnanci města, jsme docela normální občané, kteří vás navíc volí, případně taky nevolí a buďte si jisti, to říkám, aniž bych chtěl někoho vydírat, přesný stav hlasování bude zveřejněn a občané se podle toho mohou zařídit. Já nechci nikomu vyhrožovat, chci jen, abyste se slušně chovali k občanům, abyste s nimi jednali, předjednali něco. Žádná anketa o tomto problému nebyla nikdy provedena. Ano, byla v MF Dnes, tam jediná anketa proběhla, ale až po schválení té vyhlášky. Do té doby nic. On totiž nikdo nic z občanů nevěděl. Není to velice divné? Mi to tak připadá, že někomu na tom moc záleželo. Někomu z Poruby. Nevím, jestli byl k tomu zapojen i přítel na telefonu, nemůžu to tvrdit, ale je to velice podivné, proč najednou. Uváděl jsem zde argument, že na Slovensku ze 150 poslanců Národnej rady Slovenskej republiky 133 hlasovalo pro dobrovolnost. Chcete i z nich dělat hlupáky tak, jako jste se je někteří pokoušeli dělat z nás? Nejsme hlupáci, jsme docela normální občané, chceme se chovat slušně, chceme, aby s námi bylo jednáno slušně a férově.“ Poděkoval za pozornost.

Ing. Madej na vystoupení pana Hxxxxxxx reagoval slovy: „Já jsem si teda říkal, že nebudu reagovat, ale to nejde. Pane Hxxxxxxx, Vy opět předvádíte absolutní demagogii z balkónu. To je až neuvěřitelné, co tady opět předvádíte.“

Pan Hxxxxxxx oponoval slovy: „Máte pravdu, to je neuvěřitelné, co vy předvádíte.“

Ing. Madej řekl, že teď má slovo on. Dále poznamenal, že ochránci přírody s celorepublikovou působností dneska vystoupili s tím, že chtějí čipování psů. Pan Hxxxxxxx celou dobu tvrdil, že to škodí, že je to proti zvířatům atd., ale ochránci zvířat v ČR, a to je instituce, která o těch zvířatech ví nejvíc, tak dneska prosazuje čipování. To asi pan Hxxxxxxx ví, ale evidentně to nezmiňuje. Už několikrát říkal, jak vyhláška vznikla. Byl to požadavek Sboru starostů, takže se na tom dohodli starostové. Nechápe, proč by starostové měli dělat anketu, protože starostové dnes a denně komunikují se svými občany. Jsou v té první linii a ti občané na radnici chodí, takže ti starostové moc dobře znají potřeby občanů ve svém obvodu. Na otázku, proč nepřispívají lidem teď, odpověděl, že nepřispívají, protože ta akce už byla dávno ukončena a psi mají být načipováni. Všichni noví psi, kteří se narodí, tak musí být automaticky čipováni, tak nevidí důvod, proč by město mělo nadále na tuto činnost přispívat. K panu Becherovi, který po něm chtěl zhodnocení po půl roce čipování, poznamenal, že po půl roce nevyhodnotí, protože to je dlouhodobá záležitost. Byly tam výjimky, kdy psi měli viditelné tetování, jsou psi, kteří jsou na dožití, takže je to dlouhodobá záležitost. Tu nevyhodnotí za půl roku. Pokud městská policie k tomu umí něco říct, tak ať to řekne, ale z logiky věci to prostě nejde.

Pan Hxxxxxxx řekl: „Pane náměstků, vy lžete. Troufám si to tvrdit naprosto otevřeně před všemi a můžete mě žalovat. Lžete. Starostové to nechtěli. Přišel s tím jeden jediný obvod, a to obvod Ostrava-Poruba. Jak mohli starostové něco takového chtít, když byla vyhláška schválena 24.10.2012? Teprve následně si starostové pozvali pana doktora Nytru a byly z toho dvě přednášky, kdy jim pan doktor Nytra vysvětloval, jak to vlastně probíhá, co to obnáší, jaké jsou možné následky, kolik to zhruba stojí a všechny ostatní okolnosti. Po prvním setkání se s ním nějak nemohli dohodnout, následovalo to, že pan ředitel městské policie to chtěl řešit nejlevnějším způsobem, a to že by se to dělalo kolektivně, což ovšem pan doktor Nytra odmítl. Následovalo další setkání s panem doktorem Nytrou u starostů, a to na Slezské Ostravě v lednu 2013, čili už téměř tři měsíce po schválení vyhlášky. Ale oni to iniciovali

starostové, proč to na ně svádíte, když to není pravda? To je věc jedna. Navíc, 6. prosince odbor životního prostředí MMO požadoval po veterinární správě, po panu řediteli Kaděrkovi, aby se vyjádřil, co všechno to obnáší a přišel dopis v lednu 2013 na MMO, kde pan ředitel Kaděrka naprosto přesně vysvětlil, co vyžaduje EU, co nevyžaduje, co vyžaduje náš zákon a co nevyžaduje. Ano, zákon umožňuje vydat takovouto vyhlášku, ale není to podmínka, nemusí to být, a nevidím nejmenší důvod, proč občané Ostravy, kteří už mají dost svých problémů, nejenom materiálních, nejenom s životním prostředím, nejenom s hernami, nejenom s kriminalitou, tak vy jim naložíte na hrb ještě další povinnost naprosto neférově. Ano, zase mi řeknete, že jsem demagog. Já bych řekl, že někdo jiný je demagog. Nesmíte se zlobit, už mi dochází trpělivost. Minule jsem tu čekal 7 hodin, dneska 8. Jakým způsobem vy jednáte s lidmi, s občany? Slovo občan, to tady je velice málo slyšet. Spíše organizace, dotace atd.“

Ing. Planka sdělil, že nemůže mluvit za pana starostu z Poruby, je z Ostravy-Jihu, ale může říci, že městský obvod souhlasil s vydáním této vyhlášky.

J. Šrámek oponoval panu Hadaščokovi a řekl, že jak nařknul pana náměstka ze lži, tak si myslí, že lže on, protože na Sboru starostů ještě před vydáním vyhlášky se to projednávalo a většina starostů hlavně těch velkých byla pro vydání této vyhlášky. Podal návrh na ukončení diskuse.

Ing. Kajnar dal hlasovat o návrhu na ukončení diskuse, hlasovalo 27 pro, 2 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Návrh na ukončení diskuse nebyl schválen.**

Pan Hxxxxxxx sdělil, že má takový dojem, že někomu na tom příliš mnoho záleží, aby ta vyhláška zůstala. Neohlíží se doprava, doleva, neohlíží se na maminky, tatínky s dětmi, s pejsky, ale neohlíží se taky na důchodce. Neví, zda mnozí dokáží pochopit, co pes znamená pro člověka, že psa potřebují nejenom nemocní, ale i normální důchodci, u kterých je to mnohdy jediný jejich společník. Nechápe, proč tady toto se musí vnucovat. Připadá mu to, jako za totality - prostě drž hubu a krok. Takovým způsobem jednají s občany. Nesmí se zlobit, ale on to tak vidí.

Ing. Juroška, Ph.D., poznamenal, že nechápe výsledek předchozího hlasování. Myslí si, že všichni už všechny argumenty slyšeli mnohokrát. K panu Hxxxxxxxxxxx poznamenal, že je tatínek se psem, občan, psa má načipovaného a nemá s tím žádný problém, jako celá řada jeho známých. Požádal ho, aby si nebral do úst úplně všechny chovatele nebo držitele psa.

Ing. Dzimasová Schwarzová se omluvila za to, že popletla hlasování. Chtěla hlasovat pro ukončení diskuse, ale omylem zmáčkla tlačítko proti.

Ing. Madej sdělil, že na zastupitelstvu se rozhodne demokratickým hlasováním. Dále řekl, že panu Hxxxxxxxxxxx bylo věnováno nadstandardně času, dokonce i z jeho strany ho přijmul, bohužel ta diskuse skončila s tím, že on vůbec nepřipouštěl argumenty druhé strany a trval si na svém, takže spíše on se chová tak trochu demagogicky a trochu jednostranně, nicméně je to jeho problém. Myslí si, že ta vyhláška svým způsobem svůj účel plní a do budoucna to určitě přinese nějaká pozitiva samozřejmě i pro psy útlek atd. Ví, že se tam snaží nastínit, že vyhláška se dělala proto, aby se pomohlo některým veterinářům s tím, že budou mít byznys s čipováním. To je naprostý nesmysl, protože oni naopak do toho zapojili městskou policii a chtěli to dělat skoro zadarmo, takže tento argument také nesedí. Na závěr řekl: „Pane Hxxxxxxxx, já už bych fakt skončil v této diskusi a nechme to demokraticky odhlasovat.“

Primátor **Ing. Kajnar** ukončil diskusi a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasoval 1 pro, 13 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Nebylo schváleno.**
Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 71

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze psů

Diskuse:

Pan Hxxxxxxx uvedl, že si přečetl několik obecně závazných vyhlášek z jiných obcí, z jiných měst, kde skutečně zaprvé je čipování dobrovolné, zadruhé jsou občané zvýhodňováni podobným způsobem, jak navrhuje pan Becher. Nevidí nejmenší důvod, proč by to takto nemohlo být zavedeno i v Ostravě, když už někdo chce do toho investovat, ať do toho investuje a ať z toho má také nějaké úlevy, a kdo nechce, bude platit plnou taxu. Jenomže tak to asi v Ostravě nepůjde, alespoň s tímto zastupitelstvem. Všude jsou slušní lidé, všude jsou lidé, kteří se nechají koupit, prostě jde to, jde to v jiných městech, jde to v Českých Budějovicích, kde už zrušili vyhlášku o povinném čipování, jde to v Bolaticích, jde to v Opavě, jde to ve Studénce, jde to v Kopřivnici.

Ing. Kajnar upozornil pana Hxxxxxxx, že projednávají materiál č. 71, a ten už není o čipování, ale o poplatcích.

Pan Hxxxxxxx řekl, že mluví o poplatcích ve městech, kde jsou občané zvýhodněni za to, že mají načipované psy. Tam totiž není povinnost, ale když si nechají načipovat psa, mají úlevy v některých městech v podstatě na doživotí toho psa. Čili cesty jsou. On plně schvaluje, aby byl schválen návrh, který podával pan Becher a děkuje mu za to.

Primátor **Ing. Kajnar** ukončil diskusi a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 2 pro, 15 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Nebylo schváleno.**
Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 130

Smlouva č. 12115473 o poskytnutí podpory a Rozhodnutí o poskytnutí dotace v rámci Operačního programu životní prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2654/ZM1014/33.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 131

Žádost společnosti Dům kultury Akord Ostrava–Zábřeh, s.r.o. o změnu termínů použití poskytnutých účelových investičních dotací z rozpočtu SMO a o změnu termínů pro vyúčtování poskytnutých dotací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2655/ZM1014/33.**



Materiál č. ZM_M 132

Návrh na převedení části již poskytnutých finančních prostředků schválené investiční účelové dotace společnosti DK POKLAD, s.r.o., na "Rekonstrukci domu kultury Poklad", úpravu splatnosti následně poskytovaných finančních prostředků a žádost společnosti o navýšení investiční účelové dotace

Primátor upozornil, že materiál je předložen ve variantách a sdělil, že rada města materiál pouze projednala a požádala jednatelku spol. DK POKLAD, aby předložila zastupitelstvu města obě varianty návrhu usnesení k rozhodnutí.

Diskuse:

Bc. Zapletalová oznámila střet zájmů. Dále okomentovala žádost o navýšení poskytnutí investiční dotace. Řekla, že se jedná o navýšení o 4 900 400,- Kč, a to již na konkrétní vícepráce, čili tento materiál již neřeší nějaký rámec navýšení investiční dotace, ale přímo na takové vícepráce, které jsou již součástí změnových listů a mají své rozpočty. Upozornila, že v podstatě je to první takový balík těchto víceprací a další budou následovat z toho důvodu, že jsou již odhaleny a nějakým způsobem se pracuje na jejich vyčíslení. Doporučila, aby se hlasovalo o variantě A, tzn., o poskytnutí tohoto navýšení investiční dotace, protože v tuto chvíli je to v rámci řešení dané situace to nejlevnější řešení.

Ing. Kajnar poznamenal, že neví, jaký je rozdíl mezi těmi variantami.

Ing. Dzimasová Schwarzová se dotázala k variantě 2, která je takto označena v materiálu, zda jsou vůbec schopni reálně ten časový prostor nějak kvantifikovat s nějakou odchylkou. Bojí se, že pokud tam jsou vyčísleny náklady 0,5 milionů za ostrahu, zajišťovací práce, takže to může být mnohem více, a že se nějaká doba, která není v materiálu specifikována, může nějakým způsobem prodloužit. Dotázala se, zda je možné odhadnout dobu, ke které má být přiřazeno těch půl milionu.

Bc. Zapletalová poukázala na to, že Ing. Dzimasová Schwarzová hovoří o materiálu, který předkládala jako rekapitulaci, tzn., ta varianta, která by nastala poté, co by nedošlo k navýšení této investiční dotace, a která by vedla ke konzervaci a postupně k odstoupení od smlouvy ze strany zhotovitele stavby. Pracovali s takovým odhadem a v podstatě, pokud by k tomuto došlo, tak by muselo dojít k revizi celé projektové dokumentace a k novému vyhlášení veřejné zakázky, k nové soutěži. Tak vlastně nějakým způsobem došli k tomu půl milionu třeba na tu ostrahu. Předpokládané náklady na ty konzervační práce, které vyčíslili jako půl milionu, tak to jsou opravdu jenom ty práce, které nesouvisí se stavbou jako takovou.

Ing. Dzimasová Schwarzová poděkovala za vysvětlení. Rozumí tomu, ale je laik a nedokáže odhadnout čas, který je potřeba pro tu konzervaci jako takovou a spíš se třeba bojí, protože z praxe, když se něco protáhne, tak ty náklady můžou být ještě dražší. Zajímalo ji, jestli nějaký odborník je schopen říct: „ne, těch půl milionu je částka, která už má v sobě zahrnutou nějakou rezervu“. Jí osobně to připadá docela málo na to, pokud by ten objekt měl být zajištěn. Třeba vždycky jí připadalo zvláštní, že Grossmanova vila má roční náklady na ostrahu milion korun a asi to má nějaké důvody, ale jestliže Grossmanova vila má na ostrahu náklady milion korun, tak Poklad, jestli by byl zakonzervovaný třeba na dva roky, nebo na jak dlouho, protože v materiálu to uvedeno není, tak si myslí, že ty náklady na konzervaci můžou být ještě vyšší. Ptá se, zda jsou schopni to nějak adekvátně odhadnout, jestli ta částka je konečná a jestli ta varianta 2 nemůže být ještě nákladnější.

Bc. Zapletalová odpověděla, že ano. Vycházeli z toho, že by bylo vysoutěženo do roka, což je velmi optimistické. Jak pracovala s těmi jednotlivými čísly, tak nezahrnují, jak uvádí, že ze strany zhotovitele ještě nejsou vyčísleny škody, které byly zapříčiněny nějakou tou kolizí, kdy od 25. dubna jsou pozastaveny práce na této stavbě. Jinak, pokud by byly dotazy přímo na zhotovitele, a byla by vůle a byla by možnost, tak na jednání je přítomen zástupce společnosti Ridera, jeden z členů sdružení a ten je schopný a ochotný na případné dotazy odpovědět.

Ing. Šebesta sdělil, že by doporučil každému, kdo na zastupitelstvu sedí a má o tom rozhodovat, aby se na tu stavbu, kterou kdysi odsouhlasili za jakési peníze, zašel podívat. Když se na to podívají, tak dneska je to ve stavu, kdy pokud nechají tu akci dál nějakým způsobem protahovat, tak se můžou rozloučit s kulturním domem Poklad, protože jim asi brzo spadne na hlavu. Zároveň si myslí, že pokud ty dotace schválí a práce začnou, tak to neznamená, že to ještě dokončí v termínu a včas, jak je v materiálu uvedeno. Na druhé straně si myslí, že nastal čas, protože už to mají na zastupitelstvu potřeť, a pořád se točí kolem stolu, aby tuto akci převzal někdo na městě nebo na obvodě tak, aby se ta akce dala koordinovat, dobře zabezpečovat, protože v této fázi je to 140 milionů a nechat to jenom tak upláchnout, když 60 milionů už do toho vrazili, si myslí, že je špatně. Plédoval za to, aby pokud možno nenechali ten dům spadnout. Navrhl dát tam ty 4 miliony, které budou určitě lépe investovatelné, než potom platit ty ztráty a na druhé straně si myslí, že by měla rada města rozhodnout o tom, že tato akce se převede buď na magistrát, nebo na Porubu.

Ing. Kajnar řekl, že neví, pro kterou variantu má hlasovat, protože ztratil moudré vedení strany. Potřebuje to vysvětlit a neví, komu má věřit. Dále poznamenal, že to hlavní, proč se to zdrželo, je, že tam bylo nějaké předběžné soudní opatření, to padlo, takže to může pokračovat. Mezitím to z nějakých 20 milionů spadlo na 5, což je asi přijatelné. Doufá, že na to má Bc. Zapletalová znalecké posudky (Bc. Zapletalová kývla hlavou, že má), takže to není tak, že by měli znalecký posudek, že tam nic není, protože jsou proti tomu další. Teď to vypadá rozumně. Chtěl by, ať to pokračuje, ale neví, pro co má hlasovat.

Ing. Hrabina se dotázal, zda při zpracování tohoto materiálu projednávali s někým z města, pravděpodobně s finančním odborem, z které kapitoly, paragrafu by ty finanční prostředky byly dokryty. Upozornil na to, že před chvílí schválili materiál č. 130, kterým se město zavazuje na spolufinancování 3 300 000,- Kč na akci zateplení a výměna oken ZŠ Srbská, a toto jsou přesně ty finanční prostředky, o kterých on hovořil při schvalování úvěru z EIB, že je třeba je předfinancovávat. Úvěr EIB nebyl schválen a oni vesele schvalují závazky města dále. Pouze na to chtěl upozornit. Na závěr řekl, že očekává odpověď, odkud ty peníze půjdou.

Ing. Kajnar se dotázal, odkud ty peníze půjdou, když neschválili ten úvěr. Dotázal se Ing. Petříka, zda jsou kontokorent schopni zvládnout bez rozhodnutí zastupitelstva.

Ing. Petřík odpověděl, že DK Poklad bude městu vracet tímto materiálem zhruba 90 milionů a jinak ho mají samozřejmě v EIB, tzn., ještě pořád nemají poslední tranši doúčtovanou, takže ty 4 a půl milionu tam z EIB najdou. Obrátil se na Bc. Zapletalovou s poznámkou, že se tváří, jako kdyby neschválila s tím, že městu vrátí tu zásadní část peněz, kterou nebude potřebovat.

Bc. Zapletalová sdělila, že si není jistá, zda sloveso vrátit, je to správné. V tuto chvíli tyto finanční prostředky leží na účtu DK Poklad a nejsou využívány. Tento materiál jak ve variantě A, tak ve variantě B řeší to, že finanční prostředky, které v tuto chvíli nejsou využívány směrem k investici rekonstrukce DK Poklad, se vrátí na účet města a budou profinancovávány směrem ke stavbě až na základě jednotlivých faktur.

Ing. Kajnar požádal Bc. Zapletalovou, aby vysvětlila rozdíl mezi navrhovanými variantami.

Bc. Zapletalová objasnila, že rozdíl je ten, že varianta A souhlasí s navýšením již schválené investiční dotace o 4 900 400,- korun a s tím novým splátkovým kalendářem ve vztahu již poskytnuté investiční dotace, tj. to, co teď vysvětlovala, těch 90 milionů z účtu na účet, a

varianta B nesouhlasí s navýšením investiční dotace o 4 900 400,- korun, ale bod 2), tzn., převod těch 90 milionů na městský rozpočet, platí.

Ing. Kajnar poznamenal, že už tomu rozumí.

Ing. Petřík sdělil, že byly-li prostředky poskytnuty a jdou zpátky, tak se vracejí a ve chvíli, kdy budou potřebné, tak budou opět poskytnuty. Tím v tuto chvíli řeší cash flow, který jim trošičku zkomplikovalo iracionální rozhodnutí některých zastupitelů ve vztahu k otevření úvěru k EIB.

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., se dotázala, odkud vychází částka 4 900 400,- korun, o které hovořila Bc. Zapletalová, protože v materiálu jsou uvedeny tři různé posudky.

Ing. Kajnar řekl, že oni mají posudky, tak teď můžou ty soudní znalce zažalovat, soudit se, mezitím se zastaví stavba, zakonzervuje, zaúčtují jim náklady spojené se zakonzervováním ze strany Ridery, takže se můžou dočkat docela pekla. Myslí si, že když tam přišli soudní znalci a znovu to zkoumali a zjistili, že tam je 5 milionů nějakých víceprací, tak on by řekl, že když to mají podložené znaleckými posudky, ač se liší, tak by to tam pustil. Dotázal se Bc. Zapletalové, zda jsou v materiálu vyčísleny varianty, co by se stalo, kdyby. Když to teď zastaví a nebudou to dále financovat, tak jim zcela jistě narostou náklady, které budou dražší, než pokračovat a dohodnout se se zhotovitelem, že ty vícepráce jsou oprávněné. Možná je můžou vymáhat na projektantovi, ale to je zase na vedení Pokladu. Myslí si, že město už v téhle chvíli nějaké takové věci dělá, že se obrací na projektanta a chce po něm tu způsobenou škodu. Dotázal se Mgr. Kolkové, zda je bezpečné hlasovat pro variantu A.

Mgr. Kolková kývala hlavou, že ano.

Ing. Kajnar zopakoval, že v této chvíli je to bezpečné a je to nejiracionálnější řešení. Největší problém byl, že tam bylo to předběžné opatření. Ty vícepráce se nějak dohodly, že šly dolů. Dále řekl, že ta stavba je podle něj podseknutá. Vysoutěženo to bylo z 240 na 140. Úplně jasně se ti dodavatelé chtějí hojit, tak je třeba se proti tomu postavit a nedat se, protože to je taky hnusný způsob, podsekнуть stavbu a potom vydírat. On by odhlasoval variantu A.

Ing. Piperková k financování poznamenala, že částka 3 nebo 5 milionů, není si jistá, je schválena v rámci směnečného programu, takže ví, že tam nějaká částka je, ale něco se asi bude muset dokrýt.

Bc. Zapletalová reagovala na dotaz na vícepráce. Uvedla, že všechny tyto vícepráce prošly i znaleckým posudkem a jsou definovány jako nezbytné proto, aby stavba mohla dále pokračovat. Je tam označeno, že za některé tyto vícepráce může zodpovídat i projektant, tzn., že byly shledány vady na straně projektové dokumentace, ale tak, jak už říkal i primátor, oni i ve smlouvě mají vůči zhotoviteli projektové dokumentace možnost vymáhat, ale až po dokončení díla, takové navýšení nákladů, které způsobili vadou v rámci projektové dokumentace. Soudní znalec Ing. Smejkal, který dělal znalecký posudek pro DK Poklad, tak neshledal, že by vícepráce způsobila stavební firma svým jednáním. Pouze poukázal na vady ze strany projektu.

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., zopakovala, že chtěla pouze vědět, odkud vychází těch necelých 5 milionů. Není proti, aby se v tom pokračovalo. Dotazovala se, z čeho vyplývá těch necelých 5 milionů proto, že pokud pochopila, tak jsou tam 3 různé posudky s různými závěry. Proto chtěla vědět, z čeho vyplývá právě těch avizovaných necelých 5 milionů. Už jí to bylo ale vysvětleno.

V. Marek požádal o úpravu v důvodové zprávě, konkrétně v tabulce na řádku 13, kde upravená cena, která tam je uvedena, by neměla být vůbec upravována.

Ing. Kajnar poznamenal, že to schválí s úpravou v tabulce pod č. 13. Dotázal se, zda se to týká usnesení.

V. Marek odpověděl, že usnesení se to netýká. Chybně je to uvedeno pouze v té tabulce.

Ing. Kajnar řekl, že úprava se týká pouze důvodové zprávy a usnesení je správně.

Ing. Kobilíková vznesla dotaz k Bc. Zapletalové. Řekla, že chápe, že je asi lepší dokrýt tuto částku, než to nechat zakonzervovat, ale není ji z toho zřejmé, zda částka za ty vícepráce je částka konečná, anebo je to částka, která je teď konkrétně rozpočítána na určité věci, které již ví, ale zda nebude příště další částka na vícepráce a další a další.

Ing. Kajnar řekl, že je to tak, že to teď nemůžou zastavit. Kdyby trvali na tom, že ty vícepráce jsou zcela jistě špatně a začali se soudit, tak se může stát, že to bude stát pět let a může se stát, že ten soud prohrají, protože nakonec měli pravdu oni. Vnímá, že je to jakýsi kompromis podložený soudními znalci, tzn., že se mají o co opřít a že tam budou další, na to se můžou spolehnout. Správná odpověď by měla být taková, že v téhle chvíli by mělo být všechno v pořádku, pokud projekt už neobsahuje chybu, anebo pokud si investor něco navíc nevymyslí, tak už by tam vícepráce neměly být. Ale může se stát, že se ještě najde chyba, a pak budou nárokovány vícepráce.

Ing. Kolařík sdělil, že si myslí, že těmto debatám by se dalo předejít tím, kdyby si všichni diskutující pořádně prostudovali materiály přiložené k tomu bodu. Tam je celkem jasně rozklíčováno, čeho se vícepráce týkají, jejichž dotování Bc. Zapletalová žádá a je tam jasně uvedeno, že je kategorie dalších víceprací, které zatím nebyly tak podrobně zanalyzovány a odsouhlaseny, aby byly předloženy k zařazení do zastupitelstva. Pokud ho paměť neklame, tak celkový odhad víceprací ze strany technického dozoru investora se pohybuje kolem 11 % hodnoty stavby, takže pokud schválí dnešní krok, tak v budoucnu se se stavbou DK Poklad shledají a budou schvalovat další vícepráce. Na závěr poznamenal, že pokud si někdo aspoň trochu přičuchl k investiční výstavbě a hlavně k rekonstrukcím památkově chráněných objektů, tak ví, že u tohoto typu stavebních prací se prostě reálně vícepracím vyhnout nedá.

Ing. Kajnar sdělil, že tu kritiku bere. Pořádně si materiál neprostudoval, ale napraví se.

Bc. Zapletalová sdělila, že chtěla říci něco v tom kontextu, jak hovořil Ing. Kolařík. Dále řekla, že odpovědi na ty různé dotazy opravdu mají v tom rozsáhlém materiálu, ale není to o tom, že by nechtěla odpovídat na otázky. Na otázku, která padla, jestli budou následovat další vícepráce, odpověděla, že budou a je to uvedeno i v tom materiálu.

Primátor **Ing. Kajnar** dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení ve variantě A, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2656/ZM1014/33**.



Organizační záležitosti

Ing. Kajnar řekl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 10. září 2014 a poslední zasedání ve volebním období 2010 - 2014 se uskuteční 8. října 2014.



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Náměstkyně primátora Ing. Piperková sdělila, že neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku.



Diskuse – Různé

Primátor Ing. Kajnar se rozloučil s Ing. Jarmilou Horákovou, Ph.D., vedoucí odboru stavebně správního, která odchází do důchodu.

Ing. Horáková, Ph.D., řekla, že si velmi váží toho ocenění. Poděkovala všem za spolupráci a nejenom za tu podporu a vstřícnost, ale i za to nádherné přátelské ovzduší, které pro ni bylo vždycky takové motivační. Všem popřála pevné zdraví, úspěšnou pracovní kariéru a hlavně mnoho štěstí a spokojenosti v osobním životě.

♦ ♦ ♦

Závěr

Primátor Ing. Kajnar požádal členy rady města, aby se přemístili do zasedací místnosti rady, kde proběhne mimořádná rada města a v 17.45 hod. ukončil 33. zasedání zastupitelstva města.

Usnesení z 33. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2531/ZM1014/33 do č. usnesení 2656/ZM1014/33 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

♦ ♦ ♦

Zapsala:


Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 3. 7. 2014

OSTRAVA!!!

Overovatele:



Vladimír Marek

místo: Ostrava

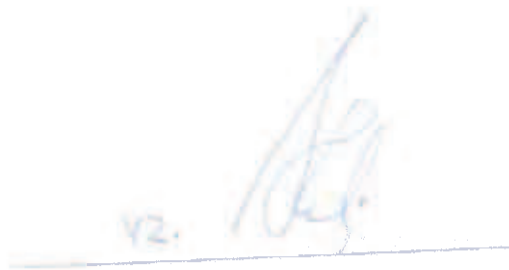
datum: 27. 6. 2014



Ing. Radomír Michniak, Ph.D.

místo: Ostrava

datum: 1. 7. 2014



Ing. Petr Kajnar

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 04. 07. 2014