

ZÁPIS

z 6. zasedání zastupitelstva města

konaného dne 30.3.2011 ve velké zasedací místnosti dv. čís. 306

v budově Radnice města Ostravy od 9.00 hodin do 14.40 hodin

Přítomni:

členové zastupitelstva	52	(viz prezenční listina)
zástupci městských obvodů	22	
ředitelé podniků	40	
zástupci odborů MMO	37	
Ostatní	3	

Omluveni:

Ing. Petr Míhálík, MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš, Bc. Radana Zapletalová

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 6. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 52 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Informoval, že se dne 6. 4. 2011 uskuteční pro členy zastupitelstva města a starosty městských obvodů pracovní seminář ke stavu ovzduší v Ostravě. Podrobný program semináře byl rozdán na stůl.

Dále sdělil, že:

- dne 22.3.2011 navrhla rada města doplnit program 6. zasedání o materiály č. 59 - 69, které byly zaslány v pozdějším termínu společně s novým materiálem č. 8,
- na stůl obdrželi: informaci o činnosti orgánů města, námitku člena ZM p. Jana Bechera proti zápisu ze 4. zasedání ZM konaného dne 26.1.2011, výpis usnesení ze 4. jednání finančního výboru, pozměňující a doplňující návrh Ing. Jurošky, Ph.D., k materiálu č. 63 „Úprava Jednacího řádu zastupitelstva města“ a návrh programu navržený radou města,

- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu,
- u materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele – jedná se o materiály č. 3, 4 a 68. Ostatní materiály budou projednány bez úvodního slova předkladatele.
- náměstek primátora Ing. et Ing. Srba navrhuje stáhnout bod 1) usnesení z materiálu č. 45 „Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava“, a to z důvodu nutnosti vyjasnění obsahu žádosti postoupené městským obvodem Ostrava-Jih,
- v návrhu programu je také uveden návrh předložený členem ZM Ing. Bohdanem Trojakem (materiál č. 58). Tento návrh předkladatele nebyl navržen do programu v rámci návrhu programu stanoveného radou města. O zařazení tohoto návrhu do návrhu programu zasedání zastupitelstva stanoveného radou města na pořad jednání rozhodne zastupitelstvo města svým hlasováním.

Připomínky k návrhu programu:

JUDr. Babka sdělil, že považují za velmi významný bod, který předkládá Ing. Petřík, náměstek primátora, v bodě č. 64 „Stanovisko zastupitelstva města k připravovaným změnám rozpočtového určení výnosů některých daní“ a požádal o předložení tohoto bodu s úvodním slovem.

Ing. Juroška, Ph.D., v rámci programu navrhnul změnu druhé přestávky, která by začínala 13.30 a končila 13.45 hod. Je to v souladu s jednacím řádem, který požaduje po dvou hodinách jednání zastupitelstva vyhlásit přestávku v délce trvání nejméně 10 minut. Připadá mu to efektivnější 13.30 – 13.45 hod.

Ing. Kajnar rozumí Ing. Juroškovi, Ph.D., nicméně na 13.00 hodin je svolána tisková konference a z toho důvodu nedoporučil tento návrh akceptovat. Ideální by bylo, kdyby ho Ing. Juroška, Ph.D., stáhnul. Vysvětlil, že původně byla přestávka od 11.00 do 11.30 hod., která se vždycky trochu protáhla, ale v té přestávce byla pokaždé tiskovka a novináři měli možnost se zeptat na materiály a většina materiálů už byla v té době projednána. Díky aktivní opozici se nyní v té době dostanou tak ke čtvrtému materiálu, takže se ty materiály neprojdou, a proto kvůli novinářům, aby měli možnost být u projednávání materiálů před tím, než je tisková konference, posunuli tiskovou konferenci o hodinu a půl. Není to žádná schválnost, ale je to z důvodu lepší informovanosti a lepší spolupráce se sdělovacími prostředky. Obrátil se na Ing. Jurošku, Ph.D., zda by to byl schopen uznat a akceptovat a řekl, že třeba na tom netrvá.

Ing. Juroška, Ph.D., odpověděl, že netušil, že došlo k takové organizační změně, k posunu tiskové konference. Stáhnul svůj návrh.

Ing. Kajnar poděkoval Ing. Juroškovi, Ph.D. Dále řekl, že zastupitelé dostali na stůl knihu, která je zpracována ve spolupráci s vysokou školou. Knihy mají být tři. První mají na stole. Věnuje se Ostravě a různým faktům a tématům. Myslí si, že je dobré si ji rychle přečíst. I on se v ní dověděl řadu věcí, které jsou zajímavé.

Primátor dal hlasovat o doplnění návrhu programu navrženého radou města o bod č. 58 „Zrušení mimořádné přepravy v prostředcích veřejné osobní dopravy zapojených do ODIS na území statutárního města Ostravy při vyhlášení signálu regulace (vznik smogové situace)“ navržený Ing. Bohdanem Trojakem.

Hlasovalo 22 pro, 28 proti, 2 se zdrželi. **Návrh na doplnění návrhu programu nebyl schválen.**

Primátor konstatoval, že návrh programu nebude doplněn o bod č. 58 a dal hlasovat o navrženém programu radou města s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 39 pro, 7 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Program 6. zasedání byl schválen.**

♦ ♦ ♦

Primátor řekl, že zápis z 6. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.

URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU Z 6. ZASEDÁNÍ ZM:

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 6. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Ing. Richard Bednařík** a **Bc. Zlata Klenková**.

Diskuse:

Ing. Kobilíková vrátila se k hlasování o schválení programu. Mačkala tlačítko „zdržel se“, ale na obrazovce se objevilo „pro“. Požádala o nové hlasování.

Ing. Kajnar se Ing. Kobilíkové dotázal, zda navrhuje revokaci hlasování.

Ing. Kobilíková odpověděla, že ano, anebo požádala uvést tuto skutečnost alespoň do zápisu.

Ing. Kajnar řekl, že v zápise bude uvedeno, že hlasování bude v tomto smyslu upraveno.

Ing. Lauko uvedl, že mačkal tlačítko „proti“, ale objevilo se „zdržel se“. Požádal o uvedení této skutečnosti do zápisu. (Tato skutečnost se týkala hlasování o zařazení bodu č. 58 na program.)

Ing. Kajnar řekl, že v zápise bude oprava hlasování uvedena.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů z 6. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Ověřovatelé byli určeni. Bylo přijato usnesení čís. **234/ZM1014/6**.

Oprava hlasování o navrženém programu radou města: **Ing. Kobilíková** mačkala tlačítko „zdržel se, ale na obrazovce se objevilo „pro“.

Hlasování k programu 6. zasedání se opravuje na 38 pro, 7 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Oprava hlasování o zařazení bodu č. 58 na program:

Ing. Lauko mačkal tlačítko „proti“, ale na obrazovce se objevilo „zdržel se“.

Hlasování o zařazení bodu č. 58 na program se opravuje na 22 pro, 29 proti, 1 se zdržel hlasování.

Dále primátor sdělil, že usnesení z 6. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

OVĚŘENÍ ZÁPISU Z 5. ZASEDÁNÍ ZM:

Ověřovateli zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města byli **Mgr. Karel Sládeček** a **Mgr. František Šmehlík**. **Mgr. Sládeček** sdělil, že zápis z 5. zasedání ZM přečetl a jelikož odpovídá průběhu jednání, podepsal ho a doporučuje ho ke schválení.

Mgr. Šmehlík sdělil, že zápis z 5. zasedání ZM přečetl, plně odpovídá průběhu jednání a doporučuje ho schválit.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo** (hlasovalo 50 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování). Bylo přijato usnesení čís. **235/ZM1014/6**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

◆◆◆

NÁMITKA PROTI ZÁPISU ZE 4. ZASEDÁNÍ ZM:

Ing. Kajnar uvedl, že pan Jan Becher podal dne 28.3.2011 námitku proti zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva města, kterou zastupitelé obdrželi na stůl. Podle § 95 odst. (2) zákona o obcích o námitkách člena zastupitelstva města proti zápisu musí rozhodnout nejbližší zasedání zastupitelstva obce. Tato námitka se týká tehdy projednávaného bodu č. 11 „Poskytnutí účelové investiční a neinvestiční dotace na realizaci vyhlídkové věže v Ostravě – Hošťálkovicích“, konkrétně reakce primátora na vystoupení Mgr. Kausty. V zápise je uvedeno: „*Ing. Kajnar: připojil se k Mgr. Kaustovi*“. Pan Jan Becher požaduje, aby v zápise byl tento text nahrazen doslovným zápisem rozpravy, a to ve znění: „*Ing. Kajnar: Já si myslím, pane Kausta, že to je ten správný důvod. Ti přeživší, kteří ještě zbyli, se vyškrábou na tu dřevěnou vyhlídkovou věž a s posledními výdechy se budou dívat na ten smog, který nás tady dusí.*“ Dále řekl: „Vzhledem k tomu, že obsahem dané námitky proti zápisu bylo dle p. Bechera nedostatečné zaznamenání mé rozpravy, bych chtěl říct, že u zápisu ze zasedání ZM zákon o obcích ani jednací řád ZM nevyžaduje jeho doslovný zápis. Nelze tedy ani hovořit o porušení jednacího řádu ZM. Zápis ze zasedání zastupitelstva slouží především k informování občanů obce o jednání tohoto nejvyššího orgánu obce a má dosvědčovat zejména průběh zasedání a obsah usnesení. Což tento zápis splňuje.“

Diskuse:

Ing. Becher řekl, že ani netvrdil, ani nepožadoval, aby zápis z jednání zastupitelstva byl doslovný. Šlo mu spíše o to, aby byl úplný a správný, protože v jednacím řádu zastupitelstva města v bodu f) se hovoří, že má být zaznamenán průběh rozpravy a z tohoto důvodu, protože na jedné straně věta pana Mgr. Kausty byla zaznamenána a věta primátora ne, tak z toho důvodu žádal, aby to bylo doplněno a aby zůstal zachován kontext.

Primátor dal hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města rozhodlo vyhovět námitce člena ZM Jana Bechera proti zápisu ze 4. zasedání ZM konaného dne 26. 1. 2011 a opravit tak zápis ze zasedání požadovaným způsobem.“

Hlasovalo 13 pro, 18 proti, 21 se zdrželo hlasování. **Usnesení nebylo přijato.**

Primátor dal hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města rozhodlo nevyhovět námitce člena ZM Jana Bechera proti zápisu ze 4. zasedání ZM konaného dne 26. 1. 2011 a neopravit tak zápis ze zasedání požadovaným způsobem.“

Hlasovalo 35 pro, 9 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 236/ZM1014/6.

◆◆◆

BOD čí. 1)

Informace o činnosti orgánů města

Primátor **Ing. Petr Kajnar** upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi členové zastupitelstva města v písemné podobě na stůl. K dispozici je společně s programem zasedání zastupitelstva města na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306. Občané si ji mohou vyzvednout na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuse:

doc. Ing. Jančík, Ph.D., vznesl dotaz na Ing. Madeje, zda bylo podáno vyjádření za město Ostrava v procesu hodnocení vlivu na životní prostředí pro stavbu „Komplexní změna kontinuálního odlévání ocelí“ ve firmě ArcelorMittal Ostrava a.s. příp. jaké.

Ing. Madej odpověděl, že vyjádření podepsal a je kladné.

Ing. Kajnar vznesl technickou poznámku k hlasovacímu a řídicímu systému. Řekl, že má nedostatky. Na kraji řídicí schůze, myslí, dotykovým displejem, protože na kraji schůzi neřídil, ovládá přidělování slova. U nás je to tak, že on dá hlasový pokyn a na ten hlasový pokyn operátorka může dotyčného zapnout, ale když se hlásí, v tom se lehce vyvolává jakýsi chaos, takže někdy se nahlásí, ona ho zmáčkne, a to se zároveň vyruší, takže si myslí, že v tomto ten systém není dokonalý. Zkusí ho třeba v tomto smyslu nějak opravit nebo napravit, ale není si schopen v tuto chvíli uvědomit, jak by to šlo lépe. Tím chtěl jenom říct, že to není vina zastupitelů, že když to zmáčknu, potom to zmáčkne operátorka, tím je nějak vyřadí a najednou mají pocit, že se nemůžou dostat ke slovu. Požádal o trpělivost s tím zařízením.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., se dotázal, jaké je to stanovisko. Ing. Madej řekl, že je kladné. Znamená to, že město Ostrava nemá připomínky při procesu hodnocení vlivu na životní prostředí k tomu, aby se postavila tato stavba?

Ing. Kajnar řekl, že Ing. Madej odpovídá ano, je to tak.

J. Becher vznesl dotaz na Bc. Suchardu a Ing. Kajnara, zda již reagovali na stížnost občanů ve věci zakoupení činžovního domu na ulici Vršovců v Ostravě – Mar. Horách. Konkrétně se jedná o to, že si obyvatelé tohoto domu zažádali městský obvod o možnost odkoupení svých bytů tohoto domu, přičemž zastupitelstvo městského obvodu Mar. Hory a Hulváky toto schválilo, poté po různých peripetiích a dlouhých peripetiích tuto žádost rada města odmítla. Dotázal se na dvě věci. Zaprvé, jaký byl důvod, proč rada města odmítla žádost těchto občanů, protože dodnes jim nikdo, pokud ví, toto zamítavé stanovisko nezdůvodnil, a to dokonce ani na jejich výslovnou žádost a několikrát pokusy kontaktovat zástupce rady, a zda odpověděli na jejich stížnost. Tzn. dva dotazy. Na důvod proč rada města zamítla tuto žádost občanů a zda jim odpověděli na jejich písemnou žádost, která byla adresována také panu primátorovi.

Ing. Kajnar si myslí, že na to odpovídali, ale přece jenom je řada stížností, které podepisuje a není si jist. Požádal o odpověď Ing.arch. Vltavského, vedoucího ÚHA. Má dojem, že to podepisoval, že to odcházelo, ale 100% jistotu nemá.

Ing.arch. Vltavský odpověděl, že materiál radou města prošel a občané odpověď dostali vč. zdůvodnění.

J. Becher uvedl, že je to záležitost nedávné doby, protože se mu ta stížnost občanů v zastoupení Ing. Petrem Burianem dostala na stůl před zhruba necelými dvěma týdny. Dotázal se, zda je to nejnovější vývoj a zda by mohl Bc. Sucharda odpovědět, jaký byl důvod rady města, že to zamítla.

Ing. Kajnar má pocit, že už to bylo v radě města několikrát a že na to reagovali víckrát, ale není si jistý. Bc. Sucharda o tom možná ví víc jako zastupitel městského obvodu Mar. Hory a Hulváky.

Bc. Sucharda odpověděl, že vše vyplývá zřejmě z neznalosti p. Bechera, že opravdu rada města se zabývala touto stížností, která byla korespondována nejen radě, ale také panu primátorovi. Ty stěžejní body, proč rada města zaujala své stanovisko, byly zejména objem provedených investic v předešlých letech a ta skutečnost, že město jako takové eviduje pohledávky vůči tamním nájemníkům.

J. Becher poděkoval za odpověď a konstatoval, že si to ještě konkrétněji ověří. Podotknul, že žádost těchto občanů a obyvatel tohoto domu o odkoupení svých bytů schválilo pozitivně zastupitelstvo Mariánských Hor a Hulvák již 23. srpna, kdežto rada města se tím zaobírala až v lednu letošního roku, takže by chtěl upozornit, že tady dochází k velké časové prodlevě a i to byla součást stížnosti těchto občanů, takže pokud zde mají bod, který se týká činnosti orgánů města, tak by chtěl upozornit a požádat, aby příště to stanovisko přišlo rychleji.

RSDr. Boháč, místostarosta městského obvodu Mar. Hory a Hulváky, vysvětlil, že dopis, který dostali obyvatelé ul. Vršovců 64, včera četl. Důvody, proč tento dům nebyl prodán, jsou dva. Rada města prostřednictvím pana primátora sděluje, že jsou tam dlužníci, dluží městskému obvodu, a že tam byly investovány velké finanční prostředky. Za pět let bylo proinvestováno na tomto domě 678 tis. Kč s tím, že samozřejmě v roce 2002 byla nová fasáda a plastové okna. Ke včerejšímu dni nebyly zjištěny žádné

pohledávky vůči městskému obvodu a v době podání žádosti také ne. Poznamenal, že mají pravděpodobně zkreslené informace.

Ing. Kajnar poděkoval panu místostarostovi a řekl, že není schopen asi odpovídat z místa.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., požádal náměstka Bc. Boháče, zda by mohl sdělit, kolikrát bylo po zimě, tzn. poté, co sešel sníh vyčištěno město od posypového materiálu, resp. kolikrát byly vyčištěny komunikace.

Ing. Kajnar konstatoval, že se tomu dotazu nebrání, ale požádal, aby do činnosti orgánů města nezatahovali věci, které s tím nesouvisí. Za sebe řekl, že si není vědom, ale mohlo se stát, že mu to uteklo, že by někde projednávali materiál, který se týká čištění města. Nám. primátora by na to mohl odpovědět v souvislosti s materiálem, který předkládá, nebo v organizačním – různém. Diskuse by neměla být rozšiřována o body, které nejsou předmětem projednávaného materiálu.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., konstatoval, že toto je jeho obecný dotaz na vedení města, tzn. kolikrát bylo vyčištěno město po zimě.

Ing. Kajnar nebyl si jistý, zda takto mohou pojmout zprávu o činnosti orgánů města, ale asi ano. Není to tajné. Na radě projednávali body, primátor jednal, tajemník jednal a toto je bod, ve kterém by se měli věnovat činnosti orgánů města a mají organizační – různé, kde můžou otevřít všechno, ale podle něj nemá smysl, tento bod rozšiřovat nad rámec toho, co je jeho meritem. Domnívá se, že takto je to i v jednacím řádu.

Ing. Juroška, Ph.D., se domnívá, že do tohoto bodu to skutečně nepatří. **doc. Ing. Jančík, Ph.D.**, si může v rámci interpelací nechat vyžádat o tomto zprávu. Myslí si, že nám. primátora Bc. Boháč to v této chvíli nemůže vědět, protože orgány města se tím nezabývali. Nicméně v případě, že si vyžádá zprávu, tak je určitě schopen tyto údaje zjistit.

Ing. Kajnar řekl, že si je jist, že to pan Bc. Boháč ví, protože mluvili o tom, že tento dotaz na zastupitelstvu určitě padne. Pochybuje, že není připraven. Otevrou to ale na místě, které je k tomu určeno.

JUDr. Babka sdělil, že jako předsedové pol. klubů dopis od občanů Mar. Hor také dostali. Požádal, aby páni náměstci, příp. primátor osobně, když bude odpovídat na jakoukoli stížnost, z které je evidentní, že ji dostali na vědomí i předsedové pol. klubů, aby i těm předsedům pol. klubů ta odpověď byla zaslána tak, aby o ní věděli.

Ing. Kajnar řekl, že pokud došlo k tomu, že v dopise, který oni dostali, byli uvedeni v adresáři, který byl rozeslán, tak je to podle něj lehká chyba organizačního, že jím to nebylo zasláno. Omluvil se za chybu.

Bc. Boháč se domnívá, že dotaz **doc. Ing. Jančíka, Ph.D.**, by měl padnout úplně v jiných bodech, tzn. v organizačním – různém. Odpověď by nechal do organizačního-různého. Tam by odpověděl velice obecně, protože jak už říkal, na území města je více majitelů silnic a místních komunikací, tzn., že nedokáží evidovat úplně všechna čištění na území města.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 237/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

BOD čís. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Diskuse:

Ing. Madej poděkoval celému týmu ze Zoologické zahrady Ostrava, který se v tuto chvíli o slůně stará. Věř, že není zastupitel, který by s tím nesouhlasil. Požádal zástupce Zoologické zahrady Ostrava, aby vyřídil dík celého zastupitelstva celému týmu a požádal ho o seznam těch lidí, protože by si pro ně dovolil na nejbližší radě města navrhnout nějakou mimořádnou odměnu. Věř, že zastupitele bude zajímat aktuální stav malého slona.

S. Derlich, zástupce ředitele Zoologické zahrady Ostrava, poděkoval za uznání práce kolegů, protože je poměrně dost náročná a na úkor jejich rodin a volného času práce. Řekl, že obě samice se hlídají zhruba od půlky prosince 24 hodin. Týden před narozením už i ve dvou lidech v noci. Aktuální stav je takový, že samice je s mládětem, není spojena s dalšími slony a mládě je pravidelně dokrmováno speciálním přípravkem, který si nechali dovézt z Německa. Vyrábí se pouze na jednom místě v Evropě a je to i na doporučení kolegů z jiných zoologických zahrad, zejména z Německa a z Anglie. V podstatě dneska ráno je stav takový, že samice v noci krmila mládě, ale gró toho krmení zajišťují vlastními silami. Nechtěli od samého začátku, a tak to také deklarovali, mládě striktně oddělit od matky, protože to by byl v podstatě konec úspěšného odchovu jak ve vztahu k matce, která se jako prvorodička učí to mládě odchovávat, tak i ve vztahu k samotnému mláděti, protože sameček uměle odchovaný, zcela oddělený od kontaktu se samicí a se slony, v podstatě vyrostle v nebezpečného jedince. Takže odchov nějakým způsobem teď mírně úspěšně pokračuje. Samozřejmě může se to nějak změnit, ale přístup těch kolegů je opravdu velice zodpovědný. Samotné točení těch služeb zajišťuje zhruba nějakých 10 pracovníků + další kolegové, kteří za ně potom musí zastupovat služby. Poděkoval za podporu, kolegům ji rád sdělí. Je to pro ně velká vzpruha i z toho důvodu, že ne všichni občané nejen Ostravy, ale i okolí, mají shodný názor s nimi. Objevila se řada i negativních reakcí, ale na druhou stranu řada velice pozitivních reakcí na celý průběh a na to, jak postupují při odchovu mláděte. Poděkoval nám. primátora, radě města a celému zastupitelstvu za podporu, kterou rád předá kolegům.

Ing. Kajnar poděkoval a řekl, že všichni drží palce.

J. Becher uvedl, že jako zastupitel musí reagovat i na různé dotazy, připomínky a stížnosti občanů, kteří se na něho obracejí. Vzněl dotaz na ředitele Dopravního podniku Ostrava. Řekl, že se na něj se stížnostmi obracejí v podstatě nešťastní občané, kteří byli pokutováni na oné slavné tramvajové trati č. 5 na své cestě z Vřesinské a dále právě v období tzn. akce „smog“. Pan ředitel to jistě dobře ví, protože to bylo mediálně docela probírané. Jde i o to, že v době této akce, kdy je jízdné v ostravské MHD zdarma a tramvajová linka č. 5 je v jednu chvíli na území zóny 4 a pak již není, tak tito lidé mají pocit, a on jim musí dát za pravdu, že dvě stanice mezi zastávkami Vřesinská – Poruba koupaliště a Krásným Polem se tam zvedali revizoři a v podstatě jakoby číhali na ty, kteří náhodou neměli platný jízdní doklad. Navrhnul, pokud tam byly uděleny nějaké takové pokuty, jakousi amnestií pro ty občany, kteří se nedokázali správně zorientovat v tomto docela komplikovaném úseku, a možná by stálo za úvahu, pokud tato akce bude dále pokračovat, což by si velice nepřál, tak by možná stálo za zvážení přidat jakousi výjimku pro tuto trať tak, aby to bylo jasné, aby ta oblast, kde se dá jezdit bez jízdenky, bez platného jízdního dokladu, v období toho smogu, tak aby to bylo vyňato. Musí zde tlumočit stížnosti občanů, kteří se na něj obracejí, a zároveň předkládá tento návrh.

Ing. Kadlučka, ředitel Dopravního podniku Ostrava, poděkoval za návrh, nad kterým by se určitě měli zamyslet. V každém případě, alespoň co má on informace, organizačně se postupuje správně. S informací, které dostal od útvaru revizorů, tak tam nikdo nečíhal, jezdili normálně a konali své povinnosti, které mají. Zváží to, proberou, a když tak na dalším zastupitelstvu budou informovat, jak budou postupovat dále.

J. Becher uvedl, že je mu jasné, že pan ředitel je ve funkci nově a že se seznamuje s chodem DPO, ale zvýšený výskyt revizorů na této tramvajové lince, v podstatě, když v Ostravě neměli jinou práci, má potvrzeno z vícero zdrojů. Netrvá, na slovíčku číhali, každopádně zvýšený výskyt tam byl. Myslí si, že Dopravní podnik Ostrava bohužel nemá příliš dobrý zvuk mezi obyčejnými občany, kteří MHD používají. Důkazem toho je i v podstatě rok od roku klesající počet přepravených cestujících. Myslí si, že jakoby příliš přísné uplatňování tohoto v podstatě jakéhosi formálního pravidla, kde platí území smogu a kde ne, je kontraproduktivní a určitě dopravnímu podniku nepřivede nové zákazníky. Takto směřuje svou připomínku. Na závěr řekl: „Samozřejmě chápu, že mi můžete odpovědět, že jste postupovali podle veškerých předpisů, ale všichni víme, že pokud bychom všichni vždycky v každý moment postupovali přesně podle veškerých předpisů, tak bychom asi žili ve světě, který není příliš příjemný a není vhodný pro život.“

Ing. Kadlučka odpověděl, že ověří to, co říkal pan Becher, jaký byl výskyt a zváží, jak dále postupovat.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 3*

Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2010

Úvodní slovo k materiálu předložil plk. Mgr. Landsfeld Tomáš, ředitel Městského ředitelství Policie ČR Ostrava.

Diskuse:

J. Becher poděkoval řediteli za poměrně dobrou statistickou analýzu. Dotázal se na oblast Mariánských Hor. Má to štěstí, i tu smůlu zároveň, že tam bydlí. Tento městský obvod je na špici, co se týká počtu spáchaných trestných činů. Zároveň je tam policie nejvytíženější. Všimá si, že se na mnoha objektech objevují ostnaté dráty, a na to nemusí být odborník, ale když vidí, že se na rodinných domech a na sídlech firem, objevují ostnaté dráty, tak je to signál, že něco není dobře. Dotázal se, zda plánují nějaký speciální postup pro oblast Mariánských Hor, zda budou posilovat služebny, a zda tam chystají nějaké speciální akce.

plk. Mgr. Landsfeld odpověděl, že posilovat služebny nebudou, protože nemají z čeho. O organizační změně, kterou už provedli, hovořil. Mariánské Hory patřily a budou stále patřit k nejvytíženějším územím z hlediska nápadu trestné činnosti. Tou změnou území, kdy jim odebrali část Železárenské, která spadá pod Vítkovice, odebrali jim celou Karolinu, nákupní centrum, které kdysi obhospodařovali Mar. Hory, tak dokázali snížit počet trestných činů, které musí policisté zpracovávat, v současné době už o 150. Toto opatření bylo poměrně účinné. Jinak tomu neumí pomoci, než tím, že ti policisté nyní budou mít trochu volnější ruce, nebudou v takovém stresu a budou moci se třeba věnovat i obchůzkové službě, na kterou vůbec neměli čas. Pokud se týká akcí, tak to samozřejmě ano. V těchto nejzatíženějších obvodních odděleních připravují akce. Již dneska tam vypomáhá speciální pořádková jednotka, kterou si vyžádali na speciální akce a provádí kontroly, provádí výkon běžné hlídkové služby, ale to jsou věci, které možná občané ani nepostřehnou. Z toho mají výsledky ty, že si pochyťují některé lidi, které dlouhodobě hledají, ale pokud se ta situace nezmění a bohužel má obavu, že ani ztřešší jednání s policejním prezidentem nepovede k tomu, že by jim nějak navýšil ta směrná čísla, ke kterým směřují v té personální oblasti, že by jim dovolila to tam nějak masivně posílit. Mariánské Hory měly 75 policistů, což už je velká síla, ale budou stát na stavech jako všechny obvodní oddělení, a to bude 61 policistů.

Mgr. Kausta řekl, že všichni zaregistrovali problém syntetických drog. Hovořili spolu o tom na komisi bezpečnostní a protidrogové. Dotázal se, jaký je stav, a kdy by se těchto obchodů mohli v Ostravě zbavit, protože ví, že parlament novelu již schválil. Do budoucna se to chystá tak, aby to mohlo být nařízení vlády, aby reakce na drogy byla pružnější.

plk. Mgr. Landsfeld odpověděl, že v Ostravě mají přesně zmapováno, jak to tam chodí. Udělali kontroly s Českou obchodní inspekcí. Podařilo se jim na 14 dnů některé obchody zavřít, ale oni ty nedostatky odstranili. Nepodařilo se jim prokázat šíření omamných látek, tzn., že by ti prodáváci vědomě nabízeli to, že to má účinky jako droga. Bohužel tam na to narazili. Nyní jednali se státním zastupitelstvím. Všechny ujistil, že jakmile ty legislativní změny nabudou platnosti nebo budou účinné, tak jsou připraveni ty obchody okamžitě zavřít. Mají je zmapovány, ví, kde jsou, znají také množství, které se v těch obchodech točí. Paradoxem bylo, že v Karvině v minulém týdnu nahlásili vloupání do toho obchodu a na základě toho vloupání tam zabavili velké množství drog ke zkoumání a zjistilo se, že v té Karvině se to přímo vyrábělo, čili se to nedovází z Polska. Je to velký problém, ale oni jsou připraveni. Dělali v tom maximum. Prováděli kontroly, které spočívaly v tom, že byli celou noc na místě a kdo vešel dovnitř, toho zkontrolovali, a požádali o vysvětlení, co tam dělal. Za sobotní noc, odpoledne až do rána, protože je tam nonstop provoz, tam vstoupilo 60 lidí a z toho 40 řeklo, že se tam šlo podívat jenom proto, že to četli v novinách, takže nějaké masivní nákupy nezaznamenali. To také souvisí s informacemi, které mají z té komunity. Oni v to velkou důvěru na rozdíl od Poláků nemají, protože raději budou kouřit tu kvalitu - marjánku, která je dostupná u nás. Ale problém to je. Je to nebezpečná látka, nikdo nezná přesně její účinky, protože oni to různě upravují a

může dojít k poškození zdraví, takže z toho důvodu to nepodceňují, ale zatím mají svázané ruce. Jakmile to bude v platnosti, tak tam vtrhnou, uzavřou to a bude.

Ing. Palyza poděkoval vrcholnému představiteli Policie ČR v Ostravě za práci v městském obvodu Poruba v roce 2010. Hodnotí práci Policie ČR jako vysoce profesionální. Poděkoval za ochotu a trpělivost jejich pracovníků a za osobní nasazení. Postesknul si, že je smutné, když jako prostý občan vidí devastaci Policie ČR v celé České republice. Zároveň, také poděkoval řediteli Městské policie Ostrava, který bude předkládat materiál č. 4. Spolupráci obou dvou složek Integrovaného záchranného systému hodnotí jako vysoce kvalitní a i díky tomu je spousta věcí v Porubě vyřešena v termínu, včas a kladně, takže věří, že v roce 2011 to bude stejné a že za rok 2011 bude moci také poděkovat.

JUDr. Babka poděkoval zpracovatelům obou dvou materiálů jak 3, tak 4, za velmi vypovídající hodnoty. Určitě se shodnou, že klidný projev ředitele Policie ČR byl uklidňující i pro řadu z nich, ale ta čísla, která jsou uvedena v materiálu, jsou poměrně alarmující. Hovoří zejména o objasněnosti trestné činnosti a on objasněnost považuje za jeden z faktorů, které jsou výrazně preventivní. Jen pocit pachatelů, že budou velmi rychle dopadeni a že bude jejich trestná činnost objasněna, je skutečnost, která je může odradit od trestné činnosti. Čili ta objasněnost, která je ve městě Ostravě na velmi nízké úrovni, a to velmi nízké úrovni i ve vztahu k ostatním okresům Moravskoslezského kraje, ale i ve vztahu k některým městům podobného typu v rámci České republiky, je bezesporu nemůže nechat klidnými. Věř, že pana ředitele to rovněž neuklidňuje, i když ví, že objasněnost již není jedním z hlavních kritérií práce Policie ČR. Myslí si, že ta ekonomická situace v dnešní České republice povede k prohloubení páčání trestné činnosti. Ty sociálně patologické příčiny trestné činnosti jsou obecně známy a učí se již strašně dlouhou dobu na řadě fakult v naší České republice, i dříve, a myslí si, že je třeba, aby město Ostrava důrazněji podpořilo Policii ČR i městskou policii v boji proti trestné činnosti. Ta devastace policejního sboru, která je v posledním období předváděna ze strany vlády této republiky, má opravdu tragický dopad a ta čísla, která pan ředitel uváděl, a kterými dokumentuje, že v podstatě převážná většina policistů jsou lidé, kteří mají praxi do 15 let, jim signalizuje, a to zejména u té závažné trestné činnosti, že na řadě závažných zločinů pracují lidé, kteří nemají dostatek zkušeností. Podstatné je, že rovněž ti starší, nejsou schopni, když tam nejsou, předat své zkušenosti začínajícím a mladým policistům. Myslí si, že řady případů, i na území města Ostravy, by měli docílit větší synergie práce městské policie a Policie ČR. Ví, že ta spolupráce zde existuje, ale je to velká síla, zejména v té pořádkové službě, myslí z řad městské policie, která by v rámci koordinace mohla v daleko větší míře být využita zejména v nočních hodinách. Myslí si rovněž, že nastala doba, kdy by, a neví, zda pod záštitou městské policie, státní policie nebo dokonce statutárního města Ostravy, měli daleko více koordinovat další složky, které se zabývají bezpečnostní situací v Ostravě. Tím má na mysli také bezpečnostní soukromé agentury, které v rámci Ostravy působí, a které by mohly přispět k vykrytí prostoru v rámci města tak, aby ta trestná činnost byla potlačena a aby v takové míře nevznikala. Oběma ředitelům a jejich zaměstnancům poděkoval za činnost v roce 2010. K plk. Mgr. Landsfeldovi poznamenal, že by bylo dobré, kdyby v závěrečném slově vyslovil jakýsi náznak požadavků, které by městské ředitelství vůči statutárnímu městu mohlo uplatnit. Zejména má na mysli pomoc Policii ČR z hlediska materiálně technického zabezpečení. Ví, že je to hlavní náplň státu, ale přesto si myslí, že se v té současné situaci nenajde žádný zastupitel města, který by nepodpořil oprávněné požadavky Policie ČR i na materiálně technické vybavení minimálně na tu dobu překlenutí, než bude policie v daleko lepší kondici, než je dnes.

plk. Mgr. Landsfeld souhlasil s tím, že ukazatel objasňovanosti, tzn., kolik pachatelů jsou schopni k poměru k trestné činnosti odhalit, je vypovídající, ale on by spíše řekl, vypovídající do policie, kde můžou uvažovat o tom, jestli některou práci dělají dobře nebo špatně a nikoliv pro ně jako zastupitele, protože pro ně je důležité, jaká je ta trestná činnost a ne, jakou mají objasňovanost. Souhlasil s tím, že je nízká. Zamýšlí se nad tím, ale nechtěl by to dostat do situace, že to bude jediné kritérium, které je bude zajímat. To v žádném případě. Považuje to však za velmi alarmující, protože v Ostravě byli zvyklí na jiná čísla. Nesouhlasil s JUDr. Babkou v tom, že nejsou srovnatelní s městy Praha, Brno, Plzeň, protože tam jsou na podobných číslech. Nebaví se o dvou, třech procentech, protože to je výkyv např. v evidované trestné činnosti, u které hovořil, že už není evidovaná. Přivítá a určitě se bude obracet i prostřednictvím komise nebo přímo na radu města s žádostmi o technickou pomoc. Zdráhá se ale obcházet starosty nebo žádat na běžný provoz, jako je

benzín apod., protože to, si myslí, je úloha státu. Není to možné přenášet na zastupitele. Určitě mají ale ambice a chtějí být stále lepší. Momentálně mají ambici mít informační systém na všech obvodních odděleních, protože to je základní stavební jednotka. Bude jim chybět půl milionu na toto vybavení a určitě a tady s touto záležitostí ryze perspektivní do několika let dopředu se na ně obrátí, ale nebude je obcházet, ať jim dají 30 tisíc, 150 tisíc na benzín, protože to bude křičet někde jinde. Podle něj je toto zajistit povinnost státu.

Primátor poděkoval plk. Mgr. Landsfeldovi a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 238/ZM1014/6.



MATERIÁL čis. 4*

Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2010

Ing. Kajnar uvedl, že funkce primátora je spojena s funkcí vrchního velitele městské policie, čili bezesporu se to týká také jeho samotného a jeho práce za poslední čtyři a půl roku. Na straně české policie došlo zhruba před čtyřmi, pěti lety k výměně ředitele. Nastoupil plk. Mgr. Landsfeld. Asi před čtyřmi lety byl odvolán ředitel městské policie. Po krátkém působení pana Veselého, který tragicky zemřel, nastoupil Mgr. Harazim. Důvodem před těmi čtyřmi lety bylo, že spolupráce městské policie a státní policie nedosahovala té kvality, jakou si představovaly orgány města, že by měla dosahovat. S nástupem nových ředitelů se situace mnohonásobně zlepšila. To, že Ostrava je bezesporu z řady věcí rizikovější město, je dáno sociální skladbou obyvatelstva, restrukturalizací průmyslu a vysokou nezaměstnaností a oni vlastně drží úplně srovnatelně krok s ostatními velkými městy. Je to zásluha spolupráce městské policie a státní policie a skvělé činnosti obou. Za toto poděkoval. Předal slovo Mgr. Harazimovi, řediteli Městské policie Ostrava, aby předložil úvodní slovo k materiálu.

Mgr. Zdeněk Harazim, ředitel Městské policie Ostrava, předložil úvodní slovo k materiálu.

Ing. Kajnar přerušil úv. slovo Mgr. Harazima. Řekl: „I v těch grafech, kde ostravští městští strážníci jsou úplně na konci toho, aby pokutovali a řekněme „zbytečně otravovali“ občany města, kteří jim na to dávají peníze, protože uvědomme si, že městská policie stojí 350 milionů. Je to součástí reformy, kterou jsme nastartovali před čtyřmi roky a součástí té reformy je, aby se městská policie věnovala především preventivní činnosti, obchůzkové, rajonářské činnosti a působila proti majetkové a násilnické trestné činnosti, která se odehrává v ulicích.“ Rada se tak rozhodla, vtělila to do strategie, kterou městská policie přijala, že primární úkol městské policie je zabezpečovat pro občany veřejný pořádek, bezpečnost, zdraví a nějakou ochranu proti majetkové trestné činnosti v rozsahu, kterým ji to umožňuje zákon. Řekl by, že také díky spolupráci s Policií ČR, kdy třeba vytvářejí velké akce, kterých se účastní obě policie a sledují krádeže, vloupání do aut a jsou na to speciální akce, je to nakonec vidět na snížení kriminality v této oblasti. Dále řekl, že městská policie stojí 350 milionů ročně. Za 350 mil. Kč ročně postaví tisíc krytých parkovacích stání, tzn., že kdyby zrušili městskou policii, tak za 10 let postaví 10 tisíc krytých parkovacích stání v parkovacích domech. Tzn., že by tam ani nemuseli vybírat parkovné, které by nesly náklady, protože ty peníze by vydali místo toho, že je dávají městské policii, takže by lidé mohli parkovat a nebyli by pokutováni za to, že nemají kde parkovat. Čili dnešní situace, kdyby přistoupili na strategii Plzně, Brna a Prahy, tak by vlastně pokutovali lidé za to, že nemají kde parkovat. A oni nemají kde parkovat, protože platí lidi, kteří je pokutují za to, že nemají kde parkovat. Jsou dvě možnosti. Buď městskou policii přeorientují na prevenci a na stíhání drobné pouliční kriminality a udržování veřejného pořádku anebo ji zruší, anebo ji nechají pokutovat řidiče za parkování a nikdy nebudou mít na to, aby ta parkovací místa postavili. Myslí si, že je to dobrá strategie, že je to nakonec

vidět v tom, že mají síly městské policie primárně orientovány na bezpečnost a spolupráci s českou policií. Předal opět slovo řediteli Městské policie Ostrava.

Mgr. Harazim pokračoval v úvodním slově.

Ing. Kajnar vstoupil do úvodního slova Mgr. Harazimovi. Domnívá se, že by bylo přehlednější, kdyby to stáhli na počet obyvatel. Praha má čtyřikrát větší počet obyvatel a přitom zadrželi dvakrát víc pachatelů, než v Ostravě. Takže kdyby to přepočítali na počet obyvatel, tak ostravská městská policie je všude dvakrát až třikrát lepší v zadržování pachatelů trestných činů. Souvisí to s orientací městské policie na tyto činnosti. Říká to z důvodu, že je tady určitý tlak od některých starostů městských obvodů nebo určitých lidí. Neříká, že není oprávněný, že městská policie ignoruje třeba ne úplně dobře zaparkovaná auta. Zopakoval, že se musí rozhodnout a je to nakonec věcí zastupitelstva. To by mělo právo změnit strategii. Musí se rozhodnout, zda chtějí honit občany za to, že neparkují úplně spořádaně, a je třeba říct, že v Ostravě téměř nejde zaparkovat spořádaně na sídlištích, nebo bude honit lumpy. To je jejich rozhodnutí.

Mgr. Harazim dokončil úvodní slovo.

Diskuse:

Mgr. Kausta úvodem řekl, že hodnotí činnost městské policie jako přínosnou. Je to jedna ze složek, která přispívá k bezpečnosti občanů a k určité prevenci. Nicméně se domnívá, že je třeba na kvalitě práce těch městských strážníků dále pracovat. Má k tomu trošku blíže, než možná ostatní kolegové, s ohledem na svou práci. Zaznamenal názory občanů, většinou klientů, s tím, že třeba pokud daný přestupek je spáchán a řeší ho současně nebo prvotně státní policie, potom městská policie, že ten přístup těch státních policistů je trošku jiný, lepší, než těch městských strážníků z hlediska přístupu k řešení těch věcí, příp. i to, že ne vždy se musí ten dotyčný trestat, a v odhadnutí té situace, kdy je nutno přistoupit k něčemu a kdy nikoliv. Zaznamenal také, a to v zásadě už bylo před soudem, takovou situaci, že byl občan, který zjistil, že z okna se mu někdo vloupává do vozidla a volal městské strážníky. Oni přijeli, pachatel utekl. Nicméně mezitím se pachatel vrátil na místo činu zpátky, přišel městský strážník a ten dotyčný, protože už ho sledoval, říká: „Zasáhněte, zatkněte ho, to je ten samý!“ a městský policista mu odpověděl: „Já nemůžu, protože nejsme dva a já v této chvíli nemůžu zasahovat.“ Což pro něj bylo naprosto nepředstavitelné, že se něco takového stalo. Dále je to znalost těch městských strážníků z oblasti přestupkového zákona. Co je přestupek, co ne, protože opět z praxe zažil, že klienta vedli až k magistrátu. Samozřejmě to řešil poté magistrát jako přestupek a došlo k tomu, že klient byl obviněn za nějaký přestupek. Prokázal, že tam takové značení není a že se toho nemohl dopustit. Jednalo se o centrum Ostravy, a následně policisté vyvinuli maximální úsilí, aby doložili, že spáchal jiný přestupek, za který byl dokonce magistrátem obviněn, přičemž následně v rámci toho přestupkového řízení byl prokázán opak. Potom je ta důvěra občanů, že policisté za každou cenu, i když se mylí, na místě něco řeší, neznají ani tu situaci a značky a přestupky, horší. Nechce, aby to vyplynulo tak, že si to myslí o všech městských strážnících, že by chtěl jejich práci shazovat, to určitě ne. Chce tím říci, že je nutné určitě právě na práci, na komunikaci a na odborných znalostech těch městských strážníků pracovat.

Ing. Kajnar poznamenal, že když před pěti lety přistoupil na nějakém shromáždění, kde bylo asi 500 městských policistů a řekl jim svoji vizi, tak mu těch 500 policistů zapískalo, ale trpělivou prací a díky panu řediteli se skutečně podařilo městskou policii otočit právě na to, o čem mluví. Není to jednoduché, protože když si uvědomí, že k městské policii nastupují ti, kteří nedokážou z jakýchsi důvodů nastoupit ke státní policii, takže musí pracovat s lidmi, kteří nejsou úplně tak vzdělaní a jsou v trochu horších podmínkách, než u státní policie. Na druhé straně pan ředitel předvedl, s jak velkým úsilím pracují dneska na celoživotním vzdělávání a právě na tady tímto, aby byli příjemní. Projevilo se to trochu na výzkumu veřejného mínění. Dokonce je vidět to, že zbytečně „neotravují“, ale nepochybuje, že v konkrétních případech by to jednání mohlo být velkorysejší, protože jednají s lidmi z města Ostravy, kteří udělají možná malinko nějaký přestupek, a není důvod je ničit ještě za jejich vlastní peníze, když to tak řekne. Je to úkol pro pana ředitele. Pořád je co zlepšovat.

Mgr. Harazim k prvnímu případu, který zmiňoval Mgr. Kausta poznamenal, že není schopen ho od stolu vyhodnotit. Pokud je tomu tak, tak je to špatně. Toho jsou si všichni vědomi. Ale nevidí to takhle, že by se strážník mohl vymlouvat na to, že je jednočlenná, dvoučlenná nebo vícečlenná hlídka. On musí z osobní

znalosti posoudit, a Mgr. Kausta ty zákony zná, situaci a učinit takové opatření, aby bylo zákonu učiněno zadost. K systému vzdělávání řekl, že tuto oblast mají i v cílech koncepcí pro období let 2009 – 2013. Nyní jsou někde v půlce. Zmiňoval tři projekty, které zavedli. Opět získali akreditaci pro vzdělávání strážníků, mají akreditaci na rekvalifikační kurzy, kdy školí strážníky nejen Městské policie Ostrava, ale i čekatele nebo zájemce o služby obecních a městských policií, jiných obecních a městských policií v rámci regionů. Co má informace z Prahy, po vyhodnocení, když chodí komise, protože každý strážník musí dělat co tři roky prolongační zkoušky před komisí ministerstva vnitra, že úroveň strážníků městské policie a těch strážníků, kteří vzejdou z jejich rekvalifikačního střediska, je na velmi vysoké úrovni. Mají „nízkou úmrtnost“ při samotných zkouškách. Myslí si, že v této oblasti toho udělali dost a dělají, ale do roku 2013, neříká, že to bude všechno ideál, už se i tato situace změní a zlepší.

Ing. Palyza za Sbor starostů sdělil, že mají ve velké úctě práci městské policie a poděkoval za ni. Zareagoval na slova primátora, že městská policie je vystavena tlaku některých starostů z obvodů o tom, jak upravit práci, která konkrétně odpovídá jednotlivým obvodům. Dále řekl, že je to tak a oni se ji nehodlají vzdát. Ten tlak budou vyvíjet, protože anomálie, které se objevují v jednotlivých městských obvodech, vyžadují zvláštní péči, kterou s prominutím žádný magistrátní úředník není schopen posoudit. Jsou to pouze ti frontoví vojáci, starostové městských obvodů, kteří jsou dennodenně konfrontováni s problémy na obvodech, a které musí okamžitě řešit. Takže tyto drobné anomálie budou chtít dále řešit a budou tláčit na městskou policii. Poděkoval Mgr. Harazimovi, že v jeho osobě a v osobě velitelů v jednotlivých obvodech toto pochopení mají. Ohradil se proti tomu, aby to bylo všechno srovnáváno do jedné roviny. Jiná situace nastává v Porubě po osmé hodině, jiná nastává na Slezské, jiná na Jihu a je potřeba přistupovat individuálně k těmto problémům, takže se těmto tlakům a těmto krokům nevyhnu a bylo by chybné to posuzovat globálně, že je to nesprávné.

J. Becher poděkoval za zprávu. Zpráva ředitele městské policie i ředitele státní policie vyznívá poměrně dobře a do jisté míry optimisticky. Do jisté míry to vždycky konfrontuje s tím, s čím se setkává jako občan na ulicích dnes a denně, kterými chodí a jezdí. V jeho okolí téměř nezná nikoho, kdo by nebyl obětí nějakého trestného činu. Za bílého dne jsou v centru města přepadáváni a okrádáni lidé jdoucí z kostela ze mše. V Mariánských Horách se po setmění bojí ženy vycházet, protože je obtěžují násilníci. Starší občané a senioři se bojí také vycházet v určité hodiny, protože se stávají terčem útoků. Velice nepříjemnou a do jisté míry specifickou trestnou činností je, neví, jak se to odborně kvalifikuje, sběračství kovů. To je věc, která znepříjemňuje všem život, protože zná i případy rodinných domů a sídel firem, které jsou třeba i pětkrát po sobě terčem útoku, kdy jim pachatelé kradou okapy, části plotů, vykrádají garáže apod. I pětkrát za sebou to není žádná výjimka. Dal by rád nějaký námět na další přemýšlení pro ředitele, možná i pro příslušnou komisi, jak by mohli jako městská policie spolupracovat se sběrnami a nějakým způsobem to začít regulovat, protože se dá vypořádat, že musí existovat určitá poptávka a určité odbytiště, protože jinak by to tito lidé nedělali. Tolik jeho připomínka. Jsou to dojmy, ale také zážitky z reálného života. Hezky se poslouchá, že máme nejlepší městskou policii. Hezky se poslouchá, že v porovnání s jinými městy je na tom Ostrava výborně, ale realita je trochu jiná.

Ing. Šebesta řekl, že rovněž kvituje posun v kvalitě práce městské policie. Projevuje se to rovněž v oblasti, která je pro něj velmi citlivá, a to je oblast „Koruna“ a „Parlament“. Nicméně to není předmětem jeho příspěvku. Zeptal se, jaké jsou zkušenosti a výsledky v projektu „Senior“.

Mgr. Harazim odpověděl, že v únoru loňského roku z projektu vyzískali 173 zařízení. Do konce roku, tj. do 31.12.2010, jich měli nainstalováno 162. Počátkem letošního roku doinstalovali všechny, tzn., že všech 173 zařízení je v provozu. Jsou to dvoutlačítková zařízení, která jim jednak signalizují potřebu klienta buď po zdravotní stránce, nebo cítí-li se ohrožen ve svém bytě. Tzn., zazvoní-li mu někdo u bytu, on se podívá, není si jistý tak, že zmáčkne tlačítko a jejich hlídka je okamžitě na místě. V loňském roce měli zhruba 170 zákroků na aktivaci senior linky. Z toho 150 bylo zhruba po zdravotní stránce, a pokud se neplete, tak 13 jich bylo s odvozem do zdravotních zařízení. Zbytek byl občan v tísní. Chtěli v tomto projektu pokračovat, bohužel nezískali finanční prostředky. Proto, i na předminulém Sboru starostů situaci vysvětloval a oslovil i zvácím dopisem starosty, zda by byli ochotni se nějakým způsobem finančně podílet. Jedno zařízení stojí

6tis. Kč. Vyznítlí potřebu, která zatím je, a potřebovali by 112 tlačítek. Nemají na to peníze, ale projekt běží, a pokud se peníze seženou, tak v tom budou pokračovat.

J. Becher uvedl, že očekával určitou odpověď. Dotázal se, zda v současné době existuje nějaký program, nějaká strategie městské policie právě v této konkrétní oblasti trestní činnosti, jako je to tzv. sběračství kovů, které všechny trápí, a určitě i starosty městských obvodů, příp., zda se něco takového chystá.

Mgr. Harazim odpověděl, že buď má pan Becher štěstí, nebo oni smůlu, že zrovna bydlí v Mariánských Horách, které jsou nejvíce zatíženy jak trestnou činností, tak tímto nešvarem. Už v loňském roce začali s takovým opatřením, že když chytanou šroťáka, tak mu ten šrot odeberou a postupují to do správního řízení pro zatajení nálezu. Jsou to přestupkové záležitosti. Spolupráce se sběrači je velmi obtížná a oni tam de facto nemají kompetenci, ale dělali již s živnostenským odborem magistrátu opatření. Řešit to v blokovém řízení je ale neúčinné, protože jsou to zpravidla bezdomovci nebo lidi, ze kterých se ve správním řízení málokdy ty finanční prostředky dostávají a mizí se to účinkem.

Ing. Kajnar řekl, že ví, že v minulém období probíhaly kontroly sběren spolu s živnostenským úřadem a docházelo k nějakým pokutám sběren. Pracovalo se na tom a je možné tu akci třeba zopakovat a je to možná práce pro komisi bezpečnostní, aby přišla s nějakým návrhem.

J. Becher konstatoval, že by to rád inicioval, protože to vnímá jako velký problém. Neví, jestli specifický ostravský, ale rozhodně tady hodně rozšířený a nejenom v Mariánských Horách. Spíše měl na mysli spolupráci městské policie přímo se sběrnami. Nemyslí tím jenom jednorázové kontroly, ale zda by se nedal najít nějaký způsob spolupráce městského policisty v terénu s danou sběrnou. Když to hodně přezene, kdyby městský policista stál před vchodem do sběrný a každého perlustroval, kdo jde se sběrem, myslí si, že by to mělo daleko větší účinek, než když sem tam se podaří dotyčného delikventa zachytit, protože problém to neřeší také v tom, že ten už většinou daný rodinný dům poničil, zničil, tak k čemu je to potom platné. Spíše měl na mysli spolupráci se sběrnými dvory. Neví, zda jsou některé pod správou OZO, či jiných městských společností, že by možná užší spolupráce, monitoring mohli přinést nějaké výsledky. Dává to jako podnět.

Ing. Kajnar odpověděl, že sběrný nepatří OZO. Navrhnul p. Becherovi, aby se pobavil s Ing. Korduliakem, vedoucím živnostenského úřadu, který již v minulosti na těchto akcích spolupracoval s městskou policií. Je to akce, která již probíhala, neprobíhá určitě kontinuálně a může se zopakovat. Jinak si myslí, že by to měla projednat bezpečnostní komise. Poděkoval řediteli městské policie za činnost v uplynulém roce, za zprávu a drží palce pro tento rok.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 239/ZM1014/6.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čis. 5

Čestné prohlášení k projektu „Zvýšení bezpečnosti a revitalizace ul. ČSA a Rychvaldské“ městského obvodu Michálkovice, v rámci žádosti o dotaci ze Státního fondu dopravní infrastruktury

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 240/ZM1014/6.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 6

Návrh na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu SMO organizaci Divadlo loutek Ostrava, p.o. na úhradu víceprací spojených s projektem „Přístavba alternativní scény Divadla loutek Ostrava“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 241/ZM1014/6.



MATERIÁL č. 7

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace na I. ročník soutěže o titul Miss Sport Aerobik ČR

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 3 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 242/ZM1014/6.



MATERIÁL č. 8 (NOVÝ MATERIÁL)

Žádost o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na podporu organizace festivalu ARCHITEKTURA OSTRAVA 2011

Diskuse:

J. Becher podotknul, že bod 8 je v souvislosti s bodem 9. Jedná se o akci věnovanou architektuře v Ostravě, která se termínově kryje s jinou akcí. Pro vysvětlení uvedl, že dříve a původně tady byla akce Architecture Week of Ostrava, poté vznikla akce Architektura Ostrava. Doporučil kolegům a kolegyním věnovat se jedné akci, vybrat si jednu. On osobně by se klonil spíše k té původní, tzn. Architecture Week of Ostrava, protože mu nepřipadá příliš logické podporovat dvě akce, které se odehrávají ve stejný termín, mají stejnou náplň činnosti a v podstatě jsou to akce, které si svým způsobem konkurují. Cítí tady jakoby trochu snahu o šalamounské řešení představitelů města, podpořit obě akce, ale myslí si, že to není to nejlepší. Doporučil hlasovat spíše pro žádost, která je pod materiálem č. 9.

Ing. Kajnar řekl, že o tom na radě také diskutovali, také jim to bylo divné, ale slib je takový, že se nějakým způsobem zkusí zkoordinovat v dalších letech. Možná, že to rozhodí tak, aby se to časově nepřekrývalo. Fakt je, že když podpoří pražské architekty, tak si myslí, že by se měli odstěhovat do Prahy, kdyby podpořili jen ty pražské a ty ostravské ne. Kdyby si měl vybrat z těch dvou, tak by zůstal u těch domácích.

Ing. Šebesta poznamenal, že p. Becher má trochu pravdu v tom, že se ty akce nějak překrývají a v této chvíli je to spíše nějaká úlitba, ale nicméně v každém případě by byl rád, kdyby takovéto materiály byly doplněny, do budoucna, i rozpočtem těchto akcí, aby věděli, jak jsou financovány, co v těch akcích bude, což je obvykle zvykem i u dalších akcí grantového charakteru. Bylo by to dobré pro informování zastupitelstva.

Ing. Kajnar se dotázal vedoucí odboru interního auditu a kontroly, zda pravidelně kontrolují využití těchto dotací.

Ing. Gembíková, vedoucí odboru interního auditu a kontroly, odpověděla, že by to mělo být součástí materiálu. Měla by být provedena předběžná kontrola. Měl by to udělat odbor, který předkládá tento materiál do zastupitelstva.

Ing. Kajnar řekl, že je to výtku a předběžná kontrola bude příště takto. Poznamenal, že fakt je, že oni třeba dopředu úplně neznají, kolik těch peněz seženou. Dotázal se, zda se to kontroluje ex post.

Ing. Gembíková odpověděla, že ano. Po této akci musí dát vyúčtování.

Ing. Kajnar konstatoval, že odbor kancelář primátora se napraví.

J. Becher napravil nepřesnosti, které byly zmíněny. Nejedná se o akci, kterou by pořádali ostravští a pražští architekti. Co se týká akce Architecture Week of Ostrava, jedná se o prestižní mezinárodní akci, která má svůj původ ve Velké Británii. Licence na pořádání takovéto akce se uděluje pouze dvěma městům v každém státě, tudíž v České republice jde pouze o Prahu a Ostravu. Jsou to dvě samostatné akce. Ten tým původně pochází z Prahy, ale tým, který zajišťuje celou ostravskou akci, je ostravský, je složen z ostravských dobrovolníků, architektů atd. Nejedná se o souboj mezi Ostravou a Prahou. Mimochodem člověk, který pomáhá zajišťovat akci Architektura Ostrava 2011 je původem z týmu toho pražského, který odešel z akce Architecture Week of Ostrava a založil tuto novou akci, která se ještě do loňského roku jmenovala Týden architektury v Ostravě. Na upozornění právníků, že se jedná o nedovolené používání v podstatě obchodní značky, to bylo změněno na Architektura Ostrava 2011. Tolik na vysvětlenou, možná i pro kolegy, aby trochu věděli, jaké tam jsou vztahy a souvislosti. Nemá nic proti tomu tuto akci, myslí tím akci Architektura Ostrava 2011, podpořit, pokud by se konala v jiném termínu. Doporučil by spíše letos podpořit jednu akci, tu původní, a tu druhou akci podpořit na jiný termín, nebo v dalším roce.

Ing. Kajnar poděkoval za připomínku. Jak už říkal, jsou domluveni, že by se to mělo příští rok nějak zchladit.

Ing. Piperková se vyjádřila k rozpočtům, předkládaným komisí ekonomickou a rozpočtovou. Poděkovala za připomínku Ing. Šebesty. Pro příště zajistí, aby veškeré akce financované z rozpočtu a doporučené komisí měly tento rozpočet a poté následně i v zastupitelstvu předkládán bude.

Ing. Kolařík řekl, že z výkladu p. Bechera celkem jednoznačně vyplynulo, že se jedná o určitý druh konkurenčních a vzájemně soutěžících akcí. Je toho názoru, že jim nic nebrání podpořit obě dvě, protože je to určitě přínos k rozvoji prezentace architektury v Ostravě a čas a život ukáže, která akce se ukáže jako životaschopnější, a která si vydobude své místo na slunci. Doporučil ukončit diskusi a hlasovat o materiálu.

Primátor řekl, že do diskuse se už nikdo nehlásí a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 5 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. **243/ZM1014/6.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 9

Žádost o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na podporu organizace festivalu Architecture Week Ostrava 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. **244/ZM1014/6.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 10

Volba přísedících a vzdání se funkce přísedící Okresního soudu v Ostravě

Diskuse k bodům 8 a 9:

Ing. Kolařík se obrátil na p. Bechera, který předával informace ohledně obou konkurenčních architektonických akcí. Řekl: „Pane kolego, u akce Architecture Week of Ostrava je jako spolupořadatel uveden Dům knihy Librex. Necítíte se být ve střetu zájmu a neporušil jste tím, že jste hlasoval jak u bodu 8, tak u bodu 9 jednací řád tohoto zastupitelstva a zákon o obcích?“

J. Becher odpověděl, že není spolupořadatelem ani jedné z akcí. To, že se na něho pořadatelé obrátili, zda by jim neumožnil udělat tam besedu, tak to nepovažuje za to, že je spolupořadatel nebo pořadatel akce. Nefiguruje v žádném pořadatelském týmu a nefiguruje jako spoluorganizátor. Dům knihy Librex je jedno z mnoha míst, ve kterém se budou konat besedy, přednášky, promítání, takže na to má trochu jiný názor než kolega Kolařík.

Ing. Kolařík požádal, jelikož na oficiálních webových stránkách Architecture Week je Dům knihy Librex uveden ne jako partner, ale přímo jako spoluorganizátor, aby bylo oficiálně zjištěno, jestli Dům knihy Librex je jenom nějakým vedlejším partnerem nebo jestli je skutečně spoluorganizátorem tak, jak je uvedeno na webových stránkách a aby k této záležitosti bylo předloženo stanovisko legislativně právního odboru, zda se kolega Becher dopustil nebo nedopustil svým hlasováním rozporu se střetem zájmů a porušení zákona o obcích.

J. Becher odpověděl, že si to také ověří. Neví, jaká formulace je kde na internetu uvedena. To se může stát. Problém budou mít ale velice často, protože Dům knihy Librex spolupracuje téměř se všemi kulturními institucemi ve městě, všem vychází vstříc a rádí spolupracují úplně se všemi. Teď si ale neuvědomuje, až na čestné výjimky, že by někde byli přímo pořadatelé nebo spolupořadatelé akce. Ověří si to, ale co mají na webu pořadatelé, to skutečně neví. Spíše to dokládá situaci, že v podstatě souběžně pořádaná ta samá akce, jenom vyvolává určité otazníky a zmatení nejrůznějších pojmů, protože např. i pořadatelé akce Architektura Ostrava 2011, v osobě Ing.arch. Chváilka, se na ně obrátili, zda u nich mohou uspořádat besedu a také ji u nich uspořádat mohou. To ho přece nepasuje do role nějakého pořadatele akce nebo možná si to jenom špatně vykládá a nechá se rád poučit.

Ing. Kolařík odpověděl, že nechce p. Bechera poučovat a roli Domu knihy Librex v ostravském kulturním životě kvituje s velkým povděkem, nicméně problém vidí v tom, že se jednalo o dotace a p. Becher zcela nezakrytě plédoval pro to, aby konkurenční akce, na které se žádným způsobem nepodílí, tuto dotaci nedostala, resp., aby pro ni nehlasovali a akce, na které je nějakým způsobem zainteresován, aby tuto dotaci získala. V tom vidí problém.

J. Becher směrem k Ing. Kolaříkovi zopakoval, že si možná nevšiml, co předtím říkal. Oni v podstatě spolupracují s oběma těmi subjekty v tom smyslu, že jak pořadatelé Architektura Ostrava 2011, tak pořadatelé Architecture Week of Ostrava se na ně obrátili s tím, zda u nich mohou pořádat část svých akcí, takže není pravda, že by spolupracoval s jedním subjektem a s druhým ne, a proto pro něj loboval. Znovu upozornil, že jsou jedni z mnoha, které takto oslovili a nic si za to neúčtují pořadatelům. Nejsou v tom žádné finanční závazky ani transakce, tudíž se nepovažuje za spolupořadatele. Zopakoval, že se na ně obrátily obě tyto organizace. To jenom ilustruje to, že se bude velice často dostávat do komplikovaných situací, protože spolupracují téměř se všemi kulturními institucemi ve městě, počínaje divadly a konče nejrůznějšími jinými institucemi, takže jenom na opravení, že není pravda to, co Ing. Kolařík říká, že spolupracuje s jednou organizací a podporuje jednu na úkor druhé. To není pravda.

Bc. Sucharda vysvětlil panu Becherovi, že v této chvíli se nejedná, že by někdo napadal duchaplnou činnost firmy Librex, ale pouze princip, kdy existuje veřejný zájem a privátní zájem firmy a existuje ohlašovací povinnost, kterou on nečiní a jedná ve zjevném rozporu se zákonem. O nic jiného se nejedná.

Ing. Kajnar poznamenal, že pan Becher již řekl, že se s radostí bude podílet na tom, aby zjistili, v jakém postavení je. Předpokládá, že se odbor legislativní a právní na to podívá. Předal slovo panu Becherovi a poté navrhl ukončit diskusi k tomuto tématu.

J. Becher řekl, že se milerád podrobí nějakému dalšímu zkoumání. Vidí, že je to oblíbený sport jeho kolegů, kteří ho neustále podezřívají z jakéhosi nedovoleného lobbingu, ale alespoň je to v oblasti kultury.

Ing. Kajnar se vrátil k diskusi k bodu č. 10.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení čís. **245/ZM1014/6.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 59

Zájmové sdružení právnických osob TROJHALÍ KAROLINA - návrh na změnu stanov (přistoupení Moravskoslezského kraje)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 246/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 60

Žádost o poskytnutí finanční dotace na vydání Moravského historického sborníku – Ročenky NK za léta 2006 – 2010

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 247/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 61

Zpracování a podání ročních zpráv o postupu realizace IPRM "Ostrava - Magnet regionu" a "Ostrava - Pól rozvoje"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 248/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 62

Návrh na schválení Dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady v rámci projektu statutárního města Ostravy "Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa"

Diskuse:

Ing. Šebesta se dotázal, jaký je současný stav, protože tam neustále dochází k posunu termínu.

Ing. Kajnar odpověděl, že to je společná investice kraje a města, kdy kraj se stará o ty mosty krajní, ty jsou v jeho správě, a město o ten tramvajový, ten je jeho + eskalátory. Jsou na to evropské peníze. Kraj i město přispívají těch 20% dohromady. Bylo to děláno firmou, která nakonec vybrala uchazeče s nejnižší nabídkovou cenou, SKANSKA se odvolala. To odvolání bylo asi minulý týden nebo předminulý týden zamítnuto. Bylo konstatováno, že tam došlo k procesnímu pochybení nicméně, že nebyl porušen zákon, lépe řečeno, že ten výběr dodavatele s nejnižší cenou je v pořádku a SKANSKA podala dovolání k rozkladové komisi. Čili teď je na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, aby svolal rozkladovou komisi. Předpokládá, že ta rozkladová komise nebude stát proti stanovisku, které předtím úřad vydal a v okamžiku, kde se sejde a rozhodne, tak můžou uzavřít s vysoutěženou firmou smlouvu. Předpokládá, že tohle všechno by se mohlo odehrát do jednoho měsíce. Čili dovede si představit, že smlouva může být uzavřena do konce dubna a

pravděpodobně nebude nic bránit tomu, aby se začalo s pracemi v té oblasti. Dále řekl, že jsou jako kdyby na hraně z časového hlediska s čerpáním peněz v rámci programu IPRM. Tento program neohrožuje čerpání peněz evropských prostředků z kraje. To jsou ty ostatní, jako je Porážková, Trojhalí, Ostravice atd.

JUDr. Babka právně upřesnil, že rozkladová komise nerozhoduje, je to poradní orgán předsedy ÚHOZu, který v druhém stupni rozhoduje.

Ing. Kajnar poděkoval za vysvětlení. Myslel si, že rozhoduje komise. Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 249/ZM1014/6.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čis. 63

Úprava Jednacího řádu zastupitelstva města

Primátor poznamenal, že na stůl všichni dostali pozměňovací návrh a předal slovo Ing. Juroškoví, Ph.D., který ho navrhnul.

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že dává dva návrhy. Jeden pozměňující a jeden doplňující. U toho pozměňujícího se jedná o lepší vymezení procedury hlasování, protože tak, jak to navrhuje rada, tak by to mohlo znamenat, že přijetím jednoho pozměňovacího návrhu, se nehlasuje o zbylých ostatních, i kdyby neměly žádnou logiku a nebyly v žádné logické vazbě k tomu již přijatému. To by byl příklad těchto jeho dvou návrhů, které nijak logicky nesouvisí, přesto při striktním výkladu by se mohlo říct, že jeden byl přijat a o zbylém se hlasovat již nebude. Je to více méně jazyková úprava návrhu, který předložila rada města. Co se týká druhého návrhu, tak smyslem je zveřejnění informací o jednání zastupitelstva města občanům v elektronické podobě tak, aby do jednotlivých materiálů mohli nahlédnout. Po konzultaci s pracovníky magistrátu změnil svůj písemný návrh, (nový text byl během diskusního příspěvku promítán na plátně), v tom smyslu, aby nevytvářel v případě přijetí nějaké komplikace, protože již v této chvíli jsou vytvářeny kompletní anonymizované materiály, takže to nové znění jeho doplňující návrhu je tak, aby tyto celé anonymizované materiály byly čtyři dny před konáním zastupitelstva města zveřejněny na internetových stránkách města. Současně si je vědom toho, že to může způsobit určité komplikace, neví na kolik, jestli je na to magistrát připravený. Vzněl dotaz, zda je to možno zavést v podstatě už od dubna nebo zda si to vyžádá nějaké technické úpravy a dlouhodobější přípravu. V takovém případě by mohli odložit účinnost tohoto ustanovení v rámci návrhu usnesení. Myslí si, že by to bylo pozitivní. Dělá to tak celá řada měst, např. z těch velkých i Brno prezentuje své materiály, které budou projednávány na zastupitelstvu na internetových stránkách. Myslí si, že by to měli dělat také.

Ing. Kajnar si myslí, že tam není problém. Faktem je, že materiály z rady jsou přístupné po projednání. Anonymizují se, když jdou do rukou novinářům, aby nebyl porušen zákon, a dělá se to tak, že to, co si vyžádají, je anonymizováno a když si vyžádají nějaké navíc, tak je dostanou, až se anonymizují. Myslí si, že to nebude problém, ale je v tom trochu práce navíc.

Mgr. Kolková, odbor legislativní a právní, za odbor řekla, že s návrhem Ing. Jurošky, Ph.D., nemají žádný problém.

Mgr. Kausta předem poděkoval radě města a primátorovi za to, že již jsou veškeré podklady vč. dodatku dodávány a vyvěšeny v té sedmidenní lhůtě tak, jak to ukládá ust. § 93 odst. (1) zákona o obcích. V tomto směru vítá návrh Ing. Jurošky, Ph.D. Měl by návrh, a to změnit „nejpozději 4 dny“ na „nejpozději 7 dnů“ tak, ať to odpovídá tomu ust. § 93 odst. (1). V zásadě, jestliže to mají k dispozici oni, není problém, aby to měli k dispozici i občané. Ta lhůta 4 dnů nemá logiku, když jsou schopni to dostat oni i občan. Souvisí to samozřejmě i s ustanovením § 93 odst. (2) veřejností zastupitelstva. Nerozumí tomu, pokud by něco mělo spadat pod režim obchodního tajemství, že by k tomu neměli přístup občané. Pakliže bude zastupitelstvo

projednávat ten materiál, který by měl obsahovat to obchodní tajemství, tak to v době toho zasedání prolomí? Nerozumí tomu. Ten materiál by měl být v podobě, jak bude projednán na zastupitelstvu. Jeho návrh je, pokud by to šlo v tomto směru, na úpravu 7 dnů a vypustit to obchodní tajemství.

Ing. Kajnar se domnívá, že ty čtyři dny, ale neptal se nikoho, souvisí s tím, že 7 dní mají zastupitelé ty materiály v úplném znění, a zastupitelé jsou a byli upozorňováni, že v těch materiálech jsou údaje, jejichž zveřejněním by mohli porušit zákon. Domnívá se, že ty 3 dny jsou právě ten prostor, aby se to anonymizovalo a bezpečně mohlo vyvěsit. Může se možná stát, že je na právním někdo, kdo to pročítá a začerňuje, co by bylo porušením zákona. Přiznal, že ty anonymizované materiály nikdy neviděl, takže ani neví, kolik toho je. Bezesporně je třeba to pročíst z hlediska zákona.

Mgr. Kolková doplnila, že co se týče prvního rozvozu, tak s těmi sedmi dny nemají po technické stránce problém. Co se týče druhého rozvozu, tak tam už těch sedm dní po technické stránce pro to, aby to zanonymizovali, naskenovali a vyvěsili, tam ten problém už je.

Ing. Kajnar odpověděl, že se to může dělat tak, že ty, co budou v prvním rozvozu, tak tam můžou 7 dnů viset, ale ty další ne. Je klidně pro ty 4 dny. Bude se to vyvěšovat na web v okamžiku, kdy se to rozveze a anonymizuje v prvním rozvozu a druhá várka nejpozději 4 dny. Myslí si, že v tom není problém.

Primátor řekl, že Ing. Juroška, Ph.D., dal doplňující návrhy, které není problém akceptovat. Odbor legislativní a právní je má pročteny a souhlasí s nimi. Nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, kterou navrhl Ing. Juroška, Ph.D. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **250/ZM1014/6.**

Ing. Kajnar poznamenal, že neví, zda Mgr. Kausta hlasoval pro těch 7 dní, ale má pocit, že to vysvětlili a že to uznal, že slíbili, že to budou vyvěšovat hned, a ty co budou 7 dní, tak budou vyvěšeny nejpozději 4 dny předem.

Mgr. Kausta odpověděl, že věří tomu, že je to technicky složitější. Myslí si, že z jeho strany lze toho akceptovat. Pokud bude mít občan k dispozici materiály všechny jakoby 7 dní předem, když si přijde na místo samé, což je jedna z možností, aby nahlídl, nebo po té sedmidenní lhůtě k dispozici, tak si myslí, že je to možné akceptovat. Chápe technické problémy, které s tím mohou být, takže pokud ta praxe bude taková, myslí si, že s tím lze souhlasit a netrvá, aby o tom bylo rozhodováno samostatně.

Ing. Kajnar si myslí, že to není problém. Organizační slíbilo, že to bude zajišťovat. Uvidí se, jak to bude fungovat. Můžou se k tomu vrátit, kdyby to nefungovalo. Na druhé straně, také nemá problém s tím, aby to bylo zveřejňováno tak, jak to běží a leží, ale porušovali by tím zákon.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čís. 11

Návrh na schválení podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace na projekt "Technologické centrum a elektronická spisová služba" v rámci výzvy č. 06 Integrovaného operačního programu 2007-2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **251/ZM1014/6.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 12

Žádost společnosti Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o. o přidělení finančních prostředků na opravu lesní cesty Bělský les z Fondu životního prostředí

Diskuse:

Ing. Luzar řekl, že po přečtení tohoto materiálu se zaradoval, protože konečně mělo dojít na opravu komunikací v Bělském lese. Bohužel zjistil, že je to negativní stanovisko. Chápe ale také zdůvodnění stanoviska, které je v celku pregnantně uvedeno a nemá s tím problém. Byl by rád, aby zaznělo, že problém Bělského lesa jako rekreační zóny Ostrava-Jih je problémem dlouholetým a jeho řešení je spojeno s tím, že se jedná o území, které je v územním plánu jako les, tzn. jakákoliv výstavba a všechny záležitosti s tím spojené, jsou velice problematické. Zadrugé je to území, které je děleno mezi dva obvody. Obvod Stará Bělá a Ostrava-Jih, kdy jeden obvod nějaké prostředky je schopen uvolnit do opravy komunikací a částí, které by tam byly, ale nepatří mu ty pozemky, čili do nich ty peníze uvolňovat nemůže. Druhý ty pozemky má, ale nemá prostředky a je to takový začarovaný kruh. Prostředí, z kterého bohužel negativní dojem mají právě občané, kteří tam chodí. A je to ten problém, že je to opravdu výletní zóna Ostraváků a z toho pohledu by velice rád, aby se nezapomnělo na to, že je tam nutno ty opravy provést i ty peníze je tam nutno nějaké dát. Přivítal iniciativu městských lesů, že se toho chopily, když tam mají to sídlo a jsou v té lokalitě jakoby doma, byť to území jako takové mají ve správě a nepatří jim. Přesto by rád, aby to nezapadlo a aby se k tomu vrátili v nějaké přípravě investičních plánů a podobných záležitostí.

Ing. Kajnar si myslí, že by to časem měli řešit. Tam je těch problémů víc a tohle je jeden z nich. Možná je to věc, když je to mezi dvěma obvody, aby to řešilo město přímo.

Mgr. Kausta je rád, že ten návrh je neposkytnutí finančních zdrojů z prostředků Fondu životního prostředí. Myslí si, že ten fond je určen pro jiné akce a nikoliv pro stavební účely, byť se jedná o cestu v rámci lesa. V tomto směru souhlasí s komisí životního prostředí.

Ing. Madej sdělil, že celý problém v této chvíli řeší s náměstkem primátora Ing. et Ing. Srbou přes investiční peníze, takže to asi bude z nějakého fondu oprav nebo havarijního stavu. Vyřešeno to určitě bude, protože ten stav tam je šílený. Byl tam osobně, takže ví, o čem to je.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 252/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 13

Žádost Spolku vodáků Campanula o poskytnutí dotace na realizaci akce „Proměny Ostravice – řeka lidem“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 253/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 14

Dodatek č. 1 ke smlouvě na zajištění speciálního imisního monitoringu č. 2229/2010/OŽP/LPO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **254/ZM1014/6.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 15

Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací (Aktualizace č. 2)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **255/ZM1014/6.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 16

Úprava statutu Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší

Diskuse:

Ing. Trojak řekl, že tento bod diskutovali na klubu a má z toho takový určitý postřeh. Jako laik ví, že ozdravné pobyty jsou zdraví prospěšné, pokud nejsou na návětrné straně Beskyd směru Třince. Určitě je pro, nicméně doporučil, pakliže se tato diskuse neuskutečnila, tak aby toto téma bylo diskutováno nejen v komisi pro životní prostředí, ale i v komisi zdravotní, kde jsou odborníci. Když tyto věci diskutovali, tak se nějakým způsobem ponořili do hloubky a zjistili, že nějaká doba pobytu, výška atd., že to na ně už byli odborné témata, takže doporučil, aby i toto téma bylo diskutováno v komisi zdravotní.

Mgr. Kausta podpořil Ing. Trojaka. Myslí si, že problematika, která vedla jakoby ke změně toho statutu je spíš zdravotnická, než technická v tomto směru. Komise životního prostředí má ve svém středu pouze jednoho člena lékaře a zdravotní 12, a jestliže hovoří o tom, že se jedná o zdraví dětí a co jim má nebo nemá pomoci, myslí si, že od toho ta zdravotní komise je. Rozumí tomu, že statut patří pod komisi životního prostředí. Nicméně si myslí, že i v rámci právě schvalování těchto věcí, by si rada města vyžádat poradní stanovisko komise zdravotnické. V tomto směru si myslí, že by bylo dobré to dopracovat a příp. to teprve předložit až ve chvíli, kdy bude stanovisko té zdravotnické komise. Myslí si, že ti lékaři tomu rozumí trochu víc, ale tím se nechce dotknout všech členů komise životního prostředí. Podal návrh na stažení materiálu z programu jednání.

Ing. Madej nesouhlasil s tímto názorem, protože na jeho popud odbor životního prostředí obeslal ministerstvo zdravotnictví a lékařskou komoru. Od nich mají jasná stanoviska, jak má vypadat ozdravný pobyt, takže komise životního prostředí rozhodovala na základě doporučení těchto dvou institucí a tyto dvě instituce jsou daleko výš postavené nebo odborněji postavené, než komise zdravotní. Možná, že se plete, ale komise životního prostředí vycházela z těchto dvou dokumentů.

Ing. Juroška, Ph.D., se dotázal předkladatele na závěr článku 6, odst. 2, písm. e), zda to znamená, že je posuzována nadmořská výška ubytovacího zařízení apod., přičemž nadmořská výška není třeba uvedena jako rozhodující faktor ve stanovisku právě poskytnutém ministerstvem zdravotnictví. Dotázal se, z jakého důvodu tam byl tento faktor zařazen.

Ing. Madej odpověděl, že je to jediný rozpor, který byl v těch dvou dokumentech. Lékařská komora uváděla 600 m nad mořem. Komise životního prostředí uvažovala, jak to zprostředkovat s tím, že se můžou vyskytnout děti, které chtějí jet k moři, a těm těžko dají nadmořskou výšku, tím by je absolutně vyřadili, takže to dávají spíše jako doporučení, že by to mělo být někde ve vyšší poloze, kde ta inverze už není. Není to jako bod, na kterém se rozhodne, ale je to doporučení.

Mgr. Kausta reagoval na vystoupení Ing. Madeje. Nesouhlasil s ním. Myslí si, že právě lékaři, kteří byli za jednotlivé kluby nominováni do té zdravotnické komise, rozumí problematice zdejšího regionu a zdraví obyvatel. Má vážnou pochybnost o tom, že ministerstvo zdravotnictví řeší problematiku nemocnosti dětí v Ostravském regionu v návaznosti na smogové situace. V zásadě si myslí, že si sami stěžují na přístup ministerstev, zejména ministerstva životního prostředí za poslední období, jak přistupuje k situaci v Ostravě, čímž nechce napadat poslední návštěvu ministra životního prostředí. Díval se na ty studie zdravotnického ústavu. Jsou několik desítek let staré, a je otázka, z jakých údajů ten zdravotní ústav vycházel. Myslí si, že právě v té zdravotnické komisi jsou i dětské lékaři, kteří by se mohli k této problematice blíže vyjádřit především z ohledu na znalost konkrétních problémů, konkrétních zdravotních postižení a konkrétních zkušeností v tom směru, jakým způsobem a co může těm dětem pomoci, ve které fázi je třeba poslat na ten ozdravný pobyt, ve které fázi ne. Není v tom žádná politika, je v tom zdraví našich dětí.

Ing. Madej souhlasil s Mgr. Kaustou v tom, že jde o zdraví našich dětí. Požádal Ing. Bc. Valeriána, Ph.D., vedoucího odboru ochrany životního prostředí o doplnění. Je přesvědčen o tom, že je to studie ministerstva ne životního prostředí, ale zdravotnictví a ta studie jasně řekla, co to ozdravný pobyt je. Vedoucí odboru ho určitě doplní.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., vedoucí odboru ochrany životního prostředí, odpověděl, že se to skutečně týká studie, kterou dělal státní zdravotní ústav. Vychází se zde z dlouhodobého monitorování zdraví obyvatel, na kterém se podílejí jednotlivé krajské hygienické stanice. Řekl, že si vyžádali stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje, které dávala MUDr. Šebáková, ředitelka této stanice, která je současně členkou komise životního prostředí. Krajská hygienická stanice z hlediska dlouhodobého monitoringu zdraví obyvatel Moravskoslezského kraje včetně statutárního města Ostravy a monitoringu zdraví dětí se jednoznačně shodla s názorem ministerstva zdravotnictví.

Primátor dal hlasovat o návrhu Mgr. Kausty na stažení materiálu. Hlasovalo 7 pro, 25 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **256/ZM1014/6.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 17

Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města č. 3335/ZM0610/42 ze dne 13.10.2010

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 2 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **257/ZM1014/6.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 18

Návrhy dodatků zřizovacích listin 25-ti příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Ostrava – aktualizace majetku ke dni 31.12.2010

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **258/ZM1014/6.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 19

Návrh vložit pozemek parc.č. 161/2 v k.ú. Poruba, obec Ostrava, do základního kapitálu společnosti DK POKLAD, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **259/ZM1014/6.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 20

Návrh na přijetí daru vodovodního řadu, kanalizace splaškové vč. čerpací stanice a kanalizace dešťové v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava a uzavření darovací smlouvy s dárce společnosti SLUG Finance a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **260/ZM1014/6.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 21

Návrh na přijetí daru částí pozemků v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, od Moravskoslezského kraje

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **261/ZM1014/6.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 22

Návrh na přijetí daru oplocení v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací s budoucím dárce Prof.Ing.L.K.,DrSc.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **262/ZM1014/6.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 23

Návrh na záměr města darovat nemovitosti v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **263/ZM1014/6.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čis. 24

Návrh na nepřijetí daru veřejného osvětlení v pozemcích v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava, od společnosti CANABA - Pozemní stavby, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **264/ZM1014/6.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čis. 25

Návrh na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Mariánské Hory a Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **265/ZM1014/6.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čis. 26

Návrh na vydání souhlasu vlastníka pozemků s návrhem nového uspořádání pozemků v rámci jednoduché pozemkové úpravy v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **266/ZM1014/6.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čis. 27

Návrh na uzavření dohody o zániku předkupního práva k pozemku p.p.č. 563/1, zahrada, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **267/ZM1014/6.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 28

Návrh prodat spoluvlastnický podíl pozemků v k.ú. Bystřice pod Hostýnem, obec Bystřice pod Hostýnem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 268/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 29

Návrh na prodej částí pozemku parc.č. 1147/1 v k.ú. Sedlnice, obec Sedlnice (Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 269/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 30

Návrh na vykoupení spoluvlastnického podílu na nemovitostech v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 270/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 31

Návrh na výkup pozemků pro VTP v lokalitě "Nad Myslivnou" v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že nemá nic proti výkupu. Ví, že cesta uzavření těchto smluv je strašně dlouhá a obtížná, protože tam přece jenom, když se něco takového děje, ti majitelé trvají na jiných věcech. Cena se mu zdá přiměřená. Nicméně vznesl požadavek, pokud to bude možné, aby si tam do budoucna město nechalo na ještě několik pozemků udělat znalecký posudek, aby věděli, jaká ta orientační cena by tam měla být. V této chvíli nejsou ty posudky k dispozici, nicméně si myslí, že do budoucna by to bylo dobré.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., řekl, že se jedná o oblast, kterou dobře zná. Je to pole uprostřed lesa, takže je součástí lesoparku a rekreační zóny v Porubě. Dotázal se na to, zda proběhla nějaká diskuse, protože ji v předchozím volebním období nezaznamenal, a eventuálně, jestli proběhne nějaká diskuse k využití toho území, protože tam je jasně řečeno, že to bude pro Vědecko-technologický park. Tohle je mu jasné. Ví, co je to Vědecko-technologický park, ale neví, co to je rozvojová zóna. Čili co se, kromě toho Vědecko-technologického parku, plánuje, jak se plánuje rozvoj infrastruktury nebo jaký je záměr města v rozvoji infrastruktury v okolí a zda by mohl někde dostat tuto informaci.

Ing. Kajnar poznamenal, že by k tomu mohli na příští zastupitelstvo připravit materiál. Skutečně se jedná o Vědecko-technologický park. V této chvíli získali peníze na dvě budovy z programu ministerstva průmyslu.

Mají ještě jakési pozemky v tom Vědecko-technologickém parku, který je dneska za kolejem VŠB. Jsou tam dvě budovy města, dvě budovy soukromých investorů a dvě se tam teď postaví a zhruba z 80% to bude plné. Představa řady investorů je taková, že chtějí být v pěší vzdálenosti od školy. Jsou to investoři do vývoje, výzkumu, do softwarových technologií a takových. Oni zatím neměnili územní plán proto, že, kdyby změnili územní plán, tak podstatně změní cenu těch pozemků v neprospěch města, když je chtějí vykoupit. V této chvíli ale, myslí, už začíná běžet změna územního plánu. Ušetřili poměrně dost peněz v průmyslové zóně Mošnov, ve které bylo přislíbeno státem asi 300, 400 milionů. V této chvíli jednají s CzechInvestem a s ministerstvem průmyslu, aby ty peníze převedli jak na výkupy, tak na infrastrukturu. Ta infrastruktura by znamenala most do toho území a cestu a je tam představa, že je to na příštích 10, 15 let rozvojová plocha pro technologie, pro firmy, které pracují s čistými technologiemi. Myslí si, že toto je možnost, jak nahradit jednou průmysl, který tady škodí. Nebude to hned, je to na dlouho, je to dlouhodobá záležitost. A ještě vytváření jakousi strategie spolu s VŠB v současné chvíli, jak přilákat investory podobné, jako je TietoEnator, VŠB staví elektrofakultu a má „IT 4 innovations“, tzn., že bude schopna vytvářet zázemí v oborech IT, které by byly především klienty tohoto zařízení.

Mgr. Kausta sdělil, že na majetkové komisi řešili problematiku koupě těch pozemků. Když se podívají na ten plán, který je přiložen, co již město vykoupilo nebo nevykoupilo, tak dostal informaci, že ten prodej už probíhá asi nějakých 5 let. Nicméně mu nikdy nikdo nebyl schopen odpovědět na otázku, co bude, když daní vlastníci pozemků nebo někteří neprodají. Pak vznikne dle jeho názoru problém, protože vyvlastnit nelze, neboť nejde o obecný zájem. V tomto směru ho zajímají dvě otázky. Zda je připraven nějaký plán nebo jak by se tato situace řešila, kdyby nastala, a zda v rámci rozvoje toho místa se počítá s tím, že ten les zůstane zachován.

Ing. Kajnar odpověděl, že zůstane zachován tak, jak je. Přes tu strž by šel jenom most. Pošle to příště do zastupitelstva. Řekl, že stejně tak se vykupovala zóna Hrabová s určitou nejistotou a nakonec se podařilo vykoupit 100%. S určitou nejistotou se vykupoval úplně stejně Mošnov. Dále řekl: „Město je v situaci, kdy to fakt není jednoduché, protože když jste třeba Tesco a vykupujete, tak vykoupíte všechny za 100,- Kč/metr, potom vykoupíte za 300,- Kč/m a když chce někdo milion, tak mu to dáte. Na město to není možné, protože když jednou dáme podstatně víc, než kolik to vykupujete, tak už nikdy nevykoupíte za míň. To je samozřejmě nevýhoda velkého města a v tomhle město jde do většího rizika, než soukromní developéři. Na druhé straně, řeknu to tak, město to už dělá skutečně asi pět let a ten důvod, proč to nebylo nikde zveřejňováno, je ten, že kdybychom to řekli jako naši prioritu, tak neplatíme 400 nebo 600 korun za metr čtvereční, ale 2.000,- korun za metr čtvereční. Čili když to řeknu, dneska máme skoupeny pozemky tak, že to tam už může vzniknout. To je odpověď na Vaši druhou otázku. Je to tak, že to tam může vzniknout, protože navíc cesty se vyvlastňovat mohou.“ Dále poznamenal, že taky trochu trnul, ale kdyby město nešlo do rizika, tak tady není ani zóna Hrabová nebo zóna Mošnov, ani povodňové hráze, atd., takže v tom vždycky jakési riziko je. Se všemi výkupy je to tak. A jsou v daleko horší situaci než soukromý developer. Z toho důvodu se to dařilo v minulém zastupitelstvu neventilovat příliš. Byli domluveni s kluby, že se to neakcentovalo, procházelo to tiše, aby vlastně nezvedli ceny. Ted' už jsou ve stavu, kdy kvůli CzechInvestu a ministerstvu průmyslu ten projekt musí zveřejnit, takže v této chvíli nemá problém.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., konstatoval, že rozumí tomu, co říkal pan primátor. Když už má město záměr v této oblasti stavět nějakou rozvojovou zónu, tak by bylo vhodné jakýmsi způsobem podnítit diskusi o řešení toho území, o infrastruktuře toho území, tzn., kudy ten most, kudy ty komunikace tak, aby to co nejméně poškodilo tu přírodu, která je okolo, a která je využívána k rekreačním účelům celé Poruby.

Ing. Kajnar odpověděl, že se tomu nebrání. Tam jde o to, že ty firmy, o které mají jako město zájem, jsou firmy, které chtějí pracovat v krásném prostředí, takže by tam nemělo být něco, co by bylo zaplněné betonem a hnusné. Mělo by to být krásné, příjemné prostředí. To je záměr. Určitě to předloží.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 271/ZM1014/6.

◆◆◆

MATERIÁL č. 32

Návrh koupit pozemek v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 272/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 33

Návrh koupit část pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, v rámci stavby "Výstavba přechodů pro chodce na ul. Plzeňská"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 273/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 34

Návrh koupit pozemek v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 274/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 35

Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 275/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 36

Návrh na svěření nemovitosti městskému obvodu Lhotka a návrh na záměr prodeje pozemku parc. 462/1 v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 276/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 37

Návrh na svěření nemovitostí městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 277/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 38

Návrh na svěření nemovitostí městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 278/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 39

Návrh na svěření nemovitostí městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 279/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 40

Návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 3839 v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 280/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 41

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Poruba, obec Ostrava, svěřeno městskému obvodu Poruba

Diskuse:

Ing. Palyza upozornil na formální chybu v důvodové zprávě, kde jsou nesprávně uvedeni jako žadatelé manželé Gajdošíkovi. Správně má být uvedeno manželé Gajdůškoví.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou v důvodové zprávě. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 281/ZM1014/6.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 42

Návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 733/11 v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 282/ZM1014/6.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 43

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Mariánské Hory (lokalita ulice 28. října a Šimáčkova)

Diskuse:

doc. Ing. Jančík, Ph.D., poznamenal, že se jedná o to, že se zahrada, která je tam mezi domy bude nahrazovat parkovištěm, čili pozemek se prodává za tímto účelem a s tím absolutně nemůže souhlasit. Je to přesně ukázka toho, jak by se uvnitř té zástavby nemělo postupovat. Jde o náhradu zahrady se vzrostlými stromy parkovištěm.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 5 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 283/ZM1014/6.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 44

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava, svěřeného městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 284/ZM1014/6.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 45

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Primátor řekl, že při schvalování programu byl vypuštěn bod 1) z návrhu usnesení a bude se tedy hlasovat pouze o bodu 2) usnesení, který se přečísluje na bod 1).

Bez připomínek.

Hlasováno o bodu 2) předloženého návrhu usnesení. Bod jedna usnesení byl stažen při schvalování programu v úvodu zasedání. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. **285/ZM1014/6.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 46

Návrh na záměr města neprodat pozemek p.č.st. 2965/1 v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. **286/ZM1014/6.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 47

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Zábřeh-Hulváky, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. **287/ZM1014/6.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 48

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava (lokalita Cihelní)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. **288/ZM1014/6.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 49

Návrh na záměr města neprodat část pozemku parc.č. 2006, ost. plocha, ost. komunikace, k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. **289/ZM1014/6.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 64*

Stanovisko zastupitelstva města k připravovaným změnám rozpočtového určení výnosů některých daní

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Tomáš Petřík, náměstek primátora.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 290/ZM1014/6.

Ing. Kajnar poděkoval za hlasování. Zvlášť ocenil postoj členů TOP 09, protože v Praze odešli a v Brně byli proti nebo se zdrželi nebo odešli.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 50

Návrh na uzavření Smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., poznamenal, že v rámci dohody je termínově určeno, že společnost zpracuje různé analýzy, které se týkají dopravy v Ostravě. Přimluvil se za to, aby např. zastupitelům byly tyto záležitosti přístupné v rámci intranetu, aby se mohli v těch informacích orientovat a příp. předkládat návrhy.

Ing. Kajnar odpověděl, že 100% mají právo na všechny materiály, co město zpracuje.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 291/ZM1014/6.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 51

Hodnocení výsledků zavedení mimořádné přepravy ve veřejné osobní dopravě na území statutárního města Ostravy v době smogové situace a návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o kompenzaci za plnění tarifních závazků v rámci smogové situace se společností Veolia Transport Morava a.s.

Diskuse:

Mgr. Sládeček sdělil, že by ho zajímal názor rady města na to, co pro ně vyplývá z těch výsledků, ale to by tam seděli dlouho. Proto se dotázal Bc. Boháče, jaký si z toho výsledku udělal závěr.

Bc. Boháč odpověděl, že materiál, který jim byl předložen, byl na základě slibů, že budou hodnotit mimořádnou přepravu v době smogu. Z uvedených čísel v podstatě vyplývá pokles přepravovaných cestujících v MHD v pracovní dny, navýšení přepravených cestujících o víkendech a pokles o 2,5 až 3,5 tisíce aut, ať už v pracovní dny nebo v sobotu a neděli, což se jedná o pokles 2,4 až 3%. Materiál byl předložen podle toho, jak byl slibován s tím, že je třeba zdůraznit, že sčítání bylo prováděno, jak avizoval dopředu, ve stejné dny, vždycky v sobotu a v pondělí. Nebylo možné odhadnout, v které dny bude smogová situace nebo nebude a vždycky museli vybírat stejné dny, stejné hodiny a stejné místa tak, aby to bylo porovnatelné. Přál si, aby smogová situace vůbec nenastala, nicméně nastala ve čtyřech případech. V jednom případě nastala v prosincovém měsíci, kdy byly vánoční svátky. Tam cokoli počítat bylo naprosto zbytečné,

protože to jsou individuální dny, které by nešly porovnat s žádným jiným dnem. Poté nastala smogová situace a samotná regulace dvakrát v sobotu a jednou v pondělí. Snažili se sčítat všechny tyto dny, potom sečíst čísla, a porovnat je podle toho, jak jsou uvedeny v tabulkách. Jsou uvedeny v grafech, ať jde vidět, v kterých zastávkách, kde se co projevuje. Z toho je zřejmé, že třeba v lokalitě Svinov došlo k navyšování cestujících, protože lidé cestovali více za uzavřenými prostory, tzn. nákupními středisky atd. víc, než v předchozích týdnech, kdy smogová situace nebyla. V materiálu je to uvedeno. Kdyby měli možnost přesně odhadnout, kdy budou smogové dny, tak by to sčítání bylo lepší, bylo by na více místech. Čím více by bylo, tím přesnější by ty údaje byly a ten řádek by byl vypovídající. Není to jednoduché. Ted' je postup takový, že smlouvy jsou schváleny do konce roku, takže zůstávají u toho, co schválilo zastupitelstvo v prosincovém měsíci. V nejbližších dnech bude mít jednání s ostatními kolegy z měst Moravskoslezského kraje. Jelikož všechno, co Ostrava jakýmsi způsobem v oblasti životního prostředí učinila a byla v tom invenční, ať už to bylo čištění nebo vyprovokování debaty o bezplatné dálnici, tak sami vidí, že i zákon o ovzduší počítá s tím, že v době smogové situace by měla být dálnice zadarmo a tím pádem přebírají některé kroky z toho, jak je oni v Ostravě iniciují. Představovali by si, aby dálnice byla zadarmo celý rok. V tom tlaku nebudou ustávat. V otázce čištění, kterou mu pomohli podpořit i zastupitelé, aby tlačili na stát, řekl, že po měsíci neobdrželi jedinou odpověď. Ze strany kraje je to tak, že věří, že se dočkají kladné zprávy a zvažují situaci tak, že by nadlimitní čištění probíhalo v Bohumíně, Karvině a v ostatních městech. Mělo to vést k tomu, když přišli na něco, co je dobré, aby mohli udělat tu činnost po celém území kraje tak, aby se projevila na životním prostředí na celém území kraje. Ostrava, když udělá jakoukoli pozitivní věc v oblasti životního prostředí, tak tím nemůžou změnit životní prostředí na celém území Moravskoslezského kraje, ale můžou se o to pokoušet. Když dopadne ta věc dobře, tak se to dokáže prosadit tak, aby to bylo na celém území kraje, což se za poslední měsíce také ukazuje. Ví, sami, že ve Frýdku – Místku třeba bezplatnou dopravu mají. Tam je to ale stojí jenom 30, 40 mil. korun. Mají to provedeno tak, že je to celoročně, za zakoupení jakoby jedné jízdenky. Jsou v kontaktu s panem Michalem Pobuckým a sami se budou snažit tak, aby byli zadarmo všichni regionální dopravci na území Moravskoslezského kraje, ať už za pomoci státu nebo za pomoci kraje, aby efekt, toho připravovaného produktu, byl větší, protože tady bojují i s lidmi, kteří do města Ostravy dojíždějí. Závěr, jak popsal, je široký. Pomáhá jim k diskusi i k obhajování směrem k poslancům nebo k některým zákonům. A dále k tomu, aby mohli do té inicializace zapojit i ostatní města na území kraje.

Ing. Šebesta poznamenal, že vítá, že to bylo vyhodnoceno, i když v této chvíli neočekával, že by ty výsledky byly příliš lepší, než ty, co jsou uvedeny. Nicméně mají nějaké hodnocení a myslí si, že kdyby jenom částečně snížili počet aut v ulicích, že to bude dobré, protože to jsou ti, kteří ten prach víří. Nicméně by byl rád, kdyby to usnesení doplnili o jeden bod, a to o bod 3), ve smyslu ukládá předložit návrh na řešení přepravy osob hromadnými dopravními prostředky na území města Ostravy v období s rizikem zvýšeného výskytu smogových situací. Zodpovědný Bc. Boháč s tím, že by ten návrh mohl být někdy v měsíci září, protože si myslí, že do té doby už ty smlouvy budou ve stavu, kdy je můžou buď prodloužit, upravit nebo udělat celý komplexní návrh. Myslí si, že je to rozumné a že by takový návrh měli mít.

Mgr. Kausta si myslí, že jeho názor na problematiku zastupitelé znají. Jedná se mu o to, že v zásadě, tak jak náměstek primátora Bc. Boháč srovnal Frýdek - Místek s Ostravou, neřekl podstatnou informaci, a pokud to někteří neví, tak v tom Frýdku – Místku to neudělali v rámci akce smog, nebo z hlediska životního prostředí jako takového, ale protože tam bude obchvat a chtěli ulehčit dopravě, samozřejmě i možná s dopadem na životní prostředí. Nicméně není to stejná situace jako v Ostravě, že by to mohli z toho důvodu srovnávat. Zadruhé se domnívá, že náměstek primátora Bc. Boháč neodpověděl na dotaz Mgr. Sládečka v tom směru, že on chtěl znát jeho osobní názor na tu situaci. Za třetí se domnívá, že o tom, co bylo provedeno, a on to nazve sčítání osob v tramvajích, můžou diskutovat, jakým způsobem probíhalo. Více vypovídající hodnota je sčítání těch aut na křižovatkách, které bylo asi přesné. Nenazval by to hodnocení výsledků, protože z hlediska statistického nemá to, co proběhlo, žádnou vypovídací hodnotu. Nicméně mu z toho vyšla jedna věc, že se v době smogové situace snížil počet osob v tramvajích a snížil se i počet vozidel, které jely. To, podle jeho názoru, svědčí o tom, že ti lidé nevyšli ven. Je třeba posoudit v zásadě i to období, zda byla zima, jaká byla zima. Myslí si, že v jednom případě bylo mínus 10, a je logické, že lidé nevyjdou ven a samozřejmě reagují tak, že nevycházejí ven z obydlí. Nicméně to nelze přičíst tomu, že na to mělo vliv právě

to opatření, že bude doprava zdarma. Domnívá se, že už jenom tato okolnost, prokazuje tu skutečnost, že to nemá žádný vliv. Docela hodně sledoval reakce občanů na všech možných internetových portálech, které o této problematice psaly. Nenašel téměř žádného, který by tuto akci podpořil. Naopak si stěžovali zejména cestující, kteří mají dlouhodobé jízdenky, že to pro ně nemá žádný přínos. De facto se nabízí ta skutečnost, že zejména dopravní podnik, který na tom má největší podíl, má v době smogové situace dva příjmy. Od těch osob, které mají ty dlouhodobé jízdenky a dále od města. Je překvapen, že zamítli debatu o tom, aby to zrušili. Myslí si, že prostředky města už byly vyčerpány docela velkým způsobem. Řadově je to asi 25 milionů korun a mohly by se investovat na prospěšnější účely. V tomto směru se domnívá, že právě ty výsledky, pokud je nazývají výsledky, ukázaly pravý opak toho opatření. V konečném důsledku na životní prostředí to nemá téměř žádný vliv, z hlediska počtu aut, které ubyly. V tomto směru si myslí, že i ta zpráva o tom, to nějakým způsobem prokazuje. V neposlední řadě ho zajímá, zda rada města příp. pan primátor, protože bylo proklamováno, že nějakým způsobem v tomto směru osloví vládu, ať to zaplatí, nějaký takový pokus učinili.

Ing. Kajnar vyhlásil přestávku.

Ing. Juroška, Ph.D., se vyjádřil k materiálu i k diskuzi, která k tomuto materiálu proběhla. Určité hodnocení proběhlo. Hodnocení není nějak statisticky relevantní, protože jak bylo řečeno, celá řada vlivů ovlivňuje chování lidí o tom, že asi tento model není příliš efektivní z hlediska dopadu na využívání MHD. O tom mezi nimi asi nebude sporu. V podstatě už ve chvíli, kdy se tento model přijímal, říkali, že bude nutno systém poskytování bezplatné MHD v případě, že zastupitelstvo u něj zůstane, zdokonalovat. Myslí si, že Ing. Šebesta navrhl dodatek k usnesení v tom smyslu, že se tím budou dál zabývat. Myslí si, že to v této chvíli není na rušení usnesení nebo modelu, ale myslí si, že jej lze zlepšovat v různých variantách, které oni, také jako klub, v dohledné době předloží.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., pochválil ty, kteří dělali sběr dat pro vyhodnocení toho opatření, protože to zní velmi logicky. Srovnávají se stejné dny, srovnávají se stejné zastávky, čili ty výsledky jsou v rámci toho jednoho měření podle jeho soudu relevantní. Má stejnou připomínku jako Ing. Juroška, Ph.D., tzn., statisticky je nevýznamné, když se dělá jedno to měření. Musí se jich udělat řada a z toho se pak může dělat závěr. Má připomínku k tomu, že se pak dělalo nějaké dodatkové měření, které měřilo na nestejném souboru těch zastávek jako to první měření. Pak je nemožné je srovnávat spolu. Když by ale udělali jakési první závěry z toho prvního měření, tak z toho vyplývá to, co už bylo řečeno, tzn., že to mělo neutrální dopad, tzn. žádný. Když už o tom hovoří se sdělovacími prostředky, tak slyšel názor od pracovníků z České televize, že bylo řečeno z magistrátu, že to snížilo počet aut o 6 tisíc nebo o nějaký takový počet. Myslí si, že to není správná interpretace. Toto opatření nesnížilo počet aut, když už, tak relativně zvýšilo počet aut z těch dat, které jsou v materiálu, k počtu cestujících městskou hromadnou dopravou z toho prvního měření, a nakonec z obou měření, kdyby se daly dohromady. To je k číslům. Myslí si, že hlavní problém je v tom, že vedení města se soustřeďuje na zástupné problémy při řešení problematiky kvality ovzduší v Ostravě a že hledá bohužel politicky líbivá opatření, která jsou typu městská hromadná doprava zdarma, která nemají velký efekt na kvalitu ovzduší, nebo žádný, místo toho, aby zaměřili úsilí tam, kde to opravdový dopad bude mít. Tzn. konkrétní snižování emisí z významných zdrojů znečišťování ovzduší, které v Ostravě jsou a zlepšení situace uvnitř města, tzn., zachování zeleně tam, kde to jde, alespoň po dobu, dokud je tu zhoršená kvalita ovzduší v Ostravě a lepší čištění komunikací v Ostravě. To, že už mnohokrát dostal kvazi odpověď od nám. primátora Bc. Boháče, že město čistí nad rámec svých povinností, není odpověď na to, na co se ptal, tzn., kolikrát to bylo vyčištěno, tzn., kolik by mohlo těchto čištění být provedeno za necelých 25 milionů, které investovali do městské hromadné dopravy zdarma, a to by mělo, kdyby se tyto peníze investovaly, opravdový dopad. Dále musí, jako město, a mají na to nástroje, jak ukázalo poslední jednání s velkým znečišťovatelem ovzduší firmou ArcelorMittal, tlačit tyto podnikatele na území města, aby snižovali emise ze svých zdrojů znečišťování ovzduší. Na to nástroje mají, pouze je nevyužívají.

Ing. Kajnar zareagoval slovy, že na to mají nástroje v Janáčkově filharmonii a předal slovo Ing. Juchelkovi.

Ing. Juchelka sdělil, že chtěl také k těm statistickým hodnotám toho měření říct, že to není moc relevantní. Dotázal se Bc. Boháče, zda se v tom měření těch hodnot bude ještě pokračovat.

Ing. Madej řekl svůj názor na MHD zdarma v době smogu. Ví, že v této chvíli to dělí město zhruba na dvě poloviny. Jedni jsou pro, druhí jsou proti. Za sebe poznamenal, tak jak Mgr. Kausta řekl, že to nemá vliv, doc. Ing. Jančík, Ph.D., řekl, že v tom hledají zástupný problém, že to si nemyslí. Myslí si, že vliv dopravy na znečištění ovzduší ve městě má velice významný vliv. Jsou dokonce nové studie, které viděl na ministerstvu životního prostředí o tom, že jenom pneumatiky, které se odírají o vozovku, způsobují daleko větší komplikovaný prach, který se potom šíří, nehledě na oděr brzdových destiček a jiné. Jsou to zajímavé studie. Doporučil všem si je přečíst, protože zjistí, že to není zástupný problém, když se řeší doprava. Přes všechny emoce, které vzbudila MHD zdarma, např. bezdomovci v době smogu se přemístili do tramvají, ozývala se skupina občanů, kteří si koupili lístek nebo mají měsíčník, tvrdí jedno. Tito občané jsou dotováni již několik let, protože město z rozpočtu platí zhruba dvě třetiny na každou jízdenku a i na ten měsíčník, takže se spíše diví těm automobilistům, že po nich nechťejí, že by jim také něco zadotovali. Myslí si, že je to možnost každého občana. Vidí to na sobě, protože jezdí celý život autem. Vůbec pro něj nebylo jednoduché v době smogu nasednout do tramvaje a jezdit do práce tramvají. Takže přesvědčit lidi v té době, že mají skutečně sami individuálně možnost ovlivnit stav životního prostředí v Ostravě, je velice těžký a dlouhodobý. Každé opatření, které se dává do životního prostředí, není levnou záležitostí. To samé vidí ti investoři, kteří musí investovat, a které oni tlačí prostřednictvím integrovaných povolení, oni ne, ale kraj. To je jediný nástroj, který na to mají. V tuto chvíli to znamená, že se domlouvají s krajem. Takže velké zdroje jsou úspěšně tlačeny k tomu, aby snižovaly svůj vliv na koláč znečištění ve městě. Bohužel 6.4., uvidí nové studie, které jsou, a kdy městu Ostrava dvojnásobně narostly emise z lokálních topenišť, což je podle něj jeden z největších problémů ve městě, protože město bohužel za sebou žádnou legislativu nemá a nejsou schopni ty občany, kteří otravují velkou část městské části, a všichni to o nich ví, tak v této chvíli nejsou schopni tyto lidi jakýmkoli způsobem postihnout. Tam vidí obrovský problém. Nemyslí si, že řeší zástupné problémy. Tvrdí, že to není levná záležitost. Myslí si, že to má poslání říct lidem, máte možnost to své auto nechat doma a jet tramvají a můžete k tomu sami přispět. Jestli tohle má být cíl, tak pro to zvedne ruku znova.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., zareagoval na to, že nástroje jsou k dispozici zejména ve filharmonii. Domnívá se, že dělat si legraci z tohoto vážného problému není při tomto jednání úplně vhodné. Upozornil na to, že město je účastníkem řízení při hodnocení vlivu na životní prostředí. Např. konkrétní situace, která nastala před několika dny, se vyjadřovala k nové stavbě, která má být realizována ve firmě ArcelorMittal a opět, jak bylo zvykem v minulém volebním období, bez připomínek. To je ukázka toho, že město na to nástroj má a že v rámci zjišťovacího řízení, při procesu hodnocení vlivu na životní prostředí, mohlo uplatnit své připomínky a své námítky k tomuto zdroji.

Ing. Madej se obrátil na doc. Ing. Jančíka, Ph.D., a řekl: „Pane Jančíku, vy tvrdíte, že to nevyužíváme, přitom jste předvedl v komisi životního prostředí, že to naprosto přesně využíváme. Já vám řeknu proč. Jednak dopis, který jste poslal mi a primátorovi města. Je třeba si přečíst zákon o obcích, protože komise životního prostředí je orgán, který zřizuje rada města, je to odborný poradní orgán rady města, takže netuším, proč jste oslovoval mě, protože já ani nejsem členem komise životního prostředí z dost dobrých důvodů, abych nebyl nařčen, že ji nějak ovlivňuju. Naopak. Já chci po nich odborný názor. Já chci po nich ten názor, aby mi ho dali, protože tam je většina, je tam hodně lidí, můžete se rozhodovat, můžete tam hlasovat. Takže proto jsem do komise životního prostředí nešel, abych nebyl náhodou nařčen, že ji jakýmkoli způsobem ovlivňuju. To byl jeden z důvodů, proto netuším, proč jste oslovil mě. Pokud jste tak chtěl učinit, tak jste měl oslovit radu města, ale já jsem dostal dopis od pana předsedy komise životního prostředí, který dává jasné vysvětlení, co tam proběhlo. Mí, to vysvětlení stačí. Jestli máte další připomínky, tak se s důvěrou obraťte na radu města.“

Ing. Kajnar poznamenal, že z toho hnutí Ostravak jsou taková cvičení ve studování zápisů, tak ať si přečtou, tuší, zápis z ledna, ve kterém doc. Ing. Jančík, Ph.D., nabádal k trestnému činu, že by měli, díky tomu, že mají v ruce nějakou možnost vydávat povolení, využít nátlak na firmy. Samospráva naprosto nesmí ovlivňovat státní správu. To, co předvedl, bylo nabádání k trestnému činu. Navrhl, ať si to doc. Ing. Jančík, Ph.D., vytáhne, nechá si u jejich právníků udělat posudek, a sami o sobě to můžou na tiskovce povykládat. Připadá mu dost blbě mu to takto vracet, ale vyprovokoval ho.

Bc. Boháč reagoval na dotazy. Také si myslí, že doprava ovlivňuje životní prostředí na území města a ve svém rezortu se snaží najít takové možnosti, aby ta doprava mohla mít co nejméně vliv na životní prostředí, a aby se ve městě Ostrava ta situace zlepšila. K Ing. Juchelkovi poznamenal, že pokud by vznikla další regulace a byla by bezplatná přeprava cestujících, tak budou dále pokračovat ve sčítání, aby těch dat měli více. Zopakoval, že ty situace regulace byly v podstatě jenom čtyři s tím, že jedna byla v době Vánoc, takže se daly sčítat pouze tři situace, z toho jedna vůbec nezapadá do toho jejich konceptu té soboty nebo pondělka. Sčítali maximum, co se sčítat dalo v dané dny. K doc. Ing. Jančíkovi, Ph.D., poznamenal, že opravdu vítá, že se baví o tom, co je nejučinnější pro to, aby dopad z automobilů na životní prostředí byl co nejlepší. Myslí si, že po nějakou dobu, jestli spolu budou hovořit, tak si přesně porozumí, jaké jsou věci v místních komunikacích, v silnicích, jaké jsou rozdílné, jaké mají pravomoci a kolik mají co svěřené. Nebude se bavit o tom, kolikrát něco čistili, protože neví, jestli se ptal za minulý rok, nebo po této zimě. Po této zimě město Ostrava, tak jako všechny ostatní, i kraj a stát, by mělo čekat na konec zimy k 31. 3., a poté by mělo od 1. 4. začít čistit komunikace, což říká zákon. Oni, protože toho inertního materiálu po té zimě je na komunikacích opravdu hodně, tak v podstatě jenom čekali, a kvituje to, že bylo úplně super počasí, že se dalo čistit a město Ostrava má k 30. 3. vyčištěno 90% všech místních komunikací, které vlastní. Tzn., místní komunikace I. a II. třídy. Posbírali něco přes 211 tun smetků, což je opravdu nemalé číslo, a to je ten jeden z těch tlaků a těch dopisů, které avizoval, a to je o tom, že kraj a stát si dal objednávku na Ostravské komunikace, ať provádějí čištění, ale tato objednávka byla od 1. 4. Tzn., že jsou v situaci, kdy v podstatě polovina těchto významných silnic bude čištěna až od 1. 4., protože jsou svěřeny a má je ve správě a je majitelem úplně někdo jiný, než město, a nedokážou to ovlivnit. Snaží se dělat na úseku - Ostravské komunikace, odbor dopravy - maximum pro to, aby ta prašnost tady nebyla, a je tu vyčištěno 211 tun. Čištění místních komunikací III. třídy je svěřeno městským obvodům. Je to 700 – 800 km místních komunikací, a to zase čistí individuálně jednotlivé městské obvody podle toho, jak si poptávají jednotlivé firmy. Těch firem zase není tolik, aby to dokázali po zimě stihnout najednou. Nicméně má zprávy z některých obvodů, že mají skončeno na 100% a mají uklizeno. Myslí si, že v Radvanicích už mají větší procenta uklizeny. Snažili se to udělat co nejdříve. Hlásili mu z Polanky a z Petřkovic, že mají už podstatnou část, že už se blíží ke 100%, takže s obvody hovoří a snaží se, aby co nejrychleji čistili. To je koordinace mezi tím čištěním. Není to jednoduché, ale snaží se udělat maximum. Dále řekl, že ta doprava zadarmo, ta mimořádná přeprava, není na úkor čištění a není na úkor peněz, které jsou vyčleněny na čištění. V tomto roce, když to za pár týdnů schválí ekonomická komise, tak bude navíc rozhodnuté, že z prostředků, kde ušetřili na elektřinu veřejného osvětlení 1,6 mil. Kč a z prostředků na pronájem reklamy veřejného osvětlení, nechá vyčleňovat peníze tak, aby dokázali ve všech obvodech ve městě ještě navíc pomoci těm obvodům, čistit i ty komunikace, které jim svěřili. Mělo by to být něco mezi 200 – 300 km cest z těch 700 km. Je to takový další podnět toho, co se předtím jakoby nedělalo, ale roztahují to dál, aby pomohli těm městským obvodům a snížili prašnost, protože si v minulých letech ukázali, že to nějaký vliv může mít a že je opravdu podstatné číslo toho prachu, co se nasbíralo, a těch smetků. Souhlasí s tím, že to vliv má, a proto to rozšiřuje v maximální hodnotě, ve které může. Má zprávu, že kraj na to přistoupí také, vyčlení si ty prostředky a přidá se k nim, a to co udělali, tak bude mít i kladné stanovisko ze strany kraje a budou čistit dál. Teď zůstává zase boj jenom se státem a je to úplně stejné, jako když se budou bavit o infrastrukturu. Když městu nebudou chtít dokončit Prodlouženou Rudnou nebo Místeckou a další jiné komunikace a oni nemají jinou alternativu ani objízdnou trasu pro lidi, aby mohli objíždět centrum, tak je prostě v tomto stavu pro něj poměrně komplikované, je nějak úplně znatelně omezovat. Vítá to, že je nějaká možnost nízkoe emisní zóny v zákoně. Nechávací si zpracovat analýzu, protože se nemusí jednat jenom o centrum, ale které lokality, a které místa a jaký by to mělo mít dopad a jaký by to mělo mít přínos. Nechávací si zpracovávat, co by to mohlo dopravě přinést, kdyby ten zákon byl schválen, ale ještě neví jeho všechny pozměňovací věci, a jak projde senátem. To je maximum, co na to nyní dokáže odpovědět. Kdyby to měly být přesná čísla, tak potom by musel odpovědět písemně. Je rád, že se o tom baví a snaží se najít co nejvíce prostředků a udělat v tom maximum. Peníze na bezplatnou dopravu mu neubraly z kapitoly na čištění, a kdyby dali více na Ostravské komunikace, tak to už ani nemá význam, protože ty některé cesty se čistí už dvakrát, třikrát týdně a nejde říct tu četnost, protože některé obvody vytipovali podle toho, jak na cestách nasbírali prašnost. Některé obvody se budou čistit šestkrát,

některé čtyřikrát a některé třikrát. Jsou komunikace, které jsou více používány, jsou místní komunikace, které jsou méně používány a na základě těch předchozích zkušeností sběru těch smetků si vyhodnotili, které jsou nejvíce krizové a postupně to budou rozšiřovat. Doufá, že dokázal odpovědět maximum. K návrhu Ing. Šebesty na doplnění usnesení řekl, že bude záležet, jestli se k nim přidá kraj nebo jim pomůže stát v té bezplatné přepravě a budou to dále rozšiřovat. Z toho bude vyplývat i to, jak by to mělo fungovat následující zimu. Požádal o trochu shovívavosti v tom, že na základě těch zjištění toho podílení se kraje a státu budou pracovat na tom, v jakých podmínkách a jak bude ta bezplatná přeprava vypadat v další zimě, a mají připraveno několik podnětů na základě toho, co zjistili v posledním měsíci, jak to dopilovat, jak to zlepšit. Diskusi by nechal na následující měsíce před zimou, protože nyní neví, jak se k tomu postaví další orgány a jaké k tomu budou mít prostředky, pokud je nezískají z kraje nebo ze státu. Požádal, aby usnesení Ing. Šebesty nebylo zapracováno.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., poděkoval za vysvětlení Bc. Boháčovi. Z té řeči nepochopil, kolikrát se celé to město vyčistilo. Chápe, že některé komunikace má v gesci kraj, některé stát. To všechno dobře ví a ví, asi zhruba v jakém poměru. Je mu jasné, že se to i v minulosti řešilo tak, že se některé peníze do městského rozpočtu daly kraji a daly se státu, aby bylo možno ty komunikace navíc vyčistit, čili je to jakési rozhodnutí jejich, města, a přikláněl se k tomu, aby místo toho, aby se dávalo těch 20, 40 milionů za celý rok na toto opatření, aby se to dalo raději do tohoto, třeba prostřednictvím státu nebo kraje. Co se týče primátora a jeho poznámky, že nabádal k trestnému činu, byl by moc rád, kdyby mu pan primátor řekl, jakého trestného činu by se měl dopustit nebo k jakému trestnému činu nabádal, protože si toho opravdu není vědom, a jako správný občan už ho měl dávno zažalovat. K náměstkovi primátora Ing. Madejovi poznamenal: „Vy jste byl, pane náměstku, pověřen radou města k tomu, abyste dával vyjádření za město v řízení pro hodnocení vlivu na životní prostředí, proto jsem se obrátil na Vás. To je vysvětlení, proč jsem se obrátil na Vás, protože jsem Vám zdůvodňoval, proč by město nemělo bez připomínek tuto stavbu pustit. A také jsem to vyjádřil na jednání komise.“

Mgr. Kausta si myslí, že to rozhodnutí ohledně té bezplatné dopravy bylo rozhodnutí politické nikoliv ekonomické a nikoliv otázka životního prostředí, a to z jednoho prostého důvodu. Pokud by chtěli rozhodovat o tom, zda to bude mít dopad, nebo sledovat, zda to bude mít dopad na životní prostředí, tak udělají nejdřív to, že si právě tyhle hodnocení a tyhle studie zavedou a budou zkoumat, zda to bude mít nějaký vliv. Např., když budou mít firmu, a bude to jejich firma, a budou muset vynaložit 20 milionů korun na něco, o čemž neví, jaký bude mít dopad, a to toho 15. 12., řeklo na zastupitelstvu spousta lidí, že mají pochybnosti, zda to vůbec bude mít nějaký efekt, tak se domnívá, že takhle v soukromé firmě postupuje člověk, který má buď těch peněz hodně, nebo mu je jedno, jak nakládá se svými finančními prostředky. Tzn., že oni z toho ten politický problém neudělali a myslí si, že to je ta hlavní věc. Pokud bylo navrhováno, a neví, jestli to pochopil správně, že by i rada uvažovala o bezplatné dopravě celkově. Kolega Ing. Juroška, Ph.D., už toho 15. 12., navrhoval, že by bylo ideální, kdyby ta celá doprava byla zdarma. V tomto směru by chtěl říci, že i v době minulého režimu nikdy doprava zdarma nebyla. To zaprvé. Zadruhé si myslí, že by takovýto dopad měl i ústavně právní rámec z hlediska občanů, zejména občanů města, protože by se zvýhodňovala zcela určitě část občanů na úkor druhé části občanů, kteří třeba hromadnou dopravu nepoužívají. Teď nemyslí, že by to byla otázka smogu a smogové situace. Baví se o celkové dopravě zdarma bez toho, že by byl smog, protože tam je situace jiná. Pokud se jedná, a bylo řečeno, že doc. Ing. Jančík, Ph.D., se něčeho dopustil, nebo mohl dopustit, k tomu se nechce vyjadřovat. Nicméně vnímá to, že z jeho pozice jsou schopni v rámci soudních řízení, přestupkových řízení, ukládat pokuty a omezení občanům v rámci sousedských vztahů a režimu občanského zákoníku, kdy jeden pálí listí a dávají mu pokuty a tady ví, že jim ti znečišťovatelé, zejména ArcelorMittal, který má nejvíc solí do ovzduší, takové jedy, že jsou karcinogenní, že nás de facto připravují o část života, že naše děti připravují o zdraví, že jsou tady astmata, že se právě to město kvůli tomu vylidňuje, tady vidí spoustu příkladů pro to, že by toto jednání mohlo být kvalifikováno příp. mohlo být hodnoceno jako nějaké naplnění skutkové podstaty nějakého trestného činu. Na druhou stranu se domnívá, že pan Mittal, kdyby si měl postavit tuto fabriku někde, kde bydlí, tak by to nikdy neudělal a mohl by se zeptat občanů, zejména Bartovic, Radvanic, kteří jsou na návštěvné straně, jaký na to mají názor, a možná by bylo zajímavé, kdyby tam na nějakou chvíli bydlél v době inverzí atd. Pokud se

jedná o lokální topeniště, nechce to bagatelizovat. Souhlasí s náměstkem primátora, že je to významný problém, který by měla přijmout legislativa, aby i toto bylo regulováno. Nicméně v době letních období atd. na rozdíl od toho ArcelorMittalu a dalších znečišťovatelů, kteří působí permanentně, tady tyto zdroje znečištění jsou utlumeny.

Ing. Kajnar navrhl ukončit diskusi a dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 35 pro, 7 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

Ing. Kajnar řekl, že Ing. Šebesta podal návrh na doplnění usnesení, takže nemůže dát hlasovat o předloženém návrhu usnesení, ale nejdříve musí dát hlasovat o návrhu Ing. Šebesty.

Ing. Šebesta vzal svůj návrh na doplnění usnesení zpět s tím, že bere vysvětlení nám. primátora Bc. Boháče jako závazek toho, že materiály budou včas předloženy zastupitelstvu.

Ing. Kajnar řekl, že je přesvědčen, že to pan náměstek splní a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 37 pro, 9 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **292/ZM1014/6.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 52

Úprava závazného ukazatele u Střediska volného času, Ostrava – Zábřeh, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **293/ZM1014/6.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 53

Návrh na poskytnutí neinvestiční dotace Obchodní akademii a Vyšší odborné škole sociální, Ostrava-Mariánské Hory, příspěvkové organizaci na rok 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **294/ZM1014/6.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 54

Návrh na rozšíření účelu použití dotace a uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě ev.č. 2959/2009/SVZ o poskytnutí investiční dotace právnické osobě Domov Slunovrat, Ostrava-Přívoz, příspěvková organizace, IČ 70631841, se sídlem Na Mlýnici 203/5, Ostrava-Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **295/ZM1014/6.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 55

Návrh na změnu účelu a poskytnutí investiční dotace organizaci Čtyřlístek – centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace, IČ 70631808

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 296/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 56

Návrh na úpravu závazného ukazatele Domovu Sluníčko, Ostrava – Vítkovice, příspěvková organizace, IČ 70631832

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 297/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 57

Návrh na poskytnutí investiční dotace Domovu Korýtko, příspěvková organizace, IČ 70631867

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 298/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 65

Prominutí povinnosti zaplacení odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně - občanské sdružení VIZ - CENTRUM

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 299/ZM1014/6.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 66

Žádost občanského sdružení Sportovní klub Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje o dotaci na organizační zajištění Mistrovství Evropy hasičů ve futsale "European FUTSAL FIFA Championships Ostrava 2011" v Ostravě ve dnech 14. - 18. května 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 300/ZM1014/6.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 67

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 301/ZM1014/6.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 68*

Záměr sloučení právnických osob Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, a Městská záchranná služba Ostrava, příspěvková organizace

Úvodní slovo k materiálu předložila Ing. Simona Piperková, náměstkyně primátora.

Diskuse:

Ing. Šebesta poznamenal, že ví, že je to záměr a také ví, že záměr je také nějakým způsobem připravován a je třeba se podívat na to, jak to sloučení bude vypadat jednak z hlediska ekonomiky a jednak z hlediska toho, jak to bude sloužit občanům, protože v dnešní době to posláním obou těch společností je poněkud ještě malinko jiné. Je rozdíl mezi nemocnicí jako klasickou a záchrannou službou. Nicméně předpokládá, že s výsledky řešení této situace, s ekonomikou a s dalšími věcmi, budou ještě seznámeni a budou projednávat tuto záležitost a budou hlasovat o tom, zda je tento záměr dobrý nebo ne. Předpokládá, že se to ukáže, ale nicméně by byl rád, kdyby to bylo doloženo všemi materiály.

Ing. Piperková odpověděla, že bude zpracována analýza, kde budou uvedeny i příp. ekonomické efekty z hlediska úspor. Chtěla by garantovat, že to sloučení nijakým způsobem nezasáhne negativně do rozsahu a kvality poskytované péče. Nebude ani propouštění zaměstnanců a nebude to mít nijaký vliv na služby poskytované ve zdravotnických zařízeních. Na dubnovém zastupitelstvu by ráda předložila změnu zřizovací listiny a v některém z dalších zastupitelstev bude samozřejmě předložena analýza.

JUDr. Babka vznesl technickou připomínku k návrhu usnesení, kdy zastupitelstvo žádá ředitele městské nemocnice a městské záchranné služby o součinnost. Myslí si, že pořád ještě platí, že výkon řízení přísluší radě města ve vztahu ke stávajícím ředitelům obou dvou organizací, a proto by ten bod 2) z usnesení vypustil. Je to čistě záležitost rady, jakým způsobem přinutí nebo ovlivní nebo zabezpečí tu činnost v rámci řízení příspěvkových organizací. Doporučil vypustit bod 2) z usnesení.

Ing. Kajnar se domnívá, že s tím můžou souhlasit. Je to skutečně v kompetenci rady.

Ing. Piperková požádala o stanovisko Mgr. Kolkovou, protože to je návrh, který dělal legislativně právní odbor.

Mgr. Kolková, odbor legislativní a právní, odpověděla, že co se týká jí, tak JUDr. Babka má pravdu, ale oni ten bod koncipovali pouze jakožto žádost zastupitelstva a nikoliv direktivní úkol pro ředitele obou příspěvkových organizací, a to z toho důvodu, aby to bylo komplexně s tímto materiálem. Na závěr řekla, že vypustit se to může.

Ing. Kajnar se ještě jednou dotázal na důvod.

Mgr. Kolková odpověděla, že důvodem je to, aby zároveň s tím, že mají záměr příspěvkové organizace sloučit, tak aby rovnou i zastupitelstvo projevilo vůli resp. žádost ve vztahu k těm dvěma příspěvkovým organizacím, aby s městem spolupracovali.

Ing. Kajnar poznamenal, že už tomu trochu rozumí. Znamená to, že když zastupitelstvo zvedne ruku, tak že už s tím trochu souhlasí. „Ne?“

Ing. Piperková konstatovala, pokud to správně pochopila, kompetence jsou v této chvíli na radě, a proto není nutné, resp. asi nadstandardní, chtít to po zastupitelstvu.

Ing. Kajnar řekl, že by ten bod 2) z usnesení vypustil. Dotázal se Ing. Piperkové, zda s vypuštěním souhlasí.

Ing. Piperková s vypuštěním bodu 2) z usnesení souhlasila.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s vypuštěním bodu 2). Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 302/ZM1014/6.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 69

Žádost společnosti Ostravské výstavy, a.s., o poskytnutí dotace na odstranění havarijního stavu části pavilonu C na Černé louce

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 303/ZM1014/6.

◆◆◆

ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI - DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZM - DISKUSE - RŮZNÉ

Ing. Kolařík se vrátil ke sporu, který se rozhořel mezi ním a panem Becherem, ohledně projednávání bodů 8 a 9. Citoval zákon o obcích, § 83, odst. (2): „Člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu obce, který má danou záležitost projednávat. O tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování této záležitosti, rozhoduje tento orgán obce.“ Dále zrekapituloval fakta. Řekl: „Pan kolega Becher je jednatelem společnosti Librex s.r.o. Tato společnost provozuje Dům knihy Librex. Dům knihy Librex je uveden jako spoluorganizátor akce, o níž jsme jednali. O poskytnutí dotace pro tuto akci jsme jednali pod bodem číslo 9. Vůči této je konkurenční akce projednávána pod bodem číslo 8. Pan kolega Becher ve svém vystoupení aktivně působil ve smyslu, aby zastupitelé hlasovali pro neudělení dotace akci pod bodem číslo 8 a pro udělení dotace pod bodem číslo 9. Mám za to, že zde jsou splněny podmínky minimálně pro to, aby kolega Becher tyto záležitosti v souladu se zákonem předem ohlásil a aby toto zastupitelstvo před projednáním těchto bodů rozhodlo, zda se jedná, či nejedná o střet zájmů a zda kolega Becher z projednávání těchto záležitostí má či nemá být vyloučen. Jelikož se toto nestalo a máme hlasování o těchto bodech za sebou, a kolegou Becherem byly skutečnosti, které jsem zmínil zpochybněny, dávám návrh, aby se toto zastupitelstvo usneslo, že ukládá kontrolnímu výboru ve spolupráci s legislativně právním odborem magistrátu prověřit danou záležitost a na příštím zasedání nás seznámit se závěry tohoto prověření.“

J. Becher odpověděl, že s tím nemá vůbec žádný problém. Klidně o tom mohou hlasovat, mohou to podrobit zkoumání. Pouze mu uniká souvislost, jakou výhodu by to mělo mu nebo firmě, již je jednatelem, přinést. Požádal Ing. Kolaříka, aby mu to vysvětlil, nebo to nechají až na rozbor na právníky, protože on právník není, ale z toho, pokud se jedna nebo druhá akce bude nebo nebude jednou svou malou částí konat v Domě knihy Librex, nevidí žádnou výhodu. Požádal Ing. Kolaříka, aby byl tak laskav a vysvětlil mu tu výhodu, kterou mu to mělo přinést.

Mgr. Kausta poznamenal, protože se jedná o právní záležitost, má důvod se k tomu vyjádřit. Nechce obhajovat kolegu Bechera v tom směru, že je v jeho hnutí, nicméně učinil by to vůči každému jinému. Když si Ing. Kolařík přečte ten zákon, a přečetl ho správně, tak zjistí, že je na vůli toho zastupitele, aby, pokud má pocit, že by mohl být v nějaké výhodě, že by jemu mohla být poskytnuta nějaká výhoda, osobě blízké nebo firmě, tak má tu povinnost to oznámit. Dále řekl: „Tzn., pokud Vy tvrdíte, že opak je pravdou, tak prosím Vás, než činíte tyto návrhy, tak učiňte prohlášení, v čem konkrétním měl mít pan Becher výhodu nebo jeho osoba blízká nebo jeho firma, protože to, že se v domě Librex má konat nějaká akce, ještě neznamená, že z toho má někdo výhodu. A pokud Vy to tady takhle veřejně říkáte, že má nějakou výhodu, tak prosím Vás řekněte jakou konkrétní, protože pak se teprve bude tím, podle mého názoru, povinno zastupitelstvo o to starat a rozhodovat o tom.“

Ing. Juchelka konstatoval, že se domnívá, že pan Becher pouze chtěl nějakým způsobem jim všem říct své zkušenosti, které pokládá za důležité z hlediska akcí, které Librex pořádá, nicméně jako předseda kontrolního výboru by chtěl poprosit vedoucí odboru interního auditu a kontroly, aby pozvala na další kontrolní výbor vedoucí odboru legislativního a právního, aby to tam mohli nějakým způsobem projednat. Nicméně souhlasil s panem Becherem.

Ing. Kolařík směrem k panu Becherovi a Mgr. Kaustovi poznamenal, že zákon mluví o tom, že pokud skutečnosti nasvědčují, že by podíl mohl znamenat výhodu, ne že znamená, mohl znamenat výhodu, tak je zastupitel povinen sdělit tuto skutečnost. Vzhledem k tomu, že pan kolega Becher, a to je nepopíratelné, velmi aktivně působil v tom smyslu, ve svém vystoupení, aby akci projednávané pod číslem 8 dotace přidělena nebyla, akci pod bodem číslo 9 dotace přidělena byla a dům, který jeho společnost provozuje, je uveden na oficiálních webových stránkách projednávané pod bodem číslo 9 jako spoluorganizátor, má ten názor, že minimálně s těmito záležitostmi měli být před projednáváním těchto bodů seznámeni. Kolega Becher mohl předem podat vysvětlení a zastupitelstvo by ve smyslu zákona rozhodlo, jestli existuje či neexistuje důvod pro jeho vyloučení z projednávání. Jelikož se tak nestalo, navrhnul, aby se celou věcí zabýval kontrolní výbor a podal jim o tom zprávu.

JUDr. Babka nabídl přenesení této diskuse na jednání právní komise rady města, která by o tom jednala za účasti všech protagonistů.

J. Becher trval na zodpovězení svého dotazu, jaká výhoda z toho plyne. Stále to neslyšel. K Ing. Kolaříkovi poznamenal, že naznačuje, že pro něj, nebo respektive pro společnost, již je jednatelem, z toho plyne nějaká výhoda a požádal ho, aby mu řekl, jaká výhoda, která by ho měla přimět k tomu, aby pro to hlasoval. Požádal Ing. Kolaříka, aby byl konkrétní a ne obecný.

Ing. Kolařík odpověděl, že neví, jaká by mu respektive jeho společnosti mohla vzniknout výhoda. Vychází z toho, že pokud je Dům knihy Librex uveden mezi spoluorganizátory akce Architecture Week, zřejmě tam bude nějaký smluvní vztah a bude tam nějaká provázanost mezi organizátory a Domem knihy Librex. Pokud z toho žádná výhoda pro společnost Librex neplyne, v pořádku, nebyl důvod se touto záležitostí zabývat, ale tohle všechno od něho měli slyšet před projednáním a hlasováním o této záležitosti.

Ing. Trojak řekl, že na minulém zastupitelstvu se projednávaly dotace, potom proběhly nějaké mediální výstupy, a on by chtěl jménem jejich klubu říct, že hnutí Ostravak – jejich klub – podporuje sportovní, kulturní, sociální a další aktivity ve městě Ostrava formou grantů, o kterých se na zastupitelstvu rozhoduje a které se přidělují a naopak se chtějí aktivně spolupodílet na tvorbě zásad pro další roky tak, aby byla příjemcům grantů poskytnuta větší právní jistota.

Ing. Kajnar upozornil, že ještě neukončili návrh Ing. Kolaříka. Požádal Ing. Kolaříka, aby přečetl ještě jednou návrh na usnesení, a kdyby tam do toho vsunul tu právní komisi, tak by byla spokojenost i u JUDr. Babky a možná by se to hodilo.

Ing. Kolařík odpověděl, že to bude složité, protože právní komise je orgánem rady města, takže právní komisi nemůže zastupitelstvo nic ukládat ani ji úkolovat. V tomto požádal radu města, aby si to vzala za své. Zopakoval návrh na usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města ukládá kontrolnímu výboru ZM ve spolupráci s odborem legislativním a právním prověřit, zda se člen zastupitelstva města p. Jan Becher, při projednávání bodů 8 a 9 dnešního programu jednání zastupitelstva města dopustil či nedopustil porušení §83, odst. (2) zákona o obcích“.

Ing. Kajnar dal o návrhu tohoto usnesení hlasovat. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 304/ZM1014/6.

Ing. Štěpánek, Ph.D., reagoval na slova Ing. Trojaka. Za sebe řekl, že velmi vítá, že už odpadnou diskuse napadání městských grantů. Je připraven k jakékoli diskusi, která povede ke zlepšení situace i právní jistoty jak žadatelů, tak města Ostravy. Má v plánu k tomu vytvořit pracovní skupinu, která se bude věnovat grantům na rok 2012. Nabídnul, že pokud se Ostravak bude chtít této diskuse zúčastnit, jejich zástupce může být do této skupiny delegován.

Bc. Sucharda poznamenal, že v průběhu jednání zaregistroval drobnou nepřesnou informaci podanou RSDr. Boháčem, místostarostou Mariánských Hor a Hulvák. Je mu hloupé komentovat to bez jeho přítomnosti, ale cítí tu povinnost. RSDr. Boháč uvedl v rámci projednáváného materiálu občanů Vršoviců 64, kdy objem provedených investic limitovaných určitým časem popisoval na 600 tisíc. On od stejného úředníka tamního úřadu obdržel podklady, které hovoří o objemu 5 milionů. Mrzí ho, že pan RSDr. Boháč, který je organizačně nadřazený bytovému odboru, nedisponuje se všemi materiály, které by mu dávaly kvalitní podklad pro rozhodování a vůbec argumentaci před zdejšími orgánem samosprávy. K druhému argumentu, který zazněl, sdělil, že vedoucí odboru financí a rozpočtu by mu určitě potvrdil i tu druhou skutečnost, ale to už je bezpředmětné.

Ing. Trojak k návrhu Ing. Štěpánka, Ph.D., poznamenal, že se rád této pracovní skupiny zúčastní a budou tam delegovat svého zástupce. Pevně věří, že tomu dají takovou formu, aby už nikdo systém grantů a dotací nezpochybňoval.

Ing. Kajnar se dotázal Ing. Piperkové, zda přišly nějaké dotazy, podněty, připomínky členů ZM. Nepřišly.

JUDr. Babka se dotázal Bc. Suchardy: „Pan místostarosta Boháč, hovořil o 650 tisících za posledních 5 let. Čili vy hovoříte o 5 milionech za posledních pět let taky? Ten časový údaj je stejný, jo?“

Bc. Sucharda odpověděl, že hovořil pouze o tom, že pan místostarosta zjevně opakovaně má výpadek paměti k určitým informacím, které nechce prezentovat zdejšími orgánům.

JUDr. Babka řekl, že se ptá na jednu věc, aby ze sálu zastupitelstva odcházeli úplně všichni stejně informováni. Pan místostarosta Boháč hovořil o 650 tisících za posledních pět let. Dotázal se Bc. Suchardy, zda on hovoří o pěti milionech za posledních pět let.

Bc. Sucharda odpověděl, že hovořil o časovém horizontu drobátko větším, a to posunutém o dva roky. To nepopírá tu skutečnost objemu pěti milionů. Dále dodal, že pan místostarosta komentoval pohled a stanovisko obvodu, on pouze komentoval podklady, se kterými pracovaly orgány zdejší magistrátní samosprávy.

J. Becher požádal Bc. Suchardu, aby řekl přímo, že ani v té druhé věci s panem Boháčem nemůže souhlasit, tzn., že tvrdí, že tam jsou na majetku dluhy. On tvrdil, že tam žádné nejsou. Chtěl by od něho slyšet potvrzení na přímo, ne naznačování, že nejspíš v tom má také pravdu, ale zda tomu tak skutečně je.

JUDr. Babka směřem k Bc. Suchardovi poznamenal: „Já si myslím, pane radní, že to není, jak jste to říkal „drobásko?“. Jestliže kritizujete někoho, kdo tady už není a říkáte prostě údaj, který se neshoduje s údajem, který použil on, tak to je neseriózní. Čili Vaše drobátko já chci přesně upřesnit, abych mohl i případně s panem místostarostou pohovořit, abyste mi řekl, kdy těch pět milionů bylo utraceno. Jestli je to drobátko od roku 1970 nebo jestli je to drobátko od roku 1998 nebo 2005.“

Bc. Sucharda odpověděl, že veškeré podklady, které získal od úředníků Úřadu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky má k dispozici. Taktéž je má k dispozici Ing.arch. Vltavský, i vedoucí oddělení rozpočtu. On mu je dá taktéž bezpochyby k dispozici a můžou o nich hovořit a dále debatovat. K dotazu pana

Bechera řekl, že komentoval stav dlužnosti v rámci statutárního města Ostravy jako takový a pan místostarosta hovořil o stavu vůči obvodu.

Mgr. Kausta sdělil, že nezná tu vyhlášku, neseznámil se s tím. Nicméně ho zajímá, zda ti žadatelé splnili podmínky té vyhlášky či nikoliv právě v návaznosti na to, co se tady tvrdí, protože předpokládá, že když zastupitelstvo toho obvodu souhlasilo s tím prodejem, tak byly splněny podmínky té vyhlášky, aby jim to bylo prodáno. Jestliže by mělo být to, že se tam v nějakém období investovala nějaká finanční částka, na úkor toho, ačkoliv byly splněny podmínky, že se jim to neprodá, tak tomu nerozumí. Nezná tu vyhlášku, aby v této chvíli argumentoval přímo, ale hovoří obecně, jestliže se nastaví pravidla a řekne se, když splníte určité podmínky, my vám to převedem, pak se musí splnit, protože je to právně vynutitelné. Nyní nezná ty podmínky, zda je splnili či nikoliv, a zda na to má vliv to, že se před sedmi nebo kolika lety investovala nějaká částka do nějaké budovy či nikoliv.

J. Becher odpověděl svému kolegovi citací ze stížnosti těchto občanů: „Podle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů a dle zásad pro prodej bytů, nebytových prostor a souvisejících pozemků z vlastnictví statutárního města Ostravy svěřených městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky jsme my, nájemníci předmětného domu, podali již dne 4. 8. 2010 řádnou žádost, čímž jsme 100% splnili podmínky dle zásad. Dne 23.8.2010 byla naše žádost projednána zastupitelstvem pod usnesením čís. atd. a bylo to schváleno a požádalo zastupitelstvo radu o schválení prodeje. Takže myslím, že jsem tím částečně odpověděl možná i za Vás, ale stále to visí ve vzduchu a asi byste měl odpovědět, pane Suchardo.“

Ing. Kajnar řekl, že se do diskuse již nikdo nehlásí, a doufá, že se problematika, co se týká prodeje domů, vyjasní.

◆◆◆

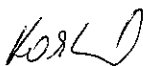
ZÁVĚR

Primátor **Ing. Petr Kajnar** ve 14.40 hod. ukončil 6. zasedání zastupitelstva města.

Usnesení z 6. zasedání zastupitelstva města je nedílnou součástí tohoto zápisu.

◆◆◆◆◆

Zapsala:



Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 6. 4. 2011

Ověřovatelé:



Ing. Richard Bednařík

místo: Ostrava

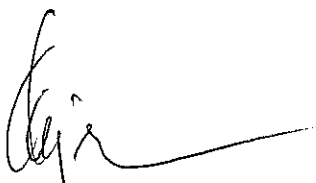
datum: 8. 4. 2011



Bc. Zlata Klenková

místo: Ostrava

datum: 8. 4. 2011



Ing. Petr Kajnar

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 8. 4. 2011