

ZÁPIS

ze 14. zasedání zastupitelstva města

konaného dne 7.12.2011 ve velké zasedací místnosti dv. čís. 306
v budově Radnice města Ostravy od 9.00 hodin do 13.10 hodin

Přítomni:

členové zastupitelstva	54	(viz prezenční listina)
zástupci městských obvodů	21	
ředitelé podniků	40	
zástupci odborů MMO	39	
Ostatní	3	

Omluveni:

doc. Ing. Petr Jančík, Ph.D.

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 14. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 52 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Dále sdělil, že:

- rada města schválila návrh programu 22.11.2011,
- dne 29. 11. 2011 navrhla rada města doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 69 – 79, které byly zaslány v pozdějším termínu společně s novým materiálem č. 30 „Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Svinov, obec Ostrava“ a s přílohou č. 6 k materiálu č. 4 „Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška města Ostravy č. 11/2000, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků“,
- na stůl obdrželi navrhovaný program jednání, informaci o činnosti orgánů města, nový materiál č. 39 „Zadání změny č. 2011/01 Územního plánu města Ostravy, která řeší změnu funkčního využití ploch v lokalitě Myslivna v k.ú. Poruba“, materiály čís. 80 „Návrh na vykoupení nemovitostí v k.ú. Poruba, obec Ostrava, pro rozšíření VTP“, čís. 81 „Úprava závazného ukazatele – dodatek“ a čís. 82 „Schválení Prohlášení

vlastníka nemovitostí v k.ú. Mariánské Hory“, které navrhla zařadit na program rada města na své včerejší schůzi, novou přílohu č. 32 k materiálu č. 41 „Návrh rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2012“, na vědomí „Zprávu o řešení reklamací dlažby na Masarykově náměstí v Ostravě“, která byla zpracována na základě požadavku JUDr. Babky na minulém zasedání zastupitelstva města a usnesení z 11. jednání finančního výboru.

- u materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele - jedná se o materiály číslo 39, 41, 76, 80, 81 a 82,
- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu,
- materiál náměstka primátora Bc. Aleše Boháče č. 77 „Návrh na uzavření Dodatku č. 8 ke Smlouvě o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Dopravní podnik Ostrava a.s.“ je zařazen před materiál č. 41 „Návrh rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2012“, a to z důvodu, že obsahuje návrh Dodatku č. 8 „ke Smlouvě o veřejných službách“ a materiál č. 41 obsahuje návrh dodatku č. 9 k též smlouvě, proto musí být materiál č. 77 projednán před schválením rozpočtu pro rok 2012.
- na základě požadavku nám. primátora Ing. et Ing. Jiřího Srby navrhuje stáhnout materiál č. 31 „Návrh prodat nemovitosti v k.ú. Mor. Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Na Zapadlém)“. Důvodem je písemná informace žadatele ze dne 6.12.2011, v níž navrhuje novou kupní cenu.
- u materiálu č. 76 „Informativní zpráva o připravovaných dopravních opatřeních po dobu realizace stavby „Revitalizace přednádraží Ostrava-Svinov, II. etapa“ proběhne třicetiminutová prezentace, kterou předloží nám. primátora Bc. Aleš Boháč.

Připomínky k návrhu programu nebyly vzneseny.

Primátor dal hlasovat o programu 14. zasedání s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 14. zasedání byl schválen.**

♦♦♦

Primátor sdělil, že zápis ze 14. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.

URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU ZE 14. ZASEDÁNÍ ZM:

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu ze 14. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Ing. Petr Mihálik** a **Ing. Radomír Michniak**. Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů ze 14. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určeni. Bylo přijato usnesení čís. 720/ZM1014/14.

Dále primátor sdělil, že usnesení ze 14. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředovány u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

OVĚŘENÍ ZÁPISU Z 13. ZASEDÁNÍ ZM:

Ověřovateli zápisu z 13. zasedání zastupitelstva města byli **JUDr. Josef Babka** a **MUDr. Tomáš Mrázek, Ph.D.**

OSTRAVA!!!

JUDr. Babka řekl, že zápis podrobně přečetl, souhlasí s obsahem jednání a doporučuje ho ke schválení.

MUDr. Mrázek, Ph.D., řekl, že zápis přečetl, podepsal, odpovídá průběhu jednání a doporučuje ho ke schválení.

Bez připomínek.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo** (hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování). Bylo přijato usnesení čís. **721/ZM1014/14**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

◆◆◆

BOD čís. 1)

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Petr Kajnar upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi členové zastupitelstva města v písemné podobě na stůl. K dispozici je společně s programem zasedání zastupitelstva města na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306. Občané si ji mohou vyzvednout na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuse:

Mgr. Kausta řekl, že nestihl reagovat při schvalování programu zasedání. Oznámil střet zájmů u materiálů č. 24, 26, 62 a 72, neboť je rozhodováno ve věcech, které se dotýkají jeho klientů v rámci jeho advokátní činnosti. Dále oznámil, že u těchto materiálů nebude hlasovat.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města*“. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno**. Bylo přijato usnesení čís. **722/ZM1014/14**.

◆◆◆

BOD čís. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společnosti se 100% majetkovou účastí města a společnosti s majoritním podílem města

Ing. Trojak vznesl dotaz na Bc. Vrubla, ředitele spol. VÍTKOVICE ARÉNA. Vzhledem k tomu, že v ranních aktualitách zaznamenal, že fotbalový stadion Bazaly byl prodán a bylo zmíněno panem Peterou, že od příští sezóny fotbaloví hráči budou hrát na městském stadionu, tak se dotázel, zda už jsou uzavřeny nějaké smlouvy, příp. v jakém stavu to je, a zda a jak uvažují o jakési alternativě, která může nastat, když ví, že fotbalový klub Baník nemá peníze, jsou tam ekonomické problémy a může nastat situace, která doufá, že nenastane, že hráči budou na městském stadionu trénovat, potom majitel Baníku řekne, že na zaplacení nájmu nemá peníze a jak se s tou situací budou chtít vypořádat, protože bude velmi nešťastné říct: „Hoši, vemte si balóny a běžte si čutat před vítkovickým stadionem na parkoviště.“ Dotázel se, jak to zvažují, protože potom budou mít černého Petra v ruce oni. V této souvislosti se dále dotázel vedení města, zda byla nějaká diskuse ve vazbě, když do této společnosti investovali nemalé prostředky, o spoluúčasti, o prodeji, resp. kupi fotbalového stadionu, protože i v novinách zazněly některé alternativy, které říkal dřívější majitel pan Hadamczik. Dále se dotázel, zda proběhlo nějaké jednání s majiteli klubu Baník ve vazbě na prodej fotbalového stadionu Bazaly.

Bc. Vrubl, ředitel společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., odpověděl, že mají uzavřenu obecnou smlouvu s Baníkem s tím, že Baník by se měl stěhovat do Vítkovic od 1. 7. příštího roku. V současné době dolaďuje niance, jakým způsobem to proběhne, za kolik peněz, co všechno bude Baník potřebovat od společnosti, v čem jsou schopni vyhovět, v čem nejsou schopni vyhovět, co umí, co neumí. Otázka, která se týká toho, zda si nějak umí zajistit, aby nezůstaly ze strany Baníku dluhy, tak to se ted' řeší na odboru magistrátu, který chystá pro Baník dotační smlouvu s tím, že ve smlouvě má být podmínka, že nájem nebude hrazen na půl roku dopředu.

Ing. Trojak poděkoval za odpověď. Dalším jeho dotazem byl dotaz na zástupce města, zda proběhlo nějaké jednání ve vazbě na možnost koupení stadionu Bazaly.

Ing. Kajnar za sebe řekl, že pan Petera není žádný zástupce fotbalového klubu Baník. Městu pozemky nenabízel.

Ing. Trojak řekl, že se díval do archivních materiálů, když se hlasovalo o přidělení dotací zhruba 10 mil. Kč. Je to článek z roku 2010, kdy se přidělovala dotace 10 mil. Kč, z toho 3 mil. Kč za vzornou reprezentaci a 7 mil. Kč na zateplení. Z toho článku se dozvěděl, že ve smlouvě měla být při udělování té sedmimilionové dotace pojistka o tom, že v případě, když dojde k prodeji fotbalového stadionu, že ta technologie, která je používána na vyhřívání stadionu, tak bude vrácena a někde použita v rámci města nebo to město odprodá. Dotával se, zda v této souvislosti nebyli kontaktováni.

Ing. Kajnar odpověděl, že on určitě ne a náměstek primátora pro sport kýval hlavou, že také ne. Pan Petera byl na poradě vedení zhruba před půl rokem, rokem, kdy vysvětloval situaci. Tenkrát to ještě vypadalo, že chce Baník udržet, že ho neprodává a od té doby nebyl. Co se týká té smlouvy, tak tam je povinnost příslušníků to zkонтrolovat. Domnívá se, že v téhle chvíli ta změna ještě ani není zapsána v katastru, takže je to informace z novin. Přímo je nikdo neinformoval, ani pan Petera, ani společnost, která to nabyla.

◆◆◆

MATERIÁL č. 3 **Podnět J.N., občana statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. Schváленo. Bylo přijato usnesení čís. 723/ZM1014/14.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 4 **Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška města Ostravy č. 11/2000, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků**

Primátor upozornil na přílohu č. 6, kterou obdrželi spolu s dodatkem k návrhu programu – jedná se o výpis z usnesení rady městského obvodu Ostrava - Jih.

Diskuse:

JUDr. Babka sdělil, že má pocit, že byl primátor požádán o přeložení projednávání materiálu č. 4 na pozdější dobu, aby příp. mohli stihnout zpracovat do návrhu statutu změny související s převodem některých činností na úseku soc. věcí na městské obvody od 1. 1. 2013. Je to reakce na zákon, který vyšel 6.12.2011 ve Sbírce zákonů. Neví, zda to primátorovi někdo říkal nebo ne.

Ing. Kajnar odpověděl, že ho pouze Mgr. Kolková požádala, aby se obracel na Mgr. Carbolovou, protože jde udělat něco ohledně vyhlášky, a to bylo asi ono, ale neřekla mu, aby to projednávání odložil. Poděkoval za upozornění. Navrhl přerušit projednávání bodu 4 a pokračovat následujícím bodem.

JUDr. Babka vysvětlil posunutí projednávání materiálu č. 4. Řekl, že je to netradiční způsob projednávání statutu, ale reagují na vývoj v parlamentu, který v závěru roku podle něj některé věci nezvládá, ale to není hodnocení, to je fakt, a proto, aby zabezpečili činnost města od 1. 1. 2012 na tomto velmi důležitém úseku, tak i formálně navrhuje přerušení bodu č. 4 programu a posunutí na závěr jednání.

MATERIÁL čís. 5

Změna stanov a volba člena představenstva obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **724/ZM1014/14.**

♦♦♦

MATERIÁL čís. 6

Návrh na uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě č. 3027/2008/OER o poskytnutí účelové investiční dotace Zoologické zahrádě Ostrava, přísp. org.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **725/ZM1014/14.**

♦♦♦

MATERIÁL čís. 7

Aktuální informace o vývoji projektu „Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **726/ZM1014/14.**

♦♦♦

MATERIÁL čís. 8

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 2/2009, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství, ve znění obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy č. 3/2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 727/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 9

Informace o dodávkách tepelné energie v areálu bývalé fakultní nemocnice Ostrava-Zábřeh v topném období 09-12/2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 728/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 69

Zásady pro poskytování pracovního volna s náhradou mzdy a náhrady uštělého výdělku členům zastupitelstva města, kteří nejsou pro výkon své funkce dlouhodobě uvolněni (pro rok 2012)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 729/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 70

Dodatky č.1 ke smlouvám o realizaci integrovaných plánů rozvoje města (IPRM) "Ostrava-Magnet regionu" a "Ostrava-Pól rozvoje" mezi Regionální radou soudržnosti Moravskoslezsko a statutárním městem Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 730/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 10

Informace o způsobu vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města vznesených na 11. zasedání zastupitelstva města konaném dne 19.10.2011 a 12. zasedání zastupitelstva města konaném dne 2.11.2011

Diskuse:

JUDr. Babka sdělil, že když obdržel dopis Ing. et Ing. Jiřího Srby na jeho podnět, který přednesl na říjnovém zastupitelstvu, tak s napětím očekával, zda takováto forma odpovědi projde i jednáním Rady města Ostravy. Jeho černé sny se naplnily a tato odpověď byla odsouhlašena radou města na jejím jednání. Když ten dopis dostal, podrobně si ho přečetl a myslel si, že pan náměstek zřejmě považuje jeho osobu za poměrně ne plnou smyslů a že ho proškolí z toho, jak vypadá zákon č. 137/2006 o veřejných zakázkách. Za to mu poděkoval. Jeho podnět však zněl jinak. Zněl k tomu, aby rada města učinila opatření, aby nepoužívala při výběrových řízeních, tzv. užšího výběrového řízení. Myslel si, že po jeho podnětu a v kontextu i s tím, čeho jsou plné noviny a čeho je i plný parlament při projednávání nového zákona o veřejných zakázkách, tzn. jednoznačného odmítnutí tohoto způsobu výběrových řízení v rámci celé České republiky a zároveň v návrhu nového zákona, se tato forma již neobjevuje. Myslel si, že rada se zamyslí a přijme k tomu opatření. Nestalo se tak. Vzhledem k tomu, že je také člen Rady Moravskoslezského kraje a člen výboru Regionální rady regionu Moravskoslezsko, navrhul stejný text řešení na těchto orgánech a jednomyslně na těchto orgánech byl jeho návrh, aby bylo zastaveno jakékoli financování z Regionálního operačního programu tam, kde budou použity tzv. losovačky, přijat. Doufá, že se o této skutečnosti město již dovědělo. Přijali to i s podpůrným argumentem dopisu, který zaslal, a předpokládá, že ho všichni členové rady znají, nejen členové vedení, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, 18. října. Dopis upozorňuje na typově trošku jiný příklad losovačky, který hýbe Českou republikou, a který jednoznačně odrazuje od toho, aby i ostatní obce, kraje, prostě veřejné prostředky byly realizovány touto formou výběrových řízení. Kromě toho mu ještě pan náměstek připojil dva příklady, které jsou rovněž v materiálu uvedeny. Mj. se bude pana náměstka při rozpočtu ptát, zda akce Prodloužená Porážková se stanovenou hodnotou v rozpočtu 140 mil. Kč je vysoutěžena na 79, tzn., že již teď mají navíc v rozpočtu 70 mil. Kč, kdežto proti nástavbě městské policie jim v rozpočtu chybí 8 milionů. Navrhul, aby v souladu s Jednacím řádem ZM čl. 10, bod 4) byl vysloven nesouhlas s odpovědí rady města resp. Ing. et Ing. Jiřího Srby na jeho podnět a aby zastupitelstvo tuto odpověď neschválilo.

Ing. Schwarzová k odpovědi, kterou obdržela na svůj dotaz, uvedla, že vzhledem k tomu, že odpověď obsahuje informace o počtu žáků plnící povinnou školní docházku dle § 38 školského zákona, který řeší povinnou školní docházku v zahraničních školách, požaduje doplnění odpovědi o uvedení a rozlišení počtu žáků ve dvou subjektech. Oba tyto subjekty jsou finančně podporovány ze strany města, a proto tuto informaci považuje za důležitou. Jedná se o 1st International School of Ostrava - základní škola a gymnázium, s.r.o., což je subjekt, který je zapsán v rejstříku škol a pak firma 1st International School of Ostrava, s.r.o., která není zapsána v rejstříku škol, a které by se měl § 38 školského zákona týkat.

Ing. Kajnar poznamenal, že to není problém. Neví, proč je to tak uvedeno.

Mgr. Kausta se dotázel nám. primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., na přílohu s přehledy žáků, která byla zaslána, zda z toho má nějaký výsledek, který by považoval za podstatný vzhledem k dotacím, které město dalo, a z hlediska těch čísel. V příloze se hovoří o tom, kolik žáků tam studovalo, a když vezme r. 2007, 2008, tak 106 žáků, celkem absolventů 0, cizinci 0, tzn., asi to nejsou cizinci, kteří přijedou, odjedou a takto to pokračuje. Když to vezmou, tak možná přes 100 žáků absolvovalo v letech 2007 – 2012 a řádově tam měly studovat stovky lidí. Když se podívá na tu povinnou školní docházku, tak je ten výsledek zcela neutišený. 2007 – 2008 – 2010 nula žáků a teprve až 2010 – 2012 tři a sedm. Požádal pana náměstka, aby k tomu zpracoval nějaký rozbor, jak se to váže na ty dotace, které těmto subjektům dávají. Souhlasil s Ing. Schwarzovou, že je to zcela zavádějící, protože není zřejmé, zda se jedná skutečně o jeden subjekt s počty žáků nebo obou subjektů dohromady.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že přehled pošlou. Ohradil se proti větě, že je to zavádějící. Přímo v tom dotazu je napsáno, že Ing. Schwarzová chce 1st International School of Ostrava – základní školu a gymnázium a v té příloze je to přímo z této školy, tzn., že tyto informace jsou přesně na ten subjekt, na který byla žádost podána. Není problém tuto informaci rozšířit o další. Bere to jako rozšíření dotazu, ale ten dotaz tak, jak byl položen, je zodpovězen.

Ing. et Ing. Srba reagoval na vystoupení JUDr. Babky. Uvedl, že co se týče možných úspor a neúspor při řešení výběrových zakázek, tak JUDr. Babka zmínil, že při jedné akci bylo ušetřeno 70 mil., což je fakt. Každá soutěž je něčím specifická, a ten výsledek je vždycky něčím odlišný od výsledku jiných. Co se týče výběrových řízení, tak užší způsob je dovolen momentální legislativou. Skutečnost je ta, že v té odpovědi jsou uvedena jen konkrétní fakta, nic víc v tom uvedeno není. Co se týče momentálního stavu, tak soutěž, týkající se přístupových komunikací na Nové Centrum Karolina, je koncipována v časové tísni a chtejí, aby se na toto nové sídliště vše napojilo do března. To je důvod, proč postupovali tímto způsobem. Dále řekl, že momentálně už rada nezamýšlí při zadávání veřejných zakázek použít tento způsob.

Ing. Schwarzová reagovala na slova nám. primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., a řekla, že právě proto, že byla žádána odpověď na jeden subjekt, ale jsou zde uvedeny informace, konkrétně počet žáků plníc povinnou školní docházku dle § 38, který by se měl týkat druhého subjektu, jeví se tato odpověď jako zavádějící, protože naskytá možnost, že jsou zde kumulovány počty žáků dvou subjektů. Oba dva tyto subjekty jsou finančně podporovány ze strany SMO-vedení města, a proto se domnívá, že uvedení informace o počtu žáků konkrétně v jednom subjektu 1st International School of Ostrava - základní škola a gymnázium, s.r.o. a konkrétně v subjektu 1st International School of Ostrava, s.r.o. je pro město důležitá a připojila se k žádosti Mgr. Kausty. Odpověď může být rozšířena o jeho dotaz a adresována na oba dva, a to jakým způsobem hodnotí z pohledu desítek milionů, které do těchto dvou subjektů vedení-město investovalo, vývoj počtu žáků v těchto dvou firmách.

Mgr. Kausta vyzval zastupitele, aby se zamysleli nad informací „„přehled počtu žáků plníc povinnou školní docházku podle § 38 školského zákona“. Od roku 2007 do roku 2012 to bylo deset žáků. Požádal o vysvětlení, protože pro něj je to zcela nepochopitelné a potvrzuje se jeho slova, teď nemyslí o gymnáziu, které by měl být podle školského zákona, ale o té druhé společnosti, kterou nazývá firmou, která se školstvím nemá nic společného.

JUDr. Babka řekl, že ho potěšila slova nám. primátora Ing. et Ing. Srby. Připomněl, že z hlediska financování z Regionálního operačního programu to ani rada města nemůže. Pokud si to osvojí i tak, že nebude vypisovat vyšší výběrová řízení ani z prostředků, které jsou vlastní městu, tak tuto odpověď přijímá a mrzí ho, že to není součástí toho dopisu, který mu byl zaslán. Kdyby to takto bylo napsáno, tak by to byla reakce na jeho podnět, kdy žádal radu o přijetí nějakých opatření. Pokud žádal v souladu s čl. 10 odst. 4 jednacího řádu, resp. vyslovil nespokojenosť s odpovědí nám. primátora Ing. et Ing. Srby, resp. rady města, tak je připraven nenavrhovat, aby ta odpověď byla vrácena k přepracování s tím, že zastupitelstvo bere na vědomí ujištění nám. primátora Ing. et Ing. Srby, že od dnešního dne rada města v žádném případě takto postupovat nebude. Dotázel se, zda to tak má chápát.

Ing. et Ing. Srba kýval hlavou, že má.

Ing. Kajnar požádal, aby na plátně byla zobrazena prezentace, kterou si připravil ke konkurenceschopnosti Ostravy a Moravskoslezského kraje. Předložil tuto prezentaci. Na závěr uvedl, že dostanou odpověď tak, jak ji chtejí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 8 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **731/ZM1014/14.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 11

Dodatek č. 3 ke smlouvě č. 2139/2010/KaB, o poskytnutí účelové investiční dotace pro Zoologickou zahradu Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 732/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 12

Návrh darovat pozemek parc.č. 4803, zast. plocha a nádvoří, zbořeniště, k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 733/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 13

Návrh darovat nemovitosti v k.ú. Zábřeh-Hulváky, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 734/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 14

Návrh na svěření nemovitostí městskému obvodu Svinov

Diskuse:

Ing. Šebesta hovořil k vyjádření Mgr. Harazima, ředitele Městské policie Ostrava, které je uvedeno v důvodové zprávě. Dotázel se, zda již to zázemí pro strážníky bylo vybudováno a pokud ne, tak zda existuje nějaká dohoda se Svinovem, že bude vybudováno, a kdo to bude hradit.

Mgr. Harazim odpověděl, že bylo dohodnuto se starostkou, že na úpravách, nejedná se o žádné budování, ale o úpravy, se bude finančně podílet úřad Svinov a bude to vybudováno až poté, co bude objekt předán úřadu Svinov, tzn., že oni k 31.12. tento objekt vystěhují do Třebovic, a to zázemí pro 12 okrskářů, kteří tam budou působit, bude zatím sestěhováno na Martinovskou a po opravě se budou stěhovat zpátky.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 735/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 15

Návrh na bezúplatné nabytí pozemku v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 736/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 16

Návrh na bezúplatné nabytí majetku z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 737/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 17

Návrh na uzavření „Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti bez omezujících podmínek“ – k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Diskuse:

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 738/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 18

Návrh na odejmutí majetku ze svěření městského obvodu Třebovice a návrh na svěření tohoto majetku městskému obvodu Martinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 739/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 19

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Vítkovice a městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 740/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 20

Návrh na uzavření „Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti bez omezujejících podmínek“ – k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 741/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 21

Návrh na záměr směny – stavba „Terminál Hranečník“

Diskuse:

Mgr. Kausta se dotázal na účel a důvod, proč město nabývá stavby a nezůstane to dopravnímu podniku a zda to má do budoucna nějaký cíl, nějaký účel, protože podle jeho názoru je to trošku nelogické. Tento dotaz směřoval rovněž k materiálu č. 23.

Ing. et Ing. Srba odpověděl, že tato akce souvisí s výstavbou terminaliště, které tam bude stát. Tato akce bude spolufinancována i z mezirezortních prostředků. Nyní se vedou úvahy, do jaké míry mezirezort, do jaké míry zařazení do IPRM, které proběhlo v září. Aby to vše mohlo být realizováno, tak je potřeba toto území rádně připravit, a to souvisí s touto přípravou.

Mgr. Kausta sdělil, že nerozumí tomu, proč musí směňovat ty pozemky. Nejsou schopni dát dopravnímu podniku dotaci na výstavbu atd.

Ing. et Ing. Srba odpověděl, že podmínka, aby získali jakékoli prostředky z tohoto mezirezortu, je, aby vlastníkem bylo město nikoliv někdo jiný.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 742/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 22

Návrh směnit části pozemků v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Vítkovická)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 743/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 23

Návrh na záměr města směnit nemovitosti – stavba „Nová Porážková“ a „Prodloužená Porážková“

Diskuse:

Ing. Šebesta uvedl, že v materiálu je velký nepoměr v návrhu záměru směňovaných pozemků. Dotázel se, zda město bude mít v té další fázi zájem, kdy rozhodnou o směně, o doplatku mezi cenami těchto pozemků, protože to v materiálu, který už jednou schvalovali, kdy rovněž směňovali pozemky s dopravním podnikem pod tramvajovými tratěmi, se v každém případě hlasovalo při směně o tom, že doplatí 2 mil. Kč dopravnímu podniku. Dotázel se, zda je dále uvažováno o tom, že dojde ke směně úplatné.

Ing. et Ing. Srba odpověděl, že momentálně tomu tak není. Otázka úplatnosti nebo neúplatnosti u dopravního podniku je trošku složitější záležitostí vzhledem k tomu, že dopravní podnik je vlastněn ze 100 % samotným městem. Z části, tzn., dvěma třetinami provozu samotného dopravního podniku se spoluúčastí města, tzn., i ta podmínka toho doplatku, zde asi není totéž, jako když směňují jiné pozemky.

Ing. Šebesta ví, že dopravní podnik je dotován z města. Nicméně upozornil na to, že v předchozích materiálech rozhodli o tom, že směňované pozemky, které byly v neprospěch města, budou doplaceny částkou zhruba dva miliony korun. Proto se mu zdá, že by mělo být ve všech případech postupováno stejně bez ohledu na to, zda něco věnují tímto způsobem nebo nevěnují. Myslí si, že to není správné.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 744/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 24

Návrh směnit nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 745/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 25

Návrh koupit pozemky v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava - v rámci stavby „Rekonstrukce místní komunikace ul. Krásnopolské v Ostravě – Krásné Pole“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 746/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 26

Návrh koupit nemovitost v k.ú. Koblov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **747/ZM1014/14.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 27

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **748/ZM1014/14.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 28

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava (ul. Stanislavského)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo
přijato usnesení čís. **749/ZM1014/14.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 29

**Návrh na prodej nemovitostí za účelem výstavby nové komunikace ul. Bílovecká v k.ú.
Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo
přijato usnesení čís. **750/ZM1014/14.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 30

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Primátor upozornil na nový materiál, který obdrželi spolu s dodatkem k návrhu programu a vyzval nám, primátora Ing. et Ing. Srbu, aby řekl, v čem je materiál nový.

Ing. et Ing. Srba odpověděl, že původně bylo v materiuu uvedeno, že výměra pozemku je 50 m a jedná se o parcelní číslo 2822/1. Nově je v tomto materiuu těchto 50 m správně rozděleno na 38 m² a 12 m² a je to dle přílohy 1a) a 1b) za téhož parcellního čísla.

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení čís. 751/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 31

Návrh prodat nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Na Zapadlém)

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 32

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení čís. 752/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 33

Návrh na záměr města neprodат nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení čís. 753/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 34

Návrh na záměr města neprodат nemovitosti v k.ú. Poruba a v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava, svěřené městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení čís. 754/ZM1014/14.

Mgr. Kausta konstatoval, že u hlasování o materiuu č. 34 se překliknul. Chtěl hlasovat pro, ale bylo tam, zdržel se. Požádal o opravu.

Ing. Kajnar sdělil, že to bude uvedeno v zápisu.

OPRAVENÉ HLASOVÁNÍ:

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **754/ZM1014/14.**

♦♦♦

MATERIÁL čís. 35

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Petřkovice u Ostravy a v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Návrh na záměr města prodat část pozemku parc č. 325 v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **755/ZM1014/14.**

♦♦♦

MATERIÁL čís. 36

Návrh na zrušení části usnesení, návrh na bezúplatné nabytí pozemků od ÚZSVM v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava, návrh na svěření pozemků v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava, městskému obvodu Nová Ves

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **756/ZM1014/14.**

♦♦♦

MATERIÁL čís. 37

Návrh na zrušení usnesení ZM č. 0598/ZM1014/10 ze dne 14.9.2011, na záměr města prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality 28.října)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **757/ZM1014/14.**

♦♦♦

MATERIÁL čís. 38

Žádost o uznání vydržení vlastnického práva k části pozemku ve vlastnictví statutárního města Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 758/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 39*

Zadání změny č. 2011/01 Územního plánu města Ostravy, která řeší změnu funkčního využití ploch v lokalitě Myslivna v k.ú. Poruba

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. et Ing. Jiří Srba.
Primátor doplnil úvodní slovo.

Diskuse:

Ing. Palyza sdělil, že městský obvod Poruba zaslal 25. listopadu t.r. stanovisko k návrhu zadání změny. Pro ně, jako pro městský obvod, je to stěžejní území. Očekávají, že v budoucnosti při vědomí toho, že nechtejí bránit rozvoji této plochy, se budou velice aktivně účastnit diskusí o tom, jak ta plocha bude využita, protože v té příloze, jak je nastíněn ten projekt a jeho obsazenost, tak s ním lze jen těžko souhlasit, ale při diskusi s hlavním architektem Ing. arch. Vltavským projednávali určité alternativy a věří, že budou moci intenzivně mluvit do případné územní studie, která na využití tohoto území bude zpracována. V tom dopise je uvedeno, že očekávají zahájení dialogu všech zainteresovaných stran a městský obvod Poruba je jedním z významných partnerů právě k tomuto dialogu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 6 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 759/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 40

Informace o vývoji projektu Nová Karolina za období 10/2010-10/2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 760/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 71

Návrh směnit nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava – lokalita obchodní centrum Forum Nová Karolina

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 761/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

OSTRAVA!!!

MATERIÁL čís. 72

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě ev.č. 2674/2011/MJ se společností RPG RE Land, s.r.o. (Gravitační odvodnění Hrušova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení čís. 762/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 73

Návrh záměr prodat nemovitosti v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Diskuse:

Mgr. Kausta sdělil, že při prodeji té bytové jednotky a spoluživnického podílu se předpokládá započtení v rámci té zálohy před tím na kupní cenu tím zůstavitelem. Dotázel se, zda již proběhlo dědické řízení a bylo rozhodnuto o tom, komu by ta původní záloha na kupní cenu po tom zemřelém měla připadnout, protože pokud by měla být uzavřena smlouva o smlouvě budoucí, jak to navrhovala ta dědička, že by mělo dojít k započtení nějakým způsobem, tak předpokládá, že by nejdříve muselo být nějaké rozhodnutí v dědickém řízení ohledně toho, že ona skutečně tu pohledávku nabyla.

Ing. Kavala, vedoucí odboru majetkového, odpověděl, že z důvodové zprávy vyplývá, že město by rádně mělo tomu, kdo dědí, tu uhrazenou kupní cenu vrátit, nicméně tím dědicem je žadatelka, která nechce peníze vrátit, nýbrž nabýt tu bytovou jednotku.

Mgr. Kausta odpověděl, že to tak pochopil. Jedná se mu pouze o to, zda existuje dědické rozhodnutí o tom, že ona je dědičkou té částky, která by příp. měla být započtena na tu kupní cenu.

Ing. Kavala odpověděl, že v tuto chvíli je to záměr prodeje a veškeré potřebné dokumenty budou doloženy pro vlastní vyporádání, které budou schvalovat.

Ing. Kajnar konstatoval, že pokud nebudou všechny dokumenty rádně doloženy a všemu správnému nebude učiněno zadost, tak to na zastupitelstvo nepřijde.

Mgr. Kausta řekl, že mu to takto stačí. Chtěl na to pouze upozornit.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení čís. 763/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 74

Návrh na přijetí daru jednotné kanalizační stoky v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava, a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací – budoucí dárce COMFORT DELTA, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení čís. 764/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

OSTRAVA!!!

MATERIÁL čís. 80*

Návrh na vykoupení nemovitostí v k.ú. Poruba, obec Ostrava, pro rozšíření VTP

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. et Ing. Jiří Srba.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 765/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 77

Návrh na uzavření Dodatku č. 8 ke Smlouvě o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Dopravní podnik Ostrava a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 766/ZM1014/14.

Primátor Ing. Kajnar oznámil, že se přehmátl při hlasování. Chtěl hlasovat pro, ale omylem zmáčkl tlačítko „zdržel se“. Požádal o opravu hlasování.

OPRAVENÉ HLASOVÁNÍ:

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 766/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 41

Návrh rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2012

JUDr. Babka se přihlásil s technickou poznámkou. Omluvil se za přerušení projednávání materiálu č. 41 před úvodním slovem. Domnívá se, že nelze projednat bod č. 41 před bodem č. 45, a to z důvodu, že rozpočet na rok 2012 již jednoznačně deklaruje ty částky, které jsou v bodě č. 45 jakoby schválené. Omluvil se za to, že to nesignalizoval před jednáním zastupitelstva a při úpravě programu.

Ing. Kajnar konstatoval, že postřehy JUDr. Babky jsou z 99 % správné.

Ing. Petřík potvrdil slova JUDr. Babky.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 45

Snížení kapitálových výdajů investičního odboru roku 2011 k financování výdajů v roce 2012

Diskuse:

JUDr. Babka sdělil, že v této zasedací místnosti sedí řadu let a viděl, projednával a schvaloval či neschvaloval řadu rozpočtů na příslušné roky vč. jejich kapitálových výdajů, ale takovýto zásah, téměř 200 mil. Kč převádět do roku příštího, v prosinci ještě neviděl. Zcela běžnou formou se to dělalo tak, že byl přebytek hospodaření v kapitálové části výdajů. Zajímá ho, proč je to takovým způsobem. Zda to je opravdu taková brusná reakce nám. primátora Ing. Petříka a Ing. et Ing. Srby, že nechtejí, aby přebytek hospodaření za rok 2011 signalizoval nějaké lepší či dobré zprávy pro veřejnost či jiné orgány. Zajímá ho, proč je takový krok dělán na tomto prosincovém zasedání a zda to má návaznost i na rozpočet roku 2012.

Ing. Petřík odpověděl, že tyto převody v zásadě souvisí s potřebou vyrovnat rozpočet. Oni ty korekce nějakým způsobem v průběhu roku signalizovali, a má za to, že se jedná o investiční akce, které jsou v tuto chvíli pod smlouvou.

Ing. Kajnar řekl, že má pocit, že na poradě vedení věděli, že se ten rozpočet nevyvíjí dobře, tak připravovali postupně rozpočet tak, aby neskončili se záporným výsledkem hospodaření.

Ing. Jančálek odpověděl, že převody mezi roky 2011 a 2012 se dělají z toho důvodu, že ty jednotlivé akce v tom kapitálovém rozpočtu jsou pod smlouvou a převádějí se z toho důvodu, aby mohlo jít plynuleji financování, tzn., aby se mohly uhradit faktury už od ledna r. 2012. V případě, že by se ty věci nevyřešily převody, tak by se čekalo na přebytek hospodaření, který by byl k rozdělení až od června r. 2012. K výši kapitálových převodů poznamenal, že je pravdou, že v loňském roce měli ty převody nižší, řádově někde kolem 120 mil. korun, ale v předcházejících letech měli převody meziroční i ve vyšších částkách, než je tomu letos.

JUDr. Babka konstatoval, že je s odpovědí vedoucího odboru financí a rozpočtu spokojen.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **767/ZM1014/14.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 41*

Návrh rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2012

Nám. primátora Ing. Tomáš Petřík požádal, aby si vyměnili přílohu č. 32, kterou obdrželi na stůl. Tato příloha upravuje dotační titul pro společnost OVANET z 3 na 4 % krácení tak, jak plošně přijali toto opatření pro všechny ostatní organizace. Dále předložil úvodní slovo k materiálu. Na závěr úvodního slova sdělil, že lze předpokládat, že v závislosti na vývoji příjmové strany rozpočtu bude v průběhu roku dle potřeb města rozpočet upravován tak, aby hospodaření města bylo za rozpočtované období, tedy za rok 2012, vyrovnané. Náměstek primátora Ing. et Ing. Jiří Srba předložil úvodní slovo k materiálu k části kapitálových výdajů.

Diskuse:

JUDr. Babka sdělil důvody, proč klub KSČM nepodpoří tento rozpočet, a to formou, že se zdrží hlasování. Ocenil zpracování rozpočtu po technické stránce, která má velmi vysokou vypovídací schopnost a pro jednotlivé zastupitele slouží ke zcela poměrně jasné orientaci, kam toto město směřuje resp., kam chce směřovat v r. 2012. Je možná škoda, že nám. primátora Ing. Petřík ve svém úvodním slovu nezdůraznil, z jakých čísel tento rozpočet vychází. V materiálu je uvedeno, že vychází z makroekonomických predikcí

sestavování rozpočtu. Všichni ví, že tyto predikce jsou velmi různorodé, od ministerstva financí, přes ČNB a Mezinárodní měnový fond. V podstatě dneska skoro každý, ať má či nemá ekonomické vzdělání, tak si nějakou predikci vystřelí a uvidí, kdo se do té predikce v příštím roce trefí, a to se zřejmě doví ve velmi brzké době. Myslí si, že tato dodatečná informace by měla být zcela zřejmá. Řekl, že jejich klub nepodpořil metodiku sestavování návrhu rozpočtu na jednání zastupitelstva a z toho důvodu nemůže podpořit rozpočet jako takový, když se domnívají, že v příštím roce na zřejmě již březnovém zastupitelstvu bude muset toto zastupitelstvo tento rozpočet nutně upravit, a to z hlediska zejména rozpočtových příjmů, kde ta predikce v rozpočtu mezi rokem 2010, 2011, 2012 je zhruba ve výši 300 mil. Kč. Myslí si, že to není zcela objektivní číslo a že budou pracovat pro příští rok s úplně jinými čísly. Myslí si, že přesto, že ocenil techniku zpracování, jsou tam i oblasti a čísla, které nejsou pro zastupitele města zcela zřejmé, a to zejména ve vztahu k financování městských obvodů. Je si třeba uvědomit, že toto zastupitelstvo, a jedině toto zastupitelstvo města, je oprávněno přijmout rozpočet a musí být z něho patrné až do poslední koruny, jak jeho prostředky, které schvaluje, budou zužitkovány. Není to nedůvěra k městskému obvodu Ostrava – Jih nebo Poruba, které tam tyto částky, zejména v této části, nespecifikované mají, ale jde o to, že rozpočet pro tento sál, pro tuto sestavu lidí, musí být zcela zřejmý. Myslí si, že v březnu příštího roku se budou muset k rozpočtu vrátit a bude zřejmě dobré, aby pan náměstek Ing. et Ing. Srba při svém úvodním vystoupení reflektoval změnu od doby, kdy byl rozpočet byl napsán na papír, a doby, kterou se projednával, tzn. dnešní den, kde bezesporu k některým, zejména soutěžím, došlo, a ta čísla, která jsou uvedena v materiálu, již nekorespondují s tímto stavem a že i k tomu by mělo být zaměřeno úvodní slovo předkladatele v té investiční části. Na závěr zopakoval, že klub KSČM nepodpoří rozpočet na rok 2012.

Ing. Petřík řekl, že skutečnosti, na základě kterých je vyznačena příjmová část rozpočtu, byly diskutovány na pracovním zastupitelstvu, ve finančním výboru, má za to, dokonce třikrát, nicméně bere a akceptuje, že mohly zaznít. Nepochybuje o tom, že se k rozpočtu budou vracet. Bylo to řečeno v závěru úvodního slova. V určitou chvíli ovšem museli uzavřít spekulace o tom, jakým způsobem se bude příjmová strana rozpočtu v příštím roce vyvíjet a ten termín byl někdy kolem 15. listopadu, kdy bylo třeba rozpočet rozpracovat do takové podoby, aby byl zastupitelstvu včas předložen. Tehdy se predikoval nárůst hrubého domácího produktu meziročně asi 1 % a z toho vychází to 4 % meziroční krácení. Tzn., pokud se příjmová strana nebude vyvíjet tak, jak si představují v rámci tohoto návrhu, tak se k rozpočtovým opatřením budou muset vrátit.

Ing. Troják za klub Ostravák řekl, že pro ně, jako pro nováčky, je zajímavé sledovat sestavování rozpočtu, seznamují se s tou problematikou. Byl a účastnil se výjezdního zasedání investiční komise, kde probírali kapitálový rozpočet. Byla to zajímavá diskuse. Byly tam zajímavé střety. Byly tam i pro něj překvapivé některé argumenty. Nicméně bylo to jakési novum, kdy mohl z pozice nováčka sledovat, jakým způsobem se vytváří kapitálový rozpočet. Co se týče projednávání na finančním výboru, tak tam také byly zajímavé argumenty. Dotkli se, a i s některými kolegy se shodli, že co se týče rozpočtu, tak se málo diskutovala problematika mandatorních výdajů. I nám. primátora Ing. Petřík uvedl, že cítí, že tam jsou nějaké rezervy a že příde čas na případnou diskusi o těchto výdajích. Sdělil že, klub Ostravák se v tomto případě zdrží hlasování. Vnímají to tak, že nesouhlasí s některými metodikami, které byly použity i ve vazbě na obvody, protože také dostali určité podněty, ale myslí si, že ten čas pro nějakou další diskusi bude až v tom příštím roce. Hlavně je to pro ně určitá zkušenosť, kterou nyní nabývají.

MUDr. Mrázek, Ph.D., za klub TOP 09 uvedl, že jsou nováčci s menšími zkušenostmi. Mají pouze některé výhrady směrem k rozdělení k městským obvodům a z toho důvodu se zdrží hlasování.

Ing. Kajnar řekl, že na místě MUDr. Mrázka, Ph.D., by věděl, jak ten rozpočet odmítout. Řekl by: „Poslouchejte, já, jako člen TOP 09, nemohu ze zásadních důvodů s tímto rozpočtem souhlasit, protože ho musíte o 900 milionů seškrpat dolů.“ Chápe, že pro ně není přijatelný.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 21 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 768/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

OSTRAVA!!!

MATERIÁL čís. 42

Úprava závazného ukazatele - zvýšení neinvestičního příspěvku

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **769/ZM1014/14.**

♦♦♦

MATERIÁL čís. 43

Zpráva o hospodaření SMO za třetí čtvrtletí roku 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **770/ZM1014/14.**

♦♦♦

MATERIÁL čís. 44

**Žádost městského obvodu Vítkovice ze dne 23.9.2011 o schválení výjimky z OZV č. 11/2000,
Statut města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo
přijato usnesení čís. **771/ZM1014/14.**

♦♦♦

MATERIÁL čís. 46

**Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č.
14/2010 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění,
využívání a odstraňování komunálních odpadů**

Diskuse:

Ing. Čeganová, občanka města Ostravy, řekla: „Rok se sešel s rokem a vy znovu projednáváte návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za odpady. Já jsem vás v minulém roce žádala, jestli by bylo možné, aby z obecně závazné vyhlášky bylo odstraněno osvobození pro poplatníky s trvalým pobytom v sídle ohlašovny. Zdůvodňovala jsem to tím, že se jedná většinou o občany města, kteří mají nějaké bydliště na území města, tzn., že se tady trvale zdržují, produkují odpady a mnozí z nich dokonce pobírají sociální dávky. Pan náměstek Petřík mi slíbil, že není problém, aby zjistil, o kolik občanů se jedná, ale bohužel v důvodové zprávě jsem se nic takového nedočetla. Já jsem si zjistila jenom na našem městském obvodu, že v roce 2011 máme 21 občanů, kteří mají trvalý pobyt na ohlašovně a 2 z nich pobírají sociální dávky. Předpokládám, že situace bude obdobná, tzn., když vezmeme, že asi na 1000 obyvatel je 20 s trvalým pobytom na ohlašovnách, při zjednodušení z 300 tisíc obyvatel při 20 máte asi 6 tisíc obyvatel s trvalým

pobytom na ohlašovnách. Poplatek místní je 500 Kč, tzn., dostáváme se na částku 3 miliony korun. V materiálu jsem se dočetla, že náklady proti loňskému roku se zvýšily o 10 korun, tzn., když bychom to zjednodušili, tak máme pokryto to, co se zvýšilo. Opravdu vás žádám, abyste se zamysleli nad tím, jestli je ta solidarita, kterou v této obecně závazné vyhlášce město dává, správná, protože spousta poplatníků poukazuje na to, že i mnozí podnikatelé si nechávají trvalý pobyt přehlásit na ohlašovnu. Ono to zase není tak složité. U někoho jsem v nájmu, mám tam trvalý pobyt, po půl roce mi končí nájemní smlouva a pan domácí mě nechá přehlásit na ohlašovnu a tím pádem já se vyhnu tomu, že nemusím platit nejenom místní poplatek, ale exekutori mě tak snadno nedostihnu. Vyzývám někoho ze zastupitelů, minule to byl pan Mgr. Kausta, který říkal, že se na to také zkusí zeptat a zaměřit, ale patrně při starostech a povinnostech, které mají členové zastupitelstva a pan náměstek Petřík, jsem se tuto informaci nedověděla a je mi líto, že ani důvodová zpráva o tom nehovoří, že nějaká iniciativa na tomto úseku byla. Já se domnívám, že není problém napsat 23 dopisů na 23 městských obvodů, protože místní poplatek má povahu daně, tzn., že podle daňového rádu je možné tyto informace získat. Takže se ptám pana náměstka Petříka, proč znova se navrhuje osvobození pro občany s trvalým pobytom na ohlašovnách, když je jasné, že spousta těchto občanů toto pouze zneužívá a jsou to lidé, kteří produkují odpady a my tu pětistovku, kterou platíme, tak vlastně dotujeme a není to správné ani rovné. Děkuji.“

Ing. Petřík odpověděl, že jejich úvaha byla ryze ekonomická. Před rokem, když nastoupili na radnici, tak nalezli pohledávky za komunální odpad ve výši skoro 100 milionů korun. Doted' hledá nějaké systémové řešení, jak s tím naložit. Snad bude na stole někdy počátkem roku. Nicméně ten podnět bere velmi vážně a předloží ho k diskusi v poradě vedení.

Ing. Kajnar poznamenal, že to znamená, že si Ing. Petřík na poradě vedení uloží úkol a za rok Ing. Čeganové briskně odpoví k její plné spokojenosti.

JUDr. Babka se dotázel, co je „porada vedení“ za orgán.

Ing. Kajnar odpověděl, že to není orgán. Je to pouze takové posezení.

JUDr. Babka se dotázel, kdo může být na posezení pozván.

Ing. Kajnar odpověděl, že kdo chce, tak může být na posezení pozván.

JUDr. Babka odpověděl, že Ing. Čeganová.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **772/ZM1014/14.**

♦♦♦

MATERIÁL čís. 47

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterní terminál a herní místo lokálního herního systému

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **773/ZM1014/14.**

♦♦♦

MATERIÁL čís. 48

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy č. 12

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 774/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 49

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se reguluje provozování výherních hracích přístrojů, interaktivních videoloterních terminálů a lokálních loterních systémů na území statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 775/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 50

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 13/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 776/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 51

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 12/2010 o místním poplatku ze psů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 777/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 75

Žádost Občanského sdružení Vzájemné soužití o dotaci z rozpočtu města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 778/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 81*

Úprava závazného ukazatele – dodatek

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 779/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 52

Založení zájmového sdružení právnických osob OSTRAVA BEZPEČNÁ DOPRAVA!!!

Diskuse:

Bc. Boháč navrhl úpravu v materiálu, která se týkala bodů 6) a 7) návrhu usnesení. V bodě 6) usnesení navrhl uvést místo Libora Václavíka jméno Vojtěch Mynář. Bod 7) usnesení navrhl schválit s úpravou v příloze číslo 2, kde je zápis o ustavující schůzi zájmového sdružení, a v odst. č. 6 navrhl jméno Libor Václavík vyměnit za jméno Vojtěch Mynář.

Mgr. Kausta se dotázel nám. primátora Bc. Boháče. Uvedl, že zakladajícími členy jsou město a soukromá společnost. Dotázel se, zda se předpokládá přistoupení dalších členů do tohoto sdružení, protože stanovy to jakýmsi způsobem připouštějí. Z účelu založení toho sdružení se to i nabízí. Považuje za docela problematické, pokud by to takto bylo, že by potom příp. ti členové nemohli být zastoupeni v orgánech toho sdružení, ať je to správní rada, předsednictvo a dozorčí rada, neboť v těch stanovách jsou přímo uvedené konkrétní osoby a bez následné změny stanov a nové registrace té změny stanov po případném přistoupení dalšího člena, by to bylo asi problematické, a dá se předpokládat, že v těch orgánech by příp. nějaká významná právnická osoba chtěla mít své zastoupení. Myslí si, že by to potom bylo problematické.

Bc. Boháč odpověděl, že toto zájmové sdružení vzniká z toho důvodu, že dneska je mnoho titulů v oblasti bezpečnosti nebo lehkých projektů, kde by se mohly získávat peníze. Na druhou stranu tyto peníze nemůže získávat město, či právnický subjekt, proto se rozhodli spolupracovat spolu tak, aby se mohly získávat peníze na podporu jak samotné edukační činnosti předškolních nebo školních dětí, tak na rozvoj bezpečnosti na území Ostravy. Jak říkal Mgr. Kausta, ve stanovách se nabízí spolupráce s dalšími subjekty. Takto to je postaveno, aby to neuzavírali, protože bude důležité, jakou získají dotaci, či v jaké oblasti budou chtít dále pokračovat a zda do toho s nimi někdo bude chtít jít. Mgr. Kausta má pravdu v tom, že pokud by k tomu mělo dojít, tak musí dojít ke změně stanov a potom k jejich úpravě. Nicméně je to určitý začátek k tomu, aby to nějak uchopili, a věří, že i podle samotných dalších získaných dotací, bude to sdružení dále někde směřovat. Členský příspěvek na tento rok je stanoven na 20 tisíc korun z obou dvou stran a dále bude upřesněn po vyhodnocení, jak bude sdružení po roce fungovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 780/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

Primátor vyhlásil přestávku.

MATERIÁL čís. 76*

Informativní zpráva o připravovaných dopravních opatřeních po dobu realizace stavby „Revitalizace přednádraží Ostrava-Svinov, II. etapa“

Náměstek primátora Bc. Aleš Boháč předložil prezentaci k materiálu.

Diskuse:

Ing. Šebesta uvedl, že bylo nastíněno, jak bude vypadat situace v Porubě po uzavření jedné části Svinovských mostů. Dále řekl, že v materiálu je také zmíněna oprava ul. Bílovecké a v tom případě ta průjezdost přes Bíloveckou bude pravděpodobně téměř nulová, protože tam budou semafory a udělají se tam fronty. Když nad tou situací uvažoval, tak kdysi na ul. Ostravské, která vede do Klimkovic, byl přímo nájezd na Rudnou. Myslí si, že by stálo za úvahu tento nájezd znova zprovoznit. Dále si myslí, protože dojde k prodloužení časových pásem z hlediska hromadné dopravy, tak by se mělo zvážit, zda přejezd z pásmu 4 do jiných pásem by neměl být finančně zvýhodněn proti těm ostatním, protože ten zásah je nezávisle na vůli těch lidí. Myslí si, že tyto dvě věci by se měly ještě vzít v úvahu, a to zvýhodnění hromadné dopravy podpořit nejen tím, že po Porubě budou jezdit pomalu, ale také tím, že ty lidi, které dostanou do MHD, nějakým způsobem zvýhodní.

Bc. Boháč odpověděl, že na poslední tiskové konferenci s nám. primátorem Ing. Madejem říkal, že pokud by docházelo k růstu lidí v MHD nebo k rapidnímu zpožďování spojů, tak budou uvažovat o výjimce v zóně č. 4. Na druhou stranu také říkal, že zatím předpoklad říká, že tramvaj bude zpožděna něco mezi 1 – 2 minutami, ne mezi 10 – 20 minutami. K MHD poznamenal, že dělájí maximum pro to, co se dá v této oblasti, aby byla posílena. Nebude možné reflektovat na první týden či pár dní po uzavření. Ten bude vždycky trošičku výjimečný, protože ti řidiči se pojedou přesvědčit, zda je ten most zavřený, zjistí, že je, a budou hledat jinou trasu. Termín toho zavření se posouvá. Jednou bylo řečeno 10. a dneska jsou na 15. lednu a stále přesně neví, podle počasí, jestli bude možné ty bourací práce odvádět a jestli ta stavba bude opravdu 15. ledna začínat. Podle posledního harmonogramu zhotovitelem ano. Ke zmiňovanému nájezdu Ing. Šebestou řekl, že je v podstatě v oblasti mezi rampou F a Bíloveckou ulicí. Uzavřen byl právě z důvodu bezpečnosti, protože je v těsné blízkosti mimoúrovňové křižovatky a je to silnice, která je krajská, a kraj tuto silnici uzavřel. S touto variantou uvažují v samotném dopravním řešení. Je zpracována. Nicméně vyčkává na reakci, co se bude dít. Bude se poměrně aktivněji zasahovat do organizace dopravy v průběhu samotných uzavření Svinovských mostů. Bude docházet k přepracování většiny křižovatek z 97 na území Ostravy, protože se úplně rozhasí systém preferencí. Dneska jsou auta zvyklá přijíždět po nějakých cestách a odjíždět někde a najednou ten směr bude jiný, takže intenzity doby zelené a zelené vlny, které byly nachystány, a jsou několik let ve městě zavedené, se najednou změní a dopravní inženýři budou muset poměrně rychle reagovat na situace, které ve městě budou vznikat. Jako např. ul. Plzeňská, kde jsou dneska dva odbočovací pruhy doleva a jeden rovně. Věří, že tady bude muset docházet zpátky k vrácení se, protože po Plzeňské bude jezdit více aut a nebudu odbočovat doleva, když budou v podstatě z Poruby přijíždět. Ke změně dojde skoro na všech křižovatkách. Ta krajská silnice, o které hovořili, by se napojovala do místa, kde už tak budou všechny pruhy, ale plynule kolonně naplněny, a budou muset vjíždět a dávat přednost v tom připojovacím pruhu v době, kdy budou vjíždět na mimoúrovňovou křižovatku. Ta varianta tam je. Pracuje se s ní a bude na ni reflektováno v průběhu samotné uzávěry. Dále hovořil k Bílovecké ulici.

Ing. Mihálik se dotázel, zda se uvažuje o službách Policie ČR event. městské policie na těch nejpostiženějších místech, tím myslí nově vzniklé křižovatky, které budou řízeny mobilním značením event. takové křižovatky, které jsou nejrůznější. Konkrétně mu jde o křižovatku Francouzská - Nad Porubkou event. sjezd z Rudné na Vřesinskou, protože osobně tam jezdí poměrně často a je svědkem takových nešvarů, kdy např. při sjezdu z Rudné stojí disciplinovaně v řadě na odbočení doprava do Poruby a někteří řidiči celou tu řadu objedou a udělají myšku kolem toho zeleného ostrůvku a vrací se do Poruby. To nedělá nikomu dobře a při tom zvýšeném ruchu tam můžou vznikat kolizní situace. Je jeden z postižených, který tam disciplinovaně vždycky stojí.

Bc. Boháč odpověděl, že je pravdou, když se v minulosti opravovala rampa F, tak řidiči, kteří museli dálé pokračovat na ul. 17. listopadu, se při tvoření těchto kolon na Rudné opravdu otáčeli přes dvě plné čáry, a to i přesto, že zde mnohdy byli policisté, kteří řídili křižovatku, ale nedokázali reagovat na všechny řidiče, kteří se jim ve vzdálené koloně 300 m začali točit. Nicméně je velká koordinace s krajskou a městskou dopravkou na území města a s městskou policií, která byla přítomna na většině těchto jednání, tak jako městský obvod Poruba. Tento dotaz zazněl i na kontrolním dni, který se koná co 14 dní, a odpovídá na něj úplně stejně. Bohužel není v silách dopravní policie na území města, aby hlídala všechny zatížené křižovatky, protože jich je více, než samotných policistů na území města. Bohužel, k dopisu, který psali před čtvrt rokem na ministerstvo financí k apelaci na to, aby městská policie nesuplovala práci státní policie, aby měla stav takové, které jsou důstojné vůči třetímu největšímu městu, tak pokud má dobré informace, tak jejich stavu do konce roku bohužel ještě zaznamenají změny k menšímu a budou krácený. Budou se skoro přibližovat k velikosti obslužnosti Frýdku-Místku, což je pro něj velkým překvapením. Právě z tohoto důvodu začala jednání o posílení policistů z jiných okresů v kritické době tak, aby dokázali Ostravě pomoci a reagovat na příp. potřebu ve městě. Není však v silách dopravní policie, hlídat každou křižovatku fyzicky. Mají je rozdelené a městská policie spolupracuje s dopravkou a se státní policií tak, aby dokázali dělat „umravnění řidičů“, aby si byli vědomi, že je nad nimi zvýšený prst, aby nedělali něco, co zhoršuje bezpečnost v dopravě. Dále se bavili o preferenci při vzniku nehod v oblasti Poruby a o jejich co nejrychlejším odbavení, aby neblokovaly další auta, příp. aby se nezvýšil počet aut na jiné objízdné trase. Podle příslibů budou dělat maximum proto, co bude v jejich silách a je zde přislíbena posila i z jiných okresů.

Ing. Schwarzová poděkovala za zpracovanou prezentaci. Dotázala se, zda je možné, aby tuto prezentaci získali v elektronické formě k prostudování, protože těch informací bylo mnoho. Zajímá ji, jestli v případě, že by bylo vhodné, aby se preferovala MHD, a na některých úsecích jsou již k tomu připraveny podmínky ve formě preferovaných pruhů apod., zda jsou připraveny varianty příp. odstavných parkovišť, či zvážení vhodnosti zdražení MHD v příštím roce tak, aby byly preference občanů, odložit auto někde na odstavném parkovišti a použít MHD, zvýšeny.

Bc. Boháč odpověděl, že samotnou prezentaci umístí na webové stránky města, protože v ní nejsou žádné tajné údaje, aby si ji občané mohli stáhnout a podívat se na tu přípravu. K dopravnímu podniku poznamenal, že je ten poslední, který by chtěl zdražovat městskou hromadnou dopravu. Samotnému se mu to nelibí, ale pokud už dneska ví, že v příštím roce ministerstvo financí uvažuje o tom, že zvedne DPH zase o 3 %, tak to bude mít na území Ostravy dopad a taky na MHD, ale bude dělat maximum pro to, aby v průběhu roku našli, tak jako v předchozích materiálech, které dneska schvalovali, rezervy dopravnímu podniku, aby k tomuto zdražování nemuselo dojít, a to formou ať už optimalizace nebo restrukturalizace podniku, ale bohužel se podmínky zákonem zpřísňují a zvětšují se požadavky na peníze rychleji, než stíhají dělat optimalizaci v dopravním podniku. K odstavným parkovišťům poznamenal, že si nad tím strašně dlouho lámali hlavu, protože infrastruktura právě pro tuto nabídku ještě není zcela dokončena tak, jako by chtěli reflektovat na různé nízkoemisní zóny. Jedním z těch bodů by měl být právě dokončený svinovský terminál, kde budou končit regionální linky právě z toho důvodu, aby dále nedocházelo na celém území města k souběhu těchto linek. Dneska to někteří lidé dělají tak, že zůstávají u obchodu Globus a pokračují dálé veřejnou hromadnou dopravou. Kromě jediného projektu, který je na straně Poruby, a to vybudování parkovacího domu Park & Ride, který neprošel v ROPu, zde v podstatě v průběhu celé Opavské ulice není možnost zaparkovat a město zde nevlastní jediný pozemek, kde by tuto možnost mohlo zkusit poskytnout. Dlouho uvažovali nad tím, aby to vzniklo, a věří, že se projekty, které jsou chystané v rámci parkovacích domů, podaří, aby právě do budoucna tato možnost občanům byla daná.

Ing. Palyza poděkoval za prezentaci a odpovědi na dotazy na součinnost policií ČR a městské policie hlavně u těch střetových uzlů Opavská, 17. listopadu a Nad Porubkou a stejně tak za akčnost Policie ČR při dopravních nehodách, které mohou vznikat, protože celý projekt je postaven na velice optimistické variantě, že v těch úsecích nebude docházet ke kolizím. Stačí ale dvě dopravní nehody na 17. listopadu a jedna na Rudné, a celá doprava bude stát, a Porubané budou muset hledat cesty pravděpodobně přes Děhylov na Hlučín a dostat se do centra jiným způsobem. Požádal nám. primátora Bc. Boháče, aby si našel čas 15. prosince, kdy zasedá Zastupitelstvo městského obvodu Poruba, a aby stejnou prezentaci v nějaké zkrácené

patnáctiminutové verzi odprezentoval také porubským zastupitelům. Dále řekl, že nesmírně důležité bude, aby se tyto informace dostaly Ostravanům. Dotázel se, kdy se spustí kampaň ve sdělovacích prostředcích tak, aby se lidé na to v dostatečném předstihu měli možnost připravit, popř. si ty objízdné trasy vyzkoušet, protože největší nápor pravděpodobně nastane druhý den po uzávěře, kdy občané, kteří nebudou mít informaci, přijedou na místa, kde byli zvyklí, a zjistí, že tam je objízdná trasa.

Bc. Boháč odpověděl, že ho mrzí, že neví v předstihu, že by měl přijít na zastupitelstvo 15.12. Pokusí se udělat všechno pro to, aby tam byl a odpověděl na otázky občanů Poruby. Dále řekl, že se to netýká pouze občanů Poruby, ale občanů skoro všech dotčených obvodů na území města. Doprava se změní v celém městě. Co se týče samotné kampaně, tak v podstatě hned po schválení materiálů rady a po upřesnění všech investičních kroků s harmonogramem zhotovitele, začala samotná kampaň tiskovou konferencí, kde nezná jediné médium, které by tuto situaci nevytisklo. Někteří dávali otázky také dnes, a ti redaktoři, kteří mají zájem tuto informaci popsat podrobněji, tak se budou ptát i příští týden. Ve všech sdělovacích prostředcích města a na webových stránkách tyto informace jsou. U autobusů budou dále podávat informace nejen lidé, kteří budou stát na přímo zastávkách a budou lidem radit, kde a jak se mají jít v těch prvních dnech postavit a najít svůj autobus, který pojede a postupně bude měněna jeho trasa. Tato kampaň je připravena do městských hromadných prostředků formou letáků tak, aby byli lidé co nejvíce informováni. Myslí si, že dneska občané Ostravy mají velké povědomí o tom, že se Svinovské mosty budou opravovat a je to téma, které se diskutuje více než půl roku. Je smutné a nešťastné, že samotné téma bylo vysloveno s nějakou určitou přípravou místo toho, aby ho nechali pro otevření, pro informovanost těch lidí, jak se mají chovat, protože mnohá média se chovají tak, když už nějakou informaci napišou, že je pro ně už další pokračování nezajímavé, protože už o tom jednou psali nebo to bylo aktuální, takže tu největší aktuálnost si vyčerpali formou diskuse, zda město na tom pracuje nebo nepracuje místo toho, aby jim řekli, jak na tom pracovalo. Myslí si, že je to tak velký uzel na městě Ostrava a je to jeden z nejvíce projíždějících bodů na území kraje, že ta média o něho mají samy zájem a ta kampaň se k těm lidem opravdu dostane. Dělá maximum proto, když ho někdo oslovi, aby si našel co nejdříve čas a dokázal odpovědět, aby se ty dotazy co nejdříve k těm občanům dostaly. Myslí si, že důležité bude taky těch několik prvních dnů, kde se bude reflektovat na samotnou situaci. Dneska tento matematický model vychází z průzkumu z r. 2010, kde se všechny auta chovají standardně a tak jak bylo řečeno, kde není žádná nehoda a život bohužel v dopravě ukáže ještě mnoho svých pozitivů nebo negativů.

Ing. Madej omluvil primátora Ing. Kajnara z dalšího jednání zastupitelstva a to z důvodu návštěvy prezidenta ČR v Ostravě a primátorovy povinnosti prezidenta přivítat. Primátor mu předal řízení zastupitelstva, a proto sedí na jeho místě.

Mgr. Kausta poděkoval za názornou prezentaci. Souhlasil s Ing. Palyzou a Bc. Boháčem, že pokud bude dopravní nehoda, a ty budou stoprocentně, a minimálně několik denně a zrovna na těch uzlových bodech, tak to bude obrovský problém. Zajímá ho, jestli se počítá s nějakým speciálním webem pro tuto věc, protože je to výjimečná situace a dotkne se všech občanů. Spousta lidí je dneska zvyklá zajišťovat těsně předtím, než někde jede, jaká je na těch místech dopravní situace. Případně, zda se neuvažuje s nějakým „dispečinkem“, který by i v rámci např. rozhlasu lidem hlásil aktuální situaci, aby se to nezatěžovalo víc, a třeba někdo zkouší objížďku přes Opavu nebo jinudy. Hodně lidí má webové aplikace na mobilech a jsou schopni se podívat na web, jak to vypadá tak, aby to bylo aktuální. A nebo, by bylo dobré, dát na ty zatížené uzly kamerové systémy, které by těm lidem dávali informaci o tom, jaké je tam zrovna zatížení a jaká je tam dopravní situace.

Bc. Boháč odpověděl, že většina těchto věcí již funguje. Na www.floreon.cz, což je program, který dělá VŠB, vidí, jaká je průměrná rychlosť aut na kterých frekventovaných cestách. Když, se podívají na www.ostrava.cz/doprava, tak tam jsou všechny aktuální informace, kde jsou všechny uzavírky nebo komplikace na cestách a jaké jsou průměrné rychlosti. Na www.ovonet.cz jsou všechny kamerové systémy většiny křižovatek on-line, tzn., že to všechno dneska funguje. Co se týče aplikace, tak tu by si přál, ale bohužel dneska sbírají data pouze na průjezdnosti řadičů křižovatek, tzn., že nedokážou to prázdno mezi jednou či druhou křižovatkou zcela pojmenovat. Právě proto přichystala Ostrava už druhou etapu inteligentních dopravních systémů, a chystají se na etapu třetí. Ta by v sobě měla mít obsaženy jak palubní počítače v dopravních prostředcích, kterých je více než 600 a dokážou reflektovat na danou situaci přímo,

tak i naváděcí systémy v reálném čase, upozornění lidí za jak dlouho jede autobus a dále všechny tyto data spolu s dalšími. Právě sběr dat se bude dohromady potkávat u jednoho počítače, s kterým je tam počítáno, a přes budoucí IT4Innovation by měl pomáhat k tomu, aby právě taková aplikace vznikla. Dneska ale nemají všechna souhrnná data k tomu, aby toto dokázali vytvořit, ale pracuje se na tom. Všechny tyto webové stránky budou dávány více ve známost lidem, aby je dokázali využívat. I dneska na nich už mají přesnou informaci o zimní údržbě. Dále řekl, že vše se doví na stránce www.ostrava.cz/doprava, kde je přístup na všechny tyto věci.

JUDr. Babka poděkoval za provedenou prezentaci. Řekl, že teď nastane situace, jako při povodních z roku 1997, kdy byla zálitá křižovatka U vodárny, pouze dál o pár set metrů směrem na Porubu. Všichni si určitě pamatuji, jaký dopravní kolaps to zneprůjezdňení občanům města způsobilo. Je to jedna ze staveb, kterou financují v rámci ROP kraje a města a ty problémy, které vznikly, a které tuto stavbu v podstatě trošku odsunuly, jsou ke škodě věci. Již dneska mohli projednávat vlastní situaci. Rovněž se ukazuje, že politika státu, která dopadla na město v podobě, že byly některé stavby a zejména přivaděče na dálnici posunuty, rovněž zkomplikovala situaci. Dotázel se na projednání vlastní smlouvy o realizaci a vlastního harmonogramu stavby, protože i podle toho se na ně občané budou dívat. Nebojí se pana náměstka podpořit, když ví, jak bojuje o peníze pro dopravu. Pro tento případ by byl ochoten hlasovat pro dopravu zdarma v tom daném úseku.

Bc. Boháč k harmonogramu odpověděl, že začátek byl zpožděn z důvodu podpisu smlouvy a poté některým drobnostem k reorganizaci, ale pokud má dobré informace, tak konec stavby není změněn a plánovaný konec je pořád ve stejném termínu. Kdyby, a možná by si to dokázal představit u této stavby, v samotné soutěži byla doba realizace místo roku půl roku, tak by možná stavba stála o 40, 50 či 100 milionů korun více, ale byla by odvedena během půl roku. Byla to věc zadání a v samotném zadání byl harmonogram takový, jaký je, a pokud má dobrou informaci, tak konec stavby nebyl zatím prodloužen.

JUDr. Babka se dotázel, zda tomu má rozumět tak, že budou svědky toho, že od pátku do pondělka se tam pracovat nebude.

Bc. Boháč odpověděl, že nemůže vědět, jak firma bude mít rozvržený svůj harmonogram v rámci prací, ale vzhledem k tomu, že jedna půlka mostu měla by být odvedena v šesti měsících a druhá půlka v druhých šesti měsících a dneska, když vezmou v úvahu, že první dva měsíce je zima, takže budou muset dělat jenom bourací práce a zase ke konci roku první začínající dva měsíce listopad – prosinec bude zima, takže budou moci dělat práce, které nejsou spojené s nějakou stavební činností, které to samotná zima nedovoluje, tak si myslí, že na každý most má firma asi čtyři měsíce a bude mít co dělat, aby to stihla. Věří, že si to vezme k srdeci a tuto stavbu stihne v rekordu a oni ji budou moci pochválit za to, že to nebude ve třetím měsíci roku 2013, ale bude to koncem roku 2012. To by si přál. Věří, že to je místo, kde mohli obětovat více peněz za cenu toho, aby ta stavba byla rychleji zrealizována, ale vítěz má nastavený harmonogram, u kterého ví, že není zpoždění.

MUDr. Mrázek, Ph.D., poděkoval za prezentaci. Dotázel se, zda největší krizové místo je veliký kruhový objezd Rudná a D1. Auta, která pojedou z Poruby po Rudné, budou muset objet 270 stupňů a budou muset čekat na všechny, kteří na tom kruhovém objezdu budou. Ve světě se to řeší tak, že se ve špičkách při těch nájezdech na těch nájezdových rampách omezí provoz semafory. Dotázel se, zda o tom uvažovali.

Bc. Boháč odpověděl, že ti, co pojedou po Rudné a budou chtít jet na D1, opravdu budou muset projet 270 stupňů, aby se na ni dostali. Tito řidiči ale budou mít absolutní přednost, protože budou na kruhovém objezdu, tzn., že nedávají přednost těm zbyvajícím, co tam jedou, ale jedou dál. Hůř na tom budou auta, která se budou chtít dostávat na nájezd nad dálnici z ulice Polanecké a auta z Rudné, které budou chtít do centra. Kdyby chtěli aplikovat návrh MUDr. Mrázka, Ph.D., a omezit některé vjezdy na tuto silnici, tak je problém, že dneska tam mají čtyři a z toho tři jsou používané jako objízdná trasa a všechny tři budou mít nárušt o více než 150 nebo 200 procent. Nedokáže si představit, že by ještě některý z těch přivaděčů omezili, aby preferovali byť Rudnou nebo Bíloveckou, protože na obou dvou budou plynulé kolony aut pomalou rychlostí posouvány k dálnici nebo k Rudné. Myslí si, že to bude vyrovnané a všechny ty hrdla, ty přivaděče budou naplněny. Těžko říct, kde by tam měli dávat preferenci, protože toto hrdlo bude pomáhat lidem, kteří budou na Opavské, a to další hrdlo zase bude pomáhat lidem, kteří budou využívat preferencí na Rudné. Oni dali

preferenci všem těmto objízdným trasám. Nedovede si představit, že by na této mimoúrovňové křižovatce budovali nějaké světelné signalizační zařízení z důvodu různých přivaděčů. Je to ale věcí diskuse s dopravkou, která ví, že toto bude velice kritické místo a bude ho muset postupně vyhodnocovat, hlídat, dělat tam v podstatě komfort toho zvednutého prstu tak, aby minimalizovali možnost nehod. Poté budou muset dělat nějaká omezení. Ten, kdo tu mimoúrovňovou křižovatku zná, tak ví, že stejný pruh, který je pro přiřazení do této okružní křižovatky, je stejný jako ten pruh, který je pro její vyjetí a tam je těžko hledat mantinel, kde by to auto měli zastavit, protože ten, kdo by chtěl jenom pokračovat a nechtěl by tu křižovatku vůbec využít, tak by ho zastavili jako všechny ostatní.

Ing. Kolařík řekl, že má na přihlášené kolegy jednu prosbu. Je předložený, zpracovaný nějaký plán, se kterým si určitě hrála dost dlouhou dobu nějaká parta odborníků. Nechce se nikoho dotknout, ale v jednotlivých vyjádřeních je předkládáno dalších x návrhů na úpravu nebo zlepšení toho systému. Navrhl panu náměstkovi poděkovat za předložení informace, ukončit debatu a držet palce, aby to dobře dopadlo, protože nic víc pro to v současné době udělat nemohou.

Ing. Madej se dotázel Ing. Kolaříka, zda podal konkrétní návrh na ukončení diskuse nebo to byla prosba.

Ing. Kolařík odpověděl, že to byla prosba na ukončení diskuse.

MUDr. Mrázek, Ph.D., souhlasil s Ing. Kolaříkem a sdělil, že již dále diskutovat nebude.

Ing. Palyza uvedl, že „velkou popularitu“ si v Porubě i v ostatních obvodech města Ostravy vysloužila dálniční policie ČR, kdy v době, kdy na zvlněných úsecích D1 byla osmdesátka, tak se černé passaty bavily tím, že mezi mimoúrovňovým křížením ve Svinově a na Slovenské projízdely a chytaly řidiče, kteří jeli 85 nebo 90. Dotázel se, zda mají nějakou zprávu, že by policie chystala takové opatření.

Bc. Boháč odpověděl, že toto nemá dopad na samotné Svinovské mosty, nicméně ta realita je taková, že v tom úseku, který byl pro ně nedůstojný, co se týče vybudování dálnice, protože požadovali, aby dálnice byla rychlostní komunikací, aby byla bezpečná, a ne aby měla omezení na osmdesátka, docházelo k poměrně častému měření ze strany dopravní policie a k prevenci na tomto úseku na osmdesátka. Nicméně po nějaké diskusi, si myslí, policisté pochopili, že je lepší, kdyby tyto auta s větší rychlosťí hledali na ul. Rudná či na ul. Místecká, a proto si můžou všimnout, že od jisté doby se pohybují auta passatů na Rudné a Místecké. Úseku, kde byla tato zvlněná dálnice, pokud si dobré všímá, dávají prioritu, ale ne ve formě nějaké šikany řidičů, ale ve formě prevence a tu prevenci odvádějí i na dalších rychlostních komunikacích na úrovni města, o což je žádali, protože tam tu prioritu vidí jako vysokou.

Mgr. Kausta hovořil k passatům, které „rádí“, zejména na Rudné. Podle jeho názoru tam tyto auta nemají vůbec co dělat, protože jsou určeny pro dálnice, proto jsou takto rychlostně konstruovány, ale možná by stálo za úvahu, aby i v tomto směru byla nějaká intervence u dálniční policie, právě proto, že tam někdo nepojede těch osmdesát, ale bude se snažit ten prostor opustit rychleji, a to devadesát nebo i sto kilometrovou rychlostí. Myslí si, že i v tomto směru by mohla být nějaká intervence u dálniční policie, protože podle jeho názoru passaty spadají pod dálniční policii.

plk. Mgr. Landsfeld, ředitel Městského ředitelství policie Ostrava – Policie ČR, řekl, že s tou situací samozřejmě počítají. Dálniční policie pod ně nepatří, ale budou s nimi koordinovat tento postup jako městské ředitelství a určitě nemají ambici měřit v této krizové situaci na místech, kde by to vyvolávalo nějaké domněnky, že nemají nic jiného na práci, protože ta situace bude kritická. Myslí si, že se tam nepojede vůbec, natož aby se tam jelo rychle.

Bc. Boháč sdělil, že proti měření na některých komunikacích, které patří státu, nic nemá, protože tam ta rychlosť bohužel přesahuje. Má pouze výhradu k místům, o kterých ví, že jsou nešťastné. Poděkoval za všechny dotazy, ze kterých mohli zkoušet nějak zareflektovat. V budoucnu to ještě udělají, protože do samotné uzavírky nějaký čas zbývá. Požádal všechny řidiče k velké trpělivosti a k samotnému pochopení na silnicích a k toleranci.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **781/ZM1014/14.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 82*

Schválení Prohlášení vlastníka nemovitostí v k.ú. Mariánské Hory

Ing. Madej zdůvodnil předložení materiálu na stůl slovy: „Vzhledem k tomu, že žadatel pro splnění podmínek udělení grantu musí do 15. 1. 2012 doložit uzavřený dodatek k nájemní smlouvě, v němž se město jako pronajímatel zaváže, že dotčené nemovitosti po dobu nejméně 10 let nepřevede na jiný subjekt, předkládá se tento materiál zastupitelstvu města tzv. na stůl.“ Přivítal Bc. Martina Pražáka, ředitele Charity Ostrava, který byl u projednávání tohoto materiálu přítomen a předal slovo náměstkům primátora Ing. et Ing. Jiřímu Srbovi a Ing. Martinu Štěpánkovi, Ph.D., aby předložili úvodní slovo k materiálu.

Náměstci primátora Ing. et Ing. Jiří Srba a Ing. Martin Štěpánek, Ph.D., předložili úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

Ing. Mihálik se dotázal na termín „Prohlášení vlastníka“, který je znám spíše ze zákona č. 72 o vlastnictví bytů. V něm je přímo specifikováno prohlášení vlastníka budovy a je to dokument, který se vkládá do katastru nemovitostí. Dotázal se, zda tímto pojmem nemůžou nějak v rámci toho navrženého usnesení provést nějaké matení pojmu.

Ing. Madej sdělil, že Mgr. Kolková na něj kýve, že to mohou udělat a předal jí slovo.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, odpověděla, že dle jejího názoru je všechno v pořádku, protože v usnesení je pouze identifikace, že se jedná o Prohlášení vlastníka těch nemovitostí, tzn. statutárního města Ostravy, ale samotné Prohlášení už ten dodatek vlastníka neobsahuje.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno**. Bylo přijato usnesení čís. **782/ZM1014/14**.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 53

Návrh Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy, ev.č. 2003/2010/ŠK, uzavřené s Ostravskou univerzitou v Ostravě, Dvořákova 7, 701 03 Ostrava, IČ: 61988987

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno**. Bylo přijato usnesení čís. **783/ZM1014/14**.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 54

Návrhy dodatků ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací v oblasti školství – doplňková činnost, předání majetku k hospodaření

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno**. Bylo přijato usnesení čís. **784/ZM1014/14**.

♦ ♦ ♦

OSTRAVA!!!

MATERIÁL čís. 55

Poskytnutí finančních prostředků Středisku volného času, Ostrava – Zábřeh, p.o., na pořízení mobiliáře k údržbě sportovně rekreačního areálu a úprava závazných ukazatelů školských příspěvkových organizací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 785/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 56

Návrh na poskytnutí mimořádné neinvestiční účelové dotace Armádě spásy v ČR, se sídlem Petržílkova 2565/23, 158 00 Praha 5, IČ: 40613411 na úhradu nákladů spojených s rozšířením kapacity noclehárny pro ženy na ul. Gen Písky 25/2028 v Ostravě – Fifejdách

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 786/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 57

Návrh Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy uzavřené se společností Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 787/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 58

Žádost nestátní neziskové organizace Diecézní charity ostravsko-opavské o uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 788/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 59

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí investiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy, ev. č. 1403/2011/SVŠ ze dne 4.4.2011 organizaci Čtyrlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace, IČ 70631808

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 789/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 60

Návrh na poskytnutí investiční dotace Domovu Korýtko, příspěvková organizace, IČ 70631867

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 790/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 61

Žádost Občanského sdružení CENTRUM INDIVIDUÁLNÍCH SPORTŮ OSTRAVA o rozšíření účelu použití poskytnuté dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 791/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 62

Žádost Hokejového klubu RT TORAX PORUBA, o.s. o poskytnutí mimořádné účelové neinvestiční dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 1 proti, 10 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 792/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 78

Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 793/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 63

Žádost společnosti Dům kultury Akord Ostrava - Zábřeh, s.r.o., o navýšení neinvestiční účelové dotace a návrh dodatku č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Diskuse:

Mgr. Kausta řekl, že když si přečetl důvodovou zprávu, tak pochopil, že se tato společnost dostala do ztráty. Dotázel se, zda tady není důvod také, a hovořili o tom posledně, pro příp. odvolání pana jednatele z důvodu špatného hospodaření.

Ing. Piperková odpověděla, že tady je podstatný rozdíl. U exředitore JFO pana Krajniaka byl důvod zejména ten, že nebyla ztráta, ale bylo vykazování dlouhodobě negativních ukazatelů, podle kterých hodnotí příspěvkové organizace, tzn. soběstačnost, návštěvnost, počet návštěvníků, počet koncertů, pak také to, že zaměstnanci vykazovali domácí přípravu a ne koncertování a zkoušky tak, jak mají v popisu práce dle jejich informace a prověření. U Domu kultury Akord je to zcela jiná situace. Zde dochází podruhé k dokrývání dotace na provozní činnost společnosti, protože při poskytování dotace se vychází ze schváleného rozpočtu předchozího roku a Dům kultury Akord je dlouhodobě podfinancovaný, což vychází i z analýzy, která byla provedena v minulém roce, a proto je to dořešeno v příštím roce, kdy už v návrhu rozpočtu je částka vyšší. Zdroje této dotace jdou z vrácené dotace, která byla v letošním roce vrácena Domem kultury Poklad, tzn., že došlo k vyrovnání dotace obchodním společnostem.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 794/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 64

Návrh na schválení úpravy závazných ukazatelů Knihovně města Ostravy, příspěvkové organizaci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 795/ZM1014/14.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 65

Následná informace o průběhu likvidace společnosti Černá louka 2015 s.r.o. „v likvidaci“

Diskuse:

Mgr. Kausta upozornil, že klub Ostravak upozorňoval na přemrštěné požadavky tehdy likvidátora na tu dotaci. Poté pochopil, že dotace vůbec nebyla čerpána, naopak ještě bylo ušetřeno 133 tisíc, takže by chtěl upozornit na to, že právě z jejich iniciativy a z jejich námětů, si myslí, vzešla ta kontrolní činnost paní náměstkyně tak, že se skutečně ušetřilo zhruba půl milionu korun z prostředků města.

Ing. Piperková řekla, že to byla žádost bývalého jednatelé. Nějakým způsobem ji již korigovali na polovinu a teď, jak vidí, tak se to dalo obejít i z úhrady pohledávek společnosti.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **796/ZM1014/14.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 66

Žádost Renarkon o.p.s. o poskytnutí účelové dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **797/ZM1014/14.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 67

Návrh Programu podpory a rozvoje veřejných kulturních služeb na území statutárního města Ostrava v letech 2012 – 2016

Náměstek primátora Ing. Madej sdělil, že u projednávání tohoto materiálu je přítomen JUDr. Petr Pyšný z Advokátní kanceláře Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s.

Diskuse:

Ing. Šebesta řekl, že materiál je napsán tak, že je pochopitelný, nicméně by stálo za to říct jim rizika, která jsou spojena s tím, že musí požádat Brusel o schválení rádu veřejné služby, a jak to ovlivní dotace organizacím města.

Ing. Piperková odpověděla, že v materiálu je uvedeno, že Program podpory byl schválen Prahou. Tam byla doba 4-5 měsíců, max. půl roku a zatím stále běží režim, ve kterém funguje poskytování dotací dosud.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **798/ZM1014/14.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 79

Návrh Dodatku č. 1 ke smlouvě ev. č. 1362/2011/KZ o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy uzavřené s příspěvkovou organizací Divadlo loutek Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 799/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 68

Zpráva o činnosti statutového výboru zastupitelstva města za II. pololetí roku 2011 a výboru ZM pro udělování čestného občanství a cen města za rok 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 800/ZM1014/14.

♦♦♦

MATERIÁL čís. 4

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška města Ostravy č. 11/2000, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Náměstek primátora Ing. Madej předal slovo Mgr. Kolkové, vedoucí odboru legislativního a právního.

Mgr. Kolková, řekla, že na stůl byla rozdána nová příloha k materiuu č. 4, a to z důvodu, že se včera dozvěděli, že ve Sbírce zákonů byly publikovány čtyři zákony z oblasti sociální reformy, která se chystá k 1. 1. příštího roku. Proto je nutné upravit ve statutu záležitosti vyplývající z těchto zákonů tak, aby příslušné činnosti mohly provádět městské obvody, a zase jiné činnosti, které přecházejí na úřad práce, byly z tohoto statutu vyňaty.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.
Bylo přijato usnesení čís. 801/ZM1014/14.

♦♦♦

ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

V organizačních záležostech neproběhla žádná diskuse.

♦♦♦

DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZM

Náměstek primátora Ing. Madej sdělil, že náměstkyně primátora Ing. Piperková neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínu.

◆ ◆ ◆

DISKUSE - RŮZNÉ

JUDr. Babka jménem klubu KSČM poděkoval všem kolegům zastupitelům a kolegyním zastupitelkám za spolupráci v roce 2011. Dále poděkoval magistrátu a jeho pracovníkům za podporu a vytváření dobrých podmínek pro činnost zastupitele, Sboru starostů za spolupráci a podněty, kterými je obohacovali v průběhu roku 2011. Rovněž poděkoval ředitelům příspěvkových i obchodních organizací statutárního města Ostravy. Jmérem klubu KSČM všem popřál příjemné prožití svátků vánočních a hlavně štěstí a optimismus a pevné zdraví v roce 2012.

Ing. Palyza se připojil k poděkování JUDr. Babky všem kolegům zastupitelům, všem kolegům, kteří pracují na magistrátu a vytváří Sboru starostů a samotným starostům obrovský servis. Popřál vedení radnice klidné svátky vánoční. Za Sbor starostů by si přál, aby predikce daňových příjmů do rozpočtu r. 2012 byla chybná a aby ty příjmy byly podstatně vyšší, protože jako předseda Sboru starostů slibuje, že bude první, který přijde za náměstkem primátora Ing. Petříkem, aby výrazně posílí rozpočty městských obvodů, které, jak všichni viděli a slyšeli, jsou výrazným způsobem, i na té investiční i na té normální stránce, podfinancovány. Všem popřál pevné nervy, pěkné Vánoce, bohatého Ježíška a hodně štěstí a zdraví v novém roce.

Ing. Juchelka se za klub TOP 09 připojil k přání hezkých a klidných Vánoc a všem popřál hodně úspěchů v roce 2012 nejen na poli zastupitelském, ale i na poli osobním.

Ing. Kolařík se za klub ODS připojil ke všemu, co bylo řečeno. Všem popřál krásné a klidné Vánoce, veselého Silvestra a od 15. ledna všem pevné nervy za volantem, hodně trpělivosti a tolerance.

Ing. et Ing. Srba za klub ČSSD všem popřál šťastné a krásné vykročení do nového roku a hlavně prožití a odpočinutí si u vánočního stromečku v okruhu svých blízkých.

Ing. Trojak se jménem klubu Ostravak připojil k poděkování. Poděkoval všem za spolupráci, řekl, že se těší na další rok a všem popřál příjemné prožití vánočních svátků.

◆ ◆ ◆

ZÁVĚR

Náměstek primátora **Ing. Dalibor Madej** jménem primátora a vedení města poděkoval všem vč. úředníků za práci, za celý servis, který pro ně dělají. Dále řekl, že je příští rok nečekají zrovna zářné chvíle. Bude to složité, ale jsou tady od toho, aby všechno zvládli. Popřál všem klidné a spokojené Vánoce a hlavně zdraví. Ve 13.10 hod. čtrnácté zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení a výsledky hlasování ze 14. zasedání zastupitelstva města jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

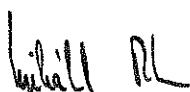
◆ ◆ ◆ ◆ ◆

Zapsala:



Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 14.12.2011

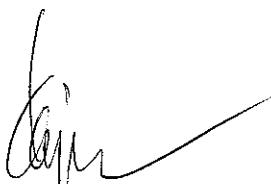
Ověřovatelé:



Ing. Petr Mihálik
místo: Ostrava
datum: 16 -12- 2011



Ing. Rádomír Michniak
místo: Ostrava
datum: 16.12.2011



Ing. Petr Kajnar
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 16.12.2011