

ZÁPIS

z 20. zasedání zastupitelstva města

konaného dne 5.12.2012 ve velké zasedací místnosti dv. čís. 306

v budově Radnice města Ostravy od 9.00 hodin do 15.50 hodin

Přítomni:

členové zastupitelstva	49	(viz prezenční listina)
zástupci městských obvodů	18	
ředitelé podniků	39	
zástupci odborů MMO	36	
Ostatní	2	

Omluveni:

Bc. Aleš Boháč, Ing. Andrea Doležalová, Ing. Martin Juroška, Ph.D., MUDr. Zdenka Němečková
Crkvenjaš, MUDr. Eva Schallerová, Ing. Leopold Sulovský

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 20. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 45 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

V úvodu zasedání primátor informoval o konání dalšího zasedání zastupitelstva města, které schválila na své schůzi 4.12.2012 rada města, a které se uskuteční 21. prosince t.r. od 9.00 hod. v zasedací síni č. 306. Sdělil, že hlavním bodem programu bude „Prodej plynárenského zařízení“, a že na zasedání nebudou zváni ředitelé městských organizací a společností.

Dále sdělil, že:

- rada města schválila návrh programu 20. listopadu 2012,
- dne 27. listopadu 2012 navrhla rada města doplnit program 20. zasedání o materiály č. 83 - 104, které byly zaslány v pozdějším termínu společně s materiálem č. 105 „Zpráva o činnosti finančního výboru“, novým materiálem č. 10 „Návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace společnosti Jagello

2000 na dofinancování akce Dny NATO 2012“ a novými přílohami č. 25 a 33 k materiálu č. 72 „Návrh rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2013“;

- na stůl obdrželi navrhovaný program jednání,

- nově navrhuje zařadit do tohoto programu bod č. 108, a to informaci k vývoji situace vyplývající z kupní smlouvy a smlouvy o předkupním právu se společností AMÁDEUS REAL, a.s. Na stůl k tomuto bodu obdrželi členové ZM dopis advokátní kanceláře BBH. Dále řekl, že usnesení k tomuto bodu programu bude navrženo až při jeho projednávání, a že tento bod bude projednán na závěr jeho bloku po materiálu č. 84.

- na stůl dále obdrželi informaci o činnosti orgánů města, materiál č. 106 „Rozdělení výtěžku z loterií a jiných podobných her městským obvodům“ a č. 107 „Přiznání přiměřeného zisku společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.“, které navrhla zařadit na program rada města na své schůzi dne 4.12.2012, novou přílohu č. 2 k materiálu č. 13 „Ozvěny Ekofilmu Ostrava“, nový návrh usnesení, novou důvodovou zprávu a nové přílohy č. 7 a 8 k materiálu č. 72 „Návrh rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2013“, na vědomí k materiálu č. 103 „Realizace záměru Městská galerie Ostrava“ stanovisko občanského sdružení Kunsthalle a usnesení ze 17. jednání finančního výboru,

- u materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele - jedná se o materiály číslo 72, 73, 106 a 107, které jsou již v programu označeny, a dále o materiály č. 3, 59, 91 a 103, které vyplynuly z porady předsedů pol. klubů. Ostatní materiály budou projednány bez úvodního slova předkladatele.

- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu,

- u projednávání materiálu č. 84 „Uzavření smlouvy o spolupráci ve věci zachování prvoligové příslušnosti FC Baník Ostrava, a.s.“ bude přítomen JUDr. Petr Pyšný z advokátní kanceláře Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s.,

Připomínky k návrhu programu:

J. Becher ohlásil, že se zdrží hlasování k bodu 10. Dále požádal o stažení materiálu č. 103 „Návrh na zřízení městské galerie“. Předpokládá, že všichni zastupitelé i rada města k tomu dostali věcné podklady, které v tuto chvíli nechce rozebírat. Víceméně z formálního hlediska by rád upozornil na jednu nebo dvě věci. K materiálu č. 103 mají dvě přílohy, které nejsou zcela přesné, dokonce nejsou ani zcela pravdivé, tudíž na základě takových nepřesných materiálů se nemohou fundovaně jako zastupitelé rozhodnout.

Ing. Kajnar k panu Becherovi poznamenal, že má pocit, že se nedokáže rozhodnout u většiny materiálů. Stačí se podívat na jeho hlasování, kde se neustále zdržuje.

Ing. Juchelka nahlásil střet zájmů u bodu č. 79.

Mgr. Kausta oznámil konflikt zájmů u bodu č. 84, kde nebude hlasovat. K vyjádření primátora ve vztahu k panu Becherovi řekl: „Myslím si, že to, co jste řekl ve vztahu k panu Becherovi, není fér. Ono to jednak vypadá, že lustrujete, kdo jak hlasuje. Samozřejmě, u svých straníků to dělejte, to asi máte nutnost takhle postupovat, nicméně je právo každého zastupitele rozhodovat podle svého svědomí a právního vědomí a pokud s něčím nesouhlasí nebo s tím má problém, tak je to jeho výlučné právo. Ono z vašich úst to znělo jakoby zesměšňujícím dojmem. Stejně tak bych já mohl tvrdit, že pro mnoho bodů, pro které hlasujete, hlasujete zjiště a s nějakým úmyslem atd. Myslím si, že to sem nepatří ani před kolegy ani před veřejností.“

Ing. Kajnar odpověděl, že to myslel přesně tak, jak to vyložil Mgr. Kausta. Poznamenal: „Jinak samozřejmě trávím noci nad tím, jak kdo hlasuje. Já potřebuju málo spát, takže jste správně uhodl, jak trávím svůj volný čas.“

Ing. Piperková reagovala na návrh pana Bechera. Sdělila, že informace v materiálu jsou uvedené správně a v pořádku. Na stole mají vyjádření občanského sdružení Kunsthalle. K těmto materiálům se vyjádří v průběhu jednání o konkrétním materiálu. Upozornila, že v tuto chvíli řeší pouze rozhodnutí zastupitelstva, jestli zřídí samostatnou příspěvkovou organizaci nebo využijí působení městské galerie v rámci zájmového sdružení, kde je město účastníkem. Nedoporučila jeho stažení už jenom proto, že do konce prosince měla předložit návrh řešení vzniku městské galerie, po které se ve městě volá téměř dvacet let.

Ing. Kajnar si myslí, že by si diskusi k materiálu č. 103 mohli nechat, až bude na programu zastupitelstva. Myslí si, že návrh pana Bechera na stažení materiálu neprojde. Požádal pana Bechera, pokud chce diskutovat ke galerii, aby to odložil, a pokud mu chce vracet impertinence, tak má slovo.

J. Becher se vzdal slova.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Bechera na stažení materiálu č. 103 z programu 20. zasedání. Hlasovalo 8 pro, 18, proti, 18 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o navrženém programu 20. zasedání. Hlasovalo 41 pro, 1 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Program 20. zasedání byl schválen.** Bylo přijato usnesení čis. 1390/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

Primátor sdělil, že zápis z 20. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.

URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU Z 20. ZASEDÁNÍ ZM:

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 20. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Bc. Monika Schromová** a pan **Marcel Lesník**. Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 20. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určení. Bylo přijato usnesení čis. 1391/ZM1014/20.

Dále primátor sdělil, že usnesení z 20. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

OVĚŘENÍ ZÁPISU Z 19. ZASEDÁNÍ ZM:

Ověřovateli zápisu z 19. zasedání zastupitelstva města byli **Bc. Aleš Boháč** a **Bc. Zlata Klenková**.

Primátor **Ing. Kajnar** konstatoval, že **Bc. Boháč** se ze zasedání zastupitelstva města omluvil a v sms, kterou mu poslal, napsal, že souhlasí s ověřením zápisu.

Bc. Klenková řekla, že zápis přečetla, podepsala a doporučuje ho ke schválení.

Bez připomínek.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo**. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení čis. 1392/ZM1014/20.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

♦ ♦ ♦

BOD čís. 1)

Informace o činnosti orgánů města

Primátor **Ing. Petr Kajnar** upozornil, že písemnou informací o činnosti orgánů města obdrželi členové zastupitelstva města v písemné podobě na stůl. K dispozici je společně s programem zasedání zastupitelstva města na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306. Občané si ji mohou vyzvednout na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuse:

Ing. Kobilíková se dotázala primátora na dopis adresovaný 5.10. panu primátorovi z úřadu ochrany hospodářské soutěže ohledně žádosti evropské komise o poskytování informací ve věci poskytování státní podpory profesionálním fotbalovým klubům. Odpověď na tuto žádost měla být zaslána, tuší, do 12.11. Dotázala se, zda byla zaslána, a jestli by ji mohli dostat k dispozici.

Ing. Kajnar odpověděl, že ji bezesporu mohou dostat. Dále řekl, že by vyvodil závěry, kdyby aparát magistrátu nerespektoval termíny. Sám to nekontroluje, ale jestli přišel, tak ho přeletěl očima, dal ho na LPO a odpověď podepsal a přelétl ji očima a určitě z ní nemůže citovat. Pravděpodobně se na té odpovědi kromě LPO podílela i advokátní kancelář JUDr. Pyšného. Myslí si, že o této skutečnosti mluvili na pracovním semináři na Černé louce. Někdo přišel s tím, že Úřad pro hospodářskou soutěž rozesílá takovéto dopisy a už tenkrát JUDr. Pyšný na to reagoval, takže si myslí, že spolupracoval i na té odpovědi. Sdělil, že ten dopis určitě dostanou. Požádal o vyjádření vedoucí odboru legislativního a právního Mgr. Kolkovou.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, sdělila, že dopis odešel minulý týden s tím, že v něm bylo konstatováno, že v téhle chvíli město Ostrava v žádném případě neporušuje záležitosti týkající se veřejné podpory. Kopii dopisu mohou zastupitelé dostat k dispozici.

Ing. Kajnar sdělil, že jednal s JUDr. Pyšným v jiné záležitosti a on mu řekl: „A mimochodem jsem našel rozhodnutí Evropské komise, která povoluje Maďarsku dávat velké dotace do sportu i do soukromého sektoru. Takže pokud kdokoli v Evropské unii teď třeba poruší pravidla Evropské unie tím, že podporuje sport v rozporu s pravidly, tak za to nikdy nemůže být trestán, protože platí zásada – právo, všem měř stejně. Takže, když Evropská komise povolila něco Maďarsku a Maďaři to zdůvodňovali, že mají největší spotřebu alkoholu a že sport je největší prevence atd., tak už v téhle chvíli si v Evropské unii můžete udělat, co chcete s podporou sportu, protože nemůžete být trestáni.“ Myslí si, že je to docela zajímavé. JUDr. Pyšný o tom určitě bude umět zajímavě povykládat, protože on to špatně interpretuje.

Ing. Kobilíková řekla, že se přihlásila pouze z toho důvodu, že říkal, že o tom hovořili na pracovním semináři a ona si dobře pamatuje, že o ničem takovém neví. Proto se primátora ptala, zda toto bylo provedeno.

Ing. Kajnar odpověděl, že je pravda, že ten dopis byl zrovna rozeslán a ještě mu neprošel rukama, potom přišel a všiml si toho. Konstatoval, že na zasedání přišel JUDr. Pyšný. Sdělil mu, že vedou diskusi k dopisu ÚHOSu ohledně podpory sportu, a že mezitím špatně povykládal o tom zajímavém Maďarsku. Požádal JUDr. Pyšného, zda by něco mohl říci k tématu podpora sportu - Evropská unie a stanovisko města, a zda je jejich podpora slučitelná.

JUDr. Pyšný odpověděl, že vypracovali odpověď statutárního města na dvě otázky. První otázka byla, zdali je město vlastníkem jakékoli infrastruktury, kterou pronajímá, či jakýmkoli způsobem umožňuje užívat prvoligovému fotbalovému oddílu. Tam ta odpověď zněla ne. Pokud se týkalo žádosti o poskytnutí informace, zda jsou poskytovány peněžní prostředky, tak byla sdělena informace, že jsou poskytovány peněžní prostředky v rámci dotačního systému, který je schválen městem pro každý kalendářní rok. Pokud se týče Maďarska, tak informoval, že maďarská vláda v loňském roce notifikovala program podpory sportu, a to konkrétně výstavby sportovní infrastruktury pro pět nejpopulárnějších sportů. Je to fotbal, házená, basketbal, vodní pólo a ještě něco, na co si momentálně nedokáže vzpomenout, v částce zhruba 550 mil. euro na pět let. Tento program byl Evropskou komisí schválen s tím, že ta forma podpory jsou daňové úlevy pro investory, kteří tuto infrastrukturu budou budovat pro tyto sportovní oddíly.

občanka statutárního města Ostravy, sdělila, že na minulém zasedání byla schválena obecně závazná vyhláška o povinnosti čipování psů. Když si člověk tu vyhlášku přečte, tak si musí vzpomenout na pana senátora a primátora Teplic Kuberu, který razí zásadu nepřekážet a neobtěžovat. Domnívá se, že ta vyhláška není nejšťastnější. V důvodové zprávě ji chybí informace, kolik psů je v Ostravě evidováno, aby zastupitelé měli představu, kolika tisíc psů se to asi týká. Dále vznesla připomínku k evidenčnímu orgánu. Podle něj v této vyhlášce mělo být napsáno, že evidenčními orgány jsou úřady městských obvodů, které vedou evidenci a spravují místní poplatek ze psů. Proč by měl občan zjišťovat ve Statutu, kdo má na starosti tuto evidenci, když se tam dočte, že evidenčním orgánem je statutární město Ostrava, tzn., že všichni se přijdou zeptat pana primátora, kde je ta přihláška, kterou by měli vyplnit. Mrzí ji, že při tom nebyly zohledněny připomínky městských obvodů, které jsou uvedeny v příloze. Vyzvala je, aby to brali jako zpětnou vazbu občana. Myslí si, že pan senátor Kubera má pravdu, že by měly být schvalovány a přijímány takové normy, které nebudou překážet a nebudou nadměrně obtěžovat. Nemusí s ní všichni souhlasit. S některými členy zastupitelstva města vedla na toto téma diskusi. Zastupitelé, kteří tady byli již v předminulém volebním období, si pamatují, že tento návrh obecně závazné vyhlášky nám. Jašurkovi dvakrát sundali.

Ing. Kajnar sdělil, že si myslí, že jí odpoví písemně. Není schopen odpovědět na většinu věcí, o kterých mluvila. Nicméně je to výsledek nějakého procesu, diskuse, nakonec tu diskusi nějak uzavřeli a schválili. Možná se tam vyskytla nějaká nepřesnost. Na druhé straně je třeba říct, když už jsou u pana Kubery, že s ním souhlasí. Taky nemá rád věci, které ho obtěžují. Rozhodně většina občanů nemá psa a pes dokáže být velmi obtěžující pro ostatní spoluobčany, takže jsou v situaci, kdy majitelé psů velkou částí svých psů obtěžují ostatní spoluobčany, běhají, močí, kálejí, neuklízejí to po sobě, štěkají a očuchávají a nechávají psy volně pouštět, někteří psi kousou, taková útočná čivava, dokáže nadělat neplechty. Myslí si, že ti občané mají právo na to, aby to jejich obtěžování zmenšili, takže nejenom ona, ale i on souhlasí s primátorem Kuberou.

Ing. Juchelka souhlasil s primátorem. Bydlí u Komenských sadů a může říct, že nemůžou jejich děti pustit na trávník, protože když jejich batole spadne, tak 100% v zásadě murphyho zákonů spadne do nějakého hovínka, a to nemluví o tom, jakým způsobem pejskaři dávají svým psům náhubky atd. Souhlasil s tím, že psi kálejí, štěkají a očuchávají.

Ing. Kajnar reagoval slovy: „To je nevídaná shoda mezi sociálním demokratem a členem TOP.“

Mgr. Kausta konstatoval, že po tom, co slyšel, se mu chce říci: „gauneři psi“. Nesouhlasí se vším, co řekl primátor, protože takto to nejde postavit. To by museli postihovat další a další zvířectvo. S [redacted] o tomto problému mluvil. Vysvětlil jí, proč hlasoval pro tuto vyhlášku, byť městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz byl proti. Má na to svůj názor. Myslí si, že právě to čipování má hodně velké právní a lékařské dopady. Když se pes zatoulá, zjistí se, čím je, kdy byl očkovan. Ze své praxe ví, kolik potom stojí takové např. očkování proti vzteklině, jak je to pro ty lidi, kteří neví, náročné a bolestivé. Přistupoval k tomu z těchto důvodů a přivítal to. Jiná evidence nezjistí, kdy ten pes byl očkovan nebo nebyl atd., proto si myslí, že je to potřebné. Je to jeho názor a neubírá tím názor nikomu jinému.

Ing. Kajnar konstatoval, že to bylo přesnější zdůvodnění než to, které uváděl on.

Ing. Madej řekl, že mluvil s panem kolegou od [redacted] a žádal ho, aby mu poslal konkrétní připomínky, které mají k této vyhlášce. Vyhláška se jakýmsi způsobem tvoří, probíhá celým procesem, můžou se tam stát chyby, proto ho prosil, ať mu tyto připomínky pošle a jestli budou relevantní, tak je umí jako zastupitelstvo do té vyhlášky zapracovat. Přesně věděli, že tahle vyhláška rozdělí město na dvě půlky, protože psi je téma, které tohle umí. Požádal [redacted] jestli má konkrétní věci, které se jí tam nelíbí, aby mu je osobně poslala. Do vyhlášky to zapracovat umí.

Ing. Kajnar sdělil, že [redacted] asi dostane písemnou odpověď a pokud chce dát písemně podnět pro další práci na vyhlášce, tak to uvítají.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 1393/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

BOD čís. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Ing. Trojak hovořil k řediteli Městské nemocnice Ostrava. Uvedl, že jako každý rok proběhla soutěž hodnocení nemocnic a myslí si, že si městská nemocnice zaslouží pochvalu, protože se z pátého místa posunula na místo třetí v absolutním hodnocení nemocnic v ČR. Pogrataloval za všechny zastupitele k tomuto úspěchu. Ví, že tam byly hodnoceny různé kategorie a že městská nemocnice získala třetí místo v absolutním hodnocení, tzn. průběžně ve všech hodnotících kritériích. Dotázal se pana ředitele, jak to vidí on a jeho tým a zda si uvědomují, že když byli v loňském roce pátí, teď jsou třetí, že to berou po dvou místech směrem nahoru, tak teď je musí čekat v zásadě jediné, a to první místo.

MUDr. Nykel, ředitel Městské nemocnice Ostrava, poděkoval. Sdělil, že zastupitelé mají být opravdu na co pyšní. Byly hodnoceny tři kategorie. Jednak spokojenost pacientů, dále spokojenost zaměstnanců a finanční kondice firmy. Je strašně dobře, že nemocnice ve všech těchto kategoriích skončila třetí, takže jsou na bedně. Je to pro ně výzva, ale zase ví, že z hrušky dolů se padá velice rychle. Nicméně dělají všechno proto, aby byli hlavně jejich pacienti a potom pochopitelně i jejich zaměstnanci spokojeni a snaží se vylepšovat finanční kondici firmy, jak to jde.

Ing. Kajnar také poblahopřál řediteli městské nemocnice. Je to úspěch jich všech a především slouží občanům města a nejenom jim, ale také obyvatelům kraje, na které přispívají finančními prostředky, přestože jim vzali peníze při rozpočtovém určení daní. Nikdy nesmí zapomenout na to, že ostatní obce byly jednotně pro to, aby oni (město) přišli o peníze, ač pro jejich obyvatele dělají první poslední. Musí si připomínat, že to rozpočtové určení daní musí vrátit zpátky, protože je to velká křivda vůči Ostravě.

Ing. Trojak vznesl dotaz na ředitele společnosti Krematorium Ostrava. Vzhledem k tomu, že všichni asi nějakým způsobem zaznamenali, že šel záměr na radu města – prodej Krematoria, což ho docela zaskočilo, tak si vytáhl ten materiál, přečetl si hlavně ty důvody, které vedly k tomu preferovanému důvodu, tj. prodej Krematoria. Byly tam v zásadě čtyři hlavní důvody, které říkaly jakoby ty negativa, když je to dneska v tom současném stavu, kdy to vlastní město. První důvod byl takový, že město neumí být takovým dobrým hospodářem jako soukromá firma. Druhý důvod byl, že pokud tam budou investice, tak to bude muset hradit město, a to se zase rovná nárůstu administrativy. Třetí důvod byl, že když to město neprodá, tak nebude mít peníze. Čtvrtý důvod, a ten mu připadal nejzábavnější, hovořil o tom, že když to je v majetku města, tak za to má město zodpovědnost. Domnívá se, že zrovna tato instituce, která by měla sloužit občanům, by neměla být předmětem nějakého handlu, privatizace apod., už jenom z úcty k občanům. Dočetl se, že hospodářský výsledek společnosti je v plusu a přizná se, že i kdyby nebyl, tak to vnímá jako službu občanům. Dotázal se pana ředitele, jaká je dneska ekonomická situace, jestli vidí nějaké ohrožení do budoucna, nějaké zásadní, co by je mělo vést k obavám o tuto společnost. Zda by byl schopen říct, jaké investice tam proběhly v minulých letech, jestli je čekají nějaké zásadní investice příp. v jaké výši, a jestli firma GRANTIKA Česká spořitelna, a.s., která dělala tuto v uvozovkách „vysoce odbornou ekonomickou analýzu“ s takto sofistikovanými závěry, jestli je s tím seznámila, příp. diskutovala, protože z novin pochopil, že o tom pan ředitel vůbec nevěděl.

Ing. Lacina, ředitel společnosti Krematorium Ostrava, sdělil k dotazům následující: „Firma Grantika provedla analýzu, s jejím výsledkem jsme seznámeni nebyli. Pokud se týká hospodaření, společnost Krematorium Ostrava, a.s., od roku 2003 do roku 2009 nedostala od města, ani nepožadovala, žádnou dotaci. V uvedeném období jsme provedli na každé kremační peci v podstatě tři generální opravy, které jsme financovali z vlastních zdrojů. V roce 2011 byla zprovozněna třetí kremační pec v celkové hodnotě necelých 10 milionů Kč, opět financováno z vlastních zdrojů. Byla zhotovena nová střecha nad celým objektem. Opět z vlastních zdrojů. Takže vše co jsme doposud dělali, jsme od roku 2003 financovali z našich prostředků. Pokud se týče ekonomického výsledku, tak se ročně pohybujeme v zisku + 1,5 až 2 miliony po zdanění. Pokud se týče výhledu, tak vzhledem k tomu, že stávající kremační pece jedna a dvě jsou v provozu od roku

1993, čili už jsou vlastně za zenitem životnosti, už se na nich začínají objevovat trochu častější poruchy, připravujeme výhledově v roce 2014 postavení nové pece místo té jedné staré. Tuto akci bychom měli být schopni ufinancovat ještě ze svých zdrojů. Samozřejmě je otázka, jak se bude vyvíjet stav druhé kremační pece. Pokud by se potvrdila ta trochu černější varianta a bylo by třeba v průběhu roku 2015 ji obnovit, tak tady nevím, jak se bude situace vyvíjet, ale tady bychom asi uvažovali o pomoci města. Ale zatím je to hudba budoucnosti.“

Ing. Petřík řekl, že Ing. Trojak přišel s materiálem, který předkládal na radu města a zároveň ho stáhl. Bezesporu bude mít příležitost se k celé záležitosti ještě vyjádřit, protože ho stahoval z toho důvodu, že se celou záležitostí budou zabývat v prvním kvartále příštího roku. Dále řekl, že v této zemi existuje nějakých 27 krematorií, z toho 13 je v privátních rukou, 13 je obecních. Nepředpokládá, že se 13 původních provozovatelů chovalo perverzně, když tímto způsobem postupovalo a převedlo tuto činnost do privátního sektoru. Tato krematoria nezanikla a tato činnost je realizována dál, a to proto, že je samozřejmě rentabilní.

Ing. Kajnar konstatoval, že by o tomto materiálu diskutoval, až o něm budou jednat. Teď je to zbytečné. On sám k tomu dokáže diskutovat dvě hodiny. Nemá smysl se bavit o něčem, co je v teoretické rovině.

Ing. Trojak souhlasil s primátorem. Právě proto ani nechtěl jmenovat pana náměstka, který jim všem slíbil, že na jaře znova otevře tuto diskusi, na kterou se velmi těší.

Ing. Kajnar sdělil, že včera měli diskusi o ovzduší. S kolegou doc. Ing. Jančíkem, Ph.D., mluvil o čištění cest. Byl by rád, kdyby pan ředitel spolu s náměstkem z Ostravských komunikací připravili nějaký materiál, který by to vzal třeba čtyři roky zpátky, jaké jsou problémy, atd., aby byl nějaký podklad k diskusi, jestli je to dostatečné nebo ne.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., řekl, že je pravda, že na závěr debaty o ovzduší o tom diskutovali. Velmi rád si to probere s ředitelem Ostravských komunikací, ale protože na to nejsou ani on, ani pan ředitel připraveni, tak na to téma nechtěl diskutovat a chtěl by to s ním probrat písemně nebo osobně.

Ing. Kajnar konstatoval, že taky nechce, aby se otevřela diskuse. Pouze využil příležitosti, aby připravil pro všechny zastupitele takovou informaci. Jistě to všichni uvítají.

JUDr. Babka upozornil, že ve městě nejsou jenom Ostravské komunikace, které jsou odpovědné za čistotu silnic, ale jsou tu také městské obvody a řada dalších organizací.

Ing. Kajnar odpověděl, že říkal spolu s náměstkem, tzn., že tam je třeba zahrnout i to, jak čistí městské obvody. Možná by taková komplexní informace nikomu neuškodila. Poděkoval za připomínku.

Bc. Sucharda informoval, že takový materiál nechá připravit a předložit při první příležitosti. Skutečnost, že tady komunikace nevlastní jenom město, ale mají je ve svěření městské komunikace a městské obvody, všichni ví, a tímto se zabývala i komise dopravy, která posuzovala, v podstatě dokdy městské obvody prováděly úklid po zimní údržbě. S těmito informacemi se pracuje a připraví zprávu.

Ing. Kajnar doplnil, že tam jde o sekundární prašnost, která k tomu špatnému vzduchu přispívá.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., k JUDr. Babkovi poznamenal, že by ho rád vtáhl do této diskuse, protože zaujímá významnou funkci na kraji a je to také záležitost krajská, takže pokud by neměl nic proti tomu, velmi rád by to diskutoval s krajskými orgány.

Ing. Kajnar odpověděl, že je docela možné, že JUDr. Babka v kraji iniciuje nějaký materiál, který by shrnul situaci v kraji, jak se k tomu přistupuje, protože prach nezná hranice.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 3*

Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Smlouvy o poskytnutí podpory pro projekt „Ekotermo–Ostrava Jih“

Úvodní slovo k materiálu předložil Mgr. Karel Sibinský, starosta městského obvodu Ostrava-Jih. Uvedl, že důvodem toho, že byl požádán o předklad není záležitost obsahová nebo věcná. Důvodem je pouze nejasnost

ve formulaci usnesení. Tato akce, jak se jistě dočetli, úspěšně proběhla. Byla odsoutěžena za zhruba 55 % projekční ceny, což považuje za velice úspěšné, a státní fond životního prostředí jim zaplatí dvě třetiny všech těchto nákladů. Problém, na který ho upozornil Ing. Šebesta, spočívá v tom, že v usnesení je citován článek III., bod 5, na základě kterého město podepíše smlouvu. Po konzultaci s Ing. Paličkou a s Mgr. Kolkovou uznali, že takto formulované usnesení plně nevystihuje podstatu problému a usnesení by mělo znít, že zastupitelstvo města rozhodlo o uzavření smlouvy. Ing. Šebesta je s tím srozuměn.

Bez připomínek.

Primátor řekl, že původní návrh usnesení zní:

„Zastupitelstvo města souhlasí se závazkem města plynoucím s č. III bod 5 písm. e)“

Nový návrh usnesení přečetla Mgr. Kolková ve znění:

„Zastupitelstvo města souhlasí se zněním smlouvy číslo 10062993 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR“

Primátor dal hlasovat o novém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

JUDr. Babka sdělil, že přestože zmáčkl tlačítko, že souhlasí s návrhem usnesení, které přednesla Mgr. Kolková, požádal ji, ať se zkusí ještě jednou zamyslet, jestli slovo souhlasí je dostatečné k tomu, aby ta smlouva mohla být podepsána.

Mgr. Kolková odpověděla, že dle jejího názoru je to dostatečný projev vůle, ale pokud **JUDr. Babka** bude chtít místo slova souhlasí, použít slovo rozhodlo, nemá s tím problém.

Ing. Kajnar se dotázal **JUDr. Babky**, zda chce použít slovo „rozhodlo“.

JUDr. Babka odpověděl, že se domnívá, že slovo rozhodlo je tam v každém případě lepší a mělo by tam být.

Primátor dal hlasovat o revokaci přijatého usnesení k bodu č. 3. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Primátor dal hlasovat o novém návrhu usnesení ve znění, které přečetla Mgr. Kolková:

„Zastupitelstvo města rozhodlo o uzavření smlouvy číslo 10062993 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR“

Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 1394/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 4

Informace o způsobu vyřízení dotazu člena zastupitelstva, vzneseného na 19. zasedání zastupitelstva města, konaném dne 24.10.2012

Diskuse:

Mgr. Kausta reagoval na odpověď, kterou obdržel. Setkal se i s paní starostkou Nové Vsi, která mu vysvětlila svůj postoj. Vysvětlil jí, že nechce dělat žádného soudce nebo někoho, kdo by rozhodoval tuto při mezi obcí a [REDAKCE]. V takové pozici není. Paní starostka mu řekla svůj pohled na věc. Obecně mu jde o způsob, jakým město řeší příp. situace, které je třeba vyhodnotit, zda došlo ke škodě, nedošlo ke škodě,

zda je vůči někomu třeba tu škodu uplatnit nebo ne a aby někdo rozhodl o tom, že se uplatňovat bude nebo nebude. Zásadní problém je v tom, že rada města rozhodla pouze o transferu finančních prostředků, ale nikdy nerozhodla o tom, a žádný orgán nerozhodl o tom, zda došlo k porušení povinnosti při správě cizího majetku a zda je nutno ve vztahu k tomu vystupovat, že bude uplatňovat vůči někomu škodu či nikoliv. Dokonce má takové informace, které v něm vzbuzují určité obavy, proč k tomu město takhle přistupuje, že za to nemůže ani tak možná ten obvod, ale město, které v té konkrétní věci nějakým způsobem v prvopočátku vystupovalo a v důsledku čehož v zásadě došlo k tomu problému a samozřejmě k prohranému soudnímu sporu. Tady není problematika o tom, jestli nejvyšší soud změnil svou judikaturu nebo nezměnil. Pořád si stojí za tím, že nejvyšší soud nezměnil to své rozhodnutí, protože stejný senát rozhodoval a pouze zpřesnil své rozhodnutí, když prvotně měl za to, že k té dané problematice je to jeho stanovisko naprosto jasné, takže v dalším rozhodnutí to pouze zpřesnil, a ke změně nedošlo. Tady jde o to, o čem hovořil již dříve. Třeba, když poruší některá ze smluvních stran, se kterou město uzavře smlouvu, své povinnosti, a příp. se neuplatňují náhrada škody nebo smluvní pokuty, přičemž zejména § 38 zákona o rodině a další ukládá obcím a městům, aby o svém majetku rozhodovali s péčí řádného hospodáře a tady se rozhodlo o transferu půl milionu korun bez toho, aby se vůbec nějaký konkrétní orgán zabíral tím, zda došlo k nějakému porušení právních povinností či nikoliv, aby to nějak zdůvodnil. Už nějakou dobu, možná skoro rok, se ptá na určité informace, dostává je postupně a na druhou stranu se pak doví, že o tom vůbec nikdo nejednal. Je to asi ještě záležitost předchozího zastupitelstva a rady, nicméně si myslí, že je to na pováženou to zvážit. Dal návrh radě města, aby o této konkrétní věci rozhodla a zaujala k tomu stanovisko proč ano, příp. proč ne, uplatňovat nějakou škodu, a aby k tomu byl přijat nějaký další materiál a aby se tím rada zabírala, příp. to dala k rozhodnutí zastupitelstvu, jak se bude v takových případech postupovat. Dneska mají problém AMÁDEUS REAL a další, o kterém budou určitě ještě diskutovat, a tady je zásadní, že není koncepce města o tom rozhodovat, když někdo způsobí škodu nebo je alespoň určité podezření, že někdo způsobil škodu, aby o tom nějaký orgán rozhodl, a to se neděje. Rozhodne se o tom, že se převedou někde peníze, aby se něco uhradilo, dělají se různé rezervy, ale aby o tom někdo kvalifikovaně rozhodl, tak nečiní. Myslí si, že právě za tuto věc, že zodpovědný zejména primátor, resp. každý primátor, který v této funkci je. S odpovědí je nespokojený. Ví, že už mu asi víc nejsou schopni říct, nicméně dává návrh, aby o této věci bylo radou rozhodnuto, příp., aby ji předložila zastupitelstvu a aby rada připravila ve spolupráci s právní komisí a s odborem legislativním a právním nějaký postup, jak se bude postupovat při takových příležitostech.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 34 pro, 8 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1395/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 5

Schválení dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko na spolufinancování projektu „Cyklostezky – úsek Hornické muzeum, Koblovský most“

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1396/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 6

Program podpory malých a středních podniků v Moravskoslezském kraji, realizovaný prostřednictvím mikropůjček a návrh Smlouvy o sdružení finančních prostředků za účelem zajištění tohoto Programu

Diskuse:

Ing. Luzar uvedl, že vítá takovéto programy, podpory malých a středních podniků v našem regionu. Trochu mu pouze vadí ve smyslu stanovených podmínek v tomto programu, které dosti výrazně, dle jeho názoru, omezují chuť využít tento program. Nebude hlasovat proti a všem doporučil, aby hlasovali pro s tím, že doufá, že pokud se ukáže, že se tento program nesetká s takovým zájmem podnikatelských skupin malých a středních podnikatelů, že přehodnotí ty podmínky poskytování tohoto úvěru a sníží požadavky, které tam jsou. Jedná se mu např. o to, že když si někdo vezme půjčku jako právnická osoba, tak v ručitelství požadují vazalství fyzické osoby, popř. jeho rodinného příslušníka a podobné záležitosti, které považuje při půjčce ve výši řádově půl milionu korun za velice přísné.

Ing. Kajnar požádal vedoucího odboru ekonomického rozvoje, aby něco řekl ke stanovování podmínek.

Ing. Palička, vedoucí odboru ekonomického rozvoje, odpověděl, že s krajem o tom ručitelství dlouho diskutovali. Ten návrh představuje kopii podobného programu, který funguje ve Zlínském kraji. Tam došlo k podpoře zhruba 25 milionů 53 žádostí o úvěr, čili ten zájem tam byl. Ta směnka je vyložena motivační, protože město a kraj by se vystavili riziku, že by ty prostředky mohly být zneužity a u těch malých firem by se nemusely vracet zpátky. Čili ta směnka je tam opravdu jako motivace k tomu, aby ten program fungoval. S krajem dospěli k názoru, že bez té směnky existuje velké riziko, že ty prostředky odejdou a nikdy se zpět kraji ani městu nevrátí.

Ing. Kajnar sdělil, že má v tomto bodu také pochybnosti, ale v tuto chvíli je to tak nastaveno a změnit se to v budoucnosti dá.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1397/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 7

Schválení Smlouvy o poskytnutí dotace na projekt Akční plán 2012 marketingové strategie rozvoje cestovního ruchu TO Ostravsko

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1398/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 8

Návrh zamítavé odpovědi Stanislavu Prosovi, předsedovi představenstva QUIRIT ALFA a.s., Umělecká 305/1, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava na nabídku prezentace statutárního města Ostravy na golfovém turnaji Czech Open 2013

Primátor poznamenal, že je škoda, že je v tuto chvíli krize a mají málo peněz. Myslí si, že se definitivně zbavují možnosti to v kraji pořádat. Je to nejsledovanější sport, jak byl informován. Za ty peníze by to stálo, ale v této chvíli jsou tlačeni hodně dolů. Kraj řekl, že ne, tak město říká také ne.

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1399/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 9

Návrh na poskytnutí dotace ze schváleného rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2012 a 2013 na realizaci projektu „Rozvoj myšlení v matematice“ pořádaného v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1400/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 10

Návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace společnosti Jagello 2000 na dofinancování akce Dny NATO 2012 v Ostravě a schválení dopisu zastupitelům měst a obcí v kraji s výzvou ke spolupráci na realizaci akce Dny NATO

Primátor upozornil na nový materiál, který všichni obdrželi spolu s dodatkem k návrhu programu. Seznámil přítomné s novým materiálem. Původní doporučení kanceláře primátora bylo přispět na dofinancování akce Dny NATO 2012 prostřednictvím navýšení dotace o 500 tis. Kč z dispozice KP, a to z důvodu nedostatku vyšších finančních zdrojů. Protože se ale dodatečně podařilo dohodnout s OER poskytnutí dalších 1 100 tis. Kč z dispozic rozpočtu OER, navrhla KP zrušit již přijaté usnesení a upravený materiál o dofinancování akce Dny NATO 2012 na celkový požadavek žadatele předložit orgánům města nově. Rada města na svém zasedání dne 27. listopadu 2012 svým usnesením zrušila původní přijaté usnesení ze dne 13. listopadu 2012 a zároveň nově schválila poskytnutí dotace ve výši 1 600 tis. Kč.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1401/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 11

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě ev.č. 2962/2011/KP o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy společnosti Ostravský informační servis, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1402/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 12

Schválení znění Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Výstavba nízkoprahového a poradenského centra v Ostravě – Kunčičkách"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1403/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 83

Návrh měsíčních odměn neuvolněných členů zastupitelstva města za výkon funkce

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1404/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 84

Uzavření smlouvy o spolupráci ve věci zachování prvoligové příslušnosti FC Baník Ostrava, a.s.

Primátor sdělil, že u projednávání tohoto bodu je přítomen JUDr. Petr Pyšný z advokátní kanceláře Pyšný, Weber & Partneri, v.o.s.

Diskuse:

Ing. Planka sdělil, že nerozumí formulaci, která se týká smlouvy o spolupráci, kde v bodě III. Závazky partnerů projektu je mezi jinými i statutární město Ostrava a hned v první odrážce se píše, citoval: „provede účetní, ekonomický a právní audit společnosti Bazaly a.s. ve lhůtě 60 dnů ode dne uzavření tohoto dokumentu a zpřístupnění všech relevantních dokumentů a poskytnutí všech relevantních informací“. To, čemu nerozumí je ta druhá část. Požádal o objasnění toho, k čemu se statutární město zavazuje.

Ing. Kajnar se dotázal JUDr. Pyšného, zda by ta věta neměla znít trochu jinak. Možná tam nějaká drobná nepřesnost je.

JUDr. Pyšný odpověděl, že toto ujednání říká, že město provede audit ve lhůtě 60 dnů, jejíž rozběh započne dnem uzavření smlouvy a zpřístupněním všech relevantních informací a podkladů. Ten, kdo bude provádět audit, musí prohlásit, že veškerá dokumentace, která mu byla poskytnuta, je komplexní. Čili ta lhůta může započít např. devadesátý den po uzavření smlouvy.

Ing. Trojak vznesl dotaz k tomu stejnému odstavci. Říká se v něm, že ve lhůtě 60 dnů ode dne ukončení auditu město má nějaké dvě varianty. Přistoupí k úpisu hlavních akcí a druhá je uzavření smlouvy o koupi nemovitostí. Chybí mu třetí varianta, tzn., když by jako město od toho chtěli z nějakých důvodů odstoupit.

Ing. Kajnar odpověděl, že v tom případě nic neschválí.

Ing. Trojak odpověděl, že by při takových závazcích byl rád, aby to tam bylo uvedeno.

Ing. Luzar konstatoval, že má trochu jiný návrh, než zní navržené usnesení. Myslí si, že vstupovat pro město Ostrava do obchodních vztahů se společnostmi FC Baník, a hovoří o jedné z těch tří společností, o kterých je v materiálu řeč, je pro město Ostrava trošku riskantní, vzhledem k historii vlastnické a různých provázání, se kterými se tato společnost dle jeho názoru ještě nevyrovnala. Přesto si myslí, že by město Ostrava mělo deklarovat nějaký přístup k této věci. Navrhnul změnit usnesení ve znění: „*město má záměr nabýt pozemky a budovy čísla popisné a ukládá radě města učinit nezbytné kroky a znalecké posouzení ve věci předmětného nabytí. K rozhodnutí o nabytí ukládá předložit potřebné podklady v nejbližší možné době na jednání Zastupitelstva města Ostravy*“. Dovolil by si změnit filozofii uzavření smlouvy o spolupráci, která je dle jeho názoru právně vágní a může město Ostrava přivést do určitých problémů ve výkladu zajištění a podobných záležitostech. K deklaraci by se měli zastupitelé vyjádřit, tzn., jestli mají zájem nabýt budovy a pozemky a tím se stát vlastníky těchto věcí.

Ing. Kajnar odpověděl, že k tomu vedli diskusi na předsedech pol. klubů při ZM, diskutoval o tom s JUDr. Babkou a shodují se v tom, že pravděpodobnější varianta, pokud by město mělo záměr Bazaly vlastnit, tak by byla lepší koupě než vstup do společnosti. Na druhé straně tam jsou nějaké nejasnosti, které by třeba nakonec mohly ukázat, že být 100% vlastníkem společnosti by mohlo být výhodnější. V téhle chvíli by tu druhou možnost neuzavíral. V téhle chvíli se mu také zdá rizikovější vstup do společnosti, na druhé straně od toho je to posouzení, aby si to úplně vyjasnili a nebylo by pochyb. Pokud nějaké budou, tak je budou muset zvažovat. Předal slovo JUDr. Pyšnému.

JUDr. Pyšný nejprve hovořil k připomínce, že ve smlouvě není uvedena třetí varianta, že město nemusí rozhodnout. Poukázal na závěrečná ustanovení, kde je obsaženo, že pro vyloučení jakýchkoli pochybností smluvní strany jsou srozuměny s tím, že o uzavření těch příslušných smluv bude následně rozhodovat Zastupitelstvo města Ostravy, takže tam je samozřejmě vyjádřeno, že toto je dokument. Nesouhlasil s tím, že je vágní. Řekl by, že závazky města jsou v obecnější rovině tak, aby nezakládala přímá práva a povinnosti tak, jak koneckonců bylo vytýkáno ze strany i magistrátu, resp. i poslaneckých zastupitelských klubů, když ten materiál byl diskutován a byl doplňován. Ten dokument neříká nic jiného, pouze to, zda město má zájem o vstup nikoliv do společnosti FC Baník, ale do společnosti Bazaly, příp. má zájem nabýt nemovitosti. Proto, aby mohlo přijmout zastupitelstvo takovéto kvalifikované rozhodnutí je zapotřebí podrobit společnost Bazaly, která je vlastníkem nemovitostí právnímu, účetnímu a ekonomickému auditu. V rámci toho auditu se bude také řešit to, zda společnost FC Baník bude schopna dostát závazkům, které v tomto dokumentu přebírá. Čili těmi rozhodujícími dokumenty, které budou zavazovat město, budou předpokládané smlouvy, které budou uzavírány. Tzn. smlouva o úpisu v případě, že zastupitelstvo rozhodne, že vhodnější by byl vstup do společnosti, příp. kupní smlouva a samozřejmě v rámci toho prováděného auditu také musí být těmi odbornými týmy, které to budou provádět, předložený výstup i zastupitelstvu, aby bylo jasné zaprvé, že je to stavebně-technicky možné, zadruhé, že městu nehrozí žádné riziko ve vztahu k nabytí majetkové účasti nebo ke koupi pozemků, myslí tím po stránce ekonomické, po stránce právní, a zatřetí, že společnost FC Baník dává záruky, že splní závazky, které v tomto dokumentu přebírá a které jsou samozřejmě také v obecnější rovině a budou konkretizovány v těch prováděcích dokumentech, které jsou touto smlouvou předvídaný.

Mgr. Kausta říkal, že o tom nebude hlasovat, nicméně si myslí, že si město musí předem rozhodnout jednu věc, a to jestli chtějí mít stadion nebo nechtějí další stadion kromě městského a pak si říct, která z těch variant je výhodnější. Pokud si město řekne, že chce mít stadion, tak by ho podle jeho názoru, mělo vlastnit samo, a to z důvodu, aby mohlo samo rozhodovat o tom, jakým způsobem bude využít, jak ho bude pronajímat, atd. Je to jeho obecné stanovisko. Se smlouvou má problém. Je tady taková nějaká zvláštnost, že se rozhoduje o smlouvě o spolupráci. V zásadě jde o nějaký akt případného vstupu města do akciové společnosti a je to něco podobného, jako když chce někdo vstoupit do EKOVOY. Tam ví, že je asi uzavřeno nějaké memorandum zejména o mlčenlivosti, a o takových věcech a není to touhle formou smlouvy o spolupráci a určitě to není formou nějakých závazků jedné nebo druhé strany, ale vyjednává se o tom, zda když někdo vstoupí do toho, aby získal informace, tak o těch je povinen mít mlčenlivost. V tomto dokumentu mu vadí jednak to, že tam není žádná vypověditelnost smlouvy, nebo možnost odstoupení od

smlouvy, kteroukoli ze smluvních stran. Určitě se s panem doktorem shodnou na tom, že to je asi nějaká smlouva nepojmenovaná. V tuto chvíli, pokud není ujednáno příp. nějaké podstatné porušení smluvních ujednání, tak nebude moci od smlouvy odstoupit, nebo ji případně vypovědět. To je první věc, která mu na tom obecně vadí, aniž by chtěl říct, že je proti nebo pro. Jak už říkal, z kolizních zájmů nebude hlasovat. To by ale mělo být uvedeno v každé smlouvě, pokud nějakou uzavírají. Dále mu tam vadí to, že už se město zavazuje, že poskytne finanční prostředky v dohodnuté výši na rekonstrukci. Tady by mělo být řečeno jakou formou, zda zvýšením dalšího základního kapitálu, v rozpočtu se počítá se 400 miliony, na pracovním zastupitelstvu mluvili o 200 milionech, které budou potřeba na zvýšení základního kapitálu, a najednou je tam 400. Zajímá ho, jakou další právní formou se dostane dalších 200 milionů příp. do akciové společnosti, jestli to bude dalším zvýšením základního kapitálu. Touto smlouvou nic neřeší. Jestli chtějí jednat o tom, že někde vstoupí a uzavřou nějaké memorandum, že si projdou účetní doklady, zjistí, jestli chtějí jít do společnosti nebo ten stadion koupit, ale neměli by se zavazovat dopředu k nějakým investicím, protože ta smlouva není vypověditelná, není od ní možné odstoupení a není zřejmé, dokdy ta smlouva bude platit. To mu na tom obecně vadí.

Ing. Kajnar sdělil, že vystoupení Mgr. Kausty přestal sledovat, protože se ztratil v těch právních argumentech. Dotázal se Mgr. Kausty, zda chce slyšet nějakou odpověď, nebo to byla pouze filozoficko-právní úvaha.

Mgr. Kausta odpověděl, že to nebyla filozofická úvaha, ale právní názor. Pokud se chce pan doktor, asi jako autor, k tomu vyjádřit, není proti, nicméně je to spíše debata mezi právníky.

Ing. Kajnar konstatoval, že by navrhnul tyto debaty na právní komisi. Předal slovo JUDr. Pyšnému.

JUDr. Pyšný vysvětlil, že bylo rozhodnuto, že v té smlouvě bude naformulován závazek zabezpečit či zajistit finanční prostředky pro rekonstrukci fotbalového stadionu podle věcných, finančních možností města. Je to závazek neurčitý, který je ve prospěch města, jde k tíži druhé smluvní strany, ale takový byl požadavek a druhá smluvní strana to akceptovala. Pokud se týče toho, že tam není možnost smlouvu vypovědět, či ji zrušit odstoupením, vychází z toho, že logickým završením té smlouvy je rozhodnutí zastupitelstva, které je legálním předpokladem pro uzavření nějakých smluv. Pokud zastupitelstvo rozhodne, že nepřistoupí k uzavření těchto smluv, práva a povinnosti z této smlouvy jsou konzumována, smlouva zůstává, ale jako právní akt, který není závazný. Takové je jeho stanovisko. Samozřejmě Mgr. Kausta může mít jiné, ale jak řekl on, není zapotřebí rozvíjet tu judistickou disputaci kolem toho. Pokud se týče těch částek, tak se předpokládá, že pokud zastupitelstvo rozhodne ano, půjdeme do toho, že město bude vlastníkem infrastruktury, která je tvořena fotbalovým stadionem Baníku, nebo bude majoritním akcionářem společnosti, jež bude vlastníkem této infrastruktury, pak ve smlouvě nájemní či v jakékoliv jiné smlouvě budou konkretizovány závazky města a závazky Baníku. Zatím z důvodů, které jsou podle jeho soudu pro město výhodné, tyto závazky v tomto obecném dokumentu, který má za úkol pouze vyjádřit vůli města zabývat se touto záležitostí, tak z tohoto důvodu tam obsaženy nejsou.

Ing. Kajnar k návrhu Ing. Luzara poznamenal, že mluvil s JUDr. Babkou, a dovede si představit, že kdyby klub KSČM navrhl, že to bude čistě o prodeji, že je schopen to podpořit. Na druhé straně, když jednali na předsedech klubů, tak předseda klubu ODS řekl, že by se nevzdával možnosti prozkoumat to ze všech stran. Může se stát, že se dohodnou např. na kupní ceně 100 milionů. Odhad bude znít jenom na miliardu. Město je plátcem daně z nemovitostí, tzn., že to bude odvádět z miliardy. Nevzdával by se dopředu všech modelů, které jim umožní daňovou optimalizaci v případě, že by se rozhodli, že tam chtějí vstupovat. Z toho důvodu by nechal otevřenou i tu druhou možnost, i když pro ni vůbec není.

J. Becher vznesl dotaz týkající se auditů, které byly zmiňovány. Předpokládá, že tyto audity by si zadalo město. Zajímá ho, jaké jsou předpokládané náklady na tyto audity a příp., jakým způsobem budou vybírány firmy, které budou tyto audity provádět, pokud si to nebude provádět samo město.

Ing. Kajnar odpověděl, že firmy budou vybírány podle zákona. Cenu v téhle chvíli neví. Odhadoval by ji ve stovkách tisíc.

Ing. Luzar sdělil, že k jeho návrhu ho vedla právě ta věc nejasností té smlouvy, popř. toho rizika, které z toho pramení. Z jedné strany ho láká vědět, co vlastně se v Baníku provádělo a jak jsou na tom FC Bazaly. Z druhé strany mu je jasné, že případný auditor, ať bude jakýkoliv, si vždycky do té zprávy napíše, že ty

informace, které předkládá, jsou staženy k určitému datu a k určitým dokumentům, které mu byly umožněny získat. Tady v tomto spatřuje určité riziko, že se jim může stát, že ne vše, co ten auditor by mohl najít, mu bude předloženo a ne vše, co se může objevit někdy předtím nebo potom, bude v tom auditu zpracováno. To je určité riziko, když vstupují do společnosti, která má dlouhou slavnou, bohužel i někdy méně slavnou historii, a věci se dějí a zůstávají někde. Riziko tady určité je. Pro něj je výhodnější, alespoň z jeho pohledu jako zastupitele, se otevřeně se k tomuto problému postavit a říci ano, já spatřuji v nemovitostech Bazaly docela zajímavou možnost pro město Ostravu rozvinout iniciativy v rámci sportu a zpracováním znaleckého posudku, v kterém tom usnesení, dávám, pokud jej zastupitelstvo přijme, pokyn radě města, aby nechala znalecké posudky zpracovat. Získají cenu pozemků, cenu nemovitostí a budou zase o něco mírně chytřejší než tu cenu, která jim byla sdělena, a která sloužila k získání úvěru od banky pro FC Bazaly, která samozřejmě zase může vycházet z jiných predikcí odhadních. Těch metod je více a jedná se o to, získat tu cenu co nejvyšší, aby byl úvěr co nejvýhodnější. Z toho pohledu znalecké posudky, které si zpracovává město, on považuje za velice objektivní a velice vhodné pro další vyjednávací pozici. Tu argumentaci na klubu, kterou primátor zmínil, je legitimní, té se nebrání, jde pouze o to získat ty výstupní pozice a tu deklaraci toho, že to mají zájem nabýt. Myslí si, že je nejdůležitější z toho pohledu, jak již zaznělo v diskusi, jestli zastupitelé mají zájem mít dva stadiony, tři stadiony, čtyři stadiony, jestli mají zájem do toho jít, tak tímto hlasování o jeho návrhu se také jasně ukáže, jestli chtějí nebo nechtějí jako zastupitelé v tomto duchu jednat dále. Přijetím původního usnesení by možná jen oddalovali nějaké závěrečné základní rozhodnutí a spíše by to považoval za jemný alibismus to trošičku odsouvat. Pevně věří, že hlasováním o jeho návrhu se rozhodne.

Mgr. Kausta reagoval na slova primátora ohledně plátce daně a sdělil, že plátcem daně z převodu nemovitostí je prodávající nikoliv kupující, tzn., ta daň z převodu nemovitostí, jak primátor říkal, miliarda, tohle nejde za městem. Je třeba říci, že město je ručitelem za platbu daně z převodu nemovitostí, a to se zcela běžně řeší určitou pozastávkou kupní ceny ve prospěch buď, že se vyplatí finančnímu úřadu přímo z té kupní ceny, ať už z nějaké úschovy bankovní, notářské, jakékoliv jiné, aby byla jistota pro kupujícího, že ta daň bude skutečně prodávajícím zaplacená. To je zcela běžný standard, který dneska v rámci každých těchto transakcí probíhá. Ta informace byla v tomto směru zavádějící.

Ing. Kajnar k Mgr. Kaustovi poznamenal, že daň z prodeje je 3%, takže z miliardy by to bylo 30 milionů a bezesporu by to navýšilo cenu. Za sebe říká, že rizika se dají ošetřit nebo ne. Nebál by se nechat otevřené dveře i pro tu druhou možnost, i když je proto, aby to město nabylo do majetku a nevstupovalo do společnosti. Myslí si, že jde třeba potom tu společnost zrušit, zůstane to městu, a rizika lze např. přenést na prodávajícího. To všechno ve smlouvách možné je a právně to lze ošetřit.

Ing. Petřík si myslí, že zbavovat se jedné ze dvou možných variant, které jsou prakticky bez závazků, předem, by bylo poněkud nešťastné, a to z toho důvodu, že provedení takového auditu jim může hodně dát a skutečně i říct o společnosti ve vztahu k eventuální realizaci druhé varianty, tzn., odkoupení sportoviště. Znat stav prodávajícího, zanalyzovat si ho, si myslí, je velice dobré zvláště v tomto případě.

JUDr. Babka požádal o pětiminutovou přestávku.

Ing. Kajnar vyhlásil krátkou přestávku. Vzhledem k tomu, že po pěti minutách nebyla v zasedací síni většina zastupitelů, primátor vyhlásil přestávku na oběd v délce 45 minut do 11.45 hod. Po přestávce předal slovo Ing. Luzarovi.

Ing. Luzar sdělil, že přestávku využil pracovně a promluvil si o té problematice s JUDr. Pyšným. Měl možnost mluvit i s mnoha kolegy, kteří se na tu věc dívají možná trochu jinak než on a on se na to dívá ve prospěch sportu v Ostravě. Někteří kolegové v tom viděli jiné věci, než si myslí, že by bylo správné, a proto svůj návrh stáhnul a dal ještě čas jednání v této záležitosti.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 8 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 1405/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 108*

Informace k vývoji situace vyplývající z kupní smlouvy a smlouvy o předkupním právu se společností AMÁDEUS REAL, a.s.

Primátor sdělil, že je to materiál, který je položen na stůl, ale myslí si, že spěchá, proto je důvod se jím zabývat. Shrnu informace, které byly obsaženy v dopise, který byl zastupitelům rozdán na stůl. Na základě usnesení zastupitelstva města, které bylo v říjnu, byla společnost AMÁDEUS REAL, a.s. dopisem vyzvána k plnění závazků vyplývajících z Kupní smlouvy a smlouvy o předkupním právu. Zároveň bylo společnosti sděleno, že město nemá záměr koupit nemovitosti, které mu společnost nabídla. Společnost AMÁDEUS REAL, a.s. reagovala dopisem s následujícím obsahem. Společnost považuje své odstoupení od smlouvy za platné a účinné, společnost trvá na tom, že se město dopustilo protiprávního jednání, na základě které byl zmařen projekt obchodního centra Ostravica (zastavením financování, odstoupením budoucích nájemců, ukončením obchodních vztahů s partnery), společnost považuje výzvu k plnění ze strany města za ukončení hledání smírného vyřešení celé záležitosti, společnost uplatnila vůči městu náhradu způsobené škody a vyzvala k její úhradě ve lhůtě do 10 pracovních dnů od doručení výzvy, tj. 12.12.2012), společnost vyčíslila škodu v minimální částce 1.580.615.000,- Kč (z toho 277.816.000,- Kč skutečná škoda a minimálně 1.302.799.000,- Kč ušlý zisk – dle vyčíslení znaleckým ústavem), společnost uvedla, že v případě neuhrazení částky na účet společnosti ve stanovené lhůtě se bude společnost domáhat náhrady škody soudní cestou, společnost zároveň uvedla, že nemovitosti bývalého obchodního domu Ostravica budou prodány v připravované dražbě. Na základě toho navrhnul zastupitelstvu města přijmout usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města

1) rozhodlo

neuhradit celkovou částku 1.580.615.000,- Kč společnosti AMÁDEUS REAL, a.s., IČ: 27241131, se sídlem Dlouhá tř. 13, 116 78 Praha 1, uplatněnou výzvou učiněnou dne 28.11.2012 ze strany společnosti, jako náhradu způsobené škody v záležitosti plnění závazků z Kupní smlouvy a smlouvy o předkupním právu, uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností AMÁDEUS REAL, a.s., ve znění Dodatku č. 1

2) žádá

městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz o zajištění právního zastoupení statutárního města Ostrava v případném soudním řízení na základě žaloby podané společností AMÁDEUS REAL, a.s., IČ: 27241131, se sídlem Dlouhá tř. 13, 116 78 Praha 1 ve věci uplatnění nároků z Kupní smlouvy a smlouvy o předkupním právu, uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností AMÁDEUS REAL, a.s., ve znění Dodatku č. 1, včetně nároku společnosti na náhradu škody ze strany statutárního města Ostrava“

Diskuse:

Mgr. Kausta sdělil, že je asi nutno brát tento dokument vážně. V zásadě jde o výzvu ke konkrétnímu plnění. Nelíbí se mu tón toho dopisu. Myslí si, že je to na hraně advokátní etiky ze strany té advokátní kanceláře. Advokát má být věcný a nikoliv zklamán z postupu druhé strany. Pamatují na to určitá pravidla etiky a myslí si, že se s ním v tom ztotožní i JUDr. Pyšný. Nicméně to není to podstatné, co by z toho dopisu mělo vyplývat. Podstatné je to, že v tomto dopisu AMÁDEUS REAL tvrdí, že mu vznikla nějaká škoda, která vyplývá z nějakého znaleckého posudku atd. Pokud by se tento subjekt choval seriózně, tak by k tomu samozřejmě přiložil kopii těchto dokumentů a vyčíslení jednotlivých škod k tomu, aby se případně k tomu mohlo město nějakým způsobem postavit. Tvrdí, že to odstoupení není platné, a to stanovisko je jednoznačné, ale na druhou stranu, pokud by k tomu ta druhá strana přistoupila seriózně a myslela to vážně, zcela určitě by doložila ty své jednotlivé nároky, protože to není tak jednoduché, aby si řekli, všechno, co my chceme, je nějakou škodou. Prvotně se soud bude zabírat tím, jestli vůbec to odstoupení bylo platné, nebylo platné, jakoby předběžnou otázkou, a potom bude konkretizovat jednotlivé výše případných škod. Je to

prvotní dopis a asi by město na to mělo nějakým způsobem opět zareagovat, nějakým dopisem, pověřením, aby se vyjádřilo k tomuto dopisu a stanovisko by mělo být neměnné. Pokud tvrdí, že byla způsobena škoda, tak to budou muset prokázat. Nechá na uvážení, zda už by v této chvíli po nich měli požadovat, ať předloží dokumenty, na základě kterých tvrdí, že vznikla škoda. Z určitého pohledu je to pro město důležité, aby příp. věděli, čemu čelí a jakým způsobem potom dále s těmito informacemi pracovat. Bod 2) návrhu usnesení, kde zastupitelstvo žádá městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, mu přijde trošku netradiční. Neví, jestli by měli zajistit právní zastoupení a město bude to, které bude příp. účastníkem řízení, město dosud jednalo a bylo právně v tomto směru zastoupeno, přijde mu nepříznačné, aby městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz zajistil to právní zastoupení.

Ing. Kajnar odpověděl, že strategie je nezaplátit, a taktiku nechává na zkušených advokátech, kteří se účastnili desítek soudních sporů, tam si nedovolí navrhovat postup, jestli požadovat nebo nepožadovat. K bodu 2) usnesení poznamenal, že princip je v tom, že právní rozbor Moravské Ostravy a Přívoz je v nesouladu s právním rozbohem, který mají na danou situaci oni. To je fakt a teď, jak s tím faktem naloží. Společnost AMÁDEUS REAL, hraje si na stínového ministra, dělá to špatně, musí říct, ale musí někoho vyzvat k interpelaci, jak je to plnění, protože vysoudila 100 milionů na Ministerstvu průmyslu a tak, jak mluví o škodě v souvislosti s Novou Vsí, tak jestli vznikla Ministerstvu průmyslu škoda 100 milionů, tak by někdo měl říct, kdo je za to odpovědný. Musí požádat někoho z poslanců, ať tu interpelaci udělají. Nicméně AMÁDEUS REAL, pokud je informován, tak velmi schopné právníky, a v podobné situaci se budou ocitat i v Plzni nebo jinde, ale směřuje to k podobným koncům jako v Ostravě. V téhle situaci nemají 100 % jistotu, že ten spor vyhrají, a on si myslí, že zastupitelstvo města a rada města nechtějí být v situaci, kdy rada městského obvodu, popř. zastupitelstvo městského obvodu řekne, že ten spor vedli špatně. Myslí si, že mají plné právo, protože byli upozorněni na to, že tato situace může vzniknout dopisem rady města z 31.1. t.r., aby jednali tak, aby nedali společnosti AMÁDEUS REAL záminku, protože on to pořád považuje za záminku, ne za fakt. V každém případě je upozornili a oni na to měli svůj názor. Tu záminku poskytlo ne město Ostrava, ale obvod, a on si myslí, že obvod má plné právo obhajovat svůj právní postup v této věci. Rozhodně by nechtěl obvodu křížit cestu v tom, že by nějakým způsobem zkazili soudní spor. Požádal zastupitele, aby to městskému obvodu svěřili.

Mgr. Kausta sdělil, že se obává, že je trošku alibistické, přehodit problém na někoho jiného, protože si pořád myslí, že smluvním partnerem AMÁDEUS REAL bylo město. Pokud budou hledat, kde je nějaký problém, tak si především myslí, a už to jednou řekl, že měla být asi nějaká zodpovědná osoba za koordinaci takového projektu v takové výši a takového širokého rozměru. Měl to být asi někdo na městě, kdo tyto kroky podle té smlouvy měl nějakým způsobem zaštiťovat, hlídat, koordinovat tak, aby nedošlo k žádnému problému. V té věci vystupuje jak Moravská Ostrava, tak taky město a nelze říct: „my na to máme jiný právní názor a teď si to vyřešte sami“. Myslí si, že by stálo za to, aby se sešla rada města s radou městského obvodu a řekli si: „najměme ty nejlepší právníky, protože je přece zájem města, aby bylo nejlepší právní zastoupení“. Neví, kdo dělal pro Moravskou Ostravu nějakou analýzu. Neví, která kancelář to byla. Pokud ale říkají, že druhá strana je zastoupená advokátní kanceláří BBH (Brzobohatý Brož & Honsa), která patří k významným a výborným advokátním kancelářím, tak si myslí, že proti nim jsou schopni postavit také významnou advokátní kancelář, která bude schopna prosadit zájem města, ne zájem městského obvodu. V tuto chvíli mu přijde trochu alibistické říct: „Tak si to zařídíte! Pak se soudní spor prohraje, třeba. Samozřejmě souhlasím s vámi, že dneska nikdo nemůže říct, kdo v té věci vyhraje a nemůžou to říct ani ti právníci druhé strany AMÁDEUS REAL. Rozhodne to soud a dozví se to někdy až od ústavního soudu, takže to bude soudní spor na hodně dlouho. Ale pokud mám zájem a budu jednat s péčí řádného hospodáře, tak budu hledat tu nejlepší advokátní kancelář, která bude schopna tady v těchto věcech město zastupovat a ne to alibisticky přehodit na někoho jiného.“ Navrhl přehodnotit druhou část usnesení v tom směru, že rada města a rada městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz zajistí společně advokátní kancelář, která bude město v tomto směru zastupovat, protože v tuto chvíli je to problém jak města, tak městského obvodu.

Ing. Kajnar odpověděl, že město poskytne veškerou právní pomoc Moravské Ostravě, pokud si to bude přát, a dal hlasovat o protinávru Mgr. Kausty na úpravu bodu 2) předloženého návrhu usnesení. Hlasovalo 10 pro, 10 proti, 25 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1406/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 13

Ozvěny Ekofilmu Ostrava

Primátor upozornil na novou přílohu č. 2 k materiálu, která byla rozdána na stůl. Sdělil, že se v této příloze mění pouze termín konání akce uvedený v čl. III. Účel dotace odst. 1 z důvodu jarních prázdnin, tzn. ze 4. – 8. února 2013 na 11. – 15. února 2013. Ostatní ustanovení smlouvy zůstávají beze změny.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1407/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 14

Návrh na úpravu závazného ukazatele Zoologické zahrady Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1408/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 15

Dodatek č. 1 ke smlouvě č. 1206/2011/OŽP a dodatek č. 1 ke smlouvě č. 1207/2011/OŽP, o poskytnutí účelových investičních dotací pro Zoologickou zahradu Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1409/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 16

Schválení podmínek rozhodnutí o poskytnutí dotace projektu SMO „Rozvoj metropolitní komunikační infrastruktury SMO“ realizovaného v rámci Integrovaného operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1410/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 17

Schválení podmínek rozhodnutí o poskytnutí dotace projektu SMO „Integrace Agendových systémů SMO“ realizovaného v rámci Integrovaného operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1411/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 18

Schválení podmínek rozhodnutí o poskytnutí dotace projektu SMO „Manažerský informační systém a datový sklad statutárního města Ostravy“ realizovaného v rámci Integrovaného operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1412/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 19

Schválení podmínek rozhodnutí o poskytnutí dotace projektu SMO „Digitalizace Archivu města Ostravy“ realizovaného v rámci Integrovaného operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1413/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 20

Schválení podmínek rozhodnutí o poskytnutí dotace projektu SMO „Centrum ICT služeb města Ostravy“ realizovaného v rámci Integrovaného operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1414/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

Ing. Kajnar řekl: „Já si myslím, že držíte panu náměstkovi Madejovi nějak palce. To mi neříkejte, že žádný z těch materiálů nestál za to, abyste něco odstřelili. Zeptám se pana Šebesty, zdali ty materiály vůbec četl.“

Ing. Šebesta odpověděl, že materiály četl. Rozdíl u těch materiálů je pouze v tom, že se mění poskytovatel. Jinak smlouva zůstává zcela stejná.

Ing. Kajnar konstatoval, že v tom případě neměli šanci, udělat moc chyb.

Ing. Madej sdělil, že to chtěl trochu odlehčit, tak říkal kolegům, že takto mají vypadat materiály schválené zastupitelstvem.

MATERIÁL čis. 21

Žádost o poskytnutí dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1415/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 22

Informace o vývoji projektu Nová Karolina za období 10/2011 - 10/2012

Diskuse:

Ing. Dzimasová Schwarzová „zlost, zoufalství, beznaděj“, takové pocity zažívají po osmi měsících od otevření nového chrámu konzumu Nová Karolina v centru Ostravy podnikatelé, kteří věřili, že tam vydělají. Zatím naopak prodělávají. Ředitel nákupního centra nabádá k trpělivosti. Jen namátkou si vybrala článek o fungování centra Nové Karoliny a přizná se, že ta zpráva ji neodpovídala spíš na to, co si myslí, že mnohé Ostravany a i je by mělo trápit, že se z médií dozvídají o tom, že dneska možná plně obsazená, ale v novém rocezející prázdnoutou ta velká plechová hrouda, co se postavila v centru. Když ji poprvé navštívila, protože byla zvědavá, jakým způsobem se nové centrum vypořádá s možnostmi, které mělo po otevření, a jakým způsobem ovlivní staré centrum tento nový developerský projekt, tak se přizná k jedné věci, že si upřímně s hrůzou uvědomila, že tady možná nepůjde o to, že se opravdu vyliční centrum Ostravy a že se lidi nahnou někde jinde, ale že se může stát ještě něco mnohem horšího, že to monstrum zůstane prázdné a bude z něho město duchů. Příště by v té zprávě přivítala informace o tom, nebo jestli je můžou doplnit, jestli mají informace, jakým způsobem se vypořádá jak vedení nákupního centra, tak i nájemci s tou situací a zda je možné očekávat odliv nebo uzavření těch jednotlivých obchodů, protože mnozí nájemníci říkají, že to raději zavřou a budou platit fixní náklady, než aby prodělávali ještě další režijní náklady. Zda v případě, že ve zprávě se hovoří o tom, že se již stěhují obyvatelé do zkolaudovaných bytů, kolik těch bytů je opravdu prodaných, jestli ti noví nájemci jsou dva nebo jich je více, jestli jsou prodány pouze malometrážní byty nebo veškeré byty, v jakém poměru. Z toho pohledu ji ta zpráva připadá trošičku jako z jiné doby, protože ji nekoresponduje s tím, co vnímá v okolí a v médiích.

Ing. Šebesta si myslí, že ta zpráva je vypovídající, nicméně předpokládá, že dojde na základě těch skutečností, které jsou v materiálu uvedeny ke změně projektu, zejména v druhé a třetí etapě. Bylo by dobré, kdyby zastupitelstvo v okamžiku, kdy budou tyto změny známy, s nimi bylo seznámeno. Tím pádem by se nečekalo až na další rok, kdy už ty projekty budou v běhu. Plédoval za to, aby tyto záležitosti byly zastupitelstvu předloženy v době, kdy budou známy, a nebude podávána zpráva. Týká se to druhé a třetí etapy, protože tam určitě ke změnám dojde.

Ing. Hrabina hovořil k množství návštěvníků. Sdělil, že když hovořili se zástupci Multi, tak oni opravdu přiznali, že nájemci obchodů očekávali větší množství zákazníků. Na druhé straně jsou velmi potěšeni tím, že se jim zvyšuje počet návštěvníků, kteří prochází do centra Karoliny. Mají to přesně spočítáno, protože tam jsou nějaká čidla, která počítají osoby, které projdou. Počet bytů by mohli upřesnit. Dále reagoval na výtku k architektonickému řešení Nové Karoliny. Je to věc velmi subjektivní, protože asi málokdo z těch, co vytýkají architekturu této stavby, by očekával, že vyhraje první cenu v soutěži.

Ing. Kajnar informoval, že projekt vznikl před krizí. Krize přišla a zpomalila světovou ekonomiku včetně české ekonomiky. Projekt se o dva roky prodloužil díky krizi, většina projektů tohoto typu v Evropě se úplně zastavila. Investice do Karoliny byla 15 miliard. Je to 15 miliard, které šly do HDP tohoto kraje. Jsme v situaci, kdy páté čtvrtletí po sobě klesá HDP. Lidé z obav z příštího vývoje strčili peníze do bank, 200 miliard, které by jinak utratili v obchodech. Tato situace není dobrá a teď to vypadá, že budou umisťovat investora do zóny v Mošnově. To je tak po čtyřech letech první, který tam půjde. Ne, že by nějaký nepřišel a nejednali. Je vidět, v jaké ekonomické situaci je svět a zvláště Česká republika. Je to objektivní situace. Předpokládá, že na situaci bude nějak reagovat vedení Karoliny, ale to jsou podnikatelé a do toho jim mluvit nemůže.

Mgr. Kausta sdělil, že má mnoho klientů, kteří mají nějaké obchody a podnikání v centru, mají informace z Karoliny. On má informaci takovou, že tam 30 nájemců chystá žalobu na vlastníka toho objektu, že nezajistil podmínky, které měl. Jsou to informace, které nemá potvrzené, nicméně ti, co jsou v centru, se shodli na tom, že centrum začíná být problém, že tam ti lidé nejdou a problém je i v té Nové Karolině. Možná tam lidé přijdou, ale pouze korzují. Souhlasí s tím, že to nastartovala krize, že v tomto směru to bude problém. Musí se zamýšlet také nad tím, jestli by ve městě byly ještě další a další projekty takového charakteru a on si myslí, že problém AMÁDEA REAL byla přesně tato situace, že si uvědomili jednu podstatnou věc, že bude problém s tím, že je tam postavena Nová Karolína, že nebudou konkurenčně schopní a celý problém ohledně jejich odstoupení od smlouvy je právě tento, nikoliv zástupný problém, který si vymysleli. Je to ale pouze jeho názor.

Ing. Kajnar souhlasil s Mgr. Kaustou. Sdělil, že někdy v polovině ledna pozval pana Mouku na poradou vedení, aby mu tuhle obavu sdělil. Bohužel pan Mouka to pochopil jako válku mezi městem a obvodem, neváhal navkládat nesmysly novináře Leskové, která je bez autorizace otiskla. Přes to se dokáže přenést. Problém je v tom, že městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, jeho vedení a rada si neuvědomili, že tohle právě může vzít jako záminku ve stávající situaci. Neví, protože na to byli upozorněni, opakovaně s nimi o tom mluvil, takže Mgr. Kausta nemá pravdu v tom, že by to nekoordinovali, a mluvil s nimi včas a téhle situaci se dalo předejít. Nerozumí tomu. Každému by to došlo. I Mgr. Kausta v tom cítí přesně to, co on, že to byla záminka, aby mohli odejít ve stávající krizi, kterou jasně popisuje kolegyně Ing. Dzimasová Schwarzová, když cituje článek z novin. „Nebyl v tom náhodou záměr? Není to tak, že tu záminku někdo vyrobil schválně?“ Dodnes nechápe, jak to, že neslyšeli varování, které dal písemně na radu města, aby to bylo zpětně prokazatelné. Dále řekl: „Pane Kausta, já jsem okamžitě, když jsem viděl, že nechápou, o čem mluvím, anebo to nechtějí slyšet, protože mají důvody, tak jsem reagoval, abych chránil sebe a radu města dopisem, který veškerou odpovědnost přenáší na radu městského obvodu, protože jsem věděl, že může dojít k situaci, kterou dneska řešíme, že nás žalují o miliardu a půl. Úplně to cítíte správně. Je to záminka. Nicméně to neznamená, že nemohou uspět.“

Ing. Dzimasová Schwarzová poznamenala, že právě proto, to co zmínil pan primátor v souvislosti s tím, že začala krize, právě proto, co zmínil pan náměstek Ing. Hrabina, že už se s tím nějakým způsobem musí vyrovnat a můžou pouze subjektivně hodnotit, to nebyl obsah její poznámky. Právě proto, že jisté riziko to je, když to nadnese, aby opravdu z té Nové Karoliny nevzniklo město duchů. Ta zmařenost těch plánů. Apelovala na to, aby ta zpráva měla vypovídající schopnost se vším všudy a nepůsobila jako reklamní plakát z nějakého nákupního centra, proto si myslí, že ta její poznámka byla věcná.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1416/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 23

Program regenerace Městské památkové zóny Ostrava – Přívoz a Městské památkové zóny Ostrava-Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1417/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 24

Informace o podaných návrzích na změny Územního plánu města Ostravy ke dni 31.10.2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1418/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 25

Významná veřejná zakázka „Cyklostezky – úsek Seidlerovo nábřeží, Slezskoostravský hrad“, poř. č. 193/2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1419/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 26

Návrh na vyřazení majetku z účetní a operativní evidence a schválení dodatku č. 14 ke zřizovací listině právnické osoby Střediska volného času Korunka, Ostrava - Mariánské Hory, příspěvková organizace, kterým se předává kanalizační přípojka k hospodaření

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1420/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 27

Návrh na uzavření darovací smlouvy na dar vodovodního řadu v k.ú. Muglinov, obec Ostrava, s dárcem Stavos Stavba a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 1421/ZM1014/20.

Ing. Kajnar poznamenal, že zapomněl hlasovat, ale nebyl proti.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 28

Návrh na přijetí daru veřejného osvětlení a světelného signalizačního zařízení v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava, a uzavření smlouvy darovací s dárce HORNBACH Immobilien HK s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 1422/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 29

Návrh na svěření nemovitostí městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 1423/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 30

Návrh na nabytí nemovitosti v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava, návrh na svěření nemovitosti do hospodaření příspěvkové organizaci města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 1424/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 31

Návrh na bezúplatné nabytí majetku z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových v k.ú. Mariánské Hory

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1425/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 32

Návrh na bezúplatné nabytí pozemků parc.č. 3859/1 a 3859/3 v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava, z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1426/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 33

Návrh zahájit jednání o převodu pozemku v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava od ČR – ÚZSVM do vlastnictví statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1427/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 34

Žádost o uznání vydržení vlastnického práva k pozemku ve vlastnictví statutárního města Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1428/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 35

Návrh na prodej nemovitostí v k.ú. Mošnov, obec Mošnov

Diskuse:

Bc. Sucharda oznámil, že u tohoto bodu nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1429/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 36

Návrh prodat nemovitosti v k.ú. Hrabůvka a v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1430/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 37

Návrh neprodat pozemek v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1431/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 38

Návrh na uzavření kupní smlouvy na koupi veřejného osvětlení v k.ú. Poruba-Sever, obec Ostrava, od Bytového a stavebního družstva na ulici Bohuslava Martinů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1432/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 39

Návrh koupit nemovitost v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava, v rámci stavby „Kanalizace Nová Bělá – II. etapa, propojovací potrubí dešťových vod“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1433/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 40

Návrh koupit nemovitosti v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava – Návrh nekoupit nemovitosti v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava – Návrh na záměr města nesměnit nemovitosti v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **1434/ZM1014/20.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 41

Návrh koupit pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **1435/ZM1014/20.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 42

Návrh koupit pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava, v souvislosti se stavbou „Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **1436/ZM1014/20.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 43

Návrh koupit pozemky v k.ú. Polanka nad Odrou v rámci realizace stavby „Výstavba technické infrastruktury sídelního útvaru osady Janová v Polance nad Odrou“ na ul. Osvobození

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **1437/ZM1014/20.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 44

Návrh koupit pozemky v k.ú. Hrabová, obec Ostrava (Silnice II/478, Ostrava, ul. Mostní)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **1438/ZM1014/20.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 45

Návrh na výkup pozemků v lokalitě „Nad Myslivnou“ v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1439/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 46

Návrh na záměr města směnit části pozemků v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1440/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 47

Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k.ú. Heřmanice a k.ú. Pustkovec, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1441/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 48

Návrh na záměr města nesměnit nemovitosti v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1442/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 49

Návrh směnit nemovitosti v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1443/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 50

Návrhem na záměr města prodat pozemky v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1444/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 51

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Svinov a k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1445/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 52

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1446/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 53

Návrh na záměr města prodat a neprodat pozemky v k.ú. Přívoz, obec Ostrava (ul. Sokolská třída)

Diskuse:

Ing. Šebesta si myslí, že městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz vyjádřil nesouhlasné stanovisko. Uvedl důvody proč. Myslí si, že v této chvíli by bylo na místě, i když tam jsou vyjádření, že se to dá obejít, podívat se na to ještě jednou a tento materiál dát jako záměr neprodat nebo ho stáhnout.

Ing. Kajnar se omluvil za to, že ztratil pozornost. Předal slovo Ing. Hrabinovi.

Ing. Hrabina požádal vedoucího odboru majetkového Ing. Kavalu, aby k tomuto materiálu sdělil základní informaci.

Ing. Kavala, vedoucí odboru majetkového, sdělil, že tomuto materiálu, než byl předložen, byla věnována podstatná pozornost. Právě v souvislosti se záporným stanoviskem městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, kde byl uveden důvod nesouhlasu „projekt izolační zeleně“, týkající se těchto tří pozemků. Na základě projednání a stanoviska odboru ekonomického rozvoje, který je v rámci IPRM nositelem a znalcem všech podmínek, bylo zjištěno, že dva pozemky, pokud se podívají na grafické vyjádření podél ulice

Sokolské, jsou „postiženy“ tím projektem izolační zeleně, zatímco ten třetí pozemek mimo ulici Sokolskou nebude touto izolační zelení dotčen a tudíž není důvod, aby nebyl záměr prodeje.

Ing. Šebesta sdělil, že pečlivě vyslechl vystoupení **Ing. Kavalý**. Myslí si, že pokud budou splněny všechny podmínky z hlediska ekonomického rozvoje, tak není důvod ten materiál stahovat ani ho vetovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1447/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 54

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Vítkovice a v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1448/ZM1014/20.

Ing. Kajnar řekl, že je rozptýlený, protože pořad musí myslet na Moravskou Ostravu a Přívoz, a že přečte smskovou konverzaci mezi ním a panem starostou. Nebude číst ty jeho věci, protože ty by mohly být použity proti městu. Přečte pouze to, co mu odpovídal. Zdravý rozum mu totiž nebere to, že k té situaci vůbec mohlo dojít. Cítoval: „Myslím, že nerozumíš situaci. Ta sms je z 3. dubna. Pokud neodvrátíme odstoupení, budou požadovat po městu náhrady škody řádově ve stovkách milionů a když uspějí, pak tu škodu bude město vymáhat po radě obvodu.“ Dále řekl: „To mu píšu v dubnu, kdy byl ještě čas. Chápete, proč to rada neudělala? Vždycky je tam šílená blbost za tím, šílená hloupost, ale tu já nepředpokládám, nebo jsou tam peníze. To jsou vždycky dva důvody jediné možné.“

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 55

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1449/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 56

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Místecká, Spodní) a v k.ú. Přívoz, obec Ostrava (ul. Božkova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1450/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 57

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava (ul. Květinová)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1451/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 58

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1452/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 59*

Návrh na záměr města prodat plynárenská zařízení ve vlastnictví statutárního města Ostrava

Úvodní slovo předložil Ing. Jiří Hrabina, náměstek primátora. Sdělil, že jak je popsáno v důvodové zprávě, společnost RWE zaslala panu primátorovi dopis, ve kterém je na základě společné schůzky písemné upozornění na žádost o odkup plynárenských zařízení. Jak mu bylo sděleno zaměstnanci úřadu, tyto tendence se zde již projeví v minulých letech, ale nikdy nebyly dotaženy do konce. V současné době plynárenská zařízení provozují na základě smlouvy z roku 1994 nebo 1995 se Severomoravskou plynárenskou. Jednání proběhla dvě. První za přítomnosti nám. primátora Ing. Petříka. Minulý týden za jeho přítomnosti byl akceptován požadavek na odkup, a proto dnes vyhlásují pouze záměr. Mezitím bylo zpracováno ohodnocení těchto plynárenských zařízení, které by mělo být každým dnem u nich v oficiální podobě. Zatím ho mají zpracováno pouze v elektronické podobě. Vše je připraveno k tomu, pokud schválí tento záměr, aby jej mohli vyvést, aby splnili zákonnou lhůtu, a v případě, že bude všechno dotaženo zdárně dokonce ohledně přípravy smluv, tak by mohlo být svoláno, jak již avizoval pan primátor, 21. prosince zastupitelstvo, na kterém by měli projednat případný odkup těchto plynárenských zařízení. Je připraven odpovídat na dotazy.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1453/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 60

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 1454/ZM1014/20.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čí. 61

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava (ul. Bílovecká)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 1455/ZM1014/20.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čí. 62

Návrh na záměr města neprodat pozemek pod garáží v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 1456/ZM1014/20.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čí. 63

Návrh na záměr města neprodat nemovitost v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 1457/ZM1014/20.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čí. 64

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Proskovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 1458/ZM1014/20.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 65

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Zelená a ul. Petra Kříčky, ul. Hrušovská, ul. Engelmüllerova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1459/ZM1014/20.

Ing. Kajnar v průběhu hlasování oznámil, že se možná schyluje k dalším žalobám na Moravskou Ostravu a Přívoz z podobných důvodů. Asi se bude jednat o menší částky.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 66

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Svinov, obec Ostrava (ul. Opavská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1460/ZM1014/20.

Ing. Kajnar v průběhu hlasování navázal na svůj předchozí příspěvek a doplnil ho slovy: „Potažmo na město. Nejen na Moravskou Ostravu. To se možná jednou budeme divit, co nás ty čtyři roky Ostravka stály.“

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 67

Návrh na záměr města neprodat části pozemků v k.ú. Zábřeh nad Odrou a k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1461/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 68

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Hrabůvka a v k.ú. Proskovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1462/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 69

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Klimkovice, obec Klimkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1463/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 70

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. 1. máje – ul. Válcovní – ul. Pohraniční)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1464/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 85

Návrh na uzavření Dohody o zániku předkupního práva k pozemkům v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1465/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 86

Návrh vložit pozemek parc. č. 1503/127 do základního kapitálu společnosti SAREZA, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1466/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 87

Návrh na přijetí daru – stavby v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1467/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 88

Návrh koupit pozemek v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1468/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 89

Návrh na odkoupení splaškové kanalizace od společnosti Průmyslový areál Martinov, s.r.o.

Diskuse:

Ing. Šebesta se pozastavil nad cenou, za kterou to chtějí kupovat. Říkají 6 milionů. Obvykle jim takovéto kanalizace ti, kteří je postaví, příp. provozují, nebo mají na svém pozemku, tak jim je dávají za minimální cenu, tj. 1,- Kč. Myslí si, že ve stanovisku odboru ochrany životního prostředí je zcela jasně řečeno, proč to tak je a proč by tu kanalizaci neměli za těch podmínek kupovat, protože to není pouze náklad těch 6 milionů, ale je tam náklad i na údržbu, náklady na zřízení věcných břemen a další. Navrhnul, aby tu kanalizaci za těch podmínek nekupovali. Koupit by ji mohli za tu 1,-Kč, která tam je napsána, a tak by to bylo správně, protože město s tím bude mít jenom starosti a nic jiného.

Ing. Kajnar poznamenal, že je to o hodně složitější. Dotázal se, zda je u projednávání tohoto materiálu ředitel společnosti OVAK Ing. Konečný, MBA. (Ředitel společnosti OVAK na zasedání přítomen nebyl.)

Ing. Hrabina sdělil, že ho mrzí, že na zasedání není pan ředitel přítomen. Bude se alespoň z části reprodukovat jeho vysvětlení, kterého se jim dostalo na radě města. Důvodem, proč po dlouhých diskusích v radě města schválili tento materiál, je nebezpečí, že majitel té sítě by ji mohl prohlásit za veřejnou a mohl by si začít účtovat jiné výše poplatků. Neví, jestli se úplně přesně odborně vyjadřuje, ale ví přesně, že by mohl zdražit ty poplatky ročně až o 9 mil. Kč, tzn., že jim hrozí ztráta 9 milionů korun ročně, a to byl ten hlavní důvod, proč rada potom svolila k odkupu této kanalizační sítě. Dalším důvodem byla argumentace ohledně napojení bytových domů na tuto kanalizaci. Požádal, zdali je schopen slova pana ředitele přesněji interpretovat vedoucí odboru ochrany životního prostředí.

Ing. Kajnar sdělil, že tam je situace jiná od třeba běžné kanalizační přípojky v tom, že tam vodárny a vodoměry jsou asi města a účtují vodné a stočné, ale to potrubí městu nepatří. Není to pouhá přípojka, ale kus kanalizace. A není to první případ, kdy takto postupují. Od RPG okupovali nějaké věci, tak rok dva zpátky. Obrátil se na Ing. Madeje, zda tomu tak bylo, protože tenkrát se nám primátora Ing. Madej účastnil jednání s RPG a tam taky odkupovali kanalizaci v milionech. Má to řadu důvodů. Ve městě byly dvojí ceny a oni mají povinnost jako obec a fakt je, že je dlouhodobě lepší, když to městu patří. Hrozí tam určitá nebezpečí, kdyby to neměli. Dále poznamenal: „Poslouchejte, vaše kroucení hlavou pro mě není přesvědčivé, protože o tomhle fakt víte hodně málo.“

Ing. Madej odpověděl, že ze stejného důvodu byl pan ředitel tohle vysvětlovat na radě města, protože oni v té chvíli měli úplně stejné dotazy jako Ing. Šebesta. Vzhledem k tomu, že jim bylo vysvětleno, ze strategických důvodů, z finančních, napojení, kdo je tam napojen – Dopravní podnik atd., není to samozřejmě ojedinělý případ, že něco takové kupují na území města. Jsou některé kanály, které prostě ze strategických důvodů koupí a jsou samozřejmě další kanály, které dostávají za korunu. Většina je těch, které dostávají za korunu. Mrzí ho, že není přítomen ředitel spol. OVAK, protože mohl detailně vysvětlit, proč došli k takovému rozhodnutí i na radě města a hlasovali pro.

Ing. Kajnar řekl, že je problém, že to není přípojka, že už je to síť. Je tam více odběrných míst.

Ing. Šebesta poznamenal, že pan primátor správně řekl, že o tom ví málo, protože nikdo mu není schopen přesně vysvětlit, proč musí vyhodit 10 milionů korun, potažmo 6 milionů, jak je ve zprávě, za kanalizaci, která je vadná, potřebuje další údržbu za 1 a půl milionu, která vede po pozemcích, které nejsou města. Myslí si, že 10 milionů není tak malá částka, aby se nedalo zastupitelům vysvětlit, proč to tak je. Pak by ty návrhy nebyly. Myslí si, že to stojí za uvážení. Nevidí důvod, proč by ten materiál nemohl být odložen a vysvětlen na zasedání zastupitelstva města 21. 12. Nemůže hlasovat o materiálu, o kterém ví tak málo.

Ing. Kajnar dal za pravdu Ing. Šebestovi, že to mělo být víc vysvětleno. Navrhnul dvě řešení. Buď to podle jednacího řádu položit bokem a zkusit zavolat ředitele, ať to přijde vysvětlit, a kdyby to nešlo, tak to můžou odložit, a pokud to spěchá, a to on neví, protože tam můžou být jakési důvody, tak mají zastupitelstvo 21. 12., a pokud to nespěchá, tak to můžou nechat i na leden. Předal slovo vedoucímu odboru ochrany životního prostředí.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., vedoucí odboru ochrany životního prostředí, sdělil, že si myslí, že dokáže vysvětlit to, co by jinak vysvětlil ředitel Ostravských vodáren a kanalizací. Uvedl, že v této chvíli je situace taková, že ten průmyslový areál měl určitou historii, vždycky tam podnikalo více subjektů a vždy za tento areál v minulosti zodpovídal jeden subjekt, což byl tzv. masný průmysl. Po roce 1990 došlo k privatizaci tohoto areálu, přičemž právě právní nástupce masného průmyslu čili Masokombinát Martinov a.s. byl dvakrát v konkurzním řízení. Aby mohly v podstatě ostatní subjekty v tomto areálu podnikat, zejména tehdejší drůbežářské závody, mlékárna a pekárny, tak byl nucen OVAK uzavřít přímo smlouvy s těmito subjekty, i když podle současného zákona o vodovodech a kanalizacích oni nemají postavení odběratele. Situace se vyřešila, konkurzní řízení proběhlo, nicméně na tento areál nejsou napojeni pouze podnikatelé, jsou tam napojeny i bytové domy, které v minulosti patřily právě Severomoravskému masnému průmyslu. Tyto domy jsou privatizovány a v této chvíli tyto bytové jednotky neplatí stočné, protože správně namítají, že dokud toto nebude ve vlastnictví města a nebude to veřejnou kanalizací, tak nemají povinnost Ostravským vodárnám stočné platit. Přitom tyto vody jsou odváděny touto kanalizací do kanalizace právě OVAKu, tzn., mají tu dost velké množství obyvatel, kteří neplatí, ačkoliv by měli platit, měli by platit tomu průmyslovému areálu. To, že ten areál se v této chvíli rozvíjí a jsou tam význační odběratelé pitné vody, kterou tam OVAK dodává a následně jsou odkanalizováni, což jsou Pekárny PENAM a je tam celá výroba Mlékárny Kunín, je tam v této chvíli i nový Masokombinát Martinov, takže pro OVAK z hlediska dodávky pitné vody a odvádění a čištění odpadních vod jsou to skutečně odběratelé, kde platby stočného jdou již v milionech korun. Pokud by město tady tuto kanalizaci nekoupilo a měl by se legalizovat ten stav v souladu s novým zákonem o vodovodech a kanalizacích, pak by to znamenalo snížení příjmů pro Ostravské vodárny a kanalizace, kdy město je akcionářem, a to z toho důvodu, že by tam musely být vypovězeny ty stávající smlouvy, které tam jsou s těmi velkými odběrateli a musely by být nahrazeny novou smlouvou pouze s průmyslovým areálem Martinov. V tomto případě by to ale nebyl klasický vztah mezi dodavatelem a odběratelem, ale mezi dvěma provozovateli, a to z toho provozovatelem veřejné kanalizace a provozovatelem neveřejné kanalizace. Tzn., byl by to několikamilionový propad i v tržbách Ostravských vodáren a kanalizací, a to je ten základní důvod, proč je tam v podstatě doporučení, aby tuto kanalizaci město nabylo, aby následně OVAK mohl uzavřít ty další dodavatelsko-odběratelské smlouvy právě s tím společenstvím vlastníků těch jednotlivých bytových domů, které v této chvíli využívají tuto službu, ale neplatí ji.

Ing. Kajnar poděkoval panu vedoucímu za vysvětlení. Pouze poopravil jednu nepřesnost, a to, že ty splašky netečou do kanalizace OVAK, ale do kanalizace města, kterou spravuje OVAK. Myslí si, že to bylo jasné vysvětlení a že nemusí čekat na ředitele. Omluvil se za to, že to nebylo uvedeno v důvodové zprávě.

Ing. Šebesta sdělil, že tomu, co říkal Ing. Bc. Valerián, Ph.D., rozuměl, ví, že to tak je a že by to tak mělo být. Nejedná se mu o to, že by tu kanalizaci neměli nabýt do vlastnictví města. Jde o to, že ta cena se mu zdá příliš neúměrně vysoká. Chtělo by to znalecké posudky, jak to bude atd.

Ing. Kajnar se obrátil k Ing. Šebestovi. Pokud je tam propad milionů tržeb ročně, tak by si měl uvědomit, že město z tržeb OVAK taky dostává nájemné, které je dneska ve výši zhruba 250 milionů. Vrací to zpátky do kanalizace. Podle nové vyhlášky ministerstva budou mít dokonce povinnost to vracet do kanalizace a vodovodů. Tzn., že dneska je to jakási dohoda, kterou město dodržuje, ale bude mít povinnost ze zákona. Mají tu dohodu mezi městem a vodárnami. Náklady na vybudování kanalizace jsou řádově vyšší, tj.

rozhodující. Kdyby řekli, že to nebudou dělat, tak tam dochází k jednoznačným ztrátám. OVAK nekoupí nic, co by si nevyčísil, že pro něj není výhodné. O ceně s RPG jednali roky, než se na tom dohodli. Pokud chce Ing. Šebesta mermomocí analýzu, tak ji může mít. Jinak by ten materiál odsouhlasil.

Ing. Hrabina doplnil, že cenový posudek byl zpracován v nedávné době a byl také zpracován rok zpět. Ty posudky se téměř shodovaly. Částka byla diskutována také s majitelem té kanalizace a ví, že byla předmětem dlouhých diskusí, že majitel nechtěl přistoupit na tuto cenu, ale nakonec se ho podařilo přesvědčit, aby ji akceptoval. Mělo by to být uvedeno v důvodové zprávě, ale v rychlosti to nenašel. Dotázal se vedoucího odboru majetkového, zda je součástí materiálu ten posudek. Dále sdělil, že někdo ze zastupitelů může namítnout, že by to měl vědět, ale poslední týdny se vedly ve stínu sestavování rozpočtu a věnoval více času rozpočtu nežli přípravě na zastupitelstvo těmito materiálem. Požádal o omluvu a uvedl, že příště to bude jistě lepší.

Ing. Kavala, vedoucí odboru majetkového, odpověděl, že je to uvedeno na str. 3 důvodové zprávy nahoře v odstavci „Cena“, kde je mj. napsáno, že předmět prodeje je popsán ve znaleckém posudku ze dne 15. 8. 2012 atd., cena obvyklá činí 6 milionů korun. Rok předtím byl rovněž, ale ten nebyl aktuální.

Ing. Kajnar konstatoval, že by to schválil, ale klidně to můžou odložit na pátek 21. 12.

Ing. Šebesta sdělil, že po tom objasnění, které zaznělo a po veškerém doplnění těch záležitostí, se stejně nezbavil dojmu, že je ta cena vysoká, ale stáhnul svůj návrh.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 13 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1469/ZM1014/20.

Ing. Kajnar poznamenal k Ing. Šebestovi, že jeho první reakce byla, že to shodí ze stolu, že nic kupovat nebudou. Když to přišlo na radu, tak řekl: „ven s tím, ať nám to dají“. Museli ho přesvědčovat jako jeho, ale on mezitím zapomněl, co mu napovídali.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 90

Návrh na koupi stavebních objektů technické infrastruktury Nová Karolina Ostrava – I. etapa a uzavření kupních smluv se společnostmi Nová Karolina Office Development, a.s. a Nová Karolina Residential Development, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1470/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 91*

Návrh na prodej pozemku v areálu VTP Ostrava

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Jiří Hrabina, náměstek primátora. Sdělil, že jak je uvedeno v důvodové zprávě, jedná se o odkup pozemku, který chce žadatel využít k výstavbě sídla společnosti. Cena za ten pozemek je stanovena ve výši 1 710 tis. Kč. Jak je popsáno v důvodové zprávě, je to 900,- Kč za m².

Diskuse:

Ing. Luzar řekl, že k tomu materiálu nemá až tak negativní vztah, jak by mohlo vypadat z diskuse, která možná k tomu vznikne. Jedná se mu o to, že je nějaký záměr, se kterým byl VTP park budován. Ten záměr hovořil o nějaké ideji podpory a jednou z těch věcí a z toho záměru bylo, že by se tam nemělo prodávat, ale pronajímat, umožnit jim za levné prostředky vzniknout, vyrůst a potom lidově řečeno „už jste silní, bohatí, jděte jinde a pomozte rozvoji Ostravy trochu bokem“. Jestliže tato idea tímto prodejem nebude narušena, tzn., ta podpora podnikání a jestli tento prodej neotevře náhodou nějakou pandorinu skříňku více zájemcům, kteří by ten VTP park rozebrali k vlastnictví a vybudovali tam sídla firem apod., což ty silné firmy, které tam vzniknou, budou určitě rády. To je ta otázka, kterou v tomto pokládá. Druhá otázka mířila k ceně. Město zainvestovalo VTP park, zainvestovalo síť, zainvestovalo veškeré záležitosti s tím spojené a z toho ohledu se mu zdá cena příliš nízká za tu investici, kterou do toho vložili.

Ing. Kajnar odpověděl, že si na ten materiál taky dával pozor a nechal si ho speciálně vyložit. Přečetl si smlouvu. Zaprvé tam je, že musí dodržovat podmínky. Kdyby to postavili a nedodržovali podmínky, tak jsou tam sankce, které by na ně asi potom mohli z Ministerstva průmyslu a obchodu, které to dává, přenést. Speciálně tam je uvedeno, že ty podmínky četli a že se zavazují je dodržovat. K ceně neví. Tenkrát to kupovali za 400,- Kč, teď je odhad 900,-Kč. Možná je to málo, ale na druhé straně to je 2000 metrů. To je jako pro dva rodinné domky. Není to velké a po konzultaci s Ing. Paličkou a s ředitelem VTP říká, že by to jinak bylo pro nějaký větší záměr stěží využitelné. Jiná, než malá firma se tam nevleze. Dále řekl: „Co se týká prodeje, tak úplně první ve Vědeckotechnologickém parku ještě za Ing. Tošenovského začala firma INGELECTRIC, která tam dodnes sídlí, vyrábí a projektuje. Potom tam vznikly dva domy, které má v majetku město, asi 10 000 m², tam začínala firma Tieto, potom je tam garážová firma Kaminského. Kaminský zakládal Vědeckotechnologický park. Postupně tu garážovou firmu rozšiřoval, začínali 4, a dneska má kolem 100 lidí a pořád roste, dělá speciální elektroniku, vyváží všude do světa, 90 % export. Tomu prodali. A dokonce, tuším, že teď šel materiál, že mu rezervují nějakých pár set metrů čtverečních pro budoucí rozšíření. Nemám nic proti tomu, aby firma, která tam bude dělat ty věci, které má, aby tam byla, protože na druhé straně tam teď mají plány, mají stavební povolení a soutěží dalších zhruba 10 000 m², dvě budovy, z fondu Ministerstva obchodu a průmyslu, z evropských peněz, a připravují park zhruba 20 hektarů. Na druhé straně aby bylo úplně jasno, řekl jsem si, že z těch peněz, které pan bývalý premiér vydělal poctivě, by mohl něco nechat v Ostravě, protože když se stal premiérem a přijel za námi, a tenkrát v čele ODS stál Lukáš Ženatý, tak přišel, chytl nás kolem ramen a říkal, Lukáši, Petře, nic ode mě nečekejte, já vám žádné peníze nepošlu, a co slíbil, to dodržel. Tak, možná šel do sebe a něco tady nechá.“

Ing. Luzar řekl, čili 2 000,- Kč za metr.

Ing. Kajnar odpověděl, že je mu to jedno. Jestli to chtějí odmítnout, nemá problém s dalším jednáním. S tím park ani nestojí, ani nepadá.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1471/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 92

Návrh na záměr města prodat nemovitost v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1472/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 93

Návrh na záměr města prodat regulační stanice a pozemky s nimi související

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1473/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 94

Záměr prodeje nemovitostí v k.ú. Mošnov, obec Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1474/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 71

Snížení kapitálových výdajů investičního odboru roku 2012 k financování výdajů v roce 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1475/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 72*

Návrh rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2013

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Tomáš Petřík, náměstek primátora. Sdělil, že rozpočet města Ostravy pro rok 2013 obsahuje zdroje a výdaje ve stejném objemu, tj. 7 031 mil. Kč. Sestavování rozpočtu pro příští rok vycházelo ze schválené metodiky tvorby návrhu rozpočtu statutárního města pro rok 2013. Návrh byl postupnými kroky upravován. Výše daňových příjmů je rozpočtována ve výši 5 480 mil. Kč. V této částce je promítnut dopad novely zákona o rozpočtovém určení daní a predikovaný vývoj vybraných makroekonomických ukazatelů, jako jsou HDP, mzdy a inflace, které ovlivňují výběr jednotlivých sdílených daní. Nedaňové příjmy jsou navrhovány v celkové výši 506 mil. Kč. Největší podíl zde mají příjmy z pronájmu movitých věcí. Kapitálové příjmy v částce 170 mil. Kč zohledňují realizaci prodeje movitého a nemovitého majetku v příštím roce. Přijaté dotace a převody jsou navrhovány ve stejném objemu jako pro letošní rok, tj. 169 mil. Kč. Do zdrojové části rozpočtu patří sekce financování, jenž pro příští rok objem rozpočtu navyšuje. Plusově se zde promítají zejména převody nedočerpaných prostředků investičního odboru z roku 2012 v částce 117 mil. Kč a zapojení úvěru Evropské investiční banky ve výši 823 mil. Kč. Mínusově naopak splátky směnečného programu 100 mil. Kč a tvorba umořovacího fondu ve vztahu k obligacím 210 mil. Kč. Objem běžných výdajů po vyloučení převodu mezi účty činí 5 541 mil. Kč. Jsou zde zahrnuty výdaje jednotlivých odborů, neinvestičních příspěvků zřízených příspěvkovým organizacím, neinvestiční

dotace městským obvodům, obchodním a jiným společnostem a dalším subjektům. V tabulkové části jsou běžné výdaje členěny podle jednotlivých odborů a podle jejich účelu použití. V přílohách č. 9 a 10 jsou vyčísleny účelové a neúčelové investiční dotace jednotlivým městským obvodům z rozpočtu města Ostravy. Účelová dotace je navýšena v oblasti školství. Příloha č. 11 vyjadřuje vztah státního rozpočtu k rozpočtu statutárního města včetně vztahu statutárního města k městským obvodům. Vztah k příspěvkovým organizacím je vyjádřen závaznými ukazateli uvedenými v příloze č. 14. Těmito jsou výše neinvestičních příspěvků a investičních dotací. Návrh rozpočtu běžných výdajů zahrnuje neinvestiční dotace obchodním a veřejně prospěšným společnostem v oblasti kultury, sportu, cestovního ruchu a obchodu. Podrobnější členění je uvedeno v důvodové zprávě. Celkový objem byl snížen v souladu s metodikou tvorby návrhu rozpočtu. Další dotace a granty jsou členěny podle jednotlivých oblastí, v rámci kterých budou následně rozdělovány. Nedílnou součástí návrhu rozpočtu pro rok 2013 jsou výdaje kapitálové, které jsou rozpočtovány ve výši 1 490 mil. Kč. Ze strany občanů v době zpracování rozpočtu neobdrželi žádné podněty.

Náměstek primátora Ing. Jiří Hrabina, doplnil úvodní slovo k materiálu. Hovořil o zásadní změně, kterou přijali usnesením rady města dne 4. 12., a která je obsažena v novém návrhu znění materiálu a v nové důvodové zprávě. Přečetl výpis z usnesení rady města, který hovořil o tom, že rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit záměr navýšení finančních prostředků o 20 mil. Kč Dopravnímu podniku Ostrava za účelem navýšení financování dopravní obslužnosti, a to z možného přebytkování financování za rok 2012 či z jiných zdrojů a dále mění své usnesení, kde snižuje krytí rozpočtem města v roce 2013 u vyjmenovaných akcí. Jedná se o rekonstrukci městského stadionu Ostrava-Vítkovice, atletickou halu, vodní areál Ostrava-Jih, rekonstrukci kulturního domu v Hošťálkovicích, revitalizaci bytového domu na ul. Ostrčilova, rekonstrukci ul. Nádražní, rekonstrukci venkovního areálu Sareza v Ostravě-Porubě a parkovacího domu. Souhrnně dělá tato částka 35 mil. Kč.

Primátor Ing. Petr Kajnar řekl, že se jedná o zásadní změnu, ne z hlediska objemu finančních prostředků, protože se jedná pouze o přesun 35 mil. Kč z těch všech staveb, protože letos tam nemělo být víc do kapitálové rezervy a celková suma rozpočtu se nemění, ale o zásadní změnu v přístupu, jak budou hodnotit potřebnost jednotlivých staveb, takže si myslí, že je dobře, že budou pečlivě věnovat pozornost nákladům, výnosům a celkové koncepci staveb, které by měli financovat. V tom je to zásadní.

Diskuse:

Ing. Luzar uvedl, že má pár připomínek k rozpočtu. Upozornil na některá čísla, která by mohla zapadnout, a která jsou dle jeho názoru docela zajímavá. Je to dost výrazný příjem odvod z výherních hracích automatů. Ta diskuse je v tomto roce ještě čeká, možná v příštím. Upozornil také na příjmy z pronájmu movitých věcí, tzn., OVAK, ale pan primátor mu už v předešlém bodě vzal diskusní příspěvek ohledně výše těchto příjmů, které získávají z pronájmu OVAKu a budou je muset dále reinvestovat, což se v tomto rozpočtu ještě úplně neprojevuje. Ta částka reinvestic je podstatně nižší do těch vodo hospodářských staveb, než je uváděno v příjmech. Další záležitost je v rámci kapitálových příjmů, příjmy z prodeje pozemků. Tato částka ve výši řádově 170 mil. Kč se mu zdá docela vysoká. Dostávají se do určitých problémů s tím, že město dle jeho názoru hodně prodává, tzn., zbavuje se dlouhodobého majetku, který by do příště mohl být výhodnější v nájmech, protože i významná příjmová položka jsou nájmy. Zopakoval výhrady, které již k přípravě rozpočtu zopakovali a které jejich klub dosti výrazně znepokojují, a to je náklad na provoz e-Centre, tzn., smlouva na poskytnutí systému sdruženého nákupu. Podrobnosti k této záležitosti opakovali při přípravě rozpočtu, proto by se nerad opakoval. Další záležitost, která by dle jeho názoru stála za rozsáhlejší diskusí, jsou poplatky za sběr a svoz komunálního odpadu. Týká se to příjmů, které získává tento podnik, a které město za občany hradí, a nová vyhláška, která je připravena, zatím tyto ceny nezvyšuje, ale tento poplatek je dosti výrazný, a pokud ví, tak nějak na mrtvém bodě zůstala debata kolem spalovny a podobných záležitostí, které by tady s touto částkou mohly něco změnit. To jsou jedny z nejvýznamnějších částek v rozpočtu, které jsou do budoucna trošku na vážkách, popř. by o nich stálo za to diskutovat. Zaujala ho ještě jedna věc, a to se týká metodiky sestavení rozpočtu. Když se podívají na § odboru ekonomického rozvoje, kdy je dost výrazný rozdíl mezi metodikou a návrhem, tam je rozdíl až 77 milionů, který se hlavně promítá, použije-li výraz investiční část jejich rozpočtu, myslí, že není daleko od pravdy, jsou to většinou projekty, které jakoby

kofinancuje př. spolufinancuje z Evropské unie, ale zdá se mu, že tady jako by se prolínaly vlivy dvou odborů a neví, jestli je to úplně ideální v tomto složení to takto prezentovat nebo dělat, tzn., jakoby tady vznikl jeden silný velký odbor finančně ekonomického rozvoje místo, aby to spíše přináleželo k investicím. Když se podívají např. na kapitolu odboru ekonomického rozvoje 3745 „péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň“ v rámci 117 mil. Kč, což neví, jestli odbor ekonomického rozvoje by v tomto § měl být tak výrazně zastoupen. Znovu zopakoval, že to asi souvisí s projekty z Evropské unie, byť si myslí, že by spíše měly být v kapitálovém výdaji. S kapitálovým rozpočtem, který jim byl předložen k diskusi, má jako člen investiční komise trochu problém. Některé své výhrady již otvíral na jednání v rámci této komise. Musí říci, že v předloženém rozpočtu ty výhrady byly namístě. Míří k tomu, že zastupitelé obdrželi v předepsaných termínech materiál, který hovořil o kapitálových výdajích, v nichž byly promítnuty některé záležitosti, které momentálně z tohoto kapitálového výdaje vypadli. Hovoří především k věci, kterou avizovali již dlouhodobě, tzn. kulturní dům Hošťálkovice a textovou přílohu investičního rozpočtu, kde se hovoří o finančním krytí. Doposud nebylo zajištěno z žádných zdrojů a je to jedna z připomínek, kterou avizovali. V předloženém rozpočtu, který jim byl zaslán, se toto neustále opakuje. V příloze, kterou dneska obdrželi na stůl, již toto není, tzn., tato investiční akce byla pouze přesunuta dle jeho názoru, jestli to správně studoval, do dalších let, čili v tom aktuálním pojetí není. Další záležitost, která je trochu problematická v číslech, je revitalizace bytového domu Ostrčilova. Když se podívají, tak celkový náklad činí dle textové části 77 mil. Kč, když se podívají do tabulkové části, a myslí si, že se to objevuje i v té přesunuté, je 40 mil. Kč, čili je tady rozdíl 30 mil. Kč, které nejsou nikde podchyceny a celkový náklad výstavby 36 obytných bytů, které by tam měly následně vzniknout, je z těchto čísel trochu nejasný. Jedná se opravdu o 40 milionů na 36 bytů nebo 77 milionů na 36 bytů? Považuje to za trochu možná finanční problém nebo číselný problém při přepisu. Každopádně to není úplně v pořádku s tabulkovou částí. Podobný problém je s Revitalizací přednádražního prostoru Svinov II. etapa, kde investují dost výrazné částky, řádově 175 mil. Kč, když se podívají na tu investici. Pokud si dobře vzpomíná, původní záměr byl investice investora do přednádražního prostoru. Ty projekty jako zastupitelé všichni viděli. Nyní z této myšlenky asi z důvodu krize pomalinku odchází a budou to asi muset investovat sami, pokud tento finanční rozpočet berou jako určitý signál navenek, kde se budou v příštím roce a v příštích třech letech pohybovat. Jeho zásadní výhrada se ale netýká těchto záležitostí, jako způsobu přípravy té investiční části. Přízná se, že rozpočet je jeden ze základních materiálů, který zákon zná jako materiál, u kterého se může každý občan Ostravy zapojit do diskuse, a bez toho aniž by museli rozhodovat o udělení souhlasu s jeho vystoupením, mu to slovo musí dát, protože rozpočet je takto koncipován, alespoň pokud si dobře pamatuje znění zákona o obcích. Proto taky rozpočet musí být určitou dobu vyvěšen na úřední desce. Teď už nebude hájit zájmy zastupitele, že dostali ty změny v investiční části na stůl. Považuje to za trochu hodně nešťastné a za určitou neúctu, která se tady momentálně projevuje, tzn., že se dělají změny ze dne na den, den před rozhodnutím zastupitelstva o takto závažné věci. To může překousnout. Druhá věc je, že pokud tento rozpočet byl zveřejněn a visel na úřední desce, tyto změny se v něm dle jeho názoru v zákonné době nepromítly. Tzn., že pokud zveřejnili na úřední desce pouze tabulku, základní sumy a součty, tak je to v pořádku. Pokud ale již někde zveřejňovali jednotlivé akce a jednotlivé záměry tabulkové, tak to již tak dalece v pořádku není. Na závěr řekl: „Tento rozpočet, který je nám letos předkládán, dle mého názoru není standardně předkládaným rozpočtem, protože při jeho vzniku se uplatnily vlivy, které nepovažuji za standardní vlivy při tvorbě rozpočtu a obrazem toho je, že se nám tento materiál předkládá tak, jak se předkládá. To jsou jedny z důvodů, kvůli kterým náš klub pro tento rozpočet hlasovat nebude, a pevně věřím, že vedení města si ten způsob toho předkládání a způsob té tvorby vezme za své a pokusí se najít pro příští rozpočet trochu lepší metody, jak seznámit zastupitele a veřejnost s rozpočtem.“

Ing. Kajnar si nemyslí, že by tam došlo k nějakým změnám, které by měnily smysl rozpočtu. Vůbec to tak není. Všechny peníze na financování akcí tam zůstávají, skladba zůstává. Myslí si, že v tom není problém a že Ing. Luzar nemá pravdu, že by předkládali něco, co by doznalo velkých změn. Je to pouze předloženo s jistou opatrností.

Ing. Trojak za klub Ostravak řekl, že s většinou toho, co řekl Ing. Luzar, jsou ve shodě. Konstatoval, že z toho má taky pocit, že jim předkládají materiál v den jeho hlasování. Domnívá se, že tak závažný materiál

předkládat tímto způsobem je nešťastný, až nestandardní. Možná by zmínil i takovou marnost u kapitálového rozpočtu, že se v investiční komisi sešli, bylo to výjezdní zasedání, ty položky se diskutovaly, a ve výsledku jim je zase předkládán materiál, doplněný o některé nové kolonky. Na to mají samozřejmě plné právo, ví, že investiční komise je pouze poradním orgánem, nicméně ty kroky, které se vedly v rámci asi jejich interních diskusí, tak jsou pro ně trochu podivné a nečitelné. Když byl v pondělí finanční výbor, tak hlasovali o rozpočtu, který jim byl avizován, že platit nebude, že dostanou nový. Z tohoto titulu, aby nezdržoval a neopakoval slova, která již zazněla, sdělil, že jejich klub tento rozpočet nemůže podpořit.

Ing. Petřík objasnil, že příjmy z výherních hracích automatů jsou významným příjmem pro příští období a je to dáno změnou zákona. To navýšení je zhruba 200 milionů korun. Část se bude přerozdělovat obdobím tak, jak byl v minulosti příjem z poplatků, tam mají učiněnou nějakou dohodu. Dále se bude ta redistribuce týkat sportu, kultury a sociální oblastí. To jsou oblasti, ve kterých přišly různé organizace o tyto tituly stran těchto sázkových a jiných organizací. K prodejmům majetků si myslí, a musí být primárním záměrem optimalizace majetkového portfolia města stejně tak, jak budou třeba část majetku prodávat, budou zřejmě i část majetku nakupovat. Chtějí řešit statickou dopravu. Je to otázka možná vyššího akciového podílu ve společnosti Garáže Ostrava. To všechno je čeká v příštím roce. K poplatkům za komunální odpad mají zpracovaný materiál, který budou mít na stole a rada města předkládá zastupitelstvu města variantu nenavýšovat poplatek pro občany, a to z toho důvodu, že v tuto chvíli v této poměrně tíživé ekonomické situaci, ve které se občané nalézají, by to nebylo šťastné a hlavně neradi by trestali ty, kteří platí, na úkor těch, kteří neplatí.

Ing. Kajnar k prodejmům sdělil, že prodávají míň, než by měli. Když si uvědomí, kolik majetku město nakoupilo za posledních osm let a nezakrývá, že toho byl hlavním iniciátorem, tak v téhle chvíli drží nějakých 100 ha v Mošnově, které by byl rád, kdyby prodali, ale pravděpodobně krize způsobí, že o to není zájem. Je tam nějakých 300 milionů. 100 milionů mají v Hrušově, tam ty pozemky ještě nejsou zralé na prodej a musí se sanovat. Dalších stovka je ve Vědeckotechnologickém parku. To všechno jednou prodají, takže si myslí, že to nakupují, aby vytvořili rozvojové příležitosti, a potom to prodávali. Nemyslí si, že by prodávali dost.

Ing. Petřík k záležitosti termínu zpracování poznamenal: „Všimněme si, jak jsme daleko ve sněmovně s daňovým balíčkem. V tuto chvíli není v zásadě uzavřeno, jak bude vypadat daň z přidané hodnoty v příštím roce. To jsou všechno významné skutečnosti, které samozřejmě my do poslední chvíle musíme sledovat a nějakým způsobem snažit promítnout v příjmové stránce rozpočtu, aby ten rozpočet byl objektivní. I to je jeden z důvodů, proč v takto hektickém tempu předkládáme rozpočet.“

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 6 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1476/ZM1014/20.



MATERIÁL č. 73*

Zpráva o hospodaření SMO za třetí čtvrtletí roku 2012

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Tomáš Petřík, náměstek primátora. Uvedl, že zpráva o hospodaření za třetí čtvrtletí roku 2012 je předkládána v tabulkové podobě. Příjmy za uvedené období byly plněny na 78% k upravenému rozpočtu, v celkovém objemu činí 5 380 mil. Kč. Jedná se o částku po konsolidaci, tedy očištěnou o převody mezi účty, které neovlivňují hospodaření. Daňové příjmy za toto období činí 4 520 mil. Kč, nedaňové 562 mil. Kč, kapitálové 47 mil. Kč, dotace 251 mil. Kč. Celkové výdaje představují objem 5 309 mil. Kč, tj. 66% k upravenému rozpočtu. Jedná se o výdaje rovněž po konsolidaci. Saldo příjmů a výdajů je kladné, činí 71 mil. Kč. Běžné výdaje činí 3 953 mil. Kč, kapitálové výdaje 1 356 mil. Kč, kapitálové výdaje investičního odboru jsou blíže specifikovány v příloze č. 7, která uvádí čerpání po jednotlivých stavbách. Přílohy č. 2 a 3 odrážejí výši příjmů a skupin výdajů jednotlivých městských obvodů. Přehled hospodaření příspěvkových organizací je v příloze č. 8. V záporných hodnotách je v uvedeném období Městská nemocnice Ostrava, Národní divadlo moravskoslezské a Komorní scéna Aréna. V rámci

předkládaných přehledů nejsou k 30. 9. hodnoceny obchodní společnosti a obecně prospěšné společnosti. Ty se hodnotí vždy k 30. 6. a ke konci roku.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1477/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 74

Úpravy závazného ukazatele

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1478/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 95

Úpravy závazného ukazatele - dodatek

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1479/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 96

Návrh na delegace zástupců statutárního města Ostravy na valné hromady obchodních společností s menší než 100% majetkovou účastí statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1480/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 97

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy č. 13

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1481/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 98

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 12/2010 o místním poplatku ze psů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 13/2011, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 12/2010 o místním poplatku ze psů

Diskuse:

Ing. Luzar poznamenal, že tento poplatek umožňuje jednotlivým městským obvodům podílet se třeba na hrazení toho čipování psů apod., tzn., že ty příjmy, které jsou, a jsou významným prvkem rozpočtu, jsou v jednotlivých městských částech, které jsou adresátem těchto poplatků, a je možno je použít i k tomuto účelu a pomoci třeba lidem k hrazení nákladů s čipováním.

Ing. Kajnar sdělil, že neví, proč se nakonec dohodli ti, kteří to připravovali, že se to bude plně hradit nebo že to má tu cenu. Možná je to nákladová cena. Po zastupitelstvu se poptá, jak to je. Na druhé straně je to určitá restrikce proti pořizování psů. Je fakt, že kromě toho, že mají největší spotřebu alkoholu na hlavu, největší spotřebu marihuany mezi mládeží, tak mají ještě řadu prvenství, a to, že mají největší počet psů na obyvatele. Třeba je to dobře.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1482/ZM1014/20.



MATERIÁL čis. 99

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Primátor **Ing. Kajnar** poznamenal, že Evropská unie hodnotila členské země z hlediska třídění odpadů. Má to několik kategorií a Česká republika je ve všech na prvních místech. Dneska Česká republika patří v Evropě k zemím, kde se nejvíce třídí. To je pozitivní.

Diskuse:

občanka statutárního města Ostravy, sdělila, že rok se sešel s rokem a je opět předkládán návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku. Tak jako už po dvakrát, i dnes, ji důvodová zpráva a návrh obecně závazné vyhlášky přinutil, aby vystoupila s tím, že nesouhlasí v článku 7 s odstavcem (2), aby od poplatku byli osvobozeni občané, jejichž trvalý pobyt je na adresách ohlašovén jednotlivých městských obvodů. Poslouchá zastupitelstvo pečlivě a může říci, že jak bylo několik připomínek k nedostatečnosti důvodových zpráv, tak ani tato důvodová zpráva z jejího hlediska není dostatečná. Zřejmě předkladatelé a zpracovatelé tyto informace mají. Zastupitelé pokud se nezeptají, tak se je nedoví a občan, který není informován, tak je na tom ještě hůř. Vadí jí, že v této důvodové zprávě není uvedeno, kolik je občanů, kteří jsou přihlášení na ohlašovnách. Zjišťovala si to, a k 1. 1. 2012 to bylo 11 478 občanů, když si to vynásobí 500,- Kč, mají skoro 6 milionů korun. Když se pídila dále, o kolik občanů, kteří žijí tzv. pod mostem, se asi jedná, tak jí bylo řečeno, že se jedná asi o 1000 občanů, tzn., že 10 tisíc občanů má trvalý pobyt na ohlašovně z jiných různých důvodů, většinou je to tak, aby se vyhli exekutorům apod. Mají jednu skupinu občanů, asi tak 3 %, která produkuje odpady a neplatí za to a v rámci toho tzv. solidárního systému, občané, kteří tyto odpady řádně platí, na ně doplácí. Při studiu důvodové zprávy a přiložených obecně závazných vyhlášek z minulých let jí zaujala jedna skutečnost, a to, jakým způsobem se stanoví částka skutečných nákladů. Nerozumí tomu, ale možná jí předkladatelé nebo zpracovatelé ozřejmí, proč se celková částka za uplynulý rok dělí počtem obyvatel v následujícím roce stanovenému k různému datu. V jednom roce se bralo datum

30. září, nyní je v materiálu napsáno, že se stanoví počet obyvatel k 1. 10. 2012. Udělala si tabulku, kde si spočítala, jak roste doplatek, protože jestliže si vypočítají počet obyvatel krát 498,- Kč, dostanou částku, kolik by se mělo vybrat + k tomu je potřeba spočítat, kolik činil doplatek, a doplatky rostou, 15,6 milionů, 17 milionů, a jestli jsou správná čísla, která jsou uvedena, tak by měl být doplatek za zpracování a odvoz komunálního odpadu za rok 2011 dvacet dva milionů korun. Je jí líto, že v takovéto důvodové zprávě není uvedeno, jaký se očekával výběr za loňský rok, jak je to s výběrem apod. Nespokojí se s odpovědí, že toto není předmětem tohoto materiálu, protože kdy jindy, než při předkládání obecně závazné vyhlášky o místním poplatku, by zastupitelé měli mít v nějaké tabulkové formě veškeré tyto informace. Proč by měl zastupitel hledat ve výroční zprávě společnosti OZO, v materiálu o vývoji pohledávek města Ostravy, příp. v návrhu rozpočtu a v různých materiálech, kdy se doplácelo společnosti OZO z rozpočtu města. Pokud se některý ze zastupitelů chopí jejího návrhu, tak navrhuje, aby pro rok 2013 byli zahrnuti mezi poplatníky i ti, jejichž trvalý pobyt je na území města Ostravy nahlášen na jednotlivých ohlašovnách městských obvodů. Námitka, že není možné ty občany dohledat, neobstojí, protože do konce loňského roku, když sociální dávky vyplácely ještě městské obvody, tak tady to bylo úplně jednoduché. Teď je to trochu složitější, protože se musí v rámci daňového řízení poptávat Úřad práce, ale tam je ze zákona povinnost součinnosti, takže je to možné všechno dohledat. Nakonec poznamenala, že takový přístup, jaký je v tomto případě, opravdu nesvědčí o hospodaření s péčí řádného hospodáře, když odpouští po mnoho let tyto poplatky těm, kteří odpad produkují, ale neplatí.

Ing. Kajnar sdělil, že by ho zajímala informace, kolik měst v republice ještě udrželo poplatek za odpad pod pětistovkou. Dále poznamenal: „Možná máte úplně ve všem pravdu, tomu já nerozumím, kromě jediného. Těch tisíc lidí, co bydlí pod mostem, ti odpad neprodukují, ti ho naopak konzumují. Ti by měli ještě po pětistovce dostat.“

Ing. Petřík doplnil, že se podnětem [REDAKCE] jak ho spolu v průběhu roku konzultovali, několikrát zabývali a zvažovali, zdali pro tuto skupinu obyvatel má smysl tento poplatek zavádět. S ohledem na skutečnost, že pohledávky za komunálním odpadem tvoří poměrně vysokou částku, mají obavu, že by v zásadě nedošlo ke zvýšení příjmů, ale ke zvýšení pohledávek statutárního města. Záležitost toho algoritmu toho propočtu v tuto chvíli nebude objasňovat, nicméně ji písemně odpoví. Poznamenal, že neustále přemýšlí nad tím, kterak tuto část této skupiny obyvatel definoval pan primátor. Je to velice zajímavá úvaha.

Ing. Kajnar čekal, jestli si někdo neosvojí návrh [REDAKCE]. Nikdo si návrh neosvojil, tak dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 1483/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 106*

Rozdělení výtěžku z loterií a jiných podobných her městským obvodům

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Tomáš Petřík, náměstek primátora. Uvedl, že je to materiál, který šel na stůl. Důvodem toho je, že na základě jednání pracovní skupiny, která se zabývá výtěžky z loterií, byly předloženy 3 varianty, kterak redistribuovat finanční prostředky z celkové částky na jednotlivé obvody. Nicméně chtěli mít široký konsenzus, proto požádali předsedu Sboru starostů Ing. Palyzu, aby celou záležitost projednal v rámci Sboru starostů v pondělí. To se stalo a v široké shodě byla vybrána tato varianta přerozdělení těchto prostředků na jednotlivé obvody.

Ing. Kajnar požádal nám. primátora Ing. Petříka, vzhledem k tomu, že byl materiál předložen na stůl, aby sdělil, jak vypadá klíč.

Ing. Petřík vysvětlil, že klíč vypadá tak, že se jedná o poměrné rozdělení podle počtu přístrojů, čili v podstatě podle minulosti, navýšené o 10 %, což byla dohoda v rámci koalice a také se Sborem starostů. Částky platí všechny, ale ty konečné jsou v pátém sloupci v členění na jednotlivé obvody.

Ing. Kajnar sdělil, že se to řídí algoritmem minulých let. Částka je kolem 90 milionů.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 1484/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 75

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí účelové neinvestiční dotace uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Koordinátor ODIS s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 1485/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 107*

Přiznání přiměřeného zisku společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.

Úvodní slovo k materiálu předložil Bc. Tomáš Sucharda, náměstek primátora. Uvedl, že obsahem materiálu je dodatečné přiznání přiměřeného zisku za rok 2011. Krátce materiál zrekapituloval. V červnu Radou města Ostravy v působnosti valné hromady Dopravního podniku Ostrava byla schválena účetní závěrka za rok 2011 včetně zprávy o podnikatelské činnosti a stavu majetku výroční zprávy a rozdělení účetního zisku za rok 2011 s původně požadovanou výší přiměřeného zisku, což bylo 6 081 370 Kč. Danou výší přiznání toho přiměřeného zisku se zabývali 12. 9. t.r., kdy přiznali ne plnou výši, ale 5 228 tis. Kč, tzn., poníženou o nějakých 854 tis. Kč. Dopisem dopravního podniku a posléze konzultací s právníky města a účtaři dospěli k závěru, že ze zákona o účetnictví vyplývá, že zisk vytvořený v roce 2011 musí být součástí hospodářského výsledku roku 2011 a tím i součástí daňového základu daně z příjmů roku 2011 a nelze jej zahrnout jako samostatnou položku do účetnictví r. 2012. Závěrem je, že zastupitelstvem byla schválena účetní závěrka 2011 obsahující výši přiměřeného zisku 6 081 370 Kč a následně bylo schváleno jeho přiznání, ponížené o 853 370 Kč. To by mohlo být vykládáno jako zastřený stav čerpání podílu na zisku, které by mělo podléhat srážkové dani z příjmů, proto dodatečnou formou přiznávají tento zbytek, o kolik ponížili tu požadovanou částku.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 1486/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 76

Úprava závazného ukazatele u Střediska volného času Korunka, Ostrava – Mariánské Hory, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 1487/ZM1014/20.



MATERIÁL čí. 77

Návrh na podání přihlášky statutárního města Ostravy na Evropské město sportu 2014

Diskuse:

Ing. Dzimasová Schwarzová vznesla dotaz na nám. primátora Ing. Štěpánka, Ph.D. V souvislosti s návrhem na podání přihlášky statutárního města Ostravy na Evropské město sportu, což je myšlenka líbivá a příjemná představa, že by město Ostrava podporovalo sportovní akce, což je i v tom návrhu těch činností, ji ale zaráží celkové náklady na kandidaturu, které jsou specifikovány v objemu celkem 10 mil. Kč. Z toho 5 milionů v roce 2013 a 5 milionů korun v roce 2014. Přičemž v roce 2013 budou uplatněny na uspořádání konference „Zlepšení zdraví občanů“, na návštěvu evaluační komise a dále jsou specifikovány pouze slovně, jako na propagaci kandidatury Ostravy na Evropské město sportu 2014, tj. billboardy, letáky, reklama v tisku, médiích, už zmíněná konference „Zlepšení zdraví občanů“, náklady na návštěvu evaluační komise a uspořádání sportovních akcí ke kandidatuře na Evropské hlavní město sportu 2014 s možností účasti široké veřejnosti (běh, fotbal, hokej, atd.). Doufá, že specifikace těch nákladů, která bude, ať už v rádech procentuálních z těch 10 milionů korun, nebo vyčíslením, protože k té částce 10 milionů nějakým způsobem došli, že nějaké billboardy v nějakém předvolebním ročním období budou činit pouze zcela marginální část této částky. Zajímá ji, jak konkrétně jsou ty jednotlivé položky nákladů specifikovány, a doufá, že podstatná část půjde na uspořádání sportovních akcí za účasti široké veřejnosti.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že se přibližně před třemi týdny zúčastnil slavnostního ceremoniálu, ve kterém získávali to Evropské město sportu různá města v Evropě pro rok 2013. Celou záležitost konzultovali se skupinou ACES, která to zajišťuje, a ptali se na inspirace, jak k tomu jednotlivá města přistupují. Mluvili např. s Antverpami, inspirovali se částečně v Liberci, který má titul pro rok 2012, a s některými dalšími městy. Utvořili si jakýsi rámec, který je dán tou částkou, která je daná v tom rozpočtu, s tím, že mají přibližně rok času, což je jakási výhoda na to, aby specifikovali přesný projekt k té kandidatuře. V lednu musí podat přihlášku, ve které popíší, jakou mají zhruba představu, která se bude opírat o ty čtyři pilíře. Dva z nich jsou povinné, a to konference a náklady na návštěvu evaluační komise. Zbytek je na nich. Předpokládají zapojení amatérských sportovců a také handicapovaných a jiných, které chtějí podpořit z prostředků města Ostravy, a proto si vytvořili rámec těch 10 milionů korun dělený přibližně na ty dva roky. Rozpočet se ještě může upravovat spolu s tím, jak bude postupně vznikat celý tento projekt a bude v průběhu roku postupně dotvářen.

Ing. Dzimasová Schwarzová sdělila, že pokud tomu dobře rozumí, tak ještě neví, na co ty peníze vynaloží. Dotázala se, jestli potom budou jednotlivé položky takových nákladů schvalovány zastupitelstvem nebo je bude schvalovat rada města.

Ing. Kajnar odpověděl, že rada města.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že nyní zastupitelstvo rozhoduje, zda se toho procesu chce zúčastnit. Až teprve podáním přihlášky, vyhodnocením apod. se tímto městem stávají. Chtějí diskutovat se sportovními svazy, oddíly o tom, jaké projekty mohou do tohoto projektu nabídnout, aby je mohli zařadit, takže tak, jak budou přicházet, jak s nimi budou diskutovat, budou určitě nějaká doporučení z té evaluační komise a oni je budou postupně zapracovávat do toho projektu tak, aby mohl být hotový a startovat 1. ledna 2014.

Ing. Dzimasová Schwarzová se dotázala, zda je možné nějakým způsobem navrhnout a rozšířit usnesení, kterým by bylo možné, aby se zastupitelstvo ještě mohlo vyjádřit k těm nákladovým položkám, které ještě nejsou absolutně specifikovány a neumí se k nim dneska konkrétně zatím nikdo vyjádřit.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že nemá žádný problém s tím, zastupitele průběžně seznamovat s akcemi toho projektu. Mohou se domluvit, že bude nějaká písemná zpráva či cokoli jiného.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. **1488/ZM1014/20.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 78

Návrh dodatku č. 15 ke zřizovací listině právnické osoby Domov Slunečnice Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. **1489/ZM1014/20.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 79

Žádost občanského sdružení Děti v síti o poskytnutí účelové dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. **1490/ZM1014/20.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 80

Memorandum o vzájemné spolupráci a finanční podpoře pro Mistrovství světa v ledním hokeji 2015 v České republice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. **1491/ZM1014/20.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 100

Uzavření dodatku č. 2 se Střediskem volného času, Ostrava-Moravská Ostrava, p.o., ke smlouvě č. 0693/2012/SVŠ – O poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SMO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. **1492/ZM1014/20.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 101

Návrh na uzavření Memoranda o vzájemné spolupráci a podpoře při přípravě, výstavbě a provozu atletického centra v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1493/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 102

Změna návrhu na poskytnutí účelových dotací z odvodů z loterií a jiných podobných her v oblasti tělovýchovy a sportu, sociální péče a kultury

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1494/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 81

Návrh na schválení úpravy závazných ukazatelů Komorní scéně Aréna, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 1495/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 103*

Realizace záměru „Městská galerie Ostrava“

Úvodní slovo k materiálu předložila Ing. Simona Piperková, náměstkyně primátora. Uvedla, že na základě záměru, který byl schválen v Zastupitelstvu města Ostravy v červnu 2012, je nyní předkládán materiál, kde postupují v realizaci městské galerie. V tuto chvíli se v materiálu pouze jedná o právní formu a také případné prostory, kde by městská galerie mohla být umístěna. Může konstatovat, že materiál tím, že byl veřejný, tak všichni možní aktéři, kteří mají zájem dlouhodobě o to, aby městská galerie ve městě byla provozována za součinnosti s městem, mohli podat návrhy, jak by městská galerie mohla vypadat a kde příp. by se mohla realizovat. Zdůraznila, že v tomto materiálu je napsána i skutečnost, že veškeré podmínky provozování městské galerie, tzn., věcné i personální, budou předmětem dalšího jednání. Materiál je předložen ve variantách. Jedna varianta obsahuje zřízení vlastní nové příspěvkové organizace, která souvisí s prostory, které by město muselo najít, koupit, příp. pronajmout od cizího vlastníka. Druhá varianta popisuje projekt, kdy zájmové sdružení právnických osob Trojhalí, ve které je město účastníkem, nabízí k provozování galerie

prostory Trojhalí a příp. prostory, které jsou celoročně užívány. V tuto chvíli připadá do úvahy objekt víceúčelové haly Gongu.

Diskuse:

J. Becher zopakoval svůj návrh z úvodu zasedání a požádal všechny zastupitele, aby hlasovali o stažení tohoto materiálu a jeho dalším přepracování. Není to z toho důvodu, že by si nepřál zřízení městské ostravské galerie. Naopak je jejím velkým zastáncem. Ovšem je zastáncem varianty, že by to jednoznačně měla být příspěvková organizace města. Těch důvodů je celá řada. Byly popsány v materiálech, které poskytlo občanské sdružení Kunsthalle, a které je rozeslalo všem zastupitelům, a určitě ještě budou na zasedání prezentovány. Za sebe řekl, že materiály, které mají k dispozici, nejsou úplně a nejsou přesné. Znovu apeloval, že na základě těchto materiálů se nemůžou zcela správně rozhodnout. Součástí důvodové zprávy jsou přílohy, které tvoří jednak koncept Trojhalí Karolina, koncept sdružení právnických osob, není to tedy materiál přímo z dílny odboru kultury, a jednak je tam žádost občanského sdružení Kunsthalle Ostrava, která ovšem není aktuální, a která byla pro toto jednání použita dokonce i bez vědomí občanského sdružení a byla použita v úpravě, která již není aktuální a o jejíž neaktuálnosti i dokonce odbor spadající pod vedení paní náměstkyně Ing. Piperkové ví, tudíž tyto materiály nejsou přesné a oni jako zastupitelé se nemůžou fundovaně rozhodnout pro kterou variantu z těchto dvou hlavních důvodů. Zaprvé, jednoznačně by to měla být příspěvková organizace, ale paradoxně nemůže navrhovat variantu B, která předpokládá vznik městské příspěvkové organizace, protože v tomto návrhu jsou zásadní nepřesnosti. Např. se týkají toho, že by městská galerie měla sídlit v prostorách kompresorovny Dolní oblasti Vítkovic, což již není aktuální vzhledem k tomu, že se od posledního jednání občanského sdružení se zástupci města udály některé věci. Říká to s plnou vážností, a není to proto, že by se neuměl rozhodnout. Je to proto, že právě přesně ví, proč si přeje to stažení. Myslí si, že by stálo za to, hlouběji prodiskutovat s veřejností, ale především s odbornou veřejností, zřízení městské galerie, protože městská galerie by měla být výkladní skříň, měla by být turistickým magnetem Ostravy, a to je tak závažný krok, že by ho neměli uspěchat. K námitce Ing. Piperkové z první části tohoto jednání, že spěchají proto, že je prosinec, poznamenal, že na galerii čekají 20 let a jak se ptal všech lidí, kteří mají zájem na jejím vzniku, určitě počkají ještě nějaký ten měsíc nebo rok. Důležité je, aby její založení bylo transparentní a aby měla tato galerie odpovídající prostory.

Ing. Kajnar sdělil, že už je to nějakých sedm, osm let, kdy se obrátil na některé lidi, aby s tím něco dělali, když to chtějí a dokonce jim sháněl prostory. Myslí si, že by bylo lepší žádnou galerii nezřídit, protože si ji ostravští umělci ani nezaslouží. Nehnuli prstem, pouze měli vždycky chytré řeči a nic neudělali.

Ing. Piperková řekla, že by byla nerada, aby to působilo jako nějaká přestřelka mezi ní a panem Becherem. Se vši zodpovědností tvrdí, že v materiálu jsou pravdivé údaje, když bude hovořit o tom doplnění, protože materiál „záměr města“ vznikl na základě žádosti občanského sdružení Kunsthalle. To nikdo nepopírá. S tím sdružením několikrát jednali. To je pravda. Materiál aktualizován nebyl, ale v důvodové zprávě je zcela jasně uvedeno, které kroky by následovaly. Dále řekla: „Já osobně jsem navrhovala občanskému sdružení, jděte jednat s představiteli Dolní oblasti Vítkovic, zda je možné umístit městskou galerii na Hlubíně. Proběhlo další jednání a jenom doplním, že bych možná čekala eventuálně výsledek toho jednání od zástupců občanského sdružení Kunsthalle. Toho jsem se nedočkala. A jednání další, které následovalo od června 2012, bylo jenom z důvodu toho, že odbor vyzval tehdy ještě pana [REDAKCE], bývalého předsedu, aby aktualizoval změny v orgánech působících v občanském sdružení, protože jsme se to náhodným způsobem dozvěděli, tzn., ani od představitelů tohoto sdružení. Proto vzniklo jednání a v materiálu, tzn., v důvodové zprávě, jsou opravdu uvedeny kroky, které by následovaly. Tzn., město by muselo zřídit vlastní příspěvkovou organizaci, najít pro ni vhodné prostory, tzn., buď koupit nový objekt anebo pronajmout si prostory od cizího vlastníka. Já mohu říct za sebe, že nebudu nikdy doporučovat zastupitelstvu města, aby hlasovali o zřízení příspěvkové organizace, pokud je tady možnost realizovat městskou galerii jinak než tímto způsobem. Nemyslím si, že je vhodná doba, aby město zřizovalo nové příspěvkové organizace. Navíc, my jsme se jako město zavázali, že jsme partneři Dolní oblasti Vítkovic, jsme členy zájmového sdružení právnických osob Trojhalí Karolina a sami jsme se zavázali, že budeme naplňovat v rámci možností tyto objekty, abychom zajistili jejich udržitelnost. Myslím si, že kulturní objekty se do těchto prostor velmi hodí a

já musím teda konstatovat pro mě důležitý postřeh, že opravdu zrovna od lidí, kteří tady volají po záchraně kulturních historických památek, po jejich revitalizacích, od nich zrovna slyším, že by neměli tyto objekty být využívány kulturou a uměním. To je pro mě teda velmi překvapivé a mohu říct, že já sama cítím to, že městská galerie, která samozřejmě má určitý statut, má určité parametry, musí být zajímavá a atraktivní nejen pro ty, kteří tam vystavují, ale zejména pro ty, kteří tam budou chodit, tzn. pro návštěvníky. A dneska, když opravdu oblast, jako je Dolní oblast Vítkovic, vykazuje téměř 500 tisíc návštěvníků, tak si myslím, že bude jenom velké plus pro návštěvníky městské galerie tento synergický efekt využít, tzn., uvidí. A já chci znovu zopakovat, že veškeré věcné personální záležitosti, které se budou týkat náplně městské galerie včetně řešení vedení městské galerie, jsou předmětem dalšího jednání, a bude zajištěna naprostá transparentnost, protože obě dvě právní formy, jak Dolní oblast Vítkovic, tak Trojhalí Karolina jsou financovány z veřejných zdrojů, tzn., že musí být zajištěny zásady transparentnosti. Proti tomu se důrazně ohrazuji.“

Ing. Kajnar řekl, že kolega Weber, který byl v minulém období členem rady, do programu sociální demokracie dal městskou galerii a on se docela staral. Chodil za nimi a říkal: „No, tak poslouchejte, ode mě přece nemůžete čekat, že zřídím příspěvkovou organizaci, budu si tam malovat, budu ředitelem, to všechno musíte navrhnout vy. Trvalo asi tři roky, než mi pan Weber dodal stránku, co to vůbec městská galerie je. Mezitím jsem o tom také mluvil s kolegou Onderkou, on má v Brně čtyři. Brno je samozřejmě někde jinde. Dokonce jsem sháněl prostory. Říkal jsem, nemusíme začít přece hned tím, že postavíme barák. Najdeme prostory, budeme platit jednoho člověka a jednoho kurátora. Byli jsme v Hotelu Palace a nebylo tam dobré světlo nebo něco. Já jsem se na to vykašlal. Kdyby nebylo Simony, tak já si myslím, že v tomhle volebním programu už to ani nemáme. Já jsem se tak otrávil, že už jsem to tam ani nenapsal. Jestli vůbec něco vznikne, tak to bude díky Simoně Piperkové. Já, když budu objektivní, tak řeknu, že si nemyslím, že se musí hned začít barákem. Existuje schválený záměr Černá louka, tj. projekt, který se určitě neudělá do tří let, a dovedu si představit, že tam jednou bude budova městské galerie, která bude důstojná atd., ale nevím, proč bychom v téhle chvíli nemohli využívat prostory do jisté míry, kde máme z podmínek Evropské unie zajistit udržitelnost, a která taky nebude jednoduchá. Tak nevím, proč bychom je takhle nemohli využívat. Držím Simoně palce, ať se jí to podaří, protože tak, jak ona má občas nějaké výhrady ke sportu, tak já už začínám mít výhrady ke galerii. A po téhle diskusi si myslím, že už by neměla být vůbec.“

J. Becher řekl, že se nebude vyjadřovat k jednání náměstkyně primátora se zástupci odborné veřejnosti a se zástupci občanského sdružení. K tomu by je možná mohli vyzvat, jestli by k tomu chtěli něco dodat, protože vidí, že na galerii je paní [REDAKCE]. On u těch jednání nebyl. Nicméně nechápe odpor paní náměstkyně k tomu, proč zřizovat městskou rozpočtovou organizaci, když na minulém zastupitelstvu schvalovali záměr, pokud se neplete, přetvořit akciovou společnost na příspěvkovou organizaci města. Týkalo se to slučování Janáčkovy filharmonie a Domu kultury města Ostravy. Navíc se paní náměstkyně odvolávala na audit, který bohužel neviděl, který byl v těchto organizacích proveden, a který jednoznačně doporučoval zřizování rozpočtových organizací města. Myslí si, že to má nějaký důvod, protože tam je jednoznačně ta struktura průhledná, transparentní, město tam krásně vidí na řízení, na financování. Neumí si představit, že by se do organizace v tomto případě sdružení Trojhalí posílaly peníze navíc nejspíš nějakou grantovou formou, a také si neumí představit fungování městské galerie, hodné toho jména, aby čekala každý rok, jestli a kolik dostane peněz. Myslí si, že to není úplně vhodné pro provoz takové významné instituce a navíc za předpokládaných 10 milionů korun, což si myslí, že je dostatečná, pěkná částka, a městská galerie tak může výborně fungovat jako příspěvková organizace města. V tomto si myslí, že to je jednoznačně výhodné. Co se týká využití architektonických, historických památek, tak ho nemůžou podezírat z toho, že by byl proti jejich využívání. Naopak je jejich velký zastánce. Tady ale nejde o to, že by chtěl něco upřít onomu zastřešenému náměstí, které se bude nazývat Trojhalí nebo zrenovovanému plynojemu v Dolní oblasti. Musí si ale uvědomit, že městská galerie by vlastně fungovala tak trošku provizorně, protože na tom zastřešeném náměstí Trojhalí de facto podmínky jednoznačně neumožňují pořádat výstavy. Možná výjimečně. Ve variantě A je uvedeno, že tak maximálně dvě výstavy ročně. To nepovažuje za plnohodnotné využití toho prostoru a zbytek jako jakási součást konferenčního sálu Gong. Dále řekl: „Umíte si představit, že galerie funguje jako jakási součást konferenčního sálu? Já příliš ne. Jako provizorium ano, ale jak jsem řekl na začátku. Já jsem spíš pro to, aby když už chceme udělat ten vážný krok, a já ho jednoznačně podporuji, ano, zřídít městskou ostravskou

galerii, ale aby to bylo se vším všudy jako rozpočtová organizace, transparentní, s výběrovým řízením na její vedení a s přímým vlivem na její chod ze strany města a kontrolou. Na tom si myslím, že není nic špatného. A co se týká využívání a spolupráce s Dolní oblastí Vítkovic, víte, možná kouzlem nechtěného, já bych tady odcitoval jenom z varianty A, čili z projektu Trojhalí, to mě pobavilo, kde tvůrci tohoto materiálu píšou, že, protože tam se jedná o poměrně velké nájem v řádu zhruba 3 400 tis. Kč každý rok za pronájem těch prostor v hale Gongu v tom bývalém plynojemu, tak mě se líbila tady ta věta – jako pozitivní lze brát skutečnost, že nájemné za tento prostor poplyne zájmovému sdružení osob Dolní oblasti Vítkovice, takže tyto finanční prostředky budou dále investovány do této dynamicky se rozvíjející veřejnosti oceňované a navštěvované oblasti. Ano, ano, ano. Chce-li s prominutím pan Světlík do Dolní oblasti dostat nějaké peníze, ať si dá grant a já budu hlasovat pro, aby podpořil chod Dolní oblasti, ale proč bychom kvůli tomu měli zřizovat městskou galerii, abychom formou nájmu přispívali panu Světlíkovi na provoz a na plnění auly Gong. To nemyslím nijak ve zlém, ale říkám rovnou, já bych to nespojoval a připadá mi docela komické, když to tam autoři toho materiálu přímo takto otevřeně dávají. Myslím si, že to prostě není hodno statutu městské galerie.

Mgr. Kausta sdělil, že nemá až takové podněty jako kolega Becher. Myslí si, že by měli brát na zřetel do budoucna to, zda prostory, které jsou navrhovány k tomu, aby třeba sloužily výstavám obrazů a v depozitáři, které nejsou vystaveny, a je jich spousta a určité velké hodnoty, o tom není pochyb, tak by se měli zamyslet také nad tím, jestli to prostředí, které je vevnitř, je vhodné a bude vhodné pro realizaci takovýchto výstav z hlediska vlhkosti a těchto záležitostí, z hlediska zabezpečení těchto výstav, které příp. budou stálé, protože je asi zájem o to, aby lidi chodili na výstavy, dívali se na obrazy, které jsou teď založeny v depozitáři a myslí si, že všichni, kteří se alespoň trošku o umění zajímají, ví, že tam musí být stabilní teploty kvůli pláten, atd., což asi dneska zajištěno je a je otázka, jestli třeba zrovna Trojhalí nebo Gong k tomu z těchto důvodů budou třeba vhodné.

Ing. Kajnar sdělil, že když byl projekt Ostrava - hlavní město kultury, tak měli v Mánesu výstavu, kde bylo asi 40 stupňů. Teď se Mánes opravuje, možná tam dají klimatizaci. Tam ale nejde ani tak o staré vzácné obrazy, to je spíše pro moderní umění, to je proto, aby zvonil smích hereček v ostravských barech, protože když nebude zvonit smích hereček v ostravských barech, tak se tady postupně všechno odstěhuje, protože tady lidi nebudou mít důvod být. Říká to obrazně. Myslí si, že v Ostravě musí být kulturní složka, která to město rozvíjí a vytváří jakousi atmosféru, která doplňuje tu práci, na které je tady ten region postavený, protože tady přišlo za prací půl milionu lidí. Potřebují tady ty věci. Jak už říkal, Onderka má v Brně čtyři galerie, ale to není Špilberk. Špilberk je to, co sbírá obrazy, vystavuje. Tahle galerie je pro podporu, aby tady lidi malovali, proslavili se, prodali a aby to město žilo. Znovu zopakoval, že si myslí, že je lépe, díky Ing. Simoně Piperkové, protože on už to vzdal, nějak začít a pokračovat. Dále řekl: „Třeba pan Becher by mohl začít tu galerii provozovat sám a ukázalo by se, že je to úspěšný projekt, šikovně by si vedl, to by se mi líbilo nejvíc. Něco jako Colours. Potom by přišel na město a řekl, podívejte se, tady mám úspěch, tady mám úspěch, tak mu dáme milion, příští rok dva, on to všechno zařizuje, dělá to dobře, proslavuje město. Taky nevlastníme Colours a fungují. Já jsem si představoval něco takového, že takhle by měla vznikat galerie. Zespoda. Z potřeb těch lidí. Ale nedočkal jsem se normálně 6 let, tak jsem už ztratil chuť to podporovat. Říkám znovu, děkuji Simoně, že se do toho pustila. Já už jsem to vzdal.“

JUDr. Babka k panu Becherovi poznamenal, že když už pan Becher hovoří o Dolní oblasti Vítkovic a panu Světlíkovi, tak by předpokládal, že by měl alespoň vědět základní vědomosti o struktuře Dolní oblasti Vítkovic, kde je město významným partnerem spolu s Moravskoslezským krajem, ale ta jeho invektiva, že se financuje něco panu Světlíkovi, je základní omyl a nepravda. Pan Světlík ani plynojem ani vysokou pec nevlastní, všechno to Vítkovice a.s. vložily do Dolní oblasti Vítkovic. Ano, Vítkovice jsou hlavním donátorem tohoto sdružení a přeměn v Dolní oblasti, ale myslí si, že něco takového si na takto veřejném zasedání pan Světlík ani Vítkovice nezaslouží.

Ing. Juchelka řekl, že měl skoro stejnou poznámku jako JUDr. Babka. Dále řekl, že to, že 20 let tady městská galerie v Ostravě není a že chybí, není jenom záležitostí a chybou města, ale myslí si, že také odborné veřejnosti, která v Ostravě to výtvarné dění nějakým způsobem řídí a dělá. A to, že to trvá 20 let, tak tady tuto iniciativu velmi kvituje a doufá, že to dneska nějakým způsobem rozseknou. Moc za ni děkuje. Vzněl dotaz nahoru na galerii, proč se tak dlouho o tom pouze hovoří a ještě pořád nikam nemají moc

chodit. Tímto by dal slovo zástupcům Kunsthalle, aby se k tomu nějakým způsobem vyjádřili a možná, že jim i oni odpoví na nějaké otázky. Znovu zopakoval, že je to škoda, že on momentálně tuto aktivitu města kvituje, poněvadž úplně jakoby cítí, že to městu chybí, že je to skoro jediná umělecká instituce, kterou Ostrava prozatím nemá a nemá žádné zázemí pro ty, kteří by se chtěli takto umělecky vyjadřovat.

Ing. Kajnar poděkoval Ing. Juchelkovi za jeho slova a řekl, že přemýšlí o vstupu do TOP.

Ing. Piperková k Mgr. Kaustovi poznamenala, že pokud by byla schválena varianta Trojhalí, tak se počítá vyloženě s projekty, které se normálně dají realizovat ve venkovním prostoru, tzn., small art. Je tam i navržen, jedná se třeba o kukačku, projekty, které běžně fungují a existují. Znovu zopakovala, že finanční částky i věcný obsah té galerie, počet výstav, to všechno je na jednání, protože i s Trojhalím se musí projednat změna struktury, že vznikne určitá sekce, na kterou bude vyhlášeno výběrové řízení. Vždycky je ráda, když může dát zastupitelstvu materiál, aby o tom byli informováni, aby sami tu cestu jako kdyby odsouhlasili, a potom samozřejmě bude i materiál, kde bude přesně zpracovaná koncepce a kde i k tomu se bude možné vyjádřit. Potom můžou samozřejmě přizvat i zástupce Kunsthalle. Byla by ráda, aby ten materiál byl otevřený. Na druhé straně si myslí, že nemůže být všechno předmětem veřejných debat, protože tam to nakonec dopadne, že ve veřejné debatě se často neshodnou jednotliví aktéři a hlavní zodpovědnost za fungování městské galerie má prostě město. Ona se opravdu snaží dát tomu nějaké mantinely. K panu Becherovi poznamenala, že by pouze technicky upozornila, že rozpočtové organizace už vůbec neexistují. Byly nahrazeny příspěvkovými, tzn., jsou to organizace, které fungují na základě příspěvku města, a je tam opravdu možná kontrola. Návrh spojení JFO a DKMO, to bylo spojování organizací s tím, že výsledkem by měla být příspěvková organizace tak, aby mohla být řízena městem. Pokud je ale možné realizovat městskou galerii jinak, než zřizováním nových organizací, tak vždycky bude pro tuto variantu. Dále sdělila, že stále existuje projekt klastru na Černé louce, kde pokud bude město za 10 let nebo neví za jak dlouho, ten časový horizont se dá těžko odhadnout, mít finanční zdroje a bude klástr Černé louky zrealizován, tak se tam samozřejmě počítá s objektem městské galerie, tzn., ani toto není uzavřená záležitost. Ona pouze využívá toho, že je tady vhodná infrastruktura, která je velmi atraktivně zajímavá nejen pro lidi zvenčí, ale pro Ostravu a dá se zde předpokládat vysoká návštěvnost a popularita. Dotázala se zástupců Kunsthalle, jestli se setkali s trendem, co je vlastně ta kultura ve veřejném prostoru. Dneska se opravdu ty kulturní projekty mají umísťovat, je to trend, tam, kde proudí řada lidí, kde je vysoká návštěvnost, kde ti lidé jdou i za jiným účelem než za kulturou a tam si právě představuje, že lidé kromě jiného, kromě účelu za kterým tam jdou, se podívají i na obrazy. Myslí si, že každý mladý umělec nebo každý výtvarník je rád, když jeho obrazy vidí a ocení hodně lidí a příp. z toho mají dobrý zážitek a nemusí cíleně chodit do městské galerie. Takže naopak pro ni je multifunkčnost prostoru velmi pozitivní. Myslí si, že i to financování a personální záležitosti jsou schopni zajistit tak, aby bylo jasné čitelné, jakým způsobem město a v jaké části financuje městskou galerii.

Ing. Juchelka uvedl, že by dal prostor paní [REDAKCE] na galerii, protože asi už má spoustu podnětů, na které by ráda odpověděla. Dále řekl: „Zítra okolo patnácté hodiny přinesu přihlášku – vítejte v klubu“.

Ing. Kajnar odpověděl: „Budu zvažovat. Já se vždycky stavím za slabší a myslím, že tomu bude potřeba teď pomoci, ale úplně bych zase nerad vstoupil na loď, která už je téměř potopena.“ Dále informovat, že přihlášení občané dostanou slovo, až bude vyčerpaná diskuse v auditoriu.

J. Becher mj. řekl, že se rodí zajímavá symbióza – TOP 09 a ČSSD. K JUDr. Babkovi poznamenal, že to uvedl tím, že obrazně řečeno. K primátorovi poznamenal, že on provozuje zcela zdarma dvě galerie. Jednu galerii a jednu mini galerii a myslí si, že Dům knihy naprosto vzorově reprezentuje Ostravu a dělá jí výborné jméno. Mohl by to i zdokladovat, kdyby na to přišlo. K Ing. Piperkové poznamenal, že pořad nechápe, proč se vyčítá, že se nikdo nezajímá o vznik městské galerie, protože tak, jak sledoval ty zápisy, ty projekty, tak na základě žádosti občanského sdružení, čili veřejnosti, se město začalo zabírat vznikem městské galerie, takže nechápe, proč se vytýká veřejnosti, že se o to nezajímá, když podnět i materiál z rady v červnu, kdy náměstkyně primátora dostala za úkol vypracovat materiál, hovoří o tom, že na základě žádosti občanského sdružení. Takže on naopak vidí, že ta aktivita vzešla zespodu a neví, proč je to předváděno jinak. Stále dokola se ptá, v čem je výhoda jiná, než např. naplnění celoročního programu Gongu, než příspěvková organizace, a poděkoval za opravení, stále se učí, když by mohla být za stejné, ne-li levnější peníze, a proč je

paní náměstkyně tak proti příspěvkové organizaci města. Řekl, aby to brali jako řečnickou otázku a dali prostor paní [REDAKCE]

Ing. Kajnar reagoval slovy, že panu Becherovi to člověk řekne, a on zase říká svou. Předal slovo panu [REDAKCE], který byl přihlášen do diskuse.

[REDAKCE] uvedl, že je moc rád, že se konečně jednání o městské galerii dostalo do tohoto prostoru. Nebude reagovat na všechny nepravdy nebo polopravdy, které v diskusi zazněly, počínaje výzvou k doplnění materiálu, který mají zastupitelé u sebe. Je tady spousta motivů a spousta věcí, o kterých by se dalo mluvit. On nebude reagovat ani na to, kdy se neustále odkazuje na to, že odborná veřejnost neudělala vůbec nic, že laxe přístupuje k problému městské galerie. Jak zaznělo od pana Bechera, ta žádost, která je teď projednávána, resp. jedna z těch variant, které mají zastupitelé před sebou, je právě ta, kterou připravili oni. Žádost připravili na základě mnoha měsíčních rozhovorů, které vedli s paní náměstkyní, které vedli s představiteli Dolní oblasti Vítkovic, resp. s občanským sdružením „Hlásím se k továrně“, takže nechápe invektivy, které zazněly vůči jejich sdružení. Dovolil by si předat slovo paní [REDAKCE], která zastupuje jejich sdružení a pak by doplňoval ještě další věcné poznámky.

Ing. Kajnar řekl, že v tuto chvíli se hlásí **Ing. Juchelka** a má přednost.

Ing. Juchelka konstatoval, že k žádné symbióze nedochází.

Ing. Kajnar řekl, že mu **Ing. Juchelka** zkazil radost, už se těšil na vládní koalici ČSSD a TOP 09, bylo by to pěkné. Chtěl na tom začít pracovat. Předal slovo paní [REDAKCE]

[REDAKCE] poděkovala za udělení slova. Představila se. Řekla, že je majitelka antikvariátu a klubu Fiducia, který je také částečnými dotacemi financován i ze statutárního města Ostravy, čehož si váží. Na zasedání vystupuje proto, že je pro ni téma městské galerie klíčové. Snaží se argumentovat věcně a vždycky na základě nějakých podkladů, takže by se vyhnula všem invektivám, které jsou podle ní zbytečné, je to velká škoda, a soustředila by se na konkrétní údaje. Řekla: „Paní Piperková tady uvedla jednu nepravdu, a to, že nevěděla o výsledcích jednání s Dolní oblastí Vítkovic. Toto můžeme doložit zápisem, který jsme připravili pro město ze schůzky s paní Piperkovou a s dalšími zástupci z města. Ten zápis má k dispozici samozřejmě i statutární město Ostrava, kterému ho vždycky posíláme v kopii. Můžu doložit i ten e-mail, kterým jsme to poslali. A já odcituju, co paní Piperková na té schůzce řekla. Po poněkud nervózním důvodu, kdy bylo občanskému sdružení Kunsthalles sděleno, že na město se vznikem městské galerie příliš tlačí, což se zcela míjí s postojem pana primátora v dnešní MF Dnes, kdy říkal, že jsme laxe, takže by si měli kolegové ujasnit svoje postoje navzájem, což byl otevřený dopis, který jsme zaslali před tím jednáním toho 4. 5., na základě kterého to jednání proběhlo, s požadavkem vyjádření se k případnému vzniku městské galerie. Potom už bylo jednání věcné. Martu Pilařovou, zástupkyni provozu Hlubina, tedy vlastně Dolní oblasti Vítkovic, to je sdružení, které spolupracuje s Dolní oblastí, tu jsme na tu schůzku přizvali, vysvětlila všem odkud, a proč se ten tlak bere. Tzn. náš tlak vůči městu, aby jednalo. Na Hlubině je kompresorovna stále připravena pro to, aby v ní mohla vzniknout městská galerie, ale sdružení „Hlásím se k továrně“ musí mít jasné garance, že město městskou galerii na Hlubině opravdu chce a v jakém horizontu, protože město se vlastně k tomu jasně do té doby, tj. do 4. 5. 2012, nepostavilo, přestože my jsme už rok s Dolní oblastí Vítkovice, resp. s „Hlásím se k továrně“ o tom jednali. Takže tuto nepravdu bych tady velice ráda opravila. Můžeme ji doložit oficiálním materiálem. Jak říkal kolega, my jsme žádné aktualizované materiály k tomu jednání nedostali. Letos jsme město dvakrát písemně vyzvali k jednáním, protože město tím, že chceme jednat, nebylo úplně nadšené. Taky jsme je dvakrát písemně vyzvali k tomu, aby vytvořili pracovní skupinu složenou z odborné veřejnosti a zástupců neziskového sektoru. Ty dopisy můžeme rovněž tady předložit. K panu Juchelkovi. Jednu informaci mám pro vás čerstvou. V Třeboni, což je město mnohem menší, s menším rozpočtem než je Ostrava, nyní připravuje město, a ta iniciativa vyšla z města, vizi městské galerie. Jaké udělali kroky? Úplně základní kroky, jasné, které by mohlo udělat i toto město. Zaprvé vytvořilo pracovní skupinu, po té tady my voláme celý rok bez odezvy města, složenou z města, odborníků a uměleckých institucí, jako např. Akademie výtvarného umění v Třeboni. Zaprvé vytvořili pracovní skupinu, z toho vznikl odborný materiál, ten teď podlehne věcné diskusi s veřejností a potom bude ten materiál připravený do zastupitelstva, protože mi je jasné, že všichni se nevěnujete tady tomu tématu. My jsme zase lidé, kteří se tomu věnují, protože provozujeme galerie a tomu tématu se věnujeme, je to naše srdeční

záležitost, proto jsme teď taky tak urputní, takže za to se omlouváme. Já to chápu, že vás to nezajímá některé třeba úplně, ale vy se můžete kompetentně rozhodnout teprve na základě nějakých odborných materiálů. Ty tady bohužel žádné předloženy nebyly. Např. proč není vhodné, aby to byla příspěvková organizace. Já jsem pro, abychom se o tom bavili. Já taky nevím, jestli by nebyla třeba vhodnější o.p.s., ale máme podklad, který nám říká, jestli ta příspěvková organizace je vhodná nebo jestli je vhodné zájmové sdružení. Nám tady ten podklad chybí, takže na základě čeho se teď budete rozhodovat?“

Ing. Kajnar sdělil, že se opravdu čtyři roky snažil. Nevymýšlí si, nemá důvod. Ne, že by se tomu věnoval jako např. průmyslovým zónám, ale když byla příležitost, tak o tom jednal. Problém je, že v té umělecké výtvarné veřejnosti je řada názorů a neshodují se. To je samozřejmě normální. Zvláště u umění, které je tak těžce uchopitelné, asi k objektivním věcem z hlediska posuzování a koncepce nedospějí. Ideální by bylo, kdyby postavili dům, který by měl 2000 m² výstavní plochy, najmenovali ředitele dobrým výběrovým řízením, ten by přijal ty kustody a platili by jim celý provoz včetně toho, co stojí ty výstavy a možná by to fungovalo. On si ale myslí, že u těchto projektů je dobré raději začít třeba v prostorech, které možná úplně nejsou nejvhodnější, ale nabízejí tu možnost začít, a není to definitivní, a ukáže se, že to třeba nebude fungovat. Tak se to zkusí za pár let znova. Někdo kompetentnější, třeba pan Becher, získá pořádný grant a rozjede to a město se postupně jenom přidá, protože to půjde zespoda. Teď je to tak trochu jakoby v napjaté situaci. Myslí si, že je dobrá myšlenka to otevřít, protože to město potřebuje, a uvidí. Říct dopředu, že to bude úspěšné asi nelze. Když to bude dobře fungovat a stanou se centrem i v tomhle, protože bezesporu hudebně Ostrava velmi roste, pořádá, stává se víc a víc centrem, které je uznávané i v jiných oblastech, tak možná i v tomhle výtvarném moderním umění současném, ostravském, specifickém, se stanou vyhledávanými a potom určitě celé zastupitelstvo rádo zvedne ruku pro příspěvkovou organizaci a postaví k tomu dům. Myslí si, že to je cesta.

Ing. Piperková pro paní Rozehnalovou zopakovala, proč říká „A“ a neříká „B“. Zdůvodňuje to tím, co už jednou řekla. Nebude nikdy navrhovat vznik nové příspěvkové organizace, pokud ty prostory a zřízení městské galerie bude možné realizovat jiným způsobem, pro ni v tuto chvíli nejvhodnějším s vybudovanou infrastrukturou. K panu [REDAKCE] poznamenala, že si myslí, že možná někteří mají i jiné zápisy, ale ona znova zřetelně říká, že oni neaktualizovali jejich záměr, resp. návrh na zřízení městské galerie ze strany občanského sdružení Kunsthalle. Byl součástí materiálu, který byl předložen v červnu, a v důvodové zprávě, která je. Pak je vyzvali na jednání z toho důvodu, aby upřesnili personálie, kterými došlo ke změnám ve vedení jejich občanského sdružení, protože se to dozvěděli způsobem jiným než od nich. Tzn., že je pravda, že je nevyzvali k aktualizaci, to ale nikdy ona neřekla, že to takto udělali, a teprve v důvodové zprávě je uveden aktuální stav týkající se návrhu občanského sdružení Kunsthalle, a to ten, že nejsou k dispozici prostory a v popisu vzniku městské galerie formou nové příspěvkové organizace je opravdu napsáno, že je potřeba najít prostory. Tam není uvedeno nic z toho, jak oni tvrdí, že je tam uveden původní stav, tzn. prostory Hlubiny. Tam je to uvedeno naprosto na pravou míru. Tzn., že ten jejich návrh byl použit už v tom záměru a nebyl použit teď bez jejich vědomí, protože v záměru byl použit s jejich vědomím.

[REDAKCE] řekla, že ji osobně velice mrzí ty nepravdy, které tady zaznívají. S paní Piperkovou vždy jednali korektně a dneska je velice nemile překvapena a osobně ji to mrzí. Oficiální dopis paní Piperkové, který je z října 2012, můžou předložit. Paní Piperkovou informují o tom, že byla změněna personální obsazení občanského sdružení. Tyto materiály jsou k dispozici a můžou je dát každému zastupiteli. Mají je nahoře na galerii. Je tam razítko z podatelny. Dále řekla: „Paní Piperková, prosím, bavme se věcně. Já jsem tady k tomu vyzvala. Všechny bych vás o to poprosila, ať se bavíme konkrétně nad konkrétními věcmi. Zajímalo by mě, proč to jde dělat profesionálně v Třeboni, a proč to nejde v Ostravě. Toto je dotaz zásadní. V Třeboni, co se udělalo? Pracovní skupina. Na té se teprve cizelovaly ty názory. Jaká ta funkce městské galerie je? Ono se to samozřejmě ví, protože městské galerie už tady jsou. Mimochodem drtivá většina městských galerií v České republice jsou příspěvkové organizace. My se ale o tom statusu můžeme bavit, já netrvám na tom, že to musí být příspěvková organizace. O tom, ať rozhodne nějaká pracovní skupina a potom samozřejmě zastupitelstvo. Ale proč tady ta pracovní skupina není zřízená? Já navrhuju, abychom odložili ten bod, zřídili pracovní skupinu, potom měli kompetentní materiály a na základě toho se rozhodli, tak, jak to udělali v Třeboni.“

J. Becher ke svému původnímu protinávru stáhnout tento materiál k přepracování dal ještě jeden protinávrh, jestli je to procesně možné, že by dnes na zastupitelstvu schválili usnesení, že schvalují záměr města Ostravy zřídit městskou galerii bez bližší specifikace, o jaký typ organizace jde a kde, a že město zřídí pracovní skupinu složenou ze zástupců města a odborníků, která právě promyslí, projedná veškeré varianty včetně vhodných prostorů a vhodné formy a teprve na základě těchto materiálů by toto mohli schvalovat na některém z příštích zasedání. Pokud by tento návrh neprošel hlasováním, tak potom platí jeho první protinávrh.

Ing. Piperková sdělila, že považuje jednání, která proběhla s občanským sdružením Kunsthalle za určitá pracovní jednání, která vedla ke zpracování tohoto materiálu. Vyjadřovali se i jiní, kteří mají k dispozici infrastrukturu, což je v materiálu uvedeno, a záměr jako takový byl schválen v červnu 2012.

Primátor dal hlasovat o posledním návrhu pana Bechera na schválení záměru města Ostravy zřídit městskou galerii a na zřízení pracovní skupiny, hlasovalo 11 pro, 11 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Bechera na stažení materiálu, hlasovalo 11 pro, 6 proti, 26 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 0 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1496/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 104

Dodatek č. 1 ke smlouvě č. 2416/2012/KZ o poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, na realizaci investiční akce Rekonstrukce a výstavba oddělení pneumologie a ftizeologie Městské nemocnice Ostrava, financované v rámci 4. balíčku EIB

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1497/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 82

Zpráva o činnosti statutového výboru zastupitelstva města za II. pololetí roku 2012 a výboru zastupitelstva města pro udělování čestného občanství a cen města za rok 2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 1498/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 105

Zpráva o činnosti finančního výboru

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 1499/ZM1014/20.

♦ ♦ ♦

ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

Primátor ještě jednou připomněl, že se sejdou 21.12.2012 v 9.00 hod. v zasedací místnosti č. 306 budovy Radnice města Ostravy na 21. zasedání zastupitelstva města. Dále sdělil, že termíny zasedání zastupitelstva města na I. pololetí r. 2013 schválila rada města na své schůzi dne 27.11.2012, a to na dny 30.1.2013, 13.3.2013, 24.4.2013 a 26.6.2013.

J. Becher sdělil, že mu nejde z hlavy to, co říkal pan primátor. V podstatě na veřejnosti naznačoval, že snad hnutí Ostravak nebo vedení Moravské Ostravy a Přívozu má jakýsi prospěch z toho, že městu hrozí nějaká finanční náhrada. Přímě se ho to jakoby netýká, ale je členem hnutí Ostravak, proto cítí, že část padá i na něj. Když primátor řekl, že celý problém způsobilo vedení Moravské Ostravy a Přívozu, tak se zamýšlí spíš nad tím, že celý problém nevznikl ve chvíli, kdy vedení obvodu chtělo v rámci standardního procesu některá vyjádření od investora, ale celý problém vznikl už možná v době, kdy, a bylo to právě město a ne městský obvod, které si vybralo tohoto investora, který nemá dobrou pověst, který nenabídl největší sumu za pozemky, které chtěl odkoupit a pokud ví, tak jedním z argumentů bylo, že tento investor argumentoval tím, že zachrání nemovité kulturní památky, které ve zkratce označil jako Textilie. Myslí si, že není úplně fér, ale na to si už trochu zvyká, házet nějakou případnou vinu na vedení Moravské Ostravy a Přívozu.

Ing. Kajnar odpověděl, že to bude prokazovat soud. Pouze řekl, že jestli je někdo mistr podpásových úderů, tak je to pan Semerák.

Ing. Dzimasová Schwarzová sdělila, že pokud je na zastupitelstvu starosta městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, tak by mu dala přednost, protože předpokládá, že bude mluvit k tématu kolegy Bechera.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., řekl, že by rád na této záležitosti ukázal to, že nelze směřovat veřejnou samosprávu a státní správu dohromady a těžko může samosprávné město dát do smlouvy, že zajistí jakési rozhodnutí státní správy v případě nějaké stavby. Těžko lze jakýmkoliv právním aktem předjímat rozhodování státní správy z nějakého aktu, který dělá samospráva.

Ing. Kajnar odpověděl, že doc. Ing. Jančík, Ph.D., je úplně špatně informován o podstatě problému. Mgr. Kolková si na něj může udělat čas a vysvětlit mu, v čem se mýlí.

Ing. Havlíček, starosta městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, požádal o zvukový záznam, aby si mohli provést analýzu. Nebyl přítomen na celém projednávání, proto má zprostředkované informace a v tuto chvíli si myslí, že z jeho pohledu i z pohledu ostatních místostarostů je lepší mlčet a „mlčet je zlato v tuto chvíli“. Pokud očekávají soudní pří, tak není dobré dávat veškeré informace protistraně.

Ing. Kajnar poznamenal k panu starostovi, že vždycky uvádí, v okamžiku, kdy mluví o Moravské Ostravě, že si AMÁDEUS vysvětluje jejich jednání jako záminku. Neříká, že je to faktickým podkladem nebo faktickou chybou. Mluví o zámince. A jestli tuto záminku soud shledá jako překážkou plnění povinností i práv, které mu byly ze smlouvy přičeny, tak to uvidí v budoucnosti. Dále řekl: „Osud města mi není lhostejný a když už se k tomu vracíme, dovedete si představit, jak jsem byl vztekly, když člověk, a to je pan Mouka, přijde na poradu vedení, a já mu říkám, že se jedná o vážnou situaci, že může dojít ke škodě pro město za stovky milionů korun a na druhý den on s kolegyní Leskovou z novin, která v tomhle vždycky velmi ráda spolupracuje, vyfabuluje z části pravdivý, z části vymyšlený příběh a nezapomenou napsat, jak jsem třískl dveřmi a šel jsem kouřit, protože jsem byl nešťastný z toho, že je takto město ohroženo. Já jsem udělal všechno pro to, aby město ohroženo nebylo.“

Ing. Dzimasová Schwarzová opět dala přednost starostovi městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz.
Ing. Havlíček řekl, že kolega Mouka tady v tuto chvíli není, a proto by nebylo dobré rozvíjet, co se stalo na konkrétním jednání. Na tomto jednání nebyl přítomen, a pokud se něco stalo, tak by si to měli vysvětlit na jednání zvlášť.

Ing. Kajnar souhlasil, koneckonců u toho bylo asi 8 svědků, plus je dokonalý záznam v novinách.

Ing. Dzimasová Schwarzová se dotázala starosty městského obvodu Slezská Ostrava. Řekla, že jí přišly poté, co se udály změny kolem okolí slezské radnice a následně i sama Slezskoostravská radnice doznala jistých změn, reakce lidí, kteří v okolí bydlí s dotazy, kdo počmáral Slezskoostravskou radnici. Může to působit jako vtipná záležitost, ale v podstatě opravdu ta fasáda památkově chráněné budovy počmáraná je. Dotázala se, zda o tom vedení Slezskoostravské radnice ví a co tomu říkají památkáři, že jim někdo tu památkově chráněnou budovu počmáral a zda, pokud to byl záměr vedení Slezskoostravské radnice, tak zda bude postupovat stejným způsobem u ostatních památek. Potom by se mohli dostat i k tomu, že by mohli počmárat Chrám svatého Víta slovy „Chrám svatého Víta“.

Ing. Maštaliř, starosta městského obvodu Slezská Ostrava, Ing. Dzimasovou Schwarzovou uklidnil, a řekl, že je to v souladu s památkáři a ty nápisy nejsou jediné. Přijdou tam ještě dva. Opravdu na té radnici dobově byly a on rád Ing. Dzimasové Schwarzové věnuje původní publikaci, kterou právě ke 100 letům Slezské Ostravy (této radnice) vydali. Když se tam podívají, tak zjistí, že tam ty nápisy, ještě i ty, co tam dál přibudou, opravdu tak byly. Podoba je naprosto identická s historií, jak ta radnice původně vypadala.

♦ ♦ ♦

DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZM

Náměstkyně primátora **Ing. Piperková** sdělila, že obdržela podnět od Mgr. Sládečka se žádostí o prošetření stížnosti občana ve znění: „Žádám Bc. Tomáše Suchardu o prošetření stížnosti občana Miroslava Chýlka.“ Text stížnosti je uveden v příloze č. 1 tohoto zápisu.

♦ ♦ ♦

DISKUSE - RŮZNÉ

Primátor sdělil, že do bodu diskuse – různé podal přihlášku občan statutárního města Ostravy pan [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že se jeho příspěvek netýká projednávání žádného bodu dnešního programu zastupitelstva, musí odhlasovat, že souhlasí s tím, aby pan [REDAKCE] na dnešním zasedání zastupitelstva města vystoupil. Diskutovat bude na téma: „Ekonomika a logika“.

Dal hlasovat o tom, zda bude panu [REDAKCE] uděleno slovo. Hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Primátor dal panu [REDAKCE] slovo.

Diskusní příspěvek pana [REDAKCE] je uveden v příloze č. 2 tohoto zápisu.

Ing. Kajnar poděkoval panu [REDAKCE] a sdělil, že mu drží palce ze dvou důvodů. Jednak 5 let v Kunčicích bydlel a potom jeho způsob stížností, který je spojený s humorem, je podle něj nakonec možná tak pozitivní, že dosáhne v řadě případů i zlepšení, protože se na něho člověk nedokáže zlobit.

Bc. Sucharda reagoval na vystoupení pana [REDAKCE], který se cítil rozhořčen, že mu neodpověděl. Přiznal se k jedné věci. Tak, jak mu zákon ukládá, tak si z organizačního oddělení nechal udělat výpis ze zápisu, a tento zápis předal zodpovědným úředníkům, aby vytáhli veškeré jeho dotazy a připravili koncept odpovědi, aby tak bylo učiněno, jak mu ukládá zákon. Je pravdou, že s vývojem celé situace, protože ten jeho podnět byl

tak obsáhlý, a mj. v něm bylo řečeno, že písemnou formu dotazu dodá, ale po několika týdnech mu bylo sděleno, že tomu tak nebylo, že tu písemnou formu pan [REDAKCE] nedodal. Nic na tom neměnilo to, že měl neustále za to, že mu má být odpovězeno, proto došlo ke koordinaci jeho sekretariátu se sekretariátem pana primátora s tím, že bude připraven jenom jeden koncept odpovědi ze strany pana primátora, proto on nadále neodpovídal, ale co se týče podnětů pana [REDAKCE], tak jak už zmínil, byly předané dalším kompetentním osobám, které s nimi pracují a až ten konkrétní závěr bude, tak ho panu [REDAKCE] dá ve známost. Mj., pokud zaregistroval, včera rada města rozhodla s doporučujícím stanoviskem směrem k zastupitelstvu, aby posílilo účelový transfer dopravního podniku, který zabezpečuje veřejnou dopravu. To je výsledek několikadenní jeho snahy a úsilí a taky to odneslo jeho zdraví, ale myslí si, že těch 20 milionů za to stálo, a že významným způsobem vypomohou k tomu, aby určité redukce na Slezské Ostravě nebyly tak radikální.

Ing. Maštalíř doplnil Bc. Suchardu a řekl, že panu [REDAKCE] bude písemně odpovězeno panem primátorem. Ke kapitole ohledně toho zvednutí nájmu řekl: „Ano, my jsme zatím připravili zvednutí nájmu, protože si naše majetková komise myslí, že mít pozemky v nájmu za korunu, je v dnešní době idealistické, protože opravdu tak, jak to zaznělo v tom příspěvku pana [REDAKCE], „všechno je o penězích“. Ale teď to řeknu, ono to bude samozřejmě i v té písemné odpovědi, protože je doufám, panu [REDAKCE] jasné, že mě vyzve kancelář pana primátora, abychom mu my na Slezské odpověděli přesně o té kapitole, jak to vlastně s těmi nájemnými za pozemky je. Není jediný, kdo si na to stěžuje.“ Dále sdělil, že se bavil na to téma se svými místostarosty. Teprve to připravují a budou to individuálně vyhodnocovat. Tam, kde vidí, že z těch pozemků mají lidé opravdu nějaký prospěch, tak budou trvat na těch 10 korunách, nicméně je připraven k tomu, že některým uleví. K panu [REDAKCE] poznamenal, že není vůbec výjimka, že i na Slezské Ostravě si soukromníci berou klidně 45 korun, když někomu něco pronajímají. Takže těch 10 korun není ani střed, je to spíše nízká hladina. Nicméně je to zatím v řešení, takže je zbytečné je peskovat za něco, co ještě nevstoupilo v platnost.

Ing. Kajnar sdělil, že to není tak jednoduché, protože obec musí udržovat výše nájmu na nějaké úrovni, protože potom by nehospodařila tak, jak hospodařit má, takže tam moc volnosti není. Na druhé straně si dovede představit, že v individuálních případech může být zdůvodnění, že je to třeba zadarmo právě proto, že náklady na údržbu byly větší, ale to si myslí, že obec umí vyhodnotit a zvládnout a když se to náhodou někdy nepodaří, tak se to dá i napravit.

♦ ♦ ♦

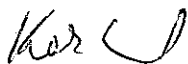
ZÁVĚR

Primátor **Ing. Kajnar** popřál všem příjemný zbytek dne a v 15.55 hodin 20. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení a výsledky hlasování z 20. zasedání zastupitelstva města jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

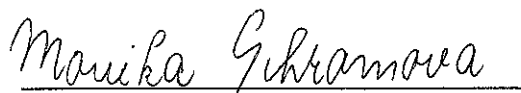
♦ ♦ ♦ ♦ ♦

Zapsala:



Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 13. 12. 2012

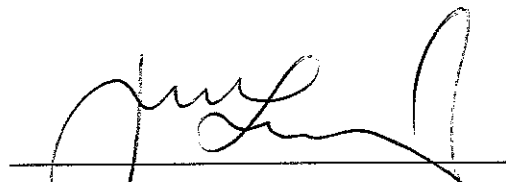
Ověřovatelé:



Bc. Monika Schromová

místo: Ostrava

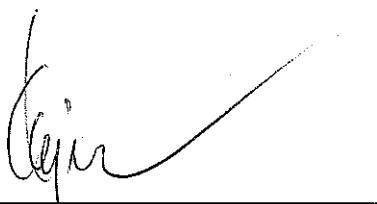
datum: 14.12.2012



Marcel Lesník

místo: Ostrava

datum: 14.12.2012



Ing. Petr Kajnar

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 14.12.2012

Zastupitel SMO

PRÍLOHA č. 1

člen dopravní komise MMO

Vážený pane,

obracím se na Vás se žádostí o interpelaci na náměstka pro dopravu MMO s ohledem na nutnost kontroly nesprávného postupu Odboru dopravy, úseku správních činností, v kauze [REDAKCE] [REDAKCE] Mimo jasně formulovaných připomínek v příloze se pozastavuji nad skutečností, jak se, mohl správní orgán dopustit takových pochybení, retroaktivity, subjektivního výkladu práva a zejména ztotožnění se věcí, která paní nepatří a byla předmětem dokladované reklamace.

Vozidlo či jakýkoliv předmět nabytí se řídí obchodním či občanským zákoníkem u vozidel úprava

je navíc taková, že předmět nabytí musí být u převodu od právnických osob potvrzen a vztahuje se jako u všech předmětů je záruka a právo reklamace. V daném případě správní orgán ztotožňuje nedostatky a vady věcí, které provozovatelka nenabyla a já reklamoval. Je přímo děsivé, jak správní orgán viní neviného člověka ze skutku, které neudělal a nemohl udělat.

Jedině k částečné obhajobě mu slouží, že naletěl na nesprávné a ničím nezdůvodněné podklady PČR DI Ostrava, [REDAKCE], který opsal doslova nesmyslné podklady od hlídky z incidentu u Restaurace Ondráš ve Svidnově. S ohledem na protiprávní jednání již od počátku byl v době prvotního incidentu kontaktován příslušný útvar a posléze bylo podáno trestní oznámení, které řeší OSZ ve F-M 4 ZN 1388/ 2012 s.

Předmětem stížnosti a žádosti o interpelaci je zcela nesprávný postup správního orgánu, který se opírá o spekulativní a lživé údaje a obviňuje osobu, které předmětná věc nepatří a ta která má patřit vady nemá ale k převodu a převzetí ještě doposud nedošlo.

Uvítal bych, kdybyste apeloval ve smyslu zákoného postupu, kdy s ohledem na protiprávní jednání PČR DI F-M bude případ dál řešen a je teprve na počátku. Bylo by velmi dobré, kdyby u tohoto skandálu MMO nefiguroval, protože jak je patrné z vyšetřování, byl správní orgán uveden v omyl. Mimo této samotné stížnosti bylo jménem [REDAKCE] kontaktován úřad ombudsmana a média.

Chování úředníků ve F-M nás nepřekvapuje, skoro dvě desítky čelí trestnímu stíhání a to ještě není u konce, co mne i maminku překvapuje je nedostatek obezřetnosti a kontroly u správních úředníků a tudíž protiprávní jednání na které takto upozorňujeme.

J. K. ze

Č. j.: SMO/360267/12/DSČ/Sad
Sp. zn.: S-SMO/129060/12/DSČ

Vyřizuje: Mgr. Jan Sadi
Telefon: 599 444 516
Fax: 599 444 868
E-mail: jsadi@ostrava.cz

bytem:

Datum: 01.11.2012

Sdělení zmocněnci obviněné o ústním projednání přestupků

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností Vám sděluje, jako zmocněnci obviněné

že dne 27.11.2012 ve 14.00 hod. se v budově Magistrátu města Ostravy, Moravská Ostrava, 30. dubna č. 635/35, místnost č. 214, bude konat ústní jednání v přestupkové věci obviněné, proti níž bylo zahájeno řízení ve věci přestupků podle § 83 odst. 1 písm. d) zákona o podmínkách provozu vozidel, z jejichž spáchání je obviněna v souvislosti s porušením ustanovení § 37 písm. c) zákona o podmínkách provozu vozidel v návaznosti na ustanovení § 38 odst. 1 písm. e) zákona o podmínkách provozu vozidel, porušením ustanovení § 37 písm. c) zákona o podmínkách provozu vozidel, ustanovení § 38 odst. 1 písm. a) zákona o podmínkách provozu vozidel, ustanovení § 73 odst. 2 písm. a) zákona o podmínkách provozu vozidel a ustanovení § 74 odst. 1 zákona o podmínkách provozu vozidel, porušením ustanovení § 37 písm. a) zákona o podmínkách provozu vozidel v návaznosti na ustanovení § 21 odst. 3 a § 36 odst. 7 písm. c) vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 341/2002 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, porušením ustanovení § 38 odst. 1 písm. a) zákona o podmínkách provozu vozidel v návaznosti na ustanovení § 21 odst. 5 a § 36 odst. 7 písm. a) vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 341/2002 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a porušením ustanovení § 38 odst. 1 písm. a) zákona o podmínkách provozu vozidel v návaznosti na ustanovení přílohy č. 7 – 4.13.6 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 302/2001 Sb., o technických prohlídkách a měření emisí vozidel, neboť jako provozovatelka motorového vozidla tov. [redacted] toto prokazatelně provozovala dne [redacted] v obci [redacted] na silnici č. III/48411, u restaurace Ondráš, ve směru jízdy do Frýdku-Místku tím, že toto vozidlo bylo užito v provozu na pozemních komunikacích [redacted] přestože bylo technicky nezpůsobilé k provozu na pozemních komunikacích, neboť nemělo platné osvědčení o technické způsobilosti vydané stanicí měření emisí a stanicí technické kontroly, které bylo platné do 04.12.2005, vozidlo bylo technicky nezpůsobilé k provozu na pozemních komunikacích, neboť u vozidla byla provedena neschválená přestavba na pohon vozidla na LPG, vozidlo bylo technicky nezpůsobilé k provozu na pozemních komunikacích tak, že bezprostředně ohrožovalo ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích, neboť na přední nápravě byly namontovány pneumatiky o rozdílném rozměru, vozidlo bylo technicky nezpůsobilé k provozu na pozemních komunikacích, neboť mělo nad povolenou mez opotřebovanou levou přední pneumatiku na vnějším obvodu a vozidlo bylo dále technicky nezpůsobilé k provozu na pozemních komunikacích, neboť v motorovém prostoru nebyl řádně upevněn akumulátor.

Páni zastupitelé, starostové, pane primátore, občané

vystupuji tady již po třetí, tak se dá říci, že se jedná o moje tradiční vystoupení na zasedání zastupitelstva města Ostravy. Všiml jsem si, že tady moc občanů nevystupuje. Není to určitě tím, že jsou se vším spokojeni, ale určitě proto, že si myslí, že je to zbytečné a že hlas lidu není hlas Boží. Já si to nemyslím, naopak Vám chci sdělit, co se děje dole mezi občany, jaké jsou jejich skutečné problémy, ty malé, obyčejné, které pak dohromady dělají ty velké. Z oken aut se to moc nevidí.

Než se budu věnovat tématu ekonomika, se kterou jste nás v Kunčicích nemile překvapili, chtěl bych poděkovat panu primátorovi za odpověď na mou otázku: „Proč jsou Kunčice tak zanedbané, když platíme poctivě daně?“. Když jsem dostal jeho dopis, tak jsem si myslel, to zas bude spousta popsaného papíru o ničem. Jsem s odpovědí spokojen. Na jedné stránce je jasně napsáno s čím můžeme počítat, s čím ne a na koho se dále obrátit. Děkuji.

Škoda, že jsem takovou jednoduchou odpověď nedostal od pana Suchardy na otázku: Proč nejde prodloužit trasa autobusu č. 81 přes Gagarinovo náměstí, aby se občané Vratimova, Kunčic a Kunčiček dostali pohodlně na Obecní úřad a na druhou stranu města Ostravy!!!

Doufám, že městský obvod Slezská Ostrava je nedílnou součástí města Ostravy a dopravní obslužnost občanů Kunčic, Kunčiček a Vratimova nebude omezena. Nemáme u nás obchody, školu, ani lékaře. Za vším musíme jezdit mimo obec. Starší lidé a děti nejezdí auty. Hlavně tyto věci neřešte od stolu a bez občanů. Nebojte se jich zeptat, nejsou hloupí, umí i šetřit.

Ted' k té ekonomice. Zvedli jste 10-ti násobně cenu pronájmu pozemků. Přesto, že jste to udělali podle hesla pana Zemana a sice „padni, komu padni“ myslím si, že jste vylili dítě i s vaničkou. Proč si to myslím? V roce 1956, kdy jsem chodil do školy a učili jsme se trojčlenku, dala nám „soudružka učitelka“ příklad. Jeden zedník postaví dům za 300 dnů, za kolik dnů ho postaví 300 zedníků? Vyšlo nám za jeden den. Soudružka učitelka nám řekla, že je to matematicky správně, ale není to možné. Tolik zedníků by se na tu stavbu ani nevešlo. K matematice patří i logika a ta si myslím chyběla i těm, co ty pronájmy počítali.

Dám Vám tři příklady:

1. Pronajatý pozemek, na kterém někdo podniká. Tady vidím cenu jako správnou, aby někdo platil korunu za m^2 na rok, jak tomu bylo doposud, to je málo.
2. Já mám postavenou garáž na pronajatém obecním pozemku. Platil jsem za $18 m^2$ asi 80,--Kč za rok. Ted' je to 800,--Kč. Tady to vidím také správně. Mohu garáž pronajímat, pozemek je zastavěný a v podstatě odepsaný.
3. Ale třetí příklad důchodců pana [REDAKCE] a dalších z Kunčic, to je děs! V prostoru ulice Sladová je parcela, kde bylo zbořeniště domu a zahrada. Protože je to těsně vedle čtyřproudé Frýdecké ulice a nikdo tam nechtěl bydlet, bylo to opuštěné a lidé tam vozili odpad. Před 30-ti léty, tehdy ještě ne důchodci, pan [REDAKCE] a [REDAKCE] si tuto parcelu pronajali na polovinu. Parcelu oplotili, vyčistili a pěstují tam zeleninu a brambory. Je tam pořádek a z parcely je užitek. Řekněme, že každý tam vypěstuje zeleninu za 2 – 3 tisíce pro svou potřebu. Město se o parcelu nemusí starat a kdyby se našel kupec, tak je možno parcelu prodat.

Nic na ní nestojí a je naopak lépe zhodnocena proti původnímu stavu. Stát důchodcům snížil valorizaci důchodů na polovinu a Vy jste jim zvedli nájem z 550,--Kč na 5 500 Kč na rok. Dohromady za celou parcelu asi 1 100 m² 11 000,-- Kč, což je jeden důchod. Pro Vás jsou to malé peníze a malé problémy, ale pro ně velké. Oni nepodnikají, oni se starají o majetek obce. Když od nájmu ustoupí, což asi budou muset, bude to stát obec minimálně 10 000,--Kč ročně za údržbu zeleně. Postaru měla obec 1 100,--Kč za rok a pořádek a po novém bude doplácet 10 000,--Kč a pořádek tam nebude. Parcela se znovu změnila ve skládku odpadů.

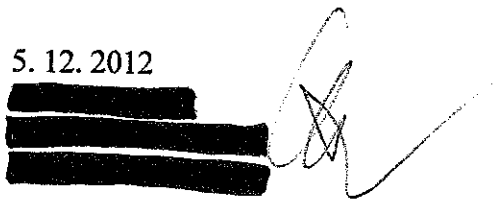
Důkaz, že to tak funguje je u nás v Kunčicích na ulici Na Července. Stojí tam už 6 let opuštěný, velký rodinný dům, který nikdo nechce. Proč? Protože dům patří Mittalu Ostrava a chtěl za něj nekřesťanské 3 miliony Kč. Pozemek, asi 1 000 m², patří obci. Dům pomalu rozebírají Romové. Jistě se mě někdo zeptá, jak to vím? Bydlím tam a když se sousedka ptala Romů, kteří tam přijeli autem, proč ty okapy kradou, tak jí řekli, že to opravují a rychle odjeli. Pozemek 2 x ročně přijde někdo z obce pokosit, takže to stojí obecní peníze. Korunka ke korunce a miliony jsou pryč a nepořádek zůstává.

Na závěr Vám přečtu příspěvek jednoho občana Kunčic do našeho občasníku „Kunčický hlasatel“.

Příloha: K zamyšlení

Přejí Vám Šťastné a veselé vánoce a hodně zdraví do roku 2013. Chceme, aby byly Kunčice „dobrá adresa“. Jsme také Ostrava!!!

5. 12. 2012



K zamyšlení

Vážení přátelé, čtenáři, rok 2012 byl podle mého názoru a na základě mých pozorování rokem hrůz, netolerance, podvodů, nenávisti a katastrof. Na druhé straně rokem bojů chudých a utlačovaných proti diktátorům a hromadění bohatství a moci. Těch pár okamžiků, kdy si lidé vzájemně pomáhali a byli na sebe hodní, nestojí za řeč. I tak to bylo vždy spojeno s nějakou přírodní katastrofou, kdy nám příroda dala najevo, jak jsme malí a slabí a trochu nám srazila hřebínek.

Kdysi existovala židle, říkalo se jí verpánek, kterou, kde jsi postavil, tak stála a neviklala se. Bylo to proto, že měla 3 stejně pevné nohy. Totéž platí o naší společnosti, aby byla pevná a neviklala se, musí stát na 3 pevných pilířích. Měly by to být: **rodina, výchova a vzdělání**. Jak to může ve společnosti fungovat, když **rodina** je dnes všem skoro pro smích. Starý vtip, kdy se holčička na pískovišti chlubí, že má hodného tatínka a chlapeček jí odpoví, já ho znám, my jsme ho měli vloni, už není vtipem, ale reálnou skutečností. To, že žiješ s jednou ženou celý život, dnes nic neznamená, je to jen důkaz toho, že jsi málo kreativní a nejdeš s dobou. **Výchova**, na tu nemá dnes nikdo čas. Tátové se věnují práci a honbou za penězi a matky také upřednostňují kariéru. Děti jsou tu jen proto, abychom měli komu přenechat nashromážděný majetek. Trénuji děti a setkal jsem se jednou s velice zajímavou odpovědí na mou kritiku. Kluci seděli na tréninku a já jsem jim to vytknul slovy: „Co sedíte, na co čekáte?“. Jejich odpověď mě zmrazila: „Na dědictví“. Jsem přesvědčen, že to není vtip. **Vzdělání** si dnes může každý i koupit a tím jde jeho úroveň dolů. Škola se stala odkladištěm dětí, když jim zaplatíte družinu a kroužky, tak skoro na celý den. Když se večer všichni sejdou doma, tak jsou unavení a jejich společná zábava je televize nebo počítač. Rozdají si úkoly a peníze na další den a jde se spát.

Dnešní společnost stojí bohužel na jiných třech pilířích. Jsou to **peníze, zábava a odpadky**.

Lidé chtějí jen hodně peněz, protože tím se hodnotí jejich úspěšnost, pak hodně zábavy, tak zapomínají na své problémy a povinnosti a z toho všeho vzniká hodně odpadků, jak fyzických, tak psychických. To je však cesta do pekel, po které však půjdou naše děti. Nejmnocnější zbrani současnosti jsou peníze. Nedávejme je lidem, kteří si je neumí vydělat prací a těm, kteří si jich neváží a neumí s nimi hospodárně zacházet. Peníze jsou dobro i zlo, mohou zachraňovat i vraždit.

Zákony neodpovědných a nepřizpůsobivých občanů:

- Mám mnoho práv, ale žádné povinnosti.
- Mám právo cítit se dobře, pokud se necítím dobře, není to má vina, je to vina společnosti.
- Pokud má společnost problémy, odpovědnost leží pouze na ní. Já sedím na lavičce náhradníků. Pokřikováním z lavičky náhradníků nic neriskuji.
- Je povinností společnosti zahrnout mě do svých projektů, avšak já se nemusím sám angažovat. Nemusím přicházet s vlastními návrhy. Pro mně je dostačující poukázat na chyby a na to, co potřebuji.
- Mám právo cítit se bezpečně, pokud to tak není, nemohu slušně žít. Nemám žádnou povinnost podílet se na tom, abych se cítil bezpečně.

Občan Kunčic