

ZÁPIS

ze 7. zasedání zastupitelstva města

konaného dne 27.4.2011 ve velké zasedací místnosti dv. čís. 306

v budově Radnice města Ostravy od 9.00 hodin do 12.05 hodin

Přítomni:

členové zastupitelstva	51	(viz prezenční listina)
zástupci městských obvodů	19	
ředitelé podniků	40	
zástupci odborů MMO	38	
Ostatní	3	

Omluveni:

Ing. Antonín Maštalř, MUDr. Tomáš Mrázek, Ph.D., MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš, MUDr. Eva Schallerová

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 7. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 46 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Dále sdělil, že:

- dne 19.4.2011 navrhla rada města doplnit program 7. zasedání o materiály č. 56 - 63, které byly zaslány v pozdějším termínu spolu s materiálem č. 4 a novou přílohou č. 2/1 k materiálu č. 15 „Návrh na svěřeni nemovitostí městskému obvodu Slezská Ostrava“.

- na stůl obdrželi: informaci o činnosti orgánů města, novou přílohu č. 4 k materiálu č. 37 „Návrh na uzavření dodatku ke zřizovacím listinám Dětské centrum Domeček, příspěvková organizace, Domov Slunovrat, Ostrava – Přívoz, příspěvková organizace“, usnesení z 5. jednání finančního výboru a navrhovaný program jednání,

- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu,
- náměstek primátora Ing. et Ing. Srba navrhuje stažení materiálu č. 14 „Návrh na bezúplatný převod pozemků v k.ú. Poruba, obec Ostrava z vlastnictví ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Připomínky k návrhu programu:

Mgr. Kausta sdělil, že v souladu s ustanovením §83 odst. 2 zákona o obcích plní svou povinnost, a to, že u projednávání materiálů č. 17 a 19 se zdrží hlasování, protože se materiály dotýkají jeho osoby. V těchto materiálech vystupují jeho dlouholetí klienti, i když jim v rámci těchto materiálů neposkytoval žádnou právní pomoc. Sice necítí žádnou okolnost, která by mohla zapříčinit střet zájmu, ale je připraven se hlasování zdržet. Dále sdělil, že s ohledem na to, co bylo projednáváno na jednání právní komise dne 26.4.2011, má za to, že by tyto skutečnosti měly být vždy řečeny dopředu. U materiálu č. 17 je jeho klientem společnost VILA ANTONIA s.r.o. a u materiálu č. 19 je to společnost RPG RE Land, s.r.o.

Ing. Kajnar řekl, že než zdržet se hlasování, je možná lepší nehlasovat a sdělit do zápisu, že nebude hlasovat.

P. Becher sdělil, že se zdrží hlasování u materiálu č. 54, který se týká žádosti divadelní společnosti Petra Bezruče o mimořádnou neinvestiční účelovou dotaci, neboť jejich společnost spolupracuje s tímto divadlem a poskytuje mu prostory a podpůrnou propagaci. Dále sdělil, že sice necítí, že by mohlo dojít ke střetu zájmu, ale na základě minulých zkušeností se cítí povinován to nahlásit dopředu.

JUDr. Babka požádal o úvodní slovo k materiálu č. 46.

P. Mynář sdělil, že nebude hlasovat u materiálu č. 59, a to s ohledem na to, že se prodej pozemku týká jeho rodinného příslušníka.

Primátor dal hlasovat o programu 7. zasedání s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 7. zasedání byl schválen.**



URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU ZE 7. ZASEDÁNÍ ZM:

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu ze 7. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Mgr. Michal Mariánek** a **p. Eva Petrašková**. Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů ze 7. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Ověřovatelé byli určeni. Bylo přijato usnesení čís. **305/ZM1014/7.**

Dále primátor sdělil, že usnesení ze 7. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

OVĚŘENÍ ZÁPISU Z 6. ZASEDÁNÍ ZM:

Ověřovateli zápisu z 6. zasedání zastupitelstva města byli **Ing. Richard Bednařík** a **Bc. Zlata Klenková**. Ověřovatelé zápisu sdělili, že zápis přečetli, odpovídá průběhu jednání, podepsali jej a doporučují ke schválení.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo** (hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování). Bylo přijato usnesení čís. **306/ZM1014/7**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



BOD čís. 1)

Informace o činnosti orgánů města

Primátor **Ing. Petr Kajnar** upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi členové zastupitelstva města v písemné podobě na stůl. K dispozici je společně s programem zasedání zastupitelstva města na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306. Občané si ji mohou vyzvednout na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města*“. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno**. Bylo přijato usnesení čís. **307/ZM1014/7**.



BOD čís. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Nebyly vzneseny.



MATERIÁL č. 3

Žádost o poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro LOPRAIS TATRA TEAM na rok 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **308/ZM1014/7.**



MATERIÁL čís. 4

Žádost Komitétu pro udržování památek z války roku 1866 o poskytnutí finanční dotace na obnovu pietního místa jezdecké srážky u Střezetic

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **309/ZM1014/7.**



MATERIÁL čís. 5

Žádost o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na organizaci akce Run-Up

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **310/ZM1014/7.**



MATERIÁL čís. 6

Žádost Sboru dobrovolných hasičů v Ostravě-Petřkovicích o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **311/ZM1014/7.**



MATERIÁL č. 7

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 312/ZM1014/7.



MATERIÁL č. 8

Vyřízení podání občana

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 313/ZM1014/7.



MATERIÁL č. 9

Přijetí dotace z Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost na projekt Provoz nízkoprahového a poradenského centra v Ostravě - Kunčičkách

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 314/ZM1014/7.



MATERIÁL č. 10

Aktuální informace o vývoji projektu "Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa"

Diskuze:

Mgr. Kausta sdělil, že se v materiálech dočetl skutečnosti, že město Ostrava stejně jako krajský úřad zastupovala společnost MT Legal s.r.o., což by měla být advokátní kancelář se sídlem v Brně. Dotázal se pana primátora na to, kdy bylo výběrové řízení, za jakou cenu a proč byla vybrána zrovna tato advokátní kancelář z Brna, jejíž advokáti jsou jednotlivými společníky této společnosti a mají sídla v Brně, Praze a Pardubicích.

Ing. Kajnar odpověděl, že šlo o dohodu na úrovni náměstků kraje a města v minulém volebním období, protože je to společná akce města a kraje. Bylo to schváleno jak v radě města, tak i v radě kraje.

Mgr. Kausta uvedl, že podá písemný dotaz, aby nezdržoval jednání. Případný dotaz podá na to kdy, za jakým účelem byli vybráni a kolik to stálo.

Ing. Kajnar uvedl, že není problém, aby Mgr. Kausta dostal materiál i bez podání písemného dotazu. Dále sdělil, že všechny schválené materiály z rady města se dávají na požádání novinářům hned druhý den po schůzi rady města k dispozici.

JUDr. Babka jako člen Rady Moravskoslezského kraje sdělil, že společnost MT Legal s.r.o. vyhrála výběrové řízení na poskytování právních služeb spojených s veřejnými zakázkami pro Moravskoslezský kraj. Zda tyto služby dělala společnost MT Legal s.r.o. i za město to neví, ale je to řádně vybraná advokátní kancelář pro Moravskoslezský kraj v rámci výběrového řízení.

Ing. Kajnar sdělil, že se jednalo o jednu veřejnou zakázku, a proto město taky s touto kanceláří spolupracovalo. Neví však, zda za finanční odměnu a za jakou. Dále sdělil, že to musí projít úřadem regionální rady, který to zkontroluje, než to bude dáno k podpisu. Dále se dotázal vedoucího ekonomického odboru Ing. Paličky, zda už to úřad regionální rady zkontroloval.

Ing. Palička potvrdil slova pana primátora.

Ing. Kajnar řekl, že smlouva s vítězem tendru je připravena k podpisu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 315/ZM1014/7.



MATERIÁL čís. 56

Návrh na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu SMO organizaci Středisko volného času, Ostrava – Moravská Ostrava, příspěvková organizace na zpracování zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku na dodavatele, řízení a administraci projektu a právní služby spojené s projektem „Zateplení obvodového pláště budovy, výměna oken a rekonstrukce střechy v objektu na ul. Ostrčilova“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 316/ZM1014/7.



MATERIÁL čís. 57

Změny stanov společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.

Diskuze:

Mgr. Kausta sdělil, že k samotné změně stanov nemá připomínku. Chápe, že změna činnosti je v souladu se změnou živnostenského zákona a změn v názvu živnostenských oprávnění. Dále sdělil, že už delší dobu mu nejde do hlavy, proč má město akcie na majitele nikoli na jméno Dopravního podniku Ostrava a.s. Je to pro něho zcela překvapivé. Na tuto skutečnost už chtěl upozornit dříve. Je zcela netradiční, že město vlastní akcie na majitele 100%. Důsledky jsou vážné v tom, že se musí složitějším způsobem svolávat valná hromada společnosti. Podle stanov musí být svolávání valné hromady vyhlášeno v hospodářských novinách. Za vážnější považuje, že na listinných akciích na majitele není uvedeno, kdo akcii vlastní. To znamená, že akcii vlastní ten, kdo jí má fakticky v rukou, což považuje za problematické do budoucna. Nechce nikoho obviňovat, že by s ní disponoval nebo nějakým způsobem nic nepředesílá. Nicméně je to zcela netradiční a

pro něho zvláštní. Navrhl, aby se tím rada města zabývala a dala podnět ke změně podoby akcií, a to z akcií na majitele na akcie na jméno.

Ing. Kajnar poděkoval za upozornění a zajímavý postřeh. Uvedl, že dopravní podnik se transformoval ze státního podniku na akciovou společnost v průběhu devadesátých let a pravděpodobně existuje materiál do rady a zastupitelstva, který ty důvody nějakým způsobem popisuje. Jestli jsou ještě dneska platné, to neví. Na konec sdělil, že se podnětem budou zabývat a je si jist, že dnešní vedoucí odboru legislativního a právního neví, proč má město akcie na majitele a dotázal se jí.

Mgr. Kolková odpověděla, že neví.

Ing. Schwarzová sdělila, že by se ráda dotázala vedení města v souvislosti se změnou stanov. Změnám stanov rozumí, ale když sleduje předmět podnikání společnosti a zároveň ví, že dopravní podnik nabízí i komerční služby např. provozování autoškoly. Dotázala se vedení města, pakliže bylo řečeno při vzniku EKOVOY Ekletric jako dceřiné společnosti, že to byla jediná forma pro zachování komerčních aktivit dopravního podniku v souladu se závaznou legislativou, zda v souvislosti s provozováním autoškoly, která vyvíjí i komerční činnost, se neobává možných důsledků do budoucna.

Ing. Kajnar sdělil, že není schopen odpovědět a obrátil se na ředitele Dopravního podniku Ostrava a.s. Je toho názoru, že Dopravní podnik Ostrava a.s. provozuje autoškolu hlavně z důvodu školení vlastních řidičů a tím šetří náklady.

Ing. Kadlučka řekl, že s ohledem naplnění tohoto legislativního požadavku Evropské unie si myslí, že by v tomto případě ke střetu nemělo dojít, protože primární činností je školení vlastních řidičů. Požádal Ing. Schwarzovou o písemný dotaz, aby mohl odpovědět.

Ing. Schwarzová uvedla, že podle informací, které má, tak autoškola nabízí komerční činnost a nabízí služby autoškoly.

Ing. Kadlučka sdělil, že autoškola tyto služby opravdu nabízí, ale na základě směrnice nesmí být komerční činnost více než 20%. Dopravní podnik z 99% školí vlastní řidiče, kterých je kolem tisíce lidí.

Ing. Kajnar sdělil, že Ing. Schwarzová dostane písemnou odpověď, která bude ověřena právníky.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 317/ZM1014/7.



MATERIÁL čís. 11

Žádost občanského sdružení Rada dětí a mládeže Moravskoslezského kraje o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na realizaci akce Den Země

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 318/ZM1014/7.



MATERIÁL č. 12

Úprava závazného ukazatele Střediska volného času Korunka, Ostrava-Mariánské Hory, příspěvková organizace - realizace projektů Střediska přírodovědců

Diskuze:

Mgr. Kausta se domnívá, že by tento projekt neměl být financován z fondu životního prostředí, ale že by měl být hrazen z jiných rozpočtových kapitol. Dále sdělil, že chápe, že jde o jedny peníze na jednom účtu a že se jedná pouze o jednotlivé kapitoly. Nicméně, pokud finanční prostředky vyčleňují zvláště pro účely, které má statut, tak se domnívá, že právě to, co je navrhováno by mělo být uhrazeno z jiné rozpočtové kapitoly.

Ing. Kajnar sdělil, že návrh na jiné usnesení nebyl vznesen.

Mgr. Kausta řekl, že čekal, že se náměstek primátora k tomu vyjádří, ale že on volí jinou taktiku. Dal návrh na to, aby příspěvek byl hrazen z jiné rozpočtové kapitoly, ale neví, z jaké by to bylo možné. Podal dotaz na náměstka primátora Ing. Petříka, zda by bylo možné, aby tento požadavek nebyl hrazen z fondu životního prostředí a zda by mohl náměstek říct, z jaké kapitoly by mohl být uhrazen.

Ing. Madej řekl Mgr. Kaustovi, že žádnou taktiku nevolí. Sdělil, že materiál projednala komise životního prostředí a ta k tomu dala kladné stanovisko. Uvedl, že v minulosti dokonce podporovali i základní školy formou interaktivních tabulí a takovéto záležitosti, dle jeho názoru, do fondu životního prostředí patří.

Ing. Petřík sdělil Mgr. Kaustovi, že by bylo možné tuto částku přesunout do jiné rozpočtové kapitoly, například rozpočtové rezervy, ale záleží na tom, zda k tomu bude politická vůle.

Mgr. Kausta dal návrh, aby byl příspěvek čerpán z rozpočtové rezervy.

Primátor dal hlasovat o návrhu **Mgr. Kausty**, hlasovalo 9 pro, 27 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Návrh Mgr. Kausty nebyl schválen.**

Dále dal primátor hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 319/ZM1014/7.



MATERIÁL č. 58

Návrh na uzavření Dodatku č. 6 ke Smlouvě o spolupráci a závazcích se společností Dalkia Česká republika, a.s.

Diskuze:

doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že by rád shrnul, o co se jedná a řekl komentář za hnutí Ostravak. Řekl, že se jedná o to, že akciová společnost Dalkia přišla s návrhem, že sníží emise zvýšením provozních nákladů. To znamená, že je to zařízení, které tam už mají nainstalované a budou intenzivněji odstraňovat emise oxidu dusíku a oxidu síry, což znamená zvýšení provozních nákladů. To by se mělo promítnout do ceny tepla. V zásadě je to, to, co všichni ví, že ochrana ovzduší stojí peníze. Je však otázkou, kdo ty peníze bude platit. V tomto případě se mu zdá logické, že se to dává do nákladů tepla, protože je to skutečné zvýšení provozních nákladů. Je otázkou prokázání, jestli je zvýšení provozních nákladů úměrné. Po prvním nastudování předložených materiálů se zdá, že ano. Má však připomínku, protože v nejbližší době bude nutné projednat se společností Dalkia snižování emisí radikálněji. Jednak to vyžaduje situace na Ostravsku a taktéž to

vyžaduje legislativa. Dotázal se, zda by zástupci akciové společnosti Dalkia mohli přijít na komisi životního prostředí a navrhl, aby byli pozváni, a mohli říci svou strategii snižování emisí zejména tuhých znečišťujících látek, ale také oxidu dusíku a oxidu síry.

Ing. Kajnar sdělil, že nejen nároky na snižování emisí, ale i sjednocená sazba DPH, se promítne na ceně tepla, a to podstatně.

Ing. Šebesta uvedl, že doc. Ing. Jančík, Ph.D., pěkně řekl, že náklady na snižování emisí něco stojí. Důležitou otázkou však je, jak to stojí a kdo to platí. Když se podívají na jiné subjekty, které jsou na trhu a působí v konkurenčním prostředí, tak tam už se nikdo neptá, zda zvednou cenu nebo ne, protože když zvednou, tak neprodají. Řekl, že akciová společnost Dalkia je monopolista, který zvedá ceny, jak mu to vyhovuje a město mu to vesele schvaluje. Uvedl, že v téhle chvíli je zařízení postaveno a možná těch sorbentů budou potřebovat víc a je otázkou kolik a jak to promítnou. Nicméně si myslí, že v této chvíli akciová společnost Dalkia poněkud využila smluv, které jsou, a proti předložce snížila cenu za teplo, ale podstatně zvedla cenu za teplou užitkovou vodu, což v důsledku nese její větší přínos. Byl by rád, aby se podle smlouvy propočítal koeficient, který je ve smlouvě řečený ($P_n = T_n/Q_n$) a v tom případě by náklady vypadaly trochu jinak. Diví se, že na to nepřišli už dřív a zvýšili by si tím své tržby více, než je bude stát těch sedm korun. Myslí si, že není od společnosti Dalkia příliš důstojné zvyšovat ceny za takových podmínek. Je toho názoru, že vůči ostatním znečišťovatelům to je nefér. V tomto případě to odnesou obyvatelé. Doporučil zastupitelstvu, aby dodatek neschválilo.

Ing. Kajnar sdělil, že si vzorec nepamatuje. Když se na něho díval, tak je nastavený tak, že by měl jít každý rok nějakým procentem pod inflaci. Je možné, že tam dochází k něčemu, čemu nerozumí. Bude to v zápise a zástupci společnosti Dalkia mu budou schopni odpovědět fundovaně. Dále řekl, že kdyby se chtěl mít v životě dobře, tak by chtěl být vlastníkem nějakého infrastrukturního monopolního podniku, protože lidé nemají jinou šanci, než to odebrat od něj. Obecně platí, že když se budou tlačit limity znečištění pro podniky dolů, tak infrastrukturní podniky, a to třeba i znečištění vypouštění odpadních vod, tak všechny tyto podniky to promítnou do cen a zaplatí to obyvatelé. Podniky, které nejsou na pevně připojeny k odběratelům, tak ty buď jsou schopny najít z hlediska efektivity způsob jak přežít nebo se odstěhují a zavrou.

Mgr. Kausta sdělil, že je proti tomuto bodu a má proto právní důvody. Prostudoval si smlouvu z roku 2002 a považuje ji za právní paskvil, protože z ní není zřejmé, jakým právním režimem se tato smlouva řídí. Předpokládá, že je to smlouva nepojmenovaná podle obchodního zákoníku a skutečně nerozumí tomu, jak mohl někdo něco takového uzavřít. Nicméně filozofie smlouvy aspoň, jak se jí snažil pochopit je, že v souvislosti s převodem cenných papírů akcií společnosti Zásobováním teplem Ostrava se společnost Dalkia zavázala mimo jiné, a to je pro něho podstatné v článku 2 bodu 1, k ceně tepla, že garantuje průměrnou cenu tepla společně pro všechny odběratele ZTO po dobu patnácti let a následovně je ten výpočet. Nerozumí tomu, jak je možné, že předchozí zastupitelstva a rady schválili nějaké dodatky ohledně navýšení této ceny. Nerozumí tomu ani v této chvíli, protože je to v rozporu s tímto ustanovením a vůbec s filozofií této smlouvy. V té smlouvě se několikrát opakuje, že se váže možnost odstoupení od smlouvy právě na prodané akcie. Myslí si, že filozofie byla taková, že cena akcií, za kterou byly prodány, do této smlouvy vtiskla filozofii těch patnácti let, protože cena se bude vyvíjet podle tohoto koeficientu. Pokud si to dobře přečetl, v zásadě Dalkia v tuto chvíli říká, no my uděláme ještě víc pro životní prostředí, což jsou podle něj zákonné věci, ale vy nám schvalte vyšší cenu. Považuje to za určité „vydírání“ všech těchto velkých znečišťovatelů, a pokud půjde město na tuto variantu, tak se bude dopouštět toho čeho ministr životního prostředí, když uzavírá nezákonné dohody se znečišťovateli, protože mu to žádný zákon neumožňuje, nic mu to neukládá a podle jeho názoru je to v rozporu vůbec se smyslem legislativy jako takové. A pokud bude město dělat něco podobného, že se s Dalkií bude na něčem takovém domlouvat, a to jen na základě toho, že Dalkia řekne, my máme vyšší náklady. Ale ať předloží účetní závěrku, ať předloží ekonomické rozbory, že nejsou schopni to dělat ze svého zisku, že skutečně jsou ty náklady takové, že je nutné je přenést zejména na občany. Pak možná bude uvažovat, jestli skutečně to bude mít ten dopad. To znamená, že nechce, aby z toho vyplynulo to, že je proti tomu, aby se zlepšilo životní prostředí, protože pro to si myslí zásadně bojuje, a aby nebylo řečeno, že si protiřečí, že říká něco jiného a v zásadě nechce zlepšit životní prostředí. Chce ho zlepšit, ale ne takovou formou, že mu někdo dá ultimátum. My něco zlepšíme, odsíříme nebo odprášíme, ale vy nám

podepište takovéhle dohody. Paradoxem pro něj bylo dnes ráno, když poslouchal Evropu 2 a mazal snídání svým dětem a poslouchal reklamu společnosti Mittal, že odprašuje a kolik tun, že odprašili a co udělá pro to životní prostředí město, a to považuje za totální vrchol.

Ing. Madej sdělil, že se maximálně snažil o to, aby důvodová zpráva byla co nejpodrobnější, což se podle jeho názoru podařilo. Dále řekl, že poměrnou část nákladů hradí společnost Dalkia, a to zejména tím, že v roce 2011 již nezmění cenu tepla pro zákazníky, i když dojde ke snížení emisí již za rok 2011 a částečně v ceně tepla i od roku 2012. Všechno se objeví v integrovaných povoleních, takže to není tak, že to bude nevyhmatelné. Navíc to je pod kontrolou České inspekce na kontinuálním měření, takže nepředpokládá, že by k snížení došlo jen na papíře. Vzhledem k tomu, že důvodová zpráva je napsána takovýmto způsobem, tak neví, co by k tomu dodal. Dále sdělil, že na jednání pozval pana ředitele Ing. Radima Sandriho, který umí na některé dotazy určitě odpovědět. Domluvili se však, že na některý z pracovních seminářů zastupitelstva města pozve zástupce akciové společnosti Dalkia, kteří vysvětlí vzorce, jak se vypočítává cena a všechny okolnosti ohledně dálkového tepla. Takže bude příležitost se na různé věci ptát. Dále sdělil, že není právník, takže nemůže polemizovat s Mgr. Kaustou o tom, co ve smlouvě je a co tam není. Bere to tak, že magistrát města má právní oddělení, které je pokryje dostatečně na to, aby jim řekli, co můžou a co ne. A jim věří. Sdělil, že Mgr. Kolková na něho kýve, že to tak je. Závěrem se obrátil na zástupce akciové společnosti Dalkia a utvrdil se v tom, že slyšeli, že jsou zváni na jednání komise životního prostředí a věří, že se rádi zúčastní.

Ing. Kajnar sdělil, že smlouvu před dnešním zasedáním nečetl důkladně a nenechal si dělat právní rozbor. Dále řekl, že smyslem této smlouvy bylo garantovat ceny tepla, které se budou vyvíjet lépe, než by se vyvíjely, kdyby takováto smlouva podepsána nebyla a domnívá se, že tímto je toho dosaženo.

Mgr. Kausta uvedl, k pocitu bezpečí pana náměstka Ing. Madeje ze strany odboru legislativního a právního. Jako příklad uvedl reklamaci Masarykova náměstí, protože když četl smlouvu k tomuto, tak tam jsou nedostatky a díky nim nebude město skutečně schopné vymáhat závazek toho, jaká dlažba byla položena a z jakého materiálu, protože v té smlouvě se nic takového nenachází a v tuto chvíli může město reklamovat tak akorát na lampárně. Nakonec navrhl stažení tohoto materiálu.

Ing. Kajnar odpověděl Mgr. Kaustovi „nestahujte kalhoty, brod je ještě daleko“. Dále řekl, že se uvidí, zda město něco vymůže nebo ne, ale je přesvědčen, že vymůže.

Ing. Šebesta by byl rád, kdyby společnost Dalkia na jednání vyjasnila, jakým způsobem kalkuluje, protože z roku na rok zvednout cenu teplé užitkové vody o 15,50,150 nebo 100% zhruba je zajímavé. Z 280Kč na 450Kč je podle jeho názoru opravdu hodně zajímavé a jedná se o dobrý matematický počin.

Ing. Kajnar sdělil, že je toho názoru, že cenotvorba podléhá kontrole Ěru.

Ing. Sandri uvedl, že na dotazy rád odpoví na nějakém jednání. Sdělil, že společnost Dalkia v žádném případě nezvedla cenu o 100%, a to o čem mluvil Ing. Šebesta, se tak může maximálně jednat o přechod jednosložkové do dvousložkové sazby a porovnává variabilní část ceny k nějaké celkové. Vysvětlil, že Dalkia z této smlouvy, kterou podepsala v roce 2002, nevyčerpala do roku 2010 cca 180 miliónů korun a nevyužila všech navýšení, které byly. Dále sdělil, že když se členové zastupitelstva podívají do materiálu, tak zjistí, že město Ostrava má přijatelnou cenu. Na konec uvedl, že skutečná cena za rok 2010 byla nižší, než v roce 2009, z čehož vyplývá výhodnost smlouvy pro město a pro konečné odběratele. Poděkoval za pozvání na komisi životního prostředí.

Ing. Kajnar sdělil, že výpis ze zápisu k tomuto bodu bude panu řediteli zaslán.

Ing. Madej se ohradil proti tomu, že by se společnost Dalkia chovala nemravně. Sdělil, že by bylo dobré, kdyby se všechny společnosti na území města chovaly tak jako Dalkia. Doufá, že nebude nařčen z toho, že drží někomu lajnu. Uvedl, že je pro schválení tohoto materiálu.

P. Becher požádal pana ředitele Ing. Sandriho o vysvětlení pojmu „přijatelná cena“ například ve srovnání s ostatními srovnatelnými městy.

Ing. Sandri odpověděl, že když si srovnají ostatní srovnatelná velká města tak zjistí, že město Ostrava nemá ani nejnižší, ale ani nejvyšší ceny. Z tohoto pohledu říká, že je cena přijatelná, ale nechá to na zastupitelstvu.

Ing. Kajnar řekl, že podle předloženého materiálu z patnácti uvedených měst mají asi tři města nižší cenu. Uvedl, že společnost Dalkia nechává městu peníze na sportovní a kulturní akce, a to opravdu ani zdaleka

nedělají ostatní společnosti a firmy. Dále uvedl, že Dalkia má fond pro tvorbu pracovních míst, kterých se prokazatelně podařilo vytvořit mnoho. To bylo z toho důvodu, že když přišli, tak samozřejmě, aby zvýšili efektivitu, tak spoustu zaměstnanců propustili a jako náhradu vytvořili fond pro podporu drobného podnikání, který vytvořil stovky pracovních míst. Z tohoto hlediska je podle jeho názoru Dalkia společnost, která se chová k okolí, ve kterém žije a pracuje, poměrně slušně.

p. Becher se omluvil s tím, že na začátku jednání nevystoupil s prohlášením k tomuto bodu, ale teprve teď, při projednávání si uvědomil, že jejich společnost je odběratelem společnosti Dalkia a není si vůbec po minulém zastupitelstvu jist, zda se nedostává do střetu zájmu a z tohoto důvodu se zdrží hlasování.

Mgr. Kausta sdělil, že možná to, s čím vystoupil kolega p. Becher, může vypadat úsměvně nicméně, když si přečte §83 odst. 2 zákona o obcích, tak možná by se všichni členové zastupitelstva města mohli dostat do křížku s tímto ustanovením, protože se pořád jedná o nějaké výhodě nebo nevýhodě i toho konečného odběratele, a to je velmi zajímavá situace. On osobně to ze svého pohledu nepovažuje za střet zájmu, nicméně v zásadě, aby úplně naplnili tu literu zákona, tak i na začátku, když uvedl svůj střet, mělo v zásadě následovat rozhodnutí zastupitelstva, zda tady taková okolnost k vyloučení je nebo není. Z procesního hlediska na první vystoupení před jednáním mělo zastupitelstvo města dle jeho názoru reagovat.

Ing. Kajnar řekl Mgr. Kaustovi, že přece nepožádal zastupitelstvo o rozhodnutí, ale že oznámil, že hlasovat nebude. Tudíž nebylo o čem rozhodovat. Dále sdělil, že to Mgr. Kausta oznámil a nepodal návrh.

Primátor dal hlasovat o návrhu **Mgr. Kausty na stažení materiálu**, hlasovalo 13 pro, 26 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Návrh na stažení nebyl schválen.**

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 4 proti, 13 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 320/ZM1014/7.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 13

Návrh na přijetí daru vodovodního řadu v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava a uzavření darovací smlouvy s dárcem společností AD Landek 2011 s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 321/ZM1014/7.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 14

Návrh na bezúplatný převod pozemků v k.ú. Poruba, obec Ostrava z vlastnictví ČR-Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 15

Návrh na svěření nemovitostí městskému obvodu Slezská Ostrava

Primátor upozornil na novou přílohu č. 2/1 k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 322/ZM1014/7.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 16

Návrh směniti části pozemků v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 323/ZM1014/7.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 17

Návrh směniti pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Českobratrská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 324/ZM1014/7.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 18

Návrh směniti nemovitosti v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 325/ZM1014/7.

◆◆◆

MATERIÁL č. 19

Návrh směnit nemovitosti v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Diskuze:

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že záměr směny se vyvíjel nějakou dobu a historie je popsána v důvodové zprávě. Na lednovém zasedání zastupitelstva města podpořil záměr směny, i když pozemky jsou v podstatě finančně nesouměřitelné a počítal s tím, že bude doměřena nějaká finanční kompenzace. V tomto materiálu finanční kompenzace je, nicméně když se podívá na ceny pozemků podle znaleckého posudku, tak se mu to nezdá. Pozemky ve vlastnictví města jsou v ceně 326,- Kč za m² a pozemky vlastněné druhou smluvní stranou v ceně 546,- Kč za m². Když se podívá na mapky, které jsou k dispozici, tak pozemky z hlediska možnosti využití jsou nesouměřitelné a druhá strana získává kompaktní pozemky, na kterých lze případně něco realizovat. Město naopak získává pozemky v podstatě zbytkové. Je toho názoru, že za těchto podmínek je směna nevýhodná pro město a navrhl stažení materiálu. Cena pozemků, které má město získat od druhé smluvní strany, by buď měla být znovu posouzena, nebo by směna pozemků měla být provedena jinak. Například s jinými pozemky RPG, které jsou na území městského obvodu a které by město mohlo využívat.

Ing. et Ing. Srba sdělil, že se jedná o ceny znaleckých posudků, čili diskuze o tom, zda by cena měla být vyšší či nižší, je relevantní. Dále sdělil, že žadatelem této směny je městský obvod Michálkovice a souvisí s realizovanou investiční akcí. Uvedl, že rozumí požadavku Ing. Jurošky, Ph.D., a doporučil materiál stáhnout.

Primátor dal hlasovat o návrhu **Ing. et Ing. Srby na stažení materiálu**, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Návrh byl schválen.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 20

Návrh na výkup pozemků v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 326/ZM1014/7.

◆◆◆

MATERIÁL č. 21

Návrh na výkup pozemků pro VTP v lokalitě „Nad Myslivnou“ v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Primátor uvedl, že slíbil na minulém zasedání, že členové zastupitelstva obdrží informační materiál k rozšíření VTP, ale protože chce, aby materiál byl připraven důkladně, tak bude předložen na příštím zasedání zastupitelstva města. Je si vědom toho, že to speciálně slíbil doc. Ing. Jančíkovi, Ph.D., a proto

kdyby měl zájem, tak se může obrátit na odbor ekonomického rozvoje, kde mu bude celá záležitost podrobně ukázána a vysvětlena.

Diskuze:

Ing. Kobilíková sdělila, že už jí vlastně pan primátor odpověděl na dotaz, který chtěla vznést ohledně sjednocení tohoto území pro výstavbu vědeckotechnologického parku. Její dotaz směřoval na pana primátora, zda bude nějaké pracovní jednání, kde by se členové zastupitelstva mohli seznámit s tím, jak je řešena infrastruktura a jak se s těmito pozemky do budoucna počítá.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **327/ZM1014/7.**

◆◆◆

MATERIÁL čís. 22

Návrh na uzavření kupní smlouvy na koupi pozemku v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **328/ZM1014/7.**

◆◆◆

MATERIÁL čís. 23

Návrh koupit pozemek parc.č. 17/8, ost. plocha, ost. komunikace, k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **329/ZM1014/7.**

◆◆◆

MATERIÁL čís. 24

Návrh koupit nemovitosti v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **330/ZM1014/7.**

◆◆◆

MATERIÁL čís. 25

Návrh na záměr města prodat manipulační plochu v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 331/ZM1014/7.



MATERIÁL čís. 26

Návrh prodat pozemek parc.č. 570/73 v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že nemá nic proti prodeji pozemku, ale když se podívají do materiálu tak zjistí, že druhý žadatel o koupi žádal proto, aby si mohl opravit jednu stěnu svého domu. Myslí si, že pokud dojde k prodeji, tak by se tyto okolnosti měly zvážit a pokud bude prodávat zastupitelstvo městského obvodu Svinov, tak by měli prodej podmínit deklaratorním vyjádřením kupujícího, že umožní druhému přístup na pozemek. V jiném případě prodej zakládá na občanské spory.

Ing. et Ing. Srba sdělil, že se s materiálem ještě jednou setkají a pak mohou k němu ještě diskutovat.

Mgr. Kausta sdělil, že pokud by měl být prodejem upravován nějaký přístup, tak věcným břemenem nikoli deklaratorním prohlášením, protože to je k ničemu. V rámci kupní smlouvy je možné udělat smlouvu o zřízení věcného břemene k tomuto pozemku ve prospěch třeba jiného subjektu, vlastníka jiného pozemku. Je třeba všechny okolnosti zvážit, aby nedošlo k omezení vlastnického práva a tudíž i ceny toho pozemku.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 332/ZM1014/7.



MATERIÁL čís. 27

Návrh na záměr města neprodat pozemky pod garážemi ve vlastnictví fyzických osob v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Diskuze:

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že zastupitelstvo městského obvodu Michálkovice požádalo zastupitelstvo města o souhlasné stanovisko a rada města nakonec navrhuje stanovisko nesouhlasné. Toto stanovisko vychází zejména ze stanoviska Útvaru hlavního architekta, které zase vychází z usnesení z roku 2007. Sdělil, že v roce 2007 byla jiná situace, a to taková, že pozemky 85/1 a 85/4 byly ve vlastnictví města ve správě městského obvodu Michálkovice. V současné době jsou pozemky vykoupeny a město už vlastní pouze pozemky pod garážemi. Je toho názoru, že jsou to pozemky, které nemají žádnou užitnou hodnotu a pro město je žádoucí, aby se těchto pozemků zbavilo. Ještě navíc, když majitelé garáží chtějí postupně tyto

pozemky vykoupit. Myslí si, že když budou ostatní vlastníci okolních velkých pozemků chtít něco budovat, tak se budou muset vypořádat s těmi garážemi a město by nemělo hrát prostředníka v tomto procesu. Je toho názoru, že území je natolik malé, že na něm městský obvod nebo město bude těžko něco z urbanistického hlediska budovat. Navíc se připravuje nová občanskoprávní kodifikace, sjednocování vlastnických vztahů k pozemku budov. Toto je dalším argumentem, který stojí za tím, aby město tento záměr schválilo. Městský obvod by se snažil ostatní vlastníky garáží motivovat, aby požádali o prodej. Na konec navrhl usnesení, aby zastupitelstvo rozhodlo o záměru prodat pozemky.

Ing. et Ing. Srba sdělil panu starostovi Ing. Juroškovi, Ph.D., že už mu dneska jednou vyhověl tím, že sám reflektoval na jeho žádost. Není mu však jasné, proč se každé pondělí před zasedáním zastupitelstva města scházejí na Sboru starostů, když už druhý materiál týkající se lokality jeho obvodu řeší až na zasedání zastupitelstva města a nikoli na Sboru starostů. Je toho názoru, že tyto drobné připomínky a výhrady by měl řešit tam. Dále Ing. Juroškovi, Ph.D., sdělil, že se touto záležitostí zabývali na radě komplexně a není to problém jen jeho obce. Rada města přihlíží na tyto garážové prostory pod pozemky, které jsou většinou ve správě městského obvodu a samotné garážové objekty ve vlastnictví fyzických osob z různých hledisek. Dále uvedl, že radní p. Rojíček na radě města otevřel diskuzi, týkající se tohoto materiálu, a ta byla rozsáhlá. Město musí vždy řešit celou garážovou řadu těchto stání, jako celek a ne jen některá místa, navrhl materiál schválit tak, jak je předložen. Navíc existuje z územního hlediska rozhodnutí, že by pozemky měly sloužit jinému účelu.

Ing. Juroška, Ph.D., se omluvil náměstkovi primátora Ing. et Ing. Srbovi, že připomínky nesdělil na Sboru starostů a slíbil, že už se tak nestane. Přesto musí říci, že tam v podstatě žádné důvody nejsou, protože městský obvod nebo kdokoli jiný na těchto pozemcích už nikdy nic nepostaví, protože okolní pozemky jsou už vykoupeny. Je toho názoru, že by se případně tito vlastníci měli domluvit sami a město by nemělo sloužit k tomu, aby dělalo prostředníka, ale nechává to na zvážení všech zastupitelů. Na konec je požádal, aby podpořili jeho návrh.

JUDr. Babka upozornil na fakt, že se připravuje novela občanského zákoníku a že je možné, že už v příštím období nebude muset zastupitelstvo řešit odprodeje nebo další věci. V novém občanském zákoníku je navrhováno sjednocení vlastnického práva staveb a pozemků.

Ing. Kajnar sdělil, že předpokládá, že ten kdo vlastní stavbu, tak má právo na pozemek a ne naopak.

JUDr. Babka sdělil, že je to navrhováno naopak.

Ing. Šebesta uvedl, že v řadě garážového stání byl někdy v roce 2000 jeden pozemek prodán, a to ještě před účinností vyhlášky. Jedná se o pozemek 829/4 a vlastníci vlastní jak pozemek, tak i garáž, tudíž se nejedná o jednotlivou řadu.

Mgr. Kausta uvedl, že v tomto bodě musí souhlasit s náměstkem primátora Ing. et Ing. Srbou. Co se týká nové kodifikace občanskoprávních vztahů, musí nesouhlasit s Ing. Juroškou, Ph.D., protože jestli k tomu dojde a páni poslanci se budou zabírat věcmi, které tíží tento stát a ne jinými, on nevěří tomu, že by se to stihlo v tomto volebním období. I když to k tomu směřuje a probíhají diskuze v rámci advokátního vztahu k jednotlivým bodům, ale je tam tolik kontroverzních bodů, že tomu nevěří. K dané problematice sdělil, že určitě nebude zasahováno novým kodifikačním procesem do stávajících vlastnických vztahů, že by bylo rozhodnuto o tom, čím je pozemek, toho je stavba. Toto se bude týkat věci do budoucna, kdy bude upřednostňován vlastník pozemku. Rozhodně zákon nebude moci uložit, aby v tuto chvíli stávajícím rozdílným právním postavením vlastníků stavby musel prodat nebo se nějakým způsobem vypořádat s vlastníkem pozemku. Z pozice města bude výhodnější, pokud bude novela přijata a pokud bude pozemky vlastnit. Na konec sdělil, že pokud město vlastní víc takových pozemků, aby k nim přistupovalo komplexně a ne jednotlivě a že podpoří návrh náměstka Ing. et Ing. Srby.

Ing. Kolařík dal návrh na ukončení diskuze.

Primátor dal hlasovat o návrhu **Ing. Kolaříka** na ukončení diskuze, hlasovalo 35 pro, 5 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Primátor dal hlasovat o návrhu **Ing. Jurošky, Ph.D.**, „návrh na záměr města prodat pozemky pod garážemi ve vlastnictví fyzických osob v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava“, hlasovalo 9 pro, 25 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Dále dal primátor hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 3 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 333/ZM1014/7.



MATERIÁL čís. 28

Návrh prodat pozemky v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 334/ZM1014/7.



MATERIÁL čís. 29

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Diskuze:

Ing. Šebesta upozornil na důvodovou zprávu a plédoval za to, aby byla zřízena věcná břemena, která tam zmiňována nejsou, aby tam město mohlo případně stavět cyklistickou stezku a dostat se na pozemek.

Ing. Kavala sdělil, že zřízení věcných břemen je v materiálu uvedeno.

Ing. Kajnar předpokládá, že městské obvody to respektují.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 335/ZM1014/7.



MATERIÁL čís. 30

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Přívoz a v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 336/ZM1014/7.



MATERIÁL č. 31

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Lhotka u Ostravy a v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 337/ZM1014/7.

◆◆◆

MATERIÁL č. 32

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 338/ZM1014/7.

◆◆◆

MATERIÁL č. 33

Návrh na záměr města neprodat pozemek p.č.st. 2980/1, zast. plocha a nábřeží, k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 339/ZM1014/7.

◆◆◆

MATERIÁL č. 34

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 340/ZM1014/7.



MATERIÁL č. 35

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 341/ZM1014/7.



MATERIÁL č. 36

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 342/ZM1014/7.



MATERIÁL č. 37

Návrh na uzavření dodatku ke zřizovacím listinám (Dětské centrum Domeček, příspěvková organizace, Domov Slunovrat, Ostrava – Přívoz, příspěvková organizace)

Primátor upozornil na novou přílohu č. 4 k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 343/ZM1014/7.



MATERIÁL č. 38

Souhlas s postoupením práv a povinností a převzetím závazků

Diskuze:

Mgr. Kausta uvedl, že má s tímto materiálem právní problém, protože se domnívá, že tak jak je to navrhováno, to nelze. Podle jeho názoru by tam měla být spíše třístranná smlouva mezi městem, původními

kupujícími a novými kupujícími. Navíc do toho vstupuje nájemní smlouva, která je v tuto chvíli v jiném režimu. V rámci nájemních vztahů k bytu nelze postupovat práva k nájmu bytu. Dále sdělil, že by měly být přesně vymezeny všechny závazky a povinnosti, a to i z hlediska toho, že už nějaké peníze byly zaplacené, aby se pak původní majitelé něčeho do budoucna na městě nedomáhali. Je toho názoru, že je to nedostatečně právně připravené. Sdělil, že by to mělo být jinak ošetřené ve vztahu ochrany města. Na konec navrhl stažení materiálu.

Ing. et Ing. Srba požádal odbor legislativní a právní o vyjádření k tomuto materiálu.

Mgr. Kolková sdělila, že dle jejího názoru je materiál připravený v pořádku.

Mgr. Kausta sdělil, že je jiného názoru. Dále sdělil, že s takovými případy se ve své advokátní praxi setkává docela často. Jde o nepojmenovanou smlouvu, což znamená, že takto byla uzavřená. Město k tomu dělá postoupení práv a povinností a i v tomto směru jde o nepojmenovanou dohodu a byl by pro, aby se to právně lépe připravilo. Když se podívají na smlouvu, kterou mezi sebou uzavřeli občané, je velmi strohá, a město souhlasí s něčím neurčitým.

Ing. Kajnar řekl Mgr. Kaustovi, že vedoucí odboru legislativního a právního si troufá vysvětlit mu celou záležitost o přestávce. Navrhl, odložení projednávání tohoto materiálu po přestávce a nyní pokračovat materiálem 39. Dále Mgr. Kaustovi řekl, že když mu to Mgr. Kolková nevysvětlí, tak nebude spokojen a když ano, tak spokojený bude.

Mgr. Kausta sdělil, že se obává, že nejde o to, aby mu to Mgr. Kolková vysvětlila, že dobře pochopil problém, protože je skutkově zcela jednoduchý a v tomto směru se rád s Mgr. Kolkovou potká a vyslechne si její názory. Obává se toho, že to neuslyší ostatní členové zastupitelstva a ti budou rozhodovat a neví, o čem pak budou informovat, takže trvá na tom, aby se hlasovalo o jeho návrhu.

Primátor dal hlasovat o návrhu **Mgr. Kausty na stažení materiálu**, hlasovalo 13 pro, 15 proti, 21 se zdrželo hlasování. **Návrh na stažení nebyl schválen.**

Dále dal primátor hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 4 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 344/ZM1014/7.



MATERIÁL čís. 39

Návrh na přijetí daru vodovodu, kanalizace dešťové v k.ú. Poruba, obec Ostrava a uzavření darovací smlouvy s dárce Ing.M.D.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 345/ZM1014/7.



MATERIÁL č. 40

Informace o stavbách velkých marketů v Ostravě v roce 2010

Diskuze:

Ing. Kajnar uvedl, že se dočetl v novinách, že by se u dálnice měl stavět outlet snad největší ve střední Evropě. Dále sdělil, že odbor ekonomického rozvoje usiloval o to, aby se něco takového do Ostravy dostalo, tak je vidět, že úsilí bylo správné až na to, že investoři přišli sami. Město musí o investory bojovat, což je fakt, nicméně když vytváří dobré podmínky, tak je vidět, že se investoři ozvou i sami.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že velký počet supermarketů a hypermarketů jak na okraji města, tak i uvnitř, je dlouhodobým problémem, se kterým se město potýká už dlouhou dobu. V tomto materiálu ho konkrétně zaujaly stavby dvou nových hypermarketů na ul. Opavské na příjezdu z Opavy do Poruby, což znamená rozšíření původního Globusu na něco jako je shoppin park a Makro, které se má stavět u benzinových pump na výpadovce z Poruby. Jedná se o to, že město má už zkušenosti s uvedením hypermarketu Globus do provozu a bylo na něho uděláno hodnocení vlivu na životní prostředí, kdy se zjistilo, že je nedostatečně dimenzovaný kruhový objezd, což způsobuje kolony aut až na křižovatku u Slovanu. Domnívá se, že pokud tam nadále naroste obchodní a parkovací kapacita, tak to bude znamenat další dopravní zatížení ulice Opavská. Dále upozornil na to, že od kolejí, kde bydlí cca několik tisíc lidí, není žádný přechod na Pustkovec a ulice Opavská není dostatečně dimenzována. Co se týká nových hypermarketů, tak se domnívá, že není v některých případech správně řešena infrastruktura ze strany města a eventuálně to není vhodné místo. Tím pádem, když to bude navazovat na stávající infrastrukturu, by se k tomu mělo město vyjadřovat v rámci vlivu na životní prostředí. Je toho názoru, že by se konkrétní řešení infrastruktury mělo projednat komplexně na komisi životního prostředí.

Ing. Kajnar upozornil, že stavební úřad se vyjadřuje k tomu, jak mají být dimenzovány komunikace, a když to udělá špatně, tak je to samozřejmě chyba. Na druhé straně není zastáncem toho, aby se tam Makro stavělo. Myslí si, že naše civilizace se ubírá někam, ale dokáže si představit jednoduchou podmínku, kterou vydá státní správa. Stavební úřad například řekne, že to nebude zkolaudováno, dokud nebude vybudována prodloužená Rudná. Dále sdělil, že jsou jednoduché možnosti jak to řešit, ale je to na státní správě a nikoli na městě. Město se může pouze k tomu vyjádřit jako dotčený účastník, že tam takovou podmínku chce, ale rozhodující pravomoc má stavební úřad.

Ing. Kolařík připomněl členům zastupitelstva, kteří byli členy už v minulém volebním období, že otázkou Makra na ul. Opavské se už zabývali. Panu doc. Ing. Jančíkovi, Ph.D., doplnil informaci, že rada města neudělala investorovi potřebný souhlas k použití městských pozemků pro přípojky inženýrských sítí. Takže město v podstatě výstavbu tohoto záměru blokuje. S jeho obavami kolapsu dopravy na ul. Opavské se plně ztotožňuje a co se týká přímo té lokality pro výstavbu Makra, tak podal návrh na změnu územního plánu v této lokalitě, který by tam výrazně ztížil možnost realizace podobné zástavby.

Ing. Palyza potvrdil slova Ing. Kolaříka, že běží návrh na změnu územního plánu. Dále upřesnil, že Globus leží na katastru Plesné a Makro na katastru Pustkovec, čili městský obvod Poruba je dotčen. Dále sdělil, že se nejedná o hypermarkety, které by stály v Porubě. Upozornili ostatní, že případná výstavba výrazně ztíží průjezd po Opavské a tudíž kolapsové situace, které tam již nyní nastávají, díky tomu, že není Prodloužená Rudná, toho se obávají i v Porubě, protože zátěž na tř. 17. Listopadu, kde je dneska největší doprava, bude i nadále působit problém jak v dopravě, tak především na zdraví občanů. Panu primátorovi sdělil, že se obává, že přání města, aby nestály hypermarkety díky nevystavěné Prodloužené Rudné, není relevantní důvod pro orgán státní správy, aby nevydal stavební povolení. Je potřeba říct, že někdy je územní samospráva krátká na orgán státní správy.

Mgr. Kausta uvedl, že nechápe, proč město musí mít tolik obchodních center a myslí si, že Ostrava kapacitně z hlediska nákupní síly na to už nemá. Především ho zajímalo Makro a v tomto směru už odpověď dostal.

P. Becher vznesl dotaz na radu města, protože materiál je předkládán na základě usnesení rady města pod názvem programové cíle a úkoly Rady města Ostravy k rozvoji města do roku 2002. Rád by věděl, jaký je

reálný přínos super a hypermarketů pro město. Zdali v realitě, kdy se nám dostávají taková obrovská nákupní centra téměř do samotného centra města, které tím trpí, má vedení města připravenou koncepci rozvoje centra města. Očividně se centrum města vylidňuje a odchází odtamtud i velké obchodní řetězce.

Ing. Kajnar sdělil, že materiál je zastupitelstvu města předkládán čtvrtletně. Dále sdělil, že svého času to bylo citlivé téma, a proto rada města pro informovanost zastupitelů toto usnesení nezrušila a přehled nadále zastupitelstvu předkládá. Myslí si, že programové cíle do roku 2002 jsou dávno překonány a toto je hlavní pozůstatek. K dotazu, co se dá dělat pro oživení centra města sdělil, že je to diskuze, která nepatří k tomuto materiálu. Na konec řekl, že vedení města je schopno takovou diskuzi vést, ale že si ztížili situaci tím, že je napadán pracovní seminář zastupitelstva jako něco, že si tam špitají nějaké nekalosti.

P. Becher požádal o odpověď na první dotaz, a to jaký přínos vedení města vidí v super a hyper marketech na území města, obzvláště těch, které se blíží k samotnému centru. Myslí si, že otázka centra města právě s rozvoji těchto center souvisí.

Ing. Kajnar sdělil, že nezná žádné usnesení rady města k této problematice, ale že na žádost p. Bechera se touto problematikou bude rada zabývat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 346/ZM1014/7.



MATERIÁL čís. 41

Návrh zadání regulačního plánu v lokalitě Studentská v Porubě

Diskuze:

Mgr. Kausta požádal Ing. arch. Vltavského vedoucího odboru ÚHA, aby vysvětlil, kde je zapracováno to, že by tam měly být podzemní garáže. Dále se dotázal, jak je to pro investora závazné, protože on to pochopil tak, že je to jedna z možností, která se mu dává na zvážení. Dále sdělil, že stále platí výtky k nutnosti kácení části stromů, protože ten pozemek, který byl volný, byl minimální, oproti zalesněné části. Podle jeho názoru to bude signálem pro další výstavbu v této lokalitě. Dále sdělil, že v té části je spousta luk, kde kolem je les a když se tam jednou něco povolí stavět, tak to bude nevratný proces. Námitky, které jsou k materiálu přiloženy, jsou podle něho důvodné a relevantní.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., připomněl historii změny územního plánu, a to je ukázka, toho jak by město postupovat nemělo. Sdělil, že se změny účastnil a tuší, že to bylo v roce 2007, kdy město pojalo plán změnit územní plán a z lesů to chtělo změnit na bydlení hromadné. To se podařilo přes odpor řady občanů, nevládních organizací a odborníků zvrátit. Ing. arch. Vltavský mu vysvětlil, že kdyby zastupitelstvo města neschválilo záměr, tak zabrání výstavbě toho domu. Dále sdělil, že je možné, že se ostatní členové zastupitelstva na to budou dívat tak, že tam má bydliště, takže by na tom mohl mít osobní zájem a uznává, že ho má. Je to krásná lokalita, ale není to lokalita, která je určena jen pro ty tři domy, ale je to nástupiště k výletům lidí z Poruby a dá se říct celé Ostravy, ale i zkratka na koupaliště. A je to lokalita, ve které je začátek fiskální stezky, kde si lidé chodí zacvičit a běhat. A pokud rozhodnou, že tento regulační plán bude schválen, bude nenávratně vykáceno několik stovek stromů. Na minulém zasedání se za klub Ostravak snažil do návrhu zahrnout podzemní garáže, ale to považuje až za krok B. Krok A je pokusit se zabránit tomu, že se vykácí les a postaví se barák. Souvisí to s rozvojovou zónou, která tam je. Pan primátor minule představil vizi, že by tam byl vědecko-technologický park na poli, které je uzavřené lesem a že by to bylo pěkné místo pro špičkové technologie a špičkové vědce a techniky. Proč tedy nezakomponují nějaké bydlení do tohoto vědecko-technologického parku respektive do rozvojové zóny a nezanechají to okolí hezké tak jak je.

Ing. arch. Vltavský řekl, že tento materiál je předkládán již po třetí. Poprvé zastupitelstvo nepřijalo žádné usnesení což, jak vysvětloval, pro ně není řešení. Na minulém zastupitelstvu byl materiál stažen a

dopracován o připomínky, které vzešly z diskuze. Z diskuze vyplynulo, že by návrh měl být dopracován o parkování pod objektem, přičemž zastupitelstvo města informoval o tom, že zastupitelstvo samo o sobě nemůže materiál doplnit. Návrh byl doplněn a projednán mimo zastupitelstvo. Návrh byl doplněn o závazný požadavek do zadání, že parkování musí být řešeno pod objektem. Zastupitelstvo města se v minulosti zabývalo změnou územního plánu, kde kromě toho, že změnilo funkční plochu lesy na bydlení a současně reagovalo na námítky občanů, kteří v této oblasti bydlí nebo vlastní nemovitosti vedle tohoto pozemku. Reagovalo na ně tak, že dalo do územního plánu blokaci, že není možné stavět cokoli a nejen byty, pokud nebude pořízen regulační plán. Regulační plán vydává zastupitelstvo města. Sdělil, že pořízením regulačního plánu má zastupitelstvo města možnost zvážit k čemu při stavbě došlo, to znamená, jestli jsou tam porušeny nějaké zákonné předpisy nebo normy. Na konci procesu má zastupitelstvo města možnost proces vyhodnotit a regulační plán nevydat. Zastupitelstvo může přistoupit k tomu, že neschválí zadání, ale zároveň musí ukončit pořizování regulačního plánu. Pokud tak učiní, tak se práce zastaví, akorát, že investor, který reagoval na územní plán a koupil pozemky, tak bude v nejistotě, protože nebude vědět co dál. Pokud město regulační plán pořídí, tak to ještě neznamená, že ho i vydá. Zastupitelstvo dostane výsledky a podle výsledků nakonec vydá regulační plán. Co se týká lesů a podobně je z leteckého snímku vidět, že tam jsou vzrostlé stromy. Investor chce pokračovat v tom, s čím začala výstavba domů, které už tam stojí, což znamená výhryzem se dostat do pozemků se stromy.

doc. Ing. Jančík, Ph.D. podal návrh na neschválení tohoto bodu.

Ing. arch. Vltavský sdělil, že když zastupitelstvo města materiál neschválí, tak tím nic nevyřeší, protože odbor ÚHA bude muset materiál předložit znovu. Samozřejmě jim nebere právo neschválit, ale mají tři možnosti, buď schválit materiál tak jak je, nebo ho neschválit, ale v tomto případě by mělo zastupitelstvo dát návrhy, o co by měl být materiál dopracován a třetí možností je, že ho neschválí a současně rozhodnou o zastavení pořizování regulačního plánu. Upozornil na to, že bez posledního kroku bude materiál předkládán znovu a znovu.

Mgr. Kausta navrhl hlasovat o třetí variantě, kterou přednesl Ing. arch. Vltavský.

Primátor dal hlasovat o návrhu **Mgr. Kausty** „*neschválit a zastavit pořizování regulačního plánu v lokalitě Studentská*“, hlasovalo 10 pro, 30 proti, 10 se zdrželo. **Návrh nebyl schválen.**

Ing. Kobilíková sdělila, že ji nefunguje tlačítko „pro“ na hlasovací jednotce. Uvedla, že hlasovala „pro“ a požádala o zkušební hlasování.

Ing. Kajnar řekl, že je to možné, že v hlasovací jednotce došlo k nějakému zkratu a dotázal se Ing. Kobilíkové, zda chce nechat revokovat usnesení.

Ing. Kobilíková požádala, aby v zápise bylo uvedeno, že hlasovala pro. A požádala o nové hlasování.

Ing. Kajnar sdělil, že hlasování bude v zápise upraveno na 10 pro, 30 proti, 10 se zdrželo. Dále navrhl vrátit systém na hlasování, aby si Ing. Kobilíková mohla vyzkoušet svou hlasovací jednotku.

Bylo provedeno několik zkušebních hlasování.

Primátor konstatoval, že Ing. Kobilíkové nefunguje hlasovací jednotka a požádal ji, aby si přesedla na volnou hlasovací jednotku.

Dále dal primátor hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 9 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 347/ZM1014/7.



MATERIÁL č. 42

Vyhodnocení soutěže o titul "Dům roku 2010"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 348/ZM1014/7.

◆◆◆

MATERIÁL č. 43

Vydání změny č. 2010/01 Územního plánu města Ostravy, která spočívá ve změně funkční plochy z „Bydlení individuální“ na „Bydlení hromadné“ v k.ú. Zábřeh VŽ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 349/ZM1014/7.

◆◆◆

MATERIÁL č. 59

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 350/ZM1014/7.

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku.

◆◆◆

Primátor Ing. Kajnar po přestávce sdělil, že se vrátí k materiálu č. 17, protože při schvalování schválili částku 1 128 120,- Kč a měla být schválená částka 1 182 120,- Kč. V návrhu usnesení je částka chybně uvedena, a proto musí být usnesení revokováno.

Primátor dal hlasovat o **revokaci usnesení k materiálu č. 17 „Návrh směnit pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality Českobratrská)“**, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Usnesení k materiálu č. 17 bylo revokováno.**

Dále dal primátor hlasovat o **upraveném usnesení k materiálu č. 17**, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. Bylo přijato usnesení č. 324/ZM1014/7.

◆◆◆

MATERIÁL č. 44

Úprava závazného ukazatele

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 351/ZM1014/7.



MATERIÁL č. 45

Informace o stavu čerpání úvěru z Evropské investiční banky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 352/ZM1014/7.



MATERIÁL č. 60

Úprava závazného ukazatele

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 353/ZM1014/7.



MATERIÁL č. 46

Návrh na uzavření Dodatku č. 5 ke Smlouvě ev.č. 3010/2009/OD o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Dopravní podnik Ostrava a.s.

Diskuze:

Mgr. Kausta požádal náměstka Bc. Boháče, aby k materiálu předložil úvodní slovo. Zajímá ho, jaký dopad bude mít uzavření dodatku na cenu, kterou bude město platit dopravnímu podniku a zda se týká i ostatních provozovatelů veřejné dopravy.

Ing. Kajnar se omluvil JUDr. Babkovi, že nevyzval náměstka primátora, aby předložil úvodní slovo, tak jak žádal na začátku jednání.

Bc. Boháč sdělil, že už se hlásil do diskuze a předložil úvodní slovo k materiálu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 354/ZM1014/7.



MATERIÁL č. 47

Návrh smlouvy o poskytnutí dotace na zajištění 12. ročníku mezinárodního veletrhu CZECH RAILDAYS

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 355/ZM1014/7.



MATERIÁL č. 48

Žádost o poskytnutí bezúročné půjčky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 356/ZM1014/7.



MATERIÁL č. 49

Návrh na rozdělení rezervy komise rady města pro děti, mládež a sport v oblasti tělovýchovy a sportu

Diskuze:

Ing. Luzar sdělil, že nebude u tohoto materiálu hlasovat, protože je členem jedné z organizací, která žádá o dotaci.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 357/ZM1014/7.



MATERIÁL čís. 50

Návrh na poskytnutí finančních darů nejlepším Ostravským sportovcům a kolektivu za rok 2010

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 358/ZM1014/7.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 51

Informace k průběhu realizace projektu „Integrovaný plán rozvoje města Budoucnost Vítkovic“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 359/ZM1014/7.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 52

Žádost občanského sdružení ZUZANA o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně

Diskuze:

P. Sekeráková uvedla, že nesouhlasí s navrženým usnesením ve znění, že se nepromine odvod občanskému sdružení ZUZANA. Je toho názoru, že předsedkyně správní rady doložila k vytýkaným bodům doklady dostatečně. Ve čtyřech ze sedmi bodů jim byla rozhodnutím ze 4. 2. 2011 prominuta pokuta, a to ve výši šedesáti tisíc korun. Dále doložila doklady, které chyběly, a je toho názoru, že tyto neziskové organizace, které pracují s handicapovými dětmi a mládeží, jsou velmi užitečné. V dnešní době tyto organizace bojují o každou korunu a byla by nerada, aby zastupitelstvo přiložilo špetku, která by takové neziskové organizace mohla zlikvidovat. Na konec navrhla usnesení „zastupitelstvo města rozhodlo o prominutí odvodu občanskému sdružení“.

Ing. Štěpánek sdělil p. Sekerákové, že rozumí stanovisku, které zastává k tomuto typu organizací nicméně, že i zde musí platit pravidla rozpočtové kázně. Město odpustilo občanskému sdružení odvod ve výši šedesáti tisíc korun, ale dnes řeší něco jako penále, což je v důsledku toho, že část dotace byla použita na účel, který nebyl v původním projektu. Podle jeho názoru, jde o hrubé porušení kázně. Někdy město v těchto případech, pokud jde o první porušení kázně, volí prominutí, ale u tohoto občanského sdružení jde o opakované porušení a z tohoto důvodu je nařízen odvod.

Primátor dal hlasovat o protinávvrhu p. Sekerákové, hlasovalo 9 pro, 24 proti, 12 se zdrželo hlasování.
Návrh p. Sekerákové nebyl schválen.

Dále dal primátor hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 3 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 360/ZM1014/7.



MATERIÁL čis. 61

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí investiční dotace Vysoké škole báňské – Technické univerzitě Ostrava pro rok 2011

Diskuze:

Mgr. Kausta sdělil, že na tento projekt už byly čerpány finance a nějaké z nich byly ušetřeny, protože Vysoká škola báňská získala finance tak, jak je v materiálu uvedeno, z jiných zdrojů. Je toho názoru, že by rozdíl finančních prostředků, pokud byly vyplaceny, měl být vrácen a neměl by být používán na jiné účely. Dále sdělil, že v předešlém materiálu hlasovali, o tom, že takhle to nelze dělat. Město by nemělo financovat provoz nebo vybavení vysokých škol, k tomu je určen státní rozpočet. Z tohoto důvodu nemůže souhlasit s tím, aby si vysoká škola vymyslela nové projekty jako například stavbu parkoviště, aby na ně použila finance, které byly ušetřeny na původním účelu, ke kterému byly určeny. Rekonstrukce výtahů pro tělesně postižené je určitě záslužná, nicméně město má taky projekty, které by měly být podpořeny a nejsou na ně peníze. Když si studoval bod k čerpání od evropské banky, tak si město půjčuje na všechno možné, ale na druhou stranu rozdává někde jinde, kde by rozdávat nemělo a kde by měl rozdávat stát. Navrhl, aby další dotace nebyla poskytnuta a aby Technická univerzita finance, pokud byly čerpány, vrátila.

Ing. Štěpánek souhlasil s Mgr. Kaustou v tom, že by se stát měl lépe starat o vysoké školství a myslí si, že je v současné době podfinancováno. Na druhé straně si myslí, že kooperace Ostravy s našimi vysokými školami výhledově možná s jednou z našich vysokých škol je pro rozvoj města klíčová. Při setkání s vedením vysokých škol byl kvitován velice dobrý vztah města k těmto institucím, což není samozřejmostí, v rámci České republiky. Chápe v tom jakési politické rozhodnutí, zda chtějí nebo nechtějí souhlasit a chápe, že na to můžou být dva politické názory. Na konec sdělil, že hlasování rozhodne, zda to berou jako prioritu či nikoli.

Primátor dal hlasovat o protinávvrhu **Mgr. Kausty**, hlasovalo 6 pro, 23 proti, 17 se zdrželo hlasování. **Návrh Mgr. Kausty nebyl schválen.**

Dále dal primátor hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 3 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 361/ZM1014/7.



MATERIÁL čis. 53

Návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, na spolufinancování a předfinancování projektu "Zateplení dětského pavilonu Městské nemocnice Ostrava, příspěvkové organizace"

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že je proto, aby návrh byl přijat. Nicméně by rád věděl, jaké stanovisko k tomuto návrhu zaujala rada města. Nikde v materiálu totiž nevidí stanovisko rady, ale pouze stanovisko odboru.

Ing. Kajnar uvedl, že v posledním odstavci první strany důvodové zprávy je doporučení rady města na schválení návrhu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 362/ZM1014/7.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 54

Žádost Divadelní společnosti Petra Bezruče s.r.o. o mimořádnou neinvestiční účelovou dotaci na krytí nákladů spojených s pronájmy náhradních prostorů v rámci rekonstrukce budovy Divadla Petra Bezruče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 363/ZM1014/7.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 55

Návrh na schválení úpravy závazných ukazatelů Ostravskému muzeu, příspěvkové organizaci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 364/ZM1014/7.

◆◆◆

MATERIÁL č. 62

Žádost společnosti Dům kultury Akord Ostrava – Zábřeh, s.r.o., o poskytnutí investiční dotace na „Rekonstrukci a modernizaci DK Akord“

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že se původně chtěl přihlásit k tomuto materiálu a proto by rád věděl, jaké stanovisko k této žádosti zaujala rada města.

Ing. Kajnar se omluvil a sdělil, že rada doporučila zastupitelstvu přijmout toto usnesení.

Ing. Piperková sdělila, že materiál byl projednán v radě města, která vyslovila souhlasné stanovisko a omluvila se Ing. Šebestovi.

p. Gříšek uvedl, že prostředky jsou alokovány v kapitálovém rozpočtu a o tom i rada rozhodla, takže si nemyslí, že by se stala velká chyba.

Ing. Kajnar sdělil, že když je to alokováno v investičním rozpočtu, tak je to zastupitelstva, nicméně jde o smlouvu, tak mělo být stanovisko rady města uvedeno v důvodové zprávě.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 365/ZM1014/7.

◆◆◆

MATERIÁL č. 63

Sloučení Městské nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, a Městské záchranné služby Ostrava, příspěvková organizace, k 01.07.2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 366/ZM1014/7.

◆◆◆

ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

◆◆◆

DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZM

Náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková sdělila, že neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku.

◆◆◆

DISKUSE - RŮZNÉ

Ing. Kajnar sdělil, že tady je prostor například pro pana Bechera, aby řekl, že postrádá vizi rozvoje centra. Otevřel tuto problematiku za něho a myslí si, že by takový materiál mohl být vypracovaný, aby popsal trochu historii, když ji znají a kde došlo k tomu, že se centrum vylidnilo. Myslí si, že to má kořeny v roce 1911, kdy rada rozhodla, že vymístí radnici mimo náměstí. Tenkrát to vypadalo jako dobrý nápad, ale dneska, když mají dvě stě tisíc lidí na sídlištích, tak si uvědomují, že taková radnice uprostřed města dodává významu, atraktivitě lokality a přitahuje spoustu lidí. Dneska je ve staré radnici muzeum a tam taková frekvence není, ale k vylidňování přispěla i řada jiných věcí. Všechno by v tomto materiálu mohlo být popsáno. Myslí si, že město má nějakou vizi rozvoje centra a ta vize už zazněla třeba na úvodním semináři zastupitelstva města a i na besedě ve Fiducii. Vize byla akcentována, když se město ucházelo o titul hlavního Evropského města kultury 2015 a může říct, že to podstatné, natáhnout kulturu do centra města, přetrvává. Myslí si, že si to zaslouhuje zpracování materiálu, který by to systematizoval.

p. Becher poděkoval primátorovi, že otevřel toto téma a myslí si, že je to velice podstatné pro naše město. Jako člověk, který se každý den potýká s důsledky toho, jak nefunguje centrum našeho města, o tom možná ví více, než mnozí jiní a doufá, že to neskončí jen materiálem. Doufá, že se tím budou zabývat, tedy pokud už centrum neodepsali jako zbytečnou věc. Pokud se nerozhodli, že život bude probíhat pouze v nákupních centrech.

Ing. Kajnar souhlasil s p. Becherem. Myslí si, že existuje jakási ucelená představa, jak postupovat v centru města, ale fakt je ten, že to není jeden materiál, který by to shrnoval a který by se věnoval jenom tomuto tématu. Myslí si, že p. Becher trefil hřebík na hlavičku.



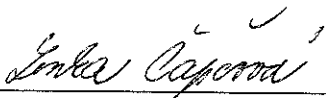
ZÁVĚR

Primátor **Ing. Petr Kajnar** všem poděkoval za účast a ve 12.05 hod. 7. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení ze 7. zasedání zastupitelstva města je nedílnou součástí tohoto zápisu.



Zapsala:



Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 3. 5. 2011

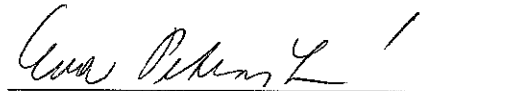
Ověřovatelé:



Mgr. Michal Mariánek

místo: Ostrava

datum: 5. 5. 2011



Eva Petrašková

místo: Ostrava

datum: 6. 5. 2011



Ing. Petr Kajnar

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 9. 5. 2011