

ZÁPIS

z 8. zasedání zastupitelstva města

konaného dne 25.5.2011 ve velké zasedací místnosti dv. čís. 306

v budově Radnice města Ostravy od 9.00 hodin do 11.50 hodin

Přítomni:

členové zastupitelstva	48	(viz prezenční listina)
zástupci městských obvodů	15	
ředitelé podniků	43	
zástupci odborů MMO	37	
Ostatní	2	

Omluveni:

Ing. Lenka Fojtíková, doc. Ing. Petr Jančík, Ph.D., Ing. Martin Juroška, Ph.D., Bc. Zlata Klenková, Dr. Ing. David Mrkvica, MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš, Josef Šrámek

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 8. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 45 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Dále sdělil, že:

- dne 17.5.2011 navrhla rada města doplnit program 8. zasedání o materiály č. 50 - 65, které byly zaslány v pozdějším termínu,
- na stůl obdrželi: informaci o činnosti orgánů města, přílohu č. 3 k materiálu č. 29 „Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Svinov, obec Ostrava (ul. E. Rošického)“, novou přílohu č. 3 k materiálu č. 34 „Zpráva o hospodaření SMO za první čtvrtletí roku 2011“, na vědomí dopis předsedy Fondu pro opuštěné a handicapované děti a mládež, usnesení z 6. jednání finančního výboru a navrhovaný program jednání,
- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu,

- u materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele - jedná se o materiál číslo 34 „Zpráva o hospodaření SMO za první čtvrtletí roku 2011“;
- na návrh nám. primátora Ing. Petříka navrhuje stáhnout materiál č. 59 „Návrh na změnu majetkové účasti statutárního města Ostravy“.

Připomínky k návrhu programu:

J. Becher oznámil, že u bodu 45 „Žádost občanského sdružení OVArt o poskytnutí neinvestiční účelové dotace na realizaci festivalu Dream Factory Ostrava“ by mohlo jít o střet zájmů v jeho osobě, protože jsou uvedeni jako jedni z partnerů tohoto festivalu. Vysvětlil, že společnost nemá žádnou finanční účast, spoluúčast ani žádné jiné výhody z tohoto festivalu, nicméně považoval za nutné toto oznámit. Protože si nemyslí, že by mělo jít o střet zájmů, požádal, aby o případném vyloučení z hlasování zastupitelstvo hlasovalo.

Mgr. Kausta ve vztahu k bodu 40 podal návrh na samostatné hlasování o jednotlivých organizacích, resp., pokud by s tím zastupitelstvo souhlasilo, tak by chtěli samostatně rozhodovat o společnosti AHOL a o společnosti 1st International School of Ostrava, s.r.o. V rámci zákona o obcích oznámil, že je předsedou školské rady Základní školy a mateřské školy Ostrčilova, nicméně se nedomnívá, že to naplňuje ustanovení zákona o obcích, že by byl v konfliktu zájmů. Pokud by někdo nabyt jiného názoru, tak navrhnul, aby o tom zastupitelstvo rozhodlo. Nicméně se domnívá, že v jiné pozici jsou osoby, jejichž případně děti, pokud na zastupitelstvu jsou, a myslí si, že jsou, navštěvují soukromou společnost 1st International School of Ostrava, neboť tato není školou. Nicméně tam už jde o trochu jiný právní režim. V tuto chvíli jde o přímé dotace na žáka, kde se samozřejmě platí školné. Vyzval zastupitele, jejichž děti tam chodí, aby se vyjádřili, zda jsou nebo cítí nějakou potřebu v rámci zákona o obcích něco k tomu sdělit.

Ing. Kajnar odpověděl, že o návrhu Mgr. Kausty budou hlasovat u projednávání toho bodu.

Ing. Štěpánek, Ph.D., řekl, že nemá problém s odděleným hlasováním, jak říkal Mgr. Kausta. Oznámil, že u bodu č. 40 nebude hlasovat z důvodu možného střetu zájmů.

Ing. Piperková oznámila možný střet zájmů u Základní školy Porubská 831, neboť je předsedkyní školské rady a oznámila, že u toho materiálu, resp. u toho bodu, nebude hlasovat.

Ing. Schwarzová v souvislosti s materiálem č. 40 oznámila, že je členkou školské rady, nicméně se necítí v konfliktu zájmů a její případné hlasování dává ke zvážení.

Ing. Kajnar se dotázal vedoucí odboru legislativního a právního, zda je účast ve školské radě konfliktem při hlasování o poskytnutí dotací těm školám.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, odpověděla, že tuto záležitost probírali na právní komisi a došli k závěru, že při posuzování, zda se jedná o střet zájmů či nikoliv, se jedná vždy o subjektivní pocit toho kterého člena.

Ing. Kajnar řekl, že některé věci jsou v zákoně jasně uvedeny a tam už jsou věci ze zákona, které nejsou jenom subjektivním pocitem.

Mgr. Kolková odpověděla, že v případě střetu zájmů se opravdu jedná o subjektivní pocit, zda si dotčený subjekt myslí, že mu může vzniknout nějaká výhoda či újma v rámci hlasování o daném materiálu.

Ing. Kajnar řekl, že si myslí, že zastupitelstvo nemůže dát jinak najevo svou vůli než hlasováním, takže nechá hlasovat, jestli účast ve školské radě je střetem či nikoliv. Když to odhlasují, tak se budou zdržovat a když neodhlasují, že je to střetem, tak můžou hlasovat.

PaedDr. Koutný řekl, že školská rada není statutárním orgánem té organizace, tzn., že nemá žádné rozhodovací pravomoci, takže podle něj tam střet zájmů není.

Mgr. Kausta sdělil, že to na právní komisi probírali, jak říkala Mgr. Kolková. Jde o subjektivní pocit, nicméně pokud se jedná o předsedu školské rady té školy, tak si myslí, že to nenaplňuje ustanovení §83 odst. 2 zákona o obcích, který říká, že by to musela být výhoda nebo škoda pro tu dotčenou osobu nebo blízkou nebo fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci, pak je to povinen sdělit, a pak je ustanovení, které říká, že o tom rozhoduje zastupitelstvo. Na právní komisi se také shodli na tom, že zastupitelstvo s tím nemůže nic udělat. Nemůže nikoho z hlasování vyloučit, takže v tomto směru je třeba chápat ten subjektivní pocit a tam je potom jiná odpovědnost, pokud by tam k tomu střetu zájmu došlo.

Nicméně zastupitelstvo nemůže vyloučit člena zastupitelstva z toho, že nemůže hlasovat nebo že má nějakou povinnost nějakým způsobem hlasovat. Je to pouze tak, že by to měl každý oznámit, aby bylo zřejmé, jestli má nějaký důvod třeba nehlasovat. Je to proto, aby si udělali občané obrázek o tom, co je nebo není. Na rozdíl od toho si myslí, že právě rodiče v soukromé firmě, kde je plně hrazené školné a kde má jít nějaká dotace přímo na konkrétního žáka, jsou v jiné pozici, než předseda školské rady.

Ing. Kajnar uvedl, že o návrhu Mgr. Kausty na oddělené hlasování budou hlasovat až u materiálu č. 40.

Řekl, že nyní nechá hlasovat o tom, že zastupitelstvo nepovažuje členství ve školské radě za střet zájmů, který by bránil zastupitelstvu hlasovat.

Mgr. Kausta navrhl, aby ten bod zněl tak, jak to říká přímo zákon, protože o tom, jestli má někdo pocit a řekne: „mám pocit, že je zde ten důvod“, tak ta poslední věta § 83 odst. 2 říká: „o tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování této záležitosti, rozhoduje tento orgán obce, tzn. zastupitelstvo“. Navrhl, aby to bylo postaveno tak, zda existuje důvod nebo neexistuje důvod a o tom by se mělo hlasovat.

Ing. Kajnar dal hlasovat o tom, že zastupitelstvo považuje členství ve školské radě jako důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování v této věci, tzn., když si myslí, že je důvodem, hlasují ano, když si myslí, že není důvodem, hlasují proti.

Hlasovalo 0 pro, 43 proti, 5 se zdrželo hlasování. Primátor konstatoval, že zastupitelstvo zvážilo, že není důvod pro to, aby se nehlasovalo. Pokud někdo sám nebude hlasovat nebo se zdrží hlasování, tak to je individuální rozhodnutí.

Primátor dal hlasovat o programu 8. zasedání s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 8. zasedání byl schválen.**



URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU Z 8. ZASEDÁNÍ ZM:

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 8. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Ing. Justina Kamená** a **Ing. František Kolařík**. Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů z 8. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určeni. Bylo přijato usnesení čís. **367/ZM1014/8.**

Dále primátor sdělil, že usnesení z 8. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěovány u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

OVĚŘENÍ ZÁPISU ZE 7. ZASEDÁNÍ ZM:

Ověřovateli zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva města byli **Mgr. Michal Mariánek** a **p. Eva Petrašková**. **Mgr. Mariánek** řekl, že si průběh jednání poslechl, zápis přečetl, plně odpovídá průběhu jednání a doporučuje ho ke schválení.

E. Petrašková řekla, že zápis ze 7. jednání zastupitelstva města přečetla, podepsala, odpovídá průběhu jednání a doporučuje ho ke schválení.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo** (hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování). Bylo přijato usnesení čís. **368/ZM1014/8.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



BOD čís. 1)

Informace o činnosti orgánů města

Primátor **Ing. Petr Kajnar** upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi členové zastupitelstva města v písemné podobě na stůl. K dispozici je společně s programem zasedání zastupitelstva města na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306. Občané si ji mohou vyzvednout na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu. Dále řekl, že v této zprávě není uvedena informace, že se dne 24.5.2011 zúčastnil jednání s ministrem financí panem Kalouskem spolu s primátory měst Prahy, Plzně a Brna o rozpočtovém určení daní. Nedohodli se, takže ten návrh bude takto předložen vládě. Otázka je, jak bude procházet parlamentem. Velmi pravděpodobně senát tento návrh zákona vrátí a ve druhém čtení, kde bude potřeba 101 hlasů, tak tam to bude možno zastavit hlasy poslanců, kteří jsou sice v koalici, ale kteří jsou zástupci těchto měst, a možná to dokážou zastavit. Dále hovořil o průběhu toho jednání.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 369/ZM1014/8.



BOD čís. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Ing. Schwarzová se dotázala ředitele Dopravního podniku Ostrava, co je nového, zda proběhla nějaká výběrová řízení, zda a v jakém objemu má dopravní podnik uzavřeny kontrakty s Ekovou a zda proběhla nějaká jednání ohledně výběru strategického partnera.

Ing. Kadlučka, ředitel Dopravního podniku Ostrava, odpověděl, že v současné době se připravují podmínky pro výběrové řízení na těžkou a střední údržbu tak, aby byly transparentní a v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. V současné chvíli se o strategickém partnerovi nemluví. Jinak výběrová řízení probíhají v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a v souladu se stanovami společnosti, ale těch je víc a není si jistý, zda by byl schopen přesně odpovědět. Pokud bude **Ing. Schwarzová** chtít, tak jí pošle rozjednaná a připravovaná výběrová řízení.

Ing. Schwarzová odpověděla, že to přivítá i v souvislosti s kontrakty vůči Ekově.

Ing. Kadlučka se dotázal, zda jen vůči Ekově nebo všechna otevřená výběrová řízení, tzn. i na subdodávky zařízení, strojů atd.

Ing. Schwarzová odpověděla, že se jí jedná o zásadní kontrakty, zejména obchodní a navázání obchodních vztahů.

Ing. Kadlučka se dotázal, zda obchodních vztahů nebo dodávek, protože oni nakupují podle zákona o veřejných zakázkách, tzn., kupují zařízení, a také uzavírají smlouvy na poskytování služeb.

Ing. Schwarzová odpověděla, že ty záležitosti, které se jeví z ekonomického hlediska jako zásadně ovlivňující ekonomickou činnost společnosti.

Ing. Kadlučka konstatoval, že jí tyto informace poskytne.



MATERIÁL č. 3

Ukončení projektu „Hradní terasa Slezskoostravského hradu“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 370/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 50

Žádost o finanční dotaci na opravu válečného hrobu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 371/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 51

Informace o stavu přípravy projektu rozšíření Vědecko-technologického parku Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 372/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 52

Podání žádosti o dotaci k projektu „Objekty na řece“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 373/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 4

Návrh na úpravu závazného ukazatele Zoologické zahrady Ostrava, příspěvkové organizaci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 374/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL č. 5

Žádost občanského sdružení Čisté Klimkovice o poskytnutí dotace na realizaci projektu „Lesní park Klimkovice“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 375/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL č. 6

Poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na provoz Záchrané stanice pro volně žijící živočichy v Bartošovicích na Moravě pro Český svaz ochránců přírody ZO Nový Jičín

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 376/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL č. 7

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy č. 2482/2010/OŽP na realizaci projektu Průvodce Poodřím pro rodiče s dětmi

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 377/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL č. 53

Návrh na uzavření smlouvy o spolupráci při realizaci projektu „Technologické centrum a elektronická spisová služba“ statutárního města Ostravy s předmětnými obcemi

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 378/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL č. 8

Návrh na přijetí daru dešťové kanalizace v pozemcích v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava, od manželů D. a uzavření darovací smlouvy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **379/ZM1014/8.**

◆◆◆

MATERIÁL čis. 9

Návrh na přijetí daru vodovodního řadu v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava, a uzavření darovací smlouvy s dárce D.R.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **380/ZM1014/8.**

◆◆◆

MATERIÁL čis. 10

Návrh na přijetí daru veřejného osvětlení na ul. Výletní, v pozemcích v k.ú. Poruba, obec Ostrava, od pana G. a uzavření darovací smlouvy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **381/ZM1014/8.**

◆◆◆

MATERIÁL čis. 11

Návrh na přijetí daru pozemků, stavby komunikace, chodníku a veřejného osvětlení na pozemcích v k.ú. Stará Plesná, Poruba – sever a Pustkovec, obec Ostrava od společnosti Praha West Investment k.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **382/ZM1014/8.**

◆◆◆

MATERIÁL čis. 12

Návrh darovat nemovitost v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **383/ZM1014/8.**

◆◆◆

MATERIÁL čís. 13

Návrh na záměr města darovat nemovitosti v k.ú. Zábřeh-Hulváky, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 384/ZM1014/8.



MATERIÁL čís. 14

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 385/ZM1014/8.



MATERIÁL čís. 15

Návrh na odejmutí nemovitosti městskému obvodu Vítkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 386/ZM1014/8.



MATERIÁL čís. 16

Návrh koupit pozemky v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava, a uzavřít smlouvy o právu provést stavbu – v rámci stavby „Rekonstrukce místní komunikace ul. Krásnopolské v Ostravě – Krásné Pole“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 387/ZM1014/8.



MATERIÁL čís. 17

Návrh koupit pozemek parc.č. 17/1, ost. plocha, ost. komunikace, k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. **388/ZM1014/8.**

◆◆◆

MATERIÁL čí. 18

Návrh koupit podíly pozemků v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava, za účelem budování „Multifunkční budovy III. a IV.“ v rámci projektu Vědeckotechnologického parku Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. **389/ZM1014/8.**

◆◆◆

MATERIÁL čí. 19

Návrh na koupi světelně signalizačního zařízení č. 3074 a č. 3070 vč. koordinačních kabelů na ul. Výškovické a uzavření kupní smlouvy se společností Inter IKEA Centre Česká republika, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. **390/ZM1014/8.**

◆◆◆

MATERIÁL čí. 20

Návrh na výkup pozemku ve zjednodušené evidenci – parcely původ Přídělový plán nebo jiný podklad (GP) p.p.č. 928/1 v k.ú. Mošnov, obec Mošnov (Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. **391/ZM1014/8.**

◆◆◆

MATERIÁL čí. 21

Návrh prodat pozemek parc.č. 657/4 v k.ú. Proskovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. **392/ZM1014/8.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 22

Návrh prodat část pozemku v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava, a návrh na uzavření kupní smlouvy a smlouvy o zřízení věcného břemene na straně oprávněného SMO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 393/ZM1014/8.



MATERIÁL č. 23

Návrh prodat části pozemku v k.ú. Svinov, obec Ostrava, ul. V Závětří a uzavřít kupní smlouvy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 394/ZM1014/8.



MATERIÁL č. 24

Návrh na záměr města nesměnit části pozemků v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 395/ZM1014/8.



MATERIÁL č. 25

Návrh směnit nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, v rámci stavby „Silnice I/56 Ostrava-Prodoužená Místecká II. stavba, z.č. 060041“

Diskuse:

Mgr. Mariánek požádal, aby v příloze č. 2 „Směnná smlouva“, v článku II., bodě 1. byl na konec věty „svěšené městskému obvodu Moravská Ostrava“ doplněn text „a Přívoz“.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou ve smlouvě. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 396/ZM1014/8.



MATERIÁL č. 26

Návrh na projednání žádosti městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky

Návrh na záměr města neprodat a záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 397/ZM1014/8.



MATERIÁL č. 27

Návrh na záměr města prodat část pozemku p.p.č. 654/1, ost. plocha, zeleň, k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 398/ZM1014/8.



MATERIÁL č. 28

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Nová Bělá a v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 399/ZM1014/8.



MATERIÁL č. 29

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Svinov, obec Ostrava (ul. E. Rošického)

Primátor upozornil na přílohu č. 3 k materiálu, která byla rozdána na stůl.

Diskuse:

Ing. Šebesta si myslí, že pokud jsou skutečnosti v příloze č. 3, která byla rozdána na stůl, pravdivé, tak by stálo za to si ten materiál znovu projít a prověřit. Navrhl materiál stáhnout, ty skutečnosti prověřit a příp. připravit nový návrh tohoto bodu. **Ing. Kajnar** poznamenal, že se jedná o záměr. Přesně neví, jak tam ta situace vypadá, ale je dobré, když město vlastní kousek kolem cesty. **Ing. et Ing. Srba** uvedl, že je to návrh na záměr města. Svým způsobem se tento materiál ještě jednou dostane na stůl.

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Šebesty na stažení materiálu, hlasovalo 15 pro, 12 proti, 20 se zdrželo. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 2 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 400/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 30

Návrh na záměr města prodat části pozemků v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality ul. Novinářská)

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 401/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 31

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava, svěřený městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 402/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 32

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 403/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 33

Informace o podaných návrzích na změny Územního plánu města Ostravy ke dni 29.4.2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 404/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL č. 54

Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací na obnovu a zachování kulturní památky z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 405/ZM1014/8.



MATERIÁL č. 55

Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací na opravu a údržbu sakrálních staveb neprohlášených kulturní památkou z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 406/ZM1014/8.



MATERIÁL č. 56

Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací na pořízení, zachování a obnovu hodnot místního kulturního, národního a historického povědomí z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 407/ZM1014/8.



MATERIÁL č. 57

Návrh uzavřít smlouvu o úpravě práv a povinností mezi jejími účastníky (lokalita náměstí Republiky)

Diskuse:

Mgr. Kausta řekl, že si podrobně prostudoval materiály a domnívá se, že ten návrh není z právního hlediska pro město výhodný. Nerozumí tomu, proč tyto věci nejsou projednávány např. v právní komisi. Neví, od čeho rada města takovýto orgán zřizuje, když tak, podle jeho názoru, závažnou věc nedá k posouzení právní komisi. Když se podívají na výpis z obchodního rejstříku společnosti, která v tuto chvíli vlastní ty pozemky, tak je to ta nástupnická společnost oproti té původní. Tehdy ten kupující využil možnosti určitého obejití, aby nepřevěděl nemovitosti a neporušil tím smlouvu na jinou osobu, tzn., udělali sloučení společnosti a toto ani městu tehdy neoznámili. Město se to dozvědělo náhodně, a to pouze tím, že se změnilo IČO, protože název nechali stejný. Nicméně subjekt byl jiný. Město tehdy ani nevyužilo možnost vyúčtovat smluvní pokutu za porušení smlouvy, a to, že původní společnost nemovitosti zastavila, a pak musela tyto nemovitosti uvést do původního stavu, tzn. zástavy vymazat. Současná společnost, která to vlastní, má základní kapitál kolem 10 mld. Nová společnost, na kterou se má něco převést, má základní kapitál 200 tis. Kč. Bude zde námitka, že je to v koncernu, nicméně když se podívají na společnost CTP VII, na tu novou

společnost, která to má nabyt, tak ve sbírce listin ani nemá podstatné listiny, výroční zprávy, nemá tam založené vůbec nic, tzn., že neví vůbec nic o hospodaření té společnosti. Původní společnost prokazovala, že má finanční prostředky na realizaci stavby. Najednou ty finanční prostředky nemá. Myslí si, že je to obrovský problém, a pokud se to má realizovat, tak ať to realizuje ta původní společnost. Pokud se vzdají předkupních práv, budou souhlasit se zástavou, v zásadě je skutečně naivní si myslet, že ve chvíli, kdy se ta společnost CTP VII dostane do problémů a ty pozemky budou zastavené, že to uvedou do původního stavu. Je skutečně naivní si myslet, že ve chvíli, kdy ta společnost bude mít skutečně problémy, tak městu zaplatí nějakou smluvní pokutu. Navrhnul tento bod stáhnout, příp. pokud budou zastupitelé hlasovat, aby hlasovali proti tomuto návrhu.

Ing. Kajnar reagoval slovy, že kdyby město řídil posledních 10 let pan Kausta, tak by tu neměli investora. Upozornil, že CTP je společnost, díky které získalo pracovní místa v Ostravě asi 4000 lidí. Vždycky dostala svým závazkům a třeba společnost Sungwoo je tu na dobré slovo pana Vose, který jim pustil 5 hektarů ze svého a on mu slíbil, že vykoupí a dostanou. Tenkrát, aniž měl jedinou garanci, že se jim to podaří, tak třeba umožnil společnosti Sungwoo stavět svou halu na 16 hektarech. Je to člověk, který drží slovo podáním ruky. Fakt je, že všechny tyto metody jsou obvyklé u developerů. Pan Vos přežil krizi, to se málokomu podařilo v tomto rozsahu, i když to pro něho bylo těžké. Myslí si, že pokud se ještě pár týdnů bude ohřívat na této židli, že pana Vose navrhne na čestného občana města Ostravy.

Mgr. Kausta řekl, že už v minulosti primátora žádal, aby se oprostili od nějakých invektiv, že kdyby on řídil město, tak by tady nebyl žádný investor. To nemůže vědět. Některé kroky města i primátora cítí, že jsou pro něho nepřijatelné nebo sporné, ale je také spousta kroků, kterými se město i primátor zasadili o to, aby se to město nějakým způsobem rozvinulo. Odmítá nálepku, kterou mu někteří dávají, že je problémový a že v nějakém směru všechno kritizuje. Není to pravda. Naopak by o některých kolezích v této síni řekl, že nedrží svá slova, ke kterým se veřejně na zastupitelstvu zavázali. Ta osoba, o které mluví, to určitě ví. Na druhou stranu si myslí, že je jeho právem se k tomu vyjádřit a vyjadřuje se k tomu čistě právně, nikoliv politicky a jakkoliv jinak a pouze vznáší pochybnosti o tom, co v té smlouvě je. Tzn., jestliže je tam nějaký institut, sankce, pochybuje o tom, že ve chvíli, kdy by ta sankce měla nastat, že si na ni šáhnou. Ve své advokátní kanceláři řeší tyto záležitosti dnes a denně a považoval by za úplně nemyslitelné, aby se k tomu nevyjádřil a na tyto věci neupozornil. Samozřejmě pokud to přešlo přes JUDr. Pyšného a právní oddělení, tak ti nesou plnou zodpovědnost za to, že pak tyto sankce budou vymoženy, protože on se domnívá, že pokud dají do smlouvy smluvní pokutu, tak ji také musí vymáhat. Už jednou ukázali, že to neudělali a dělají spoustu dalších a dalších ústupků, jak říká primátor „na dobré slovo“. Neví, jestli by takto mělo fungovat zastupitelstvo města nebo vůbec, aby tak jednala rada. Samozřejmě jsou určité věci, které se takto dají pochopit, ale investice za jednu miliardu, to možná ve světě, ne v téhle republice. V tomto směru trvá na tom, co uvedl.

Ing. Kajnar odpověděl, že dobré slovo bylo na straně pana Vose, ne na straně rady nebo zastupitelstva. To si dovolit nemohou.

Primátor dal hlasovat o návrhu Mgr. Kausty na stažení materiálu. Hlasovalo 13 pro, 23 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 33 pro, 9 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 408/ZM1014/8.

Ing. Kajnar poznamenal, že přemýšlel, co by se stalo, kdyby zastupitelstvo nevyšlo vstříc CTP. Pan Vos skutečně začal stavět po dvouleté přestávce a má tam firmu Tieto. Firma Tieto zaměstnává 2000 lidí, vemte si, kolik to dělá HDP jenom v Ostravě, a rozhodla se, že v Ostravě velmi pravděpodobně vytvoří svou světovou vývojovou centrálu. Chápe, že pan Vos je v těžké situaci, protože po krizi banky strašně přitvrdily. Všichni to dobře ví. Equita developera stoupla až na 50%, na zajištění plochy chtějí banky 60%. Tzn., že Ti developeri se dostali do strašně těžké situace a jenom málokterí dneska pokračují a hledají zajištění, takže se CTP dostalo do jiné situace, než to bylo před třemi lety, a kdyby neústupně trvali na svých požadavcích, tak by došlo k tomu, že by pravděpodobně přestal stavět. Tento region, a to bezesporu díky městu Ostrava, byl

největším příjemcem dotací zahraničních investic v letech 2002 – 2008. Přišlo sem 70mld. investic. Byli nejrychleji rostoucí region a loni z 16mld. zahraničních investic šly 4mld. do toho regionu. Je to politikou zastupitelstva města, které vždycky hledá jednak zajištění pro město a zatím se jim nestalo, že by byli někým převezeni nebo že by je někdo podvedl, protože to zajištění zatím vždycky fungovalo. Druhá věc je, hledat cestu proto, aby těm investorům umožnili co nejlhůdší přívod peněz sem. Kdyby to nedělali, tak si myslí, že jsou dneska tak na 20% nezaměstnanosti. To je politika, kterou město dělá. Napadat ji, když je smlouva postavena tak, aby našla nějaké řešení pro obě strany, které je přijatelné, to je samozřejmě možné ze strany pana Mgr. Kausty. Myslí si, že pan Mgr. Kausta moc nevnímá kontext, tak se mu ho snažil vysvětlit.

Mgr. Kausta odpověděl, že kontext vnímá. Na začátku řekl, že nerozumí, proč musí tu diskusi vést tady, proč to nemohlo jít do právní komise, kde sedí právníci a kde se mohli o jednotlivých věcech pobavit. Myslí si, že jednání na právní komisi a na jiných komisích, ve kterých je členem, jsou konstruktivní. Nikdo neřeší nějaké politické záležitosti. Ani on v tuto chvíli to nebere tak, že to navrhuje ČSSD a ODS a oni jsou hnutí OSTRAVAK, které by mělo všechno kritizovat. Řekl, že je to čistě právní věc. A opravdu si nemyslí, že na zastupitelstvu je prostor na to, aby vyjmenoval asi 20 důvodů, které si z právního hlediska myslí, že by mohly být ošetřeny jinak. Jiné zajištění pro město. Pokud primátor říká, že je nikdo nepodvedl, tak právě ta společnost CTP je podvedla. Ukázala jim to, že je obešla v rámci toho, že ji nepřevodili, ale udělali sloučení s jiným názvem. Dotázal se primátora, kdy jim oznámili, že to udělali a mají nové IČO, kdy jim oznámili, že zastavili pozemky. Poté, kdy se ukázalo, že by společnost musela být vyzvána k zaplacení smluvní pokuty, protože evidentně porušila tuto smlouvu, tak kdy a kdo to udělal. Tenkrát byl náměstkem primátora RNDr. Ženatý, Ph.D., který to udělat měl a pro něj z nepochopitelných důvodů to neudělal. Požádal primátora, aby neříkal, že nikdo nic takového neudělal. Není to pravda.



MATERIÁL čis. 34*

Zpráva o hospodaření SMO za první čtvrtletí roku 2011

Primátor upozornil na novou přílohu č. 3 k materiálu, která byla rozdána na stůl, a předal slovo náměstkovi primátora Ing. Petříkovi.

Ing. Tomáš Petřík, náměstek primátora, předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že bere, že rozpočet jako takový a jeho naplňování je z hlediska města velmi důležité a tento materiál je plně vypovídající. Nicméně, ne pro tuto záležitost, ale do budoucna, tzn., při vyhodnocení půl roku, by bylo možná dobré, do toho materiálu přidat jednu tabulku, a to výhled do konce roku, protože tam mohou být jiné parametry. To plnění vypadá jinak v prvním čtvrtletí, v druhém, ale myslí si, že by výhledová tabulka, zejména v té tabulce bilance příjmů a výdajů mohla být zařazena tak, aby věděli, jak to bude vypadat do konce roku nebo alespoň měli předpoklad, jak to bude do konce roku vypadat.

Ing. Petřík odpověděl, že s Ing. Šebestou souhlasí i nesouhlasí. On by si predikci hospodaření roku z prvního čtvrtletí vůbec nedovedl představit. Osobně si myslí, že z důvodu dopadů do příjmové stránky rozpočtu, kdy neví, jak rozhodne Ústavní soud, co jim uzná a neuzná jakožto legální daňový příjem, jenom dopad z důsledku rozhodnutí Ústavního soudu ve vztahu k nezdanění stavebního spoření činí 80mil. Kč, k tomu by v tuto chvíli potřeboval ne jednu, ale možná dvě křišťálové koule a těmi nedisponuje.

Ing. Šebesta řekl, že to nepožadoval u této zprávy. Ví, že to není možné, ale v pololetí by to už mohlo být jasné.

Ing. Kajnar poznamenal, že si myslí, že je běžné, že rada města v případě, že se hospodaření města vyvíjí ne o 1, 2, 3% jinak, než se předpokládalo, tak předkládá zastupitelstvu města návrh na úpravu rozpočtu. Např. v roce 2009 to, tuší, udělali dokonce dvakrát, když postupně upravovali rozpočet. Když Ing. Šebesta říká, že

by to mělo být součástí té pololetní zprávy, tak on říká, že v případě, a mohlo by to být napsáno v důvodové zprávě, že se nepředpokládá výraznější odchylky, tak zůstává rozpočet, který schválili. Kdyby měli signály od vedoucího finančního oddělení, že se to vyvíjí dramaticky jinak, např. 5%, což už je hodně, tak by následoval materiál, který by mluvil o úpravě rozpočtu. Myslí si, že jsou jako zastupitelstvo informováni, když dochází k odchýlkám. Když se velké odchylky nepředpokládají, tak zůstávají na schváleném rozpočtu. Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 409/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 35
Úprava závazných ukazatelů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 410/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 58
Možnosti využití přednostního práva při zvyšování základního kapitálu u společnosti KIC Odpady, a.s.

Primátor upozornil, že materiál je předložen ve variantách.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o variantě A návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 411/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 59
Návrh na změnu majetkové účasti statutárního města Ostravy

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 36
Návrh na uzavření dodatku č. 13 ke zřizovací listině právnické osoby Domov pro seniory Kamenec, Slezská Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 412/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL č. 37

Žádost o poskytnutí bezúročných půjček

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 413/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL č. 38

Úprava závazného ukazatele u právnické osoby Domov Slunovrat, Ostrava-Přívoz, příspěvková organizace, IČ 70631841, se sídlem Na Mlýnci 203/5, 702 00 Ostrava-Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 414/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL č. 39

Žádosti o poskytnutí účelové dotace z oblasti handicapovaní včetně dětí a mládeže

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 415/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL č. 40

Návrh na poskytnutí účelových dotací na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách se sídlem na území SMO pro rok 2011

Diskuse:

Mgr. Kausta upozornil, že jsou u bodu, u kterého navrhoval samostatné hlasování po jednotlivých organizacích. Zejména jím jde o samostatné hlasování u společností AHOL a 1st International School of Ostrava. Navrhl hlasovat odděleně buď o všech organizacích, nebo pouze o spol. AHOL a 1st International School of Ostrava a o ostatních dohromady.

Ing. Kajnar konstatoval, že nechá hlasovat o návrhu Mgr. Kausty na samostatné hlasování u spol. AHOL a 1st International School of Ostrava a o ostatních organizacích dohromady.

Mgr. Kausta řekl, že se chtěl ještě poté k jednotlivému bodu vyjádřit, a požádal, aby mu v rámci toho bodu byla dána možnost. Chápe to tak, že nejdříve budou hlasovat pouze o tom, zda hlasování rozdělí nebo ne, a poté bude probíhat diskuse ke konkrétnímu bodu.

Ing. Kajnar odpověděl, že pokud nechá hlasovat o usnesení, tak do toho nelze vstupovat. Vyzval Mgr. Kaustu, pokud chce něco říci, aby tak učinil hned.

Ing. Kobilíková upozornila všechny zastupitele, že se v rámci tohoto dotačního řízení u školy 1st International School of Ostrava nejedná o školu 1st International School of Ostrava - základní škola a gymnázium, s.r.o., ale o 1st International School of Ostrava, s.r.o. čili s jiným IČem, kde se nejedná o školu, jelikož ta škola nemá oprávnění k výchově a vzdělávání dětí. Za hnutí OSTRAVAK jsou zásadně proti.

Mgr. Kausta vysvětlil, že existuje projekt 1st International School of Ostrava. Ten v současné době končí a neměl by mít nic společného s 1st International School of Ostrava, s.r.o. Pak ještě existuje společnost 1st International School of Ostrava - základní škola a gymnázium, s.r.o. Pokud se jedná o rozlišení v těchto školách, tak ta 1st International School of Ostrava - základní škola a gymnázium, s.r.o., je skutečně školou, která je zapsána v rejstříku škol. Tato škola má schválený řád veřejné služby. Pokud se jedná o společnost 1st International School of Ostrava, s.r.o., tato školou není. Nespĺňuje podmínky, které byly schváleny pro udělení této dotace, protože není školou podle školského zákona, a má pouze povolení ministryně školství, že její výuka může být nahrazením povinné školní docházky. Podstatné je, že není školou, není zapsána v rejstříku škol a nemá ani předmět činnosti, že může vychovávat žáky, děti v rámci školy. Pokud by si vzali její výpis z obchodního rejstříku a pokud vezme ty námitky, které vzniknout, že v předmětu činnosti má uvedeno plnění povinné školní docházky od 1. září 2010 v ročnících 1-9 v zahraniční škole na území České republiky nezapsané do školského rejstříku dle rozhodnutí Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy pod č.j. 15793/2009-II/1, tak předmět činnosti, tam si můžou zapsat, co chtějí, ale není to předmět podnikání. Předmět podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, a to rozhodně není plnění školní docházky. Druhá věc je ta, že je s podivem, jak je možné, že toto do předmětu činnosti obchodní rejstřík zapsal, protože to je pouze jedna z podmínek, která v rozhodnutí ministryně školství byla obsažena a není to rozhodnutí samé. Kdyby společnost 1st International School of Ostrava, s.r.o., zapsala poctivě celé rozhodnutí ministryně školství, které mají k dispozici, tak by se tam také uvedlo, že tato škola je povinna informovat rodiče o právních následcích „studia na této škole“. Je to de facto kroužek, protože to nemá akreditaci. Není to vázáno školskými osnovami, ale je to pouze „výuka“, která se neřídí žádnými pravidly, které stanovuje školský zákon a které stanovuje ministerstvo školství. Důležité je třeba si říct, a on si tu práci udělal a zjistil si ty věci, kolik ty jednotlivé školy získávají prostředků na jednoho žáka. Když vezmou tuto společnost, o které mají dneska rozhodnout, tak tato v rámci školného na jednoho žáka bere až 220 tis. Kč na školní rok. To je významná částka. Když to srovnal např. se školou Ostrčilova, kde je předsedou školské rady, tak tato částka je 35 tis. Kč na jednoho žáka. Ve 1st International School of Ostrava - základní škola a gymnázium, kromě toho, že mají školné 50 tis. Kč na jednoho žáka, které vybírají od rodičů, a tato spol. je zapsána v rejstříku škol, nicméně berou 60% státní dotace na žáka. Když k tomu připočtou řád veřejné služby, který jim schválili, tak se dostanou přes 100 tis. Kč na jednoho žáka. Dotázal se, proč nepodporují takovým způsobem jejich příspěvkové školy, proč nenasypou raději do této školy. Dneska ani neví, kolik je v této „škole“ 1st International School of Ostrava žáků, protože je to na čestné prohlášení a nedá se to nikde ověřit, v žádném školském rejstříku, na rozdíl od té druhé společnosti a ostatních příspěvkových škol, a nebo škol, které jsou v rejstříku škol. Neví, zda je to pravda a jestli se nějakým způsobem nepřelivají ti dotyční školáci z jedné této školy do druhé. V tomto směru je otázka, zda vůbec mají pravdivé informace o žácích a o tom, co se tam hlavně učí, protože bilingvní škola je 1st International School of Ostrava - základní škola a gymnázium, s.r.o. Ta plní bilingvní vzdělání. Dělá to také Ostrčilova a další, nicméně nikde není řečeno a nikde není prokázáno, že tady toto prokazuje a dělá také tato společnost, která má dostat od města další dotaci 700 000,- Kč. Nerozumí tomu, proč zrovna na tuto společnost mají dát 10000,-Kč na jednoho žáka a na všechny ostatní školy a na svoje vlastní, u kterých jsou zřizovateli, jenom 8000,- Kč. Této věci naprosto nerozumí. Právě proto chce, aby o tom rozhodovali odděleně, protože je to pro něho zásadní, a myslí si, že to může být zásadní pro všechny ostatní zastupitele. Dále řekl, že dosud se nevyjádřil nikdo ze zastupitelů, kteří mají děti na této škole, protože si myslí, že je to střet zájmů, protože jde o dotování soukromého subjektu, kde se platí školné a kde není žádná státní dotace, tzn., že oni podporují v tuto chvíli konkrétního žáka. Domnívá se, že tady střet zájmů je. Nerozumí tomu, jak je možné, že o těchto věcech nerozhodovala školská komise. Dotázal se nám. primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., proč se zřizovala pracovní skupina a proč se v tomto směru obešla školská komise a podle jakého

klíče a kdo byl vybírán do této pracovní skupiny a jaké byly důvody, proč do tohoto programu byla zařazena společnost 1st International School of Ostrava.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že k otázce, pokud je daný subjekt školou či nikoliv pozval ředitele B. Greye, který se k tomu vyjádří. K tomu, kolik která škola vybírá, nebo nevybírá, školné uvedl, že v tomto programu neřeší financování škol. Řeší program výuky. Chtějí zvýšit kvalitu výuky angličtiny ve městě Ostravě a nezkoumají to, jestli si jedna škola vybírá tisíc korun, pět tisíc, deset tisíc nebo 220 tis. Kč, jak uvedl Mgr. Kausta. Ani to neví. V této chvíli to není podstatné, protože oni přispívají na aktivitu, kterou ta škola poskytuje, nikoliv na celkové financování, příp. na hospodářský výsledek jednotlivých subjektů. To, jestli se dostává 8 nebo 10 tis. Kč, je dáno metodou, kterou ty dané školy učí. Ten program byl vypsán pro tři základní metody, a to pro cizojazyčnou školu, bilingvní školu a metodu CLIL. Každá z nich dostala jiné ohodnocení, protože je jinak náročná a poskytuje jinou kvalitu vzdělávání. Tzn., že to ohodnocení není podle toho, který je to subjekt, ale podle toho, jakou metodou výuku angličtiny zajišťuje. Sřet zájmů si musí řešit každý jednotlivý zastupitel. Někteří z nich to oznámili, a pokud Mgr. Kausta ví o některých dalších, není problém, aby je vyzval. Pracovní skupina bývá ustanovena v těchto záležitostech, které jsou jednorázové. V tomto programu se jednou za rok rozdělí částka, která byla schválena rozpočtem a dále tato skupina víceméně nepracuje. Může dát doporučení na příští rok, což je třeba případ metody CLIL, o které se baví, jakým způsobem nebo v jakém rozsahu ji nadále v tomto programu podporovat. O tom, jestli ji někdo zařadí nebo nezařadí, nerozhoduje ani rada ani magistrát. Rozhoduje to, jestli vyhoví podmínkám, které ten program pro to zařazení stanoví. Ten program byl schválen zastupitelstvem, tzn., všichni zastupitelé měli možnost se s tímto programem seznámit a vznést případné připomínky, než byl program vyhlášen. Požádal p. Greye, aby řekl, jak je to s akreditací školy.

B. Grey začal hovořit.

Mgr. Kausta vstoupil p. Greyovi do hovoru a mimo mikrofon řekl, že je přihlášený do diskuse a pan Grey ne, takže se domnívá, že má přednost a navíc pan Grey nebyl vyzván předsedajícím, aby hovořil.

Ing. Kajnar odpověděl, že se Mgr. Kausta domnívá špatně, protože pan Grey odpovídá jako součást odpovědi Ing. Štěpánka, Ph.D., na jeho první desetiminutovou zmatenou řeč. Dal slovo panu Greyovi.

B. Grey řekl, že bere povinnost vést jejich mezinárodní školu velice vážně. Dost mu vadí, že poslední dva roky musel slyšet dokola, i před rokem na zastupitelstvu, jak paní Pittermannová s Ing. Schwarzovou a spol. neustále dokola chtějí vyjádřit svůj názor, že jsou nějaký kroužek. Podle ministerstva školství, které jim povolilo otevřít tu školu, jsou školou. Z České školní inspekce se můžou přijít kdykoliv podívat na to, co dělají. Je to v bodě 6 jejich povolení. Řekl, že asi má nějaký zmatek, protože neví, jestli má věřit paní Pittermannové a Mgr. Kaustovi, kteří jsou přesvědčeni podle zákona, že nemají právo existovat. Velice poctivě do detailů sledovali všechno, co museli, aby dostali povolení ze strany ministerstva školství podepsané ministryní školství. V případě, že Mgr. Kausta nesouhlasí s tím, že jsou školou, tak asi bude konfrontovat dalších 6 mezinárodních škol, které mají úplně stejný status na úplně stejném základě jako oni. Na závěr řekl: „Moje vyjádření je takové, že tomu moc nerozumím, proč někteří lidé tady bojují za každou cenu, aby neustále prezentovali nebo jak říkal Mgr. Kausta, namaloval obraz, pro vás, proč to vždycky má mít takovou formu. Obraz je úplně jiný. Naše škola je škola a je to velice důležitá součást rozvoje v našem městě a já bych byl rád, kdyby zastupitelstvo podporovalo jakoukoli snahu ze strany města, aby podporovalo zvýšenou úroveň různých jazyků v našem městě.“

Ing. Schwarzová požádala nám. primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., pokud toto měla být odpověď na jejich dotazy, aby upřesnil, o které škole pan Grey hovořil, protože tak, jak jim dokázal, tak v podstatě právě to zaměňování pojmů a škol v souvislosti s téměř identickými názvy, pojmy jako mezinárodní škola, pojmy jako zapsaná naše škola, je právě to, o čem hovoří, že je velmi zmatečné.

Ing. Kajnar myslí si, že na to určitě dojde. Dále řekl: „Na tu školu přišly veškeré kontroly, které jste tam byli schopni poslat. Už není nikdo, kdo by ji mohl zkontrolovat. Všechno je na webových stránkách města. Dokonce tam padly z vaší strany trestní oznámení. Na nic se nepřišlo. Jestli máte pocit, že není něco v pořádku a Mgr. Kolková a JUDr. Pyšný vám garantují, že je, tak podejte trestní oznámení, žalobu či se jinak projeďte.“

Ing. Štěpánek, Ph.D., požádal o upřesnění dotazu.

klíče a kdo byl vybírán do této pracovní skupiny a jaké byly důvody, proč do tohoto programu byla zařazena společnost 1st International School of Ostrava.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že k otázce, pokud je daný subjekt školou či nikoliv pozval ředitele B. Graye, který se k tomu vyjádří. K tomu, kolik která škola vybírá, nebo nevybírá, školné uvedl, že v tomto programu neřeší financování škol. Řeší program výuky. Chtějí zvýšit kvalitu výuky angličtiny ve městě Ostravě a nezkoumají to, jestli si jedna škola vybírá tisíc korun, pět tisíc, deset tisíc nebo 220 tis. Kč, jak uvedl Mgr. Kausta. Ani to neví. V této chvíli to není podstatné, protože oni přispívají na aktivitu, kterou ta škola poskytuje, nikoliv na celkové financování, příp. na hospodářský výsledek jednotlivých subjektů. To, jestli se dostává 8 nebo 10 tis. Kč, je dáno metodou, kterou ty dané školy učí. Ten program byl vypsán pro tři základní metody, a to pro cizojazyčnou školu, bilingvní školu a metodu CLIL. Každá z nich dostala jiné ohodnocení, protože je jinak náročná a poskytuje jinou kvalitu vzdělávání. Tzn., že to ohodnocení není podle toho, který je to subjekt, ale podle toho, jakou metodou výuku angličtiny zajišťuje. Sřet zájmů si musí řešit každý jednotlivý zastupitel. Někteří z nich to oznámili, a pokud Mgr. Kausta ví o některých dalších, není problém, aby je vyzval. Pracovní skupina bývá ustanovena v těchto záležitostech, které jsou jednorázové. V tomto programu se jednou za rok rozdělí částka, která byla schválena rozpočtem a dále tato skupina víceméně nepracuje. Může dát doporučení na příští rok, což je třeba případ metody CLIL, o které se baví, jakým způsobem nebo v jakém rozsahu ji nadále v tomto programu podporovat. O tom, jestli ji někdo zařadí nebo nezařadí, nerozhoduje ani rada ani magistrát. Rozhoduje to, jestli vyhoví podmínkám, které ten program pro to zařazení stanoví. Ten program byl schválen zastupitelstvem, tzn., všichni zastupitelé měli možnost se s tímto programem seznámit a vznést případné připomínky, než byl program vyhlášen. Požádal p. Graye, aby řekl, jak je to s akreditací školy.

B. Gray začal hovořit.

Mgr. Kausta vstoupil p. Grayovi do hovoru a mimo mikrofon řekl, že je přihlášený do diskuse a pan Gray ne, takže se domnívá, že má přednost a navíc pan Gray nebyl vyzván předsedajícím, aby hovořil.

Ing. Kajnar odpověděl, že se Mgr. Kausta domnívá špatně, protože pan Gray odpovídá jako součást odpovědi Ing. Štěpánka, Ph.D., na jeho první desetimínutovou zmatenou řeč. Dal slovo panu Grayovi.

B. Gray řekl, že bere povinnost vést jejich mezinárodní školu velice vážně. Dost mu vadí, že poslední dva roky musel slyšet dokola, i před rokem na zastupitelstvu, jak paní Pittermannová s Ing. Schwarzovou a spol. neustále dokola chtějí vyjádřit svůj názor, že jsou nějaký kroužek. Podle ministerstva školství, které jim povolilo otevřít tu školu, jsou školou. Z České školní inspekce se můžou přijít kdykoliv podívat na to, co dělají. Je to v bodě 6 jejich povolení. Řekl, že asi má nějaký zmatek, protože neví, jestli má věřit paní Pittermannové a Mgr. Kaustovi, kteří jsou přesvědčeni podle zákona, že nemají právo existovat. Velice poctivě do detailů sledovali všechno, co museli, aby dostali povolení ze strany ministerstva školství podepsané ministryní školství. V případě, že Mgr. Kausta nesouhlasí s tím, že jsou školou, tak asi bude konfrontovat dalších 6 mezinárodních škol, které mají úplně stejný status na úplně stejném základě jako oni. Na závěr řekl: „Moje vyjádření je takové, že tomu moc nerozumím, proč někteří lidé tady bojují za každou cenu, aby neustále prezentovali nebo jak říkal Mgr. Kausta, namaloval obraz, pro vás, proč to vždycky má mít takovou formu. Obraz je úplně jiný. Naše škola je škola a je to velice důležitá součást rozvoje v našem městě a já bych byl rád, kdyby zastupitelstvo podporovalo jakoukoli snahu ze strany města, aby podporovalo zvýšenou úroveň různých jazyků v našem městě.“

Ing. Schwarzová požádala nám. primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., pokud toto měla být odpověď na jejich dotazy, aby upřesnil, o které škole pan Gray hovořil, protože tak, jak jim dokázal, tak v podstatě právě to zaměňování pojmů a škol v souvislosti s téměř identickými názvy, pojmy jako mezinárodní škola, pojmy jako zapsaná naše škola, je právě to, o čem hovoří, že je velmi zmatečné.

Ing. Kajnar myslí si, že na to určitě dojde. Dále řekl: „Na tu školu přišly veškeré kontroly, které jste tam byli schopni poslat. Už není nikdo, kdo by ji mohl zkontrolovat. Všechno je na webových stránkách města. Dokonce tam padly z vaší strany trestní oznámení. Na nic se nepřišlo. Jestli máte pocit, že není něco v pořádku a Mgr. Kolková a JUDr. Pyšný vám garantují, že je, tak podejte trestní oznámení, žalobu či se jinak projeďte.“

Ing. Štěpánek, Ph.D., požádal o upřesnění dotazu.

Ing. Schwarzová odpověděla, že Mgr. Kausta se může vrátit k té části dotazu, která dle jejího názoru zůstala nezodpovězena odpovědí pana Graye.

Mgr. Kausta řekl: „Pane primátore, nejdříve k vašemu prohlášení, že jsme podali trestní oznámení. Pakliže říkáte tak vážná slova tady a uvádíte v omyl zdejší osazenstvo, tak řekněte kdo a kdy. Já jsem žádné takové trestní oznámení nepodal a nevím o nikom z našich řad, že by toto učinil. K panu Štěpánkovi. Nevěděl jsem, že jeho součástí je pan Gray. Teď už tomu rozumím, proč prosazuje tyhle věci, že se nemůže vyjádřit k mým dotazům sám, ale musí to udělat pan Gray, který ani není přihlášen jakoby host v tomto směru, aby se přihlásil k nějakému bodu, že něco chce říct, tak jak to musí udělat každý jiný občan. Navíc pan Gray není podle mého názoru občanem nebo obyvatelem města Ostravy, který by mohl v tomto směru vystoupit. Tzn., podle mého názoru, porušení jednacího řádu a navíc to, že byla dána přednost někomu jinému než zastupiteli. K panu Štěpánkovi. Pane náměstkú, vy jste tady použil formulaci cizojazyčná škola. Byl byste tak laskav a v rámci školského zákona mi ukázal, kde taková škola existuje? Kde je taková škola zapsána, kde se hovoří o nějaké cizojazyčné škole? Pak bych chtěl slyšet od Vás, kde berete tu jistotu, že je ta společnost 1st International School of Ostrava školou, když samotné ministerstvo školství hovoří, že to není škola, že to není subjekt, který je zapsán v rejstříku škol a tudíž nemůže poskytovat tyto věci. Přímú vám odcitují, co je jedna z podmínek, protože to, co je ten předmět činnosti, tak je to, že si vytáhli pouze jenom část z těch podmínek. Jedna z podmínek je, pokud Vás to samozřejmě i pana primátora bude zajímat, aby pak byl v obraze a neříkal, že jsem tady říkal něco zmateného, ale cituju přímú z toho rozhodnutí z povolení 1st International School of Ostrava, o kterém tady pan Gray hovořil, že tomu nerozumí. Já na rozdíl od něj tomu rozumím velmi dobře. Tady se hovoří o tom, že zahraniční škola je povinná seznámit zákonné zástupce žáků zahraniční školy, na které se vztahuje povinná školní docházka, podle § 36 odst. 2 zákona 561/2004 s obsahem rozhodnutí o povolení plnění školní docházky v zahraniční škole a s právními důsledky spojenými se skutečností, že tito žáci budou plnit povinnou školní docházku tímto způsobem, protože v zásadě, když oni to naplní, nesplňují ty předpoklady k naplnění studia tak, jak je to při normálním studiu. A je tady dalších asi 6 podmínek, ale abych nezdržoval. Pan Gray ví, o čem mluvím, a mě by ještě zajímala ta otázka, jestli vy, pane náměstkú, víte, co se v té škole učí v této chvíli a kdo se tam učí. Jestli to jsou zahraniční studenti. Ti podle mého názoru nepotřebují vzdělávat v anglickém jazyce, pokud jím hovoří, anebo, kdo se tam vzdělává. A neptám se pana Graye, ale Vás pane náměstkú.“

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl Mgr. Kaustovi: „Pana Graye jsem vyzval jako část své odpovědi, protože je ředitelem této školy a má právo, jelikož má majetek na území města, vystoupit. Takže jsem ho vyzval, vystoupil jako součást mé odpovědi, stejně jako vy opakujete dotaz paní Schwarzové, takže já si myslím, že v tomhle je to naprosto v pořádku. Já myslím, že veškeré zásadní a podstatné informace tady zazněly. Vy jste dal svůj návrh s tím, že nesouhlasíte. Já myslím, že zastupitelstvo vyjádří svou vůli hlasováním, komise rozhodla, resp. předložila návrh radě města, rada dává zastupitelstvu. Nechť rozhodne zastupitelstvo.“

Mgr. Kausta uvedl, že chtěl, aby mu Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl: „Vy jste říkal, že odpovíte paní Schwarzové, ona řekla, ať to zformuluju. Já vím, že část našich zastupitelů považujete za nesvéprávné a že jsme nepochopili, co je pro to město podstatné atd. Vy víte, o čem mluvím. Já, na rozdíl od Vás, tady v této věci rozhodně vím, o čem mluvím, na rozdíl skutečně od Vás, a v tuto chvíli bych rád, abyste mi odpověděl na ty otázky. Když rozhodujete o takových částkách pro tuto školu, co tam ti žáci se učí, podle jakých osnov, kolik je tam žáků atd.“

Ing. Štěpánek, Ph.D., požádal Mgr. Kaustu, aby do zápisu písemně doložil, kde označil zastupitele za nesvéprávné. Jinak počty žáků, kteří jsou v této škole, jsou uvedeny v tabulce, která je součástí materiálu.

Mgr. Kausta k Ing. Štěpánkovi, Ph.D., poznamenal: „Je to novinový článek, rozhovor buď v Deníku, nebo v Mladé frontě, přesné datum nevím, obsahově jste to řekl, že jsme nepochopili a že někteří z nás už pochopili a ti ostatní nepochopili, o čem to je. Myslím si, že umíte číst ty noviny, a jestli se to přepíše, jakože se to přepisuje, tak si myslím, že to dostanete spolu se zápisem.“

Ing. Kajnar poznamenal, že je docela pravda, co říkal Ing. Štěpánek, Ph.D., do novin, protože nepochopit není nesvéprávný.

Primátor dal hlasovat o návrhu Mgr. Kausty, hlasovalo 9 pro, 24 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 30 pro, 8 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **416/ZM1014/8.**

Mgr. Kausta sdělil, aby nebyl z něčeho obviňován, že si myslí, že byl porušen zákon ve směru, že nebylo rozhodnuto o tom, že by měly být rozděleny jednotlivé položky, protože on neměl v tu chvíli možnost hlasovat o jiných, ve kterých chtěl hlasovat pro. V tomto směru, aby to nebylo bráno, že na někoho podává trestní oznámení nebo něco takového, se obrátí na ministerstvo vnitra, aby zhodnotilo, zda postup v tuto chvíli byl správný či nikoliv, příp. pokud by se muselo obrátit na jiný orgán, tím nemyslí Policii, aby to někdo neinterpretoval jinak, příp. soud v tomto směru, aby posoudil tuto situaci, zda byla správná a zákonná. Podle jeho názoru nikoliv.

JUDr. Babka k proběhlému hlasování sdělil, že klub KSČM nehlasoval vůbec. Myslí si, že bylo vždycky zvykem, že o návrhu na oddělené hlasování se nikdy nehlasovalo. Vždycky se tomu požadavku na oddělené hlasování vyhovělo. Myslí si, že by bylo dobré v tomto pokračovat i v dalších hlasováních.

Ing. Kajnar konstatoval, že když to říká JUDr. Babka, tak by na tom něco mohlo být. Otázka je, zda je to jenom porušení zákona nebo jenom dobrý mrav. To se dozví, až se Mgr. Kausta zeptá na ministerstvu vnitra.

Mgr. Kausta sdělil, že se také může stát, že se jednou rada města rozhodne, že věci, které ví, že prosadí a věci, které ví, že neprosadí, tak dá do jednoho bodu a pak by mohli být na zastupitelstvu hotovi za 10 minut, protože to sloučí do jednoho bodu a řeknou si, proč by to měli rozdělovat. Jde o demokracii. Jde o to, že má právo se ke každému bodu vyjádřit zvlášť a vyjádřit svůj názor. On ho vyjádřil a oni mu vzali možnost a musel hlasovat proti ZŠ Ostrčilova, kde je předsedou školské rady, kde není proti tomu v tuto chvíli a někomu bude vysvětlovat, proč hlasoval proti tomu, aby ZŠ Ostrčilova dostala dotaci. Respektuje to, že se zastupitelé rozhodnout podpořit společnost pana Graye, každý k tomu má svůj důvod nebo nedůvod

Ing. Kajnar vstoupil do příspěvku Mgr. Kausty, řekl, že měl technickou a požádal ho, aby se nevracel k důvodům a nedůvodům podpory. Technická se týkala toho, zda to společné hlasování bylo v pořádku a zda bylo v pořádku to, že zastupitelstvo odmítlo hlasovat o každé položce zvlášť tím, že návrh Mgr. Kausty zamítlo. Na druhé straně je to také v jakémsi kontextu. Tu podporu ty školy dostávají podle jakéhosi programu, ten splnily, byly vybrány, a dostanou to buď všechny, nebo žádná. Domnívá se, že na ministerstvu vnitra ob stojí, že o tom hlasovali jako o celku a že z toho nevytrhávali jednotlivé školy, protože ten program má smysl, že je napsaný pro všechny.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 41

Vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí Stipendia města Ostravy v akademickém roce 2011/2012 a úprava Zásad pro poskytnutí stipendia města Ostravy pro akademický rok 2011/2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **417/ZM1014/8.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 42

Žádost Základní školy a mateřské školy Ostrava, Ostrčilova 1, p.o., o prominutí penále za porušení rozpočtové kázně

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 418/ZM1014/8.



MATERIÁL č. 43

Žádost společnosti Česká atletika, s.r.o., o prominutí smluvní pokuty

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 419/ZM1014/8.



MATERIÁL č. 60

Návrh na poskytnutí finančních prostředků Středisku volného času Korunka, Ostrava – Mariánské Hory, příspěvková organizace (IČO 75080508), na předfinancování a spolufinancování realizace projektu „Vytvoření nízkoenergetických budov pro využívání volného času SVČ Korunka“, schváleného v rámci Operačního programu Životní prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 420/ZM1014/8.



MATERIÁL č. 61

Návrh Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy uzavřené se společností VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 421/ZM1014/8.



MATERIÁL č. 62

Schválení znění potvrzení zřizovatele příspěvkové organizace Centra sociálních služeb Ostrava pro projekt „Dům na půl cesty Bozděchova“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 422/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 63

Schválení znění potvrzení zřizovatele příspěvkové organizace Čtyřlístek – centra pro osoby se zdravotním postižením Ostrava pro projekt „Rekonstrukce Domova na Liščině“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 423/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 64

Schválení znění potvrzení zřizovatele příspěvkové organizace Čtyřlístek – centra pro osoby se zdravotním postižením Ostrava pro projekt „Chráněné bydlení – Thomayerova“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 424/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 44

Žádost Občanského sdružení Dené o poskytnutí neinvestiční účelové dotace na pronájem prostorů Ostravské výstavy, a.s., v rámci realizace projektu „Indiáni tak, jak je neznáme – historie ožívá!!!“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 425/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 45

Žádost občanského sdružení OVArt o poskytnutí neinvestiční účelové dotace na realizaci festivalu Dream Factory Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Primátor se omluvil, že neupozornil na možný střet zájmů u pana Bechera. U materiálu měl poznámku, kterou přehlédl. Pan Becher v úvodu říkal, že chce, aby zastupitelstvo města rozhodlo, zda u tohoto materiálu existuje důvod pro jeho vyloučení z rozhodování.

J. Becher odpověděl, že oznámil, že by to mohlo vypadat jako střet zájmů. Oznámil také, že on ho necítí a že se nehodlá vzdát práva hlasovat, ale dal možnost zastupitelstvu se k tomu hlasováním vyjádřit.

Ing. Kajnar konstatoval, že on tu možnost nedal a byla to jeho povinnost dát tu možnost, aby to později nikdo nenapadl, proto dá zastupitelstvu možnost vyjádřit se k tomu, zda má pocit, že u pana Bechera jde o střet zájmů, protože společnost Librex se na tom festivalu podílí. Kdyby náhodou zastupitelstvo vyjádřilo, že si myslí, že je to střet zájmů, tak potom by o tom hlasovali ještě jednou, protože pan Becher už pro to hlasoval. Pan Becher by se rozhodl znova a hlasovali by o revokaci.

J. Becher zopakoval, že uvedl, že společnost Librex je v žádosti pořadatelů toho divadelního festivalu uvedena jako jeden z partnerů, takže ani nespolupořádají, ani nepořádají, ani se na tom finančně nepodílí, ani se u nich nekoná žádné představení, ale jsou uvedeni jako jedni z partnerů, kteří nefinančním způsobem podporují např. propagaci apod. tuto akci. Oznámil to, protože to už jednou problém byl a nechává to na hlasování zastupitelstva.

Ing. Kajnar sdělil, že Mgr. Kolková říká, že musí nechat hlasovat. On se ale domnívá, že nemusí. Dotázal se, zda pan Becher trvá na hlasování.

J. Becher řekl, že na hlasování netrvá. Splnil povinnost to oznámit, protože je to ten stejný případ, jaký už byl na zastupitelstvu několikrát a byl vyzván Ing. Kolaříkem, že se dostal do nějakého střetu, tak proto to oznámil. Na hlasování netrvá.

Ing. Kolařík připomněl, že to bylo v úplně jiném kontextu, a sice tehdy, kdy dvě náplní podobné akce se ucházely o finanční podporu ze statutárního města Ostravy a pan Becher nezakrytě loboval pro jednu akci a druhou akci doporučoval nepodpořit a jeho společnost byla partnerem té akce, kterou doporučoval podpořit. V tomto kontextu jeho vystupování vnímal jako střet zájmů. V kontextu dnes projednávaného bodu to takto nevnímá.

Bc. Boháč sdělil, že pana Bechera už také jednou u předchozích materiálů upozorňoval, ale to bylo ve věci, že tam podle něj evidentně docházelo ke zvýhodnění firmy a tím pádem k jejímu zisku a na druhou stranu, jak říkal u pana Bechera, podle něj k výhodě, a také se ptal, jaké má postavení ve firmě Librex. Upozorňoval na to před samotným hlasováním, a to slušně. Poté bylo poukazováno, jak to bylo vyhoceno. Toto podle něj není stejná situace, protože tam nedochází k výhodě. Ale u stejné věci, o které hovořil Ing. Kolařík, hned na druhý den dostal pozvánku na tu akci a všude bylo logo Librex, protože tam byli pořadatelé a všude byla samotná reklama. Podle něj reklama je samotnou výhodou, která je ekonomicky prokazatelná. Toto ale není stejný případ a nechce tyto případy srovnávat.

Ing. Kajnar řekl, že musí poslouchat Mgr. Kolkovou, a proto nechá hlasovat o revokaci přijatého usnesení.

J. Becher odpověděl, že tady se budou rozcházet v názorech. Neví, proč Bc. Boháč má stále zapotřebí prezentovat svůj názor opakovaně. On například také cítí rozpor v tom, pokud zastupitelé, kteří jsou zároveň zaměstnanci, např. VŠB, hlasují pro dotace pro tuto vysokou školu. Myslí si, že to je také střet zájmů. Má na to zkrátka jiný názor. A těch bodů už bylo daleko víc. To nebyl jediný bod. Už minule se několikrát prohlásil v možném střetu zájmů a bylo to vždycky z podobného důvodu. Tentokrát říkají, že je to zbytečné. Minule to nikdo neřekl. Požádal zastupitele, aby zvolili nějaké měřítko, které bude stejné, a budou ho uplatňovat stejně.

Ing. et Ing. Srba uvedl, že situace se stává zmatečnou. Poté, jak pan primátor řekl, že budou revokovat dané usnesení, navrhnul, aby ještě předtím hlasovali o tom, zda si vyhrazují právo vyloučit některého z účastníků zastupitelstva, a to pana Bechera, z tohoto hlasování, tzn., aby předtím hlasovali, zda chtějí, jako zastupitelstvo, takto učinit či nikoli.

J. Becher upozornil nám. primátora Ing. et Ing. Srbu, že spíš by se mělo hlasovat o jiné věci, zda zastupitelstvo je nebo není přesvědčeno, zda je ve střetu zájmů. Bránil by se tomu, aby byl zbaven možnosti hlasování. Přišel by o své zásadní právo zastupitele.

Ing. Kajnar ukončil diskusi. Omluvil se za svou chybu. Řekl, že obdržel papír a na tom papíru stálo, že musí nechat hlasovat o tom, jestli je to střet zájmů nebo to střet zájmů není. Teprve poté mohou hlasovat o bodu č. 45.

Ing. Lauko, k panu Becherovi poznamenal, že ho samozřejmě nemůže zastupitelstvo zbavit jeho práva zastupitele hlasovat, ale může vyjádřit názor na to, zda se domnívá, že je nebo není podjatý, tzn., i když se bude zastupitelstvo domnívat, že je podjatý, tak hlasovat může a pak z toho budou dovozeny jiné závěry, ale ne tímto zastupitelstvem.

Primátor **Ing. Kajnar** dal hlasovat o revokaci přijatého usnesení k bodu č. 45. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdrželo hlasování. **Usnesení bylo revokováno.**

Primátor dal hlasovat o usnesení: „zastupitelstvo města rozhodlo, že u pana Jana Bechera neexistuje důvod pro vyloučení z jednání a rozhodování v bodě č. 45 ze zastupitelstva města“. Hlasovalo 22 pro, 1 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Neschváleno.**

Vzhledem k tomu, že zákon o obcích hovoří v § 83 odst. 2 o tom, že zastupitelstvo města rozhoduje, zda existuje důvod, dal primátor hlasovat o usnesení: „zastupitelstvo města rozhodlo, že u pana Jana Bechera existuje důvod pro vyloučení z jednání a rozhodování v bodě č. 45 ze zastupitelstva města“. Hlasovalo 8 pro, 10 proti, 21 se zdrželo hlasování. **Neschváleno.**

Primátor dal hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 45. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. Bylo přijato usnesení čís. **426/ZM1014/8.**



MATERIÁL čís. 46

Návrh na úpravu závazného ukazatele Dětského centra Domeček, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **427/ZM1014/8.**



MATERIÁL čís. 47

Návrh dodatku č. 1 ke smlouvě ev.č. 2407/2010/ŠK uzavřené se společností DK POKLAD, s.r.o., a návrh smlouvy o poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na výdaje spojené s investičním záměrem "Rekonstrukce a modernizace Domu kultury POKLAD v Ostravě-Porubě"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **428/ZM1014/8.**



MATERIÁL čís. 48

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ev.č. 1282/2011/KZ uzavřené s FONDEM-JANÁČKOVY HUKVALDY o.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 429/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 65

Žádost Občanského sdružení Kulturní Ostrava, společnosti Mezinárodní balet Praha, o.p.s., a Česko – ruské společnosti, o.s., o poskytnutí neinvestiční účelové dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 430/ZM1014/8.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 49

Pojmenování nové ulice v Ostravě-Plesné s označením „Za Točnou“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 431/ZM1014/8.

◆◆◆

ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

V organizačních záležitostech primátor seznámil členy zastupitelstva města s termíny zasedání zastupitelstva města na II. pololetí roku 2011. Sdělil, že rada města schválila termíny zasedání zastupitelstva města ve dnech 14. září, 2. listopadu a 7. prosince 2011 a požádal, aby tyto termíny byly členům zastupitelstva města při nejbližší možné příležitosti zaslány buď mailem nebo prostřednictvím sms.

◆◆◆

DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZM

Náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková sdělila, že obdržela dotaz Ing. Schwarzové k tématu „Spalovací trenažér Hranečnick“ a přečetla jeho text ve znění: „Žádám o informaci týkající se záměru akce revitalizace kasáren Hranečnick na výcvikovou základnu IZS, jehož oznamovatelem je město Ostrava v souvislosti s plánovanou výstavbou „spalovacího trenažéru“. Žádám o odůvodnění tohoto záměru v lokalitě, která je již nyní zasažena negativním životním prostředím, a jakékoliv plánované další nové stacionární zdroje znečištění ovzduší jsou absurdní. Žádám o informaci, v jakém aktuálním stadiu schvalování a realizace se tento záměr nachází.“ Dále řekla, že tento dotaz je směřován na náměstkyni primátora Ing. Madeje a je požadována ústní odpověď.

Ing. Madej řekl, že odpoví písemně. Na pondělní poradě vedení byl plk. Ing. Vladimír Vlček, zástupce ředitele HZS MSK a proběhla diskuse na toto téma. Nakonec se dověděli, že kontejnery, kde by hasiči měli

cvičit to, jak se dostat do hořícího domu, tam snad nebudou. Zopakoval, že na dotaz Ing. Schwarzové odpoví písemně.

◆◆◆

DISKUSE - RŮZNÉ

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, protože v průběhu zasedání vznikla pochybnost o povolení pro 1st International School of Ostrava pro plnění povinné školní docházky, že nechal vyhledat rozhodnutí ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, které jim škola doručila. Pro ty zastupitele, kteří se s tím rozhodnutím budou mít zájem seznámit, bude k dispozici buď u něj, nebo u organizačního oddělení.

Ing. Kajnar si myslí, že je k dispozici i na webových stránkách města, protože to je napadáno už asi tři roky.

◆◆◆

ZÁVĚR

Primátor **Ing. Petr Kajnar** všem poděkoval za účast a v 11.50 hod. 8. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení z 8. zasedání zastupitelstva města je nedílnou součástí tohoto zápisu.

◆◆◆◆◆

Zapsala:



Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 30.5.2011

Ověřovatelé:




Ing. Justina Kamená

místo: Ostrava

datum:

3.6.2011



3.6.2011

Ing. František Kolařík

místo: Ostrava

datum:



Ing. Petr Kajnar

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 6.6.2011