

ZÁPIS

z 16. zasedání zastupitelstva města

konaného dne 25.4.2012 ve velké zasedací místnosti dv. čís. 306

v budově Radnice města Ostravy od 9.00 hodin do 15.15 hodin

Přítomni:

členové zastupitelstva	53	(viz prezenční listina)
zástupci městských obvodů	16	
ředitelé podniků	41	
zástupci odborů MMO	39	
Ostatní	3	

Omluveni:

Ing. Leopold Sulovský, Ing. Bohdan Trojak

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 16. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 52 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Primátor dále informoval o změně ve způsobu poskytování občerstvení při zasedáních zastupitelstva města a sdělil, že:

- rada města schválila návrh programu 10.4.2012,
- dne 17.4.2012 navrhla rada města doplnit program 16. zasedání o materiály č. 111 - 130, které byly zaslány v pozdějším termínu společně s informací o výsledku veřejnosprávní kontroly provedené u občanského sdružení SKSB Ostrava,
- na stůl obdrželi navrhovaný program jednání, informaci o činnosti orgánů města, nový návrh usnesení k materiálu č. 115 „Navržení členů představenstva, členů dozorcí rady, změna stanov obchodní společnosti OVA!!!CLOUD.net a.s.“ vč. doplnění přílohy č. 3, novou přílohu č. 5 k materiálu č. 118 „Návrh na přijetí daru nemovitostí a návrh na uzavření smlouvy o zřízení věcných břemen v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava (TJ Sokol Stará Bělá o.s.)“, přílohu č. 5 k materiálu č. 125 „Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy,

kerou se doplňuje obecně závazná vyhláška č. 11/2011, kterou se reguluje provozování výherních hracích přístrojů, interaktivních videoloterních terminálů a lokálních loterních systémů na území statutárního města Ostravy“, dodatečnou informaci k materiálu č. 64 „Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava (ul. Nádražní, Jurečkova)“ a usnesení z 13. jednání finančního výboru,

- u materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele - jedná se o materiály číslo 3 a 4,
- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu,
- na základě požadavku nám. primátora Ing. et Ing. Jiřího Srby navrhuje stáhnout materiály č. 64 „Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava (ul. Nádražní, Jurečkova)“, č. 71 „Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Svinov“, a č. 80 „Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Muglínov, obec Ostrava“.

Připomínky k návrhu programu:

Ing. Petřík navrhnul stáhnout materiál č. 125.

JUDr. Babka požádal o úvodní slovo k materiálu č. 121.

Ing. Štěpánek, Ph.D., ohlásil střet zájmů u materiálu č. 105 a sdělil, že u tohoto materiálu nebude hlasovat.

Mgr. Kausta ohlásil střet zájmů u materiálů č. 56, 65 a 88 a sdělil, že u těchto materiálů nebude hlasovat.

Bc. Miklas, místostarosta městského obvodu Ostrava-Jih, vystoupil ke stažení materiálu č. 125. Všiml si, že na stole mají přílohu k materiálu, a to přílohu č. 5. Nebylo dáno nové stanovisko, které zasílali MMO k tomuto návrhu OZV. Materiál na městském obvodu prošel komisemi, radou, zastupitelstvem, prošel v komisi rady města, odborem legislativním a právním magistrátu, návrhem rady města, kde ho předkladatel předložil, byl schválen a zařazen na program 16. zasedání zastupitelstva města. Pod tlakem veřejnosti, pod tlakem médií, že několik let neřeší situaci na městském obvodu s „výherními hracími automaty a videoterminály“, přistoupili k velmi výrazné regulaci těchto neřestí a tohoto hazardu na jejich území. Setkalo se to s velmi významnou podporou jejich občanů a nyní zjišťují, že Magistrát města Ostravy nemá vůli tuto vyhlášku projednat. Chápe, že tlak SYNOTU jako velkého lobbisty je obrovský. Obcházel spoustu lidí. Ta vyhláška se týká 87 provozoven na jejich území, které budou zrušeny. Z toho SYNOT má ve 23 provozovnách umístěny své výherní hrací přístroje a jiné videoloterní terminály a ostatní provozovatelé jsou také poškozeni. Vzhledem k tomu, že Ústavní soud u některých případů např. v Chrástavě, ve Františkových Lázních nebo v Kladně rozhodl, že územní rozhodnutí, resp. přímo místní rozhodnutí těchto samospráv bylo v pořádku, kdy tam rozhodli až tak, že řekli, v domě č.p. 5 se nemůže provozovat, v domě č.p. 7 ano, tak považuje toto jejich územní členění, aby řekli v těchto lokalitách ano a v těchto lokalitách ne, za naprosto správné. Právně je to v pořádku a on je celkem konsternován z tohoto postupu.

Ing. Kajnar řekl, že za sebe může říct, že zadali prozkoumání bezchybného právního a věcného stavu této vyhlášky právníkům. Předběžné stanovisko je, že s takto formulovanou vyhláškou u Nejvyššího správního soudu prohrají. Upozornil, že existuje trestně-právní odpovědnost zastupitelstva a dokonce za náhradu škody. Klidně někdo může navrhnout, ať se o tom hlasuje, ale v této chvíli pro to zvednout ruku nemůže, protože chrání sebe. Kdokoliv je ochoten pro to hlasovat, musí vědět, že podstupuje určité riziko, které zatím není úplně přesně specifikováno.

Ing. Luzar reagoval na to, co zaznělo, protože to vyznělo, jakože Zastupitelstvo města Ostravy nemá zájem řešit tuto problematiku. Upozornil, že Zastupitelstvo města Ostravy tuto problematiku řešilo v prosinci, kdy přijalo řešení tohoto problému a obvod Ostrava-Jih moc dobře věděl, že se může k tomuto připojit. Dokonce to na tom zastupitelstvu městskému obvodu Ostrava-Jih připomínal, proč nevyužili té šance a neregulovali automaty tehdy, když to mohlo být aktuální, a ne s tříletým odkladem. Dále upozornil, že návrh, který předložil městský obvod Ostrava-Jih na regulaci výherních hracích automatů v určitých lokalitách, způsobil jednu věc, která se již nyní na obvodu projevuje. V těch lokalitách, kde umožnil provozování výherních hracích automatů, dochází k obrovskému tlaku na vystěhovávání nájemců a zřizování heren v těchto lokalitách, v těchto ulicích. Již nyní evidují na majetkovém odboru obvodu Ostrava-Jih žádost na vybudování herny, kterou tři roky v prostoru, kde nikdo neměl zájem nic stavět, najednou chtějí stavět a něco

tam provozovat. Upozornil, že pokud by přijali tuto vyhlášku ve znění, v jakém je, tak z těch nákupních center, které tam dneska jsou, budou velice rychle vystěhováni všichni ti ekonomicky slabší podnikatelé a budou nahrazeni provozovateli heren. Je to riziko, které je s tímto spojeno, a proto by dneska, kdyby to bylo projednáváno, navrhoval plošný zákaz provozování heren na obvodu Ostrava-Jih.

Ing. Petřík sdělil, že důvodem stažení není nevyhovět obvodu. Vždy respektují v rámci této vyhlášky představu obvodů, ale důvodem není nic jiného, než postupovat s péčí řádného hospodáře, minimalizovat eventuální dopady, finanční dopady na statutární město, ale především chtějí mít v ruce právně relevantní doklad o tom, že nevystavují jakémukoliv nebezpečí kteréhokoli ze zastupitelů.

Mgr. Mariánek požádal o stažení materiálu č. 70.

Ing. Kajnar vyzval předkladatele, aby se vyjádřil k návrhu Mgr. Mariánka.

Ing. et Ing. Srba odpověděl, že u materiálu došlo k jistým konzultacím se starosty městských obvodů. Materiál č. 70 byl konzultován na úrovni městského obvodu a s panem starostou se shodli na tom, že jsou pro, aby ho ponechali v programu. Je to záměr a on je proti tomu, aby byl stažen.

Mgr. Mariánek odpověděl, že se zúčastnil Sboru starostů, na kterém starosta městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz Ing. Havlíček požadoval stažení materiálu. Neví, kdy k té dohodě došlo. Má určitý rozpor mezi tím, co slyšel a co říká nám. primátora Ing. et Ing. Srba.

Ing. et Ing. Srba odpověděl, že se o této věci bavil s panem starostou v pondělí a ještě ráno před zasedáním zastupitelstva.

Ing. Kajnar vysvětlil, že v okamžiku, kdy náměstek stáhne materiál, tak to dělá z důvodu, že si uvědomil, že tam došlo k chybě, nebo se dozvěděl jiné informace během přípravy na zastupitelstvo nebo cítí, že nemá pro ten materiál dostatečnou podporu, takže ho stahuje a o tom ani nediskutují, když příslušný náměstek nemá chuť vyzvat zastupitele, aby hlasovali pro. V okamžiku, kdy to padne ze zastupitelstva, tak o tom klidně mohou hlasovat, a on o tom nechá hlasovat, ale na druhé straně nic nebrání tomu, aby ten materiál stáhli v průběhu projednávání zastupitelstva po diskusi. Ten materiál může být stažen i během zasedání a výhoda je, že se k němu otevře diskuse a třeba pana náměstka přesvědčí, budou mít argumenty, že on řekne ano, v tom případě je možná rozumnější to stáhnout. Myslí si, že by bylo lepší si návrh Mgr. Mariánka schovat až po diskusi na zastupitelstvu. Dotázal se Mgr. Mariánka, zda se tak můžou domluvit.

Mgr. Mariánek pokýval hlavou, že ano.

Ing. Kajnar řekl, že to bere tak, že Mgr. Mariánek stahuje návrh na stažení materiálu č. 70.

Primátor dal hlasovat o programu 16. zasedání s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 16. zasedání byl schválen.** Bylo přijato usnesení čí. 915/ZM1014/16.

◆◆◆

Primátor sdělil, že zápis z 16. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.

URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU Z 16. ZASEDÁNÍ ZM:

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 16. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Ing. Eva Dzimasová Schwarzová** a **Mgr. Lubomír Pospíšil**. Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 16. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určení. Bylo přijato usnesení čí. 916/ZM1014/16.

Dále primátor sdělil, že usnesení z 16. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředovány u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

OVĚŘENÍ ZÁPISU Z 15. ZASEDÁNÍ ZM:

Ověřovateli zápisu z 15. zasedání zastupitelstva města byly **Ing. Lenka Fojtíková** a paní **Yveta Sekeráková**.

Ing. Fojtíková řekla, že zápis přečetla, zkontrolovala, souhlasí s průběhem jednání a doporučuje ho ke schválení.

Paní **Sekeráková** řekla, že zápis přečetla, podepsala a doporučuje ho ke schválení.
Bez připomínek.

Zastupitelstvo města zprávou o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo** (hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování). Bylo přijato usnesení čís. **917/ZM1014/16**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



BOD čís. 1)

Informace o činnosti orgánů města

Primátor **Ing. Petr Kajnar** upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi členové zastupitelstva města v písemné podobě na stůl. K dispozici je společně s programem zasedání zastupitelstva města na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306. Občané si ji mohou vyzvednout na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuse:

Ing. N občan města Ostravy, řekl: „Statutární město Ostrava dostalo 12. března 2012 od AMÁDEUS REAL, a.s., IČ 272 41 131, odstoupení od Kupní smlouvy a smlouvy o předkupním právu č. 1625/2009/LPO z 22.10.2009. Takovou smlouvu magistrát 22. října 2009 uzavřel sice se společností AMÁDEUS REAL, a.s., tedy stejného jména, avšak tehdejšího identifikačního čísla 161 93 733. Od smlouvy tak odstupuje zcela jiný subjekt, než smlouvu uzavřel. Z obchodního rejstříku na internetu lze vyčíst: a) AMÁDEUS REAL, a.s., IČ 161 93 733, tedy subjekt, který smlouvu uzavřel, byl vymazán z obchodního rejstříku ke dni 31.8.2010, b) od 3.5.2005 byla do obchodního rejstříku zapsána AMON REAL, a.s., IČ 272 41 131, která byla zapsána do 30.8.2010, c) od 30.8.2009 byla na toto IČ zapsána AMÁDEUS REAL NÁSTUPNICKÁ, a.s., a to do 30.12.2010, kdy byla přejmenována na AMÁDEUS REAL, a.s., avšak samozřejmě již s IČ 272 41 131, d) skutečností tak je, že v září až prosinci 2010 žádná společnost AMÁDEUS REAL, a.s., neexistovala. Bez ohledu na předchozí změny vyzval však magistrát 28.3.2012 změněný subjekt k vzájemnému jednání pro nalezení způsobu řešení nastalé situace. Vyzývám proto magistrát a zastupitelstvo města, aby před jakýmkoliv dalším jednáním nejdříve vyhodnotili důsledky změn, proběhlých u smluvního partnera na smluvní závazky, jak jsem to výše uvedl. K tomuto by se mělo přihlídnout i při projednávání bodu č. 121, tj. nabídka prodeje těch původních zchátralých objektů Textilie, který máte na programu. Děkuji za pozornost.“

Mgr. Kausta k podnětu Ing. Novotného vysvětlil (z jeho strany jako advokáta), že zřejmě došlo k nějaké fúzi a v tomto směru právní nástupnictví ta smlouva zřejmě nevyklučovala a ten nástupnický subjekt vstoupil do těch práv a povinností. Dotázal se pana primátora a náměstka primátora Ing. Petříka, v jakém stavu v tuto chvíli vypadají jednání se společností AMÁDEUS REAL, protože AMÁDEUS REAL odstoupil od smlouvy. Na statutovém výboru projednávali změnu statutu z hlediska kompetencí a tam, pokud dobře pochopil, bylo zaznamenáno, že rada bude se společností AMÁDEUS REAL jednat. Údajně to mělo být nejdříve písemně, neví v jakém je to stádiu, a hlavně nerozumí, jak by AMÁDEUS REAL mohl v tuto chvíli postupovat z hlediska toho, že udělal jednostranný právní úkon odstoupení od smlouvy. Dotázal se, zda se to v tomto nějak posunulo nebo co je v tuto chvíli ve hře.

Ing. Kajnar nejdříve odpověděl Ing. Novotnému. Sdělil, že Mgr. Kolková říká, že jsou informováni, že všechny tyto skutečnosti právní oddělení města eviduje a z tohoto hlediska je všechno v pořádku. Co se týká dalšího dění, tak rada města včera, tj. 24. 4., schválila dopis, který je adresován spol. AMÁDEUS REAL, kde říká, že jejich odstoupení od smlouvy je neplatné. Je to dopis zhruba na tři stránky a bude jim jistě velkým potěšením si ho přečíst, protože je napsán krásnou právníckou mluvou. Byl nadšený, protože z toho chápal každé čtvrté slovo v každé páté větě. Rozhodli se, že ho ani novinářům nedají dřív, než bude doručen, protože by to nebylo korektní. Až bude doručen spol. AMÁDEUS REAL, tak bude zveřejněn a přístupný. Je v něm zpochybněno jejich odstoupení od smlouvy. V tomto ohledu jednájí. K podrobnějšímu vysvětlení by musel vyzvat Mgr. Kolkovou.

Ing. N██████ odpověděl, že vysvětlení nechtěl, k tomu se dostane podle zákona č. 106/1990 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Mgr. Kausta předpokládá, že AMÁDEUS REAL uzná, že je odstoupení neplatné. Říká to jako svůj soukromý názor na to, jaký bude další postup s ohledem na to, jak to sleduje. Nevyplývá z žádných bližších okolností, skutečností. Dotázal se primátora na přestřelku mezi městským obvodem Moravská Ostrava a Přívoz a městem, která zazněla v tisku, v tom směru, kdo za to zodpovídá. V konečném důsledku se zjistilo, že problém je snad někde na útvaru hlavního architekta. Chtěl by znát informaci, a ptal se i na statutovém výboru, kdo za město příp. magistrát odpovídal za naplňování smlouvy se společností AMÁDEUS REAL po celou dobu jejího trvání. Kdo to měl na starosti, kdo kontroloval, jakým způsobem se provádějí jednotlivé fáze naplňování té smlouvy ať už ze strany města, příp. ze strany společnosti AMÁDEUS REAL, příp. smluvní pokuty, nesmluvní pokuty, hlídání termínu tak, aby nedošlo k takové situaci, ke které došlo. Nedomnívá se, že ten problém je pouze na straně městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, ale jestliže město dneska říká: „my jsme uzavřeli smlouvu, my si to chceme dotáhnout“, tak si myslí, že to po celou tu dobu mělo taky nějakým způsobem kontrolovat a někdo za to byl zodpovědný.

Ing. Kajnar odpověděl Mgr. Kaustovi, že to zjistí podle organizačního řádu, a že dostane odpověď.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 918/ZM1014/16.



BOD čís. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Mgr. Kausta vznesl dotaz na ředitele spol. Dopravní podnik Ostrava a.s. Ing. Romana Kadlučku, Ph.D. Sdělil, že všichni zaznamenali, že byl odvolán ředitel EKOVOY ELECTRIC Ing. Kořínek. Zajímají ho podrobněji důvody toho odvolání, a jakým způsobem bude postupováno, protože pochopil, že došlo k nějakým závažným pochybením ve vztahu k panu Ing. Kořínkovi, který je členem představenstva, resp. předsedou představenstva. Je pro něho zvláštní, že je někdo odvolán jako ředitel pro nějaké pochybení v otázkách smluvních a nadále působí jako předseda představenstva. Ještě dnes je v obchodním rejstříku zapsán Ing. Kořínek.

Ing. Kadlučka, Ph.D., odpověděl, že ze zápisu z obchodního rejstříku je překvapený, protože pan ředitel Ing. Kořínek byl nejprve odvolán z představenstva a následně ho představenstvo odvolalo z funkce ředitele společnosti. Toto proběhlo měsíc zpátky. Další důležitá věc je, že k 1. dubnu byl zvolen nový ředitel a nový člen představenstva, kterého si představenstvo zvolilo za předsedu představenstva. Je to Ing. Hanzelka, člověk, který má zkušenosti z Vagonky Studénka, který dlouhodobě pracoval v dopravním podniku na funkci technického náměstka, na funkci vedoucí investičního odboru. Po diskusi se zbylým představenstvem EKOVOY ELECTRIC, s dozorčí radou dopravního podniku, po diskusi a představení zástupitelům v rámci

radu města byl doporučen a byl zvolen do představenstva. V obchodním rejstříku podle něj nejsou aktualizovány data z toho důvodu, že obchodní rejstřík má nějakou dobu na to, aby tato data dodal. Podle informací, které má, byly na obchodní rejstřík veškeré tyto závažné informace ke změně reprezentantů v představenstvu EKOVOY ELECTRIC předány. K záležitosti odvolání Ing. Kořínka z představenstva a následně z ředitele společnosti uvedl, že se jednalo o dlouhodobé problémy, nikoliv pochybení, o neinformování o důležitých skutečích, o důležitých změnách, které se odehrávají v EKOVOY ELECTRIC. Tyto informace Ing. Kořínkem, tzn. předsedou představenstva, nebyly sděleny ani představenstvu EKOVOY ELECTRIC, ani dozorčí radě, ani akcionáři, tzn. představenstvu dopravního podniku. Pan Ing. Kořínek byl několikrát vyzván, že tímto způsobem ohrožuje další fungování EKOVOY ELECTRIC, další obchodní případy, které můžou vytvořit problémy fungování a tyto neprezentované informace, protože on je nezatajil, on je pouze neřekl. Byla o tom informována dozorčí rada EKOVOY ELECTRIC a dozorčí rada dopravního podniku. Představenstvo v rámci valné hromady za účasti zástupce dozorčí rady EKOVA ELECTRIC následně odvolalo Ing. Kořínka z představenstva a v ten samý den ho zbylí členové představenstva EKOVOY ELECTRIC odvolali z funkce ředitele společnosti.



MATERIÁL č. 3*

Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2011

Úvodní slovo k materiálu předložil plk. Mgr. Tomáš Landsfeld, ředitel Městského ředitelství Policie ČR Ostrava.

Diskuse:

JUDr. Babka poděkoval všem příslušníkům Policie ČR, a protože už nebude vystupovat u městské policie, tak také strážníkům městské policie za službu, kterou vykonávají pro občany města Ostravy, a u Policie ČR zvláště za těch podmínek, které bohužel tato vláda nastavila z hlediska jejich sociálního zabezpečení a z hlediska vytváření materiálně-technických podmínek pro jejich činnost. Ocenil zprávu, která byla plk. Mgr. Landsfeldem přednesena. Je velice přehledná, dostatečně vypovídající a nechtěl by se rozebírat v jednotlivých trestných činech. Dramaticky a velmi negativně na něho působí informace o objasněnosti trestné činnosti v rámci města Ostravy, kdy těch 23% je opravdu na hranici únosnosti, ale při pohledu na to, v jakých podmínkách a s jakou technikou pracují, za jakých podmínek pracují, ho to ani příliš nepřekvapuje. Je 25. dubna a pan ředitel mohl možná zdůraznit, že ta situace, kterou poměrně kriticky hodnotí, a to zejména na posledních stránkách zprávy, kde hovoří o rizicích spojených s další činností policie, pokud budou uplatněny veškeré restriktivní kroky této vlády a zejména predikce výdajů v roce 2013 a 2014 přivede tuto policii, ale nejen policii, ale taky hasiče, kteří jsou součástí a spadají pod stejné ministerstvo, do situace, kdy nebudou schopni poskytovat občanům bezpečí, ochranu zdraví a majetku. Toho se velmi obává a myslí si, že všichni bez rozdílu politického zaměření, bez rozdílu funkcí, které zastávají, by měli apelovat na poslance, na vládu a ministerstvo vnitra, aby tento vztah k těmto dvěma základním složkám, které zabezpečují ochranu zdraví, majetku a osob, aby jim prostředky kráceny nebyly. V té souvislosti by chtěl ocenit i přístup města, příp. MSK, za podporu, kterou policii nad rámec svých povinností poskytuje. Nemá příliš rád, když města a kraje nahrazují úlohu státu při zabezpečení materiálně-technického zabezpečení, ať už hasičů nebo Policie ČR, ale je si vědom toho, že když by se toto nedělo na území města a celého Moravskoslezského kraje, tak by policie i hasiči byli v daleko těžší situaci a již dnes by nebyli schopni plnit ty úkoly, které před nimi stojí. Dále zdůraznil, že v materiálu možná chyběla jedna část, a to je kriminalita na území MSK, kdy celkový počet trestných činů na území MSK dosahuje 42 000. Když si vezmou do úvahy přes 18 000 evidovaných trestných činů na území města Ostravy a podotýká evidovaných, pro to policisté

používají evidovanou kriminální činnost, protože celá řada věcí samozřejmě zejména v té bagatelní trestné činnosti není hlášena, když si vezmou, že takový Bruntál má 2 500 trestných činů, Frýdek-Místek 4 500, Karviná 9 700, Nový Jičín 3 300 a Opava 3 500 trestných činů, tak vidí, že v podstatě Policie ČR v Ostravě by klidně zahrnula 4 až 5 okresů našeho MSK. Myslí si, že důležité je se zaměřit a věnovat pozornost tomu, kterou nemůžou přejít mlčením, když ředitel městského ředitelství policie ve své zprávě na poslední stránce píše, že již některé úkoly není chopen plnit a není schopen je plnit jedině z toho důvodu, že nemá materiálně-technickou a lidskou podporu ze strany ministerstva vnitra a ze strany policejního prezidenta. Myslí se, že město Ostrava by mělo přijmout důrazné usnesení k tomu, aby vyzvalo vládu, aby zamezila snižování počtu policistů ČR na území tak zatíženého kraje a tak zatíženého města Ostravy. Je duben a ten vývoj není o nic lepší, než v roce 2011. O to víc si váží té poslední věty, která je v materiálu uvedena, a to, že dojde k daleko větší součinnosti s městskou policií, kdy těch 600 a něco srážníků a čekatelů musí být výraznou posilou pro práci Policie ČR a musí společně zabezpečovat bezpečnost a zdraví a ochranu majetku a osob v tomto městě. Na závěr svého vystoupení ještě jednou poděkoval, ale zároveň varoval před tím, aby bez jakýchkoliv dalších kroků reflektovali ten stav, který se zhoršuje a on je přesvědčen o tom, že se i nadále zhoršovat bude i vzhledem k tomu, co je predikováno pro roky 2013, 2014.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., se připojil k poděkování. Trend je jasný, tzn., že při menším počtu lidí je objasněnost trestné činnosti lepší. Zaujal ho komentář nové struktury. U nového se mu zdá, že přibylo lidí mimo hlídkovou službu, čili ta struktura se změnila nejenom tím, že ubylo lidí venku, ale že přibylo i těch lidí v kancelářích.

Plk. Mgr. Landsfeld odpověděl, že to jsou korektní čísla od nich z personálního. Těch lidí nepřibylo. Jsou to skutečné stavy. Na začátku r. 2009 došlo k tomu, že těmi úspornými opatřeními, které u nich už v roce 2009 byly, zmizely některé tabulky centrálně a ta místa, která se v části koláče v rámci prezentace objevují, to jsou místa obsazená. V roce 2009 neměli obsazena místa na obvodech odděleních v pozici zpracovatelů, dozorců, vyhledavatelů a těch, kteří se zabývají trestním řízením. Dále uvedl, že předkládaná zpráva není o struktuře práce policie, nicméně je potřeba si uvědomit, že zpracování trestního řízení, práce policie, a to je její velký handicap oproti třeba městské policii, tvoří až 80% činnosti policistů. Je to dáno ze zákona a oni se tomu nemůžou vyhnout. Kdyby měli zastupitel zájem, mají zpracováváno prezentaci, kolik práce, i minutově, stojí zpracování poměrně jednoduchého spisu, kterému říkají zkrácené přípravné řízení. To, co vypadá v prezentaci jako nárůst, je v podstatě pouze obsazení volných míst. Jsou to skutečné stavy.

Mgr. Kausta podpořil JUDr. Babku. Z vlastní zkušenosti a z informací, které v rámci své činnosti má, ví, že ta situace je opravdu kritická, protože kolikrát dozorčí policie řeší tak závažné problémy, kdy na deset oznámení má dvě hlídky, které může někde vyslat, a řeší tu důležitost. Pak dojde k tomu, k čemu došlo ve Vsetíně, že se tam nějaká žena nedovolala policistů včas, protože ji měl ohrožovat manžel, a nakonec se ta kritika snesla na hlavy těch policistů, protože ten dozorčí se nějak musel rozhodnout. V Ostravě je to ještě kritičtější. Situace je vážná a myslí si, že by všichni měli nějakým způsobem apelovat na ty, kteří to rozhodují. Stejná situace je na ministerstvu spravedlnosti, řešení problémů justice, státního zastupitelství, advokacie, je to tragické na všech frontách. Bojí se také toho, že to brzo bude velký kolaps.

Ing. Kajnar sdělil, že si myslí, že by mohli napsat nějaký dopis, protlačit ho radou a zastupitelstvem a příště by ho mohli odeslat, ať se ministerstvo podívá na to, jak jsou v Ostravě obsazeny stavy policie a jaký je nápad kriminality. Dále řekl: „Já to znovu opakuju pořád. Byla tiskovka a já jsem říkal tisku, poslouchejte, když se podíváte a já to pořád nemohu z pana Landsfelda dostat, už to z něho lámu několik let, ať mi to přepočítá na obyvatele, ten nápad trestné činnosti, ale tak ta Praha je souměřitelná, protože je to asi 4x300 tisíc ty čtyři obvody, tak je to jak město Ostrava. Dvě ty Prahy jsou srovnatelné s námi. Jedna je níž a jedna je výš. Brno má třeba níž, tam je to hned vidět, že jeho obyvatelé budou lepší, ale třeba Olomouc má 100tis. a bude stejná s námi, když se to přepočítá na hlavu. Takže kdybychom to udělali, tak to skutečně vypadne tak, že v téhle chvíli na tom nejsme úplně nejhůř. A my to víme teď, na rozdíl od obyvatel, kteří hodnotí bezpečnostní situaci v Ostravě jako velmi problematickou a horší. Asi 60, 70 % lidí to vnímá jako jeden z nejhorších faktorů a v Praze je to třeba 30, čili je to polovina. Přesto, že v Praze mají stejnou kriminalitu, tak to Pražáci tak nevnímají jako ohrožení. Je to dáno tím, že když se podíváte na různé rozborů, tak si myslím, že naše sdělovací prostředky tady v regionu budou v republice nejlepší v počtu vydávání

negativních zpráv, jako kdyby na sami sebe. To se ještě Praze líbí, protože je lépe vydávat negativní zprávy o nějaké Asii v Ostravě než o Praze samotné. Takže výsledek je to, že sami sebe v tom městě vnímáme hůř, než na tom jsme. Na druhé straně, když budu mluvit o tom porovnání, tak tady jsou největší kriminogenní faktory ze všech těch obcí zcela jistě, když pominu Severní Čechy, a to, že se daří držet srovnatelnou kriminalitu na úrovni těch ostatních měst, kde ty kriminogenní faktory nejsou tak silné, tak to je bezesporu zásluha státní policie a městské policie.“ Poděkoval plk. Mgr. Landsfeldovi.

JUDr. Babka uvedl, že když hovořil o důrazném návrhu na usnesení, tak si ho dovolí přednést a požádal zastupitelstvo, aby tento návrh odsouhlasilo. To usnesení spolu s dalším dopisem, který by mohl pan primátor zaslat do Prahy, by měl být přínosem. Navrhl doplnit usnesení o bod 2) ve znění: „*Zastupitelstvo města důrazně žádá vládu ČR, aby zamezila snižování finančních prostředků do oblastí zajišťování bezpečnosti, zdraví a majetku občanů prostřednictvím Policie ČR a hasičského záchranného sboru*“. Hasiče tam přidal schválně, protože ta situace při financování hasičského záchranného sboru a také Hasičského záchranného sboru MSK je stejná a je stejně kritická, proto si myslí, pokud by to potvrdil také plk. Ing. Vlček, Ph.D., že je ta situace stejná, že tento návrh usnesení by byl v tomto znění.

Ing. Kolařík požádal o přestávku na poradu klubu ODS.

Ing. Kajnar vyhlásil 15 ti minutovou přestávku.

Ing. Kolařík na základě dohody předsedů koaličních klubů ČSSD a ODS předložil návrh na doplnění usnesení, který řeší konkrétně problém, který byl přednesen plk. Mgr. Landsfeldem, ve znění: „*Zastupitelstvo města ukládá primátorovi statutárního města Ostravy zaslat policejnímu prezidentovi plk. Mgr. Petru Lessymu dopis s požadavkem na posílení personálních stavů MŘ PČR v Ostravě*“.

JUDr. Babka sdělil, že návrh, který jménem dvou koaličních klubů přednesl Ing. Kolařík, je návrhem, který se obrací na policejního prezidenta. Vypustil úplně tu otázku, o které hovořil on i o hasičském záchranném sboru a připadá mu, že kluby nezohlednily skutečnost, že policejní prezidium je napojeno jako kapitola ministerstva vnitra, a pokud sledují celkovou situaci v rámci ČR, tak určitě zaznamenali, že policejní prezident svými prostředky dost těžko situaci, kterou predikuje vláda ČR na roky 2012, 2013, 2014, může ovlivnit. Byť si váží toho, že kolegové tu situaci v krátké době na poradě projednali, tak se mu zdá, že obecnější návrh usnesení, který formuloval on ve vztahu k vládě, je daleko přínosnější pro řešení situace v Policii ČR, krajského ředitelství i městského ředitelství a samozřejmě i Hasičského záchranného sboru MSK. Pokud by tomu měl rozumět tak, že návrh Ing. Kolaříka by měl „přebít“ jeho návrh usnesení, tak žádá, aby bylo hlasováno o obou návrzích.

Ing. Kajnar odpověděl, že hlasování o obou návrzích být musí. Dále řekl, že kvůli hasičům píše pravidelně jednou za dva měsíce dopis a není problém napsat dopis další a předložit ho zastupitelstvu.

Ing. Kolařík k JUDr. Babkovi poznamenal, že co se týká problematiky hasičského záchranného sboru, ta jim dnes prezentována nebyla. Neznají konkrétní požadavky na rozdíl od toho, co přednesl městský policejní ředitel. K návrhu usnesení JUDr. Babky poznamenal, že předpokládá, že všichni ví, že Policie ČR není řízena a nemůže být řízena ministerstvem vnitra a je řízena policejním prezidiem a policejním prezidentem, takže první a zásadní orgán, na který by se měli obracet, je policejní prezidium a policejní prezident, nikoliv vláda nebo ministr, protože by to zase při nějakém extrémním výkladu z druhé strany mohlo být někdy chápáno jako snaha o politické zasahování do řízení policie, proto předložil svůj návrh, který má za to řešit konkrétní záležitost.

JUDr. Babka sdělil, že nechce polemizovat o politickém zasahování do práce policie. Myslí si, že to říkal poměrně jednoznačně a ta zpráva o tom hovoří. Jestliže je záměr této vlády na snížení policejního sboru ze 40 na 30 tisíc lidí v průběhu dalších dvou let, tak s tím policejní prezident nic neudělá. Predikce státního rozpočtu na rok 2013-2014 je tak dramaticky kritická při zabezpečování prostředků pro tyto dvě složky, jak hasiče, tak Policii ČR, že obracení se na policejního prezidenta je stejné, jako by přijal teorii, že městské ředitelství je součástí Krajského ředitelství Policie ČR MSK jako organizační složky státu a obracel by se na plk. Mgr. Tuhého, ať zabezpečí, že ve městě nebudou pobývat policisté. Je to nepochopení a nerefluktování stavů, ve kterém se dneska bohužel nachází. Otázka, že nebyl předložen hasičský záchranný sbor, je pravdou, ale myslí si, že i krátké vystoupení plk. Ing. Vlčka, Ph.D., tyto jeho obavy, které sdělil, potvrdí.

Mgr. Kausta podpořil návrh JUDr. Babky. Souhlasí s tím, že obracet se na policejního prezidenta je v tuto

chvíli iluzorní. Souhlasil s argumenty JUDr. Babky. Příklad Šluknovského výběžku je zářným příkladem, že ministerstvo vnitra musí nějakým způsobem reagovat na situaci a říct: „My vám uvolníme peníze.“ Policejní prezident pracuje s tím, co už mu dávno uvolnili, takže si myslí, že není třeba se bát oslovit vládu a říct jim: „Je tady problém.“ Oni to musí vidět. Je tady problém v Břeclavi, a to musí řešit vláda, ne policejní prezident. Věří tomu, že plk. Mgr. Lessy je odborník, je z Frýdku-Místku, dělal na policii Frýdek-Místek, zná konkrétní problémy a určitě pro to dělá maximum, ale odpovědná je vláda, a ta by měla tyto věci řešit.

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Kolaříka na doplnění usnesení. Hlasovalo 39 pro, 4 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Návrh Ing. Kolaříka na doplnění usnesení byl schválen.**

Byl přijat bod 2) k usnesení č. 919/ZM1014/16.

Primátor dal hlasovat o návrhu JUDr. Babky na doplnění usnesení. Hlasovalo 26 pro, 3 proti, 21 se zdrželo hlasování. **Návrh JUDr. Babky na doplnění usnesení nebyl schválen.**



MATERIÁL čis. 4*

Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2011

Úvodní slovo k materiálu předložil Mgr. Zdeněk Harazim, ředitel Městské policie Ostrava.

Diskuse:

Ing. Kajnar poznamenal, že u většiny posledních grafů už to bylo vztaženo na policistu, takže potom je to srovnatelné, ale ty první ukazatele, a to je počet zadržených pachatelů trestných činů a počet zadržených osob a tam kdyby to bylo na policistu nebo na obyvatele, tak by bylo vidět, že Městská policie Ostrava je několikanásobně lepší než policie těch ostatních měst. Myslí si, že právě díky tomu také udržují kriminalitu v nesrovnatelné výši s těmi ostatními městy, přestože mají větší potenciál, aby se páchala trestná činnost. Poděkoval řediteli Městské policie Ostrava za zprávu a za to, že se chopil reformy, která začala někdy před pěti lety, a dovedl ji do stavu, kdy městská policie v Ostravě patří k nejlepším v republice.

Ing. Juchelka poděkoval Mgr. Harazimovi za prezentaci. Dotázal se, když v té minulé prezentaci byl v tom posledním slidu kladen jeden z důrazů na eskalaci diváckého násilí v rámci fanoušků Baníku Ostrava a určitě tam u každého zápasu městská policie asistuje, zda Mgr. Harazim nebo plk. Mgr. Landsfeld mají nějakým způsobem vyčísleny finanční náklady, kolik městská policie vydá nad rámec své služby u každého jednoho zápasu.

Mgr. Harazim odpověděl, že to určitě možné je. Nedělali to, protože se změnil systém zabezpečování fotbalových utkání, baví-li se o diváckém násilí, tzn., že zevnitř je to všechno zabezpečováno pořadatelskou službou a ani Policie ČR ani městská policie neplní úkoly pořadatelské služby. Plní úkoly při zajišťování veřejného pořádku na přístupových a odchodových trasách. Pokud je problém na stadionu, je v prvé řadě oslovena Policie ČR, která činí opatření a teprve až poté, na požádání Policie ČR, by mohli zasahovat oni. Tzn., že oni zabezpečují veřejný pořádek v rámci tohoto utkání a nijakým způsobem nenavyšují. Je pravdou, že seskupují lidi, mají např. 150 lidí a pomůžou si lidmi z ostatních oblastí.

Ing. Kajnar řekl, že městská policie má zvýšenou pohotovost u každého jiného sportovního utkání jako je třeba i hokej. Na druhé straně zcela jistě, když hraje Baník, tak je jich tam asi více, díky předpokládaným větším konfliktům, ale jakési náklady jsou u každé akce, např. Colours of Ostrava. Všude tam, kde dochází ke koncentraci lidí, tak se tam koncentruje i pozornost městské policie. Na druhé straně je radikální fanoušci Baníku, kteří tropí neplechu, stojí víc, a asi by se to dalo i vyčíslit. Nechal odhadnout, kolik zhruba stojí všechny bezpečnostní složky a škody, které v minulosti způsobovali fanoušci Baníku, protože teď se tak

neděje, a není to malá částka. Řádově miliony. Přesně to ale vyčíslit nelze právě díky tomu, že je tam v každém případě Policie ČR i městská policie.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 920/ZM1014/16.



MATERIÁL č. 3*

Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2011

Primátor se vrátil k materiálu č. 3 a dal hlasovat o bodu 1) usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města projednalo zprávu o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2011“.

Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Byl přijat bod 1) k usnesení č. 919/ZM1014/16.



MATERIÁL čí. 5

Informace o způsobu vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města, vznesených na 15. zasedání zastupitelstva města konaném dne 15.2.2012

Diskuse:

Mgr. Kausta sdělil, že se na minulém zastupitelstvu dotazoval na spol. Centrum sociálních služeb, o.p.s., a také na to, proč byla vybrána tato společnost. Nám. primátora Ing. Štěpánek, Ph.D., mu odpověděl. Jeho názor z hlediska toho, proč se to tak událo, se nezměnil. Nicméně ptal se na konkrétní věc, a to proč zrovna ti lidé, kteří byli v té příspěvkové organizaci, založili obecně prospěšnou společnost. Této obecně prospěšné společnosti dneska dávají nemalý majetek a v rámci toho, že se celorepublikově privatizují sociální služby, jim dávají určitou výhodu oproti ostatním. Dotázal se nám. primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., proč zrovna títo lidé, kdo o tom rozhodl, proč se zrovna jenom títo lidé z té příspěvkové organizace rozhodli pro založení této o.p.s.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odkázal na transformační materiál, který prošel i zastupitelstvem, ve kterém se shodli v tom, že se město Ostrava soustředí na pobytové služby pro seniory a také služby pro zdravotně postižené a služby sociální prevence chce zajišťovat formou neziskových organizací, grantů, které jim poskytuje. Z tohoto transformačního záměru jim bylo jasné, že Centrum sociálních služeb je ve své podstatě zbytnou organizací pro město Ostrava a může ty služby plnit jako kterákoliv jiná nezisková organizace, a proto podali i do zastupitelstva ten transformační záměr. Postupně došlo k ukončení činnosti příspěvkové organizace a k založení o.p.s. To, že tam tí lidé přešli, mu připadá logické, protože mají zkušenosti s touto službou, zaregistrovali se. Ta služba je potřebná a na území města jí chtějí poskytovat dále. Ostatní věci, které se týkají financování, výpůjčky majetku apod. jsou úplně stejné jako ke kterékoliv jiné neziskové organizaci, čili žádnou zásadní výhodu tam nevidí.

Mgr. Kausta sdělil, že jeho druhý dotaz se týká žádosti o informace týkající se soudního sporu mezi statutárním městem a Centrum Holdings s.r.o. Vyžádal si materiály, které dostal. Z těch materiálů se mu dostala informace, že pokud se týká jeho dotazu na náklady právního zastoupení soudního sporu, nebyly ze strany právního zástupce statutárnímu městu Ostrava účtovány. Dotázal se primátora, proč k tomu nedošlo. Proč právní zástupce neúčtoval náklady statutárnímu městu. Dále se dotázal primátora, který se v této žalobě v zásadě domáhá ochrany své osoby, a představitelů ČSSD a ODS, proč se prostřednictvím města domáhají ochrany svých politických stran skrz finanční prostředky města. Doufá, že dostane nějakou odpověď,

nicméně v každém případě každý, kdo si přečte ty materiály, tak zjistí, že je zcela nepochybné, že politické strany ČSSD a ODS se domáhají své ochrany prostřednictvím žaloby ze strany statutárního města Ostravy, stejně tak jako pan primátor, a všichni se dočtou, že ta sranda, kterou ani nelze dovolat, zastupitelstvo stála 61 440,- Kč na nákladech právního zastoupení, které by musely být zaplacené protistraně. V tuto chvíli považuje za korektní, aby politické strany ČSSD a ODS a samozřejmě i pan primátor, který tam je uvedený taky a domáhá se ochrany osobnosti, tuto částku městu zaplatili.

Ing. Kajnar řekl, že bude Mgr. Kaustovi odpovězeno.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 921/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 6

Dotace dodávky tepelné energie v areálu bývalé fakultní nemocnice Ostrava-Zábřeh v topném období 9-12/2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 922/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 7

Navržení členů představenstva v obchodních společnostech Technické služby, a.s. Slezská Ostrava a VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 923/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 8

Návrh na poskytnutí dotace z rozpočtu SMO pro zájmové sdružení právnických osob TROJHALÍ KAROLINA na projekt „Nová Karolina Ostrava – Trojhalí“

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 924/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 9

Volba přísedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 925/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 10

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na činnost Sdružení obrany spotřebitelů Moravskoslezského kraje v roce 2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 926/ZM1014/16..

◆◆◆

MATERIÁL č. 11

Návrh na poskytnutí dotace ze schváleného rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2012 na realizaci projektu Měsíc autorského čtení 2012 pořádaného v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 927/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 12

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na realizaci projektu Majáles 2012

Diskuse:

Ing. Lauko navrhnul, v souladu s tím, co již navrhoval na jednání finančního výboru, kde tento jeho návrh podpořila většina členů finančního výboru, aby se dotace zvýšila ze 100 tis. Kč na 200 tis. Kč, a to s ohledem na to, že se poprvé jedná o společnou akci stavovských unií studentů Ostravské univerzity a VŠB. Myslí si, že význam té akce je natolik velký i pro reklamu Ostravy, že si tato akce zaslouží větší podporu.

Ing. Petřík sdělil, že měl stejný návrh jako Ing. Lauko.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s tím, že bude upraveno rozpočtové opatření v bodě 2). Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 928/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 13

Návrh na poskytnutí půjček zaměstnancům dle Zásad pro použití prostředků sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu a organizačních složek zřízených městem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 929/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 14

Předložení ke schválení roční monitorovací zprávy o postupu realizace IPRM „Ostrava – Magnet regionu“ a „Ostrava – Pól rozvoje“, předložení žádostí o dotaci a schválení zařazení projektu v rámci Integrovaného plánu rozvoje města spolufinancovaného z Regionálního operačního programu Moravskoslezsko

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 930/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 15

Návrh obecně závazné vyhlášky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 931/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 111

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na pořádání dentálního veletrhu InDent 2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 932/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 112

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy o zabezpečení veřejného pořádku omezením hluku

Diskuse:

Mgr. Kausta sdělil, že obecně proti vyhlášce nic nemá, nicméně se mu zdá, že by měly být vymezeny pojmy nebo odstraněno z textu „dobré mravy“ a „veřejný pořádek“. Problém je, že je vymezeno, co je sekačka, co je vrtačka atd., ale ten rozpor s dobrými mravy zde není na místě. Neví, jak by bylo uchopitelné používání sekačky v rozporu s dobrými mravy. Ten výraz se používá v rámci nějakých smluvních ustanovení. Vysvětlili, co je to vrtačka, ale to si každý umí představit. Co se ale bude myslet pod pojmem užití vrtačky v rozporu s dobrými mravy a veřejným pořádkem, to si představit nedovede.

Ing. Kajnar se dotázal Mgr. Kausty, zda má nějaký návrh.

Mgr. Kausta řekl, že navrhuje buď to vrátit, ať se to upraví, nebo vypustit z toho text „v rozporu s dobrými mravy“, protože tato věc se užívá v jiných právních kategoriích než zrovna užití vrtačky, protože tam stačí, že v tom období nesmí používat ty přístroje. Vymezují pojmy, co se myslí sekačka, vrtačka atd., což si každý umí představit, ale tak vágní pojem, který v právu je, dobré mravy a veřejný pořádek, tak tam ani příkladem neříkají, co by to mělo být. Nedovede si představit, co by to mělo být.

Mgr. Drong, zástupce vedoucí odboru vnitřních věcí, vysvětlil, že pojmy dobré mravy a veřejný pořádek spolu souvisí. Je to obecné vymezení, které se vztahuje k tomu, jak chápat určité společenské vztahy a ta vyhláška poté reguluje hlučné činnosti, které soubor těchto vzájemných společenských vztahů, které chápou jako veřejný pořádek a dobré mravy v rámci určité skupiny, naruší. Tzn., samotným vrtáním se dobré mravy nenaruší, ale naruší se tou hlučností, kterou ta vrtačka způsobuje.

Ing. Kajnar konstatoval, že pokud bude mít někdo tichou vrtačku, tak nenaruší dobré mravy a může vrtat.

Mgr. Drong souhlasil s primátorem.

Ing. Kajnar sdělil, že ho při těch dobrých mravech napadaly pouze samé obscennosti, ale je rád, že to Mgr. Drong takto vysvětlil. Dále řekl: „Představte si, že máte souseda, který miluje zvuk motorové pily, a potom když řezete, tak mu způsobujete potěšení a není to v rozporu s dobrými mravy, když řezete.“ Je pro, tam ty dobré mravy nechat. Kdyby Mgr. Kausta trval na svém návrhu, nechá o něm hlasovat.

Mgr. Kausta sdělil, že se mu jedná o to, zda tu činnost chtějí zakázat jako takovou, že se nesmí, nebo se bude moct a bude to jen zkouška toho, jestli ta hlučnost je nebo není v rozporu s dobrými mravy. Myslí si, že dávají občanům do rukou strašnou zbraň proti sobě a bude se řešit miliarda takových věcí, a přestupkové komise budou řešit, co je v rozporu s dobrými mravy a co ne. Buď tu činnost chtějí zakázat, nebo ne. Pokud ji nechtějí zakázat, tak jde zřejmě jen o míru hlučnosti.

Ing. Kajnar uvedl, že to chápe tak, že to může být zbraň, kterou můžou využívat protivní sousedé, když budou chtít terorizovat svého souseda, který si přibije dva hřebíky kladívkem, a na druhé straně to může být ochrana právě před sousedy, kteří s velkou chutí způsobují ve dnech klidu hluk a jsou bezohlední. Tam hledat jakousi cestu, aby trochu přece jenom přitlumili to používání a neomezili ty lidi, kteří třeba nemají jindy než v neděli čas něco dělat, tak by řekl, že tam není jednoznačně dobrá odpověď. Když bude mluvit s ředitelem městské policie, tak mu řekne, ať to vykládá tak, že když někdo přijde nebo budou přivoláni, tak si představuje, že ten policista řekne: „Poslouchejte, máme tady stížnost na hlučnost. Je tady vyhláška, zvažte to, chovejte se slušně, nechceme vás pokutovat, jenom vás upozorňujeme. A ten člověk řekne, dobrá, nevěděl jsem, vypne to, nebudu zbytečně obtěžovat.“ V okamžiku, kdy si nikdo nebude stěžovat, tak tam nikdo nepřijede a v případě, že tam budou stále stížnosti, tak už ta městská policie řekne: „Poslouchejte, jsem už tady počtvrté, já už vám tu pokutu skutečně udělím, protože způsobujete ...“. Má takovou představu o vstřícném vystupování městské policie a skutečné ochraně dobrých sousedských mravů. Takových věcí, kdy to nelze jednoznačně rozhodnout, je celá řada. Je to jakýsi tlak na obyvatele, aby přece jenom omezili řezání motorovou pilou v neděli.

Ing. Petřík sdělil, že termín „v rozporu s dobrými mravy“ mu připomněl americký film Texaský masakr motorovou pilou. Dotázal se Mgr. Dronga, když mají v článku 2 Vymezení činnosti, zda by nebylo vhodné,

aby zde bylo uvedeno, že se jedná o motorové sekačky, křovinořezy apod., protože existují třeba mechanické záležitosti, kterých by se tato vyhláška neměla dotýkat, nebo zda ten termín „které by mohly svou hlučností“ už to naplňuje.

Mgr. Drong odpověděl, že je tam použit právě termín „svou hlučností“, tzn., že ten stroj musí být určitým způsobem hlučný. Blíže vymezení těch jednotlivých nástrojů je obsaženo v článku 3, kde už jsou popsány i s ohledem na to, že musí být nějakým způsobem motorizovány nebo poháněny elektrickou energií nebo nějakými jinými motory.

J. Becher se dotázal, zda se tímto konkrétním vymezováním jednotlivých nástrojů a přístrojů příliš neomezují v té vyhlášce. Napadly ho další tři, čtyři přístroje, které se mohou používat na zahradě a nejsou tam uvedeny. Dotázal se předkladatele, jestli by nebylo lepší to obecně směřovat na přístroje elektrické, motorové, jakékoli jiné a definovat třeba míru hlučnosti nebo něco podobného, protože jak bude řešit městská policie případ stížnosti souseda na souseda, když bude používat např. drtičku větví nebo nějaký venkovní vysavač (fukar na listí), zda to není zbytečně omezující a nechtělo by to trochu přeformulovat.

Mgr. Drong odpověděl, že při přípravě této obecně závazné vyhlášky přijali pokyny, které jim dal Sbor starostů a při shromažďování přístrojů, které nejčastěji v praxi ruší veřejný pořádek nebo ho mohou narušovat, vycházeli z údajů, které jim daly k dispozici jednotlivé městské obvody a výčet jednotlivých strojů, které jsou ve vyhlášce uvedeny, je souborem, který jim předali při tvorbě vyhlášky jednotlivé městské obvody a vychází z jejich praktických zkušeností, z toho co musí řešit, když vyřizují stížnosti na hlučné nástroje. Vyhnuli se obecné definici hlučných nástrojů, protože ta je vždycky z právního hlediska poněkud komplikovaná v tom, že nepřesné vymezení nástrojů by mohlo vést k tomu, že ta vyhláška s ohledem na to, že by byla příliš obecná a nespecifikovala, které nástroje můžou a nemůžou používat, by z legislativně-technického hlediska nebyla správná.

Ing. Kajnar uvedl, že si dovede přestavit, že by ve vyhlášce mohlo být uvedeno písm. k) jiných zařízení poháněných motory, které způsobují hluk.

Mgr. Kausta sdělil, že článek 4 hovoří o tom, že každý je povinen se zdržet, v bodech a) – c) je to vyjmenováno, činností v článku 2. Tzn., ta činnost se úplně zakazuje tou vyhláškou v té době, proto si myslí, že právě ten výklad, že někdo může vrtat méně hlučným, je špatný, protože by byl v rozporu s dobrými mravy. Myslí si, že praxe ten problém přinese, protože nikdo nikdy neprokáže, že zrovna ten vrtal, jak to bylo hlučné, když tam přijede ta městská policie a nikdo to nikdy neprokáže ani svědeckou výpovědí. Stáhnul své návrhy s tím, že praxe uvidí, a když tak se vyhodnotí zkušenosti těch přestupkových komisí z této rozhodovací činnosti.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., navrhl, aby se do textu přidalo slovo „například“ nebo „zejména“, a nechalo se to tak. Tzn., článek 2 Vymezení činnosti by zněl: „Činností, jež by mohla svou hlučností narušit veřejný pořádek nebo být v rozporu s dobrými mravy, je „například“ nebo „zejména“, to nechá ke zvážení, provoz či používání ...“ Pokud by to měl být pozměňující návrh, tak by tam dal „zejména“.

Ing. Dzimasová Schwarzová sdělila, že podporuje návrh kolegy doc. Ing. Jančíka, Ph.D., protože si říká, jestli spíš nemůže nastat situace, kdy může mnohem více vadit a obtěžovat hlukem např. hudba pouštěná nahlas, ať už z jakéhokoli nosiče apod. Dotázala se, pokud se jedná pouze o nějaké vymezené nástroje, přístroje vyhláškou, zda není vhodnější to spíš vymezovat hlučností, kterou cokoli způsobuje.

Mgr. Drong reagoval slovy, že při přípravě návrhu té obecně závazné vyhlášky poměrně dlouho zvažovali, jestli ten výčet nástrojů by měl být taxativní nebo demonstrativní. Šli tou cestou taxativního výčtu právě s ohledem na právní jistotu toho, na které nástroje se ta vyhláška má vztahovat. Nikdy není problém, v okamžiku, kdy městské obvody nebo kdokoliv bude mít návrh na rozšíření strojů a činností, při kterých se používají, aby byly zapracovány do vyhlášky, takže s ohledem na právní jistotu toho, které nástroje mohou používat, zvolili taxativní výčet těch nástrojů. Ten demonstrativní, který by dali slovíčkem „zejména“, by byl, dle jeho názoru, zavádějící.

Ing. Kajnar doporučil schválit návrh vyhlášky tak, jak je předložen. Může existovat lepší znění, ale to v této chvíli neví. Uvidí, jak to bude fungovat, a co jim nakonec po roce řekne ředitel městské policie. Zda to lidé využívají nebo ne nebo je to jedno nebo to něco změnilo nebo nic, potom by se mohli vrátit a doplnit to.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., stáhnul svůj návrh.

Ing. Kajnar poděkoval doc. Ing. Jančíkovi, Ph.D. Myslí si, že moc lidí denně nesleduje vydávání vyhlášek magistrátu, takže to bude fungovat tak, jak to fungovalo doposud. Pouze občas, když si někdo stěžuje, a nebude jich víc, než když si lidé stěžují dneska, tak se policie může opřít o městskou vyhlášku a říct: „Nechte toho“. Dotázal se ředitele Městské policie Ostrava, zda k tomu chce něco říci, a zdá s tím má nějaké zkušenosti.

Mgr. Harazim odpověděl, že pro městskou policii to bude velmi složité, jak říkal Mgr. Kausta. Myslí si, že hlavu zamotají a břemeno přenesou na správní orgány, protože městská policie na místě sepíše oznámení o podezření ze spáchání přestupku, postoupí ho správnímu orgánu a nedovede si představit, jak ho bude správní orgán potom posuzovat. Měření hluku nebude možné, kdo tu hladinu míry posoudí, neví. Oni na místě nejsou schopni hladinu zvuku v žádném případě posoudit.

Ing. Kajnar poznamenal, že jsou tak schopná policie, že to posoudit dokážou.

Mgr. Harazim odpověděl, že se to snažil trochu odlehčit s tím, že to břemeno přenesou na úřady jednotlivých městských obvodů, ale nicméně se v té první fázi budou snažit řešit to nějakou smířčí cestou, nějakým napomenutím, domluvou a pokud dojde k nějakému konfliktu, tak to budou muset postoupit správnímu orgánu.

Ing. Kajnar řekl, že před časem schvalovali vyhláškou pálení listí. Dotázal se, jak tam postupuje městská policie a jaké s tím má zkušenosti.

Mgr. Harazim odpověděl, že se jedná o znečišťování veřejného prostranství a funguje to tak, že to zpravidla vyřeší na místě domluvou.

Ing. Kajnar sdělil, že si myslí, že je to totéž. Nejde o to lidi pokutovat, ale o to, ať si většina lidí zvykne na to, že by neměla v devět hodin večer řezat motorovou pilou, když malé děti spí.

Mgr. Harazim odpověděl, že si myslí, že se najde nějaký kompromis a že z prvo počátku tam budou muset mít nějaké chráněné období a pak se uvidí.

Ing. Kajnar řekl, že kdyby řezal v neděli na zahradě a přišla by za ním městská policie, tak by toho prostě nechal.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že tam je to dáno zákonem o ochraně ovzduší a je tam řečeno, pokud jsou shrabky a listí suché, tak se pálit můžou, ale pokud jsou vlhké, tak se pálit nesmí. Tam je třeba posoudit, jestli to čmoudilo nebo ne.

Ing. Kajnar navrhl vyhlášku schválit. Je to opora pro to, aby městská policie mohla přijít a domluvit občanům. Nejde o to, je pokutovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 3 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 933/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 113

Návrh smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady v kontextu projektu statutárního města Ostravy „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa pilotního projektu“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 934/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 114

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška města Ostravy č. 11/2000, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Primátor sdělil, že se na Sboru starostů v pondělí otevřela diskuse ohledně správy předávání dešťových kanalizací, a to se týká článku 1 odst. (10) a odst. (11) předloženého návrhu. Jako předkladatel navrhl vypustit z článku 1 odst. (10) a odst. (11), který se týká dešťové kanalizace. Žil v mylném domnění, že Ostravské vodárny a kanalizace spravují dešťovou kanalizaci, ale tam to tak není. Z mandátní smlouvy to nevyplývá, a když se někdy nějaká najde, tak ji někdo musí vzít do majetku a udržovat ji a potřebuje na to peníze atd., proto se na radě města dohodli, že k tomu nechají zpracovat komplexní materiál, který to bude řešit nejenom ve Statutu, ale věcně a z hlediska financování, a přijdou s nějakým návrhem.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 935/ZM1014/16.



MATERIÁL č. 16

Provoz Záchrané stanice pro volně žijící živočichy v Bartošovicích

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 936/ZM1014/16.



MATERIÁL č. 17

Akce a celoroční veřejně prospěšná činnost Střediska přírodovědců v Ostravě-Porubě

Diskuse:

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 937/ZM1014/16.



MATERIÁL č. 18

Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací (Aktualizace č. 1)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 938/ZM1014/16.



MATERIÁL č. 19

Zalesnění pozemků a vylepšení porostů určených k plnění funkcí lesa ve vlastnictví statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 939/ZM1014/16.



MATERIÁL č. 20

Žádost společnosti Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o. o rozšíření účelu smlouvy o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy č. 0267/2011/OŽP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 940/ZM1014/16.



MATERIÁL č. 115

Navržení členů představenstva, členů dozorčí rady, změna stanov obchodní společnosti OVA!!!CLOUD.net a.s.

Primátor Ing. Kajnar upozornil na nový návrh usnesení k materiálu a doplněnou přílohu č. 3, kterou obdrželi na stůl.

Nám. primátora Ing. Madej vysvětlil, v čem je materiál, který obdrželi na stůl, jiný. Řekl, že změna se týká bodu 3) usnesení, kde je v původním materiálu uvedeno „navrhuje“, a to z důvodu, že v době, kdy se materiál tvořil, nebyly podepsány rezignace jednotlivých členů dozorčí rady, a protože tyto rezignace již podepsány jsou, tak je v bodě 3) usnesení uvedeno „projednalo“.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 941/ZM1014/16.



MATERIÁL č. 21

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška města Ostravy, Městského obvodu Hošťálkovice č. 1/2000, o Účelovém fondu oprav a modernizaci bytových, rodinných domů a bytů na území Městského obvodu Hošťálkovice a o poskytování půjček z tohoto fondu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 942/ZM1014/16.



MATERIÁL čís. 22

Návrhy dodatků zřizovacích listin 23 příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Ostrava – aktualizace majetku ke dni 31.12.2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 943/ZM1014/16.



MATERIÁL čís. 23

Návrh k usnesení zastupitelstva města č. 0682/ZM1014/12 ze dne 2.11.2011

Diskuse:

Ing. V. [redacted] občan statutárního města Ostravy, řekl: „Předem mi dovoluji, abych pozdravil jednání zastupitelstva města. Při té příležitosti bych chtěl na této půdě přednést stanovisko zúčastněných občanů k návrhu usnesení zastupitelstva města k odprodeji pozemku parc. č. 659/265 v obvodu Svinov a dodejme, že v krátké době ze strany magistrátu města je stanovisko k odprodeji opět zamítavé. Několik skutečností na úvod. Občané, kteří se uchází o odprodej pozemku, považují předmětný pozemek za zbytkovou parcelu, jako pruh, který zůstal po zástavě rodinných domků mezi těmito domky a doposud obdělávanou zemědělskou půdou, která má sloužit jako budoucí stavební parcela. Tato orná půda, parc.č. 530/57, má výměru 19 724 m². Zbytková parcela, o kterou mají občané zájem, má výměru 830 m², tj. 4,21% z výměry. O tento pozemek se uchází 8 občanů. Občané dlouhodobě tuto parcelu využívají jako zahrádky, v minulosti jako členové zahrádkářského svazu. Nyní mají s obcí na užívání pozemku uzavřeny nájemní smlouvy. Zastupitelstvo města v r. 2008 svým usnesením č. 1311/20 rozhodlo tuto parcelu prodat. I když k prodeji nedošlo, pro zjištěný nesoulad mezi katastrálními hranicemi a skutečným stavem, občané plně důvěřovali zastupitelským orgánům, že po odstranění chyby, a ta byla odstraněna, dojde k odprodeji pozemku a dlouhodobý zájem občanů bude uspokojen. Vzhledem ke zdlouhavému řešení prodeje, kdy od zveřejnění záměru prodat a jeho dořešení uplynulá jistá doba, bylo rozhodnuto záměr prodeje znovu zveřejnit. Rozhodnutí znovu zveřejnit záměr prodeje občané pochopili a nekladli proti tomuto rozhodnutí žádné námítky, neboť jednou udělený souhlas městských orgánů považovali za záruku pozitivního řešení svého požadavku. Následovalo něco jako šok, když místo po všech formálních stránkách připraveného a očekávaného souhlasu orgány magistrátu předložily zastupitelstvu ke schválení zamítavé stanovisko k odprodeji. Své zamítavé stanovisko zdůvodnily tak, že přes dotčený pozemek vede kabel silového napětí. Ukázalo se, že pozemek byl rozdělen tak, aby část, kudy vede kabel, nebyla předmětem prodeje, a dále, že tudy povede cyklostezka. Nechci být ironický, kam by asi vedla, a zastupitelstvo souhlas k odprodeji neudělilo. To bylo 2.11.2011. Dne 15.12.2011 občané podali znovu žádost o přehodnocení zamítavého stanoviska. To se projednává dnes a opětovně je doporučeno žádost občanů zamítnout. Jako argument se nyní uvádí, že se jedná o pozemky, které jsou součástí rozsáhlých pozemků, určených jako rezerva pro individuální výstavbu. Prosím, podívejme se na začlenění těchto pozemků, o které se občané uchází. Pozemek 659/290, paní B. [redacted] D. [redacted] 67 m². 659/291, paní B. [redacted] J. [redacted] 94 m². 659/292, paní S. [redacted] D. [redacted] 127 m². Je vyloučené, aby parcely mohly být využity k individuální výstavbě pro stísněný prostor bez přístupové cesty, svahovitost pozemku, jílové

podloží. Obdobně je možno hodnotit situaci u pozemku parc. č. 659/297, m. V. 71 m², 659/296, p. M. J. 71 m², 659/285, p. P. D. 72 m², kde v sousedství těchto pozemků se nachází stavba trafostanice s rozvodem kabelů. Jak již bylo řečeno, jedná se o úzký pruh pozemků o šíři cca 6 m, který je historicky využíván k zahrádkářským účelům, neboť k jiným účelům je nevhodný. Tento pozemek zůstal ležet ladem, nebyl obděláván ani jako orná půda. Tím, že je pozemek občany využíván, nezměnila se tato oblast v nevhlednou skládku. Proč se o tyto pozemky ucházíme a proč je chceme odkoupit? Tyto pozemky obděláváme více než 30 let. Rovněž jako osoby jsme o těchto 30 let zestárlí a dnes se naše průměrná věková hranice pohybuje okolo 65 let. Proto bychom chtěli, aby věci byly formálně dořešeny. Na pozemcích se nachází vzrostlá zeleň, kterou je třeba postupně obměňovat. Je nutno investovat např. do obnovy oplocení apod. Panují zde mezi sousedy upřímné sousedské vztahy. Na základě shora uvedeného vyplývá, že žádost občanů nebyla důsledně orgány posouzena. K připomínkám občanů nebylo přihlédnuto. Nebylo přihlédnuto ani ke stanovisku městského obvodu sdělené představiteli obce. Občané projevíli dostatek pochopení, netlačili na pilu, doufali, že úřady dodrží svoje slovo. Jsou přesvědčeni, že odprodejem 830 m² nebude záměr města nikterak dotčen. Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dokud nás orgány města nepřesvědčí, že se město neobejde bez námi požadovaných pozemků, budeme nadále na svém stanovisku trvat. Děkuji.“

Ing. Poštová, CSc., starostka městského obvodu Svinov, uvedla, že občan, jeden z žadatelů o pozemky, o kterých byla řeč, velmi široce a se všemi podrobnostmi problém objasnil. Jak už bylo zmíněno, městský obvod dal doporučující stanovisko. Tu situaci velmi dobře znají. V podstatě, kdyby občané před těmi pěti lety, když začali o koupi usilovat, použili institut vydržení, tak by pravděpodobně byli úspěšní. Jak bylo řečeno, začátkem 80. let tato řadová zástavba vznikla, a jak někteří z nich pamatují, tak tehdy byla podmínka do 300 metrů. Občané včetně zastavené plochy mají takto malé pozemky. Jestliže je v materiálu mj. argument Ing. arch. Vltavského, že tyto pozemky jsou rezervovány pro výstavbu rodinných domů, tak přesně k tomuto účelu je občané chtějí využít a myslí si, že v dnešní době nikdo nekupuje pro rodinný dům 300, 400 nebo 500 metrů, ale mnohem větší pozemky, takže pokud slyšeli, že každý z občanů chce dokoupit řadově do 100 m, tak je to docela minimum, oč si chtějí rozšířit své parcely, které mimochodem takto využívají, takto mají oplocené a těch několik let už platí z těch pozemků nájem. Proto dal městský obvod doporučující stanovisko a je pověřena jak občany, tak jejich zastupitelstvem, aby se snažila zastupitele o tomto přesvědčit.

Ing. et Ing. Srba sdělil, že slyšeli argumenty občanů, proč chtějí pozemky, které jsou vytyčeny v tomto materiálu, získat do svého vlastnictví. Oni je používají, tzn., že město jim nebrání těchto pozemků využívat pomocí nájemního vztahu. Dále se pokusil situaci shrnout a popsat skutečnost. Řekl, že nyní mluví o celé lokalitě Jižních svahů ve Svinově. Toto území je opravdu určeno k individuální zástavbě, tudíž celé toto území patří pro výstavbu především rodinných domů a staveb s tím spojených. Opravdu, jak občan uvádí, na 300 m, které hodlá vykoupit, nikdo asi žádný rodinný dům nepostaví, nicméně není to určeno tak, že ta odpověď pro něj zní, že na zrovna těchto 300 m, které chce získat, zrovna chtějí, aby někdo rodinný dům postavil, a proto to schovávají. Takto to vůbec není míněno. Upozornil na důležitější skutečnost, která je uvedena v důvodové zprávě předloženého materiálu, a to na souhrnné stanovisko útvaru hlavního architekta, odboru investičního a majetkového, kde je jasná geneze celé této lokality. Důležitý je fakt, že dále se na požadovaných pozemcích v souladu se stavebním povolením připravuje stavba obslužné komunikace a inženýrských sítí pro budoucí rodinnou zástavbu. Přesně tak, jak to občan popisuje, momentálně asi nikdo do pole nebude na cyklostezce vyjíždět. V tomto s občanem souhlasí. Nicméně jednoho dne, a nyní z hlediska územního plánování nemluví o čase za půl roku apod., ale třeba za deset let, až celá tato lokalita bude zastavěna např. rodinnou zástavbou, tak je potřeba myslet na komunikace jak pro pěší, tak pro automobilovou dopravu, obslužnou komunikaci, tak i cyklostezky. Z toho důvodu doporučil, aby byl materiál schválen v předloženém znění, tj., aby občané zatím používali tyto pozemky v nájemním vztahu, aby zde měli své prostory kolem rodinných domů rozšířené o tento městský pozemek, nicméně, aby se město nezbavovalo těchto pozemků a opravdu myslelo v horizontu třeba mnoha desetiletí až celé toto území bude zastavěno a bude zde např. silný dopravní problém.

Ing. Poštová, CSc., doplnila, že existuje zpracovaný projekt na inženýrské sítě a komunikace v této oblasti. Před časem tam byla plánována výstavba asi dvaceti domků. Projekt se jmenuje Svinov - Jižní svahy,

technická infrastruktura, I. etapa. Pokud se neplete, tak to bylo dotaženo až do stavebního povolení. Projekt s sebou má. Byl odložen z důvodu finanční náročnosti a investor se zatím nenašel. Pokud by se k tomuto projektu vrátili, tak tyto pozemky nejsou dotčeny přímo sítěmi, byly by v ochranném pásmu, a jistě není problém to do kupní smlouvy takto koncipovat. Občané nemají nic proti tomu, aby pozemky byly budoucím břemenem nějakým způsobem právně ošetřeny.

Ing. et Ing. Srba si myslí, že by si město zbytečně komplikovalo tuto situaci a uzavíralo zde budoucí věcná břemena ve prospěch sítí, komunikací apod. Možná je opravdu jednodušší nechat pozemek jako městský, protože to, že momentálně je navrženo nějaké dopravní řešení, neznamená, že v budoucnu pro celou tuto rozsáhlou lokalitu, i zrovna tento typ komunikace bude ten, který se tam bude realizovat. Mluví v horizontu mnoha let dopředu. Komunikace může být i jiná. Možná budou potřeby pro toto území trošku jiné v čase. Strategičtější bude, když pozemek zůstane městský a občané ho mohou zatím využívat ve formě nájemního vztahu.

Ing. V si myslí, že řešení, i té budoucí zástavby, musí vycházet z toho, co již na těchto parcelách a na tomto je. Jsou za tím občané, čili by to mělo vycházet ze zájmu občanů. Oni vůči budoucí zástavbě nemají žádné požadavky a ani se jí nedotknout, protože je to zbytková parcela, úzká nudle, která se táhne kolem jejich pozemků. Historicky se vyčlenila, není zařazena ani tam, ani tam, protože není možno ji využívat zemědělsky atd., a je využívána tak, jak řekl, tzn., jako zahrádkářská parcela. Vzhledem k tomu, že je to z jejich strany dlouhodobě využívání, chtěli by to dotáhnout do nějaké formy tak, aby dneska nebyli nájemci smlouvy a k 31. 12. ano a od 1. 1. už ne.

Ing. Dzimasová Schwarzová se domnívá, že vždycky při nějaké plánované i dlouhodobě plánované výstavbě by měli přistupovat citlivě k místu, k těm starousedlíkům, kteří tam dnes aktuálně jsou. Nechápe zdůvodnění nám. primátora Ing. et Ing. Srby, protože jestli teď už je tam nějaká individuální výstavba, jestli se plánuje v budoucnu snad nějaká další individuální výstavba, tak proč v podstatě tímto krokem, kdy město prodá ty pozemky, pokud i městský obvod s tímto vydal souhlasné stanovisko, nepodpoří ty starousedlíky k tomu, aby jim potom opravdu nešla přes ty původně pronajaté pozemky silnice tak, aby město ve finále stejně prodalo ty nově vybudované parcely a inženýrské sítě těm novým zájemcům o pozemky. Dotázala se, co si náměstek primátora Ing. et Ing. Srba myslí, že se s těmi pozemky stane. Zda zůstanou i poté, co budou určeny k individuální zástavbě, ve vlastnictví města, nebo zda přemýšlí nad tím, že budou prodány.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., dodal pro útvar hlavního architekta, že jako hlavní argument pro to, aby ty pozemky byly odprodány těm občanům, by viděl přihlídnutí k posílení sociálního pilíře trvale udržitelného rozvoje.

Ing. Kajnar řekl, že podle něj jsou chvíle, kdy třeba město něco staví a v 99 % se dokáže dohodnout relativně za slušnou cenu. Potom je procento případů, které trvají roky, a které město stojí obrovské náklady, aby mohlo něco postavit, a to je tam, když majitel třeba řekne, že v žádném případě tam město nepustí atd. Pokud je to určeno pro nějakou budoucí výstavbu, tak za sebe může říct, že by zbytečně nekomplikoval městu budoucí vztahy, protože teď to může vypadat tak, že majitelé třeba ustoupí a pustí tam ty sítě, ale za deset let to může být všechno jinak a město na tom bude krvácet, nebo ten záměr bude muset uskutečnit jinak. Pokud je to určeno pro zástavbu a obyvatelé, kteří tam bydlí, to mohou používat, obdělávat a využívat, a je docela možné, že to dopadne tak, že se jich to nedotkne, a oni to dostanou do vlastnictví, až to tam bude vyřešeno, a pokud to není vyřešeno, tak by ty pozemky nepouštěl. Z hlediska toho, že hospodaří předvídavě a nechtějí město vystavovat zbytečným možným ztrátám, tak by to neprodával.

Ing. et Ing. Srba zareagoval na dotaz Ing. Dzimasové Schwarzové. Řekl, že svým způsobem tím, co dneska navrhuje, aby učinili, tak nikde neříkají, že třeba za pět, deset let, až nějakým uceleným způsobem se zrovna toto místo Jižních svahů vydefinuje a budou jasně vědět, se třeba zrovna totožný pozemek, který dnes občané požadují, těm občanům nakonec neprodá. Říká, aby počkali, dokud se ty samotné komunikace nezačnou nějakým způsobem zhmatavat a potom, na základě tohoto, uskuteční příp. zbavení se tohoto majetku. Do té doby by bylo rozumné, kdyby zůstali v nájemním vztahu.

Ing. Kajnar poznamenal, že je tam řada problémů, ke kterým může dojít, že se ten plán, který je dneska hotový, neuskuteční, protože přijde jiný investor, bude si to představovat jinak, bude chtít kouskem inženýrských sítí zasáhnout a bude to mít komplikované. Myslí si, že je to zbytečné. Navíc, pokud ta stavba

stojí, tak se to tam zaměřuje a teprve zbytek se prodává. Prodávat to předtím, může způsobit to, že tam potom nenastřkají to, co potřebují. Myslí si, že by udělal maximum pro to, aby ti lidé, kteří to využívají, to mohli využívat co možná za nejmenší nájem, ale neuzavíral by prostor pro město.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., ke své poznámce vysvětlil, že trvalé posílení sociálního pilíře trvale udržitelného rozvoje byl hlavní argument pro změnu územního plánu na lokalitě Studentská z les na bydlení hromadné. Byl to argument hlavního architekta. Dále řekl, že právě v této lokalitě si myslí, že ty sociální zájmy těch lidí, kteří tam nyní bydlí, by opravdu mohli převládnout, a toto by mohl být ten příklad z toho blábolu, který byl použit tenkrát, nebo jakoby naplnění toho, pro argumentaci, že se změní les na bydlení hromadné. Proto říká, že toto by mohl být příklad toho, že ty sociální zájmy těch lidí, kteří tam bydlí, by mohli převládnout.

Ing. Kajnar poznamenal, že si na doc. Ing. Jančíka, Ph.D., udělá čas a on mu to bude muset vysvětlit.

Ing. Šebesta sdělil, že se tady střetly dva zájmy, ale on si myslí, že pokud uvažují o nějakém dalším řešení této celé lokality a ti zájemci mají zájem si to odkoupit z hlediska právní jistoty, ale jak říkal i nám. primátora Ing. et Ing. Srba, že to možná v budoucnu dopadne jinak, tak by se přiklonil k tomu, aby se s těmi nájemci uzavřela smlouva o budoucí smlouvě o tom, že ty pozemky dostanou v případě, že je město nebude potřebovat. Myslí si, že by to mohlo být něco, co by je víc uspokojilo, než když řeknou, že to neprodají. Měli by alespoň částečnou jistotu.

Ing. Kajnar uvedl, že je docela možné, že je takový nástroj, který by zohlednil jejich požadavky a zabezpečil městu jakousi jistotu. Právníci to mohou vytvořit.

Mgr. Kausta sdělil, že nerozumí námitkám nám. primátora Ing. et Ing. Srby. Zaslých, že nám. primátora říkal na desetiletí. Myslí si, že to už pan náměstek na městě rozhodovat nebude, nicméně se obává, že takto by se plánovat nemělo. Na druhou stranu ho překvapuje, byť byl ten materiál stažený, že jen tak cvičně navrhl prodat historickou památku v centru Ostravy a spolek bez nějakých bližších ekonomických rozborů, které by třeba do těch materiálů dali. Jaký je tam nájem, kolik je využitelnost, kolik by tam byly náklady třeba na to, aby město zachránilo takovou kulturní historickou památku, která má velkou historii, aby to nedopadlo třeba jako s těmi třemi domy Ostravice, která dneska zcela účelově AMÁDEUS REAL nabízí za nehorázných 157 mil. Kč, když ví, že ta zcela na křižovatce postavená budova je na demolici, protože je staticky narušena a naopak by ještě měli připlatit za to, kdyby to chtěli někomu vnutit. Ty další neví, jestli mají takovou hodnotu, ale on by řekl, že to bude mít řádově tak možná 10 mil. Kč. Požádal, aby řešili priority. Jak říkal občan, který vystoupil, měli by řešit zájmy občanů, kteří tam bydlí dnes, nebo už nějakou dobu tam mají svůj majetek a ještě dlouho mít budou a nám. primátora říká, možná za 20 let tam pro někoho, nějakého možná budoucího občana, budou dělat. Rozumí tomu, že chce zachovat nějaké území, kde bude chtít dělat infrastrukturu atd., ale myslí si, že zrovna toto území není tím problémem.

Ing. Dzimasová Schwarzová reagovala na Ing. Šebestu a řekla, že si umí představit, že smlouva o smlouvě budoucí by byl nějaký závazek, pokud by se tam nehovořilo o nějaké podmínce toho, že pokud to město nebude potřebovat, protože ty potřeby, jak sami vidí, jsou variabilní v čase i v obsahu. Dále reagovala na poznámku primátora, kdy to je právě hlavní důvod, který chápe, že jako starousedlíka by se obávala nejvíce, a to je i pro ni hlavní důvod, čeho se obává nejvíce, pokud zamítnou a budou chtít zamítnout návrh na prodej, totiž že přijde nějaký investor a začne si opět klást takové požadavky, že v podstatě bude obtěžovat a omezovat lidi, kteří v dané lokalitě dávno bydlí a mají k ní určitě nějaký jiný vztah. Přednášku o tom, jak město Ostrava potřebuje investory a jaká je to prodejní, jak pan primátor rád takováto přirovnání používá, tak prosí, aby si to tentokrát odpustil, protože si myslí, že ti občané, kteří tady dlouhodobě žijí, tak pokud přijde investor, tak by měl přijít i ve prospěch jejich zájmů a nikoliv jenom nějaké virtuální pověsti jakési nevěsty.

Ing. Kajnar poznamenal, že město je majitel a může to prodat a nemusí. Když je vůle zastupitelstva nechat to jako rozvojovou plochu, kterou nebude dneska omezovat tím, že pro budoucí možný rozvoj prodá pozemky, které tam mohou být z části využity nebo vůbec ne, tak tím projevuje vůli. Samozřejmě to může prodat a nebude se tam stavět třeba nic, to je taky rozhodnutí, ale v této chvíli si myslí, že územní plán tam počítá s jakýmsi rozvojem a město nemá zájem ten rozvoj komplikovat. Tak on chápe zatím vyjádření předešlých zastupitelstev, protože to nevzniklo ze dne na den, a říká: „ne, nechceme si komplikovat budoucnostní situaci prodejem něčeho, co by nám mohlo chybět“. Můžou se dohodnout na tom, že to tam

nebudou považovat za rozvojovou plochu a prodají to, ale zatím je ten postoj takový, že to považují za rozvojovou plochu. Dále řekl, že chápe postoj všech lidí, kteří by chtěli bydlet ve městě a na druhou stranu mít na každý kilometr okolo sebe les, potom ale musí bydlet na Osoblahu a nemohou bydlet v Ostravě.

Ing. et Ing. Srba reagoval na vystoupení Mgr. Kausty. Řekl, že to chápe. I ve Svinově je potřeba sbírat politické body. Nikdy se neví, kde všude se jeho hnutí hodlá rozšířit. Nicméně k té vtipné narážce, kterou měl na jeho osobu, poznamenal: „Možná, že opravdu za deset let tady nebudu. Možná za další desítky taky ne, ale rozhodně územní plánování, pokud dobře víte, tak není o plánování na rok, na dva a na pět, ale o plánování opravdu na desetiletí, a to jsem tím měl na mysli.“

Mgr. Kausta odpověděl, že kdyby to nám. primátora zaregistroval, tak už půl, možná tři čtvrtě roku není členem hnutí Ostravak, byť sedí v jeho klubu.

Ing. Kajnar konstatoval, že je to zároveň pokyn pro organizační oddělení, aby vymazalo v hlasovacím zařízení za jménem Mgr. Kausta v závorce „hnutí Ostravak“ a uvedlo tam „nezařazený“.

Mgr. Kausta sdělil, že to již s organizačním oddělením řešil. Vystoupil z hnutí Ostravak, ale stále je v klubu hnutí Ostravak organizován. Dohodli se tak s organizačním oddělením, aby bylo jasné, že jsou kluby pohromadě. Souhlasil s tím, že to berou, že je to klub hnutí Ostravak, nikoliv politická příslušnost k nějaké straně nebo politickému hnutí. Myslí si, že to dával dost jasně najevo a s organizačním to skutečně řešil a dohodli se na tom.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že si myslí, že to, co se odehrává při změnách územního plánu, a to, co se odehrává na území města Ostravy v souvislosti s územním plánováním, bohužel vede občany k tomu, že mají oprávněné obavy z toho, co se zrovna stane v jejich blízkém okolí, že se bojí vedení města, co jim tam zase vymyslí a z toho důvodu každý kousek zahrádky, který je tam navíc, je pro ně jakási jistota do budoucna.

Ing. Kajnar řekl, že si taky všiml, že když jde po ulici, tak se lidé rozestupují a jdou na druhou stranu cesty. Říkal si, čím to je, a teď už ví. Bojí se ho. Dotázal se Ing. Šebesty, zda jeho návrh byl míněn jako návrh na usnesení. Nevnímal to tak.

Ing. Šebesta odpověděl, že to tak vnímal, protože když už tady dochází k nějakému střetu, tak aby ta právní jistota byla, tak by doporučoval, aby v tomto materiálu bylo zakotveno pro ty občany předkupní právo na ty pozemky.

Ing. Kajnar řekl, že nemůžou schvalovat něco, aniž druhá strana k tomu vyjádřila souhlas. Myslí si, že v této chvíli je to nesmyslný návrh. Usnesení zní: „trvá na svém usnesení, kterým rozhodlo, že město nemá záměr prodat částí pozemku“. To neznamená, že občané nemohou přijít za Ing. Kavalou a zkusit si domluvit nějakou formu budoucího užívání a ten materiál se s tím může znovu objevit na stole, ale nelze to vyjednat teď. Dotázal se Ing. Šebesty, zda trvá na svém návrhu.

Ing. Šebesta mimo mikrofon řekl, že netrvá.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 10 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 944/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 24

Návrh na změnu usnesení, uzavření dodatku č. 16 ke zřizovací listině ze dne 4.10.2006 Centra sociálních služeb Ostrava, p.o., návrh na darování věcí movitých Centru sociálních služeb Ostrava, o.p.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 945/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 25

Návrh na uznání vydržení vlastnického práva, návrh na nabytí pozemku vydržením vše v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 946/ZM1014/16.



MATERIÁL č. 26

Návrh na přijetí daru ocelové lávky v k.ú. Přívoz, obec Ostrava a uzavření darovací smlouvy s dárcem – Veslařský klub PERUN

Diskuse:

Mgr. Kausta se dotázal, zda město jednalo nějakým způsobem s vlastníkem toho pozemku. Jak pochopil, vlastníkem pozemku je někdo jiný, než vlastníkem lávky, a lávka je v dezolátním stavu. Dále se dotázal, zda bude vlastník ochoten a příp. za jakou cenu prodat tento pozemek nebo to zůstane v nějakém nájmu, držení. S ohledem na budoucí nový občanský zákoník, by měla být stavba, čili pozemek a u toho stavba. V tuto chvíli, když bude rozděleno, že mají stavbu a druhý vlastník má pozemek, tak to automaticky nepřejde nebo nevznikne nějaký problém, ale zajímalo by ho, než dar přijmou, jestli mají vyřešeny majetkové vztahy alespoň nějakou smlouvou o smlouvě budoucí s nějakou cenou a s nějakými podmínkami, zda vlastník prodá nebo neprodá tuto lávku.

Ing. Kavala, vedoucí majetkového odboru, odpověděl, že obvyklý postup v těchto případech je takový, že je-li jiný vlastník lávky nebo mostu, jiný vlastník pozemku, na němž ta lávka leží, pak je to upravováno smlouvou o zřízení věcného břemene. Je to standardní postup, tzn., že v případě, že zastupitelstvo rozhodne o nabytí lávky, bude uzavřena darovací smlouva. Nepochybně se bude jednat s vlastníkem pozemku, na němž ta lávka leží na obou březích, což jsou OKK Koksovny ve smyslu uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene, nikoliv koupě.

Ing. Kajnar poznamenal, že otázka je, zda-li jim to právo bude dáno, zda by to nemělo být ošetřeno dopředu.

Ing. Kavala odpověděl, že obvykle se dopředu budoucí smlouva o zřízení věcného břemene neuzavírá, pokud nejsou vlastníky té lávky. Myslí si, že tam problém rozhodně není.

Ing. Kajnar se dotázal: „Když, tak ji odvezem do šrotu?“

Ing. Kavala odpověděl, že je přesvědčen, že to půjde majetkově ošetřit a vypořádat tak, že bude uzavřena smlouva o zřízení věcného břemene.

Ing. Kajnar se dotázal, kdo je vlastníkem pozemku.

Ing. Kavala odpověděl, že OKK Koksovny, a.s.

Mgr. Kausta řekl, že tomu rozumí, ale myslí si, než přijmou dar a případně, pokud budou tu lávku, která je v dezolátním stavu, chtít opravovat, tak budou muset mít souhlas vlastníka. Pokud vlastník neřekne: „já s vámi neuzavřu smlouvu o věcném břemenu“, tak se asi budou muset domáhat soudně. Nebo je otázka, zda by ten pozemek pod tím nechtěl prodat. Myslí si, že by bylo lepší vyřešit nejprve otázku toho vlastnictví pozemků nebo vztahů k tomu pozemku, než budou řešit to, že něco dostanou v dezolátním stavu, jak pochopil, a teprve potom budou řešit, co s pozemkem. Budou to muset opravit, protože je tam havarijní stav, jak pochopil, a bude se řešit spousta otázek, které v tuto chvíli nemají vyjasněny, jak se k nim vlastník pozemků postaví. Navrhnul nejdříve zjistit stanovisko vlastníka pozemku, zda pronajme, dá do věcného

břemene nebo prodá a pak teprve, aby rozhodli o tom, jestli ten dar přijmou či nikoli, protože sice něco nabydou, ale to je tak všechno. Navrhnul materiál stáhnout.

Primátor dal hlasovat o návrhu Mgr. Kausty na stažení materiálu. Hlasovalo 12 pro, 16 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 5 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. **947ZM1014/16.**

◆◆◆

MATERIÁL čí. 27

Návrh přijmout darem části pozemků v k.ú. Stará Bělá a k.ú. Polanka nad Odrou a návrh uzavřít smlouvu o budoucí smlouvě darovací – v rámci stavby „Cyklistická trasa I, podél silnice Na Lukách“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. **948/ZM1014/16.**

◆◆◆

Primátor Ing. Kajnar řekl, že ještě vedou diskusi k lávce a nám. primátora Ing. et Ing. Srba říká, že to stejně musí řešit, protože tam chodí lidi a je na obci, aby to nějak vyřešila.

MATERIÁL čí. 28

Návrh na přijetí daru vodovodu v k.ú. Svinov, v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava a uzavření darovací smlouvy s dárcem A.Ž.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. **949/ZM1014/16.**

◆◆◆

MATERIÁL čí. 29

Návrh na vydání souhlasu vlastníka pozemků s návrhem nového uspořádání pozemků v rámci komplexních pozemkových úprav v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava a v k.ú. Stará Ves nad Ondřejnicí, obec Stará Ves nad Ondřejnicí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. **950/ZM1014/16.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 30

Návrh bezúplatně nabýt pozemek parc.č. 1946/105, ost. plocha, jiná plocha, k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 951/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 31

Návrh na bezúplatné nabytí pozemku v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 952/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 32

Návrh na výkup pozemku v lokalitě „Nad Myslivnou“ v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 953/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 33

Návrh směnit nemovitosti v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 954/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 34

Návrh na záměr města směnit část pozemku v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava, za pozemky v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 955/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 35

Návrh na záměr města nesměnit pozemky v k.ú. Poruba za pozemky v k.ú. Martinov ve Slezsku, návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 956/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 36

Návrh na svěřeni nemovitostí městskému obvodu Slezská Ostrava a návrh na záměr města neprodat nemovitost v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 957/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 37

Návrh na svěřeni nemovitostí městským obvodům

Diskuse:

Ing. Šebesta upozornil na to, že v bodě 1c) na pozemku parc. č. 1454/16 je část toho pozemku využívána soukromou osobou pro soukromé účely. Předpokládá, že v okamžiku, kdy ty pozemky svěří městské příslušné části, že bude vymáhat bezesmluvní užívání tak, jak je to dáno zákonem.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 958/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 38

Návrh koupit pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava v souvislosti se stavbou „Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa“ (Telefónica Czech Republic, a.s.)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 959/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 39

Návrh koupit nemovitost v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava, v rámci stavby „Vodovod a kanalizace Zengrova“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 960/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 40

Návrh koupit a svěřit pozemek parc.č. 1119/2 včetně stavby komunikace v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 961/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 41

Návrh koupit pozemek p.p.č. 831/13, orná půda, k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava a návrh na svěření pozemku městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 962/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 42

Návrh na koupi dešťové kanalizace v k.ú. Hrabová, obec Ostrava a uzavření kupní smlouvy s prodávajícím SUNGWOO HITECH s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 963/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 43

Návrh koupit části pozemků v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 964/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 44

Návrh na koupi nemovitosti – vodohospodářských staveb a uzavření kupní smlouvy s prodávajícím AquaKlim, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 965/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 45

Návrh koupit pozemek v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava
Návrh nekoupit pozemek v k.ú. Muglinov a spoluvlastnický podíl na stavbách v k.ú. Moravská Ostrava, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 966/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 46

Návrh nekoupit pozemek parc.č. 690/3, ost. plocha, ost. komunikace, k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 967/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 47

Návrh nekoupit nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 968/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 48

Návrh na prodej nemovitostí v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 969/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 49

Návrh prodat nemovitost v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 970/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 50

Návrh prodat nemovitosti v k.ú. Vítkovice a v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 971/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 51

Návrh na prodej pozemků v k.ú. Hrabová, obec Ostrava (průmyslová zóna Ostrava-Hrabová)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 972/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 52

Návrh na prodej pozemku v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 973/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 53

Návrh prodat část pozemku v k.ú. Mošnov, obec Mošnov (Cargo Mošnov s.r.o.)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 974/ZM1014/16.



MATERIÁL čís. 54

Návrh neprodat pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava (ul. Králka)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 975/ZM1014/16.



MATERIÁL čís. 55

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 976/ZM1014/16.



MATERIÁL čís. 56

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Poruba a v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
(Mgr. Kausta z důvodu střetu zájmů, jak nahlásil v úvodu zasedání při schvalování programu, nehlasoval.)
Schváleno. Bylo přijato usnesení čís. 977/ZM1014/16.



MATERIÁL čís. 57

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 978/ZM1014/16.



MATERIÁL č. 58

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava (ul. Bílovecká)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 979/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 59

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Mošnov, obec Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 980/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 60

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Hrabůvka a v k.ú. Proskovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 981/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 61

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Poruba, obec Ostrava, svěřeno městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 982/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 62

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava (ul. Lelkova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 983/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 63

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava (ul. Na Šestém)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 984/ZM1014/16.



MATERIÁL č. 64

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava (ul. Nádražní, Jurečkova)

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



MATERIÁL č. 65

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Heřmanice a v k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. (Mgr. Kausta z důvodu střetu zájmů, jak nahlásil v úvodu zasedání při schvalování programu, nehlasoval.) **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 985/ZM1014/16.



MATERIÁL č. 66

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Během hlasování byl upozorněn, že četl nesprávný název materiálu. Hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Primátor dal hlasovat o revokaci proběhlého hlasování. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení k materiálu č. 66. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 986/ZM1014/16.



MATERIÁL č. 67

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Poruba, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 987/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 68

Návrh na záměr města prodat pozemek p.p.č. 455/4, zahrada, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 988/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 69

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 989/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 70

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava (ul. Švabinského)

Diskuse:

Mgr. Mariánek uvedl, že záměr žadatele na vybudování na té parcele nějaké kancelářské budovy je první věc, která ho zarazila. Je si vědom toho, že je to ve fázi záměru, ale myslí si, že kancelářských budov v centru města i neobsazených je poměrně mnoho. Zajímají ho hlavně stromy, jež tam tvoří určitou ochrannou bariéru. Doposavad to bylo vůči Frýdlantským mostům a nyní je to k té rekonstruované ulici, protože je tam objezdná trasa od Karoliny. V diskusi si vyjasnil, že ty stromy, které tam tvoří tu ochrannou bariéru, tam zůstávají, tzn., že jsou mimo ten předmětný pozemek. Požádal o přijetí usnesení s úpravou, a to takovou, aby ten budoucí nabyvatel byl povinen zajistit náhradní výsadbu těch stromů, které na tom pozemku jsou. Protože zastupitelstvo města si vyhrazuje rozhodnout o prodeji tohoto pozemku, čili to nenechává na vůli městského obvodu, navrhnul přijmout usnesení, ve kterém zastupitelstvo radě města tuto povinnost té náhradní výsadby zakotví do smlouvy tomu budoucímu nabyvateli. V důvodové zprávě je deklarováno, že může být požadováno provedení náhradní výsadby a on by to „může“ chtěl předělat na „musí“, je-li to je možné.

Ing. et Ing. Srba sdělil, že si to s Mgr. Mariánkem o přestávce prodiskutovali. Je to návrh na záměr, tzn., že tyto ukládací podmínky se vážou k samotnému případnému prodeji, tzn., že tady je momentálně projevena vůle jednoho zájemce, vyhlašují záměr a ve skutečnosti se může přihlásit dalších pět. Mezi těmi pěti už nemusí být vůbec zájem toho stávajícího, tzn., uvidí, jaký je vůbec zájem a co s tím územím, tzn., zda-li, jak

Mgr. Mariánek zpochybňuje, administrativa, ve skutečnosti to může být úplně jiný zájem, nicméně ty ukládací podmínky, které Mgr. Mariánek říká, se vážou spíše k samotnému prodeji. U projednávání tohoto materiálu ještě není na místě, aby si říkali, že ukládat někomu něco, protože neví, jestli je vůbec komu momentálně uložit.

Ing. Kajnar konstatoval, že nakonec to nemusí prodat vůbec a je pravda, že určitě, pokud to budou prodávat, tak tam nějaké podmínky asi budou. Dotázal se Ing. arch. Vltavského, zda má dojem, že by při takovém prodeji měli ukládat podmínky v centru města.

Ing. arch. Vltavský, vedoucí ÚHA, odpověděl, že ty podmínky si můžou vynutit u jakéhokoli prodeje, v podstatě i v tomto případě. Je pravdou, že tam zeleň je. Pokud k tomu dávali souhlas, tak je to z hlediska územního plánu, který připouští takovou zástavbu, o které je řeč. Podmínky kácení zeleně jsou předmětem dalšího správního řízení. K tomu se nevyjadřovali. Pokud by chtěli podmínky, tak by je museli dopředu zpracovat. Zatím je nedělali.

Ing. Kajnar zopakoval, že pokud by se rozhodli, že to chtějí prodávat, tak umí vyjádřit přes kluby nebo jednotlivě zájem tam třeba nadiktovat podmínky podobně, jako když prodávali např. na Kostelním náměstí.

Ing. Madej poznamenal, že je to přesně tak, jak bylo řečeno. Náhradní výsadba se dává vždycky, ale jelikož se jedná o návrh na záměr, a v této chvíli ani neví, co tam bude, tak těžko říct, proto tam je slovo „možná“, že bude nařízeno, protože v dané lokalitě může být takový záměr, že se tam třeba žádný strom kácet nebude, proto tam je slovo „možná“.

Mgr. Mariánek řekl, že si to plně uvědomuje. Nicméně ze zkušenosti, když se třeba připravují výpůjčky a je to záměr výpůjčky, taky se tam již v této fázi, dle jeho názoru, dá dát ta povinnost, třeba využití budovy pro nějaké dané účely. Přes tyto všechny argumenty, a je si plně vědom, že u toho samotného prodeje je to možné přidat, požádal, aby hlasovali o návrhu o dání této podmínky. V případě, kdyby tento návrh neuspěl, tak by se o tom při případném prodeji bavili znovu.

Primátor dal hlasovat o návrhu Mgr. Mariánka na doplnění usnesení. Hlasovalo 11 pro, 2 proti, 25 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 990/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 71

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Svinov

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 72

Návrh na záměr města prodat a neprodat nemovitosti v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava
Návrh darovat nemovitosti v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 991/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 73

Návrh na záměr města prodat a neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Janáčkova, Mlýnská, Místecká)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 992/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 74

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Zábřeh nad Odrou a k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 993/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 75

Návrh na záměr města prodat nemovitost v k.ú. Přívoz a neprodat nemovitosti v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 994/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 76

Návrh na záměr města neprodat část pozemku v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava (lokalita ulice Hluboká)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 995/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 77

Návrh na záměr města neprodat pozemky pod stavbami garáží v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **996/ZM1014/16.**

◆◆◆

MATERIÁL čís. 78

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Dubina u Ostravy, k.ú. Zábřeh nad Odrou a v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **997/ZM1014/16.**

◆◆◆

MATERIÁL čís. 79

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **998/ZM1014/16.**

◆◆◆

MATERIÁL čís. 80

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 81

Návrh na záměr města neprodat část pozemku parc.č. 1834, ost. plocha, ost. komunikace, k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **999/ZM1014/16.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 82

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Hrušov, Kunčice nad Ostravicí a Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1000/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 83

Vydání změny č. 108 Územního plánu města Ostravy, která řeší stabilizaci trasy západního úseku „Severního spoje“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1001/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 84

Vyhodnocení soutěže o titul „Dům roku 2011“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1002/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 85

Informace o stavbách velkých marketů na území města Ostravy v roce 2011

Diskuse:

Ing. Šebesta poznamenal, že do budoucna by stálo za to, rozšířit předložený materiál ještě o jednu kategorii, a to nevyužívaná a opuštěná nákupní centra. Začínají se na území města Ostravy množit. Uvedl příklady. Vypadá to tak, že na jedné straně staví a na druhé straně jim zůstávají nějaké ruiny. Měli by se zamyslet, jestli by se s tím dalo něco dělat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1003/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 86

Informativní zpráva o průběhu pořizování nového Územního plánu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1004/ZM1014/16.



MATERIÁL čis. 87

Odpoověď na odvolání proti rozhodnutí zastupitelstva ze dne 15.2.2012 ve věci nepořizení změny územního plánu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1005/ZM1014/16.



MATERIÁL čis. 88

Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací na obnovu a zachování kulturní památky z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2012

Diskuse:

J. Becher uvedl, že se jako člen komise muzejní, letopisecké, názvoslovné a heraldické rady města zúčastnil výběrového řízení, a protože se na něj obrací zastupitelé s dotazy, proč je tentokrát pro tolik církevních staveb navržena dotace, tak aby rozptýlil podezření, že hodlá konvertovat ke katolické církvi, tak vysvětlil, že hlavním důvodem bylo radikální snížení rozpočtu této komise na dotace v oblasti obnovy a zachování kulturních památek na území města Ostravy, a to vedlo k tomu, že jedním z hlavních kritérií této komise bylo zvažování havarijního stavu dané nemovité kulturní památky a nutnosti těch oprav. Takže, třeba by rádi podpořili více projektů a je jim líto, že jich nemohli podpořit více, hlavním kritériem byla především naléhavost a většinou havarijní stav a pouze z tohoto důvodu a náhodně je mezi osmi doporučenými objekty šest církevních staveb a z toho pouze jeden mimocírkevní, který je po prodělaném požáru. Dále apeloval a přimluvil se za komisi muzejní, letopiseckou, názvoslovnou a heraldickou, aby se příští rok, pokud to bude možné, spamatovalo s větším rozpočtem na podporu obnovy a zachování nemovitých kulturních památek na území města Ostravy, protože si myslí, že jich Ostrava nemá tolik a že si to určitě zaslouží.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

(Mgr. Kausta z důvodu střetu zájmů, jak nahlásil v úvodu zasedání při schvalování programu, nehlasoval.)

Schváleno. Bylo přijato usnesení čis. 1006/ZM1014/16.



MATERIÁL čis. 89

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Ostravy

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že mají předložen návrh na pořízení změny Územního plánu města Ostravy v oblasti Plesné. Řekl, že pokud si vzpomínají, odmítají jakékoli změny z hlediska toho, že tvoří nový územní plán a v tomto materiálu trochu nesystémově říkají, že by tu změnu pořídili. Nový územní plán je tvořen nějakým způsobem, na druhé straně by možná stálo za to vysvětlit proč a z jakých důvodů, když to je vymykající se zvyklostem, poslední dva roky takovou změnu chtějí pořídít. Myslí si, že pokud ta změna proběhne rychleji, tak snad jo, ale územní plán má být hotov do dvou let, do roku 2015, a ví, jak dlouho změny územního plánu trvají. Pokud je to jednoduché, snad ano, a možná, že by mu to mohli sdělit. Dotázal se, co je důvodem tohoto nesystémového opatření.

Ing. et Ing. Srba souhlasil s tím, že je to do jisté míry nesystémové, protože v minulosti, pokud se objevila takováto žádost, tak k tomuto vždycky striktně přistupovali, myslí v období minulých dvou let. Nicméně tím iniciátorem je starosta městského obvodu Plesná a je připraven říct podrobnosti. Co zjišťoval, tak příliš tato jedna drobná jediná změna, která je učiněna v procesu pořizování nového územního plánu, jim to nezkomplikuje natolik, aby se nějakým způsobem v tom procesu pořizování nového územního plánu zasekli.

Ing. Bochňák, starosta městského obvodu Plesná, sdělil, že území, o kterém je řeč a kde by měl být návrh změny územního plánu, bylo vždycky tradičně sportovně-rekreačním územím na území Plesné, ale v minulosti bylo toto území zařazeno do tzv. ochranného pásma vodního zdroje a tím pádem i územní plán nějakým způsobem podpořil toto ochranné pásmo a bylo to dáno do extenzivních luk, tzn., že se v tomto místě nemohlo postavit vůbec nic i přesto, že tam jsou zbytky bývalého koupaliště, bývalých šaten, jakási betonová plocha na volejbal, zbytky veřejného osvětlení, takže s extenzivními loukami to nemělo co do činění, ale byla to jakási podpora toho ochranného pásma. Ochranné pásmo vodního zdroje bylo zrušeno letos v únoru z toho důvodu, že byl vodní zdroj zrušen a tím pádem požádali o změnu územního plánu právě v tomto místě, aby se z toho stala plocha pro rekreaci a pro sportovní využití. Tato změna se týká pouze malého území, je to změna poměrně jednoduchá, po konzultaci s ÚHA, takže by mohla být podstatně dříve přijata než celý nový územní plán. Mají tam jisté záměry, chtějí by tam vybudovat sportovní hřiště, mají na to projektovou dokumentaci, snad i na dobré cestě mají i příslib finančních prostředků a tím, že by to nechali až na ten nový územní plán, tak by to mohli všechno zpozdít a nemuselo by to vyjít. Požádal zastupitele, byť je to nekoncepční věc, aby hlasovali pro návrh této změny.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1007/ZM1014/16.



MATERIÁL čis. 116

Návrh přijmout darem nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 1008/ZM1014/16.



MATERIÁL čis. 117

Návrh na přijetí daru vodovodu a splaškové kanalizace v k.ú. Proskovice, obec Ostrava a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací s dárci manželý S.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **1009/ZM1014/16.**

◆◆◆

MATERIÁL čís. 118

Návrh na přijetí daru nemovitostí a návrh na uzavření smlouvy o zřízení věcných břemen v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava (TJ Sokol Stará Bělá o.s.)

Primátor upozornil na novou přílohu č. 5 k materiálu, kterou obdrželi na stůl, a dotázal se nám. primátora Ing. et Ing. Srby, v čem ta nová příloha spočívá.

Náměstek primátora Ing. et Ing. Srba vysvětlil, že změna nové kupní smlouvy spočívá v tom, že došlo ke změně ve smlouvě s tím, že byl vypuštěn odst. č. 5 v článku 2. Toto vypuštění je ve prospěch města tím, že se odstraňuje časová podmínka.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **1010/ZM1014/16.**

◆◆◆

MATERIÁL čís. 119

Návrh darovat nemovitosti v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava (areál bývalé fakultní nemocnice Ostrava-Zábřeh)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **1011/ZM1014/16.**

◆◆◆

MATERIÁL čís. 120

Návrh postupu při výkupech nemovitostí v ploše investiční akce „Gravitační odvodnění Hrušova“ v k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **1012/ZM1014/16.**

◆◆◆

MATERIÁL čís. 121*

Postup ve věci návrhu na odkoupení nemovitých kulturních památek a dalších nemovitostí v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. et Ing. Srba, náměstek primátora. Mj. řekl, že materiál je koncipován

tak, jak je, tzn. nenabýt tyto nemovitosti. Když o tom dlouze přemýšlel, tak dospěl k názoru, že by bylo vhodné, rozšířit tento materiál především v bodě 1) usnesení o text: „z důvodu rozdílu ceny, jenž společnost nabídl a uvedla jakožto cenu, za kterou nemovitosti pořídila a cenou zjištěnou v katastru nemovitostí, týkající se těchto nemovitostí“. Z katastru nemovitostí je viditelné, že tato společnost nabyla tyto nemovitosti za cca 35 mil. Kč a nyní se je městu snaží prodat za 157 mil. Kč, což je značný rozdíl. Dále navrhnul bod 2) usnesení ve znění: „ukládá radě města jednat se společností AMÁDEUS REAL, a.s. v záležitosti vyjasnění si rozdílu cen, uvedených v bodě 1) tohoto usnesení“. Myslí si, že by je všechny zajímalo, co je vede k tomu, že vůbec je ta cena tak rozdílná za těch několik let a tím, že ten stav té nemovitosti nedošel k žádnému zhodnocení a v té nabídce je nárůst zhruba nějakých 120 mil. Kč.

Diskuse:

Mgr. Kausta řekl, že si myslí, že je zbytečné, aby rada nějakým způsobem reagovala na tuto nabídku a dotazovala se, z jakého důvodu nabízejí rozdílnou cenu. Nakoupili za 35 mil. Kč a ty nemovitosti byly určité v lepším stavu, než jsou dneska. Dneska to městu nabízí za 157 mil. Kč. Důvodem je, a nemusí se jich ptát, že si z nich dělají srandu, už jenom proto, že to nechali takto zdevastovat. Myslí si, že kalkulují v rámci celého toho problému. Jediný problém, podle jeho názoru, společnosti AMÁDEUS REAL je ten, že nemá finanční prostředky na to, aby to vůbec zrealizovali. Vidí, v jakém stádiu je dneska Karolina, že nemají pronajmuté všechno, a budou mít velký problém tu budovu obsadit. Je to jeho soukromý názor. Kdyby s městem chtěli normálně seriózně jednat, tak by nikdy takovouhle cenu nemohli navrhnout a nemohli by to myslet vážně. Jeho názor v této fázi je podpořit variantu A), tzn. nekoupit.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s doplněním, které přednesl nám. primátora Ing. et Ing. Srba. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 1013/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 122

Návrh na učinění souhlasného prohlášení, návrh na prodej nemovitostí v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava, návrh na započtení pohledávek

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 1014/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 123

Návrh na koupi stavebních objektů technické infrastruktury Nová Karolina Ostrava – I. etapa a uzavření kupních smluv se společnostmi New Karolina Shopping Center Development, s.r.o., New Karolina Office Development, a.s. a New Karolina Residential Development, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 1015/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 124

Plán společných zařízení - komplexní pozemkové úpravy v katastrálním území Polanka nad Odrou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1016/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 90

Úprava závazného ukazatele a rozpočtu r. 2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1017/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 91

Projednání vybraných bodů valné hromady obchodní společnosti KIC Odpady, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1018/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 125

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se doplňuje obecně závazná vyhláška č. 11/2011, kterou se reguluje provozování výherních hracích přístrojů, interaktivních videoloterních terminálů a lokálních loterních systémů na území statutárního města Ostravy

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.

◆◆◆

MATERIÁL č. 126

Poskytnutí půjčky obchodní společnosti Dům kultury Akord Ostrava-Zábřeh, s.r.o. na předfinancování kulturního projektu Fajn Foto Fest CZ-PL

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1019/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 92

Návrh smlouvy o poskytnutí dotace na zajištění 13. ročníku mezinárodního veletrhu CZECH RAILDAYS

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1020/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 93

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace příspěvkové organizaci Střední škola technická a dopravní Ostrava – Vítkovice na zabezpečení akce Autoopravář Junior 2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1021/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 94

Návrh na uzavření Dodatku č. 11 ke Smlouvě o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Dopravní podnik Ostrava a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1022/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 95

Žádost České sportovní a.s. o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na utkání semifinále světové skupiny Fed Cup ČR – Itálie v Ostravě

Diskuse:

J. Becher poznamenal, že toto je právě případ toho, kdy se ukazuje, že zastupitelstvo jednou za dva měsíce nebyl možná zrovna nejlepší nápad, protože rozhodují zpětně o poskytnutí dotace na akci, která již proběhla, což si myslí, že není zrovna nejlepší. Dále řekl, že dříve, než budou hlasovat, že Česká sportovní tradičně pořádá také zápasy Davis Cupu a samozřejmě mu neuniklo to, že město Ostrava, které podporuje tyto akce v Ostravě dlouhodobě a nemalými finančními prostředky, tak trochu přišlo zkrátka při posledním Davis Cupu, který měl být v Ostravě a nakonec byl v Praze z důvodu, že byla přislíbena účast největší světové hvězdy Djokoviče, což mu připadalo ne úplně fér ze strany České sportovní, protože město Ostrava podporuje tuto akci dlouhodobě. Možná při dalším jednání o další podpoře s pořadatelem Davis Cupu těchto skupin by nebylo špatné se na to téma pobavit. Pokud ovšem důvody nebyly jinačí. Tak to na něj ale

vyznělo. Říkal si, že Ostrava podporuje tuto akci v době, kdy hraje Česká republika s méně atraktivními státy, méně atraktivní duely, a v době, kdy jde o nejatraktivnější duel, tak je mimo Ostravu.

Ing. Štěpánek, Ph.D., řekl, že by chtěl taky vidět Djokoviče v Ostravě, to se bohužel nepovedlo, a nepřijel ani do Prahy, ale je třeba si uvědomit, že každý z těch zápasů má jinou obchodní hodnotu a tyhle ty zápasy, které jsou finančně velice zajímavé, bývají i dražší za to pořadatelství. Pokud město chce, samozřejmě musí něco nabídnout jako v tomto případě. Dohodli se v tom, že Fed Cup tady dlouho nebyl, že je tady špičková třetí hráčka světa Petra Kvitová kousíček z regionu, že to bude velice zajímavé pro diváky, což si myslí, že se potvrdilo. Vždycky je to o tom vyjednávání. Někjaké podmínky se nabídnou a takový zápas se světovou jedničkou stojí samozřejmě mnohem více peněz než částka, s kterou dneska operují.

Ing. Kajnar poznamenal, že s ním mluvil pan Černošek a říkal, že v Praze se do té haly vleze řádově o pět tisíc diváků více a může tam být dražší vstupné, takže nakonec kdyby chtěli, tak by to tady mohli uspořádat, ale museli by daleko více zaplatit a jim připadalo, že by za to nemuseli dávat deset milionů, že třeba Kvitová za pět je docela přijatelné. Zvažovali ekonomické hledisko. Fakt je, že pokud Česká sportovní dělá v Ostravě akce, tak je dělá velmi ráda, a to z důvodu, že tady má kompetentní zázemí v ČEZ ARÉNĚ a na stadionu ve Vítkovicích. Lidé jsou pracovití, oddaní, nadšení, umí to zařídit, umí to uspořádat na velmi kvalitní světové úrovni a město taky vždycky přispěje, a to je důvod, proč jsou tady. Zatím jim vždycky vyšli vstříc, a kdyby jim řekli: „poslouchejte, jestli tady nebude Djokovič, tak už sem nechodte“, tak by zcela jistě vyhověli, ale pro město by to bylo dražší, ale je pravda zase ta, že tolik času nebylo, aby to třeba rozhodovali na zastupitelstvu nebo něco takového, aby vedli širokou diskusi, tak řekli OK, Kvitová tu bude.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 1023/ZM1014/16.



MATERIÁL čís. 96

Návrh Smlouvy o poskytnutí dotace na projekt „Domov se zvláštním režimem – Zukalova“ s místem realizace v městském obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Diskuse:

Ing. Šebesta upozornil, že v důvodové zprávě na pátém řádku je mylně uvedeno č. pozemku 140/3. Správně má být uvedeno č. 1401/3.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou v důvodové zprávě, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 1024/ZM1014/16.



MATERIÁL čís. 97

Návrh na úpravu závazných ukazatelů, a to zvýšení neinvestičních příspěvků pro rok 2012 příspěvkovým organizacím sociálních služeb

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 1025/ZM1014/16.



MATERIÁL č. 98

Úprava závazného ukazatele u Střediska volného času, Ostrava – Moravská Ostrava, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1026/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 99

Vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí Stipendia města Ostravy v akademickém roce 2012/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1027/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 100

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SMO pro projekt „Dům na půl cesty Bozděchova“ (CZ.1.10/2.1.00/18.01186) realizovaný příspěvkovou organizací Centrum sociálních služeb Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1028/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 101

Návrh Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy uzavřené se společností VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1029/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 102

Návrh Dodatku č. 1 ke Koncesní smlouvě uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a obchodní společností Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., kterým se vyřazuje nepotřebný majetek Ozdravného centra Ještěrka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 1030/ZM1014/16.



MATERIÁL čís. 103

Žádost o poskytnutí účelové dotace z oblasti handicapovaní včetně dětí a mládeže

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 1031/ZM1014/16.



MATERIÁL čís. 104

Návrh na uzavření Dodatku č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí investiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy, ev. č. 1403/2011/SVŠ ze dne 4. 4. 2011 právnické osobě Čtyřlístek – centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace, IČ 70631808

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 1032/ZM1014/16.



MATERIÁL čís. 105

Návrh na poskytnutí účelových dotací na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách se sídlem na území SMO pro rok 2012

Diskuse:

Ing. Kobilíková požádala nám. primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., zda by mohl vysvětlit, protože v materiálu se píše, že předběžně byla řídicí kontrola pro posouzení dotace z hlediska režimu de minimis, proč AHOL - Střední odborná škola, s.r.o. nezakládá podporu de minimis, naproti tomu 1st International School of Ostrava ano.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že vycházejí z právního posudku, který si nechali udělat u JUDr. Pyšného, kde je důležitým rozlišovacím znakem výukový jazyk, ve kterém probíhá převážná část výuky. Pokud je v angličtině, pak by mohlo teoreticky dojít k porušení pravidel vnitřního obchodu mezi státy EU. Pokud je převážná část výuky vedena v češtině, pak tomu tak není, přičemž samy školy, dle svých výukových vzdělávacích programů ohlašují, zda mají většinu v češtině či angličtině.

Ing. Kobilíková požádala o oddělené hlasování, a to zvláště o AHOL - Střední odborné škole, s.r.o. společně s Ist International School of Ostrava, s.r.o. a zbytku dohromady.

Ing. Kajnar řekl, že nechá hlasovat o odděleném hlasování. Myslí si, že je to rozděleno podle určitého pravidla a že ty dotace souvisí, protože jsou rozděleny podle určitého klíče a nemyslí si, že je správné je z toho jednotlivě vytrhávat, protože to tvoří celek.

Dal hlasovat o návrhu Ing. Kobilíkové na oddělené hlasování. Hlasovalo 20 pro, 7 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Návrh na oddělené hlasování nebyl schválen.**

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. (Nám. primátora Ing. Štěpánek, Ph.D., z důvodu střetu zájmů, jak nahlásil v úvodu zasedání při schvalování programu, nehlasoval.)

Schváleno. Bylo přijato usnesení čís. 1033/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 106

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SMO pro projekt „Rekonstrukce Domova na Liščině“ (CZ.1.10/2.1.00/18.01190) realizovaný příspěvkovou organizací Čtyřlístek – centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 1034/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 107

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SMO pro projekt „Chráněné bydlení Thomayerova“ (CZ.1.10/2.1.00/18.01191) realizovaný příspěvkovou organizací Čtyřlístek – centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 1035/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 127

Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.: CH-003-093 v rámci Fondu Partnerství Programu švýcarsko-české spolupráce k projektu „Výměna zkušeností a know-how v oblasti volnočasových aktivit dětí a mládeže“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 1036/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 128

Návrh na vyhlášení nejlepších Ostravských sportovců za rok 2011 v jednotlivých kategoriích a poskytnutí finančních darů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1037/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 129

Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o poskytnutí účelových investičních dotací na akce „Rekonstrukce ledové plochy a náhrada stávajících výsuvných tribun v ČEZ ARÉNĚ včetně výměny výplní na úrovni + 15 m“ a „Rekonstrukce Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1038/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 108

Úprava závazného ukazatele Městské nemocnice Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1039/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 109

Žádosti společností DK POKLAD, s.r.o., a Dům kultury Akord Ostrava-Zábřeh, s.r.o., o poskytnutí účelových investičních dotací na rekonstrukci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 1040/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 110

Žádost společnosti REPRONIS s.r.o. o sloučení peněžních prostředků poskytnutých v grantovém řízení

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1041/ZM1014/16.

◆◆◆

MATERIÁL č. 130

Deklarace spolupráce při přípravě a realizaci projektových žádostí s názvy „PARKING CZ-PL“, „PARKING PL-CZ“ určených ke spolufinancování ze zdrojů Operačního programu přeshraniční spolupráce Česká republika – Polská republika 2007-2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1042/ZM1014/16.

◆◆◆

ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

V bodu organizační záležitosti neproběhla žádná diskuse.

◆◆◆

DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZM

Náměstkyně primátora Ing. Piperková sdělila, že obdržela podnět a dotaz Mgr. Kausty, který žádá o poskytnutí informací týkající se soudního sporu žalobkyně Ing. Nataši Čeganové a SMO o neplanost výpovědi z pracovního poměru č. j. OS Ostrava S5C 306/208, č. j. KS Ostrava 16Co 146/2009 a č. j. NS ČR 21 Cdo 3278/2010. Dále přečetla dotazy ve znění: 1. Kolik statutární město Ostrava za uvedený soudní spor, tzn. soudní poplatky, odměny a náklady právních zástupců, náhrada mzdy a odvody, zaplatilo. 2. Kdo škodu statutárnímu městu v souvislosti s tímto soudním sporem způsobil a jak byla nebo bude ze strany statutárního města řešena. Mgr. Kausta žádá o písemnou odpověď a zodpoví to zřejmě legislativně právní odbor.

◆◆◆

DISKUSE - RŮZNÉ

V bodu diskuse – různé neproběhla žádná diskuse.

◆◆◆

ZÁVĚR

Primátor **Ing. Petr Kajnar** poděkoval všem za účast na 16. zasedání zastupitelstva města, sdělil, že se sejdou na zasedání zastupitelstva města na konci června, popřál všem příjemný zbytek dne a v 15.15 hod. 16. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení a výsledky hlasování z 16. zasedání zastupitelstva města jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

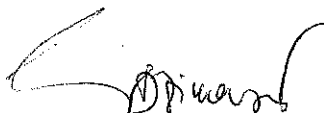


Zapsala:

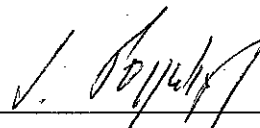


Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 3. 5. 2012

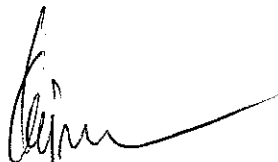
Ověřovatelé:



Ing. Eva Dzimarová Schwarzová
místo: Ostrava
datum: 4. 5. 2012



Mgr. Lubomír Pospíšil
místo: Ostrava
datum: 4. 5. 2012



Ing. Petr Kajnar
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 7. 5. 2012