

ZÁPIS ze 4. zasedání zastupitelstva města

konaného dne 26.1.2011 ve velké zasedací místnosti dv. čís. 306

v budově Radnice města Ostravy od 9.00 hod. do 12.40 hod.

Přítomni:

členové zastupitelstva	47	(viz prezenční listina)
zástupci městských obvodů	19	
ředitelé podniků	38	
zástupci odborů MMO	35	
ostatní	2	

Omluveni:

Bc. Zlata Klenková, Ing. František Kolařík, Ing. Radim Lauko, Ing. Dalibor Madej, Ing. Antonín Maštalíř,
Ing. Leopold Sulovský, Mgr. František Šmehlík, Josef Šrámek

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 4. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 47 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.



V úvodu primátor upozornil členy zastupitelstva města na pracovní jednání, které se bude konat 10. února od 15.00 hodin v Domu kultury Akord v Ostravě - Zábřehu. Na programu bude „Restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava a.s.“ Pozvánky členové zastupitelstva obdrží začátkem příštího týdne. Informoval, že město reagovalo na články na webových stránkách města v sekci „Aktuálně“ popisem skutkového stavu. Jmenuje se „Restrukturalizace dopravního podniku“. Postupně tam uveřejní všechny audity a studie, které okolo toho byly udělány. S těmi forenzními audity a studiemi je vždycky potíže, protože v nich jsou citlivá data, která by mohla být při zveřejnění porušením ochrany osobních údajů a obchodního tajemství, takže teď nad tím sedí legislativní a právní odbor, aby začernil vše, co by ze strany města při uveřejnění mohlo způsobit porušení zákona. Postupně se to tam objeví. Jinak šel dopis na redaktora www.aktualne.cz. Webové noviny nepodléhají tiskovému zákonu, takže tam nemohou chtít opravu podle tiskového zákona. Nicméně žádal šéfredaktora o sjednání nápravy. Od té doby přestal novinář Tomáš Netočný na webu publikovat. Jinak je to na žalobu na pana Netočného a tam musí zvážit, zda ji podají nebo ne. Dále sdělil, že na stůl dostali obálku odboru platového a personálního, ve které obdrželi potvrzení o příjmech a další dokumenty k vyplnění a odevzdání odboru platovému a personálnímu, a průkazy

členů zastupitelstva města a členů výborů zastupitelstva města. Průkazy pro členy komisí rady města jsou řešeny s jednotlivými zapisovateli těchto komisí.

K PROGRAMU ZASEDÁNÍ:

Primátor Ing. Kajnar sdělil, že:

- rada města na své schůzi dne 18. ledna navrhla doplnit program 4. zasedání o materiály č. 44 – 52, které byly zaslány v pozdějším termínu,
- na stůl byla rozdána informace o činnosti orgánů města, materiály č. 53 „Prominutí povinnosti zaplacení odvodu za porušení rozpočtové kázně - občanské sdružení "ZUZANA" a 54 „Návrh na bezúplatné nabytí nemovitosti v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava“, které rada města doporučila zařadit na program na své včerejší schůzi, nová příloha č. 1 k materiálu č. 49 a usnesení z 2. jednání finančního výboru.
- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu,
- u materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele - jedná se o materiály číslo 53 a 54.

Připomínky k návrhu programu:

JUDr. Babka požádal, aby byl materiál č. 5 „Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy Vysoké škole báňské – Technické univerzitě Ostrava ve výši 240 tis. Kč na realizaci projektu Kariéra PLUS ve dnech 8. – 9. 3. 2011 v Ostravě“ s úvodním slovem předkladatele. V souvislosti s rekapitulací omluvených členů zastupitelstva města se dotázal primátora, zda na postu tajemníka došlo k nějaké změně.

Ing. Kajnar odpověděl, že omlouval členy zastupitelstva města, ale neomluvil tajemníka, který je omluven. Mgr. Kolková v této chvíli tajemníka zastupuje a upozorňuje ho na chyby, které by mohl udělat.

Ing. Štěpánek, Ph.D., navrhl stáhnout materiál č. 51 „Návrh na poskytnutí dotací ze schváleného rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2011 na realizaci významných akcí v oblasti sportu a handicapu“.

Primátor dal hlasovat o programu 4. zasedání s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 4. zasedání byl schválen.**

◆ ◆ ◆

URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU ZE 4. ZASEDÁNÍ ZM:

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu ze 4. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **RSDr. Oldřich Jakubek** a pan **Vladimír Marek**.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů ze 4. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určení. Bylo přijato usnesení čís. **120/ZM1014/4.**

Dále primátor sdělil, že usnesení ze 4. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Bc. Aleš Boháč a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředovány u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

OVĚŘENÍ ZÁPISU ZE 3. ZASEDÁNÍ ZM:

Ověřovateli zápisu ze 3. zasedání zastupitelstva města byli **Ing. Andrea Doležalová** a pan **Josef Šrámek**.

Ing. Andrea Doležalová sdělila, že zápis z minulého jednání přečetla, nenašla v něm žádné závady, a proto ho stvrdila svým podpisem.

Primátor sdělil, že pan Josef Šrámek je omluven z dnešního zasedání, avšak písemně mu sdělil, že zápis přečetl a protože v něm nenašel žádné nesrovnalosti, tak ho podepsal a doporučuje ho ke schválení.

Bc. Zapletalová řekla, že chtěla sdělit stanovisko pana Šrámka, ale pan primátor to učinil za ni.

K zápisu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o schválení zprávy o ověření zápisu z 3. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 15.12.2010.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo**. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení čí. **121/ZM1014/4**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

◆◆◆

BOD čí. 1)

Informace o činnosti orgánů města

Primátor **Ing. Petr Kajnar** upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi členové zastupitelstva města v písemné podobě na stůl. K dispozici je společně s programem zasedání zastupitelstva města na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306. Občané si ji mohou vyzvednout na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuse:

Mgr. Kausta vznesl dotaz na primátora. S ohledem na to, jak pan primátor uvedl, že jsou nějaké články na www.aktualne.cz a nějaké reakce, jaké si přečetl na stránkách www.ostrava.cz, se dotázal, zda by mu mohlo být zodpovězeno, kdo je strategický partner pro společnost Ekova Electric, příp., kdo a kdy s takovýmto strategickým partnerem jedná a kdy se předpokládá vstup tohoto strategického partnera do společnosti Ekova Electric.

Ing. Kajnar řekl, že na první část otázky Mgr. Kaustovi, kdo je strategický partner, nemůže odpovědět a na otázku kdo a kdy se strategickým partnerem jedná, na to také nemůže odpovědět. Když bude pozorně číst, co je uveřejněno na webu, tak pochopí, že zastupitelstvo rozhodne o způsobu dalšího vývoje firmy Ekova Electric, která je 100% vlastněna městem. Poté řekl, že ho Mgr. Kolková upozornila, že dopravní podnik je 100% vlastníkem. Protože město je 100% vlastníkem dopravního podniku, tak implikoval, že jsou 100% vlastníkem Ekovy, a to bylo špatně. 100% vlastníkem Ekovy Electric je dopravní podnik.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno**. Bylo přijato usnesení čí. **122/ZM1014/4**.

◆◆◆

BOD čís. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

J. Becher uvedl, že marně mačkal tlačítko ještě k tomu prvnímu bodu. Chtěl se dotázat rady města na poslední kauzu společnosti Multi Development a architektky Evy Jiřičné. Uvedl, že se množí dotazy občanů nato, jak to, že město není schopno si vynutit plnění smlouvy. Dotázal se, kdo je zodpovědný zato, že město Ostrava není schopno si na partnerovi Multi Development vynutit plnění smluv.

Ing. Kajnar řekl, že panu Becherovi odpoví v organizačním-různém.

JUDr. Babka vznesl dotaz na ředitele Městské nemocnice Ostrava MUDr. Zháněla, a to v souvislosti s akcí doktorů „Děkujeme, odcházíme“, aby informoval o stavu v městské nemocnici, když z materiálu o činnosti města je zřejmé, že rada města se touto situací nezabývala. Požádal, aby je MUDr. Zháněl seznámil se stávajícím stavem a případně kroky, které podnikne v případě, že lékaři svou hrozbu uskuteční.

MUDr. Zháněl, ředitel Městské nemocnice Ostrava, odpověděl, že k 31.12.2010 dalo výpověď 96 lékařů. Ke dni 26.1. bylo staženo 10 výpovědí, takže současný stav je 86 a stahování pomalu pokračuje. Mají vytvořený krizový plán. V koordinaci s krajským úřadem jsou ve spojení se zdravotním radou a náměstkem hejtmana pro zdravotnictví. Vytváří krizovou situaci, která by mohla nastat, a primáři k dnešnímu dni vytvořili krizové plány svých oddělení. Jsou nemocnice, která nepatří pod kraj, ale spolupracují s krajem. Budou spolupracovat s nemocnicí Frýdek-Místek a částečně budou pracovat s fakultní nemocnicí, která jim zajistí určitou péči. V tomto stavu i po jednání s krajem jsou ve stavu takovém, že budou schopni zajistit jak v kraji, tak v Ostravě, pouze akutní péči. Další péče, jako je plánovaná, bude zastavena, a čas, kdy se rozhodne v případě, že lékaři nestáhnou výpovědi, je útlumový program všech nemocnic v kraji od 10. února.

JUDr. Babka poděkoval za informaci. Osobně se domnívá, že primární řešení je na straně vlády a Ministerstva zdravotnictví a zdravotních pojišťoven. Přesto město je zřizovatelem městské nemocnice. Dotázal se ředitele městské nemocnice, zda vůči městu má nějaké požadavky, které by usnadnili jejich situaci a situaci městské nemocnice a zároveň by přispěli k tomu, že od 1.3. se systém zdravotnických služeb a zdravotnické pomoci občanům města nezhroutí.

MUDr. Zháněl odpověděl, že jednali a neustále jednají s LOKem. Nabídlí určité podmínky i platové. LOK do této fáze nechce na toto téma komunikovat, protože tvrdí, že jde o systémové změny a že to není zaměřeno proti vedení nemocnice a statutárnímu městu, ale že tu jde o systémovou změnu, kterou má v podstatě provést Ministerstvo zdravotnictví a vláda. Udělali opatření, jednal s náměstkyní primátora Ing. Piperkovou. Mají připravený určitý systém v odměňování, našli některé zdroje peněz z vlastních zdrojů, takže lékaři, kteří nezpochybnili pracovněprávní poměr v městské nemocnici, dostali přidáno. V případě, že stáhnou výpověď další, tak se zařadí do tohoto programu.

Ing. Kajnar řekl, že to znělo krutě, ale chápe to tak, že je těžko zvyšovat plat někomu, kdo je ve výpovědi.

MUDr. Mrázek, Ph.D., řekl, že ten problém je hlubší, než si myslí. Požádal zastupitele, aby to brali jako první informaci. Není to šíření poplašné zprávy. Neví, jaké jsou přesné závěry komise, která se zabývá krizovým scénářem. Ten krizový scénář, obává se, v prostoru Moravskoslezského kraje a zvláště v Ostravě, nefunguje. Oni se, a pan ředitel mu to asi potvrdí, v posledních dnech shodli na tom, že v zájmu všech bude, když Fifejdy budou schopny poskytnout péči takovou, aby byla na nějaké úrovni a v tom personálním stavu, který předpokládá může být po 1.3., to bude akutní péče pouze v těch ranních hodinách od 7.00 hod. do 15.30 hod. Potom už na službách, tzn. od 15.30 hod. do 7.00 hod. a v sobotu a v neděli, dojde k výrazné redukci poskytované péče, a to k té nejvýraznější, jakou si dovedeme představit. Ještě je měsíc nato, aby probíhala různá jednání. Odpovědnost jistě není na zastupitelstvu, ale myslí si, že v zájmu tohoto zastupitelstva je, aby bylo co nejpodrobněji informováno o opravdových možných dopadech na obyvatele tohoto regionu. Zprávy, které se k nim dostávají, jsou protichůdné. A jakým způsobem to může po 1. březnu vypadat, si myslí, že nikdo z nich si ani neumí představit. Myslí si, že chyba je bagatelizovat tuto situaci.

Důležité bude sbírat všechny možné informace a říct si zcela otevřeně, že ať vytvoří jakýkoliv krizový scénář, tak v prostoru Moravskoslezského kraje nezafunguje. Jedná se o přednemocniční péči i následnou nemocniční péči. Možná, že za měsíc už budou mít naštěstí tento problém jako noční můru za sebou, ale informování by o tom být měli.

Ing. Kajnar řekl, že chápe spor lékařů jako spor o systémové změny ve zdravotnictví, které není schopno prosadit ani město Ostrava ani kraj. Chápe i to, že stanovisko lékařů není zaměřeno proti městu, kraji nebo vedení nemocnice. Na druhé straně město a kraj musí v této situaci jednat tak, jak jim ukládá zákon o obcích a všechny další zákony, tzn., musí se připravovat na nejhorší variantu, která může z této situace vyplynout. Velmi pevně doufá a věří, že nakonec k ní nedojde, ale kdyby k ní došlo, tak musí být připraveno maximum. Druhá věc je to, že ani to maximum nemusí zaručit 100% výkonnost všech lékařských složek, pohotovosti tak, jako za normálního stavu. Nicméně to neznamená, že by to neměli nebo nemuseli udělat. Musí udělat maximum. Doufá, že to bude jenom cvičení, ale nemůžou si říkat, že zaprvé se jich to netýká, proto nebudou nic dělat, a zadruhé, oni to nějak dojednájí a dobře to dopadne. Musí se připravit. Kromě toho upozorňují i kompetentní vládní činitele od premiéra po ministra zdravotnictví, že je to jejich problém, který musí řešit oni. I z novin zjistil, že oni o tom něco ví, takže nejsou překvapeni jejich upozorněními.

Ing. Piperková doplnila informace, které již zazněly. Komunikuje s ředitelem Městské nemocnice Ostrava MUDr. Zhánělem. Informace, které podává, jsou zatím na úrovni porady vedení, protože není materiál, který by projednala rada. V této chvíli také komunikuje s LOKem. Jezdí na pravidelná setkání pracovní skupiny krajského úřadu, protože v tuto chvíli již nemocnice nevystupuje jako samostatná jednotka. Nemyslí to tak, že ztratila právní subjektivitu, ale je to o tom, že plánují, neboť kraj se v tuto chvíli staví jako k situaci, kdy po 1. březnu, pokud výpovědi zůstanou v té fázi a v těch počtech, jak jsou nastaveny nebo k dnešnímu dni podány, kraj nebude schopen zajistit akutní zdravotní péči, která se týká gynekologicko-porodnických úkonů a akutních úkonů anesteziologicko-resuscitačních a těch, které jsou v rámci urgentní péče poskytovány v rámci kraje. Tato konstatování padla i ze strany Územního střediska záchranné služby v rámci kraje na jednání bezpečnostní rady kraje, která proběhla 18. ledna. Z této bezpečnostní rady šel dopis na předsedu vlády podepsaný panem hejtnanem, kde je opravdu konstatováno, že i po jednáních s fakultní nemocnicí, s ostatními poskytovateli zdravotní péče z řad soukromých lékařů a z řad ambulantních lékařů a soukromých nemocnic nebude možné tuto péči zajistit s tím, že je požadována okamžitá odpověď s termínem nejpozději do 31. ledna 2011. Následně, jak aspoň ví z informací, tak 1. února by se měl sejít celostátní LOK, kde by měli tuto informaci vzít v potaz. Její názor na jednání s LOKem z městské nemocnice, kde opravdu bylo v podstatě konstatováno, že nemají zájem, že ta akce není zaměřena ani proti zřizovateli, ani proti zaměstnavateli, že je to opravdu celostátní akce. Bylo jim sděleno, že město jako zřizovatel bude tuto situaci řešit, ale dosud to nebylo na pořadu dne, protože to požadovali jako vládní iniciativu tak, aby to řešila vláda. Budou sledovat tuto situaci i nadále. Kraj se k tomu v tuto chvíli staví tak, jako kdyby opravdu ty výpovědi nastaly a lékařská péče nebyla zajištěna. V pátek 28. ledna probíhá další jednání, kde už se sumarizují počty lékařů z jednotlivých oborů tak, aby oni, jako Městská nemocnice Ostrava spolu s Frýdkem-Místkem, byli schopni zajistit neodkladnou péči. Ovšem přesně jak řekl MUDr. Mrázek, Ph.D., nebude to možné z hlediska zejména převozu pacientů, což je teď opravdu v rukách předsedy vlády, aby odpověděl na dopis a toto stanovisko bylo sděleno LOKu, protože LOK do této chvíle tvrdil, že z vlády finance dostanou. Průběžná informace půjde. Některé informace šly už i do médií, ale oficiální stanovisko, si myslí, můžou čekat v období od 1.-10. února. 10. února je termín, kdy je nutno nahlásit zdravotním pojišťovnám personální omezování a tím pádem i krácení úhrad jednotlivým nemocnicím.

Mgr. Kausta se domnívá, že vláda neustoupí, lékaři také ne, i když jim nerozumí, protože nemají další alternativu, co bude po 1. březnu. Podal návrh, aby městská nemocnice ve spolupráci s magistrátem nějakým způsobem již dopředu informovala občany, příp. nějakou formou na webu města, jak a kde bude zajištěna nějaká péče a jakým způsobem a která oddělení budou fungovat či nikoliv, protože si myslí, že by na to lidi měli být připraveni dopředu.

Ing. Piperková odpověděla, že jsou připraveni tuto reakci dávat už po 1. únoru, resp., kdy budou vědět stanovisko LOKu, jak se zachová, zda stáhne výpovědi, nebo bude v té práci pokračovat.

MUDr. Mrázek, Ph.D., požádal, aby předtím, než se to stanovisko vydá, bylo zkontrolováno, zda je postaveno na reálných podkladech. Není si jistý, že všech 55 členů zastupitelstva si uvědomuje, jak je rozložena akutní péče v Ostravě. Co se stalo před devíti lety, kdy Vítkovice ze dne na den si tu svou akutní péči uřezali a jaký penzum té akutní péče v tuto chvíli spočívá právě na městské nemocnici. Takže ten signál občanům, který půjde, aby byl opravu postavený ne na tekutém písku, ale na pravdě, na reálných podkladech, to je zaprvé. Zadruhé, a v tom není zběhlý, se dotázal, zda by i toto zastupitelstvo nemělo už předběžně na svém lednovém zasedání vyjádřit nějaký apel nebo proklamaci o tom, že si je vědomo situace, že je si vědomo rizik, které z toho můžou vyplynout a zaujmout k tomuto nějaké stanovisko.

Ing. Kajnar odpověděl, že pokud MUDr. Mrázek, Ph.D., dokáže zformulovat návrh usnesení, a projedná ho s předsedy klubů, což doporučuje, tak si dovede představit, že je to možné. V této chvíli, bez dlouhého rozmyšlení, si nemyslí, že by to bylo nutné. Nemá to ale rozmyšlené. Možná je to pouze nedostatek jeho fantazie a představivosti, jak by této situaci mohli tímto pomoci.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 3

Volba přísedících Okresního soudu v Ostravě

Diskuse:

Ing. Novotný, občan města Ostravy, řekl, že je z tisku známo, že Ústavní soud přiznal občanům právo vědět o soudcích, zda byli v minulosti před rokem 1989 členy KSČM. V případě přísedících, kteří mají být zvoleni, je situace taková, že přísedící mohou soudce přehlasovat. Jsou dva a soudce je jeden, čili dvěma hlasy soudce přehlasují. Zcela analogicky by měli jako občané žádat stejné informace, které jsou na webu Ministerstva spravedlnosti přístupné o soudcích, i o přísedících, kteří budou dneska voleni. V materiálu, který dostali, žádné takové informace nejsou. Proto dává podnět, aby si nejdříve tyto informace vyžádali, aby byly doplněny do materiálu do příštího zasedání, a o tomto aby bylo rozhodnuto na příštím zasedání. Požádal jednoho z členů zastupitelstva města, a vzhledem k předchozímu průběhu tohoto jednání, požádal Mgr. Kaustu, aby si osvojil jeho návrh a přednesl návrh na odložení tohoto materiálu do doby, než budou mít informaci o členství těchto navržených přísedících v KSČM. Uvítal by, kdyby ta možnost dovolby přísedících byla víc prezentována, aby se mohli příp. sami přihlásit. Není mu známo, že by to bylo nějak veřejně oznámeno, čili záleží to jedině na tom, kdo jednotlivě toho nového přísedícího navrhne. Ještě jednou se obrátil na Mgr. Kaustu a požádal ho, aby si jeho návrh osvojil a navrhl zastupitelstvu tento materiál odložit na příští zasedání.

JUDr. Býmová, vedoucí odboru vnitřních věcí, odpověděla, že jsou to přísedící, kteří pokračují v dalším funkčním období. Byli prověřeni, mají čistá lustrační osvědčení a vyjádření předsedkyně soudu zní tak, že vůči nim nemá výhrady, že jsou vhodní a schopni k té volbě a splňují všechny zákonné předpoklady.

Ing. Kajnar dodal, že si nevzpomíná, že by na tomto zastupitelstvu přísedící politizovali. Stalo se tak na kraji asi před dvěma lety a taky to nic moc nepřineslo, jenom to rozčeřilo hladinu. Někteří se zviditelnili a dneska už také nejsou.

Mgr. Kausta poděkoval Ing. Novotnému za důvěru. Řekl, že tento návrh nevznese, a to z důvodu, tak jak bylo řečeno, že je to pokračování v té funkci přísedícího a pakliže všechny zákonné předpoklady jsou splněny, nelze tyto osoby vyčlenit. Dále uvedl, že je připravena změna toho, že do budoucna přísedící u soudu nebudou z toho důvodu, že to jednak velmi zatěžuje soudní řízení, zejména trestní řízení, a z jeho zkušenosti advokáta jsou to formální osoby u soudu, aniž by se těchto osob chtěl jakkoliv dotknout. Každý soudce i každý přísedící má jeden hlas a soudce může být přehlasován. V minulosti to nikdy nezažil. Rozumí tomu příspěvku, ale do budoucna s ohledem na škrtý a šetření přísedící nebudou s velkou pravděpodobností již dále součástí soudního řízení.

Ing. Novotný chtěl reagovat na vyjádření primátora.

Ing. Kajnar se omluvil Ing. Novotnému, pokud se ho dotkl.

Ing. Novotný se ohradil proti slovům primátora.

Ing. Kajnar řekl, že to bylo řečeno s jistou nadsázkou. Ukončil diskusi a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 123/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 4

Schválení přijetí dotace a schválení rozhodnutí o poskytnutí dotace na projekt „Adaptace podstřešního prostoru sekce C budovy Piano“ ve Vědecko-technologickém parku Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 124/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 5*

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy Vysoké školy báňské – Technické univerzitě Ostrava ve výši 240 tis. Kč na realizaci projektu Kariéra PLUS ve dnech 8. – 9. 3. 2011 v Ostravě

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Petr Kajnar, primátor.

Diskuse:

Ing. Šebesta uvedl, že ani v žádosti nebyla zmínka, kolik těch peněz má jít na tu dotaci. Bylo by dobré, aby zastupitelstvo vědělo, jak ten rozpočet je. Dotázal se, jak se došlo k částce, která je uvedena v usnesení, tj. 240 tis. Kč a zda je znám celkový rozpočet akce. Proti té akci obecně řečeno nic nemá a je proto, aby to schválili, ale měli by vědět, na jakém základě ty částky vznikají.

Ing. Kajnar odpověděl, že není informován, jestli to v materiálu není. Dotázal se, zda někdo neví, jak velký je rozpočet akce.

Ing. Palička, vedoucí odboru ekonomického rozvoje, odpověděl, že mají vyúčtování za minulý ročník. Celkové náklady akce tak, jak byla navržena v jednotlivých položkách rozpočtu, se pohybují zhruba na úrovni kolem 1 mil. Kč. Zhruba 25% je příspěvek statutárního města.

Ing. Kajnar se dotázal, zda Ing. Palička neví, jak přispívá kraj.

Ing. Palička odpověděl, že příspěvek ze strany krajského úřadu je nižší, zhruba na úrovni kolem sta tisíc korun.

Ing. Kajnar konstatoval, že podle něj v tomto kraj zklamal. Myslí si, že je to dobrá otázka a že by to v tom materiálu mělo být uvedeno. Obecně poznamenal, že má pocit, že ne u všech dotací toto znají.

Ing. Šebesta ví, že nějaký rozpočet je, ví, jak to vypadá, ale předpokládá, že zastupitelstvo by to mělo zajímat taky. Poděkoval primátorovi, že ho v tom podpořil. Dále se dotázal, zda ta částka 240 tis. Kč byla projednána, a zda odpovídá tomu, co ta akce potřebuje na zabezpečení, protože to v předložené žádosti od VŠB uvedeno není.

Ing. Kajnar odpověděl, že touto částkou přispívají přibližně každý rok. Dále řekl, že netvrdí, že by to nemohlo být jinak, že by jim třeba mohli dát 100 tis. Kč a bylo by na nich, ať si seženou 140 tis. Kč jinde nebo ať omezí tu akci. Tak daleko ale není informován.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 125/ZM1014/4.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 6

Dodatek č. 1 ke Smlouvě o partnerství pro přípravu a realizaci projektu „Integrované výjezdové centrum Ostrava Jih“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 126/ZM1014/4.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 7

Schválení Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace na projekty statutárního města Ostravy v rámci Integrovaného plánu rozvoje města „Budoucnost Vítkovic“

Diskuse:

Ing. Šebesta vzhledem k tomu, že schvalují návrhy smluv, které se opakují, ale nicméně by o této akci měli vědět, jak vypadá, navrhl doplnit usnesení ve smyslu, že zastupitelstvo bude informováno o průběhu projektu 2x ročně, a to do doby ukončení projektu. Zodpovědný bude pravděpodobně odbor ekonomického rozvoje. V podstatě jsou to smlouvy, které se budou postupně vyplňovat bez toho, že by věděli, jak to tam vypadá.

Ing. Kajnar řekl, že na městě mají IPRM, které má rozpočet přes miliardu a půl. Dotázal se, zda dávají na zastupitelstvu pravidelné zprávy o tom, jak vypadá situace v tomto celém programu. Souhlasil s tím, že by zastupitelstvo mělo být informováno.

Ing. Palička, vedoucí odboru ekonomického rozvoje, odpověděl, že město disponuje třemi integrovanými plány rozvoje města. Z toho dva jsou miliarda a půl, která je financována z regionálního operačního programu, kde zastupitelstvo je v pozici toho nejvyššího orgánu, který o tomto dokumentu rozhoduje. V rámci jednotlivých jednání, jednotlivých schvalování projektů, projednává i návrhy na změnu termínu v rámci Integrovaného plánu rozvoje města a v rámci těchto informací je zastupitelstvo města o tom velkém integrovaném plánu informováno. Co se týče integrovaného plánu rozvoje města, který je financován z integrovaného operačního programu, což je centrální program, tj. integrovaný plán, který se zabývá regenerací Vítkovic, tak o tomto nebyla vyžadována informace. Informaci je možno v těch termínech kdykoliv poskytnout a doplnit.

Ing. Kajnar souhlasil s doplněním usnesení. Dotázal se Ing. Paličky, zda v tomto IPRM není zastupitelstvo vrcholným orgánem, který by o tomto rozhodoval.

Ing. Palička odpověděl, že díky tomu, že finanční náklady jsou menší, tak ten program jako takový není tak rozsáhlý, nemá tolik opatření. Je to v podstatě regenerace území a bytových domů, tak tam ty pravomoci ze strany zastupitelstva byly převedeny na radu, kde rada už jen rozhoduje o těch jednotlivých etapách.

Ing. Kajnar přečetl text nového bodu 3) usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města ukládá radě města, aby informovala zastupitelstvo města 2x ročně o záležitostech udaných v bodě 2) usnesení, tj. o IPRM „Budoucnost Vítkovic“.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s doplněním nového bodu 3) do usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 127/ZM1014/4.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 8

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **128/ZM1014/4.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 44

Pozvání předsedy vlády ČR Ing. Petra Nečase k návštěvě Ostravy

Primátor Ing. Kajnar uvedl, že se domnívá, že Ostrava je město, které má řadu handicapů. Myslí si, že v České republice Severní Čechy jsou na tom možná někdy podobně nebo hůř, ale z určitého hlediska na rozvoji města a kraje závisí milion lidí a jsou věci, které dlouhodobě podle něho nejsou Vládou České republiky uspokojivě řešeny. Taková návštěva může panu předsedovi pomoci při rozhodování o určitých věcech ve vládě.

Diskuse:

JUDr. Babka sdělil, že osobně by byl radši, kdyby pan Petr Nečas navštívil Ostravu jako řadový občan nikoliv jako předseda vlády. Navrhl upravit bod 2) usnesení, a to tak, že místo „ukládá radě města“ bude uvedeno „ukládá primátorovi“.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou bodu 2) dle návrhu JUDr. Babky. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **129/ZM1014/4.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 45

Návrh odměn neuvolněným členům zastupitelstva města za výkon funkce

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **130/ZM1014/4.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 46

Schválení zařazení projektu „Prodloužená ul. Ruská“ do IPRM Ostrava – Pól rozvoje

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **131/ZM1014/4.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 9

Návrh na odvolání a jmenování zástupců města do odborné pracovní komise (na základě Smlouvy o spolupráci a závazcích uzavřené s Dalkia Česká republika, a.s.)

Diskuse:

Ing. Luzar požádal, aby na příští jednání zastupitelstva byly předloženy výstupy odborné pracovní skupiny, tzn. věci, které se týkají Dalkie, cen energií, exhalace atd. **Ing. Kajnar** se ujistil, zda Ing. Luzar chce, aby byla předložena informace o výsledcích této pracovní skupiny, a sdělil, že je to úkol pro náměstka primátora Ing. Madeje.

Ing. Novotný, občan statutárního města Ostravy, mj. sdělil, že zastupitelé mají rozhodnout o jmenování čtyř nových osob do pracovní komise, která se má zabývat nejdůležitější věcí občanů Ostravy, když největší položka v jejich nájemch jsou náklady na teplo a na teplou užitkovou vodu. Ta předchozí pracovní komise byla jmenována v roce 2007, čili pracovala tři roky. Nepamatuje si, že by podala informaci o tom, co vůbec dělají. Doporučil, aby si zastupitelé nejdříve vyžádali informaci od bývalých členů této komise, jak zájmy města zastupovali. Tato komise je prakticky utajená, protože v seznamu pracovních orgánů města není uvedena, tzn., že občané prakticky nemají možnost z písemností dostupných např. v informačním centru zjistit, že taková komise existuje. Měli by zvlášť žádat informace od bývalých členů této komise o změně č. 4 smlouvy o spolupráci. Ta změna smlouvy je z prosince 2007 a rozhodlo o tom zastupitelstvo bez diskuse 17.12.2007. Bylo odsouhlaseno, že výrobce tepla sníží emise SO₂ a NO_x, že provede odsíření a denitrifikaci dvou kotlů v Elektrárně Třebovice a za to město umožnilo prakticky od roku 2007 zvýšení ceny tepla o 15 korun na gigajoul. Tyto emise, SO₂ a NO_x, v minulých 10 letech nikdy nebyly důvodem k vyhlášení nějakého stavu výstrahy nebo něco podobného, nebyly překročeny. To zvýšení o 15,-Kč bylo odůvodněno tím, že výrobci tepla vzniknou ročně větší náklady na provoz toho zařízení a na jeho údržbu asi o 49mil. Kč, tak proto to budou platit. Do toho placení jsou zapojeni všichni obyvatelé Ostravy. Směr převládajících větrů je jihozápadní, čili zřejmě z té Elektrárny Třebovice bude povětšinou pomoheno obyvatelům Bohumína a té oblasti, čili obyvatelům MSK, ale ne přímo obyvatelům Ostravy. Obyvatelům Ostravy by pomohlo, kdyby se snížily emise vytopen třeba v Přívoze, v Mar. Horách, v Zábřehu, v nemocnici, a to se neslibuje, ale on, i když bydlí na Jihu, tak to musí platit, i když mu pomoheno nebude. Dále bylo asi málo vzato do úvahy, proč mají všechny ty vyšší náklady platit lidé v platbách za teplo, když je známo, že v té provozovně v Třebovicích je tzv. kogenerace výroby elektřiny, čili že by se na tom, když už měli podílet také lidé v cenách elektřiny. Jenomže u tepla je cena věcně regulovaná, kdežto u elektřiny je cena tržní, čili z toho důvodu to zřejmě museli hradit v cenách tepla. Cena byla ovlivněna už od roku 2009 a při tom to zařízení nebylo v provozu ani v roce 2010, tzn., že tyto okolnosti by měli zastupitelé žádat vysvětlit po těch bývalých členech této komise. Bohužel, jak ta situace tady vypadá, tak dneska z nich tady asi není nikdo, protože pan Ing. Madej se omluvil, pan Novák tady asi není a ti dva, kteří už nejsou v zastupitelstvu, tady také asi nejsou. Proto navrhnul, aby si zastupitelé nejdříve vyžádali důkladnou informaci o tom, co ta komise dělala a od navrhovaných členů, jak si představují práci v té komisi. Vzhledem k tomu, že o tom usnesení v roce 2007 nehlasovali nyní zde přítomní zástupci hnutí Ostravak, vyzval kteréhokoliv zastupitele z hnutí Ostravak, aby si osvojil jeho návrh a navrhl zastupitelstvu odložení projednání tohoto bodu do té doby, než dostanou relevantní informace k této záležitosti od minulých členů pracovní komise a vyslechnou i názory osob, které jsou navrženy do této komise nové. Ještě jednou požádal, aby někdo z hnutí Ostravak si jeho návrh podle zákona o obcích §16 odst. 2 písm. c) osvojil a předložil ho. Za to příslušnému zastupiteli z hnutí Ostravak poděkoval.

Ing. Kajnar poznamenal, že ta komise vyplývá ze smlouvy, která je mezi Dalkií a městem. Jinak přijali usnesení o tom, že dostanou zprávu o činnosti té komise.

Ing. Schwarzová poděkovala Ing. Novotnému za podnět. Domnívá se, že je žádoucí, aby kolegové, kteří aktuálně pracují v zastupitelstvu, byli jmenováni do této komise, proto z tohoto pohledu pro ni je vhodné, aby se tímto bodem na zastupitelstvu zabývali, a aby v komisi co nejdříve pracovali lidé, kteří jsou

zastoupení v současném zastupitelstvu. Dotázala se zástupců, kteří v té komisi pracovat budou na náplň komise a na představu jejich práce v komisi jako takové. Obrátila se na Ing. Petříka nebo Ing. Palyzu, zda by byli tak laskavi a vyjádřili se k náplni komise, jaké úkoly komise má a jakým způsobem bude zastupitelstvo informováno.

Mgr. Kausta navrhl na místo Ing. Madeje do komise jmenovat doc. Ing. Jančíka, Ph.D.

Ing. Petřík odpověděl, že není detailně seznámen s náplní práce této komise. Nicméně, je zde celá řada problematik, které s Dalkií průběžně řeší. Konkrétním příkladem je záležitost výstavby komunitního centra, kde došlo ke změně původního projektu a celou záležitost bude třeba řešit. Má za to, že ta práce a spolupráce s Dalkií, jakožto významným partnerem města, je pro město důležitá a předpokládá, že bude mít takový průběh, se kterým bude zastupitelstvo následně seznamováno.

Ing. Juchelka uvedl, že jako TOP 09 podpoří návrh hnutí Ostravak na výměnu v komisi doc. Ing. Jančíka, Ph.D., za Ing. Madeje.

Ing. Palyza řekl, že práce pracovní skupiny vyplývá ze smluvního vztahu mezi Dalkií a městem Ostrava, proto se domnívá, že základní úkol je postupovat v souladu s touto smlouvou a hájit zájmy města. Nemá problém s tím, aby na pravidelných jednáních byly poskytovány informace o práci této pracovní skupiny.

Primátor ukončil diskusi a dal hlasovat o protinávru Mgr. Kausty, tzn., že v bodech 3) a 4) návrhu usnesení bude uveden místo Ing. Dalibora Madeje doc. Ing. Petr Jančík, Ph.D. Hlasovalo 19 pro, 15 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 4 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 132/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 10

Schválení závazného ukazatele SVČ Korunka, Ostrava-Mariánské Hory, příspěvková organizace, a SVČ Ostrava-Zábřeh, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 133/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 11

Poskytnutí účelové investiční a neinvestiční dotace na realizaci vyhlídkové věže v Ostravě - Hošťálkovicích

Diskuse:

J. Becher se dotázal, proč stavba vyhlídkové věže v Ostravě-Hošťálkovicích má být hrazena z Fondu ŽP a zda by nebylo lepší hradit ji z jiných zdrojů, z jiné kapitoly, protože ty prostředky ve Fondu ŽP nejsou nijak velké.

Ing. Bc. Pavel Valerián, vedoucí odboru ochrany životního prostředí, odpověděl, že o původní stavbě se rozhodovalo z Fondu ŽP, protože Klub českých turistů požádal tento fond o dotaci. Následně i Ostravské městské lesy a zeleň jako obchodní společnost rovněž požádala Fond ŽP, čili nepožádala město, o dotaci přímo z rozpočtu města, ale z tohoto fondu. Stavba je v souladu se stávajícím statutem Fondu ŽP, proto i to

původní usnesení z června loňského roku bylo kladné, a proto i teď se doporučuje zastupitelstvu, aby bylo rozhodnuto kladně.

Ing. Kajnar řekl, že marně přemýšlí, jak turistický ruch prospívá životnímu prostředí, ale pravděpodobně ano, protože turisté jsou většinou k přírodě šetrnější, protože ji mají rádi.

Mgr. Kausta poznamenal, že také nerozumí tomu, proč má být stavba vyhlídkové věže hrazena z Fondu ŽP. Uvedl, že je to možná proto, aby ti turisté, co ještě neumírají na smog a na všechno možné a na všechny možné nemoci, viděli, jak jsou na tom s životním prostředím, aby to zřejmě z výšky, pokud už to nemohou sledovat z radniční věže, viděli ještě z druhé strany, jaký smog padá a padá na Ostravu.

Ing. Kajnar připojil se k Mgr. Kaustovi.

J. Becher řekl, že nemá vůbec nic proti stavbě té věže. Ví, že se nějakou dobu hledala správná lokalita. Navrhoval schválit materiál až ve chvíli, kdy to půjde buď přímo z rozpočtu, ale aby stavba této věže nebyla hrazena z Fondu ŽP.

Ing. Kajnar konstatoval, že padl návrh na stažení materiálu. Myslí si, že realizace vyhlídkové věže je dobrá investice.

JUDr. Babka poznamenal, že žádný fond, který je vytvořen městem, není mimo rámec rozpočtu statutárního města Ostravy. Je to pouze trošku oddělené. Návrh pana Bechera je v pořádku, může ho předložit, ale chce ho upozornit nato, že pokud to půjde z jiné kapitoly, tak prostě rozpočet města je jenom jeden, že má několik fondů, veřejného pořádku a Fond životního prostředí, je v tomto případě nicotné.

Primátor dal hlasovat o protinávru pana Bechera. Hlasovalo 6 pro, 7 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Hlasováno o původním návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 3 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 134/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 12

Petice proti kácení vzrostlé zeleně a proti výstavbě vícepatrového parkovacího objektu v Ostravě-Porubě

Bez připomínek.

Hlasováno o původním návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 135/ZM1014/4.

Ing. Kajnar k materiálu č. 12 sdělil, že o tom budou jednat na Sboru starostů. Sám zadal úkol pro magistrát, ať všechny věci podobného charakteru, které se budou stavět, dostanou vždycky obyvatelé okolních domů do schránek, protože když on těm obyvatelům musí psát, že to viselo na úřední desce a že se měli podívat, tak to mu vadí. Zákon je sice splněn, ale rozum zůstává stát. Zadal úkol magistrátu, ať o všech akcích, které magistrát bude dělat, informuje občany v okolí písemně tak, aby jim potom nemuseli odpovídat, že se měli jít podívat na úřední desku. Podobný způsob bude žádat na Sboru starostů.

Ing. Palyza reagoval na sdělení primátora. Řekl, že tam se nestaví, ale projektuje. Vychází to z materiálu, který říká, že Porubě chybí 3 a půl tisíce parkovacích míst a vedení porubské radnice projektuje místa, kde by byly vhodné pro výstavbu parkovacích domů, ať už jsou podzemní nebo nadzemní. To téma bylo zneužito ve volební kampani a bohužel to přetrvává do dnešní doby.

Ing. Kajnar odpověděl, že proti tomu nic nemá a domnívá se, že je to užitečná a vhodná záležitost. Opravdu měl připraven dopis, ve kterém jim to psal a nechal ho změnit, protože mu to připadalo urážlivé pro lidi. On pouze zadal úkol, aby v případě, že se někde něco chystá, staví, tak ať to územní rozhodnutí nevisí někde jenom na desce, ale ať jsou ti lidé informováni, že se to chystá a můžou se ozvat.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 13

Změna stanov obchodní společnosti OVANET a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o původním návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 136/ZM1014/4.

◆◆◆

MATERIÁL č. 14

Návrh na svěření uměleckého díla „LEVITACE“ městskému obvodu Svinov, památníku ve tvaru kříže městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 137/ZM1014/4.

◆◆◆

MATERIÁL č. 15

Návrh na svěření a nesvěření nemovitostí městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 138/ZM1014/4.

◆◆◆

MATERIÁL č. 16

Návrh na svěření nemovitostí městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 139/ZM1014/4.

◆◆◆

MATERIÁL č. 17

Návrh na uzavření darovací smlouvy na dar vodovodu v k.ú. Svinov, obec Ostrava, s dárci manžely M.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 140/ZM1014/4.

◆◆◆

MATERIÁL č. 18

Návrh na záměr města nedarovat nemovitosti v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava (areál bývalé Fakultní nemocnice Ostrava-Zábřeh)

Diskuse:

Mgr. Mariánek uvedl, že nechce rozporovat navrhované usnesení. Vyzdvihnul, aby nezůstalo v pozadí to, že žadatelem je Centrum pro rodinu a sociální péči, které je významným poskytovatelem sociálních služeb ve městě zejména celkem složité skupiny dětí s mentálním tělesným postižením. Jim může do budoucna hrozit fakt, že by o ty budovy, ve kterých jsou nyní v nájmu, mohli přijít a museli by svou činnost přeměrovat někam jinam. Podle jeho informací jednají dneska statutáři organizace s rektorem Ostravské univerzity, takže předpokládá, že tam k nějaké dohodě dojde. Požádal zastupitele, aby v případě, že by k dohodě nedošlo, to měli někde v podvědomí, a kdyby je žádali o pomoc s tím přesunem nebo s něčím, co by s tím souviselo, aby k nim byli vstřícní, protože práce, kterou tato společnost odvádí, je důležitá a občané města ji potřebují.

Ing. Kajnar si myslí, že připomínka Mgr. Mariánka je správná.

Ing. et Ing. Srba uvedl, že se s touto informací počítá. Je tam smluvní vázanost, že do roku 2018 nejde vůbec s řešením, že by tam nebyli, počítat. Vedení města si bere za úkol nějakým způsobem nalézt strategii, co s tímto střediskem po roce 2018. Samozřejmě existují určitá jednání s Ostravskou univerzitou, aby se spojila určitá synergie těchto efektů a zůstali i tam. Ta možnost stále existuje. Nicméně kdyby tam náhodou po roce 2018 nemohli zůstat, průběžně hledají vhodné prostory, aby mohli své služby přemístit do některého z jiných.

Mgr. Mariánek konstatoval, že je tam sice smlouva do roku 2018, ale je tam tříměsíční výpovědní lhůta, což je dost nešťastné a tato organizace již, myslí, v březnu nebo dubnu loňského roku čelila tomu, že se tam dostavili zástupci nějaké stavební firmy a chtěli to vyměřit, neboť chtěli ty objekty začít bourat. Proto ten jeho zájem o to, pakliže se ty strany dohodnou, tak by to bylo skvělé.

Ing. Kajnar poděkoval za upozornění a řekl, že na to budou dávat pozor. Ukončil diskusi a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 141/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 19

Návrh na přijetí daru dešťové a splaškové kanalizace, vodovodu v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava, a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací – budoucí dárce Bytostav Poruba a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 142/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 20

Návrh úplatně nenabýt část pozemku p.p.č. 1187/19 v k.ú. Zábřeh-Hulváky, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 143/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 21

Návrh nenabýt bezúplatným převodem pozemky v k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Luzar poukázal na oblast, kde se nachází tato lokalita, tzn. Radvanice-Bartovice. Všichni ví, že je to dosti mediálně sledovaná oblast. Chápe také předkladatele, že strouhy a podobné věci je spíše práce navíc, než nějaký velký zisk v rámci pozemků. Přesto upozornil, že by doporučoval tento pozemek spíše nabýt, právě kvůli lokalitě, ve které se nachází. Velice nerad by v budoucnu byl svědkem toho, že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových ten pozemek prodá, když oni neprojeví zájem. Může ho prodat někomu, kdo právě z titulu toho, že se tento pozemek nachází v této lokalitě tak medializované a tak hlídané, jim bude dělat problémy v rámci nějakého řešení, které by třeba chtěli přijmout. Doporučoval by v tomto případě opačný postup.

Ing. Kajnar dal hlasovat o protinávru Ing. Luzara. Hlasovalo 12 pro, 4 proti, 29 se zdrželo. **Návrh nebyl schválen.**

Hlasováno o původním návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 2 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 144/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 22

Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí v areálu bývalé ČOV v Ostravě - Třebovicích

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 145/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 23

Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 146/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 24

Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 147/ZM1014/4.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 25

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 148/ZM1014/4.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 26

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Třebovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 149/ZM1014/4.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 27

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Poruba-sever, k.ú. Martinov ve Slezsku a k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 150/ZM1014/4.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 28

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Šebesta obrátil pozornost k bodu 1b) usnesení, což je prodej nemovitosti u Mexika. I v důvodové zprávě je napsáno, že už se jednou rozhodli, že ten záměr udělají a pozemek prodají. Nicméně nikdo se nepřihlásil a ty žádosti od roku 2009, které jsou, zůstaly stejné. Dotázal se zástupce příslušného městského obvodu, zda vůbec ten zájem trvá. Pak by to samozřejmě bylo jasné. Pokud by zájem trval a všichni tři měli

zájem, tak navrhnul, aby do bodu 1b) doplnili, že o záměru žádosti o prodej rozhodne Zastupitelstvo města Ostravy.

Ing. et Ing. Srba řekl, že zájem ze strany obvodu stále trvá.

Ing. Kajnar primátor se dotázal, co to znamená.

Ing. et Ing. Srba požádal o odpověď místostarostku městského obvodu.

Ing. Šebesta uvedl, že se spíše ptal, zda trvá zájem těch žadatelů, protože žádosti, které jsou v materiálu přiloženy, jsou ze začátku roku 2009. Teď je začátek roku 2011. Trvají už přes rok. Dávají to znovu do záměru. Pokud ten záměr trvá, tak by měl někdo říct, že ta žádost, kterou tam jednotliví zájemci v roce 2009 podali, jsou platné a trvají.

MUDr. Heráková, místostarostka městského obvodu Slezská Ostrava, za městský obvod potvrdila, že ty žádosti tam neustále leží a jsou aktuální. Spíše čekají, než se rozhodne, že ten pozemek budou mít záměr prodat nebo ne. Záměr prodat měli, poté řekli, že ne, a nyní ho obnovili, protože po roce to propadlo. Váhali, zda to prodat spekulativně nebo ne. Měli takový pocit, tak ho nechali zatím ležet a teď to znovu obnovili, proto se ten materiál na zastupitelstvu objevil.

Ing. Kajnar sdělil, že první část otázky byla vyjasněna. Záměr trvá. Následovala druhá část návrhu, že by si to mělo vyhradit město, pokud to chápe.

Nikdo z městského obvodu nechtěl reagovat, proto primátor předpokládal, že s návrhem souhlasí.

MUDr. Heráková s návrhem souhlasila.

Ing. Kajnar dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s doplněním bodu 2) ve znění: „Zastupitelstvo města si vyhrazuje rozhodnutí o prodeji nemovitostí uvedených pod bodem 1) písm. b) usnesení“. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Návrh byl schválen.**

MUDr. Heráková se dotázala, zda to právo prodat bylo vyhrazeno městu nebo městskému obvodu. Pokud to bylo vyloženo město, tak se proti tomu mohla ohradit, protože už těch prodejů, kde to prodávalo město, měli několik a stojí jim některé prodeje, kde už mohli mít postavené budovy.

Ing. Kajnar konstatoval, že se divil postoji MUDr. Herákové.

MUDr. Heráková se omluvila, ale na místě, kde sedí, nebylo slyšet.

Ing. Kajnar jménem místostarostky městského obvodu Slezská Ostrava MUDr. Herákové podal návrh na revokaci přijatého usnesení.

MUDr. Heráková sdělila, že kdyby byla vstřícnost, tak by tu revokaci uvítala.

JUDr. Babka řekl, že se domnívá, že je to faux pas paní místostarostky. Myslí si, že to usnesení je v pořádku. Obvinil zastupitelstvo, že kvůli němu se u nich na městském obvodu nestaví, tak to je od paní místostarostky dost odvážné. A tu žádost, aby to zůstalo na úrovni statutárního města Ostravy, by si měla uvědomit ona, protože když hovoří o spekulativních prodejkách, jak se vyjádřila, tak by si to na tom městě raději nechal.

Ing. Kajnar k JUDr. Babkovi poznamenal, že nemá důvod hlasovat pro návrh takový či onaký. Je mu to jedno. Na druhé straně si myslí, že to nejsou tak významné pozemky, možná se mýlí, má to v hlavě, neotevřel materiál, pouze zhruba ví, kde to je, aby si je obvod nemohl prodat. Ale důvodem je, že to jednání prostě nevedl tak zřetelně, aby paní místostarostka měla jasnou možnost se k tomu návrhu vyjádřit. Podíval se na ni, jestli s tím má problém, ona kývla, že nemá. Možná ji měl vyzvat k mikrofonu a říct: „Odpovězte a ona by si to musela jasně ujasnit.“ Myslí si, že se příliš spolehnul na to, že takovým méně formálním způsobem vedení zastupitelstva dosáhne cíle. Ale mohl to dělat pořádněji, formálněji, a potom by měla víc času. V tom cítí on, že se podílel na tom neuvědomění si, o čem hlasovala.

JUDr. Babka odpověděl, že paní místostarostka možná řekla více, než měla. Nechce být spojován s tím, že díky Zastupitelstvu města Ostravy se zdržují dokonce výstavby na Slezské Ostravě a nechce být spojován s tím, že na Slezské Ostravě mají připraveny spekulativní prodeje, protože ty otázky Ing. Šebesty byly zcela jasné. Zda zájemci trvají, protože ten záměr byl vyhlášen, záměr města byl uskutečněn, bylo to nabídnuto k prodeji a najednou jim odpovídají, že městský obvod má zájem, nikoliv zájemci, a to ze spekulativních důvodů. Proto podává návrh, aby to zůstalo na úrovni města.

Ing. Šebesta upozornil, že budou hlasovat o bodu 28 a ne o bodu 29, jak svítí na obrazovce.

Ing. Kajnar řekl, že se v diskusi vrátili k poslednímu usnesení.

Ing. Juchelka konstatoval, že revokaci podpoří. Dal by slovo paní místostarostce, aby se nějakým způsobem mohla „bránit“.

Ing. Kajnar předal slovo MUDr. Herákové.

MUDr. Heráková řekla: „Já se strašně omlouvám, vážení zastupitelé, že vás zdržuji. Zprv se omlouvám, jestli to bylo tak pochopeno, že tady zastupitelstvo brzdí rozvoj Slezské Ostravy. Ale bohužel jeden pozemek je takový jakoby zajímavý, kde by se třeba případně na Slezské už dalo stavět a ten prodej zatím nebyl uskutečněn. Já myslím, že všichni víme o Seidlerově nábřeží, kde jsme si neuvědomili a nechali jsme a nebránili jsme ten pozemek, když se hlasovalo, že si to město vyhrazuje, že si to prodá. Já to pořád vnímám, protože to byla moje chyba, že jsme s panem starostou nezareagovali v minulém volebním období. Takže to jsem chtěla vyjasnit. A co se týče spekulací, jako stává se, a já myslím, že ve všech obvodech, že se vyskytne firma, která má tendenci skoupit všechny možné pozemky na obvodě a pak je tam začít stavět za nějakých 5, 10 let. My už jsme dvakrát posunuli u jedné firmy, vzhledem k situaci jaká je na trhu, výstavbu nějakých domů a tomu jsme chtěli zabránit, když jsou to tady tito zájemci, kteří jsou momentálně napsaní, s tímato předpokládáme, že problém není, zvláště když tam třeba jsou někteří, kteří mají zájem postavit nějaké centra, kde bychom mohli získat pracovní místa apod. Tak proto bych prosila, jestli by byla možná ta revokace, aby ten obvod by si ten pozemek opravdu mohl prodat, aby nedošlo k nějakým zase zbytečným prodlužováním. Děkuji.“

Ing. Kajnar konstatoval, že budou hlasovat o návrzích tak, jak byly předloženy. Poslední návrh byl, že budou usnesení revokovat.

Ing. Šebesta upozornil, že je to materiál 28 a na tabuli je pořád 29.

Ing. Kajnar odpověděl, že se ještě nerozhodli, že ho budou revokovat. Dal hlasovat o revokaci usnesení přijatého k materiálu č. 28. Hlasovalo 33 pro, 6 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Návrh na revokaci byl schválen.**

Primátor řekl, že budou hlasovat o původním návrhu usnesení bez bodu 2), kde si zastupitelstvo vyhrazuje.

Ing. Šebesta konstatoval, že si myslí, že jeho návrh na usnesení byl v tomto případě poslední nebo JUDr. Babky, což znamená, aby svěřili prodej zastupitelstvu města a tudíž by měli hlasovat nejdříve o něm a potom o původním rozhodnutí. Alespoň technicky by to tak mělo být.

Ing. Kajnar řekl, že tou revokací se vrátili zpátky k bodu 28. V otevřené diskusi řekl poslední návrh, že budou hlasovat o původním usnesení a pokud se nikdo nepřihlásí, tak budou hlasovat o jeho návrhu jako posledním.

Ing. Šebesta znovu zopakoval svůj návrh na to, aby prodej tohoto pozemku byl svěřen do pravomoci Zastupitelstva města Ostravy.

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Šebesty. Hlasovalo 9 pro, 6 proti, 31 se zdrželo. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o usnesení v původním znění bez jakéhokoli doplnění. Hlasovalo 32 pro, 1 proti, 13 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 151/ZM1014/4.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čis. 29

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Muglinov (ul. Pod Lanovkou)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 152/ZM1014/4.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 30

Návrh na záměr města prodat část pozemku p.p.č. 337/151, ost. plocha, zeleň, k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 153/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 31

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava, a v k.ú. Vratimov, obec Vratimov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 154/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 32

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 155/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 33

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 156/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 34

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. **157/ZM1014/4.**

◆◆◆

MATERIÁL čí. 35

Návrh na záměr města prodat a neprodat nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Průmyslová, Válcovní, Pohraniční, Železárenská)

Diskuse:

Ing. Šebesta řekl, že respektuje některé věci, jako je toto parkoviště. Nicméně vysvětlení, že na pozemku, který je tam uveden, a to 2980/1 díl 1, se nachází toto odtahové parkoviště, je poněkud, by řekl tvrzení, které se nezakládá na pravdě nebo příp. není přesné. Na tomto pozemku je sice parkoviště Policie ČR, ale v tomto případě se domnívá, že by ty údaje o tom, jak ty pozemky jsou a komu patří a jak to na nich vypadá, měly být do těch zpráv dávány v tom rozsahu, jak zastupitelstvo potřebuje, aby nebylo dezinformováno. Chápe, že v tomto případě je možno hlasovat i tak, že v této chvíli nemají záměr, nicméně znovu by požádal, aby ty údaje o té pozemkové situaci byly uváděny přesněji.

Ing. et Ing. Srba se dotázal Ing. Šebesty, zda tvrdí, že údaje v důvodové zprávě se nezakládají na skutečnosti.

Ing. Šebesta odpověděl, že pouze tvrdí, že na pozemku, který jmenoval, se nenachází odtahové parkoviště, jak je v důvodové zprávě napsáno.

Ing. et Ing. Srba požádal o vysvětlení vedoucího odboru majetkového a dotázal se ho, proč je v daném materiálu nepřesný údaj.

Ing. Kavala, vedoucí majetkového odboru, odpověděl, že pokud si správně čte o pozemku, o kterém hovořil Ing. Šebesta, tak nechte, že je tam odtahové parkoviště, hovoří-li o pozemku 2980/1, nýbrž se tam píše, že je to součást zpevněné plochy před budovou ve vlastnictví společnosti VÍTKOVICE, a.s. O odtahovém parkovišti se hovoří v souvislosti s pozemky uvedenými v důvodové zprávě v bodě č. 2, první odrážka. Myslí si, že to není nepřesný údaj.

Ing. Kajnar navrhl ukončit diskusi. Je to záměr, a jestli tam je odtahové parkoviště nebo zpevněná plocha, v téhle chvíli asi není rozhodující, protože to třeba vůbec nebudou prodávat. Ing. Kavala si dá dobrý pozor, aby všem bylo jasné, co je co.

Ing. Šebesta sdělil, že je to opravdu zpevněná plocha, která spíš patří k Policii ČR. Pokud je tomu tak, tak by tu malou nepřesnost vzal. Omluvil se, že to nedočel úplně dobře.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. **158/ZM1014/4.**

◆◆◆

MATERIÁL čí. 36

Návrh na záměr města neprodat pozemek p.p.č. 182/21, ost. plocha, neplodná půda, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. **159/ZM1014/4.**

◆◆◆

Ing. Juchelka požádal předsedy politických klubů, aby se o přestávce sešli ohledně Městské nemocnice Ostrava.

Ing. Kajnar konstatoval, že k lékařům musí mít vyvážený přístup, protože jsou do jisté míry mezi nějakými kameny, které se o sebe třou a jejich úkolem je pouze nenechat se rozdrtit mezi lékaři a vládou. Následovala přestávka.

MATERIÁL č. 37

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. et Ing. Srba sdělil, že nebude k projednávanému materiálu hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 160/ZM1014/4.

Ing. et Ing. Jiří Srba nehlasoval.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 38

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Svinov, obec Ostrava (u bývalé hasičské zbrojnice)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 161/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 39

Návrh na záměr města neprodat pozemek parc.č. 161/2 v k.ú. Poruba, obec Ostrava, návrh na odejmutí tohoto pozemku městskému obvodu Poruba, návrh na záměr vložit tento pozemek do základního kapitálu společnosti DK POKLAD, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo

přijato usnesení č. 162/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 40

Návrh zadání regulačního plánu v lokalitě Studentská v Porubě

Nikdo se nepřihlásil do diskuse, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Ještě během hlasování primátor prohlásil právě probíhající hlasování za zmatečné, protože doc. Ing. Jančíkovi, Ph.D., nefungovalo tlačítko. Opětovně otevřel diskusi k materiálu č. 40.

Diskuse:

doc. Ing. Jančík, Ph.D., řekl, že je to blízko jeho bydliště a je to kauza, která se tady řešila asi před dvěma nebo třemi lety za účasti sdělovacích prostředků. Je to ukázka toho, jak vlastně město postupuje při některých změnách územního plánu. Jedná se o výměnu funkčního využití území les na bydlení hromadné. V zásadě jde o to, že se tam naplánovalo postavení dalšího domu místo lesa, který tam je. Je to lokalita, která těsně souvisí s územním systémem ekologické stability, který je regionálního významu, čili je to regionální ÚSES, a je to ukázka toho, že město velmi často nebo alespoň v některých případech nedbá na problém kvality ovzduší a kvality životního prostředí a na úkor toho, dělá tyto kroky. Územní plán se podařilo změnit i přes protesty občanů, a to tím způsobem, že v první fázi, když u toho byly sdělovací prostředky, tak město z toho couvlo a potom tichým duchem v určitou dobu, která byla v době prázdnin, se to schválilo. Čili ta změna je schválena a teď budou schvalovat zadání regulačního plánu, pro toto území. Jedná se o to, že když už se tam bude stavět dům místo lesa, tak by bylo vhodné, aby byly minimalizovány veškeré dopady na životní prostředí. Když si prostudoval návrh regulačního plánu, tak by chtěl konkretizovat některé části toho zadání, které tam jsou. Uvedl, že je tam velmi obecně napsáno, že se okolo toho domu mají řešit parkovací místa. Navrhnul, aby v těch regulativech, tzn. v tom regulačním plánu, bylo přímo, že se musí veškerá parkovací místa pro toto nové bydlení, zajistit podzemními garážemi v objektech, které tam budou postaveny.

Ing. et Ing. Srba upřesnil úvodní informaci a konstatoval, že to není ukázka toho, jakým hanebným způsobem město přistupuje k prostranství, ale je to spíše ukázka obecně, že někdy může nastat určitý střet v rámci na jedné straně rozvoje města a na druhé straně názoru blízko bydlicích občanů města. Je to standardní střet, který se zjevně děje a dít bude nejen v Ostravě, ale i v mnoha jiných městech, takže by to považoval spíše za standardní situaci. Jak bylo řečeno, nyní mají na stolech zadání regulačního plánu, který vychází ze změny územního plánu č. 106, který byl přijat již v minulosti. Na závěr svého příspěvku požádal Ing. arch. Vltavského, aby se vyjádřil k návrhu na doplnění doc. Ing. Jančíka, Ph.D.

Ing. arch. Vltavský, vedoucí ÚHA, v úvodu dal za pravdu nám. primátora Ing. et Ing. Srbovi. Je to situace, kdy město naopak reaguje na střet, který běžně vzniká, tzn. střet mezi na jedné straně stavebníkem nebo majitelem pozemku a druhé straně sousedy, kteří s tou výstavbou z nějakého důvodu nesouhlasí. Je to běžná záležitost. Město to v minulosti vyřešilo tím, aby zjistili objektivní důvody tohoto střetu, zda skutečně takováto příp. zástavba může narážet na platnou legislativu, že podmínilo ve změně územního plánu jakoukoli novou výstavbu porušením regulačního plánu. Čili je to stupeň, kdy dochází k veřejné diskusi, široké diskusi nad tím daným záměr. A nejen oni, ale i zastupitelé, mají možnost získat veškeré relevantní informace o takovéto výstavbě, takže toto je právě postup, kdy se město snaží tu změnu podmínit něčím, o čem nakonec budou rozhodovat oni. Pokud se týká zadání a toho dotazu, zda ho mohou rozšířit o parkování v podzemí, odpověděl, že na to má dvě odpovědi. První je, že neví, zda taková podmínka je v souladu se zákony. Pravděpodobně bude, protože oni si mohou do regulačního plánu dát jakoukoli podmínku, ale parkování řeší na území republiky několik platných legislativních předpisů, ať již je to stavební zákon nebo platná norma. Ta předepisuje investorovi stavby počet, který musí splnit a současně mu ukládá, že to musí být na tom daném jeho pozemku. Nedokáže nyní odhadnout, zda to, když mu nařídí, že to musí být pouze pod stavbou, zda se nedostanou do rozporu s touto legislativou. Druhá odpověď je taková, že oni v tuto chvíli zadání tak, jak je připraveno, tzn. zadání, které ukládá projektantovi, že se musí zabývat problémem parkování ve smyslu platné legislativy, mají možnost buď schválit tak, jak je předloženo, protože tak to bylo veřejnoprávně projednáno podle stavebního zákona, nebo mají možnost toto schválení neschválit a vrátit jim ho s doplněním a s novým projednáním a pak mají třetí možnost neschválit zadání a zastavit vůbec pořizování regulačního plánu.

Ing. Schwarzková navrhla stáhnout materiál z jednání a doplnit ho o příspěvek doc. Ing. Jančíka, Ph.D., ve smyslu konkretizace parkovacích míst tak, aby bylo maximálně využito parkování v podzemních prostorách.

Ing. Kajnar řekl, že se domnívá, že peníze doposud plně nevyjadřují externí náklady, věci, které se v ekonomice dějí. Ty externality nejsou pokryty ještě plně na nákladech, ale poměrně už dost a zcela jistě bude podzemní garáž dražší, než parkování na povrchu. Ale znamená to, když je dražší, že výroba cementu, kopání, přemísťování zeminy bude mít větší negativní dopad na životní prostředí, než parkování venku.

Povolenky a všechny ty věci postupně dostávají do nákladů výroby. Ví, že to není dokonalé. Zhruba se mohou dneska orientovat tak, že když je něco dražší, tak většinou to má taky horší dopad na životní prostředí, protože je to nákladnější výroba, víc to zatěžuje atd. Takže jedním dechem říkají, zabraňme dopadu na životní prostředí a druhým říkají ano, jsme si vědomi nebo chceme něco, co bude mít dopad na životní prostředí, který bude horší, než to, co by bylo venku. Myslí si, že to není správné.

J. Becher uvedl, že je zde celá řada problémů, které primátor nastínil. K náměstkovi primátora Ing. et Ing. Srbovi poznamenal, že změnit lokalitu les na lokalitu bydlení, zástavba určená pro bydlení, není v zájmu města zvláště v této konkrétní lokalitě. Shodou okolností to tam dobře zná, protože je z Poruby. Je to v podstatě na okraji lesa, který je určen pro odpočinek a sport. Těsně to sousedí nejenom, že s územním systémem ekologické stability, ale s lesem za VŠB. Kolega doc. Ing. Jančík, Ph.D., obecně začal, ale konkrétně navrhnul věc, že pokud už se s tím nedá nic dělat a ta změna využití už byla schválena, tak aby se alespoň minimalizovalo to, že na úkor zelené plochy a na úkor lesa se nebude stavět další betonová plocha, další parkoviště, tzn. vyřešit jiným způsobem parkování, které ať již bude na povrchu, v domě nebo pod povrchem, to je celkem jedno, to si investor může vyřešit, ale když už by se tam mělo stavět, což si myslí také, že je špatně, tak alespoň aby se neukrojilo zbytečně mnoho. Navrhl stejně jako Ing. Schwarzová tento materiál stáhnout a nechat ho dopracovat o nové podmínky.

Mgr. Kausta uvedl, že to místo velmi dobře zná, protože v Porubě bydlel bezmála 30 let a tím místem mnohokrát procházel, jako tam prochází mnoho občanů Poruby, kteří ať už jdou na koupaliště nebo jdou na Myslivnu nebo především do toho lesa chodí za aktivním odpočinkem sportovat. Je pro něj naprosto nepochopitelné až šokující, že někdo tam povolil to, že tam bude stát dům. Ten záměr, proč se tam kdysi postavily pouze tři domy, byl jednoznačný. Připomněl to, co zastupitelstvu a především městu a obci ukládá zákon o obecním zřízení, a to je to, že obec pečuje o všestranný rozvoj svého území. Tady by se asi dalo zakomponovat to, že je dobré tam postavit dům, aby nějakým způsobem bylo zajištěno další bydlení. Nicméně obec má taky pečovat o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chránit též veřejný zájem. Veřejný zájem je určitá ochrana ovzduší, ochrana životního prostředí. Nemyslí si, že v Ostravě mají tolik zelených ploch, že by jimi mohli plýtvat a stavět další betonová parkoviště přímo u lesa, rozšiřovat tyto zóny, protože dneska se tam postaví větší parkoviště a zítra zase někdo rozhodne, že se kus toho lesa vymýtí a zasáhne se dál atd. Je pro něho tristní, že to někdo povolil, pakliže kolega doc. Ing. Jančík, Ph.D., který se tím zabývá, navrhuje, že bude lepší pro životní prostředí to vyřešit tak, jak to navrhuje. Má za to, že pro to životní prostředí, které, on by neřekl katastrofální, to je ještě horší slovo, by mohli něco udělat.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., řekl, že toto je sice konkrétní případ, ale je to zobecnující ukázka toho, jak by město nemělo postupovat. Tzn. opravdu cenné lesní plochy, které jsou v těsné blízkosti územního systému ekologické stability, které chrání proti imisím část Poruby, by nemělo měnit za stavební parcely.

Ing. Kajnar zopakoval, že poslední návrh byl na stažení materiálu. Ukončil diskusi a dal o návrhu na stažení hlasovat. Hlasovalo 16 pro, 1 proti, 27 se zdrželo. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o původním návrhu na usnesení. Hlasovalo 29 pro, 10 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Návrh byl schválen.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 47

Návrh na vzdání se předkupního práva k pozemku parc.č. 491/2 v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 164/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 48

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu SMO č. 2071/2010/KaB

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 165/ZM1014/4.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 54*

Návrh na bezúplatné nabytí nemovitosti v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. et Ing. Jiří Srba, náměstek primátora.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 166/ZM1014/4.

◆ ◆ ◆

Ing. Kajnar řekl, že ho upozornil kolega Gříšek, že možná došlo k chybě při hlasování k materiálu č. 40, kterou zavinil on, protože nenechal hlasovat kromě návrhu na stažení o návrhu na doplnění. Je to procesní chyba, kterou je nutné napravit. Nechal hlasovat o revokaci usnesení přijatého k materiálu č. 40. Protože na obrazovce nebyl zobrazen materiál č. 40, bylo hlasování neplatné.

Po zobrazení materiálu č. 40 na obrazovce, nechal primátor hlasovat o revokaci usnesení k tomuto materiálu. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh na revokaci byl schválen.**

Dále primátor poznamenal, že jsou ve fázi, kdy hlasovali o stažení, to můžou počítat za platné, a dostávají se k návrhu doc. Ing. Jančíka, Ph.D., který navrhuje, aby do zadání byl přidán bod, a to podmínka, že se parkoviště bude budovat jako podzemní.

Ing.arch. Vltavský zopakoval, že zastupitelé mají tři možnosti. První možnost je schválit zadání tak, jak je s tím, že nechávají na projektantovi, jakým způsobem vyřeší parkování. Tím, že materiál pouze stáhnout, tím nevyřeší vůbec nic, protože ten materiál je stále ve vzduchu bez jakékoli změny. Druhá možnost, kterou mají je, že materiál neschválí a vrátí ho ÚHA s pokynem, o co ho mají doplnit a znovu projednat. Třetí možnost je, zastavit projednávání regulačního plánu.

Ing. Kajar se dotázal Ing.arch. Vltavského, zda tím chce říct, že na zastupitelstvu to zadání doplňovat nesmí.

Ing.arch. Vltavský odpověděl, že nemají právo to zadání v tuto chvíli jakkoli doplnit, protože ono se musí podle stavebního zákona projednat.

Ing. Kajnar konstatoval, že je to logické. Dále řekl: „Představte si, kdyby teď prošlo, že bych řekl, že to zabetonujem úplně všechno. A bylo by to v zadání a zabetonovalo by se úplně všechno. A zcela jistě byste chtěl, pane Jančík, ať něco takového nemohu udělat, zmanipulovat naše kluby, a chcete, aby se to veřejně projednávalo. To je logické, co říká pan Vltavský. Takže my jsme se dostávali k tomu. Já jsem pana Vltavského poslouchal, potom mi to trochu splynulo, ale nicméně my jsme ani o stažení neměli hlasovat. Pane Vltavský, špatně jsem Vás poslouchal nebo jste to měl zopakovat ještě třikrát, aby mi to došlo. Teď už

mi to došlo, takže nicméně my můžeme hlasovat jenom o tom, že ho přijímáme, o tom, že vracíme s připomínkou, a o tom, že žádné zadání dělat nebudem. To je ta třetí možnost, že prostě se vzdáváme dalšího postupu v téhle věci.

Ing.arch. Vltavský upřesnil, že ta třetí možnost je, že úplně ukončí pořizování regulačního plánu. Takže jim zbývají dvě, předpokládá, pokud by nešli tou třetí cestou. Jedna je schválit tak, jak to je, druhá varianta je neschválit, čili rozhodnutí zastupitelstva neschvaluje a vrací zpět k novému projednání se zapracováním připomínky doc. Ing. Jančíka, Ph.D., tzn. řešit parkovací stání pouze pod budovou, nikoli na terénu.

Ing. Kajnar doplnil, že třetí je úplně zastavit projednávání materiálu.

Ing.arch. Vltavský upřesnil, že to znamená, že zastupitelstvo ukončí pořizování regulačního plánu Studentská.

Ing. Šebesta se dotázal Ing.arch. Vltavského, o jaký časový úsek se to natáhne, když ten materiál stáhnou.

Ing.arch. Vltavský odpověděl, že zaprvé, když to budou chtít vrátit, předpokládá, že to zdržení by se mohlo pohybovat v rozmezí tří měsíců. Zadruhé neví, zda je ta podmínka v pořádku, protože přečtou-li si k materiálu přiložené námítky sousedů tak, jak je to doloženo, i statickým doporučením, tak je tam uváděno, že je to území, které je staticky nestabilní, že už stávající domy jsou navrženy špatně, a praskají, takže jestli ta podmínka řešit veškeré parkování pod domem, jestli to není podmínka, která ten záměr totálně znemožňuje. Předpokládá, že ta námitka se tam zapracovat dá, a to zdržení odhaduje na 3 měsíce.

Mgr. Kausta poté, co jim Ing.arch. Vltavský vysvětlil jejich možnosti, tak dává návrh na vrácení a dopracování s připomínkou. Dále řekl: „Já nevím, jestli můžu říct dva návrhy, ale myslím si, že můžu říct dva návrhy, tzn., pokud nebude rozhodnuto o tomto návrhu, tak navrhuji ještě, aby případně to bylo ukončeno tak, jak říkal tu třetí variantu, neboť pakliže je zde řečeno, že to podloží je nestabilní a současné domy praskají a do budoucna je tady prostě nějaký problém, takže mám ještě tenhle další návrh. Tzn. v pořadí, kdyby mohlo být hlasováno o tom vrátit, případně ukončit úplně tak, jak byla ta třetí varianta.“

MUDr. Mrázek, Ph.D., se dotázal, zda opravdu v jednacím řádu neexistuje možnost, když je to takto nepřehledné, to stáhnout z jednání a dopracovat podmínky, co vlastně by si zastupitelé přáli. Ty tři možnosti, které pouze mají, mu přijdou divné.

Ing. Kajnar odpověděl, že je to věcně totéž, ale nazývá se to jinak, ale je v tom přece jenom věcný rozdíl, a to ten, že to musí být znovu projednáváno, pokud tam chtějí udělat změnu. Stažení nic neřeší, protože předpokládá, že se to může znovu předložit příště. Pokud by to chtěli úplně zastavit nebo to změnit, tak musí přijmout jiné znění usnesení, což je formální záležitost, ale důležitá.

J. Becher se připojil k návrhu na stažení a vrácení k dopracování před dalším předložením zastupitelstvu města. Zdůvodnil to také tím, že informace podaná Ing.arch. Vltavským je pro něj nová. Pokud jsou tam takové technické problémy, tak si myslí, že se s tím musí ještě blíže seznámit. Moc tomu nerozumí. Pokud je to nestabilní prostředí, jestli tam je nestabilní podloží, je to les, a změní se na stavební parcelu a chce se tam stavět bydlení, tak tomu už nerozumí vůbec, proč by se tam mělo stavět. Připojil se ke svým kolegům a navrhl materiál stáhnout a vrátit k přepracování.

Ing. Kajnar řekl, že poslední návrh je vrátit k přepracování a znovu projednat. Usnesení, o kterém by se hlasovalo, by znělo: „1) neschvaluje návrh zadání regulačního plánu v lokalitě Studentská v Porubě a 2) vrací k novému projednání s podmínkou zapracování připomínky podzemních garáží“.

Ing.arch. Vltavský pro objektivní pohled na ten materiál řekl, že není úplně pravda, že informace o té statice je nová záležitost. V materiálu je to uvedeno. Materiál má ten problém, že regulační plán naráží na to, že někdo na pozemku chce stavět a druhý vedle má nemovitost, o kterou má možná oprávněné pochybnosti. To jsou ti, kteří jim podali námítky. Jsou zkopírovány na zadní části materiálu. Ti, kteří námítky podali, podali za prvé námítky vůči něčemu jinému, protože je podali vůči územnímu řízení, které tam neběží. Pak je podali proti změně územního plánu, kterou už mají dávno za sebou. Aby dali váhu těm svým námitkám, tak tam přidali dva statické posudky nebo nějaké náhledy, z nichž jeden o tom hovoří, a to ten, který zmiňoval. Je podepsaný doc. Ing. Petrem Janasem, CSc., VŠB, vedoucím katedry stavební mechaniky, ve kterém je mj. uvedeno: „Ze statického hlediska jej lze navrhnout, má na mysli bytový dům, a postavit zcela jistě i v obtížných podmínkách bezpečně i spolehlivě.“ „Čili on říká, že to jde. Samozřejmě je to o penězích. Současně tam dodává, že se musí použít technologie a postup výstavby nového stavebního objektu, který

toto vyloučí. Pak je tam druhý takový podobný posudek, který zase naopak hovoří o tom, že ty současné stavební bytové domy, které tam existují, že jsou popraskané. Čili já vycházím z toho, že ty stávající jsou zřejmě navrženy špatně a praskají. Takže tyto dva posudky hovoří o tom, že to území má nějaké problémy, ale současně hovoří o tom, že lze je současnou technologií, kterou stavaři znají, postavit tak, aby byly bezpečné. To jenom pro vysvětlení. Jinak ty postupy skutečně jsou ty, které jste zmiňovali. První je schválit beze změn, druhý neschválit a vrátit k dopracování o tu podmínku, kterou uvedete, a třetí je zastavit vůbec pořizování regulačního plánu.“

Ing. Schwarzová navrhla v usnesení, které četl pan primátor, a o kterém by mělo být hlasováno, přehodit pořadí jednotlivých bodů, tzn. nejdříve vrátit k přepracování a poté neschválit.

Ing. Kajnar odpověděl, že to usnesení je navrženo dobře. Neschvaluji to, co je na stole a vrací to k dalšímu přepracování a k novému projednávání.

Ing. Schwarzová se domnívala, že reaguje na druhý návrh pana Mgr. Kausty.

Ing. Kajnar odpověděl, že to nebyla reakce na návrh Mgr. Kausty.

p. Becher uvedl, že už to déle nebude protahovat. Poté se staví za Ing.arch. Vltavským a vyjasní si s ním své názory.

Mgr. Kausta řekl: „Snad jenom na závěr, aby bylo pochopeno, co řekl předtím. Víte, já nevnímám jako správné v určitém směru, a takhle to tady vyznělo od pana náměstka Srby, od pana Vltavského, když někdo někde bydlí, nějakou dobu má nějaký dům a teď tam někdo chce přijít a něco mu tam postavit, tak já to považuju za legitimní, že se tomu bráním, že mi někdo chce vedle něčeho vystavět a narušit moji zónu, kterou mám. Já si myslím, že by se to nikomu nelíbilo, kdyby mu vedle domu někdo něco postavil. A jaksi nějaké protiposudky o tom, že naopak ty stávající domy praskají, asi to je pravda. Ono je to takové jako, nejlepší obrana je útok, takže v tomto směru bych chtěl, abysme zkusili taky tady neznevažovat naše občany, kteří tam nějakou dobu bydlí a mají legitimní právo se něčemu bránit. To, že nezvolili správné prostředky a nebyli určitými orgány města o tom poučeni, což dneska pan primátor říkal, že už se snad do budoucna změní, aby ti lidé mohli reagovat včas na určité věci, což vnímá jako velké pozitivum, tak se domnívá, že zvýhodnit nějakého stavebníka developera na úkor občanů města a ještě říct, oni se tady něčemu brání, je to legitimní nebo je to správné, já to takhle nevnímám a pořád mějme na paměti, že ten občan, i který tam bydlí, a byť jich je tam 100 nebo kolik, tak pořád mají právo se k něčemu vyjádřit, takže to bych chtěl, aby do budoucna v těchto vztazích bylo, aby na to zastupitelstvo pamatovalo. Děkuji.“

Ing. Kajnar souhlasil s Mgr. Kaustou, ale fakt je, že si v prvé řadě myslí, že nikdo nemá právo na nic, ale to je úplně v té filozofické rovině. V té praktické má právo něco tam postavit ten, kdo ten pozemek vlastní. Vztahy mezi jejich právy upravuje zákon. Ti lidé, kteří tam bydlí, mají jistě právo se ze zákona bránit. Uplatňovat svá práva, která vyplývají z vlastnictví, má jistě majitel pozemku. To je normální.

Ing. Schwarzová řekla: „Já jsem chtěla požádat nebo navrhnout ÚHA, aby v případě, že když ke všem ostatním materiálům mám krásnou barevnou mapku intranetového mapového servru, kde jsem schopna se nějakým způsobem velmi dobře orientovat v lokalitě, kterou posuzuji, zejména z toho, zda je zalesněná, zda tam jsou nějaké budovy, prostě na tom barevném obrázku, na té fotce, ona ta představitivost, předpokládám, mnohem lépe pracuje, tak aby v případě, že se jedná o tak závažné věci jako změny územního plánu, tak aby v podstatě, a zejména když se jedná o to, že řešíme les a odpočinkové plochy, které budou už nadále sloužit k výstavbě, aby i tento barevný dokument vizuelní byl předkládán. Děkuji.“

Ing. Kajnar uvedl, že si myslí, že to v téhle chvíli ani nemůže být součástí materiálu. Dotázal se Ing.arch. Vltavského.

Ing. arch. Vltavský řekl, že stále míchají dva typy dokumentu dohromady. Neprojednávají změnu územního plánu. Změna územního plánu už proběhla v roce 2008. Dneska mají platný územní plán, který tuto plochu řadí jako plochu, která ji vymezuje jako takzvanou funkční plochu bydlení hromadné, která umožňuje spoustu druhů nakládání, mezi nimi může být i bytový dům. Pro ně není problém jim do materiálu vložit letecký snímek, který by parcelu znázorňoval, ale ten vlastní dokument, který schvalují, to zadání, to je oficiální název vyplývající ze stavebního zákona vyhlášky na přesně stanovené regule. Součástí toho je katastrální mapa s vymezením pozemků. Mohou jim následně k tomuto materiálu navíc přidat i letecké snímky, v tom problém není, ale to zadání jako takové má přesně stanovené náležitosti.

Ing. Kajnar odpověděl, že to tam může být navíc. Špatně zachytil informace. Myslel si, že jde o nějakou konkrétní stavbu.

Ing. et Ing. Srba poznamenal, že chtěl reagovat podobným způsobem jako pan vedoucí, že to byla změna č. 106, která proběhla už v minulosti. Nyní tady mají pouze návrh na zadání regulačního plánu, který vycházel z tehdejšího usnesení. Reagoval na vystoupení Mgr. Kausty, který si tady svým způsobem bere, bych řekl, nepřiměřeným způsobem jako rukojmí obyvatele tamějších domů, kdy říká, že je logické, že samozřejmě těmto obyvatelům se nebude líbit, když někdo by měl záměr při výhledu na jejich terasu něco realizovat a jim samozřejmě jde o to, mít krásný výhled do lesa. I mu by to možná vadilo, kdyby bydlel v tomto domě. Tzn. toto je asi nepřiměřené. Tady jde o to, nalézt umírněný stav věci, a to přirozený rozvoj města, který je standardní, který je potřeba. Nalézt soulad s obyvateli města. Nejsou tady kvůli 100 obyvatelům města v daných domech, jsou tady pro celé město. To je potřeba také vnímat. Výstavba ve městě nelze zastavit, protože žádný obyvatel by nechtěl vedle svého domu mít nějakou další výstavbu. To je skutečný fakt. V minulosti, když se stavěla železnice, tak nikdo z obyvatel železnici nechtěl. A dnes by se bez železnice asi neobešli. Podal návrh na ukončení diskuse k danému materiálu a byl pro, aby přijali usnesení tak, jak je uvedeno v materiálu.

Ing. Kajnar nechal hlasovat o ukončení diskuse. Hlasovalo 32 pro, 9 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Návrh na ukončení diskuse byl schválen.**

Dále konstatoval, že poslední návrh je, aby hlasovali o původním návrhu. Dal hlasovat o původním návrhu usnesení. Hlasovalo 29 pro, 9 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Návrh byl schválen.**

Mgr. Kausta konstatoval, že považuje za procesně vadné to, že se hlasuje o původním návrhu. Návrh byl podán. Jestliže je protinávrh, tak nemůže být dalším protinávrem znovu původní návrh. To je právní nesmysl. Je to obcházení jednacího řádu. Dle jednacího řádu musí být nejdříve rozhodnuto o protinávru a ne, že někdo podá návrh, tak hlasují o tom původním návrhu. Je to nesmysl. Byly tam technické, které byly v tomto směru a nebyly upřednostněny. Myslí, že to byl JUDr. Babka a ještě někdo další, a to bylo další porušení jednacího řádu.

Ing. Kajnar odpověděl, že se domnívá, že to byl protinávrh proti návrhu Mgr. Kausty, a proto to byl poslední protinávrh.

Mgr. Kausta řekl, že se domnívá, že to skutečně nejde. Jestliže mu udělá výklad legislativně právní, že to je protinávrh, tak nemůže být vlastní návrh svým protinávrem, protože hlasují o návrhu. Má to prostě logiku výkladovou, jazykovou, jakoukoliv chce a nemůže být návrh protinávrem. Jsou zde protinávrhy vůči návrhu, který byl předložen a ne protinávrh vůči protinávru.

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že se domnívá, že by bylo korektní postupovat tak, jak říkal Mgr. Kausta, protože může dojít k paradoxním situacím, kdy si budou obstrukčně dávat stále stejné návrhy a myslí si, že by to nebyla dobrá praxe. Současně se domnívá, že by mělo být uděleno slovo ještě těm, kteří byli přihlášení před hlasováním o ukončení diskuse k danému bodu. Jednací řád to patrně příliš konkrétně neřeší, ale přišlo by mu to korektní.

Ing. Kajnar odpověděl, že na tom něco je. Sám má pochybnosti. Druhá věc je, že by se jednalo o procesní chybu a usnesení by stejně zůstalo v platnosti. Má pocit, že o tom už hlasovali podruhé. K Ing. Juroškovi, Ph.D., poznamenal, že ten hlasovací systém umožňuje vidět, kdo se chce hlásit do diskuse. Ing. et Ing. Srba byl přihlášen řádně a v okamžiku, kdy padne návrh na ukončení diskuse, tak se o něm hlasuje. Tohle bylo určité v pořádku. Jinak si myslí, že Mgr. Kausta má v tomto případě pravdu, ale ta procesní chyba skutečně nezaloží neplatnost tohoto usnesení. Dal Mgr. Kaustovi možnost podat návrh na revokaci. Sám jej podávat nebude.

Mgr. Kausta reagoval slovy: „Já jsem na to reagoval tím, ne že bych tady chtěl dělat nějaké obstrukce, ale tak, jak říkal kolega Juroška, ono víte, proč to nejde protinávrh proti protinávru, protože pak by byl další návrh proti protinávru a tak bysme skončili prostě v nějakých tčech. Pokud to teď řekneme, že je to správné, tak to skutečně nejde. Já se domnívám, že pokud to chceme nějakým způsobem tady procesně vést řádně, tak podle vašeho názoru to nejde jinak, než návrhem na revokaci. Už to bude druhá revokace tohoto rozhodnutí,

proto jsme to revokovali, že chceme rozhodnout o něčem, o návrhu pana doc. Jančíka. Upravili jsme to na moje dva návrhy, nebo resp. jeden návrh a následující druhý, tak si myslím, že jednak procesně a korektně zcela určitě by bylo dobré o tom takhle postupovat.“

Ing. Kajnar řekl, že v zájmu zápalu diskuse nad protinávrhy úplně neslyšel, co Mgr. Kausta navrhuje.

Mgr. Kausta konstatoval, že podává návrh na revokaci.

Ing. Kajnar uvedl, že musí doplnit software o hlasování o revokaci. Jsou u bodu, který tam operátor doplní na místě, to ten systém neumí. Je to druhá připomínka. Dal hlasovat o návrhu na revokaci. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh na revokaci byl schválen.**

Dále primátor řekl, že hlasovali o protinávru Ing. et Ing. Srby, které nebylo v podstatě v pořádku, protože hlasovali o návrhu jako o protinávru. Hlasovat budou o posledním návrhu, který byl zastavit pořízení regulačního plánu v lokalitě Studentská.

Mgr. Kausta odpověděl, že skutečně řekl, že navrhuje jako první návrh vrátit k došetření a dále zastavení, tzn., že poslední jeho návrh byl zastavení.

Ing. Juchelka navrhl dát všechny ty protinávry do nějaké sumarizace, aby se v tom začali orientovat, poněvadž v tom teď mají všichni zmatek.

Ing. Kajnar řekl, že je bude postupně, jak budou přicházet na řadu, říkat. Poslední návrh je od Mgr. Kausty, a to rozhodnout o zastavení regulačního plánu, tzn., že se žádný regulační plán nepořídí. To je rozhodnutí zastupitelstva města, které je platné, protože zastupitelstvo před dvěma roky rozhodlo, že ho pořídí. Tím pádem ho nepořídí, a buď si majitel požádá znovu sám o to, aby ji pořídili, anebo půjde přes územní rozhodnutí a stavební řízení, anebo to prodá ze zoufalství, a bude tam les. Tohle ruší usnesení zastupitelstva města někdy z před dvou let. Dotázal se Ing.arch. Vltavského, zda je to normální.

Ing.arch. Vltavský odpověděl, že to určitě normální je, akorát nebudou rušit usnesení zastupitelstva města z roku 2008. O pořízení regulačního plánu bylo rozhodnuto v září 2010. Ten stavebník nebude moci jít do stavebního rozhodnutí do doby, než zastupitelstvo odsouhlasí pořízení regulačního plánu nového. Do té doby se na tom pozemku vůbec nesmí stavět.

JUDr. Babka řekl, že se osobně domnívá, že pokud nebude regulace, pokud nebude schváleno zadání regulačního plánu a tím nebude regulační plán, tak stavebník, který se bude pohybovat na tom daném území, se bude řídit územním plánem a podle něho tam bude stavět to, co mu územní plán umožní.

Ing. Kajnar poznamenal, že je to otázka, kterou chtěl také položit. Požádal Ing.arch. Vltavského o odpověď. Taky by ho zajímalo, proč by nemohl stavět podle stavebního zákona.

Ing.arch. Vltavský odpověděl, že se skutečně bude řídit územním plánem, protože v době, kdy se ta změna schvalovala, zmiňoval, že byl spor mezi sousedy, kteří tam bydlí, a tím majitelem pozemku, tak to zastupitelstvo vyřešilo tím, a takto je to zakotveno do územního plánu, že jakékoliv výstavbě musí předcházet pořízení regulačního plánu. To proto, že ten se veřejně projednává a zastupitelé mají možnost sledovat, co v tom místě bude. Mají možnost to regulovat a mají možnost té výstavbě, pokud nebude podle jejich představ, zabránit, anebo naopak povolit. Tzn., když v tuto chvíli zruší regulační plán, tak ten stavebník se dostane do územního plánu a bude moci stavět podle územního plánu, ale tam je napsáno, že jenom tehdy, když pořídí regulační plán a ten mu zastupitelé nedovolují, takže on se dostane zase zpátky, čili tím mu zabrzdí rozvoj.

Ing. Kajnar řekl, že už tomu rozumí. Poprvé slyší, že je územní plán s podmínkou. Nevšiml si, že něco takového schválili.

Mgr. Kausta naposledy, aby to dobře pochopil, se dotázal, když bude rozhodnuto o jeho posledním návrhu zastavit, tak stavebník nebude moci stavět.

Ing. Kajnar odpověděl, že tak to taky chápe. Dal hlasovat o posledním návrhu. Hlasovalo 9 pro, 16 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor řekl, že padl další návrh, a to 1) *neschvaluje návrh zadání regulačního plánu a 2) vrací k novému projednání s podmínkou zpracování připomínek možnosti výstavby podzemních garáží*. Ta připomínka už je podána, tzn., že během nového projednávání se ho můžou zúčastnit a precizovat ji přesněji. Dále řekl, že

budou hlasovat o návrhu usnesení, které bylo předloženo jako předposlední Mgr. Kaustou. Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 22 pro, 5 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.** Primátor dal hlasovat o původním návrhu usnesení. Hlasovalo 27 pro, 10 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Usnesení nebylo přijato. Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 41

Úprava závazného ukazatele

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 167/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 49

Návrh na uzavření dodatku č. 10 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Primátor upozornil, že na stůl byla rozdána nová příloha č. 1 k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 168/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 50

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy, ev.č. 0854/2010/Šk, uzavřené dne 15.3.2010 s Ostravskou univerzitou v Ostravě, Dvořákova 7, 701 03 Ostrava, IČ: 61988987

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 2 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 169/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 51

Návrh na poskytnutí dotací ze schváleného rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2011 na realizaci významných akcí v oblasti sportu a handicapu

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 52

Žádost SDRUŽENÍ SPORTOVNÍCH KLUBŮ VÍTKOVICE o rozšíření účelu použití účelové neinvestiční dotace na realizaci projektu "Ostravská laťka 2011"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 170/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 53*

Prominutí povinnosti zaplacení odvodu za porušení rozpočtové kázně - občanské sdružení "ZUZANA"

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Martin Štěpánek, Ph.D., náměstek primátora.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 171/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 42

Návrh na financování projektu Renarkonu, o.p.s. – „Rekonstrukce objektu Terapeutické komunity Renarkon“ spolufinancovaného z Regionálního operačního programu NUTS II Moravskoslezsko

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 172/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 43

Návrh na financování projektu Renarkonu, o.p.s. – „Rekonstrukce domu na půl cesty – Doléčovací centrum Renarkon“ spolufinancovaného z Regionálního operačního programu NUTS II Moravskoslezsko

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 173/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

Primátor připomněl konání pracovního jednání členů zastupitelstva města, a to ve čtvrtek 10.2. v 15.00 hodin v Kulturním domě Akord Ostrava - Zábřeh.

♦ ♦ ♦

DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZM

Náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková sdělila, že neobdržela žádné usnesení, dotaz, podnět ani připomínku.

♦ ♦ ♦

DISKUSE - RŮZNÉ

Ing. Kajnar odpověděl p. Becherovi, že město je 100% schopno vymáhat všechny závazky, které jsou ve smlouvách.

J. Becher se dotázal, jak to vypadá s lávkou pro pěší, která původně měla být z architektonické dílny Evy Jiříčné. Město to hrdě a patřičně prezentovalo veřejnosti. To byla jedna z lepších věcí celého toho projektu a teď v médiích proběhlo, že podle toho původního návrhu investor tu lávku nepostaví. Dotázal se, když mu teď primátor odpověděl, že jsou schopni ty závazky vymáhat, zda nějaký takový závazek v té smlouvě se společností Multi Development byl a pokud byl, tak jestli ho budou vymáhat a pokud nebyl, v tom případě se se svou otázkou vrací na začátek, která konkrétní osoba je zodpovědná za koncepci takových smluv mezi městem a developerem.

Ing. Kajnar odpověděl, že co se týká mostu, tak to se musí zeptat developera Multi, ten jim odpoví přesněji než on. Co se týká toho, proč tam není závazek, řekl, že to byla dobrovolná nabídka developera, že se pokusí dostat dobré architektky na výstavbu těch věcí. Byl to jeho dobrovolný závazek a bohužel mu nevyšel. Odpovědní jsou organizační složky, rada, zastupitelstvo. Nikdy nechtěli koncipovat smlouvu, že by ji vážali, že musí používat konkrétního architekta. Byl to jejich dobrovolný závazek, o který se pokusili. Do jisté míry to vyšlo s atelierem OMA. Co se týká architektky Jiříčné, tak k tomu není schopen nic říct, protože neví, jak mezi Jiříčnou a Multi znělo zadání. Nicméně ten most je realizovatelný asi za třikrát větší cenu, než který tam zrealizují, a to říká, že tam lze zrealizovat most, který bude třikrát levnější, než tam Multi postaví, protože tam je betonová lávka, která se prodlouží. Kdyby udělali betonovou lávku takovou, jaká tam je, tak to mají za 20 mil. Kč. Na závěr svého příspěvku řekl: „To, že je Multi ochotno vydat 60 mil. na něco, co bude mít nějaké oblouky, to jim je jistě ke cti. A to, že nechtějí dávat 200 mil. za něco, co můžou udělat za 20 mil., tak to se jim taky divím, teda.“

J. Becher se ujistil, zda pochopil správně, že to nebylo vyjednáno zástupci města, nebyla to podmínka, aby se developer pustil za z jeho pohledu velice výhodných podmínek do jednoho z nejlukrativnějších míst v Ostravě s obchodním centrem, o jehož oprávnění na tom místě si dovoluje pochybovat. Sám pan primátor do médií prohlásil, že to není nejlepší projekt, který vybrali. Ještě jednou se dotázal, zda chápe dobře, že město nevyjednávalo to, aby se toho účastnili nejlepší architekti.

Ing. Kajnar odpověděl, že připouští, že má chyby a je nedokonalý a občas něco řekne. Ví, ale stoprocentně, co nikdy nemohl říct. Nemohl nikdy říct, že to nebyl nejlepší projekt, který vybrali. Dále řekl, že někteří z nich mají přehnané představy o pozici Ostravy na globálním trhu. Reálně, z hlediska globálního trhu, je na tom Ostrava velmi špatně. Do Ostravy se investoři nehrnou. I v době, kdy byl boom, tak se do Ostravy investoři nehrnuli. Dále hovořil o investorech. Na závěr svého příspěvku hovořil o Multi a architektce Evě Jiříčné. Řekl, že to Multi zkusilo. Všechna čest. Myslí si, že architektka Jiříčná udělala chybu, která asi není vymahatelná ze smlouvy, ale podle něj je to trochu profesní chyba. Předložila návrh, který je za ty peníze

nerealizovatelný a neuvědomila si to, protože by zcela jistě byla ráda, aby se to realizovalo. Takže kdyby v té chvíli věděla, že dává něco, co je třikrát dražší, než s čím se počítá, tak si myslí, že by si sedla a ještě dalších 14 dnů nebo 2 měsíce přemýšlela, aby přišla s něčím, co by se fakt realizovalo. Žádný architekt nechce dělat do šuplíku. V okamžiku, kdy se na to přišlo a Multi mají závazky, že to musí udělat někdy do poloviny příštího roku, tak jediné řešení je ten most přepracovat tak, aby se vlezl Multi do rozpočtu. To je ale jejich věc. Oni to přepracovali tak, že to bude elegantní. Architektka Jiříčná udělala fakt šperk. Ale to, co bude tam, bude dost elegantní. Multi se k tomu mohlo také postavit tak, že by tu lávku udělalo z betonu, že by zkopírovalo tu, co tam je a protáhlo ji až nahoru. To by bylo nejlevnější řešení, železobeton, ale tam je ocel, oblouky. Relativně pěkná záležitost, ale není to šperk. Taky ho to mrzí, ale nelze chtít po investorech nemožné.

MUDr. Mrázek, Ph.D., se omluvil za procesní chybu. Návrh usnesení se zpožděním doručili náměstkyni primátora Ing. Piperkové. Je to návrh usnesení týkající se avizované akce „Děkujeme, odcházíme“. Připravili to po poradě s předsedy klubů tak, aby tam vyzněly zcela jasně čtyři motivy. Všichni doufají, že se to neuskuteční. Zastupitelstvo bylo seznámeno s tím, že pokud by se to uskutečnilo, bylo by to pro Ostravu a pro poskytování akutní zdravotní péče víc, než kritické. Za třetí celou akci budou monitorovat a za čtvrté na příštím zastupitelstvu, koncem února, by měli nastínit jasný krizový scénář, pokud by k tomu řešení nějakému na celostátní úrovni nedošlo. Požádal náměstkyni primátora Ing. Piperkovou, aby seznámila členy zastupitelstva se zněním návrhu usnesení.

J. Becher uvedl, že si myslí, že primátor neměl tak úplně pravdu ve chvíli, kdy říkal, že to je zodpovědnost paní architektky Jiříčné. Je to především zodpovědnost developera, resp. investora zadavatele stavby. Ten rozhoduje o tom a musí mít na začátku jasno, kolik daný projekt bude stát. Pokud prezentuje celou dobu, jako že součást tohoto dalšího obchodního centra, které z jeho pohledu nemá v centru města co dělat, a dokonce i zástupci města to prezentovali jako jednu z výhod, a poté v průběhu stavby řekne, že na to zkrátka nemá peníze, tak si myslí, že je tady něco velice špatně. Řekl, že primátor nemá pravdu, že za to může Eva Jiříčná. Také asi s nějakým úmyslem investor a zadavatel Evu Jiříčnou oslovil, a ne proto, aby mu udělala betonovou lávku za 20 mil., ale asi aby mu udělala nějaký šperk, čili myslí si, že v tomto primátor nemá pravdu a myslí si, že by v tomto město mělo mít postaveny smlouvy jasněji a předpokládá, že ty smlouvy s investory podepisuje primátor.

Ing. Kajnar reagoval slovy, že žádná smlouva není taková, která by neprošla pečlivou revizí právníků. A na tom pracoval ještě externí právník a zastupitelstvo, ale chápe, že není úkolem zastupitelstva, aby hlídalo tyto věci. Věcně po Multi nechtěli, ať si tam dávají konkrétního architekta. To by si mohli dovolit diktovat ve městě, které je šíleně žádoucí. V Ostravě to opravdu není možné. Dále uvedl, že je to diskuse, která podle něj opakuje to samé. Zda Eva Jiříčná mohla nebo nemohla, zda to Multi vědět mělo nebo nemělo. Došlo k nedorozumění. Domnívá se, že kdyby on byl architekt a odevzdával by nějakou práci, tak minimálně pod to napíše, kolik to bude stát.

J. Becher sdělil, že mu nejde konkrétně o architektku Evu Jiříčnou. Jde mu o kvalitu projektu jako takového, tzn., že by Ostrava měla podporovat a snažit se, aby tady vznikaly architektonické projekty, které jsou nadčasové a moderní právě proto, aby se město Ostrava stalo přitažlivějším pro investory. V tomto případě, pokud je Ostrava na tom tak špatně, v tom s primátorem souhlasí, doporučuje radě města navštívit např. město Litomyšl, které je daleko menšího významu, má daleko méně obyvatel, ale mají tam výbornou architekturu, kterou dokázali zakomponovat i do kontextu historických staveb a dokáží si tam dát investorům podmínky. Např. takové podmínky, že když investor slíbí vybudovat v určité kvalitě nějaký projekt, tak mu město prodá ten pozemek až ve chvíli, kdy to tam stojí. A ne, že mu nejprve prodá veškeré pozemky, postaví smlouvy tak, že není zpětně nic vymahatelné, že je to pouze v rovině morální, jak prohlásil primátor do médií, a poté se město jenom dívá na to, co se s tím daným pozemkem děje a nemůže s tím nic dělat.

Ing. Kajnar reagoval, že když staví něco město, tak si to může udělat, jak chce. Může to dát někomu, kdo má stavební průmyslovku, ať se předvede. Může si na to pozvat nejlepšího architekta na světě, zaplatit ho, nebo ho asi vybrat v soutěži, protože z ruky by ho nezaplatili. Postavit to podle něho, ať levně či draze. Myslí

si, že pan Becher nechápe, o čem mluví. Má pocit, že si trochu myslí, že žije v New Yorku. Počet obyvatel Ostravy klesá. Dále mj. řekl, že nejsou v situaci, kdy můžou říkat investorovi podmínky. Smlouva je pro zastupitele přístupná. Bylo to vybráno na základě urbanistických návrhů, bylo to vybráno asi z šesti projektů. Bylo to vybíráno nejen, co se týká úrovně zpracování toho urbanistického návrhu. Byl to prodej pozemků na základě kvality urbanistického návrhu, takže tam už se vůbec nemohli bavit o tom, jak budou vypadat jednotlivé domy. V zásadě to ani nemohli chtít, protože investorovi nelze namalovat, co má do detailů stavět, protože investor má své názory, jak utratit své peníze. Jsou to jeho peníze a oni je sem přináší a oni je buď chtějí, nebo nechtějí. Zastupitelstvo si řeklo před čtyřmi lety, že chce, aby do Ostravy přišlo 15 miliard, aby se to postupně zastavělo. Myslí si, že je to dobré rozhodnutí. Ve smlouvě je v zásadě urbanismus a je tam rozdělení na obchodní plochy, kancelářské plochy a bytové plochy tak, aby tam vzniklo plnohodnotné místo s bydlením. Tyto věci jsou schopni vymáhat, hlídat a penalizovat. Dále mj. řekl, že o Jiříčném se můžou bavit zprava doleva. On, kdyby předložil materiál na něco do zastupitelstva a neřekl by, kolik to bude stát, tak ho s tím všichni vyhodí. Myslí si, že by to bylo z jeho strany neprofesionální. Myslí si, že když architekt předloží materiál a neřekne, kolik to bude stát, tak je to prostě chyba.

MUDr. Schallerová konstatovala, že ji primátor nepřesvědčil, ale navrhla ukončit diskusi.

Ing. Piperková přečetla návrh usnesení v souvislosti s akcí lékařů „Děkujeme, odcházíme“ ve znění:

„Zastupitelstvo města Ostravy bere na vědomí informaci o možném reálném dopadu akce „Děkujeme, odcházíme“ na poskytování akutní zdravotní péče příspěvkovou organizací města Městskou nemocnicí Ostrava po 1. 3. 2011 a ukládá náměstkyni primátora Ing. Simoně Piperkové podat informaci na zasedání zastupitelstva města v únoru 2011 o detailním plánu „krizového scénáře“ poskytování akutní péče v regionu“.

Ing. Kajnar konstatoval, že to bylo projednáno s předsedy politických klubů, a protože se nikdo nehlásil, dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl schválen.** Bylo přijato usnesení čí. 174/ZM1014/4.

♦ ♦ ♦

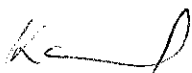
ZÁVĚR

Primátor **Ing. Petr Kajnar** všem poděkoval za účast na 4. zasedání zastupitelstva města, za tvořivé připomínky a ve 13.10 hod. čtvrté zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení ze 4. zasedání zastupitelstva města je nedílnou součástí tohoto zápisu.

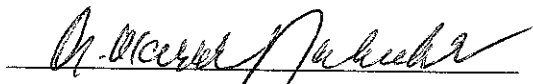
♦ ♦ ♦ ♦ ♦

Zapsala:



Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 3. 2. 2011

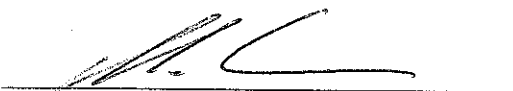
Ověřovatelé:



RSDr. Oldřich Jakubek

místo: Ostrava

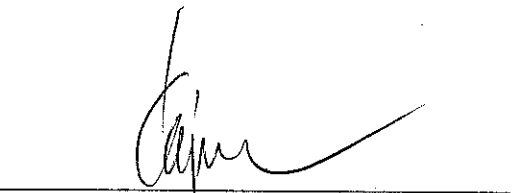
datum: 4.2.2011



Vladimír Marek

místo: Ostrava

datum: 4.2.2011



Ing. Petr Kajnar

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 4.2.2011