

ZÁPIS

z 5. zasedání zastupitelstva města

konaného dne 23.2.2011 ve velké zasedací místnosti dv. čís. 306

v budově Radnice města Ostravy od 9.00 hodin do 14.15 hodin

Přítomni:

členové zastupitelstva	50	(viz prezenční listina)
zástupci městských obvodů	20	
ředitelé podniků	42	
zástupci odborů MMO	35	
Ostatní	2	

Omluveni:

Ing. Andrea Doležalová, Ing. Zuzana Kučerová, Ph.D., MUDr. Zdenka Crkvenjaš Němečková, Marcel Lesník, MUDr. Eva Schallerová

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 5. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 47 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Primátor konstatoval, že z 5. zasedání zastupitelstva města je omluven tajemník magistrátu Ing. Břetislav Gibas.

Dále sdělil, že:

- dne 15.2.2011 navrhla rada města doplnit program 5. zasedání o materiály č. 50 - 57, které byly zaslány v pozdějším termínu.

- na stůl obdrželi: informaci o činnosti orgánů města, výpis usnesení z 3. jednání finančního výboru, nový materiál č. 52, materiály č. 58 až 61, na vědomí na základě vzneseného požadavku Ing. Luzara na minulém zasedání „Informaci o Smlouvě o spolupráci a závazcích (Dalkia)“, na vědomí informaci náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové o akci „Děkujeme, odcházíme“ a navrhovaný program jednání,

- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu,
- u materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele – jedná se materiály č. 52, 58, 59, 60, 61. Ostatní materiály budou projednány bez úvodního slova předkladatele.

Primátor navrhl materiál č. 48 „Návrh na zrušení právnické osoby Černá louka 2015 s.r.o. a návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace společnosti Černá louka 2015 s.r.o. ve výši 400.000,- Kč na krytí provozních nákladů spojených s ukončením činnosti společnosti“ projednat po bodu 2) Dotazy, připomínky a podněty na ředitele, z důvodu přítomnosti notářky Mgr. Zdražilové při projednávání materiálů.

Dále primátor navrhl stáhnout materiály č. 20 „Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Hrabová, obec Ostrava“, a to z důvodu zjištění nových skutečností a č. 37 „Návrh zadání regulačního plánu v lokalitě Studentská v Porubě“.

Připomínky k návrhu programu:

Mgr. Kausta navrhl stáhnutí materiálů č. 50 až 61, a to z důvodu, že nebyla dodržena zákonná lhůta sedmi dnů od vyvěšení záměru konat zastupitelstvo města s navrhovaným programem, tak jak to ukládá zákon o obcích 128/2000 Sb. v §93 odst. 1. Upozornil, že pokud členové zastupitelstva chtějí respektovat ustanovení zákona o obcích, tak musí respektovat, že v zákoně je uvedena lhůta alespoň sedmi kalendářních dní. Podle zákona musí být materiál předložen především občanům. Dále upozornil, že jde o výkon demokracie a nejde o to, co chtějí členové zastupitelstva. Je toho názoru, že občan má právo se s dostatečným předstihem seznámit s materiály. Upozornil na rozsudek správního soudu čís. jednacích 4AS5/2007 a rozsudek 2AS42/2006, kde tuto problematiku již nejvyšší správní soud řeší a neumožňuje, aby takovýmto způsobem byly materiály předkládány. Dále upozornil na fakt, že členové zastupitelstva v den konání zastupitelstva obdrželi na stůl dalších pět materiálů, a to je podle jeho názoru rovněž nepřipustné. Je si vědom, že zazní námitka, že v Jednacím řádu zastupitelstva města je ustanovení, kdy je takto materiál předložit možné, nicméně je toho názoru, že toto ustanovení v jednacím řádu je nezákonné a neplatné, a proto není možné se jím řídit. Je si vědom toho, že některé materiály, které jsou v rámci dodatku je důležité, schválit ihned, protože tam jsou věci týkající se sociální oblasti, nicméně je toho názoru, že je možné řešit to svoláním mimořádného zasedání ve lhůtě deseti dnů. Nakonec navrhl výše uvedené materiály stáhnout a zařadit je na mimořádné zasedání zastupitelstva města.

Ing. Kajnar doporučil členům zastupitelstva města, aby se řídili zákonem o obcích, který v §94 říká, že zařazení návrhů přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva obce na program jeho jednání rozhodne zastupitelstvo obce.

JUDr. Babka navrhl, za klub KSČM, aby byl s úvodním slovem předkladatele předložen rovněž materiál č. 48.

Mgr. Kausta sdělil, že respektuje znění §94 zákona o obcích, že je zastupitelstvo v právu, aby rozhodlo o programu, ale nemůže obcházet zákon v tom směru, že konkrétní ustanovení, které stanoví, jakým způsobem musí být postupováno, obejde. Ustanovení říká, že minimálně 7 dní musí viset program a musí být veřejnost seznámena s tím, jaký program bude a kdy se bude zastupitelstvo konat. Upozornil na fakt, že tyto podmínky nebyly splněny. Sdělil, že má zjištěno, že tato lhůta nebyla dodržena. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku říká, že to musí být 7 x 24 hodin, a pokud magistrát není schopný tuto lhůtu zvládnout, tak to není problém občanů. Na závěr sdělil, že členové zastupitelstva jsou tam pro občany. Nemohou přece občanům slibovat hory-doly v době předvolební kampaně, že tady budou pro ně, a pak je po volbách hodit do šuplíku a říct si tak, teď už to neplatí.

Primátor dal hlasovat *o návrhu Mgr. Kausty na stažení materiálů č. 50 až 61*. Hlasovalo 11 pro, 11 proti, 18 se zdrželo.

Návrh nebyl schválen.

Primátor dal hlasovat o programu 5. zasedání s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 40 pro, 7 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Program 5. zasedání byl schválen.**

◆◆◆

URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU Z 5. ZASEDÁNÍ ZM:

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 5. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Mgr. Karel Sládeček** a **Mgr. František Šmehlík**.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů z 5. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Ověřovatelé byli určeni. Bylo přijato usnesení čís. **175/ZM1014/5**.

Dále primátor sdělil, že usnesení z 5. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěovány u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

OVĚŘENÍ ZÁPISU ZE 4. ZASEDÁNÍ ZM:

Ověřovateli zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva města byli **RSDr. Oldřich Jakubek** a **p. Vladimír Marek**. Ověřovatelé zápisu sdělili, že zápis přečetli, odpovídá průběhu jednání, podepsali jej a doporučují ke schválení.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo** (hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování). Bylo přijato usnesení čís. **176/ZM1014/5**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

◆◆◆

BOD čís. 1)

Informace o činnosti orgánů města

Primátor **Ing. Petr Kajnar** upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi členové zastupitelstva města v písemné podobě na stůl. K dispozici je společně s programem zasedání zastupitelstva

města na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306. Občané si ji mohou vyzvednout na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

Mgr. Kausta se zeptal náměstka primátora Bc. Boháče, jakým způsobem dopadla akce „Počítání cestujících v tramvajích a počtu projetých aut na křižovatkách“. Uvedl, že se dočetl, že měly být sledovány tři zastávky a tři křižovatky a požádal ho výsledek počítání.

Bc. Boháč se omluvil Mgr. Kaustovi a sdělil, že je toho názoru, že se projednává bod dotazů na ředitele podniků a tento bod měl být projednáván až v organizačním a různém. Uvedl, že se jedná o pět křižovatek a šest ucelených míst na příjezdu a v centru města Ostravy. Jedná se o Sad Boženy Němcové, Náměstí republiky, Svinovské mosty a Opavu, kde se sčítalo. Dále uvedl, že se ještě v pondělí sčítalo, jelikož se počítalo s tím, že smogová situace vydrží až do úterý, a tudíž město chtělo mít co nejvíc údajů. Všechny data se soustřeďují na odboru dopravy, kde budou vyhodnocovány a porovnávány. Dále uvedl, že data jsou v ucelených blocích po půl hodinách. Sčítání probíhalo od 6:30 hod. do 8:30hod a od 14:00hod do 16:00 hod. a v sobotu probíhalo sčítání dopoledne. Údaje jsou tedy ze soboty a z pondělí. Tyto dny byly vybrány z důvodu nejhustší dopravy. Doprava bývá nejvíc zatížená v pondělí a v sobotu, kdy někteří lidé dojíždějí za individuálními nákupy nebo do práce. Město bude porovnávat, jestli si občané vybírají dopravu, když jedou do práce nebo za volným časem. Dále sdělil, že nemůže momentálně přesné číslo říct. Údaje se budou nejspíš vyhodnocovat na pondělní poradě vedení, kde bude prezentovat údaje z daného měření.

Ing. Kajnar uvedl, že si není jist, zda se zastupitelstvo drží tématu projednávaného bodu, protože si nevzpomíná, že by za poslední měsíc některý z orgánů města o této problematice jednal. Požádal členy zastupitelstva, aby se drželi schváleného programu jednání a diskutovali jen k jednotlivým projednávaným bodům.

Ing. Schwarzová uvedla, že by ráda položila otázku řediteli Dopravního podniku Ostrava nebo jeho zástupci.

Ing. Kajnar se dotázal Ing. Schwarzové, zda se projednává zpráva o činnosti orgánů?

Ing. Schwarzová se omluvila a vzdala se příspěvku.

Ing. Juchelka se omluvil, protože se také přihlásil k bodu 2), a to z důvodu, že náměstek primátora Bc. Boháč říkal, že se projednává.

Ing. Kajnar uvedl, že si omylu náměstka primátora všiml, ale nechtěl ho na chybu upozorňovat, protože měl za to, že všichni ostatní ví, který bod se projednává. Dále sdělil, že k bodu 1) obdržel příspěvek do diskuze od občana města Ing. Jaroslava Novotného.

Ing. Novotný sdělil, že na něho nezbyl písemný materiál „Informace o činnosti orgánů města“, protože je na jednání silná účast občanů. Dále sdělil, že nedostal materiál, který měl být projednáván k podnětu Ing. Luzara, který ho zajímá. Sdělil, že zná praxi zastupitelů města, že se dodatečně dávají na stůl právě nejžhavější body. Před týdnem se díval na dodatek navrhovaného programu, ale tam k tomuto bodu nebylo nic. Tímto by rád podpořil stanovisko Mgr. Kausty, které zaznělo na začátku zasedání, ale nediví se, že většina členů zastupitelstva města jeho návrh zamítla. Omluvil se, že neví, co je v daném materiálu, a zeptal se na několik dotazů. Sdělil, že primátor města Ing. Kajnar k dotazům, jak odpovídají ceny tepla v Ostravě, odpovídá, že vždy odpovídají předpisům. Bylo, ale zjištěno, že v roce 2009 Energetický regulační věstník oznámil, že byla v roce 2006 udělena pokuta za chybné stanovení ceny tepla. Dále sdělil, že po textu pokuty pátral na magistrátu, ale nikdo ho neměl, tak dal 13.12.2010 primátorovi podnět jako jednomu z orgánů města podle zákona o obcích, aby text rozhodnutí o pokutě zajistil, aby se s ním mohl seznámit. Po uplynutí dvou měsíců a deseti dnů se ptá primátora, zda už se podařilo rozhodnutí zajistit. Dále pokračoval druhým dotazem, který se týkal toho, zda v předložené informaci o činnosti orgánů města je uvedeno něco o setkání členů zastupitelstva města ze dne 10.2.2011, které se konalo v Kulturním domě Akord v Ostravě Zábřehu. Zeptal se primátora jako jednoho z orgánů města, protože se ho jistě zúčastnil, a mělo by to být uvedeno v informaci o činnosti orgánů města. Dále ho zajímalo, zda se setkání zúčastnila nějaká osoba mimo členů zastupitelstva města, kdo měl k projednávanému bodu úvodní slovo, kolik členů zastupitelstva města se

setkání zúčastnilo a o jakých bodech bylo diskutováno. Dále sdělil, že občané mají právo nejen vědět, jak zastupitelé hlasují, ale mají i právo na to, aby viděli, jak si zastupitelé svůj názor vytváří. To ale tím, že se konají takováto setkání bez přítomnosti veřejnosti, vědět nemohou. Požádal, aby pokud informace o činnosti orgánů neobsahuje tuto informaci, uložil orgánům města na příštím zasedání zastupitelstva města tuto informaci předložit. Na závěr sdělil, že předsedající už nesděluje do mikrofonu, jak dopadlo hlasování k jednotlivým bodům. Občané pouze slyší, že usnesení bylo nebo nebylo přijato, ale jakým hlasem a zda se někdo účastnil, to se nedozví. Občané, kteří nedohlédnou na obrazovku na galerii, se tak nedozví vůbec nic a jedním z takovýchto občanů je on sám. Je mu potom záhadou, jak se v zápise zastupitelstva města mohou objevit počty hlasů, když počet hlasů do mikrofonu nezazní.

Ing. Kajnar sdělil na dotazy Ing. Novotného, že už zhruba osm let odpovídají na dotazy a připomínky k teplu a tudíž si všechny odpovědi nepamatuje. Dále sdělil, že v těchto záležitostech Magistrát města Ostravy funguje bezchybně a nebylo z kontrolního místa, kterým je Krajský úřad, shledáno jediné pochybení k vyřizování stížností. Dále sdělil Ing. Novotnému, že pokud se chce zeptat na něco opakovaně nebo na něco, na co se ještě neptal, ať tak učiní písemně. Ujistil ho, že mu bude na jeho dotazy odpovězeno. Tolik co se týká dotazu k teplu. Na další informace k této otázce mu není schopný odpovědět. K informaci o činnosti orgánů města sdělil, že pracovní seminář členů zastupitelstva města není orgánem města.

Mgr. Kausta sdělil, že před konáním tzv. pracovního jednání zastupitelstva, kde byl na programu jednání bod Restrukturalizace Dopravního podniku, inicioval, aby bylo toto jednání veřejné, případně jestli má být neveřejné, aby jej rada města respektive pan primátor zrušil. Dále se dotázal, zda se pracovního jednání členů zastupitelstva města zúčastnily nějaké další osoby, které nejsou členy zastupitelstva, neboť bylo deklarováno, že je toto jednání neveřejné. Je toho názoru, že se tohoto jednání mohli účastnit pouze členové zastupitelstva města. Do dnešního dne nedostal na tyto dotazy písemnou odpověď, i když primátora o ni žádal. Sdělil, že mu sice bylo odpovězeno prostřednictvím odboru, nicméně má za to, že by bylo vhodné, aby mu primátor odpověděl osobně.

Ing. Kajnar sdělil Ing. Novotnému, že může nechat hlasovat, aby mu nebylo uděleno slovo a poté mu slovo dal.

Ing. Novotný sdělil primátorovi, že mu nedal žádnou žádost o informaci, ale podnět dle §16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích jako na orgán města. Dále uvedl, že jako orgán města mu měl primátor odpovědět věcně do dvou měsíců. Na konec sdělil, že nejde o žádnou záležitost, kterou by primátor řešil už osm let.

Ing. Kajnar řekl, že v této chvíli přesně neví, co Ing. Novotný chce, ale že mu samozřejmě poskytne písemně, co žádá. Dále mu sdělil, že debatu, o tom jestli hlásí, kdo byl pro, kdo proti a kdo se zdržel, když je to vidět na světelné tabuli a výsledky hlasování jsou dlouhodobě k dispozici, odmítá. K informaci o smlouvě o spolupráci a závazcích, která byla rozdána na stůl, sdělil, že je určena pouze členům zastupitelstva města a nehlasuje se o ní. Dále sdělil, že byl informován o tom, že Ing. Novotný dostal odpověď z odboru hospodářské správy.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 177/ZM1014/5.

◆◆◆

BOD čís. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Diskuze:

Ing. Schwarzová vznesla dotaz na představitele dopravního podniku, proč celé pracovní zastupitelstvo konané dne 10.2.2011 týkající se rozdělení Dopravního podniku Ostrava vedli představitelé najaté konsultační firmy, kteří v této záležitosti nemají ani politickou a ani řídicí zodpovědnost a jaké důsledky vyvodilo vedení města a vedení dopravního podniku z toho, že byly ve studii uvedeny nepravdivé informace. Tyto informace byly především prezentovány ve vazbě na stanovisko úřadu pro hospodářskou soutěž. Toto stanovisko hovoří o tom, že pro zajištění zachování komerčních aktivit v dopravním podniku v souladu se závaznou legislativou postačilo oddělit účetnictví komerční výrobní činnosti od nevýrobní a nebylo tedy potřeba založení nové společnosti. Dále se dotázala, kolik stálo vypracování prezentované studie.

Ing. Mlčák k prvním dotazu Ing. Schwarzové řekl, že jak byl nastaven program pracovního jednání členů zastupitelstva města, tak byl stanoven. Dále sdělil, že pracovní jednání zastupitelstva města ke zdůvodňování restrukturalizace dopravního podniku předkládala konsultační firma, která na to měla pověření. Celou zprávu zpracovala, odpovídala za správnost a věcnost tohoto materiálu. Dotázal se, zda druhý dotaz Ing. Schwarzové se týkal úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Ing. Kajnar řekl, že dotaz Ing. Schwarzové se mu zdál zmatený a tudíž chápe, že se na něj špatně odpovídá. Požádal Ing. Schwarzovou, aby se zeptala ještě jednou.

Ing. Schwarzová uvedla, že by jí zajímala odpověď nejen od představitele Dopravního podniku Ostrava, ale i odpověď primátora, protože jistě zaznamenal, že opakuje, že ve studii byly uvedeny nepravdivé údaje, a to zejména ve vazbě na stanovisko Úřadu pro hospodářskou soutěž, kde se celá studie a celá prezentace z hlediska vedení města k tomu, proč bylo třeba rozdělit Dopravní podnik Ostrava a založit dceřinou společnost, opírá právě o citované stanovisko. Stanovisko Úřadu pro hospodářskou soutěž přitom vůbec nehovoří o tom, že by bylo potřeba rozdělit společnost do dvou podniků, případně vytvořit dceřinou společnost. Pouze stačilo oddělit účetnictví v rámci interních účetních okruhů komerční činnosti od té nekomerční. Dále sdělila, že její dotaz zní, jaké byly vyvozeny důsledky z toho, že byly prezentovány nepravdivé informace a z toho, že celá studie byla velmi subjektivní, zavádějící a vágní. Dále sdělila, že se ptala, kolik tato studie stála.

Ing. Kajnar sdělil, že to, že bylo ve studii něco nepravdivé, je subjektivní dojem Ing. Schwarzové a pokud si myslí, že není něco v pořádku, tak ať podá písemnou stížnost. Dále sdělil, že na pracovním jednání několikrát byly nejasnosti vysvětlovány, ale že dokáže pochopit, že to nepochopila.

Ing. Juchelka se dotázal představitele Dopravního podniku Ostrava, kolik stála studie prezentována na pracovním jednání zastupitelstva města a jakým způsobem byla firma, která studii zpracovala, vybírána. Měl tím namysli společnost A.T. Kearney.

Ing. Kajnar uvedl, že to nejsou tajné informace a byly dokonce uvedeny i na tiskové konferenci, která se konala cca před třemi týdny. Dále sdělil, že zpráva z tiskové konference je vyvěšena na webových stránkách města a že společnost byla vybrána na základě soutěže.

P. Becher sdělil primátorovi města, že veřejně urazil jeho kolegyni Ing. Schwarzovou tím, že řekl, že není dostatečně chápavá. Dále upozornil, že v tajné studii od společnosti A.T. Kearney jsou faktické chyby, které s realitou nemají nic společného a kdyby o nich mohli hlasitě mluvit, tak by je okamžitě vyjmenoval. Dále požádal, aby se drželi věcné stránky věci a položil ještě jednou otázku na ředitele Dopravního podniku Ostrava kolik stála tato studie.

Ing. Mlčák sdělil, že na základě legitimního výběrového řízení byla vybrána společnost A.T. Kearney, která ho vyhrála. Studie byla zpracovávána ve dvou částech, první část byla přípravná a druhá realizační. Dále sdělil, že celková částka byla cca 7 mil. Kč.

Mgr. Kausta sdělil, že mu vadí, jakým způsobem primátor města komentuje projevy členů zastupitelstva města, a to zcela nevhodným způsobem. Je toho názoru, že Ing. Schwarzová položila jednoznačnou otázku. Dále sdělil, že existuje stanovisko Úřadu pro hospodářskou soutěž, které si vyžádal dříve Dopravní podnik Ostrava a tam je informace, na kterou se kolegyně Ing. Schwarzová ptala. Dále řekl, že by byl rád, aby primátor komentáře k projevům členů zastupitelstva nedělal, protože mu to ani Jednací řád zastupitelstva města neumožňuje. Je toho názoru, že když je projednáván bod dotazy na ředitele podniků, tak by na položené otázky měl odpovídat daný ředitel a primátor by neměl hovořit za něj. Je toho názoru, že ředitelé jsou svéprávní a pokud chce primátor k dotazu něco sdělit nebo nějakým způsobem reagovat, měl by se přihlásit do diskuze jako každý zastupitel, i když je předsedající.

Ing. Kajnar sdělil, že se domnívá, že Mgr. Kausta nemá úplně jasno v tom, jak vypadá Jednací řád zastupitelstva města.

Ing. Schwarzová uvedla, že trvala na odpovědi, kolik stála prezentovaná studie a přiznává, že ji odpověď vyrazila dech. Dále se zeptala, co mají udělat, aby se domohli toho, aby vedení města přiznalo, že uvedené informace ve studii byly nepravdivé.

Ing. Kajnar na dotaz Ing. Schwarzové sdělil, že žijeme v demokratické zemi a tudíž mají prostředky, jak prosazovat své názory. Dále sdělil, že když klub Ostravak tvrdí, že informace jsou nepravdivé, tak on neví, co s tím má dělat.

Ing. Juchelka vznesl další dotaz na ředitele Dopravního podniku Ostrava. Pokud studie stála 7 milionů korun a poslední výsledky, které byly prezentovány na pracovním semináři zastupitelstva města jsou z roku 2008, zda společnost A.T. Kearney za tuto částku zapracuje aktuálnější výsledky, a zda takový materiál dopravním podnikem společnosti A.T. Kearney byl předložen. Rád by věděl, zda budou předloženy informace o vývoji trhu, protože jak již uvedl na pracovním zastupitelstvu, v roce 2008 ještě neproběhla ekonomická krize, a tím pádem si myslí, že veškeré studie o tom, jaký je vývoj na trhu hromadných dopravních prostředků, jsou zavádějící.

Ing. Mlčák uvedl, že ve studii jsou opravdu předložena data za rok 2008 a samozřejmě má Dopravní podnik Ostrava slíbená data za rok 2009 a další, protože ty ještě nejsou uzavřeny.

Ing. Kajnar konstatoval, že data budou dodány a je toho názoru, že když se studie dělala v roce 2010, tak statistiky za rok 2009 ještě nemusely být uzavřeny.

Ing. Trojak sdělil, že v rámci projednávání na pracovním zastupitelstvu zaznělo, že jeden z důvodů vzniku dceřiné společnosti je, aby se mohla ucházet s novými projekty atd. Zeptal se ředitele Dopravního podniku Ostrava na to, kolik zaměstnanců nově vzniklé dceřiné společnosti, se zabývá vývojovou činností.

Ing. Mlčák sdělil, že celkový počet zaměstnanců dceřiné společnosti EKOVA ELECTRIC je okolo 250 osob. Dále uvedl, že obchodní činností se zabývá dle jeho názoru management společnosti a smlouvy se dopracovávají. Dále sdělil, že nedokáže říct, kolik v současné době pracuje osob na výrobě a kompletaci a požádal Ing. Trojaka o to, aby na dotaz mohl odpovědět písemně.

Ing. Trojak uvedl, že v předložených materiálech, které byly dány zastupitelům, je uvedeno, že na návrh a vývoj nového a inovovaného produktu je určen pouze jeden pracovník THP, u marketingu a obchodu je pět pracovníků THP. Z hlediska profesního opřít rozvoj a vývoj nové dceřiné společnosti o jednoho pracovníka je riskantní. Dále podotknul, že na pracovním zastupitelstvu zazněla řada faktických připomínek a bylo přislíbeno, že na ně dostanou odpověď. Byl by rád, kdyby si mohl probrat i detaily, které byly projednávány na pracovním zastupitelstvu, a aby to bylo na řádném zasedání zastupitelstva města.

Ing. Kajnar upřesnil, že otázka ohledně vývoje směřovala na ředitele dceřiné společnosti EKOVA ELECTRIC a upozornil, že kdyby Dopravní podnik Ostrava město nerozdělilo, tak by porušovalo zákony, což se tak dělo rok s přimhouřením očí Úřadu pro hospodářskou soutěž, přičemž ho město informovalo o tom, že Dopravní podnik rozděluje. Dále uvedl, že z tohoto důvodu nebylo město pokutováno.

Ing. Kořínek uvedl, že v materiálu bylo skutečně prezentováno, že jednou z možných variant vývoje dceřiné společnosti Dopravního podniku Ostrava EKOVA ELECTRIC je to, že by měla mít vlastní produkty. Vlastní produkty mohou být jak v oblasti trolejbusů, tak v oblasti tramvají, popřípadě v jiných oblastech. Dále sdělil, že jsou to časově náročné věci, kdy takové vývoje trvají více let a stojí desítky milionů korun. Uvedl, že není jisté jakým směrem dceřiná společnost EKOVA ELECTRIC půjde, a zdali bude strategický partner,

který nějaké produkty přinese, nebo zdali bude zastupitelstvem města rozhodnuto, že strategický partner nebude a budou vše jednat na smluvní bázi s potenciálními partnery. Jednak s těmi, se kterými doposud spolupracují nebo s jinými společnostmi, které nyní hledají, a mohli by s nimi najít společný výrobní program. Je toho názoru, že v tuto chvíli nabrat lidi a investovat do vývoje něčeho, co by za nějaké období po vstupu strategického partnera byly vyhozené peníze, považuje za neodpovědné. Uvedl, že dokud nebude rozhodnuto o tom, zda strategický partner ano nebo ne, zda přijde s produktem nebo nepřijde s produktem nebo vyvíjet něco, co by mohly být zmařené investice, nepovažuje za péči řádného hospodáře.

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že se v rámci diskuze objevuje pojmenování pracovní jednání zastupitelstva, což není správné a to potom vyvolává dohady, které prezentoval i občan Ing. Novotný. Je toho názoru, že každé zasedání zastupitelstva města je pracovní a pokud zastupitelstvo města chce svolávat něco ke konzultaci, tak by se to mělo nazvat např. seminář, ale v žádném případě ne jednání zastupitelstva. Dále sdělil, že se domnívá, že kdyby studie byly zadány studentům na vysokých školách, tak by město mnohdy došlo ke kvalitnějším výsledkům za méně peněz a myslí si, že mnohdy je zbytečné studie zadávat takovýmto firmám. Na konec sdělil že, je to jen taková hra, která stojí mnoho peněz.

Ing. Kajnar sdělil, že je toho názoru, že je jedno, jak se pracovnímu zasedání zastupitelstva města říká, protože důležitý je obsah. Tam se nehlasuje a členové zastupitelstva tam nejsou jako orgán, který by rozhodoval. Dále uvedl příklad. „Když se sejdou čtyři lidé, tak tomu přece taky může říkat, jak chce a taky tam dochází k jednání, tak tam nemusí být veřejnost. Existuje porada vedení, která je neveřejná, schází se tam náměstci primátora každé pondělí a taky se tam nedomáhá veřejnost, protože rovněž nejde o orgán města.“ Sdělil, že přece jde o poradu zastupitelů, kteří diskutují a vytvářejí si názory na danou věc. Uvedl, že danou studii si objednal Dopravní podnik Ostrava, a kdyby tam byla přítomna veřejnost, nemohli by všechny informace sdělit do takové míry jako se stalo na pracovním jednání členů zastupitelstva města, které bylo určeno pro zastupitele, a kde obchodní organizace šla nad rámec možného, co bylo možné sdělit. Dále sdělil, že vedení města respektive rada města se snaží otevřít maximální informovanost pro členy zastupitelstva města a kdyby se pracovní jednání neuskutečnilo, tak by byli členové zastupitelstva méně informováni. Řekl, že přece když se sejde klub ČSSD, tak to taky není veřejné, a když se sejde klub ČSSD a ODS, tak taky ne, a když se sejde klub ČSSD, ODS a KSČM, tak přeci taky ne. Sdělil, že na takových jednáních se mohou projednávat problematické věci například takové, které z hlediska obchodního tajemství nejsou čistě určeny pro veřejnost, protože by to mohlo ohrožovat zájmy společností, ale věří, že zastupitelé chrání zájmy města a jeho společností, a proto nebudou informace dále komunikovat. Dále tlumočil dotaz Ing. Jurošky, Ph.D., bývalému řediteli Dopravního podniku Ostrava, proč dal tolik peněz za studii a proč si ji neudělal sám.

Ing. Kořínek uvedl, že materiál, který byl projednáván na pracovním zastupitelstvu, ani Dopravní podnik Ostrava ani EKOVA ELECTRIC a ani město nestál ani korunu. Dále sdělil, že to byla nástavba toho, co uskupení firem A.T. Kearney dělalo v rámci analýzy a přípravy restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava a založení dceřiné společnosti EKOVA ELECTRIC. Sdělil, že tato studie byla nástavba, o které nebylo ve smlouvě, co mají udělat, nic uvedeno.

Ing. Kajnar uvedl, že je přesvědčen o tom, že je všem členům zastupitelstva města jasné, že studie nestála 7 mil. Kč. Požádal Ing. Kořínka, aby odpověděl na dotaz, proč si studii k restrukturalizaci Dopravní podnik Ostrava neudělal sám.

Ing. Kořínek řekl, že Dopravní podnik Ostrava nemá dostatek informací, nemá celosvětové ani evropské ukazatele, nemá informace o firmách z jiných evropských zemí a není v jeho v silách tyto informace bez pomoci jiného subjektu získat.

Mgr. Kausta k názvu pracovního jednání primátorovi města sdělil, že míchá jablka s hruškami. Dále mu sdělil, že si nemůže nazvat, co chce, jak chce, protože zákon o obcích není toaletní papír a v zásadě, jestliže se hovoří o tom, že zasedání zastupitelstva je veřejné, tak je veřejné, a tou veřejností se má i projednání bodu, a nejen hlasování. Když vedení města zařadí tak závažnou věc, jako je projednání hospodaření města zhruba s půl miliardovým majetkem, na pracovní zasedání, a vyřadí z projednávání veřejnost, ale na druhou stranu se účastní jiné osoby, které nemají se zastupitelstvem nic společného, ať už jsou to poradci, členové magistrátu nebo ředitelé podniků... Ing. Kajnar přerušil Mgr. Kaustu.

Ing. Kajnar sdělil Mgr. Kaustovi, že opakuje, co už říkal a ať zkusí přijít s něčím novým, protože odpovědi budou stejné a tím se budou dostávat do bludného kruhu, který připravuje zastupitelstvo o čas.

Mgr. Kausta sdělil primátorovi, že ho o čas určitě neokrádá a občané by měli mít možnost slyšet hlas člena zastupitelstva města na tuto otázku. Dále se dotázal ředitele Dopravního podniku Ostrava Ing. Mlčáka a ředitele EKOVOY ELEKTRIC Ing. Kořínka, protože neví, zda se už přihlásil nějaký strategický partner o obchodní podíl v dceřiné společnosti EKOVA ELEKTRIC, z jakého důvodu byl prodán majetek Dopravního podniku Ostrava, konkrétně vila, ve které sídlili revizoři a ještě k tomu za cenu, která podle jeho názoru není standardní.

Ing. Kořínek sdělil, že zatím nebylo rozhodnuto, že se bude cokoli prodávat, a proto se nemůže žádný strategický partner hlásit. Dále uvedl, že v rámci snižování nákladů Dopravního podniku Ostrava se provedli organizační změny čili revizoři, kteří sídlili ve jmenované vile, byli přesunuti do jiných nemovitostí vlastněných dopravním podnikem. Uvedl, že následně byla vila nabídnuta městu ke koupi, zastupitelstvo města tuto možnost odmítlo, a proto bylo rozhodnuto o prodeji této nemovitosti ve formě veřejné dražby. Na konec sdělil, že nejnižší vyvolávací cena této nemovitosti v dražbě byla hodnota znaleckého rozsudku. Tudiž vyvolávací a prodejní cena byla dána dražbou.

Ing. Kajnar sdělil Mgr. Kaustovi, že nevěří, že jako znalec práva neví, že otázka pracovního jednání byla již nejvyšším správním soudem projednávána, protože někdo jako on už prohlásil, že je to nelegální. Nejvyšší správní soud řekl, že zastupitelstvo se může na takových pracovních seminářích scházet. Dále sdělil, že si myslí, že Mgr. Kausta právo zná, ale že si chce vytvořit politické body a zviditelnit se jako opozice a dodal, že to dělá skvěle.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že si myslí, že primátor zbytečně reagoval na jeho technickou poznámku, protože nezpochybňoval legitimitu samotného setkání, ale říkal, že se nemůže jmenovat jednání zastupitelstva. Je toho názoru, že tyto setkání členů zastupitelstva jsou legitimní a legální, a nemyslí si to, co prezentoval občan Ing. Novotný, že občané mají právo vidět celý proces tvorby názoru zastupitele. Dále sdělil, že uvažoval o tom, že by musel občany sem tam pozvat do své postele, kde se občas také vytváří jeho názor. A je toho názoru, že takto extenzivně se to vykládat nedá, že občané musí mít dohled na tvorbu jeho názoru na jednotlivé materiály, ale že jde vyložene o terminologickou věc. Nakonec sdělil, že podle zákona o obcích, pokud zastupitelstvo jedná, tak vždy veřejně.

Ing. Kajnar sdělil Ing. Juroškovi, Ph.D., že jejich názory na tuto věc jsou si blízké, ale myslí si, že jde jen o nedorozumění. Dále sdělil, že je skutečně toho názoru, že je jedno, jak se to nazývá, ale jde o to, co je obsahem a zdali se u toho porušuje zákon. Řekl, že je mu jedno, jak to organizační oddělení nazývá, ale že organizační to nazývá pracovní seminář zastupitelstva, ale když řekne, že je to pracovní jednání, tak si myslí, že v tom rozdíl není, protože jde skutečně o obsah a o to, zda se porušuje zákon. První pracovní jednání se konalo již před sedmnácti lety k problematice privatizace vodáren. Nakonec uvedl, že podle něho ani o to nejde a že důležitý je smysl a myslí si, že město se velmi demokraticky už sedmáct let snaží věci, které jsou komplikované, a které je třeba vydiskutovat, protože ne každý má odvahu vystoupit a říct všechno veřejně. Dále řekl, že na těchto seminářích nejde jen o informace z vedení města nebo z rady města zastupitelům, ale že se tam skutečně hledají společná stanoviska a ti lidé jsou tam přizváni, aby se modifikoval názor a aby se projekt modifikoval tak, aby vyhovoval. Je toho názoru, že toto jde stěží udělat na jednání zastupitelstva města, protože na něm rada už předkládá materiály, které jsou již schváleny nebo staženy. Kdyby se měli modifikovat na zasedání zastupitelstva města materiály, tak by to nesvědčilo o dobré práci vedení města. Nakonec řekl, že je upřímně hrdý na to, že je v Ostravě a už sedmáct let Ostrava jedná maximálně demokraticky, a jestliže je toto napadáno, tak se jedná jen o skutečné nepochopení procesu vytváření názoru k demokracii, ale rozumí tomu, protože hnutí Ostravak jsou v politice teprve krátce.

RSDr. Jakubek sdělil, že se mu zdá, že diskuze vzhledem k programu ujíždí a upozornil, že projednávány bod jsou dotazy na ředitele podniků. Dále uvedl, že si myslí, že na základě diskuze je jasné, jak na tom tzv. pracovním zasedání, tak dnešním, že tento materiál tak jak byl předložen, i způsob jakým je prezentován, je zřejmě neprůchodný jak obsahově, tak i metodou projednávání, a proto doporučil, aby si rada města z toho vzala ponaučení a materiál zřejmě přepracovala. Doporučil diskusi k tomuto bodu uzavřít.

Ing. Kajnar řekl RSDr. Jakubkovi, že to nebyl on, kdo otevřel otázku legitimacy pracovního semináře zastupitelstva, a ještě v bodu určeném na dotazy pro ředitele. Na druhou stranu si uvědomuje, že někteří členové zastupitelstva jsou toho tak plni, že by to otevřeli třeba v organizačním a různém, a proto si myslí, že tato diskuze by stejně proběhla, a proto považuje za zbytečné ji ukončit. Uznal, že připomínka RSDr. Jakubka k tomu, že se projednává bod dotazy na ředitele podniku, byla správná.

Ing. Trojak požádal Ing. Kořínka, jestli by mu mohl zaslat aktuální procesní organizační uspořádání dceřiné společnosti, aby se mohl zorientovat v tom, jak je uvažováno u jednotlivých úseků THP včetně děček, a samozřejmě by rád viděl konkrétně, co bylo převedeno a v jaké hodnotě. Dále sdělil, že podle materiálů, které zastupitelé obdrželi, mu tyto informace nesejí. Požádal ho o finální a ucelenou informaci.

Ing. Kajnar sdělil, že určitě informaci, na kterou má právo, dostane a že členové zastupitelstva města na pracovních seminářích dostávají informace nad rámec toho, na co mají právo.

Ing. Schwarzová uvedla, že by ráda odpověděla na otázku primátora města, co by s tím udělalo hnutí Ostravak, a protože vidí, že už je primátor unaven, nemusí na její odpověď reagovat. Sdělila, že hnutí Ostravak, aby zabránilo případnému poškození majetku města, tak by vrátilo výrobu a údržbu zpět pod kontrolu města. Založili by novou akciovou společnost a následně by Dopravní podnik Ostrava rozhodl o splynutí EKOVOY ELEKTRIC s touto nově vzniklou společností.

Mgr. Kausta ubezpečil primátora města, že nepotřebuje na rozdíl od něj politické body získávat a myslí si, že v oblasti práva je na tom o trochu lépe než on. Dále mu doporučil, aby si obsah rozhodnutí nejvyššího soudu pozorně přečetl, protože potom svůj názor na konání pracovního zastupitelstva možná změní. Dále sdělil, že Ing. Kajnarovi, jeho straně a případně jejich koaličním partnerům nebrání, aby se neformálně setkávali, ale zdůraznil, že projednávání věci ohledně majetku města, kde jsou zváni všichni zastupitelé a je to mimo zasedání zastupitelstva, považuje za rozpor se zákonem o obcích a s veřejností jednání zastupitelstva.

Ing. Kajnar sdělil Mgr. Kaustovi, že pokud si myslí, že je to v rozporu, tak může město žalovat.

Ing. Kobilíková se dotázala ředitele společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., zda by mohl zastupitelům sdělit, kolik činí roční příjem od klubu HC VÍTKOVICE STEEL, pokud nějaký je tím myslí za pronájem plochy a využívání stadionu.

Bc. Vrubl sdělil, že příjem od klubu HC VÍTKOVICE STEEL se různí podle toho, kolik hodin využívají plochu a dále uvedl, že mají určenou hodinovou sazbu. Uvedl, že za minulý rok, čistě za nájemné bez energií a dalších příjmů to činilo cca 7,5 mil. Kč bez DPH, ale přesnou odpověď by raději zaslal poštou.



MATERIÁL č. 48*

Návrh na zrušení právnické osoby Černá louka 2015 s.r.o. a návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace společnosti Černá louka 2015 s.r.o. ve výši 400.000,- Kč na krytí provozních nákladů spojených s ukončením činnosti společnosti

Úvodní slovo k materiálu předložila Ing. Simona Piperková, náměstkyně primátora. U projednávání materiálu byla přítomna notářka Mgr. Zdražilová.

Diskuze:

Ing. Trojak uvedl, že tento materiál byl projednáván na finančním výboru a bylo mu doporučeno, aby se zeptal na některé informace na zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že když byl materiál finančnímu výboru předkládán, tak tam bylo uvedeno, že p. Čestmír Kopecký požaduje částku cca 870 tisíc, a když se podívá do

materiálu, tak zjistí, že za úklid dvou místností chtěl cca 40 tisíc korun. Když si vezmou, že 95 haléřů za metr čtvereční na den při dvoudenním úklidu v týdnu je obvyklá cena a přepočítají si to, tak zjistí, že by musel mít kancelář o velikosti fotbalového hřiště. Dále sdělil, že když se podíval do spotřeb energie společnosti, která nevykazuje žádnou činnost, a jde do likvidace, tak zjistil, že měsíční spotřeba činí cca třicet tisíc korun, přičemž v předešlých měsících loňského roku činila částka za energie za měsíc cca patnáct tisíc. Takže při kalkulaci zjistil, že p. Kopecký žádá navýšení za měsíc provozu společnosti, která zaniká o dvacet tři tisíc pětset korun. Sdělil, že ho tyto položky zarazily a myslí si, že částka čtyřista tisíc korun na společnost, která jde do zániku, je neúměrná a neadekvátní včetně odměn jednatele. Uvedl, že když nastupuje likvidátor, tak role jednatele je v podobě statisty. Jednatel musí působit tak, aby měl v každém okamžiku řádně spravované hospodářství i v návaznosti na uvažovanou částku za likvidátora. Dále sdělil, že i původní částka stoosmdesát tisíc je poměrně nadsazená a částka čtyřista tisíc je vysoká. Takhle to hnutí Ostravak nevidí a žádá o stažení tohoto materiálu s tím, že by výše částky na likvidaci měla být znovu přehodnocena.

Ing. Kajnar odpověděl, že každá položka musí být vyúčtována a co se nevyčerpá, musí být vráceno. Schválená částka je předběžná a záleží na době likvidace. Pokud bude na likvidaci potřeba delší doba, tak může jít o částku vyšší a musely by se schválit další finance. Když finance vyčerpány nebudou, tak se město vrátí. Není řečeno, že likvidace bude stát udávaných čtyřista tisíc korun. Dále sdělil, že není schopen říct, zda to bude stát více nebo méně.

Ing. Trojak uvedl, že odpověď primátora nepochopil. Dále se chtěl zeptat v návaznosti na položky za energie, jestli jsou adekvátní, respektive co se tam vykonává, že p. Kopecký chce zhruba třicet tisíc korun za spotřebovanou elektrickou energii. Sdělil, že suma se mu zdá za kancelářské prostory za měsíc neadekvátní.

Ing. Kajnar odpověděl, že město má společnosti s celkovým obratem cca pět miliard a není schopen odpovědět na jednotlivé položky, ale všechny dotační peníze z města musí jak obchodní tak příspěvkové organizace vykazovat a musí být v souladu se zákonem, jinak jsou předmětem sankcí, které může město uplatnit. Dále k částce čtyřista tisíc korun sdělil, že se omlouvá, že to neřekl přesně. Je možné, že se společnost zlikviduje za dva měsíce nebo za tři a pak to bude stát stopadesát tisíc a zbytek se vrátí. Není to tak, že se částka vyčerpá, ale dovede si představit, že může být nějaký zádrhel, protože například soud řekne, že tam je nějaká pohledávka a povleče se to. Dále sdělil, že likvidace tím pádem může být delší. Chápe to tak, že suma je předběžná.

Ing. Piperková sdělila, že se bohužel nepodařilo jednatele společnosti p. Čestmíra Kopeckého pozvat na zasedání zastupitelstva města, protože on jako jediný by mohl kompetentně sdělit, proč stanovil určité položky v žádosti o dotaci. Částka, která je navržena ve výši čtyřista tisíc korun, je konzultována s likvidátorem, který bude po svém jmenování likvidaci provádět. Tuto částku by vůbec nevázala na požadavky p. Kopeckého, protože bude souviset pouze s náklady související s likvidací. Dále sdělila, že je pravda, že částky uvedené za úklid a další položky jsou opravdu nadsazené, a proto došlo k jejich korekci. Částka čtyřista tisíc je navrhována jako maximální s tím, že ve smlouvě budou přímo určeny položky a účel použití dotace. Dotace bude vyúčtována a faktury, které do ní půjdou, se budou především týkat účetních závěrek, auditů a odměny likvidátora. Dodala, že odměna jednatele společnosti byla snížena již v lednu a nečiní částku padesát tisíc, a to z toho důvodu, že jednatel bude pouze koordinovat a poskytovat doplňující informace likvidátorovi.

JUDr. Babka uvedl, že žádal o úvodní slovo k materiálu z důvodu, že vstupem společnosti do likvidace stojí před nimi zásadní otázka, a to jak bude vyúčtováno působení společnosti v rámci realizace projektu Ostrava 2015. Je toho názoru, že když město pošle společnost do likvidace v této době, kdy nemá vyúčtovanou celou akci 2015, tak nedělá dobře. Dále sdělil, že to, co říkal Ing. Trojak, že funkci odpovědnosti přebírá likvidátor, je pravda, ale myslí si, že by město mělo o likvidaci rozhodnout, až bude znát čísla o tom, jak společnost hospodařila s finančními prostředky, které byly vynaloženy na „Ostrava 2015“.

Ing. Piperková sdělila, že likvidátor může převzít roli a bude vyúčtování dotace koordinovat s jednatelem. Jednatel doklady doplňuje a veškeré hospodaření společnosti Černá louka 2015 bude předmětem mimořádné závěrky. Dále sdělila, že není problém, aby všechny tyto dokumenty byly předloženy zastupitelstvu.

Ing. Trojak se dotázal, kolik činí odměna likvidátora p. Trojaka.

Ing. Piperková uvedla, že odměna nebyla zatím stanovena, protože likvidátor nebyl jmenován. Likvidátor bude jmenován na jednání rady města a navrhovaná částka je deset tisíc měsíčně.

p. Becher uvedl, že ať už to bude nebo nebude čtyřista tisíc, i když to bylo dvě stě, nebo sto tisíc, tak jakákoliv další částka nad deset tisíc korun se mu zdá nemravná. Sdělil, že celá akce vyvrcholila neúspěchem a skončila formálně už v září vyhlášením výsledků. A i když si vezme, že některé věci dohánějí do konce roku, tak nechápe, proč by tato společnost měla dostávat další peníze po několik dalších měsíců v roce 2011. Dále sdělil, že je škoda, že se p. Kopecký nezúčastnil zasedání zastupitelstva města. Myslí si, že plat padesát pět tisíc nebo i mírně snížený je neadekvátní. Sdělil, že nebude k tomuto materiálu hlasovat, protože s ním, nesouhlasí.

Ing. Piperková odpověděla, že celá činnost společnosti Černá louka 2015, respektive účel použití provozní dotace pro činnost společnosti na rok 2010, měla termín použití do konce roku 2012. Vyúčtování proběhlo a byly předány podklady k vyúčtování dotace dne 15. ledna, a proto se neukončila činnost již na podzim 2010. V současné chvíli činí odměna jednateli společnosti pět tisíc korun měsíčně. Společnost již v roce 2010 vrátila na účet statutárního města Ostrava jeden milion devětset třicet šest tisíc korun. Město by mohlo z této částky financovat i likvidaci a náklady s tím spojené, ale muselo by rozšířit účel použití dotace. Sdělila, že to se jí zdá složitější a méně transparentní cesta, než společnosti poskytnout novou dotaci, kterou bude přímo kontrolovat odbor.

Ing. Kajnar sdělil, že málo co pomohlo Ostravě tak jako kandidatura na Evropské hlavní město kultury. Možná to tak nevnímají, ale Ostrava se dostala do popředí a fandilo ji velké množství lidí v republice. Ostravě fandila půlka Prahy a pociťuje to dodnes při jednáních na ministerstvech, že to městu otevírá dveře. Ministerstvo kultury si váží toho, že Ostrava kandidovala, vzala to na sebe a udělala soutěž. Dále řekl, že ho osobně hodně mrzí, že nebyli úspěšní. Když se na to dívá zpětně, tak zjišťuje, že on sám mohl udělat některé věci lépe a tým p. Kopeckého měl taky pracovat lépe, a pak by možná zvrátili poměr o jeden hlas, ale tak se nestalo. Výdaje, které se na město kultury daly, se do Ostravy postupně vrací. Právě třeba v podobě dotací, které získali díky tomu, že se předvedli jako město, které je sebevědomé. Sdělil, že i když je zklamán, tak to za neúspěch nepovažuje.

Mgr. Kausta řekl, že souhlasí s tím, co řekli jeho kolegové Ing. Trojak a JUDr. Babka. Část nespotřebované dotace se jistě vrátí, nicméně jde o obsah nákladů. Jako osoba, která má bohatou zkušenost s likvidací mnoha společností, neboť byl ustanoven soudem, tak může říci, že náklady na likvidaci společnosti se pohybují okolo třiceti tisíc korun. Tisíc korun stojí zápis likvidátora a návrh do obchodního rejstříku, dalších pět tisíc na výmaz společnosti, dvakrát zveřejnění v obchodním věstníku po čtyřech tisících včetně DPH, odměna likvidátora se počítá z majetku, který je případně likvidován. Předpokládá, že společnost žádný majetek nemá, a proto nerozumí tomu, co se bude dvanáct měsíců likvidovat. V obchodním rejstříku se to zveřejňuje šedesát dnů a následně dvakrát devadesát dní za sebou kvůli tomu, aby se případní věřitelé přihlásili se svými nároky. Kdyžby likvidátor zjistil, že je společnost předložena, je povinen ji poslat do insolvence. Dále sdělil, že nerozumí nákladům šedesát tisíc korun na auditorskou firmu, devadesát tisíc na účetnictví, nákladům stoosmdesát tisíc. Rada města by měla zvážit, jaké částky jsou obvyklé na likvidaci společnosti.

Ing. Schwarzová připomněla primátorovi, že klub Ostravak navrhoval stažení materiálu a požádala ho, aby se o tomto návrhu hlasovalo.

Ing. Kajnar sdělil, že návrh registruje, ale že ještě nebyla ukončená diskuze.

Ing. Piperková sdělila, že Mgr. Kausta má pravdu s částkami, které uvedl a slíbila, že si osobně pohlídná, aby peníze byly vynaloženy s péčí řádného hospodáře. Nicméně je potřeba pokrýt další náklady, a to zejména se závěrkou, které, jak zjistili, neplynou ze smluv a nejsou zahrnuty do vedení účetnictví za rok 2010. Částka čtyřista tisíc by měla být maximální a bude použita pouze na nezbytně nutné výdaje související s ukončením činnosti společnosti.

Primátor dal hlasovat o návrhu politického klubu Ostravak na stažení materiálu, hlasovalo 18 pro, 26 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Návrh na stažení nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 12 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 178/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 3

**Žádost Občanského sdružení Lungta o podporu mezinárodní kampaně „Vlajka pro Tibet“ a
vyvěšení tibetské vlajky na budovu Radnice města Ostravy dne 10.3.2011**

Diskuze:

p. Becher sdělil, že pevně doufá, že doba vlády sociálnědemokratických primátorů na ostravském magistrátu, kdy vrcholný představitel našeho města vařil guláš čínskému velvyslanci v době, kdy si svět připomínal výročí násilné a zločinné okupace Tibetu, je dávno pryč. Dále sdělil, že pevně doufá, že je pryč i doba, kdy město Ostrava jako jedno z mála měst v České republice nepodpořilo akci „Vlajka pro Tibet“. Mnozí členové zastupitelstva si v duchu možná říkají, proč by měla Ostrava zaujímat nějaké stanovisko a zajímat se o osud malé země, která je tisíce kilometrů vzdálená. Dovolil si připomenout, že to bylo právě tisíce kilometrů vzdálené Mexiko, které bylo jedno z prvních, kdo protestoval proti okupaci Československa nacistickým Německem. Dále připomněl Brazílii, kdy jedno brazilské město se po událostech v Lidicích přejmenovalo na Lidice. Myslí si, že nemusí v této souvislosti připomínat další materiální, ale hlavně morální podporu, kterou mnoho evropských i mimoevropských států, organizací a jednotlivců vyjadřovalo např. disidentskému hnutí v normalizačním československu a všichni tito lidé se mohli ptát po smyslu takového konání. Proč by měli podporovat takové hnutí několika jednotlivců pro ně vzdálenému Československu. Tento materiál byl předložen bez doporučení rady města k nějakému výsledku, ale s komentářem, že se jedná o ryze politickou záležitost. Připomněl členům zastupitelstva, že smyslem politiky není pouze hospodaření se svěřeným majetkem a obecním majetkem, ale důležitým, ne-li nejdůležitějším smyslem politiky, je vytváření hodnot a symbolů. Sdělil, že jako politici prezentují a prosazují hodnoty a mezi nejdůležitější takové hodnoty patří právo a touha po svobodě a morální povinnost postavit se proti agresí, ať už se děje kdekoli na světě. Závěrem všechny vyzval k podpoře akce „Vlajka pro Tibet“.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že s kolegou p. Becherem souhlasí a rovněž požádal o podpoření akce „Vlajka pro Tibet“. Neví, kolik členů zastupitelstva mělo možnost tuto zemi navštívit. On sám ji navštívil před třemi lety a největší pocit, který si z této země odnesl, byla totální beznaděj. Vypadá to tam, že na ně zbytek světa zapomněl, že se o ně nikdo nezajímá. Lidé, kteří žijí v totalitním režimu, kteří nemůžou vyvěsit svou vlajku, nemohou mít fotografii své největší autority Dalajlámy a nemůžou vyjádřit svůj svobodný názor. Je toho názoru, že jsou občas věci, které přesahují každodenní jednání zastupitelstva města, a že by měli tuto akci podpořit, protože jim v demokratické zemi vězení za vyvěšení tibetské vlajky nehrozí.

Ing. Kolařík navrhl hlasovat o variantě A) návrhu usnesení.

Ing. Kajnar sdělil, že je člověk, kterému odvaha nechybí. Dále sdělil, že na druhou stranu je člověku svoboda na nic, když má hlad a nemůže uživit rodinu. Z tohoto hlediska k tomu přistupuje, a kdyby svým hlasováním ovlivnil pouze svůj osud pak ano, ale pokud svým hlasováním ovlivní partnerství firem, které jsou v regionu, a které tady živí lidi, tak je to pro něj složitější otázka. Má problém vsázet životy jiných lidí a schovávat se při tom za čest. Sdělil, že je to jeho postoj, a kdyby šlo jen o něj, tak by přistoupil k rizikům.

P. Becher uvedl, že jejich firma spolupracuje s několika čínskými partnery, tchajwanskými i hongkongskými, a nemá problém zvednout ruku pro vlajku pro Tibet. Proto se domnívá, že mohou směle hlasovat pro.

RSDr. Jakubek řekl, že nespravedlnosti je na světě hodně, a pokud město nevyvěšovalo vlajky na počest jiných zemí, tak je toho názoru, že by nemělo dělit lidi na ty, za které se postaví a na ty, na kterých jim nezáleží. Sdělil, že nedoporučuje vlajku vyvěsit.

P. Becher upozornil RSDr. Jakubka, že iniciátorem této akce není zastupitelstvo. Zastupitelstvo pouze dostalo tuto věc k jednání a má se k ní vyjádřit. Nemá problém s tím, když se někdo postaví za nespravedlnost v Africe, ani nemá problém například vyvěsit Alžírskou vlajku. Myslí si, že připomínka RSDr. Jakubka minula skutečnost, a doporučil o návrhu hlasovat.

Hlasováno o VARIANTĚ A) předloženého návrhu usnesení, hlasovalo 21 pro, 7 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Usnesení nebylo přijato.**

Primátor Ing. Kajnar se dotázal, zda se má hlasovat o VARIANTĚ B). Sdělil, že o variantě B) se hlasovat nebude.

Mgr. Mariánek je toho názoru, že by se mělo o variantě B) hlasovat, protože může dojít k situaci jako u varianty A), a to, že usnesení nebude přijato a pak by tento materiál mohl být projednán bez přijetí usnesení.

Ing. Kajnar se dotázal **Mgr. Mariánka**, zda navrhuje hlasování o variantě B).

Ing. Juroška, Ph.D., se domnívá, že když nebyla přijata varianta A) předloženého usnesení, vyvěsit vlajku, pak z toho vyplývá, že se vlajka nevyvěsí. Dále sdělil, že nevidí žádný důvod, aby se dále hlasovalo.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., navrhl náhradní usnesení, a to: *vyvěsit vlajku na půl žerdi*. Tím vyhoví pragmatickému postoji pana primátora a můžou se morálně ospravedlnit před obyvateli tohoto města.

Ing. Juroška, Ph.D., je toho názoru, že návrhy lze přednášet dle jednacího řádu do ukončení diskuze, která už byla ukončena.

Ing. Kajnar sdělil, že **Ing. Juroška, Ph.D.** má pravdu. Přiznal, že má problém s variantami, a za to se omluvil. Sdělil, že nechá hlasovat o variantě B), a to z toho důvodu, že materiál byl předložen ve variantách, a když neprošla varianta A), tak nechá hlasovat o té druhé. Omluvil se, že nechal předložit materiál na zasedání zastupitelstva ve variantách.

Ing. Juchelka požádal, aby bylo vždy přečteno celé znění varianty A) i varianty B), aby se mohli důkladně všichni zorientovat. Požádal, aby bylo přečteno znění varianty B), aby bylo jasné, o čem se hlasuje.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že pokud nepřijmou variantu B), tak to nic nemění na podstatě problému.

Ing. Kajnar přečetl znění varianty B) a dal o ní hlasovat.

Hlasováno o VARIANTĚ B) předloženého návrhu usnesení, hlasovalo 10 pro, 19 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Usnesení nebylo přijato.**

Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.

Primátor Ing. Kajnar sdělil členům zastupitelstva města, že sdružení Lungta bude informováno o tom, že materiál byl projednán bez přijetí usnesení.



MATERIÁL čís. 4

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na podporu konání 11. ročníku „Dny NATO v Ostravě 2011“ ve dnech 24. – 25. září 2011

Diskuze:

Mgr. Kausta sdělil, že mu vadí způsob předložení materiálu. Vadí mu, že nezná podrobná čísla, na co v zásadě tato dotace je. Smlouvu přečetl a tam je v několika bodech napsáno, že jde o částečnou úhradu, ale nejsou tam žádné konkrétní čísla. Upozornil, že jde o částku jeden milion korun. Chápe, že to bylo

projednáno na ekonomické a rozpočtové komisi, kde mají zastoupení pouze koaliční strany, a proto ho to o to víc zajímá. Zeptal se, proč nejsou tyto věci podrobněji vysvětleny a dokladovány, protože to považuje za problém. Jako další problém vidí ve smlouvě samotné, neboť ze smlouvy není zřejmé, kterou normou se řídí. Dokonce se tato smlouva obsahově tváří jako smlouva o reklamě a vypadá to, že si město za milion korun objednáva reklamu. Dále sdělil: „V závěrečných ustanoveních v článku 11 bodě 3 se hovoří, že závazkový vztah založený touto smlouvou lze ukončit na základě písemné dohody smluvních stran nebo výpovědi kterékoli ze stran. To znamená, že je možný jednostranný právní úkon jedné ze stran, ale smlouva už neřeší problém, co se stane s dotací, když bude vypovězena smlouva. Ve smlouvě je řešeno spousta jiných věcí jako například co se stane s dotací, když někdo něco poruší jedna nebo druhá strana, ale ne co se stane, když se v kterékoli fázi jeden z účastníků tuto smlouvu rozhodne vypovědět“. Navrhl materiál stáhnout.

Ing. Piperková odpověděla k navrhované části jako předsedkyně ekonomické a rozpočtové komise. Sdělila, že proběhla diskuze jako u každého požadavku na dotaci. Nicméně byla navržena částka, kopírující částku z roku 2010, a to i vzhledem k prostředkům, které jsou v rozpočtu města na rok 2011.

Ing. Kajnar sdělil, že prostředky podléhají vyúčtování. Předal slovo Mgr. Kolkové.

Mgr. Kolková sdělila Mgr. Kaustovi, že je toho názoru, že pokud dojde k vypovězení smlouvy, tak se musí obě strany řídit zákonem 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Mgr. Kausta uvedl, že nebyl před rokem u toho, když se rozhodovalo o poskytnutí dotace a má za to, že by bylo na místě, aby zastupitelstvo bylo seznámeno s tím, jaké konkrétní částky na co konkrétního ten dotyčný spotřebuje. Nakonec sdělil, že nemá problém s podporou této akce, ale vadí mu, že nejsou v materiálu konkrétní informace, tak jak je to u jiných žádostí o dotaci. K výpovědi smlouvy si myslí, že jde o problém větší na to, aby se o tom diskutovalo na zasedání zastupitelstva města.

Ing. Piperková sdělila, že tím, že to podléhá vyúčtování, a tím, že to není v klasickém grantovém systému, a protože pro tuto činnost nebudou vymýšlet nový grantový systém, tak to nemá ty náležitosti rozpočtů a předběžných položek. Bude zhodnoceno, jak je částka významná, a jaké jsou spoluúčasti z jiných veřejných zdrojů. Například spoluúčast kraje a ministerstva. Až se stanoví účel, tak na jeho základě je vyúčtována dotace, kde jeden doklad může být použit pouze na jednu dotaci a nemůže být použit i na vyúčtování s moravskoslezským krajem.

Ing. Juchelka sdělil, že materiál samozřejmě podporují, ale zarazí ho, že za dvoudenní přehlídku vojenských letadel město vynaloží milion korun, ale nedokáže vyvěsit tibetskou vlajku.

Primátor dal hlasovat o návrhu **Mgr. Kausty na stažení materiálu**, hlasovalo 9 pro, 30 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Návrh na stažení nebyl schválen.**

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 4 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 179/ZM1014/5.



MATERIÁL č. 5

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace ev. č. 0021/2011/KP ze dne 10.1.2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 180/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 6

Žádost Městského výboru Českého svazu bojovníků za svobodu o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 181/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 7

Zpráva o plnění Strategického plánu rozvoje statutárního města Ostravy (SPRM) za rok 2010

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 182/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 8

Souhrnná informace o aktualizaci řídicí a výkonné struktury SPR pro aktuální volební období

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že v názvu materiálu došlo k chybě. V názvu je uvedeno „struktury SPR“ a správně má být „struktury SPRM“. Požádal, aby byl název materiálu opraven.

Ing. Kajnar sdělil, že název materiálu bude opraven.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 183/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 50

Schválení přijetí dotace k projektu Marketingová strategie rozvoje cestovního ruchu turistické oblasti Ostravsko

Diskuze:

Mgr. Kausta v materiálu se hovoří o tom, že ubývají turisté z České republiky i ze zahraničí. Myslí si, že by se neměli zamýšlet nad studii, ale spíše nad životním prostředím a životním ovzduším v Ostravě. Myslí si, že to je jedna z hlavních příčin, která vede k tomu, že lidé tady nejezdí. Dále si myslí, že když se na tuto oblast zaměří více, tak budou do Ostravy jezdit i turisté

Ing. Kajnar si myslí, že Mgr. Kausta má pravdu. Sdělil, že vtip je v tom, že dotace nebyla vypsána na životní prostředí, i když by byl raději.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 184/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 9

Žádost o financování projektu Zoologické zahrady Ostrava, příspěvkové organizace – „Odbahnění a úpravy rybníka č. 1 v areálu Zoo Ostrava“ spolufinancovaného z Operačního programu Životního Prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 185/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 10

Žádost o financování projektu Zoologické zahrady Ostrava, příspěvkové organizace – „NÁVŠTĚVNICKÉ CENTRUM – středisko ekologické výchovy v ZOO Ostrava“ spolufinancovaného z Regionálního operačního programu NUTS II Moravskoslezsko

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 186/ZM1014/5.

Ing. Kajnar si myslí, že středisko ekologické výchovy zvýší návštěvnost ZOO Ostrava, protože tam chybělo.

◆◆◆

MATERIÁL č. 11

Poskytnutí účelové dotace na aktivity spojené s pomocí opuštěným zvířatům v době nemoci, poranění a týrání

Diskuze:

Ing. Kobilíková sdělila, že materiál byl projednáván na finančním výboru, ale ráda by se na některé věci zeptala náměstkyně primátora osobně. V důvodové zprávě se hovoří o tom, že nejde o podporu de minimis, což je možné, ale ráda by věděla, zda existuje osoba, která je zodpovědná za to, že se o podporu de minimis nejedná.

Ing. Madej požádal Mgr. Kolkovou, aby na tuto otázku odpověděla.

Mgr. Kolková odpověděla, že za posouzení, zda jde nebo nejde o de minimis, odpovídá příslušný odvětvový odbor, který ten materiál předkládá do zastupitelstva města.

Ing. Kobilíková uvedla, že to bere tak, že to vždy podepisuje osoba, která za to zodpovídá. Dále se zeptala na dotaci, která byla ve věci kotců schválena ve výši sto tisíc korun již v prosinci. Dotázala se, zda je toto zařízení jedinečné nebo zda existují ještě další taková zařízení na území města Ostravy, která by tuto péči zajišťovala. Nakonec se zeptala pro kolik zvířat je určena.

Ing. Madej řekl, že s touto nadací město spolupracuje už delší dobu a využívá ho městská policie. Starají se o to, aby se kočky nepřemnožovaly a nestávaly se divokými zvířaty ve městě. Dále sdělil, že neví, kolik jich tam je v tuto chvíli. Podle jeho názoru jde o běžné vyúčtování nadace a chodí tam určitě kontrola z magistrátu, která kontroluje, zda prostředky, které schválí zastupitelstvo, jsou účelně vynaloženy.

Ing. Kajnar řekl, aby to nevedlo k přemnožení krys ve městě. Dále sdělil, že krysy jsou možná lepší než kočky.

P. Becher řekl, že pokud mají zastupitelé schvalovat žádosti o dotace, tak by rád slyšel potvrzení, že se nejedná o podporu v rámci de minimis a konkrétní jméno člověka, který v rámci odboru zodpovídá za to, že se nejedná o podporu de minimis.

Ing. Bc. Valerián sdělil, že odbor ochrany životního prostředí provedl veřejněsprávní kontrolu na místě. V rámci této kontroly bylo posuzováno, zda se jedná o podporu de minimis dle článku 87 odstavec 3 Smlouvy o založení Evropského hospodářského společenství. Na základě kontrolovaných podkladů bylo konstatováno, že se o podporu de minimis nejedná.

Ing. Schwarzová navrhla stažení materiálu a jeho doplnění o informace, které vysvětlí, jak nadace hospodaří, jaké jsou celkové finanční náklady za rok a jaký podíl činí tato dotace. Dále sdělila, že když se dívala na to zařízení tak zjistila, že kapacita je třicet koček a pět psů. Nakonec sdělila, že má ráda kočičky stejně jako Ing. Madej, ale že jde o hodně drahé kočičky.

Ing. Madej sdělil, že kočka, která se v nadaci ocitne je ošetřena, poté vykastrována a puštěna zpět do volné přírody či do města, což znamená, že krysy se nepřemnožují.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, a to na obranu Ing. Kobilíkové, že se nejedná o krysy, ale o přihrávání dotací soukromým ordinacím veterinárních lékařů.

Ing. Kajnar se dotázal, zda pochopil správně, že rada města navrhuje zastupitelstvu, aby přihráli někomu dotaci. Dotázal se, zda to tak doc. Ing. Jančík, Ph.D. myslel.

Mgr. Kausta sdělil, že chtěl vystoupit později s příspěvkem, který se týká dotací, ale protože se diskuze dostala až ke krysám a k dalším věcem a myslí si, že problém je někde jinde, tak přednesl svůj příspěvek, který je nedílnou součástí zápisu jako příloha č. 1.

Ing. Madej reagoval na slova doc. Ing. Jančíka, Ph.D., protože tvrzení o přihrávání dotací je nechutné a požádal ho, aby příště vážil slova. Sdělil, že o těchto věcech rozhoduje komise životního prostředí, která toto zařízení v minulosti několikrát navštívila a seznámila se s ním. Sdělil, že on nikomu žádné dotace nepřihrává.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., omluvil se Ing. Madejovi za svá slova a sdělil, že chtěl říci, že by se nemělo postupovat takto, aby nemohlo toto podezření vzniknout. Zeptal se, zda toto zařízení bylo vybráno na základě výběrového řízení, protože pokud dobře pochopil, tak se jedná o veterinární ordinaci. V ordinaci zvíře zůstává po nějakou dobu v rekonvalescenci a pak je puštěno zpátky, a toto by podle jeho názoru mohla dělat jakákoli klinika. Dále se dotázal, zda by nebylo lepší vybírat kliniku podle místa odchytu.

Ing. Madej sdělil, že od této nadace přišla žádost, která byla projednávána na komisi životního prostředí.

PaedDr. Koutný sdělil, že je to opravdu jediná nadace na území města, která se věnuje kočkám a zvířatům. Domnívá se, že Městská policie Ostrava se věnuje pouze psům. Nadace je jedinečná v tom, že je to současně i veterinární stanice, protože se může věnovat i ostatním zvířatům, která jsou nalezena. Na konec dal návrh na hlasování o ukončení diskuze a vyhlášení přestávky.

Primátor dal hlasovat o návrhu PaedDr. Koutného na ukončení diskuze, hlasovalo 39 pro, 7 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Dále dal primátor hlasovat o návrhu Ing. Schwarzové na stažení materiálu, hlasovalo 11 pro, 28 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Návrh na stažení nebyl schválen.**

Hlasováno o původním usnesení, hlasovalo 38 pro, 3 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **187/ZM1014/5.**



Primátor vyhlásil přestávku.

Po přestávce primátor Ing. Kajnar sdělil, že od příštího zasedání zastupitelstva města by mohla být přestávka naplánována na čtyřicetpět minut. Díky aktivitě opozice bylo do tiskové konference projednáno pouze deset materiálů oproti minulému volebnímu období, kdy byla většina materiálů projednána. Dále sdělil, že by tisková konference měla být přesunuta od příště na 13 hodin a v tom případě by nemusela být prodloužena přestávka. Možnosti budou zváženy s tiskovou mluvčí a s členy rady města.



MATERIÁL čis. 12

Poskytnutí účelových investičních dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na realizaci akcí „LB Hráz odlehčovacího ramene Ščučí“, „Úprava odlehčovacího kanálu Ščučí“ a „SN Polančice I a II“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **188/ZM1014/5.**



MATERIÁL čis. 13

Poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na pořádání Mezinárodní konference SEA/EIA v roce 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **189/ZM1014/5.**



MATERIÁL č. 14

Návrh na přijetí daru vodovodního řadu a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava s budoucími dárci fyzickými osobami

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 190/ZM1014/5.



MATERIÁL č. 15

Návrh na přijetí daru vodovodního řadu a kanalizační stoky v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava a uzavření darovací smlouvy s dárce společnosti CANABA – Pozemní stavby, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 191/ZM1014/5.



MATERIÁL č. 16

Návrh nenabýt část pozemku p.p.č. 130/1 v k.ú. Přívoz, obec Ostrava do vlastnictví SMO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 192/ZM1014/5.



MATERIÁL č. 17

Návrh na záměr města nedarovat část pozemku v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality ul. Na Jízdárně a ul. 28. října)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 193/ZM1014/5.



MATERIÁL čís. 18

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Krásné Pole

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 194/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 19

Návrh na svěření nemovitostí městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 195/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 20

Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 21

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 196/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 22

Návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 177, ost. plocha, ost. komunikace, k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 197/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 23

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava, svěřeno městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 198/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 24

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality území Karoliny)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 199/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 25

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Mariánské Hory (lokality ulice U Dvoru)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 200/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 26

Prodej nemovitostí v lokalitě Seidlerovo nábřeží a bývalé květinové sítě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 201/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 27

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 202/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 28

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Valchařská a Nádražní)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 203/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 29

Souhlas s uzavřením dodatku č. 1 ke smlouvě o budoucí smlouvě kupní a budoucí smlouvě nájemní

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 204/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 30

Návrh změnit usnesení č. 3072/ZM0610 ze dne 30.6.2010 (Gravitační odvodnění Hrušova)

Diskuze:

Pí. Sekeráková sdělila, že klub KSČM podporuje variantu bez doplatku. Dále sdělila, že pokud by zastupitelstvo města tuto variantu bez doplatku schválilo, tak by bylo dobré použít to jako argument při jednání s ředitelstvím silnic a dálnic ohledně nadlimitního čištění vozovek.

Ing. Kajnar je toho názoru, že by se tyto věci neměly směřovat. S ředitelstvím silnic a dálnic město spolupracuje a vychází si navzájem vstříc v řadě věcí, ale každý si hájí své zájmy. Kdyby se do toho zamíchal doplatek, tak při příští směně by se mohlo město s nimi dostat do konfliktu. Je to věc, která nesouvisí se směnou pozemku. Je to na rozhodnutí ředitele, aby jinak uspořádal skladbu na údržbu silnic.

Pí. Sekeráková sdělila, že příspěvek brala jako námět pro náměstka primátora, který se bude účastnit jednání.

Ing. et Ing. Srba uvedl, že jde o věc tzv. do pranice. Při jednáních bude tento argument řečen, aby bylo bráno na zřetel, že město nějakých sto tisíc v tomto doplatku odpustilo.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 205/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 31

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 206/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 32

Vydání změny č. 2009/07 Územního plánu města Ostravy, která spočívá ve změně funkčních ploch ve 3. lokalitách

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 207/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 33

Vydání opatření obecné povahy, kterým se ruší obecně závazná vyhláška, kterou se vyhlásila závazná část Územního plánu zóny Hrabová

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 5 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 208/ZM1014/5.



MATERIÁL č. 34

Vydání změny 2009/2 Územního plánu města Ostravy, která spočívá ve změně funkčních ploch a ÚSES na celém území města Ostravy

Diskuze:

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., se zeptal Ing. Madeje, zda jde o obecný trend, že se bude měnit územní systém ekologické stability tak, jak bylo řečeno před volbami, že to je v rámci zeleného prstence kolem Ostravy, nebo jde o výjimku. Dále se dotázal, proč zrovna tento biokoridor byl zrušen a v čem spočívá jeho nefunkčnost.

Ing. Madej odpověděl, že postupem času některé ÚSESy ztratily svůj význam nebo byla probouraná hranice a je tam něco postaveno. Některé ÚSESy jsou nefunkční. ÚSESy, které jsou funkční a patří městu, budou do budoucna posilovány. Dále sdělil, že co se týká zeleně, tak si myslí, že v budoucnu bude více zelených ploch než nyní. Nakonec požádal Ing. arch. Vltavského, aby odpověděl na zbytek dotazu.

Ing. arch. Vltavský sdělil, že v příloze mapový list č. 9 je vidět, že v daném místě není vymezený pouze biokoridor, ale ta zeleň jako taková tam zůstává. Termín biokoridor z mapy vypadá, protože je nefunkční.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., řekl: „Je to mapový list č. 9 a bavíme se o Petřkovicích. Je to biokoridor, který navazuje na Landek. Tam byla připomínka správy chráněné krajinné oblasti, protože se to týká zvláště chráněného území Landek a je to v jeho ochranném pásmu. Bylo tam vydáno nesouhlasné stanovisko, které se vypořádávalo nějakým dalším jednáním, takže ti měli na to opačný názor. Právě proto jsem chtěl vědět konkrétní důvod, proč je nefunkční ten biokoridor. Kdybyste mi to mohl zdůvodnit.“

Ing. arch. Vltavský sdělil, že není schopen hned říct, proč je nefunkční a musel by to dohledat a dal by mu odpověď do konce zasedání. Dále sdělil, že z mapy je patrné, že se pouze v mapě likviduje grafická značka biokoridor. Samozřejmě po kladné domluvě s dotčenými orgány, které se biokoridory zabývají, a kteří mají právo ze zákona se k nim vyjádřit, ale funkční plocha na mapce zůstává zelená. Čili se zelení se nic neděje a území nelze využívat k ničemu jinému, tak jak je to v Územním plánu určeno.

DSoc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že je to opravdu ze změny územního plánu zřejmé, bohužel trend, na který chce poukázat je, že se postupným ukrajováním a zeslabováním ochrany toho území dopěje k tomu, že ta plocha jako zelená zmizí. Je to i problém ulice Studentská, který velmi dobře zná a dalších, to znamená, že první krok je, že se to zruší jako územní systém ekologické stability, zůstane to jako zelená plocha a pak se to může změnit na hromadné bydlení.

Ing. Kajnar sdělil, že město chce ovlivňovat systémy ekologické stability na území města tak, aby si na ně nehráli, tzn., že je někde namalovaný a ve skutečnosti tam není a nikdy nebude a lidé tam mají omezené

hospodaření a nemůžou s tím nic dělat. Míň někdy znamená více a město skutečně vybere ty důležité, postupně vykoupí pozemky a bude systémy vytvářet. Myslí si, že v tomto roce by se už mohlo něco podařit. **P. Becher** navrhl stažení materiálu a až dostanou konkrétní informace od Ing. arch. Vltavského, případně z odboru životního prostředí, poté zařadit na program zasedání zastupitelstva města.

Primátor dal hlasovat o návrhu **p. Bechera na stažení materiálu**, hlasovalo 9 pro, 26 proti, 13 se zdrželo hlasování. **Návrh na stažení nebyl schválen.**

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 6 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 209/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 35

Vydání změny č. 2007/02 Územního plánu města Ostravy, která spočívá ve změně funkčních ploch na celém území města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 210/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 36

Informace o podaných návrzích na změny Územního plánu města Ostravy ke dni 31.1.2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 211/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 37

Návrh zadání regulačního plánu v lokalitě Studentská v Porubě

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 38

Žádost o dodatečnou plynofikaci rodinného domu v Ostravě Petřkovicích

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 212/ZM1014/5.



MATERIÁL č. 51

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva města – lokalita Kostelní náměstí (Smlouva o úpravě vzájemných práv a povinností)

Diskuze:

Ing. Schwarzová sdělila, že hnutí Ostravak od občanů obdrželo významné podněty, kterých se tato záležitost dotýká, a proto navrhla stažení materiálu. Dále sdělila, že by mělo být zažádáno o doplňující informace a následné předložení na zastupitelstvu města.

Ing. Lauko řekl, že by bylo dobré, aby byly připomínky sděleny.

Mgr. Kausta sdělil, že neví, zda podněty od občanů přišly všem zastupitelům, nicméně se jedná o paní Danuši Samsonovou. Paní Samsonová zaslala přípis, že zastupuje společenství vlastníků, kterým se měla prodávat část jejich majetku. Konkrétně se jedná o pozemky 10/3, 10/4 a 10/5.

Mgr. Kolková uvedla, že smlouva byla už dávno uzavřená se společností SOLTEX CORPORATION, ale vzhledem k tomu, že společnost část svého podniku prodala společnosti House VACLAW s.r.o., tak nemovitosti přešly na tuto společnost, avšak nepřesly závazky. Tímto materiálem se říká, že se společnost SOLTEX CORPORATION, House VACLAW a město dohodli, že veškeré závazky z původní smlouvy přecházejí na novou smlouvu. Město se chrání, aby místo společnosti SOLTEX CORPORATION ty závazky plnil House VACLAW.

Ing. Kajnar sdělil, že společnost SOLTEX CORPORATION udělala chybu a město jí na to upozornilo. Společnost Soltex chybu uznala a tímto se to napravuje.

Primátor dal hlasovat o návrhu **Ing. Schwarzové na stažení materiálu**, hlasovalo 8 pro, 32 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Návrh na stažení nebyl schválen.**

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 213/ZM1014/5.



MATERIÁL č. 58*

Návrh koupit nemovitost v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. et Ing. Jiří Srba, náměstek primátora.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 214/ZM1014/5.



MATERIÁL č. 39

Poskytnutí dotace

Diskuze:

Ing. Šebesta uvedl, že se v tomto případě jedná o neposkytnutí dotace a doporučil, aby město dotčenému svazu pro ochranu spotřebitelů poskytlo částku padesát tisíc korun. Je toho názoru, že organizace je prospěšná, chránila jejich zájmy jako zákazníků, a proto by ji město mělo touto částkou podpořit. Nakonec sdělil, že podává návrh na změnu usnesení v tomto smyslu.

Ing. Kajnar sdělil, že o tom bylo jednáno už na radě.

Ing. Kavala potvrdil, že o poskytnutí bylo jednáno už na jednání rady.

Ing. Kajnar sdělil, že jedni a ti samí zrušili jednu společnost a založili druhou, přičemž ta první dluží na nájemném.

Primátor dal hlasovat o protinávru **Ing. Šebesty**, hlasovalo 6 pro, 10 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh Ing. Šebesty nebyl schválen.**

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **215/ZM1014/5.**



MATERIÁL čís. 59*

Projednání vybraných bodů valné hromady obchodní společnosti KIC Odpady, a.s.

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Tomáš Petřík, náměstek primátora.

Diskuze:

Mgr. Kausta není toho názoru, že tato záležitost nesnese odklad, jak již uvedl na samotném začátku zasedání. Je otázkou, zda město případně převezme nebo nepřevezme závazek k novému peněžitému vkladu.

Ing. Petřík omluvil se za to, že materiál byl předložen na stůl a konstatoval, že kdyby se tak nestalo, muselo by se svolat mimořádné zasedání zastupitelstva města, kdyby se k tomuto chtěli vyjádřit ještě před konáním valné hromady. Upozornil **Mgr. Kaustu** na odstavec pět důvodové zprávy, kde se hovoří o tom, že samotný proces zvyšování základního kapitálu a nabídka k využití přednostního práva pro statutární město Ostrava budou realizovány až po schválení zvýšení základního kapitálu valnou hromadou společnosti. Jde o proces a ne jev, který by proběhl během jedné valné hromady.

Ing. Kajnar sdělil, že materiál bude ještě jednou předložen zastupitelstvu města, kdy bude rozhodovat o tom, zda toho město využije nebo ne.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **216/ZM1014/5.**



MATERIÁL čís. 40

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě evidenční číslo 1156/2010/OD o poskytnutí neinvestiční dotace, uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Koordinátor ODIS s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 1 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **217/ZM1014/5.**



MATERIÁL č. 52*

Dopisy generálnímu řediteli Ředitelství silnic a dálnic ČR a radě Moravskoslezského kraje ve věci zajištění financování nadlimitního čištění silnic na území města Ostravy

Primátor města upozornil na nový materiál, který členové zastupitelstva města obdrželi na stůl.

Úvodní slovo k materiálu předložil Bc. Aleš Boháč, náměstek primátora.

Diskuze:

Ing. Kajnar sdělil, že by dopisy měly být poslány na ministerstvo životního prostředí na vědomí.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., obecně podpořil myšlenku zvýšeného čištění komunikací. Upozornil na to, že už na předešlých zasedáních zastupitelstva města žádal, aby peníze, které město vynaložilo na bezplatnou hromadnou dopravu v období smogu, byly použity na zvýšení čištění komunikací, a to i na těch úsecích, u kterých není vlastníkem, protože zájmem města je čistější ovzduší a když tyto peníze město převede, tak čistější bude. Apeloval na to, aby po vyhodnocení akce „lidé jezděte v období smogu zdarma“, jako neefektivní ve srovnání s čištěním komunikací, byly finance převedeny na čištění komunikací.

Ing. Kajnar řekl, že město z roku 2007 na 2008 ztrojnásobilo částku na čištění komunikací, a to ze sedmi na dvacet jedna milionů a z této částky jde cca deset milionů na ŘSD. Tento dopis říká, že za znečištění nese zodpovědnost stát. Premiér České republiky je pozván na seminář zastupitelstva města, a pokud přijede, tak jedním z projednávaných bodů bude životní prostředí. Stát má nejen morální, ale i absolutní zodpovědnost za stav životního prostředí.

Ing. Juroška, Ph.D., se domnívá, že debata, o kolik město navýšilo peníze na čištění komunikací, už zazněla několikrát.

Bc. Boháč reagoval na řeč doc. Ing. Jančíka, Ph.D. Již minule mu odpovídal, že není otázka, zda bude nebo nebude bezplatná doprava a jestli bude nebo nebude čištění. Město dělá obě věci současně. Dále sdělil, že doc. Ing. Jančík, Ph.D., řekl, že jde o mrhání prostředky a že ho žádal o sdělení, jakými prostředky město mrhá. doc. Ing. Jančík, Ph.D. odpověděl dopisem, ve kterém napsal, že jim dává za pravdu, že čištění cest a komunikací má opravdu vliv na životní prostředí a nejde říct, kolik město neefektivně vynaložilo prostředků v rámci MHD. Je přesvědčen o tom, že město dělá všechno, co se v dopravě dělat dá.

Ing. Lauko, podal návrh na ukončení diskuze.

Primátor dal hlasovat o návrhu **Ing. Lauka** na ukončení diskuze, hlasovalo 38 pro, 3 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 218/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 60*

Návrh členů představenstva společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.

Úvodní slovo k materiálu předložil Bc. Aleš Boháč, náměstek primátora.

Diskuze:

Mgr. Kausta navrhl stažení materiálu. Sdělil, že se odmítá seznamovat s materiály během zasedání zastupitelstva města, a jestliže se shodnou na tom, že zastupitel má sledovat průběh zasedání zastupitelstva, tak se nemůže věnovat i studování materiálu. Pokud pan náměstek není schopný dát materiál s předstihem a dodat bližší informace, aby si členové mohli vytvořit ucelený názor. Dále sdělil, že je to nelegální, proti principu demokracie a proti zásadám jednání zastupitelstva města. Nakonec sdělil, že nebude materiály předkládané na stůl studovat v průběhu jednání.

Bc. Boháč sdělil, že zastupitelstvo města na zasedání volí dva lidi, kteří jsou na připravení na balkonu, aby mohli zodpovědět případné dotazy. Uvedl, že je toho názoru, že materiál nesnesl odkladu, jelikož Dopravní podnik Ostrava potřebuje nového ředitele. Výběrové řízení proběhlo v minulém roce, komise se sešla několikrát a opravdu hodnotila všechny kandidáty pozorně. Kandidáti prošli nezávislými testy u nezávislé agentury a psychotesty.

Ing. Kajnar uvedl, že zastupitelstvo kandidáty navrhuje, a volí je rada města v působnosti valné hromady.

Ing. Schwarzová podpořila návrh na stažení, a to nejen z důvodu, které předdeslal Mgr. Kausta, ale také proto, že neměla možnost se seznámit s materiálem, který byl předložen na stůl, ale i z důvodu souběhu dvou funkcí. Nahlédnutím do materiálu zjistila, že je souběh navržen.

Ing. Kajnar požádal Ing. Romana Kadlučku, aby se členům zastupitelstva města představil.

Ing. Roman Kadlučka se představil členům zastupitelstva.

Ing. Schwarzová sdělila, že se jí jedná o souběh funkcí ve smyslu člena představenstva společnosti a ředitele společnosti.

Mgr. Kausta sdělil, že nezpochybňoval proces výběrového řízení na ředitele, ale že se odmítá seznamovat s materiály, které jsou předkládány na stůl.

Bc. Boháč uvedl, že se se jmenováním spěchá, protože dopravní podnik bude brzy vypisovat soutěž na těžké opravy kolejových vozidel. Sdělil, že se mohou Ing. Kadlučky zeptat na to, jak se vypořádá s možnými souběhy funkcí, které jsou uvedené v čestném prohlášení, ve kterém je uvedeno, kde všude figuruje a kde může dojít ke střetu.

Ing. Kajnar sdělil, že město je tlačeno časem. Dopravní podnik Ostrava je velký a důležitý podnik, a proto si výběrové řízení vzalo nějaký čas. Ing. Kadlučka bude jmenován jako ředitel a ve společnosti v představenstvu bude p. Gebauer a p. Melčák. Pokud zastupitelstvo tuto variantu schválí, tak vystoupí Ing. Kořínek a p. Filipová a oznámí svou rezignaci na místo v představenstvu.

Ing. Luzar je rád, že na funkci ředitele je navrhován odborník. Kandidát splňuje jeho představu člověka, který ví něco o dopravě a je schopen Dopravní podnik města Ostravy posunout dále. Problém vidí v čestném prohlášení, ve kterém se Ing. Kadlučka vyrovnává se svými historickými vazbami na společnost, které vlastní, nebo ve kterých pracoval s pohledem na novou společnost, v souvislosti na Moravské centrální dráhy, kde kandidát konstatuje, že se nemůže dostat do střetu zájmu s dopravním podnikem, jelikož tato organizace byla zřízena k privatizaci regionálních drah. K privatizaci sice nedošlo a organizace zůstala ve volné pozici, ale statutární město Ostrava uvažovalo o homologaci tramvají jako kolejového vozidla v regionální dopravě jako přímé konkurence Českých drah. Nesouhlasí s tím, aby se Ekova Electric připravovala k rychlé privatizace. Sdělil, že materiál podpoří.

Ing. Kajnar navrhl ukončení diskuze a dal slovo Mgr. Kaustovi.

Mgr. Kausta sdělil primátorovi, že z příspěvku Ing. Luzara jde vidět, že nad materiálem přemýšlí a umocňuje to v něm názor, že takhle nelze postupovat.

Primátor dal hlasovat o návrhu na ukončení diskuze, hlasovalo 32 pro, 11 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Dále dal primátor hlasovat o návrhu na stažení materiálu, hlasovalo 15 pro, 29 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Návrh na stažení nebyl schválen.

Dále dal primátor hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 6 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení čís. 219/ZM1014/5.



Ing. Filipová rezignovala na práci v představenstvu Dopravního podniku Ostrava.

Ing. Kořínek rezignoval na funkci v představenstvu Dopravního podniku Ostrava.

Ing. Kajnar poblahopřál Ing. Kadlučkovi ke jmenování do funkce ředitele Dopravního podniku Ostrava. Popřál mu mnoho pracovních úspěchů.



MATERIÁL č. 41

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2011 v oblasti handicapovaní včetně dětí a mládeže

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 220/ZM1014/5.



MATERIÁL č. 42

Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2011 v oblasti školství a oblasti volný čas

Diskuze:

Ing. Kobilíková sdělila, že materiál byl projednáván na finančním výboru a bylo slíbeno, že budou předložena čestná prohlášení v souvislosti s de minimis. Dotázala se, zda existuje osoba zodpovědná a která je podepsaná pod tím, že se o tuto podporu nejedná.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že po poradě s odborem legislativním a právním a právníky města nejde o podporu de minimis.

Mgr. Kausta odkázal na svůj příspěvek, který přednesl k dotacím a který je přílohou č. 1 zápisu. Dále řekl, že má problém se soukromými subjekty jako je Ahol, Ostravskou univerzitou, VŠB-TU, protože má za to, že podpora těchto subjektů je v rozporu se zákonem o obcích.

Ing. Kobilíková poděkovala za odpověď Ing. Štěpánkovi, Ph.D., a sdělila, že nedostala odpověď na otázku, zda tedy existuje nějaká odpovědná osoba, která je podepsána pod tím, že se o podporu de minimis nejedná.

Mgr. Kolková odpověděla, že za to zodpovídá ten odbor, který je věcně příslušný pro předložení materiálu do zastupitelstva.

Ing. Kobilíková poděkovala za odpověď.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 2 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 221/ZM1014/5.



MATERIÁL č. 43

Návrh na poskytnutí dotací ze schváleného rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2011 na realizaci významných akcí v oblasti sportu a handicapu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 222/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 44

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2011 v oblasti podpory vrcholového sportu

Diskuze:

Mgr. Kausta odkázal na svůj příspěvek, který přednesl k dotacím a který je přílohou č. 1 zápisu. Domnívá se, že vrcholový sport město vůbec nemůže podporovat s ohledem na zákon o obcích. Myslí si, že žádné z měst v rámci republiky nepodporuje vrcholový sport, protože se jedná o nepřipustnou podporu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 4 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 223/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 45

Úprava závazného ukazatele – Středisko volného času, Ostrava – Zábřeh, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 224/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 53

Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy

Diskuze:

Ing. Trojak sdělil, že v rámci investiční komise se projednával stav připravovaných oprav v ČEZ ARÉNĚ. V letech 2003 – 2004 proběhla velká oprava haly v rozsahu cca sedmset dvacet milionů. Nyní na roky 2011 – 2014 se chystají další opravy ve výši cca čtyřista dvacet milionů korun s tím, že v materiálu, tak jak jim byl

předložený, nikde nenašel položku na opravu střešního opláštění za patnáct milionů. Zajímalo ho, zda se jedná o položku navíc a zda jsou nějaké další položky nad rámec uvažovaného budgetu.

P. Gříšek uvedl, že se členové investiční komise měli možnost seznámit se stavem haly na místě. Oprava střechy v materiálu není uvedena, protože o alokaci částky rozhodli již v minulém roce.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že soupis na čtyřista dvacet milionů je přáním, co by se dalo zlepšit a neznamená, že město všechny položky schválí a celou částku vynaloží.

Ing. Trojak sdělil, že chtěl upozornit na to, aby nedošlo k opakování historie, kdy bylo původně plánováno na opravy cca čtyřista milionů, a nakonec se částka vyšplhala na částku sedmset dvacet milionů.

Ing. Šebesta upozornil na chybu v materiálu, kdy v položce dvě „oprava ochozu“ je uvedena částka 0,5 Kč. Správně má být uvedena částka pětset tisíc korun.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **225/ZM1014/5.**

◆◆◆

MATERIÁL čis. 54

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací na rok 2011 a víceletých neinvestičních účelových dotací na období 2011 – 2014 v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **226/ZM1014/5.**

◆◆◆

MATERIÁL čis. 55

Návrh na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2011 v oblasti tělovýchovy a sportu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **227/ZM1014/5.**

◆◆◆

MATERIÁL čis. 56

Návrh smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu regionální rady k projektu „Klíče pro budoucnost našich dětí ve školských zařízeních města Ostravy“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **228/ZM1014/5.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 61*

Návrh na vyhlášení 2. ročníku výběrového řízení dotačního programu na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách se sídlem na území SMO pro rok 2011

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Martin Štěpánek, Ph.D., náměstek primátora.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 229/ZM1014/5.



MATERIÁL č. 46

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací – grantů v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2011

Diskuze:

Ing. Kobilíková položila dotaz náměstkyni primátora Ing. Piperkové, zda u tohoto materiálu je napsáno, že se nejedná o podporu de minimis a zda mají čestná prohlášení o částkách, které subjekty dostaly.

Ing. Piperková odkázala na vyjádření Mgr. Kolkové. Dle jejího názoru to nenaplnuje znaky veřejné podpory.

Bc. Boháč uvedl, že Mgr. Kausta jim říká, že podle něho je nepřijatelné podporovat soukromě firmy, sport apod. Bc. Boháč si myslí, že v těchto věcech město nenaplnuje všechny čtyři podmínky k tomu, aby to bylo de minimis. Zákon o obcích 128/2000 Sb. říká, že člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnost nasvědčuje, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti orgánu obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něho samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci tzn. střet zájmu. V této věci se zeptal p. Bechera, jakým způsobem figuruje ve firmě LIBREX, zda dochází ke střetu zájmu, protože se nepřihlásil. Dále požádal řídicího zastupitelstva, aby dal o tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování této záležitosti, hlasovat, aby rozhodl samotný orgán.

P. Becher sdělil, že kdyby šlo o střet zájmu, tak by se neúčastnil hlasování. Dále sdělil, že by se nikdy neúčastnil žádných jednání komisí ani zastupitelstva, kde by mohl hlasovat pro svou žádost. Nikdy se jako člen komise kultury neúčastnil jednání, kde se rozhodovalo o jeho projektu. Nakonec sdělil, že je ve firmě LIBREX jednatelem, tudíž ke střetu dochází, ale nebude samozřejmě hlasovat. Pokud to bude přáním zastupitelstva města, tak opustí na projednávání bodu jednací místnost.

Ing. Kajnar sdělil, že je opravdu nutné dopředu říci, že dochází ke střetu zájmu.

Bc. Zapletalová potvrdila slova p. Bechera, že se neúčastnil projednávání žádosti a že dokonce opustil místnost. Dále uvedla, že v zásadách pro udělování dotací a grantů v oblasti kultury mají jednu ze zásad, že žadatel musí vydat čestné prohlášení o tom, že nenaplnuje body de minimis. Pokud by tak žadatel neučinil, tak by nepostoupil do druhého kola. Nakonec uvedla, že u třech projektů je ve střetu zájmu, a proto nebude hlasovat.

Bc. Boháč poděkoval Bc. Zapletalové za doplnění informací, že se p. Becher neúčastnil projednávání, avšak zákon říká, že má zastupitel povinnost tuto informaci sdělit před projednáváním. Znovu požádal řídicího zasedání, aby dal hlasovat o tom, zda má p. Becher opustit místnost při projednávání tohoto bodu.

Mgr. Kausta uvedl, že kdyby bylo rozhodnuto, že p. Becher a Bc. Zapletalová, nemohou hlasovat, tak by byli diskriminováni. Přišli by totiž o možnost hlasovat k ostatním projektům. Doporučil, aby materiál byl rozdělen na jednotlivé projekty.

Bc. Boháč sdělil, že o materiálu bude hlasováno jako o celku. Kdyby p. Becher informoval zastupitelstvo o střetu zájmu předem, nebyl by problém materiál rozdělit na jednotlivé projekty, ale nestalo se tomu tak.

Mgr. Kausta souhlasil se slovy Bc. Boháče, že pro příště ti zastupitelé, kteří budou ve střetu zájmu, by měli tuto skutečnost oznámit předem, ale trvá na svém návrhu, aby alespoň do budoucna, byly jednotlivé body rozděleny, pokud v nich bude k této situaci docházet.

Ing. Lauko navrhl ukončit diskuzi.

P. Becher se omluvil, že nesplnil svou povinnost. Uvedl, že by se nikdy neúčastnil hlasování, které by bylo ve střetu zájmu.

Ing. Kajnar uvedl, že by p. Becher mohl nahlas říci, že je ve střetu zájmu a že nebude hlasovat.

P. Becher řekl: „Prohlašuji, že jsem ve střetu zájmu při hlasování o tomto bodě a tudíž se nebudu tohoto hlasování účastnit.“

Ing. Kajnar se dotázal, zda se p. Becher nezúčastní celého hlasování.

P. Becher sdělil, že se vzdává hlasování a nežádá rozdělení materiálu na jednotlivé žádosti.

Primátor dal hlasovat o návrhu na ukončení diskuze, hlasovalo 40 pro, 3 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno.

Dále dal primátor hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 2 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Pan **Becher** a **Bc. Zapletalová** nehlasovali.

Bylo přijato usnesení čis. 230/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 47

Návrh na poskytnutí účelových dotací pro rok 2011 v oblasti prevence kriminality a protidrogové prevence a na poskytnutí víceletých účelových dotací na období 2011 – 2014 v oblasti protidrogové prevence

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 231/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 49

Návrh na poskytnutí účelových dotací v oblasti zdravotnictví pro rok 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 232/ZM1014/5.

◆◆◆

MATERIÁL č. 57

Návrh na poskytnutí dotací pro rok 2011 na realizaci významných akcí v oblasti kultury včetně uzavření smluv

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 233/ZM1014/5.

◆◆◆

ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

Primátor informoval členy zastupitelstva o pracovním semináři členů zastupitelstva města, který se bude konat 6. dubna od 9.00 hodin v zasedací síni č. 306 Radnice města Ostravy. Na programu bude "Stav životního prostředí v Ostravě".

Dále požádal členy rady města, aby se po skončení zasedání zastupitelstva města přesunuli do zasedací místnosti rady města, kde proběhne rada města v působnosti valné hromady.

◆◆◆

DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZM

Náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková sdělila, že neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku.

◆◆◆

DISKUSE - RŮZNÉ

V tomto bodě neproběhla žádná diskuse.

◆◆◆

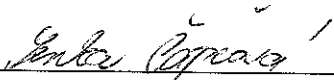
ZÁVĚR

Primátor **Ing. Petr Kajnar** všem poděkoval za účast a ve 14.15 hod. 5. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení z 5. zasedání zastupitelstva města je nedílnou součástí tohoto zápisu.


◆◆◆◆◆

Zapsala:



Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 2. 3. 2011


Ověřovatelé:



Mgr. Karel Sládeček
místo: Ostrava
datum: 4. 3. 2011



Mgr. František Šmehlík
místo: Ostrava
datum: 4. 3. 2011



Ing. Petr Kajnar
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: - 4. III. 2011

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

máme dnes rozhodovat o dotacích, některých případech jde o značné sumy. Mají směřovat do nejrůznějších oblastí života města od sociální sféry přes kulturu až po vrcholový sport.

Dovolte mi, abych v této souvislosti upozornil na fakt, že schválením některých konkrétních dotací se můžeme dopustit zcela zřejmé **nepovolené veřejné podpory**, a tím se můžeme dostat do zásadního rozporu s platnou legislativou, protože jako správci majetku tohoto města tak můžeme porušit svoje zákonné povinnosti.

O co jde:

V souladu s ustanovením čl. 87 odst. 1 Smlouvy o Evropském společenství jsou se společným trhem neslučitelné, a tedy zakázané takové formy podpory, které (kumulativně) splňují následující čtyři podmínky:

- 1) podpora je poskytnuta z veřejných prostředků
- 2) podpora zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví podnikání a je selektivní (tj. nejedná se o obecné opatření)
- 3) poskytnutím podpory je narušena nebo hrozí narušení soutěže
- 4) poskytnutím podpory je ovlivněn obchod mezi členskými státy, čili má nadregionální dosah.

Pro představu: máme v obci dva špičkové sportovní kluby, jeden prosperuje, druhý je v insolvenčním řízení. Přesto se rozhodneme, že podpoříme prosperující organizaci, která navíc soutěží na mezinárodní úrovni, takže její činnost má i onen nadregionální rozsah, je zřejmé, že v rámci jedné obce oba kluby spolu "soutěží". Právě jsme splnili všechny čtyři podmínky nepovolené veřejné podpory. Existuje řada veřejně přístupných portálů, kde se snadno dočtete, že **veřejná podpora, která má všechny čtyři výše uvedené znaky, je zakázána.**

Jak z této situace ven?

Výjimka z obecného zákazu poskytování veřejné podpory může být povolena na základě blokových výjimek či na základě rozhodnutí Evropské komise. O blokovou výjimku v tomto našem případě (ani v případě dalších dotací, o nichž dnes budeme mluvit) nepůjde. Pokud tedy jako poskytovatelé chceme poskytnout veřejnou podporu ve výši několika desítek milionů korun pro ambiciózní sportovní klub, musíme se obrátit na Evropskou komisi a svůj záměr komisi oznámit (notifikovat jej).

Nebo můžeme svoji podporu omezit - v souladu s podporou malého rozsahu, neboli *podporou de minimis*. (Ta je poskytována na základě Nařízení Evropské komise č. 1998/2006 ze dne 15. prosince 2006 o použití článků 87 a 88 Smlouvy na podporu *de minimis*)

Pro podporu *de minimis* platí pouze omezení z hlediska výše. To znamená, že celková výše podpory *de minimis* poskytnuté jednomu příjemci nesmí v období tří let přesáhnout částku 200 000 EUR (jde o tři fiskální roky).

Podpora poskytnutá v režimu *de minimis* se Evropské komisi žádným způsobem nehlásí, fakticky se totiž nejedná o veřejnou podporu, neboť vzhledem k výši limitu podpory *de minimis* má Evropská komise za to, že v tomto případě není narušen obchod, či soutěž mezi členskými státy. Nejsou tedy naplněny všechny čtyři definiční znaky veřejné podpory, které jsem již uvedl.

V této souvislosti bych rád připomněl, že **od 1. ledna 2010 je v provozu registr podpor *de minimis***. Od tohoto data mají veřejní poskytovatelé - tedy i město Ostrava - povinnost zapisovat do něj údaje o podporách v režimu *de minimis*, poskytnutých příjemcům. Poskytovatelé musí podle údajů z registru ověřit, zda zamýšlený příjemce podpory *de minimis* nemá v rozhodném období přečerpán limit).

Za nesplnění povinnosti zapsat informaci o podpoře de minimis hrozí poskytovatelům zcela konkrétní sankce. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže je oprávněn za každé jednotlivé nesplnění uložit poskytovateli sankci ve výši 100 000 Kč.

Jenže coby poskytovatelé dotace trváme na svém a chceme podpořit sportovní klub schopný mezinárodní soutěže, a chceme mu dát víc než podporu malého rozsahu. Musíme se tedy obrátit na Evropskou komisi a zahájit **notifikační proces** - zda jsou naplněny všechny definiční znaky veřejné podpory (na základě čl. 87 odst. 1 Smlouvy o založení ES), případně zda je opatření, které všechny znaky naplňuje, slučitelné se společným trhem. Notifikaci může město zahájit buď prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nebo elektronickou cestou přes http://ec.europa.eu/comm/competition/state_aid/legislation/forms.cfm.

Přestože jsem jako příklad uvedl sportovní klub, chci připomenout, že v oblasti kultury je situace stejná (vyžádali jsme s v této souvislosti stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže). Jinými slovy, uvažujeme-li například o hudebním festivalu, na který jezdí fanoušci i ze zahraničí, a poskytujeme-li mu každoročně dotace, které daleko přesahují 200 000 Euro za tři roky, musíme postupovat stejně jako u vrcholového sportu a notifikovat.

Tyto zákonné povinnosti při nakládání s veřejným majetkem, stanovené evropskou legislativou, sledují dva cíle:

- 1) aby nedocházelo k narušování hospodářské soutěže
- 2) aby bylo zabráněno korupčnímu jednání ve formě klientelismu, pokud by byly opakovaně poskytovány finanční prostředky jednomu a témuž subjektu na úkor jiných.

Pokud se jako správci městského majetku budeme snažit tuto

cestu obejít nebo něco zatajit, může se to obrátit proti nám. Jako správci městského majetku musíme dodržovat platné zákony včetně směrnic Evropského společenství, které jsou součástí našeho právního řádu, a jsou tedy pro nás závazné. Jinak se vystavujeme podezření, že se chystáme spáchat trestný čin porušování povinností při správě cizího majetku podle § 221 trestního zákona.

Naší povinností je notifikovat veřejnou podporu Evropskou komisí, my máme povinnost před poskytnutím v rámci pravidla de minimis žádat čestné prohlášení, my máme povinnost zanést informace do registru de minimis.

Dovolte mi, abych jen na závěr připomněl, že pokud nebudeme rozhodovat v souladu s platnou legislativou, můžeme se jako členové zastupitelstva města Ostravy dostat do rozporu s ust. § 2 odst. 2 a § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, který oprávněným osobám ukládá využívat majetek obce účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a zájmy občanů. zvažme, co je a co není ve zájmu města, jeho dalšího rozvoje a hlavně co je a co není v zájmu jeho obyvatel.

Děkuji za pozornost.