

ZÁPIS

z 3. zasedání zastupitelstva města

**konaného dne 15.12.2010 ve velké zasedací místnosti dv. čís. 306
v budově Radnice města Ostravy od 9.00 hodin do 14.20 hodin**

Přítomni:

členové zastupitelstva	53	(viz prezenční listina)
zástupci městských obvodů	20	
ředitelé podniků	40	
zástupci odborů MMO	32	
ostatní	8	

Omluveni:

JUDr. Josef Babka, MUDr. Eva Schallerová

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 3. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Dále sdělil, že:

- dne 7.12.2010 navrhla rada města doplnit program 3. zasedání o materiály č. 63 - 73, které byly zaslány v pozdějším termínu společně s novým materiálem č. 6, novou přílohou č. 2 k materiálu č. 55 a na vědomí odpověď na dotaz člena zastupitelstva města doc. Ing. Petra Jančíka, Ph.D., který vznesl na 2. zasedání zastupitelstva města dne 1.12.2010 v rámci bodu č. 1 „Informace o činnosti orgánů města“.

- na stůl obdrželi: informaci o činnosti orgánů města, výpis usnesení z 1. jednání finančního výboru zastupitelstva města, nový materiál č. 9, nový materiál č. 69, nový materiál č. 73, materiály č. 74 – 77, novou přílohu č. 13 k materiálu č. 15, přílohu k materiálu 23 a navrhovaný program jednání,

- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu,
- u materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele – jedná se materiály č. 15, 69, 73, 74, 75, 76 a 77. Požádal náměstky primátora, kteří předkládají materiály s úvodním slovem předkladatele, aby se při projednávání jednotlivých bodů přihlásili o slovo. Ostatní materiály budou projednány bez úvodního slova předkladatele.

Primátor města navrhl stáhnout materiál č. 8, a to z důvodu, že právní komise rady města si při projednávání tohoto bodu vyžádala předložit některé doplňující podklady. Doporučil materiál projednat na lednovém zasedání zastupitelstva města. Dále primátor doporučil materiál č. 72 předkládaný náměstkem primátora Bc. Boháčem zařadit za blok primátora, a to z důvodu pozdější nepřítomnosti náměstka na zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že náměstek primátora Bc. Boháč odjíždí za ministrem dopravy do Prahy, ve věci zrušení zpoplatnění cesty ve směru na Místek v úseku mezi dvěma sjezdy na hranici města Ostravy.

Připomínky k návrhu programu:

Mgr. Kausta navrhl za politický klub Ostravak nový bod jednání, a to „Deklarace zastupitelstva města ve vztahu k ochraně životního prostředí a životního ovzduší“. Dále uvedl, že by tento bod měl být projednán jako první bod zasedání. Dále přečetl návrh usnesení k navrhovanému bodu „Hlavní prioritou statutárního města Ostravy pro nadcházející volební období je ochrana životního prostředí a zejména ovzduší na území statutárního města Ostravy“.

Primátor dal hlasovat *o návrhu Mgr. Kausty*. Hlasovalo 10 pro, 5 proti, 36 se zdrželo.
Usnesení nebylo přijato.

Primátor dal hlasovat o programu 3. zasedání s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Program 3. zasedání byl schválen.**

Ing. Kajnar uvedl, že si nemyslí, že by přijetí deklarace v podobném duchu byl špatný nápad, ale že by se tento návrh měl nejdříve projednat na jednotlivých klubech a v radě města. Je toho názoru, že kdyby se tak stalo, byl by návrh v souladu s přáním většiny členů zastupitelstva města. Upozornil na fakt, že se většina členů zastupitelstva při hlasování zdržela a je toho názoru, že je to z důvodu výše uvedeného. Dále uvedl, že čekal od politického hnutí Ostravak něco víc, protože jeho volební program směřoval k tomu, že umí vyřešit situaci se špatným životním prostředím na území statutárního města Ostravy. Doufá, že je to první krok politického hnutí Ostravak a očekává další návrhy na konkrétní řešení, se kterými si on neví rady.

Mgr. Kausta požádal primátora města, aby se zdržel výše uvedených komentářů, když nebyl schválen jím předkládaný bod programu, protože je toho názoru, že nepřísluší nikomu k tomuto bodu podávat komentář.

Ing. Kajnar uvedl, že je jiného názoru.

◆ ◆ ◆

URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU Z 3. ZASEDÁNÍ ZM:

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 3. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Ing. Andrea Doležalová** a **Josef Šrámek**.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů z 3. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Ověřovatelé byli určeni. Bylo přijato usnesení čís. **43/ZM1014/3**.

Dále primátor sdělil, že usnesení z 3. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustřeďovány u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

OVĚŘENÍ ZÁPISU Z 2. ZASEDÁNÍ ZM:

Ověřovateli zápisu z 2. zasedání zastupitelstva města byli **Ing. Jiří Hrabina** a **Ing. Hana Kobilíková**. Ověřovatelé zápisu sdělili, že zápis přečetli, odpovídá průběhu jednání, podepsali jej a doporučují ke schválení.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo** (hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování). Bylo přijato usnesení čís. **44/ZM1014/3**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

◆◆◆

BOD čís. 1)

Informace o činnosti orgánů města

Primátor **Ing. Petr Kajnar** upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi členové zastupitelstva města v písemné podobě na stůl. K dispozici je společně s programem zasedání zastupitelstva města na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306. Občané si ji mohou vyzvednout na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města*“. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno**. Bylo přijato usnesení čís. **45/ZM1014/3**.

◆◆◆

BOD čís. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Diskuze:

Mgr. Kausta se dotázal ředitele Dopravního podniku Ostrava Ing. Kořínka jaký byl nárůst případně propad cestujících v roce 2009 oproti roku 2008. Uvedl, že ho to zajímá v souvislosti s navrhovaným usnesením k dopravě zdarma v období smogové situace na území města. Dále se zeptal ředitele Dopravního podniku Ostrava, jestli by mohl členům zastupitelstva sdělit, jaký bude denní propad v tržbách ve dnech, kdy bude doprava zdarma.

Ing. Kořínek uvedl, že v roce 2009 poklesl počet cestujících v městské hromadné dopravě, ale že si netroufá odhadnout o kolik procent. Proto slíbil, že na tento dotaz odpoví písemně do příštího zasedání zastupitelstva města. Dále uvedl, že úbytek tržeb za jeden den smogové situace je odhadován na čtyřista až čtyřistapadesát tisíc korun.

Mgr. Kausta sdělil, že ho to zajímá z toho důvodu, že v materiálech se uvádí suma jeden a půl miliónu korun za jeden den a Ing. Kořínek uvádí sumu čtyřistatisíc korun. Tento rozpor v částkách ho zajímá, protože rozdíl je výrazný. Je toho názoru, že ztráta v denní tržbě může být i vyšší než jeden a půl miliónu korun. Dále požádal ředitele Dopravního podniku Ostrava, zda by mohl říct, jaký je poměr mezi cestujícími, kteří mají dlouhodobé (síťové) jízdenky, a těmi kteří si kupují jízdenky krátkodobé. Podle jeho názoru je to důležité v tom směru, aby všichni věděli, jaké procento cestujících bude v případě schválení záměru postiženo tím, že na bezplatné dopravě nebude profitovat. Podle informací, které se mu dostali, nebude cestujícím s dlouhodobou jízdenkou zlevněno jízdné a ani se jim nevrátí poměrná část. Tímto požádal ředitele Dopravního podniku Ostrava, aby potvrdil či vyvrátil tuto informaci. Dále uvedl, že podle získaných informací má 65% lidí dlouhodobé (síťové) jízdenky a cca 35% lidí si kupuje krátkodobé jízdenky. Je toho názoru, že v konečném důsledku se to nejvíce dotkne většiny cestujících, kteří se každý den dopravují do zaměstnání a pro ně nebude mít bezplatná doprava žádný význam.

Ing. Kořínek k informaci, že Dopravní podnik bude za každý den bezplatné dopravy požadovat jeden a půl miliónu korun, bylo hrubé předběžné číslo. Požadavek, který je součástí návrhu smlouvy mezi Dopravním podnikem Ostrava a statutárním městem Ostrava na úhradu financí, o které dopravní podnik přijde, je asi devětsetčtyřicet tisíc. Nyní však skutečnou sumu přesně neví. Dále uvedl, že co se týká dlouhodobých jízdenek tak ty využívá něco nad 50% cestujících. V novém tarifu a tarifních podmínkách je již uvedeno, u plánovaného navýšení jízdného pro příští rok, že navýšení bude u dlouhodobých jízdenek nižší než u jízdenek, krátkodobých. Jsou v něm již zohledněny situace, kdy nebudou moci využít bezplatnou dopravu. Tudíž nárůst jízdného má již v sobě zakomponovaný aspekt toho, že budou dny s bezplatnou hromadnou městskou dopravou.

Ing. Kajnar uvedl, že k bezplatné dopravě se vedla diskuze už na minulém zasedání zastupitelstva a je přesvědčen, že se k ní bude diskutovat i u projednávání materiálu číslo 72, který se bezplatné dopravy ve dnech smogové situace týká. Dále uvedl, že ho nepřekvapuje, že je hnutí Ostravak proti, protože v okamžiku, kdy jde o konkrétní činy, tak to dělá koalice a hnutí Ostravak to napadá a předkládá deklarace. Sdělil, že neví, zda bude bezplatná doprava na 100% účinná, ale tuto možnost město nabízí a snaží se hledat cestu jak zlepšit životní prostředí v kraji a nespokojí se jen s deklaracemi.

p. Becher připomenul panu primátorovi, že na posledním zasedání zastupitelstva města řekl, že jízdné zdarma v období smogové situace nejspíš nic nepřinese, ale že je to hezké gesto.

Ing. Kajnar uvedl, že si je jist, že toto neřekl.

p. Becher sdělil, že si to pamatuje.

Ing. Kajnar sdělil, že si můžou projít zápis, ale je si jist, že toto neřekl.

p. Becher si je jist, že primátor řekl, že nejspíš tento krok nebude mít žádný přínos.

Ing. Kajnar uvedl, že si je jist, že tohle neřekl a že p. Becher nejspíš čerpá z rozhovorů s novináři, které nejsou autorizované. Doporučil panu Becherovi, aby se vždy nejdřív podíval do zápisu, když ho chce citovat. **p. Becher** souhlasil s připomínkou primátora města a sdělil, že na příště se připraví. Dále vznesl dotaz na ředitele Dopravního podniku Ostrava Ing. Kořínka, zda by mu mohl sdělit jaké procento cestujících, kteří by využili bezplatnou dopravu, je dopravní podnik schopen technicky zvládnout. Zda je nějaká hranice procentuálního nárůstu a zda je možnost, že by dopravní podnik mohl zkolabovat.

Ing. Kořínek si nemyslí, že by dopravní podnik mohl zkolabovat. Dále uvedl, že z hlediska obsazenosti dopravních prostředků je schopen dopravní podnik přepravit v průměru o 25 až 30% cestujících víc než v současné době. Na některých linkách to může být víc než 40% a na některých jen 15%, záleží i na dni a hodině. Sdělil, že kdyby smogová situace trvala déle než tři dny, tak by podle jejich odhadu musela být hromadná doprava posílena o dopravní prostředky, které má dopravní podnik v záloze nebo v údržbě.

Ing. Kajnar uvedl, že to by bylo žádoucí, protože by to znamenalo, že lidé bezplatnou dopravu využívají.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že primátor kritizuje hnutí Ostravak, že překládá jen deklarace a žádné konkrétní připomínky. Upozornil primátora na to, že na minulém zasedání předložil konkrétní připomínku, a to zda by nebylo účinnější peníze investovat do čištění komunikací. Peníze, které by město ušetřilo, kdyby nebyla doprava zdarma v době inverzí. Dále sdělil, že jako odborník, který se zabývá ochranou ovzduší v Ostravě desítky let má odhad na to, že by to bylo účinnější. Zeptal se, zda si město udělalo analýzu v tomto směru. Druhý dotaz směřoval na náměstka primátora Bc. Boháče, a to kolik stojí vyčištění jednoho kilometru komunikací.

Ing. Kajnar sdělil, že na tuto otázku již odpovídal na minulém zasedání zastupitelstva města. Město mezi roky 2007 – 2008 ztrojnásobilo výdaje na čištění komunikací. Dále uvedl, že v zimním období se komunikace nečistí, protože jsou většinou zasypané sněhem a smog je způsoben především dopravou a výfukovými plyny. Dále sdělil, že město pečlivě zvažovalo jak postupovat a došlo k závěru, že pokud má kontinuálně zlepšovat ovzduší v průběhu celého roku, tak v zimě bude v období smogu nabízet bezplatnou dopravu a v létě bude přispívat na čištění komunikací. Nakonec řekl, že v létě by město mohlo i desetinásobně zvýšit částku na čištění komunikací, ale dle jeho názoru by se to minulo účinkem, protože by hodnoty už o moc nesnížili. Město částku navýšilo podle počtu čistících techniky, kterou má k dispozici, a ještě ji posílilo nákupem další techniky.

Mgr. Kausta reagoval na slova primátora města: „co navrhujeme, tak hnutí Ostravak je proti“. Uvedl, že by to řekl slovy zakladatele politické strany ČSSD p. Zemana „váš návrh je takový jako natírat zábradlí na potápějícím se parníku“. Chtěl tím říct, že je to vytržené z kontextu. Dále uvedl, že Ing. Kořínek říká, že něco přes 50% cestujících má dlouhodobé jízdenky. Ve skutečnosti je to asi 65% a těchto lidí se bezplatná doprava nijak nedotkne. Je toho názoru, že zakomponovaná sleva dlouhodobých jízdenek, není zakomponována do žádných dalších opatření, které se týkají systémového řešení této problematiky a město bude stát řádově desítky miliónů korun. Proti tomuto návrhu bude hlasovat právě proto, protože je nekoncepční, ne proto, že by to nebylo dobré řešení. Dále sdělil, že dobré řešení to bude jen v tom případě, když to bude koncepčně zpracováno s dalšími opatřeními. Dále řekl, že toto řešení, které je zde předkládáno, nic nepřinese. A pro informovanost uvedl, že v zásadě ti lidé, kteří budou uvažovat o tom jestli pojedou hromadnou dopravou nebo ne, tzn. ti, co jezdí auty, ti pro které by to mělo být zvlášť, protože lidé, kteří jezdí denně tramvají tak budou jezdit i dále se s předstihem nedozví, že nastala smogová situace. Ale město přece chce zamezit přístupu aut do těchto míst. Upozornil na to, že lidé se nedozví s předstihem, že tato situace nastane. Mělo by být řešeno, s jakým předstihem se dozví, že může nastat smogová situace. Tím se prodlouží dny a i ztráta města a hlavně ten člověk se bude muset rozhodnout v okamžiku, kdy bude chtít cestovat do toho místa a ne, když už vyrazí a někde pojedje. Proto se jedná o koncepci a skutečně mu vadí, pokud to bude město stát desítky miliónů korun. Nemyslí si, že by to byl postup s péčí řádného hospodáře.

Ing. Kajnar řekl, že je škoda, že se předvolební prohlášení hnutí Ostravak rozcházejí s prohlášeními na zasedání zastupitelstva města.

p. Becher se zeptal Ing. Kořínka, jak dlouho připravoval dopravní podnik respektive pan ředitel vyvedení Martinovských dílen ze společnosti Dopravní podnik Ostrava do nové společnosti.

Ing. Kořínek odpověděl, že od rozhodnutí zastupitelstva města v srpnu do této chvíle a společnost bude v lednu 2011 založena.

p. Becher se dále dotázal, kolik dopravní podnik do těchto dílen investoval za poslední rok.

Ing. Kořínek odpověděl, že si není v této chvíli vědom nějaké větší investice do Martinovských dílen, ale uvedl, že na tuto otázku odpoví písemně.

Ing. Kolařík vystoupil s technickou připomínkou, aby se vystupující drželi náplně bodu, to jest dotazů a připomínek k ředitelům a nevedli debaty k bodům, které budou následně projednávány na zasedání zastupitelstva města.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., se vzdal slova, protože připomínka Ing. Kolaříka byla věcná a přihlásí se do diskuze až u projednávání daného bodu.

Mgr. Kausta vystoupil s technickou připomínkou a reagoval na připomínku Ing. Kolaříka. Sdělil mu, že když nebude pan primátor vtahovat hnutí Ostravak a jeho předvolební prohlášení do diskuze, tak bude diskutovat až v rámci projednáváného bodu.

Ing. Kajnar sdělil, že neví, kdo si pomocí deklaratorních znění dělá politickou kampaň.

Primátor na závěr bloku dotazů, připomínek a podnětů na ředitele upozornil, že přítomnost ředitelů na dnešní schůzi rady města, která se bude konat po skončení zasedání zastupitelstva města, není nutná. Rada města v působnosti valné hromady může všechny otázky projednat bez nich. Dále uvedl, že to není tak, že by něco chtěli dělat za jejich zády, ale neví, kdy zastupitelstvo skončí a protože se jedná o jmenování dozorčích rad a neprojednává se nic, jiného tak je toho názoru, že by ředitele zbytečně zdržovali. Pokud ředitelé obdrželi pozvánky z organizačního oddělení, tak se za ně omlouvá. Pokud by však ředitelé trvali na své přítomnosti, nebude jim rada města bránit.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 3

Návrh na uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě č. 3027/2008/OER ze dne 3. 12. 2008, uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a Zoologickou zahradou Ostrava, přísp. org.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 46/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 4

Aktuální informace o vývoji projektu "Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa"

Diskuze:

Ing. Šebesta uvedl, že je známo, že odmítnutí uchazeči podali návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkolu zadavatele Úřadu pro hospodářskou soutěž a tím pravděpodobně dojde k posunutí termínu. Dále apeloval na to, že vítězný uchazeč nabídl nezvykle nízkou cenu a i když ji má určitě doloženou, bude pod přísným drobnohledem. Dále navrhl změnu termínu v bodě 2 usnesení na 30.4.2011. Byl by rád, aby zastupitelstvo mělo jistotu, že všechny věci, které se tam budou dít, byly zaznamenány a předloženy zastupitelstvu města.

Ing. Kajnar uvedl, že vedení města vyvíjí velkou aktivitu, aby se stavba zahájila co nejrychleji.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou termínu na 30.4.2011, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 47/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 5

Návrh na schválení dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady v rámci projektu statutárního města Ostravy "Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa"

Diskuze:

Ing. Šebesta upozornil na to, že pokud dojde ke snížení dotace z 92% na 85% a bude to takto realizováno, bude to znamenat 39 miliónů v neprospěch města. Dále uvedl, že je známo, že vláda rozhodla, že nebude podporovat tyto programy. Je tedy jasné že u programů, které má město podporovány z ROPu, se zvýší nároky na rozpočet města. Dotázal se jaké dopady to na rozpočet města bude mít. Byl by rád, aby se udělala revize u těchto projektů a definovali se dopady těchto usnesení na rozpočet města. Rád by slyšel i návrh řešení nebo jakým způsobem se tyto prostředky budou dokrývat.

Ing. Kajnar se dotázal Ing. Šebesty, zda dobře pochopil otázku. „Máte obavu, že kdyby se vyčerpaly větší peníze z hlediska předpokládaných nákladů, tak chcete vědět, zda je zajištěno financování?“.

V odpovědi sdělil, že u těchto projektů je těch nejistot více. Jednou z nejistot je kurzové riziko, kterým se mění euro vůči koruně. Alokace je v eurech. Další riziko je, že když nestihnem projekt dokončit, tak se může stát, že o dotaci přijdeme. To riziko, o kterém hovořil Ing. Šebesta je podle Ing. Kajnara jedno z nejmenších. Cena projektu Svinovských mostů byla nějakých 700 miliónů a soutěží se za nějakých 400 miliónů, takže městu 300 miliónů přebude. Dále sdělil, že v IPRM očekává podobnou situaci, že se bude soutěžit za nižší ceny, než které jsou stanoveny v projektech. Dále sdělil, že například teď řeší problém v II. etapě Porážková, kde není vypracovaný projekt, aby se vše stihlo v termínu. Vedení města hledá i další projekty, které by do IPRM připravili tak, aby je město bylo schopno do konce roku 2013 zahájit a do konce roku 2015 vyčerpat. Vedení města a rada města se stará o to, aby se stihly připravit další projekty aby se dotace vyčerpaly.

Ing. Šebesta chápe kurzové věci, i že město má projekty, které bude třeba vyměnit, nicméně o tomto riziku ví a myslí si, že to bude mít dopady na rozpočet města. Opakovaně požádal radu města potažmo náměstka primátora, pod kterého projekty spadají, aby vypracoval analýzu toho, jak se budou projekty dokrývat.

Ing. Kajnar sdělil, že vedení města sleduje projekty pečlivě a odbor ekonomického rozvoje je sleduje denně. Analýzu dělá odbor denně. Dále upozornil, že město nebude mít problém s nedostatkem dotací, ale s tím jak je vyčerpat. Jako příklad uvedl Mošnov, na kterém město ušetřilo z 600 miliónů, které mělo spolufinancovat, 300 miliónů.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 48/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 6

Zpracování a podání žádosti k projektu "Revitalizace Komenského sadu"

Primátor upozornil na nový materiál č. 6, který členové zastupitelstva obdrželi v dodatku. Materiál se liší v usnesení v bodě č. 3, kde místo původního návrhu „žádost starosty městského obvodu“ je změněn text na „ukládá primátorovi statutárního města“. Dále sdělil, že je materiál předkládán ve variantách, a že rada města doporučuje variantu A.

Diskuze:

Mgr. Kausta se dotázal jaký byl důvod pro změnu tohoto postoje. Původně byla doporučována varianta B. Proč se tedy dneska navrhuje varianta A, tzn. že by ten projekt mělo realizovat statutární město Ostrava. Dále uvedl, že si přečetl údajná rizika, která jsou s tímto spojená. Požádal o zdůvodnění a vyjmenování rizik. Dále požádal o vysvětlení, z jakého důvodu se navrhuje varianta B.

Ing. Kajnar sdělil, že všechny projekty IPRM si řídí město a toto byl jediný projekt, který šel přes obvod a situace je komplikovaná. Město je ve skluzu s čerpáním dotací a nemá dobré zkušenosti s městskými obvody v tomhle ohledu. V minulém volebním období mělo město problémy s městským obvodem Moravská Ostrava a Přívoz, které se týkaly právě dotací. Nerad by riskoval, že město nevyčerpá peníze kvůli tomu, že nebude v optimálních vztazích s městským obvodem. Toto vidí jako velké riziko. Město za to odpovídá a nese plnou odpovědnost faktickou a politickou.

Mgr. Kausta to pochopil tak, že důvodem je to, že ve vedení městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz je hnutí Ostravak, i když s politickou stranou ČSSD a starostou je člověk delegovaný stranou ČSSD. Dotázal se primátora města, zda problémem je politické hnutí Ostravak.

Ing. Kajnar sdělil Mgr. Kaustovi, že to je další riziko, které si neuvědomil.

Mgr. Kausta reagoval na slova primátora: „možná, nevím, členové vaší koalice se tomu zasmáli a možná neposlouchali, co jste říkal. Vy jste říkal, že tam je problematická politická situace. Já jsem si to vyložil tak, protože nechápu, jak jinak bych si to měl vyložit. Jedině, že byste měli problém vy ve vlastní straně, s vaší částí strany na tomto obvodě, protože jinak tomu nerozumím. Jaký jiný tam může být politický problém. Další silnou politickou stranou, která tam je, je politická strana ODS, která je na městě s vámi v koalici. Možná nechápu některé věci. Je pravda, že v politice jsem „velice krátce“, nicméně v rámci své práce, věřte tomu, jsem schopný rozlišit to, kdo co přesně říká. A jsem zvyklý dobře poslouchat a hodnotit význam slov každého“.

Ing. Kajnar doporučil Mgr. Kaustovi, aby si pozorně přečetl a poslechl zápis, protože neříkal, že by měli problém v tomto období. Dále sdělil, že hovořil o minulém volebním období, kdy tam byla stejná koalice. Uvedl to jako příklad toho, že v okamžiku je čerpání prostředků (jedná se o desítky milionů korun) komplikováno problematickými vztahy s obvodem. Neříká, že tam budou nebo jsou v tomto období problematické vztahy. Zdůraznil, že řekl, že do toho rizika nepůjde a myslel to všeobecně a vůbec do toho politické strany netáhá na rozdíl od Mgr. Kausty. Čerpání musí schvalovat zastupitelstvo města, poté zastupitelstvo městského obvodu a často se jedná o dny a proto chce, aby to řídilo město. Například v kauze Svinovských mostů jde o dny, protože rada pro regionální rozvoj městu posunula termín a už zvedá prst, protože se nezačalo čerpat. Dále sdělil, že nepřipustí, aby se vedení města dostalo do situace, že nedokáže vyčerpávat peníze z IPRM, protože to by byla skutečná ostuda. Zdůraznil, že se čerpání z IPRM osobně věnuje a vzal si do svého resortu odbor ekonomického rozvoje i z toho důvodu a denně se tímto věcem věnuje.

Nechce, aby v době, kdy je primátorem města, přišlo město o peníze z evropských fondů. Sdělil, že na rozdíl od Mgr. Kausty politické zkušenosti má a ví, jak se věci dokážou zadrhnout. I při dobré spolupráci s městským obvodem dochází k časovým ztrátám, a to z toho důvodu, že se jedná o dva legitimní subjekty, které mají své orgány a musí se scházet podle schválených termínů. Tímto může vzniknout skluz, který může vést až ke ztrátě peněz z evropských fondů. Nakonec sdělil, že takhle vedení města uvažovalo a proto si

projekt bere pod sebe. Kdyby byl projekt o rok v předstihu, tak by si město mohlo dovolit řešit případné problémy, ale projekt je na hraně.

Hlasováno o **VARIANTĚ A předloženého návrhu usnesení**, hlasovalo 43 pro, 9 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 49/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 7

Podání žádosti o dotaci k projektu "Stavební úpravy budovy kolejí "B" na Hotel VŠB - TU Ostrava a schválení partnerské smlouvy

Diskuze:

Mgr. Kausta se dotázal, proč se projekt jmenuje realizace Hotelu. Zda se z kolejí stává Hotel, nebo jestli se jedná jen o formulační význam. Dále se dotázal, proč je žadatelem tohoto projektu statutární město Ostrava a ne univerzita Vysoké školy Báňské. Je toho názoru, že mezi hotelem a kolejí je zásadní rozdíl.

Ing. Lauko uvedl, že o tomto projektu ví, protože byl členem akademického senátu a s panem projektorem Gotwaldem, který má tuto gesci pod sebou, spolupracoval. Jedná se o slovní název. Jedná se o modernizaci vysokoškolských kolejí. Dále uvedl, že pokud by měl někdo zájem nahlédnout jakým způsobem bude projekt realizován je p. projektor Gotwald připraven.

Ing. Kajnar uvedl, že po pravdě ho z počátku taky překvapilo, proč projekt takto nazvali. Dále uvedl, že Ostrava vždycky vzhledem k ostatním velkým městům České republiky tahá za kratší konec lana. Týká se to i investic do areálu Technické univerzity. Za posledních deset let se podařilo něco prosadit, ale ve srovnání s městem Brno je to čtvrtina. Ve chvíli, kdy vláda řekla, končíme s investicí do kolejí, protože je věcí škol, jak si zařídí ubytování, tak koleje které stojí přes padesát let, zůstaly neopravené. Všechny ostatní univerzity mají koleje v lepším stavu než Ostrava. Koleje jsou sice udržované, ale věk je na nich znát. Dále uvedl, že si myslí, že koleje jsou pro vysokou školu jednou ze zásadních věcí i z toho důvodu, že žákům, když se hlásí na Technickou univerzitu do Ostravy, záleží i na tom, jak komfortně budou bydlet. V tom mají koleje velký handicap. Druhou věcí je, že si Ostrava získala pověst a město potřebuje do marketingu investovat i způsobem, že bude pořádat například atletické mítinky atd. Město se snaží podporovat firmy, které pořádají tyto akce. Tyto akce se zpravidla konají v letních měsících. Pořadatelé těchto akcí se přijíždějí podívat do města, zda je schopno takovou akci zajistit a ubytování bylo v Ostravě jednou z nejslabších stránek. Město to dělá nejen pro školu, ale i proto, aby mělo ubytování při pořádání velkých sportovních akcí. Dále sdělil, že vedení města našlo shodu s vedením Vysoké školy Báňské v tom, že jim pomůže s rekonstrukcí kolejí. Na projektu pracovali právníci a našli způsob jak získat dotaci tak, aby nebyla ohrožena hospodářská soutěž. Dále sdělil, že už nedokáže odpovědět na otázku proč žádá město a ne koleje. Město řeklo, že má politickou vůli do tohoto projektu jít, a zbytek se řešil mezi odborníky, kteří řekli, jak nejlépe to udělat, aby se dosáhlo cíle. Primátor požádal Ing. Paličku, vedoucího odboru ekonomického rozvoje, aby Mgr. Kaustovi odpověděl. **Ing. Palička** upřesnil, že žadatelem tohoto projektu je Vysoká škola Báňská nikoli město. Dále sdělil, že integrovaný plán rozvoje města je třeba chápat jako dokument, který je na pozici operačních programů a ten projekt rekonstrukce kolejí do IPRM spadá. Z tohoto pohledu je zastupitelstvo města jako vrcholný orgán, musí souhlasit se zařazením do integrovaného programu rozvoje města a splnit formální náležitost, že souhlasí s podáním žádosti. Projekt je zpracován v režimu regionální investiční podpory a získává snížené procento dotací, a to z důvodu, že má prvky, které by mohly ohrožovat hospodářskou soutěž.

Ing. Kajnar uvedl, že integrovaného programu rozvoje města se můžou zúčastňovat všichni kromě města. Město projekty jen zastřešuje.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **50/ZM1014/3.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 8

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 3/1994, o vyhlášení závazné části schváleného Územního plánu města Ostravy – 1994

Materiál byl stažen v úvodu zasedání zastupitelstva města.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 63

Aktuální informace o vývoji projektu "Rozvojová zóna Ostrava - Hrušov"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **51/ZM1014/3.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 65

Zásady pro poskytování pracovního volna s náhradou mzdy a náhrady ušlého výdělku členům zastupitelstva města, kteří nejsou pro výkon své funkce dlouhodobě uvolněni (pro rok 2011)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **52/ZM1014/41.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 74

Návrh dopisu primátora města Ostravy na ministra dopravy ve věci žádosti o výjimku ze zpoplatnění koridoru dálnice D1 na území Statutárního města Ostrava

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Ing. Petr Kajnar.

Diskuze:

doc. Ing. Jančík, Ph.D., vyjádřil podporu přednesenému úvodnímu slovu k materiálu a pochválil primátora města za to, že řekl přesně jeho myšlenku, že je třeba udělat řadu konkrétních menších kroků tak, aby se spravila kvalita ovzduší v Ostravě. Je však toho názoru, že je potřeba udělat analýzu každého tohoto kroku, aby v konečném důsledku nedošlo spíše ke zhoršení ovzduší. Jako příklad uvedl bezplatnou dopravu v období smogových situací, kdy se peníze mohou využít na zvýšené čištění ulic.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 53/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 75

Schválení Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace na projekty statutárního města Ostravy v rámci Integrovaného plánu rozvoje města "Budoucnost Vítkovic"

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Ing. Petr Kajnar.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 54/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 72

Mimořádná přeprava v prostředcích veřejné osobní dopravy zapojených do ODIS na území statutárního města Ostravy v období smogové situace

Diskuze:

Mgr. Kausta navázal na diskuzi k tomuto bodu a deklaroval, že jako hnutí nejsou proti tomu, aby toto opatření bylo přijato. Nicméně se hnutí Ostravak domnívá, že v této fázi, kdy nejsou nějaké prvky aktivního zamezení vjíždění motorových vozidel do postižených částí města, tak je to řešení, které nebude mít žádný smysl. Je si vědom toho, že je to legislativně složité. Je toho názoru, že osoby, které budou chtít jezdit autem, budou jezdit autem dál. Pro informovanost uvedl, že v zásadě ti lidé, kteří budou uvažovat, o tom jestli pojedou hromadnou dopravou nebo ne, tzn. ti, co jezdí auty, ti pro které by to mělo být zvlášť. Lidé, kteří jezdí denně tramvají, tak budou jezdit i dále. Ale oni přece chtějí zamezit přístupu aut do těchto míst. Lidé se nedozví s předstihem, že tato situace nastane. Mělo by být řešeno, s jakým předstihem se dozví, že může nastat smogová situace. Je toho názoru, že by auta měla mít zákaz vjíždění do zóny s vyhlášenou smogovou

situací, a to není dořešené. Kdyby toto bylo vyřešené, mohli by být hříšníci sankcionováni. Je toho názoru, že tento návrh je „výkřikem do tmy“, který bude stát město hodně peněz. Dále deklaroval, že tento návrh není v rozporu s prohlášeními politického hnutí Ostravak, ale že je toto opatření až ve vhodnou chvíli spojené s jinými opatřeními. Podle jeho názoru to teď městu nepřinese nic jiného než ztrátu finančních prostředků, které by mohlo použít do dalších opatření. Například nákup ekologických autobusů a zkvalitnění dopravy. Podle informací, které má tak v Brně k propadu v počtu cestujících nedošlo a v Ostravě je propad 10 procent. Město by se mělo zamyslet nad tím, jestli to není způsobeno i kvalitou dopravy. Doporučil, aby se koncepčně zamysleli nad tím, proč lidé nejedí hromadnou městskou dopravou. Nejen ukázat občanům, že město něco dělá a v konečném důsledku to bude město stát peníze. Úkolem vedení města je se chovat jako řádný hospodář. Dále uvedl, že pan primátor na zastupitelstvu v minulém volebním období uvedl, že město pošle fakturu vládě, což jsou hezké proklamace, ale právně těžko vymahatelné. Požádal členy zastupitelstva, aby nehlasovali, tak jak se připravily materiály, ale tak jak je dobré pro občany města, protože předloženým návrhem na bezplatnou dopravu se dle jeho názoru ovzduší nezlepší.

Ing. Juroška, Ph.D., za klub KSČM řekl, že toto opatření jako první krok vítají. Dále uvedl, že klub KSČM byl nositelem prvotní myšlenky bezplatné městské dopravy a jejího postupného zavedení již před volbami. Klub KSČM je dále toho názoru, že návrh, který je předkládán není, namodelován příliš šťastně a doufají, že systém bude postupně zdokonalován a zkvalitňován.

doc. Ing. Jančík, Ph.D. uvedl, že chybí koncepční řešení této problematiky ochrany ovzduší. Sdělil, že ho jako odborníka zajímají a myslí si, že by to mělo zajímat všechny, mikrogramy na metr krychlový v ovzduší. Cílem města by mělo být snižování mikrogramů na jednom metru krychlovém. Když si udělají bilanci navrhovaného kroku bezplatné hromadné dopravy, tak zjistí, že nepřinese téměř žádné zlepšení kvality ovzduší v průměrných ročních koncentracích a ani v těch krátkodobých. Je toho názoru, že investováním do čištění komunikací a posbíráním patřičných stovek tun jemného prachu, který leží na cestách, přispěje město ke zlepšení kvality ovzduší mnohem více.

Mgr. Kausta reagoval na příspěvek Ing. Jurošky, Ph.D. Sdělil mu, že rozumí tomu, že pro jeho stranu a program je to první třešnička, která může vést k tomu, čeho chtějí docílit, ale zastupitelstvo města se nebaví o bezplatné dopravě jako celku. Říkat, že by tohle byl první střípek toho, čeho chtějí dosáhnout, nelze takhle chápat. Sdělil, že zastupitelstvu města se předkládá návrh na bezplatnou dopravu ve smogových situacích a proto požádal všechny, aby to tak začali brát a vzali v úvahu to, že to opravdu nebude mít žádný efekt. A aby přemýšleli o tom, zda by desítky milionů korun nebylo lepší financovat někde jinde, tam kde půjdou vidět a pomůžou téhle věci. Dále sdělil, že ve Frýdku Místku v této době projednávají stejný materiál, a když vedení města přijde s projektem jako celkem, nebude žádný problém.

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že umí číst a tím nechce shazovat příspěvek Mgr. Kausty. Klub KSČM přijde s návrhem na změnu navrhovaného systému, ale je pro něho důležité, že zastupitelstvo tímto prvním krokem říká a uznává, že může existovat vazba mezi bezplatnou městskou dopravou a kvalitou ovzduší a myslí si, že se nadále dá tento systém zdokonalovat. Myslí si, že peníze vynaložené na veřejnou a hromadnou dopravu nejsou zbytečné a ztracené a neobává se, že by nenakládali s rozpočtovými prostředky s péčí řádného hospodáře. Dále uvedl, že následné zdokonalování tohoto systému je nutné.

Ing. Kajnar sdělil, že s technikou se hlásí doc. Ing. Jančík, Ph.D. a uvedl, že na začátku příštího zasedání všem vysvětlí, co je to technická připomínka.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., navrhl tento bod stáhnout a předložit ho na příštím zasedání zastupitelstva města s tím, že se udělá technické a finanční zhodnocení tohoto bodu versus vložení těchto financí do zvýšeného čištění silnic.

Ing. Kajnar sdělil, že po ukončení diskuze dá o tomto návrhu hlasovat.

Ing. Šebesta řekl: „diskuzi vedeme nad tím, že zavádíme něco, o čem nic nevíme. Já myslím, že za nějaký čas, když to párkrát proběhne, uděláme vyhodnocení a zjistíme kolik do toho město stojí. Jedna věc. Druhá věc, samozřejmě vazba mezi dopravou a životním ovzduším tu existuje. Když se podíváte a už jsem tady o tom mluvil posledně po zelených městech Evropy. Když se podíváte na jejich kritéria, tak doprava veřejná je na druhém místě kromě globálních změn, které jsou na prvním a potom ovzduší apod. Čili, já si myslím, že

tyto prostředky rozhodně nebudou vynaloženy marně. Předpokládám, že vyhodnocení po nějakých prvních kolech dojde a uvidíme kolik to dopravu bude stát a pak můžeme rozhodovat dále.“

Ing. Madej uvedl, že jakýkoli zdroj, který se vypne v době inverze je jediné dobře.

Mgr. Kausta řekl, že kolega doc. Ing. Jančík, Ph.D., hovořil o tom, co tvoří hlavní složku znečištění ovzduší. Poletavý prach, který vozidla v rámci spalín neprodukuje v takové míře to znamená, že pokud chce město řešit tuto situaci, která je u nás nejtěživější, a to poletavý prach ND72, tak toto rozhodně dle jeho názoru řešením není.

Bc. Boháč sdělil, že tento materiál řeší kompenzací ušlé tržby provozovatelům hromadné dopravy na území města, a to nejen Dopravnímu podniku Ostrava, ale i Veolii transport Morava, TQM - holding a CK Maxner. Dále sdělil, že si členové zastupitelstva můžou všimnout, že CK Maxner dává městu do smlouvy, že bude tuto dopravu provádět v době inverze zcela zdarma. Pro něj jsou to sice minimální položky, ale přiklonil se k tomu. V materiálu je vyčíslený zisk u KODISu za moravskoslezský kraj tak, aby nedošlo k újmě na straně dopravního podniku. Když se tento materiál tvořil tak se nikdy neřešilo, kolik cestujících kupuje krátkodobé jízdenky a kolik dlouhodobé. V podstatě se prodá nějakých 75 tisíc dlouhodobých jízdenek a 1 200 000 krátkodobých jízdenek, ale toto se nedá nijak poměřovat, protože záleží na měsících a na jednotlivých dnech. Upozornil, že většina lidí si kupuje dlouhodobé jízdenky na dvě zóny. Cílem tohoto materiálu je dostat do veřejné hromadné dopravy cestující, kteří cestují autem. Zdrojem znečištění ovzduší je i automobilová doprava. Cílem města je k 54% lidí cestujících hromadnou dopravou dostat zbylých 56% procent, kteří jezdí auty. Jestli tento systém bude účinný nebo ne záleží i na občanech a cestujících, jestli se k tomuto systému přikloní. Nabízí lidem, aby mohli i oni ovlivnit ovzduší ve městě. K příspěvku doc. Ing. Jančíka, Ph.D., sdělil, že je to jeden z kroků ke zlepšení ovzduší. Je toho názoru, že nikdo v této chvíli nedokáže přesně říct, jestli je tento krok dobrý nebo špatný. K dotazu na čištění silnic uvedl, že už na minulém zasedání sdělil, že město nemá silnice nýbrž místní komunikace a silnice vlastní kraj a stát. V rozpočtu města je nadlimitní čištění těchto místních komunikací zahrnuto. Cena vyčištění jednoho kilometru stojí cca 400,-. Dále doc. Ing. Jančíkovi, Ph.D., doporučil, aby příště dotaz na čištění komunikací raději směřoval směrem k řediteli Ostravských komunikací. K nadlimitnímu čištění dále sdělil, že je to jeden z dalších kroků, kdy město vyzývá kraj a stát, aby čistil nadlimitně své silnice a město kraji i finančně v minulém roce pomohlo. Dále sdělil, že tady nejde o dopravu nebo čištění, ale o jeden z prvků na zlepšení ovzduší ve městě a je to jedna z možností, kterou město má. Netroufá si říct jaký to bude mít význam. Poděkoval Ing. Juroškovi, Ph.D. za řádné vyjádření a těší se na spolupráci jak tento systém vylepšit tak, aby měl systém větší dopad na zlepšení ovzduší. Dále uvedl, že má na stole několik věcí jak hledat, regulaci cen parkovného a jak dojít k dalším prostředkům. Snaží se vyzvat okolní obce k tarifu ODIS a také aby se kraj připojil k bezplatné dopravě na území celého Moravskoslezského kraje, protože většinou je i oblast třinecka stejně postižená. Věř, že i město Ostrava nezůstane jen u tohoto kroku a bude hledat další kroky, které by vedli ke zlepšení životní situace.

Ing. Kajnar předal slovo doc. Ing. Jančíkovi, Ph.D., který se přihlásil do diskuze s technickou připomínkou.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., poděkoval za odpověď na cenu vyčištění jednoho kilometru komunikace. Dále uvedl, že se mylí, že se výsledky tohoto kroku dají odhadnout a vyčíslit a běžně se to dělá. Zároveň upozornil, že situace ve městě je taková, že město má jen omezené množství peněz a musí je nainvestovat do opatření na zlepšení životního prostředí. Upozornil na to, že by město mělo vždy zvažovat alespoň dvě varianty. Například když se rozhodnou, že dají lidem bezplatnou hromadnou dopravu v době inverzí, tak by bylo vhodné připravit i jiné možnosti, například dát více financí na čištění komunikací.

Ing. Kajnar upozornil na to, že toto nebyla technická připomínka a očividně většina členů zastupitelstva neví, co je to technická.

Bc. Boháč vyzval doc. Ing. Jančíka, Ph.D., aby sdělil, kolik město vynaložilo financí špatně, když tvrdí, že se to dá odhadnout.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., se zeptal, zda může odpovědět písemně.

Ing. Madej sdělil, že by byl rád, aby se všichni zastupitelé zorientovali v tomto materiálu a problému. Dále uvedl, že město má k problému znečištění prostředí několik materiálů. Jedná se o tyto „Místní problém zlepšení životního ovzduší pro město Ostrava rok 2004, Strategický plán rozvoje města, kde je uvedeno, co

se má dělat. „Garantuje, že všechny opatření, které jsou v něm uvedené, město provádí. Dále má město analýzu kvality ovzduší, přičemž nerozumí panu doc. Ing. Jančíkovi, Ph.D., protože on byl jeden z těch, kteří se na této studii podíleli. Dále sdělil, že doc. Ing. Jančík, Ph.D. v ní uvádí, jaký vliv má doprava na životní prostředí a nyní tvrdí něco jiného. Materiál nechal náměstek repasovat v roce 2009 a ještě je v připomínkovém řízení. Tímto doporučuje všem členům zastupitelstva, aby si je přečetli, jsou k dispozici na odboru ochrany životního prostředí magistrátu. Ten hlavní je vyvěšen na webových stránkách města. Potom může každý sám posoudit, zda město dělá něco pro životní prostředí nebo ne. Další nadstandardní věci, které město dělá, je ochoten doložit.

Ing. Juchelka je toho názoru, že je třeba se zamyslet nad tím, jak motivovat řidiče vozidel, aby nastoupili do městské hromadné dopravy, protože ho osobně jízdné zdarma moc nemotivuje. Zeptal se, zda bude probíhat nějaká osvěta například v tisku, rozhlase apod., kromě toho, že bude na každém dopravním prostředku vyznačen leták o velikosti A4, že nastala smogová situace a proto se nemusí platit jízdné. Dále se zeptal, zda bude město motivovat i jinak občany, aby nastoupili do prostředků hromadné městské dopravy.

Ing. Kajnar řekl, že město povede kampaň v Dopravním podniku města Ostravy pomocí prostředků, které má. Dále sdělil, že na druhou stranu je toto téma tak zajímavé pro sdělovací prostředky, že město nebude muset investovat do reklamy finanční prostředky. Už nyní se o návrhu bohatě píše v novinách a je toho názoru, že dnešní diskuze na zastupitelstvu města tomu ještě pomůže. Takže čtenáři a obyvatelé Ostravy si mohou na to utvořit vlastní názor a rozhodnout se.

Mgr. Kausta se vyjádřil ke slovům náměstka primátora Bc. Boháče „Nerozumím a teď to nemyslím špatně o tom, že se budou nahrazovat tržby, nebo ušlý zisk z tržeb. Tomu jsem přesně nerozuměl, ale zajímalo by mně, jestli byla provedena analýza ať už se společností KODIS nebo nějakým způsobem byla udělána analýza kolik to skutečně bude a zda by jsme tyto materiály mohli získat, protože jsem čerpal z toho, že skutečně předběžně bylo řečeno, že to bude 1,5 miliónů korun denně. Dneska nám Ing. Kořínek předseda představenstva, ředitel dopravního podniku řekl, že to bude kolem půl miliónu až šestiset tisíc a to je opravdu docela velký rozstřel“. Dále uvedl, že souhlasí s náměstkem primátora Ing. Madejem, že hovoří o ovzduší, ale hovoří i o financích, které se na toto vynaloží. Město bude někomu něco nahrazovat a pokud skutečně společnost Maxner pojede pár jízď zdarma není problémem, který město řeší. Otázkou zůstává kolik financí za rok do bezplatné dopravy město vynaloží. Samozřejmě i legislativní úpravou může dojít k tomu, že se rozšíří smogová situace z hlediska kdy se má vyhlášovat právě o ten poletavý prach a další a v tomto směru skutečně dojde k tomu, že ne jak je předpokládáno deset dní v roce, ale může to být klidně 40 dní v roce, kdy tady bude vyhlášena smogová situace a kdy bude město řešit velký zásah do rozpočtu města.

Ing. Kajnar řekl: „Je to tak, když prší, tak si člověk vezme deštník a když svítí slunko, tak si ho nevezme.“

Bc. Boháč sdělil, že na stránce dvanáct předkládaného materiálu, se jedná o odborný odhad nerealizovaného výnosu plateb pro rok 2010. Dále následuje tabulka nerealizovaných plateb pro rok 2011. Všechny tyto odhady jsou uvedeny v materiálu, který je předkládán. Dále sdělil, že kdyby si doc. Ing. Jančík, Ph.D. přečetl materiál k zimní údržbě silnic, tak by se dozvěděl i data kdy, budou čištěny a mohli se vyhnout těmto otázkám.

doc. Ing. Jančík, Ph.D. sdělil, že by rád reagoval na řeč náměstka primátora Ing. Madeje. Uvedl, že samozřejmě ví o všech těchto materiálech týkajících se ovzduší, protože byl odpovědným řešitelem u všech těchto materiálů a ví naprosto přesně, že v nich nebyly navrhovány žádné významné opatření pro zlepšení kvality ovzduší. A v žádném případě v nich není navrhováno, zrušení jízdného v období smogové situace. Dále sdělil, že ví, že v těchto materiálech navrhovali zvýšené čištění ulic.

Ing. Madej sdělil, že se ještě jednou vyjádří k materiálu bezplatná hromadná doprava v období smogové situace. Sdělil, že je přesvědčen o tom, že postupovat v ochraně životního prostředí, ovzduší je i o tom, že město nabídne občanovi tuto možnost. Je tu možnost, že to udělají restriktivně. To znamená, že v době inverze zakázou dopravu úplně, ale je toho názoru, že to není správné řešení. Tímto krokem nabízí město občanům možnost přispět ke zlepšení ovzduší svým rozhodnutím a nastoupení do městské hromadné dopravy v době smogu. Dále uvedl, že to samé platí i u lokálních topenišť. Tam sami ví, že legislativa vůbec není na straně města. Město nemá jak postihovat občany a proto celou dobu říká, že je potřeba občanům vyjít vstříc a umožnit jim formou snížené daně nebo příspěvku na topení. Ale toto jsou kroky ke zlepšení ovzduší,

ale nejsou levné. Velké podniky se dostali na hranici technických limitů a každá investice je velice drahá a vůbec všechna opatření do životního prostředí nikdy nebyla a nebudou levná.

Hlasováno o návrhu doc. Ing. Jančíka, Ph.D. na stažení materiálu, hlasovalo 9 pro, 33 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Usnesení nebylo přijato.**

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 6 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 55/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 9

Delegace zástupců statutárního města Ostravy na valné hromady a návrh na změnu členství v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí statutárního města Ostravy

Diskuze:

Mgr. Kausta požádal primátora města, aby vyhlásil přestávku na poradu politického klubu Ostravak, z důvodu, obdržení materiálu těsně před začátkem zasedání.

Ing. Kajnar vyhlásil patnáctiminutovou přestávku.

Ing. Trojak za hnutí Ostravak uvedl, že mrzí je mrzí, že tento materiál nebyl s nimi prodiskutován dopředu a že byl materiál rozdán na stůl těsně před zahájením zasedání zastupitelstva. Dále uvedl, že se hnutí Ostravak domnívalo a i deklarovali v předvolebním období požadoval jejich klub počet míst v dozorčích radách byl redukován to znamená, aby se snížil počet statutárních zástupců v jednotlivých společnostech. Bylo řečeno, že by počet neměl být vyšší než čtyři, a když se vezme v úvahu, že podnik jako Škoda Plzeň má v dozorčí radě šest lidí tak se domnívají, že v městských podnicích by měl stačit počet čtyř lidí. Dále uvedl, že dle jeho názoru, ale i názoru celého klubu by lidé do dozorčích rad neměli být jmenováni dle politické strany, ale dle odbornosti. Z tohoto důvodu chtějí před projednáváním tohoto materiálu vést širší rozpravu.

Mgr. Kausta uvedl, že Ing. Trojak navrhl počet členů dozorčí rady čtyři lidi. Sdělil, že toto je navrhováno jak protinávrh

Hlasováno o protinávru **Mgr. Kausty**, hlasovalo 10 pro, 31 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Usnesení nebylo přijato.**

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 9 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 56/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 64

Návrh dalšího postupu v rámci projektu Dostavba plošné kanalizace Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou textu, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 57/ZM1014/3.



MATERIÁL č. 10

Žádosti o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na ozdravný pobyt dětí ohrožených znečištěním ovzduší v městském obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 58/ZM1014/3.



MATERIÁL č. 11

Žádosti o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na ozdravný pobyt dětí ohrožených znečištěním ovzduší v městském obvodu Radvanice a Bartovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 59/ZM1014/3.



MATERIÁL č. 12

Žádost o změnu termínu použití finančních prostředků dotace na výkup pozemků dotčených realizací povodňových opatření v rámci stavby "LB hráz odlehčovacího ramene na Ščučí"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo

přijato usnesení č. 60/ZM1014/3.



MATERIÁL č. 13

Žádost o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na ozdravný pobyt dětí ohrožených znečištěním ovzduší

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 61/ZM1014/3.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 14

Přesun nedočerpaných prostředků r. 2010 k zapojení do rozpočtu r. 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 62/ZM1014/3.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 15

Návrh rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2011

Primátor města upozornil na novou přílohu č. 13 k materiálu, kterou členové zastupitelstva města dostali na stůl.

Úvodní slovo předložili náměstek primátora Ing. Petřík a náměstek primátora Ing. et. Ing. Srba

Diskuze:

Mgr. Kausta zeptal se náměstka primátora Ing. Petříkova zda v rámci rozpočtu města je počítáno a s jakou částkou schválené opatření k bezplatné hromadné dopravě nebo je to v rámci nějaké rezervy. Popřípadě o jakou rezervu se jedná.

Ing. Petřík tato položka není kvantifikována jako speciální položka rozpočtu. Počítá se s tím, že bude hrazena z rozpočtové rezervy. Sdělil, že tato rozpočtová rezerva je připravena ve výši 100 milionu korun.

Ing. Schwarzová uvedla, že díky těmto výdajům z rozpočtu i výdajům 1st International School a dalším, nesouhlasí hnutí Ostravak s návrhem rozpočtu. Dále uvedla, že nechtějí uvést město do rozpočtového provizoria. Na konec sdělila, že se politické hnutí zdrží hlasování.

Ing. Šebesta poděkoval, za to že byl návrh rozpočtu doplněn a dopracován o proti materiálu, který byl předkládán na výjezdním semináři členů zastupitelstva města. Uvedl, že návrh rozpočtu je velmi přehledně zpracován. Konstatoval, že priority politické strany KSČM jsou jiné. Jako příklad uvedl, že očekávali větší prostředky na bezplatnou hromadnou dopravu. Dále uvedl, že v oblasti sociálních věcí vzhledem k politice státu bude nutno čerpat více prostředků. Na konec konstatoval, že i když je rozpočet velmi dobře vypracován tak pro tyto vnitřní priority tento materiál nepodpoří

Ing. Kajnar poděkoval za nepodpoření. Na krajském zastupitelstvu když jsme byli v opozici v minulém volebním období a bylo to před volbami. Tehdy klub ČSSD řekl, že rozpočet nepodpoří a tenkrát jsme byli

v opozici s KSČM, kteří to taky nepodpořili. Náš klub měl tehdy problém, protože jsme neměli jedinou výtku vůči návrhu, nepodpořit něco a nevědět proč to dělám, nedává smysl. Tak jsem tehdy klub ČSSD zlomil, ať hlasuje pro, protože tenkrát klub KSČM si pod vedením JUDr. Babky si dal tu práci, aby našel argumenty proč to nepodpořit. Na konec sdělil klubům Ostravak a KSČM, aby hlasovali pro schválení návrhu rozpočtu.

Mgr. Kausta sdělil, že Ing. Schwarzová uvedla minimálně jeden příklad a klub nechce zdržovat, tím že by vyjmenovalo dvacet dalších. Dále uvedl, že jednou z věcí proč nesouhlasí s návrhem rozpočtu je ta, že nesouhlasí s nezákonnou podporou 1st International School a mohl by jmenovat další. Na konec sdělil, že politické hnutí není jako koalice a ostatní strany, které byli v zastupitelstvu v předchozím období tak informování o všech bodech rozpočtu a na druhou stranu nechtějí hlasovat proti, protože většina bodů je v pořádku. Hnutí Ostravak nehlasuje proti jen se zdržuje hlasování.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 63/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 16

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška č. 2/2000, o Účelovém fondu oprav a modernizaci obytných domů na území městského obvodu Michálkovice a o poskytování úvěrů z tohoto fondu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 64/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 17

Návrh na uzavření Dohody o změně obsahu závazku s Moravskoslezským krajem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Ing. Kajnar upozornil, že materiál je předložen ve variantách a rada města doporučil variantu A. Dál hlasovat o revokaci přijatého usnesení.

Hlasováno o revokaci usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Ing. Kajnar dal hlasovat o variantě A.

Hlasováno o **variantě A předloženého usnesení**, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželo hlasování.

Ing. Schwarzová uvedla, že v bodě 17 nemá žádné varianty.

Ing. Kajnar uvedl, že došlo k omylu a dal hlasovat o revokaci k přijatému usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **65/ZM1014/3.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čis. 18

Návrh na přijetí daru vodovodního řadu v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava a uzavření darovací smlouvy s dárceM M. K.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **66/ZM1014/3.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čis. 19

Návrh na přijetí daru vodovodního řadu v k.ú. Nová Ves u Ostravy a v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava a uzavření darovací smlouvy s dárceM ELMICH ART - TOYS s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **67/ZM1014/3.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čis. 20

Návrh na přijetí daru vodovodního řadu v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava a uzavření darovací smlouvy a smlouvy o zřízení věcného břemene s dárceM a povinnými z věcného břemene manželý D.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis **68/ZM1014/3.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 21

Návrh na uzavření smluv o bezúplatném převodu nemovitostí v k.ú. Kunčičky a v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava s ČR – Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových

Diskuze:

Ing. Šebesta uvedl, že město podle materiálu požádalo Úřad pro zastupování státu o nápravná opatření. Týkalo se to pozemku 1848/1 a 1848/2, termín byl původně 30.4 a město to následně prodloužilo 31.12 2010. Je toho názoru, že by město mělo dát úřadu pro zastupování státu, aby usnesení odboru životního prostředí splnil.

Ing. Kajnar se dotázal, zda to má brát jako návrh na stažení materiálu.

Ing. Šebesta sdělil, že by nechal doběhnout lhůtu do 31. 12. a potom by město mělo podepsat smlouvu.

Ing. Kajnar se dotázal, zda to co **Ing. Šebesta** říkal je v rozporu s usnesením.

Ing. Šebesta řekl, že to není v rozporu to s usnesením.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 69/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 22

Návrh na uzavření kupní smlouvy UZSVM/O/23997/2010-HMSU k pozemkům parc. č. 3117/2 a parc.č. 3117/3 v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 70/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 23

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke kupní smlouvě ev. č. 1572/2006/MJ uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a AUPARK Ostrava, spol. s r.o. (lokalita Velká - Pivovarská)

Diskuze:

Mgr. Kausta sdělil, že v materiálu je návrh na prominutí smluvní pokuty společnosti AUPARK Ostrava prostřednictvím dodatku. Čímž se posune doba, kdyby mohla být uplatněna smluvní pokuta. Žádost společnosti byla podána 3.11. s tím, že nemůže být dodržen termín, který je uveden v kupní smlouvě, protože údajně příprava materiálu k podání žádosti na stavební povolení zkazila nebo prodloužila nebo neumožnila společnosti činit práce na tomto projektu. Dále sdělil, že s tímto tvrzením zásadně nesouhlasí. A v zásadě každý investor musí s touto možností počítat. A nic mu samozřejmě nebrání v tom, aby v průběhu řízení

společnosti činit práce na tomto projektu. Dále sdělil, že s tímto tvrzením zásadně nesouhlasí. A v zásadě každý investor musí s touto možností počítat. A nic mu samozřejmě nebrání v tom, aby v průběhu řízení pracoval na dokumentaci. Uvedl, že se podíval u této společnosti do sbírky listin, což je pro něho signále jak si tato společnost stojí a zjistil, že za rok 2009 dosud nemá účetní uzávěrku ani výkaz zisků a ztrát. Když se podíval na roky minulé tak zjistil, pokud dobře četl, že společnost nedisponuje žádnými zaměstnanci a v zásadě nevytváří v tuto chvíli žádnou činnost. Obává se, že pokud město bude takto postupovat a bude promíjet smluvní pokuty respektive je neuplatňovat vůči subjektům a developerům tak bude působit takovým dojmem, že může kdokoli požádat jakýmkoli způsobem o prominutí. Dále sdělil, že nemá žádnou informaci, že byly důvody řádně doloženy. Pouze v kupní smlouvě je právně předvídáno pakliže, by šlo o situaci, kterou nešlo předvídat ať ze strany kupujícího nebo prodávajícího tak se ta doba prodlužuje automaticky, ale v tuto chvíli je to řešeno dodatkem to znamená, že se obě strany jsou si vědomy toho, že to není věc, která by nešla předvídat, a proto to považuje za zcela v tomto směru za nevyhovující postup. Právně by se to hodilo pojmenovat jinak. Je toho názoru, že by tato záležitost měla projít právní komisí a teprve potom by se mělo o tom jednat na zasedání zastupitelstva města. Je toho názoru, že lze učinit určitý instrument, který by mohl být vstřícný, smluvní pokuta by se platila, pokud by nebyl splněn termín a pokud by byl splněn ten druhý tak by nebyla uplatněna. Myslí si, že to by byl vstřícný krok a proto podal návrh na stáhnutí materiálu z projednávání a předložení na jednání právní komise, aby k tomuto zaujala stanovisko.

Ing. Kajnar sdělil, že jeho nejčernějším snem je, že by právní komise řídila město.

Ing. et Ing. Srba sdělil, že je nasnadě, aby se polemika, která se vedla zobecnila, jde o vztah Ostravy k investorům a možnostem, které chce Ostrava, aby se tady realizovaly vůči rozvojovým aktivitám. Tento materiál je o rozvojových aktivitách Ostravy o investorech zda ji budeme házet klacky pod nohy nebo nikoli. Dále sdělil, že jestliže v rámci správních lhůt dojde k prodloužení o čtyři měsíce tak Ostrava k tomu musí zaujmout stanovisko. Buď tohoto město využije a hodí klacek investorovi pod nohy nebo nabídne vstřícný krok. Vstřícným krokem v tomto případě je posunutí termínu z ledna na květen. Tento materiál je o vstřícnosti Ostravy k investorům.

Ing. Kajnar uvedl, že přirovnal Ostravu k nevěstě, která si hledá ženicha a že je škaredá a musí se zlepšit a po nějaké době je pěknější. Dále sdělil, že to nebylo přesné přirovnání, protože nevěsta si většinou hledá ženicha jen jednou, ale Ostrava těch investorů potřebuje víc. Ostrava je děvče, které neustále láká další investory k sobě a nemůže být protivná. Město musí ukázat laskavou tvář. Je doba krize a investoři, které lákáme, nemají tolik peněz a neměli přístup a zdrželo to různé věci. Město se může tvářit, že jim nesleví a že bude trvat na dodržení, ale můžeme se dostat do situace, že nikoho město nesežene. Tohle je politické rozhodnutí a primátor se hlásí k tomu, že říká ano. Je špatná situace ve světě. Dále uvedl, že byl v Limeriku a v Irsku je to fakt bída, mají spoustu rozestavěných věcí všude třetí jeřáby a nikde nic. Znovu zopakoval, že město Ostrava je v globální konkurenci, konkuruje si s Čínou, Irskem, Spojenými státy s Mexikem. Pokud toto politici nepochopí tak investoři do Ostravy nepůjdou. Toto je zájmem města, vybírají si investoři a město jim musí říkat, pojd'te. Město může taky všechny potrestat, aby viděli, že má pevnou ruku. Primátor konstatoval, že když pracoval v nadnárodní společnosti a schůzky ředitelů byly co tři měsíce, na kterých si jednotliví ředitelé sdělovali, jak v které republice to funguje. Mezinárodní investorská komunita si velmi dobře umí sdělovat, kde jak jsou vůči investorům vstřícní. Město může být zásadové tak jako je zásadový Mgr. Kausta, ale pak investoři nepřijdou. Na konec sdělil, že se město musí chovat velkoryse ke svým investorům a že toto je rozhodnutí politické nikoli právní. Právníci pouze vše připraví tak, aby vše bylo v souladu s právem.

Mgr. Kausta řekl „Vážený pane náměstků a pane primátore smlouva je z roku 2006 a není to první věc, která se podle této smlouvy plnila. Když se podíváte tak v bodě jedna bylo, uzemní řízení, umístění budovy atd., to proběhlo a předpokládám, že když někdo investuje čtyřicet milionů korun nebo kolik byla kupní cena tak dopředu už na nějakém projektu pracuje pro podání stavebního povolení. Ten bod římská dvě hovoří o smluvní pokutě, a kdybych byl dobře poslouchán tak jsem říkal, že předpokládá určitou možnost, že pokud by nebylo v silách toho kupujícího odhadnout situaci, že nastane nějaká situace, kterou nemohl předpokládat. Tak když si přečtete dobře tu smlouvu tak je tam bod římská čtyři bod pět, který říká, že se to automaticky prodlužuje. To znamená, že nepotřebujete s právního hlediska jakýkoli dodatek a pak by to bylo v pořádku.

Ostatně ta žádost se na to odkazuje té společnosti. Takže pokud mi posuneme tuto dobu, tak říkáme ano nenastala tato situace to znamená, že mohl předvídat a v zásadě říkáme někomu jasně to, co jsme si dali na začátku do smlouvy a já jsem to nebyl, který tam ty smluvní pokuty dal a jsou to určité zajišťující instrumenty. Tak buď si řekneme jsou úplně zbytečné, abychom je tam dávali, protože v tuto chvíli nemají žádný smysl a nebo je tam dejme a pak je využijeme. Ale já jsem tady řekl ještě jednu podstatnou věc a o zase bych se odkázal na to co už, jsem řekl a to že neříkám, že jí musíme hned uplatnit, ale projednejme na právní komisi možnost, že řekneme ano my vám to posuneme a pokud skutečně v těch dalších čtyřech měsících podáte žádost o stavební povolení tak tu smluvní pokutu nebudete platit. My tím jen posuneme o čtyři měsíce zase smluvní pokutu a investor přijde a řekne ježiš my jsme měli další problém posuňte nám to znovu a my si zase řekneme co vy tady říkáte ježiš maria chudáku investore. Protože co kdybychom ty ostatní nějakým způsobem odradili, protože uplatníme smluvní pokutu takže zase to prodloužíme? Já vám nabízím právní řešení, které si myslím není na toto zastupitelstvo, aby to projednala právní komise kdy tu smluvní pokutu ihned neuplatníme a pokud opravdu splní to, že v dalších čtyřech měsících to podají a řádně tak jak to je předpokládáno smlouvou tak žádnou smluvní pokutu platit nebudou. Takže nějaký exkurs jak je to v zahraničí já to samozřejmě chápu a vnímám dobře, ale já vám nabízím právní řešení tak, aby bylo dospěno k tomu čemu chcete“.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., se zeptal o jaké peníze se jedná, aby věděl o jaké sumě zastupitelstvo rozhoduje. Chtěl by vědět kolik bude činit případná smluvní pokuta. Dále vyslovil nesouhlas s primátorem, v tom že Ostrava není prodejnou dívkou. Dále řekl, že Ostrava je město, které jsme sdělili po svých předcích a budou ho předávat dalším generacím.

Ing. Luzar upozornil na fakt, že podle jeho názoru se investor zachoval správně. Je rád, že vyčkal rozhodnutí odvolacího orgánu a nepracoval souběžně. Dle jeho názoru projevil úctu k těm, kteří se odvolali jakožto občanskému sdružení popřípadě dalším účastníkům stavebního řízení a dal jim prostor, aby se vyjádřili k jeho stavbě. Pohrdal by těmito občanskými iniciativami, kdyby nedbal toho, že se odvolali a pracoval by a dělal svůj investiční záměr dál. S tohoto důvodu je rád, že kraj, který odvolání zamítnul, posunul účinnost a vrátil to o čtyři měsíce zpátky jakoby odvolání žádné nebylo je rozhodnutí státního orgánu a investor za to nemůže. Sdělil, že z tohoto důvodu materiál podpoří a bude hlasovat pro. Dále sdělil, že bohužel na stole má zastupitelstvo ještě jeden materiál a tím je příloha k materiálu č. 23 a s tím se musí zastupitelstvo vypořádat, protože bývalo dobrým zvykem zastupitelstva, že když došlo k rozporu mezi názorem městského obvodu a názorem předkládaným, že s tím zastupitelstvo vypořádalo. Je toho názoru, že by mělo zaznít stanovisko vůči odpovědi k příloze materiálu č. 23 a tím je negativní stanovisko městské části, která se tím zabývala.

Ing. Kajnar uvedl, že nechtěl, aby jeho řeč něco evokovala. Chtěl jen naznačit, že to není legrace a slovní povídání to jaký má určitý region, republika, město, svěťadíl pověst o investoru. To je zásadní pro jeho rozvoj. Dále řekl, že neví co bude za půl roku, ale že je to investor, který reaguje jako všichni. Boom přišel do Ostravy jako jeden z prvních, plánoval pak přišla krize a všechno mrzne a teď město může velmi jasně ve smlouvách, které nepočítaly s krizí uplatňovat pokuty, ale pokud to uděláme tak končíme.

Ing. Schwarzová sdělila, že by rádi znali stanovisko dotčeného obvodu.

Ing. Kajnar sdělil, že stanovisko bylo rozdáno na stůl jako příloha k materiálu č. 23.

Ing. Schwarzová sdělila, že přílohu našla a že se jí pokusí rychle přečíst. Dále sdělila, že příloha byla dodána až na stůl a stanovisko nebylo známo v řádném termínu, tak žádá o to ho zmínit v nejlepším případě vysvětlit.

Mgr. Kausta reagoval na slova primátora. Sdělil, že chápe že je primátor města jinak zaměřený, že on je právník a vždycky bude jednat podle toho co stanoví smlouva. Dále sdělil, že jestliže se dvě strany na něčem domluví tak je to pro něho zákon. To, že v této republice to mnozí nectí a staví se ke smlouvám, že je to cár papíru tak on bohužel pracuje s texty, se zákonem a s podmínkami, které jsou ve smlouvách uvedené. Kdyby nastala situace, na kterou se ve své žádosti společnost odvolává, a to na článek IV bod 5, kterým má předpokládat, že případně že dojde k situaci, kterou nemohl kupující předvídat se automaticky prodlužuje daný termín. Bohužel je tato záležitost o právních věcech a chápe, že pan primátor to může vnímat jinak než on a je rád, že to vnímá jinak než pan primátor. Nakonec řekl, že pokud by tato situace nastala tak se termín automaticky posunul a nebylo by třeba dělat dodatek, ale pakliže město udělá dodatek tak deklaruje to, že

článek IV bod 5, v tuto chvíli není tím článkem, který by prodlužoval smlouvu. A proto se ptá, proč město dodatek uzavírá?

Ing. Kajnar sdělil, že ho docela unavuje co Mgr. Kausta na zasedání předvádí. Dále sdělil, že město má právní oddělení odboru legislativního a právního a že město s nimi neprohrálo jediný spor. Když právní oddělení řekne, že to má být tak, tak to bude tak a když řekne, že to bude jinak tak to bude jinak, jak si přeje. „My říkáme kam jdeme oni říkají jak to udělat abychom jsme byli zabezpečení.“ Upozornil, že ho unavuje, když Mgr. Kausta tvrdí, že jedná podle práva, protože města přece také jedná podle práva, ale když se situace vyvine jinak tak město může upravit smlouvu. Diví se, že Mgr. Kaustovi stojí za to říkat to co říká.

Ing. Palyza uvedl, že se diskuze k tomuto materiálu dostává do roviny filozofických úvah a je o pocitech právníků navrhl diskuzi ukončit a nechat hlasovat o jednotlivých návrzích.

Primátor dál hlasovat o ukončení diskuze.

Hlasováno o **ukončení diskuze**, hlasovalo 43 pro, 8 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Primátor dal hlasovat o návrhu Mgr. Kausty na stažení materiálu.

Hlasováno **návrh na stažení materiálu**, hlasovalo 10 pro, 35 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 9 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 71/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 24

Návrh na záměr města bezúplatně převést část venkovního osvětlení v areálu Ostravské univerzity na pozemcích v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava, část obce Vítkovice

Diskuze:

Mgr. Kausta uvedl, že doufá, že ještě může něco říct, aby nebyl technickými poznámkami odbyt. Když pana primátora unavují a vaši kolegové vás zachraňují, nicméně hnutí Ostravak s tím má zásadní problém, protože má za to, že jde o nepovolenou podporu. Chápe, že to vychází ze smlouvy o spolupráci se, kterou se podrobně seznámil. Dále uvedl, že se opět dostal na právní rovinu, protože smlouva o spolupráci se chová tak jakože jde o nějakou spolupráci, ale de facto je to smlouva o budoucí smlouvě a o bezplatném převodu majetku města na soukromý subjekt. V tuto chvíli se obává, že s tím nemůžou souhlasit.

Ing. Kajnar řekl, že je asi právní idiot, ale jestli je ostravská univerzita soukromý subjekt, tak jsou všichni členové zastupitelstva města na zavření, protože město do Ostravské univerzity nastrkalo asi něco okolo 150 miliónů korun. Primátor města předpokládá, že právní oddělení nespí a ví co dělá a poděkoval za připomínku

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 9 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 72/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 25

Návrh na bezúplatný převod pozemku p.p.č. 53/32, ost. plocha, ost. komunikace, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 73/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 26

Návrh na svěření parkovišť a pozemků městskému obvodu Ostrava - Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 74/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 27

Návrh směnít pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Brandlova a Porážková)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 75/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 28

Návrh na záměr města směnít nemovitosti v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 76/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 29

Návrh směnit nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava a v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 77/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 30

Návrh na záměr města nesměnit nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 78/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 31

Návrh koupit a nekoupit pozemky v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 79/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 32

Návrh na prodej části pozemku parc.č. 1147/1 v k.ú. Sedlnice, obec Sedlnice (Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 80/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 33

Návrh na záměr města neprodat části pozemků v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 81/ZM1014/3.



MATERIÁL čís. 34

Návrh prodat části pozemků p.p.č. 733/47 a p.p.č. 1127/1 v k.ú. Zábřeh-Hulváky, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení čís. 82/ZM1014/3.



MATERIÁL čís. 35

Návrh na prodej pozemku v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

Diskuze:

doc. Ing. Jančík, Ph.D., požádal, aby u materiálů, které se týkají pozemků byly přikládány výpisy z mapy. To z toho důvodu, aby se v materiálu lépe orientoval. U většiny materiálu mapy jsou a tohoto mu to však chybí. Dále sdělil, že město má geografický informační systém tak, aby ho využíval.

Ing. Kajnar uvedl, že v písemné podobě mapa je přiložena a pokud není v elektronické podobě tak jde o chybu.

Ing. Kolařík podotkl, že i v elektronické podobě je mapa přiložena.

Ing. Kajnar uvedl, že někdy se stává, že počítač má svou hlavu, že o tom ví. Dále uvedl, že v materiálech předkládaných do zastupitelstva města po poradě s předsedy politických klubů bude na žádost Ing. Schwarzové vždy uveden vedoucí odboru, protože nyní je tam uveden náměstek a zpracovatel. Když k materiálu někdo chce doplňující informace tak vedoucí odboru je pro něho signálem na koho se obrátit, aby požadované informace poskytl.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 83/ZM1014/3.



MATERIÁL č. 36

Návrh na záměr města prodat pozemek parc. č. 657/4/ v k.ú. Proskovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 84/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 37

Návrh prodat pozemek parc.č. 1991/39, ost. plocha, jiná plocha, k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 85/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 38

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 86/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 39

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Diskuze:

Ing. Luzar upozornil na tento záměr a to z toho důvodu, že město Ostrava připravuje v Ostravě - Hrušově miliardovou investici na gravitační kanalizaci a výhledově dojde k zhodnocení pozemků obecně. Cenová mapa ani znalecké posudky toto neregistrují, protože investice se teprve plánuje. Upozorňuje proto majetkový odbor, aby až bude připravovat koncepci prodejní smlouvy, aby se s tím již počítalo. Dále sdělil, že v tomto případě jde o výstavbu bytových jednotek, kterou podporuje v jakémkoli množství, aby se hledala

možnost veřejné podpory vůči rozdílu ceny nynějších pozemků a zhodnocených pozemků touto gravitační kanalizací.

Ing. Kajnar sdělil, že to akceptuje a že budou starat.

Ing. Kavala sdělil, že záměry jsou mimo gravitační zónu.

Ing. Kajnar řekl, že může **Ing. Luzar** zajít za vedoucím odboru majetkového a pohlídat to. Dále sdělil, že pokud by to kolidovalo s návrhem usnesení a má pocit, že by se usnesení nemělo přijmout, aby to **Ing. Luzar** dal najevo.

Ing. Luzar uvedl, že to nekoliduje s návrhem usnesení a že chtěl na tuto skutečnost jen upozornit, že město připravuje v této lokalitě vysokou investici. Dále sdělil, že tento návrh podpoří.

Ing. Kajnar sdělil, že je to na druhé straně ulice než bude město investovat a neví jaký to bude mít vliv na cenu pozemku.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **87/ZM1014/3.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 40

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava (ul. Tichá)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **88/ZM1014/3.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 41

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **89/ZM1014/3.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 42

Návrh prodat pozemky v k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **90/ZM1014/3.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 43

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Muglinov, obec Ostrava (ul. Hladnovská, Komerční)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 91/ZM1014/3.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 44

Návrh na záměr města prodat části pozemků v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 92/ZM1014/3.

◆ ◆ ◆

Ing. Schwarzová sdělila, že podle pozvání se mělo u materiálu č. 44 hlasovat návrhu na záměr města prodat pozemek.

Ing. Kajnar požádal, aby se vrátili v systému na materiál č. 44, aby bylo jasné o čem členové zastupitelstva města hlasovali.

Ing. Schwarzová dále uvedla, že má podle papírové formy programu záměr města neprodat části pozemků a hlasovali o záměru města části pozemků. Sdělila, že se řídí podle pozvání, ve kterém je záměr města neprodat.

p. Becher upozornil, na stejný případ u materiálu č. 33. V pozvání je uvedeno záměr města prodat části pozemků a dneska bylo hlasováno o záměru města neprodat části pozemků.

Ing. Kajnar po vysvětlení organizačního oddělení řekl, že chyba se stala při číslování materiálů. Upozornil však, že členové zastupitelstva hlasovali o správných materiálech ve správnou dobu, protože se zastupitelstvo města řídí schváleným programem jednání. Program jednání koresponduje s papírovou formou materiálů.

p. Becher uvedl, že by byl rád, kdyby napříště když dojde k rozporu mezi pozváním a navrhovaným programem jednání byli členové zastupitelstva města na tuto skutečnost upozorněni. Dále sdělil, že používá pozvání a to z toho důvodu, že si do něho dělá poznámky k jednotlivým materiálům dopředu.

Ing. Kajnar uvedl, že veškeré změny, které jsou mu známy říká, ale tady nešlo o změnu nýbrž o chybu, které si teprve teď všimli. Na chybu byl teprve teď upozorněn a zároveň mu bylo vysvětleno jak k ní došlo, takže nic neopomněl.

Ing. Kolařík je toho názoru, že došlo k chybě skutečně pouze v pozvánce, protože samotné návrhy usnesení korespondují a důvodovými zprávami a schváleným programem jednání.

Ing. Kajnar sdělil, že Ing. Schwarzová jede nejspíš podle pozvánky a správně si všimla, že je tam rozpor. Primátor se za tento rozpor omluvil. A ujistil se, zda opravdu bylo vše odhlasováno správně, ale kdyby měli členové zastupitelstva pocit, že by se o daných bodech mělo hlasovat znovu tak jim tuto možnost nabídl.

Ing. Kajnar sdělil, že k chybě došlo a to beze sporu. Zeptal se zda někdo chce o materiálech nově hlasovat, protože pozvání mělo být odesláno bez chyb.

Ing. Schwarzová uvedla, že si prošla oba materiály podle schváleného programu je všechno správně. Je to toho názoru, že se nemusí dávat hlasovat znovu.

Ing. Kajnar se ještě jednou omluvil za chybu v pozvání.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 45

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **93/ZM1014/3.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 46

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Muglinov, obec Ostrava (ul. U Kapličky)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **94/ZM1014/3.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 47

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Hrabůvka a v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **95/ZM1014/3.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 48

Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města č. 3239/ZM0610/41 ze dne 15.9.2010

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 96/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 49

Souhlas s postoupením práv a povinností s převzetím závazků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 97/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 50

Informace o vývoji projektu Nová Karolina za období 10/2009 – 10/2010

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 98/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 51

Určení zastupitele, který bude ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. spolupracovat na pořízení územně plánovací dokumentace a jejích změn

Diskuze:

Ing. Schwarzová „navrhuji za politické hnutí Ostrava jako člena zastupitelstva města, který bude spolupracovat na tvorbě územního plánu, aby byl určen doc. Ing. Jančík, Ph.D. pokud je zdůvodněním další spolupráce nebo nadále určeného zastupitele v osobě p. Lesníka domnívám se, že se nejedná o kontinuitu jako takovou jedná se o nový územní plán, takže tento argument nemusí být prioritní. Pan doc. Ing. Jančík, Ph.D. je odborník, který jako jeden z mála využívá geografickou informační technologii nepřetržitě od roku 1991a umí pracovat s digitálními podklady pro územní plán je spoluzakladatelem oboru geoinformatika je

školitelem tohoto oboru doktoránského studia na fakultě HGF. Byl u zrodu Gisma. Spolupracoval na stanovení limitů pro ovzduší do nového územního plánu, pro změny územního plánu města Kopřivnice a domnívá se, že je odborníkem pro tuto pozici vhodný“.

Mgr. Kausta je toho názoru, že územní plánování souvisí s životním prostředím a ovzduším a myslí si, že i když město má komisi pro životní prostředí, ale přece jenom se přimluvil za to, aby tuto funkci vykonával odborník. Myslí si a to bez osobních invektiv, nechce aby to p. Lesník nepochopil špatně, ale domnívá se, že by tuto funkci měl vykonávat odborník. Požádal všechny, aby se nad tímto zamysleli a do této funkce jmenovali odborníka, který je schopen vnímat i věci z hlediska životního prostředí. Je to totiž jeden z dílčích kroků, které můžou udělat proto, aby se životní prostředí zlepšilo.

Ing. arch. Vltavský doplnil informace k této funkci. Uvedl, že se jedná ne o funkci ani o spolupracovníka, jedná se o člena, kterého zastupitelstvo podle stavebního zákona musí určit. Je to člověk, který netvoří územní plán, nevymýšlí územní plán, nespolupracuje na jeho tvorbě. Územní plán prochází třemi kroky jak si jistě už někteří všimli a vždy na závěr kdy se vyhodnocuje průběh projednávání je určený jeden člen zastupitelstva města, který má s nimi spolupracovat. Je to člověk, který by měl reagovat na obce pro, které město Ostrava dělá územní plán. Město Ostrava je tzv. trojková oblast, která pořizuje územní plány např. pro Bílovec, Vřesinu apod. A protože je Vřesina daleko od Ostravy tak tento určený zastupitel dělá vztyčného důstojníka mezi danou obcí a městem jako pořizovatelem neboli tzv. úřadem územního plánování. Dále sdělil, že v Ostravě je to víceméně formální záležitost, protože materiály procházejí přes komise rady města radu města a pak přes zastupitelstvo města. Město tuto funkci zřizuje jen proto, protože mu to ukládá zákon, a proto zdůraznil, že se nejedná o tvorbu územního plánu a ujistil členy zastupitelstva města, že určený zastupitel netvoří územní plán a ani do něho odborně nezasahuje.

doc Ing. Jančík, Ph.D. uvedl, že tyto skutečnosti dobře ví. Poděkoval za dodatečné informace pro ostatní členy. Myslí si, že je to funkce, pomocí, které může určený zastupitel interpretovat to jak se tvoří územní plán ve městě zastupitelstvu města, protože jinak by tuto funkci nemusel vykonávat člen zastupitelstva města, který má být v uvozovkách vztyčným důstojníkem. A myslí si, že by dokázal spolehlivě náležitosti interpretovat, protože je to jeho náplní na univerzitě.

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Schwarzové na to, aby byl určeným členem zastupitelstva města, který bude spolupracovat na pořízení územního plánu doc. Ing. Jančík, Ph.D.

Hlasováno o návrhu Ing. Schwarzové, hlasovalo 10 pro, 16 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 9 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 99/ZM1014/3.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čis. 52

Informativní zpráva o zapracování obdržených návrhů na změny Územního plánu města Ostravy do pořizovaného návrhu nového Územního plánu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 100/ZM1014/3.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 53

Informace o podaných návrzích na změny Územního plánu města Ostravy ke dni 22.11.2010

Diskuze:

Ing. Luzar upozornil, že podle schváleného programu by měla být vyhlášena přestávka.

Ing. Kajnar poděkoval za upozornění a doporučil schválení materiálu č. 53.

Ing. Lauko požádal, pomocí technické připomínky, zda by nebylo možné zvýšit intenzitu světla v sále.

doc. Ing. Jančík, Ph.D. uvedl, že většina předložených návrhů znamená změny v užívání ploch, a to změny ze zeleně na jiné využití plochy. Dotázal se, co bude znamenat ve svém důsledku případné skutečné využití těchto ploch k účelu, na jaký budou plánovány z hlediska nutnosti kácení stromů. Zajímá ho, kolik bude vykácených stromů. Požádal o odpověď, a pokud nebude možno podat ústní odpověď tak požádal o odpověď písemnou.

Ing. Kajnar uvedl, že neví, jestli budou tyto změny zapracovány nebo ne. Požádal vedoucího odboru ÚHA, aby odpověděl na dotaz doc. Ing. Jančíka, Ph.D. A dotázal se ho, kolik návrhů bude z těchto předkládaných zapracováno do územního plánu.

Ing. arch. Vltavský uvedl, že stavební zákon, který určuje proces pořizování územních plánů i jejich změn stanoví, že může „kdokoli“ (majitel nemovitosti na území města, nebo občan) požádat o změnu územního plánu. Odbor ÚHA jako úřad územního plánování je povinen vždy členům zastupitelstva města neprodleně předložit tyto žádosti, aby zastupitelstvo mohlo rozhodnout, zda chce provést změnu územního plánu nebo ne. Doposud se většina změn odsouhlasila, ale protože v současné době pracují na novém územním plánu, tak odbor útvaru hlavního architekta nedoporučuje zastupitelstvu města otevírat nové změny, protože ty se dostávají do kolize s novým územním plánem. K tomuto materiálu proto vedoucí odboru říká, že žádnou změnu nechce. Pokud zastupitelstvo města řekne, že žádnou změnu nechce tak tím, k žádné změně funkční plochy nedojde, protože nový územní plán bude změněn cca z 20%. Dále uvedl, že co se týká dotazu na kácení stromů tak s nadsázkou řekl, že územní plán nemá nic společného s kácením stromů. Je to funkční využití k čemu se pozemky mohou nebo nemohou využít a zda je nebo není možno skácet strom je předmětem samostatných správních řízení, které vede odbor životního prostředí.

Mgr. Kausta uvedl, že nesouhlasí s Ing. arch. Vltavským v tom směru, že kácení stromů nesouvisí s územním plánováním. Protože jestliže někde je les a rozhodne se, že tam bude parkovací plocha tak to s územním plánováním souvisí.

Ing. Kajnar sdělil, že ani územní plán jim neřekne, že tam bude parkovací plocha, že tak podrobně nefunguje. Dotázal se, jestli to Mgr. Kausta ví. Dále sdělil, že pokud to Mgr. Kausta ví tak ví, že jen zdržoval a pokud to neví tak ho rád poučí.

Mgr. Kausta sdělil, že určitě oba dva ví, jak to myslel a samozřejmě, že tyto věci zná a nemyslí tím, že konkrétní kácení stromů souvisí s územním plánováním. Dále uvedl, že buď si budou hrát na vojáky v zákopech a nebudou se chápat v širších souvislostech, tak jako on mnohé poznámky primátora takhle vnímá. Myslí si, že každému je to jasné kdo tady je, když není idiot tak pochopí, že v rámci územního plánování lze o nějakém území rozhodnout do budoucna a jak bude využito. Už se k tomu nechce vracet, protože ví, že je to zbytečné. Nechtěl by, aby se vzájemná komunikace dostala do osobní roviny a ani ji tak nevnímá, ačkoli už začíná mít takový pocit.

doc. Ing. Jančík, Ph.D. reagoval na vysvětlení Ing. arch. Vltavského, protože předdeslal, že ví to, co řekl. Jen upozornil na souvislosti územního plánování se změnou funkčních ploch a se změnou využívání těchto ploch od skutečného. Upozornil, že v Ostravě se pak stromy stejně kácejí a je to věcí zastupitelstva jak to schválí a ne že si každý řekne, že chce tuhle změnu a zastupitelstvo to musí odsouhlasit. S tím nesouhlasí a upozornil na to, že to je součástí koncepce. Na závěr řekl, že nějakou koncepci by město mělo mít a jako prioritu by mělo mít životní prostředí.

Ing. Kajnar sdělil, že nic takového nikdo neřekl, ale pokud je někde odval a město to změní tak tam může být více stromů, než tam bylo předtím totéž může být, když tam bude pole a louka a změní se to na obchodní středisko tak tam taky může být víc stromů. To je o samotném tvoření územního plánu. Upozornil na to, že k tomu se budou moci členové zastupitelstva města ještě vyjádřit a že tato diskuze je dle jeho názoru tak trochu mimo mísu.

Bc. Sucharda se domnívá, že bylo k tomuto bodu již vše. A požádal, aby bylo hlasováno o ukončení diskuze a následně o předloženém usnesení.

Primátor města dal hlasovat o návrhu **Bc. Suchardy** o ukončení diskuze.

Hlasováno o návrhu **Bc. Suchardy o ukončení diskuze**, hlasovalo 47 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování. **Návrh byl schválen.**

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **101/ZM1014/3.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 54

Rozhodnutí zastupitelstva města o změně užívání rodinného domu na ulici Výletní v Ostravě - Porubě na administrativní objekt v kategorii stavby "přípustné" závazné části Územního plánu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **102/ZM1014/3.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 55

Poskytnutí půjčky obchodní společnosti Dům kultury Akord Ostrava- Zábřeh, s.r.o. na předfinancování kulturního projektu Fajn fest CZ-PL

Primátor upozornil na novou přílohu č. 2, kterou členové zastupitelstva města obdrželi v dodatku.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **103/ZM1014/3.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 56

Žádost městského obvodu Poruba ze dne 23.11.2010 o ponechání poskytnuté návratné finanční výpomoci ve výši 48 485 tis. Kč městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 104/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 66

Úprava závazného ukazatele

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 105/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 67

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy č. 11

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 106/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 68

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze psů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 107/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 69

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí podle jiného právního předpisu

Primátor města upozornil na nový materiál, který členové zastupitelstva města, obdrželi na stůl.

Ing. Petřík přednesl úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 4 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 108/ZM1014/3.



MATERIÁL č. 70

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Primátor města informoval členy zastupitelstva města, o tom, že k tomuto materiálu obdržel přihlášku do diskuze od občana města paní Ing. Nataši Čeganové.

Diskuze:

Uvedla, že má připomínku k návrhu této vyhlášky a to k článku 7 odst. 2 – osvobození. Nelíbí se jí, to že jsou od poplatku osvobození poplatníci s trvalým pobytem v sídle ohlašovny a to po celou dobu nahlášení na adrese ohlašovny. Dále uvedla, že už jako členka zastupitelstva města, vždy bojovala s panem inženýrem Berkou, který na magistrátu vykonával funkci vedoucího odboru financí a rozpočtu a říkala, že 70% těchto lidí, kteří mají trvalý pobyt na ohlašovných tak v Ostravě bydlí, jsou příjemci sociálních dávek a jsou také původci odpadu. Tím, že tuto skupinu občanů vyjímáme, tak město dobrovolně na sebe bere náklady a za tyto občany platí poplatek. Takže oni produkují odpad a nikdo po nich žádný poplatek nechce. Na rozdíl od těch, kteří se například přestěhují a zapomenou tuto skutečnost nahlásit a tím se dostanou do prodlení tak po nich poplatky vybíráme a postupujeme podle zákona o správě daní a poplatku. Domnívá se, že by se nad tím měli zamyslet. Ví, že to patrně neprojednávají a nepromyslí dnes, ale jelikož se tato obecně závazná vyhláška přijímá na každý rok zvláště tak se domnívá, že by bylo vhodné, aby jim odbor financí a rozpočtu, sociální úřady z jednotlivých obvodů a ohlašovny udělají analýzu, sdělili jim ji, o kolik se ve skutečnosti jedná lidí a jaké jsou to náklady. Je toho názoru, že by město mělo hospodařit s péčí řádného hospodáře a tím, že určité části obyvatelstva, která odpady prokazatelně produkuje, a jsme schopni zjistit, kde se zdržují. Je pro solidaritu, ale odmítá být solidární až v tak velké míře, protože zná i spekulativní charakter toho kdy si někdo dobrovolně nechá zrušit trvalý pobyt a přihlásí se na ohlašovně městského obvodu, aby na něho nedoléhali exekuce a podobně. Ví, že jako občan nemůže navrhnout změnu obecně závazné vyhlášky ani navrhnout usnesení, ale pokud by našel nějaký zastupitel, který by toto vzal a buď již dnes, nebo až při přípravě příští obecně závazné vyhlášky na rok 2012 a s tímto se vypořádal.

Mgr. Kausta uvedl, že tento návrh obecně závazné vyhlášky projednala právní komise a doporučila schválit. Domnívá se, že by tato připomínka neměla zapadnout, ale nebude tím, kdo by navrhl na tomto zasedání nějakou změnu, ale doporučil příslušnému odboru tuto připomínku na další rok zapracovat a předložit i právní komisi k projednání.

Ing. Kajnar je toho názoru, že je město v situaci, kdy ví už dopředu, že od těchto lidí nic nevybere. Uvedl, že je to jako když, Antoine de Saint-Exupéry v malém princovi říká, že král přikazuje slunci kdy má vyjít a

když potom slunce vyjde a všichni jsou spokojeni, protože ví, že kdyby mu řekl, aby nevycházel tak by nevyšlo když a město nevybírá poplatek od lidí o kterých ví, že ten poplatek nikdy nezaplatí dělá rozumnou věc už dopředu. Protože si ušetří náklady s vymáháním poplatků.

Ing. Petřík sdělil, že přednesenou připomínku prověří.

Ing. Kajnar je si vědom toho, že by se mělo měřit stejně, ale utrácet peníze marným vymáháním. Dále se zeptal, zda se to od nich bude vymáhat a pokud ne tak proč od některých ano a od druhých ne. Na konec řekl, že je třeba učinit rozhodnutí a nakonec zjistí, že jsou určité pravidla a ne všechny nelze změnit.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 109/ZM1014/3.



MATERIÁL čis. 71

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Diskuze:

Ing. Luzar upozornil na článek 8 „osvobození a úlevy“, kde se v bodě 7 píše „úleva 50% ze sazby poplatku stanového podle písm. j) se poskytuje v obvodu Moravská Ostrava a Přívoz pro policii České republiky“. Dále uvedl, že rád využil práva člena zastupitelstva města a navrhl tuto slevu 50% na vyhrazené stání pro policii České republiky na celém území města Ostravy a navrhl rozšíření o Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje.

Ing. Kajnar sdělil, že k tomuto se musí vyjádřit náměstek primátora Ing. Petřík, aby mohl rozhodnout, jak to postihne městské obvody nebo jestli tento návrh vyhlášky odloží.

Ing. Petřík sdělil, že v tuto chvíli nedokáže na otázku odpovědět. Dále sdělil, že by tento návrh potřeboval odklad, nicméně neví, zda obecně závazná vyhláška nemusí být přijatá a to z toho důvodu, že zastupitelstvo města v tomto roce zasedá naposledy.

Ing. Kajnar sdělil, že vyhláška musí být přijata. Dále doporučil přijmout vyhlášku v navrženém znění s tím, že se prověří návrh Ing. Luzara. Je toho názoru, že by Policie České republiky mohla mít vyhrazené stání zdarma.

Ing. Petřík souhlasil se slovy primátora města a slíbil, že obecně závaznou vyhlášku prověří, případně předloží návrh na její úpravu a to začátkem příštího roku.

Ing. Luzar stáhl svůj protinávrh.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 110/ZM1014/3.



MATERIÁL č. 57

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě ev. č. 2959/2009/SVZ a dodatku č. 3 ke smlouvě ev. č. 1920/2009/SVZ o poskytnutí investičních dotací právnické osobě Domov pro seniory Slunovrat, Ostrava-Přívoz, příspěvková organizace, IČ 70631841, se sídlem Na Mlýnici 203/5, Ostrava-Přívoz, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 111/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 58

Návrh na poskytnutí mimořádné neinvestiční účelové dotace nestátní neziskové organizaci Sdružení Linka bezpečí, se sídlem Ústavní 91/95, 181 21 Praha 8 - Bohnice, IČ 61383198

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 112/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 59

Žádost o poskytnutí bezúročné půjčky

Diskuze:

Ing. Šebesta upozornil na přílohu č. 1, ve které došlo k chybě ve smlouvě je navrhován jako zmocněnec Mgr. Pospíšil, který již nevykonává funkci náměstka primátora. Smlouvu by měl podepsat Ing. Štěpánek, Ph.D. a proto by i ve smlouvě měl být uveden.

Mgr. Kausta dal na zvážení, zda by nemohlo jít o dar a ne o bezúročnou půjčku. Sdělil, že žadatele nezná, aby předešel nějakým lobbistickým svým tendencím, ale má za to, že když na veletrh do Cannes jsou jmenováni všichni náměstci primátora včetně pana primátora, a to určitě nebude levná záležitost, tak se domnívá, že pokud je takováto situace lidí, kteří mají potřebu, mohlo by město postiženému dítěti tuto částku darovat.

Ing. Kajnar sdělil, že se můžou tvářit, že nepojedou do Cannes, že nebudou investovat do marketingu, že nebudou podporovat investory a přibude mnohem víc nemocných lidí, protože nebude na léky a republika nebude prosperovat. Dále sdělil Mgr. Kaustovi, že vytvářením kontrastu, že vy jedete do Cannes a chudé nemocné dítě, je takový hyenismus, že větší ještě neviděl. Řekl, že do Cannes jezdí nerad, protože nerad cestuje, ale že je tam třeba jet a navíc tam nejedou všichni náměstci, ale většina a pro náměstky primátora to má edukativní význam. Dále sdělil Mgr. Kaustovi, že pokud by měl zájem jet, tak bude hlasovat za to, aby mu město cestu zaplatilo, protože je toho názoru, že zvláště on edukaci potřebuje.

Mgr. Kausta upozornil primátora města, že už ho jednou žádal, aby tyto připomínky nešly do osobní roviny. Dále uvedl, že pokud primátor říká to, co říká, tak se obává, že to už do osobní roviny přešlo. Dále sdělil, že

netvrdí a neřekl, že by do Cannes neměli jet nebo, že to není potřebné, ale že když má město na to, aby vyslalo náměstky primátora a primátora města na veletrh do Cannes a jestliže máme dostatek prostředků, abychom je dávali soukromému subjektu jako je soukromá škola, tak dal na zvážení poskytnout této rodině místo půjčky dar, protože určitě otáčí každou korunu. Dále zopakoval, že rodinu nezná a ani u něho nikdo neloboval. Toto nazvat hyenismem z jeho strany a další primátorovy invektivy na zasedání zastupitelstva města nepatří. Na konec sdělil, že on nikoho z náměstků primátora ani primátora města neurazil a výtku nebo proslov primátora jako urážku bere. Požádal primátora města o veřejnou omluvu.

Ing. Kajnar řekl, že stavět nemocné dítě proti cestě na investorský veletrh je tím, co říkal. Podle jeho názoru je chování Mgr. Kausty naprosto odporné.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že by v tuto chvíli nerad jednorázově řešil případ, který byl v určitém schématu podle, kterého roky probíhal. Navrhl stažení materiálu a následné projednání na komisi rady města. Kde se domluví na systému, jakým se budou žádosti řešit, zda udělováním bezúročných půjček nebo darem. Je toho názoru, že by se neměli schovávat za nemocné děti, ale měli by to řešit systémově a dát tomu nějaké pravidla, které pak mohou platit čtyři roky.

Mgr. Kausta sdělil, že pokud by měl být materiál stažen a žadatelům by nejspíš nastali potíže, stáhne svůj návrh. Dále sdělil, že souhlasí se slovy náměstka primátora, že by se to mělo řešit systémově. Na konec sdělil, že svůj návrh stahuje. Upozornil však náměstka primátora, že v tomto směru to není konfrontační přírůstek a že se nikoho on nedotkl.

Ing. Schwarzová uvedla, že Mgr. Kausta již řekl to podstatné a že pokud by měl být materiál stažen a rodina by se měla dostat do nesnází tak navrhuje jednat o materiálu tak jak je navržen. Dále sdělila, že souhlasí s tím, aby tyto záležitosti byly řešeny systémově.

p. Gříšek uvedl, že chtěl říct to stejné jako Ing. Schwarzová. Je toho názoru, že zastupitelstvo města může půjčku schválit a na některém z dalších zasedání se k materiálu vrátit s tím, že se nebude jednat o půjčku, ale o dar, pokud k tomu bude ta vůle.

p. Becher sdělil svou připomínku, že pokud si materiál dobře přečetl tak se jedná o dítě těžce zdravotně postižené nikoli o dítě nemocné což není to samé. A pokud je nemocné tak vzhledem k tomu, že bydlí v Ostravě Bartovicích, tak to může to mít souvislost s ovzduším. Dále sdělil, že by se mohly případně najít finance i ve fondu pro děti postižené ovzduším.

Ing. Šebesta upozornil, že navrhoval úpravu ve smlouvě.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 113/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 60

Žádosti nestátních neziskových organizací o změně a rozšíření účelů použití poskytnutých neinvestičních účelových dotací v oblasti sociální péče a o uzavření dodatků ke smlouvám

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 114/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 61

Návrh na poskytnutí investiční dotace právnické osobě Centrum sociálních služeb Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 115/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 62

Úprava závazného ukazatele pro rok 2010 u Střediska volného času, Ostrava - Moravská Ostrava, p.o.

Diskuze:

Ing. Šebesta uvedl, že proti materiálu jako takovému nemá nic, ale z technického hlediska by byl rád, aby bylo uvedeno, odkud se prostředky budou převádět a kam.

Ing. Štěpánek, Ph.D., poděkoval za dotaz a uvedl, že jsou to peníze ze zůstatku na odboru.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 116/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 76

Návrh dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy uzavřené se společností VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Ing. Štěpánek, Ph.D., přednesl úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 117/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 77

Žádost Tělovýchovné jednoty VOKD Ostrava-Poruba, FC OSTRAVA-JIH, občanské sdružení a Hokejového klubu RT TORAX PORUBA, o.s. o poskytnutí mimořádné účelové neinvestiční dotace

Ing. Štěpánek, Ph.D., přednesl úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 118/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 73

Návrh na navýšení neinvestičního příspěvku Národnímu divadlu moravskoslezskému, p.o.

Ing. Piperková přednesla úvodní slovo k materiálu.

Ing. Kajnar doplnil slova náměstkyně primátora Ing. Piperkové že, když se město vyrovnávalo s propadem příjmu města v době krize tak město dost citelně poškrtilo rovnoměrně všem dotace. S tím, že pokud město někde postupovalo tak, že by se organizace dostala do problému tak se bude každá věc řešit individuálně a budou se případně dokrývat jejich nároky. Toto se jim však úplně nepodařilo u Divadla moravskoslezského, ale jak již řekla paní náměstkyně jim město kryje nároky tak, aby se nepropadli do platební neschopnosti a zbytek se bude řešit příští rok. Dále řekl, že je to něco co organizacím slíbili, když jim poměrně hodně razantně poškrtili rozpočet.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 119/ZM1014/3.

♦ ♦ ♦

ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

Primátor připomněl, že 13. ledna od 14.00 hodin na Černé louce proběhne pracovní jednání členů zastupitelstva města.

♦ ♦ ♦

DOTAZY, PŘÍPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZM

Náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková sdělila, že neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku.

♦ ♦ ♦

DISKUSE - RŮZNÉ

Ing. Kajnar všem popřál, aby pro ně byl konec roku poklidný a aby načerpali mnoho sil do dalšího života, který v naší civilizaci není jednoduchý. Dále ji popřál příjemné svátky, šťastný nový rok a odpočinek.

Ing. Kolařík za klub ODS, všem popřál krásné vánoce a všechno nejlepší a hodně úspěchů v novém roce 2011.

Ing. Juroška, Ph.D., za klub KSČM, všem popřál pohodové vánoce a ať se všem všechno splní v novém roce.

Ing. Schwarzová, poděkovala za přání ostatních kolegů a připojila se za klub Ostravak s přáním šťastného prožití vánočních svátků a příjemného a klidného vstupu do nového roku 2011. Dále sdělila, že doufá, že se vzájemná spolupráce bude rozvíjet a to kvalitativně.

Ing. Juchelka všem za klub TOP 09 popřál příjemný konec adventu, příjemné svátky a šťastný nový rok. Dále sdělil, členům kontrolního výboru, že se pravděpodobně sejdou v prvním lednovém týdnu. Přesný termín se členové, dozví do konce týdne.

Ing. et Ing. Srba za klub ČSSD popřál všem hodně štěstí, zdraví, spokojenosti a pohody do nového roku.

♦ ♦ ♦

ZÁVĚR

Primátor **Ing. Petr Kajnar** všem poděkoval za účast a v 14.20 hod. 3. zasedání zastupitelstva města ukončil a připomněl všem členům rady města, že se za 15 minut sejdou v místnosti rady.

Usnesení z 3. zasedání zastupitelstva města je nedílnou součástí tohoto zápisu.

♦ ♦ ♦ ♦ ♦

Zapsala:

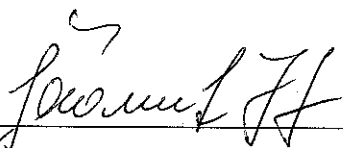


Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 21.12.2010

Ověřovatelé:



Ing. Andrea Doležalová
místo: Ostrava
datum: 23. 12. 2010



Josef Srámek
místo: Ostrava
datum: 23. 12. 2010



Ing. Petr Kajnar
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 23. 12. 2010