

ZÁPIS z 2. zasedání zastupitelstva města

konaného dne 1.12.2010 ve velké zasedací místnosti dv. čís. 306

v budově Radnice města Ostravy od 9.00 hod. do 12.40 hod.

Přítomni:

členové zastupitelstva	54	(viz prezenční listina)
zástupci městských obvodů	16	
ředitelé podniků	40	
zástupci odborů MMO	37	
ostatní	3	

Omluveni:

JUDr. Josef Babka

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 2. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 53 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.



V úvodu primátor seznámil členy zastupitelstva města s používáním hlasovacích jednotek.

Dle § 69 odst. 2 zákona o obcích složili členové zastupitelstva města Ing. Andrea Doležalová a pan Marcel Lesník, kteří byli omluveni z ustavujícího zasedání zastupitelstva města, slib. Primátor přečetl text slibu a vyzval jednotlivě oba zastupitele, aby přistoupili k předsednickému stolu před zastupitelstvo města, čelem k zastupitelstvu města pronesli slovo „SLIBUJI“ a podepsali připravenou listinu.

K PROGRAMU ZASEDÁNÍ:

Primátor Ing. Kajnar sdělil, že:

- rada města na své schůzi dne 23. listopadu navrhla doplnit program 2. zasedání o materiály č. 34 – 36, které byly zaslány v pozdějším termínu,
- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu,
- u materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele - jedná se o materiál číslo 29,
- na návrh předsedy klubu Ostravak bude s úvodním slovem materiál č. 36,

- materiál č. 36 z bloku náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., navrhuje projednat z důvodu účasti JUDr. Petra Pyšného z Advokátní kanceláře Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s., a Bretta Graye z 1st International School při projednávání v 10.00 hodin,
- dle požadavku náměstka primátora Ing. et Ing. Srby navrhuje stáhnout z projednávání materiál č. 11 „Návrh na záměr města nedarovat nemovitosti v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava (areál bývalé Fakultní nemocnice Ostrava-Zábřeh)“,
- na stůl byla rozdána příloha k materiálu č. 36, kterou předložilo hnutí Ostravak.

K programu nebyly vzneseny žádné připomínky.

Primátor dal hlasovat o programu 2. zasedání s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 2. zasedání byl schválen.**



URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU Z 2. ZASEDÁNÍ ZM:

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 2. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Ing. Jiří Hrabina a Ing. Hana Kobilíková.**

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů z 2. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určeni. Bylo přijato usnesení čís. **7/ZM1014/2.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 2. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

OVĚŘENÍ ZÁPISU Z 1. ZASEDÁNÍ ZM:

Ověřovateli zápisu z 1. zasedání zastupitelstva města byli **Ing. Leo Luzar a Dr. Ing. David Mrkvica.**

Ing. Leo Luzar sdělil, že zápis z minulého jednání přečetl, podepsal a doporučuje ho ke schválení.

Dr. Ing. David Mrkvica sdělil, že zápis přečetl, podepsal a protože věrně zachycuje průběh jednání, doporučuje ho ke schválení.

K zápisu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o schválení zprávy o ověření zápisu z 1. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 9.11.2010.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo** (hlasovalo 53 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování). Bylo přijato usnesení čís. **8/ZM1014/2.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



BOD čís. 1)

Informace o činnosti orgánů města

Primátor **Ing. Petr Kajnar** upozornil, že písemnou informací o činnosti orgánů města obdrželi členové zastupitelstva města v písemné podobě na stůl. K dispozici je společně s programem zasedání zastupitelstva města na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306. Občané si ji mohou vyzvednout na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., hovořil jménem klubu KSČM. V informaci je zaujal bod týkající se návrhu úprav tarifu ODIS a ceníku pro rok 2011. V předvolebním období navrhovali zatraktivňování městské hromadné dopravy prostřednictvím postupného slevování a posléze jako vizi zavedení bezplatné MHD jako řešení zejména kvality ovzduší. Zaznamenal návrh rady města týkající se toho, že v období smogových situací uvažují o zavedení bezplatné městské hromadné dopravy, což je samozřejmě těší, protože tím jiným způsobem uznávají, že bezplatná městská hromadná doprava by skutečně mohla mít pozitivní vliv na kvalitu ovzduší. Druhá věc je, že takovéto řešení z hlediska jejich analýz nebude mít příliš příznivý dopad, protože lidé mají určitá zpoždění mezi nějakým opatřením a nějakým rozhodnutím a myslí si, že opatření v této podobě nebude efektivní. Ke zdražování jízdenek se dotázal, co je k takové úvaze vedlo. Je přece evidentní a dlouhodobé časové řady to ukazují, že díky zvyšování jízdného dochází k poklesu počtu cestujících. Příznává to dokonce i analýza, na základě které rozhodovali, která počítá s poklesy ve výši 4 až 10 % v prodejích dlouhodobých jízdenek. Opět dochází k tomu, že se sníží počet cestujících. Ti cestující patrně nepřestanou cestovat a budou cestovat prostřednictvím jiných alternativ. Tzn., že tím řešením, které v období smogových situací navrhuje, a to zdražováním jízdného, přispívají k tomu, že ty problémy se zhoršují a ještě vytvářejí. Nemluví o dalších problémech, které jsou s tím spojeny. Z analýzy současně vyplývá, že zdražení dlouhodobých jízdenek povede k plánovanému zvýšení tržeb ve výši necelých 5 mil. Kč. Opravdu takové zdražení stojí za to, že bude daleko více lidí jezdit autem? Současně je v rámci té podkladové analýzy předložena skutečnost, že krátkodobé jízdenky, kdyby se zdražily, tak je to o nějakých 10 mil. Kč. Chápal by, že by chtěli zatraktivnit ty dlouhodobé jízdenky vůči těm krátkodobým a že by se tímto způsobem mohlo něco vyřešit. Dotázal se, co radu města k takovému rozhodnutí vedlo. Ty úspory na straně města jsou víceméně fiktivní, protože si musí uvědomit, že bude následovat tradiční optimalizace spojů, tzn., že těch spojů bude jezdit méně, a poměr podílu města na financování městské hromadné dopravy sice zůstane v absolutních číslech nebo v procentech stejný, ale fakticky jednotkové náklady na vozové kilometry zase budou růst, takže město bude dávat stejně peněz, ale ve skutečnosti těch peněz bude dávat více, protože stejně peněz na méně služby znamená relativně více peněz.

Mgr. Kausta uvedl, že zaznamenal výrok pana primátora ve vztahu k médiím veřejnosti v tom směru, že pokud budou ty smogové situace takové, pak že se uvažuje o tom, že ta hromadná doprava bude zdarma. Podrobně k tomu sledoval komentáře ze strany občanů. S mnohými se musí ztotožnit, a to zejména v tom, že toto opatření ničeho nepřinese, neboť většina občanů má koupiny měsíční, čtvrtletní, půlroční, roční sítovky a pro ně to nic neřeší. Tzn., že dojde k tomu, že ti lidé, kteří jezdí tramvají a mají tyto sítovky, budou jezdit stejně, protože asi těžko odhadnou, kdy ta situace nastane, kdy bude vyhlášen takový stav. Na druhou stranu ti, kteří jezdí autem, budou stále jezdit autem do toho místa. Má za to, že by spíše mělo být učiněno opatření, které bude aktivní než pasivní, protože to je pasivní opatření, a to to, že do právě takových lokalit, které budou problémové, by měly třeba zákaz vjíždět auta vyjma těch, kteří tam bydlí, což dneska není problém zkontrolovat. Dle jeho názoru, může městská policie zkontrolovat, kdo tam vjíždí a za jakým účelem. Samozřejmě by k tomu musel být připraven nějaký právní rámec. Nicméně se domnívá, že právě toto řešení, že bude MHD zadarmo, pouze přinese náklady městu a dopravnímu podniku, nikoliv řešení té situace, což předpokládá, mají všichni za to, že by to mělo být řešeno.

Ing. Kajnar konstatoval, že s většinou toho, co říkal Mgr. Kausta, souhlasí. Při své nízké úrovni právního vědomí se domnívá, že se nemůže postavit na cestu a říkat podle uvážení rady města nebo zastupitelstva města, kdo smí pokračovat a kdo ne. To musí být řízeno zákonem, který oni nemohou schválit nebo vyhláškou upravit. Takovou zákonodárnou moc nemají. V tomhle ohledu čekají na to, co vláda připraví z hlediska nízkoemisních zón, které fungují např. v řadě západoevropských měst.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., dodal, že podle jeho soudu to možné je. Navázal na další bod před volbami, a to je míchání státní správy a samosprávy při rozhodování v oblasti ochrany životního prostředí a ochrany ovzduší. Dočetl se, že rada města rozhodla o vydání kladného vyjádření obce k umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší u nějakého záměru. Dotázal se, jak je možné, že rada města rozhoduje o vydání kladného stanoviska v této věci.

Ing. Kajnar se dotázal, zda je to něco, o čem rozhodly orgány města v uplynulých 14 dnech.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., odpověděl, že ano.

Ing. Kajnar požádal o odpověď Mgr. Kolkovou.

Mgr. Kolková, odbor legislativní a právní, odpověděla, že dle vyhlášky týkající se životního prostředí se obec v samostatné působnosti k tomuto vyjadřuje.

Ing. Madej odpověděl, že to byl materiál, ve kterém se jednalo o malý zdroj znečištění. Vyjadřuje se k tomu životní prostředí. Každý materiál by se měl schvalovat na radě města. Nebývalo tomu zvykem. Obec k tomu dávala vyjádření, ale nyní chtějí, aby se každý materiál dostal na radu města.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., uvedl, že se pravděpodobně jednalo o střední zdroj znečišťování ovzduší, jinak by to do toho rozhodování nespadlo. Dotázal se, na základě čeho rada města tak rozhodla.

Ing. Kajnar sdělil, že doc. Ing. Jančíkovi, Ph.D., bude zaslána písemná odpověď, protože v této chvíli si ten materiál nepamatuje. K dotazu Ing. Jurošky, Ph.D., odpověděl, že rada v zásadě udržuje 20. let ve městě Ostrava jízdné na třetině jeho skutečné ceny. Tzn., že když si někdo koupí lístek, tak z peněz daňových poplatníků, které se různým přerozdělováním dostanou až na stůl rady města a poté zastupitelstva města, se k tomu lístku přidá 20,-Kč a tohle platí zhruba 20 let. Liší se to vždycky o procenta. To zdražení není v zásadě velké. Ing. Juroška, Ph.D., říká, tak proč vůbec. On říká, že to udržují trvale, každoročně. Město to udržuje asi na třetině, tzn., že se pohybuje mezi 31 a 32 procenty podílu toho, co si přispívá cestující občan na jízdenku. Dvě třetiny doplácí město Ostrava. Vyjadřovat se k tomu budou také v rozpočtu, který budou schvalovat za 14 dní. Tam budou uvolněny peníze pro dopravní podnik, něco přes miliardu, které právě znamenají, když uvádí jako příklad, že jeden lístek by stál 10 korun, tak těch 20 korun dodají z rozpočtu. Také by si přál, aby bylo všechno zadarmo. Celým srdcem je pro komunistickou společnost, kdy všichni pracují podle svých možností a berou si podle svých potřeb. Bohužel to nefunguje, takže jisté ocenění peněžní formou nakonec přispívá k tomu, že ta společnost vůbec je schopna nějakým způsobem přežít a dostávat a dokonce i lehce prosperovat, což není samozřejmé. Taky to není zaručené a nikde nejsou zaručené zlaté zítřky. Říká to za sebe. Ten návrh ale přišel z KODISu, který tuhle politiku respektuje a dlouhodobě ji město uplatňuje. Na městě je 8 let a zatím na tom byla všeobecná shoda. Ty důvody jsou, jak řekl. Pravděpodobně by mu podobně odpovídali i ostatní kolegové z rady města. Ing. Juroška, Ph.D., řekl řadu úvah a teorií. Na to má právo. Za sebe si dovolil odhad a není podložený. Domnívá se, že reálná cena jízdného z hlediska trvale rostoucí kupní síly obyvatelstva klesá. Díky tomu, že dopravní podnik se stále daří zefektivňovat, a Dopravní podnik Ostrava je jeden z nejefektivnějších v republice, lze to vysledovat srovnáním nákladů na kilometr a nákladů na osobu, kilometr a všech ukazatelů, které lze statisticky získat z dopravního podniku, tak patří k těm nejefektivnějším v republice. Životní úroveň a reálná kupní síla obyvatelstva se pomalu zvyšuje.

Mgr. Kausta požádal primátora o odpověď na jeho otázku, jak to bylo myšleno s bezplatným jízdným, protože se domnívá, pokud by k něčemu takovému mělo dojít, tak si myslí, že by k tomu měla být širší diskuse. Pokud to byl jenom názor nebo námět nebo zda je to reálné rozhodnutí nebo úvahy rady. Dále požádal, aby předseda představenstva dopravního podniku Ing. Kořínek podal informaci, v jakém stádiu se nachází založení dceřiné společnosti a příp. jakým způsobem bude řešeno personální obsazení dopravního podniku a příp. té dceřiné společnosti z hlediska statutárních orgánů, představenstva a kontrolní komise tak, aby měli informaci v jakém stádiu to je. Pokud se dobře dočetl, tak 1.11. měla být společnost založena notářským zápisem u notáře. Dotázal se, zda už je podán návrh, jaké jsou orgány a jaké složení, aby o tom měli představu.

Ing. Kajnar odpověděl, že se o tom diskutuje dlouhou dobu. První příspěvek Mgr. Kausta neformuloval jako otázku, tak řekl, že s tím souhlasí. Také se nedomnívá, že to povede k razantnímu úbytku aut. Dneska neexistuje metoda, která by byla jednoduchá a fungovala ze dne na den. Která by vyřešila znečištěné ovzduší

ve městě a v kraji. Je to pasivní opatření. Důležité je to znečištění likvidovat u zdroje, ale to také není jednoduché. Každá desetina procenta, kterou se přispěje k tomu, aby se to znečištění snižovalo, má cenu, má hodnotu, protože každé další snížení znečišťování ovzduší v Ostravě bude velmi drahé. Ty nízkonákladové způsoby nebo všechno to, co se dělo z redukcí výroby, to už je dneska za námi. Takové ty opatření, které to snížily za malé peníze hodně. Skutečně došlo k obrovskému poklesu prašnosti od 80. let, a to zbytkové uvolňování toho průmyslového prachu, tj. už prostě dneska na setrvalých hodnotách a stlačení bude drahé. Proto se domnívá, že se bude muset postupovat se všemi zdroji a žádný zdroj to najednou nevyřeší dokonale. Domnívá se, že to stojí za to vyzkoušet, a to obyvatelstvo přesvědčit, protože je to opatření také v době inverze, kdy ta situace je skutečně nejhorší a tam si myslí, že lidé už se nemusí řídit jenom zvykem nebo tím, že auto je pohodlnější, ale mohou skutečně začít jednat více eticky a více s ohledem na celek a začít to používat. Tam už mohou začít fungovat morální vlastnosti lidí, nejenom jakýsi zvyk. Předpokládá, že u řady lidí to tak bude. Pracují na tom. Týká se to také soukromých dopravců, kteří jezdí na území města Ostravy. Tam musí být uzavřeny smlouvy o náhradách atd. Zatím se nepodařilo je se všemi dopravci uzavřít. Kdyby se to podařilo, tak už možná dneska šel materiál na zastupitelstvo. Předpokládá, že půjde materiál na příští zastupitelstvo, který tohle jakýmsi způsobem bude legalizovat hlasováním zastupitelstva.

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že tu debatu nechce nijak prodlužovat. Oba představili nějaké teorie. Chtělo by to hlubší analýzu časových řad a těch tendencí, které tam jsou. Všechny informace nemá, takže si je určitě nechá předložit a potom bude moudřejší. Co se týká té skutečnosti, která je způsobována zvyšováním ceny jízdenek, tak to je skutečně odliv cestujících. Mj., tak to bylo argumentováno v té druhé variantě, která počítala pouze se zvýšením ceny krátkodobých jízdenek ze strany odboru dopravy, který nechtěl, aby se zvyšovaly dlouhodobé jízdenky, protože to skutečně vede k odlivu. Udělal si velmi zjednodušené propočty mezi léty 2008 a 2009 a vychází to zhruba o nějakých 10 tis. jízdenek méně denně, průměrně, a zhruba o nějakých necelých 5tis. jízdenek dlouhodobých měsíčně. To jsou lidé, kteří možná přestávají jezdit, ale volí také jiné alternativy a skutečně to vede k prohlubování těch problémů. V této chvíli už nechce odpověď, protože by si to zasloužovalo širší debatu. Trošku ho mrzí, že ta věc, která se týká zvyšování cen jízdenek, není projednávána na zastupitelstvu, protože to by právě mohlo vést k nějaké širší diskusi nejen na základě předložených materiálů.

Ing. Kajnar se vrátil k šotu, který viděl někdy v 70. letech, jak v Římě zavedli kvůli dopravní situaci dny dopravy zdarma. Nic se nestalo. Všichni jeli autem. Myslí si, že je to povaha naší civilizace, která je poměrně neskromná, takže v okamžiku, kdy dosáhnou z hlediska zlepšení životní úrovně na způsob dopravy, který se jeví pohodlnější, tak ho využijí. I když je něco zadarmo a je to pro ně méně komfortní, tak raději budou cestovat autem. K Mgr. Kaustovi poznamenal, že se obrátí na ředitele dopravního podniku v bodu č. 2, kdy jsou dotazy na ředitele.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., souhlasil s panem primátorem. Má na to podobný názor jako odborník na ochranu ovzduší, že to pravděpodobně nebude mít velký dopad. Je to otázka širší analýzy. Ale je to ukázka toho, jak by se asi nemělo rozhodovat v ochraně ovzduší. Je to technická záležitost a celkem jednoduchá záležitost. Každý den, kdy se bude jezdit zadarmo městskou hromadnou dopravou, bude stát město nějaké peníze, které se dají vyčíslit. Ty peníze by se např. mohly investovat do dalšího čištění ulic. Pokud ví, tak město je technicky vybaveno na širší čištění ulic a je to otázka provozních nákladů, kterých nemá dost, nebo kterých nedává dost na to čištění ulic. To je příklad toho, jak by se mohlo uvažovat třeba v ochraně ovzduší obecně. Jinak souhlasí, že je to boj na všech frontách a že je to otázka všech možných zdrojů znečišťování ovzduší.

Ing. Kajnar řekl, že otázka je správná. „A co udělalo město?“ Oni tvrdí, jako město, že hlavní odpovědnost nese stát a tomu státu říkají „jednej, konej, je to tvoje odpovědnost“ a ukazují, že dělají úplně všechno, co je možné. Na čištění ulic částku už ztrojnásobili. Přispívají Ředitelství silnic a dálnic, přispívají kraji na čištění cest, které nemají ve správě. Kraj také přispívá. Šlo to ze 7 mil. Kč na 27 mil. Kč, čili ostravské cesty se čistí 3x intenzivněji. Domnívá se, že v této chvíli jsou na hranici toho, co má ještě význam. Rád by ty účty poslal předsedovi vlády za tyhle situace.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., řekl, že to není meritum té jeho poznámky. Meritum jeho poznámky je v tom, že ty peníze, které by se získaly tím, že by se ve dnech smogové situace nejezdilo zadarmo, by se mohly dát do toho čištění. Není to otázka dalších peněz.

Ing. Kajnar odpověděl, že by ty peníze mohli ušetřit, kdyby to nedělali, ale potom by nemohli říct: „Děláme úplně, co můžem dělat. Nevynechali jsme jedinou věc, kterou bychom mohli přispět ke snížení znečištění.“

doc. Ing. Jančík, Ph.D., odpověděl, že jde o konkrétní technické rozhodnutí rady města, a to je to vyhodnocení priorit při boji se znečištěním ovzduší.

Ing. Šebesta si myslí, že na světě existují města, která se s tím nějakým způsobem vypořádala. V Evropě existuje soutěž o zelené evropské město a vyhrál to Stockholm nebo Hanover, kde už tyto věci určitě mají za sebou a jsou dále, než Ostrava. Domnívá se, že tam by mohli načerpat zkušenosti, jakým způsobem postupovali a jak v té dopravě šli dolů. Mohou je o to požádat. Nemusí tam jet. Faktem je, že tyto záležitosti tam řešeny byly a mají je řešeny pravděpodobně lépe, než oni a je třeba se na to, co už někdo vymyslel, podívat a říct, jestli to tak je nebo není.

Ing. Kajnar upozornil, že diskuse je k bodu č. 1, což je „Informace o činnosti orgánů města“. Chápe, že z hlediska zdražení jízdného mohli tuto otázku projednávat, ale vystoupení Ing. Šebesty bylo trochu za rámeček.

Ing. Šebesta souhlasil.

Bc. Boháč reagoval na vystoupení Ing. Jurošky, Ph.D., které se týkalo zdražování jízdného. Řekl, že materiál měl poměrně dlouhou genezi, než vznikl. Vznikl za minulého období na základě doporučení KODISu. Byl projednáván ve všech orgánech dopravního podniku. Když byl projednáván v dozorčí radě dopravního podniku, tak i člověk z KSČM hlasoval pro, protože i za doby předchozích náměstků, když si nechal vyjet poslední léta, docházelo k postupnému zdražování. Protože když se zdražuje postupně na základě nákladů, které dopravní podnik má v případě zdražování nebo změnou spodní hranice DPH, tak dochází k menšímu odlivu cestujících, než když dochází ke zdražování jednou za tři nebo čtyři roky najednou. Největší položka v dopravním podniku je nafta. Všichni, co jezdí auty ví, jak se za poslední rok, dva změnila. Je to poměrně velká částka v procentech nákladů dopravního podniku. V celkovém zdražení nejsou jen negativa, protože to dává možnost změnit tarify u dopravního podniku jako takové, tzn. nastavení celého jeho ročního provozu. Skoro všechny dopravní podniky v Moravskoslezském kraji vzhledem k aspektům, které řekl, přistoupily ke zdražení. Z toho regionální dopravci změnil zdražení tak, že změnil způsob placení na kilometrové jízdné, aby bylo spravedlivější, a to z toho důvodu, že Ostrava se rozrostla tak, aby byla Ostrava XXL, tzn. i další okolní města a obce, aby využívali kolem dokola ten prsteneček města hromadnou dopravu, aby přijížděli do Ostravy najednou a nejezdili auty a tím pádem ostatní regionální dopravci svým způsobem změnil placení. Jsou tam i kladné věci, např. žákovské jízdné, které tam předtím nebylo. Je tam změna přepravy těžkých zavazadel. Je tam zóna 1 – 4, která nebyla zdražována jako v minulých letech paušálně 6 a půl procenty, ale na návrh KODISu a po projednání ve všech orgánech byla poprvé zdražována jinak, a to tak, aby vyrovnala požadavky lidí na měsíčníky a motivovala lidi, aby si kupovali více zón. Ten, kdo si koupí zónu 1 – 4, tak jeho zdražení je 10 korun za celý měsíc a je to k tomu, aby si lidé kupovali více zón a nejezdili jen do práce a z práce, ale také v jejich soukromí. Na to chtěl k tomu materiálu reagovat. Materiál je poměrně komplexní a není pouze o tom, že se změnila cena a nelze to říct jednou větou. Ta cena taky má ten vliv, že dopravní podnik má tržbu něco kolem 32, 33 % na svých nákladech, což v jiných městech je mezi 30-50%, ale to není jejich cílem. Jejich cílem je mít co nejvíce lidí v dopravních prostředcích, a toho lze docílit také kvalitou, frekvencí jízdy spojů a dalšími jinými věcmi a není to pouze cenou. Dále řekl: „Co se týče smogové situace a samotného vyhlášení bezplatného jízdného bez označení, tam bych chtěl reagovat na pana Kaustu v tom smyslu, že v tom je shoda. Že to nemusí mít takový velký přínos, ale je třeba počítat s tím, vy jste říkal, než se ti lidé něco dozví, ta smogová situace nemusí být jeden den. Ona může být dva, tři, celý týden a tam už ti lidé to povědomí o tom, že je doprava zdarma mají a můžou ji využívat. Dochází k regulaci i ostatní výroby a dalších jiných prvků, tzn., že se spolupodílí více faktorů na tom, aby se zlepšilo životní prostředí. Dopravní podnik tím, jak se mění, tak zlepšuje i své služby. A někteří lidé, jak jezdí pořád jenom v autech, tak si to nikdy nevyzkouší. A teď mají možnost si vyzkoušet ten dopravní podnik v této situaci, která by měla přitlačit, a možná by mohli zjistit, že to není tak špatná doprava a mohli by na ni přejít. Takže v tom jsou i nějakým způsobem kladné věci.“

Ing. Šebesta souhlasil s Bc. Boháčem. Domnívá se, že když už se baví o tom zdražování, tak by to mohli něčím také kompenzovat. V této chvíli si myslí, by se stálo zamyslet nad časovými pásmy, protože mnoho občanů kritizuje tu 15ti minutovou jízdenku, se kterou se nikam nedostanou.

Ing. Kajnar doporučil Ing. Šebestovi, aby se obrátil na pracovníky KODISu. Jsou tam lidé, kteří jsou velcí odborníci, specialisté, se kterými to může diskutovat na vyšší úrovni než s radou města, protože i oni se drží jejich doporučení. Je to stanovováno na základě nějakých úvah, které vedou, a o kterých jsou schopni diskutovat určitě lépe než oni. Názory na to mohou být různé. I mezi členy zastupitelstva se ozvaly hlasy, které říkaly, že doprava by měla být zadarmo pořád, ozvaly se hlasy, že doprava zadarmo ani ve smogových situacích. Domnívá se, že doprava zadarmo ve dnech smogové situace je dobrý kompromis z hlediska rady. Není to žádná z krajních poloh a velmi pravděpodobně budou o tom mít možnost diskutovat za 14 dnů.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 9/ZM1014/2.



BOD čís. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Mgr. Kausta připomněl svůj dotaz, který vznesl na Ing. Kořínka v bodě 1) programu.

Ing. Kořínek, ředitel Dopravního podniku Ostrava a.s., odpověděl, že 11. listopadu se sepsala zakladatelská listina pro založení dceřiné společnosti a všechny dokumenty s tím související. Následně to bylo podáno k zápisu na obchodní soud. Dotaz byl na složení představenstva a dozorčí rady této společnosti, čili pro zápis je představenstvo nominováno ve složení Ing. Kořínek jako předseda, ekonomická náměstkyně Ing. Filipová jako člen představenstva a vedoucí střediska opravy kolejových vozidel jako budoucí výrobní ředitel této společnosti Ing. Vojáček je třetí člen představenstva. Za dozorčí radu jsou jmenováni JUDr. Babka, Ing. Palyza a Ing. Petřík.

Ing. Kajnar řekl, že je vypsáno výběrové řízení na ředitele dopravního podniku.

Ing. Šebesta vznesl dotaz na Ing. Kořínka. V poslední době zaznamenal několik stížností na stav tramvajových zastávek, na to, že ten jejich povrch není takový, jaký by měl být. Domnívá se, že by stálo za to tyto informace prověřit, podívat se na ty zastávky, protože očekávají další sněžení a další věci, trochu se tím zabývat, ať ti občané mají pocit bezpečí na těch zastávkách.

Ing. Kořínek odpověděl, že stavu zastávek se věnují. V případě spadu sněhu pochopitelně všechno nejde uklidit za dvě hodiny. Nicméně v tuto chvíli je všechno v pořádku tak, jak je a zatím na dopravní podnik žádná stížnost na stav zastávek nedorazila.

Mgr. Kausta se dotázal Ing. Kořínka, jestli už ta nová společnost byla zapsána do obchodního rejstříku a zajímá ho, jak je v tuto chvíli řešena především jeho účast jako předsedy představenstva v dopravním podniku, neboť podle jeho názoru zde v tuto chvíli dochází k zákazu konkurence. Dále ho zajímá, na základě jakých pravidel byly vybrány osoby zejména do dozorčí rady.

Ing. Kořínek odpověděl, že byla podána žádost na soud. Soud zatím společnost nezapsal. Datum zápisu v tom požadavku bylo, aby společnost vznikla k datu 1. 1. 2011. Jak už řekl pan primátor, je vypsáno výběrové řízení na ředitele dopravního podniku. On v dopravním podniku končí, takže ten střet zájmu nevidí. Z hlediska nominace uvedl, že stanovy dopravního podniku ve vztahu k dceřiné společnosti podmiňují mj. projednání členů statutárních orgánů v radě města, než je dáno doporučení představenstvu dopravního podniku, které lidi do těchto pozic nominovat.

Mgr. Kausta uvedl, že se neptal na ředitele dopravního podniku, tam zákaz konkurence není, ale na předsedu představenstva, protože Ing. Kořínek je současně předsedou představenstva společnosti, a o to se

jedná. Co se týče mandátu založit společnost, dostalo ho zastupitelstvo ještě před volbami. Založení, znamená i delegování osob do statutárních orgánů. Podle jeho názoru toto nepřísluší řešit radě města, ale výlučně jemu, jako osobě, která je předseda představenstva dopravního podniku a která činí rozhodnutí při založení jakoby jediného společníka té nové dceřiné společnosti. Proto ho zajímalo, jakým způsobem pan předseda představenstva Ing. Kořínek vybíral osoby do dozorčí rady.

Ing. Kořínek odpověděl, že stanovy dopravního podniku ukládají projednání a předchozí souhlas rady města k nominování osob jak do dozorčí rady, tak do představenstva. Mgr. Kausta má pravdu v tom, že valná hromada dceřiné společnosti, která je tvořena představenstvem dopravního podniku nominuje tyto lidi do těchto funkcí, ale po projednání a doporučení ke jménům, které bude nominovat.



MATERIÁL č. 36*

Dodatek č. 2 Řádu služby obecného hospodářského zájmu pro služby poskytované 1st International School of Ostrava - základní škola a gymnázium, s.r.o.

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Martin Štěpánek, Ph.D., náměstek primátora.

Diskuse:

Mgr. Kausta za hnutí Ostravak podal návrh na stažení materiálu z projednávání, a to z důvodu, že se domnívají, že o něm není možno jednat pro neúplnost informací. Dne 19.6.2007 byl uzavřen s 1st International School of Ostrava Řád služby na poskytování formálního středoškolského vzdělávání s výukou vybraných předmětů v anglickém jazyce s tím, že nejpozději ve školním roce 2012-2013 bude možné středoškolské vzdělání na škole ukončit závěrečnou zkouškou IB. Dále byl doplněn dodatkem č. 1 25.11.2009, který byl koncipován na základě tehdejšího doporučení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Od toho data podle nich nastaly nové skutečnosti, které jsou rozhodné pro poskytování finančních prostředků z veřejných zdrojů soukromému subjektu na základě Řádu služby. Na podzim, a to je opět podstatné, v roce 2009, oznámila soukromá firma PORG - gymnázium a základní škola, o.p.s., záměr otevřít v Ostravě základní školu, osmileté gymnázium s výukou vybraných předmětů v anglickém jazyce a zakončení studia českou státní maturitou a mezinárodní uznávanou zkouškou IB. Organizace PORG již toto oprávnění má na rozdíl od 1st International School of Ostrava. 1st International School of Ostrava zahájilo akreditaci pro IB zkoušku až v roce 2010, přičemž doba akreditace trvá nejméně 5 let. Je tedy zřejmé, že 1st International School of Ostrava nenaplní definici povahy služby dle řádu. V oboru bilingvního anglicko-českého vzdělávání na úrovni gymnázia první až osmé třídy, nebylo v době zahájení poskytování plnění konkurenční prostředí a jednalo se o ojedinělý projekt v regionu. Vzhledem k tomu, že PORG nabízí služby obdobného rozsahu a v regionu bude osmiletou gymnaziální výukou s výukou vybraných předmětů v anglickém jazyce zajišťovat i PORG, tzn., že se ze strany 1st International School of Ostrava nebude jednat o jedinou službu nezbytnou a potřebnou z hlediska hospodářského významu, musí statutární město Ostrava přehodnotit podporu a další poskytování finanční i nefinanční podpory 1st International School of Ostrava a vyžádat si stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Společnost 1st International School of Ostrava je na území statutárního města Ostravy ekonomicky a personálně propojena s dalšími podnikatelskými subjekty zaměřenými rovněž na vzdělávání. V případě, že by dnešní zastupitelstvo schválilo Dodatek č. 2 Řádu služby obecného hospodářského zájmu pro služby poskytované 1st International School of Ostrava, pak hnutí Ostravak podá podnět Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže s ohledem na možnou nedovolenou veřejnou podporu ve vztahu k 1st International School of Ostrava, protože by došlo k narušení trhu na poli vzdělávání na území statutárního města Ostravy, kdy jeden soukromý subjekt by byl zvýhodněn na úkor jiných podnikatelských subjektů a rovněž by tímto mohlo dojít k porušení rozhodnutí Komise ES č. 2005/842/ES a použití článku 86 odst. 2 smlouvy o založení ES a na státní podporu ve formě vyrovnávací platby závazek veřejné služby poskytované určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného

hospodářského zájmu. Všichni ví, že PORG zde již funguje, že představuje školu a že nabírá studenty od září 2011 do 2012 už bude poskytovat výuku s tím, že je zcela nepochybné, že tuto výuku už poskytuje jinde a zkoušku IB na rozdíl od 1st International School of Ostrava má. Je zcela nepochybné, že v tuto chvíli, protože teď se schvaluje dodatek k roku 2011 – 2012, 1st International School of Ostrava nebude mít k tomuto datu tu zkoušku IB a už v tuto chvíli dochází ke konkurenčnímu boji obou společností, neboť nabízejí, a v tuto chvíli nabírají žáky, a už v tuto chvíli dochází ke konkurenci a pokud schválí další podporu v tomto směru společnosti 1st International School of Ostrava, tak budou, podle jejich názoru, v rozporu se zákony atd. Za hnutí Ostravak navrhl materiál stáhnout a přijmout usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města ukládá radě města, aby učinila písemný dotaz na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, zda schválením Dodatku č. 2 a dalším naplňováním Řádu služby obecného hospodářského zájmu pro služby poskytované 1st International School of Ostrava - základní škola a gymnázium, s.r.o. je i nadále opodstatněn Řád služby obecného hospodářského zájmu a zda nedochází, nebo by nemohlo dojít, k narušení trhu na poli vzdělávání na území statutárního města Ostravy a tedy ke zvýhodnění 1st International School of Ostrava na úkor PORG - gymnázium a základní škola, o.p.s., či jiného soukromého subjektu“.

Ing. Kajnar poznamenal, že celý projekt 1st International School of Ostrava byl podroben zkoumání ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a bylo to projednáváno odborem legislativním a právním spolu s podporou Advokátní kanceláře Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s. Dbají na to, aby všechny předkládané materiály byly v souladu se zákonem a naprosto spolehlivě obhajitelné. Zatím přes veškeré útoky na 1st International, které se staly sportem pro mnohé, nebylo prokázáno jediné pochybení.

PaedDr. Koutný řekl, že je třeba se rozhodnout o tom, co má být chtěno. Zastavení dotace v tuto chvíli znamená tu nepřijemnou záležitost, že může přestat fungovat i celá 1st International School of Ostrava, tzn. je otázka, jestli zastavením dotace skutečně mohou vzít tu zodpovědnost, nejenom zrušit celý ten projekt, který v tuto chvíli je stále ještě jedinečný, a na druhé straně zrušit školu pro 150 studentů. Druhá možnost je dotaci schválit, a mluví nejenom o dodatku, ale také o rozpočtu, který bude za 14 dnů, protože i to je v něm obsaženo, protože PORG ještě stále nezačal fungovat. Schválen je, ví, že se staví, že se buduje, že se nabírá, ale bude otvírat až prvního září. Bude dostatečný prostor, a může říct, že klub zastupitelů u ČSSD tím, že je nový, tak se touto problematikou velice živě zabývá a slibuje, že určité nejasnosti, které s projektem jsou, budou chtít, aby byly příští rok objasněny.

Ing. Kajnar k PaedDr. Koutnému poznamenal, že tam nejsou žádné nejasnosti, které by existovaly objektivně. Tam mohou být nejasnosti pouze ty, že třeba někdo se s tím dokonale neseznámil, tak o tom může mít určité pochybnosti. Seznámit se s tím dokonale je určité možné. Dotázal se Mgr. Kolkové, zda se domnívá, že ten materiál má právní závady.

Mgr. Kolková odpověděla, že se nedomnívá.

Mgr. Kausta řekl, že jim byla ráno na stůl rozdána příloha k tomuto materiálu se žlutým označením textu. Na první stránce je část Řádu veřejné služby a na stránce druhé je nabídka PORG, které se jednoznačně shodují. Problém je v tom, že schvalují dodatek pro období 2011 – 2012. Podle jeho názoru si musí vyžádat stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Pokud je tvrzeno, že zatím ještě nedošlo k tomu, že by PORG začal v tuto chvíli svou činnost, tak PORG na rozdíl od 1st International School of Ostrava má již tu zkoušku IB, provozuje svou činnost v Praze a je zcela nepochybné, že má a bude mít stejné žáky, které má dneska 1st International School of Ostrava. Pro dokreslení situace uvedl, že pokud byl ten projekt dělán pro zahraniční studenty, tak v současné chvíli podle jeho informací studuje ze 150 lidí pouze 19 cizinců. V zásadě stejné podmínky pro české studenty nabízí také PORG. Pokud budou podporovat 1st International School of Ostrava a on rozumí, proč tomu je, protože tou problematikou se zabývá hodně dlouho a nedomnívá se na rozdíl od pana primátora, že tam je všechno v pořádku, proto navrhuje, aby to bylo odloženo a tak jako vždycky si zastupitelstvo vyžádalo k tomu zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, tak ať si ji vyžádá i teď. Na rozdíl od roku 2009 je teď nová situace. Dále poznamenal, že je skutečně jedno, jak dopadne společnost 1st International School of Ostrava. Pro ně je podstatné, aby neporušili zákon. To slíbili a dneska to zaznělo znovu. A pokud společnost 1st International School of

Ostrava kvůli tomu bude mít nějaké problémy, je to jejich podnikatelský zájem, jejich problém, nikoliv problém tohoto zastupitelstva a problém města.

Ing. Kajnar odpověděl, že v tom se Mgr. Kausta mylí. Bez zahraniční školy by do Ostravy nepřišlo nějakých 30 mld. investic a nějakých 30 tis. lidí by nemělo práci, a to je problémem města. Žádná nová situace není. Neslyšel o tom, že by byl zrušen odbor legislativně právní a že by materiály, které předkládá rada města na zastupitelstvu, nebyly zpracovány způsobem, že jsou dokonale právně obhajitelné. Za existenci města neměl Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jediný nález na jediné soutěži, na jediném činu města. Dostali jednu pokutu, ale to díky Hošťálkovicím, protože starostové mají právo jednat, mají mandát od zastupitelů, ale potom jejich chyby odnáší město. Samotné město ale nikdy nevyrobilo ani jedinou chybu. Pro něj je dostatečnou zárukou to, že JUDr. Pyšný, který pracuje pro město asi 15 let, neprohrál za město jediný spor.

Ing. Štěpánek, Ph.D., konstatoval, že PORG opravdu zahájí výuku až 1. 9. 2011, tzn., že minimálně 8 měsíců se budou pohybovat v tom původním systému. Navíc neví, jakým počtem žáků a ve kterých ročních třebách ten PORG otevře. Oni se můžou zcela mýjet v některých částech a v některých se můžou překrývat. K dodatku poznamenal, že je na rok 2011, je to kalendářní, nikoli školní rok, takže pokrývá období 12 měsíců. Dotázal se JUDr. Pyšného, zda má nějakou obavu z toho, že by ten materiál neměli dneska schvalovat a zda hrozí nějaké právní riziko.

JUDr. Pyšný k Mgr. Kaustovi uvedl následující: „Pokud se týče období roku 2011, pak tam určitě ke konkurenčnímu jednání nebude docházet, protože jak zde už bylo uvedeno, tak škola má zahájit svou činnost 1. 9. 2011. To zaprvé. Zadruhé. My samozřejmě tu situaci monitorujeme a v souladu se smlouvou o závazku veřejné služby, kde je upravena možnost, aby město smlouvu vypovědělo v případě, že na území města Ostravy budou působit další konkurenční subjekty, tak na tuto možnost již byl smluvní partner města Ostravy upozorněn. V současné době probíhá analýza toho, zda tato situace nastane, tzn. probíhá analýza, zda jsou obdobné učební obory. Pokud vím, tak útvar ekonomického rozvoje zadal zakázku, jejímž výsledkem by mělo být porovnání. My čekáme na to, až 20. prosince je uzávěrka přihlášek na PORG do jednotlivých druhů vzdělávání s tím, že v dubnu jsou přijímací pohovory. Čekáme také na to, protože součástí přihlášek těch dětí, mohou být také žádosti o poskytnutí stipendia z nadačního fondu manželů Romanových, z nichž je poskytováno při průměrném platu 850 tis. Kč ročně obou manželů stipendium ve výši 10 – 90%, čili to bude hrát také svou roli, kolika dětem bude dotováno vzdělání, budou poskytována stipendia ve vztahu k počtu dětí, které byly přijaty do studia u smluvního partnera města. Máme za to, že pokud bude dotace poskytnuta v roce 2011, že nedojde k porušení těch příslušných právních předpisů o poskytování nedovolené veřejné podpory. Vidíme problematický rok 2012, ale máme za to, že nic nebrání tomu, aby ten materiál byl schválen, protože kdykoli, pokud ten skutkový a právní vztah nastane, město může tuto smlouvu vypovědět. My jsme byli požádáni o provedení té analýzy. Ve spolupráci s odborem ekonomického rozvoje na té ekonomické analýze pracujeme s tím, že jak jsem už uvedl, ten výstup je odvislý od počtu dětí, od počtu stipendií. Tento postup máme předběžně konzultovaný s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Zde bych chtěl upozornit na jednu věc, že po nabytí zákona 215 z roku 2004 je Úřad pro ochranu hospodářské soutěže pouze monitorovacím orgánem, není rozhodným. Odbor veřejné podpory odmítá vydávat jakákoliv stanoviska, protože jediným orgánem, který je oprávněn, a do jehož věcné a místní působnosti to spadá, je Komise Evropského společenství. Samozřejmě konzultacím se nebrání, ale v žádném případě nehodlají a nevydávají žádná písemná stanoviska, o které by se mohly, ty subjekty opírat.“

Mgr. Kausta nesouhlasil s tím, že teď nedochází k porušování Řádu veřejné služby. Konkurenční prostředí začíná tím, když nějaké dva subjekty existují. PORG zcela nepochybně existuje a zcela nepochybně poskytuje služby, které poskytuje 1st International School of Ostrava. Navíc má na rozdíl od 1st International School of Ostrava akreditaci IB. Podstatné je, že už dnes na Černé louce, na internetu probíhá nábor studentů. Ví, že i magistrát se prostřednictvím Ing. Paličky dotazoval na PORG na přesně tyto věci. Kolik studentů. Podle jeho názoru to neznamená, že neznají tyto počty, že neví, co bude. Ty náборы jsou závazné, tzn., že je zcela nepochybné, že ta služba bude poskytována. Pokud JUDr. Pyšný uvedl, že si nejsou jisti, a že analyzují atd. Má za to, že skutečně je na bíledni to, aby ten materiál stáhli, příp. si zjistili další informace. Domnívá se, že pokud tady rozhodují o majetku města, tak každý zastupitel by měl být v obraze,

o co v tomto případě jde a o čem se rozhoduje. Pro něj je podstatné, za co vydají peníze z majetku města. Soukromý subjekt už velmi dlouho podporují v řádu desítkami miliónů korun.

Ing. Schwarzová poděkovala JUDr. Pyšnému za vysvětlení, že v případě, že by soukromý subjekt, který by se cítil ohrožen tím, že by ten druhý, tzn. 1st International School of Ostrava, byl zvýhodňován, se obrátil se stížností, nebude to pouze celostátní ostuda, ale ostuda mezinárodní, protože ta stížnost by šla na Komisi Evropského společenství. Apelovala na to, aby ten návrh byl stažen.

Ing. Luzar řekl, že ta přestřelka, která probíhá, je docela zajímavá. Pro něj, jako neprávnicka, je trochu problém se v tom vyznat, byť jeho názor na tu problematiku je již z minulého volebního období dostatečně znám. Není až tak velkým příznivcem takového vstupování města do iniciativ školských zařízení. Upozornil, že 15.12. je čeká další zastupitelstvo a je teoretická možnost, že se mají na to 15 dnů připravit, aby opravdu věděli, o čem hovoří. JUDr. Pyšný by mohl již předložit tu analýzu, o které hovořil, a mohli by opravdu s čistým svědomím rozhodovat. Tímto návrhem nabízí určitou možnost, jak tuto debatu ukončit a vrátit se k ní 15.12. už s argumenty, jak postupovat dále.

Primátor dal hlasovat o návrhu hnutí Ostravak. Hlasovalo 14 pro, 24 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 39 pro, 10 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **10/ZM1014/2.**



MATERIÁL č. 3

Návrh na zřízení výborů zastupitelstva města pro volební období 2010 – 2014

Primátor k materiálu č. 3 uvedl, že se navrhuje zřídit pro volební období 2010 – 2014 výbory finanční, kontrolní, statutový a výbor pro udělování čestného občanství a cen města, stanovit počet členů a zvolit předsedy a členy výborů. Dle zákona o obcích musí být počet členů výborů lichý, dle jednacího řádu výborů by měly jednotlivé výbory mít maximálně 15 členů. Tyto podmínky nejsou dodrženy u dvou výborů, a to finančního, kde je navrhováno 16 členů a statutového, kde je navrhováno rovněž 16 členů. Proto navrhnul při schvalování usnesení předloženého materiálu hlasovat o každém bodu usnesení samostatně. Dále řekl, že nejprve začnou výborem finančním. Navrhuje se, aby měl 15 lidí. Kluby se sešly a dohodly se na počtu členů v těch klubech, tzn. klub za ODS, za ČSSD, za KSČM, za TOP 09 a za Ostravaka. Všechny kluby souhlasily s počtem členů, nakonec klub Ostravak na dvě místa, která jsou pro ně rezervována a na kterých se dohodly všechny ostatní kluby, navrhl 3 členy. Z toho důvodu se bude v tomto výboru hlasovat jmenovitě o každém jménu zvlášť. Všechny ostatní kluby mimo Ostravaka jsou domluveny tak, že budou hlasovat navzájem pro své jednotlivé nominanty a u Ostravaka budou hlasovat o prvních dvou nominantech kladně. Taková je dohoda klubů. S předsedkyní klubu Ostravak mluvil ráno před zastupitelstvem. Předsedkyně Ing. Schwarzová trvala na třech nominantech, takže z toho důvodu budou hlasovat o všech jménech zvlášť. Dále bude následovat kontrolní výbor. Tam se shodly všechny kluby vč. Ostravaka, takže tam budou hlasovat aklamací o všech jménech najednou. U statutového výboru je navrhováno celkem 15 členů. Kluby se na tom shodly a shodly se také na tom, že jednoho nominanta nechají pro Sbor starostů. Sbor starostů se doposud na jménech neshodl. Čtyři kluby se dohodly tak, že by mohli hlasovat aklamací, kromě klubu Ostravak, který na zbývajících dvě volná místa, ale jenom jedno po dohodě ostatních klubů, jmenoval dva členy. Zde také budou hlasovat po jménech. Je dohoda všech klubů, kromě klubu Ostravak, že budou hlasovat pro všechny nominanty klubu a nechají u Ostravaka hlasovat jenom o prvním jménech ze dvou předložených a jedno místo nechají volné pro to, aby později donominovali návrh Sboru starostů. Dotázal se předsedy Sboru starostů Ing. Palyzy, zda s tímto návrhem souhlasí.

Ing. Palyza odpověděl, že Sbor starostů nominoval pět jmen s tím, že vzhledem k tomu, že tam byli čtyři ze stranickou příslušností + pan František Šichnárek, proto se jeho jméno vyskytuje jakoby v těch externích, tak za Sbor starostů mají jména splněna a žádné jim nechybí.

Ing. Kajnar předpokládá, pokud předsedové klubů nemají jiný návrh, že můžou hlasovat o všech patnácti jménech s tím, že pan starosta Šichnárek se tam dopíše. Zbývá jedno jméno pro klub Ostravak. Tam budou muset vybrat jedno jméno ze dvou. Tak jsou s Ostravakem domluveni, že pokud pro ně budou hlasovat, tak budou hlasovat pro prvního. Protože Ostravak nestáhl nominaci dvou a trvá na ní, tak se u tohoto výboru bude muset hlasovat po jménech. U posledního výboru pro udělování čestného občanství a cen města je navrhováno 7 členů a tam počet navrhovaných sedí, tzn., že se může hlasovat aklamací. Zopakoval, že aklamací o všech jménech se bude hlasovat u kontrolního výboru a výboru pro udělování čestného občanství a cen města a jednotlivě po jménech se bude hlasovat u finančního a kontrolního výboru. Dále řekl, že se domluvili a Ostravak do finančního výboru navrhl 3 nominanty, a to Ing. Bohdana Trojaka, Ing. Hanu Kobilíkovou a Ing. Evu Schwarzovou. Domluvili se, že to sestaví v pořadí, aby, když vezmou první dva, tak aby to bylo pořadí, které dává jejich klub. Dohoda mezi předsedy klubů je, že by hlasovali u Ostravaka pro pana Ing. Bohdana Trojaka a pro paní Ing. Hanu Kobilíkovou. Pro paní Ing. Evu Schwarzovou ne, protože je na třetí pozici.

Mgr. Kausta reagoval na vystoupení Ing. Kajnara a upřesnil některé informace, protože na jednání předsedů klubů za klub Ostravak byl on. Dostali dva návrhy, kde počet členů ČSSD a ODS byl jasně stanoven. Byl stanoven celkový počet s tím, že v jedné variantě jim bylo nabídnuto, jako každé další opoziční straně, nějaké místo s tím, že se bavili o různých dalších variantách. Rozešli se s tím, že si to promyslí, a že do pondělka 29.11. podají návrh. To klub Ostravak udělal s tím, že pokud se díval na ten materiál, tak nejsou u jednotlivých výborů uvedeny konečné počty jednotlivých členů výborů. Nechtějí to nějakým způsobem zdržovat, ale pro ně bylo podstatné, a to prezentoval také na tom jednání, že navrhují menší počet členů v jednotlivých výborech. Pro ně je podstatné hlasovat o celkových počtech členů ve výborech. Pokud zastupitelstvo schválí to, co říkal primátor z hlediska celkových počtů, tak právě pro případ, že by nebyly akceptovány jejich návrhy třeba do výboru finančního 3 lidi, tak se domluvili na tom, že dají pořadí, ve kterém by chtěli, aby byli zvoleni jejich zástupci podle toho, kolik by na ně vyšlo míst. Pokud bude odhlasováno, že počet členů ve finančním výboru bude 15 lidí, tak pro ně vyplývají hlasy dva. Navrhl nejdříve hlasovat o počtu členů.

Ing. Kajnar navrhl nejprve hlasovat o tom, které výbory zřídí, schválí počty členů a potom vyhlásí přestávku, aby se klub Ostravak domluvil, co dál.

Ing. Schwarzová souhlasila.

Primátor přečetl bod 1) usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města zřizuje pro volební období 2010 – 2014 tyto výbory zastupitelstva města:

a) finanční, b) kontrolní, c) statutový, d) pro udělování čestného občanství a cen města“

K bodu 1) usnesení nebyla vznesena žádná připomínka.

Hlasováno o bodu 1) usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Byl přijat bod 1) usnesení čís. **11/ZM1014/2.**

Primátor přečetl bod 2) usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města stanoví pro volební období 2010 – 2014 počet členů:

a) finančního výboru na 15

b) kontrolního výboru na 11

c) statutového výboru na 15

d) výboru pro udělování čestného občanství a cen města na 7

Diskuse:

Mgr. Kausta za klub Ostravak navrhl do finančního výboru celkem 13 členů, do kontrolního výboru celkem 7 členů, do statutového výboru celkem 9 členů a do výboru pro udělování čestného občanství a cen města celkem 5 členů.

Primátor dal hlasovat o návrhu klubu Ostravak. Hlasovalo 10 pro, 39 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o původním návrhu na stanovení počtu členů výborů. Hlasovalo 43 pro, 10 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Byl přijat bod 2) usnesení čí. **11/ZM1014/2.**

Primátor vyhlásil desetiminutovou přestávku, aby se klub Ostravak mohl poradit o tom, jak budou na danou situaci reagovat.

Ing. Kajnar vyzval Mgr. Kaustu, aby za klub Ostravak řekl, na čem se klub dohodl.

Mgr. Kausta za klub Ostravak sdělil, že co se týká finančního výboru, tak stahují kandidaturu Ing. Schwarzové a respektují v tuto chvíli ten počet dvou členů za hnutí Ostravak. Pokud se jedná o statutový výbor, tak stahují MUDr. Schallerovou, která byla druhá v pořadí, tzn., že je možné hlasovat o všech členech výborů najednou.

Ing. Kajnar odpověděl, že tenhle vstřícný návrh umožňuje rychleji projít procedurou volby členů výborů. Řekl, že nejprve budou hlasovat o členech finančního výboru, kde si schválili počet 15 členů.

- - -

Volba předsedy a členů finančního výboru (15 členů):

Primátor přečetl nominované za jednotlivé kluby, a to:

Za klub ČSSD:

Ing. Lumír Palyza, člen ZM
Bc. Tomáš Sucharda, člen ZM
Ing. Jiří Hrabina, člen ZM
Monika Schromová, členka ZM
Vladimír Marek, člen ZM
Ing. Antonín Maštaliř, člen ZM
Ing. Radim Lauko, člen ZM

Za klub ODS:

Ing. Zuzana Kučerová, Ph.D., členka ZM
Ing. Radomír Michniak, člen ZM
Mgr. Lubomír Pospíšil, člen ZM

Za klub Ostravak:

Ing. Bohdan Trojak, člen ZM
Ing. Hana Kobilíková, členka ZM

Za klub KSČM:

Ing. Martin Juroška, Ph.D., člen ZM
Ing. Justina Kamená, členka ZM

Za klub TOP 09:

MUDr. Tomáš Mrázek, Ph.D., člen ZM

K tomuto návrh nebyl vznesen žádný dotaz ani připomínka.

Primátor dal o návrhu na složení finančního výboru hlasovat. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl schválen.**

Primátor navrhl zvolit předsedou finančního výboru **Ing. Lumíra Palyzu** a dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 44 pro, 2 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Návrh byl schválen.**

Byl přijat bod 3) usnesení čís. **11/ZM1014/2.**

Volba předsedy a členů kontrolního výboru (11 členů):

Primátor přečetl nominované za jednotlivé kluby, a to:

Za klub ČSSD:

Vojtěch Mynář, člen ZM

Bc. Robert Tímko, člen ZM

PaedDr. Aleš Koutný, člen ZM

Ing. Lenka Fojtíková, členka ZM

Za klub ODS:

Josef Šrámek, člen ZM

Mgr. František Šmehlík, člen ZM

Za klub Ostravak:

Ing. Eva Schwarzová, členka ZM

Ing. Hana Kobilíková, členka ZM

Za klub KSČM:

RSDr. Oldřich Jakubek, člen ZM

Yveta Sekeráková, členka ZM

Za klub TOP 09:

Ing. Aleš Juchelka, člen ZM

K tomuto návrh nebyl vznesen žádný dotaz ani připomínka.

Primátor dal o návrhu na složení kontrolního výboru hlasovat. Hlasovalo 52 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl schválen.**

Ing. Petřík omylem hlasoval proti. **Ing. Kajnar** se ho dotázal, zda chce hlasování revokovat.

Ing. Petřík požádal o revokaci hlasování.

Primátor dal hlasovat o revokaci předchozího hlasování. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Návrh na revokaci byl schválen.**

Primátor dal opětovně hlasovat o návrhu na složení kontrolního výboru. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl schválen.**

Primátor navrhl zvolit předsedou kontrolního výboru **Ing. Aleše Juchelku** a dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Návrh byl schválen.**
Byl přijat bod 4) usnesení čis. **11/ZM1014/2.**

Volba předsedy a členů statutového výboru (15 členů):

Primátor přečetl nominované za jednotlivé kluby, a to:

Za klub ČSSD:

Ing. Petr Kajnar, člen ZM

Ing. Lumír Palyza, člen ZM

Ing. Antonín Maštalíř, člen ZM

Mgr. Karel Sibinský, starosta městského obvodu Ostrava-Jih

Petr Dlabal, starosta městského obvodu Vítkovice

Bc. Šárka Tekielová, starostka městského obvodu Radvanice a Bartovice

Za klub ODS:

Ing. František Kolařík, člen ZM

Josef Šrámek, člen ZM

Ing. Tomáš Petřík, člen ZM

Za klub Ostravak:

Mgr. Petr Kausta, člen ZM

Za klub KSČM:

JUDr. Josef Babka, člen ZM

Za klub TOP 09:

Ing. Andrea Doležalová, členka ZM

Za Magistrát města Ostravy:

Mgr. Renata Kolková, odbor legislativní a právní

Za Sbor starostů:

František Šichnárek, starosta městského obvodu Třebovice

Do počtu 15 členů chyběl jeden nominovaný kandidát.

Primátor vyhlásil přestávku a vyzval předsedy klubů, aby se sešli s odborem legislativním a právním a vyřešili tuto situaci.

Po přestávce primátor navrhl za dalšího člena statutového výboru Ing. Břetislava Gibase, tajemníka MMO. Znovu přečetl kandidáty na členy statutového výboru.

K tomuto návrh nebyl vznesen žádný dotaz ani připomínka.

Primátor dal hlasovat o návrhu na složení statutového výboru. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl schválen.**

Primátor navrhl zvolit předsedou statutového výboru **Ing. Petra Kajnara** a dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Návrh byl schválen.**
Byl přijat bod 5) usnesení čis. **11/ZM1014/2.**

Volba předsedy a členů výboru pro udělování čestného občanství a cen města (7 členů):

Primátor přečetl nominované za jednotlivé kluby, a to:

Za klub ČSSD:

Ing. Petr Kajnar, člen ZM – **navržen na předsedu výboru**

Ing. Simona Piperková, členka ZM

Za klub ODS:

Bc. Radana Zapletalová, členka ZM

Za klub Ostravak:

Jan Becher

Za klub KSČM:

RSDr. Oldřich Jakubek, člen ZM

Za klub TOP 09:

MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš, členka ZM

Za Magistrát města Ostravy:

Ing. Břetislav Gibas, tajemník MMO

K tomuto návrh nebyl vznesen žádný dotaz ani připomínka.

Primátor dal hlasovat o návrhu na složení výboru pro udělování čestného občanství a cen města. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl schválen.**

Primátor navrhl zvolit předsedou výboru pro udělování čestného občanství a cen města **Ing. Petra Kajnara** a dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl schválen.**
Byl přijat bod 6) usnesení čis. **11/ZM1014/2.**

◆◆◆

MATERIÁL čis. 4

Návrh na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu SMO organizaci Domov pro seniory Kamenec, Slezská Ostrava, příspěvková organizace, na zpracování investičního záměru pro projekt „Zastřešení bezbariérového vstupu“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **12/ZM1014/2.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 34

Návrh odměn neuvolněným členům zastupitelstva města za výkon funkce

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 13/ZM1014/2.



MATERIÁL č. 5

Poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na výměnu části kotev pro kočky v zařízení Nadace na pomoc zvířatům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 14/ZM1014/2.



MATERIÁL č. 6

Žádost o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na ozdravný pobyt dětí ohrožených znečištěním ovzduší

Diskuse:

Ing. Madej hovořil o historii fondu zřízeného pro děti ohrožené znečištěným ovzduším. Řekl, že je to projekt, který neřeší příčiny, ale aspoň trochu zmírňuje následky. V materiálu ho zarazila délka pobytu dětí na tzv. ozdravném pobytu. Připadalo mu divné, že tam jsou uvedeny 4, 5 nocí. Domnívá se, že v této chvíli to není ozdravný pobyt. V září zde byli všichni ředitelé škol, mateřských škol, kde jim bylo řečeno, že příspěvek na jedno dítě bude zhruba 2.500,- Kč a že se jedná o ozdravný pobyt, navíc v době, kdy ve městě jsou inverze. Ředitelé to evidentně nepochopili, ale protože nelze měnit podmínky v průběhu hry, tak se domnívá, že je to přesně materiál na komisi životního prostředí, která musí stanovit nové podmínky čerpání této dotace z tohoto fondu. Trochu to předběhl, protože poptal Českou lékařskou komoru, aby mu oficiálně sdělila, kdy se jedná o ozdravný pobyt a v jaké nadmořské výšce by se měly ty děti v té době pohybovat. Na první dotaz dostal odpověď vědecké rady České lékařské komory, že ozdravný pobyt je minimálně 3 týdny a nadmořská výška je nad 600m. Předá to komisi životního prostředí a věří, že pravidla budou nastavena tak, aby se skutečně jednalo o ozdravný pobyt. Navíc by to podle něj mělo být v termínu od října do května. V tuto chvíli lobuje za to, aby ten materiál byl schválen, protože nelze měnit podmínky během hry.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., podpořil Ing. Madeje. Myslí si, že je to dobrý nápad i s prodloužením délky pobytu i s nadmořskou výškou. Spíš, než nadmořská výška, tam bude hrát roli to, jak je čisté okolí toho pobytu. V obcích, které jsou i v Beskydech a které jsou v údolích, tak ty jsou také dost znečištěné. Myslí si, že to bude stát kolem mil. korun, což je podle jeho soudu pro velké znečišťovatele, kteří jsou na území města, zanedbatelná částka. Při zdůvodnění toho ozdravného pobytu Ing. Madej použil argument, že je to v okolí velkých zdrojů znečišťování ovzduší, tzn. v Radvanicích, v Bartovicích, ve Vítkovicích a v Mariánských Horách. To oboje ho vede k tomu, že dává ke zvážení, aby byl vyvinut tlak na velké znečišťovatele tak, aby přispěli a hradili městu tento příspěvek, příp. ho rozšířili tak, aby ty děti tam mohly být ne 4 dny, ale 3 týdny a v té nadmořské výšce přes 600m.

Ing. Madej řekl, že v této chvíli se k tomu čelem postavily pouze koksovny. Mrzí ho, že Mittal slíbil nějaké peníze a do dnešního dne od Mittalu nepřišla ani koruna. Jednal s nimi o tom, že než aby po městě všeli plakáty, že odprašují, tak bude lepší, když ty peníze, které věnují na reklamu, věnují raději na ozdravný pobyt dětí. Do dnešního dne od nich nepřišla ani koruna, což ho mrzí. Všichni znečišťovatelé na území města dostali dopis, ve kterém je žádali, aby se do této akce připojili. Zatím to dopadlo takhle. Ten tlak se bude samozřejmě vyvíjet dále.

Ing. Kajnar konstatoval, že nové zastupitelstvo může poslat nové dopisy.

MUDr. Schallerová řekla, že ty ozdravné pobyty nic neřeší. Ten týdenní pobyt neřeší vůbec nic. Pokud by měly mít smysl a mělo by se to týkat toho smogu, tak by to mělo být ukončeno v termínu do února, března. V červnu je to spíš dotace na školu v přírodě. Určitě to neřeší tu smogovou situaci, ale bere to jako gesto a myslí si, že by velcí znečišťovatelé měli přispívat v podstatně větší míře.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., reagoval na poznámku primátora. Myslí si, že by to neměl být tlak typu dopis znečišťovatelům, ale měl by to být tlak při správních řízeních a tlak při jednání v jiných řízeních, které se týkají těch znečišťovatelů.

Ing. Kajnar se dotázal Mgr. Kolkové, zda by mu dokázala poradit, jak bude vyvíjet tlak z úrovně samosprávy při správních řízeních.

Mgr. Kolková odpověděla, že nijak.

Ing. Kajnar řekl, že Mgr. Kolková mu poradit neumí, ale očekává, že doc. Ing. Jančík, Ph.D., to umět bude.

Ing. Madej sdělil, že nemají žádný legislativní nástroj k tomu, aby to uměli vymocit, a už vůbec ne ve správním řízení, takže mohou pouze vyvíjet morální tlak přes média a dopisem zastupitelstva a takovými nástroji, jinak nemají nic v ruce. Není to vymahatelné.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., řekl, že se těší na to, až bude jednat rada stejně, jako jednala o nějakém středním zdroji znečišťování, k nějaké škole nebo k bytům, tak až bude jednat o některém ze zdrojů, které se nacházejí na území Mittalu nebo Vítkovic.

Ing. Kajnar poznamenal, že oni to správním řízením nerozhodují. Dávají pouze stanovisko. Ukončil diskusi a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 15/ZM1014/2.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 7

Návrh na uzavření Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti s ČR - Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 16/ZM1014/2.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 8

Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti s ČR - Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových (Domov pro seniory Slunovrat)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 17/ZM1014/2.

◆◆◆

MATERIÁL č. 9

Návrh na svěřeni nemovitosti městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 18/ZM1014/2.



MATERIÁL č. 10

Návrh na přijetí daru pozemku parc.č. 1310/15, ost. plocha, ost. komunikace, k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Šebesta poznamenal, že v příloze č. 3, ve které je smlouva, není napsáno, kdo to bude za město podepisovat. Požádal, protože se dověděl, že náměstci již podepsali dohody o odpovědnosti, aby do těch smluv již byli uváděni náměstci, kteří to budou podepisovat. V tomto případě by to měl být Ing. et Ing. Srba. Je to v některých dalších smlouvách, v některých zůstal RNDr. Ženatý, Ph.D.

Ing. Kavala, vedoucí odboru majetkového, upřesnil, že to jsou materiály z doby, kdy nebylo známo ani složení rady a tím méně zmocnění, o kterém hovořil Ing. Šebesta. Dohoda o plné moci byla 30.11. schválena v radě. Odbor majetkový spadá do rezortu náměstka Ing. et Ing. Srby a na této i v dalších smlouvách, protože v těchto materiálech v rámci tohoto přechodného období je těch smluv beze jmen víc, bude uvedeno za město jméno náměstka primátora Ing. et Ing. Jiřího Srby.

Ing. Kajnar konstatoval, že budou hlasovat o všech materiálech, které takto nejsou předloženy, s tímto doplněním.

Ing. Šebesta poznamenal, že tím nenapadal majetkový odbor, ale z hlediska toho, že hlasují o tom, že je návrh smlouvy schvalován zastupitelstvem v předloženém znění, proto si dovolil ty poznámky. Není to nic proti ničemu. V tomto případě si myslí, že majetkový odbor pracoval dobře, ale mělo by to být schváleno s úpravou.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 19/ZM1014/2.



MATERIÁL č. 11

Návrh na záměr města nedarovat nemovitosti v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava (areál bývalé Fakultní nemocnice Ostrava-Zábřeh)

Materiál byl stažen v úvodu při schvalování programu.



MATERIÁL č. 12

Návrh koupit pozemek parc.č. 692, ost. plocha, ost. komunikace, k.ú. Koblův, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Šebesta upozornil, že u této smlouvy rovněž není uveden zástupce za město, který bude smlouvu podepisovat.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 20/ZM1014/2.



MATERIÁL čis. 13

Návrh na prodej částí pozemků v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava (areál VTP Ostrava)

Diskuse:

Ing. Šebesta upozornil, že v materiálu je na smluvní straně za město uveden bývalý nám. primátora RNDr. Ženatý, Ph.D., a měl by být nahrazen nám. primátora Ing. et Ing. Jiřím Srbou.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 21/ZM1014/2.



MATERIÁL čis. 14

Návrh na prodej a koupi nemovitostí v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 22/ZM1014/2.



MATERIÁL čis. 15

Návrh nekoupit pozemky v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava – majetkoprávní řešení pozemků v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava – parc.č. 2132/8, parc.č. 2131/80

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 23/ZM1014/2.



MATERIÁL čis. 16

Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 24/ZM1014/2.



MATERIÁL č. 17

Návrh na záměr města směnit části pozemků svěřených městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 25/ZM1014/2.

◆◆◆

MATERIÁL č. 18

Návrh na záměr města nesměnit pozemky v k.ú. Hrabová, obec Ostrava, za pozemek v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 26/ZM1014/2.

◆◆◆

MATERIÁL č. 19

Návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 733/15 v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 27/ZM1014/2.

◆◆◆

MATERIÁL č. 20

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 28/ZM1014/2.

◆◆◆

MATERIÁL č. 21

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 29/ZM1014/2.

◆◆◆

MATERIÁL č. 22

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Svinov, obec Ostrava (ul. V Závětrí)

Diskuse:

Ing. Šebesta upozornil, že ten pozemek, o kterém je řeč, zejména v bodě 1b), je oplocen a bylo by třeba vhodným způsobem majitele toho pozemku upozornit, že takový záměr je, protože potom může dojít ke zbytečným občanským sporům.

Ing. Kajnar řekl, že Ing. Kavala o tom ví.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 30/ZM1014/2.

◆◆◆

MATERIÁL č. 23

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava (areál bývalého ZD)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 31/ZM1014/2.

◆◆◆

MATERIÁL č. 24

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Svinov a v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 32/ZM1014/2.

◆◆◆

MATERIÁL č. 25

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Zábřeh nad Odrou a v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 33/ZM1014/2.

◆◆◆

MATERIÁL č. 26

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 34/ZM1014/2.

◆◆◆

MATERIÁL č. 27

Návrh na záměr města neprodat část pozemku p.p.č. 100/5, ost. plocha, ost. komunikace, k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 35/ZM1014/2.

◆◆◆

MATERIÁL č. 28

Schválení Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace z Integrovaného operačního programu 2007 - 2013 na financování projektu "Pořízení nového Územního plánu města Ostravy" pro správní obvod statutárního města Ostravy

Diskuse:

Mgr. Kausta navrhl materiál stáhnout, neboť jim nebyl dán materiál rozhodný, a to ten projekt. Je si vědom toho, že schvalují podmínky, které jim byly stanoveny, že to není materiál, který byl vytvořen radou nebo jakýmkoliv jiným odborem magistrátu. Nicméně nemůže hlasovat o tom, že dodrží nějaké podmínky, pokud nezná ten projekt.

Ing. Kajnar požádal Ing.arch. Vltavského, vedoucího ÚHA, o odpověď.

Ing.arch. Vltavský, vedoucí ÚHA, odpověděl, že tady žádný projekt není. Ty peníze jsou o tom, že stavební zákon ukládá všem obcím, aby do roku 2015 upravily nebo nahradily své územní plány. Ostrava se tak v minulém volebním období rozhodla pořídit nový územní plán. Ten dotační titul, který je v materiálu uvedený, což je ministerstvo, sdělilo, že městům dá nenávratnou dotaci na tyto práce, která je až do výše 4 mil. Kč. V případě města Ostravy to dělá 3.300.000,- Kč bez DPH a stát, protože oni požádali o tu dotaci, jim sdělil, že ji městu Ostrava dá, ale samozřejmě tak, jako každý poskytovatel financí má určité podmínky, které se musí schválit, tj. to prohlášení na konci těch podmínek, tj., že ty peníze zjednodušeně nezpronevříte nebo nepoužijete na nějakou zábavnou činnost. Teprve podpisem těch podmínek stát ty peníze uvolní. Čili žádný projekt není. Oni teprve na základě tohoto mají ten projekt objednaný a budou ho dokončovat, což je ten nový územní plán a oni ho uvidí v prvním čtvrtletí prvního roku.

Mgr. Kausta konstatoval, že se v těch podmínkách dočetl, že nedílnou součástí těch podmínek je ten projekt, takže když Ing.arch. Vltavský říkal, že žádný není, tak se domnívá, že asi to ministerstvo nemohlo poslat něco k něčemu pokud nemá žádný projekt. Nerozumí tomu.

Ing.arch. Vltavský se dotázal Mgr. Kausty, kde je napsáno, že nedílnou součástí podmínek je projekt. Neví přesně, o kterou větu nebo o který odstavec by mohlo jít, ale předpokládá, že slovo projekt se tam může objevovat ve dvou případech. Jeden je oficiální název té akce. Tomu říkají projekt. Čili projekt je, že se pořídí nový územní plán. Druhá možnost, kde by se mohlo objevit slovo „projekt“, ale pochybuje, je ten

vlastní územní plán města, protože to není projekt. Územní plán není projekt, je to územně plánovací dokumentace. Předpokládá, že slovo „projekt“ používá ministerstvo, když pojmenovává záměr těch měst pořádit nový územní plán.

Ing. Kajnar doplnil „jako obecné označení činnosti, která něco popisuje“.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že ze svých zkušeností ta částka zhruba odpovídá tomu, co se po tom chce. S tím nemá problém. Myslí si, že když dostanou dotaci v těch procentech, které jsou v materiálu uvedeny, že je to pro město velký přínos. S tím taky nemá problém. Podporuje to. Co se týče té vlastní tvorby územního plánu, pokládá to za velmi důležitou věc pro rozvoj města, a také za velmi důležitou věc a za důležitý nástroj pro zlepšení kvality ovzduší ve městě. Reaguje na kontakt a nabídku, kterou dostal už před volbami. Byl vyzván k diskusi o možnostech zapracovat do tohoto územního plánu nějaké podmínky, které by vedly ke zlepšení kvality ovzduší i ve vztahu k těm velkým znečišťovatelům, které na území města mají. Nabídnul tuto možnost, tzn., při realizaci se chtějí spolupodílet na tvorbě toho územního plánu.

Ing. Kajnar konstatoval, že ten projekt je uveden ve smyslu označení toho pořízení nového územního plánu a tomu říkají Projekt s velkým „P“.

Ing. Šebesta se domnívá, že i ze zákona má zastupitelstvo povinnost kontrolovat projekty a jeden ze zastupitelů by měl být jmenován, aby tento projekt jako územní plán kontroloval.

Ing. Kajnar se dotázal Mgr. Kausty, zda trvá na stažení materiálu.

Mgr. Kausta trval na stažení materiálu.

Primátor dal hlasovat o stažení materiálu. Hlasovalo 9 pro, 42 proti, 1 se zdržel hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 5 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 36/ZM1014/2.



MATERIÁL čís. 29*

Zpráva o hospodaření SMO za třetí čtvrtletí roku 2010

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík.

Diskuse:

Mgr. Kausta uvedl, že v příloze čís. 7 se dočetl, a dotázal se, zda tomu rozumí dobře, že v letošním roce byly vynaloženy nějaké finanční prostředky na projektovou dokumentaci stadionu ve Svinově. Pokud ano, tak co to bylo.

Ing. Kajnar požádal o odpověď vedoucího odboru investičního.

Ing. Kanclíř, vedoucí investičního odboru, odpověděl, že probíhala příprava, a to tak, že byl zadán investiční záměr.

Ing. Šebesta upozornil, že i v rozpočtu, který měli na výjezdním zasedání, byla daň z příjmu samostatných osob někde na té úrovni, která je tam napsána a její plnění je takové, jaké je, a už je to dlouhodobě a myslí si, že by se to mělo při tvorbě rozpočtu zohlednit. Tím by se sice dostali v rozpočtu trochu níže, ale nedá se nic dělat. Dále uvedl: „Pokud se týká položek, které jsou 213x nebo ta Třída 2, nedaňové příjmy, daň z příjmu pronájmu majetku je rovněž plněna na poměrně slušné úrovni a myslím si, že by mohl být vyšší v tom rozpočtu. Dále si myslím, že příjmy z prodeje dlouhodobého majetku, i když si tady stěžujeme, že to není tak moc dobré, tak vidíte, že za tři čtvrtletí jsme dokázali to splnit na 92,6 v úhrnu po konsolidaci. Já si myslím, že toto by rovněž mělo být zohledněno v podstatě v návrhu plánu na příští rok. Pokud to je ještě možné. Dál mám ještě dvě připomínky technického charakteru. Já bych byl rád, kdyby v příloze 8 a 12 byly v tom uváděny jednotky, v kterých to je. Jednou je tam plán, je to v tisících korunách a druhý je tam v korunách, nicméně není to tam uvedeno. Pokud to je možné a pokud je to tam možné dát, tak by bylo asi

dobré, protože někdy to je trošku zavádějící, než si člověk zvykne na to, že v jedné položce má tisíce a v druhé má halíře nebo koruny a halíře. Já bych byl za to, aby to tam minimálně bylo zapsáno, že to tak je, ať to člověk pak nemusí zkoumat, že to je desetkrát nebo dvacetkrát víc. Děkuji.“

Ing. Kajnar souhlasil s Ing. Šebestou.

Ing. Petřík odpověděl, že je to věcná připomínka a není to ani chyba. Myslí si, že samozřejmě není problém jednotky uvádět.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **37/ZM1014/2.**



MATERIÁL čis. 30

Úprava rozpočtu, změny závazných ukazatelů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **38/ZM1014/2.**



MATERIÁL čis. 31

Stav připravenosti zimní údržby pozemních komunikací a provozu hromadné dopravy v zimním období 2010/2011

Diskuse:

Ing. Šebesta vítá tento materiál. Požádal nám. primátora Bc. Boháče, aby připomněl, kdo udržuje dálnici, o které není v materiálu zmínka. V minulosti na údržbu dálnice nějaké prostředky poukazovali čili si myslí, že to bude v rozpočtu, ale nicméně by asi bylo dobré, kdyby pan náměstek seznámil zastupitelstvo s tím, jak to je.

Bc. Boháč odpověděl, že plán zimní údržby nebylo zvykem dávat do zastupitelstva. Je schvalován v radě města. Do zastupitelstva města byl dán na základě požadavku, a to proto, aby se zastupitelé mohli seznámit s tím, jak prochází údržba ve městě. Komunikace, které jsou ve městě Ostrava, nepatří všechny městu a nespravuje je všechny město. Jsou to komunikace Ředitelství silnic a dálnic MSK, města a městských obvodů. Tento plán zimní údržby vyplývá z vyhlášky a ze zákona o místních komunikacích. Říká, jak bude prováděna údržba ve městě Ostrava a Ostravské komunikace mají tu výhodu, že vyhrály tendr v tom, že udržují většinu komunikací Ředitelství silnic a dálnic a MSK, takže máme tu výhodu, že máme jednotnou firmu na údržbu všech těchto vozovek, což je kvalitou Ostravských komunikací. Nejde jenom o dálnici, ale v rozmezí pár měsíců, byly převedeny z kraje i komunikace. Jsou to silnice I. třídy, které patří státu a měl by je udržovat stát, a byly převedeny na kraj a přečíslovány prach obyčejnými čísly na dvojku. Tím pádem Muglinovská, Mariánskohorská a další komunikace, které jsou směrem na Hlučínsko, byly jen přečíslovány státem a byly svěřeny Moravskoslezskému kraji bez jakýchkoli prostředků na jejich údržbu. A to samé, co je dálnice, která má asi 17km, je v podstatě v tom řešení, kdo ji bude udržovat. Měly by to být Ostravské komunikace a je jenom otázka peněz, kdo to bude všechno platit.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., upozornil na to, že několikrát za poslední roky se stalo, že posypový materiál po zimě zůstal ležet na komunikacích delší dobu, než je nezbytně nutné. Může to přispět ke zhoršení kvality ovzduší, zejména v měsících, které jsou těsně po zimě, kdy ještě nastávají inverzní situace. V letošním roce

byla poslední inverzní situace v dubnu. Doporučil nečekat na to, až to spláchne první déšť, ale aktivně to uklidit a první úklidové vozy poslat hned v momentě, kdy už není třeba posyp na cestě.

Ing. Kajnar řekl, že je to všechno otázka peněz. Když ty peníze budou umět vydělávat, tak můžou čistit tu cestu hned, jak roztaje sníh.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., podotkl, že dobře ví, že je to otázka peněz. Příklad, kde by se peníze na toto mohly sehnat, je, že by se nedávala městská hromadná doprava zadarmo, když bude inverzní situace. To může přinést větší dopad na kvalitu ovzduší, když se to dá například na čištění komunikací.

Bc. Boháč doplnil, že zimní údržba je dělána trošičku jinak, než v předchozích letech, a to tak, že je rozfázována do jiných programů a jiných etap, takže tam došlo k určitým změnám. Co se týče posypového materiálu, tak je třeba odhadnout klimatické podmínky, a to počasí tak, aby nebyly ty prostředky vynaloženy zcela zbytečně. Město Ostrava v předchozích letech dávalo nadstandardní peníze na údržbu místních komunikací i v průběhu jarních, letních měsíců tak, aby nedošlo k víření toho prachu. Pro představu to bylo nějakých 8 nebo 9 mil. korun, kde městu chvilku přispíval i stát, ale pouze jeden rok. Minulý rok celou tu sanaci dělalo město. Je to pouze otázka peněz, jak můžou udržovat komunikace i za cizí majitele těchto cest, protože většinu těchto silnic, jak už říkal, vlastní kraj nebo stát.

Ing. Kajnar řekl, že mezi roky 2007 a 2008 ztrojnásobili výdaje města na čištění komunikací, takže to není tak, že by byli k tomu čištění laxní.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 39/ZM1014/2.



MATERIÁL čís. 32

Návrh na uzavření Dodatku č. 3 ke smlouvě uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Dopravní podnik Ostrava a.s. k zajištění dopravní obslužnosti v rámci závazku veřejné služby

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 40/ZM1014/2.



MATERIÁL čís. 35

Návrh Dodatku č.1 ke smlouvě o poskytnutí účelových dotací v oblasti školství uzavřené se Základní školou, Ostrava-Poruba, I. Sekaniny 1804, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 41/ZM1014/2.



MATERIÁL čís. 33

Návrh na schválení úpravy závazných ukazatelů Knihovně města Ostravy, p.o., Divadlu loutek Ostrava, p.o., Ostravskému muzeu, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **42/ZM1014/2.**



ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

Primátor upozornil na pracovní jednání členů zastupitelstva města, které se bude konat 13. ledna od 14.00 hodin na Výstavišti Černá louka. Na programu budou „Základy trestní odpovědnosti podle nového trestního zákoníku, se zaměřením na vybrané hospodářské trestné činy a činy související s výkonem veřejné správy“, „Sledované prodeje“ a „Projekt Inteligentní dopravní systémy – II. etapa pilotního projektu“. Pokud bude prostor, tak určitě najdou věci, které by se tam ještě mohly projednat, které jsou zajímavé a je třeba je probrat v předstihu, než o nich začnou jednat rada, kluby a zastupitelstvo.



DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZM

Náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková sdělila, že neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku.



DISKUSE - RŮZNÉ

Ing. Šebesta hovořil k plánu údržby silnic na území města Ostravy. Podle jeho názoru to dokonce již začalo fungovat, protože silnice jsou opravdu v dobrém stavu, jak mohl sledovat aspoň na území města Ostravy. Nicméně pokud se týká chodníků, které sice nepatří do kategorie města, protože je spravují obvody, tak tam je ta situace podstatně horší. Myslí si, že je třeba se zaměřit také na tyto věci, protože nejen cesty způsobují do budoucna tu prašnost, ale také chodníky, ale hlavně jsou odpovědní za stav. Podle jeho názoru by měl být vypracován podobný generel, alespoň na úrovni obvodů. Tzn., chodníky, které se udržují, chodníky, které se neudržují, mají být označeny. Myslí si, že pokud to nedají dohromady, tak budou mít jenom problémy.

Ing. Kajnar odpověděl, že zákonodárci jim dali tuto údržbu chodníků celou na krk, protože řekli, že majitelé si před svým domem uklízet nemusejí, ale nepřidali jim k tomu žádné peníze. Dokonce by řekl, že jim dávají méně. Souhlasil s Ing. Šebestou.

Ing. Palyza požádal zvolené členy finančního výboru, aby se po skončení zastupitelstva chvíli zdrželi, že by se domluvili na prvním termínu jednání finančního výboru.

Ing. Kajnar požádal uvolněné členy rady města, aby po skončení zastupitelstva města přišli do jeho kanceláře, aby se domluvili na tom, jakým způsobem budou provádět výběrové řízení na ředitele dopravního podniku.



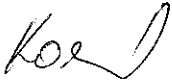
ZÁVĚR

Primátor **Ing. Petr Kajnar** všem poděkoval za účast na 2. zasedání zastupitelstva města, za aktivní přístup a ve 12.40 hod. druhé zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení z 2. zasedání zastupitelstva města je nedílnou součástí tohoto zápisu.



Zapsala:

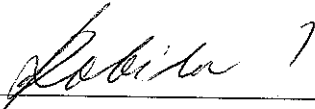


Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 8.12.2010

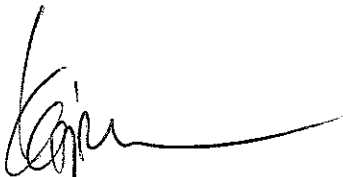
Ověřovatelé:



Ing. Jiří Hrabina
místo: Ostrava
datum: 10.12.2010



Ing. Hana Kobilíková
místo: Ostrava
datum: 10.12.2010



Ing. Petr Kajnar
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 10.12.2010