

ZÁPIS

z 15. zasedání zastupitelstva města

konaného dne 15.2.2012 ve velké zasedací místnosti dv. čís. 306

v budově Radnice města Ostravy od 9.00 hodin do 17.10 hodin

Přítomni:

členové zastupitelstva	52	(viz prezenční listina)
zástupci městských obvodů	16	
ředitelé podniků	40	
zástupci odborů MMO	39	
Ostatní	3	

Omluveni:

Ing. Luzar, MUDr. Němečková Crkvenjaš, Mgr. Pospíšil, Ing. Sulovský

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 15. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Uvedl, že náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D., přijde později.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 49 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Dále sdělil, že:

- rada města schválila návrh programu dne 31.1.2012,
- dne 7. 2. 2012 navrhla rada města doplnit program 15. zasedání o materiály 96 – 111, které obdrželi v pozdějším termínu společně s novou důvodovou zprávou k materiálu č. 18 „Návrh smlouvy na poskytnutí investiční dotace na akci „Rekonstrukce oplocení Zoo Ostrava“ pro Zoologickou zahradu Ostrava, příspěvková organizace“.
- na stůl obdrželi: navržený program, informaci o činnosti orgánů města, přílohu č. 2 k materiálu č. 30 „Návrh na záměr města prodat a neprodat nemovitosti v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava“, kde se jedná se o chybějící stanovisko rady městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, nový materiál č. 90

„Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2012 v oblasti podpory vrcholového sportu“, a to z důvodu změny výše dotace subjektu FC Baník Ostrava a.s., usnesení z 12. jednání finančního výboru a informaci k materiálu č. 101 „Optimalizace vztahů mezi statutárním městem Ostrava a obchodní společností OVANET a.s., návrh změny stanov obchodní společnosti OVANET a.s.“ od Mgr. Kausty.

Uvedl, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány podle předloženého návrhu programu.

Upozornil, že materiál č. 101 „Optimalizace vztahů mezi statutárním městem Ostrava a obchodní společností OVANET a.s., návrh změny stanov obchodní společnosti OVANET a.s.“ bude projednán po bodu 2 navrhovaného programu a že u projednávání materiálu budou přítomni ředitel akciové společnosti OVANET Ing. Stanislav Richtar a zástupci advokátní kanceláře VFH Vašíček a partneři.

Dále sdělil, že u materiálu č. 90 a 101 se doporučuje úvodní slovo předkladatele.

Připomínky k návrhu programu:

Mgr. Kausta uvedl střet zájmu u materiálu č. 31 a 80 a sdělil, že u těchto materiálů nebude hlasovat. Dále navrhl stažení materiálu č. 101. Je toho názoru, že tak, jak je celá věc připravována a materiál členům zastupitelstva města předkládán na poslední chvíli, že není k takovému postupu žádný důvod. Domnívá se, že důvody, které jsou uvedeny, se nezakládají na postupu, který rada navrhuje tak, aby byl OVANET a.s. privatizován. Dále uvedl, že nechal členům zastupitelstva rozdat informaci, která obsahuje jiné stanovisko, než, které bylo předloženo ze strany JUDr. Milana Vašíčka, MBA, oponentury, a je to stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Je toho názoru, že je potřeba širší diskuze a město by nemělo dělat další privatizaci subjektu. Nakonec navrhl stažení materiálu č. 39, 40, které se týkají městského obvodu Lhotka. Uvedl, že se jedná o architektonickou kancelář a neplatný převod, kdy se domnívá, že z právního hlediska nemůžou rozhodovat o záměru prodat, dokud nejsou vyřešeny vlastnické vztahy, kdy na jednu stranu město tvrdí, že smlouva je neplatná, s čímž on souhlasí, a na druhou stranu architektonická kancelář Petr Lichnovský s.r.o. s tím nesouhlasí. Je toho názoru, že město nemůže vyhlášovat záměr, dokud není jasno, kdo je vlastníkem, neboť v katastru nemovitostí je i nadále zapsáno vlastnické právo této architektonické kanceláře, a tudíž je potřeba to právně dořešit. Sdělil, že z dopisu architektonické kanceláře vyplývá, že nesouhlasí s tím, že smlouva je neplatná a je tady tedy právní nejistota pro kohokoliv, kdo by se záměru koupě zúčastnil.

JUDr. Babka požádal o úvodní slovo k materiálu č. 65. Úvodní slovo by mělo být zaměřeno na cenu uvedenou v této smlouvě, přičemž se mění věcný předmět smlouvy.

Ing. Madej sdělil, že by rád opravil Mgr. Kaustu, který má ostatní členy zastupitelstva města, protože materiál č. 101 není o privatizaci společnosti OVANET.

P. Becher sdělil, že nebude hlasovat u materiálu č. 93 „Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací – grantů v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2012“. Dále navrhl oddělené hlasování u materiálu č. 90, a to na dvě části. Požádal, aby se zvlášť hlasovalo o dotaci pro FC Baník Ostrava

a zvláště o ostatních subjektech, a to vzhledem k tomu, že materiál byl rozdán na stůl a tudíž se nemohl připravit.

Ing. Kajnar sdělil, že tajemník magistrátu si žádost o odděleném hlasování u materiálu č. 93 zaznamenal a uvedl, že o tom nechá hlasovat až při projednávání daného materiálu.

Mgr. Mariánek podal návrh na stažení materiálu č. 30 „Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, Přívoz, Nová Ves u Ostravy, Mariánské Hory“. O zdůvodnění návrhu na stažení požádal přítomnou místostarostku městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz Ing. Bernfeldovou.

P. Lesník sdělil, že z důvodu střetu zájmu nebude hlasovat u materiálu č. 93 „Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací-grantů v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2012“.

Mgr. Sládeček navrhl stažení materiálu č. 28 „Návrh na nesvěření nemovitosti městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz“ a rovněž uvedl, že zdůvodnit by to případně mohla Ing. Bernfeldová.

Ing. Kajnar uvedl, že v bodě „organizační a různé“ je připraven návrh usnesení, který by měl apelovat na poslance a senátory Parlamentu České republiky, aby znovu projednali zákon o ochraně ovzduší tak, aby se za znečištění platilo. Dále sdělil, že návrh usnesení bude členům zastupitelstva města rozdán v průběhu zasedání zastupitelstva města a v bodě „organizační a různé“ o něm budou hlasovat.

Primátor dal hlasovat o návrhu Mgr. Sládečka na stažení materiálu č. 28. Hlasovalo 12 pro, 28 proti, 9 se zdrželo. **Návrh nebyl přijat.**

Ing. Michniak, Ph.D., u tohoto hlasování hlasoval proti. Hlasování bylo opraveno.

Dále dal hlasovat o návrhu Mgr. Mariánka na stažení materiálu č. 30. Hlasovalo 10 pro, 26 proti, 14 se zdrželo. **Návrh nebyl přijat.**

Ing. Michniak, Ph.D., u tohoto hlasování hlasoval proti. Hlasování bylo opraveno.

Ing. Dzimasová Schwarzová upozornila pana primátora, že hnutí Ostravak, žádalo o vysvětlení žádosti na stažení materiálů místostarostku městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz Ing. Bernfeldovou, která nedostala prostor na vysvětlení a proto chápe, proč se zastupitelstvo města rozhodlo návrhy na stažení nepodpořit. Požádala o revokaci hlasování a o udělení slova Ing. Bernfeldové.

Ing. Kajnar sdělil, že by slovo bylo uděleno při projednávání jednotlivých materiálů a zároveň by mohli případně jednotlivé materiály stáhnout.

Ing. Dzimasová Schwarzová sdělila, že pokud bude umožněno po schválení programu jednání stažení materiálu, pak v tom nevidí žádný problém.

Ing. Kajnar sdělil, že materiál je možno stáhnout kdykoli v průběhu jednání.

Ing. Michniak, Ph.D., uvedl, že u obou předešlých hlasování hlasoval proti, ale hlasovací jednotka mu nefunguje. Požádal o zaznamenání této skutečnosti do zápisu.

Ing. Kajnar požádal o zkušební hlasování s tím, že všichni členové zastupitelstva zmáčknou tlačítko „proti“. Poté požádal ještě o jedno hlasování s tím, že všichni budou hlasovat pro. Dotázal se techniků, zda je možné, aby si Ing. Michniak, Ph.D., sedl na místo kolegy Mgr. Pospíšila.

Bylo mu sděleno, že hlasovací zařízení je zabezpečeno a bude tak možno učinit až po přestávce.

Primátor sdělil, že do té doby, pokud bude Ing. Michniak, Ph.D., hlasovat proti, zvedne ruku a v zápisu bude tato skutečnost uvedena, zaznamenána a opravena.

Primátor dal hlasovat o návrhu Mgr. Kausty na stažení materiálu č. 40. Hlasovalo 10 pro, 26 proti, 15 se zdrželo. **Návrh nebyl přijat.**

Ing. Michniak, Ph.D., u tohoto hlasování hlasoval proti. Hlasování bylo opraveno.

Dále dal primátor hlasovat o návrhu Mgr. Kausty na stažení materiálu č. 39. Hlasovalo 9 pro, 27 proti, 15 se zdrželo. **Návrh nebyl přijat.**

Ing. Michniak, Ph.D., u tohoto hlasování hlasoval proti. Hlasování bylo opraveno.

Dále dal primátor hlasovat o návrhu Mgr. Kausty na stažení materiálu č. 101. Hlasovalo 17 pro, 28 proti, 5 se zdrželo. **Návrh nebyl přijat.**

Ing. Michniak, Ph.D., u tohoto hlasování hlasoval proti. Hlasování bylo opraveno.

Primátor dal hlasovat o upraveném programu 15. zasedání. Hlasovalo 36 pro, 8 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Program 15. zasedání byl schválen. Bylo přijato usnesení čis. **802/ZM1014/15.**

◆◆◆

Primátor sdělil, že zápis z 15. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Lenka Čapčová.

◆◆◆

URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU Z 15. ZASEDÁNÍ ZM:

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 15. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Ing. Lenka Fojtíková** a **p. Yveta Sekeráková**.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů z 15. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určeni. Bylo přijato usnesení čis. **803/ZM1014/15.**

- - - - -

Dále primátor sdělil, že usnesení z 15. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředovány u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

OVĚŘENÍ ZÁPISU ZE 14. ZASEDÁNÍ ZM:

Ověřovateli zápisu ze 14. zasedání zastupitelstva města byli **Ing. Petr Mihálik** a **Ing. Radomír Michniak, Ph.D.**. Ověřovatelé zápisu sdělili, že zápis přečetli, odpovídá průběhu jednání, podepsali jej a doporučují ke schválení.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo**, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení čis. **804/ZM1014/15**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



BOD čis. 1)

Informace o činnosti orgánů města

Ing. Kobilíková se dotázala jako členka kontrolního výboru zastupitelstva města náměstka primátora Ing. Madeje, zda by mohl zastupitelstvo informovat o aktuálním plnění a akcích ze smlouvy na zajištění kampaně ke stavu ovzduší. Jak probíhá, co je programem jejího plnění a informovat zastupitelstvo o tom, o co vlastně jde.

Ing. Madej odpověděl, že nyní není přítomna vedoucí odboru kanceláře primátora, ale sdělil, že podá zastupitelstvu vyčerpávající písemnou odpověď do příštího zasedání zastupitelstva města.

JUDr. Babka uvedl, že rada města vydala stanovisko v rámci přezkumu integrovaného povolení pro zařízení nápravná opatření laguny Ostramo a požádal náměstka primátora Ing. Madeje o sdělení, jak toto stanovisko vypadá.

Ing. Madej uvedl, že společnost Geosan, která provádí odstranění laguny, zjistila v průběhu projektu, že tam toho „svinstva“ (omluvil se za toto expresivní slovo) je víc, než předpokládal projekt, a proto společnost požádala, aby materiál, který v podstatě vyrobí, zůstal na laguně v jakémsi časovém období. Město chtělo záruky, pokud k něčemu takovému dojde, protože hrozilo to, že by zakázka byla úplně zrušena a odstranění laguny by bylo v nedohlednu a znamenalo by to novou soutěž. Proto město chtělo finanční kompenzaci od této firmy, která by byla uložena na účet krajského úřadu. Jistina, že v případě, že by tento termín nebyl dodržen, tak by se tyto prostředky použily na odstranění tohoto materiálu. Sdělil, že takové bylo stanovisko Rady města Ostravy.

Mgr. Kausta uvedl, že má dva dotazy. První je spíše obecný a doplní ho písemným podáním náměstkyni primátora Ing. Piperkové. V poslední době zaznamenal na rozhodování rady města, že podle jeho názoru je větší výskyt rozhodování o veřejných zakázkách. Zeptal se, zda to má nějaký důvod a proč se s veřejnými zakázkami spěchá, neboť na posledním zasedání zastupitelstva města zaznamenal návrh JUDr. Babky, který upozorňoval na to, že se mění zákon o zadávání veřejných zakázek a že by se mělo posečkat a pokud si zapamatoval dobře, tak bude platit snad od 1. 4. 2012. Zajímalo by ho, zda existuje důvod, proč spěchat s veřejnými zakázkami a písemně podá, jaké by chtěl informace a je na členech rady, kdo mu tyto informace zodpoví. Dále se dotázal primátora Ing. Kajnara na žalobu na společnost Centrum Holding a.s., kterou před časem řešili a chtěl vědět, jakým způsobem to dopadlo, nebo zda to probíhá, a jaký je výsledek toho řízení.

Chtěl by, aby mu byla doložena žaloba, dále případná vyjádření, rozsudky, odvolání, a jaké byly náklady na právní zastoupení.

Ing. Kajnar se dotázal, zda dotaz, jestli je důvod spěchat s veřejnými zakázkami, je ten, který bude podán písemně, protože to z dotazu Mgr. Kausty nepochopil.

Mgr. Kausta sdělil, že chce písemnou informaci, ale dotázal se, zda by mohl v tuto chvíli dostat odpověď ústní, zda existuje nějaký důvod, proč spěchat se zadáváním veřejných zakázek.

Ing. Kajnar odpověděl, že není důvod spěchat a že veřejné zakázky jsou zadávány tak, jak jednotlivé akce vyžadují, jak jsou připraveny, a jak město na ně získává peníze. Dále sdělil Mgr. Kaustovi, že druhou část odpovědi dostane písemně.

P. Becher sdělil náměstkovi primátora pro životní prostředí Ing. Madejovi, že mu slíbil, že se ho bude pravidelně ptát na jeho činnost a co konkrétně udělal ve svém resortu pro zlepšení životního prostředí v Ostravě a pro zlepšení ovzduší zvláště. Dále sdělil, že už byl předběhnut kolegy, protože podali dotazy, které měl připravené a není si jist, zda má smysl dále se ptát, protože pokud mu bude odpovězeno, tak maximálně písemně. Dále sdělil, že neví, zda má smysl se ptát člena strany, která v Parlamentu prosadila zrušení poplatku za znečištění pro znečišťovatele ovzduší v České republice. Připomněl panu primátorovi, že se několikrát třeboval do kolegů z TOP 09, ohledně nového rozpočtového určení daní a že zapomněl na své koaliční kolegy, kteří u tohoto taky asistovali v Praze, a že by se ostatní také mohli obracet na stranu ODS, stranu pana náměstka primátora Ing. Madeje, a sdělil, že tím míří i do řad politické strany ČSSD, která tento zákon taky prosadila. Uvedl, že je moc rád, že zastupitelstvo přijme opět nějaké stanovisko a pošle dopis do Prahy, který rád podpoří, ale je podle něho zvláštní, že to iniciuje strana, která zákon v parlamentu pomohla prosadit. Dotázal se zodpovědných představitelů města, co učiní pro záchranu kulturních nemovitých památek, které souhrnně nazývá blok tří domů Ostravica Textilia. Ví, že se jedná o tři nemovitosti a jsou mezi nimi památky zapsané na seznamu kulturních památek České republiky. Kulturní nemovité památky, které v současné době vlastní developerská skupina Amadeus, která odkupuje pozemky od města k těmto budovám přiléhající. Dotázal se, co vedení města učiní pro záchranu těchto památek a dodal svou osobní výzvu jakožto člen komise muzejní, letopisecké, názvoslovné a heraldické, kde inicioval usnesení směrem k radě města, aby se představitelé města zasadili všemi možnými prostředky pro záchranu těchto památek. Uvedl, že se dozvěděl, že toto usnesení komise nebylo členům rady města předáno, a proto členy rady města veřejně vyzval, aby využili jako řídicí orgán města všech možných prostředků pro záchranu těchto kulturních památek. Myslí si, že Ostrava jich nemá zase tolik, a je toho názoru, že by byla velká škoda o ně přijít.

Ing. Madej sdělil, že ho pan Becher pobavil označením „náměstek proti životnímu prostředí“. Dále sdělil, že informace o životním prostředí najdou na webových stránkách „Dýcháme pro Ostravu“, které byly nově zřízeny a tam najdou i veškeré dokumenty, činnosti a aktivity města ze strany životního prostředí. K dotazu zákona o ochraně ovzduší on sám říká, že zákon tak, jak prošel, je paskvil a vyjádří se hlasováním u usnesení, které se v tuto chvíli připravuje.

Ing. Kajnar sdělil, že zákon ještě nebyl schválen. Návrh zákona půjde do Senátu, a když ho nebude Senát modifikovat, tak do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Dále sdělil, že další část otevře v organizačním a různém a dotázal se, zda se to vztahuje k činnosti orgánů města v meziobdobí. Je toho názoru, že se rada města nezabývala žádným materiálem, který by směřoval k záchraně památek. Proto tento dotaz ponechá do bodu „organizační a různé“.

Mgr. Kausta uvedl, že by rád doplnil to, co říkal p. Becher na posledním zasedání zastupitelstva města k dotazu pana primátora, kdy už hnutí Ostravak řekne něco konkrétního a předloží nějaký návrh ke zlepšení životního ovzduší. Sdělil, že už není členem hnutí Ostravak, což určitě všichni zaznamenali. Nicméně panu primátorovi dal okamžitou radu, která podle jeho názoru bude stát dva tisíce korun a možná desetitisíc korun. Myslí si, že je příhodná doba o rozhodování k zákonu o životním prostředí, proto by se představitelé parlamentních stran, myslí tím zdejších stran ČSSD, ODS s KSČM a TOP 09 měli vydat za svými poslanci do Prahy osobně než posílat nějaký dopis a zkusili s nimi mluvit v jednotlivých poslaneckých klubech a přesvědčovat je o tom a přivést jim důkazy o tom, že se skutečně v Ostravě dusí čtyřistatisíc lidí. Říct jim, že v Ostravě jsou někdy desetinásobně, někdy patnáctinásobně a různě překračovány limity. Dále sdělil, ať jim řeknou, že za chvíli v Ostravě nebudou počítat, kolik je dnů smogu, ale brzy budou počítat, kolik dnů není

smog. Myslí si, že je na místě, než posílat nějaký dopis, který samozřejmě podpoří, zajet do Prahy a doložit důkazy o tom, jak jsou v Ostravě překračovány stropy koncentrací. Sdělil, že mu není jedno zdraví jeho dětí, jeho rodiny a pokud ostatním to jedno je, tak je to smutné. Uvedl, že když má člověk dítě nemocné hodně dlouho, a právě kvůli těmto problémům, tak to není jednoduché, a proto si myslí, že by se mohli nad tím zamyslet. Navrhl, aby za peníze města vyslali zastupitele z parlamentních stran, aby se tuto situaci pokusili zvrátit. Informoval členy zastupitelstva města o tom, že se před necelým rokem připojil k žalobě města vůči státu a ministerstvům jako osoba zúčastněná a chtěl městu pomoci s tímto bojem, byť samozřejmě si je vědom kritických hlasů, že před volbami bylo hnutí Ostravak proti této žalobě. Nicméně žaloba byla podána a chtěl vyjádřit podporu jako občan a jako zastupitel k tomu, aby se něco pohnulo a něco se dělo. Do doby, než se připojil k žalobě, než podal návrh, tak se nic nestalo za ten rok, co ta žaloba byla podána. Nic se nestalo a skutečně město neiniciovalo jediný krok k tomu, aby soud nařídil jednání, aby cokoliv v této věci udělal. Jediné co bylo, bylo vyjádření protistrany, tzn. vlády, že město není aktivně legitimované v této žalobě. Od té doby se nic neudělalo a zajímavá informace na celém tom je, že jediný, kdo brojil proti tomu, aby pomohl městu, a aby se on zúčastnil a aby podpořil město v tom, že je důvod řešit životní prostředí, bylo město samo. Nebyla to vláda, nebylo to žádné ministerstvo, nebyl to nikdo, bylo to město, které brojilo proti tomu a řeklo ne, tady není důvod, aby někdo z řad občanů města jim pomáhal a že má spoustu jiných možností. Dokonce si to ještě nechalo jako právní služby zaplatit. Nejde o ty peníze, to není důvod, proč to říká, ale jde o to, že když už se bude někdo chtít postavit na stranu města a pomoci mu v tom boji, tak město ho odmítne. Navrhl, aby to podpořili tím, že zajedou do Prahy. Apeloval na primátora a ostatní, aby zkusili poslance přesvědčit.

Ing. Kajnar poděkoval za radu a sdělil, že až mu Mgr. Kolková donese materiál, tak zastupitelstvu přečte něco ohledně žaloby na stát a všem sdělí, proč si město nepřeje, aby se někdo připojoval a zvláště někdo takový jako Mgr. Kausta.

Ing. Kolařík sdělil, že si schválili program zasedání zastupitelstva města a projednávají bod, který se nazývá „Informace o činnosti orgánů města“, což znamená, že dotazy a připomínky členů zastupitelstva města by se měly vztahovat k tomu, co za období od minulého do dnešního zasedání orgány města činily či projednávaly. Drtivá většina dosavadních vystoupení zvláště kolegů a kolegyní z hnutí Ostravak se k tomuto nevztahovala. Sdělil, že chápe kolegy a kolegyně, že na začátku jednání jsou média daleko vnímavější a že nejsou unavena dlouhým jednáním, takže toto je správná chvíle, kdy je potřeba upoutat jejich pozornost jakýmkoli vystoupením. Nicméně je toho názoru, že to není v souladu se schváleným programem. Požádal primátora, aby připustil pouze dotazy a připomínky, které se vztahují k projednávanému bodu a veškeré další věci, aby byly projednány tam, kde patří, to znamená v bodě organizační a různé.

Ing. Kajnar sdělil, že se snaží vnímat, zda to, o čem kolegové mluví, se aspoň z části týká činnosti orgánů města. Musí uznat, že co se týká životního prostředí, je toto téma relevantní k těmto záležitostem, protože minulý týden ve čtvrtek se účastnil jednání pracovní skupiny, kterou vede ministr Mgr. Chalupa, a zcela jistě to s tím souvisí.

Ing. Juchelka uvedl, že by se rád vrátil ke smlouvě na zajištění kampaně ke stavu životního ovzduší. Nebyl spokojen s odpovědí pana náměstka primátora Ing. Madeje. Dotázal se, zdali náměstek primátora Ing. Madej nebo primátor vůbec ví, o jakou kampaň mělo jít a co bylo jejím obsahem, poněvadž podle smlouvy končí zhruba za šest týdnů a měla začít začátkem října a de facto on žádnou kampaň, ať už na internetu nebo mezi občany a ani v tištěných médiích, nezaznamenal. Rád by věděl, zda vědí, o jakou smlouvu se jedná. Poznamenal, že ji podepsal primátor Ing. Kajnar a je na bezmála 2 miliony korun.

Ing. Kajnar sdělil Ing. Juchelkovi, že dostane písemnou odpověď a sdělil, že jde o téma, které se činností orgánů města netýká.

Ing. Juchelka sdělil, že se tento dotaz činností orgánů týká.

Ing. Kajnar sdělil, že se netýká uplynulého období.

Ing. Juchelka sdělil, že tento dotaz podal za kontrolní výbor zastupitelstva města, což je orgán města, a také je dotazován radě, která usnesením smlouvu schválila, dala do oběhu, a která byla už z jedné poloviny zaplacená. Rád by se dozvěděl výstupy kampaně, které jsou, jaké jsou, kde je web, kde jsou naplňovány body smlouvy, protože za šest týdnů má končit a půl roku by už měla být v aktivitě. Sdělil, že má primátor

právo mu odpovědět písemně, ale že jde o oddalování času. Požádal, aby mu bylo sděleno, co primátor o této kampani ví, protože se domnívá, že ani jeden z těchto zastupitelů žádnou takovou kampaň v médiích ani nikde jinde nezaznamenal a není dokonce ani mezi kampaněmi na webových stránkách města.

Ing. Kajnar sdělil, že tím, že je to něco, co probíhá, není denně informován o plnění všech smluv, kterých je na městě otevřeno několik set. Kdyby teď něco odpověděl, tak by to nebylo přesné a až bude smlouva naplněna, tak odpoví.

Ing. Kajnar řekl, že se radili, zda budou akceptovat připojení kohokoli k žalobě na stát a výsledek byl, že výsledkem toho připojení by mohlo být také to, že osoba, která by se připojila, by mohla proces zdržovat a nemusela by tomu prospět. Proto se rozhodli, že nemají zájem, aby do toho řízení pustili někoho, kdo by mohl zdržovat. Nejvyšší správní soud poznamenává že: „stěžovatel, který je svou profesí advokát, by si mohl být vědom, že jeho požadavek zúčastnit se řízení jako osoba zúčastněná na řízení neobstojí ani z pohledu právní úpravy, ani podle judikatury Nejvyššího správního soudu, s níž byl seznámen městským soudem. Ostatně, jak již bylo uvedeno, stěžovatel ve svých podáních nesděluje žádné věcné důvody, z nichž by bylo možno dovozovat, jak by chtěl ovlivnit právní pozici žalobce“. Dále sdělil Mgr. Kaustovi, že to odhadli správně, že ho nechťeli připojit, protože jeho nekompetenci potvrdil i Nejvyšší správní soud.

Mgr. Kausta řekl: „Vážený pane primátore, já vnímám vaše opětovné podání vůči mně, a teď nemyslím, co jste přečetl, protože já kdybych nebyl svéprávný a nečekal to, co uděláte, tak bych s tím tady nevystupoval, abych informoval sám o tom, že v té věci jsem nebyl úspěšný. Jenom Vás upozorním, že podám ještě ústavní stížnost v této věci, protože já samozřejmě s Nejvyšším správním soudem nesouhlasím. Bylo by spravedlivé, když už jste tady přečetl určitou pasáž, že byste přečetl nebo seznámil ostatní s tím, jaké bylo zdůvodnění té stížnosti, a jaké bylo zdůvodnění vůbec toho, proč se připojuji jako zúčastněná osoba, která to nemůže nijak zdržovat. V tom s vámi nesouhlasím a podle mého názoru tento důvod jste ani nikde v těch vyjádřeních neuvedli a pan doktor Sokol, kterého jste si najali poté, co tuto žalobu podal pan Drobil, když byl v té době ještě ministrem a museli jste to rychle měnit, aby nedošlo ke střetu zájmu, to je taky velmi zajímavé. Je otázkou, že to tady nezdůvodňujete. Nicméně teprve až k té stížnosti se vyjadřoval, proto se domníváte, že ne, a v té stížnosti, já to nemám před sebou, a nepotřebuji to číst jako vy, je taky uvedeno to, že by se mohlo připojit čtyřistatisíc lidí, a to byla vaše obava nebo respektive obava města k tomu, aby se to řízení neprotahovalo. Ne, aby nějaký podle Vás Kausta nebo osoba jako já, pane primátore, se k něčemu připojil. Já nesouhlasím s Nejvyšším správním soudem v tom směru, že bych neuvedl věcné důvody. Jednak část těch důvodů byla ta, že jsem se postavil za město a možná bylo spravedlivé, abyste taky řekl, že druhá strana řekla, že taková žaloba, jakou jste podali, vůbec podat nejde a že město k tomu není aktivně legitimováno. To znamená, že vůbec takovou žalobu nemůže podat. To je první věc, k čemuž se město vůbec nevyjádřilo, podle mých informací, a za druhé já jsem v tomto obhajoval pozici města, kdy jsem zdůvodňoval, proč v tom mém podání, proč město je aktivně legitimované a jaký na tom město má zájem a jeho občané. To znamená, kdybyste neshazoval mě tady v tom směru, že tam Nejvyšší správní soud řekl, že jsem neakceptoval judikáty Nejvyššího správního soudu. Nicméně je to právní otázka, které vy nerozumíte a rozumět nemůžete, protože byste si musel přečíst taky tu stížnost, kterou jsem uvedl, že to není aplikací těch judikátů, který Nejvyšší správní soud uvedl. A pokud Nejvyšší správní soud říká, že není věcným argumentem ta skutečnost, že jde o moje zdraví, o zdraví mé rodiny a obyvatel města, a pokud to skutečně pro soudce Nejvyššího správního soudu není věcný argument, tak nemůže být věcný argument ani žaloba města, která tímto oponuje v tomto směru. Já si myslím, že Nejvyšší správní soud se v tomto mylí, protože Listina základních lidských práv a svobod mi dává právo na život a také mi dává právo na zdraví a na přirozené životní prostředí a v tomto směru si myslím, že by bylo zajímavé, kdybyste, na příštím zastupitelstvu přečetl taky rozhodnutí případně jiných soudů v jiné věci, kde se třeba město domáhalo něčeho za někoho jiného. Vy určitě víte o čem mluvím a je zvláštní, že jste pro určité materiály neposlal Mgr. Kolkovou také, když jsem se dotazoval na výsledek sporu města vůči společnosti Centrum Holding a.s. Možná by bylo zajímavé, kdybyste vyslal Mgr. Kolkovou, aby taky přečetla tento rozsudek, pokud byl už nějaký vydán.“

Ing. Kajnar poznamenal, že v okamžiku, kdy se chtěl Mgr. Kausta připojit, tak s tím nesouhlasili a odvoláním Mgr. Kausty se celý proces zastavil a dokázal ho zdržet, protože soud zastavil součinnost. Sdělil,

že péče Mgr. Kausty o zdraví obyvatelstva je chválná, ale je fakt, že svými činy už případný vyšší tlak na vládu zdržel.

Ing. Lauko poznamenal, že stav životního prostředí trápí a někdy i obtěžuje všechny. Nicméně pokud jde o snahu Mgr. Kausty, tak může být určitě zajímavá, ale město z nějakých důvodů, které na zasedání primátor uvedl, uznalo, že není žádoucí. Pokud primátor četl rozsudek, který byl opravdu vydán Nejvyšším správním soudem, tak nejsou schopni posuzovat, jestli právní názor Mgr. Kausty je silnější, než právní názor Nejvyššího správního soudu. Sdělil, že má Mgr. Kausta právo si podat námitku proti postupu, respektive podat ústavní stížnost a pak samozřejmě budou jistě seznámeni s tím, že Nejvyšší ústavní soud porušil jeho ústavní práva. Samozřejmě pokud Ústavní soud jeho ústavní stížnosti nevyhoví nebo ji nepřijme, tak si je jist, že bude Mgr. Kausta nesouhlasit se stanoviskem Ústavního soudu a jistě se obrátí na jiné soudy například Štrasburský.

Ing. Dzimasová Schwarzová požádala, aby kolegové a Ing. Lauko nezneužívali technických připomínek k tomu, aby se zviditelňovali a obhajovali primátora. Věřící, že pan primátor se umí v diskuzi obhájit sám.

Ing. Lauko sdělil, že neobhajuje pana primátora, jen mu připadá zbytečné, aby je někdo poučoval z profese, kterou ne všichni ovládají. Uvedl, že by mohli diskutovat o ekonomických teoriích a Mgr. Kausta by z toho nepochopil ani jednu větu. Je si jist, že si Mgr. Kausta může nechat takové odborné názory na nějakou odbornou konferenci a samozřejmě, kdo bude mít zájem, tak si to může přijít poslechnout.

Ing. Juchelka taktéž požádal, aby se nezneužívalo technických připomínek a má tím namysli Ing. Lauka, protože technická je o něčem jiném, a požádal o jeho poučení. Poznamenal na Mgr. Kaustu, že vždycky, když apeluje, aby všichni, kteří jsou zastoupeni parlamentními stranami v zastupitelstvu města, jeli do Prahy nějakým způsobem, lobovat tak on to může udělat úplně stejně, protože je občan jako on. Možná, že je členem hnutí Ostravak a ne TOP 09, ale se vším respektem mu domluví schůzku v jejich poslanecké kanceláři některé pondělí. Sdělil mu, že se můžou domluvit a nemusí to házet na všechny okolo.

Ing. Kajnar sdělil, že jde o vstřícnou nabídku a taky si ji osvojil a sdělil, že to stejné platí i pro jejich poslanecký klub. Zcela jistě je schopný sjednat schůzky s jejich poslanci.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 45 pro, 2 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 805/ZM1014/15.



BOD čis. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

P. Becher se dotázal Ing. Procházky, ředitele Domu kultury Poklad, na prohraný spor s bývalou zaměstnankyní, o kterém se dozvěděl z médií. Sdělil, že by byl rád, kdyby členy zastupitelstva města informoval o tom, jak to doopravdy je, a to podrobně. Dále požádal Ing. Procházku, aby zodpověděl, pokud by bývalá zaměstnankyně, u soudu uspěla z jaké kapitoly rozpočtu příspěvkové organizace se případné odškodnění, doplacení ušlé mzdy bude hradit.

Ing. Procházka odpověděl, že je pravda, že prohráli soudní spor s paní Svobodovou, jejich bývalou zaměstnankyní. Ta byla propuštěna pro nadbytečnost, protože byla provedena nová organizační struktura společnosti. Dům kultury Poklad ještě použije opravný prostředek. Co se týká druhé části otázky, kdo to bude hradit, řekl, že nejsou příspěvkovou organizací, ale obchodní společnost. Bude to hrazeno z pojištění advokáta. Sdělil, že postupovali v souladu s právní službou, což znamená, že advokát je pojištěn. To znamená, že v případě, kdyby skutečně spor prohráli, tak veškeré náklady půjdou za daným advokátem.

Ing. Kajnar dal slovo Ing. Schwarzové a dotázal se, zda její příjmení je stále stejné

Ing. Dzimasová Schwarzová sdělila, že jméno nezůstává a že změnu již nahlásila organizátorům. Dále sdělila, že bude používat příjmení Dzimasová Schwarzová. Dotázala se starosty městského obvodu Ostrava – Jih Mgr. Sibinského na petici za zachování základní školy V Zálomu, kterou všichni obdrželi. Sdělila, že jde o téma hodně diskutované i v regionálních médiích a argumenty, které uvádí petice, v podstatě obsahují i velmi rozumné argumenty z hlediska dosažitelnosti školy pro ty nejmenší žáky. Sdělila, že vedení městského obvodu se nechalo slyšet, že hledá případného nájemce. Zajímá ji, pokud by se škola uzavřela v plném rozsahu, zda bude budova chátrat, zda bude muset být zajištěna ostraha a nějaké fixní náklady na udržování majetku jako takového, nebo zda se obvodu podařilo vyjednat konkrétního nájemce pro prostory školy.

Mgr. Sibinský k dotazu sdělil, že informace podávané v médiích jsou jedna věc a realita je druhá věc. Sdělil Ing. Dzimasové Schwarzové, že určitě sleduje poslední stanoviska ministerstva školství, z kterých vyplývá, že veškeré školy, které neprokážíou efektivitu svého chodu, budou takzvaně optimalizovány a v obvodu Ostrava – Jih k tomu dochází zhruba po dobu patnácti let. Tato škola není ani zdaleka první a bohužel se obává, že není ani poslední, která tímto procesem projde. Všichni ředitelé škol v městském obvodu Ostrava – Jih vědí, že pokud se počty žáků dostanou pod padesát procent kapacity školy, tak se dostanou do režimu, kdy dostanou určitou dobu na to, aby tento stav zvrátili nebo budou muset počítat s tím, že škola bude nějakým způsobem buď sloučena nebo uzavřena. Co se týká dotyčné školy, tak v této chvíli samozřejmě obvod žádné nájemy ani nic podobného organizovat nemůže, protože jsou v souladu s peticí. Obvod postupuje důsledně dle petičního zákona. Petice se bude v březnu projednávat na zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava – Jih a na tomto zasedání může kdokoli podat jakýkoli návrh. Například odklad, změnu rozhodnutí zastupitelstva, revokaci atd. Dále sdělil, že k dnešnímu dni je naprostá většina žáků vyřešena a přecházejí celé třídy na některé školy a dokonce jsou i rezervy. Což znamená, že na té škole, která je zhruba osm set metrů, jsou určité rezervy a obvod se stará hlavně o to, aby nebyly problémy s tím základním stupněm, protože tam je ten proces poněkud bolestný. Nicméně oceňuje to, jak se chovají rodiče, protože se chovají velice korektně. U rušení některých škol zažil úplně něco jiného a musí říct, že v tuto chvíli je spolupráce s rodiči a pedagogy velice dobrá. Dá se říct, že přechod žáků je téměř vyřešený a podle vyjádření místostarosty je z osmdesáti procent vyřešeno i umístění pedagogů z této školy. Podmínkou rozhodnutí zastupitelstva bylo, že škola nebude používána komerčně ve smyslu, že tam nevznikne např. tržnice a obvod se bude pokoušet, aby ve škole byla zřízena například školka, protože v nejbližším okolí nic podobného není. Mají i kontakty se soukromými subjekty, které obvodu nabízejí, že by v této škole mohly pokračovat v omezené míře právě v tom programu školském. Obvod má připraveno využití školy v rámci různých potřeb jejich úřadu, například spisové služby, archivu a podobně. Obvod Ostrava – Jih nehodlá z této školy vytvořit nějaké pokračování něčeho a budou se snažit, aby škola, pokud dojde k jejímu zrušení, což definitivně zastupitelstvo městského obvodu rozhodne začátkem března, pokračovala v podobném procesu.

Ing. Kobilíková sdělila řediteli Dopravního podniku Ostrava, a.s. Ing. Kadlučkovi, Ph.D., že ho žádala o zaslání určitých informací mezi společnostmi Dopravní podnik Ostrava a.s. a obchodní společností CROWSNEST a.s., a firmou Erika. Na její žádost ji přišla odpověď, že požadované informace, které se týkaly realizovaného výběrového řízení a dalších věcí, byly zaslány nikoli jí, ale panu náměstkovi primátora Bc. Boháčovi a tomu moc nerozumí. Proč by informace měl mít náměstek primátora Bc. Boháč a ona jako zastupitel Ing. Kobilíková je nemá. Chtěla by vědět, zda má povinnost jít si pro ně k Bc. Boháčovi. Neví totiž, proč tak bylo učiněno.

Ing. Kadlučka, Ph.D., sdělil, že se jednalo o organizační záležitost. Dokumenty požadované Ing. Kobilíkovou jsou v rámci dvou velkých šanonů. Díky tomu, že v emailu Ing. Kobilíkové nebyl uveden přímý kontakt, ale pouze emailový, tak to tak vyřešili s tím, že díky tomu, že je tato problematika relativně medializována, a to díky Praze a díky ostatním městům, tak z tohoto důvodu chtěl vyjít vstříc všem zastupitelům a dal tyto informace na místo, kde v podstatě jsou přístupné všem. Dále sdělil, že Ing. Kobilíkovou informovali i o tom, že ji rádi přivítají na dopravním podniku, kde ji k jednotlivým dokumentům řeknou, jak to probíhalo, jaké byly následné záležitosti. Paralelně nechal udělat průzkum k ostatním dopravním podnikům, kde se v podstatě tato služba nachází tzn., SMS jízdenek s maržodajností vůči jiným. Řekl, že dopravní podnik je ve spodní polovině, což znamená, že se jim podařilo snížit marži na

dvacetpět procent. Na rozdíl od jiných mají MO BUILDING. V jiných městech, které dosahují na hranici Ostravy nebo které jsou výš, tak úhradu za SMS jízdenky provádí jednotliví zájemci, tzn. ti, kteří toto nakupují. Paralelně na tom, jak se kauza začala medializovat v dopravním podniku, vznikla nezávislá komise, která prošetřuje celou záležitost. Nakonec sdělil, že to nebylo nic proti Ing. Koblíkové ani proti hnutí Ostravak, ale bylo to v podstatě o tom, jak zpřístupnit tyto informace všem zastupitelům a uvedl, že si dané informace může vyzvednout u náměstka primátora Bc. Boháče. Kdyby bylo v žádosti uvedeno telefonní číslo, tak by Ing. Koblíkové osobně zavolal.

P. Becher se dotázal Ing. Procházky, ředitele Domu kultury Poklad na to, jaký je průběh, protože celé záležitosti moc neporozuměl. Uvedl, že průběh celé té kauzy byl takový, že propustil pro nadbytečnost zaměstnankyni a po jejím propuštění v podstatě na její místo přijal někoho jiného. Načež se bývalá zaměstnankyně bránila právní cestou. Tento spor prozatím vyhrála, byť se budou odvolávat, a zajímalo by ho, pokud dojde k tomu, že bude muset Dům kultury Poklad v Porubě zaplatit pokutu případně úslou mzdu této bývalé zaměstnankyni, tak z jaké kapitoly se to zaplatí. Ing. Procházka řekl, že Dům kultury Poklad má pojištění právních služeb, takže jestli to správně pochopil, tak nejenom náklady na soudní řízení a na právní zastupování, ale také tuto úslou mzdu a případné odškodnění zaplatí toto právní pojištění. Dotázal se, zda to pochopil správně.

Ing. Procházka sdělil, že Dům kultury Poklad celý průběh zadal advokátní kanceláři a veškeré kroky, které učinil, byly v souladu s právní radou a samozřejmě ta advokátní kancelář zodpovídá za své skutky, své konání a rady. V případě, že celý tento proces prohrájí, tak náklady s tím spojené bude hradit právní kancelář.

Ing. Koblíková poděkovala řediteli Dopravního podniku Ostrava a.s. a sdělila mu, že kontaktní údaje jsou na webových stránkách města. Pochopila, že materiál byl obsáhlý a že si ho může dnes u Bc. Boháče náměstka primátora vyzvednout.

P. Becher požádal ředitele Domu kultury Poklad o jednoznačné vyjádření. Sdělil, že ví, že právní kancelář za výsledek právního sporu odpovídá, ale meritum věci, tzn., pokud tedy vznikne právní nárok druhé straně a soud dá za pravdu bývalé zaměstnankyni, že jí náleží úslá mzda, případně nějaké odškodnění, tak se ptá, zda i toto zaplatí právní kancelář, případně to zaplatí nějaké právní pojištění, a pokud to bude platit společnost Dům kultury Poklad, tak z jaké kapitoly rozpočtu se toto bude hradit.

Ing. Procházka sdělil, že znovu opakuje, že nejsou příspěvkovou organizací a nemají žádné kapitoly rozpočtu a opět sdělil, že všechny náklady budou požadovat po právní kanceláři. Sdělil, že právní kancelář je pojištěna pro svoji činnost jako každá jiná profese a oni budou požadovat, aby vše proplatila právní kancelář.

Mgr. Mariánek sdělil, že má tři dotazy které se vztahují ke stadionu Bazaly a k fotbalovému klubu FC Baník. Sdělil, že bude mít otázku na pana ředitele společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., Bc. Vrubla a další dvě otázky se budou spíše týkat vedení města. Dotázal se Bc. Vrubla na záležitost, která navazuje na diskuzi, která byla na posledním jednání zastupitelstva, kde došlo k prodeji stadionu Bazaly a byl vznesen dotaz, zdali je uzavřena nějaká smlouva s FC BANÍK Ostrava s ohledem na trénování a přesun klubu na stadion ve Vítkovicích. Tuší, že mu bylo odpovězeno, že by klub měl být přesunut k 1. 7. 2012, že se v současné době čili na začátku prosince doladují niance smlouvy a že se v té věci koná. Dotázal se, jak se v té věci koná, nebo jestli se nějak situace změnila. Dále se zeptal, jak je ošetřena účelová dotace z června roku 2010, kdy fotbalový klub získal na technologii vyhřívaného trávníku dotaci sedm milionů korun a tuší, že tam byla klauzule, že pokud dojde ke změně majitele, tak ta technologie zůstane ve prospěch občanů města Ostravy či bude jinak využita. Sdělil, že primátor tenkrát reagoval, že je to informace z novin a že to není potvrzené a nyní už prodej potvrzený je a chtěl by tedy vědět, jak je to smluvně ošetřeno. Vzhledem k tomu, že zaznamenali, že se noví majitelé FC Baník Ostrava prezentovali na vedení města a on zaznamenal v novinách, že jeden z jejich cílů je setrvání Baníku na Bazalech s rekonstrukcí tohoto stadionu a tuší, že už o rekonstrukci také zahájili jednání s vedením města, tak ho zajímá, jestli město bude opravovat stadion ve Vítkovicích a také stadion na Bazalech nebo bude město spravovat cizí majetek nebo vlastní.

Bc. Vrubl sdělil, že na prosincovém zasedání zastupitelstva města sdělil, že mají uzavřenou rámcovou smlouvu, která de facto žádné konkrétní věci neřeší. Setkali se s vedením FC Baník Ostrava v prvním týdnu v lednu tohoto roku, kde řešili nějaké technické věci, které by měly být spojeny s přesunem Baníku do

Vítkovic. To znamená reklamy, bezpečnost diváků a podobně. S tím, že toto bylo ústní jednání a nebylo nic podchyceno písemně. Další jednání mělo proběhnout na přelomu ledna a února a k tomu už nedošlo.

Ing. Kajnar sdělil, že by dnes měl nový majitel obsadit orgány.

Bc. Boháč sdělil, že chce reagovat na vystoupení Ing. Kobilíkové a trochu danou věc vysvětlit. Sdělil, že kdyby její dotaz na dopravní podnik byl více konkrétní, kdyby jí šlo o dotaz, kolik je marže, nebo kolik bylo výběrové řízení nebo další věci s tím spojené, tak by dopravní podnik dokázal ofotit některé stránky a odpovědět jí přímo. Dotaz Ing. Kobilíkové byl poměrně abstraktní a respektive byl poměrně dlouhý, proto samotná dokumentace, která je s tím spojená, dosahuje kupy dvaceti centimetrů a vzhledem k chronologii, kdy ten dotaz byl učiněn na dopravní podnik, tak než by ji došly tyto stránky poštou, tak jim přišlo lepší předat ji dokumentaci po zasedání zastupitelstva města. Dále hovořil k celé kauze, která je diskutována v rámci celé České republiky. Zdůraznil slova pana ředitele, že město Ostrava má nejmenší marži směrem k tomu poskytovateli této služby. Město Ostrava má jedinou výjimku oproti těm velkým městům, a to, že ten, kdo posílá sms, tak už ji dále nehradí, protože je započítána v dané službě toho jízdného. Což u ostatních měst ještě není a tím pádem dochází k újmě tomu zákazníkovi. Je to od padesáti haléřů do dvou korun devadesáti haléřů. Sdělil, že očekával více stejných dotazů, jako měla Ing. Kobilíková, a i proto je dokumentace u něj. Sdělil, že využije toho, že má slovo k věci, která byla prezentována na minulých zastupitelstvech, a to je diskutovaná uzávěrka a rekonstrukce Svinovských mostů. Poděkoval tímto ředitelům, kteří se na tomto podíleli. Bylo by dobré, aby zůstali na zasedání, protože samotná uzavírka, která trvá, bude v průběhu roku trvat pořád a je náročnou organizační věcí pro město Ostrava. Sdělil, že co se týče dopravního značení a objízdných tras, tak to nemá obdoby a co se týče nasazení složek, právě Městské policie Ostrava, Dopravní policie České republiky, Policie České republiky, Ostravských komunikací, a.s. a Dopravního podniku Ostrava, udělali maximum, a proto dotčeným organizacím poděkoval, tak jako odboru investičnímu, odboru dopravy a odboru ekonomického rozvoje magistrátu, kteří se na tom spolupodíleli. Myslí si, že samotný začátek této obávané rekonstrukce se zvládnul, a jak avizovali některé problémy, tak došlo k jejich naplnění, ale nenaplnilo se to samotné usazení v délce jednoho týdne, ale zvládlo se to během tří dnů.



MATERIÁL č. 101*

Optimalizace vztahů mezi statutárním městem Ostrava a obchodní společností OVANET a.s., návrh změny stanov obchodní společnosti OVANET a.s.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Dalibor Madej.

Diskuze:

Ing. Trojak sdělil, že využil možnosti setkání s ředitelem obchodní společnosti OVANET a.s. diskutovat na toto téma. Sdělil, že nechce zdržovat zasedání obsáhlejší diskuzí, kde je celé grémium lidí. Sdělil, že řediteli Ing. Richtarovi řekl své připomínky a sdělil mu, že k materiálu na zasedání zastupitelstva města vystoupí, aby si případně připravil odpověď. Sdělil, že když si přečetl materiál, tak zjistil, že se ztotožňuje s oponentním posudkem a i z logiky věci se ředitele ptal, když vznikne nová společnost, tak by chtěl vědět, jaká bude další strategie této společnosti. To znamená jakési vize obchodní činnosti, příležitosti, očekávaný zisk, rozvoj. Řekl, že když obdobným způsobem oddělovali Ekovu od Dopravního podniku Ostrava, tak ač to byla kontroverzní diskuze, tak se vedla diskuze a měli příležitost všichni zastupitelé se dozvědět, co vlastně se oddělením chce. Je potřeba konkretizovat cíle. Požádal, že nechce strategii, která by narušila třeba konkurenci schopnost této společnosti, ale zasloužilo by si to opravdu, jak se to píše i v tom oponentním posudku, uvést zastupitelům tu další vizi, jak bude společnost fungovat, a to i v případě, kdyby došlo k tomu,

že by ta společnost zkrachovala. Jaká rizika budou potom plynout pro matku v případě, že to bude dcera, když tato společnost zkrachuje. O tomto s ředitelem Ing. Richtarem diskutoval a nějaké odpovědi dostal. Nicméně si myslí, že by to mělo zajímat všechny a bylo by vhodné dostat tento materiál na papír, aby to mohli ještě dále rozdiskutovat. Dále sdělil, že druhým bodem, který měl připravený, byla bližší specifikace rozdělení majetku. Co vlastně půjde do nově vzniklé společnosti, která se bude jmenovat Ovanet a doufá, že ty niance potom, že jste si materiál přečetli, tak ví, že vznikne společnost OVA!!!CLOUD.net a.s., a Ovanet bude ta společnost, která bude podnikat na tom veřejném poli zakázek. Chtěl vědět, co přesně půjde do této společnosti. Poděkoval panu řediteli za písemnou odpověď a řekl mu, že se přesune majetek v hodnotě cca sedmdesáti milionů korun, ale myslí si, že když četl materiál pozorně, tak rozdělení majetku, co tam půjde, jaká bude hodnota majetku, tak to opět v materiálu nebylo. Myslí si, že by bylo vhodné, aby všichni zastupitelé věděli, co konkrétně a proč se převádí do této společnosti. Sdělil, že udělá malý exkurs, a to detailněji diskutovat třeba optické trasy. Uvedl, že si určitě členové zastupitelstva města všimli, že v posudku bylo napsáno, že v případě, že vznikne dcera tak, aby si matka ponechala chráničky a optický kabel, aby byl dán do nově vzniklé dceřiné společnosti s tím, aby si vyhradila ještě dvě vlákna. Když toto diskutoval s ředitelem, tak názor Ing. Richtara byl, aby se dalo všechno dceřiné společnosti. Sdělil, že zastává názor, že větší hodnota je, když matce zůstane potrubí, protože tam jsou na tom spojené jakési práce, které byly finančně náročné na výkop a chránička, která je nyní v zemi a jsou tam věčná břemena, tak to je ta vyšší hodnota. Myslí si, že je zbytečné převádět to do dcery a dala by se jí pouze kabelová trasa. To jsou detaily, které nechtěl nyní diskutovat a chtěl jen členům zastupitelstva ukázat na příkladu, že stojí za to, o tom jednat na nějaké širší pracovní schůzce. Dále sdělil, že pokud byl majetek oceněn na stodvacet milionů korun a sedmdesát milionů se má převést dceři, tak přechází většina majetku, a proto žádá detailnější diskuzi k tomu, co se převádí. Třetí věc, kterou má, je, jestli dcera nebo sestra. Sdělil, že v odborném posudku to bylo taky rozpracováno, nicméně se přiklání, aby nově vzniklá společnost byla sestra. Pan ředitel Ing. Richtar říká dcera a jde o stejnou diskuzi, která se vedla k Ekově Electric, kdy pan primátor říkal, že u Ekovy Electric spíše preferoval, aby to byla sestra, ale odboráři chtěli, aby to byla dcera a předpokládá, že OVANET odboráře nemá, takže by to mohla být ta sestra. Sdělil, že jde o diskuzi, která přesahuje rámec zasedání zastupitelstva města, a proto požádal zastupitelstvo o odložení materiálu, aby měli možnost širší diskuze a aby měli možnost mít materiál v papírové podobě, ale tím nechce říct, že by bylo něco špatně.

Ing. Kajnar sdělil, že materiál byl prezentován na pracovním semináři zastupitelstva města a na něm diskutovali. Sdělil, že na semináři se mlčí, mlčí a mlčí a až je materiál předložen na zasedání zastupitelstva města, tak se snese řada otázek, kritiky a žádost, že chtějí diskutovat. Řekl, že mu to připadá dost zvláštní a navíc, když politické hnutí Ostravak kritizuje pracovní zastupitelstva a málem byl systém předjednání díky němu zničen. Pokud to má podporu, tak to pokračuje, pokud to podporu nemá, tak ten projekt nepokračuje, pokud to má podporu s modifikací, modifikuje se, tak takhle to funguje na městě dvacet let a ono to trochu přestalo fungovat, ale nemyslí si, že by byla chyba na straně všech ostatních klubů kromě hnutí Ostravak.

Ing. Trojak sdělil, že na semináři neměli k dispozici všechny materiály tak, jak byly předloženy na dnešním zasedání zastupitelstva města. Až viděl materiály, které dostali v druhém rozvozu, tak si uvědomil, že by stálo za to znovu vše projednat a prodiskutovat.

Ing. Richtar potvrdil vedení živé diskuze s předsedou politického hnutí Ostravak k materiálu. Dále ocenil, že v určitých momentech našel partnera pro tuto diskuzi. Uvedl, že jedna věc, pokud dobře hierarchicky zaznamenal, je další zmínka týkající se dalšího rozvoje dceřiné společnosti na komerčním trhu. Management společnosti v této chvíli víceméně řešil oddělení, aby nedocházelo k možné neveřejné podpoře, což bylo víceméně zadáním. Neříká to z toho důvodu, že otázka není relevantní a chce říct, co se s dceřinou společností stane. Minimálně se bude na trhu elektronických komunikací moci ucházet o další komerční příležitosti, a to daleko intenzivněji. Dá se tedy očekávat její rozvoj. Co se stane v případě nějakých podnikatelských neúspěchů, což bylo taky jednou z otázek? Sdělil, že jak zná společnost a jak ví, jak se v tomto byznysu postupuje, takže víceméně investice se využívají ve stávajících zdrojích hlavně v přenosových trasách, které kapacitně dostačují pro tuto činnost. Co se týká koncových zařízení, tak se víceméně investují a pořízují s daným obchodním případem. Riziko z podnikatelské činnosti, která by vedla k negativním výsledkům, se touto metodou dá značně minimalizovat. K druhé otázce, kterou byly předmětné

chráničky sdělil, že si opravdu cení znaleckého posudku i v tom, že poukázal možná i na oblasti, kde oni nedokázali na všechno pomyslet, a také jim to dalo podnět k zamyšlení nad touto znaleckou otázkou vznesenou v tomto znaleckém posudku. Výsledkem tohoto zamyšlení jsou následující skutečnosti. Společnost Ovanet využívá asi z padesáti procent závěsných míst a mají i smlouvu s dopravním podnikem, kdy jsou optické kabely zavěšeny na trakčních vedeních a víceméně se strategický majetek stejným procentem stává méně strategickým, protože dané chráničky jsou nějakými nekontinuálními částmi té dané sítě. Domnívá se, že znalec možná opomněl tuto skutečnost, když formuloval tyto závěry a chce jako odborník v této oblasti potvrdit všem, že ochrana dvou optických vláken je naprosto dostatečná z pohledu ochrany zájmu statutárního města Ostravy.

Ing. Kajnar požádal Ing. Trojaka, pokud chce reagovat na vystoupení pana ředitele, aby se přihlásil do diskuze, aby mu mohlo být přednostně uděleno slovo.

Ing. Trojak sdělil, že uvedl pouze ty chráničky, tak jak řekl ředitel Ing. Richtar a tam byly jejich rozdíly, jestli padesát procent, jak říká, se táhne po sloupech. Myslí si, že padesát procent v zemi má větší hodnotu, než padesát procent, které se táhnou po sloupech, protože se u těch v zemi dělaly výkopové práce a jsou tam věčná břemena. Dále uvedl, že jejich diskuze byla opravdu rozsáhlá a diskutovali ještě o tom, zda sestra nebo dcera.

Ing. Kajnar uvedl, že si nevšiml, že by Ing. Richtar odpověděl Ing. Trojakovi na otázku, jakým způsobem je ošetřeno riziko při insolvenční případně při rušení obchodní společnosti Ovanet, tzn. dcery.

Ing. Richtar sdělil, že začne odpovědí na tuto otázku. Uvedl, že se domnívá, že rizika jsou ošetřené v podstatě procesy, které jsou ve společnosti implementovány z pohledu vlastního podnikání. Dále řekl: „co se týče insolvence si myslím, že kdyby společnost někdo vedl, můžou být snad způsobena naprostým technickým a technologickým lajdáctvím a nedomnívám se, že by to byl pravděpodobný scénář. Nedokáží si ani modelově představit situaci, jak by ta společnost mohla dojít k insolvenční. Pokud samozřejmě management nebude dělat věci, které nejsou technicky obvyklé.“ K otázce matka, dcera a sestra sdělil, že zvažovali různé možnosti. Přemýšleli jak vytvořit dvě sestry vedle sebe a došli k závěrům, které v podstatě jako svůj závěr předkládají k úvahám. Pokud by společnosti měli být vedle sebe dvěmi sestrami, tak by v každém případě muselo statutární město Ostrava založit prázdnou společnost. Společnost Ovanet by do této společnosti vložila nepeněžitým vkladem majetek potřebný k podnikání této společnosti. Jinak by ta transakce podle vašich úvah neměla příliš význam. Pokud by k tomuto došlo, tak je samozřejmě možné uvažovat, že část toho majetku by zůstala v emisním ážiu a část by se rozdělila do akciových podílů. Pokud by se rozdělili do akciových podílů, tak by v tom případě byli dva akcionáři a teď je otázka dalšího nakládání s majetkem v tomto rozdělení. Pokud by majetek byl ve stejných výších zapsán v akciových podílech, tak by to stejně vedlo k majetkové většině společnosti Ovanet de facto pseudo-dceřiné společnosti. To je jejich závěr, a proto vybrali model, a to i po právním doporučení, matka – dcera.

Mgr. Kausta sdělil, že to nazval privatizací, čemuž se náměstek primátora Ing. Madej velmi bránil. Zajímalo by ho, proč rada města stejné věci nazývá jinak. U dopravního podniku šel stejný proces a nazývali to restrukturalizací a teď to nazývají dalším honosným názvem – optimalizace vztahů. Sdělil, že on to nazývá privatizací nebo převedením majetku z jedné společnosti do druhé prostřednictvím založení dceřiné společnosti. V zásadě z materiálů vyplývá, že se do nově vzniklé společnosti, která se současně hned bude jmenovat Ovanet a.s. a původní Ovanet a.s. matka se přejmenuje na jiný název. Současně se tam převádí téměř veškerý majetek Ovanetu a převádí se tam know-how, název a všechno. Myslí si, že by se měli vrátit do minulosti, kdy bylo řečeno, že se tady jedná s péčí řádného hospodáře, protože on si to nemyslí. Tato společnost byla založena za nějakým účelem a tím účelem bylo, aby byla servisní organizací pro město, obvody atd. a má vykonávat stoprocentní činnost pro město. V tuto chvíli se někdo rozhodne, asi management společnosti Ovanet, že chce poskytovat servis třetím osobám a v tuto chvíli mají oni řešit problém, který doteď není. Sdělil, že není žádný problém s hospodářskou soutěží. Není žádný problém s ničím, když město poptává sto procent veškeré činnosti u společnosti Ovanet. Dotázal se, proč město potřebuje tento krok činit, aby někdo mohl podnikat někde dál? Dále se zeptal, kolik městu za chvíli zůstane majetku, který takto převádí dál a dál a pak budou prodávat strategickým partnerům a z čeho bude mít město potom nějaký užitek. Je toho názoru, že je to v rozporu se zákonem o obcích, kde je napsáno jednat s péčí

řádného hospodáře, obhospodařovat majetek obce a ne se ho za každou cenu zbavovat. Pokud se jedná o insolvenční řízení a pokud nově zřízená společnost by spadla do insolvenčního řízení, pak si myslí, že by správce insolventního řízení zahrnul akcie této společnosti do insolvenčního majetku nebo podstaty. Potom by majetek a i know-how byl rozprodáván úplně jiným stylem. Nakonec podpořil Ing. Trojaka, a to i v tom, že by měli dostat dostatečný prostor pro diskuzi, a proto jak rozhodnout a uveď, že přesvědčil všechny, že problematiku dobře zmapoval.

Ing. Kajnar sdělil, že když se zastupitelstvo rozhodne, že nově vzniklá společnost bude příspěvková organizace, tak to bude příspěvková organizace, když obchodní společnost se stoprocentní majetkovou účastí města a nebude dál komerčně podnikat, tak to tak bude, když se zastupitelstvo rozhodne, že z toho udělá odbor, tak to tak bude, a skutečně toto záleží na hlasování a na názorech. Jednání proběhlo na pracovním semináři a bezesporu to má své výhody, ale taky svá rizika. V okamžiku, kdy společnost, která má obrovské know-how v třetím největším městě republiky, je schopna poskytovat i komerční služby a dále se rozvíjet, tak se musí najít model, aby to, co společnost umí, mohla komerčně uplatnit. Řekl, že ve Finsku to byl způsob, jak se zakládaly firmy, které se později staly komerčně úspěšnými. Může se vyvinout silná firma, ve které bude mít město majetkovou účast a ta majetková účast může být větší než je v této chvíli Ovanet, ale nemusí a nepopírá to. Jde o určité riziko. Všichni ví, že město někdy hospodáří hůř než komerční subjekty, a právě proto je tam kombinace městského a komerčního subjektu jako optimální. Sdělil, že to výborně funguje v ostravských vodárnách. Zdůraznil, že město zatím nikde nedoplatilo za dvacet let na nějakou nepromyšlenou privatizaci. Není to tak, že pravda je taková, že se to nesmí komerčním subjektem stát, ale pravda je taková, že komerční subjekt je nejlepší řešení. Má to určité výhody a nevýhody, které je potřeba zvažovat. Když se rozhodnou, že to chtějí odpojit, ať může společnost komerčně podnikat, tak je jejich úkolem zajistit všechna rizika a to co nejlépe. V Severní Koreji je zcela jistě všechno pečlivě veřejné a řekl by, že v Jižní Koreji zcela jistě toho veřejného není moc.

Ing. Madej uvedl, že Mgr. Kausta řekl jednu věc, která se materiálu netýká, a to, že se město zbavuje majetku. Sdělil, že si to nemyslí a dotázal se právníků, zda se město zbavuje svého majetku. Požádal zástupce advokátní kanceláře VFH Vašíček a partneri, aby se k tomu vyjádřili.

JUDr. Dvořáček se představil a řekl, že zajišťují tuto záležitost po právní stránce. Dále uvedl, že co se týká zbavování se majetku, tak samozřejmě k tomu v tomto případě nedochází. Struktura celé té operace je majetkově neutrální. Majetek nikam nezmizí a majetek, který bude vložen do dceřiné společnosti, tak zůstává v dceřiné společnosti. Oproti němu budou emitovány akcie, které zajistí stoprocentní účast současného Ovanetu v této dceři. Držba majetku je kontinuální a nejedná se o to, že majetek někam jde. V podstatě se jedná o restrukturalizační operaci. Předstírat, že dochází k nějakým majetkovým ztrátám, ať už na straně Ovanetu nebo na straně statutárního města Ostravy, není pravdivé. Zároveň zdůraznil, že veškeré majetkové operace jsou pod drobnohledem soudem jmenovaného znalce. Všechny operace jsou prováděny na základě znaleckých posudků a expertního ocenění. Sdělil, že v tomto ohledu nejsou obavy na místě.

Mgr. Kausta sdělil, že řekl snad jasně, aspoň právníkům, že je pochopitelné, když majetek přejde z matky na dceřinou společnost, tak se nikde neztratí. Není naivní a dělá advokacii už dlouho. Dále řekl: „ale pokud potom ta dceřiná společnost, a hovoří se o strategickém partnerovi, ten majetek a se potom matka prodá, podíl v tom, tak už asi majetek nebude rozhodně tak vlastněn tak, jak by měl“. Je otázka, kdy a za jakých okolností se dostane matka k zisku dcery, pokud v dceři bude strategický partner, který bude mít většinu blokační a rozhodovat o zisku a nezisku. Sdělil, že řekl, že město vyvádí majetek do společností, ve kterých chce dále nějakým způsobem zajistit účast strategických partnerů. Myslí si, že by bylo možná lépe, kdyby si město nechalo udělat posudek ohledně toho, jak to bude fungovat, když město nebude mít většinu v dceřiných společnostech. Jak to bude s rozdělením zisku, jak to bude s hlasovacími právy, jak to bude s ovlivňováním zastupitelstva města v dceřiných společnostech. Myslí si, že se shodnou na tom, že zastupitelstvo nemůže ovlivňovat valnou hromadu dceřiné společnosti.

Ing. Madej sdělil, že Mgr. Kausta předbíhá události, protože o tom tento materiál není. Pokud takováto diskuze nastane, tak bude otevřená a bude čas si všechny tyto věci vydiskutovat, ale v této chvíli není toto předmětem jednání.

Ing. Kajnar sdělil, že je toho názoru, že by bylo vhodné najít strategického partnera dceřiné společnosti. Sdělil, že Ovanet ztrácí tržby a díky tomu, že město mu zadává in-house zakázky, tak se nemůže pustit do komerčního sektoru. Sdělil, že je možné, že to takhle bude fungovat vždycky a tato městská společnost bude úspěšná a potom nebude důvod hledat strategického partnera. Sdělil, že až by se strategický partner hledal, tak by se musely nastavit podmínky, aby to bylo bezpečné a město neztrácelo majetek. Sdělil, že jde o první úvahu, aby se zabránilo tomu, aby když město zadává in-house zakázku, aby porušovali zákon. Ovanet, tak jak nyní funguje, poskytuje službu městu, má na město monopol a trochu město vysává. Kdyby byl on na místě Ovanetu, tak si taky bude tak usnadňovat život. Je totiž snadné městu naúčtovat tam, kde se v tom nevyzná. Myslí si, že až bude fungovat Ovanet na komerční bázi a bude muset jít s cenami na trh, tak si nedovolí městu účtovat vyšší ceny.

JUDr. Babka sdělil, že na stůl všichni členové zastupitelstva obdrželi Ostravské kalendárium a dovolil si orientovat pozornost členů zastupitelstva města na 19. října, kdy se projednávala Ekova Electric a kde je kouzelná věta „po bouřlivé diskuzi ve které proti tomuto postupu protestovali především zástupci politického hnutí Ostravak a KSČM byl tento návrh hlasy členů ČSSD a ODS schválen“. Myslí si, že to dopadne na dnešním zasedání přesně tak a další článek pro Ostravské kalendárium pro rok 2012 je zabezpečeno. Sdělil, že stál u zrodu Ovanetu a byl u toho zadání, které bylo, že Ovanet bude sloužit výhradně městu a složkám integrovaného záchranného systému a některým dalším subjektům, které jsou z veřejné správy. Mimo jiné za porušení tohoto zadání vyletělo představenstvo a dozorčí rada této společnosti. Byl u všech těchto těžkostí a dnes se město dostává do okamžiku, kdy chce život Ovanetu rozdělit. Je toho názoru, že není správné snižování úlohy zastupitelstva ve vztahu k obchodním společnostem, což bezesporu nastane tím, že bude založena dcera. Vždy se říkalo, že jsou lepší sestry a s tím právním vývodem pana ředitele příliš nesouhlasí, ale nechce na zasedání zavádět právní diskuzi. Dále uvedl, že materiál mohl projít právní komisí rady města, kdyby rada města uznala, že tento materiál by bylo vhodné projednat i na této úrovni. Sdělil, že na právní komisi projednávají často zásadní materiály jako umístění bludného kamene v Ostravě. Myslí si, že když jde o majetek v řádech sta milionů korun, tak mohla právní komise tento materiál projednat. Jde o snižování úlohy zastupitelstva a orgánů města ve vztahu k jejich obchodním společnostem a s tím klub KSČM zásadně nesouhlasí a je to jeden z důvodů proč tento materiál nepodpoří. Dále se dotázal na stanovisko dozorčí rady, které je uvedeno v materiálu, které naznačilo vstup strategického partnera do velmi významné a citlivé oblasti společnosti, která zabezpečuje přenosy zajímavých dat mezi městem, městskými obvody, integrovaným záchranným systémem atd. a zajímalo by ho, jak rada města či vedení uvažuje, že splní ty podmínky nebo ty tři odrážky, které jsou v usnesení dozorčí rady naznačeny. Nakonec sdělil, že klub KSČM tento materiál nepodpoří a bude hlasovat proti nebo se zdrží.

Ing. Kajnar sdělil, že i když jsou oba levičáci, tak jde vidět, že určitý menší rozdíl na věci existuje.

Ing. Dzimasová Schwarzová sdělila, že mají jednu a druhou levici a pan primátor je vizionář. Společnost potřebuje vizionáře a primátor Ing. Kajnar už vidí tu nemožnost komerční aktivity Ovanetu jako finanční ztrátu. Sdělila, aby šli do podnikatelských rizik v případě, že se to týká majetku města a ne toho svěřeného. Pan ředitel se domnívá, že si společnost nebude vést špatně a že společnost zvládne podnikatelská rizika. Myslí si, že by se mělo město a oni jako zastupitelé a vedení města s péčí řádného hospodáře raději starat o ty svěřené veřejné prostředky a obecní majetek. Sdělila, že by neměli jít s tímto majetkem do podnikatelských rizik. Dotázala se, zda by si neměli raději hrát doma na svém písečku, jestli umí rozmnožit a přijímat podnikatelská rizika a obecní majetek s péčí řádného hospodáře obhospodařovat.

Ing. Kajnar sdělil, že to jsou filozoficko-ekonomické úvahy a sdělil, že na to není jednoznačná dobrá odpověď. Myslí si, že Česká republika se s kapitalismem vyrovnává špatně. Země jako Dánsko, Švédsko, Finsko, využívají potenciál toho, co to umožňuje daleko víc, včetně sociálního směru a životní úrovně, ale to neznamená, že by se neměli pokoušet v každé chvíli maximalizovat prospěch. Sdělil, že kdyby na světě nebyl kapitalismus, tak by všichni byli šťastní v socialismu. Bohužel je tady systém, který má tisíc nevýhod, ale který je ekonomicky úspěšnější a my jsme jeho součástí. Dále uvedl, že se nemůžou tvářit, že nechtějí dostávat ekonomické maximum z toho, co dělají a že to prostě není možné. Samozřejmě, že můžou, ale v tom případě zaostanou i jako město.

Mgr. Kausta reagoval na slova primátora, a to ve vztahu k tomu, jak Ovanet z hlediska cen město vysává. Sdělil, že pro něho osobně je to zajímavá informace, protože to svědčí o tom, že město špatně vykonává svoje akcionářská práva, když je stoprocentní akcionář a že si neumí dupnout a říci: „Hele managemente, to bude jinak. My to chceme levněji, a pokud můžeš ušetřit, tak ušetři“. Uvedl, že jestli se domnívají, že tím, že založí dceřinou společnost, že se to změní, když už teď neumí ovládat management, tak jak ho chtějí ovládat ve vztahu k dceřiné společnosti. Nejde mu do hlavy jak sociálnědemokratičtí poslanci a různí členové vlády, kteří než vstoupili do politiky, byli chudí jako kostelní myš a po svém působení mají stomilionové majetky

Ing. Kajnar požádal Mgr. Kaustu, aby se držel tématu.

Mgr. Kausta požádal, aby mu pan primátor neskákal do řeči a aby si přečetl jednací řád. Dále sdělil, že to, co primátor předvádí na každém zasedání zastupitelstva, že si říká svoje teorie, nemá s jednacím řádem nic společného. Dále řekl: „Myslím si, že o tom, jak vnímáme každý možná socialismus a podnikání a nevím jednání některých lidí, kteří se tady zastřešují nějakým sociálním programem pro lidi a jakým způsobem potom vystupují a jaké mají majetky a říkám znovu, nemyslím nikoho v této zasedací síni, v tomto sále, abychom si rozuměli. Myslím, že asi každý pochopí, koho jsem měl na mysli“.

Ing. Trojak sdělil, že apriori neříká, že něco je špatné, rozumí některým věcem a argumentům. Nicméně znovu požádal, aby si dali čas a znovu prodiskutovali dané záměry. Uvedl, že neví, jakou představu má ředitel, když bude vznikat nová společnost o tržbách, o zisku. Sdělil primátorovi, že když si myslí, že má Ovanet pohodlnou roli, tak proč je nedonutit, ať řeknou, tu vizi pod kterou se jako pod podnikatelský záměr podepíší. Ať mají členové zastupitelstva podle vize možnost hodnotit, jestli projekt naplnil očekávání a jestli byl úspěšný. Znovu požádal kolegy, ať se materiál odsune, aby si vše prodiskutovali, aby si dali kritéria, co očekávají, co ředitel ve své vizi přislíbil, že bude nějaký hospodářský výsledek, že bude nějaký zisk a pak ať to vyhodnotí, jestli ten krok byl správný. Sdělil, že on a jeho klub bude hlasovat proti, ale chtěl to vysvětlit, proč tomu tak je. Chtěl by, aby se naplnilo heslo, co nemůžeš měřit, nemůžeš řídit. Chtěl by v přeneseném slova smyslu vidět vizi ředitele Ing. Richtara.

Ing. Kolařík sdělil ke sloům Mgr. Kausty, který nabádal vedení města, aby si z pozice valné hromady zařídilo to, aby vedení společnosti Ovanet postupovalo určitým způsobem, že obchodní zákoník §94 odst. 4) říká: „Nestanoví-li tento zákon, jinak není nikdo oprávněn dávat představenstvu pokyny týkající se obchodního vedení společnosti“.

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku do 11.45hod.

◆◆◆

Mgr. Kausta sdělil, že chce jen krátce reagovat na právní poučení ze strany Ing. Kolaříka. Řekl, že samozřejmě zná toto ustanovení obchodního zákoníku a sdělil Ing. Kolaříkovi, že pokud má u sebe obchodní zákoník, tak v něm je ještě i paragraf v působnosti valné hromady, do jejíž výlučné pravomoci spadá jmenování a odvolání členů představenstva a dozorčí rady a činění základních rozhodnutí ve vztahu jediného akcionáře společnosti.

Mgr. Mariánek sdělil, že vzhledem k diskuzi, která se k tomuto bodu rozběhla, žádá opakovaně o stažení tohoto materiálu.

JUDr. Babka se dotázal, zda mu bude odpovězeno na jeho dotaz ve vztahu ke stanovisku dozorčí rady.

Ing. Kajnar sdělil, že si na dotaz nepamatuje a dotázal se předsedy dozorčí rady, zda je schopen reagovat.

Ing. Planka sdělil, že se dozorčí rada touto problematikou opakovaně zabývala. Dále sdělil, že by rád stručně shrnul to, co už bylo řečeno. Uvedl, že dozorčí rada si jako hlavní cíl dala rozhodnout, jestli společnosti, která má velký potenciál, umožní tento potenciál využít nebo ne. Toto využití je možné jedine

tehdy, pokud subjekt, který vznikne rozdělením této společnosti, bude mimo in-house výjimku, a tím pádem se bude moci zúčastňovat soutěží. Dozorčí rada dala tomuto aktu zelenou a doporučila rozdělení společnosti.

JUDr. Babka poděkoval předsedovi dozorčí rady za odpověď a sdělil, že si stanovisko dozorčí rady v materiálu č. 101 přečetl. Dále sdělil, že svůj dotaz směřoval na vedení města a radu města, zda hodlá respektovat náznaky, které dozorčí rada stanovila. Sdělil, že když si přečtou stanoviska dozorčí rady, tak ty jsou poměrně jasné a on se ptá, zda rada města s tímto stanoviskem souhlasí či nikoliv a zda ho je schopna respektovat.

Ing. Kajnar sdělil, že rada města při projednávání zásady schválila. Poté zásady přečetl.

Hlasováno o návrhu **Mgr. Mariánka na stažení materiálu**, hlasovalo 18 pro, 26 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Ing. Dzimasová Schwarzová sdělila, že se v hlasování nenašla a tudíž neví, zda hlasovala ano nebo ne.

Ing. Kajnar požádal o zkušební hlasování, zda hlasovací systém funguje nebo ne.

Ing. Kajnar sdělil, že systém asi není adaptován na dlouhé příjmení a při úpravě příjmení Ing. Schwarzové systém pozice jmen přehodil. Požádal, aby vše bylo dáno do původního stavu. Po úpravě nechal provést zkušební hlasování.

Dále sdělil, že organizační pro příště nebude dělat změny v ostrém provozu, ale mimo jednání.

Dále dal primátor Ing. Kajnar hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 13 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **806/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 3

Žádost Městského výboru Českého svazu bojovníků za svobodu o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Ostravy pro rok 2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **807/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 4

Žádost Občanského sdružení Lungta o podporu mezinárodní kampaně „Vlajka pro Tibet“ a vyvěšení tibetské vlajky na budovu Radnice města Ostravy dne 10.03.2012

Diskuze:

p. Becher sdělil, že určitě všichni kolegové tušili, že se k tomuto bodu přihlásí jako loni a požádal je o dovolení, aby mohl vyjádřit svou myšlenku k tomuto tématu. Sdělil, že se je pokusí přesvědčit, protože se hlasem volajícího na poušti na ně na všechny obrací, aby společně podpořili vyvěšení tibetské vlajky na

budově magistrátu dne 10. března 2012. Ví, že je to nejspíš marná snaha stejně jako v loňském roce, ale přeje si, aby jeho snaha byla zaznamenána v zápise, že ne všichni volení zástupci obyvatel Ostravy jsou k tomuto tématu nejméně neteční. Sdělil, že někteří kolegové se schovávají za neurčité obchodní zájmy, které by mohly být rozpravou o vyvěšení tibetské vlajky ohroženy. Upřímně nevěří, že by čínské investice a obchod v našem městě či kraji byly ohroženy tímto symbolickým aktem. Uvedl, že kola byznysu se budou točit dál, a to bez ohledu na to, zda tibetská vlajka bude viset či nikoliv. Sdělil, že někteří kolegové mu při diskuzi sdělili názor, že vyvěšení vlajky mohlo ohrozit sponzoring kulturních, sportovních či jiných akcí ze strany firem pocházejících z Číny. Je toho názoru, že pokud je situace až tak tristní, tak právě proto by vzešel a trval by, na určitých zásadách a podpořil by vyvěšení tibetské vlajky. Pokud je situace tak vážná, že je město v područí čínských firem, tak je nejvyšší čas trvat na určitých principech. Nevěří tomu, že je situace až taková, protože by už nežil v demokratickém státě, ve kterém jak věří, žije. Dále sdělil, že kdyby se pouze Ostrava měla bát ekonomických dopadů tohoto symbolického aktu, tak tomu taky nevěří. Uvedl, že by se 403 měst a obcí v České republice, které se připojily v minulém roce k této akci, nemuselo obávat o čínské investice mezi nimi Praha, Brno, Liberec, Hradec Králové, Plzeň, Jihlava, a to vyjmenoval pouze ta větší města. Nevěří, že obchodní a ekonomičtí zástupci Číny výstražně zvedají výstražný prst směrem k Ostravě před každým 10. březnem a pokud tomu tak je, tak se ptá, co je to za obchodního partnera. Sám byl na mnoha obchodních jednáních v zahraničí a vždy se drží pravidla, že jsou s obchodním partnerem na stejné rovině. Uvedl, že v posledních dvou letech dopadlo hlasování k tomuto materiálu jakousi plichtou hodnou chytré horákyňe. Vlajka se nevyvěsila, výsledek hlasování byl bez usnesení, čili město nevyvěsilo a neříká ani ano a ani ne. Sdělil, že když vyzýval kolegy k zásadovosti, tak je žádá, aby byli zásadoví a vyzývá je, aby byli zásadoví i v projevu nesouhlasu a ať nahlas řeknou, že nesouhlasí, protože se bojí o čínské investory. Vyzval je, aby řekli nahlas, co si někteří myslí, že boj hodně symbolický boj, v jejich případě za Tibetský stát, národ nebo tibetskou kulturu je již dávno prohraný. Požádal zastupitele, aby řekli cokoliv, jen aby se neschovávali za zdržení se v hlasování nebo za hlasování bez přijetí usnesení. Vyzval opět kolegy zastupitele z ostatních stran především klubu KSČM, ODS a ČSSD, aby se nebáli hlasovat i proti, aby to nedopadlo jako v minulém roce nepřijetím usnesení a pokud je to jen trochu možné, aby hlasovali pro vyvěšení tibetské vlajky.

Ing. Lauko uvedl, že se připojuje s podporou o vyvěšení tibetské vlajky. Dále uvedl, že násilné obsazení Tibetu Čínou vyvrcholilo dne 10. března 1959 a za dobu, kdy tam Čína působila, tak bylo zabito čínskými vojáky přes milion obyvatel Tibetu. Sdělil, že čtvrtina obyvatel byla zlikvidována, byla zlikvidována i mírumilovná kultura a bylo rozvráceno na šest tisíc klášterů z celkového počtu šest tisíc tři sta. Myslí si, že je to hodno Ostravě a jak už bylo uvedeno, že je to přes tři sta devadesát měst, které se v loňském roce připojily k této akci. Je si vědom toho, že Čína je významný investor a také toho, že patrně tím, že město podpoří vyvěšení tibetské vlajky, tak se příliš mnoho nezmění. Dále řekl: „když před rokem 1989 Česku jiné státy vyjadřovaly demokratickým procesům, které působily na našem území podporu, a to jakoukoliv, tak to vždy bylo vzpruhou a posílením snah“. Nakonec všechny požádal, aby podpořili vyvěšení tibetské vlajky a sdělil, že on tak bude činit vždy, když o tomto bodu budou jednat.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že i on by se chtěl vyjádřit ke stanovisku a podpoře o vyvěšení tibetské vlajky. Sdělil, že vystupoval k tomuto bodu již vloni. Sdělil, že byl v Tibetu a zná situaci. Vloni byl v indické části Ladaku, kde žije početná tibetská komunita, která byla nucena odejít před systémem, který se v dnešní čínské části, kde se rozkládá Tibet panuje. Sdělil, že je svým vzděláním ekonom, ale ví, že jsou chvíle, kdy věří, že svoboda je pro nás tou nejvyšší hodnotou. Je mu jasné, že nemohou bojovat za všechny lidi, kteří trpí pod různými formami totality, jako jsou Barma, Severní Korea a možná některé africké státy, ale tibetská vlajka se podle něj stala symbolem, že svoboda je pro nás hodnotou nejvyšší. Dále sdělil nejsilnější pocit, který si z Tibetu odvezl a který má dodnes, což je určitá beznaděj v očích lidí a to, že na ně svět zapomněl a že se o ně nikdo nezajímá, a proto by chtěl, aby to malým krůčkem změnili.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že doufá, že nebude napaden kvůli předjatosti, protože jeho zeť je Tibeťan. Uvedl, že má tyto příběhy z první ruky a otec zetě utekl v roce 1959 do hlavního města v Tibetu před čínskými vojáky a musí říct, že ty příběhy se hodně podobají příběhům, které se u nás odehrávali za druhé světové války a příběhům, které se odehrávaly v roce 1948 po převratu. Byl by moc rád, aby nemusel znovu

jako loni a předloni složitě vysvětlovat, že to nešlo a že město vlajku nemohlo vyvěsit a zdůvodňovat postoj města. Nakonec požádal o to samé jako jeho kolega p. Becher, aby se členové zastupitelstva města vyslovili buď pro, nebo proti, ale aby nebyli srabi.

Ing. Kajnar sdělil, že je možné, že se budou kola byznysu točit, ale mimo Ostravu, a to nejsou liché hrozby. Především mluvil s člověkem, který strávil v Číně mnoho let a byl v Tibetu a ten mu říkal, jak je to strašné. Na druhé straně Číňani tohle nepromíjejí a je to tak, že má odpovědnost jako primátor města nejen za svobodný Tibet, za který má bezesporu osobní odpovědnost a morální, ale má odpovědnost za lidi, kteří jsou svobodní a nemají práci, aby svobodu mohli využívat. Svoboda, když člověk žije ze sociálních dávek, postrádá svůj rozměr. Nakonec sdělil, že cítí, že má odpovědnost za lidi, kteří žijí v Ostravě a kterým závisí na tom, jaké má Ostrava obchodní vztahy s Čínou. Nakonec sdělil, že všichni z nich mají tuto dvojí odpovědnost.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., reagoval na slova pana primátora tím, že řekl, že svoboda je nedělitelná. Dále připomněl svého dědu, který visí na tabuli cti a souvisí to s tím, že byl pracovníkem Magistrátu města Ostravy za druhé světové války a odvezli ho do koncentračního tábora za to, že poslouchal anglické rádio, a to je ta svoboda.

Ing. Kajnar uvedl, že se diskuze každý rok opakuje. Sdělil, že si váží statečnosti, pokud je projevna tak, že ho to může stát jakési oběti. Být statečný a bojovat za svobodu ze země, ve které vůbec nepocítíte dopady perzekucí, tomu říká, že je to alibistické. Dále upozornil, že na druhou stranu mají přímou odpovědnost jako zastupitelé města za lidi, kteří v tomto městě žijí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 22 pro, 9 proti, 17 se zdrželo hlasování. **Bez přijetí usnesení.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 5

Návrh na pojmenování parku v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **808/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 6

Návrh členů představenstva obchodní společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **809/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 7

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **810/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 8

Změna stanov obchodní společnosti Ostravské výstavy, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **811/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 9

Schválení smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko na spolufinancování projektu „Regenerace brownfield Přívoz – Stará ČOV

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **812/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 10

Schválení prohlášení ke změně konečného příjemce prostředků EIB k projektu "Nová Karolína Ostrava - Trojhalí"

Primátor upozornil na chybu v návrhu usnesení, kde byl uveden nesprávný text „dle bodu 1) tohoto usnesení“. Uvedl, že tento text bude nahrazen zněním „dle přílohy č. 1 předloženého materiálu“.

Bez připomínek.

Hlasováno o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **813/ZM1014/15.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 11

Volba přísedících a vzdání se funkce přísedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **814/ZM1014/15.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 96

Návrh na poskytnutí dotace za schváleného rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2012 na realizaci Irského kulturního festivalu 2012 pořádaného v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **815/ZM1014/15.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 97

Předložení schválení změn ve změnovém formuláři ke smlouvě o realizaci IPRM schválení zařazení projektů do Integrovaného plánu rozvoje města Ostravy ke spolufinancování z Regionálního operačního programu Moravskoslezsko

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **816/ZM1014/15.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 98

Pravidelná informace o stavu přípravy a realizace Průmyslové zóny Ostrava-Hrabová, Vědecko-technologického parku Ostrava, Strategické průmyslové zóny Ostrava-Mošnov a Rozvojové zóny Ostrava-Hrušov za II. pololetí roku 2011

Diskuze:

Ing. Trojak sdělil, že si v materiálu všiml poznámky, že jedna z firem odchází k 31. 3. 2012 a že odbor legislativní a právní zkoumá možné právní kroky proti této společnosti. Dotázal se, zda by mohl někdo kompetentní sdělit, jaké jsou nástroje, popřípadě jaké má město šance na náhrady, protože když se před rokem bavil s některými řediteli firem, které v této průmyslové zóně působí, tak mu říkali, že mají připravený další transfer za levnější pracovní silou např. do Rumunska. Sdělil, že proto ho zajímá, jaké kroky a nástroje má město, jak jim tyto kroky znepříjemnit.

Ing. Kajnar sdělil, že nejde o to, to investorům znepříjemňovat. Řekl, že smlouvy jsou postaveny tak, že dostali slevu a za tu slevu se zavázali udržovat určitý počet míst po určitou dobu. Pokud tak neučiní, tak jsou ve smlouvách smluvní sankce. Dále sdělil, že si není jistý, zda je někdo z hlavy schopný říct, jaké ty sankce jsou. Myslí si, že smluvní sankce jsou postaveny tak, že když se zavázali na pět let zaměstnat sto lidí a udělají jen čtyři, tak nedostanou plnou sankci ale méně, protože část závazku splnili. Dále sdělil, že pokud je informován o postupu Briggs & Stratton, tak ten má v úmyslu celou fabriku předat svému subdodavateli. Pokud by to tak bylo, tak by nebyl důvod sankci uplatňovat. Subdodavatel by totiž pokračoval v linii. Dále sdělil, že je ještě druhý zájemce, a to CTP Invest, s.r.o., který má zájem o celou továrnu, takže minimálně jeden zájemce o koupi existuje a myslí si, že i on by našel způsob, jak to zapopulovat. A myslí si, že kdyby tomu tak bylo, tak by město hledalo způsob, aby ten kdo to koupí, se zavázal k tomu, že ty lidi bude zaměstnávat a splnil tak závazek za někoho jiného. Nakonec sdělil, že pokud bude nějaká smluvní pokuta udělena, že se o tom dozví, protože budou muset souhlasit s transferem nebo ji budou muset udělit, protože město ji neudělit nemůže, když je uvedena ve smlouvách.

Mgr. Kolková potvrdila slova pana primátora a sdělila, že v tuto chvíli vypočítávají smluvní pokuty týkající se zejména porušení závazku dodržení zaměstnanosti, protože vzorec je dost složitý a musí postupnými kroky dojít k celkové výši smluvní pokuty.

Ing. Kajnar sdělil, že se tato záležitost zcela jistě bude projednávat na zasedání zastupitelstva města. Dále uvedl, že investoři přicházejí a odcházejí a jde o nekonečný proces tohoto systému. Uvedl, že investor, který odchází, je významná, světová firma a nemá smysl se s ní rozejít ve zlém, pokud to jen trochu bude možné.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **817/ZM1014/15.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 99

Návrh na poskytnutí dotace z rozpočtu SMO pro Divadlo loutek Ostrava na projekt „Přístavba alternativní scény Divadla loutek Ostrava“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **818/ZM1014/15.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 100

Zpráva o činnosti komisi rady města za II. pololetí roku 2011

Diskuze:

Ing. Trojak požádal o stažení materiálu a jeho dopracování, a to z toho důvodu, že je únor 2012 a v materiálu je vyhodnocení činnosti komisi rady města za II. pololetí roku 2011, přičemž si nepamatuje, že by bylo zastupitelstvu města předloženo vyhodnocení za I. pololetí 2011. Je toho názoru, že by měl být materiál členům zastupitelstva předložen tak, aby měli materiál kompletní za celý uplynulý rok. Uvedl příklad, že investiční komise za první pololetí měla pět jednání a v druhém pololetí pouze dvě. Přijde mu úsměvné vyhodnocovat druhou polovinu roku a nikoho nezajímá, zda chodil na většinu jednání v polovině první. Sdělil, že materiál mu nic neříká a neví, co tím chtěl autor říct. Požádal, aby v roce 2012 vyhodnotili celý rok 2011, pak budou v materiálu data, která budou relevantní a která je budou zajímat.

Ing. Kajnar sdělil, že tento materiál nebyl původně určen zastupitelstvu města, protože se jedná o komise rady města. Dále sdělil, že na radě padl návrh, aby byl materiál předložen zastupitelstvu města, protože je zajímavé sledovat, že někteří lidé, kteří mají spoustu návrhů a spoustu doporučení, tak se v komisích nevyskytují, a proto rada chtěla, aby všichni měli možnost se s těmito fakty seznámit. Doporučil, aby zprávu vzali na vědomí a slíbil, že na příštím zastupitelstvu předloží materiál za celý uplynulý rok. Dotázal se Ing. Trojaka, zda stále trvá na svém návrhu na stažení.

Ing. Trojak sdělil, že trvá na svém návrhu, protože nerozumí té logice a když už si někdo dává práci a předkládá jim tento materiál, který členové musí číst tak žádá, aby jim byly dány relevantní data. Znovu připomněl příklad investiční komise, kdy v prvním pololetí měli pět jednání a v druhém pouze dvě a nikoho nezajímá, jestli se zúčastnil prvních pěti a zajímají je jen ty dvě jednání v druhé polovině roku. Požádal o stažení materiálu a zadání termínu, kdy bude materiál dopracován a předložen jako celek za celý rok 2011.

Ing. Kajnar sdělil, že rada je informována každého půl roku a zopakoval, že tento materiál nebyl původně určen pro zasedání zastupitelstva města, ale na schůzi rady města se rozhodli, že ho předloží zastupitelstvu města, protože si myslí, že by všichni měli vědět, jak jejich kolegové v komisích rady města pracují.

Hlasováno o návrhu Ing. Trojaka na stažení materiálu s tím, že at' hlasování dopadne jakkoli, bude úplný materiál předložen na příštím zasedání zastupitelstva města, hlasovalo 10 pro, 20 proti, 18 se zdrželo hlasování. Návrh nebyl schválen.

Dále dal primátor Ing. Kajnar hlasovat o původní návrhu usnesení s tím, že at' hlasování dopadne jakkoli, bude úplný materiál předložen za rok, hlasovalo 40 pro, 8 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 819/ZM1014/15.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 12

Dovybavení Střediska ekologické výchovy Rybářského spolku Laša Třebovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **820/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 13

Poskytnutí investiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na zpracování dokumentace stavby „Protipovodňová opatření pro zástavbu Polanky nad Odrou“

Diskuze:

Mgr. Kausta sdělil, že pochopil, že suma jeden milion korun je na zpracování dokumentace pro územní řízení a stavební povolení stavby. Dotázal se náměstka primátora Ing. Madeje, jakým způsobem byla zjištěna cena stavební dokumentace a stavebního povolení na jeden milion korun a kdo tyto práce bude konkrétně provádět.

Ing. Madej sdělil, že taková je smlouva s Povodím Odry, s.p., kde se město podílí na projektové dokumentaci a protipovodňová opatření potom dělá Povodí Odry, s.p.

Ing. Bc. Valerián uvedl, že co se týká zpracování dokumentace, tak zpracovatel bude vybrán státním podnikem Povodí Odry v rámci veřejné zakázky. Co se týká ceny, tak vzhledem k rozsahu protipovodňových opatření na Polančici, bude cena pravděpodobně podle zkušeností vyšší. Podle zkušeností, které má odbor se zpracováním dokumentace protipovodňových opatření. Pokud by se cena vysoutěžila nižší, tak samozřejmě podle dotační smlouvy Povodí Odry, s.p., část dotace vrátí. Sdělil, že za loňský rok, kdy zpracovávalo Povodí Odry, s.p., studii proveditelnosti, kdy se porovnávali opatření ve vztahu ke korytu tohoto vodního toku, tak nevyčerpali celý milion korun a v tomto měsíci na základě vyúčtování městu vrátili nevyčerpanou část dotace.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **821/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 14

Poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na pomoc zvířatům, především psům, kočkám a jiným domácím zvířatům v době nemoci, poranění a týrání

Diskuze:

Ing. Dzimasová Schwarzová sdělila, že si pamatuje, jak se v loňském roce pídila po informaci, kterou důvodová zpráva neobsahovala a neobsahuje ji bohužel ani letos, a totiž jaké jsou celkové celoroční náklady, které tato instituce čerpá na svůj provoz. Pokud má schvalovat výši dotace stejnou jako loni a opět neví, jaký zlomek, zda je touto částkou pokryt celý provoz z dotací rozpočtu města, tak jí ta důvodová zpráva nepřipadá dostatečná.

Ing. Madej požádal předsedu komise pro životní prostředí rady města **Ing. Kolaříka**, aby odpověděl.

Ing. Bc. Valerián uvedl, že co se týká celkových nákladů, gró dotace bude dotace statutárního města Ostravy, sto tisíc korun je dotace městského obvodu Poruba, dalších cca dvě stě tisíc korun je dotace soukromých subjektů zejména právnických osob.

Ing. Dzimasová Schwarzová se dotázala na celkové náklady.

Ing. Bc. Valerián uvedl, že náklady se pohybují kolem osmi set tisíc korun. Dále sdělil, že závisí na tom, kolik zvířat tou nadací projde. Největším počtem zvířat jsou kočky, to znamená, že nadace supluje činnost obce, která by měla správně tuto činnost vykonávat, tak jako u toulavých psů. Obec by se měla v podstatě starat i o toulavé kočky. Jedná se o jejich odchyt, kastraci a následné vypouštění do přirozeného prostředí. Vzhledem k tomu, že statutární město Ostrava toto nevykonává, tak proto bylo v minulosti rozhodnuto, že to bude vykonávat nadace, a proto se příspěvek nadaci poskytuje. Na konec sdělil, že statutárnímu městu Ostrava nebrání nic, aby tyto činnosti zajišťovala ze svého rozpočtu prostřednictvím své osoby popřípadě prostřednictvím Městské policie Ostrava.

Ing. Šebesta sdělil, že komise pro životní prostředí rady města se touto problematikou zabývala a předseda komise to jistě může potvrdit. Nicméně si myslí, že výše dotace a rozhodnutí, že se o toulavé kočky a o jiná malá zvířata stará tato organizace, je správné, protože když byla komise navštívit tuto organizaci, tak musí říct, že byl mile překvapen tím, jak se o zvířata starají a zajišťují, aby se na území statutárního města Ostrava nepřemnožovaly kočky. Dále sdělil, že zvířata, o které se tam starají, mají péči na úrovni, kterou si zaslouží. Myslí si, že kdyby tuto činnost mělo vykonávat město, tak ho to bude stát podstatně více.

Ing. Kolařík vysvětlil, proč neodpověděl, když byl vyzván panem náměstkem primátora **Ing. Madejem**. Sdělil, že mu nefunguje černé tlačítko pro přihlášení do diskuze a potvrdil slova **Ing. Šebesty**.

Ing. Kajnar se omluvil **Ing. Kolaříkovi** za to, že ho podezíral ze zaskočení.

Ing. Madej sdělil, že si myslí, že dotaz **Ing. Dzimasové Schwarzové** je na místě a požádal ředitele nadace, aby se prezentoval, co dělá, jak dělá a kolik ho to stojí. Sdělil, že je to zajímavé, a že by pan ředitel mohl připravit nějakou prezentaci pro celé zastupitelstvo.

Ing. Kajnar sdělil, že by se mohlo jednat o informační materiál, který už u materiálu měl být, aby tyto otázky nepadaly.

Mgr. Kausta doplnil slova **Ing. Šebesty**. Sdělil, že činnost nadace zná a ví, že tato činnost je potřebná a že úzce spolupracuje s Městskou policií Ostrava z hlediska odchytu, očkování, umístění do místností a dokonce tam funguje taková věc, která je novum a dělají ji velké firmy, například jeden bankovní ústav, vysílá své zaměstnance k tomu, aby chodili venčit ty psy. Sdělil, že je to velmi zajímavé a že tomu byl přítomen. Na konec sdělil, že tak to dneska funguje a myslí si, že je na místě toto podpořit.

Ing. Kajnar sdělil, že náměstek primátora zvlášť nebo při příštím projednávání bude nadaci prezentovat širším způsobem.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **822/ZM1014/15.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 15

Poskytnutí finančních prostředků z Fondu životního prostředí města Ostravy na realizaci akce Den Země 2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **823/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 16

Okresní výstava trofejí spojená s výstavou prací nejmenších pod názvem „Příroda očima dětí“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **824/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 18

Návrh smlouvy na poskytnutí investiční dotace na akci „Rekonstrukce oplocení Zoo Ostrava“ pro Zoologickou zahradu Ostrava, příspěvková organizace

Ing. Kajnar upozornil na novou důvodovou zprávu.

Diskuze:

Mgr. Kausta uvedl, že v materiálu je návrh na dva miliony stošedesát tisíc a ve smlouvě je uvedena částka čtyři miliony čtyřistatřicetčtyři tisíc, ale neví, zda materiál studoval správně.

Ing. Kajnar se omluvil a sdělil, že přeskočil materiál č. 17. Sdělil, že materiál č. 18 dokončí a poté projednají bod č. 17.

Mgr. Kausta znovu upozornil na rozdíly v částkách.

Ing. Kajnar sdělil, že ho pan tajemník upozornil, že z toho důvodu byla rozdána nová důvodová zpráva, ve které došlo k opravě částky na čtyři miliony čtyřistatřicetčtyři tisíc. Dále se omluvil, že měl pana náměstka požádat o úvodní slovo, když byla rozdána nová důvodová zpráva.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **825/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 17

Dofinancování potřeb Lesní školy společnosti Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **826/ZM1014/15.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 19

Návrh na přijetí daru částí pozemku, návrh na svěření nemovitostí MOb a návrh na záměr města darovat části pozemků, vše v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava (MS Kraj)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **827/ZM1014/15.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 20

Návrh na záměr města darovat nemovitosti v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Diskuze:

Mgr. Kausta se dotázal náměstka primátora Ing. et Ing. Srby, v jaké hodnotě jsou darované nemovitosti a zda se nedomnívá, že se jedná o nedovolenou podporu, když na náklady města byly vybudovány parkoviště a osvětlení. Dále sdělil, že se jedná o 10 344 metrů parkoviště včetně stavby. Uvedl, že ví, že to vychází ze smlouvy o spolupráci, ale i přesto chce znát názor náměstka primátora.

Ing. et Ing. Srba uvedl, že vše vyplývá z dohody o vzájemné spolupráci a dotázal se vedoucí odboru legislativního právního Mgr. Kolkové, zdali jde nebo nejde o veřejnou podporu.

Mgr. Kolková sdělila, že v tomto případě se jedná o výjimku ze zákona týkajícího se veřejné podpory, a to z toho důvodu, že Ostravská univerzita se zavázala, že veškeré tyto objekty použije pouze za účelem školství nikoliv k podnikatelským účelům dané univerzity.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 1 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **828/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 21

Návrh darovat nemovitosti v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **829/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 22

Návrh nenabýt bezúplatně pozemky z vlastnictví ČR-Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM), návrh na souhlas s úplatným převodem těchto pozemků z vlastnictví ÚZSVM třetí osobě

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že má k materiálu jednu malou výhradu, Tím, že město nepřijme pozemky a jsou tam soukromé osoby, tak bude mít ztížený přístup na pozemky z hlediska údržby nemovitostí města, které tam jsou, ale i movitostí osvětlení a domnívá se, že by bylo dobré, kdyby statutární město Ostrava provedlo kroky, k tomu, aby byly na pozemních, zřízena věčná břemena mimo jiné práva chůze a jízdy, protože jinak bude mít město problém se k údržbě osvětlení dostat. Dále sdělil, že zatím tam žádná břemena nejsou.

Ing. Kavala sdělil, že v zásadě je v tuto chvíli komunikace veřejná. Veřejné osvětlení je města a to znamená, že z tohoto titulu k tomu přístup bude. Dále sdělil, že kdyby se situace změnila, není problém ošetřit toto věcným břemenem.

Ing. Kajnar se dotázal vedoucího odboru majetkového, zda město veřejné břemena chce či nikoliv.

Ing. Kavala sdělil, že město břemena nepotřebuje, protože se jedná o veřejnou komunikaci.

Ing. Kajnar se dotázal, zda se to nezmění.

Ing. Kavala sdělil, že dnešním dnem ne.

Ing. Kajnar sdělil, že panu vedoucímu odboru majetkového věří. Dále sdělil, že kdyby někdo materiál chtěl nechat stáhnout, tak by musel být podán návrh na stažení a pak by tam ty věčná břemena opatřili. Na druhou stranu si myslí, že je to zbytečné. Dále se dotázal, zda se městu může stát, že komunikace přijde o statut veřejné komunikace.

Ing. Kavala sdělil, že situace je taková, že jde v této chvíli o komunikaci veřejnou a přístup a ošetření veřejného osvětlení je určité.

Mgr. Kolková uvedla, že pokud by se chtělo zastupitelstvo města zajistit do budoucna, tak by se to dalo ošetřit smlouvou o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene, že za podmínky pokud ztratí statut veřejné komunikace, bude uzavřena smlouva o uzavření věcného břemene s právem vstupu.

Ing. Kajnar se dotázal, jak by mohla ztratit statut veřejné komunikace.

Mgr. Kolková sdělila, že například změnou silničního zákona. Na konec sdělila, že to není vyloučeno, ale podpořila Ing. Kavalu, že tato varianta je málo pravděpodobná.

Mgr. Kausta sdělil, že podporuje názor vedoucího odboru majetkového a vedoucí odboru legislativního a právního, že v těchto věcech se to skutečně neděje, aby se k veřejné komunikaci, musely udělat veřejná

břemena k čemukoliv nebo ke smlouvě o smlouvě budoucí. To je v praxi neuskutečnitelné a i kdyby taková situace nastala, tak jsou jiné instrumenty, které tento problém řeší. Nemyslí si, že by něco takového nastalo a myslí si, že není třeba se něčeho v tomto směru obávat.

Ing. Kajnar se dotázal, zda padl návrh na stažení.

Ing. Šebesta potvrdil, že návrh na stažení nepadl.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **830/ZM1014/15.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 23

Návrh na uzavření „Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti bez omezujících podmínek“ – k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **831/ZM1014/15.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 24

Návrh na bezúplatné nabytí majetku z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **832/ZM1014/15.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 25

Návrh nenabýt úplatně pozemek v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava od ČR-Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **833/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 26

Návrh na svěřeni majetku městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **834/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 27

Návrh na svěřeni nemovitostí městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **835/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 28

Návrh na nesvěřeni nemovitosti městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Ing. Kajnar sdělil, že se do diskuze přihlásila místostarostka městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz Ing. Bernfeldová a dal jí slovo.

Diskuze:

Ing. Bernfeldová sdělila, že už na začátku zastupitelé politického hnutí Ostravak žádali o stažení materiálu, a to z důvodu, kdy jejich městský obvod požádal o svěřeni tohoto pozemku za účelem využití izolační zeleně u dálničního přivaděče ulice Cingrova s tím, že všechny odbory statutárního města Ostravy se k tomuto vyjádřily kladně, kromě odboru Útvar hlavního architekta a ten v současné době nemá zcela jasné stanovisko či záměr k využití tohoto pozemku. Požádala o to, zda by mohl být materiál stažen a byla i nadále vedena

jednání jak s vedením města, tak s městským obvodem, aby se nějak domluvili na případném využití plochy a následně, aby bylo rozhodnutí, zda svěřit či nikoliv.

Ing. et Ing. Srba sdělil, že materiál je přesně o tom, co popsala paní místostarostka. Uvedl, že ve stanoviscích útvaru hlavního architekta je jasně popsáno, že momentálně město s tímto potenciálem této lokality pracuje a náměstek primátora Ing. Štěpánek, Ph.D., jasným způsobem zpracovává koncepci. V této koncepci je i možné využití této lokality na sportovní účely. Je toho názoru, že je právem města pracovat s touto lokalitou.

Ing. Kajnar sdělil, že to neznamena, že by tam v budoucnosti nemohla být izolační zeleň, když se tak zastupitelstvo rozhodne. Dále sdělil, že už o tom s Ing. Bernfeldovou diskutoval, i o této možnosti, a nebrání se tomu, aby tam izolační zeleň byla, ale protože možnosti jsou otevřené a tím nesvěřením se nic zatím neděje, tak si myslí, že se o tom může hlasovat.

Mgr. Sládeček navrhl stažení materiálu.

Ing. Bernfeldová uvedla, zda v případě, že nyní nebude majetek svěřen, zda obvod může za nějakou dobu požádat znovu. Případá jí to nesmyslné a dotázala se, zda by nebylo lepší materiál stáhnout. Zda by se raději nemohla vést jednání, než aby městský obvod za měsíc či dva znovu zastupitelstvo žádal. Na konec sdělila, že tento návrh může obvod co dva měsíce předkládat.

Ing. Kajnar sdělil, že v této chvíli to není svěřeno a když bude materiál stažen, tak to tím nesvěří, když to odhlasují, tak to taky nesvěří.

Ing. et Ing. Srba sdělil, že městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz statutární město Ostrava o něco požádal a tímto materiálem odpovídají. Momentálně je požádali a momentálně odpovídají.

Ing. Kajnar uvedl, že když bude materiál stažen, tak nesvěří a když materiál odhlasují, že nesvěřují, tak to nesvěří a můžou to svěřit za dva měsíce. Je toho názoru, že je úplně jedno, jak budou členové zastupitelstva hlasovat.

Primátor **dal hlasovat o návrhu Mgr. Sládečka na stažení materiálu**, hlasovalo 10 pro, 23 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Dále dal hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 9 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **836/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

Primátor sdělil, že by už měla být vyhlášena přestávka a dotázal se členů zastupitelstva města, zda souhlasí s tím, aby ještě patnáct minut pokračovali v jednání a protože nikdo nic nenamítal, tak pokračoval v jednání.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 29

Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava za pozemek v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **837/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 30

Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, Přívoz, Nová Ves u Ostravy, Mariánské Hory

Primátor Ing. Kajnar upozornil na další přílohu č. 2 k materiálu, kterou zastupitelstvo města obdrželo na stůl. Dále sdělil, že přihlášku do diskuze podala Ing. Bernfeldová, místostarostka městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz.

Diskuze:

Ing. Bernfeldová uvedla, že v příloze je uvedeno, že když byl materiál zpracováván, neexistovalo ještě stanovisko městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, kdy na schůzi městského obvodu o tom rozhodli nesouhlasně, jelikož se jim předmětná směna pozemků zdá pro město nevýhodná. Sdělila, že nebude poukazovat na to, že je toho názoru, že tyto věci se měly řešit už dávno, a to před výstavbou silnice „Prodloužená Místecká“. Je si však vědoma důležitosti této stavby pro Ostravu, ale přesto s touto směnou městský obvod nesouhlasí. Taktéž prostřednictvím zastupitelů hnutí Ostravak požádali o odložení tohoto materiálu. Dále hovořila ke směně pozemků. Řekla, že vyhodnotili, že pět pozemků v katastrálním území Přívoz je pro ně i pro město zcela nevyužitelných, protože jsou umístěny mezi pozemky jiných vlastníků, a naopak čtyři pozemky, které jsou uprostřed kruhového objezdu, tak městu zůstanou. Takže v současné době alespoň žádají, aby byla případná dohoda o směně upravena jakýmsi dodatkem, kde by došlo k odstranění pěti pozemků v k.ú. Přívoz a k nahrazení čtyř pozemků v k.ú. Moravská Ostrava a Přívoz.

Ing. et Ing. Srba sdělil, že v rámci tohoto materiálu by spíše konstatoval opak. Tento materiál je pro město výhodný, nikoliv nevýhodný. Podle aktuálních znaleckých posudků je rozdíl směřovaných hodnot 6,1 milionů ve prospěch města. Tyto peníze jsou na depozitu vázány, tudíž záleží pouze na statutárním městu Ostrava, zdali k této směně hodlá přistoupit. Dále sdělil, že není moc času, protože do konce června se tato směna musí realizovat, jinak město o tyto prostředky přijde v rámci této směny. Dále podotknul, že pokud město nebude směnu realizovat, tak silnice bude stát, auta budou po této cestě jezdit a město nic hodnotného nezíská, ale touto směnou získat může. Nicméně náměstek primátora Bc. Boháč se detailně zajímá o situaci kolem těchto komunikací a poprosil ho o krátké slovo.

Bc. Boháč uvedl, že ve městě je zvykem, že když ŘSD nebo dopravní podnik či jiná instituce žádá k takovému věcem o budování infrastruktury, tak většinou ke směně dochází a není to nic nezvyklého. Na druhou stranu u Ředitelství silnic a dálnic je bohužel problém v tom, že pokud nemají schváleny prostředky ze Státního fondu dopravní infrastruktury a dalších jiných prostředků na výkupy, tak nikdy k těmto výkupům nedochází a cesty se dále jako veřejná stavba budují. Město už v minulosti desítky pozemků státu potažmo Ředitelství silnic a dálnic tímto způsobem darovalo. Jde o jedinečnou možnost, jak za tyto pozemky získat peníze, protože jak už říkal jeho kolega, těžko si někdo z nich půjde na tu cestu lehnout, aby tam auta nejezdila, dokud jim stát nezaplatí, když oni sami bojují o to, aby získali peníze na vybudování a napojení ulice Místecké a ulice Cihelní. Dále sdělil, že ve znaleckých posudcích, když samotná věc vznikala, tak upřesnění, proč je tento postup tak nestandardní, je takové, že bývalé vedení Ředitelství silnic a dálnic, které končilo na území Ostravy a mělo k dispozici určitou částku, kterou muselo utratit do konce roku, našlo se způsob uložení těchto peněz. Pokud je město vyúčtuje do šestého měsíce, tak nepropadnou státu a může si je

na výkupy těchto pozemků, kde podle posledních znaleckých posudků ta cena není 1,2 milionů, ale 6,1 milionů nechat, a stát, když se k něčemu zaváže, tak to bude muset bohužel splnit, a to ku prospěchu města. Na druhou stranu je třeba říct, že v rozpočtu Ředitelství silnic a dálnic pro výkupy pozemků pro ulici Místeckou na nejbližších pět let vůbec žádné peníze nejsou. To znamená, že pokud město nevyužije tuto možnost, tak si myslí, že v nejbližších několika letech tyto pozemky nezpeněží a stejně na nich auta budou jezdit a tato komunikace se v budoucnu bude dále stavět. Město chce, aby se dále stavěla, ale na druhou stranu městskému obvodu nic nebrání, aby začalo jednat s Ředitelstvím silnic a dálnic o výkupech dalších pozemků například v oblasti kruhových objezdů a dalších přilehlých pozemků. Dále sdělil, že dnes se jedná pouze o pozemky, které jsou součástí komunikace, ale nic nebrání v dalších etapách a ve výkupech dalších pozemků. Na konec sdělil, že v nejbližších letech v rozpočtu na dostavbu Místecké peníze nejsou a jednání budou o to složitější a pokud si město zkomplikuje i tyto pozemky, které jsou na dvou stranách vyjmenovány, tak o to bude samotné jednání složitější a město přijde o peníze.

Ing. et Ing. Srba sdělil, že má návrh na doplnění usnesení, a to na závěr k bodu 1) jako jeho doplnění: „a zároveň si vyhrazuje právo kdykoliv tento záměr zrušit“.

JUDr. Babka sdělil, že se město dostává do pasti. Sdělil, že on je jednoznačně pro tuto směnu, ale to co s tím udělal městský obvod, že vydal nesouhlasné stanovisko k pozemkům, které jsou svěřené městskému obvodu, tak přesto se zastupitelstvo nepřenese. Může si odvodit, že stanovisko vydal orgán tomu nepříslušný, což je rada městského obvodu, protože vlastní úkony by mělo dělat zastupitelstvo, a tím by zpochybnil závaznost toho jejich stanoviska, ale zastupitelstvo nemůže dnes udělat nic jiného, než materiál odložit na příště. Sdělil, že můžou rozhodnout o áčku a o jiných pozemcích, ale o běčku, které svěřili městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, tak se těžko přenesou.

Ing. Kajnar sdělil, že má JUDr. Babka pravdu a že netušil, že pozemky nejsou města. Dále sdělil, že to vypadá tak, že městský obvod směřuje k tomu, že připraví město o šest milionů. Na konec sdělil, že doufá, že městský obvod své stanovisko změní.

Bc. Boháč doplnil, že městský obvod doporučuje městu, aby směnu provedl jinak, a to pomocí pozemků i svěřených a i nesvěřených městskému obvodu. To znamená, že městský obvod ve stejném usnesení chce, aby se ke směně použily pozemky, které mu samotnému nejsou svěřeny.

Ing. Kajnar uvedl, že to v každém případě bude muset být právně v pořádku.

JUDr. Babka doplnil, že to je záměr a že by město všechno mohlo vypořádat v mezidobí. Teoreticky by ten záměr, protože jsou jedinými vlastníky, z hlediska IČa je město jeden právní subjekt, mohli v tomto směru projednat, ale musí docílit souhlasného stanoviska městského obvodu tak, aby s tím záměrem souhlasil tak, jak je předložen.

p. Becher navrhl stažení materiálu a jeho předložení na příštím zasedání zastupitelstva města, a pokud tato záležitost spěchá, tak navrhl, aby se zastupitelstvo scházelo každý měsíc a nebudou se dostávat do časových pastí.

Ing. Kajnar sdělil, že to chápe tak, že poměrně sofistikovaným vyjednáváním s předchozím vedením Ředitelství silnic a dálnic se podařilo zablokovat šest milionů korun, které vlastně v tom mohou zafungovat, a když město šanci promarní, tak o ně přijde. Může se stát, že cesta bude fungovat a město mít peníze nebude. Dále sdělil, že JUDr. Babka má pravdu, že město nemůže směňovat pozemky, které jsou svěřené městskému obvodu, když on s tím nesouhlasí, nicméně mohou schválit záměr. Uvedl, že podporuje návrh záměr schválit s tím, že mezitím je prostor přesvědčit městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, že pro samotné město je výhodnější mít pět milionů, než je nemít.

Ing. Lauko uvedl, že by se k tomuto mohla vyjádřit Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, jakým nejčistším způsobem dojít k cíli. Sdělil, že řešení je nasnadě, a totiž odejmutí ze svěření.

Ing. Kajnar sdělil, že existuje v rámci Statutu města Ostravy, jak tuto situaci vyřešit.

Ing. et Ing. Srba podal návrh na doplnění usnesení, a to i za podmínky směny některých z nich i samostatně z těchto pozemků. Požádal Mgr. Kolkovou o případné doplnění.

Mgr. Kolková sdělila, že by ráda reagovala na slova JUDr. Babky i na to, co řekl Ing. Lauko. Uvedla, že co se týče toho, co řekl JUDr. Babka, tak má pravdu. Existují dva právní názory. Jeden právní názor je takový, že město v případě směny či prodeje nemovitostí není vázáno tímto stanoviskem. Spíš je to pouze stanovisko

podpůrné, ale na druhé straně je právní stanovisko Masarykovy univerzity, které hovoří přesný opak. Sdělila, že tyto dvě stanoviska se bijí, a z důvodu právní jistoty je postup JUDr. Babky relevantní. Dále sdělila, že co se týče toho, co řekl Ing. Lauko, a to možnosti odejmutí svěření pozemků městskému obvodu, tak s tím by měla problém, protože v zákonu o obcích je řečeno, že pozemky mohou odejmout městskému obvodu pouze v případě, že městský obvod s tímto souhlasí nebo pouze v případech, kdy je možné vyvlastnit, a nebo v případě, že městský obvod se o tyto pozemky nestará a ani po lhůtě stanovené zastupitelstvem se dále o ně nestará. Pak je tyto pozemky možné odejmout.

Ing. Bernfeldová sdělila, že by se k tomu ráda vyjádřila. Sdělila, že se samotnou směnou jako takovou městský obvod problém nemá. Mrzí ji to, protože zrovna o těchto čtyřech pozemcích, které jsou uvnitř kruhového objezdu jednali, jak s Ředitelstvím silnic a dálnic, tak s náměstkem primátora Bc. Boháčem a jak řekl náměstek primátora Bc. Boháč, tak oni nyní ty finance nemají, aby si to koupili. Řekli, aby si vyjednali s městem, že budou zapojeny do této směny. O tomto byl písemně informován pan Ing. Kavala. Když byl městský obvod požádán o stanovisko, tak tam ty pozemky nebyly. Proto se jako rada městského obvodu vyjádřili tak, že to přišlo rychle a město už mělo i připravený materiál do zastupitelstva a to se týká pozemků, které by chtěli, aby se do směny zahrnuly. Dále co se týká toho, jestli se bude jezdit nebo nikoliv, tak všechny pozemky, které město chce směnou předat Ředitelství silnic a dálnic, jsou pozemky, kde už v současné době silnice stojí a jezdí se po ní. Ví, že už na tomto nic nezmění, ale nechápe, proč se neřídí selským rozumem a proč městu zůstanou pozemky uprostřed kruhového objezdu a získají pozemky, které jsou nikde k ničemu.

Ing. Kajnar sdělil, že má pocit, že když záměr nestáhnou s těmi doplněními, které navrhuje náměstek primátora, tak že si nechají prostor pro to, aby mohli popřípadě dále jednat a zároveň ten záměr by už běžel a na příštím zasedání zastupitelstva města by to mohlo být ukončeno.

Bc. Boháč sdělil, že je stejného názoru, že změny, které jsou v usnesení navrhovány, umožňují další jednání. Dále sdělil, že nejde bohužel o zdravý rozum, ale myslí si, že momentálně nemá město s kým na Ředitelství silnic a dálnic jednat, aby došlo k nějakým samostatným změnám, i když tam je už nový ředitel.

Věří, že s novým ředitelem Ředitelství silnic a dálnic najde do budoucna společnou řeč na spolupráci. Do samotného urovnání celé ulice Místecké bude docházet ještě k desítkám jednání a ty by mohly být v rukách městského obvodu, čemuž se vůbec nebrání akorát, že v měsících konec listopadu a v prosinci za nimi přišli a řekli, že nedošlo ke shodě, ale i přesto městu nabízejí aspoň část pozemků vykoupit. Dále sdělil, že se na jednom jednání udělala tato dohoda a byla ratifikována z obou stran, aby mohla jít do procesu schvalování. Obává se, že pokud některý z těchto pozemků na dnešním jednání změní, tak to nemusí být z druhé strany akceptovatelné.

Ing. Kajnar sdělil, že je potřeba říct, že na Ředitelství silnic a dálnic dochází ke změnám, které nemusí vést k tomu, že to bude pro město snadný partner. Požádal, aby tak jak to jeho kolegové interpretují, aby se chytli této možnosti za vlasy, která teď je, protože to může být horší, ale i lepší, a nebo taky může město o tyto možnosti, které jsou v této chvíli výhodné, přijít.

Primátor **dal hlasovat o návrhu p. Bechera na stažení materiálu**, hlasovalo 9 pro, 25 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Ing. Kajnar požádal náměstka primátora Ing. et Ing. Srbu, aby přečetl své návrhy na doplnění usnesení.

Ing. et Ing. Srba uvedl, že doplnil na závěr bodu jedna text: „a zároveň si vyhrazuje právo kdykoliv tento záměr zrušit“ a dále připojil podmínku, že „může k této směně dojít i u některých pozemků samostatně“.

Primátor **dal hlasovat o návrhu náměstka primátora Ing. et Ing. Srby o původním návrhu usnesení s doplněním**, hlasovalo 42 pro, 1 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 838/ZM1014/15.



Primátor vyhlásil přestávku do 13.45hod.



MATERIÁL č. 31

Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava a k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava a návrh nekoupit nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **839/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 32

Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k.ú. Svinov, obec Ostrava (restaurace U Slunce)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **840/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 33

Návrh na směnu nemovitostí v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava a uzavření směnné smlouvy se smlouvou o zřízení věcného břemene

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **841/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 34

Návrh koupit pozemek parc.č. 755/5, ost. plocha, ost. komunikace, k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **842/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 35

Návrh koupit nemovitost v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **843/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 36

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Mošnov, obec Mošnov (Cargo Mošnov s.r.o.)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **844/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 37

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **845/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 38

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava (ul. Králka)

Diskuze:

Mgr. Kausta se dotázal, zda dobře pochopil, že je navrhováno, aby se prodal pozemek za sto korun metr čtvereční, což znamená dvacet tisíc pětset korun českých, když cena stanovena znalcem je čtyřnásobná, což je osmdesát tři tisíc třista čtyřicet korun českých. Domnívá se, že není v souladu s péčí řádného hospodáře prodávat pozemek pod cenu a myslí si, že k tomu není žádný důvod zvlášť, když město na tom nemá žádný zájem a jde pouze v zásadě o žádost druhé strany. Je toho názoru, že se jedná o natolik výrazné snížení ceny, že je to zcela v rozporu se zákonem o obcích.

Ing. Kavala sdělil Mgr. Kaustovi, že se jedná pouze o doplňující informaci v materiálu a že tento materiál je závěrem prodeje, ve kterém se hovoří o tom, že původně byli žadatelé, kteří v rozporu se znaleckým posudkem nabídli pouze sto korun českých za metr čtvereční. Tato informace je v materiálu uvedena jako doplňující a i s uvedením a zdůvodněním, proč jde celý záměr znova, protože došlo k nové alokaci a k upřesnění daného pozemku.

Ing. Šebesta sdělil, že kdyby to město chtělo takto prodat, tak by samozřejmě Mgr. Kausta měl pravdu, nicméně se jedná o záměr a je v materiálu napsáno, že o prodeji bude následně rozhodovat zastupitelstvo města. Dále sdělil, že to znamená, že nejdříve se zjistí, za kolik se pozemek prodat dá a následně to zastupitelstvo za tuto cenu prodá, pokud nebude nabídnuta jiná. Je toho názoru, že by spíš bylo na místě zeptat se městského obvodu, co míní dělat s ostatními pozemky a jestli už má na ně zájemce. Na konec sdělil, že je toho názoru, že než město rozhodne o prodeji, bude i toto známo.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **846/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 39

Podnět občana T.H. ve věci prodeje pozemků v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

Diskuze:

Mgr. Kausta sdělil, že už na začátku jednání navrhoval stažení tohoto materiálu, stejně jako stažení materiálu č. 40, protože na sebe nějakým způsobem navazují. Sdělil, že v tomto bodě má problém s odpovědí, kterou by měli schválit a která by měla být odeslána Mgr. Tomášovi Hrubému. Dále řekl, že mu v textu odpovědi vadí, slova v tom směru: „bude při rozhodování brát v úvahu ustanovení atd. a že bude činit, aby výsledkem daného rozhodovacího procesu bylo řešení pro město v konkrétním případě hospodárné a účelné a které bude se zájmy města“. Sdělil, že to navazuje na situaci i s ohledem na to, co se navrhuje v materiálu č. 40, a to v zásadě vyhlásit znovu záměr prodeje, že je dopředu zřejmé a jasné, jak následný záměr prodeje dopadne. V souvislosti s materiálem č. 40, ve kterém je dopis toho, kdo pozemek, koupil, tzn.

architektonické společnosti s r.o., který říká, že nesouhlasí s tím, že by smlouva byla úplně neplatná a v zásadě říká „pojďme se dohodnout“. Uvedl, že město neposílá odpověď této společnosti, tak jako město posílá odpověď Mgr. Hrubému a hlavně neřeší situaci, tím způsobem tu skutečnost, že právní stav je momentálně takový, jaký je zapsaný v katastru nemovitostí. Sdělil, že jako vlastník je zapsána společnost s r. o. a dokonce tato společnost říká, že nesouhlasí s tím, že smlouva, kterou podepsali s městem, by byla neplatná. Tvrdí, že město nemůže vyhlášovat záměr na něco, co není města. Město říká, že smlouva je absolutně neplatná a kupující říká, že neplatná není a říká, pojďme se nějak dohodnout. Sdělil, že z toho jde cítit, že je problém, když město v takové situaci vyhláší záměr. Je toho názoru, že město nemůže vyhlášovat záměr na něco, co není jeho, i když tvrdí, že smlouva je neplatná, ale druhá strana si to nemyslí a tvrdí, že je platná. V tomto směru si myslí, že by odpověď v tomto bodu měla být, že „město vyhlásí znovu záměr, a to poté, co se právně vyřeší stav katastru nemovitostí“ a stejným způsobem by mělo být odpovězeno v materiálu č. 40 kupujícímu. Když bude mluvit o materiálu č. 40, tak neví, jaký by město mělo domlouvat právní dokument s tím, kdo koupil ten pozemek, aby to dal do souladu. Sdělil, že to je možné pouze záznamem zapsat zpátky, a to by musel druhý subjekt uznat, že to je neplatné a říct, dobře, já tady udělám záznamem, že se převádí zpátky vlastnické právo a nebo to jde pouze soudním rozhodnutím. Sdělil, že tyto dva materiály spolu souvisejí a proto to říká najednou. Nesouhlasí s textem, že bude něco provedeno, co bude výhodné pro město. Město má jediný úkol, pokud tvrdí, že je to absolutně neplatné. Buď řekne tomu, kdo to koupil, tady podepiš to, že na katastru se to přepíše zpátky, protože jde o takzvané bezdůvodné obohacení a ty nám vrať pozemky a město ti vrátí peníze, protože tak to u absolutní neplatnosti smlouvy chodí a tak se to musí vypořádat, a pak město může vyhlásit nový záměr a nový prodej pozemků.

Mgr. Kolková sdělila, že v základních parametrech může s Mgr. Kaustou souhlasit v tom, že na jedné straně statutární město Ostrava tvrdí, že smlouva je absolutně neplatná a architektonická kancelář tvrdí pravý opak. Vzhledem k tomu, že k pochybení došlo ze strany statutárního města Ostravy, kdy byl rozpor mezi vyhlášeným záměrem a následně uzavřenou kupní smlouvou, se snaží město situaci vyřešit takovýmto způsobem. V této chvíli navrhuje, aby byl vyhlášen záměr, protože i přesto, že fakticky je zapsána v katastru nemovitostí jako vlastník architektonická kancelář, tak město tvrdí, že po právní stránce jsou i nadále tyto pozemky ve vlastnictví města. Proto město navrhuje vyhlásit záměr a na základě toho záměru se může kdokoliv přihlásit o tyto pozemky s tím, že pokud se přihlásí architektonická kancelář, která nakonec bude vybrána, jakožto nejlepší z uchazečů, bude s touto společností uzavřeno souhlasné prohlášení na základě kterého, jak už Mgr. Kausta předstíral, dojde k přepisu vlastníka architektonické kanceláře na město a následně město prodá zpět tyto pozemky architektonické kanceláři. Pokud však zastupitelstvo rozhodne, že se pozemky prodají někomu jinému nebo popřípadě, že nebude chtít tyto pozemky nikomu prodat, pak samozřejmě půjde město do určovací žaloby. Nakonec sdělila, že až poté, co bude určovací žaloba skončena, tak poté budou moci být pozemky prodány třetí osobě a v žádném případě teď nepředjímají, komu budou pozemky prodány.

Ing. Šebesta sdělil, že taky předbíhá materiálu č. 40, nicméně z parcely 730/8 bylo děleno více pozemků a dotázal se, zda se to bude týkat i ostatních

Ing. Kavala sdělil, že se záměr v tuto chvíli týká pozemků podle geometrického plánu 730/8, 14 a 16.

Ing. Šebesta sdělil, že parcela byla podstatně větší. Ví to podle toho, jak to svěřovali a byli tam kromě těchto pozemků i jiné pozemky. Dotázal se, zda se to bude týkat i těchto dalších pozemků.

Ing. Kavala sdělil, že má Ing. Šebesta pravděpodobně na mysli pozemek, který nebyl předmětem předchozí kontroly samosprávné působnosti. Tento materiál se týká těchto tří pozemků, o kterých hovořil. Dále sdělil, že nyní probíhá a završuje se další kontrola samosprávné působnosti, a v ní je pozemek, na který byl pravděpodobně kladen dotaz. Nakonec sdělil, že tato záležitost je v tuto chvíli otevřená.

Mgr. Kausta sdělil, že to je to, co říkala Mgr. Kolková, co bude v občanech vzbuzovat a vzbuzoval už předchozí prodej, a to, že je tady určitá spekulace s tím, že tady může někdo vyhrát a město se nějak s dotyčným domluví. Uvedl, že když si přečte dopis architektonické kanceláře, tak pro ní jediný kompromis je to, že jí to zůstane a navíc uvádí informaci, aby si město bylo vědomo údajné škody, které by mohlo této společnosti hradit. Sdělil, že je třeba konstatovat, že pokud je právní úkon absolutně neplatný, tak v tomto směru asi těžko může jedna ze stran vůči sobě uplatňovat nějakou náhradu škody, protože i druhá strana byla

účastníkem toho úkonu a je jedno, kdo něco zapříčinil. Je totiž i na druhém účastníku, aby znal právo, zda skutečně v tomto směru bylo v souladu či nikoliv. Nesouhlasí s tím, že by mohl být nějaký problém z hlediska náhrady škody. Myslí si, že když se město dostane do situace, že se k záměru přihlásí více zájemců a bude mezi nimi někdo, kdo bude mít vyšší nabídku nebo bude vybrán zájemce, který bude mít lepší projekt, lepší nabídku, tak mu město řekne sorry, my se teď budeme pět let soudit s někým, kdo tvrdí, že je vlastník. Dotázal se, zda se jim to zdá vůči občanům a zájemcům fěr. Navíc město je v katastru zapsáno jako vlastník, neví, to tvrdí jen město, že smlouva je absolutně neplatná a o tomto, když nejde o dohodu, může rozhodnout pouze soud.

Ing. Kajnar sdělil Mgr. Kaustovi, že to, co navrhuje odbor legislativní a právní, je podle jeho názoru pokusem v rámci práva nadělat co nejmenší škodu městu a nemělo by město dále poškodit. Myslí si naopak, že by architektonická kancelář od města něco dostala, kdyby město něco prodalo a uvedlo ji v omyl,

P. Šrámek uvedl, že tato kauza se vleče půl roku a je z toho hodně nešťastný. Dále sdělil, že bylo podáno trestní oznámení na členy zastupitelstva městského obvodu Lhotka právě z toho důvodu, že se jednalo o spekulativní prodej a že bylo město okradeno. Sdělil, že jak Mgr. Kausta říkal, že to státní zastupitelství hlídá, tak státní zastupitelství 24. ledna, po půl ročním šetření útvarem pro odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, poslalo městskému obvodu usnesení, kde bylo uvedeno, že se případ odkládá, a že neshledali nic nezákonného. Sdělil, že usnesení má u sebe, kdyby se Mgr. Kausta na něho chtěl podívat. Sdělil, že jednání s Mgr. Kolkovou na odboru legislativním a právním bylo vstřícné a uvedl, že se snaží jejich pochybení napravit. Řešení, které se naskýtá, bude dle jeho názoru vyhovovat všem.

Ing. Kajnar sdělil, že si myslí, že si na město architektonická kancelář může něco vymyslet, protože si myslí, že nemají povinnost znát všechny statuty města apod. Myslí si, že když koupí něco od města a to, že to nebylo vyvěšeno rozděleně, tak si myslí, že to by vyhrál a musel by rozhodnout soud. Uvedl, že je rád, že to nemusí být on. Sdělil, že v okamžiku, kdy nedojde k tomu, že někdo nabídne víc a oni nabídnou slušnou cenu, pak to může být prodáno jim a bude vše vyřešeno. V okamžiku, kdy to tak nebude, tak má město na krku dva soudy. Jednu určovací žalobu a soud na vymáhání škody.

Mgr. Kausta sdělil, že jediná cena, kterou z města může architektonická kancelář vymámit, je kupní cena, kterou zaplatila. Sdělil, že absolutně neplatný právní úkon znamená, že nikdo neporušil žádnou smluvní povinnost a tudíž nelze požadovat náhradu škody. Dále sdělil, že neznalost zákona neomlouvá a neznalost, jakým způsobem má být rozhodováno v rámci obcí, stíhá každého i toho, kdo kupuje, i když v tom může být nevině, protože si něčeho nevšiml. Stejně tak, jak by to v tuto chvíli bylo za strany zastupitelstva nebo obce. Uvedl, že informaci ohledně státního zastupitelství nesděloval z toho důvodu, že by chtěl někoho strašit, ale protože tu informaci má a myslí si, že by bylo fěr v rámci toho vyřešit problém s tím zápisem v katastru nemovitostí a vyhlásit záměr na to, co ve skutečnosti město v tuto chvíli vlastní. Opakovaně sdělil, že město tyto pozemky v tuto chvíli nevlastní, tak jak může vyhlášovat záměr prodeje. Uvedl, že to je, jako by město řeklo vlastníkům Karolíny, že vyhlásí záměr na prodej jejich budovy na jejich pozemku. Sdělil, že to by si asi zaklepali na čelo, protože si město myslí, že je vlastníkem, a proto to udělá a tak to přece nejde. Uvedl, že žijí v právním státě, a proto může nabízet něco někomu co vlastní. Sdělil, že se na materiál dívá čistě právně.

Ing. Kajnar se dotázal se Mgr. Kausty, zda z jeho strany padl nějaký návrh na hlasování.

Mgr. Kausta sdělil, že podal návrh na stažení.

Ing. Kajnar sdělil, že se bude hlasovat o stažení materiálu.

Mgr. Kausta sdělil, že hovořil k materiálu č. 40 a ten, že by byl na místě stáhnout. Dále sdělil, že pokud se jedná o odpověď tomu dotýčnému, tak s tím nemá problém pouze s tou úpravou, že bude postupováno zákonným způsobem a poté, co bude vyřešeno vlastnické právo, tak poté bude vyhlášen záměr. Jedná se o úpravu dopisu.

Ing. Kajnar požádal, aby bylo hlasovací zařízení přesunuto na materiál č. 40, protože k němu byla vedena diskuze.

MATERIÁL č. 40

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

Hlasováno o návrhu Mgr. Kausty na stažení materiálu č. 40, hlasovalo 15 pro, 18 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Dále dal primátor hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 9 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **847/ZM1014/15.**

◆◆◆

Dále primátor sdělil, že se dostávají zpět k materiálu č. 39, kde Mgr. Kausta navrhuje úpravu, kterou kdyby přijali, tak by popřeli to, co odhlasovali u materiálu č. 40. Dále sdělil, že si myslí, že mělo jít o jeden materiál, aby nedošlo ke zbytečným komplikacím. Dotázal se Mgr. Kausty, zda trvá na návrhu na úpravu.

Mgr. Kausta informoval primátora, že na něm trvá.

Hlasováno o návrhu Mgr. Kausty na úpravu dopisu, hlasovalo 9 pro, 15 proti, 25 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Dále dal primátor hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 7 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **848/ZM1014/15.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 41

Návrh na záměr města prodat nemovitost v k.ú. Petřkovice u Ostravy a neprodat nemovitost v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **849/ZM1014/15.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 42

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Krásné Pole a Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **850/ZM1014/15.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 43

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **851/ZM1014/15.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 44

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Muglinov, Koblov a Sl. Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **852/ZM1014/15.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 45

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **853/ZM1014/15.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 46

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **854/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 47

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Hrabová a v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **855/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 48

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Heřmanice, v k.ú. Koblův, a v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Ing. Kajnar sdělil, že v pozvání byl uveden odlišný název materiálu, ale v programu jednání je již uveden shodně s materiálem v papírové podobě.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **856/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 49

Návrh neprodat pozemek v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **857/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 50

Návrh na záměr města neprodat pozemek p.p.č. 556/150, ost. plocha, jiná plocha, k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **858/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 51

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **859/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 52

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Martinov ve Slezsku a prodat nemovitosti v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **860/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 53

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **861/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 54

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **862/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 55

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Třebovice ve Slezsku a v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **863/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 56

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Poruba a v k.ú. Poruba - sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **864/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 57

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **865/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 58

Návrh na záměr města prodat a neprodat nemovitosti v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **866/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 59

Návrh na záměr města prodat a záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Pustkovec

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **867/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 60

Návrh na záměr města prodat a neprodat nemovitosti v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **868/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 61

Návrh na záměr města neprodat a návrh na záměr města nedarovat nemovitosti v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Návrh na nepřijetí daru zpevněných ploch v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **869/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 62

Žádost o uznání vydržení vlastnického práva k části pozemku ve vlastnictví statutárního města Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **870/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 63

Návrh na koupi vodovodu, kanalizace splaškové, dešťové a veřejného osvětlení a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní s budoucím prodávajícím a s budoucím prodávajícím spol. Trakce – Real, spol. s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **871/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 64

Návrh na záměr města prodat části pozemku v k.ú. Poruba a návrh neprodat pozemek v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **872/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 65

Návrh na uzavření Dodatku č.1 ke Kupní smlouvě ev.č. 2827/2008/MJ ze dne 12.11.2008

Náměstek primátora Ing. et Ing. Srba předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že pečlivě poslouchal to, co náměstek primátora Ing. et Ing. Srba řekl a sdělil, že to řekl správně. Nicméně si myslí, že do budoucna by si měli na takové případy dávat pozor, protože tehdy byla demolice odhadnuta na tři sta tisíc korun a město to prodalo za tisíc korun a nyní se nedemoluje. Společnost žádá město, aby nemusela demolovat a má v podstatě nemovitost za tisíc korun. Dále sdělil, že do budoucna by se to mělo ošetřit ve smlouvě tím, že pokud společnost nebude demolovat, tak zaplatí nějaký poplatek, smluvní pokutu nebo cenu demolice, protože takto město přichází o peníze.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 1 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **873/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 66

Schválení Prohlášení vlastníka nemovitostí v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **874/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 67

Žádost městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz o přehodnocení usnesení zastupitelstva města č.578/11 ze dne 24.10.2007

Primátor sdělil, že se do diskuze přihlásila Ing. Bernfeldová, místostarostka městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz.

Dizkuze:

Ing. Bernfeldová uvedla, že by ráda přiblížila situaci, kdy městský obvod požádal o přehodnocení uvedeného usnesení, které jaksí generálně stanovuje nesouhlas s prodejem pozemků pod garážemi v areálech řadových garáží vlastníkům či uživatelům těchto garáží. Dále uvedla, že nikde není stanoveno, co je pojem tohoto areálu a oni v městském obvodu mají pár lokalit, kde je například řada garáží cca deset kusů s tím, že polovina už těchto pozemků pod samotnými garážemi byla prodána v minulosti vlastníkům garáží. Městský obvod v současné době nemůže řešit zbývající garáže, a to na základě tohoto usnesení. Městský obvod žádal, aby bylo přesně vymezeno, že se bude jednat o jakési ucelené celky, protože si je vědom, jak útvar hlavního architekta sdělil, že se může v některých případech jednat o zájmové území města. Sdělila, že garáže jsou stavby dočasné, tudíž by mohlo to území být využito. Dále sdělila, že opravdu nespátřuje význam v tom generálním usnesení, protože i kdyby chtěli pozemek nebo nějaký blok pozemků pod garážemi prodat, tak se stejně k tomu prodeji musí vyjádřit zastupitelstvo města. Požádala o to, jestli by to nemohlo být přehodnoceno a jestli by se v těchto případech nemohlo přistupovat individuálně.

Ing. Trojak sdělil, že chtěl říct to samé, co místostarostka městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Doplnil pouze jednu věc, a to, že se o tomto zmiňovala a pan náměstek ji už na Sboru starostů odpovídal, když řekl nějaké argumenty. Nicméně si myslí, že pokud už někde byly nějaké části pozemků prodány a jsou ty pozemky roztříštěné, tak by byl pro individuální zodpovědnost a posouzení. Dále sdělil, že rozumí

argumentům, které říkal pan náměstek primátora Ing. et Ing. Srba. Sdělil, že se vrátí do historie, kdy na zastupitelstvu 2.11.2011 na dvanáctém zasedání měli materiál č. 40 a byl tam návrh prodat pozemek v Moravské Ostravě v lokalitě Cingrova. Jedná se o halu Tatran. Sdělil, že na zasedání tenkrát vystoupil, aby pozemek město neprodávalo. Moravská Ostrava a Přívoz taky vydávala nesouhlasné stanovisko k tomuto prodeji, protože jde o velký kus plochy navazující na sousedící parcely, které patří Moravské Ostravě a Přívozu a je to přímo v centru Ostravy. Útvar hlavního architekta proti tomu nic neměl, náměstek primátora Ing. et Ing. Srba proti prodeji taky nic neměl a pozemek byl prodán. Uvedl, že dnes je opačné stanovisko a přijde mu, zda neplatí nějaké pravidlo pro útvar hlavního architekta, že čím větší pozemek, čím více v centru, tím nemá problém s prodejem a čím je pozemek dále od centra je menší, tak s tím problém má. Sdělil, že nechápe logiku a požádal, aby dali možnost městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, aby mohl individuálně posuzovat a dále jim předkládat návrhy. Dále je požádal, aby to generálně nezamítali.

Ing. et Ing. Srba uvedl, že si myslí, že městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz má spoustu šancí, protože se nic striktně nezamítá. Nicméně tak, jak řekl Ing. Trojak, že s Ing. Bernfeldovou, místostarostkou městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, si spolu tuto věc rozdiskutovali na sboru starostů, kde říkala to, co řekla nyní na zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že jí odpovídal a že už z části Ing. Bernfeldová použila jeho odpověď ve svém projevu. Nicméně, sdělil, že jde o stavby dočasné a ve městě vládnou nějakým způsobem generálním územním plánem, ve kterém je s tímto územím zamýšleno tak, aby sloužilo nějakému účelu, například hromadnému bydlení. Myslí si, že zrovna je tomu tak u této lokality. Sdělil, že pokud došlo v minulosti již k nějakému pochybení a bylo již několik garáží prodáno, tak to neznamená, že tuto chybu ještě zveliči a prodají ještě zbytek několika dalších roztržštěných garáží. Možná, že naopak příště budou stát před opačnou otázkou, že tu chybu bude město muset napravit a bude muset plánovat rozvoj Ostravy z hlediska toho, že těch pár prodejů, které tam byly v minulosti uskutečněné, bude město muset vykoupit, aby tuto lokalitu zase zcelili, aby sloužila k účelu takovému jakému má a jak je zapsáno v územním plánu. Dále sdělil, že záležitost týkající se prodeje basketbalu, pozemku apod. je jiná geneze. Neví přesně, o čem se v minulosti bavili, ale myslí si, že se to tohoto materiálu netýká, a proto na toto nebude odpovídat.

Ing. Bernfeldová uvedla, že pokud to správně chápe, tak i když toto usnesení bude vydáno, tak městský obvod může po městu požadovat stanoviska k prodejům pozemků pod garážemi. Sdělila, že pro ni je toto absurdní, protože toto teď řekl. Požádala, aby stanovili nějakým usnesením, kde je velké ucelené území pozemků pod garážemi, které si město i s ohledem na územní plán vyčlení, že prodat nechce. Sdělila, že toto je opravdu nic nevypovídající areál řadových garáží, řadové garáže jsou už tři, když bude případ, kdy tam jsou dva pozemky už prodané a oni tam mají jediný pozemek, tak v tom nevidí smysl to neprodát. Dotázala se, zda město bude následně ty dva pozemky odkupovat, když ho před několika lety prodalo.

Ing. Kajnar sdělil, že co se týká řadových garáží, tak je to docela hrůza. Sdělil, že se opravdu jedná o stavbu dočasnou a doufá, že jednou z města zmizí. Dále sdělil, že není jediný důvod, proč by město mělo prodávat pozemky, které bude v budoucnu vykupovat. Sdělil, že i když tam jsou dva prodány, tak třetí město neprodá, a je možné, že se to za padesát let bude vykupovat, protože bude město chtít pozemky využít jiným způsobem. Nakonec sdělil, že to je na rozhodnutí zastupitelstva města, ale on by vůbec pozemky pod garážemi neprodával a uvedl, že když se dělala Karolina, tak město bylo ve stejné situaci, protože některé pozemky tam byly prodány a některé ne. Město bylo vděčné za každý pozemek, který nebyl prodán, protože se pak o výkupu jedná individuálně a lidi vydírají. Zopakoval, že se jedná o stavbu dočasnou a je to něco, co už když se navrhovalo, tak bylo považováno za to, co by město mělo zdobit.

Ing. et Ing. Srba sdělil, že městský obvod může zažádat a bude to zamítnuto, pak může obvod požádat znovu, a bude to třeba znovu zamítnuto. Svým způsobem má městský obvod právo s touto myšlenkou pracovat aktivním způsobem.

Ing. Bernfeldová se dotázala, proč tedy takové usnesení existuje, když stejně, když budou chtít jakýkoliv pozemek prodat, ať už je pod garáží nebo pozemek, který není pod garáží, tak se zastupitelstvo města k tomu musí vyjádřit. Sdělila, že když bude zasahovat do staveb dočasných, tak i mimochodem bývalá hala Tatran je stavbou dočasnou. Mimochodem tím, že zastupitelstvo jim dneska oponovalo svěřením pozemků vedle Sadu Cingra, tak to je pro zastupitelstvo lukrativní území, a to zastupitelstvo prodalo.

Ing. et Ing. Srba sdělil, že neví, proč před pěti lety bylo toto usnesení schváleno a požádal hlavního architekta města Ing. arch. Vltavského o vysvětlení.

Ing. arch. Vltavský sdělil, že na tento případ neumí odpovědět. Nepamatuje si, jak to bylo v minulosti. Může pouze reagovat na garáže, jak to funguje dneska. Městské obvody tímto dostávají najevo názor zastupitelstva města, jak zacházet s řadovými garážemi. Dále sdělil, že ví, že když nastane případ, že ve vnitrobloku je pět řadových garáží a jedna je v soukromém vlastnictví a městský obvod má pocit, že se nejedná o případ, o kterém zastupitelstvo mluvilo, tak požádá, ať už přes odbor majetkový nebo přes útvar hlavního architekta, a oni zastupitelstvu města takový materiál s takovým vysvětlením předloží. Pak je možné, že zastupitelstvo výjimku udělá a třeba udělí souhlas s prodejem jedné garáže. Sdělil, že takhle to běžně funguje a není třeba nic měnit.

Ing. Bernfeldová podotkla, že si všichni přidělávají práci, protože kdyby bylo jasně v usnesení specifikováno, čeho se to konkrétně týká, a kdyby tam byly konkrétně vymezeny lokality, tak v tom mají všichni jasno.

Ing. Kajnar sdělil, že neudělil místostarostce slovo a že on v tom jasno má.

Ing. Bernfeldová sdělila, že s myslí, že v tom jasno má. Sdělila, že nedostala odpověď, proč to usnesení je, když stejně, když městský obvod uzná, že jistý pozemek by mohl být prodán pod garáží, tak bude muset zatěžovat i zastupitelstvo města.

Ing. Kajnar sdělil Ing. Bernfeldové, že už ji odpovězeno bylo. V minulosti zastupitelstvo města takto vyjádřilo svoji vůli nepetrifikovat garáže tím, že se prodá pozemek pod garáží, pokud ho město vlastní. Tím pádem umožní v budoucích letech při rozvojové aktivitě, která dnes nemusí být známa, snadnější přístup k celému areálu a k pozemkům, protože vykupovat jednotlivé pozemky po dvaceti metrech čtverečních od třiceti lidí, je velmi úmorná práce a rovná se to přípravě stavby dálnice. Přitom se jedná o mizerné garáže a lidé šroubují neskutečně ceny zvláště, když garáž vlastní i s pozemkem. Na konec sdělil, že není smířen s tím, že by garáže měly být trvalou ozdobou města Ostravy, i když to nějakým způsobem plní svůj účel. Zastupitelstvo města tím dává najevo svoji vůli a pokud se zastupitelstvo rozhodne, že tuhle vůli nechce takto dávat najevo, tak své usnesení zruší. Uvedl, že Ing. Bernfeldová požádala zastupitelstvo města, aby tento projev vůle zrušil a sdělil, že to zjistí hlasováním, zda ho ještě má nebo ne.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 7 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **875/ZM1014/15.**

Mgr. Kausta sdělil, že si myslel, že hlasují o přehodnocení daného usnesení. Sdělil, že chtěl hlasovat proti.

OPRAVENÉ HLASOVÁNÍ:

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 8 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **875/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 68

Informace o podaných návrzích na změny Územního plánu města Ostravy ke dni 19.1.2012

Diskuze:

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že k tomuto materiálu má zásadní připomínku, a to ze strany životního prostředí, protože tam je řada změn, které se týkají funkčních využití ploch z parku, parkové upravené zeleně, lesů a rozptýlené krajinné zeleně na bydlení hromadné, lehký průmysl, chatové osady a podobně.

Požádal útvar hlavního architekta, aby v případě, že budou projednávány nebo budou řešeny změny územního plánu v tomto smyslu, to znamená, omezení zeleně, v některých případech to dokonce zasahuje do územního systému ekologické stability, aby tyto změny byly projednávány na komisi životního prostředí, a to předtím, než budou dány k hlasování v orgánech města.

Ing. arch. Vltavský se domnívá, že si ten materiál špatně přečetli, protože je o tom, že podle stavebního zákona může kdokoli a kdykoliv požádat zastupitelstvo o změnu územního plánu. Dále sdělil, že na zastupitelstvu záleží, jestli tu změnu připustí nebo ne. Útvar hlavního architekta dává zastupitelstvu města vždy u těchto návrhů usnesení, které říká, že zastupitelstvo města neschvaluje pořízení Územního plánu města Ostravy. Sdělil, že žádnou změnu v tomto materiálu neschvalují. Nakonec uvedl, že co se jedná projednávání materiálu v komisi pro životní prostředí tak tam je režim daný stavebním zákonem.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že schvalovali změny územního plánu v některých případech nebo respektive brali na vědomí změny územního plánu. Dotázal se, zda je něco zásadního proti tomu, aby komise projednala tyto změny, než útvar hlavního architekta o nich rozhodne.

Ing. arch. Vltavský sdělil, že zastupitelstvo musí nejdříve rozhodnout o tom, zda chce změnu pořizovat nebo ne. Uvedl, že v předloženém návrhu usnesení je napsáno: „zastupitelstvo rozhodlo nepořídít změnu územního plánu“. Sdělil, že do doby, dokud zastupitelstvo nerozhodne, že chce pořídit změnu územního plánu, není co projednávat. Podle stavebního zákona nemá útvar hlavního architekta žádnou jinou možnost ani nikde nic předjednávat. Útvar hlavního architekta obdrží žádost, kterou zkontrolují, jestli je podle platné vyhlášky a jestli obsahuje všechny náležitosti, a co nejrychleji ji předloží na zasedání zastupitelstva města. Zastupitelstvo města jako první řekne, jestli ano nebo ne a pak se teprve rozbíhá proces práce pořizování, změn apod.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., uvedl, že tomu rozumí, ale že pouze chtěl, aby předtím než to do toho zastupitelstva půjde, to prošlo komisí životního prostředí. Dotázal se, zda je to něco proti něčemu.

Ing. arch. Vltavský sdělil, že to záleží na zastupitelstvu města a znovu zopakoval, že dokud se to nedostane na zasedání zastupitelstva města, tak se nic neřeší a neprojednává.

Ing. Kajnar sdělil, že v zásadě to je možné a že se komise životního prostředí může s útvarem hlavního architekta domluvit.

Ing. Kolařík podpořil stanovisko hlavního architekta, protože stavební zákon stanovuje úřední postup při projednávání změn územního plánu. Komise životního prostředí je poradním orgánem rady města, tzn., pokud celý proces projednávání změny územního plánu podle stavebního zákona nezačne, pokud zastupitelstvo už v prvním kroku rozhodne nepořizovat změnu, tak komise skutečně nemá co projednávat, a pokud zastupitelstvo rozhodne, tak komisi může rada města přikázat projednání těchto návrhů. Nebo pokud s tím rada nebude mít problém, tak se komise může domluvit s útvarem hlavního architekta. Nakonec sdělil, že projednávat něco, co zastupitelstvo vůbec nepustilo do legislativního procesu podle stavebního zákona, je činnost, která nemá smysl.

Ing. Kajnar uvedl, že se dostali k procesní otázce, která nesouvisí přímo s věcným obsahem projednávaného bodu a nemá nic proti tomu, aby se doc. Ing. Jančík, Ph.D., komise, hlavní architekt a on sešli a zkusili se domluvit, jestli se zažítá pravidla změny.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 876/ZM1014/15.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 69

Vydání změny č. 2006/01.2 Územního plánu města Ostravy, která řeší změnu funkce ploch v městském obvodu Ostrava – Jih, Vítkovice, Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **877/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 70

Vydání regulačního plánu v lokalitě Studentská

Diskuze:

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že doufá, že nebude označen jako podjatý, protože v té lokalitě má bydliště, stejně jako se jednalo o tibetské vlajce a má zetě Tibetana. Uvedl, že problém je v tom, že město se v některých případech zbavuje své zeleně a mění ji změnou územního plánu na jiné účely, například na bydlení hromadné nebo lehký průmysl a jiné změny. Toto je příklad jedné takové změny. V tomto místě, o kterém se jedná, byly soukromé pozemky, přestože město tam mělo lesopark, respektive v územním plánu to bylo označeno jako rekreační zóna. Řekl, že byla provedena změna územního plánu, z lesa se to změnilo na bydlení hromadné a nyní zastupitelstvo dostalo do rukou návrh regulativů pro tuto plochu. Na zastupitelstvu, kde se o tomto rozhodovalo, jim bylo sděleno, že regulativ bude znamenat jisté omezení pro případného zájemce o stavby, respektive pro případné stavby, které by tam měly vzniknout. Dále jim bylo sděleno, že proběhne hodnocení vlivu na životní prostředí a navíc odsouhlasili, že pokud se tam postaví nějaká stavba, tak v ní budou podzemní garáže. Sdělil, že útvar hlavního architekta v některých bodech tohoto regulativu nesplnil zadání, které mu zastupitelstvo zadalo. Zajímalo by ho, jak vlastně zadal a vytvořil regulativ, protože to co dostali do rukou, byl v podstatě projekt plánované zástavby, který prohlašují za regulační plán, a za druhé proč neproběhlo hodnocení vlivu životního prostředí s tím, že krajský úřad sdělil, že to není třeba. Upozornil na to, že toto zadání dalo útvaru hlavního architekta zastupitelstvo města. Podzemní garáže, které byly taky zadány jako regulační opatření, jsou realizovány tak, že je to základna budovy, která se tam plánuje postavit a která je nad zemí. Tato základna je dokonce širší než samotná budova. Požádal o vysvětlení, proč zadání nebylo splněno tak, jak bylo zadáno.

Ing. arch. Vltavský odpověděl, že s doc. Ing. Jančíkem, Ph.D., na toto téma už několikrát hovořili, a to i při veřejném projednání a mají na tyto věci rozdílné názory. Vnímá to tak, že se nejedná o žádný útok nebo obranu. Zastupitelstvo města v roce 2008 rozhodlo svým usnesením o změně, která má č. 106, o tom, že toto území bude využito pro bydlení hromadné. Současně uložilo podmínku, aby každá zástavba, která by v tomto území měla být, byla podmíněna pořízením regulačního plánu, a to proto, aby zastupitelstvo města vidělo, co by na tom území mělo vyrůst. Investor v daném území požádal o regulační plán a útvar hlavního architekta v loňském roce od dubna do konce roku regulační plán projednávali a předkládají zastupitelstvu výsledek. Projednání dopadlo tak, že žádný z dotčených orgánů nevznese negativní stanovisko, to znamená, že potvrdili, že veškeré předpisy a veškerá legislativa, která je jim daná je dodržena. Současně dostali stanovisko, o kterém doc. Ing. Jančík, Ph.D., mluvil z hlediska posouzení na životní prostředí a obdrželi námítky majitelů sousedních bytových jednotek nebo nemovitostí. Sdělil, že navrhli zastupitelstvu města, jaké podle platných zákonů mají námítky oprávnění a jaký způsobem s nimi naložit. Co se týká zadání sdělil, že hovořili o tom, že tam je požadavek zastupitelstva na to, aby regulační plán byl posouzen z hlediska životního prostředí. Regulační plán nahrazuje současně územní rozhodnutí a v tomto případě vlastnímu regulačnímu plánu předcházelo i projednávání územního řízení, které muselo být zastaveno, protože nebude

regulační plán. Uvedl, že oslovili krajský úřad, odbor životního prostředí tak, jak jim to ukládá stavební zákon, aby se posoudilo životní prostředí. Krajský úřad jim odpověděl, že v tomto případě se neposuzuje, protože se jedná o podlimitní stavbu, což je uvedeno v příloze. Uvedl, že oni životní prostředí neposuzují, a že ho posuzuje krajský úřad a ten jim sdělil, že se jedná o malý záměr, že se neposuzuje. Na druhý dotaz, který se týkal podzemních garáží, odpověděl, že to je o tom, co si kdo představuje pod termínem podzemní garáže. V zadání skutečně je, že investor musí vyřešit parkování ve svém domě v suterénu neboli v podzemním parkování. Co to je podzemní parkování řeší bytová norma, která se jmenuje obytné budovy a ta striktně specifikuje, co je nadzemní podlaží, co je podkroví, co je podzemní podlaží, co je půda apod. a tam je napsáno, že podzemní podlaží je každé, jehož úroveň je minimálně o osmdesát centimetrů níže, než nejvyšší bod okolního terénu ve vzdálenosti pěti metrů kolem domu. Daná budova stojí ve svahu, což znamená, že v horní části je v úrovni terénu a v dalších částech se dostává pod terén. Podmínka bytové normy je splněna.

Ing. Juchelka sdělil, že když se tímto materiálem zabýval, tak mu přijde, že jde spíše o sousedský spor. Dále se dotázal, zda, když je tam už připraven investor, který pozemek koupil se záměrem bytových domů, zdali z hlediska města nehrozí nějaké sankce, které by muselo uhradit tomuto investorovi, že ten záměr byl nějakým způsobem zmařen. Jeho osobní názor je takový, že nevidí důvod, proč by tam nějaký bytový dům nemohl stát.

Ing. Kajnar se ohradil a sdělil, že doc. Ing. Jančík, Ph.D., nekoná z podjatosti, což řekl na začátku. Pouze chce chránit přírodu. Dále sdělil, že na druhou otázku neumí odpovědět, ale myslí si, že městu nic nehrozí.

Ing. Juchelka sdělil, že reaguje na základě petice, která byla doručena všem zastupitelům a která byla podepsána všemi místními obyvateli.

Ing. Kajnar sdělil, že nic nevede k tomu, že by měly být porušeny zákony a normy.

Mgr. Kolková uvedla, že stavební zákon až do takové míry nezná, a proto není v tuto chvíli schopná odpovědět.

Ing. Kajnar sdělil, že investor tam chce stavět a město musí souhlasit se změnou územního plánu. Pak si zastupitelstvo něco vyhradí atd. Dokud investor nemá povolení, tak nemůže stavět a nemůže uplatňovat ani žádné náklady.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., odpověděl Ing. Juchelkovi, že to, co zmínil, je přesně to nepochopení toho, jak se má řídit město a jak se má řídit životní prostředí ve městě, protože on se vždycky naivně domníval, že územní plán je k tomu, aby město plánovalo své aktivity v různých aktivitách a aby dalo do souladu životní prostředí, rozvoj města, průmyslový rozvoj a podobně. Sdělil, že když došlo ke změně územního plánu, tak se vyměnil kousek lesa a přitom pozemek městu nepatřil, takže ani neprodávalo. Je toho názoru, že by v zájmu města mělo být, aby lidé mohli do lesoparku volně chodit a aby les neubýval. Sdělil, že ke změně územního plánu nedošlo v zájmu města, ale v zájmu investora. Nakonec sdělil, že je to přesná ukázka toho, jak by se podle něho postupovat nemělo. Sdělil, že zastupitelstvo města rozhodlo a zadalo úkoly útvaru hlavního architekta a citoval: „Předmětný regulační plán je nutno posoudit dle zákona o posuzování vlivu na životní prostředí zejména vzhledem k umístění nových parkovacích ploch v území atd.“, takže toto bylo jasně zadáno a nebylo to provedeno s odkazem na to, že to kraj nepožaduje. Upozornil na to, že toto úvaru zadalo zastupitelstvo s tím, aby to provedl. Dále sdělil, že si vždy myslel, že by podzemní garáže měly být pod zemí, ale možná se mýlí a předpisy to říkají jinak.

Ing. Trojak uvedl, že by to nerad shazoval, že jde o sousedské spory, protože i toto se už k němu dostalo, protože není soused, ale využívá porubského lesa a připadá mu trochu perverzní, že do této oblasti nechají postavit soukromý investiční záměr, který si postaví vila-dům. Rozumí tomu, že to bude velmi atraktivní bydlení a rozumí tomu, že prodejní cena bytů bude taky velmi zajímavá, protože kdo by nechtěl bydlet s nádherným výhledem do lesa. Je tady, ale spousta porubských občanů, kteří se pod petici podepsali. Sdělil, že není sousedem, ale je proti tomu, aby se tam něco takového stavělo. Podle něho jde o jedno z mála míst, kde ještě můžou lidé nejen z Poruby chodit za rekreací a oddechem.

Ing. Kolařík uvedl, že to co Ing. Trojak uvedl, není až tak úplně pravda. Nelikviduje se lesopark a ani se nebrání lidem lesopark užívat. Pokud bude regulační plán schválen a vydán zastupitelstvem, tak investor v podstatě získá dokument na úrovni územního rozhodnutí pro stavbu a je před ním ještě hodně dlouhá cesta k tomu, aby tu stavbu postavil. Nicméně, byl u Ing. arch. Vltavského a nahlížel do celé dokumentace k této stavbě a viděl v připomínkách mnoho argumentů skupiny vlastníků bytů, která neaktivně protestuje proti investičnímu záměru, kde hromadně uváděli, že se tou stavbou zhorší životní prostředí v této lokalitě. Jejich domy tam stojí někdy od roku 1968 a taky to byly domy, které byly stavěny v podstatě do lesního prostředí. I tyto stavby, kdyby přistoupili na jejich měřítka, by výrazně zhoršily životní prostředí v této lokalitě. Nastal tam nějaký stav, se kterým se obyvatelé smířili, ale to co jim podle jeho názoru vadí, je to, že má vedle nich vzniknout jakákoli nová stavba. Obává se, že problém není v té stavbě, ale že ten problém by byl stejný nebo podobný, kdyby tam něco navrhnul architekt Kaplický nebo jiná podobná ikona české či světové architektury. Požádal všechny, aby se na to podívali spíše racionálně než emociálně. Byla vydána změna územního plánu, která stanovila nějaké podmínky. Investor tyto podmínky splnil a pokud tento regulační plán zastupitelstvo schválí, tak pouze investorovi umožní udělat první krok k tomu, aby stavbu mohl dokončit. Připomněl, že regulační plán se vztahuje pouze k samotné stavbě a neřeší přípojky, které tam budou taženy podél příjezdové cesty a které si bude muset investor vyběhat. Nakonec sdělil, že bude pro tento návrh hlasovat.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., poděkoval za informaci Ing. Kolaříkovi, předsedovi komise pro životní prostředí. Reagoval na jeho připomínky. Dům byl postaven v roce 1968. Byl postaven na násypce materiálu z části, která zbyla po stavbě vysokoškolských kolejí, které tam byly. Stromy, které tam jsou, jsou taky většinou z této doby. Dále sdělil, že to je problém životního prostředí a nikoliv problém sousedského vztahu, na který se Ing. Kolařík snaží zaměřit. Navíc tam existují věcné připomínky, které řekl na začátku a na kterých trvá a to je, že nebylo splněno zadání, které zastupitelstvo zadalo vedoucímu útvaru hlavního architekta. Garáže pomine, protože si fakt myslel, že podzemní garáže mají být v podzemí.

P. Becher sdělil, že v dané lokalitě nebydlí a i přesto bude hlasovat proti. Místo, kde byla zeleň, kde byl les, si koupil investor a naplánoval si tam stavbu. Později se obrátil na město a kvůli němu se změnilo funkční využití této plochy v územním plánu, aby tam mohl postavit tuto stavbu. Myslí si, že jak říkal jeho kolega doc. Ing. Jančík, Ph.D., je to špatně, a to je to, co mu na tom vadí a proč bude vždy proti.

Ing. Kajnar sdělil, že už se do diskuze nikdo nehlásí, ale že když se dívá na Ing. arch. Vltavského, že mu čte v očích, že tam v územním plánu nikdy les nebyl.

Ing. arch. Vltavský uvedl, že se tak díval, protože se neustále zaměňují pojmy les. Uvedl, že les je fyzicky to, co je v katastru nemovitostí jako lesní fond, a to je les pro úředníka. Něco jiného je les, který je uvedený v Územním plánu města Ostravy. Sdělil, že je pravda, že v roce 2008 zastupitelstvo města změnilo funkční plochu, která se nazývá les, ale může se jmenovat jakkoli jinak a změnilo ji za funkční plochu bydlení hromadné, ale není pravda, že v tom místě je les. Tam je ostatní plocha.

Dr. Ing. Mrkvica sdělil, že se chtěl zeptat na to, o čem teď hovořil Ing. arch. Vltavský.

Ing. Kajnar se ho dotázal, jestli se v tom, už na rozdíl od něj vyzná.

Dr. Ing. Mrkvica sdělil, že viděl mapy města Ostravy z roku 1952, kde byl Bělský Les a může všem říct, že tak jak vypadal v roce 1952, vypadá i teď. Sdělil, že kdyby šlo o les, tak by to tak jednoduše přeměnit z lesa na bydlení hromadné nešlo.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., uvedl, že si vždycky myslel, že les je, když tam jsou stromy, když je to v územním plánu napsáno jako les a to, že v katastrální mapě je napsáno ostatní plocha, protože to kdysi byla ostatní plocha, není podstatné. Myslí si, že záměr předchůdců byl, aby tam ten les byl, když to do územního plánu dali. Dále sdělil, že by se rád dobral nějakého cíle a nechal by tento materiál stáhnout. V případě, že by se materiál nepodařilo stáhnout, tak by chtěl upravit regulativy tohoto regulačního plánu, pokud to je možné.

Ing. Kajnar sdělil, že návrh na stažení zaznamenal a že určitě doc. Ing. Jančík, Ph.D., může podat návrh na úpravu usnesení nebo úpravu v materiálu.

Mgr. Kausta sdělil, že v Ostravě žije celý život a v Porubě bydlel zhruba třicet let. Myslí si, že většina Ostravanů a Porubanů měla v této části blízko do lesa. Dále sdělil, že se tudy chodilo a možná stále chodí na koupaliště, myslivnu a dále jde spíše o to, že za chvíli se ukrojí z druhé strany na Vědeckotechnologický

park, a když už tam stojí jeden dům, tak tam za chvíli budou stát další dva a ze skutečného lesa, který je kousek vedle, se ukrojí znovu a znovu a z Ostravy bude, kromě hald, betonové město. Město se těch parků, které se všude ve světě snaží v centru města a různě občanům, aby nemuseli vyjíždět auty daleko, budovat, zbavuje. Uvedl, že vedle Ostravice se plánuje, že tam nebude park, ale bude tam další obrovská budova „kostka“. Město pořád ze zeleně ukrájí. Sdělil, že dělají zelený prstenec, aspoň to tak podle jeho slov říká náměstek primátora Ing. Madej. Je otázkou, aby zelený prstenec nebyl padesát kilometrů od Ostravy, a to už jsou Beskydy nebo Jeseníky. Dále sdělil, že i kdyby šlo o sousedský spor, tak se občan podle stavebního zákona může vyjádřit k tomu, co vedle něho chce někdo postavit, ať už jde o prasečák, hotel, dům, jak bude vysoký, jak bude blízko od něho a jak bude vypadat. To je právo, které je dáno zákonem.

Ing. Dzimasová Schwarzová uvedla, že už delší dobu přemýšlí nad tím, zda správně pochopila, jestli útvar hlavního architekta dostal nějaký úkol, který má splnit na základě požadavků, a pak následně může přednést něco zastupitelstvu města na to, aby to mohli schválit nebo ne. Chápe to tak, že požadavky zastupitelstva města nejsou splněny, a proto nemají o čem hlasovat. Nechápe, proč se vůbec o něčem baví. Sdělila, že jako zastupitelstvo schválili, že bude něco předloženo v případě, že bude udělána EIA a ta udělána nebyla, ať už z jakékoliv výmluvy, tak ji osobně to nezajímá a nemůže to teď řešit, protože nebyly splněny požadavky, na základě kterých zastupitelstvo něco schvalovalo.

Ing. Kajnar řekl, že v této chvíli Ing. arch. Vltavský, který v přenesené působnosti spravuje územní plán, a jde o státní správu, ale patří to do působnosti zastupitelstva města, čemuž se říká přenesená působnost, splnil úkol zadaný zastupitelstvem. Naproti tomu doc. Ing. Jančík, Ph.D., říká, že ho nesplnil. Uvedl, že nejde o první takový spor a myslí si, že se mohou domáhat potvrzení svého názoru opravnými prostředky, které jsou k dispozici. Uvedl, že se může stát, že se domůžou, že Ing. arch. Vltavský nemá pravdu a prohraje to, ale na druhou stranu jim sdělil, že Ing. arch. Vltavský, když už cítí, že je to hodně komplikované, tak si vezme JUDr. Pyšného a všechno vyhraje. Sdělil, že ve sporu Ing. arch. Vltavský obstojí, a to mu dává jistotu při hlasování. Sdělil, že můžou mít pravdu, protože to sám neví, ale že spoléhá a důvěřuje, a pokud někdo nedůvěřuje, tak si myslí, že je to oprávněné a k tomu existují opravné prostředky.

Ing. Dzimasová Schwarzová uvedla, že důvěra jsou už subjektivní pocity, ale spíš se ptá Mgr. Kolkové, když mají jedno usnesení a druhé usnesení a je to černé na bílém.

Mgr. Kolková sdělila, že je na svobodné vůli každého zastupitele, jak bude hlasovat, zda požadavky byly ze strany útvaru hlavního architekta splněny či nikoliv.

Ing. Kajnar sdělil, že si myslí, že Mgr. Kolková nemá v tuto chvíli silný právní názor. Sdělil, že je přesvědčen o tom, že Ing. arch. Vltavský udělal vše proto, aby splnil normy a pokud někdo má pocit, že je nesplnil, tak si myslí, že je povinností dané osoby napsat nějaké odvolání, aby se to prošetřilo, až to bude rozhodovat Nejvyšší správní soud.

Ing. Kolařík uvedl, že má technickou připomínku k posuzování vlivu na životní prostředí u této stavby. Pokud EIA není ze zákona nutná a stavebník by si ji i přesto pořídil a požádal by krajský úřad o její projednání, tak by ho krajský úřad zdvořile odmítnul právě s poukazem na to, že to zákon nevyžaduje. Uvedl, že Ing. arch. Vltavský rozhodně nic neporušil. Nakonec sdělil, že toto stanovisko konzultoval s vedoucím příslušného oddělení na krajském úřadě, který EIU řeší.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., oponoval Ing. Kolaříkovi a sdělil mu, že i u podlimitních záměrů je možné provést hodnocení vlivu na životní prostředí a zastupitelstvo to svým usnesením přímo uložilo jako úkol.

Ing. Dzimasová Schwarzová sdělila, že pokud si Mgr. Kolková neví rady, tak zastupitelstvu nebrání nic ve stažení materiálu a dožádat si toto právní stanovisko.

Hlasováno o návrhu **Ing. Dzimasové Schwarzové na stažení materiálu**, hlasovalo 10 pro, 26 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o původním návrhu usnesení. V průběhu hlasování zastavil a prohlásil ho za zmatečné, protože slíbil doc. Ing. Jančíkovi, Ph.D., že bude moci podat návrh na doplnění usnesení.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., navrhl úpravu regulativu v tom smyslu, že objekt nebude oplocen. Dále se zeptal, jak bylo postupováno při tvoření regulativu. Jakým způsobem byla vybrána firma, která toto pro útvar hlavního architekta provedla.

Ing. Kajnar sdělil, že diskuzi ukončil, zahájil hlasování a byli domluveni, že když to neprojde, tak že bude moci podat návrh na úpravu usnesení či úpravu v materiálu.

Ing. arch. Vltavský sdělil, že pokud má usnesení zastupitelstva znít tak, že „schvaluje regulační plán a upravuje regulativ“, tak sdělil, že to není možné.

Ing. Kajnar sdělil, že by se vše muselo znovu projednat a nyní do toho už nemůžou zasáhnout.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že přece zastupitelstvo města schvaluje regulativ, tak pokud ho přeci schvalují, tak ho můžou i změnit.

Ing. Kajnar uvedl, že má možná doc. Ing. Jančík, Ph.D., pravdu, ale kdyby bylo možné to, co navrhuje, tak v této chvíli by mohli navrhnout, že změni regulativ např. na třicetipatrový dům se všemi parkovacími místy venku, ale to možné není a všichni to jistě cítí. Uvedl, že předešlé jednání by bylo zbytečné a zastupitelstvo by porušovalo zákon. Jediné, co zastupitelstvo může udělat je to, že to buď schválí nebo odmítne.

Dal hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 9 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **878/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 102

Návrh směny - stavba "Terminál Hranečnick", návrh uzavřít směnnou smlouvu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **879/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 103

Návrh směnit nemovitosti - stavba "Nová Porážková" a "Prodloužená Porážková"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **880/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 104

Návrh prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita náměstí Republiky) a uzavřít kupní smlouvu s CTP Invest VII, spol. s r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **881/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 105

Návrh koupit nemovitosti v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **882/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 106

Návrh na záměr města prodat a neprodat nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že usnesení je možná správné, ale nelíbí se mu v důvodové zprávě případně, v dopisu postup, jakým se k tomu dospělo. Dále citoval z dopisu žadatelů. Osobně se domnívá, že při návrzích na prodej pozemků takto postupovat nelze. Sdělil, že tento postup je nesprávný a dokonce by řekl, že je protizákonný. Je toho názoru, že když něco navrhuji k prodeji, tak by to mělo být vyvěšeno na úřední desce a kdo z přihlášených zájemců nabídne vyšší částku, tak ten nemovitosti získá. Ale když město navrhne cenu a chce to prodat a pak řekne, že to dá ještě do usnesení a nakonec řekne, že to prodat nechce, tak to mu přijde naprosto scestné. Sdělil, že je možná dobře, že to město nechce prodat, ale upozornil na to, že by si na toto měli dávat pozor.

Ing. Kajnar uvedl, že dostal informaci od pana náměstka, že je to záležitost městského obvodu a město to řeší pouze dílčím způsobem.

Ing. Kavala uvedl, že se jedná o záměr a město skutečně vychází se stanoviska městského obvodu, které se takto svobodně rozhodlo a předpokládá, že nemá záměr tyto pozemky prodat. K informaci u daných dvou žadatelů sdělil, že chtějí prodat pod cenou znaleckého posudku.

Ing. Šebesta uvedl, že cena byla stanovena znaleckým posudkem na šest set korun a městský obvod chce osm set korun. Městský obvod obecně říká, že pokud dáte osm set korun, tak budeme mít záměr prodat a pokud dáte méně, tak záměr nemáme. Je toho názoru, že to není správný postup ze strany městského obvodu.

Ing. Kajnar řekl, že Ing. Šebesta má nejspíš pravdu, ale na druhou stranu, že sdělil, že jde o špatně formulovaný záměr. Dále sdělil, že na samotném záměru to nemůže nic změnit, pokud u toho nebudou sedět následně jako u Lhotky a divit se, že pozemky nebyly rozparcelovány.

Mgr. Kolková sdělila, že jde o stanovisko městského obvodu a jestliže městský obvod chce částku osm set korun za metr čtvereční, bylo by vhodné udělat nový znalecký posudek. Řekla, že obdržela informaci od Ing. Kavaly, že znalecký posudek je velmi starý a neví se jaká je hodnota pozemků nyní. Kdyby byla hodnota pozemků vyšší a žadatelé by trvali na tom, že dají cenu pod hodnotu tohoto znaleckého posudku, pak by o tom rozhodovalo zastupitelstvo města, zda ano či nikoliv, a to v rámci kupní smlouvy, a záměr by prošel zastupitelstvem. Pokud by však dali cenu stejnou nebo vyšší, než je znalecký posudek, pak by to bylo na zastupitelstvu městského obvodu, pokud by si zastupitelstvo města nevyhradilo rozhodování o uzavření kupní smlouvy.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **883/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 107

Návrh smlouvy o výstavbě jednotek prováděné nástavbou a přístavbou ke stávající budově na ul. Slovenská

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **884/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 71

Úprava závazných ukazatelů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **885/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 72

Oprava rozpočtu SMO pro r. 2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **886/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 73

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška č. 9/2011 o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterní terminál a herní místo lokálního herního systému

Diskuze:

Ing. Bernfeldová uvedla, že její dotaz se nebude týkat přímo tohoto materiálu, nicméně bude s ním souviset. Sdělila, že v loňském roce vzešla v platnost vyhláška 11/2011 a jejich městský obvod má úplný zákaz jak hracích automatů, tak videoloterních terminálů. Prostřednictvím města loňského roku zažádali, aby již vydaná povolení, která se týkají videoloterních terminálů, zakázali a do dnešního dne se k nim nedostala žádná zpětná vazba. Její poslední informace je, že ani Mgr. Kolková v této věci nic neví. Požádala kompetentní osobu, buď pana primátora nebo pana náměstka, jestli by žádost městského obvodu mohli urgovat.

Ing. Petřík odpověděl, že chtěl mít pro zastupitelstvo města aktuální informace. Poslední informace má z deváté hodiny ranní a to takové, že příslušný odbor ministerstva financí je natolik zahlcen žádostmi z celé republiky, že na město Ostrava zatím nedošla řada.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **887/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 108

Projednání vybraných bodů valné hromady obchodní společnosti KIC Odpady, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **888/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 109

Úprava rozpočtu r. 2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **889/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 74

Návrh na uzavření Dodatku č. 10 ke Smlouvě o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Dopravní podnik Ostrava a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **890/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 75

Návrh na uzavření Smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **891/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 110

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na provoz a údržbu historických vozidel

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **892/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 80

Návrh na poskytnutí dotací ze schváleného rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2012 na realizaci významných akcí v oblasti sportu, handicapovaných, kultury a odboru kanceláře primátora

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **893/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 76

Úprava závazného ukazatele pro rok 2011 u Střediska volného času Korunka, Ostrava – Mariánské Hory, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. **894/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 77

Návrh na uzavření dodatku č. 1 k dohodě o společném postupu při převodu sociálních služeb

Diskuze:

Ing. Trojak sdělil, že naváže na rozhovor, který vedl s náměstkem primátora na finančním výboru, kdy se Ing. Štěpánka, Ph.D., dotazoval, zda proběhlo výběrové řízení na výběr obecně prospěšné společnosti, aby následně někdo nemohl město stíhat nebo popotahovat, že to město převedlo na nově vzniklou organizaci. Dotázal se pana náměstka, co k tomu ještě zjistil.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že příslušné informace k této záležitosti vyhledal. Věc se má tak, že 26.4. 2011 byla schválena koncepce transformace Centra sociálních služeb, což znamená, že bude ukončena činnost příspěvkové organizace města a průběžně vznikne společnost o.p.s. s názvem totožným. Důvod, který je k tomu vedl je, že město Ostrava nepotřebuje k zajišťování těchto služeb, tuto organizaci, protože drtivá většina z nich, je zajišťována neziskovými organizacemi. Dále sdělil, že neziskové organizace mají daleko víc možností k získávání grantů a dotací především z evropských fondů a jiných zdrojů. Dále sdělil, že takové možnosti příspěvkové organizace nemají. Z tohoto důvodu se rozhodli, že transformace proběhne a postupně byly zastupitelstvem schvalovány jednotlivé kroky, které k tomu vedou. Pochopil, že Ing. Trojaka z dotazů, které zazněly, nejvíc zajímá oblast majetku. Je to potřeba rozdělit na dvě části, a to na nemovitý majetek, kterým disponovala tato organizace, a na majetek movitý. Nemovitý majetek nepřešel na o.p.s. a je pouze v kategorii výpůjčky. Výpůjčka byla řádně zveřejněna na úřední desce a nově vzniklá o.p.s. se k této výpůjčce přihlásila. Sdělil, že podobně ve výpůjčce mají některé nemovitosti i jiné neziskové organizace, které na území města působí. Dále uvedl, že to co přešlo na organizaci, byly věci movité, tzn. vybavení, které s těmi službami souvisí, a to na základě smlouvy, která byla uzavřena v listopadu loňského roku. Tento majetek byl pro město Ostravu zbytný, nicméně byl nezbytný pro další poskytování služby, které Centrum sociálních služeb už jako o.p.s. bude nadále pro město zajišťovat. Obdobně už kdysi město darovalo některé movité věci Armádě spásy nebo charitě na hospic sv. Lukáše apod.

Mgr. Kausta navázal na dotaz Ing. Trojaka, a dotázal se, zda bylo provedeno výběrové řízení a pokud ne, tak proč. Dále uvedl, že ho v tom směru zajímá, jak se došlo k tomu, že si o.p.s. založili v zásadě ředitel a

současně zaměstnanci příspěvkové organizace. Dotázal se, zda byla dána možnost i někomu jinému, protože se mu to zdá cílené. Zaměstnanci, kteří jsou v příspěvkové organizaci, založí o.p.s., která je nezisková, nicméně je nezisková v tom, že nepodniká, nicméně není zde řečeno, že nemůže tvořit zisk a nemůže přijímat finance. Dotázal se, kdo rozhodl o tom, že zrovna tyto konkrétní osoby založí o.p.s. a že s nimi město uzavře smlouvu.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že to rozhodlo zastupitelstvo města, když schvalovalo transformační závěr.

Mgr. Kausta sdělil, že ví, že o tom rozhodlo zastupitelstvo. V materiálech bylo, že je transformace a právní nástupnictví, což je podle jeho názoru nesmysl. Čekal na to, že to právní nástupnictví bude. Sdělil, že tam je smlouva o spolupráci a teď všichni vidí, že tam je majetek do bezplatné výpůjčky, že darují a dělají jednotlivé kroky, a to je to, co mu vadí na činnosti zastupitelstva města. Sdělil, že nejdříve se udělá smlouva o spolupráci, která je tzv. nepojmenovaná, ve které se pojme všechno, co kdy, kdo, komu dá a většinou město všechno převede a teprve pak se dělají další kroky, jako jsou darovací smlouvy, bezplatné výpůjčky a město tím ztrácí vliv a majetek. Uvedl, že neví, jestli je to správně nebo ne a že vedení města jistě ví víc o tom, že se do budoucna připravuje privatizace sociálních služeb. Sdělil, že i nový obchodní zákoník s tím trochu počítá. Zajímá ho, zda proběhlo výběrové řízení.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že neví, na co by to výběrové řízení mělo být. Uvedl, že obecně prospěšnou společnost může založit kdokoli, pokud splní zákonné podmínky a pro oblast sociální péče to znamená registraci na krajském úřadě. Sdělil, že takových poskytovatelů je na území města celá řada a město s některými z nich má větší či menší vztahy na zajišťování určitých služeb. Město chtělo zajistit určitou kontinuitu této služby. Lidé, kteří pracovali v té bývalé příspěvkové organizaci, si založili o.p.s., tak přešla tato činnost kontinuálně, kterou Centrum sociálních služeb zajišťovalo jako příspěvková organizace a v tuto chvíli ji zajišťuje jako o.p.s. Sdělil, že je důležité, že pro klienty se nic zásadního nemění. Uvedl, že prošli řádnou registrací a mají na ty služby povolení, která potřebují. Nakonec sdělil, že budou i nadále v režimu jako ostatní neziskové organizace, které se ucházejí o provozování služeb.

Ing. Kajnar uvedl, že jde spíš o to, jakým způsobem se vybírají organizace, které poskytují služby. Sdělil, že kdyby se ptal, tak by se ptal na to, jak se vybírají organizace, které dělají sociální činnost.

Mgr. Kausta uvedl, že se přesně na toto ptal, a sice proč byla vybrána tato organizace k uzavření smlouvy. Ví, že to na zastupitelstvu odsouhlasili, ale zajímá ho, zda před tím bylo nějaké výběrové řízení, zda byli osloveni i jiní poskytovatelé, protože neví, proč někdo musel zakládat další společnost a zrovna ti, kteří byli v příspěvkové organizaci. Uvedl, že si je vědom toho, že to prošlo řádným schválením, to nezpochybňuje, ale ptá se, proč se nejedná například o občanské sdružení Franty Vonáška.

Ing. Kajnar sdělil, že si je jist, že město to dělá v souladu se zákonem a nestojí mu nic v cestě, aby to popsalo v materiálu a přímo to dodalo Mgr. Kaustovi nebo zastupitelstvu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 1 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **895/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 78

Návrh na úpravu závazného ukazatele Domovu pro seniory Iris, Ostrava – Mariánské Hory, příspěvková organizace, IČ 70631824

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **896/ZM1014/15.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 79

Úprava závazného ukazatele pro rok 2011 u Střediska volného času, Ostrava – Moravská Ostrava, p.o.

Diskuze:

Mgr. Kausta se dotázal náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., zda na tomto středisku volného času byl prováděn projekt celoživotního vzdělávání a na co má být neinvestiční příspěvek ve výši dvě stě deset tisíc korun. Dotázal se, o jaké dovybavení se jedná, protože podle jeho informací tak projekt celoživotního vzdělávání neprobíhal.

Ing. Kajnar uvedl, že to nesouvisí s celoživotním vzděláváním, ale se stavebním stavem tělocvičny.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **897/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 81

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací na rok 2012 v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **898/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 82

Návrh na poskytnutí finančních prostředků Středisku volného času, Ostrava-Moravská Ostrava, příspěvková organizace (IČ 75080559), na předfinancování a spolufinancování realizace projektu „Zateplení obvodového pláště budovy, výměna oken a rekonstrukce střechy v objektu na ul. Ostrčilova“, schváleného v rámci Operačního programu Životní prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **899/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 83

Návrh na vyhlášení 3. ročníku výběrového řízení dotačního programu na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách se sídlem na území SMO pro rok 2012

Diskuze:

Ing. Šebesta se dotázal náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., zda by mu mohl sdělit, kdy budou zásady uplatněny, protože to tam není uvedeno. Sdělil, že tam je uveden pouze rok, ale není tam rok, datum ani měsíc. Dotázal se, kdy město hodlá vyhlásit zásady a výběrové řízení.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že zásady se vyhlásí schválením zastupitelstva města, poté se kontaktují s pracovní skupinou, vyhlásí konkrétní data a umožní vstup do tohoto programu.

Ing. Kajnar sdělil, že se tak činí kontinuálně a bez zbytečných odkladů.

Ing. Šebesta se dotázal, kdy bude uzávěrka na kalendářní rok 2012.

Ing. Kajnar sdělil, že odpověď nezná nikdo, protože to nebylo ještě vyhlášeno.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že se sejdou s předsedou pracovní skupiny a domluví termíny tak, aby měli všichni dostatek času se přihlásit. Uvedl, že to proběhne v tomto kalendářním roce.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **900/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 84

Dodatek č.4 Řádu služby obecného hospodářského zájmu ev.č. 1112/2007/LPO pro služby poskytované 1st International School of Ostrava – základní škola a gymnázium, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **901/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 85

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2012 v oblasti školství a oblasti volný čas

Diskuze:

PaedDr. Koutný sdělil, že pro možný střet zájmu nebude hlasovat.

Bc. Zapletalová sdělila, že pro možný střet zájmu nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **902/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 86

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2012 v oblasti handicapovaní včetně dětí a mládeže

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **903/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 87

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti sociální péče na zabezpečení projektu „Zajištění sociálních služeb Centra sociálních služeb Ostrava, o.p.s.“ z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **904/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 88

Návrh Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy uzavřené se společností VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Diskuze:

Ing. Šebesta se dotázal náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., jaký je důvod vypuštění článku 4 odst. 6 v této smlouvě. Dotázal se, zda to má chápat tak, že aréna to chce zcizit dříve, než to bylo uvedeno v původní smlouvě. Dotázal se, proč město ustupuje od této podmínky nebo má záměr to prodat nebo má jiný záměr.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že článek 4 se týká majetkového vyrovnání, které proběhne mezi společností Vítkovice Aréna a společností Ridera Sport, kde si navzájem vyměňují části území, které se týkají parkovišť. Uvedl, že se zruší současné parkoviště, které používá společnost Ridera a bude nahrazeno parkovištěm nebo částí parkoviště, které má v majetku VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. Uvedl, že ke směně má dojít v průběhu měsíce března.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **905/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 89

Uzavření dodatků ke smlouvám č. 1690/2011/SVŠ a 2592/2010/ŠK – o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SMO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **906/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 90*

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2012 v oblasti podpory vrcholového sportu

Primátor upozornil na nový materiál č. 90, který členové zastupitelstva města obdrželi na stůl.

Úvodní slovo předložil Ing. Štěpánek, Ph.D., náměstek primátora a uvedl, že chce podat návrh na úpravu materiálu. Uvedl, že v důvodové zprávě u položky FC Baník Ostrava z textu: „Dotace bude poskytnuta v 1 splátce ve výši 11 mil. Kč do 30.6.2012 po doložení výpisu z obchodního rejstříku“ bude vypuštěno „v 1 splátce“ a „po doložení výpisu z obchodního rejstříku“. Dále sdělil, že dalším datem, které tam není, ale které je skutečně důležité, je 31.3.2012, kdy podle nových majitelů musí doložit fotbalovému svazu záruky solventnosti a toho, kde budou v této chvíli působit. Předpokládá, že to bude to datum, kdy se s vedením fotbalového klubu setkají a rozhodnou o tom, zda tuto částku město uvolní. Požádal všechny o to, aby v tom měli volnější ruce, co se týče toho data. Uvedl, že proto je tam uvedeno datum do 30.6.2012. Dále sdělil, že je v materiálu ještě jedna technická chyba, a to překlep, o řádek níž u hokejového klubu – HC VÍTKOVICE STEEL a.s., kde je uvedena výše dotace 13.000.000,- Kč, ta je správně, nicméně, když je částka dále rozepsána, tak je místo 13.000.000,- Kč uvedena částka 16.000.000,- Kč, což je špatně.

Diskuze:

Ing. Trojak uvedl, že neví kde začít, protože FC Baník Ostrava je neverending story. Sdělil, že pro všechny fanoušky Baníku jde o citovou záležitost, jestli ho podpořit či nepodpořit. Uvedl, že náměstek primátora Ing. Štěpánek, Ph.D., říkal, že jednali s novými vlastníky, kteří vedení města prezentovali svůj záměr, a to že nějakým způsobem chtějí zachránit společnost FC BANÍK Ostrava a.s. Sdělil, že on má informace, že mají velké dluhy, a kdyby šli do insolventního řízení, tak by museli vrátit i dotace, které putovali z města. Nediví se, že obava tady je a že tonoucí se stébly chytá. Uvedl, že když se toto stane, tak pak už jde o osobní majetek. Nicméně, když se díval do poslední účetní uzávěrky, tak vyvedli majetek zhruba za 31.000.000,- Kč. Dále sdělil, že pozemky mají nulovou cenu a stavby mají za 3.500.000,- Kč. Dále řekl: „Já bych velice rád tyto věci podpořil a zachránil Baník, ale promiňte mi ten výraz, já nechci vypadat jako pitomec, když potom jedete do Prahy a oni říkají, hele tady v Ostravě se dobře podniká. Založíme soukromou společnost a vy nám dáte miliony a my si je pak odneseme“. Dále sdělil, že vznikla další společnost FC Baníček ve které je p. Petera a neví, co má tato společnost opět za účel. Je to pro něho hodně neprůhledné. Řekl, že by opravdu rád věřil, ale bohužel nevěří, že jim jde o fotbalový klub. Myslí si, že si chtějí zachránit to své, a kdyby jim šlo o ostravský fotbal, tak by to nedopadlo tak, jak to dopadlo. Uvedl, že když se na prosincovém zastupitelstvu ptal, zda vedení města ví o prodeji stadionu Bazaly, do kterého město přispívalo, tak mu bylo

sděleno, že neví. Sdělil, že p. Petera udělal ze všech voly, prodal stadion. Zastupitelstvo se to dozvědělo až z tisku, vedení města neumělo reagovat a proto neví, jaká jsou jednání a nakolik platí gentleman's agreement. Má strach do této společnosti a do lidí, kteří za tím stojí, dávat jakoukoliv korunu. Zastupitelstvo města se ani nedozvědělo, za kolik Bazaly prodali. Ví, že je to jejich obchodní vztah, ale jsou to indicie, které ho znervózňují, a potom si přečte v novinách, jak si p. Petera stěžuje na celé vedení města, že se město otočilo zády a že ho vůbec nepodporovalo. Město mu dalo miliony a on napíše do novin, že město se k němu otočilo zády, a proto klub skončil, jak skončil.

Ing. Dzimasová Schwarzová sdělila, že vnímá změkčení podmínek, ze strany vyplácení dotace negativně, a to v tom smyslu, že na stránkách města se píše, že snahou obou stran je zachránit Baník ve fotbalové lize. S tím, souvisí uvolnění dotace pro fotbalový klub z letošního rozpočtu v plné výši, a to 11.000.000,- Kč, která byla do vyjasnění vlastnických vztahů a ekonomických poměrů blokována v rezervě komise pro vrcholový sport. Dále sdělila, ať se na ní nikdo nezlobí, ale ona z veřejných zdrojů ani ze stránek města nevnímá nějaké vyjasnění vlastnických vztahů. Když se v tisku i na stránkách města prezentují podnikatelé, kteří se sešli s vedením města jako SMK Reality Invest a.s., kterou spoluvlastní podnikatel Ing. Libor Adámek a společnost PAM market, tak když se podívá do justice, tak vidí, že tato společnost má pouze jediného akcionáře. Akcie jsou na majitele, to znamená, že když je do ruky dostane někdo jiný, tak to bude zase jiný majitel a vnímala by jistě jako vstřícnost pro ni cizích majitelů, aby vlastnická struktura byla jasná, a to už v momentu kdy žádají o prostředky z veřejných prostředků. Kladně by vnímala i snahu o to, změnit majitele nikoliv na doručitele, ale například na jméno. Dotázala se Ing. Štěpánka, Ph.D., kdo byli ti podnikatelé, se kterými se město sešlo a jestli viděli zápis z valné hromady, který náměstka primátora opravňuje říct, že už jsou vlastnické vztahy vyjasněny a zda byly tímto směrem vedena jednání.

Ing. Kajnar sdělil, že jde o nové informace, které náměstek primátora Ing. Štěpánek, Ph.D., má, ale jistě je rád zopakuje.

Ing. Petřík sdělil, že musí reagovat na Ing. Trojaka. Chápe, že nemá přesné informace, protože doba je hektická a vše jde velmi rychle. V zásadě by však neměli směšovat vedení pod p. Peterou se současnými majiteli, protože se jedná o zcela jinou skupinu podnikatelů. Je to skupina podnikatelů, která svého času, a pokud se nemýlí, zakoupila od p. Petery stadion Bazaly, a je zde neformální příslib, že stadion vrátí do majetku FC Baník Ostrava. Společnost přebírali ve značně komplikované finanční situaci. Dluhy této společnosti činí cca 100 milionů korun. Dále sdělil, že si dovolí reagovat i na Ing. Dzimasovou Schwarzovou. Sdělil, že poslední informace, které má, jsou takové, že dnes v devět hodin proběhla valná hromada, kde došlo ke změně v orgánech společnosti, což bylo podmínkou města jakéhokoliv transferu finančních prostředků. Podmínkou bylo, aby došlo nejen k výměně majitele, ale rovněž, ke změně v orgánech společnosti. Sdělil, že může členům zastupitelstva města sdělit jména. V představenstvu společnosti jsou majitelé Ing. Libor Adámek, p. Petr Šafarčík a p. Janoško, což je předseda krajské organizace fotbalového svazu. V dozorčí radě jsou předseda p. Vladimír Jirousek, jako člen p. Coufal, mimochodem daňový poradce města, a dalším členem je p. Miketa. Myslí si, že tato jména pro leckteré členy zastupitelstva znamenají jistou záruku, že to s Baníkem konečně někdo myslí vážně. Sdělil, že dnešní rozhodnutí o podpoře či nepodpoře bude pro Baník velice významné a bude velkým signálem pro případné investory a sponzory tohoto klubu. Nakonec sdělil, že z velké části mají v rukou budoucnost fotbalového klubu.

Ing. Kajnar uvedl, že pan Miketa je připraven odstoupit, kdyby se město shodlo na někom, koho by chtělo do dozorčí rady jmenovat.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že to, co viděli, byly akcie, které přešly na nové majitele. Byli to pánové Šafarčík a Adámek, kteří se přišli představit jako noví majitelé fotbalového klubu. Dále sdělil, že městu přinesou zápis z valné hromady, že skutečně došlo ke změnám orgánů společnosti. Z tohoto důvodu byl z textu důvodové zprávy odebrán text týkající se obchodního rejstříku, který může mít značné zpoždění z hlediska březnového data, které je rozhodující pro udělení licence na příští sezonu. Sdělil, že se budou orientovat podle zápisu z valné hromady. Další podpůrné argumenty, které zazněly, jsou, že stadion Bazaly se bude vracet zpátky do majetku fotbalového klubu, čili dojde opět k jakémusi splynutí nebo kooperaci fotbalového oddílu a areálu, který byl vyňat. Dále, pokud jsou informace pravdivé, tak došlo k zastavení

arbitráží, které vedl fotbalový klub s některými hráči a v tuto chvíli má otevřené přestupové pozice. To znamená, že může dojít ke stabilizaci a posílení kádru a potažmo k záchraně první ligy v Ostravě. To, že jsou pár milimetrů na cestě, která může vést k záchraně Baníku, je evidentní. Samozřejmě jsou tady pořád dluhy, které musí být restrukturalizovány. Na pondělním jednání byla podána informace o tom, že s hlavním věřitelem Raiffeisen Bankou byla vedena jednání a získali extra čas na to, aby dluhy mohli určitým způsobem restrukturalizovat, oslovit reklamní partnery a stabilizovat ekonomickou situaci v klubu. Sdělil, že dotace, kterou město poskytuje, je účelová a má vymezeno použití a budou probíhat kontroly na její vyúčtování. Je však otázkou, zda město chce peníze poslat o něco dříve a podpořit tento klub nebo zůstane u standardního schématu.

Ing. Kajnar uvedl, že Baník byl skutečně týden před bankrotem a není jisté, že se ho podaří novým majitelům zachránit, ale že je evidentní, že se o to snaží.

Mgr. Kausta uvedl, že má k materiálu tu připomínku, jak říkal náměstek primátora – do 30.6. po doložení obchodního rejstříku, jestli pochopil správně, že to se vypustilo. Jestli tomu dobře rozumí, tak do pondělí neměla rada města jasno, byla insolvenční situace, byl tady problém a rada města uvažovala tak, že Baníku poskytne 1.000.000,- Kč. V pondělí přišli nějakí pánové, řekli, že jsou akcionáři, a mají tady záchranný plán. Dotázal se, zda to byl ten okamžik, který radu města přesvědčil změnit rozhodnutí na to, aby přidala 10.000.000,- Kč. V této souvislosti se také dotázal, jestli jsou nějaké dokumenty, nějaké záruky z hlediska věřitelů, že by tito pánové přišli, přinesli listiny a řekli městu: „Tady tihle věřitelé nepůjdu do insolvence a dáváme vám půl roku“. Sdělil, že vedení města říká, že mají informace, které nemají ostatní zastupitelé a chtějí ostatní přesvědčit, že informace, které mají a ostatní ne, že je mají přesvědčit o tom, že o tom mají hlasovat. Zajímají ho konkrétní informace, které radu je přesvědčili, kromě těch, které už byly řečeny.

Ing. Kajnar uvedl, že komise rady města pro podporu vrcholového sportu už v prosinci schválila 11.000.000,- Kč pro Baník, a když měl jít materiál na radu města, tak primátor řekl, že p. Peterovi dá 11.000.000,- Kč jediné přes jeho mrtvolu. Byly totiž signály, že Baník je v insolvenci a peníze by tam spadly jako do žumpy. Rada města si vyhradila, že dají Baníku pouze jeden milion korun na nájem, aby mohl hrát ve Vítkovicích, tzn. účelově pro Vítkovice, deset milionů, že zadrží, dokud nebude situace jasná se změnou majitele. K této změně došlo za týden přesně. Kdyby k této změně nedošlo, tak by byl materiál schvalován s výší dotace jeden milion korun. Fakt je, ale ten, že nový majitel koupil, přišel a říká, situace je špatná, my ty peníze potřebujeme a máme takový plán. Město říká, to je pěkné, to by mohl říct každý, tak jako vy a město potřebuje vidět nějaké skutečné záruky. Uvedl, že proto se předkládá návrh usnesení, že to město vyplatí do 30.6.2012 a náměstek primátora požádal o volnější ruku, aby podle podmínek, jak je Baník bude splňovat, se mu uvolnily peníze.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že tito lidé jsou majiteli klubu teprve třetím dnem a pár hodin jsou zvoleni v představenstvu společnosti, čili chtějí po nich všechny konkrétní kroky zcela nelze. Město po nich bude chtít opravdovou změnu ve vedení společnosti (výpis z valné hromady) a ekonomický plán, se kterým budou společnost postupně stabilizovat. Předpokládá, že toto majitelé doloží do 31.3.2012, což je termín důležitý pro fotbalovou asociaci, aby Baníku udělila licenci.

Ing. Kajnar sdělil, že více informací nemají a všichni členové zastupitelstva města ví, všechno co ví vedení města.

Ing. Trojak řekl, že je rád, že pan primátor uvedl: „p. Peterovi jediné přes jeho mrtvolu“ a sdělil, že p. Petera poslal p. Adámka. Všichni znají kamarádské kšefty a myslet si, že jde o jiné lidi, je naivní. Dotázal se, zda budou uvažovat o případném majetkovém vstupu nebo podílu.

Ing. Kajnar sdělil, že do jiných sportovních klubů jde např. 13 milionů a kvůli p. Peterovi město už dotaci snížilo na 11 milionů korun. Co si pamatuje, nebylo město nikdy v žádném klubu a považuje to za správnou politiku. Je toho názoru, že majetkově nemá město ve sportovních klubech co dělat. Na druhou stranu si dovede představit, že by tam město vstoupilo nějakou symbolickou akcí, která by zabraňovala tomu, aby mohl být Baník prodán nebo zcizen a aby město mělo záruky, že když s ním spolupracuje, dává tam peníze, že to nebude zneužíváno. Noví majitelé sdělili, že si to taky dovedou představit. Dotázal se, zda padl návrh na oddělené hlasování.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že pro jistotu zopakuje, jak bude bod č. 4 o Baníku Ostrava znít: „Dotace bude poskytnuta ve výši 11.000.000,- Kč do 30.6.2012“. Ostatní části textu se vypustí.

Ing. Kajnar sdělil, že přistoupí k hlasování. Slíbil p. Becherovi, že u tohoto bodu dá hlasovat o jeho návrhu na oddělené hlasování.

JUDr. Babka sdělil, že za jeho dlouholetého působení se ještě nestalo, aby zastupitelstvo hlasovalo o odděleném hlasování. Uvedl, že takové žádosti bylo vždy vyhověno.

Ing. Kajnar sdělil, že v tomto si není úplně jistý a radí mu v tom jeho právní poradci.

Mgr. Kausta sdělil JUDr. Babkovi, že už se to stalo a tenkrát na to JUDr. Babka taky poukazoval, že bylo vždy dobrým zvykem takové žádosti vyhovět.

Ing. Kajnar sdělil, že Mgr. Kolková říká, že zastupitelstvo města může hlasovat o tom, jestli budou hlasovat odděleně, protože se jedná o procesní návrh a nejedná se o protinávrh. Sdělil, že zastupitelstvo města se u procesního návrhu může rozhodnout, jak bude vypadat.

JUDr. Babka sdělil, že si Mgr. Kolkové váží, ale že jde o princip. Sdělil, že pokud je v materiálu souhrn návrhu pěti, deseti subjektů a člen zastupitelstva se chce vyjádřit k jednomu z nich nesouhlasně, tak ho nemůžou vázat, aby hlasoval o celém materiálu, kde je tolik žádostí. V tom případě budou požadovat jako zastupitelé, ať je materiál č. 90a, 90b, 90c, 90d, 90e, 90f podle toho, kolik těch návrhů bude, ale myslí si, že je to nesmysl. Nikdy se to takto nedělalo a neví, proč by to měli takto komplikovat.

Ing. Kajnar sdělil JUDr. Babkovi, že rada města tento materiál předkládá jako celek. Dále sdělil, že mají zájem na tom, aby to bylo schváleno jako celek.

Mgr. Stankušová sdělila, že pokud se jedná o návrh na oddělené hlasování, tak se opravdu nejedná o protinávrh, nýbrž o procesní návrh a primátor dává hlasovat o tom, zda se bude odděleně hlasovat či nikoliv. Dále sdělila, že člen zastupitelstva města může dát i protinávrh, a to takový, že v bodě jedna až třicet zastupitelstvo bude rozhodovat o původním návrhu s výjimkou např. toho Baníku, kde dává protinávrh, a to takový, že zastupitelstvo města rozhodlo neposkytnout dotaci danému subjektu.

Ing. Kajnar sdělil, že procesní věci respektuje, ale netvoří je.

Hlasováno o **návrhu p. Bechera o odděleném hlasování**, hlasovalo 36 pro, 2 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Návrh byl schválen.**

Ing. Kajnar požádal náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., aby specifikoval následující hlasování.

Ing. Štěpánek, Ph.D., řekl, že v bodě 4, týkajícího se FC Baník Ostrava, budou rozhodovat o udělení dotace ve výši 11.000.000,- Kč se změnou v důvodové zprávě „dotace bude poskytnuta ve výši 11.000.000,- Kč do termínu 30.6.2012“.

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Štěpánka, Ph.D., k dotaci pro FC Baník Ostrava, hlasovalo 34 pro, 7 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Návrh byl schválen.**

Poté dál hlasovat o **zbývajících bodech usnesení**, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **907/ZM1014/15.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 111

Návrh na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2012 v oblasti tělovýchovy a sportu

Diskuze:

Ing. Dzimasová Schwarzová uvedla, že na stůl obdržela obálku s dopisem, který není podepsaný. Neví, jakou mu má dávat důležitost, ale přesto je zvědavá, jestli vedení města o tom něco ví. Jedná se o informaci, že klub SKSB Ostrava je vyšetřovaný finančním úřadem, že za roky 2008 a 2009 se v podstatě nacházela nová a nová pochybení. Dále je tam uvedeno, že vyšetřování trvá deset měsíců a že v podstatě bylo na finanční úřad nahlášeno, že doklady týkající se zúčtování byly ztraceny a že se postupně nacházely doklady za rok 2009. Dále, že musela být provedena rekonstrukce účetnictví, muselo být uděláno nové daňové přiznání a součástí původního účetnictví nebylo vyúčtování dotací. Má informaci, že současné vedení klubu podalo trestné oznámení na neznámého pachatele, tzn., že je tam nějaké vedení klubu, kterému může město důvěřovat, ale chtěla se zeptat, zda vedení města má takové informace. Jestli by ji někdo mohl dát najevo, že tato společnost, která je příjemcem dotací, by měla být z hlediska současného vedení důvěryhodná.

Ing. Kajnar se dotázal, co je to SKSB.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že se jedná o basebalový klub. Sdělil, že odpověď je jednoduchá, že takové informace nemá a toto slyší poprvé. Dotázal se, zda se jedná o anonym nebo jestli je dopis podepsán.

Ing. Kajnar uvedl, že zastupitelstvo města materiál schválí a vedoucí odboru financí a rozpočtu dotaci podrží, dokud si v tomto neudělají jasno.

Ing. Lindovská uvedla, že když je dotace jednou schválena, tak je rozhodnuto.

Ing. Kajnar se dotázal, zda odbor financí dovede dotaci podržet.

Ing. Lidovská uvedla, že by tam musel být uveden termín, od kdy to můžou vyplatit.

Ing. Kajnar uvedl, že dají podmínku, že dokud se město nepřesvědčí u SKSB, že je klub stabilně v pořádku a že tam nedochází k finančním potížím, tak jim dotace nebude poslána na účet.

Ing. Dzimasová Schwarzová uvedla, že jestli to dobře pochopila, tak kopii může předat náměstkovi primátora Ing. Štěpánkovi, Ph.D., a on se případně bude podnětu věnovat.

Hlasováno o návrhu s doplněním v bodě 1) „s úpravou“, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 908/ZM1014/15.

◆◆◆

MATERIÁL č. 91

Návrh na poskytnutí neinvestiční dotace – víceletého grantu statutárního města Ostravy uměleckému subjektu, který bude působit v období od 1.7.2012 do 30.6.2016 v bývalém objektu budovy DPB na ul. 28. října 120/1701 v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 909/ZM1014/15.

◆◆◆

MATERIÁL č. 92

Návrh na poskytnutí účelových dotací v oblasti zdravotnictví pro rok 2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **910/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 93

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací – grantů v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2012

Diskuze:

Bc. Zapletalová sdělila, že nebude u bodu č. 93 ani v následném bodě č. 94 hlasovat z důvodu střetu zájmu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **911/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 94

Návrh na poskytnutí účelových dotací pro rok 2012 v oblasti prevence kriminality a protidrogové prevence

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **912/ZM1014/15.**



MATERIÁL č. 95

Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZM za 2. pololetí roku 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **913/ZM1014/15.**



ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

Ing. Kajnar sdělil, že členové zastupitelstva města na stůl obdrželi jak návrh usnesení ke zrušení poplatku za znečišťování v návrhu zákona o ochraně ovzduší, tak stanovisko MUDr. Radima Šráma, Dr. Sc. Sdělil, že často s MUDr. Šrámem nesouhlasí, ale v tomto by jeho názor podepsal. Domnívá se, že v celé Evropě platí, že kdo znečišťuje, tak ať platí a že je to jeden z nástrojů, který pomáhá postupně snižovat znečištění, které je zvláště velké v tomto regionu. Myslí si, že je pro ně v tomto regionu životním zájmem, aby snížili znečištění, jinak se lidé odstěhují a investoři nepřijdou.

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že se rovněž domnívá, že ten, kdo znečišťuje, ať platí, ale na druhé straně se domnívá, že když někdo něco zaplatí, tak ty prostředky by se měly vracet tam, kde znečištění vzniká. V této chvíli to tak nefunguje.

Ing. Kajnar sdělil, že je toho názoru, že je třeba tlačit na poslance a senátory, aby s tím něco udělali. Uvedl, že jednoho mají ve svých řadách. Uvedl, že když se podívají na zprávu Nejvyššího kontrolního úřadu z poloviny minulého roku, kterou najdou na webu, tak zjistí, že nejvíc peněz zatím bylo umístěno a nejvíc projektů bylo proplaceno ministerstvem životního prostředí v oblastech, kde je nejmenší znečištění životního prostředí.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že debatu sledoval pouze ve sdělovacích prostředcích a samozřejmě u návrhu nového zákona se pohyboval v začátcích před pěti šesti lety a podoba, která je dnes, je úplně jiná, než jak se to navrhovalo. K tomuto konkrétnímu bodu, což je poplatek za znečišťování, který je ekologickou daní, protože je to, to, co se platí za ukládání odpadu. Jedná se o ekvivalent toho, co se platí za vypouštění znečišťujících látek do vod. Není to to, co by pomohlo znečištěnému ovzduší v Ostravě, ale ty prostředky jdou do fondu životního prostředí, které se pak přerozdělují pro různé účely. Kdyby se povedlo přesměrovat tyto prostředky do Severní Moravy a kdyby se povedlo je použít účelově na odstraňování důsledků znečišťování ovzduší respektive na snižování emisí, tak by to mělo svůj účel. Přimluvil se za to, že pokud se bude formulovat nějaký návrh změny v zákoně, tak aby se tam objevil tento aspekt. Podotkl, že pokud se nesníží emise z velkých zdrojů znečišťování ovzduší, které tady jsou, tak se kvalita ovzduší ve městě nespraví. Starý zákon, který teď platí, tak ústy poslance Chytky se tam dostala změna, že všechny významné zdroje, které znečišťují tuhými emisemi, musí omezit svoje znečišťování o 30%, a to do určité doby. Sdělil, že špatnou kvalitu ovzduší spraví sada opatření, z nichž za nejdůležitější pokládá snižování emisí u velkých průmyslových zdrojů. Sdělil, že město má jisté nástroje a tlak musí být vyvíjen na všech úrovních. Musí být vyvíjen už od jejich úrovně, tzn. při schvalovacích řízeních a při hodnocení vlivu na životní prostředí a tak i u zákona.

Ing. Lauko sdělil, že jestli to dobře pochopil, tak dopis, tak jak je uveden, tak v takovém znění bude odeslán.

Ing. Kajnar odpověděl, že dopis neviděl.

Ing. Lauko sdělil, že mu jde o to, že je dopis stručný a přesto je v něm napsáno, že přílohou bude stanovisko komise pro životní prostředí Akademie věd České republiky. Doporučil, aby se do dopisu uvedly alespoň důležité náležitosti.

Ing. Kajnar sdělil, že dopis bude schválen s úpravou a vedení upraví dopis tak, aby byl zdvořilý, ale důrazný.

JUDr. Babka vyjádřil přesvědčení, že jakékoliv poplatky situaci v Ostravě z hlediska životního prostředí nezlepší. V tomto souhlasí s doc. Ing. Jančíkem, Ph.D. Dále sdělil, že by se rád zorientoval v materiálech,

které obdrželi. Má stanovisko komise pro životní prostředí Akademie věd České republiky, k tomu obdržel doplňující informaci, která již není podepsaná. Zajímalo by ho, jestli to je rovněž výrok MUDr. Šráma, nebo jestli jde o výrok někoho jiného.

Ing. Kajnar sdělil, že i dodatečná informace je od MUDr. Šráma, Dr.Sc.,

JUDr. Babka uvedl, že dopis četl nejdříve bez doplňující informace a obdržel ho především emailem. Nyní dostal doplňující informaci a ptá se, zda i ta je od MUDr. Šráma, Dr.Sc.,

Ing. Kajnar odpověděl, že dnes to otevřel a bylo to tam.

JUDr. Babka sdělil, že on to v emailu dnes neměl. Dále sdělil, že by se rád vyjádřil k samotnému zákonu, ve kterém se píše, že byly zrušeny poplatky, což není pravda. Zákon není platný a účinný, protože nebyl vyhlášen ve sbírce a bude podroben jednání Senátu a u pana prezidenta. Uvedl, že ani v zákoně se nepíše, že dnem účinnosti zákona se poplatky ruší. Jedním termínem je rok 2021, a to ve vztahu k prachu a další termín je 2016 a do té doby jsou poplatky daleko vyšší, než byly, což je správné, protože patnáct set, šestnáct set za měrnou jednotku oproti třeba Německu je minimální zátěž pro podniky. Pokud bude město chtít formulovat stanovisko ve vztahu k poslancům a vládě, tak je potřeba precizovat a nepoužívat jednoduché zkratky, že poplatky byly úplně zrušeny a vzít v úvahu i to, co naznačil doc. Ing. Jančík, Ph.D., a co je i podle něj podstatnější pro ochranu ovzduší ve městě Ostrava. Donutit znečišťovatele k takovým technologiím, které splní emisní a imisní limity tak, aby neohrožovaly zdraví dětí a občanů zejména v postižených částech města Ostravy. Sdělil, že pokud budou chtít přijmout navrhované usnesení, ve kterém se píše „nesouhlasí se zrušením poplatku za znečišťování v návrhu zákona o ochraně ovzduší“, tak by doplnil tento návrh o „v roce 2016 a v roce 2021“, a vyjmenoval přesně, ty o které se jedná, aby to bylo zřejmé a aby bylo zřejmé, o čem hlasují. S druhou částí, kde ve fondu je zhruba 0,5 miliardy korun plně souhlasí, s tím, ať to jde tam, kde to znečištění vzniká.

Ing. Kajnar sdělil, že by mohli hlasovat o návrhu JUDr. Babky. Dále sdělil, že to s tím fondem životního prostředí tam není a oni to tam kvůli nim nezamontují. Jde o to, aby tam zůstala platba za znečištění. K druhé záležitosti sdělil, že už o to žádali, ale pokud nebude většina v Parlamentu nebo dokud si to dobře nevylobují při přípravě zákona, tak nemají šanci to tam dostat, aby se všechny peníze vracely. Uvedl, že už o to žádali několikrát a dovede si představit, že na tom budou pracovat, ale teď by tím toto usnesení nezatěžoval. Tedy co se týče fondu a jeho přesměrování zpátky.

Ing. Kajnar konstatoval, že budou hlasovat o předloženém návrhu usnesení s tím, že dopis bude rozšířen, aby nebyl tak strohý, o důvodovou zprávu, ve které bude popsáno, že se jedná o zatížený region, a proto mají zvláštní důvod o tom mluvit a bude doplněn o text, že nesouhlasí se zrušením poplatků v roce 2016 a 2021. Dále budou poplatky konkretizovány tak, jak to navrhl JUDr. Babka.

Hlasováno o **návrhu usnesení s úpravou**, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **914/ZM1014/15.**



DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZM

Ing. Piperková uvedla, že obdržela jednu písemnou připomínku respektive podnět, a to Mgr. Kausty. Sdělila, že Mgr. Kausta podal žádost o poskytnutí informací o veřejných zakázkách vyhlášených statutárním městem Ostrava a společnostmi s majetkovou účastí statutárního města Ostravy včetně příspěvkových organizací od 1.6.2011 do 16.2.2012 (viz. příloha č. 1 tohoto zápisu). Sdělila, že byla směřována na primátora a členy rady.

Ing. Kajnar uvedl, že jako člen zastupitelstva města může Mgr. Kausta obdržet všechno, ale termín si tak úplně nadiktovat nemůže.



DISKUSE - RŮZNÉ

P. Becher se dotázal členů rady města, zda obdrželi zápis s výzvou z komise muzejní, letopisecké, názvoslovné a heraldické Rady města Ostravy, která se konala 19.1.2012 a zda v rámci tohoto zápisu obdrželi i výzvu komise, která vyzývala představitele města k okamžitým krokům, které povedou k záchraně cenných historických kulturních památek. Sdělil, že ve zkrácené podobě bude říkat objektu Textilie. Předpokládá, že dostávají zápisy ze všech komisí.

Ing. Kajnar odpověděl, že možná zápis dostali, ale že on osobně neví, zda zápis dostal. Neví, jak byla výzva adresována, ale pokud by byla adresována na radu města, tak by to asi dostal.

P. Becher uvedl, že je zvláštní, že v zápise výzvu neobdrželi a dotázal se, kde skončila, protože byla jednohlasně všemi členy komise přijata. Výzva byla přijata a směřována na představitele města a je zvláštní, že se k nim nedostala.

Ing. Hrotík vysvětlil, proč nebyl zápis radě města s výzvou doručen.

Ing. Kajnar uvedl, že pochopil, že komise dala takovou výzvu do prostoru všem a je tedy potřeba ji adresovat radě města.

P. Becher neví, kdo rozhodl o tom, zda to bylo nebo nebylo správně adresováno. Sdělil, že je možné, že tam byla formulace vedení města nebo představitelům města, což si myslí, že je v tomto kontextu zcela zřejmé. Možná to odboru nestačilo, aby to radě města dodali. Sdělil, že komise to přeformuluje, aby to bylo adresováno přímo radě města. Neví, komu jinému by to měla komise směřovat. Předpokládá, že sami sobě ne a odboru taky ne. V zápise to bylo jednoznačně deklarováno. Myslí si, že jde o dostatečně závažnou výzvu a byl by nerad, aby se to někde ztratilo na magistrátě.

Ing. Kajnar sdělil, že vše co p. Becher formuluje, je dostatečně závažné a nemělo by se to ztrácet. Dále sdělil, že si je jistý, že u bodu „Informace o činnosti orgánů města“ slíbil, že v organizačním a různém odpoví na jisté dotazy, ale že zapomněl na jaké a požádal členy zastupitelstva města, aby mu je připomněli.

Mgr. Mariánek sdělil, že měl jeden dotaz, který se týkal účelové dotace na vyhrívání trávníku na Bazalech a druhý dotaz byl, že se v tisku dočetl, že noví majitelé Baníku zahájili jednání s vedením města se smyslem zachování Baníku na Bazalech a že připravují projekt na rekonstrukci Bazalů ve spojení s městem. Jeho dotaz zní, jestli je město v takové kondici, že může opravit i Vítkovice i Bazaly.

Ing. Kajnar sdělil, že co se týká vyhrívání trávníku, tak to nechal prověřit odborem legislativním a právním. Bylo prodáno všechno, kromě vyhrívání. Sdělil, že s Ing. Adámkem mluvil v prosinci, kdy se ho Ing. Adánek ptal na názor města. Řekl mu, že si nedovede představit, že by město nedostavělo stadion ve Vítkovicích, protože nejde jen o fotbal, ale jde i o atletiku a diamantovou tretru. Je to tak, že město dostaví stadion a dostaví to i z toho důvodu, protože neví, kde by Baník hrál fotbal a kde by se vzaly peníze na to, aby se Bazaly opravily. Je toho názoru, že Ing. Adánek tenkrát zvažoval, jestli z toho udělá development nebo jestli půjde do fotbalu. Osobně si myslí, že by Ing. Adánek udělal lépe, kdyby deset let počkal, protože jeho pozemky budou mít za tu dobu daleko vyšší hodnotu, než mají dnes a dlouhodobě by na tom neprodělal. Sdělil, že město bylo seznámeno s tím, že tam chtějí zůstat, že jim byla ukázána fotka, kterou jistě všichni viděli v novinách. Byli osloveni, aby se na tom město podílelo a bylo jim odpovězeno, že si město myslí, že by to bylo ideální, ale že bohužel nemá peníze.

Ing. Štěpánek, Ph.D., doplnil informaci k vyhrívání trávníku. Dotace byla na společnost FC Baník Ostrava a.s. a prodány byly Bazaly a.s. Tím pádem z právního hlediska nedošlo k prodeji majetku tak, jak je vymezený ve smlouvě.

Ing. Kajnar sdělil, že Ing. Adánek říká, že to tam chce vrátit. Jestli to tam vrátí, tak se spojí vyhrívání s trávníkem a bude to tam, kde to mělo být.

Ing. Kajnar doplnil, že obdržel přihlášku do diskuze od občana města Ing. Čeganové ke komunální problematice a protože se nejedná o konkrétní bod zasedání, tak bude zastupitelstvo města hlasovat o tom, jestli ji bude uděleno slovo nebo ne.

Hlasováno o udělení slova občanovi města Ing. Čeganové k tématu komunální problematika, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Ing. Čeganová sdělila, že má dvě připomínky jako občan tohoto města. Dále řekla: „První se týká rekonstrukce Svinovských mostů. Bylo by velmi vhodné, kdyby pro cestující, kteří jsou na zastávkách, byly instalovány přístřešky, protože když je nepřízeň počasí, tak přece jenom stát tam a čekat, až přijede další spoj je dost špatné. Svinovské mosty přístřešky měly. Druhá moje připomínka je k solení chodníků v zimě a konkrétně zámkové dlažby. Nevím, jestli to všichni vědí, ale beton se nemá rád s chloridem sodným a tím, jak jsou po městě všude chodníky ze zámkové dlažby, tak samozřejmě městské obvody a nevím, zda i Ostravské komunikace, aby bylo co nejméně úrazů, to řeší tak, že se zámková dlažba posolí, čímž postupně dochází k destrukci těchto chodníků a městu potom vzniknou další náklady na to, aby se tato zámková dlažba vyměňovala. Mohu konkrétně říci osmý obvod kolem Duhy. Poruba vyměnila před třemi lety zámkovou dlažbu a v lednu služba, která má na starosti úklid sněhu, vesele solila. Takže by bylo vhodné, kdyby pan náměstek primátora Bc. Boháč nebo přímo pan primátor požádali všechny ty, kteří zpracovávají plány zimní údržby místních komunikací, aby apelovali na své dodavatele, aby se nesolily chodníky, kde je betonová zámková dlažba, protože potom dochází k tomu, že městu vzniknou další vícenáklady. Dá se to řešit tím, že se bude používat inertní posyp, abychom snížili prašnost. K tomu je nejvhodnější drcené kamenivo. Děkuji“.

Ing. Kajnar sdělil, že nejlepším řešením budou vyhřívané chodníky.

Bc. Boháč sdělil, že chodníky jsou ve správě a údržbě městských obvodů a jejich zástupci už bohužel nejsou přítomni. Nicméně k samotné zastávce na Svinovských mostech sdělil, že město od samotného začátku tuto zastávku nazývalo jako provizorní zastávku. Uvedl, že opravdu jde o provizorní zastávku a všichni se těší, až budou Svinovské mosty nově zrekonstruovány.

Ing. Kajnar se dotázal, co když Ing. Čeganová myslela, že by i provizorní zastávky měly být zastřešeny.

Bc. Boháč uvedl, že v Ostravě je něco okolo šesti až sedmistovek zastávek a ne všechny zastávky mají přístřešky. To znamená, že nechce říci, že by neměl být nikde, ale nicméně nejde porovnávat, že tam ano a tam ne. Uvedl, že tento terminál je frekventovaný, přestupní bod se rekonstruuje a bohužel jsou tam provizorní zastávky.

Ing. Kajnar sdělil, že to vypadá, že to tam pan náměstek Ing. Čeganové nechce zastřešit. Uvedl, že připomínky Ing. Čeganové projednají na příštím Sboru starostů.

◆◆◆

ZÁVĚR

Primátor **Ing. Petr Kajnar** všem poděkoval za účast a v 17.10 hod. 15. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení z 15. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

◆◆◆◆◆

Zapsala:

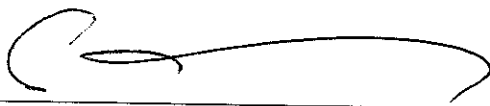


Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 22.2.2012

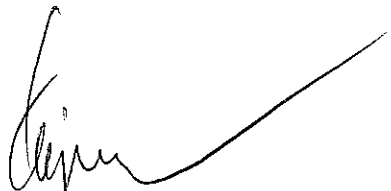
Ověřovatelé:



Ing. Lenka Fojtíková
místo: Ostrava
datum: 24.2.2012



Yveta Sekeráková
místo: Ostrava
datum: 24.2.2012



Ing. Petr Kajnar
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 24.2.2012