

ZÁPIS

z 13. zasedání zastupitelstva města

konaného dne 23.11.2011 ve velké zasedací místnosti dv. čís. 306

v budově Radnice města Ostravy od 15.00 hodin do 17.05 hodin

Přítomni:

členové zastupitelstva	50	(viz prezenční listina)
zástupci městských obvodů	13	
ředitelé podniků	39	
zástupci odborů MMO	38	
Ostatní	1	

Omluveni:

p. Becher, Ing. Doležalová, doc. Ing. Jančík, Ph.D., p. Lesník, MUDr. Schallerová,

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 13. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Sdělil, že toto řádné zastupitelstvo je mimořádné pouze v tom, že nebylo schváleno v pololetním plánu. Dále sdělil, že se sešli kvůli tomu, aby rozhodli, zda se zúčastní soutěže o pozemky společnosti Ostramo.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 47 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Dále sdělil, že:

- rada města schválila návrh programu dne 15.11.2011.
- na stůl obdrželi: navržený program, materiál č. 3 „Odkup areálu Ostramo v Ostravě Přívoze“, a to z důvodu zachování rovných podmínek výběrového řízení na prodej souboru nemovitostí z bývalého areálu Ostramo v Ostravě Přívoze. Sdělil, že k materiálu bude rozdána nová příloha č. 4. Na vědomí podnět občana města Ing. Jaroslava Novotného adresovaný primátorovi města dle § 16, odst.

(2), písm. g) zákona o obcích.
- materiály budou projednány dle předloženého či upraveného schváleného návrhu programu.

Dále sdělil, že u materiálu č. 3 se doporučuje úvodní slovo předkladatele.

Dále doporučil, aby členové zastupitelstva města u schvalování programu neschvalovali plánovanou přestávku od 17.00 do 17.30 hod. Dále sdělil, že na klubu se domluvili, že z důvodu, že byl materiál rozdán na stůl, tak projednají materiál č. 1 „Informace o činnosti orgánů města“, materiál č. 2 „Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města“ a u materiálu č. 3 „Odkup areálu Ostramo v Ostravě Přívoze“ bude předloženo úvodní slovo předkladatele a diskuze. Poté vyhlásí přestávku, ve které zasednou kluby, a poté v 16.00 hod. proběhne mimořádná schůze rady města. V 16.15 hod. bude pokračovat zasedání zastupitelstva města, kdy bude pokračovat diskuze k materiálu a poté budou hlasovat o návrhu.

Připomínky k návrhu programu:

K návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o upraveném programu 13. zasedání. Hlasovalo 47 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Program 13. zasedání byl schválen.

◆◆◆

Primátor sdělil, že zápis z 13. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právní p. Lenka Čapčová.

◆◆◆

URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU Z 13. ZASEDÁNÍ ZM:

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 13. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **JUDr. Josef Babka** a **MUDr. Tomáš Mrázek, Ph.D.** Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů z 13. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určeni. Bylo přijato usnesení čís. **716/ZM1014/13.**

Dále primátor sdělil, že usnesení z 13. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředovány u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

OVĚŘENÍ ZÁPISU Z 12. ZASEDÁNÍ ZM:

Ověřovateli zápisu z 12. zasedání zastupitelstva města byli **Bc. Robert Timko** a **Ing. Bohdan Trojak**. Ověřovatelé zápisu sdělili, že zápis přečetli, odpovídá průběhu jednání, podepsali jej a doporučují ke schválení.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo** (hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení čís. **717/ZM1014/13**).

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



BOD čís. 1)

Informace o činnosti orgánů města

Primátor **Ing. Petr Kajnar** upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi členové zastupitelstva města v písemné podobě na stůl. K dispozici je společně s programem zasedání zastupitelstva města na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306. Občané si ji mohou vyzvednout na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

Mgr. Kausta sdělil, že se v informaci o činnosti orgánů města dočetl, že byl odvolán ředitel Janáčkovy filharmonie a zastupováním ředitele byl pověřen p. Hališka. Dotázal se náměstkyně primátora Ing. Piperkové, z jakého důvodu byl pan ředitel odvolán.

Ing. Piperková odpověděla, že zřizovatel měl dva důvody pro odvolání pana ředitele Krajniaka. Prvním důvodem byly ekonomické výsledky. V posledních dvou letech bylo p. Krajniakovi několikrát doporučeno, aby navrhl nějaké řešení k tomu, že se snižuje počet koncertů, počet prodaných vstupenek. Tím se samozřejmě snižovala návštěvnost. Ukazatele, které příspěvkové organizace vykazují, měli klesající tendenci. Soběstačnost dosáhla 10%, což nesplňuje předpoklad pro získání dotace z ministerstva kultury. V neposlední řadě to byla i komunikace, kterou vedl p. ředitel se zřizovatelem. Spíše ji nevedl, protože se na zřizovatele obrátily odbory, kterého informovaly, o tom, že situace souboru je špatná, že p. ředitel nekomunikuje, že mu několikrát říkali, že by měl mít jiný marketing, který by vedl k výnosům a soběstačnosti organizace. Pan ředitel na tyto připomínky nerefletoval. Dále sdělila, že p. ředitel odvolal

šéfdirigenta a nekonzultoval to se zřizovatelem. Sdělila, že do médií uváděla, že je věcí ředitele filharmonie jako organizace, která působí v oblasti kultury, aby si sám zhodnotil umělecké a ekonomické kvality a z toho vyplývající ekonomickou výnosnost konkrétního šéfdirigenta a že je v jeho kompetenci, aby odvolával a jmenoval. Nicméně když dochází k tak závažné skutečnosti jako je změna šéfdirigenta ze dne na den, tak je nutno, aby to zřizovateli oznámil předem.

JUDr. Babka řekl, aby si rada města udělala nomenklaturní pořádek kam až chce zasahovat při odvolávání jednotlivých lidí, aby páni ředitelé věděli, zda můžou sáhnout třeba v Ostravských komunikacích na vrchního mistra nebo i na náměstka. Sdělil, aby si rada udělala takový přehled, co kdo může a co musí hlásit na magistrát příslušnému náměstkovi. Dále se dotázal náměstka primátora Ing. et Ing. Srby k bodu v informaci o činnosti orgánů města „rada města rozhodla o uzavření dohody o narovnání mezi statutárním městem Ostrava a společnostmi Eiffage Construction Česká republika, s.r.o., se sídlem Ostrava, Poruba, Francouzská 6167, STATES MORAVA spol. s r.o., se sídlem Valašské Meziříčí, Železničního vojska 1386“ o čem ta dohoda o narovnání je.

Ing. Kajnar uvedl, že může na dotaz odpovědět, protože byl u jednání se společností Eiffage. Město vytyčilo požadavky, co je na náměstí potřeba udělat. Celková hodnota požadavků dosahovala sumy sedmi miliónů, které se týkali částečně toho, co patří do záruk, které TCHAS tenkrát poskytoval a zároveň je tam položení kostek do betonu nebo zesílené konstrukce toho pásu, který tvoří třída 28. října, když prochází náměstím. Jednání s Eiffage bylo takové, že společnost Eiffage v zásadě řekla, že neuznává nároky města, a že si myslí, že to nemusí dělat všechno. Nicméně stanovisko města bylo takové, pokud Eiffage neuzná všechno, co město chce, tak se bude s Eiffage soudit, a to i v případě, že by nakonec město dostalo méně než kolik Eiffage nabízela. Důvod byl takový, že si myslí, že by městu nikdo nevěřil, že se nedohodlo na něčem, co by bylo pro Eiffage příznivé. Město trvalo na svých požadavcích a Eiffage na ně nakonec přistoupila s tím, že město uhradí milion. Což je podle něho zhruba hodnota zesílené ulice 28. října, kde jde o úplně novou konstrukci, která v projektu nebyla a nejde o záruční vadu. Dále sdělil, že Eiffage se nechtěla soudit s městem.

JUDr. Babka se dotázal, v čem spočívá narovnání.

Ing. Kajnar uvedl, že je tam pět nebo šest bodů. Sdělil, že jde o opravu všeho, přebroušení povrchu atd. Omluvil se, že není schopný všechny vyjmenovat, ale sdělil, že všechny požadavky, které vedly z investičního odboru na to, co má být opraveno a uznáváno, nakonec akceptovali. Přiznal, že se soustředil na to, aby bylo všechno na jejich účet a moc nesledoval, co to je.

JUDr. Babka uvedl, že to bere jako příslib, že informaci dostanou všichni členové zastupitelstva města, protože by ho zajímalo narovnání a jestli tam je nějaký další finanční závazek vůči městu.

Ing. Kajnar sdělil, že se prodlužuje záruka a tím to končí. Dále sdělil, že u jednání byla vedoucí odboru legislativního a právního Mgr. Kolková, která má jistě lepší paměť. Ujistil JUDr. Babku, že informaci dostanou písemně od Ing. Kanclíře, vedoucího odboru investičního a Mgr. Kolkové vedoucí odboru legislativního a právního, kteří připraví písemnou informaci na 14. zasedání zastupitelstva města, které se bude konat dne 7.12.2011.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 718/ZM1014/13.

◆◆◆

BOD čís. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Ing. Juchelka sdělil, že nedávno v novinách Nová fronta Dnes vyšel článek o výběrovém řízení Domova Slunovrat s eCENTRE, a.s. na úklid domova. Uvedl, že se v článku psalo, že částka za úklidové služby na 21 měsíců je příliš nízká a naopak bylo v článku uvedeno, že organizace, která toto výběrové řízení vyhrála, to dělá za úplně jinou cenu. Dotázal se ředitelky Domova Slunovrat, jak to dopadlo, zda se bude v domově uklízet, kdo bude úklid provádět a za jakou cenu.

Ing. Ježková sdělila, že už není ředitelkou, a to od 1.11.2011, ale nicméně, že výběrové řízení proběhlo za jejího řízení. Uvedla, že úklidová firma byla vybrána, a to ta první, která vyhrála na eCentre. ECentre si nechali udělat rozpis cen od prvních šesti firem v pořadí, jak se umístili. Uvedla, že si pozvala vítěznou firmu a ta ji deklarovala, že bude zaměstnávat zdravotně postižené a pokud nebude schopna podmínky dodržet, tak to bude dotovat ze svých zdrojů, ale že cenu v každém případě dodrží. Od 1.11.2011 byla smlouva uzavřena, firma nastoupila a úklid zatím probíhá v pořádku. První fakturace za listopad proběhne v prosinci, ale když cenu nedodrží, tak jim vyšší cena zaplacená nebude.

Ing. Juchelka se dotázal, za jakou cenu tedy byl kontrakt na 21 měsíců uzavřen.

Ing. Ježková sdělila, že kontrakt byl uzavřen na 21 měsíců na 523.000,- Kč a původní cena byla 1.800.000,- Kč.

Ing. Juchelka se dotázal Ing. Ježkové, zda se domnívá, že je Domov Slunovrat ukliditelný za tuto cenu.

Ing. Ježková sdělila, že je to ukliditelné a firma to musí uklidit v kvalitě. Jestli bude firma dotovat úklid ze svých zdrojů, je její problém. Domov bude trvat na úklidu v kvalitě a jsou klauzule, že pokud nebude úklid proveden v kvalitě, tak smlouva je vypověditelná. Nemyslí si, že je to udržitelné na dlouho, ale zakázku vyhráli a cenu dodrží.

Ing. Juchelka se dotázal, zda to znamená, že pokud firma nedodrží fakturační podmínky, tak může být za dva měsíce smlouva vypovězena a opět budou dělat nové výběrové řízení na další úklidovou firmu.

Ing. Ježková odpověděla, že ano, ale že doufají, že k tomu nedojde. Doufá, že 21 měsíců smlouva poběží a uvedla, že firma byla na všechno upozorněna i na všechna rizika, která jsou s tím spojena, a i přesto s cenou souhlasili. Na konec sdělila, že by do budoucna zvážila, jestli tato výběrová řízení zadávat přes Ecentre. Zatím firma pracuje a pracuje dobře.

Ing. Juchelka uvedl, že zná Domov Slunovrat a cena se mu zdá neadekvátní. Ví, jak je domov velký a chápe potřeby domovců co je potřeba uklidit a sdělil, že situaci bude osobně mapovat. Zdá se mu, že to za tuto cenu ukliditelné není a potom se ptá, kde se ty peníze berou.

Ing. Ježková uvedla, že kde se ty peníze berou, je věcí dané firmy. Sdělila, že uklízeček je pět a jak je firma zaplatí je taky věcí firmy. Cena se jí taky nezdá a byla tím prvním, co napadla. Úklid zatím probíhá v pořádku.

Ing. Kajnar sdělil, že soutěžit na nejnižší ceny je pravděpodobně chyba a příště to můžou zkusit na nejvyšší.

Ing. Juchelka sdělil, že určitě není chyba soutěžit za nejnižší ceny, ale ptá se, jestli pět uklízeček, které tam asi stráví celou pracovní dobu, bude zaplacen adekvátně, aby se nedostali do situace, že město Ostrava nebude podporovat práci za hodinu tak, jak je stanovena zákonem. Trochu po tom pátral a byly tam šílené ceny za jednotkové za úklid a za vícenáklady na práci atd. Když si přečetl článek a šel dál, tak zjistil některé položky a skutečně se divil. Například čtrnáct korun za hodinu více prací po rekonstrukci, jednotkové ceny za vyčištění kancelářské židle apod. Cena se mu zdá neadekvátní, ale na druhou stranu rozpor v něm mu říká klobouk dolů, pokud budou za 21 měsíců pěti uklízečkám platit pětsetdvacetdvatisíc i s hygienickými prostředky.

Ing. Ježková uvedla, že i s desinfekčními prostředky a sáčky, ale ušetřili Slunovratu osmsettisíckorun na 21 měsíců.

Ing. Kajnar uvedl, že si myslí, že to mohlo být vyřazeno pro cenový nesmysl.

Mgr. Kausta uvedl, že nemá žádný dotaz a oponuje Ing. Juchelkovi. Myslí si, že je dobře, že podařilo něco ušetřit. Pokud druhý smluvní subjekt podepsal smlouvu a zavázal se k plnění, tak je to jeho vůle a bude muset plnit smlouvu. Mnohé subjekty mají s tímto problémem, že se k něčemu zavážou a pak se to snaží zpochybňovat a změnit. Osobně by tam dal ještě smluvní pokuty, za to, že dotyčný subjekt nesplní to, co navrhl, souhlasil s tím a podepsal.

Ing. Kajnar sdělil, že si myslí, že ceny podstřelovat je stejně nezdravé jako je hnát směrem nahoru. Uvedl, že se na to podívají, aby se ceny nepostřelovali, protože potom vykonaná práce není dostatečně kvalitní.



MATERIÁL č. 3*

„Odkup areálu Ostramo v Ostravě Přívoze“

Ing. Kajnar uvedl, že město jde v tuto chvíli do soutěže, kterou vyhlásila správkyň konkurzní podstaty bývalého podniku OSTRAMO VLČEK a spol., s.r.o. Jedná se sedmnáct hektarů a zhruba dvacet procent je znečištěno, v areálu jsou budovy, což bude taky něco stát, aby je město zbouralo. Za sebe řekl: „řekněme, že je všechno vyčištěno. Sedmnáct hektarů, si myslím, že lze prodat v téhle oblasti zhruba za 800-900 Kč dneska což by asi 150 milionů korun byl výnos z vyčištěných pozemků. Náklady jsou vyčištění dvaceti procent znečištěné části, které se budou muset vyčistit podobně jako na Karolině, tzn., že se budou muset vybagrovat, přepálit a zase přivést zpátky. Odhad horní hranice je půl miliardy. Je velká šance, že tyto peníze může město získat z Fondu národního majetku z Fondu životního prostředí se spoluúčastí deset procent, to znamená, že náklady pro město tady jsou asi 50 milionů korun. Maximálně předpokládám náklady na zbourání těch budov na nějakých 30 milionů korun. To jsme na osmdesáti milionech plus cena za samotné pozemky, která bude nabídnuta správci konkurzní podstaty v případě, že se tak rozhodnem. Čili na jedné straně jsme na hodnotě asi 150 milionů korun a proti tomu v této chvíli stojí náklady 50, 30 a máme tam nějaký prostor do těch 150 milionů s tím, že by to pro město vyšlo jako neutrální záležitost finančně. To co na tom město může získat je, že vyčistí kus špinavého města a tím pádem samozřejmě udělá obrovskou službu pro Ostravu a tohle území určí jako rozvojovou lokalitu pro lehký průmysl, pro zaměstnanost. Kousek vedle jsou laguny, těch je asi osm hektarů. Ty laguny se čistí nějakým způsobem, o tom si čteme v novinách, a s tím nemá město co do činění a po jejich vyčištění je Diamo předá městu bezplatně. Takže tam bude dalších osm hektarů v tom území. Dneska je tam park a buď to město může nechat jako park, ale spíš bych navrhoval, že by se územní plán změnil zhruba na stejný typ průmyslu, jako by byl v té části Ostramo. Bylo by teda k dispozici dvacetpět hektarů rozvojových ploch na území města, které jsou řekněme dobrou lokalitou proto, aby tam lidé mohli pracovat a aby se tam dalo podnikat. Čili byl by to kus území města zničeného, které se vrátí do života, a zároveň bychom vyčistili něco, co tam postupně vznikalo sto let.“ Požádal náměstka primátora Ing. Petříka, aby doplnil informace a aby nic nevynechal.

Ing. Petřík řekl: „před několika měsíci se rozhodlo vedení města jít do jednání se správkyň konkurzní podstaty. Ten záměr odkoupit tento areál je podstatně delší, než je život tohoto zastupitelstva. Je to záležitost, na které město s určitými přestávkami pracuje v zásadě asi šest let, pokud se nepletu. Faktem je, že v tuto chvíli konkurz této společnosti spěje do finále a správkyň konkurzní podstaty ve shodě s věřitelským výborem se dohodli na tom, že budou areál prodávat. Prodávát formou veřejného výběrového řízení a my jsme vstoupili do jednání a dohodli jsme se správkyň konkurzní podstaty určitý postup, který

nehendikepuje veřejnoprávní subjekty. Co mám na mysli. Mám na mysli skutečnost, že naše jednání jsou veřejná a pokud bychom hovořili o ceně k nějakému termínu ukončení tohoto veřejného výběrového řízení, byli bychom v nevýhodě oproti privátním subjektům, jejichž jednání orgánů společností veřejná nejsou. Dohodli jsme se tedy na tom, že uzávěrka pro privátní subjekty stran nabídky ve vztahu k tomuto veřejnému výběrovému řízení bude toto pondělí v 16.00 hodin. Uzávěrka pro veřejnoprávní subjekty bude ve středu v 16.00 hodin a já jsem požádal správkyni konkurzní podstaty ještě minulý týden o jistý odklad ve vztahu ke statutárnímu městu Ostrava, a to na čtvrtek 12.00 hodin. Tomuto bylo vyhověno a máme tedy právo poslední nabídky. Skutečností je, že do 16.00 hodin musí podat své představy veřejnoprávní subjekty a protože se včera ještě fyzická osoba, která tvrdila, že zastupuje veřejnoprávní subjekt a vyžádala si podklady stran tohoto výběrového řízení, a proto jsme museli udělat změnu programu a posunout naše jednání. Respektive posunout naše rozhodnutí až po 16.00 hod. Ve čtvrtek odpoledne by se měl sejít věřitelský výbor a v pátek by měla zasednout schůze věřitelů, což je v uvozovkách patrně nejvyšší orgán takto likvidované společnosti v této chvíli a měla by rozhodnout, která z nabídek bude pro věřitele nejvýhodnější“.

Ing. Kajnar sdělil, že lze očekávat, že ta nejvýhodnější nabídka bude ta, která uspokojí nejvíc pohledávek, které jsou za podnikem, který je v konkurzu.

Ing. Madej požádal **Ing. Bc. Valeriána, Ph.D.**, vedoucího odboru ochrany životního prostředí, aby sdělil stručně historii Ostrama, jak vznikl, privatizaci, povodně a všechny podobné detaily, ať všichni ví, o čem se mluví.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., uvedl, že Ostramo bylo založeno 1.7.1990 jako samostatný státní podnik. Předtím bylo součástí koncernového podniku Chemopetrol se sídlem v Praze, později v Litvínově. V zakladatelské listině tenkrát ministerstvo průmyslu České republiky stanovilo, že Ostramo skončí svůj provoz v roce 1993 a jako státní podnik se postará o starou ekologickou zátěž. Nicméně ministerstvem průmyslu bylo následně určeno do první vlny privatizace, a to dokonce přímým prodejem. Proti tomuto usnesení vlády tenkrát protestovalo nejen Ministerstvo životního prostředí, Federální výbor pro životní prostředí, ale i statutární město Ostrava, kde bylo poukazováno na tehdejší odhad sanace na cca 4 miliardy korun. Poukazovalo se na to, že v rámci privatizace nebude možné, aby privatizovaný subjekt tuto sanaci provedl. Nicméně k privatizaci došlo a Ostramo bylo prodáno na základě usnesení vlády a uzavřením smlouvy mezi Fondem národního majetku a společností Vlček a spol. s.r.o. v roce 1992. Smlouva je krátká a říká sice, že nabyvatel má plnit požadavky životního prostředí ode dne nabytí účinnosti kupní smlouvy, nicméně v té době neexistoval původce závadného stavu, což samozřejmě původcem závadného stavu nebyla nová privatizovaná společnost. Neexistovalo tudíž žádné rozhodnutí podle vodního zákona, to prakticky znamená, že na nového nabyvatele nepřešly závazky na sanace. Zákon o velké privatizaci tenkrát podmiňoval v případě přímého prodeje, aby přešly závazky sanační na podmínku, že bude poskytnuta sleva z kupní ceny v rámci ekologické zátěže. Protože podnik byl privatizován v první vlně privatizace, tak se v tuto chvíli nedělal ekologický audit, který by tyto ekologické závazky sumarizoval, a proto nemohla být poskytnuta ani sleva z kupní ceny. Nicméně kupní cena v té době činila 132 milionů korun za celý podnik. Následně byla společnost rozdělena. Původní společnost, která kupovala státní podnik Ostramo, měla dva společníky pana Ing. Vlčka a pana Ing. Kokše. V roce 1993 původní společnost zanikla a vznikly dvě nástupnické společnosti, z toho nástupnická společnost Ostramo Vlček a spol. s.r.o. Tato nástupnická společnost již sice vstoupila do práv a povinností původní společnosti, která koupila tento areál, nicméně nevstoupila do povinností z hlediska vodního zákona. Rafinérie byla provozována do srpna roku 1995, protože tehdejší první zákon o odpadech stanovil, že veškeré skládky nebezpečných odpadů musí být uvedeny do souladu se zákonem, jinak musí v provozování skončit a protože rafinérie produkovala kyselé kaly z kyselých rafinací, které byly ukládány na tzv. laguny a protože tyto laguny nebylo možné zabezpečit podle tehdejšího odpadářského zákona, tak provoz rafinérie skončil v souladu s přechodnými ustanoveními zákona o odpadech. Následně vláda svým usnesením v roce 1996 konstatovala, že podcenila při privatizaci ekologické závazky a uložila předsedovi vlády a ministru životního prostředí, aby jednali s privatizovanou společností o případném odkupu. Privatizovaná společnost chtěla postavit novou rafinérii. Výsledkem těchto jednání bylo, že stát na základě usnesení a dohody s touto společností odkoupil pouze laguny jako starou ekologickou zátěž, ale neodkoupil areál rafinérie, kde privatizovaná společnost chtěla postavit novou kyselou

rafinérii s novou technologií, kde by se obešla bez skládek lagun. Laguny se dostaly do vlastnictví České republiky s právem hospodaření státního podniku Diamo. Na to byl vyčleněný samostatný odštěpný závod. Tím, že vláda tak rozhodla tzv. nestandardním usnesením, protože ani Diamo státní podnik nebyl původcem závadného stavu, tak nebylo možné uložit Diamu rozhodnutím sanační limity. Vláda se usnesla, že usnesením Ministerstva životního prostředí budou stanoveny sanační limity, bude stanovený způsob sanace a bude provedena sanace z veřejných prostředků s tím, že nositelem soutěže bude státní podnik Diamo, což v této chvíli probíhá. Zůstala rafinérie, kde privatizovaná společnost část areálu dekontaminovala pro potřebu výstavby nové rafinérie. Nicméně v roce 1997 byl tento areál zaplaven a následně zpátky kontaminován. Poté byla společnost, která se dostala do finančních potíží prodána společností Transkorekta s.r.o., kterou vlastnila v té době manželka pana Ing. Vlčka paní Vlčková a ta se v roce 2000 dostala do dalších finančních potíží a ukončila zde veškerou svou činnost včetně provozu hydraulické bariéry. V té době Ostramo, které zůstalo prakticky bez majetku, šlo do konkurzu a tehdejší správce konkurzní podstaty Ing. Michalík zapsal celý areál do konkurzní podstaty a vznikl spor o vyloučení tohoto majetku z konkurzní podstaty, který byl ukončen teprve v letošním roce, kdy vrchní soud v Olomouci rozhodl, jakým způsobem dojde k vypořádání mezi Transkorektou a mezi správkyňou konkurzní podstaty. Mezitím se změnil správce konkurzní podstaty. V roce 2004 se jím stala JUDr. Záděrová. Město se snažilo uložit správkyňu konkurzní podstaty opatření k nápravě. Rozhodnutí město vydalo a v té době odhadovalo sanaci na 500-600 milionů korun. Sanační limity byly stanoveny stejné, jako jsou v této chvíli stanoveny pro laguny Ostramo, protože to znečištění je identické. Nicméně krajský úřad správně konstatoval, že správkyňe konkurzní podstaty ani společnost Ostramo Vlček a spol. s.r.o. nejsou původci zátěže a nebyla tam poskytnuta ani sleva z kupní ceny, čili vodoprávní úřad nemůže uložit jakékoliv nápravná opatření. Dále poznamenal, že je to areál, který určitou kontaminací má, takže přece jen Magistrát města Ostravy jako vodoprávní úřad tam do budoucna bude mít určité povinnosti, a to typu, kdy podle §42 odst. 4 vodního zákona je povinen zabezpečit minimálně tento areál tak, aby se nešířilo znečištění do úrovně kolejí Českých drah. V této chvíli je vybudován drén, který se vybuďoval v rámci havarijních nápravných opatření. Vybuďoval ho státní podnik Diamo, nicméně provoz tohoto drénu skončí v roce 2014. Od roku 2015 pak toto bude muset převzít magistrát, protože v rámci výkonu státní správy mu to vyplývá z vodního zákona.

Ing. Kajnar sdělil, že dostal dotaz od předsedy politického klubu ODS Ing. Kolaříka. Uvedl, že příslušný program, který by na to mohl přispět z Fondu životního prostředí nebo z Ministerstva životního prostředí, je vázán na to, že už nesmí existovat původce znečištění a v tom případě lze peníze z fondu použít. Dále se zeptal JUDr. Pyšného, jaké je riziko protahování konce k ukončení konkurzu tzn., zda skutečně musí být Ostramo vymazáno z obchodního rejstříku a v tom případě nebude existovat nikdo, kdo s tím měl něco společného a potom bude fond asi schopný uvolnit peníze. Dále se dotázal JUDr. Pyšného, jaké je riziko, že se konkurz může protahovat.

JUDr. Pyšný sdělil, že to riziko zde je, protože při jednání paní správkyňe upozorňovala na to, že se tam vedou incidenční spory. Uvedl, že neví, o jaké částky se jedná a samozřejmě do ukončení incidenčních sporů nemůže být proveden výmaz té společnosti.

Ing. Kajnar se zeptal, jestli je nějaký odhad, jak dlouho to bude trvat.

JUDr. Pyšný sdělil, že správkyňe konkurzní podstaty nebyla schopna toto říct. Jeden spor už trvá několik let. Sdělil, že není schopný na to zodpovědně odpovědět.

Ing. Kolařík sdělil, že jeho dotaz byl vyvolán informací, kterou dostali na poradě předsedů politických klubů, a sice že společnost Ostramo Vlček a spol. s. r. o. je původcem těchto zátěží a tudíž možnost získání dotací z operačního programu životního prostředí by byla vázána na ukončení činnosti původce. Pokud tato informace nebyla přesná, jak tady sdělil Ing. Bc. Valerián, Ph.D., že společnost Ostramo Vlček a spol. s. r. o. není původcem těchto znečištění, tak se jeho dotaz stává irelevantním, protože pokud taková situace je, tak možnost požádat o tyto dotace s největší pravděpodobností není vázána na ukončení činnosti úpadce. Sdělil, že pokud platí informace Ing. Bc. Valeriána, Ph.D., tak je jeho dotaz irelevantní.

Ing. Trojak uvedl, že v rámci výkladu o historii bylo řečeno, že je ukončen soudní spor. Sdělil, že volal JUDr. Záděrové a zeptal se jí na to, co je na tom pravdy, že tam je dovolání. JUDr. Záděrová mu potvrdila,

ze 4.11.2011 bylo podáno dovolání a podala ho firma Transkorekta. To znamená, že soudní spor dále trvá, proto se ptá, jestli o tomto věděli a proč říkají, že soudní spor je ukončený, když ukončený není.

Ing. Kajnar uvedl, že má od právníků takové informace, že dovolání už nebude mít vliv na majetkový stav. V případě, že to někdo koupí, tak ať dovolání dopadne jakkoliv, už to bude jeho. Požádal JUDr. Pyšného, aby odpověděl na dotaz Ing. Trojaka.

JUDr. Pyšný sdělil, že řízení je pravomocně skončeno a dovolání je mimořádný opravný prostředek. Samozřejmě nikdo neví, kdy o něm bude rozhodnuto, ale pokud to v mezidobí správkyně konkurzní podstaty prodá, tak podle jeho názoru to nemůže mít vliv na platnost smlouvy.

Ing. Kajnar uvedl, že tak je informovaný, že tomu sice nerozumí, protože není právník, ale že JUDr. Pyšný jeho slova s určitou opatrností potvrdil.

Ing. Trojak sdělil, že se na to ptal, zda můžou takto předjímat, že dovolání dopadne, tak jak byl de facto rozsudek vyneseno. Bylo mu řečeno, že si nedovede představit, že by mohl někdo dneska nějakým způsobem predikovat, jak dovolací soud v této složité kauze dopadne. Může se jim stát případ, že se zúčastní výběrového řízení, vyhrají ho a dovolací soud vyhoví tomu, že budou pozemky vyňaty z konkurzní podstaty. V té době už město uhradí danou částku a výsledek bude takový, že město zaplatilo, ale de facto nebude mít ani peníze ani pozemky a správce konkurzní podstaty, který uspokojí věřitelé během té doby, dá peníze věřitelům a město bude muset soudní cestou zase vymáhat zpět navrácení peněz. Upozornil, že jde o kauzu, která se vlekla přes deset let a není jednoduchá a nebyl by si tak jistý a nespokojil by se s tím, že se bude předjímat, jak dopadne dovolací soud. Podle něho je to velké riziko, které je potřeba zvážit.

Ing. Kajnar se domnívá, že ať už dovolání dopadne jakkoli, tak nebude mít vliv na majetkové poměry, které vzniknou po prodeji.

JUDr. Pyšný sdělil, že neví, jak dopadne dovolací řízení a jak rozhodne nejvyšší soud. Dále sdělil, že ani nepredikoval, že to rozhodnutí bude takové, že to dovolání bude odmítnuto či zamítnuto. Pouze řekl, že pokud správce konkurzní podstaty prodá majetek v době, kdy existuje pravomocné soudní rozhodnutí, že incidenční žaloba byla zamítnuta, že to nemůže mít vliv na platnost kupní smlouvy a samozřejmě správkyně konkurzní podstaty se vystavuje tomu riziku, že může být žalována o náhradu škody, pokud ten člověk bude úspěšný.

Ing. Kajnar uvedl, že takto mu to bylo vysvětleno.

Mgr. Kausta uvedl, že tady je jedna podstatná věc, která vyplývá z kupní smlouvy a která byla řečena, a to, že jsou na prodej pozemky, které nejsou ve vlastnictví Ostramo Vlček, ale ve vlastnictví někoho jiného tzn. spol. Transkorekty. Samozřejmě se tam vede ten incidenční spor o to, který ze správců konkurzní podstaty zapsal správně anebo v čí konkurzní podstatě ty pozemky zůstanou. Je zcela nepochybné, že v tuto chvíli rozhodnutím vrchního soudu jako odvolacího soudu je to v právní moci. Nicméně dovolání je mimořádný opravný prostředek, na základě kterého může dojít, tak jak říkal pan JUDr. Pyšný k tomu, že bude odmítnuto, zamítnuto anebo taky může být zrušen rozsudek, ať už soudu prvního stupně, tak i druhého stupně, i k tomu může dojít a často se to stává, a s ohledem na to, že se jedná o vlastnická práva a tak složitý problém, tak lze samozřejmě očekávat jakékoliv rozhodnutí a nelze vyloučit jakékoliv rozhodnutí v průběhu třeba až za jeden rok. Jde o složitou věc a Nejvyšší soud je zahlcený a musí jednat podle pořadí. Samozřejmě ten konkurz může nějakým způsobem být důvodem, aby soud rozhodl dříve, ale takových sporů je spousta. Město se může dostat do situace, když bude rozhodnuto, že bude rozhodnutí zrušeno, tak je zcela nepochybné, to co řekl JUDr. Pyšný, že vlastnické právo nemůže být zpochybněno, protože je ve prospěch třetích osob jaksi v tomto směru důvěra v to, že bylo prodáno. Nabízí se otázka toho, že se jedná o bezdůvodné obohacení a do toho by mohl vstoupit i Ústavní soud, který by i toto mohl zpochybnit, v tomto případě vlastnická práva v takovéto záležitosti. Dále řekl: „potom je otázka, kdybychom to koupili, nějaké peníze bychom mohli provádět nějaké činnosti na těch pozemcích po tu dobu, než Nejvyšší soud rozhodne. Já teda z vlastní zkušenosti řeknu, že je velmi netradiční to, že správce konkurzní podstaty prodává majetek za situace, kdy ví, že je podáno dovolání k Nejvyššímu soudu. To je skutečně velmi odvážné a je otázka, jestli by se ti věřitelé, kteří by měli být uspokojeni v rámci toho konkurzu, měli hojit na správkyni konkurzní podstaty anebo potom následně případně na tom, kdo ten pozemek koupil. I toto by mohlo být ve hře, takže si myslím, že to je velmi riskantní“. Domnívá se, že je otázkou jestli město může takto podnikat. Je to svým

způsobem podnikatelský záměr. Město koupí pozemky, odstraní zátěž, nějak to sanuje a pak to se ziskem prodá. Domnívá se, že není v pravomoci obce, takto nakládat s veřejnými prostředky a s prostředky občanů a požádal všechny, aby zvážili, zda takto mohou postupovat.

JUDr. Pyšný uvedl, že by nerad, aby se to zvrhlo v účinnou diskuzi dvou právníků, protože samozřejmě pravdu může mít i pan Mgr. Kausta. Dále sdělil, že jen říká, že jak v soutěžních podmínkách, tak v kupní smlouvě správkyně konkurzní podstaty prohlašuje, že po právu zařadila nemovitosti do konkurzní podstaty a že soud ji udělil souhlas s prodejem. Za tohoto stavu se domnívá, že město kupuje pozemky bonafide bez ohledu na informaci, která zazněla, a to, že bylo podáno dovolání a pokud by byla Transkorektě způsobena škoda, pak ji může uplatňovat po správci konkurzní podstaty. Respektive může ji uplatňovat i po státu, protože pokud soud udělil souhlas s prodejem, pak by způsobená škoda byla škoda způsobena nesprávným úředním postupem, protože soud při výkonu dohledací činnosti má právo rozhodnout a koneckonců má právo rozhodnout o tom, že nedovolí správce konkurzní podstaty prodej, pokud dostane informaci, že bylo podáno dovolání a bude ji považovat za relevantní. Jinak obecně platí, že kdokoli nabyde majetek prodávaný správcem konkurzní podstaty i v průběhu incidenčního řízení se souhlasem soudu a pokud se později ukáže, že ten účastník nebo ten původní vlastník (žalobce) byl úspěšný, tak to nevyvolává neplatnost smlouvy, protože platí ochrana dobré víry třetí osoby, která nabyla a tomu žalobci pouze svědčí právo na náhradu škody vůči správci konkurzní podstaty případně vůči státu.

Ing. Kajnar požádal Mgr. Kolkovou o kapitolku o podnikání na městu.

Mgr. Kolková uvedla, že si osobně myslí, že to, co řekl Mgr. Kausta o podnikání města tím, že město koupí pozemky, bude je sanovat a následně je prodá investorům, že nemá pravdu. Je toho názoru, že se jedná o zákonný postup.

Ing. Trojak sdělil, že by taky nechtěl, aby se diskuze zvrhla v právní debatu a přestřelku. Dále sdělil, že se pozastavil nad tím, že když je předkládaný materiál a je komentovaný, že jsou všechny soudní pře uzavřené a vlastně tomu tak není, tak neví, jestli to je úmysl nebo jestli ti, kteří materiál předkládají, o tom neví. Nechce být paranoidní, ale myslí si, že by měla být věnována větší péče tomu, aby tyto zásadní věci byly uváděny v materiálech.

Ing. Kajnar řekl, že určitě Ing. Trojak není paranoidní. Dále sdělil, že o situaci jsou informováni. Uvedl, že s právním názorem, který předložil JUDr. Pyšný, tzn., že je zcela bezpečné pro město nabytí pozemků.

Mgr. Kausta poděkoval Mgr. Kolkové za právní rozbor.

Ing. Petřík uvedl, že celá problematika je limitována tím, že právě teď správce konkurzní podstaty prodává a město se musí rozhodnout, jestli toto území, které je strategickým územím ve vztahu k dálničnímu přivaděči, chtějí, a zda chtějí tuto situaci a neutěšenost toho území nějakým způsobem ovlivnit anebo přijmou fakt, že možná vznikne další zcela nevyčištěné území města, které může být spekulativně využíváno k různým prodejm, skládkování různých materiálů apod. Uvedl to jako příklad a v žádném případě si nepřeje, aby tato situace nastala, ale po zítřejším polední už nikoliv.

Ing. Kajnar se dotázal, zda stát bude městu dávat na sanaci odpadních vod, které se budou čerpat peníze, nebo to bude platit město a pak to bude vyžadovat po státu.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., sdělil, že co se týká drénu, tak určitě proběhne jednání se státním podnikem Diamo. Tam by město mělo nabýt drén bezúplatným převodem z majetku České republiky do majetku statutárního města Ostravy. Drén je ve zkušebním provozu a roční provozní náklady jsou odhadovány na 22 milionů korun. Jedná se o působnost vodoprávního úřadu, což je přenesená působnost. Je to výkon státní správy, takže v působnosti státní správy toto hradí statutární město Ostrava. Nicméně město může požádat kraj, který podle ustanovení §42 odst. 4, zřizuje pro tyto účely rozpočtovou rezervu do roční výše deset milionů korun, a to na základě příjmu z poplatku ve výši 50% poplatku za odběr podzemní vody na území Moravskoslezského kraje. Příjmy kraje z poplatku za odběr podzemní vody na příští rok jsou rozpočtovány ve výši 27 milionů pětiset tisíc korun. Nicméně o tom, které výdaje budou z této rozpočtové rezervy, kterou povinně podle vodního zákona v rámci přenesené působnosti kraj zřizuje, je otázka rozhodnutí krajského zastupitelstva. Město je povinno hradit tento provoz a má právo požádat krajské zastupitelstvo o refundaci těchto nákladů. Nicméně do jaké výše nákladů bude refundace provedena, je výslovně na základě usnesení

krajského zastupitelstva. Pokud by refundace nebyla provedena do výše 100% nákladů, pak rozdíl hradí statutární město Ostrava v rámci výkonu přenesené působnosti.

Ing. Kajnar se dotázal Ing. Bc. Valeriána, Ph.D., kolik město stojí Nová Ves.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., sdělil, že město v Nové Vsi neprovozuje hydraulickou bariéru, co se týká bývalé Dezy a provozuje to v rámci koncesní smlouvy akciová společnost Ostravské vodárny a kanalizace a roční náklady jsou kolem 4 milionů korun. Nicméně tato hydraulická bariéra nechrání komplet vodní zdroj, ale tyto náklady se navíc tím, že se jedná o ochranu vodního zdroje, který aktivně slouží pro výrobu pitné vody, rozpouštějí do vodného, tzn., že to jsou oprávněné náklady, které se kalkulují v rámci vodného. Město má povinnost z hlediska ochrany vybudovat drény. Drén Hůrka, drén Hulváky, které budou lépe toto prameniště chránit. Provoz, který je, tak ten kalkulují Ostravské vodárny a kanalizace do vodného, protože to jsou oprávněné náklady na výrobu pitné vody.

Ing. Kajnar sdělil, že jde o území bývalého podniku Deza, které město mělo zájem koupit, ale p. Liška, který to vlastní, chtěl 100 milionů korun, a to město za to nedalo. Kdyby město dalo 100 milionů korun, o čemž si myslí, že je to přehnaná cena, tak si ušetřilo peníze, které investičně stojí drén Hůrka, plus 4 milióny za náklady na vodném a další náklady. Dotázal se na náklady drénu, protože osobně odhaduje náklady na 2 milióny, ale Ing. Bc. Valerián, Ph.D., říkal cca 22 miliónů korun. Dotázal se ho na předpokládané náklady daného drénu.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., sdělil, že drén byl uveden do provozu před čtyřmi měsíci a náklady jsou skutečně odhadovány na 22 miliónů korun. Je to z toho titulu, že ten drén postihuje celou délku rafinérie podél kolejíště Českých drah čili je v podstatě rozsáhlý. Je tam potřeba vodu nejen čerpat, ale i čistit a zpátky se pak vsakuje do podzemních vod.

Ing. Kajnar uvedl, že měl pochybnosti, ale teď už je nemá.

Ing. Trojak uvedl, že měl připravený dotaz na provozní náklady, které tam budou vznikat, jak čerpání vod, tak smluvní zajištění ostrahy. Uvědomuje si a určitě všichni chtějí mít toto území nějakým způsobem vyřešené a není absolutně proti tomu, jen upozorňuje na rizika, které by měli všichni vědět a uvědomovat si je.

Mgr. Kausta uvedl, že z toho co zaznělo, bude cena minimálně 46 miliónů korun a zastupitelstvo bude muset rozhodnout o nějaké ceně. Dále byly panem primátorem řečeny nějaké předpoklady, kolik by co mohlo stát jako sanace a další tyto věci. Dotázal se náměstka primátora Ing. Petříka, z jakých finančních prostředků budou peníze na tyto akce čerpány.

Ing. Petřík panu Mgr. Kaustovi sdělil, že když vysvětlovali rozpočet města, který budou projednávat na prosincovém zasedání zastupitelstva města, tak bylo řečeno, že rozdělil část kapitálového rozpočtu na dvě části. Na provozní investice a na strategické projekty, které jsou nebo nejsou zahrnuty v kapitálové části rozpočtu. Nicméně v rámci těchto projektů hovořili o tom, že budou hledat externí zdroje financování, pokud se samozřejmě nepodaří najít vnitřní ve vztahu k restrukturalizaci majetkového portfolia města, což si myslí, že by mohl být jeden ze zdrojů pro financování těchto projektů. Kdyby ne, tak externí zdroje a bude li to nutné, tak úvěr, emise obligací nebo nějaký směneční program. V tuto chvíli to analyzují a chtějí vybrat projekt, který bude pro město nejvýhodnější.

Ing. Kajnar sdělil, že je to operace, která by neměla dopadnout pro město se záporným výsledkem. V okamžiku, kdy začnou mluvit o 20 miliónech ročně, tak jsou značně v plusu. Dále sdělil, že od Karolíny, která byla částečně vlastněna městem a OKD, se nevyčistila jediná zátěž, která je v soukromých rukou za státní peníze a tahle šance je jen u pozemků, které bude v rukou držet město.

JUDr. Babka uvedl, že koupě výběrovým řízením takto zaneřádných pozemků je velmi problematická. Líbilo by se mu, kdyby mohli již dnes mít na stole garanci státu, že na sanaci území jim přispěje a že město nejen pozemky koupí, ale že je dokáže i zbavit ekologické zátěže, která na tomto území je. Samozřejmě by se mu i líbilo, kdyby měli i příslib převodu nemovitostí, které vzniknou po sanaci stávajících lagun, protože to je území, které bezprostředně navazuje na areál Ostramo Vlček. Samozřejmě když se městu podaří převést také pozemky, které jsou v současnosti v majetku Diamá respektive státu na město, tak se bude jednat o daleko zajímavější území. Dále sdělil, že by byl rád, kdyby při rozhodování o tomto převodu byly odstraněny i majetkoprávní záležitosti, které tam jsou jako věčná břemena, je tam několik staveb, které jsou ve

vlastnictví jiných vlastníků. Samozřejmě i s tímto vědomím budou muset po přestávce, kterou p. primátor vyhlásí, rozhodnout, zda do toho půjdou či nikoliv. Nabízená cena je mezi 260 – 270,- Kč za m² ve vztahu k vyhlášené ceně 46 miliónů korun. Je toho názoru, že pro zastupitelstvo města je nejdůležitější, zda do toho chce jít z hlediska dalšího využití území, které je silně zaneřáděno již desítky ne-li stovku let a které bezprostředně souvisí i s obytnými domy, které jsou v Mariánských Horách a v podstatě až v Třebovicích a na území Moravské Ostravy. Dále uvedl, že to, že je to věc zásadní a zastupitelstvo už rozhodovalo o řadě takových problémů, i p. primátor vzpomněl Karolínu, tak tato záležitost je o to složitější, že je předkládána velmi rychle a je předkládána na základě výzvy správkyně konkurzní podstaty a mrzí ho, že ta skutečnost, o které mluvil náměstek primátora Ing. Petřík, že už několik týdnů a měsíců o tom jedná, že o tom mohlo být zastupitelstvo informováno dříve.

Ing. Petřík sdělil, že informace průběžně podával na poradě vedení a pokud se neplete, tak o tom několikrát hovořili na finančním výboru, který pravidelně navštěvuje, a hovořil o tom i na pracovním semináři zastupitelstva města. Dále sdělil, že je třeba si uvědomit, že jistá nejistota v získání peněz z Fondu životního prostředí, ale bez toho kroku A) se ke kroku B) bohužel nedostanou.

Ing. Kajnar sdělil, že je již po šestnácté hodině a již nikdo nemůže využít toho, že se oznámí cena, kterou nabídne město.

Ing. Šebesta sdělil, že tam jsou některé majetkoprávní vztahy, které říkají to, že město nekupuje areál celý. V podstatě dva pozemky č. 320/20 a 330/4 nejsou v této kupní smlouvě obsaženy a zajímalo by ho, kdyby město areál koupilo, jak by se vypořádalo s těmito pozemky případně s jejich majiteli.

Ing. Kajnar sdělil, že si teď neuvědomuje velikost těchto pozemků, ale ve srovnání s cenou areálu jde řádově o desítky tisíc korun. Město má stejnou možnost jako v případě Hrušova a může tam vyhlásit sanační zónu a pozemky vyvlastnit. Může tím dojít ke zdržení, ale myslí si, že nikdo nechce přijít o pozemky vyvlastněním a raději je o něco draž prodá. Dále sdělil, že by byl šťastný, kdyby tam kvetly růže a nebyl tam olej a nemuseli tady sedět, ale je to tak, že je to pro město nepříjemné a nebezpečné. Město může ztratit tím, že to tam nechá a může získat tím, že to koupí. Fakt je, že jsou tam určitá rizika. Na konec sdělil, že je to projekt určitě na delší dobu než šest let a jedná se o dlouhodobou záležitost, než se pozemky uvedou do původního stavu a než tam ty růže pokvetou.



Primátor vyhlásil přestávku do 16.50hod.



Po přestávce primátor města Ing. Kajnar sdělil, že rada města doporučila návrh správkyně konkurzní podstaty na odkup areálu ve výši 62 miliónů pětset tisíc korun. Dotázal se, zda je připraven návrh usnesení, o kterém by měli hlasovat. Dále uvedl, že rada města schválila změnu přílohy č. 4, která byla členům zastupitelstva města rozdána na stůl. Požádal náměstka primátora Ing. Petříka, aby vysvětlil změnu v příloze č. 4.

Ing. Petřík uvedl, že v původní příloze byly skutečnosti, které městu ztížily přístup k penězům ze Státního fondu životního prostředí. Proto byla příloha na rychlo přepracována a myslí si, že teď by měla být v pořádku a nemělo by nic bránit tomu, aby město mohlo následně čerpat z těchto zdrojů.

Ing. Kajnar se dotázal, v čem je konkrétní rozdíl, zda se změna týká rozdělení pozemků na čisté a špinavé.

Ing. Petřík uvedl, že změny jsou uvedené v odrážkách a jsou to změny jako vypracovat analýzu rizika dané lokality, na základě analýzy lokalizovat území postižené ekologickou zátěží, parcelně rozdělit lokalitu na pozemky postižené starou ekologickou zátěží a na pozemky bez ekologické zátěže. Dále pak pozemky bez ekologické zátěže v souladu s územním plánem využít jako průmyslovou zónu s tvorbou nových pracovních příležitostí a na pozemcích zatížených ekologickou zátěží provést sanaci s použitím externích zdrojů financování (operační program životního prostředí atd.). V souladu s implementačním dokumentem OPŽP a podmínkami podpory ponechat pozemky po dobu udržitelnosti projektu, což činí pět let, v majetku statutárního města Ostravy jako rozvojové území.

JUDr. Babka sdělil Ing. Petříkovi k poslední odrážce, že je mu známo a určitě i všem, že plánovací období končí 2013 včetně operačních programů životního prostředí, což bude dost problematické stihnout to v roce 2013. Dotázal se, zda by se to nedalo nějak změkčit.

Ing. Kajnar dal slovo Ing. Konderlovi, který pracuje pro město jako poradce v oblasti životního prostředí.

Ing. Konderla uvedl, že operační období končí v roce 2013, respektive končí období vypisování výzev pro jednotlivá opatření. Nicméně operační období pokračuje do roku 2015, čili čerpání těch opatření vypsanych v roce 2013 pokračuje do roku 2015. Souhlasí s tím, že je krátká doba na realizaci celého projektu. Nicméně pokud nebudou komplikace s podáním žádostí, jak už říkal JUDr. Pyšný, který zdůvodňoval, co se týká oprávněnosti žadatele ve vztahu k původci ekologické zátěže, tak si myslí, že je to období reálné. Dále sdělil, že na státním fondu to konzultovali a předběžně konzultovali i harmonogram a počítá se tam s nějakou výzvou během příštího roku. Je to ta výzva, kterou by město muselo podat během příštího roku.

Ing. Kajnar sdělil, že když by to město nestihlo, tak existuje Fond životního prostředí, kde jsou peníze a ještě budou další operační programy pro příští rok.

Ing. Petřík sdělil, že chtěl taky požádat Ing. Kondrlu, aby se k tomu vyjádřil.

Mgr. Kausta se dotázal, jakou metodiku zvolila rada města pro navrhovanou částku 62,5 miliónů korun.

Ing. Kajnar sdělil, že neoficiálně slyšeli o nějakých nabídkách. Netuší, zda nejnižší nabídka nebude třeba 50 miliónů korun a město to dalo o 12,5 miliónů výše anebo další nabídka bude 70 miliónů a město neuspěje.

Ing. Petřík sdělil, že metodika spočívá v tom, že propočítali metry čtvereční a limitovali částku za metr čtvereční cca 350,- Kč, a když se metry čtvereční vydělí částkou 62,5 miliónů korun tak to činí cca 351 korun 40 haléřů za metr čtvereční.

Ing. Kajnar přečetl návrh usnesení, který byl částečně upraven radou města a částečně jím:

Zastupitelstvo města

1) rozhodlo

koupit průmyslový areál bývalé rafinérie OSTRAMO o celkové rozloze 178 605 m² - soubor nemovitostí, tj. pozemků a staveb, včetně součástí, příslušenství, venkovních úprav, které jsou zapsané na listu vlastnictví č. 1488 pro k.ú. Přívoz, obec Ostrava a na listu vlastnictví č. 810 pro k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava a dalších staveb nezapisovaných do katastru nemovitostí tak, jak jsou vymezeny v příloze č. 1 k veřejnému výběrovému řízení, vše za celkovou kupní cenu ve výši 62 500 tis. Kč

a přihlásit se do veřejného výběrového řízení, jehož podmínky tvoří přílohu č. 5 k veřejnému výběrovému řízení a uzavřít kupní smlouvu, která tvoří přílohu č. 4 k veřejnému výběrovému řízení za podmínky, že se statutární město Ostrava stane vítězem tohoto výběrového řízení

2) souhlasí

se zněním těchto dokumentů:

- záměr statutárního města Ostravy v lokalitě průmyslového areálu bývalé rafinerie OSTRAMO,
- čestné prohlášení ve věci provedení revitalizace uvedeného areálu, zejména pak odstranění veškerých staveb, které jsou v havarijním stavu a zajištění postupné sanace celého území od současných ekologických zátěží,
- čestné prohlášení prokazující finanční připravenost statutárního města Ostravy dostat závazku zaplatit zbývající část nabídnuté kupní ceny z rozpočtu SMO pro rok 2012 ve výši 55 500 tis. Kč, v rámci veřejného výběrového řízení na přímý prodej nemovitostí z konkursní podstaty úpadce OSTRAMO, VLČEK a spol., s.r.o.

dle přílohy č. 4 předloženého materiálu.

JUDr. Babka se dotázal na otázku DPH.

Ing. Jančálek sdělil, že se domnívá, že se jedná o nákup nemovitého majetku, takže tuto cenu chápe jako bez DPH a jako cenu konečnou. Dále sdělil, že k této ceně se nezapočítává další extra sazba DPH.

Ing. Kajnar uvedl, že ho JUDr. Babka zarazil svou otázkou. Nicméně když někde bude kupovat pozemek, tak se domluví na kupní ceně a není v tom DPH. DPH se tam neřeší. Platí se daň z převodu nemovitostí, ale není to zatíženo DPH.

Mgr. Kausta si myslí, že je důležité jestli ten, kdo prodává, je plátcem DPH či nikoliv. Nejvyšší soud judikoval jednoznačně, že cena, pokud je uvedena ve smlouvě, je konečná s tím, že by ve smlouvě muselo být napsáno, že je to cena bez DPH a že se k ceně nějaké DPH ještě připočítává.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 1 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 719/ZM1014/13.

Ing. Schwarzová uvedla do zápisu, že při hlasování omylem zmáčkla pro a přitom se chtěla zdržet hlasování.

◆◆◆

OPRAVENÉ HLASOVÁNÍ:

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 1 proti, 13 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 719/ZM1014/13.

◆◆◆

Ing. Petřík sdělil, že byl hlasováním Ing. Schwarzové mile překvapen, ale teď se to vyjasnilo.

ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

Diskuze neproběhla.

◆◆◆

DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZM

Náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková sdělila, že neobdržela žádné dotazy, připomínky ani podněty členů ZM.

◆◆◆

DISKUSE - RŮZNÉ

Diskuze neproběhla.

◆◆◆

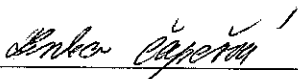
ZÁVĚR

Primátor **Ing. Petr Kajnar** všem poděkoval za účast a v 17.05 hod. 13. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení z 13. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

◆◆◆◆◆

Zapsala:



Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 28.11.2011

Ověřovatelé:



JUDr. Josef Babka

místo: Ostrava

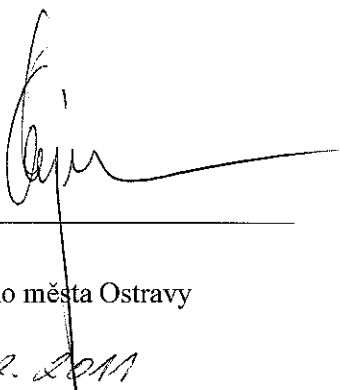
datum: 29. 11. 2011

2. 12. 2011 Mrázek

MUDr. Tomáš Mrázek, Ph.D.,

místo: Ostrava

datum:



Ing. Petr Kajnar

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 5. 12. 2011