

Zápis průběhu 23. zasedání zastupitelstva města konaného dne 20.03.2013

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy
Předsedající:	Ing. Petr Kajnar, primátor
Přítomno:	53 členů zastupitelstva 18 zástupců městských obvodů 41 ředitelů podniků 31 zástupců odborů MMO 8 ostatní (viz. prezenční listina)
Omluveni:	MUDr. Zdeňka Němečková Crkvenjaš, Ing. Leopold Sulovský
Zahájení:	9.00 hod.
Ukončení:	13.45 hod.
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní

Primátor Ing. Petr Kajnar zahájil z pověření rady města 23. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 48 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Oznámil, že do zahájení se omluvil Ing. Leopold Sulovský. Pan Josef Šrámek a Bc. Radana Zapletalová se omluvili ze začátku jednání.

Oznámil, že dříve než přistoupí ke schvalování programu 23. jednání zastupitelstva města bude skládat slib nová členka zastupitelstva města za hnutí Ostravak Mgr. Hana Strádalová, která nastoupila na uvolněný mandát člena zastupitelstva města po rezignaci Mgr. Karla Sládečka a následně Mgr. Hany Foltové. Požádal Mgr. Hanu Strádalovou, aby předstoupila před členy zastupitelstva města a podle § 69 odst. 2 zákona o obcích složila slib. Požádal všechny členy

zastupitelstva města, aby povstali a náměstkyni primátora Ing. Simonu Piperkovou požádal, aby přečetla znění slibu.

Ing. Piperková přečetla znění slibu: „ Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se ústavou a zákony České republiky“.

Mgr. Strádalová složila slib pronesením slova „slibuji“ a stvrdila ho svým podpisem na připravené listině.

Primátor předal slovo předsedovi sborů starostů Ing. Palyzovi.

Ing. Palyza sdělil, že má smutnou povinnost jako předseda sborů starostů všem oznámit informaci, že je na počátku března po dlouhé a těžké nemoci opustil dlouholetý starosta městského obvodu Polanka nad Odrou pan Přemysl Kaspřík. Požádal všechny přítomné jménem sborů starostů, aby jejich kolegové panu Přemyslovi Kaspříkovi věnovali krátkou vzpomínku formou minuty ticha.

Členové zastupitelstva města uctili památku pana Přemysla Kaspříka minutou ticha.

Primátor dále sdělil, že od 1.3. t.r. zastává funkci vedoucí odboru projektů IT a outsourcingu Ing. Mgr. Pavlína Durasová, která se vrátila po rodičovské dovolené. Vedením odboru kultury a zdravotnictví od 1.2. t.r. byla dočasně pověřena Bc. Naděžda Brožková. Rada města na své 40. mimořádné schůzi v působnosti valné hromady jmenovala nového ředitele akciové společnosti OVA!!!CLOUD.net Ing. Michala Hrotíka s účinností od 1.2.2013.

Schválení programu 23. zasedání zastupitelstva města konaného dne 20.3.2013

Primátor sdělil, že rada města na své schůzi dne 5.3.2013 schválila návrh programu. Dne 12.3.2013 navrhla rada města doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 74 - 91. Rada města na své včerejší 89. schůzi doporučila zařadit na dnešní jednání zastupitelstva města materiál č. 92 „Dopis Krajskému úřadu MS kraje s návrhem novely zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů v platném znění a vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady“ a materiál č. 93 „Žádost Renarkon, o.p.s. o prodloužení termínu podání souhrnné zprávy o ukončení a vyúčtování projektu „Rekonstrukce domu na půli cesty – Doléčovací centrum Renarkon“ dle smlouvy č. 0182/2011/KZ“ a opětovně projednala materiál „Vstup strategického partnera do společnosti EKOVA ELECTRIC a.s.“. Doporučil předřadit materiál č. 71 „Návrh úprav zakládací listiny obecně prospěšné společnosti Janáčkův máj, o.p.s.“ a materiál č. 77 „Vstup strategického partnera do společnosti EKOVA ELECTRIC a.s.“ před materiál č. 3. Sdělil, že navržený program byl rozdán na stůl.

Dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- informaci o činnosti orgánů města,
- novou přílohu č. 1 a 3 k materiálu č. 71 „Návrh úprav zakládací listiny obecně prospěšné společnosti Janáčkův máj, o.p.s., nový návrh usnesení a novou důvodovou zprávu k materiálu č. 77 „Vstup strategického partnera do společnosti EKOVA ELECTRIC a.s.“, materiál č. 92 „Dopis

Krajskému úřadu MS kraje s návrhem novely zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů v platném znění a vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady“, materiál č. 93 „Žádost Renarkon, o.p.s. o prodloužení termínu podání souhrnné zprávy o ukončení a vyúčtování projektu „Rekonstrukce domu na půli cesty – Doléčovací centrum Renarkon“ dle smlouvy č. 0182/2011/KZ“,

- a usnesení z 20. jednání finančního výboru.

Řekl, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu, a že u materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele a jedná se o materiály číslo 3, 4, 77, 92, 93.

K programu nebyly vzneseny žádné připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1572/ZM1014/23**.



Určení ověřovatelů zápisu z 23. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 20.3.2013

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 23. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Ing. Miroslav Rojíček** a **Mgr. František Šmehlík**. Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 23. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určeni.

Bylo přijato usnesení č. **1573/ZM1014/23**.

Dále primátor sdělil, že usnesení z 23. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

Zpráva ověřovatelů zápisu z 22. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 22. zasedání zastupitelstva města byli Ing. Andrea Doležalová a Ing. Zbyněk Šebesta.

Ing. Doležalová sdělila, že zápis přečetla, neshledala žádné nesrovnalosti, zápis podepsala a doporučuje ho ke schválení.

Ing. Šebesta řekl, že zápis přečetl, přesně odpovídá průběhu jednání zastupitelstva, podepsal ho a doporučuje ho ke schválení.

Bez připomínek.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo**. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1574/ZM1014/23**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Petr Kajnar upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl.

Diskuze:

Mgr. Kausta se dotázal ohledně prozatímního výsledku k žalobě na stát „Žaloba na ochranu před nezákonným zásahem podle části třetí zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění“, kdy předpokládá, že jde o dotaz na Ing. Madeje, jakým způsobem bude dále postupováno v této věci. Zajímá ho, kdo měl tuto věc na starost, kdy byla podávána žaloba, zda byla rada města nebo odpovědný zástupce za město upozorněn advokátní kanceláří na možnost takového rozhodnutí soudu z hlediska lhůty, tak jak soud zatím deklaroval, že je žaloba podána opožděně. V případě, že bylo změněno právní zastoupení, zda byla rada města nebo někdo pověřený radou upozorněn, na takovou možnost rozhodnutí soudu. Což znamená, že by tato žaloba mohla být klasifikována jako opožděně podaná.

Ing. Madej sdělil, že na tuto věc chce opovědět pan primátor.

Ing. Kajnar sdělil, že na většinu otázek nechá odpovědět právníky. Na druhou stranu, když se dozvěděl, že žaloba byla podána opožděně, tak se mu ulevilo, protože pravděpodobně je už vzduch čistý. Město nejspíš prošvihlo dobu, kdy bylo ovzduší znečištěné, podalo žalobu a nevšimlo si, že už limity plní a soud město na to upozornil. Takže je člověk hloupý a nepochopil, že žalobu je potřeba podat, když jsou limity ovzduší překračovány. Je si jist, že s žalobou v konečném důsledku uspějí, a když ne tady, tak u Evropského soudního dvora. Má sice nezaručené informace, ale taková žaloba už byla projednávána u Evropských institucí a uspěla. Rozhodnutí českých soudů ho neznepokojuje. Sdělil, že by se neodvážil mluvit o nějakém zpoždění nebo opoždění v okamžiku, kdy se situace ve městě nelepší. Myslí si, že je to procesní záležitost a dokonce si myslí, že soud má tu drzost, že vůbec něco takového vyslovil. Nicméně je to právo soudu, a jeho právo a právo města

je žalovat do vítězného konce. Na konec sdělil Mgr. Kaustovi, že si všechny dotazy nepamatuje, ale když je dá písemně, tak mu na ně písemně bude odpovězeno.

Mgr. Kausta sdělil, že nemůže s panem primátorem souhlasit s tím, že soud má drzost, protože by popřeli, že soud může rozhodnout. Je to právo soudu, a to by měli všichni respektovat. Nechce tím říct, že to rozhodnutí soudu je věcně správné, případně zákonné. Nicméně se ptal na to, zda byla rada města poučena advokátní kanceláří jednou či druhou o možnosti, že tato žaloba může být odmítnuta právě proto, že nebyla podána včas. Uvedl, že rada města nechtěla a bránila se zuby nehty tomu, aby tam byl, jako osoba zúčastněná na straně žalobce a vystupoval jako občan, případně jako zastupitel za město. Nicméně je otázkou, zda o tom vedení města bylo poučeno, protože povinností advokáta je poučit svého klienta o tom, že žaloba může být neúspěšná, protože je nárok třeba promlčen, nebo uplynula lhůta pro podání žaloby, což ve správním soudnictví je velmi přísné a v zákoně je to dané jednoznačně. Nechce říkat, že soud rozhodl správně, nebo polemizovat o tom, jestli je ovzduší takové nebo makové, ale chce se zeptat, zda rada města byla o tom všem poučena a pokud ano, tak proč bylo i nadále postupováno tak, jak bylo postupováno. Pokud rada města nebyla poučena, tak je potom otázkou proč nebyla poučena, protože samozřejmě soud vyšel ne z toho jaké ovzduší tady je nebo není. To všichni přece ví, že je špatné, a že by město mělo zavřít všechny podniky a v Polsku by měli zavřít všechny podniky, a nikdo by nesměl jezdit autem, protože se ovzduší jinak nezlepší, ale soud vyšel z toho, co si město nechalo zpracovat za posudek. Podle výsledků posudku, které byly v určité chvíli, soud rozhodl. Od toho odvíjel, že ta žaloba nebyla podána včas, jelikož byly známy nějaké závěry tohoto posudku. Zajímá ho, jak bude město postupovat dále, jestli se bude odvolávat či nikoliv.

Ing. Kajnar sdělil, že rada města včera podala kasační stížnost. Dále sdělil, že se to řeší a jedná se o začátek sporu, který město nutně musí vyhrát.

Ing. Madej uvedl, že neví, jestli vůbec nějaký advokát ví, jak rozhodne soud a doufá, že ne. Kasační stížnost podali, protože podle jejich názoru a názoru právníků, kteří pro město pracují, jde o špatné rozhodnutí soudu. Jsou tam přiloženy další dokumenty, které jasně ukazují, že vše bylo podáno včas. Primátor říkal, že ovzduší není dobré, a když na to přijde, tak už v únoru byly překročeny dny, které jsou dané zákonem, ostatní dny, kdy je tady překračován limit prachu jsou de facto nezákonné, tím pádem město může žalobu podávat třeba každý den.

Primátor sdělil, že do diskuze k bodu 1 je přihlášen občan města Ostravy Ing. Jaroslav Novotný a předal mu slovo.

Ing. Novotný řekl: „Vážení přítomní, přeji Vám dobrý den. V souvislosti s obsahem předložené zprávy o činnosti orgánů města za minulé období poukazují na opakující se průtahy v činnosti legislativního a právního odboru ve vztahu k Radě statutárního města Ostravy. 12. února 2013 jsem totiž po prosincové informaci magistrátu, že takové informace nemá, elektronicky poslal radním podnět k opatření prokazatelných průkazů ekonomické výhodnosti převodu oprav dopravních prostředků a části areálu v Martinově od Dopravního podniku Ostrava a.s., krátce DPO, na EKOVA. Dle jednacího řádu městské rady záležitosti DPO radním předkládá magistrátní odbor legislativní a právní. Od 12. února již radní čtyřikrát zasedali ve dnech 19. února, 26. února, 5. března a 12. března 2013, avšak ani na jediném zasedání radních odbor legislativní a právní podnět ze 12. února 2013 nepředložil, ač na posledním 88. zasedání radních 12.3. 2013 o vstupu strategického partnera do EKOVA jednali, a přijali k tomu usnesení číslo 6736/RM1014/88, že návrh na vstup strategického partnera do EKOVA projednali. Opakuje se tak situace z roku 2011, kdy odbor legislativní a právní podnět radním předložil až za 55 dnů. Odbor legislativní a právní tak

nyní opět porušil ustanovení o právech občana obce dle § 16, odstavce (2), písmena g) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, že podněty občanů orgány obce vyřizují bezodkladně. Na takové opakované porušování ustanovení zákona o obcích si stěžují. Děkuji Vám za pozornost.“. Dále sdělil, že se před chvílí dozvěděl, že je zařazen na program jednání materiál č. 77 „Vstup strategického partnera do společnosti EKOVA ELECTRIC a.s.“, a proto požádal, aby na přihlášku do diskuze, kterou podal, byl dopsán tento bod.

Ing. Kajnar poděkoval Ing. Novotnému za příspěvek a sdělil mu, že mu bude odpovězeno písemně.

Mgr. Kausta sdělil, že by se rád ještě dotázal k činnosti orgánů města. Rada města rozhodla o uzavření smlouvy o poskytování právních služeb se společností MT Legal s.r.o., kde se neuvádí, co má být předmětem právních služeb. O stranu předtím ve zprávě je např. u JUDr. Pyšného vysvětleno, k čemu je uzavíraná dohoda o plné moci a požádal někoho kompetentního o vysvětlení. **Ing. Kajnar** sdělil, že nyní neví, a proto bude odpovězeno písemně.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města*“. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1575/ZM1014/23**.



BOD čís. 2

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města společností s majoritním podílem města

Dotazy nebyly vzneseny.



Materiál č. ZM_M 71

Návrh úprav Zakládací listiny obecně prospěšné společnosti Janáčkův máj, o.p.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1576/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 77

Vstup strategického partnera do společnosti EKOVA ELECTRIC a.s.

Úvodní slovo předložil primátor Ing. Kajnar. Sdělil, že minule s nabídkou od consorcia, které s městem jednalo o vstupu do společnosti EKOVA ELECTRIC, a.s., nesouhlasili. Během jednání došlo ke zvýšení nabídky v základní části a snížení požadavku na zachování hotovosti v podniku. Materiál byl projednán na jednání rady města, pracovním zastupitelstvu a na základě výsledku jednání klubů koalice ČSSD a ODS bylo doporučeno nesouhlasit s touto nabídkou. Na konec sdělil, že u projednávání tohoto bodu je přítomen Mgr. Pavel Říha z advokátní kanceláře Havel, Holásek & Partners s.r.o.

Diskuze:

p. Ivo Protivínský „Dobrý den, vážené zastupitelstvo jak už pan primátor řekl, jsem nejen občan města Ostravy, ale i předsedou základní organizace odborového svazu DOSIA, která působí nejen v Dopravním podniku Ostrava a.s., ale i v jeho dceřiné společnosti EKOVA ELECTRIC a.s. Vzhledem k nejasnostem v ohodnocení společnosti EKOVA ELECTRIC a.s. firmou Ernst & Young v červenci 2012 a zapsaným základním jměním ve výši 500 mil. Kč, tedy s 200 milionovým rozdílem jsme se rozhodli podat protikorupční policii podnět k prošetření a k objasnění tohoto rozdílu a zjištění, zda někým nebyly porušeny povinnosti při správě cizího majetku. Z tohoto důvodu by Zastupitelstvo města Ostravy, pokud má jednat s péčí řádného hospodáře, nemělo až do skončení vyšetřování podnikat nevratné kroky v této záležitosti. V roce 2008 po odvolání Ing. Vašítky z pozice ředitele a předsedy představenstva Dopravního podniku Ostrava a.s. začali na venek unikat informace o možné privatizaci výrobní části dopravního podniku. Naše základní organizace v obavě o osud dopravního podniku a pracovních míst vyhlásila tehdy stávkovou pohotovost, která vedla ke společnému jednání s primátorem Ing. Kajnarem a jeho náměstkem RNDr. Ženatým, Ph.D. Byli jsme oběma ubezpečeni, že záměr privatizace neexistuje, ale že nemají jasnou koncepci pro Dopravní podnik Ostrava, proto si nechají zpracovat forenzní audit. Audit pro dopravní podnik vyšel velmi dobře. Město však s poukazem na evropskou směrnici 1370 o nedovolené podpoře podnikání začíná zvažovat oddělení výrobních aktivit od Dopravního podniku Ostrava. Odborová organizace požadovala oddělení účetnictví z podnikání od účetnictví z městské hromadné dopravy. Tehdejší ekonomický náměstek a pozdější ředitel Dopravního podniku Ostrava a pozdější ředitel EKOVA ELECTRIC Ing. František Kořínek tvrdil, že toto neumí. Proto se začalo o fyzickém oddělení podnikatelských aktivit jednat. Zde jsme taky narazili na skutečnost, že spolu s výrobou bude oddělena i tzv. těžká údržba, která byla vždy součástí Dopravního podniku Ostrava a.s. Proto odborová organizace souhlasila se vznikem dceřiné společnosti ve 100% vlastnictví Dopravního podniku Ostrava a.s. Ještě před vznikem dceřiné společnosti se však objevují úvahy o možném vstupu strategického partnera, a to přesto, že nebyla v té chvíli praxí ověřena samostatná životaschopnost firmy. Po devíti měsících fungování EKOVA ELECTRIC a.s. přijímá zastupitelstvo záměr zahájení vyhledávání strategického partnera a zde vidí odborová organizace právě kámen úrazu. Ztráta majoritního vlastnictví v podobě prodeje 66% akcií strategickému partnerovi může Dopravnímu podniku Ostrava a.s. přinést spoustu nevýhod. Jednou z nich jsou absolutní závislosti údržby pro Dopravní podnik Ostrava a.s. na budoucím většinovém majiteli Ekovy, viz. akcionářská smlouva, ve které je toto vyjádřeno. Ve výběrovém řízení byl vybrán jako

jediný uchazeč Consorciem tvořené Škodou Transportation a.s. a Krnovskými opravami a strojírnami. V Krnovských opravách a strojírnách byl podílníkem i stávající ředitel Dopravního podniku Ostrava a.s. Ing. Roman Kadlučka, Ph.D., který dostal za úkol, se do svého jmenování do funkce ředitele Dopravního podniku Ostrava a.s. tohoto podílu zbavit. Vzhledem k tomu, že se může jednat pouze o formální zbavení se podílu, není zde vyloučen případný střet zájmu. Závazek v nabídce Consorcia, Škody transportation, Krnovských oprav a strojíren k zajištění zaměstnanosti je v původním návrhu na dobu trvání čtyř let. V novém návrhu na dobu deseti let, ale současně akcionářská smlouva hovoří o možnosti snižovat stavy zaměstnanců meziročně až o 5%. V této chvíli má Dopravní podnik Ostrava nasmlouvanou údržbu tramvají do roku 2016. Kde máme jistotu, že strategický partner, poté co skončí smlouva na těžkou údržbu pro Dopravní podnik Ostrava a.s., která je na úrovni 100 milionů Kč ročně, bude i nadále mít zájem rozvíjet firmu a neukončí činnost. Od koho bude Dopravní podnik Ostrava a.s. nakupovat údržbu, když spolu s výrobou byla vyvedena mimo dopravní podnik i údržbářská kapacita? Nebude to znamenat pro dopravní podnik navýšení nákladů na údržbu? A potažmo finanční zatížení města, které poskytuje dotaci na ztrátu z provozování MHD v Ostravě. V materiálech, které byly prezentovány na jednání zastupitelstva města 30. ledna t.r. byla jako jedna z možných variant uvedeno, že pokud by se EKOVA ELECTRIC vrátila do dopravního podniku, tedy byla by zrušena výroba, znamenalo by to ztrátu cca 140 pracovních míst, ale už zde není vyčísleno, že pokud by se strategický partner rozhodl ukončit činnost EKOVA ELECTRIC, o práci by přišlo všech 250 zaměstnanců. V dobách, kdy těžká údržba patřila do ústředních dílen Dopravního podniku Ostrava a.s. a neprováděly se podnikatelské aktivity, byl stav zaměstnanců ústředních dílen více než 250 lidí. To jsou jen dělnické profese a k tomu ještě 30 až 40 TH zaměstnanců. Ztráta pracovních míst pro 140 zaměstnanců při ukončení výroby je tedy nadsazená. Z těchto důvodů jsme se rozhodli před dnešním jednáním navštívit jednotlivé zastupitelské kluby a o celé problematice je informovat a vysvětlit jim naše postoje. Přivítali jsme, že i nejsilnější klub zastupitelů za ČSSD není ve většině hlasů nakloněn realizaci prodeje EKOVA ELECTRIC a.s. strategickému partnerovi. Zkušenosti z jiných měst, tedy i zahraničních ukazují, že z dlouhodobého hlediska není pro města výhodné zbavovat se městských společností, které zajišťují služby občanům, a to jak těch ziskových, tak i dotovaných. Právě ze ziskových společností lze úspěšně dotovat například i městskou hromadnou dopravu ve městě. Věříme, že při vašem případném rozhodování v této věci zvítězí zdravý rozum nad snahou převést jej do soukromých rukou. Pan Bohuslav Sobotka na nedávno proběhlém sjezdu ČSSD v Ostravě prohlásil, že v případě volebního úspěchu v roce 2014 budou sociální demokraté přebírat vybydlenou zem. Apeluji na Vás na zastupitele, aby vaše práce nevedla k tomu, že vítěz příštích komunálních voleb bude přebírat vybydlenou Ostravu. Děkuji za udělené slovo a za Vaši pozornost.“

Ing. Novotný řekl: „Vážení přítomní, s udivením konstatuji, že tento bod je vůbec na jednání zastupitelstva, když 12.3.2013 rada města napsala jenom, že projednala vstup strategického partnera bez jakéhokoliv závěru, že by to předložila na dnešním zasedání. Já to vidím jako opakovanou snahu rychle převést do soukromých rukou EKOVA, ačkoliv nemáte podklady, že je to pro město výhodné. Já Vás páni zastupitelé upozorňuji, že z toho mohou být vyvozeny trestní důsledky kvůli poškození zájmu města Ostravy a jeho občanů. Ostatně jste slyšeli i proslov předsedy odborů DPO a.s. Velmi važte, jak budete hlasovat. Děkuji Vám.“

JUDr. Babka sdělil, že by zastupitelstvo města nemělo hlasovat bez toho, aniž by občané, kteří jsou na balkóně a kteří zřejmě neznají obsah materiálu, respektive dodatku návrhu na usnesení, byli s materiálem seznámeni. Aby se občan, který před chvílí mluvil, se nedivil, že závěr je, že

zastupitelstvo města bere na vědomí záměr a že na základě předložené nabídky se vstupem nesouhlasí. Požádal primátora, aby objasnil všem, o čem bude zastupitelstvo města hlasovat.

Ing. Kajnar sdělil, že budou hlasovat o usnesení:

Zastupitelstvo města

- 1) bere na vědomí informaci, že rada města projednala vstup strategického partnera do společnosti EKOVA ELECTRIC a.s. na základě a za podmínek uvedených v nabídce dle přílohy č. 1 předloženého materiálu
- 2) nesouhlasí na základě předložené nabídky uvedené v příloze č. 1 předloženého materiálu, a za podmínek uvedených se vstupem strategického partnera, a to konsoria ŠKODA TRANSPORTATION a.s., IČ 626 23 753, se sídlem Borská 2922/32, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň a Krnovské opravny a strojírny s.r.o., IČ: 465 81 146, se sídlem Krnov – Pod Bezručovým vrchem, Stará Ježnická 1556/1, PSČ 794 01, do obchodní společnosti EKOVA ELEKTRIC a.s., IČ: 286 42 457, se sídlem Ostrava – Martinov, Martinovská 3244/42, PSČ 723 00, formou prodeje části akcií ve výši 66% podílu na základním kapitálu společnosti

Dále Ing. Kajnar sdělil, že kdyby JUDr. Babka nepožádal o přečtení návrhu usnesení, tak si říkal, že by ti lidé mohli poprvé mít v životě dobrý pocit, že něco prospěšného učinili a že zastupitelstvo města na ně dalo a dal hlasovat o výše uvedeném návrhu usnesení.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1577/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 3

Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2012

Úvodní slovo k materiálu předložil plk. Mgr. Bc. René Dočekal ředitel městského ředitelství Policie České republiky v Ostravě.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1578/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 4

Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2012

Úvodní slovo a prezentaci předložil ředitel Městské policie Ostrava Mgr. Zdeněk Harazim.

Diskuze:

Ing. Kajnar uvedl, že psi se uplatnili při poslední tragické události ve Frenštátu pod Radhoštěm, kde velmi dobře vyhledali zasypané osoby.

Mgr. Harazim uvedl, že to nebylo jen ve Frenštátu, ale i v Pardubicích a ještě na jednom místě.

Ing. Kajnar sdělil, že je jedno, kde to bylo, ale že je podstatné, že jsou tak výborně cvičení, že ty lidi rychle vyhledali a hasiči je mohli vytáhnout. Na městskou policii šla obrovská pochvala z Hasičského záchranného sboru.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2012“: Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1579/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 5

Vyřízení "Petice proti návrhu zrušení služebny městské policie na ulici Nádražní 544/168" Městskou policií Ostrava

Primátor sdělil, že se do diskuze přihlásil občan města pan Ivan Feller a předal mu slovo.

Diskuze:

p. Ivan Feller řekl: „Dobrý den, vážení zastupitelé, já jsem si připravil pár slov před projednáváním otázky ke zrušení služebny městské policie na ulici Nádražní. Všichni víte, o jaké problémy jde a nechci tady vyprávět o podivném chápání osobní svobody, která se tam do značné míry omezuje, o množství odpadků a fekálií na ulicích, o hluku, který je prý normálním projevem, o vykradených autech, sklepech, půdách, o krádežích kabelek, tašek s notebooky, utržených řetězcích, náušnicích utržených i s uchem apod., a taky o strachu vyjít na ulici, projít kolem herny a vůbec dojít z práce večer domů. Obchod s drogami, který bohužel v Přívoze na náměstí bují, ten už by za zmínku stál, ale nechci zdržovat. Pocit bezpečí se zhoršuje v Přívoze jako i Mariánských Horách, Vítkovicích, Dubině, Porubě, ale i v Centru města. Všichni si připadáme na řešení tohoto globálního problému malí, bezbranní a bezmocní a víme všichni, kde by se mělo začít, odkud by měl ten svěží vánek foukat nebo spíše vichřice než vánek, ale ta vichřice nepřichází a my bychom neměli zůstat apatičtí a neteční a smíření. Vy máte tu moc nebo sílu něco udělat a ovlivnit. Já už teď mám zprávy, že se věci přívozké služebny pohnuly k lepšímu, a že se nebude rušit zcela. Doufám teda, že to tak bude, že se na tom usnesete, ale je to pořád horší stav, než dnes nebo včera nebo před rokem, kdy ta situace v historickém centru Přívozu nebyla tak kritická a nešla do takových rozměrů jako dnes. Není to ten zadní Přívoz, který je opravdu špatný (ulice Palackého a Přednádraží), ale i v tom

samotném centru Přívozu na náměstí se to neustále zhoršuje. Něco jiného jsou policejní svodky a něco jiného je situace na ulicích. Já Vás prosím o zvážení, zda jsou na místě úspory v otázce bezpečnosti právě v době, kdy takovým způsobem narůstá asociální chování, zhoršuje se hygiena, roste drobná kriminalita, která se právě nedostává do těch svodek, do hlášení o trestných činech, které díky bohu klesají, jak jsme se před chvílí dozvěděli. Samozřejmě nám nejvíc vadí obchod s drogami, který sebou tu kriminalitu přináší. Pokud někdo z Vás má nějaké pochybnosti, tak každého z Vás rád Přívozem provedu a ukážu Vám ty problémy, které se tam vyskytují. Vaše rozhodnutí se může stát nadějí pro cca 1300 lidí, kteří podepsali petici, která neměla žádnou velkou publicitu. Byla pouze v pár obchodech na ulici Nádražní. Nebylo to ani na internetu ani v dalších částech, šlo opravdu pouze o centrum. Co všechno jsme si museli na těch místech, kde se ta petice podepisovala, vyslechnout od velice našťvaných občanů, to by Vás možná taky docela zajímalo. Přišli nám petici podepisovat i staří romští starousedlíci a lidé, kteří tam bydlí a jsou z toho znechuceni a mají strach. Takže nejen minorita, ale i romové chodili. Jak už bylo řečeno, že městská policie plní svoji funkci, ano, městská policie by měla být ve městě, tak jak to má v názvu a ne na ulici Slovenské, která je u dálnice a skoro v lese. K samotným policistům a pochůzkářům, se kterými jsem se setkal, se nedá nic vytknout, oni dělají, co mohou, jsou vstřícní a ochotní pomáhat. Víte, já bych skončil citací jednoho z nich, který přirovnal služebnu městské policie k mraveništi, protože tam neustále vycházejí a vcházejí policisté. Přijíždí tam auta, něco se tam doveze, něco odveze nebo tam někoho dovedou. Říkal taky, že kde je mraveniště, tam není hmyz a jakmile se mraveniště někam odstěhuje, tak hmyz se začne rozrůstat a zabýdlovat. Jedna kamera na náměstí a dva mravenci – policisté a jakákoliv policejní mise tu situaci nezlepší. Prosím Vás ještě jednou o zvážení zrušení této služebny městské policie. Děkuji za pozornost.“

Mgr. Harazim sdělil, že tato petice byla od prvopočátku překonána, protože už od prvopočátku, kdy se zaváděla koncepce rozvoje městské policie, tak se hovořilo o tom, že se budou integrovat služebny se složkami integrovaného záchranného systému, ale že v zájmových lokalitách, zejména v sociálně vyloučených lokalitách, konkrétně v Přívoze na Přednádraží, tyto služebny zůstanou. Nezůstanou jako služebny, ale jako pracoviště. Buď jako pracoviště se stálou službou nebo jako pracoviště pro komunikaci s veřejností. Od prvopočátku bylo s vedením Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz projednáváno, že nám naleznou prostory a konkrétně se hovořilo o ulici Nádražní, protože stávající prostory jsou absolutně nevyhovující. Nevyhovují po bezpečnostní stránce, ale i hygienické stránce. Uvedl, že opravdu řešení hledali. Bylo jim slíbeno, že první pracoviště mělo být na křižovatce u ulice Nádražní – Jirská. Bohužel se před půl rokem dozvěděl, že tyto objekty jsou předělávány na byty, ale ze strany úřadu bylo přislíbeno, že opraví na vlastní náklady stávající prostory jejich služebny a první podlaží bude používáno pro potřeby městské policie a bude tam soustavná služba. To znamená, že to mraveniště tam zůstane. Od prvopočátku to bylo prezentováno a byl na několika shromážděních s občany, kde to vysvětloval. Bylo to pochopeno, a proto ho petice z jejich strany udivila. Sdělil, že to projednával s jejich sdružením s panem Matulou a spol., a ti od prvopočátku věděli, že tu lokalitu městská policie nehodlá opustit.

Ing. Kajnar sdělil, že se sešel s krajským ředitelem Moravskoslezského kraje Policie České republiky plk. Mgr. Bc. Tomášem Tuhým a policejním prezidentem Policie České republiky plk. Mgr. Martinem Červíčkem a může říct, že se nerozcházel s tím, že sem pošle dalších tisíc mužů. Nicméně rozešli se s tím, že vnímají bezpečnostní situaci v Ostravě jako situaci, kterou je potřeba řešit, mají plán jak v Ostravě posílit stavy, a že se znovu sejdou a budou o tom dále jednat. Dopis, který město psalo, nebyl smeten ze stolu a očekává, že Policie České republiky se víc chopí své úlohy a bude dbát na pořádek v ulicích. Bez skutečné reformy, která odbřemění státní policii od byrokracie, to ale nepůjde. Podle informací, které má, tak dvě třetiny policistů dělají úředničinu a

třetina vykonává aktivní operativní činnost. V zemích, kde to umí lépe, je poměr opačný. Toto leží v rukou vlády, aby to vyřešila, není to pouze věc policie, ale ministerstva spravedlnosti.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., se dotázal, jaký je rozdíl mezi služebnou a pracovištěm z hlediska činnosti, počtu policistů a pohybu kolem stanice. Z petice pochopil, že respekt vzbuzuje zejména sídlo stanice s tím pohybem kolem s tím, že tam jsou uniformovaní strážníci v okolí, kteří se tam pohybují. Dále z petice pochopil, že ten respekt je do nějaké vzdálenosti od té služebny, což se mu zdá logické. Dotázal se, jak se z tohoto pohledu změní situace, když tam bude služebna nebo pouze pracoviště.

Mgr. Harazim sdělil, že už když se přijímala koncepce, tak členům zastupitelstva města vysvětloval, že postupnou integrací, tak jak jim budou nabíhat nová integrovaná výjezdová centra budou rušit stávající služebny a budou to integrovat se složkami integrovaného záchranného systému na území města Ostravy. Výkon služby je řízen z integrovaného bezpečnostního centra přes spádové oblasti. Touto spádovou oblastí pro oblast Moravská Ostrava a Přívoz a centrum bude jedno pracoviště na ulici Zámecká, odkud budou vysílány hlídky přes dispečera do míst potřebných. Pracoviště zůstanou v sociálně vyloučených lokalitách nebo v lokalitách potřebných. Došlo k přesunu služebny ze Svinova na ul. Martinovskou a zůstalo pracoviště u zimního stadionu, kde je soustavná služba, odkud se obsluhuje kamerový systém, odkud vychází strážníci do výkonu služby a z výkonu služby se vrací, protože na tomto pracovišti mají vybudované sociální zázemí. Občan se na tomto pracovišti může kdykoliv a v kteroukoliv hodinu na něj obrátit. Potom mají i jiná pracoviště například v Krásném Polí nebo v Polance nad Odrou, když tedy zůstanou v porubské lokalitě, kde mají místa pro komunikaci s veřejností. To jsou místa, kde jsou vymezené hodiny, kdy občan může přijít a požádat strážníka o pomoc, radu, či se na něj obrátit v jiné věci.

J. Becher sdělil panu Fellerovi, že mu plně rozumí, chápe jeho stanovisko i jeho životní zkušenosti z dané lokality a podporuje ho. Nejen, že ho chápe a podporuje, ale i předkládána výroční zpráva pana ředitele Městské policie Ostrava to dokládá, že počet strážníků, počet policistů má zásadní vliv na podíl objasněných trestných činů. Zatímco podíl městských policistů na objasněnosti trestných činů je úctyhodně téměř dvojnásobný než jinde v republice, tak naopak podíl druhého kritéria Ostravu snižovalo v porovnání s Plzní. Důvod je jasný, a to je počet trestných činů a on si vyvodil, že je to proto, protože není dostatek policistů, kteří by tak velké množství trestných činů mohl řešit a objasňovat. Neměla by to být jen otázka jakési logistické a organizační práce, ale v těchto lokalitách jako je Přívoz, Mariánské Hory, Dubina apod. by to mělo být řešeno navyšováním počtu městských policistů. Sdělil, že se neodvažuje říct, zda by to znamenalo navyšování počtu služeben, ale myslí si, že by měl být počet policistů navýšen, což dokazují i daná čísla. Je toho názoru, že celá situace by se zlepšila navýšením městských policistů a potažmo i policistů PČR, což oni neovlivní.

Mgr. Harazim uvedl, že souhlasí s panem Becherem a dodal, že se do výkonu služby zavádějí nové technologie a jak už říkal, není to jen hra s čísly, ale i organizovanost v ulicích a vytváření pocitu bezpečí. K přívozké oblasti panu Fellerovi doplnil, že navíc kromě dané koncepce zřídili jedno pracoviště přímo na ulici Palackého na Vysoké škole, kde mají osm okrskářů.

Ing. Kajnar sdělil, že cedule služebna Městské policie Ostrava může být na každém druhém domě, ale v okamžiku, kdy tam mají služebny, tak tam ti policisté sedí na zadku, a to je opak toho, čeho chce dosáhnout. Nepotřebuje, aby policisté seděli na služebně, protože mají být v ulicích a v tom případě je jedno, zda je ta služebna kilometr sem nebo tam. Nesdílí nadšení ze služeben, které budou v každém druhém vchodě.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., uvedl, že to souvisí s poznámkou a odpovědí pana primátora. Sdělil, že Mgr. Harazim naznačil, že jsou dva typy pracovišť. Pokud to bude takové pracoviště, jako je u zimního stadionu v Porubě, kde se neustále pohybuje řada policistů, tak tím, že přicházejí a

odcházejí, tak to bude jen prospěšné tomu místu na ulici Nádražní. Dotázal se, jaký typ pracoviště tam bude a jestli to bude znamenat větší pohyb policistů v ulicích a v okolí pracoviště nebo menší.

Mgr. Harazim odpověděl, že na výkonu služby se vůbec nic nezmění. Bude tam soustavně zabezpečován výkon služby, protože tam mají svedené kamerové systémy.

J. Becher uvedl, že si tuto problematiku ověřoval u dlouhodobého bývalého policisty, který začínal jako pochůzkář na ulici, než se dostal na kriminální oddělení, a poslouchat jeho zkušenosti bylo zajímavé. Říkal mu, že tam, kde se pohybují policisté a jsou často vidět, tak tam je nižší podíl problémových situací, krádeží apod. Je to způsobeno pouze výskytem uniforem. Sám za sebe sdělil, že nepodpoří odpověď pana primátora na tuto petici, protože tam zmiňuje, že jeho názorem je, že snížení počtu služeben neovlivní pocit bezpečí, ale taky faktické nepříjemné a kriminální situace. Částečně to sice chápe, ale je toho názoru, že jedinou cestou je zvyšování počtu policistů v problémových lokalitách a zvyšování služeben právě proto, aby tam byl větší pohyb policistů.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 3 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1580/ZM1014/23**



Materiál č. ZM_M 6

Zpráva o činnosti komisí rady města za rok 2012

Diskuze:

Mgr. Mariánek sdělil, že je rád, že je letos předložena zastupitelstvu města ucelená zpráva o činnosti komisí rady města za celý rok a nejen za polovinu, tak jak tomu bylo v loňském roce. Přesto by však na informace, které se tam mohli dočíst, rád reagoval. U položky, kde je u jednotlivých komisí vyjádřeno, zda byly předloženy nějaké návrhy na doplnění v jednotlivých komisích, je u komisí, které z pohledu jejich politického klubu nemají obsazeny, uvedeno, že nebyl předložen žádný návrh na doplnění či změnu. Toto není pravda, protože radě města opakovaně předložili několik návrhů, kterým však rada města nevyhověla.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 4 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1581/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 7

Informace o způsobu vyřízení podnětu členky zastupitelstva města, vzneseném na 22. zasedání zastupitelstva města, konaném dne 30.1.2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 3 proti, 1 se zdržel hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1582/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 8

**Dopis městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz ve věci právního zastoupení města - lokalita
Nám. Dr. E. Beneše**

Diskuze:

Mgr. Kausta uvedl, že když sleduje, co se v této záležitosti děje z hlediska výběru případně právního zastoupení, tak se přiznává, že mu běhá mráz po zádech. Celou dobu se společností Amádeus Real jedná statutární město Ostrava, tzn. rada města, případně někdo z rady. V této věci jedná za město advokátní kancelář JUDr. Pyšného a nyní přijde společnost Amádeus Real a řekne: „Já na Vás podám žalobu o jednu a půl miliardy korun.“. Město najednou řekne: „Tak my ne, ať si to rozhodne městský obvod, protože oni jsou viníci, tak ať si tam dají právní zastoupení, byť jsme si vědomi toho, že partnerem pro Amádeus Real z hlediska, ať už bude jakýkoliv spor, bude statutární město Ostrava.“. Když se stane, že tu žalobu Amádeus Real podá, tak účastníkem soudního řízení nebude MOaP, ale statutární město Ostrava a jím zastoupený statutár, ať už pan primátor nebo některý z pověřených členů rady města a ten bude vystupovat u soudu. Z tohoto pohledu je třeba to chápat. V tuto chvíli je úplně jedno, jestli bude město v tuto chvíli zastupovat advokátní kancelář JUDr. Pyšného nebo advokátní kancelář Franty Horáška. Nedovede si představit, že účastníkem řízení je statutární město Ostrava, spor povede městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz a jak by SMO spolupracovalo na soudě s MOaP. V konečném důsledku se jedná o majetek statutárního města Ostravy, ať už je svěřený městskému obvodu nebo ne. Nechce se zastávat městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz nebo říkat, kdo je, nebo není viníkem této situace, ale myslí si, že než tyto žabo-myší války a přehazování horkého bramboru, měli by statutární město Ostrava a městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz sednout a říct si, kdo bude zastupovat a domluvit strategii vůči společnosti Amádeus Real. Domnívá se, že jejich nárok je neoprávněný a je vykonstruovaný. Nechtěl by se dočkat toho, že město takticky bitvu prohraje, protože si budou navzájem hřát své ego. Nejde o 15 tisíc, ani o 150 ani, o 15 milionů, ale o 1,5 miliardy.

Ing. Kajnar sdělil, že mluvil se starostou Ing. Havlíčkem, že nebudou diskuzi na jednání moc otevírat, protože jde o citovou záležitost, ale když to Mgr. Kausta tak veřejně otevřel, tak mu nic jiného nezbude. Uvedl, že Mgr. Kausta řekl, že město jednalo se společností Amádeus Real, což je pravda, ale město jednalo s Amádeus Real pouze po dobu, kdy není podána žaloba. Žaloba zatím podána ale nebyla. To znamená, že důvod proč Amádeus Real říká, že podává žalobu, je jednání městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. V této chvíli město říká, že je to záminka, ale v každém případě byl městský obvod upozorněn na možné následky svého jednání dopisem rady města 31.1.2012. To, že i přesto dál jednal, si Amádeus Real mohl vyložit jako záminku. Když město písemně jednalo s městským obvodem Moravská Ostrava a Přívoz o tom, kde vidí spor, tak právní názor Moravské Ostravy je dnes jiný, než právní názor města. Představte si, že ta žaloba podána bude a Amádeus Real říká, že chce 1,5 miliardy, ale nemyslí si, že to je reálné. Na druhé

straně když bude kdokoliv mluvit s jakýmkoliv advokátem, tak nikdo nedá hlavu na to, jak ten spor dopadne a jaká může být případná náhrada škody pro Amádeus Real. Požádal Mgr. Kaustu, aby si představil, že tento spor povede rada města a prohraje ho, co se pak stane, kdo by byl odpovědný za škodu. Škoda bude vyčíslena a někdo bude muset tuto škodu hradit. Načež se rada města po šesti letech obrátí na původní radu Moravské Ostravy a Přívoz, ať uhradí škodu a bývalí členové rady řeknou no jo, ale vy jste ten spor vedli špatně. My bychom ten spor vedli lépe a neprohráli bychom ho. Na konec sdělil, že nevidí jinou možnost než ten že, spor povede městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz. Co se týká právního názoru města, který je rozdílný od městského obvodu, tak jsou domluveni, že jakoukoliv právní pomoc město městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz neodmítne. Naopak mu ji nabídne, ale bude na radě a zastupitelstvu městského obvodu, jak s touto pomocí naloží. Zda ji přijme, akceptuje nebo povede soudní spor po své linii v případě, že bude. Jako jedinou možnost vidí, a na té by museli zapracovat advokáti, že by se městský obvod písemně vzdal práva vést tento spor a vzdát se veškerých budoucích, neví čeho všeho, a potom to může vést město. Představa, že město povede spor, který hrozí nějakým odškodněním a někdo, kdo dal případnou záminku k tomuto sporu, bude stát vzadu, a potom bude říkat, že spor nevedlo město dobře, tak je toho názoru, že takové situaci ze strany města je nutné se vyhnout.

Mgr. Kausta nesouhlasil se slovy pana primátora. Uvedl, že už mu pan primátor dneska řekl, že má hloupé otázky, i když hloupé nejsou a on na rozdíl o primátora dnes a denně řeší problematiku soudních sporů v zastoupení klientů. První faktickou věcí, která je neoddiskutovatelná ve smluvním závazku s Amádeus Real je statutární město Ostrava. Co se prvotně bude řešit, je to, kdo do smlouvy dal jednotlivé podmínky, které se mají plnit, hlídat, závazky města, zda byly splnitelné, nesplnitelné, a to je jádrem na celém prvopočátku. Město dneska chce, aby Moravská Ostrava, která se k něčemu vyjadřovala a projevila.....(primátor města přerušil řeč Mgr. Kausty)

Ing. Kajnar řekl Mgr. Kaustovi, ať nechodí do detailů, protože celou věc zavádí někam a je toho názoru, že taková diskuze v podrobnostech na jednání nepatří. Nebyly to žádné podmínky, které by byly nereálné. Když chce někdo stavět, tak musí mít možnost vstoupit na pozemek města. Když městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz neumožnil vstoupit na pozemek města, tak nikdo stavět nemůže. Přece, když chce někdo stavět dům, tak musí vstoupit na pozemek a jestliže mu to někdo neumožní, tak když si to druhá strana vyloží jako záminku k odstoupení od smlouvy, tak je blízko pravdě. Poprosil Mgr. Kaustu, aby to na jednání zastupitelstva města neřešil.

Mgr. Kausta sdělil primátorovi, že si myslel, že jsou na stejné pozici jako členové zastupitelstva města. To, že primátor dostal prostor od ostatních zastupitelů, aby reprezentoval tento orgán jako primátor, tak dle jeho názoru mu to nedává žádné právo ukončit jeho řeč. Chápe, že se mu jeho názor nelíbí, nicméně on taky primátorovi neskáče do řeči a neukončí tok jeho myšlenek a jeho argumenty. On to všechno neříká jen primátorovi, ale i ostatním členům zastupitelstva města. A pokud primátor vládne i tím, že ho odpojí od mikrofonu a začne mluvit sám, tak to považuje za agresivní zásah do jeho práv zastupitele. Uvedl, že pro příště by byl rád, aby se to neopakovalo, protože si nemyslí, že je to v tuto chvíli vhodné, důstojné a pokud nechce slyšet jeho argumenty, tak mu řekne už jen jednu věc. Pokud rada města respektive město nepovede žalobu v případě, že byla žaloba podaná na město ze strany Amádeus Real a nebude se bránit, tak on z toho vyvodí důsledky. Buď, že je povede k zodpovědnosti za to, proč nevedli spor, když se jako smluvní partner zavázali ve smlouvě. Je mu jedno, že je to městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz a je tam pan Semerák nebo někdo jiný, jak se možná může zdát, že v tuto chvíli mu jde o to, aby hájil městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz nebo Ostravaka, tak o to mu nejde, ale jde mu o právní stránku věci.

Ing. Kajnar sdělil Mgr. Kaustovi, že on už dokázal posunout projednávání žaloby na stát ve věci ovzduší o rok. Jestli jde o to, že dokáže udělat něco negativně, tak je pak člověkem na správném místě.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 1 proti, 11 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1583/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 9

Prominutí/neprominutí smluvní pokuty Briggs & Stratton (Czech) Power Products, s.r.o.

Primátor sdělil, že materiál je předkládán ve variantách. Dále sdělil, že se nejprve bude hlasovat o variantě A. Materiál projednali na klubu a je mu jedno, která varianta bude schválena. Faktem však zůstává, že Briggs & Stratton téměř 100 % splnil své závazky. Je mu jedno, jak to dopadne a kdyby řekl, ať mu to prominou, tak by někdo mohl argumentovat, tak proč se tam ty pokuty dávají. Pokuty se tam dávají proto, aby ty závazky byly plněny. Úplně ideální by ty pokuty byly, kdyby byly odstupňovány podle procentuálního splnění závazků, ale to by ty smlouvy byly hodně dlouhé. Briggs & Stratton tady pět let vyráběl, situaci podnikatelsky neodhadl a odchází. Probíral to s americkým velvyslancem, který tady byl minulý víkend a ptal se ho, jaký na to má názor, protože oni tam mají komerčního zástupce, se kterým, to, když tady firmy přicházejí, projednávají atd., ale oni hospodářskou strategii umí velice dobře. Velvyslanec mu řekl, že kdyby město dokázalo pokutu opustit, tak by mělo určitě lepší pozici při dalších jednáních.

Diskuze:

Mgr. Kausta upozornil zastupitele na odpovědnost za jednání s péčí řádného hospodáře. Podle jeho názoru není žádný důvod odpouštět smluvní pokutu ve chvíli, kdy někdo poruší smluvní závazky. Dalí by tím všem signál, že je jedno, co si ve smlouvě nasmlouvají, že stejně k žádnému závazku nedojde. Je úplně jedno, jestli je to americká společnost, čínská nebo jakákoliv jiná. Město musí říct, že závazky se plní a smlouva není cár papíru. Jedním porušením je porušení předkupního práva. Z toho je přece jasné, že jde o jednoznačný úmysl obejít město a už tím dal smluvní partner městu najevo, že je mu jedno, co si město myslí. Až příště bude město psát nějakou smlouvu, tak tam nemusí dávat smluvní pokutu, ale pokud jí tam dá, tak má povinnost ji vymáhat.

Ing. Kajnar souhlasil s Mgr. Kaustou, v tom, že to nikoho nezajímá, jestli to splnil nebo ne, protože investory nezajímá, jestli je ve městě 20 % až 30 % nezaměstnanost.

Mgr. Kolková uvedla, že částečně s Mgr. Kaustou souhlasí, a to v záležitosti, která hovoří, že město se podle § 38 zákona o obcích musí chovat ke svému majetku s péčí řádného hospodáře, ale zároveň mají i § 85, který umožňuje zastupitelstvu města v rámci své vyhrazené pravomoci rozhodnout o prominutí dluhu, pokud bude relevantně prominutí dluhu odůvodněno. Záleží na zastupitelstvu města, jestli v rámci důvodové zprávy tuto relevanci vidí či nikoliv.

J. Becher uvedl, že se snažil pochopit i investora, protože už má takovou povahu. Snaží se vždy chápat obě strany, pokud jsou ve sporu. Dokázal by pochopit, že se nepovede investiční záměr, dokázal by pochopit, že ekonomická situace je špatná a dokázal by pochopit cokoli, ale nemůže pochopit a uznat porušení smlouvy, že Briggs & Stratton dále manipuloval s pozemky a porušil smlouvu o předkupním právu. Nakonec sdělil, že je proti prominutí pokuty.

Ing. Kajnar sdělil panu Becherovi, že je mu jasné, že mu o pracovní místa nejde a rozumí tomu. Dále uvedl, že udělal hodně proto, aby v Hrabové pracovalo dneska 8000 lidí a než tam přišel první investor, tak přesvědčoval zastupitelstvo město a radu, že jestli proto nezvedne ruku, tak se zvedne a odejde pryč. Z nepochopitelných důvodů rada města zvedla ruku a první investor dostal všechno zadarmo a otevřel. Jsou to maličkosti, které o věcech někdy rozhodují. Když se Ostraváci rozhodnou, že budou mít prosperující město, tak ho budou mít, když se rozhodnou, že ne, tak ho mít nebudou. Sdělil, že bohužel v tom sehrál nějakou špatnou úlohu, protože když se dozvěděl, že Briggs & Stratton odchází, tak kontaktoval Vose, jestli to nechce koupit. Samozřejmě je to jejich odpovědnost a měli se podívat, že město má předkupní právo. On domluvil Vose, aby to koupil, protože věděl, že to Vos zastaví. Takže když to oni opouštěli, tak se už moc nestarali a pravděpodobně je to vina českých zaměstnanců, kteří za ně dobře nejednali. Oni se stáhli a jednali za ně Češi a on se stydí za jejich zaměstnance, kterými byli Češi. Kdyby ti jednali dobře, tak by se Briggs & Stratton nedostal vůbec do situace, že by museli platit pokutu. Šlo o měsíc déle pracovat a vyšlo by to lépe, ale to byla jejich chyba, že se na smlouvy nepodívali. Nicméně, když se dozvěděl, že odcházejí, tak hledal náhradu, obrátil se na Vose, kontaktoval ředitele Briggs & Stratton s Vosem a oni se domluvili, že to Vos koupí. Takže do jisté míry domluvil, že to tak udělají.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že chápe ty důvody i snahu nalákat investory a dát jim pobídky co nejlepší, tak proč tam ta pokuta je?

Ing. Kajnar je požádal, aby si představili, že do smlouvy tu pokutu město nedá a někdo to koupí, nic tam nedělá a není ničím vázán. Pokuta je přece hrozba, že když nebude nic dělat, tak bude platit. Kdyby si to při psaní smlouvy uvědomil, tak by opravdu trval na tom, aby výše pokuty byla odstupňována podle toho, kolik procent investor splnil. Vždyť je to nespravedlivé, když splní 99 % závazků a dostane pokutu, jako kdyby je nesplnil vůbec. Město je v situaci, kdy investor splnil téměř celý závazek a oni mu dají celou pokutu. Uvedl, že deset let běhal kolem investorů a ví, že svět investorů si řekne všechno. Do města může přijít deset firem a může a nemusí to sehrát svou roli. Jednal s investory, kteří jednali v Polsku, u nás a v Maďarsku a srovnávali podmínky. Zjišťoval od nich, proč si vybírali Ostravu a řekli mu, že Ostrava je chtěla a stála o ně. Příznivý dojem na ně udělalo chování úředníků a celého aparátu, který k tomu patří. Emoce v rozhodnutí investorů jsou důležité a opravdu rozhodují. Neví, možná, když pokutu dostanou, tak se nic nezmění, protože jsou tady dobré podmínky, město má vzdělané lidi, čisté ovzduší, ani nemá kriminalitu a infrastruktura funguje. Je toho názoru, že těch pár milionů stojí za to, aby město vytvářelo pověst příjemného investičního místa, protože to rozhoduje o pracovních místech, které dokáží vytvořit. Sdělil, že je pro něj alfou a omegou jeho činnosti vytváření pracovních míst.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D. podal návrh, aby tedy vyhodnotili, kolik procent závazku splnili a kolik nesplnili a poté jim odpustit procenta tak, jak primátor řekl, že to mělo být už ve smlouvě.

Mgr. Kausta ke slovům primátora sdělil, že investoři si o Ostravě řeknou to, co si o ni Američané myslí, že jsme banánová republika, a že smlouvy se neplní. Už od starého Říma platí, že smlouva se plní. Jen, aby ten názor nebyl takový, že si budou říkat, tam si můžete sjednat, co chcete, stejně se nic nestane, protože oni vám to všechno odpustí. Uvedl, že nechce zpochybňovat přínos společnosti Briggs & Stratton, který byl, ale určitě na tom vydělal. V této chvíli říkat, že je celosvětová krize, tak to bude dalších padesát let a je tady už od roku 2008. Neví, proč by město mělo z tohoto důvodu odpouštět pokutu. Umí si představit, že přijdou a řeknou, že tady chtějí nainvestovat dalších sto – dvě stě milionů a budou chtít jednat. Potom se bude bavit o nějakém přínosu a teprve pak by to jako správný hospodář zvažoval. Nedostal žádný argument, proč by měl hlasovat pro a ne proti.

Ing. Kolařík se přihlásil s technickou připomínkou. Sdělil, že vzhledem k návrhu doc. Ing. Jančíka, Ph.D., který považuje osobně za rozumný, navrhuje, aby projednávání tohoto bodu na tomto

zasedání ukončili. Je toho názoru, že se nic nestane, když materiál projednají na příštím zasedání zastupitelstva, kde by definitivně rozhodli.

Ing. Kajnar sdělil, že ho **Ing. Kolařík** předběhl, protože chtěl na základě požadavku doc. **Ing. Jančíka, Ph.D.**, udělat to samé.

Primátor dal hlasovat o návrhu na stažení materiálu, hlasovalo 48 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Materiál byl stažen.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh konzulky republiky Honduras paní Scarlett Danielli Moreno Garcia na uzavření partnerské smlouvy mezi statutárním městem Ostravou a městem San Pedro Sula

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1584/ZM1014/23.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na poskytnutí finančního daru městu Frenštát pod Radhoštěm ve výši 500.000 Kč na odstranění škod po explozi v obytném třípodlažním domě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1585/ZM1014/23.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání akce Dny NATO 2013 a oficiální Dny Vzdušných sil AČR

Diskuze:

JUDr. Babka uvedl, že jde o tradiční materiál, kdy orgány samosprávy jak města Ostravy, tak Moravskoslezského kraje podporují tuto akci, které se ročně účastní velká skupina lidí, a to mezi

100 – 300 tisíc lidí. Není neznámé, že členové jejich klubu se příliš neztotožňují se zahraniční politikou naší vlády ve vztahu k naší účasti v tomto paktu NATO, ale oceňují to, že existuje den armády a občané mají možnost se seznámit s vojenskou technikou a dalšími věcmi na letišti Mošnov. Uvedl, že když tento materiál schvalují na kraji, tak si před několika lety vymohli, že to nejsou pouze dny NATO, ale že to jsou dny Vzdušných sil armády České republiky. Požádal, aby to bylo v názvu materiálu uvedeno, protože, když primátor pojedje na Dny NATO, tak on pojedje na Dny Vzdušných sil armády České republiky.

Ing. Kajnar požádal organizační oddělení, aby upravilo název akce v materiálu.

J. Becher se dotázal JUDr. Babky, co kdyby to tak zůstalo, že by primátor jel na Dny NATO a on na Dny armádních, protivzdušných a jiných sil. Vnímá to tak, že je to logo, značka, která se jmenuje Dny NATO a v podstatě by mohlo mít ještě nějaké podlogo, ale je to značka Dny NATO a snad jim to nebudou přepisovat.

Ing. Kajnar sdělil, že si myslí, že je zdvořilé neopomenout naši armádu.

JUDr. Babka uvedl, že by to nenavrhoval, kdyby to nebyl oficiální název.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1586/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na činnost Sdružení obrany spotřebitelů Moravy a Slezska

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1587/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu SMO organizaci Středisko volného času, Ostrava - Zábřeh, příspěvková organizace na komplexní dotační management a realizaci zadávacího řízení k projektu "Revitalizace objektu SVČ Ostrava - Zábřeh, p.o."

Bez diskuze.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1588/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 15

Předložení ke schválení roční monitorovací zprávy o postupu realizace IPRM „Ostrava – Magnet regionu“ a „Ostrava – Pól rozvoje“

Bez diskuze.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1589/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 16

Volba přísedících a vzdání se funkce přísedící Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1590/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 17

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 2/2009, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství, ve znění pozdějších doplňků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1591/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na poskytnutí půjček zaměstnancům dle Zásad pro použití prostředků sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu a organizačních složek zřízených městem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 1592/ZM1014/23.



Materiál č. ZM_M 74

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška města Ostravy č. 11/2000, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Diskuze:

Ing. Luzar navrhl úpravu textu, který se týká bodu 3 ve vztahu ke článku 9 odst. 8, který v původním návrhu zní: „Rada města stanoví programové vybavení, kterým město a městské obvody zpracovávají finančně ekonomická data, včetně vedení účetnictví při uplatnění jednotné účetní metodiky dodavatele informačních systémů a vnitřních předpisů (směrnic a metodických pokynů).“ Z tohoto textu navrhl vypustit text „metodiky dodavatele informačních systémů a vnitřních předpisů (směrnic a metodických pokynů).“ Vypuštěný text nahradil textem „metodiky vycházející ze zákona o účetnictví č. 563/1991 Sb., v platném znění, vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, českých účetních standardů a souvisejících právních norem“.

Ing. Kajnar požádal o zdůvodnění.

Ing. Luzar uvedl, že metodika dodavatele softwaru je pouze jeho metodikou, která by se samozřejmě neměla odlišovat od zákona, ale byl mnohdy svědkem toho, že se metodika uzpůsobovala softwaru a snažila se zákon ohýbat tak, aby software odpovídal spíše podmínkám dodavatele než zákonu. Město by se mělo ve vyhláškách držet zákona, vyhlášek a předpisů, které jsou jim dány.

Ing. Kajnar sdělil, že Ing. Luzar nejspíš přesvědčil lidi, kteří tomu rozumí, a dal o takto upraveném materiálu hlasovat.

Primátor dal hlasovat o návrhu obecně závazné vyhlášky s úpravou, hlasováno 50pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1593/ZM1014/23.



Materiál č. ZM_M 75

Návrh dodatku č. 1 ke smlouvě č. 0064/2013/KP o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na částečné krytí nákladů na provoz Ostravského informačního servisu, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1594/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 76

Informace o aktuálním stavu a vývoji projektu "Rozšíření VTP Ostrava - technická infrastruktura"

Diskuze:

Ing. Šebesta uvedl, že ještě mají k projednávání materiál č. 60, který se týká Vědeckotechnologického parku, kde v příloze č. 3 je stanoven text „Výška objektů je limitována max. 5 nadzemními podlažími, včetně podkroví.“ a v materiálu, který projednávají v tuto chvíli, je v důvodové zprávě napsáno 2. – 6. podlaží. Byl by rád, aby to nezapadlo ve chvíli, až budou dělat závaznou dokumentaci. Tyto věci by tam měly být uvedeny, protože by závazná část územního plánu rušila tuto snahu města o 2. – 6. podlaží a mělo by to být v souladu s tím, co mají přijato.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1595/ZM1014/23**.



Primátor vyhlásil přestávku do 11.45 hod.



Materiál č. ZM_M 19

Poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na pomoc zvířatům, především psům, kočkám a jiným domácím zvířatům v době nemoci, poranění a týrání

Primátor sdělil, že zastupitelé obdrželi na stůl přílohu č. 2 k materiálu a zároveň jim byla v pondělí zaslána emailem, a to z důvodu chybného přenosu dat v rámci exportu dat na CD s materiály.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1596/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 20

Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 12/2005, kterou se stanoví pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezují se prostory pro volné pobíhání psů na území statutárního města Ostravy, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 13/2006, č. 7/2008 a č. 6/2009

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1597/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 21

Petice dle čl. 18 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, týkající se Obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich majitelů

Primátor sdělil, že do diskuze k materiálu se přihlásil, občan města pan Hadašček a pan Zapletal.

Diskuze:

P. Hadašček řekl „Dobrý den vážený pane primátore, dobrý den vážené dámy a vážení pánové zastupitelé, dobrý den vážení hosté. Já své vystoupení zkrátím oproti původnímu materiálu, který jsem poslal všem zastupitelům elektronickou poštou, některým bohužel i dvakrát, a to z toho prostého důvodu, že se vracely emaily pro zaplněné datové schránky. Takže se omlouvám těm, kterým jsem to poslal dvakrát. Z tohoto důvodu nebudu všechno číst, co bylo připraveno, ale některé podstatné věci z toho vytáhnu. Jmenuji se Petr Hadašček, narodil jsem se v Ostravě v roce 1946, tady v Ostravě celou dobu žiji celkem v klidu až na jedno období po šedesátém osmém roce. Jsem v důchodu a mám svého psa, žiji tady v klidu nebo spíš žil jsem tady v klidu, až do 24.10.2012, kdy jak jsem se později dozvěděl byla vydána obecně závazná vyhláška č. 9/2012. Týká se to nejen mně, ale i mého kolegy, který tady žije jenom 49 roků, a celou dobu se známe. Oba dva jsme tzv. pejskaři a zastupujeme pejskaře. Dovoluji si tvrdit, že nejenom Ostravy, ale už celé republiky, protože máme spoustu podpisu nejenom z Ostravy, ale z okolních měst. Jsou tam podpisy i ze Slovenska a i z jiných zemí. O co nám jde! Jde nám o to, že žijeme snad ještě pořád ve svobodné zemi, chceme se svobodně rozhodovat a chceme se svými pejsky tady normálně žít, tak jako žijí minimálně v 85% českých obcí, měst a vesnic. Zdůrazňuji slovo minimálně. Máme k dispozici seznam celkem 177 měst, kde z těchto 177 měst je 27 měst, kde je povinné čipování a u 150 měst, kde není čipování povinné, kde se o čipování vůbec nemluví nebo čipování je dobrovolné. Není mi celkem jasné, proč Ostrava musí jít touto cestou. Nechci říct zrovna znásilňování občanů, ale moc daleko k tomu není. Jsme svéprávní, snad i chytrí lidé někteří a chceme se podle toho chovat a chceme o svých pejscích rozhodovat sami. Nechceme, aby o nich rozhodoval někdo od úřednického stolu. Obzvláště ne takový, který přes hromadu papírů, vyhlášek,

předpisu a paragrafů nevidí docela normálního, obyčejného občana Ostravy. Budu hovořit o třech případech, o dvou už určitě někteří už slyšeli a o tom třetím asi ne. Já jsem se nastěhoval do Výškovic v roce 1979, vedle mě bydlela starší paní se svým pejskem. Byla to nerozlučná dvojice prostě dvojice k pohledání. Po nějaké době pejsek onemocněl, prodělal operaci a zemřel. Po půl roce zemřela i ta paní. Je to náhoda? Něco v tom je, tudíž neberte ohledy pouze na to, co potřebuje město, ale i to co potřebují občané města. Ne jenom ti staří občané města. Ono se to týká i dětí a i ostatních normálních lidí ve středním věku. Ti lidé k nám patří, jsou to živí tvorové, nejsou to věci a podle toho so k tomu musíme chovat. Je mi známo, že jsou mnozí lidé, kteří se neumí ke zvířatům chovat. Je to otřesné, ale čipováním se tím nic nezmění. Pěstírny různých psů v žádném případě čipováním nezmiznou. Zrovna tak, to co je vidět v televizi vyhladovělé, zničené psí životy případně jiných zvířat. Je to tragédie, ale čipování to opravdu nezmění. Co se týká schválené vyhlášky, která byla údajně 24.10.2012 schválená. My jsme se o tom dozvěděli až v předvánoční době. Neznám přesné datum a se svým kolegou a kamarádem jsme jako dva dědci poprvé napsali petici a žádali jsme o podporu občanů. Do této chvíle je tom přibližně 560 podpisů a jak jsem již říkal, nejsou pouze z Ostravy. Nechceme nic, víc než klidně a svobodně žít a myslím si, že to platí i pro jiné lidi, kteří se pod to podepsali. Je spousta lidí, kteří by se pod to rádi podepsali, a musím konstatovat, že u té starší věkové skupiny, ne všichni ovládají internet, ne všichni internet mají. Je i toto třeba brát v potaz. Co se týká počtu podpisů, to už jsem říkal i ohledně procent, kde se čipuje. Reaguji tím na mluvčího městského obvodu Poruba pana Otýpky, který odpovídal jednomu z našich příznivců v tom směru, že Ostrava není první. Opravdu není první, první začala Praha a jen pro vaši zajímavost, protože o tom všichni nevíte v Praze v roce 2005, kdy zavedli nucené čipování a přispěli 2x 350,- Kč. To znamená jeden rok 350,- Kč a druhý rok 350,- Kč. V Karvině pokud mám informace je veškeré čipování zdarma. V jiných městech je to obdobné. Zdůrazňuji to, protože někomu jde o peníze a někomu jde i o stokorunu o které se začíná mluvit, protože přišel o práci a nemá. Nám dvěma, kteří jsme petici sepsali, jde v první řadě o to, abychom si konečně mohli vychutnat i svobodu, kterou nám slibujete a slibují nám ji i politické strany. Jenom co vím, ve třech případech mají politické strany ve svém názvu občanská. Je to strana občanská demokratická strana dále strana práv občanů zemanovci a třetí je strana svobodných občanů. Co se týká podpisů, nikoliv finančně nás podpořila jediná strana, a to strana svobodných občanů a toho si velice vážím. Věřím, že si toho budou vážit i ostravští voliči a ať už to bude pravděpodobně v roce 2014, ale je docela možné, že se to sesype dřív. Byl bych velice rád, kdybyste si uvědomili, že nechceme nic nelidského, chceme jen to, aby se s námi skutečně jednalo jako s dospělými svéprávními lidmi, kteří se chtějí rozhodnout, co se svými psy budou dělat. Pan Madej svého času řekl, že chovatelé nejlépe ví, co jejich pejsek potřebuje. Já s ním souhlasím, ale ne každý chovatel si myslí, že čipování jeho psu prospěje. Já mám pejška vážícího 2,2 kg a určitě mu to neprospěje. Musím taky hovořit o dalších případech, které jsem sliboval, a to je, že jsem potkal zhruba osmdesátiletého pána se psem, který měl čtrnáct roků, byl slepý, a když jsem se ho ptal na problém čipování, tak řekl, proboha to snad nemyslíte vážně. Ten pes má čtrnáct let, je slepý já sotva chodím a tady toto, chcete, aby bylo nuceně čipováno no to snad ne páni zastupitelé. Další případ – potkal jsem paní, když jsem jí říkal o problému čipování, tak ji hrkly slzy do očí a řekla, že zrovna koupila za poslední peníze žrádlo psovi a sama nemám na chleba. Mě totiž propustili z práce. Ano takovým lidem jde i o tu stokorunu. Ne všem, ale je třeba i tyto problémy zohlednit. Co vlastně požadujeme, aby bylo prosazeno to, co se podařilo prosadit v Českých Budějovicích před týdnem. Schválili novou vyhlášku, kde je čipování dobrovolné a záleží na občanech, jak se rozhodnou. Občané navíc na vypracování dané vyhlášky spolupracovali, ať už elektronickým podáním návrhu, nebo chodili i osobně. Pan primátor Juraj Toma občanům veřejně poděkoval za to, že se tím zabývali, a že

pomáhali při vytváření vyhlášky. Takže nechápu, proč by něco takového nemohlo být i u nás v Ostravě. Já budu velice rád, když se podaří něco takového prosadit a přepracovat tu vyhlášku a budu nejméně, když jsem tady poprvé a byl bych tady naposled. Když se to podaří, tak všechna čest Vám.“

Ing. Kajnar předal slovo panu Jiřímu Zapletalovi.

P. Zapletal řekl: „Jsem jeden z autorů peticí, které Vám byly doručeny k vyhlášce 9/2012. Není to petice, o které teď jednáte, protože tato petice jak jsem viděl v odpovědi, bude odmítnuta, z toho důvodu, že nesplňuje petiční zákon. Naše petice byla odevzdána minulý týden ve dvou svazcích, ta splňuje petiční zákon, protože byla odevzdána i v listinné podobě s příslušnými podpisy, s příslušnými adresami. Ten počet petentů na naší petici v řádu několika set, já neuznávám, to přesné číslo, ale pohybuje se kolem 400 – 500 podpisů. O co nám vůbec jde? Naše petice se týká vyhlášky, kterou jste vy schválili a kterou jste vy nařídili, že majitelé psů jsou povinni vynaložit své poctivě vydělané peníze na označení svého mazlíčka (psa) čipem. Nedali jste lidem žádnou možnost volby. Ve své podstatě existují tři způsoby označení psů. Budu hovořit o označení psů, a to jen z toho důvodu, že v odpovědi na tuto petici uvádíte, že jeden z důvodů čipování je, že pokud se pes zatoulá, tak díky čipu je možné okamžitě identifikovat majitele. Ta okamžitost není úplně pravdivá. Nejdříve musí přijet někdo, kdo má čtečku, čili to bude městská policie, ta bude těmito čtečkami vybavena. Ty čtečky bude muset někdo zaplatit s peněz daňových poplatníků. Je to zbytečně vynaložený výdaj. Když se zjistí, že pes není čipován, tak jsme ve své podstatě ve stavu, který byl před tím. Když se zjistí, že pes načipován je, ale čip nefunguje, což je velmi častá závada na čipech, ta jsme opět ve stavu zbytečně vynaložených finančních prostředků. Teoreticky, jak jsem říkal, existují tři způsoby označení psů. Ten nejlevnější, nejefektivnější a co se týče dohledání majitele psa, je označení psa adresářem. Všichni to podle mě znáte, je to ten přívěšek, který je na obojku pejska. Ve chvíli, kdy se pes zatoulá, stačí ho otevřít a zjistím majitele psa. Je to na svobodné vůli každého majitele, jestli psa tímto přívěškem označí, či nikoliv a jaký údaj do tohoto adresáře uveden. Cena tohoto adresáře se pohybuje o 5 – 20,- Kč. Předpokládám, že všichni majitelé psů 20,- Kč klidně vydají. Druhou možností je tetování. Dokonce některé chovatelské svazy neustále předepisují, že pes, dokonce i kočky a další chovná zvířata musí být tetována, jinak nejsou připouštěny k výstavám. Ve vaší původně schválené vyhlášce toto úplně pomíjíte. Říkáte, že i když je pes tetován, má smůlu a musí být opatřen čipem. Tetování má opět výhodu v tom, že pokud dojde k zatoulání psa, tak opět každý člověk jednoduše zjistí, jestli je pes označen, protože tetování je viditelné. Z databáze okamžitě zjistí majitele psa. Město to nestojí vůbec nic. Potom je třetí možnost a tu jste zvolili vy. Vy jste rozhodli, že majitelé psů, občané města nemají jinou možnost a musí vynaložit částku pohybující se od pětiset a výš za označení psa čipem. Nebudu tady zastupovat lidi, kteří hlásají, že čipování psů může být nebezpečné a podobně. Jenom říkám z jakého důvodu, jste nedali lidem možnost volby. Z jakého důvodu jste zvolili tu nejdražší možnou variantu označení psa. Mohli jste dát lidem možnost volby a lidé by svobodně rozhodli, co udělají. Mohli by si říct, dobrá investuji za tetování (cca 90,- Kč) a budu mít označeného psa tetováním, ale vy jste řekli, občane, máš smůlu, my jsme se rozhodli, ty dáš pětiset a více za čip. Následně ve chvíli, kdy se provalila platnost vyhlášky, se objevovaly vaše názory. Opět jste se opírali o možnost zatoulání psa, lehkého nalezení psa apod. Následně konečně myslím, že to byl pan starosta Mgr. Sibinský prohlásil, že to není z důvodu zatoulání psů, ale je to z důvodu zvýšení poplatku ze psů. V letošním roce (tak to bylo uvedeno v novinách) na poplatcích vybere od pejskařů deset a půl milionů. Dá se očekávat, že spotřeba jen na administrativu je čtyři miliony a zbytek je investován jinde. V této chvíli říkáte, že, abyste ulehčili občanům, že město bude jako takové dávat příspěvek 100,- Kč. Městské obvodu můžou přispívat dále. Co to znamená? Vy osobám, které nejsou vůbec zaujaty čili

nepejskaři vezmete část peněz, které byste mohli teoreticky z daňových příjmů investovat úplně na jinou činnost a dáte ji pejskařům. Dáte ji pejskařům jen z toho důvodu, že vy jste rozhodli, že pejskaři mají povinnost čipovat psy. Já si Vás dovoluji požádat, protože zanedlouho budete hlasovat o změně vyhlášky, tu změnu musíte provést, protože ministerstvo vnitra pokud se nemýlím, konstatovalo nepřímo, že to co jste schválili je s prominutím paskvil. Jste si jisti, že ten dokument, který budete zanedlouho schvalovat, jeho změnu, není opět paskvilem? Jste si jisti, že tu změnu, kterou zavádíte a tu povinnost, kterou zavádíte bez možnosti volby lidem, že nemůžete prominout a ve své podstatě dát lidem možnost svobodné volby? Žádám Vás, vy kteří tady jste zástupci levicového smýšlení. Neustále hlásáte v těchto těžkých dobách, musíme ulehčit lidem, že jejich finanční prostředky jsou omezené a vy najednou přijdete s tím, že Vás nezajímá, jaký má občan příjem. Důchodce nás nezajímá, jestli vyžiješ z důchodu, ale zaplat pětset a více za čip. Jenom z toho důvodu, aby město mělo lepší evidenci a mohlo pomoci svých městských strážníků, kteří by spíš měli dohlížet na pořádek a bezpečnost, kontrolovat, zda pejsek, který je na vodítku, je skutečně pejskem zaevidovaným. Skutečně je toto v souladu s Vaší politikou. A vy, kteří jste na opačném pólu, vy kteří zastáváte pravicové názory, jste si skutečně jisti, že je v souladu s Vaší politikou a s vašim myšlením, že čipováním omezujete lidskou svobodu? Ve své podstatě, omezujete svobodu volby, svobodu volného rozhodování, svobodu nakládání s vlastními prostředky, svobodu s nakládáním s vlastním majetkem, což pes ve své podstatě je. Skutečně je toto v souladu s Vašimi myšlenkami? Poprosím Vás, než budete následně hlasovat o změně vyhlášky, zvažte to a možná, že zjistíte, že by nebylo od věci dát pozměňovací návrh a navrhnout usnesení, kterým by se tato vyhláška, která je zcela zbytečná a přímo nařizující a omezující svobodné rozhodování člověka zrušila.“

Mgr. Kausta sdělil, že bude reagovat na názory občanů. Uvedl, že je bere velmi vážně, ale taky jim musí říct, proč s nimi nemůže souhlasit a proč je proto, aby čipování psů bylo povinné. Ne vždy je všechno o jednom názoru a určitě to vidí i v rámci zastupitelstva, kdy s panem primátorem mnohdy nesouhlasí. Nicméně v tomto směru jim musí říct druhý pohled, a to z hlediska práva. Z hlediska práva je pes věc a z toho to hlediska může být věc i zbraň. Právě zatoulaný nebo odložený pes, a to se děje mnohdy nemá žádný přívěšek, nemá nějaké označení. Už několikrát za svou praxi zažil to, jaký je to stres, když ten pes někoho pokouše a vy nevíte, jestli je očkovaný proti vzteklině nebo ne a jak nákladné a bolestivé je preventivní léčení. Právě ta rychlost, zjištění toho, kdo je majitelem, případně, zda byl očkovaný právě k tomu čipování vede. Uvedl, že on nechce zvyšovat vydání rozpočtu města. Sdělil, že vlastnictví zavazuje a právo jednoho končí tam, kde právo druhého začíná. Je to jeho názor a věří, že s ním občané nebudou souhlasit. Má pozitivní vztah ke psům.

MUDr. Schallerová sdělila, že chtěla říct přesně to, co řekl Mgr. Kausta, protože toto řeší v ordinaci. Píchání injekcí proti onemocnění vzteklinou do břicha. Děti se musí hospitalizovat, pokud se pes nenalezne a pokud není specifikováno, že pes skutečně vzteklinu nemá. Spolupráce se všemi spoluobčany není v tomto směru vždycky dobrá. Sdělili, že je sama majitelkou psa. Má nyní štěně jezevčíka, které je tetované, má na krku označovací přívěšek a má i čip. Není to tak hrozný zákrok pro psa. Chápe, že to někdo může vnímat jako omezování osobní svobody, ale pokud přijde k pokousání dítěte a pes není identifikovatelný, pak osobně považuje zásah vůči dítěti jako nepřiměřený s ohledem na to, co všechno co se děje kolem psů, kteří nejsou vždy majiteli obhospodařováni tak, jak by měli. Neříká, že je to pro psa ideální, ale jedná se o vteřinový zákrok. Cena není malá, protože se ještě musí za registraci čipu zaplatit 170,- Kč, ale s ohledem na to kolik dětí je pokousáno a kolik toho potom musí podstoupit, si myslí, že to smysl má.

Ing. Palyza reagoval na vystoupení pana Zapletala. Sdělil, že se tematikou čipování a označování psů a jejich evidence zabývali na Sborů starostů. Musí jednoznačně zamítnout tézi, kterou řekl pan

Zapletal, že motivem, aby se psi evidovali, je navýšení příjmu města, což je nesmysl. Motivem pro evidenci psů je přehled, kolik psů po městě běhá. Požádal je, aby si uvědomili, že ne každý pejskař je poctivý a na jednu známku, což je důkaz evidence může běhat několik psů. Nikdo to nezkontroluje. První a základní element je mít pořádek v tom, kolik psů v Ostravě je. Poruba vybírá cca čtyři miliony korun z poplatku za psy. Finanční prostředky neinvestují do jiných věcí, ale dávají je do toho, na co jsou určeny. Budují schránky s papíry na psí exkrementy, čistí Porubu od psích exkrementů. Pro zajímavost sdělil, že byl kontaktován jedním občanem z Poruby, který mu sdělil, že navrhuje, aby se heraldický znak městského Poruba upravil ještě o jednu značku, a to o psí exkrement, protože by to bylo signifikantní pro město, které tak vypadá po skončení zimy a roztání sněhu. Lidé, kteří chodí po obvodech, tak musí kličkovat mezi psími exkrementy. Se starosty městských obvodů hovořili, o tom, jak spolupracovat s městem na krytí nákladů pro pejskaře, jejichž aktivitě nikdo nebrání. Shodli se na tom, že v rámci možností jednotlivých obvodů přispějí na čipování. Za Porubu sdělil, že ke stokoruně, které dává město, připravil návrh na nejbližší schůzi rady, a to příspěvkem částkou 400,-Kč. Maximální příspěvek však bude 500,- Kč čili do výše ceny čipování a včetně toho úkonu jako takového. Informace získávali od jednotlivých zvěrolékařů, takže si zjistili cenu čipu. Peníze, které na to použijí, jsou právě ty peníze vybrané od majitelů psů, kteří řádně platí poplatky za psa, tudíž nebudou čerpat peníze od jiných daňových poplatníků. Odmítl další tézi občana, že by obvody čerpali finanční prostředky daňových poplatníků pro pejskaře. Sdělil, že cítil nutnost za Sbor starostů tuto informaci oznámit.

J. Becher uvedl, že i on chce sdělit svůj názor a zároveň to dává jako výzvu pro předkladatele tohoto materiálu a také dalším kolegům. Uvedl, že když se minule projednávala tato vyhláška, tak mu to přišlo jako dobrý nápad právě z důvodů, které uvedl Mgr. Kausta a MUDr. Schallerová. Protože není příznivcem různých vyhlášek, legislativních opatření a je toho názoru, že jich je až příliš moc v našem státě, tak začal uvažovat nad tím, jaký praktický dopad tato nová úprava této obecně závazné vyhlášky bude mít. Z argumentů, kterých zatím moc nezaznělo, tak ho zatím nic nepřesvědčilo, že takováto obecně závazná vyhláška je nutná. Pokud jde o to, že bude větší přehled, tak jak už bylo zmíněno, tak jsou chovatelé a majitelé psů zodpovědní, poctiví a slušní, a ti tyto psy mají očkované a evidované. Pak jsou ti neslušní a nepoctiví a ti je nemají ani očkované a ani evidované. Neumí si představit, jak čipování přispěje tomu, že tito nezodpovědní majitelé psů na toto přistoupí, pokud je ani hrozba správních poplatků a pokud v současné době nedonutila k tomu, aby psa přihlásili na obci, aby za něj platili nebo aby platili očkování. Myslí si, že toto nezodpovědné majitele k ničemu nepřiměje. Co se týká dohledání zatoulaných a ztracených psů sdělil, že pokud pes známku, tak je stejně snadno dohledatelný i s tímto identifikačním dokladem. Čip nepřináší tudíž žádnou výhodu. Uvedl, že měl sedmnáct let psa, a proto může mluvit ze své zkušenosti. Co se týká problematiky pokousání psem, sdělil, že když někoho kousne pes, tak zodpovědný majitel psa, který komunikuje, předloží očkovací průkaz, jede s postiženým k lékaři a celá záležitost se vyřeší téměř na místě. No, a pak jsou ti nezodpovědní, kteří se obrátí k postiženému zády, a odejdou. Dotázal se, v čem to, jestli ten pes má čip, pomůže k rychlejšímu rozhodnutí, zda použít nějaký lékařský postup proti vzteklině. Stejně nezjistí, jestli ho měl a než přijede městská policie, tak ten dotyčný může být už dávno pryč, takže ani v této situaci nevidí žádný přínos. Sdělil, že se nechá rád přesvědčit, ale že nevidí žádný přínos, kromě dalších administrativních zátěží, břemen, i finančních, přenášených na občany. Sdělil, že bude pro variantu, aby vyhláška nebyla v tomto znění přijata.

Ing. Madej uvedl, že ho pan Hadašček několikrát v emailu, který rozesílal členům zastupitelstva, zmiňoval. Nicméně na tom co řekl v mediích, nebude nic měnit. Pokud by se všichni občané chovali zodpovědněji a ohleduplněji nejen vůči sobě, vůči svému okolí, ale i vůči zvířatům, které

doma chovají, tak by žádnou vyhlášku nepotřebovali. Bohužel je situace úplně jiná a tato vyhláška znamená pouze začátek. To znamená, že co pan Becher říkal o tom, že ti nezodpovědní to stejně neudělají, tak toto je právě ten prostředek, proč to udělají. Pokud ne, tak jim hrozí vysoká sankce. Projednávají materiál č. 21, což je petice a v tomto materiálu je napsáno, že podle zákona se o petici nejedná, ale stojí za tím, že s tímto materiálem a s dotazy bylo nakládáno, jako by to petice byla. Všechny dotazy a námitky, které byly vzneseny, jsou řádně vysvětleny. Dotazovali se na krajské veterinární klinice, jestli se jedná o týrání. Nic takového se neděje, neděje se žádná újma zvířeti. Známká je věc, která by trvale označila psa. Občan, když zaplatí poplatek, tak dostane známku. Jsou však občané vynalézaví a zaplatí pouze za jednoho psa a známku si přepínají jednou na jednoho a jednou na druhého. Co se týká ekonomické stránky, jak bylo řečeno, že důchodci na to nemají, tak musí říct, že důchodci jsou zohledněni už při poplatku za psa. Neplatí plnou sazbu jako běžný občan v sídlištní zástavbě. Platí ročně okolo dvouset korun, což určitě není smrtící částka ani pro důchodce. Rozumí tomu, že pes plní sociální funkci, protože je mají většinou lidé, kteří jsou sami a mají de facto pouze toho psa. Sdělil, že mají zájem na tom, aby měli přesnou evidenci psů, tak jak říkala MUDr. Schallerová. Když doje k pokousání občana, tak je velice složité zjišťovat, jestli je očkovaný nebo ne. Celý zákrok je pro člověka bolestný. V příměstských částech, kde je domu pes, který tam plní funkci hlídač, tak nikdo už neřekl, že když se ten pes zaběhne, tak se najde. Sám má celý život u domu psa, vždycky ho mít bude a nechá ho načípnout. Uvedl, že kdyby se ho někdo zeptal, zda má psa očkovaného, tak ví, že na očkování chodí, protože je pan starosta vždy informuje, kdy to očkování je. Nicméně, kdyby ten pes někoho pokousal, tak není schopný dohledat ani jeho průkaz. To považuje osobně za další výhodu, protože veškeré údaje budou v daném čipu. Kontrola městskou policií takového psa je jednodušší, protože dívat se psovi do ucha nebo na třísla není vždy jednoduché. Tetování bývá navíc zarostlé, a tudíž nebývá mnohdy čitelné. Tetování je podle jeho názoru větší stres pro toho psa než de facto jedna injekce. Tak, jak hovořil Ing. Palyza, nejde o zvyšování poplatku, ale náklady, které jsou spojené s chováním psů, jsou tak vysoké, že de facto poplatky, které se od občanů vybírají, nepokryjí náklady, které s tím město má. Útulek město stojí od 10 – 12 milionů korun. Každý měsíc se tam vymění mezi 120 – 150 měsíčně, což je obrovské číslo a upozornil, že pes, který je v útulku, a probíhá u něj nějaká resocializace. Lidé nejdříve za psem chodí, berou si ho procházku, teprve potom si ho přebírají a ten pes odchází z útulku čipovaný. Dvanáct milionů vynaložených na útulek na útulek se mu zdá nepřiměřené a viděl by je radši použité jinde. V žádném případě nejde o paskvil, jak bylo řečeno. Město vydává obecně závaznou vyhlášku a teprve potom ji dává na ministerstvo vnitra, které k tomu píše připomínky. Jeho připomínka byla taková, že by měli být osvobození psi do 31.12.2012, kteří mají tetování, a to je jediný bod.

J. Becher garantoval náměstkovi primátora, že náklady 12 milionů korun na psí útulek bude mít město dále a k tomu bude mít další náklady na čipování. Zavedením čipování, ten útulek nezačne být prázdný nebo méně využívaný. Dokonce si dovede představit situaci, že ti nejméně zodpovědní majitelé psů je s pocitu sankce raději vyhodí na ulici a útulek se může tím pádem v první fázi ještě více zaplnit, než aby zaplatili jednorázově 300 – 500 korun. Sdělil, že ho mrzí, že mu nikdo nevyvrátil jeho názory. Uvedl, že by jim taky mohla jeho kolegyně sdělit, že se jí zatoulal čipovaný pes a vrátila ho nějaká paní a ne městská policie se čtečkou. Dotázal se Mgr. Harazima, jak se budou psi kontrolovat, protože už nyní se mají psi kontrolovat, zda mají známku či nikoliv a neshledává v tom žádný přínos. Je toho názoru, že by se určitě dalo najít i jiné řešení ve spolupráci s veterináři, při očkování to provázat se systémem evidence apod. Je toho názoru, že by se toto na občany přenášet nemělo.

Ing. Madej sdělil, že určitě má pan Becher pravdu v tom, že může zvýšit počet psů v útulku, ale tito psi už budou odcházet načipování.

P. Zapletal řekl: „Dovolím si reagovat na několik věcí, které tady zazněly. Údajně čipování není z důvodu navýšení rozpočtu města. Dobrá, jestliže skutečně cílem čipování je zjištění skutečného stavu psů ve městě, tak k čemu to vede. Vede to k tomu, že budete mít databázi a můžete ji porovnat s tím, kdo zaplatil a nezaplatil. Výsledkem tudíž je, že máte zvýšený příjem města. Poprosím Vás, neschovávejte povinnost čipování za snahu získat konečný počet psů, ale řekněte, my potřebujeme konečný počet psů, abychom věděli, kdo má platit a abychom zvýšili příjmy města. To je první věc. Věc další je, že zodpovědný majitel si psa označí, buď čipem nebo tetováním nebo jiným způsobem. To udělá zodpovědný majitel. Z jakého důvodu zastupitelé musí lidem nařizovat. Zodpovědný člověk toto udělá a čím více budete mít vyhlášek, tím více vyhlášek se bude porušovat. Nezodpovědný majitel toto neudělá. Ve chvíli, kdy budu mít čipovaného psa a budu se ho chtít zbavit, tak v této chvíli je pro toho psa nejvhodnější odvést ho do útulku. Horší varianta je, když toho psa vypustí na ulici. Dokážete si představit, co udělá s prominutím blázen (člověk), který se chce zbavit svého psa a ví, že pes má čip? Ví, že když toho psa někdo najde, tak okamžitě dohledá jeho majitele, čili toho, kdo se ho chtěl zbavit. Buď toho psa zabije, nebo se mu pokusí tento čip sundat. Dokážete si představit, co to udělá? To vy svou vyhláškou ve své podstatě nikoliv nařizujete, ale doporučujete. Uznávám, že pokud bude pes, člověk nebo dítě pokousán, tak přijdu k lékaři a zodpovědný majitel tam bude se mnou a v tu chvíli lékař okamžitě ví, jestli je pes očkovaný nebo není. Nezodpovědný majitel s vámi jako s pokousaným člověkem k lékaři nepůjde, lékaři nemají šanci zjistit, zda je pes očkovaný nebo není. V případě, že půjde o potulného psa, který čip má, tak bohužel na tom čipu v danou chvíli pokud se nemýlím, tak jak je ve vyhlášce napsáno, bude pouze číslo, tam nebude napsáno, zda je pes očkovaný proti vzteklině a podobně. To znamená, že tento potulný pes musí být odchycen, musí být zjištěno číslo, následně musí být kontaktován majitel a majitel musí sdělit, zda pes byl nebo nebyl očkovaný. Totéž, ale podstatně rychleji zajistíte tím, když pes bude mít adresář, lékař adresář otevře a má tam telefonní číslo. Okamžitě zjišťuje, kdo je majitelem. Toto udělá opět zodpovědný majitel psa. U nezodpovědných se tomu vůbec nevyhnete. Upozorňuji, že město Ostrava se přiklání k části měst, kde povinné čipování je, ale existuje mnoho jiných měst, kde povinnost čipování psů čili jediná možnost označení psa bez možnosti volby neexistuje. Dovoluji si Vás požádat, abyste zvážili, zda je skutečně nutná další vyhláška, která bude stejně porušována.“

Mgr. Sibinský uvedl, že pana Zapletala vidí poprvé a nevzpomíná si, že by se s ním někdy setkal a bavil se s ním o čipování. Jediný člověk, se kterým se o této problematice bavil, by pan Hadašček, který ho navštívil a kterému řekl, že si obecně myslí, že čipování je přínosná záležitost, ale že na celou věc nemá vyhraněné stanovisko. Jejich obvod bude jakékoliv stanovisko respektovat. Neví, jestli si ho pan Zapletal vybral právě proto, že zrovna nebyl v jednacím sále, ale nikdy žádné podobné vyjádření nedal a jediné vyjádření, které médiím poskytl, tak to bylo na otázku jakou formou, v jaké výši a zda vůbec se bude jejich obvod na čipování nějakým příspěvkem podílet. Není mu jedno, když se jim po obvodě pohybuje pět tisíc neevidovaných psů. Jestli majitelé dělají nepořádek a jestli by nebylo férové, kdyby se podíleli stejnou měrou na úhradě všech nákladů s tím spojených, tak jako občané, kteří si psi řádně zaplatí, a to bez ohledu na to, zda mají na krku známku nebo v zadku nastřelený čip.

Mgr. Kausta sdělil, že nesouhlasí s tím, co říkal pan Zapletal. Rozumí tomu, že se snaží přesvědčit zastupitelstvo o své pravdě. Je potřeba vždycky vidět obě dvě strany mince. Pes je v právním slova smyslu věc a vlastnictví zavazuje. Náhrada škody, pokud pes způsobí škodu, a to se může stát i zodpovědnému majiteli, protože psa zkrátka nezvládne, může s ním být spáchán trestný čin, ale

může být i předmětem dědictví. Mají spoustu nezodpovědných dědiců, kteří se nechtějí starat o psa, a tak ho pustí na ulici. Ne každého napadne to, co říká pan Zapletal, že by tomu psovi vyřezal čip z těla, ale uvažuje jiným způsobem, tady jde právě o prevenci. Kdyby to měl s prominutím vzít stejně demagogicky jako pan Zapletal, tak by město muselo brojit proti tomu, aby neevidovali ani registrační značku auta. Je to podobné, protože může říct, já budu zodpovědný řidič, nebudu páchat přestupky, budu jezdit správně, a jak zjistím, čím to je auto, když nebude registrováno. Taky někomu nevádí, že půjdu, prodám auto, přeregistruju, zaplatím poplatek. Bohužel, i když mu někdo ukradne značku, což se mu stalo, tak musí zaplatit poplatek. Stát nebo obec musí některé věci evidovat a nejde to jinak, protože by mohli dojít k absolutní anarchii, protože by nikdo do ničeho nemohl mluvit a nikdo by nikoho nemohl evidovat. Přece, když se narodí člověk, tak taky dostane rodné číslo, aby byl nějakým způsobem evidovaný. Všechno má svůj smysl, i když rozumí i argumentům občanů, ale podle jeho názoru převažují argumenty pro evidenci, když už město eviduje, kolik má psů a je za to poplatek, což nikomu nevádí a každý se může rozhodnout, zda psa bude mít nebo ne. Když ho chce, tak s ním má nějaké poplatky a je to stejné jako u auta. Nemůže přece někdo říkat, že město jim brání v něčem, protože rozhoduje o jeho penězích, když je svobodná volba každého se rozhodnout do budoucna, zda toho psa mít bude či nikoliv. S vlastnictvím psa jsou spojené náklady na očkování a další.

Primátor dal hlasovat o návrhu na ukončení diskuze, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1598/ZM1014/23**



Materiál č. ZM_M 22

Poskytnutí finančních prostředků z Fondu životního prostředí města Ostravy na "Provoz Záchrané stanice pro volně žijící živočichy v Bartošovicích", realizaci projektu "Poznávat a chránit" a schválení závazných ukazatelů Ostravského muzea a SVČ Korunka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1599/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 23

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy Základní škole a mateřské škole Ostrava-Zábřeh, Volgogradská 6B, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1600/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 24

Protipovodňová opatření pro zástavbu Polanky nad Odrou 2013 - 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1601/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 25

Dodatek č. 2 ke smlouvě č. 1207/2011/OŽP o poskytnutí návratné finanční výpomoci pro Zoologickou zahradu Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1602/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 26

Účelová dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na zakoupení traktorové vyvážecí soupravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1603/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 27

Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů

Diskuze:

J. Becher se omluvil a sdělil, že hluboce nesouhlasí se svým kolegou Mgr. Kaustou. Uvedl, že příměr k registrační značce nebo rodnému číslu tady značně pokulhává. Jedná věc je identifikační číslo neboli evidence psa, která je povinná a druhá je čipování. Rodné číslo dobře, i když do dneška nepochopil smysl rodného čísla. Sdělil, že zná vyspělé národy, kde nemají ani občanský průkaz a funguje to. S rodným číslem problém nemá, ale ve chvíli, kdy přijde zákon a bude ho chtít očipovat, a určitě to bude zdůvodněno mnoha výhodami včetně toho, že lékař čtečkou okamžitě zjistí například telefonní číslo na rodinu nebo krevní skupinu, tak bude stejně proti, jako v tomto případě, kdy se to týká čipu pro psy. Myslí si, že je to věc, která není na pořadu dne, není důležitá a bude drahá. Její efekt bude minimální a sdělil, že bude proti.

Ing. Kajnar poznamenal, že už se na svůj občanský čip těší, protože když se zaběhne, tak ho najdou.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 3 proti, 3 se zdrželi hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1604/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 28

Darování programového vybavení České republiky - Hasičskému záchrannému sboru Moravskoslezského kraje

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1605/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 29

Návrh na uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy darovací (Cyklostezka chemické osady Grmelova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1606/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 30

Návrh na podání žádostí o zařazení nemovitých věcí do seznamu podle odstavce 1 písm. f) zákona č. 173/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1607/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 31

Žádosti o uznání vydržení vlastnického práva k pozemkům v k. ú. Michálkovice a v k. ú. Slezská Ostrava ve vlastnictví statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1608/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 32

Návrhy dodatků zřizovacích listin 24 příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Ostrava - aktualizace majetku ke dni 31.12.2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1609/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 33

Návrh bezúplatně nabýt pozemky parc.č. 14/11 a 14/17 v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1610/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 34

Návrh na bezúplatné nabytí pozemku od ÚZSVM v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava, návrh na svěření předmětného pozemku městskému obvodu Nová Ves

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1611/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 35

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1612/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 36

Návrh směnít pozemky v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1613/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 37

Návrh na zastavení nemovitostí svěřené městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1614/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 404/45 v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1615/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 39

Návrh přijmout darem část pozemku parc.č. 5596/1, ost. plocha, silnice, k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava a návrh uzavřít smlouvu o budoucí smlouvě darovací - v rámci stavby "Cyklostezka Počáteční - Slezskoostravský hrad"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1616/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města nesměnit nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava a v k.ú. Vřesina u Bílovce, obec Vřesina

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že po přečtení materiálu si položil otázku, co je pro město přednější, jestli peníze pro obvod nebo vybudování prodloužené Rudné. Myslí si, že už dlouho bojují za to, aby už prodloužená Rudná byla postavena. V této chvíli je to ve stavu, kdy se to staví a některé věci vážnou, protože nejsou dořešeny všechny majetkové vztahy. Ředitelství silnic a dálnic je požádalo o vykoupení pozemků. Proces vyvlastňování je dlouhý a mohl by tuto stavbu dále zpomalit. Myslí si, že zájem města je takový, aby to dostavělo. Podal návrh na změnu usnesení,

v tom smyslu, že město má zájem směnit. Pan Kačmarčík, který tam je, má pozemky pod budovami a městu nestojí nic v cestě, aby Ředitelství silnic a dálnic touto směnou pomohlo.

Ing. Kavala uvedl, že je Ředitelství silnic a dálnic oslovilo s žádostí o eventuální možnost směny s panem Kačmarčíkem, jehož pozemky pod jeho nemovitostmi jsou v centru Ostravy u bývalého domu Potravin „Vojanka“. On to podmínil tím, že to neprodá, ale pouze smění za pozemky, o kterých hovořil. Nicméně podle informací, které s ŘSD mají, tak už tam bylo zahájeno vyvlastňovací řízení. Proto nejde o jednoznačnou podmínku, že by se to směnit muselo, i když druhé straně město zajistilo výkupy pro prodlouženou Rudnou ve velkém rozsahu a jsou tam i jiné pozemky, které se vykoupit nepodařilo. V dané směně bylo reagováno na negativní stanovisko městského obvodu.

Ing. Šebesta uvedl, že chápe, že Ředitelství silnic a dálnic souběžně s tím, že město požádá, zahájí vyvlastňovací proces, protože kdyby mělo čekat na vyjádření města, tak se ta stavba posune. Jejich postup je v podstatě pokaždé stejný. Uvedl, že pokud má město možnost to provést a neohrožuje to jeho rozpočty, tak v tom případě si dovede představit, že by mělo příslušnému zhotoviteli stavby vyjít vstříc.

Ing. Kolařík sdělil, že v tomto případě si dovoluje nesouhlasit s tím, co řekl Ing. Šebesta, a to i v návaznosti na informace od Ing. Kavaly. Kdyby toto byl skutečně poslední problém, který brání dokončení výstavby prodloužené Rudné, tak by o tom možná mohli uvažovat. Pokud je těch problémů několik, možná několik desítek, a ŘSD vede vyvlastňovací řízení, tak nevidí důvod, proč by město v tomto jednom případě mělo dělat velmi nebezpečný precedens a přistoupit na výměnu absolutně neadekvátních a nesrovnatelných pozemků. Pozemky ve městě, jejich hodnota i rozloha je nesrovnatelně vyšší, než to, co pan Kačmarčík, chce směnit v trase prodloužené Rudné.

Ing. Kajnar souhlasil se slovy Ing. Kolaříka a dotázal se, komu ty domy patří. Uvedl, že je pravdou, že cena je neadekvátní, ale nejednal s ním, takže neví. Sdělil, že je tam jiný vlastník budovy, jiný pozemku a dlouhodobě to není nějak udržitelné a bude se to muset sjednotit. Jestli je vlastníkem pozemků, tak by se město nakonec muselo o ty budovy starat. Možná, když projde návrh nesměnit, tak je možné, že přijde pan Kačmarčík, tak já něco připlatím, to přece neznamená, že by město nemohlo dále jednat.

Ing. Kavala uvedl, že se jedná o záměr. Uvedl, že to určitě není poslední zádrhel v prodloužené Rudné. Jde pouze o podmínku pana Kačmarčíka a myslí si, že nepochybně z hlediska vlastnictví stavby a pozemku tady v centru Ostravy má nepochybně možnost požádat o jejich koupi.

Ing. Kajnar uvedl, že další jednání mohou pokračovat a nemusí to být definitivní, když město zamítne záměr směnit.

Ing. Šebesta stáhl návrh na změnu usnesení.

Bc. Sucharda potvrdil, že informace, které má z posledního jednání se zástupci ŘSD, tak schválení takového materiálu s tímto závěrem není ke škodě věci. Věci k vyvlastňování tam je víc a město to nelimituje v dalších jednáních například v jiných variantách.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1617/ZM1014/23.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 41

Návrh koupit pozemek parc.č. 1640/39, ost. plocha, ost. komunikace, k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1618/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 42

Návrh koupit pozemky v k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1619/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 43

Návrh koupit nemovitosti v k. ú. Nová Bělá, obec Ostrava, v rámci stavby "Integrované výjezdové centrum Ostrava-Jih-rozšíření místní komunikace Kaminského"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1620/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 44

Návrh prodat část pozemku v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1621/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 45

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Poděbradova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1622/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 46

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1623/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Polanka nad Odrou a Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1624/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1625/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 49

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1626/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 50

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Mariánské Hory, Lhotka u Ostravy a Pustkovec, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1627/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 51

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Diskuze:

Ing. Šebesta uvedl, že si myslí, že usnesení je poměrně dobře napsáno akorát s tím, že pokud pozemky budou prodány tak, jak jsou navrženy a nebudou v jejich dílčí části, tak pléduje za to, až budou oni nebo Poruba přijímat jako prodej, tak aby se to pohlídalo. Je si vědom toho, že se jedná o záměr. Pokud tyto pozemky budou totiž takto prodány, tak vzniknou sousedské spory, které budou téměř neřešitelné a musí si uvědomit, že při prodeji musí být uzavřeny smlouvy o zřízení věcných břemen. Plédoval za to, aby tam bylo podmíněno, že tam ti obyvatelé mohou vjet ke svým domečkům.

Ing. Hrabina uvedl, že se tím budou zabývat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1628/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 52

Návrh na záměr města neprodat část pozemku v k.ú Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Jirská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1629/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 53

Návrh na záměr města neprodat část pozemku parc. č. 3149/1 v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1630/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 54

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1631/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 55

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Pelclova a Hrušovská, ul. Sládkova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1632/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 56

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k. ú. Přívoz a Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1633/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 57

Významná veřejná zakázka "Prodloužená Ruská - demolice", poř. č. 4/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1634/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 58

Informace o podaných návrzích na změny Územního plánu města Ostravy ke dni 12.2.2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1635/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 59

Změna č. 2005/01.3 Územního plánu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1636/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 60

Informace zastupitelstvu města, týkající se územního plánu pro oblast Vědecko - technologického parku Ostrava

Diskuze:

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., uvedl, že součástí změny je změna orné půdy na bydlení individuální a dotázal, se proč tomu tak je. Jaký to má vztah k záměru města vybudovat Vědeckotechnologický park.

Ing. Křídlo, odbor ÚHA, odpověděl, že důvod proč se mění orná půda na bydlení individuální, je v podstatě z ten, že když se vymezila plocha vědeckotechnologického parku, tak logicky navazovala na přilehlé plochy, proto se ze strany individuálního bydlení k vědeckotechnologickému parku přidala další plocha, která individuální bydlení umožňuje. Zároveň otevřela možnost druhého dopravního napojení vědeckotechnologického parku z jižní strany.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D. sdělil, že když už tam ničí kus přírody, mohli tam dát zeleň místo toho, aby se tam postavily další domy. Uvedl, že s touto změnou má problém a určitě s ní nebude souhlasit.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 2 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1637/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 78

Návrh na prodej nemovitosti za účelem výstavby komunikace ul. Bílovecká v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1638/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 79

Návrh koupit pozemek v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava v rámci stavby "Mateřská škola v Krásném Poli, SO 11 Terénní úpravy"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1639/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 80

Veřejná zakázka "Komunikace - napojení na ul. Pod Vysílačem", poř. č. 203/2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1640/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 81

Významná veřejná zakázka "Cyklostezky - úsek Koblavský most, lávka na Kamenec", poř. č. 192/2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1641/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 82

Veřejná zakázka "Rekonstrukce Městského stadionu v Ostravě - Vítkovicích, Dodatek č. 1", poř. č. 049/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1642/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 61

Úpravy závazných ukazatelů a rozpočtu r. 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1643/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 83

Významná veřejná zakázka na poskytování pojistných služeb, poř. č. 7/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1644/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 92

Dopis Krajskému úřadu MS kraje s návrhem novely zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů v platném znění a vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1645/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 62

Návrh na uzavření Smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1646/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 63

Žádost TJ HKC Ostrava o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na Mistrovství České republiky žen, mužů a masters 2013 ve squashu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1647/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 64

Informace o průběhu realizace Integrovaného plánu rozvoje města "Budoucnost Vítkovic" (dále jen IPRM)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1648/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 65

Návrh na aktualizaci Integrovaného plánu rozvoje města "Budoucnost Vítkovic" se spolufinancováním v rámci Integrovaného operačního programu s možností využití finančního nástroje JESSICA

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1649/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 66

Návrh dodatku č. 18 ke zřizovací listině Čtyřlístku - centra pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1650/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 67

Návrh Zásad pro poskytování mimořádných účelových dotací z odvodů z loterií a jiných podobných her včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení pro poskytování účelových dotací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1651/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 84

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě č. 1250/2012/SVŠ o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy právnické osobě Centrum sociálních služeb Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1652/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 85

Dopis ministryni práce a sociálních věcí Ing. Ludmile Müllerové ve věci navýšení dotace na sociální služby z rozpočtu MPSV pro rok 2013 příspěvkovým organizacím zřízeným statutárním městem Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1653/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 86

Návrh na poskytnutí neinvestiční dotace Dolní oblasti VÍTKOVICE na rok 2013

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že pokud mu je známo, a vyplývá to i z materiálu tak pan Ing. Jiří Michálek má za jménem Ph.D. Byl by tedy rád, když už používají tituly, aby byly doplněny tak, jak mají být.

Hlasováno o návrhu usnesení s úpravou ve smlouvě, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1654/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 87

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2013 v oblasti volný čas

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1655/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 88

Návrh na poskytnutí účelových dotací na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách se sídlem na území SMO pro rok 2013 - 2. část

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1656/ZM1014/23**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 89

Investiční dotace Domu dětí a mládeže, Ostrava - Poruba, p.o. na řešení havarijního stavu střechy ve středisku Plesná a úprava závazných ukazatelů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1657/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 90

Návrh na vyhlášení nejlepších Ostravských sportovců za rok 2012 v jednotlivých kategoriích a poskytnutí finančních darů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1658/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 68

Žádost Renarkon, o.p.s. o prodloužení termínu vrácení finančních prostředků poskytnutých dle smlouvy č. 0181/2011/KZ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1659/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 69

Žádost společnosti DK POKLAD, s.r.o. o uvolnění 1. splátky finančních prostředků spojených s realizací akce "Rekonstrukce Domu kultury POKLAD"

Diskuze:

Bc. Zapletalová oznámila možný střet zájmu a sdělila, že nebude u tohoto bodu hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1660/ZM1014/23**.

Bc. Zapletalová nehlasovala.



Materiál č. ZM_M 70

Informativní zpráva občanského sdružení Ostravské centrum nové hudby o činnosti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1661/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 72

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

M. Lesník v závěru zasedání oznámil možný střet zájmu a sdělil, že se u bodu č. 72 zpětně zdržuje hlasování.

Opravené hlasování:

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1662/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 91

Žádosti o navýšení a poskytnutí účelových dotací v oblasti prevence kriminality pro rok 2013

Diskuze:

Bc. Sucharda uvedl, že se jedná o obecně prospěšnou společnost Bílý nosorožec a dotázal se, zda je přítomen zástupce této společnosti.

Zástupce přítomen nebyl, proto Bc. Sucharda sdělil, že to vyřeší v rámci svých možností jinak.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1663/ZM1014/23**.



Materiál č. ZM_M 93

Žádost Renarkon, o.p.s. o prodloužení termínu podání souhrnné zprávy o ukončení a vyúčtování projektu "Rekonstrukce domu na půli cesty - Doléčovací centrum Renarkon" dle smlouvy č. 0182/2011/KZ

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1664/ZM1014/23**.



Ing. Kajnar sdělil, že se do diskuze přihlásil s technickou připomínkou pan Lesník.

M. Lesník sdělil, že si uvědomil, že u materiálu č. 72 by mohlo dojít ke střetu zájmu z jeho strany, a proto požádal o revokaci hlasování v bodě č. 72 a následně o nové hlasování.

Ing. Kajnar uvedl, že postačí, když oznámí skutečnost, že nehlasoval a pracovnice organizačního oddělení to opraví.

M. Lesník ohlásil střet zájmů u materiálu č. 72 a sdělil, že se u tohoto budu zdrazuje hlasování.



Materiál č. ZM_M 73

Výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti uskutečněné Ministerstvem vnitra

Ing. Kajnar poděkoval zaměstnancům magistrátu za dobře odvedenou práci při dodržování zákonů.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1665/ZM1014/23**.



Organizační záležitosti

V organizačních záležitostech neproběhla žádná diskuze.

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Ing. Piperková uvedla, že neobdržela žádnou písemnou připomínku ani podnět.

Diskuse – Různé

Primátor sdělil, že členům zastupitelstva města a zastupitelům kraje včera rozeslal email. **Ing. Luzar** požádal, aby bylo zastupitelstvo města na příštím zasedání informováno o stavu slučování vysokých škol v Ostravě. Město Ostrava je velkým podporovatelem vysokoškolského vzdělání a byli informováni o tom, že je na spadnutí slučování Ostravské univerzity a Vysoké školy Báňské. Byl informován, že v současné době se již nemluví o slučování, ale o přibližování, a poslední informaci, kterou má, je, že z toho sešlo, protože je nevyjasněné, kdo by převzal řídicí roli budoucí sloučené vysoké školy. Zajímalo by ho aktuální stav, protože se to dotýká města Ostravy jako takového, a to dosti výrazně.

Ing. Kajnar sdělil, že na podnět Ing. Luzara vyzve rektory Ostravské univerzity a Vysoké školy báňské – technické univerzity, aby byli tak laskaví a přišli na zasedání zastupitelstva města a podali ústní informaci.

Ing. Juroška, Ph.D., pochválil ochotu a odvahu riskovat pana náměstka Ing. Petříka, v souvislosti s debatou na dnešním zasedání v souvislosti zákonodárné iniciativy, protože omezovat svobodu lidí, když přece zodpovědní lidé nekradou, to chce fakt kus odvahy. Požádal, aby na dalším zasedání byla předložena informace o stavu vyjednávání dotačních prostředků na stavby v rámci kanalizací v Ostravě na lokalitách, kde je s financováním počítáno z důlních škod.

Ing. Kajnar sdělil, že si Ing. Petřík ze zápisu dnešního zasedání vystřihne pochvalu, protože se stává zřídka, aby byl pochválen členy komunistické strany, a dá si to určitě na nástěnku. Dotázal se, zda by informace měla být písemná nebo ústní.

Ing. Juroška, Ph.D., dodal, že písemná.

Ing. Madej dodal, že nachystá písemnou informaci.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., reagoval na Ing. Jurošku, Ph.D., který vystoupil se svým názorem na zákon o odpadech a uvedl, že v zásadě podobnou dikci má zákon o odpadech už u stávající formy. Odpad je každá movitá věc, které se chce občan zbavit, a to není závislé na materiálu z jakého je ta věc udělaná. Návrh změny má logiku a je v dikci tohoto zákona. Sdělil, že jsou firmy, které se zabývají výkupem různých surovin nejenom barevných kovů, ale například spalitelných částí odpadu, jako například OZO, které z toho vytváří palivo pro cementárny. Sdělil, že chtěl reagovat na otázku slučování vysokých škol z toho důvodu, protože včera zaslal rektor všem akademickým pracovníkům dopis, kde to vysvětluje. Uvedl, že to není opravdu na pořadu dne a sdělil, že informace, které na zasedání k tomu zazněly, jsou správné. V určité fázi, kdy bylo vymyšleno, že budou jakési kategorie vysokých škol a žádná z ostravských škol by do výzkumných vysokých škol

nespadla, tak se rektori dohodli, že by se sloučili v momentě, kdy už to není zajímavé. Navíc Vysoká škola báňská za dva roky poskočila ve svém vědeckém výkonu o kus dál dopředu a už to není tak zajímavé. Vysoká škola báňská je dostatečně silná a z tohoto důvodu se od toho ustoupilo.

Ing. Šebesta požádal náměstka primátora Bc. Suchardu, aby na příštím zasedání zastupitelstva města podal ústní informaci o stavu dokončovacích prací na svinovských mostech.

Ing. Kajnar sdělil, že pozvání rektorů tedy ještě zvaží. Pripadá mu, že by to posílilo význam Ostravy.

Závěr

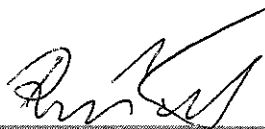
Primátor všem poděkoval za účast a popřál jim příjemný den a ve 13.45 hod. ukončil 23. zasedání zastupitelstva města.

Usnesení z 23. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1572/ZM1014/23 do č. usnesení 1665/ZM1014/23 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.



Lenka Čapčová
zapisovatelka

V Ostravě dne 28. 3. 2013



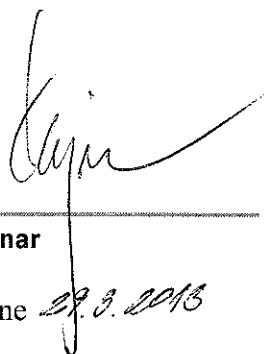
Ing. Miroslav Rojíček
ověřovatel

V Ostravě dne 29. 3. 2013



Mgr. František Šmehlík
ověřovatel

V Ostravě dne 29. 3. 2013



Ing. Petr Kajnar
předsedající

V Ostravě dne 29. 3. 2013