

Zápis průběhu 26. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.06.2013

Místo konání:	zasedací místnost 306 v budově Radnice města Ostravy
Předsedající:	Ing. Petr Kajnar
Přítomno:	48 členů zastupitelstva 18 zástupců městských obvodů 38 ředitelů podniků 32 zástupci odborů MMO 1 ostatní (viz. prezenční listina)
Omluveni:	Ing. Doležalová, Ing. Maštalíř, Bc. Schromová, Ing. Sulovský, Ing. Trojak, Bc. Zapletalová
Zahájení:	9.05 hod.
Ukončení:	16.00 hod.
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 26. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Dále sdělil, že je ze zasedání omluven Ing. Břetislav Gibas, tajemník Magistrátu města Ostravy a jeho místo na zasedání zastupitelstva města zaujímá Mgr. Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 43 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Schválení programu 26. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.6.2013

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 11. 6. 2013. Dne 18. 6. 2013 navrhla rada města doplnit program zasedání o materiály č. 107 – 135. Dne 19. 6. 2013 byly materiály zařazeny do dodatku zaslány společně s materiálem č. 92 „Návrh Dodatku č. 2 ke Smlouvě o dílo 2105/2012/OI/LPO. Na včerejší schůzi rada města doporučila doplnit program ještě o materiály č. 136 „Veřejná zakázka “Výpust Eldoráda“, poř.č. 131/2013“, materiál č. 137 „Veřejná zakázka “Úprava ploch kolem ul. Štramberská 2-18“ poř.č. 20/2013, materiál č. 138 „Návrh smlouvy o

poskytnutí účelové neinvestiční dotace občanskému sdružení MOTOSPORT KLUB HOŠŤÁLKOVICE na zajištění projektu "Cross-country 2. díl serialu AZ PneuCup", materiál č. 139 „Žádost Centra pro rodinu a sociální péči o.s. o navýšení dotace na realizaci projektu "Muzeum na kolečkách" a materiál č. 140 „Veřejná výzva zastupitelům města ve věci Galerie města Ostravy“, které byly předloženy na stůl. Upozornil členy zastupitelstva města, že materiály č. 136 a 137 se ještě množí a budou rozdány později.

Dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- navržený program,
 - informaci o činnosti orgánů města,
 - přílohu k materiálu č. 102 „návrh na poskytnutí víceleté účelové dotace statutárního města Ostravy na provoz Galerie města Ostravy“,
 - informaci k materiálu č. 110 „Návrh koupit pozemky včetně rozestavěné budovy v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava“,
 - novou přílohu č. 3 k materiálu č. 110,
- a usnesení z 23. jednání finančního výboru.

Dále řekl, že:

- náměstek primátora Ing. Hrabina doporučuje stažení materiálů č. 50 a 59,
- po bodu 2) Dotazy, připomínky a podněty na ředitele bude následovat vystoupení viceprezidenta ACES EUROPE pana Kevina O'Connora, který jim představí projekt Evropské město Sportu,
- na 14.00 hodin je přizván PaedDr. Libor Varhaník, místopředseda Českého olympijského výboru a předseda Českého atletického svazu k materiálu č. 126 „Memorandum o vzájemné spolupráci a podpoře při přípravě, výstavbě a provozu atletického centra v Ostravě.
- materiál č. 86 „Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku z ubytovací kapacity z bloku náměstka primátora Ing. Tomáše Petřika bude předřazen před materiál č. 109 „Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška města Ostravy č. 11/2000, Statut města Ostravy ve znění pozdějších změn a doplňků“.
- materiál č. 140 z bloku náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové "Veřejná výzva zastupitelům města ve věci Galerie města Ostravy", bude předřazen před materiál č. 102 „Návrh na poskytnutí víceleté účelové dotace statutárního města Ostravy na provoz Galerie města Ostravy“.
- u materiálů č. 140 a 102 proběhne prezentace,
- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu,
- u materiálů č. 80, 81, 102, 136, 137, 138, 139 a 140 se doporučuje úvodní slovo předatele, ostatní materiály by byly předloženy bez úvodního slova,
- materiály č. 130 a 135 jsou předkládány ve variantách. Rada města u materiálu č. 130 doporučuje přijmout variantu A. Materiál č. 135 předkládá člen zastupitelstva města Ing. Bohdan Trojak.

Dále sdělil, že u materiálů č. 105, 106, 133 a 134 se nejedná o zákonem stanovené předkladatele materiálů, a proto musí zařazení těchto bodů na program zasedání schválit, a to schválením navrženého programu. V návrhu programu je uveden návrh předložený členem zastupitelstva města Ing. Trojakem, který nebyl navržen do programu v rámci návrhu programu stanoveného radou města. Primátor navrhl o zařazení tohoto návrhu do programu zasedání zastupitelstva hlasovat samostatně. Dále sdělil, že dne 24. 6. 2013 došlo k uzavření veškeré smluvní dokumentace, na základě které se statutární město Ostrava stane vlastníkem nemovitostí tvořících areál „Bazaly

Ostrava.“ V případě, že by byl materiál č. 135 zařazen do programu zasedání zastupitelstva města, navrhl tento materiál projednat po vystoupení víceprezidenta ACES EUROPE pana Kevina O'Connora.

Připomínky k návrhu programu:

JUDr. Babka požádal za klub KSČM o předložení některých materiálů s předkladem. U materiálu č. 12 ve vztahu ke smluvním pokutám a jejich plnění, protože z tisku a jednání rady je zřejmé, že město chce uplatňovat smluvní pokuty vůči dodavateli této stavby. Dále u materiálu č. 110, a to z důvodu objasnění, zda nejde o zvýhodnění věřitele, a u materiálu č. 55 se zaměřením na vysvětlení rozporu mezi stanoviskem Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz a odborem magistrátu Útvaru hlavního architekta. Dále konstatoval, že další materiály, které jejich klub chtěl s předkladem, rada města sama označila hvězdičkou.

P. Becher sdělil, že už několikrát avizoval, že při takovém počtu materiálů na stůl není schopen je podrobně posoudit, a proto o nich nebude hlasovat. Z tohoto důvodu požádal o stažení materiálu č. 102, protože dostali na stůl novou přílohu k materiálu, která obsahuje z jeho pohledu zásadní informace. Je toho názoru, že se v této záležitosti nedá nic promeškat, a proto požádal o stažení materiálu.

Ing. Piperková sdělila, že nedoporučuje stažení materiálu č. 102, a to z toho důvodu, že předřadili materiál před projednávání žádosti společnosti TROJHALÍ KAROLINA o víceletou dotaci. Materiál č. 140 patří před projednávání galerie a reaguje na výzvu, která byla podána ve čtvrtek a nebylo z technických důvodů možné materiál zpracovat dříve a rozeslat ho v řádném termínu.

Ing. Lauko požádal, aby při schvalování programu primátor ještě jednou zopakoval navržené změny, protože si myslí, že nejenom on je zmaten z toho, o jaké podobě programu se bude hlasovat.

Ing. Kajnar uvedl, že je podstatné, že na stůl obdrželi materiály č. 136 – 140 a ty budou všechny s úvodním slovem předkladatele. U všech existuje nějaký důvod proto, proč jsou takto předkládány a nesnesou odkladu. Dále mají informaci o činnosti orgánů města, usnesení z 23. jednání finančního výboru, přílohu k materiálu č. 102. Ta je k materiálu, který pan Becher navrhl stáhnout. Dále mají informaci k materiálu č. 110 a u tohoto materiálu bude taktéž předloženo úvodní slovo předkladatele. K tomuto materiálu byla rozdána i nová příloha č. 3. Co se týká předřazených materiálů, sdělil, že vystoupí pan Kevin O'Connor po bodu dotazy na ředitele. Ve 14.00 hodin vystoupí místopředseda Českého olympijského výboru a předseda Českého atletického svazu pan PaedDr. Varhaník. Materiál č. 86 bude projednán před materiálem č. 109 a materiál č. 140 bude předřazen před materiál č. 102 a v zásadě bude vysvětlující vůči materiálu č. 102. Materiály č. 130 a 135 jsou předkládány ve variantách. U materiálu č. 130 rada města doporučila schválit variantu A. Rada města na program zařadila návrh pana Ing. Trojaka. Ze zákona tak rada města musela učinit, ale sdělil, že o tomto návrhu navrhuje hlasovat samostatně. Nejdříve budou hlasovat o programu navrženém radou města a poté budou hlasovat o programu navrhovaném Ing. Trojakem, který se ze zasedání omluvil. V případě zařazení materiálu č. 135 do programu zasedání zastupitelstva města navrhl tento materiál projednat po vystoupení pana Kevina O'Connora.

P. Becher sdělil, že nešlo o kritiku paní náměstkyně za to, že ten materiál předložila, protože je za něj velice rád. Uvedl, že se mu materiály špatně prostudovávají na místě a příště pokud bude materiál zhruba týden k dispozici na magistrátu, tak ho stačí členům zastupitelstva města zaslat emailem. Dotázal se náměstkyně primátora, zda správně z jejich slov pochopil, že souhlasí s jeho návrhem.

Ing. Piperková sdělila, že nedoporučuje stažení materiálu č. 102.

Ing. Kajnar uvedl, že Ing. Piperková tvrdí, že materiál, který je předřazen před materiálem č. 102 je vysvětlující, a nejsou obavy z toho, že by zastupitelstvo města hlasovalo o něčem, čemu by dostatečně nerozumělo.

Mgr. Kausta reagoval na slova pana primátora ohledně programu. Nesouhlasí s tím, že by byly předkládány dva návrhy programu, a to jeden rady města a jeden Ing. Trojaka, protože program vždy navrhuje rada města. Pan Trojak požádal o zařazení bodu na program jednání a rada města už program jednání navrhla, a to včetně materiálu č. 135. Je toho názoru, že nehlasují o dvou návrzích programu, protože ne Ing. Trojak, ale rada města navrhuje program zasedání. Pokud se zastupitelstvo rozhodne hlasovat odděleně o tomto bodu do návrhu programu, tak je to samozřejmě rozhodnutí zastupitelstva města.

Ing. Kajnar uvedl, že se jedná o jeden program, ale na základě dvou různých návrhů a nic zastupitelstvu nebrání v tom, hlasovat o tom zvlášť.

Mgr. Kausta uvedl, že říkal, že je samozřejmě věcí zastupitelstva města, aby rozhodlo o tom, zda se bude hlasovat odděleně. Samozřejmě mu nevadí oddělené hlasování, protože vždy byl pro to, když se zastupitelstvo takto rozhodlo, tak, ať tak hlasuje. Jen primátor to několikrát změnil v případech, které nebyly pro něho vhodné rozdělit.

Ing. Kajnar sdělil, že z nějakých ano, ale už si nepamatuje z jakých. Dále řekl, že pokud už nikdo nemá připomínky, dá hlasovat o programu.

Mgr. Mariánek sdělil, že má za to, že když pan Becher dal návrh na stažení materiálu č. 102, který je obsažen v návrhu programu, tak jak ho stanovila rada města, tak

Ing. Kajnar se omluvil, že na to zapomněl a dal hlasovat o návrhu pana Bechera.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Bechera na stažení materiálu č. 102. Hlasovalo 7 pro, 25 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o návrhu programu navrženého radou bez bodu, který navrhuje Ing. Trojak. Hlasovalo 40 pro, 6 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1768/ZM1014/26.



Mgr. Mariánek uvedl, že by rád sdělil, co je vedlo k tomu, aby byl tento materiál předložen na zasedání zastupitelstva města. Obdrželi právní názor, jehož závěrem bylo, že tak jak bylo přijato usnesení ve věci výkupu nemovitostí na Bazalech, nebylo postupováno v souladu s jednacím řádem, zákonem o obcích a v důsledku toho by, pokud by došlo k uzavření kupních smluv, mohlo dojít k neplatnosti kupní smlouvy. Město by sice vydalo finanční prostředky za nemovitosti, ale nemovitosti by fyzicky nenabylo. Z tohoto důvodu, aby napravili tuto skutečnost, by museli usnesení řádně znovu přijmout. Proto tento materiál znovu navrhli na zařazení do programu 26. zasedání zastupitelstva města. V souvislosti s tímto podali podnět na Ministerstvo vnitra, ale

stanovisko doposud neobdrželi. Byli připraveni, že pokud by závěr Ministerstva vnitra byl takový, že jejich názor není správný, tak by tento bod stáhli. Do dnešního dne však toto stanovisko nemají a proto tento bod znovu předkládají zastupitelstvu k projednání.

Mgr. Kolková uvedla, že v pondělí byla veškerá dokumentace týkající se koupě pozemků v areálu Bazaly již uzavřena. To znamená, že usnesení bylo vykonáno.

Mgr. Kausta sdělil, že to, co říkal Mgr. Mariánek, se nevyklučuje. Pakliže má být úkon platný, tak ho lze schválit i následně. Případně, kdyby vůle zastupitelstva byla i nadále, „že rozhodlo, tak jak rozhodlo“, tak to není nic proti ničemu.

JUDr. Pyšný sdělil, že naváže na to, co říkala Mgr. Kolková, to znamená, že o usnesení, které bylo přijato a které nebylo zneplatněno, respektive nebylo zpochybněno žádným z příslušných orgánů soudní moci, státní moci či státní správy, bylo vykonáno. To znamená, že bylo konzumováno, podle něj již nelze znovu hlasovat. V tomto směru se odkazuje na metodické materiály Ministerstva vnitra, které byly publikovány v roce 2005 a 2010 na webových stránkách Ministerstva vnitra i na odborné články vedoucího právního oddělení Ministerstva vnitra pana Adama Furka, které byly publikovány v bulletinu č. 2 a 3 z roku 1996, kde byl tento právní názor vysloven. Doplnil, že bylo řečeno, že byl podán podnět k Ministerstvu vnitra. Ministerstvo vnitra podle ustanovení §124 může požádat obec o sjednání nápravy podle odstavce 1), současně může vydat rozhodnutí, kterým bude účinnost usnesení sistovat. Pokud by shledalo podnět natolik závažný, že už může předjímat, aniž věc prostuduje, že se jedná o tak závažné porušení, tak podle odstavce 2) může rovnou sistovat, aniž obec vyzve. Pořád jim však tato rozhodnutí neříkají nic o tom, zda to usnesení zastupitelstva města, jakožto jiná právní skutečnost, je platné či neplatné. Pouze pokud Ministerstvo vnitra vykoná tyto kroky a pokud obec nesjedná nápravu, tak může podat žalobu na určení neplatnosti u příslušného soudu, a to podle odstavce 3). Vzhledem k tomu, že Ministerstvo vnitra do dne podepsání smluv nepostupovalo tím způsobem, který je předepsaný, tak je přesvědčen o tom, že mu nesvědčí ani aktivní legitimace k podání žaloby. Což je zvláštní správní řízení o určení neplatnosti usnesení, a to z toho důvodu, že už bylo vykonáno a není tedy co sistovat. Není o čem rozhodovat, čili může být zákonnost toho právního úkonu, o němž bylo rozhodnuto, přezkoumávána pouze v jiných příslušných soudních řízeních.

Mgr. Kausta sdělil, že souhlasí s tím, co uvedl JUDr. Pyšný, nicméně musí také upozornit na absolutní neplatnost právního úkonu, která působí bez ohledu na to, zda bylo vykonáno, konzumováno atd. V praxi je zcela běžné, že jsou smlouvy uzavřeny, plněny a následně soudy rozhodnou o absolutní neplatnosti, která způsobí to, že vůbec žádné právo být vykonáno nemohlo a nenastaly žádné právní účinky. Je toho názoru, že i takový by mohl být závěr, kdyby došlo k nějakému rozhodování v této věci. Uvedl, že na posledním zasedání zastupitelstva města nebyl, ale na druhou stranu z toho, co si přečetl a viděl, se nedomnívá, že by postup zastupitelstva v tomto směru byl správný. Myslí si, že se shodnou na tom, že pokud bylo jednou rozhodnuto, tak bylo rozhodnuto a nelze poté o tom jednat do nekonečna. Možná, když dnes vezmou ten návrh, tak bez toho, že bylo konzumováno, můžou rozhodovat o Baníku do nekonečna, jestli se koupí nebo nekoupí. Pakliže by platilo to, co se odehrálo minulé na zastupitelstvu, muselo by platit to, že o tom mohou rozhodovat ještě desetkrát.

JUDr. Pyšný uvedl, že mohou diskutovat dlouho o tom, proč by mohla být smlouva neplatná, a pokud se baví o tom, zda bylo přijato zákonným způsobem, po formální, obsahové stránce usnesení zastupitelstva, tak je toho názoru, že ano. Vychází taky z toho, že usnesení bylo přijato koncem května, bezodkladně byl podán podnět a jestliže Ministerstvo vnitra v průběhu 30 dnů nepovažovalo za nutné sistovat usnesení, pak aniž by chtěl predikovat, jak uvažuje, má za to, že neshledalo ta porušení, která jsou uváděna za podstatná, protože předpokládá, že by v dané lhůtě reagovalo. Bylo

informováno, že město je připraveno přistoupit k uzavření této smlouvy a to čekalo do poslední chvíle před konáním tohoto zastupitelstva před prázdninami. Pokud by byly shledány důvody neplatnosti, pak jako formální důvody při přijímání rozhodnutí. Dále řekl, že existuje posudek z roku 2008, který ocenil předmětné nemovitosti částkou nižší než ostatní čtyři posudky, které byly zpracovány v roce 1996 pro účely splacení základního kapitálu společnosti Baník, částkou 160 milionů. V roce 2012 byly oceněny částkou 130 milionů, v roce 2013 částkou mezi 111 a 116 miliony korun. Jsou čtyři posudky, které říkají, že cena je nejméně 100 milionů a o ten jeden, který očividně vybočuje. Mají stanovisko znalců, kteří zpracovávali poslední znalecký posudek, že tento znalecký posudek je vadný. Samozřejmě to může být pouze jejich názor, ale město chtělo odbornou oponenturu, pokud by byla shledána neplatnost smluv proto, že město kupuje nemovitosti za kupní cenu vyšší, než jaká je tržní hodnota těchto nemovitostí. Mohlo by to vyvolat neplatnost smlouvy, pokud by nebyl řádně zdůvodněn rozdíl mezi tržní cenou a výší kupní ceny. Na tento případ to nedopadá, protože kupní cena je nižší než tržní cena, a to zhruba o 2,5 milionů korun. Pokud by byl úspěšný podnět pro úřad pro ochranu hospodářské soutěže, pak to znamená pouze povinnost subjektu, kterému byla zaplacená vyšší kupní cena než tržní hodnota, vrátit tento rozdíl městu. Pokud by nebyl schopen to vrátit, pak si město objednalo odborné posouzení u renomované auditorské společnosti PricewaterhouseCoopers, která poskytla právní a odborné rady v tom, že navrhla způsob, jakým má město postupovat, provedla ocenění akcií a nemovitostí a pokud by v důsledku toho bylo shledáno, že jí poskytnuté poradenské služby a ocenění byly vadné, pak zajisté městu bude svědčit právo na náhradu škody vůči tomuto subjektu.

Primátor dal hlasovat o zařazení materiálu č. 135 do programu zastupitelstva města. Hlasovalo 7 pro, 23 proti, 17 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

◆◆◆

Primátor sdělil, že zápis z 26. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Lenka Čapčová.

Určení ověřovatelů zápisu z 26. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 26.6.2013

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 26. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Ing. Richard Bednařík** a **Mgr. Michal Mariánek**. Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů z 26. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. **Ověřovatelé byli určeni.**
Bylo přijato usnesení č. 1769/ZM1014/26.

◆◆◆

Dále primátor sdělil, že usnesení z 26. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.



Zpráva ověřovatelů zápisu z 25. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 25. zasedání zastupitelstva města byli **Ing. Leo Luzar** a **Ing. Radomír Michniak, Ph.D.**

Ing. Leo Luzar sdělil, že zápis přečetl, odpovídá průběhu jednání a doporučuje zastupitelstvu města jeho schválení.

Ing. Radomír Michniak, Ph.D. sdělil, že taktéž zápis přečetl, podepsal a doporučuje zastupitelstvu ke schválení.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města schvaluje zprávu ověřovatelů zápisu Ing. Leo Luzara a Ing. Radomíra Michniaka, Ph.D. o ověření zápisu z 25. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 20. 5. 2013“. Hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel.

Bylo přijato usnesení č. **1770/ZM1014/26**.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Bez připomínek.

Bylo přijato usnesení č. **1771/ZM1014/26**.



BOD čís. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Diskuze:

Ing. Luzar uvedl, že proběhl Janáčkův Máj, což je významná kulturní událost, kterou město už několik let žije. Letošní Janáčkův Máj měl dle jeho názoru určité organizační problémy. Dotázal se, zda to nebylo způsobeno nějakými úspornými opatřeními ze strany města vůči Janáčkovu Máji jako takovému nebo změnou jeho koncepce. Jedná se mu o to, že ta koncepce směřuje jinde možná více do komerčních prostor, do nového směru, možná k prezentaci vážné hudby. Sdělil, že Janáčkův Máj zůstává umělecky na vysoké výši, ale prostorově směřuje někde a mu osobně tato forma vadí. Možná je to způsobeno organizačními nedostatky, které se projevovaly v průběhu zahajovacího koncertu, a za které asi vedení nemohlo. Dále ho mrzelo, že poprvé v historii nedostali zastupitelé pozvání na závěrečný koncert Janáčkova Máje, kdyby jim to bylo sděleno dříve, tak by si určité lístky koupil. Bohužel nevěděl, že Janáčkův Máj letos změnil systém fungování. Neví, čím to bylo způsobeno a bral to tak, že možná město změnilo systém fungování vůči Janáčkovu Máji. Doufá, že vysoká úroveň Janáčkova Máje bude potvrzena v příštím roce.

Mgr. Javůrek uvedl, že je rád, že zaznělo, že si Janáčkův Máj drží vysokou úroveň. Dokonce podle ohlasů, ať už od odborné či laické veřejnosti, nabyl pocit, že letošní festival byl daleko lepší než festivaly předcházející. Projevilo se to i na návštěvnosti, která dosáhla 92%, což se projevilo i na výši vlastních příjmů, které v jejich rozpočtu nejsou nezanedbatelné. Otázka vhodných prostor, je otázkou na dlouhou diskusi, protože všichni ví, že město Ostrava nemá koncertní síň a má malé možnosti pro to, aby se klasická hudba mohla prezentovat na nejvyšší úrovni. Kromě Ing. Luzara a tří posluchačů byli všichni ostatní nadšeni a přijali to, že Janáčkův Máj využívá multifunkční aulu Gong, a to i přes všechny nedostatky jako je parkování, přístupové cesty a pro některé nepohodlná plastová sedadla. Zatím ani správní rada a ani umělecká rada Janáčkova Máje nedospěla k názoru, že by měli využívat pouze jediný společenský sál Domu kultury města Ostravy pro pořádání symfonických koncertů. Dále sdělil, že musí znovu podtrhnout, že větší možnosti ve městě Ostrava nejsou. Ohledně vstupenek sdělil, že to bylo opravdu poprvé co, primátor statutárního města Ostrava pozval všechny členy zastupitelstva města, starosty městských obvodů a ředitele významných institucí, organizací a společností Ostravy na zahajovací koncert, který se koná pod jeho záštitou. Na závěrečný koncert tak neučinili, což bylo poprvé, ale zájem o vstupenky je rok od roku větší a snad po dohodě se zakladatelem statutárním městem Ostrava najdou optimální řešení pro příští roky.

Ing. Luzar poděkoval za odpověď a sdělil, že je rád, že jeho pocit je v silné menšině a popřál Janáčkovu Máji spoustu úspěšných sezón.

Ing. Kajnar řekl, že ví, že Gong není koncertní síň, neví, co tam udělali, ale zvuk se podstatně zlepšil proti tomu, jak Gong začínal. Akustika tam je o hodně lepší než na začátku a dosahuje úrovně, která dovoluje hrát tam i symfonickému orchestru. Myslí si, že Ostrava si zaslouží koncertní síň, není na to možná doba, ale město by se mělo připravit na to, až ta doba bude a pak ji vybudovat. Osobně mu udělalo obrovskou radost, že tam bylo 1500 lidí. Ukázalo se, že v Ostravě symfonický koncert dokáže oslovit 1500 diváků. Uvedl, že když město uvažuje o kapacitě koncertní síně mezi 1200 – 1600, tak to není přehnané. Věří, že město jednou koncertní síň postaví. Sdělil, že 16. nebo 17. srpna bude mít v Ostravě koncert Filip Glass a určitě bude mít město nějaké vstupenky. Jedná se o pětihodinový koncert největšího žijícího současného skladatele, zakladatele

minimalismu. Sdělil, že kdo by měl zájem o vstupenky, aby se přihlásil v kanceláři primátora. Upozornil, že jde o jinou hudbu, než se hrála na zahajovacím koncertu, je těžší ke zkonzumování, ale význam tohoto člověka je skoro takový, jako byl význam Beethovena ve své době. Je to světový skladatel číslo jedna a má koncert v Londýně, v Helsinkách, je mu 75 let a možná vystupuje v Evropě naposled.

Primátor sdělil, že nyní mají na programu zařazený bod „Představení projektu Evropské město sportu“ víceprezidentem ACES EUROPE panem Kevinem O'Connorem.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že by rád uvedl tento bod a seznámil zastupitele s kandidaturou města Ostravy na projekt Evropské město sportu. Město Ostrava se pro tento projekt rozhodlo koncem roku 2012 a přihlásilo se ke kandidatuře na tento titul. Hlavním cílem celého projektu je aktivní zapojení občanů do sportovních aktivit, a to především těch, kteří nesportují vůbec či sportují jen příležitostně. Za druhé chtějí vytvořit systém podpory sportovních aktivit na území města Ostravy, který povede k rozšíření možnosti aktivního trávení volného času. V březnu tohoto roku přijela první delegace společnosti ACES a společně s jejich asistencí vytvořili přihlášku, kterou se k tomuto projektu připojili. Sdělil, že v grafické podobě členové zastupitelstva města obdrželi přihlášku na minulém zasedání zastupitelstva města. V dubnu tohoto roku bylo vypsáno grantové schéma na podporu sportovních aktivit v tomto projektu a zároveň se uskutečnila schůzka se sportovními kluby, které působí na území města Ostravy a které byly seznámeny s hlavními principy fungování. Během dalších příprav byl zřízen webový portál, který informuje nejen o průběhu kandidatury, ale zároveň shromažďuje veškeré informace o sportovním dění na území města Ostravy, rovněž existuje facebookový profil a také vytvořili klip. Město Ostrava se účastní taky doprovodného projektu, který se jmenuje sport víkend, který jim pomáhá se připravit na tuto kandidaturu a slouží i jako inspirace a výměna zkušeností mezi jednotlivými městy. Dále požádal, než předal slovo panu O'Connorovi, o puštění klipu. Po přehrání klipu sdělil, že jak mohli všichni vidět, jde o netradiční klip o spojení obyčejných obyvatel Ostravy se sportovními aktivitami, které se ve městě v roce 2014 mohou odehrávat. Požádal pana O'Connora, aby představil projekt Evropské město sportu.

Kevin O'Connor řekl: „Vážený pane primátore, vážení členové rady, členové zastupitelstva je to pro mne vzrušující příležitost vrátit se po více než 20 letech zpátky do Ostravy a moci vás tady oslovit. Když jsem se dozvěděl, že Ostrava kandiduje na titul Evropské město sportu pro rok 2014, tak mně to velice potěšilo, protože v roce 1995 jsem měl příležitost strávit rok v Ostravě, kde jsem pracoval v agentuře pro Regionální rozvoj a tato výzva, kdy se Ostrava uchází o město sportu, mi umožnila vrátit se po dvaceti letech zpět do tohoto města a podívat se, jaký pokrok tady byl dosažen. V době, když jsem tu působil, v letech 1995 a 1996, to byly pro město těžké roky, ale vidím, že se to hodně změnilo. Já pocházím z města Limerick, které je v Irsku, na západním pobřeží Irska. Naše město bylo Evropským městem sportu v roce 2011. Bylo to v době po hospodářské krizi. Pro město to bylo také těžké období a proto možnost, že jsme se stali Evropským městem sportu, byla zároveň i možností naše město znovu pozvednout. Kontakty mezi městem Limerick a Ostravou existují už déle než dvacet let. V Limericku jsme měli za tu dobu možnost mnohokrát přivítat návštěvníky z Ostravy a nejezdili pouze do Limericku, ale do celého okolního regionu, který se jmenuje Shannon, a proto máme takovou radost z toho, že Ostrava usiluje o to, aby po nás nastoupila na titul Evropské hlavní město sportu. Když byl Limerick Evropským hlavním městem sportu, tak to mělo samozřejmě velkou výhodu společenskou, pozvedlo to image města, ale mělo to

i ekonomické výhody. Pro nás to přineslo šedesát milionů euro, což pro město a okolní region byla podstatná částka. Když nad tím přemýšlíte, co pro vás znamená ucházet se o titul Evropské město sportu, musíte si uvědomit, jakou roli sport hraje ve vašem městě. Jestli je to pouze fotbal, nebo hokej nebo co. Hlavní města sportu jsou velká města, jako například Kardif, Valencia, Barcelona a tato města nevyužívají tohoto titulu pouze k tomu, aby nějak zdůrazňovala sportovní kluby, ale především k tomu, aby přilákala návštěvníky, přilákala investory a tímto způsobem napomáhala i ekonomickému rozvoji města. Možnost stát se Evropským městem sportu je velice inovativní a kreativní příležitost, kterou pokud budete úspěšní, můžete využít k tomu, abyste dostali město na novou, vyšší úroveň, co se týká sportovního vyžití města. Jedná se i o to, jak obyvatelé města využívají sportu, jak obyvatelé města sportují. K tomu, abyste byli úspěšní, je zapotřebí několika klíčových faktorů. Jedním z nich je vedení, vedení shora. Důležité je tedy partnerství, partnerství mezi městem, mezi soukromým sektorem a zpravidla se do něj zapojují také univerzity. Nechci dlouho mluvit, takže pokud podpoříte tuto myšlenku Evropského města sportu, přeji Vám, aby vaše žádost dopadla úspěšně a abyste v Ostravě zažili fantastický rok 2014. Děkuji za pozornost.“

Ing. Kajnar poděkoval panu Kevinovi O'Connorovi a sdělil, že se byl s Ing. Paličkou na Limerick podívat. Toto město je podobné Ostravě průmyslově, charakterem a mají tam i letiště, které funguje na rozdíl od našeho. Dotázal se náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., zda chce ještě něco dodat a zda sdělil, kdy bude komise rozhodovat.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl že, finální verdikt by měl padnout již zítra, proto komise přijela na třídní návštěvu. Neoficiálně by se to měli dozvědět kolem poledne a oficiálně, pokud to dobře dopadne, by to mělo být vyhlášeno při příležitosti mítinku Zlatá tretra. Ti, co budou na stadionu a město uspěje, tak se verdikt dozví tam.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 3

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1772/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 4

Částečné prominutí smluvních pokut společnosti Briggs & Stratton (Czech) Power Products, s.r.o., "v likvidaci"

Ing. Kajnar uvedl, že na základě diskuze, která proběhla na minulém zasedání zastupitelstva města, se přistoupilo k proporcionalnímu vyjádření pokut. CTP, které to koupilo, už tam má dnes nájemce, který bude zaměstnávat přes 200 lidí a ještě se bude rozšiřovat. Díky CTP, které umí obsazovat téměř okamžitě prostory po firmách, které odcházejí, tak se neztrácejí pracovní místa. Nicméně podle Mgr. Kolkové tam nelze dát nulu, to prostě není možné.

Diskuze:

Ing. Palyza uvedl, že finanční výbor, který zasedal v pondělí, tento materiál projednal a doporučuje zastupitelům ke schválení s úpravou v důvodové zprávě, ve které je věta: „V případě, že by společnost dobrovolně neuhradila částku ve výši 705 250 korun, bude tato vymáhána soudní cestou. Finanční výbor navrhuje, aby se závěr změnil, že bude vymáhána soudní cestou částka 3 305 000 korun českých.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou v důvodové zprávě, hlasovalo 35 pro, 1 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 1773/ZM1014/26.

Ing. Kajnar uvedl, že se domnívá, že částku zaplatí.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 5

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání 14. ročníku mezinárodní soutěže Czech Dance Open a WDSF Championship Profesional Latin Ostrava 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1774/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 6

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy zájmovému sdružení právnických osob OSTRAVA BEZPEČNÁ DOPRAVA!!! na realizaci projektu Autoškoly a mladí řidiči Ostrava 2013!!!

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1775/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 7

Návrh na neposkytnutí účelové neinvestiční dotace na účast Ing. L.A. na mistrovství světa ve zpracování informací, pořádaného v rámci 49. ročníku kongresu Intersteno v Gentu, Belgie

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1776/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 8

Návrh na poskytnutí účelové investiční dotace 5 000 000,- Kč Vítkovické střední průmyslové škole a gymnáziu na rekonstrukci budovy školy, objektu D3

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1777/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 9

Souhlas s Podmínkami rozhodnutí o poskytnutí dotace projektů SMO "Centrum ICT služeb města Ostravy", "Rozšíření portálu statutárního města Ostravy" a "Manažerský informační systém a datový sklad statutárního města Ostravy" realizovaných v rámci Integrovaného operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1778/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 10

Souhlas s Dodatkem č.4 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady pro projekt "Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa"

Diskuze:

Ing. Lauko se dotázal, zda tam někdo byl po rekonstrukci a šel ze Svinovských mostů na nádraží. Musí říct, že netuší, který projektant projektoval ten široký bílo-černý chodník, ale nejenom mu, ale téměř s každým s kým se bavil a jde po tom chodníku, tak se dělají mžitky před očima. Je to poměrně dost netradičně uděláno. Uvedl, že materiál samozřejmě podpoří. **Ing. Kajnar** sdělil, že obdržel dopis, který o tomto hovoří, ten předal hlavnímu architektovi Ing. arch. Vltavskému a ten si myslel, že ten občan má virózu, když se mu dělají mžitky. Když to však říkal své sekretářce, tak ta mu sdělila, že jí se taky dělaly mžitky. Ing. arch. Vltavský nakonec sdělil, že řešením je, když se přejde na druhý chodník. Dále řekl, že to určitě nikdo neplánoval a že architekt chtěl udělat zajímavou záležitost a vyrobil něco, co nepůsobí příznivě na psychiku. Nebylo to určitě šťastné a Ing. arch. Vltavský by to měl prezentovat v nějakém odborném časopise a poradit ostatním architektům, aby tyto experimenty opustili. Je fakt, že když po chodníku nebude nikdo chodit, tak se neochodí a zůstane tam navěky. Možná to pak budou moci dát do deseti nejzajímavějších věcí v Ostravě. „Když chcete, aby se vám udělalo špatně, běžte na chodník z mostu na nádraží“. Neví, co s tím teď dělat, jestli to předláždít, například, že půl bude černá a půl bílá a využila by se tak stávající dlažba. Jde o chybu, která se vyskytla a nikdo za ní nemůže. Nakonec se omluvil za vstup, ale skutečně se nejedná o jedinou stížnost.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1779/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 11

Schválení Dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace pro projekt Akční plán 2012 marketingové strategie rozvoje cestovního ruchu turistické oblasti Ostravsko

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1780/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 12*

Dodatek č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady k projektu Komunitní centrum Ostrava

Ing. Kajnar předložil úvodní slovo k materiálu. Uvedl, že nakonec zkolaudovali a nechali si ještě pozastávku 10%. Rada města minulý týden schválila materiál, kterým žádají a vyzývají společnost Alpine Bau, která stavěla, ať uhradí penále, které podle smlouvy náleží městu. Penále je v celkové výši 75 milionů korun. Penále se skládá z několika částek. Ta hlavní je ve výši téměř 70 milionů, která se skládá z penále z prodlení. Pokud ví, tak městu vznikly nějaké neuznatelné náklady díky tomu, že to nesedí s projektem tak, jak to schválila Regionální rada, proto město žádá o náhradu škody. Město to odesílalo dnes datovou zprávou a tudíž zatím není žádná reakce. Je jasné, že to povede k soudnímu sporu, jsou si toho vědomi od okamžiku, kdy se schylovalo k předání stavby a dávno už bylo po termínu. Na vlastní žádost se sešel s představiteli společnosti Alpine Bau a žádal je, aby s právníky zkusili objektivně zjistit, které zavinění bylo způsobeno na straně investora, které na straně dodavatele a zkusili najít řešení, které by nebylo fatální, ale společnost Alpine Bau nereagovala. Nejde o to, že by jim chtěli dát menší pokutu, ale tento spor se potáhne nejspíš několik let. Je tam několik variant, možná dojde k soudnímu, nebo mimosoudnímu vyrovnání, nebo soud sníží tu náhradu. Možná kvůli tomu půjdou do insolvence a nemyslí si, že by se to jednoduše vyřešilo. Společnost Alpine Bau vyhrává pro město i jiné zakázky, například staví pro město Plzeňská-Pavlovova.

Diskuze:

Ing. Šebesta uvedl, že zaznamenal v tisku, že se společnost Alpine Bau nebo mateřská společnost dostala do potíží a byl na ni vyhlášen konkurz. Je tu nebezpečný precedenc, pokud by to tak bylo, tak z této společnosti město nedostane vůbec nic. Je potřeba si ověřit skutečnost, jestli společnost opravdu neskončila v insolvenčním řízení.

Mgr. Kolková uvedla, že ví o tom, že rakouská mateřská společnost Alpine Bau je v tuto chvíli v takzvaném insolvenčním řízení. Zkoumali tuto záležitost a primárně by se pobočky, kterou má

v České republice dotknout neměla. Samozřejmě, kdyby se dotkla, tak v rámci toho, že město musí jednat s péčí řádného hospodáře a musí se o svůj majetek starat, musí tuto žalobu podat, pokud dobrovolně nezaplatí.

Ing. Kajnar sdělil, že je to tak a město se nemůže domluvit na 20%, které oni zaplatí a uznají, tak by to nešlo.

Ing. Lauko se dotázal, jestli je nějaký důvod, proč se to neřeší zápočtem. Pokud daná společnost pro město realizuje něco jiného a řešilo by se to zápočtem, tak by důkazní břemeno, pokud by nesouhlasili s uplatněnou pokutou, bylo na straně té společnosti.

Ing. Kajnar uvedl, že kdyby to město přeneslo na ostatní stavby, tak by mělo nejeden soudní spor, protože by podle jeho názoru nestavěli dál.

Mgr. Kolková uvedla, že u staveb, které jsou pod dotacemi, zápočet provést město nemůže, protože kdyby zápočet provedlo, tak by náklady nedostalo zapláceno v rámci ROPu.

Ing. Kajnar sdělil, že je to například Plzeňská-Pavlovova, protože město to musí zaplatit a teprve potom to dostane refundováno.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1781/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 13

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy Sdružení pro rozvoj Moravskoslezského kraje ve výši 200 tis. Kč na výdaje spojené s přípravou 14. ročníku mezinárodní konference Investment & Business Forum, která se uskuteční ve dnech 2. října 2013 v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1782/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 14

Schválení Dodatku č.1 k Rozhodnutí a Podmínkám dotace na projekt "Multifunkční budova III, IV Vědecko-technologického parku Ostrava"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1783/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 15

Závěrečná informace o vývoji projektu "Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1784/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 16

Změna stanov zájmového sdružení právnických osob TROJHALÍ KAROLINA

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1785/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 17

Prověření anonymního podnětu o stavu v Městské policii Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1786/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 18

Návrh na poskytnutí půjček zaměstnancům dle Zásad pro použití prostředků sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu a organizačních složek zřízených městem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1787/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 107

Návrh na uzavření Dohody o partnerství mezi statutárním městem Ostrava (Česká republika) a městem Shreveport (Louisiana, Spojené státy americké)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1788/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 108

Návrh na poskytnutí finančního daru městům postiženým povodní

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1789/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 86

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku z ubytovací kapacity

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1790/ZM1014/26



Materiál č. ZM_M 109

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška města Ostravy č. 11/2000, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Diskuze:

Ing. Mihálik se dotázal, zda by mohlo být hlasováno po rozdělených bodech. Materiál obsahuje celkem pět bodů. Požádal, zda by se mohlo hlasovat o každém samostatně.

Ing. Lauko sdělil, že kvituje změnu, kterou rada navrhla zejména v části 3. Mezi vysokými politiky a manažery je mnohem větší procento nebezpečných psychopatů než mezi vězni ve federálních věznicích USA, jak zjistili psychiatr Robert Hera a psycholog Paul Babjak autoři knihy „Hadi v oblecích“. Jsou draví, bezohlední, bezcitní a neznají ani stud ani zodpovědnost. Nemají svědomí, jejich cílem je provokovat, rozeštvávat a vládnout. Mají zničující vliv na společnost, na společenské prostředí a zdraví občanů. Slovenští psychologové se touto otázkou zabývali a zjistili, že není čistě vítá tuto změnu. Dodal, že není vyloučeno, že se to týká méně než vrcholných politiků, a proto může se stát, že nějaký chlap v obleku, bezcitný psychopat, který chce ničít, se bohužel dostane do vedení nějakého městského obvodu a pak je dobře, že město bude mít nástroj, jak zabránit zničujícímu vlivu.

Ing. Kajnar se dotázal Ing. Mihálíka, zda by mohl navrhnout, že by se hlasovalo nejdříve o bodu 3 a poté o ostatních.

Ing. Mihálik uvedl, že v podstatě ano.

Mgr. Kausta uvedl, že se zatím s Ing. Laukem na ničem neshodl, neví, ke komu mluvil, ale předpokládá, že to bylo v rámci jejich stranických věcí. Nicméně s jeho pohledem na stav společnosti souhlasí.

Mgr. Mariánek uvedl, že by se nejdříve mělo hlasovat o tom, zda souhlasí s rozděleným hlasováním.

Primátor dal hlasovat o tom, že „*zastupitelstvo souhlasí s rozděleným hlasováním*“, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Dále dal hlasovat o *bodech 1, 2, 4, 5*, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Dále dal hlasovat o *bodu 3*, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1791/ZM1014/26.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 19

Úprava závazného ukazatele Zoologické zahrady Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1792/ZM1014/26.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 20

Návrh aktualizace č.2 Plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací a nově zpracovaný Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací v majetku statutárního města Ostravy v lokalitě Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1793/ZM1014/26.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 21

Žádost KČT oblast Moravskoslezská o prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně

Diskuze:

Ing. Madej uvedl, že by byl pro to, aby se turistům prominul odvod, a to z důvodu, že došlo k logistické záležitosti. Klub českých turistů požádal o změnu dřeva na tuto stavbu. Chtěl si vybrat levnější. Nicméně v té době napadl sníh a tudíž byla dodávka dodána později.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1794/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 22

Revitalizace zeleně v areálu LANDEK park

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1795/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 23

Environmentální doprovodný program 10. ročníku podzimní slavnosti Třebovický koláč

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1796/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 24

Žádost o poskytnutí dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na částečnou úhradu nákladů na pořízení domovní čistírny odpadních vod

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1797/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 25

Úprava statutu Fondu životního prostředí města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1798/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 110*

Návrh koupit pozemky včetně rozestavěné budovy v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Primátor sdělil, že se jedná o společný materiál Ing. Kajnara, primátora, Ing. Madeje, náměstka primátora a Ing. Hrabiny, náměstka primátora. Dále sdělil, že byla na stůl rozdána informace k materiálu a nová příloha č. 3.

Ing. Madej uvedl, že bylo požádáno o úvodní slovo k materiálu. Sdělil, že na otázku, zda dochází ke zvýhodňování věřitelů, odpoví Mgr. Kolková. Dále sdělil, že jde o věc, která se dostala do patové situace. Pamatuje si, jak to začalo. Šlo o čtyřstranné sezení. Byli tam pracovníci Regionální rady Moravskoslezsko pro rozdělování evropských peněz, byli tam zástupci Campanuly, města a zástupci stavební firmy, která prováděla stavbu. Vznikl problém v tom, že byla snížena dotace vodákům Campanula a ti se dostali do problému s tím, že nejsou schopni stavbu dofinancovat. Na straně města vznikl de facto taky problém, protože revitalizace řeky Ostravice má končit v roce 2014. Město dělalo k tomuto projektu doprovodné jezy a různé záležitosti a v této chvíli, kdyby nastal nejhorší scénář a materiál neschválili, tak předpokládá, že by na břehu Ostravice měli skelet

vodácké základny. Proto se v tuto chvíli přimlouvá ke schválení materiálu a nechal by na zvážení vodáků, jestli tuto smlouvu podepíše nebo ne.

Ing. Kajnar sdělil, že projekt je z IPRM. V evropském kontextu je nástroj na to, aby se města rozvíjely, požaduje se spolupráce veřejného sektoru a soukromého sektoru. Když se podívají na školy a podobné, tak tam moc soukromých sektorů nemají a tento byl téměř jediný, když to schvalovali. Už tenkrát byly výhrady, ale schválili to a další soukromý je nyní Palace hotel, který zařadili na předminulém zasedání. Bylo dobře, že to tam bylo, líbilo se to, ale fakt je, že město se to pokoušelo změnit smlouvu na začátku roku, a to na město. K tomu však nedošlo. Nyní to město buď bude chtít dostavět, protože nechce, aby tam byl několik let rozestavěný skelet, a pak nezbývá, než podle materiálu postupovat a koupit to. Hlavním rizikem je, že už nestihnou konec období roku 2014 v případě komplikací, ale městu bude i tak dotace pravděpodobně přiznána. Je možné, že když to schválí, budou to muset zaplatit z rozpočtu města, protože už nestihnou dotaci dočerpat. Myslí si, že město něco takového potřebuje, protože investovalo dost do toho, aby se Ostravice dala regeneračně využívat. Bude čistější a bude splavná pro rekreační plavbu. Předal slovo panu [REDAKCE]

Diskuze:

[REDAKCE] sdělil, že by rád vypíchl některé skutečnosti i přesto, že jsou uvedeny v materiálu. Společnost Bytostav, ve které je předsedou dozorčí rady, vyhrála tuto zakázku ve veřejné obchodní soutěži. Byla to soutěž jednokriteriální s nejnižší cenou. Ve smlouvě, kterou uzavřeli se spolkem vodáků, bylo uvedeno, že financování bude zajištěno z dotace. Po uplynutí určité lhůty, když nastala doba, kdy by se mělo financovat a fakturovat, se začali zajímat v jakém stádiu dotace je. Bohužel zjistili, že se vodákům nedaří finance získat. Po vzájemné dohodě pozastavili stavbu a čekali na další průběh. Vzhledem k tomu, že se později ukázalo, že vodáci to nejsou schopni dofinancovat, i když dotaci později dostali, ale nemají peníze na to, aby stavbu zrealizovali, odstoupili od smlouvy. Pokud tento materiál neprojde, budou se domáhat odškodnění soudní cestou, a to nejen po Campanule, ale po statutárních orgánech. Na dotaz, zda se nejedná o zvýhodňování jejich společnosti, že město to kupuje za cenu tržní na základě odhadu. Tyto odhady nejsou vedeny na ohodnocení stavebních prací, ale na tržní odhad jakou má stavba cenu. Tento tržní odhad je nižší. Jejich společnost na tuto dohodu doplatí dva miliony korun. Přiznávají, že toto rozhodnutí se jim zdá rozumnější, než to, co naznačil dříve.

Mgr. Kolková sdělila, že v případě, že zastupitelstvo odsouhlasí znění této kupní smlouvy, tak spolu s ní bude uzavírána trojstranná dohoda o vyrovnání mezi městem, Campanulou a Bytostavem tak, aby veškeré závazky, které nyní Campanula vůči Bytostavu má, byly vypořádány. Pokud Campanula bude schopná dostát svým závazkům právě na základě uzavřené dohody o narovnání, pak nevidí důvod, že by se ocitli v pozici úpadce, a že by došlo ke zvýhodňování věřitele. Upozornila zastupitelstvo na dopis spolku vodáků Campanula, který byl rozdán na stůl. Požádala, aby pan primátor dal slovo [REDAKCE] V [REDAKCE] ze spolku vodáků Campanula. V úvodu dopisu je napsáno, že Campanula v této chvíli tvrdí, že navrhovanou cenu, která je uvedena v materiálu, nepovažují za konečnou a doufají v její úpravu směrem k vyšší částce, což znamená, že by nepřistoupili na částku, kterou dnes odsouhlasí, a statutární město Ostrava v žádném případě takovou smlouvu nemůže uzavřít. Dále upozornila na bod 13 daného dopisu, kde Campanula upozorňuje, že byli ze strany kupujícího pod záminkou časové tísně nuceni do odsouhlasení předloženého textu kupní smlouvy, aniž by znali celý obsah smlouvy a navazující smluvní dokumentaci. Sdělila, že s tímto nesouhlasí, protože jednání z časového hlediska byla vedena velice dlouho. Potřebovali po Campanule spoustu informací, spoustu dokladů zejména dokladů týkajících

se jednotlivých veřejných zakázek tak, aby si ověřili, zda jsou tyto veřejné zakázky v pořádku a městu byly náklady z realizací činností vyplývajících z těchto zakázek v rámci ROPu uhrazeny. Byla vedena jednání i ohledně kupní smlouvy. Samozřejmě čekali na zavkládování skeletu do katastru nemovitostí, protože v době, kdy tato jednání započala, tento skelet nebyl zapsán v katastru s tím, že 13. června spolku vodáků zaslali návrh kupní smlouvy. Reakcí na smlouvu byl předmětný dopis a teprve včera v odpoledních hodinách dostali reakci právní zástupkyně tohoto spolku s tím, že z časového hlediska již nebylo možné její připomínky zapracovat, a to i z důvodu, že se nebyli schopni se na konečném textu smlouvy domluvit.

Ing. Kajnar uvedl, že připomínky byly bez konkrétního návrhu a kdyby je akceptovali, tak by bylo možno to schválit s touto úpravou.

JUDr. Babka sdělil, že když mluvil o zvýhodnění věřitelů, tak neměl namysli Bytostav, ale spíš spolek vodáků, o jejichž struktuře závazků jim není nic známo. Tím, že město plní napřímo zhotoviteli stavby, tak pojal podezření, že by se toho někdo dopustit mohl. Druhou věcí je to, že to, o čem v úvodu hovořil pan Becher, že dopis spolku vodáků k předkládanému materiálu ho vede k tomu, že nepovažuje za možné, aby zastupitelstvo města bez nějakých dalších odkládacích podmínek schvalovalo smlouvu, se kterou druhá strana nesouhlasí. Pokud je někdo přítomen ze spolku vodáků na zasedání zastupitelstva a chce se vyjádřit jednoznačně k tomu, že smlouva, tak jak je předložena radou města, je schopna z jejich strany k podpisu, tak ano, dá se materiál přijmout. Pokud však jsou, tak výrazné rozpory, které si přečetl, až v průběhu jednání zastupitelstva, tak se nedomnívá, že je to projednatelné.

V. [redacted] uvedl, že slyšel při projednávání materiálu dvě zásadní věci. První se týkala ceny. Domnívá se, že cena po posledních jednáních je pevně uzavřena a dohodnuta a i z jejich strany je cena, která je v materiálu 4 136 000 korun. Dochází k tomu, že nedostanou ani z daleka plně uhrazeny všechny náklady, které do toho v minulosti vynaložili. Rádi do projektu vstoupili, protože tomu předcházela i projekt ostravských vodáckých stezek, který financovali a snažili se jako občané města, aby přiblížili a naznačili možnost, jakou řeky na území a zejména Ostravice dávají. V případě objektu těžce prošlapali cestu ze schválení, aby tam vůbec mohlo něco stát. Myslí si, že jednání a spolupráce s městem z jejich strany nebyla bezvýchodná, jak na zasedání zaznělo. Co se týká druhé věci, a to připomínek ke smlouvě, dostal včera v odpoledních hodinách poslední text, který si přečetl dnes ráno. Nesouhlasil s Mgr. Kolkovou ohledně rychlosti, jak probíhali vzájemné připomínky a jak dostávali návrhy textu. S posledním textem, který akceptoval jejich připomínky, budou nejspíš souhlasit, i když ho ještě nepředal právniče. Nejpodstatnější je, že souhlasí s cenou, protože se dohodli i s Bytostavem a podstatné věci byly vyřešeny při diskuzích s příslušnými právníky Magistrátu města Ostravy.

JUDr. Babka sdělil, že **V. [redacted]** byl nějakou dobu i zastupitelem města a ví, že zastupitelstvo města musí schválit smlouvu tak, jak je v konečné podobě. Není to smlouva mezi **V. [redacted]** a Mgr. Kolkovou, kde se dohodnou na daném textu. Pokud **V. [redacted]** neřekne, že akceptuje připomínky, které uplatnil ve svém podání ze dne 20.6.2013, tak doporučuje materiál odložit a neprojednávat, protože bude předmětem dopřeshňování jednání tak, aby text smlouvy byl zcela jasný a předložený zastupitelstvu města v konečné podobě.

V. [redacted] odpověděl, že v zájmu řešení a pokud je text stejný, jako obdržel včera, tak s tím souhlasí.

Ing. Kajnar uvedl, že text smlouvy, který akceptoval některé připomínky, obdržel PhDr. Vyhňák v neděli.

V. [redacted] sdělil, že ne a že poslední znění textu obdržel emailem včera. Sdělil, že než šel na zasedání zastupitelstva, tak si to přečetl a připomínky tam jsou zapracovány.

Ing. Kajnar řekl **V**, že text s některými připomínkami paní doktorka **M** obdržela v neděli k večeru. Dále řekl, že musí **V** sdělit, že vše akceptuje bez podmínek a bez výhrad.

Mgr. Kolková uvedla, že v neděli obdrželi upravený text smlouvy na základě jejich dopisu. Včera byla na základě jejich požadavku doplněna tato smlouva, a to pouze o poměr, na kterém se dohodli se společností Bytostav. V jakém procentu kupní ceny bude uhrazena přímo Bytostavu a jaké jim. Text kupní smlouvy s navrhovanými změnami na základě dopisu, který byl městu doručen ve čtvrtek, obdrželi v neděli večer.

Mgr. Kausta uvedl, že z právního hlediska by nechtěl **V** tlačit do nějakého rozhodnutí, že bude prohlašovat něco, čím si není v tuto chvíli jistý. Má právního zástupce a je jeho legitimním právem odsouhlasit text, který si dohodne s právním oddělením a bude to předloženo jasně. V tuto chvíli spekulují o tom, jestli nějaký text došel či nikoliv. **V** je v tuto chvíli v situaci, kdy nejspíš přesně neví, o čem rozhoduje. Z hlediska právní jistoty doporučil materiál stáhnout a předložit jindy.

Ing. Kajnar uvedl, že spěch je oddůvoditelný tím, že městu jde o každý den, protože termíny pro proplácení evropských dotací se zkracují a stávají se šibeničními. Na druhé straně je potřeba říct, že na straně města nedocházelo k prodlení, protože se snaží tuto situaci řešit už od začátku roku.

Ing. Hrabina sdělil, že by doporučil materiál odsunout na konec dnešního jednání a **V** se na něj může ještě podívat. Dále uvedl, že městu opravdu jde o každý den a nelze materiál odsunout o tři měsíce.

Ing. Kajnar uvedl, že by to znamenalo, že to město už nestihne.

P. Gříšek uvedl, že je možné, co navrhuje Ing. Hrabina, ale pořád zůstane nejistota časové tísně a taky můžou schválit materiál tak, jak je předložený a samozřejmě to nezakládá povinnost, aby to druhá strana podepsala. Buď to druhá strana podepíše tak, jak to schválí, a bude smlouva naplněna, nebo se tím budou muset zabývat na dalším zastupitelstvu. Je však toho názoru, že hlasovat o tom můžou.

Mgr. Kausta uvedl, že chtěl navrhnout to stejné co Ing. Hrabina. Kdyby tak učinili, tak by se **V** mohl spojit se svou právní zástupkyní, Mgr. Kolkovou nebo s někým z právního oddělení a odsouhlasit si text předkládané smlouvy a poté by se to mohlo odhlasovat bez jakýchkoliv problémů. V tuto chvíli je tam ta tíseň, ale pokud by to odsunuli, tak by to tak neviděl. Dále sdělil, že stahuje svůj návrh na stažení materiálu.

Ing. Kajnar uvedl, že by tedy materiál odložili a vrátili se k němu v průběhu jednání.

JUDr. Babka uvedl, že se také připojuje k návrhu Ing. Hrabiny, a aby to bylo předmětem dnešního zasedání, protože peníze, které jsou i z Regionálního operačního programu by byly vážně ohroženy, ale je potřeba jednat nad textem smlouvy tak, jak bude dohodnuta a podepsána.

Ing. Michniak, Ph.D., se přihlásil s technickou připomínkou, že pokud se materiál bude dopřeshňovat, tak aby se upřesnil i název firmy, který je uveden v článku 4 nově předloženého materiálu, protože IČO, které je uvedené (45192 464), a nepatří se firmě Bytostav.

Hlasování o odložení materiálu a projednávání v dalším průběhu zastupitelstva města, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku do 11.45 hod.

◆◆◆

Po přestávce primátor sdělil, že byl PhDr. Vyhňákem požádán o udělení slova.

██████ V ██████ sdělil, že s předloženým textem souhlasí.

Ing. Kajnar sdělil, že po konzultacích s Mgr. Kolkovou a s vedoucím odboru ekonomického rozvoje, Mgr. Kolková nedoporučuje zastupitelstvu, aby odhlasovalo znění smlouvy z toho důvodu, že by mohlo dojít k napadení z druhé strany, že smlouva byla uzavřena v časové tísní. Dále poznamenal, že vedoucí odboru ekonomického rozvoje Ing. Palička mu sdělil, že stihne podat žádost o dotaci na konci září. Město se nedostane do časové ztráty v případě, že žádost nechají zpracovat, což bude řádově 100 000 korun a projekt nechají přepracovat. Musí být rozdílový projekt, protože je tam stavba, která byla vysoutěžená podle projektu. Teď je tam kus stavby už postaveno, čili město nemůže soutěžit podle projektu, který byl zpracován. Město od projektu musí odečíst to, co je postaveno, čili musí dojít k redukci projektu. Město to nechá udělat a připraví na září. Když budou všechny věci projednány bez časové tísně, tak se k materiálu mohou vrátit v září.

Primátor dal hlasovat o stažení materiálu č. 110, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Materiál stažen.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 26

Dohody o splátkách a uznání dluhu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1799/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 27

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o úpravě vzájemných práv a povinností ze dne 4.4.2011, Dohody o zániku věcného předkupního práva a Dohody o zřízení věcného předkupního práva ke Smlouvě mezi statutárním městem Ostrava a společností SOLTEX CORPORATION s.r.o. a společností House VACLAW s.r.o. (lokality Kostelní náměstí)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1800/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města č. 1472/ZM1014/20 ze dne 05.12.2012 a návrh na záměr města neprodat nemovitost v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1801/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na zrušení usnesení ZM č. 1099/ZM1014/17, ze dne 27.06.2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1802/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na projednání žádosti CDU SPORT - VOLNÝ ČAS o.s., pana U a paní B a návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 5 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1803/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na bezúplatné nabytí majetku z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových v k.ú. Mariánské Hory

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1804/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 32

Návrh bezúplatně nabýt a svěřit nemovitosti v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1805/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 33

**Návrh na záměr města darovat nemovitosti v k. ú. Moravská Ostrava a Mariánské Hory
Moravskoslezskému kraji**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1806/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města darovat pozemek parc.č. 2583/15 v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1807/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Slezská Ostrava a městskému obvodu Vítkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1808/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Svinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1809/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 37

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1810/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 38

Návrh na svěření nemovitostí městskému obvodu Svinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1811/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 39

Návrh úplatně nenabýt a bezúplatně nabýt pozemek p.č.st. 166/2 v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1812/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 40

Návrh na bezúplatný převod pozemků v k.ú. Nová Ves u Ostravy, k.ú. Antošovice a k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava ve vlastnictví České republiky, ve správě Státního pozemkového úřadu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1813/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 41

Návrh směnit pozemky v k.ú. Hrabová, obec Ostrava za pozemky v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1814/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 42

Návrh na záměr města prodat část nemovitosti p.p.č. 489/1 v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1815/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 43

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Proskovice a v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1816/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Petřkovice u Ostravy a Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1817/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Diskuze:

Doc. Ing. Jančík, Ph.D. sdělil, že už když se měnil územní plán, tak to byl sad a měnilo se to na bydlení individuální, tak byl proti, protože u toho bylo mimo jiné stanovisko, které podporuje jeho názor na tuto věc od inspekce životního prostředí, že to není v souladu s ochranou ovzduší, protože by se tím mohla zlikvidovat dost velká plocha zeleně. Je tady návrh na prodej pozemku sadu s tím, že do smlouvy se dá, že nějakých 10-15 let tam zůstane zachován sad a mezitím se zalesní jiná plocha. Upozornil na to, že za chvíli nebude město mít dostatek ploch k zalesňování, protože podle zákona o ovzduší je možné jako kompenzační opatření firem, které budou zvyšovat emise, dělat ozelenění, to znamená zasadit nové stromy. Město by mělo mít připravené pozemky a čekat na to, až někdo ty stromy bude chtít za svoje peníze zasadit. Hlavní věcí podle jeho názoru je, že není žádný důvod, aby se město v této situaci s nemovitostmi, zbavovalo nemovitosti, tzn. toho sadu cca 40 000 m² za cenu cca 16 milionů korun s tím, že tam musí být dovybudovaná infrastruktura. Myslí si, že strategičtější by pro město bylo tento pozemek si ponechat po dobu 10-15 let a potom případně uvažovat o dalším jeho využití.

Ing. Šebesta uvedl, že když se podívají na to, jak to pozemkově vypadá, tak by bylo dobré žadateli ještě nabídnout část pozemku 1318/14 tak, aby došlo k zarovnání pozemků.

Ing. Hrabina reagoval na slova doc. Ing. Jančíka, Ph.D., a to že záměr má poměrně dlouhou genezi s tím, že má pravdu. Není tam stanovisko z životního prostředí, nebylo dáno povolení EAI s tím, že v novém územním plánu se předpokládá, že to nebude zóna pro individuální bydlení, ale budoucí zóna pro individuální bydlení právě proto, aby to území splnilo všechny podmínky. Co se týká připomínky, že nebudou mít dostatek zeleně ve městě, tak si dovolil zdvořile nesouhlasit. Myslí si, že když vezme v potaz, že připravují územní systém ekologické stability a izolační zeleně, tak si myslí, že v nejbližší době bude v Ostravě vysázeno takové množství zeleně, že město tím nebude trpět. Druhou věcí je, že žadatelé navrhuji 10 až 15 let. Budou provozovat současný sad s tím, že se chtějí zavázat provozováním aktivit ve vztahu zpracování ovoce, provozovat moštárny a nějaké pozastávky pro turisty, kteří očekávají, že se tam budou zastavovat na cyklistických trasách. Po patnácti letech by chtěli sad přesadit do vedlejšího pozemku, který je dnes ornou půdou. Město neočekává, že výnos bude pouze 16 milionů korun, jak říkal doc. Ing. Jančík, Ph.D., ale podstatně větší. Když hovořil o genezi, tak chce připomenout, že se dlouho vyjednávalo s městským obvodem, aby dal souhlas s prodejem těchto pozemků. Městskému obvodu bude náležet polovina z částky a bylo mu z města přislíbeno, že budou městskému obvodu poskytnuty další finanční prostředky z výnosu tohoto prodeje na investiční akce, které potřebují v obvodě uskutečnit. Proto si myslí, že schválení záměru má smysl a navíc schválením záměru zjistí i reálnou tržní hodnotu pozemků.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., poznamenal, že se k tomu, ozelenění asi vyjádřil složitě další plochy. Chtěl by to vysvětlit, protože to spíš bude naopak a nebude kam tu zeleň sázet, protože podle zákona o ovzduší budou mít někteří znečišťovatelé povinnost kompenzačních opatření. Budou chtít využít toho, že budou chtít někde zasadit stromy a v zásadě už nebude mnoho vhodných míst na to, aby se ty stromy někde zasadily. V nejbližší době se může stát, že zdarma tam někdo ozelení ten vedlejší pozemek a ten pozemek dole získá na ceně za těch 15 let. Není tedy žádný důvod proč to zrovna teď prodávat. Pro město je strategicky výhodnější si ponechat rozhodování o pozemku do budoucna.

Ing. Kajnar uvedl, že ty peníze nyní mohou dát na výkupy pozemků v Hrabové. Město je potřebuje teď. Myslí si, že je to oprávněný pohled, ale na druhé straně se lidé z města stěhují pryč. Měli by vytvořit podmínky, aby tady bydleli. Dále uvedl, že byl odjakživa pro to, aby se tento prostor otevřel pro individuální bytovou výstavbu. Město má řádově stovky milionů korun odsouhlasených na výsadbu. Za tyto peníze se vysadí statisíce stromů.

Ing. Madej uvedl, že jde o orientační vysoutěženou cenu. V Ostravě se za cca 200 milionů korun se vysadí zeleň, což je číslo neuvěřitelné. Bude to 120 000 stromů a 360 000 keřů, takže Ostrava určitě o zeleň nepřijde.

Ing. Kajnar uvedl, že jde o informaci, kterou měli podat automaticky, ale projekty, které získali z fondu životního prostředí, ty Ostravu výrazně ozelení.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že mu nerozumí, protože on říká, že město nebude mít dostatek ploch na ozeleňování. Pokud si město tuto plochu nechá, tak ji zdarma někdo osadí a nebude na to potřebovat vlastní peníze, protože to budou kompenzační opatření znečišťovatelů ovzduší. Když město upraví to okolí, tak zvýší hodnotu to pozemku. Za deset až patnáct let se stejně fyzicky nezmění, to nepřitáhne žádné mladé lidi, protože v tom sadě bydlet nemůžou. Město by si mělo sad po dobu 10-15 let ponechat a poté ho teprve prodat, až bude okolo více zeleně a bude hezčí.

Ing. Kajnar uvedl, že s tím souhlasí, ale na druhé straně je možné to prodat za hodnotu, kterou to bude mít za patnáct let odhadem v dnešních cenách. Spočítá se discount na odhadovanou inflaci, i když je patnáct let dlouhá doba, cenu lze odhadnout.

Ing. Madej sdělil, že má opačný názor, protože dnešní trh je takový, že okolní obce, které jsou

vstřícné k individuální výstavbě, de facto umožňují občanům Ostravy stavět mimo Ostravu a tito občané se už do Ostravy nevrátí a budou tady chodit jen pracovat. Pokud se realizuje taková bytová výstavba, tak nezná jediný rodinný domek, který by si parcelu vybetonoval, takže ti lidé si taky sázejí zeleň.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., upozornil na to, že těch 10-15 let se tam nikdo nenastěhuje, protože je ve smlouvě uvedeno, že se tam sad ponechá, takže neví, proč to neprodat se stejným záměrem za 10-15let.

Ing. Šebesta připomněl svou připomínku na zarovnání pozemku.

Ing. Kajnar uvedl, že kdyby se měl prodat pozemek, tak by se musel nyní schválit záměr, ale neví, proč je tam zub. Dotázal se Ing. Kavaly, zda to ví.

Ing. Kavala uvedl, že neví, proč tam je zub, nicméně žadatel požádal o dva inkriminované pozemky, ale není problém, tak jak říká Ing. Šebesta, vyzvat stávajícího žadatele, zdali si chce přikoupit část. Před tím by, však doporučuje oslovit městský obvod, zda nemá s pozemkem nějaké úmysly, neboť kromě toho, že je tam zub, tak tam zasahují i stavby fyzických osob, což lze vidět na snímku. Sice ne do toho stejného pozemku, ale zase stavby taky tvoří zuby. Připomínku však respektuje.

Ing. Kajnar uvedl, že pokud by to mělo logiku, tak by nebyl problém to zarovnat a obě strany by souhlasily.

Ing. Madej sdělil, že EIU nedělalo město Ostrava odbor ochrany životního prostředí, ale dělal to kraj a řekl, že kompenzační opatření, která jsou navržena, jsou v řádu desítek milionů, takže to není tak, že investor, který to vykoupí, by nemusel počítat s náklady, které ho budou stát, když ten pozemek koupí a zastaví.

Ing. Kajnar řekl, že když se spočítá současná hodnota, tak se tam dá cca 1500 korun za metr čtvereční nebo 2 tisíce korun, ale musí se odečíst náklady na dovybudování infrastruktury a kompenzační opatření, a to tu hodnotu zhruba má. Navíc je tam velké riziko, že to zůstane navždy sadem, protože je tam takový územní plán. Je pro prodej z důvodu, že by si Hošťálkovice dokončily kulturní dům a město z toho bude taky mít nějaké peníze a raději bude mít nyní 20 milionů na jatka než sad, ve kterém se, jestli se město bude rozvíjet a poroste, ty rodinné domky objeví dříve nebo později.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že se v těch 10-15 letech může stát, že jim ten druhý pozemek ozelení sám, těmi, kteří budou chtít zvyšovat emise a budou muset kompenzovat toto emisní zvýšení tím, že budou muset zasadit zeleň nebo stromy.

Ing. Hrabina požádal Ing. arch. Vltavského, aby sdělil, zda má město dostatek pozemků na ozelenování kvůli emisím.

Ing. arch. Vltavský uvedl, že v Ostravě mají podle územního plánu dostatek ploch pro zeleň. U tohoto pozemku má akorát pocit, že dochází k nedorozumění, protože zastupitelstvo města v minulosti rozhodlo, že funkční plocha bydlení individuální bude v novém územním plánu vygumována a bude tam zeleň. Tím pádem v novém územním plánu bydlení není a je tam zeleň.

Ing. Kajnar sdělil, že město prodá něco, o čem si někdo bude myslet, že za patnáct let to změní a potom to bude mít vyšší hodnotu, ale je to samozřejmě jeho riziko.

Ing. Hrabina uvedl, že by to doplnil ještě o ty rizika. Žadatelé, a nemusí být jediní, vědomě jdou do rizika, že je to budoucí individuální bydlení, které se budoucím nemusí stát. Jsou to lidé, kteří u něho prezentovali, že mají vztah k přírodě, k myslivosti a jejich zájmem je právě udržovat sad, který v současné době nikdo neudrzuje. Myslí si, že prodejem získají nejen finanční prostředky, ale pomůže to i životnímu prostředí, o které doc. Ing. Jančíkovi, Ph.D., jde.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 6 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1818/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Nádražní)

Ing. Kajnar hlasování přerušil s tím, že do diskuze byl přihlášen p. Becher, čehož si nevšimnul. Omluvil se panu Becherovi a předal mu slovo.

Diskuze:

P. Becher apeloval na všechny, aby se jako město nezbavovali této historické budovy a pozemků. Nejde mu pouze o srdečný vztah, který jako Ostraváci mají a není nejlepší doba na to zbavovat se nemovitostí. Nemyslí si, že by ceny za nabízené nemovitosti byly nejvyšší. Pokud by důvodem pro prodej takové budovy měla být i nutnost dalších rekonstrukcí, tak z těch podkladů, které dostal, vyplývá, že pokud tam nájemce opravdu platí velice solidní nájem, tak ta plánovaná rekonstrukce se již několikanásobně zaplatila. Apeloval na všechny, ať neprodávají „Spolek“. Je to dům s více než stodvacetiletou historií. Pokud městský obvod k tomu vydá nesouhlasné stanovisko, tak bývá tradicí to respektovat.

Ing. Hrabina sdělil, že vysvětlí, proč byl tento záměr předložen. Samozřejmě o tom diskutovali na majetkové komisi a na finančním výboru. Sdělil, že jde o záměr, aby si ověřili reálnou tržní hodnotu. Pokud by se objekt prodával, tak by zastupitelé měli znovu materiál na stole. Záměr usilovat o prodej vznikl, protože odbor hospodářské správy požadoval 3 500 000 korun na opravu fasády a nějaké drobné opravy a při této příležitosti se diskutovalo, že objekt je velmi starý a neudržovaný. Co se týká výnosů jednoho milionu korun ročně, tak to opravdu není dostačující na rekonstrukci domu. Když ví, kolik stojí stavební práce, tak je jasné, že ani za dvacetiletý nájem by ho nezrekonstruovali. Objekt potřebuje významné rekonstrukce, protože je památkově chráněný a bude to nákladné. Navrhl, aby schválili záměr, zjistili reálnou tržní hodnotu a poté se rozhodnou, zda ta cena bude pro město dostatečná, aby tento objekt prodalo. Je tam dostatečná brzda v tom, že památkový úřad bude dohlížet na to, aby objekt byl udržován.

JUDr. Babka uvedl, že při pohledu do zákona o obcích, jak se řeší prodej majetku městského obvodu, hlasoval pro. Hluboce se omlouvá, všem Ostravanům a pivařům, kteří chodí na spolek a uvedl, že záměr prodat tuto nemovitost osobně v žádném případě nemá a v žádném případě ho nepodpoří, ale vzhledem k tomu, že hlasoval, tak zpochybnil hlasování a požádal o revokaci usnesení.

Ing. Kajnar sdělil, že hlasování bylo přerušeno a není platné.

P. Becher poděkoval Ing. Hrabinovi za vysvětlení. Neví, jestli existují jiné procesní způsoby, jak si ověřit, zjistit aktuální tržní cenu třeba za nájem, ale z vlastní zkušenosti v dnešní době 80 000 korunový nájem považuje za velmi slušný. Možná vyhodnotí, že zjistí vyšší cenu, ale jak říká vzhledem k plánované investici 3 500 000, tak při takovém nájmu je to za čtyři roky zpátky.

Upozornil, že jde o cennou, historickou budovu, na jejímž vzhledu a osudu má město nyní jednoznačnou kontrolu a nemůže se nic podobného stát jako s textilií. V této souvislosti upozorňuje, že se město takové budovy nezbavuje, i když herní automaty mu vadí. Je to jedno z mála míst, kde může člověk v centru města vzít přátele na pivo, na venkovní posezení pod platany. Požádal všechny, ať nehlasují pro prodej.

Ing. Hrabina sdělil, že si nejspíš nerozumí, protože on nechtěl zjistit reálnou hodnotu nájmu, ale reálnou tržní hodnotu nemovitosti. Druhou věcí je, že i on by byl nerad, aby pivnice přestala být pivnicí. To by ho mrzelo. Další věcí je, jak říkal, že by se oprava vrátila do čtyř let, tak ano to nezpochybňuje, ale tvrdí, že by šlo o opravu malé části a že ta budova bude potřebovat podstatně větší investici.

Mgr. Kausta sdělil Ing. Hrabinovi, že tržní cenu zjistí znaleckým posudkem, což udělali u Baníku a všech ostatních. Je to jednoduché a nepotřebují záměr. Dále pokud platí, že nechají ve svém vlastnictví zchátrat věci takovýmto způsobem a nebudou vést k odpovědnosti někoho, kdo za to může, že se tam průběžně něco nedělá a že se průběžně do objektu neinvestuje. Tím snad nechtějí říct, že toto je péče řádného hospodáře, říct si: „nemáme na to peníze a pustíme to“. Město zachraňuje kde koho, podporuje kde koho, ale když má historickou budovu, tak to tak neudělá? Toto mu přijde divné.

Ing. Kajnar uvedl, že město nepodporuje jenom kde koho, ale podporuje věci, o kterých se domnívají, že jsou pro město důležité. Myslí si, že ten dům může krásně fungovat i v soukromém vlastnictví. Je to věc, o které si zrovna nemyslí, že by ji město mělo držet. Město ještě potřebuje vykoupit pět hektarů pozemků ze čtyřiceti v Hrušově. Toto mu připadá podstatnější a nevidí jediný důvod, proč by to město mělo vlastnit

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 26 pro, 12 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města prodat a neprodat nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **1819/ZM1014/26.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Diskuze:

Ing. Šebesta uvedl, že nemá nic proti tomu prodávat pozemky v Nové Vsi. Nicméně je třeba si uvědomit, že v době záplav v roce 1997, tam bylo cca dva metry vody a v důvodové zprávě o tom není zmínka. V podstatě by jen chtěl, aby ti, co to chtějí koupit a postavit tam dům pro seniory, tak by měli vědět, že se může stát, že to skončí, jako to skončilo předtím. Neví, jestli to ještě je záplavová oblast nebo není, ale ví, že tam té vody bylo hodně, protože Hasičská zbrojnice, která je vedle, byla až do prvního patra pod vodou. Je potřeba si říct, že opatření, která tam byla provedena, jsou taková, že už tam žádná záplava nemůže být a upozornit zájemce na tuto skutečnost.

Ing. Hrabina uvedl, že když mluvil se starostkou, tak ta ho ubezpečila, že zájemci moc dobře situaci v Nové Vsi znají. Utrzovala ho i v tom, že protipovodňová opatření, která tam povodí Odry provedlo, jsou dostačující a chybí tam ještě nějaká lávka, která se tam bude dopracovávat a která by měla zabezpečit území a velmi stála o to, aby k prodeji došlo a aby ta stavba tam mohla být uskutečněna. Na konec sdělil, že obdržel informaci, že paní starostka byla včera odvolána z funkce starostky, tak neví, jak bude nový starosta s tímto záměrem souhlasit.

Ing. Šebesta sdělil, že sice jde o záměr, ale materiál se do zastupitelstva nevrátí, protože o prodeji bude rozhodovat městský obvod Nová Ves.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1820/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 49

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Moravská Ostrava a Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1821/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 50

Návrh prodat nemovitosti v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Materiál stažen v úvodu zasedání.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 51

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1822/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 52

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Hrabůvka a v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1823/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 53

Návrh na záměr města neprodat část pozemku v k. ú. Poruba, obec Ostrava, bez svěřeni MOB

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1824/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 54

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1825/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 55

Návrh prodat pozemek v k.ú. Přívoz, obec Ostrava (ul. Sokolská třída)

Náměstek primátora Ing. Hrabina podal návrh na stažení materiálu z důvodu získání právní jistoty.

Primátor dal hlasovat návrhu *Ing. Hrabiny na stažení materiálu*, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 56

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1826/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 57

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1827/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 58

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Třebovice ve Slezsku, Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **1828/ZM1014/26.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 59

Návrh prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Janáčkova)

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 60

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **1829/ZM1014/26.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 61

Návrh na záměr města prodat část pozemku (lokality ul. Místecká), návrh na záměr města neprodat část pozemku (lokality ul. Ostrčilova), vše v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **1830/ZM1014/26.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 62

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Stará Plesná a Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1831/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 63

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Svinov a v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Diskuze:

Ing. Šebesta ocitoval stanovisko odboru ekonomického rozvoje, které není součástí důvodové zprávy. Na parcelách navržených k prodeji byla zahájena realizace projektu izolační zeleň města Ostravy projekt 01, který je spolufinancován z operačního programu životního prostředí. Je tam vysázeno 9 stromů, 102 keřů a plánováno je další 23 stromů, 7 platanů atd. Náklady na přesun a realizaci výsadby činí dle zhotovitele 42 030 korun bez DPH, což nelze považovat za náklady způsobilé. Prodej pozemku je možný v případě kladného stanoviska SFŽF, s touto změnou v projektu a zajištění financování nezpůsobilých nákladů a s přesazením již vysazených dřevin.“ Sdělil, že když se podívají, tak na pozemku, který město hodlá prodat, je jednou Seat a jednou Audi. To je mu jedno. Je tam, ale plno vzrostlých stromů a je tam zahájena nová výsadba a město to teď hodlá prodat pro něco jiného. Souhlasil by s tím, kdyby všechny záležitosti, včetně vyjádření SFŽF, byly při prodeji předloženy a prodej buď bude realizován, nebo nebude. V každém případě není tento pozemek k tomuto vhodný a myslí si, že pokud budou rozhodovat o prodeji bez těchto znalostí, tak jediné záporně. Nicméně to můžou nechat nyní projít, ale poté budou rozhodovat o tom, že to zruší.

Ing. Palička uvedl, že k tomu došlo, protože došlo ke špatné komunikaci mezi odbory. Operativně se to však řešilo. Útvar hlavního architekta našel pozemek, který je přes cestu. Náklady jsou 43 000 a v tuto chvíli budou neuznatelné. Předběžně ze Státního fondu životního prostředí mají tento postup odsouhlasený, že by jim nemuselo vadit, kdyby ty stromy a billboard byly přesunuty na druhou stranu ulice.

Ing. Kajnar sdělil, že to někdo zaplatí a řekněme, že to je součástí kupní ceny. Dotázal se Ing. Kavaly, kolik bude kupní cena.

Ing. Kavala řekl, že teď neví, ale že cenová mapa je vysoká. Myslí si, že cenová mapa se tam pohybuje kolem dvou tisíc korun a cena se tudíž bude pohybovat ve statisících až k milionu.

Ing. Kajnar uvedl, že se k ceně připočte čtyřicet šest tisíc. Dále řekl, že by tam taky nestavěl, protože tam jsou sítě, ale když už tam někdo stavět chce, tak co mají, dělat.

Ing. Šebesta sdělil, že má sice pan primátor pravdu, ale v tom případě tam nemělo město započít výsadbu, která je podporována z projektu SFŽP. Osobně se domnívá, že pokud budou rozhodovat o prodeji, tak by měl být součástí materiálu i projekt náhradní výsadby, protože podle jeho názoru se

už nikde 200 stromů a keřů nevysadí. Myslí si, že je důležité nepřijít o peníze ze SFŽP, když to mají jako projekt a za druhé, když už to je, tak by to měli mít odsouhlaseno. Domnívá se, že při rozhodování o prodeji pozemku, by měli být materiály k dispozici tak, aby mohli správně rozhodnout, zda ano nebo ne.

Ing. Kajnar sdělil, že se cesta najde, pokud to město bude chtít prodat. Dále řekl, že to Mgr. Kolková spočítala na 4 500 000,- při ceně 2000 korun m².

Ing. Mihálik doplnil slova Ing. Kavalý a sdělil, že městský obvod Poruba prodává pozemky, které spolu souvisí, akorát jsou přerušeny cestou vedle, za 3000 korun za m².

Ing. Kajnar sdělil, že cena bude tedy ještě vyšší něco okolo 7 000 000 korun a tam se 43 000 korun na přesazení stromů vsákne. Sdělil, že by to nechal zaplatit vlastníka, protože měl město upozornit, že sází stromy na pozemku, který chce koupit.

Ing. Hrabina sdělil, že už říkal, že město bude vysazovat v rámci USESu a izolační zeleně takové množství stromů a keřů, že je téměř vyloučeno, že nedojde k nějakému pochybení a nezazelení pozemky, které do budoucna bude město nebo někdo chtít zastavět. Požádal všechny, ať se připraví, že se Ostrava velmi zazelená a věří, že z takových situací najdou řešení, stejně jako ho dneska našli vedoucí odborů. Co se týká stromů, které tam už stojí, tak si myslí, že povinností každého stavitele je, když dostane povolení na skácení stromu, aby vysadil náhradní zeleň. Myslí si, že město Ostrava nepřijde k újmě ve vztahu k životnímu prostředí a požádal, aby záměr schválili.

Ing. Šebesta chápe, co říká pan náměstek. Je to celkem v pořádku. On to, ale bere z toho pohledu, že výsadba na těchto pozemcích byla odsouhlasena Státním fondem životního prostředí a byla již zahájena. Prodej pozemku by znamenal přesun rostlinného materiálu a takové změny musí odsouhlasit SFŽP. Jde o projekt, který má město jako izolační zeleň a pokud nebudou mít stanovisko SFŽP, tak by pozemek prodávat neměli, protože by přišlo město o peníze.

Ing. Kajnar sdělil, že Ing. Palička říkal, že SFŽP s tím předběžně souhlasí, takže to nebude problém získat. Samozřejmě to město nemůže prodat, dokud to nebude všechno v pořádku.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 1 proti, 12 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1832/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 64

Návrh na záměr města neprodat pozemky, návrh na záměr města nesměnit pozemky, vše v k.ú Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Na Karolíně)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1833/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 65

Návrh na záměr města neprodat pozemky (lokalita ul. Švabinského), v k.ú Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1834/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 66

Návrh na výkup pozemků v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1835/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 67

Návrh koupit pozemky v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1836/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 68

Návrh koupit a nekoupit pozemek v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1837/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 69

Veřejná zakázka "Dobudování cyklostezky u Hrabovského jezu, I. etapa", poř. č. 64/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1838/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 70

Veřejná zakázka "Zrušení výpustí do Dolového potoka v Ostravě-Proskovicích (SO 04, SO 05), poř. č. 37/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1839/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 71

Významná veřejná zakázka "Propojení kanalizace Nová Bělá - Hrabová", poř. č. 77/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1840/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 72

Významná veřejná zakázka "Kanalizace Petřkovice II. a III. etapa", poř. č. 69/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1841/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 73

Veřejná zakázka "Kanalizace Krásné Pole II. etapa + Vodovod Zauliční", poř. č. 68/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1842/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 74

Informace o podaných návrzích na změny Územního plánu města Ostravy ke dni 14.5.2013

Diskuze:

Ing. Kolařík se dotázal vedoucího odboru Útvaru hlavního architekta, na kolik tyto návrhy na změny Územního plánu města Ostravy ladí nebo jsou v rozporu s připravovaným novým Územním plánem města Ostravy a zda by mohl podat krátkou informaci o tom, jak finišuje dokončení nového územního plánu.

Ing. arch. Vltavský odpověděl, že ohledně podávaných návrhů ho zastupitelé znají z každého zastupitelstva. Každý občan Ostravy, majitel pozemku nebo nemovitosti může požádat o změnu, ale oni už dva nebo tři roky vkládají zastupitelům do rozhodnutí, že žádné změny neschvalují, protože je neumějí skloubit s novým územním plánem. Nový územní plán je v současné době v poslední etapě, kdy mají zpracovaný návrh, kladně projednaný s dotčenými orgány státní správy, a kladně ho mají projednaný i s krajským úřadem. Mají taky zpracovanou, projednanou a schválenou SEU na návrh územního plánu a v tuto chvíli se dokončovali úpravy, které z těch projednání vzešly. Mají před sebou poslední nejdůležitější etapu, a to projednání s veřejností, která by měla v následujících týdnech být vyhlášena. Většinou s novým územním plánem nejsou změny laděny, ale nemůžou zastupitelstvu ani říct, aby schválilo změnu, protože ta by trvala déle než dokončení nového územního plánu.

Ing. Kajnar se dotázal, zda je to tak dostačující.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1843/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 75

Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací na obnovu a zachování kulturní památky z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1844/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 76

Ukončení pořizování změny č. 2012/02 Územního plánu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1845/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 77

Odpověď na dopis adresovaný zastupitelstvu města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1846/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 78

Informace o vyřízení petice občanů „Ne stavbě domu Kotlářova!“

Diskuze:

JUDr. Babka uvedl, že když projednávají tento materiál, který evidentně hovoří o tom, že zastupitelstvo města k této věci není kompetentní, tak poslední odstavec odpovědi se nezdá jako nejlepší k tomu, když zastupitelstvo města kompetentní není a ani k tomu nic neřešilo. Doporučil poslední odstavec odpovědi vyškrtnout.

Ing. Hrabina požádal Ing. Horákovou, Ph.D., o odpověď, když vyškrtnou poslední odstavec, zda nevytrhnou z kontextu odpověď a bude to tak v pořádku.

Ing. Horáková, Ph.D., uvedla, že když se vyškrtnou poslední odstavec, tak se nic nestane, protože z toho co je před tím uvedeno, jednoznačně vyplývá, že zastupitelstvo města nemá nějaké možnosti zasahovat do povolovacích řízení. Nicméně vzhledem k tomu, že byli jednotliví zastupitelé požádáni o pomoc o nějaké zastání v té věci, tak považovali za vhodné, nějak to diplomaticky zakončit.

Ing. Kajnar konstatoval, že se to vyškrtnou.

Ing. Hrabina souhlasil s vyjmutím tohoto odstavce a dotázal se starosty, zda nechce situaci komentovat.

Ing. Kajnar požádal JUDr. Babku o zopakování důvodu, proč chce zastupitelstvo poslední odstavec vyjmout.

JUDr. Babka odpověděl, že předchozí odstavec v odpovědi hovoří o tom, že zastupitelé města nejsou jakýmkoliv způsobem atd. a následně tam je uvedeno, že zastupitelé města se seznámili, souhlasí s odpovědí atd. Jestliže nemá do čeho ingerovat a nemá k tomu právo, tak nebude ani souhlasit s tím, co městský obvod ve své samosprávné působnosti udělal.

Ing. Kajnar se dotázal starosty městského obvodu Ostrava - Jih, zda jde o veřejnou nebo soukromou stavbu.

Mgr. Sibinský odpověděl, že veřejnou.

Ing. Kolařík poznamenal, že nemá problém s tím, co JUDr. Babka navrhl, ale pokud ten odstavec vyhodí, tak ten dopis bude ze stylistického hlediska nedokončený. Sdělil, že mu ten odstavec nevadí, protože si myslí, že svoje pravomoci nijak nepřekračují tím, že se vyjádří. Kdyby chtěli, tak by mohli občany symbolicky podpořit nějakým usnesením a myslí si, že by tím do ničích kompetencí nezasáhli. Pokud ten odstavec vyhodí, tak mu ten dopis připadá nedokončený, bez závěru.

Ing. Kajnar napadají ho věty jako „Přejeme Vám hodně úspěchů při příštím podávání petic“. Sdělil, že by odstavec vypustil, a i když to bude stylisticky špatné, tak proč ne.

Ing. Hrabina uvedl, že už když materiál podepisoval, tak měl pochybnosti, zda ho vůbec předkládat. Diskuze ho docela utvrzuje v názoru, zdali materiál nestáhnout z jednání zastupitelstva. Dotázal se vedoucí odboru stavebně správního, kdyby materiál stáhli, zda způsobí nějaký problém.

Ing. Kajnar uvedl, že petice vyřizuje Ing. Gembíková, vedoucí odboru interního auditu a kontroly, a pochybuje, že ji to mohlo minout. Na petice se odpovídá usnesením zastupitelstva města. Jeli to petice podle petičního řádu, tak to musí projednat zastupitelstvo, a pokud to vyřizuje někdo jiný než odbor kontroly a interního auditu, tak mají na městu pěkný nepořádek.

Ing. Gembíková uvedla, že petici vyřizuje příslušný odbor, ale je pravda, že pokud je petice adresovaná zastupitelstvu, tak ji musí projednat zastupitelstvo.

Ing. Kajnar se dotázal, zda ji petice minula.
Ing. Gembíková odpověděla, že ne.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou v příloze č. 3, dle návrhu JUDr. Babky, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 1847/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 79

Veřejná zakázka malého rozsahu "Doplnění veřejného osvětlení ul.Tichá v Ostravě-Svinově"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1848/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 111

Návrh na uzavření "Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti" - k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1849/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 112

Návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 3216/9, ost. plocha, jiná plocha, k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1850/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 113

Návrh na záměr města prodat pozemek p.p.č. 561/1, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1851/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 114

Návrh koupit pozemek v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1852/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 115

Návrh směnit nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava za nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1853/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 116

Návrh na výkup pozemků pro VTP v lokalitě "Nad Myslivnou" v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Diskuze:

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., se dotázal, zda není zbytečné vykupovat další pozemky, když se městský obvod Poruba vyjádřil proti územnímu rozhodnutí na Vědeckotechnologický park v této lokalitě a jestli nejde o zbytečné vyhazování peněz.

Ing. Kajnar odpověděl, že včera rada městského obvodu po diskuzi, kterou vedli s radou a se zastupitelstvem, dala souhlas s územním rozhodnutím.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 1 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **1854/ZM1014/26.**



Materiál č. ZM_M 117

Návrh na výkup nemovitostí v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **1855/ZM1014/26.**



Materiál č. ZM_M 118

Návrh na uzavření dodatku č. 6 ke kupní smlouvě evid.č. 1862/2006/LPO (lokalita Nová Karolina)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **1856/ZM1014/26.**



Materiál č. ZM_M 119

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke kupní smlouvě a smlouvě o předkupním právu ev. č. 1796/2008/MJ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1857/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 120

Návrh na uzavření Dohody o zániku věcného předkupního práva mezi statutárním městem Ostrava a společností CTP (lokalita Náměstí Republiky)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1858/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 121

Návrh směnit nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, za nemovitosti v k.ú. Zábřeh nad Odrou, k.ú. Zábřeh-VŽ, k.ú. Hrabůvka, k.ú. Vítkovice, k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1859/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 122

Veřejná zakázka "Inženýrské sítě Hrabová", poř. č. 101/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1860/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 123

Významná veřejná zakázka "Sportovní areál U Cementárny", poř. č. 110/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1861/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 124

Významná veřejná zakázka "Odkanalizování Přívozu na ÚČOV - II. etapa, 1. a 2. část", poř. č. 65/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1862/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 136*

Veřejná zakázka "Výpust Eldorado", poř. č. 131/2013

Primátor sdělil, že materiál byl rozdán na stůl, a proto bude předložen s úvodním slovem předkladatele.

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Jiří Hrabina, náměstek primátora.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **1863/ZM1014/26.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 137*

Veřejná zakázka "Úprava ploch kolem ul. Štramberská 2-18", poř.č. 20/2013

Primátor sdělil, že materiál byl rozdán na stůl, a proto bude předložen s úvodním slovem předkladatele.

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Jiří Hrabina, náměstek primátora.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **1864/ZM1014/26.**

◆◆◆

Ing. Kolařík se přihlásil s technickou připomínkou a sdělil, že se dozvěděl, že na 14.00 hodin je pozván předseda Českého olympijského výboru pan Ing. V. [REDAKCE] a zároveň by podle zvyklostí kolem 14.00 hodiny probíhala pauza. Požádal o vyhlášení přestávky do 14.00 hod. Po skončení přestávky a vystoupení Ing. V. [REDAKCE], by potom už dotáhli zbytek programu na jeden zátah.

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Kolaříka na vyhlášení přestávky, hlasovalo 37 pro, 2 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 126

Memorandum o vzájemné spolupráci a podpoře při přípravě, výstavbě a provozu atletického centra v Ostravě

Ing. Štěpánek, Ph.D., náměstek primátora, sdělil, že v krátkosti uvede materiál č. 126, i když původně nebyl s předkladem. Vzhledem k tomu, že při projednávání tohoto materiálu jsou přítomni hosté, tak si dovolí říct pár úvodních vět. Zastupitelstvu města je předkládán materiál, který

obsahuje memorandum o vzájemné spolupráci a podpoře při výstavbě a provozu atletického centra v Ostravě. Je to akce, kterou znají pod zkratkou „krytá atletická hala“, kde je tento projekt je jednou ze strategických sportovních investic na území města a spolu s opravou Městského stadionu ve Vítkovicích potom tvoří jeden unikátní sportovní celek. Celá záležitost je velmi významná v tom, že poprvé se podařilo spojit jak síly města, tak resortního ministerstva, v tomto případě Ministerstva vnitra a Českého atletického svazu k tomu, aby dohromady toto centrum vytvořili, provozovali a pokud se vše zdárně dotáhne do konce, tak bude Ostrava jediným městem v České republice, které bude mít takové unikátní sportovní centrum. Nejen v tom, že tam bude perfektní infrastruktura, ale také v tom, že tam získají státem placené trenéry, fyzioterapeuty a stanou se jedním ze špičkových center i pod Českým olympijským výborem. Aby svým slovům dodal ještě větší vážnost, tak pozval dva hosty, kteří členům zastupitelstva města řeknou svůj pohled na projekt, a to předsedu Českého olympijského výboru a předsedu Českého atletického svazu pana Ing. L. V. a paní T. N., která je předsedkyní centra individuálního sportu Ostrava. Nakonec je požádal o jejich vystoupení.

Ing. V. poděkoval za pozvání a sdělil, že už to je podruhé, co před zastupitelstvo předstupuje s tímto projektem a musí říct, že od výjezdního zasedání na podzim se událo mnoho věcí. Je rád, že se podařilo naplnit za jejich stranu to, co slíbili, a že Ostrava je deklarovaným městem jakožto olympijské centrum pro atletiku České republiky. Pevně věří, že najdou podporu k tomu, aby bylo dobudováno. Byl by velmi rád, kdyby se to podařilo ze dvou důvodů. Jednak, aby vznikla infrastruktura, která je důležitá právě pro město i pro region, protože jak všichni ví, tak celá Morava pořádá atletické soutěže na Slovensku nebo v zahraničí, což není dobrým obrázkem. To mluvil o halových soutěžích. Za druhé jim je líto, že musí přesazovat atlety často v raném věku dřív než je potřeba, a to především do Prahy, protože tady chybí podmínky pro přípravu a takové atletické hvězdy, které se sem pak vracejí do svého rodného města, jako je Denisa Rosolová, Jarda Bába, ale i chlápci z Opavy jako Honza Kudlička či Holuša a podobní, si myslí, by měli být v domácím prostředí. Měli by trénovat tady. Pokud naleznou podporu a podaří se to zrealizovat, tak to bude nejen atletická hala, ale i víceúčelová hala, jejíž naplnění bude od dětí pětiletých až po starší atlety. Další věcí je centrum sportu, o kterém mluvil náměstek primátora Ing. Štěpánek, Ph.D. Jsou dohodnuti s resortním centrem Ministerstva vnitra, že by vzniklo detašované pracoviště, že by vznikla pracovní místa. Atleti by neměli jen infrastrukturu, ale odborné vedení, které by bylo rukou společnou financováno právě ze zdrojů Ministerstva školství, které zatím putují pouze do onoho centra v Praze. Je to jedinečná příležitost a ono memorandum, které je předkládáno, demonstruje zájem i tohoto resortního střediska. Nakonec požádal o podporu.

T. N. všechny pozdravila a poděkovala za to, že jí je věnováno pár minut. Sdělila, že by se na potřebu haly podívala z pohledu jejího jako bývalého sportovce a nyní jako trenéra, kde se dnes připravují dnešní atleti a reprezentanti. Pokud někdo ze zastupitelů někdy byl v atletickém tunelu, kde jsou schovaní od října do března v takovém ponuřejším prostředí, tak ví, že je bez oken, v podzemí, kde se nevětrá. Je tam možná sedm žeber topení, které jsou spíše nefunkční a tečou a vytváří v tunelu plíseň. Myslí si, že je to prostředí nedůstojné a nevyhovující pro sportovce vůbec. Možná někteří namítají, že se teď opravuje atletický stadion a teď zase chtějí halu, ale myslí si, že toto využití nebude jen pro atlety. Stejně jako na stadion, i v hale, už se v současné době připravují atleti, přípravky, fotbalisti, hokejisti, hasiči a sportovci z centra individuálních sportů, kde je 14 sportů. Snaží se udělat veškeré podmínky ať už finanční, protože ví, aby ten sportovec byl na kvalitní úrovni, musí mít jakýsi talent, a když jsou obdařeni talentem, měli by mít nějaké finance,

ale je důležité říct, že důležité je zázemí, které jim tady chybí. Sdělila, že se chtěla v roce 1985 v atletické hale na Mistrovství Evropy loučit a dodnes ta hala není a ona na to čeká téměř třicet let. Doufá, že se toho dočkají jejich svěřenci a bude šťastná, když se to povede, protože usilují o to, aby jim hlavně jejich sportovci a reprezentanti neutíkali do Prahy. Investují do nich spoustu peněz, ať už rodiče, kluby nebo CISO, jejich centrum a smetánku slízne nakonec Praha. Jak už Ing. Varhaník citoval, ať už Denisu, Jardu Bábu i Pavla Masláka, tak jsou to držitelé českých rekordů, účastníci olympiád, medailisti z Mistrovství Evropy a světa a myslí si, že je škoda, že odsud utíkají, ale bohužel tady nejsou podmínky, které by jim umožnily se tady připravovat. V tunelu je možnost, aby se připravovali jen krátké sprinty, překážky a dálka. Jarda Bába už měl problém, protože nosem lízal strop, když skákal do výšky. Bohužel vrhači, tyčkaři, vytrvalci ti mají smůlu. Letos byla zima dlouhá, takže si velice nepříjemně mrazy vychutnali a vytrpěli. Je to pro ně velice nepříjemné a hlavně i ze zdravotního hlediska. Samozřejmě se hlavně snaží, aby zůstali v Ostravě. Bude to pro využití nejen pro ostravské sportovce z oblasti Havířov, Frýdek - Místek, Bruntál a další spádové oblasti. Ostrava má jakousi sportovní tradici a byli by rádi, kdyby jim s tím zastupitelstvo města, pomohlo.

Ing. Dzimasová Schwarzová uvedla, že pakliže hovoří o významnosti, jak společenské, tak i sportovní, tak to vnímá i z hlediska objemu v dnešní době investiční příležitosti výstavby atletické haly v hodnotě 325 milionů korun. Když abstrahuje od její potřebnosti či nepotřebnosti, tak to vnímá jako významnou investiční možnost pro město a z tohoto pohledu se ptá, zda bude vypsána architektonická soutěž tak, aby pokud se tato záležitost schválí, aby nezapadla možnost právě proto, že by se dokázalo vytvořit něco opravdu významného.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že hala už architektonicky zpracována je. Nebude architektonická soutěž, protože ta by město posunulo o nějaké až dva roky dozadu, ale řešení je podle jeho názoru velmi kvalitní. Vizualizace ukazoval v listopadu na výjezdním zasedání, které se uskutečnilo v Rožnově pod Radhoštěm. Pokud by byl zájem, tak samozřejmě může poskytnout dokumentaci k nahlédnutí případně k rozdání členům zastupitelstva města.

Ing. Dzimasová Schwarzová podotkla, že to je věcí individuálního posouzení. Materiály měla možnost zhlédnout a při konzultaci s odborníky z oboru vnímala i opačné názory. Domnívá se, že v případě tak významné investice ten rok či dva by z toho pohledu už neměl hrát roli proto, aby dosahovali významných kroků v horizontu kratším než rok. Spíše se obává, že můžou promarnit příležitost, aby v Ostravě vzniklo něco hodnotného z dlouhodobého hlediska.

Ing. Štěpánek, Ph.D., souhlasil s tím, že na to můžou být jiné názory. Někomu se může líbit a někomu nemusí, ale nesouhlasí s tím, že na to mají čas. To není ten případ, protože v této chvíli mají unikátní konstalaci, kdy jak resortní ministerstvo, tak atletický svaz jsou připraveni na této věci spolupracovat. Tato situace nemusí trvat donekonečna, a pokud mají tuto možnost, tak proto, aby ji využili.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1865/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 80*

Zpráva o hospodaření SMO za rok 2012 - závěrečný účet

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík. Upozornil na chybné označení příloh v návrhu usnesení v bodě 6, kde je odkazováno na přílohu č. 26 a 27. Správně se jedná o přílohu č. 25 a 26. Upozornil, že je nutné schválit materiál s touto úpravou. Za toto upozornění poděkoval Ing. Šebestovi.

Bez připomínek.

Hlasováno o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 30 pro, 0 proti, 14 se zdrželo hlasování.

Schváleno s úpravou.

Bylo přijato usnesení č. 1866/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 81*

Zpráva o hospodaření statutárního města Ostrava za první čtvrtletí roku 2013

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1867/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 82

Rozdělení volných zdrojů u základního běžného účtu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1868/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 83

Úpravy závazných ukazatelů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1869/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 84

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 12/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1870/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 85

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 12/2010 o místním poplatku ze psů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 13/2011 a obecně závazné vyhlášky č. 11/2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1871/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 87

Plnění usnesení zastupitelstva města č. 590/12 ze dne 17.12.2003 - pohledávky a ostatní aktiva statutárního města Ostravy ke dni 31.12.2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **1872/ZM1014/26.**



Materiál č. ZM_M 88

Ocenění TOP 37 organizací za dosažené ratingové hodnocení v rámci projektu "Systém sdruženého nákupu" za rok 2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **1873/ZM1014/26.**



Materiál č. ZM_M 89

Návrh na vyhlášení Splitsko-ostravské výzvy ke spolupráci v oblasti bezpečné dopravy v Evropě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **1874/ZM1014/26.**



Materiál č. ZM_M 90

Návrh Dodatku č. 1 na zvýšení poskytnuté dotace Ostravské organizaci vozíčkářů, občanskému sdružení na zajištění provozu alternativní dopravy imobilních občanů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1875/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 91

Návrh na uzavření Dodatku č. 14 ke Smlouvě o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Dopravní podnik Ostrava a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1876/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 125

Memorandum o spolupráci při realizaci záměru "Splavnění řeky Odry pro rekreační plavbu"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1877/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 138*

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace občanskému sdružení MOTOSPORT KLUB HOŠŤÁLKOVICE na zajištění projektu "Cross-country 2. díl seriálu AZ PneuCup"

Primátor sdělil, že materiál byl rozdán na stůl, a proto bude předložen s úvodním slovem předkladatele.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Bc. Tomáš Sucharda.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1878/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 92

Návrh Dodatku č. 2 ke Smlouvě o dílo 2105/2012/OI/LPO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1879/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 93

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti sociální péče na zabezpečení projektu "Komunitní centrum Ostrava - Duhový dům" z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1880/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 94

Návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace v oblasti handicapovaní včetně dětí a mládeže

Primátor upozornil na shodu názvu u tohoto materiálu a materiálu č. 131 a sdělil, že každý se týká jiné organizace.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1881/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 95

Návrh na poskytnutí finančních prostředků SVČ Ostrava-Korunka, příspěvková organizace (IČ 75080508), na předfinancování a spolufinancování realizace projektu "Ostrava-město, ve kterém žiju!!!", schváleného v rámci programu Mládež v akci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1882/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 96

Žádosti o poskytnutí účelových dotací z oblasti handicapovaní včetně dětí a mládeže

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1883/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 97

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **1884/ZM1014/26.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 127

Žádosti 4 subjektů o poskytnutí účelové dotace z oblasti tělovýchovy a sportu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **1885/ZM1014/26.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 128

Návrh smlouvy o vzájemné spolupráci při pořádání a organizování Mistrovství světa v ledním hokeji 2015 v České republice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **1886/ZM1014/26.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 129

Návrh na uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na akci "Rekonstrukce Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích" obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1887/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 130

Návrh na poskytnutí účelových dotací z odvodů z loterií a jiných podobných her v oblasti tělovýchovy a sportu a sociální péče

Primátor upozornil na to, že materiál je předkládán ve variantách a rada města doporučuje variantu A.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o variantě A předloženého návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 1888/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 131

Návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace v oblasti handicapovaní včetně dětí a mládeže

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1889/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 139*

Žádost Centra pro rodinu a sociální péči o.s. o navýšení dotace na realizaci projektu "Muzeum na kolečkách"

Primátor sdělil, že materiál byl rozdán na stůl, a proto bude předložen s úvodním slovem předkladatele.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1890/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 98

Navýšení neinvestiční dotace - víceletého grantu Divadelní společnosti Petra Bezruče s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1891/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 99

Žádost společnosti DK POKLAD, s.r.o., o rozšíření podmínek užití dotace smlouvy ev. č. 2804/2012/KZ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1892/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 100

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva města - prodloužení termínu použití poskytnuté dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1893/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 101

Žádosti o rozšíření výčtů nákladů v rámci poskytnutých neinvestičních účelových dotací v oblasti prevence kriminality

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1894/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 140*

Veřejná výzva zastupitelům města ve věci Galerie města Ostravy

Primátor sdělil, že materiál byl rozdán na stůl, a proto bude předložen s úvodním slovem předkladatele.

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková. Uvedla, že předkládá tento materiál, který se týká výzvy zastupitelům ve věci Galerie města Ostravy. Materiál týkající se galerie bude projednáván následovně. Je nutno tento materiál projednat před materiálem č. 102 týkající se galerie. Výzva byla doručena v minulém týdnu dne 19. 6. 2013 s tím, že byla zpracována odpověď na výzvu, která byla podepsána pěti občany, kteří jsou ve výzvě vyjmenováni. Součástí materiálu je odpověď na dotazy. Ta byla doporučena ke schválení zastupitelstvu na včerejší schůzi rady města. Součástí materiálu jsou rovněž mediální výstupy, vzhledem k tomu, že v minulém týdnu dne 19. 6. 2013 proběhla tisková konference za účasti autora strategie pana Doc. PhDr. Kesnera, z čehož jsou i výstupy na která reagovaly média. Požádala o ukázkou z tiskové konference, kde hovoří docent Kesner o strategii a o přístupu města.

Byla puštěna ukáзка z tiskové konference.

Diskuze:

Ing. Kajnar sdělil, že kdo nejvíc škodí Čechům, jsou Češi, a kdo nejvíc škodí Ostravákům, jsou Ostraváci. Sdělil, že obdržel přihlášku do diskuze od paní I. R. **p. Becher** sdělil, že ho pan primátor často nutí reagovat, i když nechce. Nenazýval by veřejnou diskuzi a diskuzi na odborné úrovni jakýmsi vzájemným škozením Ostraváků. To se jich musí zastat, protože diskuze je od toho, aby si strany vyřikaly veškeré názory i protichůdné a správná diskuze má to vyústění, že se ty prověřené postoje a argumenty zapracují a z toho vzniká nějaký kompromis, a to není žádné škození.

p. R. řekla: „Vážení zastupitelé, ráda bych na začátek řekla, že to bylo právě sdružení Kunst hale Ostrava klub Fiducia, kteří městu zdarma poskytli odborná stanoviska expertů již v prosinci 2012, jak říká vedení města v materiálu č. 140, který vám předkládá a máte jej na stole. Cituji „od té doby byla strategie zásadně upravena a ve finální verzi je zapracována celá řada připomínek expertů“ tzn. těch expertů, které jsme my oslovili. Právě díky našim aktivitám se o problému začalo hovořit a některé připomínky námi oslovených expertů byly do projektu zapracovány. Chci upozornit, že většina expertů poukazuje na řadu sporných momentů předkládaného materiálu. Ty, ale nebyly do projektu zapracovány a nebyly zapracovány do důvodové zprávy, která je vám nyní předložena. Chtěli bychom zastupitelům taky připomenout, že díky našemu poukazování na přemrštěný rozpočet projektu TROJHALÍ byla výrazně upravena i položka nájemného v Gongu. Díky nám město ušetřilo dva miliony korun za nájemné. V původním rozpočtu v prosinci 2012 kalkulovalo TROJHALÍ KAROLINA nájemné v Gongu na tři miliony korun. Nyní je v předložené žádosti již jen jeden milion sto tisíc korun. Městskému rozpočtu jsme tak už nyní ušetřili dva miliony korun. Pokud by nám vedení města dostatečně naslouchalo, mohlo by ušetřit další nejméně milion korun. TROJHALÍ KAROLINA uvádí totiž v rozpočtu žádosti požadavek na nájemné jeden milion sto tisíc korun. Z podnájemní smlouvy, která je ve veřejném výběrovém řízení, ale vyplývá, že by nájemné mělo být pouze šest set tisíc korun ročně. Tudíž v bodě 4 důvodové zprávy, kterou vám předložilo vedení města, bych uvedla, že nikoliv my, ale vedení města vám poskytuje nesprávnou informaci. TROJHALÍ KAROLINA v rozpočtu, který máte dnes schválit, uvádí nájemné jeden milion sto tisíc korun, což je dvojnásobek toho, co je v podnájemní smlouvě. To samé se týká cen elektřiny a plynu, kdy TROJHALÍ KAROLINA požaduje trojnásobek toho, co je v podnájemní smlouvě. Jde o další sta tisíce korun, které by město ušetřilo, kdyby naslouchalo tomu, co říkáme. Proč město o tyto sporné položky dotace nezkrátí a nerozdělí tyto ušetřené peníze mezi instituce, kterým byly letos dotace výrazně pokráčeny s odůvodněním, že nejsou peníze. Vážení zastupitelé, chtěli bychom vás dále upozornit na fakt, že všichni oslovení experti včetně těch, které oslovilo město, vyjadřují pochybnosti nad organizační strukturou a kompetencemi například uměleckého manažera. Toto jsou zásadní věci, které by měly být vyřešeny dříve, než město schválí dotaci. Proto vás znovu vyzýváme, abyste znovu odložili hlasování a jednali s experty. Ve chvíli, kdy zde TROJHALÍ KAROLINA předkládá rozpočet se spornými položkami a projekt, který nemá dostatečně vyřešenou organizační strukturu, jde podle našeho názoru o oprávněný požadavek.“

Ing. Dzimasová Schwarzová reagovala na slova pana primátora. Velmi vítá, odpověď na dotazy, kdy všichni vnímají, že umělci podepsaní pod výzvou už nějakým způsobem prezentují už delší dobu veřejnosti i jim a teprve dnes se dozvídá formou návrhu usnesení odpověď vedení města, a to materiálem na stůl. Je to předkládáno malým písmem, kdy ji to dělá problém se v něm aktuálně zorientovat a aktuálně porovnat všechna data, která má. Spíše očekávala, že v úvodním slově bude faktické zdůvodnění toho, proč jsou argumenty na straně předloženého materiálu, které mají schvalovat, protože by si sama velice přála, aby byla schopna se rozhodnout a velmi by si přála

galerii, která by byla funkční.

Ing. Piperková sdělila, že bude nejednou reagovat na oba dotazy. Když v prosinci město schválilo záměr na zřízení galerie, tak vybíralo ze dvou možností. Rozhodlo se pro možnost zřízení galerie ve stávajících prostorách a použít stávající právní formu, v níž má město účast, a myslí si, že i na základě znaleckých posudků. Paní R. musí přiznat to, že příspěvková organizace není jediná možnost, jak provozovat městskou galerii. V Evropě obzvláště je standardní, že město má účast například 20 - 50%. Co se týká spolupráce s odborníky tak, protože politikové zpravidla nemusí být naprostí experti v oblasti výtvarného umění, sama zřídila pracovní skupinu, ve které zpočátku fungoval z řad umělecké společnosti pan doc. PhDr. Janáček, děkan fakulty umění Ostravské univerzity. V podstatě po celou dobu pan Mgr. Jůza, Ph.D., ředitel Galerie výtvarného umění v Ostravě a pan Ing. Milan Weber, který je známým a zkušeným galeristou. Od těch si nechala poradit, jak by měla městská galerie fungovat a jaké aspekty by měla splňovat. Od paní Rozehnalové obdržela seznam expertů, které by měli oslovit k tomu, aby se vyjádřili ke konceptu fungování městské galerie. Toto splnili a experty, kterými byli pan Nedoma, ředitel pražské galerie Rudolfinum a Mgr. Koryčánek, bývalý ředitel Domu umění města Brna, oslovili. Oslovili ještě i paní Mgr. Musilovou, která pracuje taky v Národní galerii v sekci současného umění. Tito oslovení experti se způsobem popsáním ve znaleckých posudcích vyjádřili ke konceptu s tím, že tyto znalci měli termín do 18.6. 2013. Požádali však o prodloužení termínu a dva znalecké posudky přišly až v pondělí. Tímto se omlouvá Ing. Dzimasové Schwarzové a všem ostatním. Poslední znalecký posudek přišel teprve včera. Co se týká znaleckých posouzení tří znalců, které doporučila paní Rozehnalová, a kteří byli přítomni diskuze v klubu Fiducia, tak ti se vyjadřovali k prvotnímu záměru. Těm vůbec nebyla k dispozici strategie, kterou mají zastupitelé dnes předloženou ke schválení. Vždy říkala, že prosincová žádost TROJHALÍ KAROLINA je pouze proto, aby rozhodli o dvou možnostech, kterou cestou se město vydá. Co se týká cen nájmu, na to odpovídali v dotazu, který se týká výzvy, že úvahy, že cenách nájemného, které tam byly uvedeny, je nesprávná informace, protože všichni kteří jsou v kooperaci pro vznik městské galerie, tzn. město, TROJHALÍ KAROLINA a Dolní oblast Vítkovic, která nabízí k pronájmu Gong, jsou příjemci veřejných prostředků. Musí se řídit právními předpisy tak, aby nebyla porušována veřejná podpora. To znamená, že vždy musí jít o ceny v místě a čase obvyklé. Po vyhlášení veřejné obchodní soutěže na pronájem Gongu, což možná řekne i zástupce TROJHALÍ KAROLINA, dle jejich informací byly v původní žádosti stanoveny ceny podle veřejné obchodní soutěže, ale na upozornění zástupců města v TROJHALÍ KAROLINA došlo k úpravě podmínek. Byly zpracovány znalecké posudky, jak na nájem, tak na ceny v místě a čase obvyklé. Co se týká celkového rozpočtu galerie, který navazuje na předloženou žádost TROJHALÍ KAROLINA, tak tam je významné si všimnout toho poměru mezi náklady, které jsou provozní, a které jsou výstavní. Všichni oslovení znalci, jimž byla předložena strategie, kterou mají zastupitelé na stole, včetně Mgr. Koryčánka se shodli na tom, že tak významná částka může být jenom pro dobro tomu, aby se v Ostravě mohl pořádat kvalitní výstavní program a aby mohly být přivezeny výstavy, které mají renomé. Myslí si, že proti těmto argumentům nemůže nikdo vystoupit. Omluvila se Ing. Dzimasové Schwarzové, pokud neřekla všechno. Sdělila, že s paní Rozehnalovou komunikovala, protože psala pořád nějaké výzvy, psala výzvy novinářům a zřejmě i zastupitelům. Vždy na to reagovali a reagovali na dotazy novinářů, kteří se dotazovali a z tohoto důvodu byla svolána i tisková konference, na kterou přijel autor Doc. PhDr. Kesner, který se nemůže z pracovních důvodů zúčastnit dnešního zasedání.

p. Becher sdělil, že nebude zabíhat do detailů, protože by se diskuze protáhla a Ing. Kolařík by podal návrh na ukončení diskuze. Podal návrh na stažení materiálu č. 102 a to i z důvodu, že příloha k materiálu č. 102 byla rozdána na stůl, přestože minimálně jeden z posudků přišel 21.6.2013. Jsou

tam závažné argumenty a bylo by dobré to ještě prodiskutovat. Předestřel, že je jednoznačně pro vznik Městské galerie v Ostravě. Mohou se bavit o formě a o obsahové náplni, i když to by přenechal odborníkům. Myslí si, že jsou tam závažné skutečnosti, které je potřeba dovysvětlit a doupravit. V žádném případě je netlačí čas, aby to museli dostávat na stůl, protože to nemusí být schváleno a profinancováno během měsíce. Klidně se k tomu můžou vrátit v září a nic by se nestalo. Mimochodem, také z toho důvodu, že veřejná obchodní soutěž o podnájmu prostor v Gongu pro galerii bude mít uzávěrku 1.7.2013, takže město v tuto chvíli ani neví, jestli sdružení TROJHALÍ KAROLINA bude mít kde vystavovat. Je stále možné, že se najde jiný subjekt, který nabídne více. Sdělil, že nemají kam spěchat a navrhl stažení materiálu.

Ing. Piperková sdělila, že s návrhem nesouhlasí. Myslí si, že připomínky, které má pan Becher, jsou v podstatě zodpovězeny v materiálu. Zásadní informace, která se týká uměleckého programu, že návrh výstavního programu, který je předložený a je součástí strategie, je návrhem a je důležité, aby byl vybrán transparentním způsobem. V těchto institucích je nutné, aby příjemci veřejných prostředků dodržovali transparentnost, efektivitu vynakládaných prostředků atd. V podstatě zpracovaný výstavní program doc. PhDr. Kesnerem je pouze návrhem do doby, než bude vybrán šéfkurátor, umělecký ředitel, jak ho nazvou, a potom bude podstatné, jaký on předloží program a jak ta výstavní činnost bude probíhat. V důvodové zprávě k materiálu č. 102, který byl zaslán včas zastupitelům je napsáno, že činnost galerie může být zahájena pouze za podmínky, že bude mít k dispozici prostory, tzn., že bude vybrána ve výběrovém řízení na Gong. Pokud se přihlásí někdo jiný, tzn., že TROJHALÍ KAROLINA nevíteží v tomto výběrovém řízení, tak nebude uzavřena smlouva o poskytnutí víceleté dotace, protože jedno s druhým takto maximálně souvisí. Proč není definitivní výstavní program je přece samozřejmé. Město nemůže předsouvat někomu, kdo bude vybrán, že už má nějaký výstavní program. Je to otevřená záležitost a otevřené je i financování, což znamená, že pokud výstavní program bude stát méně financí, tak se vždy vrací dotace. V materiálu uvedla financování městské galerie, je úplně totožné jako financování divadla Petra Bezruče, o kterém si spousta návštěvníků myslí, že je to městská příspěvková organizace a přitom je to společnost s ručením omezeným. Je to normální obchodní společnost, která provozuje divadelní činnost naprosto skvělým a kvalitním způsobem a město tam vůbec nehovoří do personálních záležitostí. Vůbec nehovoří do dramaturgického plánu. Město jim schválí víceletý grant a tento víceletý grant vyčerpají nebo nevyčerpají. Pokud nevyčerpají, tak musí vrátit finance, jsou kontrolováni. Uvedla, že je vždy možné od smlouvy odstoupit. Toto je v materiálu č. 102 uvedeno a ten zastupitelé dostali včas. Materiál č. 140 je jen o odpovědích, na které mají občané právo.

p. Becher sdělil, že program probírali i na kulturní komisi. Uvedl, že náměstkyně primátora Ing. Piperková zmiňovala, že dramaturgický program galerie je pouze návrhem. Potom je otázkou, proč tam figuruje, protože se ho nemusí onen umělecký šéf galerie vůbec držet. Možná to je potom jen o prezentaci a komunikaci. Sdělil, že si nechávají dělat i posudky právě na tento program, který podle slov náměstkyně primátora nebude závazný. Jsou to kroky, které v některých lidech včetně jeho vzbuzují některé pochyby, a když navíc dostanou některý materiál na stůl, který je částečně kritický k tomuto projektu, tak to není nejlepší základna pro to se správně rozhodnout. Nevidí problém v tom materiál odložit a projednat ho v září.

Mgr. Kausta se dotázal Ing. Piperkové, zda vědí, proč je vypisována veřejná soutěž na Gong, když se jedná o soukromý subjekt. V tuto chvíli tomu nerozumí, protože tam není povinnost soutěž vyhlášovat. Zda vědí, kolik případných subjektů by se do této veřejné soutěže mohlo přihlásit. Dotázal se, zda jsou nějaké jiné subjekty, které by ohrožovali účast galerie v této soutěži.

Ing. Kajnar sdělil, že při návštěvě bývalé ministryně kultury nechal udělat analýzu rozdělení zdrojů ministerstva kultury, které jsou k dispozici a poskytuje je na současné umění a živé umění a

je tam takových deset položek. Dotázal se, zda tento materiál dostali, protože ho měli dostat všichni zastupitelé, poslal to na krajskou radu a všem ředitelům příspěvkovek jen proto, aby si uvědomili, že jsou všude na posledním místě. Mají nejmenší státní dotaci v oblasti kultury na hlavu z celé České republiky. Když sleduje tuto diskuzi, tak si myslí, že je to spravedlivé. Myslí si, že to, co mají dělat, je založit galerii a shánět na to peníze. Mají být jako Plzeňáci, kteří mají o padesát procent větší dotaci na obec, na kraj a na obyvatele, než všichni ostatní. Prostě si to vybojují v době, která nikomu nic nedá zadarmo. Zatím co oni soupeří o to, někoho poškodit, když někdo něco dělá tak, aby to ztorpédovali. V tomto případě si to zaslouží. Neví, o co jde. Jde o to, aby dostali z Prahy co nejvíc peněz a ne, aby se o tom bavili šest let. Bylo to ve volebním programu, když poprvé dělal primátora a není si jist, zda to už nebylo, když dělal náměstka. Nikdo s tím nepohnul a díky Ing. Piperkové se to pohnulo dopředu a místo toho, aby řekli, děkujeme paní náměstkyně, že jste pohnula s ostravskou kulturou dopředu, tak se budou do ní strefovat.

Ing. Piperková sdělila Mgr. Kaustovi, že dle jejích informací nejsou dlouhodobě výstavní prostory v Gongu obsazené. To znamená, že vypsali výběrové řízení, protože to chtějí dlouhodobě obsadit. Ví, že tam teď proběhla výstava J. Štreita a teď by tam měly být diplomky fakulty umění. Výběrové řízení je nastaveno tak, aby se TROJHALÍ KAROLINA mohlo případně přihlásit, ale neví, kolik zájemců by se mohlo přihlásit. Smlouva je vázána tím, že když nebudou prostory Gongu, tak nedostane TROJHALÍ KAROLINA víceletou dotaci. Na dotazy pana Bechera odpověděla, že toto všechno se mělo projednávat u materiálu č. 102. Omluvila se za znalecké posudky, ale přišly později. Sdělila, že je všechny důkladně četla a znalci se vyjadřují ke strategii. Někteří se vyjadřují i k výstavnímu plánu, ale ti neměli informaci o tom, že ten výstavní plán je pouhým návrhem. Shodnou se v tom, že ta částka je opravdu významně dobrá, a to znamená, že umožňuje výstavní program. Sdělila, že v tom není profesionál, ale když poslouchala různé osobnosti, které se v této oblasti pohybují, že je to marginální záležitost, což znamená, že na současné umění chodí minimum lidí a je dobré, že ta synergie návštěvníků, kteří do Gongu chodí za jiným účelem, je v pořádku. Galerie, které se věnují současnému umění se fakticky potýkají s nedostatkem finančních prostředků a s tím, že 90% jejich rozpočtu vezmou provozní náklady, nájmy, mzdy atd. Na vlastní činnost jim zbývá cca 10%. Tady je určitě velké plus a moc děkuje všem zastupitelům, že mají ochotu uvolnit tak vysokou částku, která dává prostor těmto výstavám a umělecké činnosti. Řekla by, že jim to někdo i závidí, protože to není ani v Brně, ani v Plzni a dokonce to není ani v Praze. Myslí si, že to může být výzvou pro ty, kteří se přihlásí a jsou potencionálními uměleckými manažery. Dneska už ví, že je to zajímavé i z toho, co třeba hovoří Doc. PhDr. Kesner. Mimochodem on taky říká, že je nadstandartní přístup města ve věci komunikace s odbornou veřejností, protože nezažil případ, že by si město nechalo zpracovat znalecké posudky, že by komunikovalo s pracovní skupinou, že by na to dalo víceetapově. Je faktem, že odborníků jsou názory různé. Různí se i v tom, zda dát do výstavního programu ty diplomky (absolventské práce) nebo nedat. Pan Mgr. Jůza, Ph.D., jim řekne něco jiného než některé posudky. Je to těžké, ale nechala by to na tom, že TROJHALÍ KAROLINA bude klasickým příjemcem víceletého grantu pod kontrolou města a uvidí, že až bude vybrán umělecký manager, tak teprve bude finální i ten program. Chtěli začít dříve, protože program není otázkou jednoho měsíce, že se sestaví a dohodne se s autory a kurátory, proto TROJHALÍ KAROLINA požádalo Doc. PhDr. Kesnera, zda by připravil program a projednal ho s případnými zájemci. Věřící tomu, že vyberou v září nebo v říjnu uměleckého ředitele a ten si nastaví svůj program, bude moci požadovat i změnu organizační struktury, což je uvedeno v podmínkách. Ten si už potom vše nastaví podle sebe. Je to otázka na tři roky, bude se samozřejmě vyhodnocovat a za tři roky může městská galerie fungovat úplně v jiných prostorách. Je to otevřená záležitost, stále existuje klastr Černá louka, na což by byla nutná úplně

jiná finanční injekce, aby tam postavili objekt typický a jednoúčelový pro městskou galerii.

Ing. Juchelka sdělil, že od paní R. padly argumenty ohledně nájmu a jeho výše a domnívá se, že by tam měl být i někdo z TROJHALÍ KAROLINA, který by jim to mohl osvětlit, protože si myslí, že jim body 140 a 102 splynuly dohromady. Pokud je někdo přítomen, tak by mohl odpovědět a mohl by jim ty věci osvětlit. Souhlasí s názorem, že galerie městu chybí a je velká škoda, že přes dvacet let po revoluci tady nic takového není. Nemají prostor, kde se může vystavovat a kde mohou Ostravané do galerie jít. Požádal primátora, aby vyzval někoho z TROJHALÍ KAROLINA, jestli by jim k tomu něco neřekl.

P. Becher poděkoval Ing. Piperkové za odpověď. Dále sdělil, že by rád reagoval na to, jak primátor mluvil o podpoře kultury, v podstatě jeho nevděčné práci a práci Ing. Piperkové, jak se proti nim všichni obracejí. V záznamu pan Doc. PhDr. Kesner, hovořil s tom, jak je důležitá podpora kultury, to on ví zcela přesně a dobře, protože kultura s sebou nese i ekonomický efekt pro každé město, kde se podporuje. Nicméně by chtěl v této souvislosti říct, a doufá, že nebude za nepřítel Vítkovic nebo Trojhalí, že když si to srovnají, tak všem projektům žádajícím o granty, bylo letos kráceno. Na některé zavedené a kvalitní projekty se nedostalo vůbec. Málokdy se někomu odsouhlasí 100% částka, kterou požaduje a tady mají odsouhlasenou 100% částku a navrženou k odhlasování, přestože tam jsou nějaké pochybnosti o daných částkách, které tam zcela nesedí. Nejde o to, za každou cenu tento projekt zabít, ale jde o to, si to vyjasnit a říct: „dobře, proč se nedá částka 80%, vždyť se běžně projekty a organizace dofinancovávají.“

Ing. Palička sdělil, že by rád reagoval na dotazy proč veřejná obchodní soutěž. Veřejná obchodní soutěž je z toho důvodu, že Dolní oblast Vítkovice je příjemcem dotace. V podstatě celá stavba Gongu byla financována přes Evropské fondy, a protože se jedná o dlouhodobý pronájem tak to, prostě musí jít touto cestou. Je to metodický pokyn, kde je to zcela jasně a zřetelně dáno Ministerstvem pro místní rozvoj. Náklady byly sníženy ne na základě toho reagovala a říkala, že ty náklady jsou nadnesené, ale v momentě, kdy TROJHALÍ KAROLINA podávalo žádost, tak nebyly spočítány náklady, paušály na energii. Na základě požadavku města byly tyto náklady upřesněny a přepočítány přičemž dotace, která by byla poskytnuta z toho víceletého grantu, je samozřejmě poskytnuta na náklady, které jsou tržní, a které jsou v souladu s obvyklými cenami podle znaleckých posudků. To znamená, že žádná koruna z města nebude poskytována na náklady, které by nebyly v souladu s tržními cenami, a to ze dvou důvodů. Prvním důvodem je to, že Dolní oblast Vítkovice je příjemcem dotace a je pravidelně monitorována ze strany Ministerstva pro místní rozvoj. Druhým důvodem je, že TROJHALÍ KAROLINA hospodaří s veřejnými prostředky. Dneska už pouze s veřejnými prostředky kraje a města. TROJHALÍ KAROLINA v tuto chvíli nemůže podepsat od 1. 7. 2013 prostory a tuto veřejnou soutěž bez toho, aniž by mělo zajištěno financování.

Ing. Piperková uvedla, že chtěla dát slovo Ing. Paličkovi, popřípadě panu Ing. Šnejdarovi, který je připraven k materiálu č. 102, ale nyní si myslí, že už není potřeba.

P. Becher se dotázal Ing. Paličky, zda by mohl vysvětlit disproporci mezi cenami za nájem, energie apod., které jsou veřejně přístupné, protože to je veřejná obchodní soutěž ze strany Gongu a mezi částkami, které požaduje TROJHALÍ KAROLINA, nebo říct, jestli už to bylo upraveno, a případně čím ta disproporce vznikla, aby mohli přejít k hlasování.

Ing. Palička uvedl, že disproporce vznikla z časových důvodů, protože TROJHALÍ KAROLINA podávalo žádost o dotaci, kde muselo kvantifikovat náklady na energie, a zástupci Dolní oblasti Vítkovic nevěděli, jak vysoká bude hranice nákladů. Postupně se to zpřesňovalo. V žádosti figurují jiné náklady, než jsou v tuto chvíli ty reálné. Budou proplaceny pouze reálné náklady.

Ing. Kajnar uvedl, že poté bude udělaná kontrola. Je zvyklý, že členové Ostravaka na ně posílají

jednu kontrolu za druhou a všemi zatím procházejí úspěšně. Mohl by mluvit hodiny, o tom, jak se je Ostravak snaží, na něčem nachytat. Bohužel marně, ale stojí to dost peněz a energie. Sdělil, členům hnutí Ostravak, že je lehce trápí.

P. R. sdělila, že by se chtěla dotázat se k rozpočtu. Když se 17. 5. 2013 vědělo, jaké jsou částky v podnájemní smlouvě, proč se to k dnešnímu datu, což už je červen, v rozpočtu neupravily. Když je tam disproporce, proč to v tom rozpočtu není upraveno a pokud to tam nemohlo být upraveno, tak proč ta dotace o to není snížena. Požádala, aby ji na to bylo na závěr odpovězeno. Upozornila všechny na to, že v posudcích, které dostali, je hodně kritických výtek. Například pan Mgr. Koryčánek, ale i pan Nedoma kritizují organizační strukturu. Jinak jim oni předložili posudek paní prof. PhDr. Mileny Bartlové, CSc., předsedkyně umělecko-historické společnosti, který měli dneska dostat na stůl, ale není si jistá, zda ho dostali. Minulý týden ji podatelna potvrdila, že ho dostanou a neví, jestli ho mají. Prof. PhDr. Milena Bartlová, CSc., tam taky mimochodem uvádí několik věcí, které jsou zásadní a měly by být v materiálu přepracované. Myslí si, že by bylo ideální, kdyby se to přepracovalo a uvedla, že nejsou proti, aby vznikla městská galerie, taky neví, který prostor je pro to vhodný. O tom mají vést diskuzi experti, což ona není. Něco si k tomu načetla, přečetla si pozorně posudky i posudky, které si vypracovalo město, a z těch posudků vyplývají nějaké sporné momenty. To samé se týká rozpočtu. Když už dneska ví, že ty náklady budou jiné, tak proč se odsouhlasuje celá částka.

Ing. Piperková uvedla, že předkládání každého materiálu má určitý časový harmonogram. Program, strategie a koncepce galerie, musely jít do komise kultury, tzn. v době, kdy nebyly známy konkrétní částky. Smlouva o dotaci vždy uvádí maximálně možné, to znamená, že pokud finanční prostředky nebudou vyčerpány, tak se vždy vrací do rozpočtu. Jedná se o standartní a běžný postup. Nakonec sdělila, že se tam vychází ze smlouvy a ceny musí být opravdu v místě a čase obvyklé. Město ani nemůže proplatit jinou cenu v rámci dotace u žádného z příjemců. Posudek od paní prof. PhDr. Mileny Bartlové, CSc., mají.

Mgr. Mariánek sdělil, že v poznámce u hlasování je napsáno hlasování o návrhu pana Bechera na stažení materiálu, což se evidentně nevztahuje k materiálu č. 140.

Ing. Kajnar sdělil, že návrhy mohou padat jen k aktuálně projednávaným bodům a má za to, že pokud dal p. Becher návrh na stažení, tak to vnímá tak, že se to týká tohoto bodu.

p. Becher sdělil, že bere zpět svůj návrh na stažení. Přednese ho u následujícího bodu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1895/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 102*

Návrh na poskytnutí víceleté účelové dotace statutárního města Ostravy na provoz Galerie města Ostravy

Primátor sdělil, že na stůl členové zastupitelstva města obdrželi další přílohu k materiálu.

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková a předala slovo Ing. Petru Šnejdarovi.

Diskuze:

Ing. Petr Šnejdar uvedl, že TROJHALÍ KAROLINA je zájmové sdružení právnických osob přičemž vzniklo v listopadu roku 2010 a v tuto chvíli má tři členy. Statutární město Ostrava, Moravskoslezský kraj a sdružení právnických osob Dolní oblast Vítkovice. Jde čistě o kombinaci veřejného a neziskového sektoru. Dále uvedl, jaké řídicí orgány ve sdružení fungují. Výkonným orgánem je předsednictvo, které má tři členy, každý člen sdružení má po jednom zástupci, takže i město má svého zástupce. V tuto chvíli projednávají určité změny ve složení a ve funkčním zajištění jednotlivých orgánů. Předpokládá, že město bude mít předsedu předsednictva v dohledné době. Pak mají správní radu, což je nejvyšší orgán, kde jsou taky tři členové, primátor statutárního města Ostrava, hejtmán Moravskoslezského kraje a předseda předsednictva Dolní oblasti Vítkovice. Tento orgán musí v podstatě vždy hlasovat jednomyslně, čili město má své právo veta. Pak mají dozorčí radu, kde ze šesti členů budou čtyři nominováni městem. TROJHALÍ KAROLINA přišlo s nabídkou na již spousta let existující poplávek po zřízení městské galerie. Sdělil, že jsou toho názoru, že městská galerie může být provozována TROJHALÍM KAROLINA právě proto, že město tam má klíčovou vůdčí roli. Není nutné zřizovat příspěvkovou organizaci a město tak může ušetřit velké množství veřejných prostředků. Galerie může být umístěna v existujících prostorách v aule Gong, kde budou usilovat o to, aby získali ten podnájem. Může částečně existovat i v budovách TROJHALÍ. Město ušetří desítky a možná i více milionů korun veřejných prostředků, zejména proto, že nebude muset budovat nebo pořizovat nějaké nové, zvláštní prostory pro městskou galerii. Dále s Doc. PhDr. Kesnerem zpracovali již zmíněnou strategii rozvoje galerie. Cílem je vybudovat galerijní instituci evropského významu. Ta musí být samozřejmě postavena na kvalitním a výstavním plánu, na kvalitních lidech. Usilují o to, aby galerie byly přínosem pro celé město jako celek. Snaží se využít prostory s velkou návštěvností, takže Dolní oblast i TROJHALÍ jim tento cíl umožní. Jednoznačným cílem je spolupracovat s již etablovanou galerií výtvarného umění v Ostravě tak, aby mohli přitáhnout do Ostravy více kvalitních návštěvníků. Ve svých podkladech dostali svot analýzu, tu není třeba nějak studovat, protože to, co tam je, tak už říkal. Co se týká financí, tak počítají s ročním rozpočtem 10-13milionů korun, přičemž na výstavní aktivity je určeno 5-8 milionů. Podle toho, jak se jim podaří získat nějaké externí finanční zdroje. Deklaruje, že tyto externí finanční zdroje budou mít vždy přednost před čerpáním dotace z města. Takže, i když budou úspěšní při získávání vedlejší externích zdrojů z grantů, z partnerského programu, tak budou šetřit prostředky města. Jaké jsou další kroky? Pokud zastupitelstvo jejich projekt schválí, tak podají nabídku do soutěže na provozovatele galerie v Gongu, podepíší podnájemní smlouvu, dotační smlouvu a budou zprovozňovat městskou galerii jako takovou tak, aby obsadili všechny důležité posty a aby začali připravovat úvodní výstavu. Počítá s tím, že vernisáž úvodní výstavy

bude na podzim tohoto roku. Cílem je, aby výstava byla na podzim tohoto roku a proto požádali Doc. PhDr. Kesnera, aby jim s provizorním výstavním programem pomohl. Na ten se vybraný umělecký manažer, který bude vybrán někdy v září - říjnu, tak se na něj v průběhu roku 2014 v uvozovkách „napojí“ se svým vlastním programem. Jde o to, že pokud by vybrali uměleckého manažera v září-říjnu, tak ten by nemohl v žádném případě splnit ten cíl zprovoznit galerii letos, protože příprava výstav trvá šest a více měsíců. Co se týká umělecké rady, která bude fungovat jako poradní a konzultační orgán složený z odborníků, tak mají už pět jmen. Jsou tam tři dámy z okolních zemí a dva významní zástupci akademické sféry z České republiky. U všech mají potvrzeno, že souhlasí se svým případným jmenováním, pokud dnes bude zastupitelstvo města souhlasit a přijme projekt. Mají ještě dvě odrážky k výběrové komisi, která bude vybírat uměleckého manažera. Určitě tam bude zastoupeno město, budou tam zastoupeni reprezentanti TROJHALÍ KAROLINA a chtějí oslovit i odborníky, na které mají kontakty. U uznávaných jmen, jejichž seznam mají, si prvně ověří, zda se nebudou chtít účastnit tohoto výběrového řízení a poté je budou teprve případně nominovat do výběrové komise.

Ing. Kajnar sdělil, že je do diskuze přihlášena paní Rozehnalová a předal ji slovo. **P. R.** odpověděla, že vše už řekla u materiálu č. 140.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1896/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 103

Návrh na navýšení schválených neinvestičních účelových dotací a změnu projektu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1897/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 104

Žádosti o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy v roce 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1898/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 132

Žádosti o poskytnutí neinvestičních dotací v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci "Kulturní Stodolní"

Diskuze:

P. Becher požádal o oddělené hlasování o jednotlivých projektech.

Ing. Piperková požádala o úpravu usnesení, kdy došlo k administrativní chybě v bodě č. 6, kde by mělo správně být „ukládá radě města zahrnout do rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok“. Konstatovala, že s odděleným hlasováním souhlasí.

P. Becher když poprvé zvedal ruku pro tento záměr, tak byl zvědavý, jak to celé dopadne, protože má pocit, že když se nejprve objeví nějaká výzva, která by měla cokoliv iniciovat, tak to většinou nedopadá moc dobře. Přiznává, že má pocit, že to tentokrát moc dobře nedopadlo a měl problém s výjimkou Bílého divadla a obce spisovatelů, s kterýmkoliv projektem, protože mu připadali jako ad hoc narychlo udělané projekty, aby se vyčerpala nějaká částka, která je na to alokována. Někteří vypadli i z formálních důvodů. Na zdůvodnění proč, chce oddělené hlasování, odpověděl, že byl v komisi přehlasován, ale i přesto by nechtěl zvedat ruku pro všechny en bloc.

Primátor se dotázal kdo, je pro „v rámci výzvy „Kulturní stodolní“ pro období 2013 – 2016 o poskytnutí neinvestiční dotace a víceleté dotace v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy:

Primátor dal hlasovat *k bodu 1) předloženého usnesení po jednotlivých projektech:*

1. „Společnost s ručením omezeným agentura REBEL s.r.o.“, hlasovalo 41 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

2. „Občanské sdružení Bílé divadlo“, hlasovalo 41 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

3. „Fyzická osoba podnikající I. B.“, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

4. *Fyzická osoba podnikající L. B.*, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno.

5. *„Občanské sdružení Obec spisovatelů“*, hlasovalo 43 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Dále dal primátor hlasovat o bodech 2), 3), 4), 5) a 6), předloženého návrhu usnesení s úpravou v bodě 6) dle návrhu Ing. Piperkové, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 1899/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 105

Návrh na přejmenování části ulice s názvem Přední padělky a pojmenování dosud nepojmenovaného veřejného prostranství v k. ú. Martinov ve Slezsku názvem náměstí Plk. Adolfa Musálka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1900/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 106

Návrh na pojmenování komunikací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1901/ZM1014/26.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 133

Žádost o poskytnutí investiční dotace na dodatečné práce při rekonstrukci Domu kultury Akord Ostrava - Zábřeh

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1902/ZM1014/26.



Materiál č. ZM_M 134

Dodatek č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy pro projekt "Rekonstrukce domu na půl cesty - Doléčovací centrum Renarkon"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 1903/ZM1014/26.



Organizační záležitosti

Žádná diskuze.

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Náměstkyně primátora Ing. Piperková neobdržela žádný dotaz, připomínku ani podnět.



Diskuse – Různé

Primátor sdělil, že do diskuze se přihlásil občan města Ostravy pan M█████ s diskuzním příspěvkem „Proč jsou Kunčice, tak zanedbané, když platíme poctivě daně?“

Primátor dal hlasovat o udělení slova panu Moldříkovi vzhledem k tomu, že tento bod nebyl schválen v návrhu programu, hlasovalo 30 pro, 1 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

P. M. [redacted] řekl: „Pane primátore, páni zastupitelé, téměř po roce jsem udělal další pokus setkat se s panem primátorem a probrat s ním, co nás v Kunčicích trápí, jak daleko jsou akce, které nám byly na zlepšení situace přislíbeny. Abych dodržel služební postup, zašel jsem na sekretariát pana primátora a požádal jsem u paní sekretářky o schůzku. Sděлил jsem jméno, telefon a téma rozhovoru, a sice dopis od pana primátora ze dne 19. 11. 2012 a odpověď na můj dopis panu primátorovi ze dne 4. 2. 2013. Když jsem po 14-dnech nedostal žádnou informaci, zda budu moci s panem primátorem hovořit, nebo ne, zašel jsem znovu na sekretariát. Opět jsem sdělil svůj požadavek na schůzku, téma schůzky, tel. číslo, jméno si už paní sekretářka pamatovala. Dále jsem řekl paní sekretářce, že když mě pan starosta nepřijme, že to nevadí, mám právo vystoupit na zastupitelstvu, proto jsem nyní tady. Pane primátore, páni zastupitelé, vím, že většina z Vás má pro Boha jen slova pohrdání, jak to napsal kdysi pan Šimek ve své povídce a že bible je pro některé jen sbírka historek z doby kamenné. Já si myslím, že je to zajímavá kniha, kterou stojí za to si přečíst a zamyslet se nad jejím obsahem. Nebojte se, nebudu Vám tady kázat, ani číst těch 1 100 stránek, ale něco zajímavého jsem tam přece našel. Píše se tam: „Všechno má určenou chvíli a veškeré dění svůj čas. Je čas rození, čas umírání, čas sázet i čas trhat, čas bořit i čas budovat, čas mlčet i čas mluvit, čas boje i čas pokoje.“ Je tam toho více, ale jedno bych si dovilil tam ještě přidat: „Je čas slibů i čas sliby plnit.“ Ted' budu citovat z dopisu pana primátora: „Levostranný chodník ve směru do Kunčic na ulici Frýdecké bude opraven do konce listopadu 2012“ Je hotova jen jedna polovina, ale i to je úspěch. Dále, přechod u zastávky Rozvodna v Kunčicích není, přes můj odpor a spoustu připomínek k původnímu návrhu, které jsem sepsal v dopise panu primátorovi dne 4.2. 2013. Odborníci, kteří podle mne ani pěšky nechodí a chtěli mě ohromit svou odborností napsali, citují jejich zdůvodnění: „Instalace dopravních ostrůvků byla simulována pomocí programu AUTOTURN (výkonný CAD SOFTWARE pro analýzu obalových křivek a simulace pohybu vozidel), který prokázal, jak průjezd vozidel zimní údržby, tak i trajektorie odbočujících vozidel.“ Konec citátu. Kdyby se tam někdo přišel podívat a prošel to se mnou, tak by se to všechno vyřešilo za 5 minut, ale ze židle je to asi lepší. Vzdal jsem to. V dopise z magistrátu ze dne 25. 1. 2013 je napsáno. Cituji: „Poté byl odborem dopravy MMO dne 5. 11. 2012 vydán příkaz o dopravním značení (trvalém) č. 10 407, kterým se ukládá společnosti Ostravské komunikace a.s., Novoveská 1266/25, 709 00 Ostrava, realizovat v termínu 31.5.2013 variantu 1“. Bohužel nic, je varianta 0. To, že jsem byl poslán od čerta k ďáblu, s tím Vás ani nebudu zatěžovat. Ať se občan projde, udělá mu to dobře, nebude alespoň otravovat. Dále pan primátor píše: Realizace našeho náměstíčka má být připravena na rok 2013. Není nic. Investice do Kunčic nejsou žádné. Letos opět dáváme jako obec do rozpočtu města i městské části Slezská Ostrava asi 30 milionů Kč. Daně z nemovitostí stouply a jsou za naši obec (občané + firmy) asi 17 milionů. Trochu klesne výtěžek ze sdílených daní, ale bude to asi 13 – 15 milionů. Proč se nám něco nevrátí v podobě investic do infrastruktury? Už pět let máme slíbenou kanalizaci, stav chodníků a cest je tragický, kromě Frýdecké. To je silnice i pro Formuli 1. A tak se tam ale i jezdí. Poslední věta ve Vašem dopise, pane primátore, je, že mi děkujete za můj názor na řešení problémů FC Baník Ostrava. Moc jste si z toho ale nevzali. Překvapuje mě, že před ½ rokem jste se na zastupitelstvu dohadovali o půjčce na směnku ve výši asi 300 milionů Kč. Zastupitelé tady upozorňovali, jak je to nebezpečné. Nevím už, jak to dopadlo a na co to bylo. Z Vašeho článku v časopise Ostravská radnice jsem se dočetl, že těch 100 milionů na koupi pozemku FC Baník nikde nebude chybět. Asi tomu nerozumím. Tak máme peníze nebo dluhy?

Na závěr Vám tady vždy řeknu něco poučného. Posledně mě pan primátor mile překvapil, když okamžitě poznal, kdo napsal tu báseň. Já znaven tím vším, já chci jen mír a klid. Byl to sonet od Shakespeara. Takže, co se tady děje, už tu bylo a bude i dál, protože jsme lidé. Pane primátore, odkud to je? Boží cesty jsou pro nás smrtelníky nevyzpytatelné. Člověku nepřísluší soudit hlubokou moudrost jeho zákonů, ani velkolepou logiku jeho záměrů. Všichni jsme lidé smrtelní, křehcí, jako vaječná skořápka, drobouncí, jako zrníčka písku, nejsme nic, než mušince na oné gigantické okenní tabuli, kterou nazýváme ŽIVOT.“

Ing. Kajnar odpověděl, že to bude Pascal nebo Kant a jestli se netrefil, tak jim to bude blízko. Sdělil panu Moldříkovi, že má často pravdu. Nedovede si představit, že by takový dopis podepsal, to by musel být úplně mimo. Dotázal se pana M██████, zda to nebylo podepsáno Ing. Maštaliřem.

P. M██████ odpověděl, že byl podepsán primátorem.

Ing. Kajnar se přiznal, že ty dopisy nepíše, ale čte je. Mnohdy je vrací. Kdyby si tam přečetl o trajektoriích, tak nevěří, že by to vydržel.

P. M██████ poznamenal, že ty trajektorie jsou odpovědí jeho orgánu pro dopravu.

Ing. Kajnar přiznal, že odpovědi neformuluje, ale vždy je čte, a když mu připadá, že je to neuctivé, blbé nebo to nesplňuje to, na co se občan ptal, tak to vrací. Nedovede si představit, že to, co četl, že by to podepsal.

Ing. Lauko řekl primátorovi, že kdyby pana M██████ přijal, tak....

Ing. Kajnar sdělil, že kdyby věděl, že všem ušetří deset minut, tak by ho přijal. Dále sdělil, že za to nemůže, protože jeho asistentka Lenka je školená na to, aby k němu nikoho nepouštěla. Je to možná chybný příkaz, ale kdyby ho možná zrušil, tak na druhé straně by to asi nepřežil.

P. M██████ sdělil, že měl taky takovou sekretářku a byl za ní vděčný. Dále řekl: „Pane primátore, když nepřijmete vy mě, tak já bych vás přijal.“

Ing. Kajnar reagoval slovy, že po tomto vystoupení je pan M██████ přijat.

P. M██████ řekl, že ať klidně přijde primátor k němu. Jak se říká, když nemůže hora k Mohamedovi, musí Mohamed k hoře.


Ing. Kajnar odpověděl, že bude raději, když pan M██████ přijde k němu.

◆◆◆

Závěr

Primátor všem poděkoval za účast a popřál jim příjemný den a v 16.00 hod ukončil 26. zasedání zastupitelstva města.

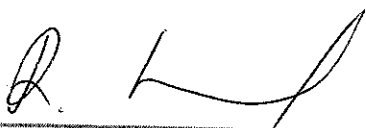
Usnesení z 26. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1768/ZM1014/26 do č. usnesení 1906/ZM1014/26 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.



Lenka Čapčová

zapisovatelka

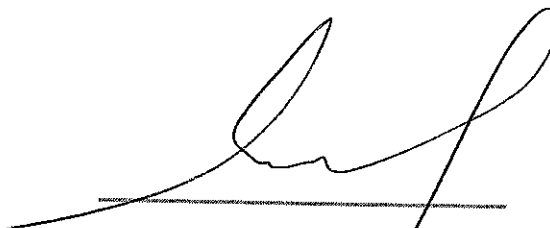
V Ostravě dne 3.7.2013



Ing. Richard Bednařík

ověřovatel

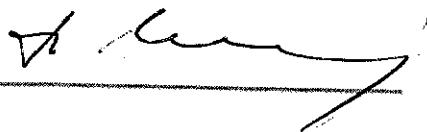
V Ostravě dne 4.7.2013



Mgr. Michal Mariánek

ověřovatel

V Ostravě dne 4.7.2013



Ing. Petr Kajnar

předsedající

V Ostravě dne - 4 -07- 2013