

ZÁPIS

z 9. zasedání zastupitelstva města

konaného dne 29.6.2011 ve velké zasedací místnosti dv. čís. 306

v budově Radnice města Ostravy od 9.00 hodin do 12.45 hodin

Přítomni:

členové zastupitelstva	48	(viz prezenční listina)
zástupci městských obvodů	15	
ředitelé podniků	38	
zástupci odborů MMO	35	
Ostatní	3	

Omluveni:

RSDr. Jakubek, Ing. Maštalíř, p. Mynář, MUDr. Němečková Crkvenjaš, MUDr. Schallerová, Mgr. Sládeček, Ing. Trojak

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 9. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 45 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Primátor sdělil členům zastupitelstva města, že obdrželi na stůl program, který je navrhován na dnešní zasedání.

Dále sdělil, že:

- dne 20.6.2011 navrhla rada města doplnit program 9. zasedání o materiály č. 85 - 98, které byly zaslány v 2. rozvozu spolu s novou důvodovou zprávou k materiálu č. 24 „Návrh na darování movitého majetku statutárního města Ostravy České republiky – Krajskému ředitelství policie Moravskoslezského kraje.

- rada města na své schůzi dne 28.6.2011 doporučila doplnit program 9. zasedání o materiál č. 99 „Uzavření

dodatku ke smlouvě č. 2592/2010/ŠK – O poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SMO“. Důvodem pro toto výjimečné zařazení materiálu na program dnešního jednání je časová tíseň při dodržení lhůt daného projektu, jenž má být realizován do konce letních prázdnin. Rozhodnutí Úřady Regionální rady, které zapříčinilo vznik tohoto materiálu, bylo doručeno teprve dne 27.6.2011.

- na stůl obdrželi: informaci o činnosti orgánů města, materiál č. 99, novou přílohu č. 1 k materiálu č. 13, novou důvodovou zprávu k materiálu č. 15, přílohu č. 3 k materiálu 63, informaci Mgr. Kausty k materiálu č. 85 a usnesení ze 7. jednání finančního výboru,

- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu.

Upozornil, že materiál č. 85 „Návrh na vypořádání smluvních závazků Projektu celoživotního vzdělávání 1st International School of Ostrava pro udržitelnosti projektu“, bude zařazen po bodu 2) Dotazy, připomínky a podněty na ředitele, z důvodu přítomnosti JUDr. Petra Pyšného při projednávání materiálu. Dále uvedl, že k projednávání materiálu č. 10 „Návrh změn zakládacích listin obecně prospěšných společností“ je přizván notář JUDr. Josef Kawulok.

Dále sdělil, že u materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele – jedná se o materiály č. 22, 57, 99. Ostatní materiály budou projednány bez úvodního slova předkladatele.

Dále primátor na základě dohody předsedů politických klubů navrhl stáhnout materiály č. 8 „Návrh na zapojení statutárního města Ostravy do programu Smart City a vstupu primátora města do Paktu starostů a primátorů (Covenant of Mayors)“, a č. 17 „Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy o zabezpečení veřejného pořádku omezením hluku“.

Připomínky k návrhu programu:

Mgr. Mariánek navrhl stažení materiálu č. 85.

Primátor dal hlasovat *o návrhu Mgr. Mariánka na stažení materiálu č. 85*. Hlasovalo 16 pro, 20 proti, 10 se zdrželo.

Návrh nebyl schválen.

Primátor dal hlasovat o programu 9. zasedání s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 39 pro, 1 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Program 9. zasedání byl schválen.**

◆ ◆ ◆

Primátor sdělil, že zápis z 9. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právní p. Lenka Čapčová.

◆ ◆ ◆

URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU Z 9. ZASEDÁNÍ ZM:

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 9. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Ing. Aleš Juchelka a Ing. Lumír Palyza**.
Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů z 9. zasedání zastupitelstva města.
Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určení. Bylo přijato usnesení čis. **432/ZM1014/9**.

Dále primátor sdělil, že usnesení z 9. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

OVĚŘENÍ ZÁPISU Z 8. ZASEDÁNÍ ZM:

Ověřovateli zápisu z 8. zasedání zastupitelstva města byli **Ing. Justina Kamená a Ing. František Kolařík**. Ověřovatelé zápisu sdělili, že zápis přečetli, odpovídá průběhu jednání, podepsali jej a doporučují ke schválení.
Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo** (hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování). Bylo přijato usnesení čis. **433/ZM1014/9**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

◆ ◆ ◆

BOD čis. 1)

Informace o činnosti orgánů města

Primátor **Ing. Petr Kajnar** upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi členové zastupitelstva města v písemné podobě na stůl. K dispozici je společně s programem zasedání zastupitelstva města na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306. Občané si ji mohou vyzvednout na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města*“. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno**. Bylo přijato usnesení čis. **434/ZM1014/9**.

◆ ◆ ◆

BOD čís. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Primátor poděkoval řediteli Městské nemocnice Ostrava MUDr. Janu Zhánělovi a řediteli Záchrané služby Ostrava Ing. Jaroslavovi Páníkovi za vykonanou práci. Zároveň členům zastupitelstva města představil nového ředitele Městské nemocnice Ostrava MUDr. Tomáše Nykla, který bude funkci ředitele vykonávat od 1. 7. 2011.

MUDr. Nykel se krátce představil.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 85

Návrh na vypořádání smluvních závazků Projektu celoživotního vzdělávání 1st International School of Ostrava po ukončení udržitelnosti projektu

Primátor sdělil, že k projednávání materiálu byl přizván JUDr. Petr Pyšný.

Diskuze:

Ing. Kobilíková za hnutí Ostravak v souvislosti s navrhovaným dodatkem sdělila, že smlouva o spolupráci ze dne 29.12.2009, která byla navrhována k uzavření mezi pěti subjekty a nebyla všemi subjekty podepsána, je neplatná. Je tedy nesmysl uzavřít dodatek ke smlouvě, která neexistuje. Proto je hnutí Ostravak zásadně proti.

JUDr. Babka uvedl, že si přesně vzpomíná na zasedání zastupitelstva města, které se uskutečnilo 24.6.2009, kdy projednávali otázku smlouvy mezi čtyřmi subjekty. Dále sdělil, že již tehdy vystoupil proti uzavření této smlouvy. A to z toho titulu, o kterém tady hovořila Ing. Kobilíková, to znamená, že jeden ze subjektů s touto smlouvou nesouhlasil. Na zasedání bylo přítomno i široké spektrum občanů, kteří zastupovali nejen svoje děti, ale kteří vystupovali i za učitelský sbor základní školy a myslí si, že za dva roky se nic nezměnilo. Jak byla smlouva předložena před dvěma roky a nebyla podepsána ze strany základní školy, tak není podepsána do dnešních dnů. Myslí si, že podpis tohoto dodatku, který směřuje k určitému uspořádání, je otázka, která by neměla na dnešním jednání zapadnout. Konstatoval, že důvody, které vedly jejich klub k nepodpoření tohoto materiálu před dvěma roky, trvají a rovněž dnes tento dodatek klub KSČM nepodpoří.

Mgr. Kausta podpořil to, co řekla jeho kolegyně Ing. Kobilíková a JUDr. Babka. Řekl „byl jsem na zasedání zastupitelstva dne 24.6.2009, přítomen a vystoupil na něm a v zásadě právní problém, který vidím, je ten, že smlouva, která byla zastupitelstvem schválená, je neplatná. Je neplatná z toho důvodu, že zastupitelstvo rozhodovalo o pěti subjektech, které jsou účastníky smlouvy. Smlouva byla nakonec podepsána pouze čtyřmi účastníky. Jeho právní názor je ten, že dokud smlouva nebyla podepsána všemi účastníky, neměla být podepsána ani ze strany města, neboť město podepisuje vždy jako poslední. V tomto směru nebyla smlouva naplněna a v zásadě tak jak je podepsána, nebyla nikdy zastupitelstvem schválena. Z tohoto důvodu je neplatná. Je nepochybné, že účastníkem smlouvy, byť byl předepsaný, ale nepodepsal, byla Základní škola a mateřská škola Ostrčilova, která tuto smlouvu nepodepsala a tudíž nemůže být ani účastníkem dodatku k této smlouvě. Já jsem Vám nechal rozdat materiál. Vypořádání darů ve školním roce 2007/2008 základní školy pro mateřskou školu. Bez ohledu na to, co jsem řekl k platnosti smlouvy a tudíž i dodatku, tak v dodatku, který se navrhuje schválit, se hovoří o tom, že mezi smluvními stranami nespornou

skutečností, že nejpozději k 31.8.2011 dojde ke splnění všech závazků společnosti Education Ostrava o.p.s. a základní školou. Jejichž splněním budou splněny všechny zákonné ukazatele projektu. Tady je evidentní, že mezi společnostmi Education Ostrava a základní školou dosud nebyly vypořádány dary, které byly společnosti Education zaplacený, ať už českými rodiči za žáky české, případně rodiči, kteří měli žáky z Evropské unie, případně mimo Evropskou unii zejména z Koreje. Na rozdíl od základní školy tak například 1st International School of Ostrava základní škola, gymnázium, případně 1st School of Ostrava s.r.o. tyto dary vypořádané dostali. Proto jsme navrhli stažení materiálu. Protože kdyby měl být dodatek schválen a pakliže by měla základní škola dodatek podepsat, o čemž pochybuje, že by vůbec právně mohla. Nebyla totiž účastníkem smlouvy, muselo by tedy dojít k vyjasnění a vypořádání těchto vztahů.“

Ing. Juchelka sdělil, že klub TOP 09 souhlasí s výše vyslovenými názory. Mají problém s tím, že jedna strana není podepsána a zajímal by ho právní názor, zdali smlouva je nebo není platná a na základě čeho se zastupitelstvo předtím rozhodovalo, když není podepsána jedna ze stran.

JUDr. Pyšný poznamenal, že co se týče platnosti nebo neplatnosti smlouvy, jak bylo předneseno Mgr. Kaustou nebo JUDr. Babkou je pravdou, že zastupitelstvo odsouhlasilo uzavření smlouvy se čtyřmi subjekty. Je pravdou, že návrh, který předložilo město, akceptovali pouze tři subjekty. Podle jeho názoru ta smlouva platně a účinně vznikla mezi třemi subjekty a mezi městem, což znamená mezi čtyřmi smluvními stranami. Má za to, že usnesení zastupitelstva města, které rozhodlo o uzavření této smlouvy, nebylo formulováno tak, že neuzavřením smlouvy s jednou ze smluvních stran, nemůže město smlouvu uzavřít. Jsou toho názoru, že smluvně platně vznikla mezi těmi stranami, které ji podepsali. Samozřejmě tím neříká nebo nechce polemizovat s právním názorem ostatních. Souhlasí s tím, že dodatek je po formální stránce chybný, pokud je v něm uvedena základní škola, která by ho měla podepsat, protože nemůže podepsat dodatek k něčemu, co nepodepsala. Co se týče nevypořádání darů, je to pro něj nová skutečnost, která dnes byla předložena. Uvedl, že v odstavci 1.2 je řečeno, že jsou vypořádány závazky, jejichž splněním byly splněny rozhodné ukazatele projektu stanovené pro fázi udržitelnosti. To znamená závazky ze smluv o výpůjčce nebytových prostor a závazky, které souvisely v oblasti vzdělávání dospělých. Dary, o kterých se tady hovoří, pokud ví, tak se týkají provozu respektive darů, které rodiče prostřednictvím Education darovali základní škole, která zabezpečovala bilingvní výuku a se závazky v oblasti vzdělávání to nesouvisí.

Ing. Kajnar uvedl, že to, co je předloženo, je chybné, a to v tom smyslu, že tam je uvedena základní škola k podpisu. Sdělil, že zastupitelstvo by mělo hlasovat o usnesení s úpravou, kde by toto bylo vypuštěno. Jedná se o ukončení závazků, které vznikly v souvislosti s operačním programem, ve kterém byly peníze poskytnuty. Co se týká darů, které šly na základní školu a které šly na stranu 1st International na neziskovou organizaci, tak ty s tím nesouvisí.

Mgr. Kausta sdělil, že v bodu 1 dodatku se hovoří o tom, že jedním ze základních cílů projektu v oblasti formálního vzdělávání, bylo vytvořit podmínky pro vznik cizojazyčné školy a následně zahraniční školy ve smyslu školského zákona. Podle jeho názoru ani tato formulace neodpovídá projektu, protože projekt byl pouze za účelem celoživotního vzdělávání a nikoliv dosažení účelu vzniku zahraniční školy ve smyslu školského zákona. Podle jeho názoru je to velmi zavádějící, protože ani jedna z těchto společností 1st International School of Ostrava, ať už s.r.o. nebo základní škola, gymnázium (dříve soukromé gymnázium) nebylo partnerem toho projektu. Bylo to pouze město, Education a Základní škola Ostrčilova. Tato věc v dodatku je formulována nepřesně, nedůvodně a pakliže, předchází smlouva, ke které chtějí schvalovat dodatek, tvrdila, že jsou subjekty, partnery tohoto projektu, tak to nemohlo nikdy tak být. Původně byl projekt se společností 1st International School of Ostrava s.r.o. Nicméně ministerstvo pro místní rozvoj toto absolutně odmítlo, že nikdo takový nemůže být partnerem tohoto projektu, a proto vznikla společnost Education, která byla partnerem projektu a nikdy to nebyla žádná z těch soukromých škol. Tento údaj je zavádějící a proto hnutí Ostravak doporučovalo stažení materiálu. Pak by mělo dojít k vypořádání mezi partnery projektu městem, základní školou a Education. K tomu už bylo jednání a bylo dohodnuto, jakým způsobem dojde k vypořádání movitých věcí případně techniky a těchto záležitostí. Je toho názoru, že se to nedá řešit tímto dodatkem, který neřeší projekt jako takový, když ten projekt neřešila ani smlouva, která byla přijata bez podpisu jednoho účastníka.

Ing. Kajnar uvedl, že tato škola byla podporována od samého začátku jako škola, která by měla být

mezinárodní, aby umožnila studium pro děti manažerů a podílela se tak na přílivu investic do tohoto kraje. Právní rámec garantuje město ve spolupráci s externími právními kanceláři. Poděkoval Mgr. Kaustovi za jeho právní názor. Na konec sdělil, že všechny právní závazky, které jsou mezi městem a touto školou, obstály veškerému zkoumání.

Primátor *dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou.*

Do hlasování vstoupila Ing. Doležalová a tím ho narušila.

Primátor prohlásil hlasování za zmatečné a požádal členy zastupitelstva, aby do hlasování nevstupovali.

Primátor *dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou tzn. vypuštění Základní školy a Mateřské školy Ostrčilova*, hlasovalo 29 pro, 8 proti, 11 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení čís. 435/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 3

Žádost Nakladatelství a agentury Větrné mlýny o poskytnutí finančního příspěvku z rozpočtu města Ostravy na podporu projektu 12. ročníku literárního festivalu “Měsíc autorského čtení”

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 436/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čís. 4

Vyřízení žádosti o podporu v kampani za přejmenování OKD, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 437/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 5

Žádost Zdeňka Tofla, fyzické osoby podnikající v oblasti agenturní činnosti s místem podnikání Sušilova 919/1, Ostrava – Mariánské Hory 709 00, IČ: 48789836, o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 438/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 6

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace na dopravu Dechového orchestru Ostrava na festival dechových hudeb v Itálii

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 439/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 7

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace na film Karel Reisz - příběh mezi Ostravou a Londýnem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 440/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 8

Návrh na zapojení statutárního města Ostravy do programu Smart City a vstupu primátora města do Paktu starostů a primátorů (Covenant of Mayors)

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 9

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška města Ostravy č. 11/2000, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Diskuze:

Ing. Luzar se dotázal, zda se bude hlasovat o návrhu statutového výboru, který se k některým věcem vyjadřoval zamítavě nebo je nedoporučoval.

Ing. Kajnar sdělil, že se bude hlasovat o předloženém návrhu usnesení dle přílohy č. 1.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 441/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 10

Návrh změn zakládacích listin obecně prospěšných společností

Primátor sdělil, že k projednávání materiálu byl přizván notář JUDr. Kawulok.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 442/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 11

Návrh na uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě č. 0651/2009/OER

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 443/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 12

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy Sdružení pro rozvoj Moravskoslezského kraje ve výši 200 tis. Kč na výdaje spojené s přípravou 12. ročníku mezinárodní konference Investment & Business Forum, která se uskuteční ve dnech 22. – 23. září 2011 v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 444/ZM1014/9.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 13

Schválení smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko na spolufinancování projektu "Komunitní centrum Ostrava"

Primátor upozornil na novou přílohu č. 1, která byla rozdána na stůl.

Diskuze:

Ing. Kajnar se omluvil, že nemůže vysvětlit úpravu v příloze č. 1, která byla rozdána na stůl, a to z důvodu své nepřítomnosti. Je si vědom, že by bylo vůči ostatním členům zastupitelstva vysvětlení zdvořilé, a proto požádal Ing. Paličku, vedoucího odboru ekonomického rozvoje, aby vysvětlil změnu v příloze č. 1.

Ing. Palička sdělil, že se z Úřadu regionální rady vrátila ještě jedna připomínka, a to až po konání schůze rady města, která doporučila zastupitelstvu města smlouvu schválit. Proto korektně byla smlouva ještě změněna, kdy z ní vymizel jeden indikátor a byly tam provedeny jazykové korektury ze strany úředníků Úřadu regionální rady. Podle nové metodiky Úřad regionální rady indikátor nepotřebuje. V původní verzi tedy indikátor byl uveden a v nové není.

Ing. Kajnar uvedl, že jedna z podmínek, které musí město dodržovat, vypadává, čili je to ve prospěch města.

Ing. Palička sdělil, že se jedná o indikátor plochy objektu pro sociální služby s nově pořízeným vybavením. Tento indikátor byl celý odstraněn.

Ing. Šebesta sdělil, že vzhledem k termínu ukončení projektu, který je do 27.11.2012 si myslí, že by bylo dobré v průběhu akce zastupitelstvu sdělit, jak postupuje. Je si vědom toho, že už je schválen zhotovitel a možná je všechno v pořádku, ale byl by rád informován, jak akce probíhá.

Ing. Kajnar sdělil, že v tom nevidí žádný problém.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. 445/ZM1014/9.

◆◆◆

MATERIÁL čí. 14

Aktuální informace o vývoji projektu "Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II.etapa"

Diskuze:

Ing. Šebesta uvedl, že si jistě všichni všimli, že tento projekt byl provázen mnohými tahanicemi s některými soutěžiteli. Je vidět, že byl opravdu vysoutěžen za cenu podstatně nižší. Myslí si, že tato stavba bude pod drobnohledem, proto doporučil, aby v průběhu stavby byly zastupitelstvu předkládány informace o tom, jak

stavba probíhá, jak vypadá harmonogram a jak vypadá čerpání finančních prostředků. Dále doporučil, aby dozor na stavbě byl přísný, protože každé překročení dané částky by mohlo vést k dalším velkým sporům. **Ing. Kajnar** sdělil, že v tom nevidí problém a že zastupitelstvo dostává informaci o průběhu projektů IPRM a v rámci toho budou informováni. Dále sdělil, že když si navíc zastupitelstvo požádá o další informace, tak je dostane a je si jist, že všechny problémy, které nastanou při realizaci, budou ventilovány v tisku.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 446/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 15

Souhlas s Podmínkami Rozhodnutí o poskytnutí dotace v rámci projektů statutárního města Ostravy předkládaných do výzvy č. 09 Integrovaného operačního programu 2007 – 2013

Primátor upozornil na novou důvodovou zprávu.

Diskuze:

Ing. Kajnar požádal **Ing. Paličku**, vedoucího odboru ekonomického rozvoje o vysvětlení nové důvodové zprávy k materiálu.

Ing. Palička se omluvil, protože v materiálu došlo k tomu, že byl schvalován na jednom z minulých zasedání zastupitelstva a byla do něho nakopírována jiná důvodová zpráva a částky k projektům neodpovídaly rozhodnutím. Nyní je důvodová zpráva v pořádku a částky odpovídají rozhodnutím, které jsou přílohou tohoto materiálu.

Ing. Madej upozornil zastupitelstvo, že to je společná práce firmy Ovanet a města, se kterou město vybíralo projekty, které budou smysluplné a přínosem pro město v oblasti IT techniky. Dále zdůraznil, že s **Ing. Kajnarem** jednali s ministerstvem vnitra a považuje částku, která byla Ostravě přidělena, za malý zázrak, protože získávání peněz z vyšších rozpočtů není v dnešní době jednoduché a většinou se stává, že peníze někdo slíbí, ale zůstává pouze u slibů. Tady však jde o konkrétní záležitost a významnou částku, která posune IT města.

Ing. Kajnar sdělil, že se odvedl obrovský kus práce a předpokládá, že se mimo jiné zdokonalí metropolitní síť za evropské peníze.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 447/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 16

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 2/2009, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 448/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 17

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy o zabezpečení veřejného pořádku omezením hluku

Materiál byl stažen v úvodu zasedání

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 18

Volba přísedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 449/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 86

Aktuální informace o vývoji projektu „Rozvojová zóna Ostrava-Hrušov“ za 1. pololetí roku 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 450/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 87

Návrh na uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě č. 1060/2009/OER

Ing. Kajnar požádal vedoucího odboru, aby v názvu materiálu byl pro příště vždy uveden subjekt, kterého se to týká.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 451/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 88

Návrh na poskytnutí půjček zaměstnancům dle Zásad pro použití prostředků sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu a organizačních složek zřízených městem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 452/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

Primátor se vrátil k materiálu č. 11 „Návrh na uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě č. 0651/2009/OER“, ve kterém se jedná o super počítač. Sdělil, že projekt IT4Innovations je již schválen Evropskou komisí, tím pádem už nejsou žádné překážky a projekt se rozbíhá.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 19

Uzavření smlouvy o poskytnutí přístupu do modulu Sedimenty v rámci geografického informačního systému pro evidenci využití zemědělské půdy (LPIS)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 453/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 20

Hutnictví železa a hutní druhovýroby v roce 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 454/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 21

Informace o způsobu vyřízení podnětu členky zastupitelstva města, vzneseného na 8. zasedání zastupitelstva města, konaném dne 25.5.2011

Diskuze:

Ing. Schwarzová poděkovala náměstkovi primátora Ing. Madejovi za jeho odpověď na její dotaz, ale když ji čte pořád dokola, tak neví, za co by měla vlastně poděkovat. Informaci, kterou se chtěla dozvědět, od vedení města v odpovědi postrádá. Týká se zejména stavu schvalování spalovacího trenažéru, nikoli konstatování podle jakých zákonů se to schvalování bude dít. Do zápisu uvedla vyjádření České inspekce k této problematice: „V zaslané dokumentaci je uváděno, že simulace požárů bude prováděna co 14 dní tak, že se pomocí propan-butanových hořáků o celkovém výkonu 15 MW zapálí železobetonový objekt naplněný dřevem. Zde nutno konstatovat, že se takto bude co 14 dní do ovzduší nekontrolovatelně uvolňovat znečištění odpovídající velkému spalovacímu zdroji, navíc umocněné zplodinami z hořícího dřeva a dalším množstvím zplodin vznikajících reakcí ohně s hasební látkou, ocelovou konstrukcí, výplněmi zapáleného objektu a dalšími zplodinami z nedokonalého spalování, jemnými aerosoly s obsahem částic PM 10 a PM 2,5 včetně obtěžujícího kouře. To všechno bude v jihozápadním převládajícím proudění (dle větrné růžice) unášeno směrem k obytným budovám obcí Radvanice a Bartovice, které v současné době představují nejznečištěnější oblast ČR. Odborný posudek a rozptylová studie tento fakt neřeší, pouze uvádí čisté a dokonalé spálení PB. V době, kdy se orgány ochrany ovzduší ve spolupráci s provozovateli velkých zdrojů znečišťování ovzduší snaží snížit znečištění ovzduší o každý mikrogram škodliviny, přichází město Ostrava s takto pro danou oblast zcela nevhodným projektem, který paralyzuje jakékoliv snahy o zlepšení ovzduší v dané lokalitě. Na základě výše uvedeného inspekce nedoporučuje předmětný projekt k realizaci.“

doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že vyjádření, které přečetla Ing. Schwarzová, je z inspekce životního prostředí a on by rád všem ostatním zastupitelům projekt přiblížil, protože ve vyjádření náměstkova primátora bylo sděleno, že rozptylová studie se vyjádřila, že to bude mít nepatrný nebo nevýznamný dopad na okolní ovzduší. Chtěl by, aby si všichni zastupitelé udělali obrázek o tom, co se stane, když se velký železobetonový objekt naplní dřevem a zapálí a bude se to dělat každých čtrnáct dní. Myslí si, že si určitě všichni umí představit, že tam budou vznikat významné emise znečišťujících látek, pokud toho dřeva budou při každém spálení řádově tuny, jak odhaduje, protože to tam nebylo uvedeno. Jenom pro přiblížení emisní faktory, které uvádí český hydrometeorologický ústav pro malé spalovací zdroje, to znamená kotle, které mají občané doma, uvádějí, že z každé tuny spáleného dřeva se vyprodukuje dvanáct a půl kilogramů tuhých znečišťujících látek, to znamená jemného prachu, který vyletí komínem ven. Pokud zdroj bude otevřený a chladnější než normální spalovací zdroj, který mají doma, tak těch znečišťujících látek bude několika násobně více než z domácího kotle, tedy relativně na jednu tunu. Dá se tedy říci, že se jedná o desítky kilogramů tuhých znečišťujících látek. Pokud se budou za rok spalovat desítky až stovky tun dřeva v tom místě, tak z toho bude unikat velmi významné množství znečišťujících látek a navíc to bude utíkat v jednom krátkém okamžiku, a to ve velkém množství. Na konec sdělil, že to bude mít významný vliv na okolí a umístit tento záměr do této lokality považuje až za úsměvné, pokud to někdo myslí vážně. Nechápe, jak někdo vůbec může navrhnout takový záměr do této lokality v době, kdy se o tom hovoří.

Ing. Madej sdělil, že v diskuzi zaznělo několik nepřesností. To, že nedojde ke znatelnému zvýšení imisní zátěže lokality, není jeho názor, ale názor autorizované osoby ministerstva životního prostředí. Neví, jak se má k záležitosti více vyjádřit, protože jde o rozhodování státní správy a posuzování vlivu jaký bude mít daná lokalita vliv na životní prostředí. Dále sdělil, že město stáhlo žádost na územní rozhodnutí a podá ho znovu bez těchto tří objektů, a to proto, aby nepřišlo o zdroje, které má přislíbené z mezirezortní komise.

Ing. Vlček řekl, že to co zaznělo ze strany těch, kteří mluvili, je trochu zavádějící, tedy mimo pana náměstkova Ing. Madeje. Sdělil, že byl na veřejném projednávání, ale bohužel situace tam byla taková, že nedostal prostor proto, aby mohl dostatečně vysvětlit, o jakou záležitost jde. To, co tady zaznělo od předřečníka, že je úsměvné nebo šílené umístit takový zdroj, tak sdělil, že osobně navštívil spoustu sborů i v zahraničí. Uvedl, že byl dokonce ve městech, kde velmi důsledně dbají na záležitosti, které se týkají životního

prostředí, ať už to bylo Švýcarsko, Německo, ale i Spojené státy. Všechny ujistil, že z hlediska znečištění životního prostředí jsou takovéto trenažéry umístěny ve středu těchto měst a není s tím absolutně žádný problém. Navrhovali stěžovatelům, ať se přijdou podívat na něco podobného, co už je provozováno v rámci České republiky ve Zbirohu, ale nebyl o to zájem. Sdělil, že jednoznačně může říct, že z jeho pohledu tato záležitost nebyla technická, ale politická a na základě toho bylo politicky rozhodnuto o tom, že se zpět vezme tato žádost o územní rozhodnutí a podá se znova bez těchto tří objektů. Samozřejmě budou hledat nějaké další řešení, které však už ve svém důsledku bude vždycky komplikovanější. Nicméně takový je závěr.

Ing. Luzar si myslí, že už vše zaznělo z úst povolaného. Osobně ho mrzí, že město stáhlo tyto sporné body pod tlakem, který nedokázalo ustát. Myslí si, že tato republika potřebuje takovýto trenažér a Ostrava proto, protože v Ostravě sídlí vysoká škola, která má toto v popisu své práce a je jediná na území České republiky. Sdělil, že se představuje prvotní představa pro veřejnost. „Představte si obrovskou hromadu dřeva, teď někdo přiběhne, zapálí to a všichni se budou dívat, jak to hoří. Pak někdo přijede, zahasí to, a to je všechno.“ Uvedl, že když se tato laická představa dostane na veřejnost, tak samozřejmě ano, každý viděl nějaké ohniště, každý viděl, jak hoří oheň a co to produkuje. Zapomíná se na to, že to je taky určitý technický nechce říct přímo vědecký prvek, když si představí kontejner, který je uzavřen, v uzavřeném oběhu, protože i ty spaliny, které z něho jdou, se analyzují. Hoření těch spalin probíhá při vysokých teplotách, které můžou přirovnat k fluidním kotlům, které spalují dneska nebezpečné odpady a jejichž výstup je skoro nulový pro životní prostředí. Mimo tepla, které by z toho šlo ještě odebírat. Dále sdělil, že se dostávají do debaty, kdy hovoří o tom, že z jedné strany je argument, že přijede nákladník dřeva, ten se vysype a zapálí, a to je špatné a z druhé strany se nechce slyšet, že by to mohlo být potřebné. A tato debata se zavádí do tohoto stavu samozřejmě v ten moment, jelikož je tlačí čas a investiční akce, která se tam má stavět je důležitá. Město teda trochu ustoupí o krok, ale je to pinhovo vítězství. Tady chce upozornit ty, kteří toto prosadí, že to pinhovo vítězství se městu může vrátit v tom, že někdy nebude vědět, co hoří, protože neměli možnost, kde to vyzkoušet apod.

doc. Jančík, Ph.D. se zeptal Ing. Vlčka, zda by mu mohl sdělit, jak plánovali, že to bude probíhat, když teď kolega Ing. Luzar říká, že je to jinak a že se jedná o uzavřený kontejner jako ve fluidním kotli. Jestli tedy p. ředitel může sdělit, jak to mělo původně vypadat.

Ing. Vlček sdělil, že se v tuto chvíli domnívá, že není prostor proto, aby seznamoval zastupitelstvo města se všema technikaliemi, protože k tomu můžou mít separátní jednání nebo seminář. Nebyl problém, kdyby ho kdokoli předtím kontaktoval. Mají na tyto záležitosti zpracované prezentace. To, co řekl Ing. Luzar přesně specifikuje ten systém, který původně přišel z Finska, Skandinávie a nikdo nemůže obviňovat Skandinávii z toho, že by se chovala nešetně k životnímu prostředí, proto to dřevo. Proto zatápění v uzavřeném prostoru a vytvoření určitého objemu plynu a nácvik vlastně tady v tomto prostředí. Jsou to záležitosti, které jsou opravdu vysoce technické a myslí si, že posudek, který byl zpracován, tady tyto záležitosti zhodnotil. To, co tady padlo, s tím samozřejmě taky souvisí, protože byla představa, že to bude využíváno nejen Vysokou školou Báňskou, ale i střední školou požární ochrany, která je ve Frýdku Místku. Pokud nyní tento prostor pro toto umístění ztratili, tak musí hledat nějaké náhradní řešení.

Mgr. Kausta uvedl, že si váží pana ředitele Ing. Vlčka, protože ho považuje za velkého odborníka. Nicméně slova, které zde byly řečeny, bere taky trochu jako vytržené z kontextu, protože zcela určitě nebyl ve Skandinávii nebo v těch velkých městech, uprostřed města, tak jako u nás, Mittal. Radvanice jsou zrovna na větrné straně a solí se tam tuny prachu. Kolega doc. Ing. Jančík, Ph.D. říkal, že to akorát zase zvýší emise a další prach, který se tam sype a další znečišťující látky. Myslí si, že už toho tady máme dost. Anilinku mají třeba Japonci na opuštěném ostrově a my ji máme uprostřed města a kdyby se s tou něco stalo, tak my tady už vůbec nemusíme být, nebo tady možná během mála minut nebudeme. Je tady spousta dalších a dalších zdrojů, které tady máme a myslí si, že aspoň tuto lokalitu zná a hned s tímto prostorem sousedí rodinné domky, na které jde ten prach z Radvanic a tímto tam bude další zatížení, a to zcela nepochybně. Myslí si, že zde nebylo řečeno to, že by to nemělo být vůbec, ale ne v této lokalitě. Je spousta vojenských prostorů, se kterými stát neví, co udělat. Kde by to nikoho nezatěžovalo a kde mohla probíhat spousta různých cvičení. Pokud tady Ing. Luzar říkal něco v tom smyslu, že budeme zjišťovat, co a jak hoří, tak si myslí, že jak hoří dřevo, ví, lidé už asi dva nebo tři tisíce let. A jestli se tam má spalovat něco jiného, tak by to bylo hodně

špatné, protože to by ještě víc zatížilo životní prostředí. Takže skutečně neví a vítá to, že tam nebude tohle další zatížení a byl by rád, aby respektovali názor i někoho jiného, kdo chce podpořit něco jiného a životní prostředí. Říkají, že pro to dělají maximum, ale nasolí tam další znečišťující zdroj a tomu opravdu nerozumí. Válčí tady na všech frontách, a pokud tady něco vznesou, že je tady něco navíc, tak opět sklídí kritiku, že se jim zase něco nelíbí a že proti něčemu brojí.

Ing. Lauko sdělil Mgr. Kaustovi, že si myslí, že lidstvo určitě ví déle než tři tisíce let, jak dřevo hoří a dal návrh na ukončení diskuze.

Ing. Kajnar nechal hlasovat o návrhu Ing. Lauka na ukončení diskuse. Hlasovalo 32 pro, 7 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Návrh na ukončení diskuse byl schválen.**

Dále dal hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 3 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 455/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 89

Návrh na uzavření smlouvy o spolupráci při realizaci projektu „Technologické centrum a elektronická spisová služba“ statutárního města Ostravy s obcí Dolní Lhota

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 456/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 22

Analýza, strategické cíle a opatření pro rozvoj bydlení SMO

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. et Ing. Srba, náměstek primátora.

Prezentaci k materiálu předložil Ing. Lubor Hruška – Tvrдый, Ph.D.

Diskuze:

Ing. Kajnar poděkoval za kompetentní materiál a náměstkovi primátora Ing. et Ing. Srbovi, že materiál zastupitelstvu předložil, protože se domnívá, že se bytová otázka v budoucnosti pro obec bude stávat stále důležitější. Bude to vyžadovat více prostředků a zdrojů na řešení. Město Ostrava z celého Moravskoslezského kraje vytváří 36% pracovních míst, a to je spojeno s obrovskou zátěží a požádal především poslance za TOP 09, aby působili na své kolegy v parlamentu ČR, kteří odpověděli na výzvu, že by neměli podpořit to, aby Ostrava přišla o daňové výnosy, které by měly být přerozděleny menším obcím. „Máme tady tři zastupitele tady z Ostravy, působte na své kolegy v parlamentu. To, co metropole tady dělá, pro zbytek kraje vyžaduje takové finanční prostředky, že není možné, aby nás o ně ještě stát připravil.“

Ing. Juchelka si myslí, že se k rozpočtovému rozdělení daní ještě dostanou v diskuzi, možná má pro zastupitelstvo Ing. Petřík, nějakou informaci jak dopadlo jednání s panem ministrem Kalouskem a možná se

k tomu ještě vyjádří. Jen se chtěl zeptat, zda bude prezentace někde ke stažení, nebo zda jí mohou zastupitelé dostat do emailu.

Ing. Hruška – Tvrdý, Ph.D., sdělil, že to není problém a že prezentaci má technik. Vrátil se k daňovým příjmům. Samozřejmě je pro to, aby se snížil koeficient především u Prahy, protože Praha má dvakrát větší koeficient než Ostrava. V tomto kontextu by působil, nicméně u Ostravy by to zvažoval. Chybí tam a neexistuje žádné opodstatnění. Samozřejmě to je o funkční velikosti území. Ostrava bude ztrácet obyvatelstvo, takže defakto bude přicházet i o daňové příjmy. Na druhou stranu ty pracovní místa tady stále budou a bude to hlavní ekonomická aglomerace, která bude fungovat v tomto kraji.

Ing. et Ing. Srba poděkoval **Ing. Hruškovi – Tvrdému, Ph.D.**, za obsáhlou prezentaci k tomuto materiálu. Sdělil, že všichni zastupitelé dostali celou tuto analýzu v elektronické verzi společně s danými materiály. Byl by rád, aby s tím pracovali jako s určitou živou hmotou. Opravdu si to pozornost zaslouží. Prezentace proběhla stručnou formou, analýza je velmi obsáhlá. Obsahuje nejroznější odvětví dat, kde jsou grafické závěry včetně komentářů provedeny pro danou oblast. To vše jistě může být velmi podpůrným faktem při rozhodování v mnoha oblastech našeho vzájemného tápání. Vznikla pracovní skupina složená ze zástupců jednotlivých samospráv městských obvodů. Členové chtějí s tímto materiálem aktivně pracovat a snažit se nalézat řešení z určitých hrozeb, které zde byly vykresleny panem doktorem. Jedná se především o faktor stárnutí Ostravy. To musí mít na zřeteli silným způsobem a snažit se tento faktor eliminovat a mnohdy, když se říká, že co potřebuje obyvatel Ostravy, aby zůstal věrný svému městu. Říká se chléb a hry. Dodal, že mezi chléb a hry jistě patří pocit sounáležitosti, pocit vlastního bydlení, pocit mít místo, kde bude šťastný, bude žít se svou rodinou, a to vše potom docílí synergickým efektem k tomu, že přijde i ten chléb a ty hry. Na konec sdělil, že tento materiál je pracovní nástroj k dalším myšlenkám.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. **457/ZM1014/9.**

♦ ♦ ♦

Ing. Kajnar navrhl projednat bod č. 73 z bloku náměstka primátora **Ing. Štěpánka, Ph.D.**, kvůli tomu, že **JUDr. Pyšný** potřebuje odejít a je docela možné, že bude jeho přítomnost k materiálu žádoucí.

Primátor dal hlasovat o návrhu na předřazení materiálu, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čí. 73

Návrh Dodatku č.2 smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace ZŠ a MŠ Ostrčilova 1, p.o. a návrh Dodatku č.4 smlouvy o poskytnutí účelové dotace Education Centre of Ostrava, o.p.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení čí. **458/ZM1014/9.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 23

Návrh na přijetí darů vodovodních řádů a uzavření smluv o budoucí smlouvě darovací v k.ú. Svinov, v k.ú. Muglinov, obec Ostrava s budoucími dárci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 459/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 24

Návrh na darování movitého majetku statutárního města Ostravy České republiky – Krajskému ředitelství policie Moravskoslezského kraje

Ing. et Ing. Srba upozornil na novou důvodovou zprávu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 460/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 25

Návrh na bezúplatné nabytí nemovitostí v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 461/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 26

Návrh bezúplatně nabýt pozemky v k.ú. Michálkovice a v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 462/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 27

Návrh na bezúplatné nabytí nemovitostí v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 463/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 28

Návrh na bezúplatný převod pozemků v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava ve vlastnictví České republiky, ve správě Pozemkového fondu ČR

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 464/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 29

Návrh na nevyužití nabídky na úplatný převod pozemků v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 465/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 30

Návrh na svěření nemovitostí městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 466/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 31

Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 467/ZM1014/9.

◆◆◆

MATERIÁL č. 32

**Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava
(Mimoúrovňová křižovatka Mariánskohorská a propojení s ul. Sokola Tůmy)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 468/ZM1014/9.

◆◆◆

MATERIÁL č. 33

Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava (lokalita Bráfova) a k.ú. Slezská Ostrava (lokalita u Slezskoostravského hradu), vše obec Ostrava

Diskuze:

Ing. Kobilíková sdělila, že chce všechny informovat, o tom, že nejde pouze o výměnu pozemků. Jde o účelovou výměnu pozemků na vybudování parkoviště v centru Ostravy na ulici Bráfové. S tím, že jestli tu oblast znají, tak se jedná o oblast se vzrostlými stromy a keři, na které navazuje další cesta, kde je přístup pro občany, kteří bydlí v tomto domě. Zeptala se náměstka primátora Ing. et Ing. Srby, jak bude řešen příjezd na parkoviště, zda budou auta jezdit z boční cesty z ul. Bráfové nebo se na plánované parkoviště má vjíždět přes cestu, kde občané, kteří žijí na Bráfové ulici, parkují, mají tam kontejnery a další věci.

Ing. et Ing. Srba sdělil Ing. Kobilíkové, že toto je materiál týkající se směny, ne řešení samotné technické situace, tj. kudy povede přístup, kolik tam bude parkovacích míst, kde přesně budou lokalizovány atd. Uvedl, že se jedná o záměr na směnu dvou lokalit. Jedna lokalita je ta, kterou popsala a svým způsobem technicky spadá do okolí Krajského ředitelství policie, tudíž je logické, že by rádi nějakým způsobem využili tohoto místa pro případné parkování. Druhá lokalita je v blízkosti Slezskoostravského hradu, a ta město samozřejmě zajímá více. Tento pozemek je v těsné blízkosti samotné hradní budovy, tudíž pro strategické a rekreační využití města se jeví jako strategický pozemek. Jde o směnu a ne řešení technických okolností. Předpokládá, že město v případě, že by tato směna došla do finále, nebude technické úskalí počtu parkovacích míst, možností kde budou a jaké budou příjezdové cesty řešit.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 5 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 469/ZM1014/9.



MATERIÁL čis. 34

Návrh města směnit nemovitosti v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Ing. Kajnar sdělil, že obdržel přihlášku do diskuze od občana města p. Stanislava Poledníka.

Diskuze:

p. Poledník: řekl „v roce 2006 jsem byl pozvaný na jednání do Svinova. Byli tam zástupci správy silnic, Ing. Lukša a paní starostka a dotázali se mně, jestli mám něco proti výstavbě ul. Bílovecké. Samozřejmě, že nemám, protože je mi jasné, že hustota provozu stoupá. Všechno jezdí přes Svinov a nedá se tam už skoro dýchat, takže co bych proti tomu měl. Nabídl mi nějaké nemovitosti a urputně chtěli po mně podpis. Hlavně nám to podepište a my vám dáme, co budete chtít. Já nechci modré z nebe, že jo, ale pochopil jsem, že mi půjdou na ruku. Zavedli mně na Dubí, tam mi ukázali nějaké nemovitosti. Měli jich dvanáct, mi ukázali čtyři, že si mohu vybrat. Tak jsem si vybral. Ve Svinově mám starý barák s malou dílnou, takže na tom nějak nelpím. Takže jsem si říkal, dostanu starý barák a za starý barák. Jednoduché řešení. Podle mě nic složitějšího. No, a že mám počkat, že mi řeknou, jak to dopadlo a jak se rozhodli. Tak jsem čekal jako trouba tři roky a potom mi kolega říkal, na co čekáš, vždyť oni to zbořili. Tak jsem šel za starostkou a zeptal jsem se, jak je to možné a co to znamená. Sdělila mi, že to není její vina, že za to nemůže. Takže jsem zase čekal, potom začali drobné vyhrůžky o vyvlastnění. Přišel jsem vám říct, že jsem vlastně asi já ten zlosyn a darebák, co bude blokovat výstavbu ul. Bílovecké. Já nedovedu dnes posoudit, zdali došlo k nějakému faux pas, nebo to byl záměr, že vlastně budova, která vám stojí uprostřed výstavby, do dneška není vykoupěna a je to na mrtvém bodě. Nakonec byla ještě jedna budova manželů Vitáskových vykoupěna na poslední štych. Jednalo se o tiskárnu, tak jsem o ní projevil zájem na majetkovém odboru. Takže teda jo, že se to přichystá a schválí. Schválili to, ale došlo k takovému problému, že mám doplatit milion stošedesát tisíc. Což mi přišlo jako veselá historka, protože, když si vezmu, že tam bylo dvanáct nemovitostí, které se bezpečně kryly s tou mou, byly tam nemovitosti, které byly i cenově na nižší hladině, takže výměna mohla být bez problému. Já jsem nechtěl nic nového, já jsem chtěl starou chalupu za starou chalupu a já mám teď doplácet milion stošedesátčtyři tisíc, protože ona má vyšší hodnotu. Já vám zkušeným matadorům nebudu vysvětlovat, že každý se dívá na televizní zprávy, že já si můžu prodávat svůj pozemek a svou parcelu za kolik chci. Já nechci pět tisíc za metr, mě to nezajímá, já jsem to chtěl pouze vyměnit, nic víc. A jestli to někomu nedošlo, tak já nevím, jestli tady někdo vytvoří další Ludmilu, už teď se to táhne pátý rok a já mám starý barák a v katastru nemovitosti je napsáno objekt určen k bydlení. Nemovitost v Dubí je nemovitost technického rázu, což je podstatný rozdíl. Chápu, má to vyšší cenu, je to mrzuté, ale já jsem to nezavinil. Mohl jsem si vybrat kteroukoliv nemovitost a já jsem si ji taky vybral, ale nedostal jsem ji. Přešlo se to mlčením a přijde mi hloupé, že já mám doplácet za něčí chybu. Nepochopím, proč před vydáním demoličního výměru někdo prostě nezvedl telefon a nezavola, tak hele člověku, chceš vyměnit tady tohle nebo tohle? Nic z toho se nestalo, prostě se to zbořilo a ticho po pěšině. Já jsem tady nepřišel o nic žebat, já jsem jenom přišel komentovat a říct situaci, která se stala. Až mě budete tahat po soudech, abyste věděli, jak k této situaci došlo. Pokud byste si mysleli, že se mně chcete na něco zeptat, tak klidně můžete.“

Ing. Kavala sdělil, že se nemůže vyjadřovat k předchozím peripetiím, o nichž p. Poledník hovořil, tzn. k jeho předchozím jednáním ať už s INKOsem nebo se správou silnic. Může pouze říci to, že město v rámci určitých dohod s Moravskoslezským krajem potažmo se správnou silnic tohoto kraje mělo zajistit výkup čtyř

nemovitostí, z nichž tři se podařilo realizovat. Samozřejmě byl osloven i p. Poledník, který v zásadě odmítl výkup a požadoval směnu. Hledal se vhodný objekt ke směně. Nastala situace, že mu byla nabídnuta nemovitost v Dubí. Předložili zastupitelstvu záměr směny a poté nechali předmět nemovitosti ocenit. Rozdíl mezi nemovitostí ve vlastnictví města a nemovitostí ve vlastnictví p. Poledníka je milion osmdesátčtyři korun a takto je návrh usnesení koncipován.

JUDr. Babka sdělil, že z materiálu je vidět několik věcí. Jednak je zřejmé, že ul. Bíloveckou město potřebuje a potřebuje ji řešit tak, aby na to nečekalo dalších pět let. Na druhé straně je z materiálu patrné, že zpracovatel, rada nebo ti, kteří kolem toho chodili v minulém období, si jsou vědomi oprávněných nároků p. Poledníka, a proto do rady šel materiál ve vztahu k variantnímu řešení. To znamená jednou s doplatkem a jednou bez doplatku. Domnívá se, že když si pozorně materiály přečtou s podtržením toho, že ul. Bíloveckou potřebují a s podtržením toho, že do této situace se p. Poledník bezesporu vlastní vinou nedostal, tak doporučuje, aby se hlasovalo o původním návrhu, tak jak byl předložen do rady pod písmenem B, což je varianta bez doplatku.

Ing. Schwarzová poznamenala, že pokud zastupitelstvo dopředu ví, že jedna ze smluvních stran nebude souhlasit s navrženou variantou, tak jí připadá alibistické o ní hlasovat a prolomovat tuto situaci tímto způsobem. Sdělila, že varianta A, pokud by se k ní mělo zastupitelstvo vyjadřovat, je alibistická a neřeší problém, který nastal. Možná ho maximálně oddaluje, což jí nepřipadá vhodné. Souhlasila s JUDr. Babkou.

Ing. Poštová, CSc., starostka městského obvodu Svinov, řekla, že potřeba přeložky Bílovecká je skutečně velmi akutní a řeší se v podstatě od začátku devadesátých let. V posledních dvou měsících jednala se Správou silnic Moravskoslezského kraje a s náměstkem hejtmána p. Novákem. Stavba je v nejvyšší připravenosti a z hlediska kraje má skutečně prioritu č. 1. Jedná se o čerpání peněz z Evropské unie a myslí si, že i kraj tuto stavbu preferuje a má ji jako jednu z nejlépe připravených. Ráda by apelovala na to, aby se zastupitelstvo města případně svým rozhodnutím nedostalo do patové situace a nemuseli připravenou akci s připraveným stavebním povolením zastavit.

Ing. et Ing. Srba sdělil, že tuto situaci vnímal citlivě od samého začátku. Rada města se rozhodla tak jak se rozhodla. Samotnou záležitost nechali prvně prošetřit v majetkové komisi a rada se rozhodla na základě doporučení i této komise postupovat tak, jak je předložen tento materiál. Dále sdělil, že rada města postupovala s péčí řádného hospodáře, což znamená, jestliže byl vyčíslen nějaký rozdíl, tak navrhli, aby rozdíl byl číselně vyjádřen doplatkem. Samozřejmě zastupitelstvo stojí nyní před rozhodnutím, zda velký strategický cíl, což je ulice Bílovecká, se má posunout, a to za každou cenu i za cenu nějakého doplatku. Což znamená určité finanční kompenzace s tím spojené. Takže to nebude směna – směna, ale bude to směna s doplatkem. A doplatek bude určité vyčíslení této strategické investice. Zde se město mnohdy chová jako určitý servis man krajské samosprávy, protože i nyní v tomto případě město vykonává servis pro krajskou investici, ale samozřejmě je tato investice na území Ostravy a je pro Ostravu významná, aby tento servis byl učiněn. Osobně nemá problém, aby ten doplatek byl, nicméně považuje za nutné to, co již zmínil. Nakonec sdělil, že by se mohl k ul. Bílovecká vyjádřit náměstek pro dopravu, protože se o ni zajímá z hlediska dopravy. Zdůraznil, že se jedná o milion korun, a to nejsou malé peníze.

Mgr. Kausta sdělil, že je členem majetkové komise a majetková komise tak, jak říkal náměstek primátora Ing. et Ing. Srba, doporučila radě města směnu s doplatkem. Dnes si vyslechl názor občana, kterému rozumí, protože tyto informace neměl. Aby byl upřímný, tak si myslí, že v komisi hlasoval pro směnu s doplatkem, čili o variantě, která je zastupitelstvu předložena. Nicméně má za to, že na druhou stranu jak bylo řečeno i JUDr. Babkou ten člověk se do toho nedostal vlastní vinou, že by chtěl tyto věci takto řešit. Dále sdělil, že je bohužel otázkou jestli když se stanovovaly účetní hodnoty, jestli se stanovily tržní, protože v tuto chvíli ta tržní hodnota pozemku p. Poledníka je daleko vyšší, protože město má obrovský zájem ho koupit. Rozumí obavě péči řádného hospodáře, ale je tady otázka, jestli ten obecný zájem, který je v tuto chvíli, nepřevyšuje nad zájmem toho s péčí řádného hospodáře. Myslí si, že to na zastupitelstvu nevyřeší a neví, zda se tento problém neprodlouží, proto navrhl materiál stáhnout a nechat udělat analýzu tržní hodnoty.

Bc. Boháč sdělil, že je rád, že tato diskuze na zasedání proběhla, protože se vždycky snaží dát materiály tak, aby hospodařili řádně. Nicméně není možné materiál hned na začátku dát v opačném gardu, protože by si na to mohli zvyknout i ostatní lidé, od kterých pozemky vykupují, a není tam časová prodleva, tak jako nyní u

p. Poledníka. Dále sdělil, že ul. Bílovecká je opravdu připravena k samotné realizaci. Je to jedna z mála staveb, která nebyla ze strany kraje zastavena nebo přibržděna. Dále sdělil, že bude mít samotný dopad na opravu Svinovských mostů, protože se bude spodní ulice používat v podstatě jako objízdné trasy v některých etapách. Osobně se domnívá, že nemůže dát návrh, který už na zasedání padl, a to je varianta, která byla na radě města předložena pod písmenem B, to znamená bez doplatku. Tudíž bude nejdříve hlasováno o návrhu Mgr. Kausty na stažení, ale myslí si, že by bylo rozumné hlasovat o variantě bez doplatku, jelikož částka jednoho milionu korun vůči investici, která byla prováděna z investice kraje, je taková, že kdyby to mělo dělat město za své prostředky na území města, tak na tuto stavbu nikdy nebude mít prostředky.

Ing. Kajnar sdělil, že se s náměstkem domluvili, že náměstek Ing. et Ing. Srba podporuje variantu bez doplatku a požádal Mgr. Kaustu, aby stáhl svůj návrh a hlasovalo by se o variantě bez doplatku.

Ing. Poštová, CSc., starostka městského obvodu Svinov, hovořila mimo mikrofon.

Ing. Kajnar reagoval na slova paní starostky. Sdělil, že když se bude hlasovat o směně bez doplatku, tak se může město stát předmětem žaloby, že hospodáři špatně, ale je toho názoru, že to město obhájí.

Ing. Schwarzová se dotázala náměstka primátora Bc. Boháče, co by znamenalo stažení materiálu, jak by to ohrozilo harmonogram a projekt jako takový. Dala návrh, aby se materiál případně projednal po přestávce či odpoledne.

Ing. Kajnar sdělil, že když bude materiál stažen z dnešního projednávání, tak město ztratí dva a půl měsíce, což není krátká doba. Požádal Mgr. Kaustu, aby se vyjádřil k jeho přání, aby stáhl svůj návrh.

Mgr. Kausta navrhl svolat o přestávce poradou předsedů politických klubů, a to s tím, že to prodiskutují a poté by svůj návrh stáhl.

Ing. Juchelka sdělil, že souhlasí s poradou předsedů politických klubů, aby záležitost prodiskutovali.

♦ ♦ ♦

Primátor vyhlásil přestávku.

♦ ♦ ♦

Ing. et Ing. Srba sdělil, že po poradě předsedů politických klubů, kde danou problematiku detailněji probrali, došli k závěru, že pro město je strategické, aby se tento kolizní úsek ulice Bílovické posunul dopředu. Nakonec doporučil hlasovat o variantě B, bez doplatku.

Mgr. Kausta sdělil, že stahuje svůj návrh na stažení materiálu

Primátor dal hlasovat o návrhu **JUDr. Babky „o směně bez doplatku“**, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 470/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 35

Návrh koupit pozemek v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava – majetkové vypořádání pozemku pod komunikací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 471/ZM1014/9.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 36

Návrh koupit pozemky v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava – „Rekonstrukce místní komunikace ul. Krásnopolské v Ostravě – Krásné Pole“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 472/ZM1014/9.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 37

Návrh koupit pozemky v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 473/ZM1014/9.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 38

Návrh koupit pozemky v k.ú. Pustkovec a k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava – v rámci stavby „Rekonstrukce místní komunikace ul. Krásnopolské v Ostravě – Krásné Pole“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 474/ZM1014/9.

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 39

Návrh nekoupit pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 475/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 40

Návrh koupit nemovitosti v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, v rámci stavby "Výstavba kolejového propojení Pavlovova-Plzeňská"

Diskuze:

Ing. et Ing. Srba požádal o udělení slova Mgr. Kolkové vedoucí odboru legislativního a právního, z důvodu drobné úpravy smluvního vztahu.

Mgr. Kolková sdělila, že na základě žádosti pánů Kubalových navrhuje změnu v čl. 2 odstavci 3, kdy je stanovený režim zaplacení úhrady za převod nemovitostí, a to tak, že v původním návrhu je, že tzv. záloha 200 000,-, bude Kubalovým předána, až předloží smlouvu zprostředkovatelem nemovitostí. S tím, že oni by chtěli, aby tato podmínka byla ze smlouvy vytažena, aby mohli finanční prostředky získat okamžitě, kdyby měli přístup k nějakému domu, aby mohli zprostředkovateli zálohu neprodleně uhradit.

Ing. Kajnar: řekl „takže to znamená, že tam bude změna, až po něčem bude před?“

Mgr. Kolková uvedla, že město uhradí 200 000,- do dvaceti dnů po uzavření smlouvy bez původní podmínky poté, co městu předloží smlouvu se zprostředkovatelem tzv. rezervační smlouvu a zbytek kupní ceny dostanou až po vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou ve smlouvě, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 476/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 41

Návrh na výkup pozemků v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 477/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 42

Návrh na výkup pozemku v lokalitě „Nad Myslivnou“ v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 478/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 43

Návrh na záměr města prodat nebo darovat spoluvlastnický podíl pozemků v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 479/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 44

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 480/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 45

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava, svěřený městskému obvodu Pustkovec

Diskuze:

Ing. Šebesta upozornil na nesouhlasné stanovisko odboru životního prostředí, se kterým souhlasí, protože si myslí, že prodat celý pozemek není dobrý záměr, a proto navrhl stažení materiálu. Dále navrhl, aby následující návrh byl upraven tak, aby žadatel, který žádá o tento pozemek, měl zajištěn příjezd na pozemek následující, tzn. v nezbytně nutném rozsahu. Myslí si, že tak se zachovají stromy, které tam jsou a zabezpečí se svah proti tomu, aby nesjel, a záměr bude udělaný tak, aby odpovídal všem parametrům.

Ing. et Ing. Srba sdělil, že o tom s Ing. Šebestou o přestávce hovořil a připojil se k jeho názoru a podpořil návrh na stažení materiálu. Nakonec sdělil, že se materiál upraví a předloží na příštím zasedání.

Hlasováno *o návrhu Ing. Šebesty na stažení materiálu*, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Materiál byl stažen.

◆◆◆

MATERIÁL č. 46

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 481/ZM1014/9.

◆◆◆

MATERIÁL č. 47

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Na Zapadlém), návrh na nesvěření nemovitostí městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Diskuze:

Mgr. Mariánek uvedl, že si je vědom toho, že se jedná o návrh na záměr města prodat nemovitost, nicméně vzhledem k okolnostem, že se jedná o kulturní nemovitou památku si myslí, že případný zájemce o koupi by měl doložit, co s tím objektem bude dále dělat. Pokud si dobře pamatuje, tak v materiálu jsou vyčíslené vysoké náklady na rekonstrukci objektu, a to dvacet až čtyřicet milionů korun a jistě by nikdo z nich nechtěl vyrobiť další Ostravici nebo kavárnu Elektra.

Ing. et Ing. Srba sdělil, že s tímto návrhem souhlasí. Uvedl, že až bude tento materiál projednáván na některém z dalších zasedání, bude po této stránce ošetřen. Dále sdělil, že momentálně jsou evidováni dva zájemci, kteří mají zájem tuto nemovitost nabýt a oba dva deklarují, že chtějí řádným způsobem naložit s touto nemovitostí a uvést ji do řádného využívání, tak jak se sluší a patří a jak si tato budova zaslouží. Jedná se o záměr, takže jakmile se s materiálem seznámí znovu, tak v něm budou tyto věci ošetřeny.

Hlasováno *o návrhu usnesení na záměr*, hlasovalo 39 pro, 6 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 482/ZM1014/9.

◆◆◆

MATERIÁL č. 48

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Hrabová, v k.ú. Zábřeh-VŽ a v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. **483/ZM1014/9.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čí. 49

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Zábřeh-VŽ a v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. **484/ZM1014/9.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čí. 50

Návrh na záměr města prodat a návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Přívoz, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. **485/ZM1014/9.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čí. 51

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, Muglinov a Kunčice nad Ostravicí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. **486/ZM1014/9.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL čí. 52

Návrh na uzavření kupní smlouvy s Lesy České republiky, s.p. (cyklistická „Jantarová stezka“)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čí. **487/ZM1014/9.**

◆ ◆ ◆

MATERIÁL č. 53

Souhlas s uzavřením dodatku č. 1 ke smlouvě o budoucí smlouvě kupní a budoucí smlouvě nájemní

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 488/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 54

Návrh na schválení dodatku č. 13 ke zřizovací listině ze dne 30.11.2005, právnické osoby Lidová konzervatoř a Múzická škola, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 489/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 55

Rozhodnutí zastupitelstva města o zařazení objektu sídla firmy s restaurací a bowlingovou dráhou v k.ú. Zábřeh nad Odrou v kategorii stavby "přípustné" závazné části Územního plánu města Ostravy

Diskuze:

Ing. Kajnar sdělil, že k materiálu obdržel přihlášku do diskuze od Ing. Čeganové.

Ing. Čeganová řekla: „nebudu se dotazovat přímo k materiálu k vlastní bowlingové záležitosti, ale jedná se mi o to, kdo na městském obvodu se má vyjadřovat ke kategoriím staveb přípustné a výjimečně přípustné. Kdysi se toto dostalo do regulativů z toho důvodu, že když nějaký investor žádal o nějakou stavbu, tak ten kdo rozhodoval, byl Útvar hlavního architekta. Jelikož na obvodech je znalost místních poměrů samozřejmě daleko lepší tak bylo prosazeno, že bude přizván městský obvod. Tak je to řečeno i v regulativech. Mám u sebe dopis z Útvaru hlavního architekta ze dne 14. 6. 2011, kdy byl tento dopis rozeslán všem starostům městských obvodů a stavebním úřadům, kde se říká, že pokud je tam napsáno přizván městský obvod, tak jsem z toho pochopila, že se nevyžaduje, aby to bylo projednáno na obvodním zastupitelstvu. A domnívám se, že tento postup není zcela správný, protože územní plán podle stavebního zákona schvaluje zastupitelstvo obce, tak z logiky věci by tyto záležitosti na pozici městských obvodů mělo schvalovat obvodní zastupitelstvo. Protože potom z toho vyplyne, že když není napsáno, který orgán obce, tak se k tomu může vyjádřit buď starosta svým podpisem nebo rada a zastupitelstvo je tím obejito. Poslední slovo má Útvar hlavního architekta a pokud dojde k názorovému střetu, to znamená, že Útvar hlavního architekta je názoru, že stavba je přípustná, obvod (když jsem se dívala do materiálu, který je předkládán a bohužel ze stanoviska městského obvodu jsem nepochopila, jestli to bylo projednáno Radou městského obvodu Ostrava – Jih nebo zastupitelstvem) má stanovisko negativní a poté to dostane zastupitelstvo města na stůl, aby rozhodlo. Já, tedy pokud mohu jako občan obce požádat, jestli by praxe mohla být taková, jako bývala kdysi, to znamená,

že k těmto stavbám, které jsou přípustné nebo výjimečně přípustné, by mělo být zastupitelstev městských obvodů, protože je daleko lepší, když občané prostřednictvím svých zastupitelů mohou rozhodnout a ten investor přijde a svůj názor prosazuje. Musí svou myšlenkou získat nadpoloviční většinu zastupitelů městského obvodu, než když v tichu kanceláři se to projedná a potom když se neshodnou Útvarem hlavního architekta tak jednu z x žádostí dostanete na stůl k rozřešení. Pokud tedy mohu položit konkrétní dotaz, proč už se nežádá stanovisko zastupitelstev městských obvodů“.

Ing. Kajnar požádal vedoucího odboru Útvaru hlavního architekta o odpověď.

Ing. arch. Vltavský sdělil, že se nepohybují v kategorii územního řízení na stavby nebo stavební řízení, ale pohybují se v kategorii územního plánu a územní plán má jasně stanovené podmínky, za kterých se postupuje. Tento dotaz byl směřován na pořizování funkčních ploch. To co říkala, Ing. Čeganová, je správně. V regulativech mají uvedeno, že stavby, které nejsou buď vhodné, ne záporné, nebo jsou někde mezi tím, u kterých se musí posoudit urbanistické hledisko, tak se nazývají stavby přípustné a je nutno posoudit, zda se do onoho území hodí a zda ho nenarušují. Dále sdělil, že je zde uvedeno, to co bylo řečeno, že ten, kdo o tom rozhoduje, je Útvar hlavního architekta, což je jasné. Dále tam je napsáno, že k posuzování staveb bude přizván příslušný městský obvod, což je podmínka, která se tam dostala za doby pana starosty Homoly z Krásného Pole, který měl pocit, že by se městské obvody, k tomu rozhodování měli přizvat. Ale není to stanovisko, které by rozhodovalo. Je to jeden z podkladů, které si útvar vyžádá proto, aby mohl co nejpečlivěji posoudit urbanistickou vhodnost. Není tam záměrně napsáno, jestli to má být starosta, městský obvod jako zastupitelstvo nebo rada. To záleží na městském obvodu, jak si to uvnitř vyřeší svým vnitřním předpisem. Důvod, proč tam nic takového není a proč se nepřiklání k tomu, aby to šlo do zastupitelstva, je ten, že si nemůžou plést samosprávu a státní správu. Tady jsou na pozici samosprávy, kdy se vyjadřují k územnímu řízení. Znovu předkládat zastupitelstvu městského obvodu, aby se vyjadřovalo k té nebo oné stavbě, to už by bylo míchání samosprávy a státní správy dohromady. Nakonec sdělil, že to je ten důvod, proč vyzývají pouze městský obvod. V případě, že dostanou dopis podepsaný starostou nebo zmocněným zástupcem, tak to je splnění tohoto textu.

Ing. Kajnar se dotázal, zda je to v rukou zastupitelstva města a ne „v tichosti kanceláři“.

Ing. arch. Vltavský odpověděl, že v případě, že dojde ke sporu, tak Útvar hlavního architekta spor předkládá zastupitelstvu města, aby rozhodlo a mělo možnost na místě vah se přiklonit k jednomu či druhému názoru.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 490/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 56

Návrh na neposkytnutí neinvestičních dotací na opravu a údržbu sakrálních staveb neprohlášených kulturní památkou z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 491/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 90

Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 492/ZM1014/9.

◆◆◆

MATERIÁL č. 91

Návrh na uzavření Dodatku č. 3 ke smlouvě ev.č. 1804/2008/MJ se společností FREE ZONE OSTRAVA a.s.

Ing. et Ing. Srba uvedl, že v posledním řádku návrhu usnesení je napsáno za podmínky, že k uzavření dodatku č. 3 vydá souhlas ministerstvo průmyslu a obchodu. Sdělil, že 23. 6. 2011 zasedala mezirezortní komise ministerstva průmyslu a obchodu, která tuto žádost posuzovala a schválila oddálení kolaudace pouze o jeden rok. V návrhu, který je zastupitelstvu předložen, bylo navrhováno oddálení o tři roky. Tudíž navrhuje úpravu materiálu v dodatku v čl. 1, v datu, aby bylo změněno na „do 17. 7. 2012“. Po této úpravě bude materiál v souladu se stanoviskem ministerstva průmyslu a obchodu.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o usnesení s úpravou ve smlouvě, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 493/ZM1014/9.

◆◆◆

MATERIÁL č. 57

Zpráva o hospodaření statutárního města Ostrava za rok 2010 - závěrečný účet

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Petřík, náměstek primátora.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 494/ZM1014/9.

◆◆◆

MATERIÁL čis. 58

Úpravy závazného ukazatele

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 495/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 59

Poskytnutí daru v souvislosti se zahájením provozu Integrovaného bezpečnostního centra Moravskoslezského kraje

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 496/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 92

Žádost městského obvodu Poruba o prominutí vrácení návratné finanční výpomoci ve výši 48 485 tis. Kč

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 497/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL čis. 93

Návrh na změnu majetkové účasti statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 6 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 498/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 94

Plnění usnesení zastupitelstva města č. 590/12 ze dne 17.12.2003 – pohledávky a ostatní aktiva statutárního města Ostravy ke dni 31.12.2010

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 499/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 60

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na provoz a údržbu historických vozidel

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 500/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 61

Návrh na uzavření Dodatku č. 6 ke Smlouvě ev. č. 3010/2009/OD o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Dopravní podnik Ostrava a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 501/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 62

Návrh na prodloužení termínu na oproštění se od všech okolností zakládajících možný střet zájmů k výkonu funkce člena představenstva společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. Ing. Romana Kadlučky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 502/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 95

Návrh na poskytnutí finanční spoluúčasti na projektovou dokumentaci pro stavební povolení na projekt „Cyklotezka Odra – Morava – Dunaj v Moravskoslezském kraji“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 503/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 63

Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 504/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 64

Žádost Asociace TRIGON o navýšení účelové neinvestiční dotace na XIX. ročník Evropských dnů handicapu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 505/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 65

Žádosti nestátních neziskových organizací o změnu a rozšíření účelů použití poskytnutých neinvestičních účelových dotací v oblasti sociální péče a o uzavření dodatků ke smlouvám

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 506/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 66

Žádost právnické osoby CENTROM, občanské sdružení, IČ 69610371 o prominutí odvodů za porušení rozpočtové kázně

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 507/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 67

Žádost právnické osoby Centrum pro rozvoj péče o duševní zdraví Moravskoslezského kraje, IČ 26640601 o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 508/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 68

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace společnosti DTO CZ, s.r.o. na XV. celostátní kongres Gerontologické dny Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 509/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 69

Žádosti o poskytnutí bezúročné půjčky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 510/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 70

Žádost obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 511/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 71

Žádost Diecézní charity ostravsko-opavské o poskytnutí mimořádné neinvestiční účelové dotace v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 512/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 72

Úprava závazných ukazatelů školských příspěvkových organizací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 513/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 96

Žádosti nestátních neziskových organizací v oblasti sociální péče o změnu a rozšíření účelů použití poskytnutých neinvestičních účelových dotací a o uzavření dodatků ke smlouvám

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 514/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 97

Návrh na poskytnutí mimořádné účelové dotace v oblasti sociální péče nestátní neziskové organizaci Armáda spásy v ČR na realizaci projektu „Aktivity k Mezinárodnímu dni za vymýcení chudoby“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 515/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 99

Uzavření dodatku ke smlouvě č. 2592/2010/ŠK - O poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SMO

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Štěpánek, Ph.D.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 516/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 74

Návrh na úpravu závazných ukazatelů Městské záchranné služby Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 517/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 75

Žádost Domu kultury Akord Ostrava – Zábřeh, s.r.o., o rozšíření podmínek použití poskytnuté účelové dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 518/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 76

Návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, na spolufinancování projektu „Vybavení Městské nemocnice Ostrava zdravotnickou technikou“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 519/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 77

Žádost společnosti Pas de Theatre s.r.o. o poskytnutí neinvestiční účelové dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 520/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 78

Návrh dodatku č. 11 zřizovací listiny Divadla loutek Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 521/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 79

Návrh dodatku ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy uzavřené se společností Dům kultury Akord Ostrava-Zábřeh, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 522/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 80

Žádost sdružení EXIL o.s. o poskytnutí neinvestiční účelové dotace na náklady spojené s realizací projektu „Mezinárodní festival pěveckých sborů Visegrádské čtyřky – Ostrava 2011“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 523/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 81

Žádost společnosti Kamera Oko s.r.o. o poskytnutí neinvestiční účelové dotace na náklady spojené s realizací 3. ročníku projektu Ostrava Kamera Oko

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 524/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 82

Žádost České republiky - Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje o rozšíření účelu použití poskytnuté účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy k projektu „Řešení problematiky domácího násilí v Ostravě II.“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 525/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 83

Žádost Renarkon, o.p.s., o poskytnutí účelové dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 526/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 84

Návrh úpravy závazného ukazatele Divadla loutek Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 527/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. 98

Informace o průběhu likvidace společnosti Černá louka 2015 s.r.o. "v likvidaci"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 528/ZM1014/9.

♦ ♦ ♦

ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

Primátor požádal všechny členy rady města, aby se po zasedání zastupitelstva města přesunuli do zasedací místnosti č. 206, kde se bude konat schůze rady města. Schůze rady města se bude konat za 20 minut po skončení zasedání.

♦ ♦ ♦

DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZM

Náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková sdělila, že neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku.

♦ ♦ ♦

DISKUSE - RŮZNÉ

Primátor podal informaci pro zastupitelstvo města ve věci prodeje nemovitostí v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava – lokalita bývalé květinové síně. Sdělil, že zastupitelstvem města bylo rozhodnuto o prodeji pozemků v lokalitě bývalé květinové síně v k.ú. Moravská Ostrava, obec

Ostrava společnosti BONTE REAL, s.r.o., přičemž následně byl kupující společnosti ze strany města zaslán návrh kupní smlouvy a smlouvy o předkupním právu. Návrh na uzavření této smlouvy učiněný městem společnosti byl pro město závazný po dobu 90 dní od jeho doručení společnosti. Tato lhůta byla zároveň i lhůtou pro přijetí tohoto návrhu na uzavření smlouvy ze strany společnosti. Tato lhůta marně uplynula ke dni 8. 6. 2011, když návrh na uzavření smlouvy nebyl ze strany společnosti akceptován (tzn. řádně podepsaný ze strany společnosti a doručený ve lhůtě městu). Další postup ve věci nakládání s výše uvedenými pozemky bude předložen orgánům města k projednání. Dále sdělil, že Květinová síň je volná a to znamená, že pořad může vzniknout projekt Masarykovo náměstí – Květinová síň a parkoviště s garážemi na ul. Zámecké a kdyby se našel developer, který by udělal tento projekt komplexně tak by to bylo vítězství pro město. Na konec popřál všem příjemný den a příjemně strávené prázdniny.

◆◆◆

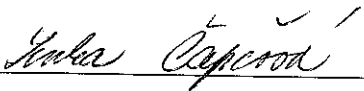
ZÁVĚR

Primátor **Ing. Petr Kajnar** všem poděkoval za účast a v 12.45 hod. 9. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení z 9. zasedání zastupitelstva města jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

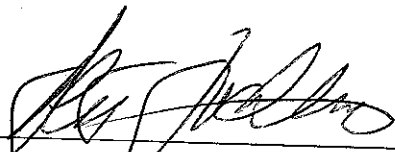
◆◆◆◆◆

Zapsala:



Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 1. 7. 2011

Ověřovatelé:



Ing. Aleš Juchoňka

místo: Ostrava

datum: 8. 7. 2017



Ing. Lumír Palyza

místo: Ostrava

datum: 17. 2017



Ing. Petr Kajnar

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 8. 7. 2017