

Zápis průběhu 31. zasedání zastupitelstva města konaného dne 02.04.2014

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy
Předsedající:	Ing. Petr Kajnar, primátor
Přítomno:	členové zastupitelstva města 51 zástupci městských obvodů 17 ředitelé podniků 39 zástupci odborů MMO 36 ostatní 2 hosté 3 (viz prezenční listina)
Omluveni:	Ing. Andrea Doležalová, Ing. Antonín Maštalíř, Vojtěch Mynář, Mgr. František Šmehlík
Zahájení:	9.00 hod.
Přestávka:	11.00 – 11.55 hod. – 1. přestávka 13.45 – 14.20 hod. – 2. přestávka
Ukončení:	15.30 hod.
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 31. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 51 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Dále primátor podal informaci o konání pracovního semináře členů zastupitelstva města. Sdělil, že se uskuteční 30. dubna od 16.00 hodin na Černé louce. Na program budou „Výsledky projednávání Územního plánu města Ostravy“. Pozvánku obdrží členové zastupitelstva města poštou.

Schválení programu 31. zasedání zastupitelstva města konaného dne 2.4.2014

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 18.3.2014. Dne 25.3.2014 navrhla rada města doplnit program 31. zasedání o materiály č. 59 - 79, které byly zaslány v pozdějším termínu společně s materiálem č. 28. Na své včerejší schůzi rada města doporučila doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 80 „Žádost Outdoor & Colours s. r. o. o poskytnutí mimořádné účelové neinvestiční dotace ve výši 1 000 tis. Kč na realizaci projektu „Ostravské školní hry“ v rámci projektu Ostrava – Evropské město sportu 2014“, a materiál č. 81 „Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní“, které byly rozdány na stůl společně s návrhem programu. Dále na stůl byla rozdána informace o činnosti orgánů města, příloha k materiálu č. 69 – stanovisko Rady městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, nový návrh usnesení a nová důvodová zpráva k materiálu č. 23, na vědomí e-mail občana města Ostravy pana [REDAKCE], usnesení z 28. jednání finančního výboru a doplnění k materiálu č. 57 od Bc. Zapletalové, jednatelky spol. DK POKLAD, s.r.o.

Řekl, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu. U materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele a jedná se o materiály číslo 3, 4, 80 a 81.

Na žádost nám. primátora Ing. Hrabiny navrhl stáhnout materiál č. 29 „„Informace k Darovací smlouvě ev.č. 2064/2007/MJ ze dne 20.11.2007“ uzavřené s Českou republikou – Ministerstvem vnitra (Dopravní inspektorát Ostrava – Vítkovice)“, a to na základě zjištění nových informací, které je nutné ověřit a doplnit.

Dále upozornil, že u materiálu č. 15 proběhne prezentace Kampusu Palace, kterou předloží zástupci spol. Sedm stromů a. s. - pan Skrla a Ing. Duračinský.

Sdělil, že má materiál č. 34 od nám. primátora Ing. Hrabiny s úpravou, takže předpokládá, že to bude s doplněním úvodního slova.

Požádal, aby materiál č. 57 zařadili na 10 hodin, protože přijde soudní znalec, který dělal posudky na vícepráce, aby jim mohl dát zpětnou vazbu, protože on na základě minulého jednání zastupitelstva, kdy zastupitelstvo neschválilo dotaci, nechal odbor interního auditu a kontroly provést kontrolu. Interní odbor si objednal znalce s kulatým razítkem, který udělal posudek na vícepráce, ten se mu dostal do ruky dneska ráno, takže ještě stihl přizvat znalce, aby podal doplnění.

Připomínky k návrhu programu:

JUDr. Babka za klub KSČM požádal o úvodní slovo u materiálu č. 9 ve vztahu ke zdůvodnění tohoto materiálu, dále u materiálu č. 12, u materiálu č. 15, a to ve vztahu k aktualizaci k dnešnímu dni. Materiál č. 16 má úzký vztah k materiálu č. 45, proto požádal, aby bylo spojeno projednávání těchto dvou materiálů. Dále požádal, aby byl s předkladem materiál č. 40, 52, 69 a 78.

Ing. Sulovský nahlásil střet zájmů u materiálu č. 69. U tohoto bodu nebude hlasovat.

Bc. Zapletalová nahlásila možný střet zájmů u materiálu č. 15 a 57.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2363/ZM1014/31.

Primátor sdělil, že zápis z 31. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.

Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu z 31. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 2. 4. 2014

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 31. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi Ing. Justina Kamená a Ing. František Kolařík. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 31. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určeni.

Bylo přijato usnesení č. **2364/ZM1014/31**.

Dále primátor sdělil, že usnesení z 31. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Jiří Hrabina a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 30. zasedání zastupitelstva města

Ověřovatelkami zápisu z 30. zasedání zastupitelstva města byly Ing. Hana Kobilíková a paní Eva Petrašková.

Ing. Kobilíková uvedla, že zápis z 30. zasedání zastupitelstva města přečetla, odpovídá průběhu jednání a podepsala ho.

E. Petrašková řekla, že zápis z 30. zasedání zastupitelstva města přečetla, z její strany je bez připomínek a doporučuje ho ke schválení.

Bez připomínek.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo**. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2365/ZM1014/31**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

◆◆◆

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Petr Kajnar upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Doplnil k činnosti rady města, že na základě informací, které proběhly v tisku minulý týden o tom, že v souvislosti se zakázkami Dopravního podniku Ostrava a Městské nemocnice Ostrava, byly obviněny jak fyzické, tak právnické osoby, pozvali zástupce obou podniků na radu, aby podali vysvětlení. Požádal pány ředitele, aby sdělili, jak jsou o těchto věcech informováni a své stanovisko k nim.

Ing. Kadlučka, Ph.D., ředitel společnosti Dopravní podnik Ostrava, sdělil, že stanovisko DPO je takové, že v podstatě v současné době nevědí, o co se jedná. Policie přišla, myslí si, v prosinci, vzala zakázky od roku 2008 do současné doby na všechny pořizované dopravní prostředky, které v rámci dopravního podniku v tomto období byly pořízené. V rámci poskytování podkladů poskytli součinnost, veškeré dokumenty předali. Proto, aby měli jistotu, že tyto podklady budou archivovány aspoň v kopiích u nich, tak všechny dokumenty zkopírovali a předali. Na základě toho už v té době zahájili vnitropodnikovou kontrolu, kdy se zakázky procházely a v rámci plnění zákona o veřejných zakázkách a podmínkách pro přijetí dotací v rámci Evropských fondů nebylo do současné doby shledáno žádné pochybení ani náznak nějakého problému. Zvláštní je ještě ta záležitost, že tyto zakázky byly dvakrát kontrolovány ministerstvem financí, a potom byly ještě kontrolovány i v rámci ROPu. Ministerstvo financí mimo nějakých administrativních problémů, které tam byly, že bylo např. v dokumentaci změněno 30 let na 20 let, ale potom ve smlouvě zase bylo 30 let, a které okamžitě napravili, a které neměly v rámci výběrového řízení žádný významný vliv, tak v podstatě nezjistilo k současnému dni nic významného. Zajímavostí je, že poslední kontrola proběhla minulý týden v úterý, tzn. dva dny předtím, než byly v médiích oznámeny dané skutkové podstaty. Důležitá je ještě ta věc, že dopravní podnik mimo to, co bylo v médiích, neví, o které zakázky se jedná, neví, v jakém rozsahu to je. Důležitá informace je také ta, že dopravní podnik neměl a nemá žádnou smlouvu s panem Dědicem.

MUDr. Nykel, ředitel společnosti Městská nemocnice Ostrava, sdělil, že v posledních dvou letech byli písemně vyzváni Policií ČR, aby předložili podklady k celkem 8 veřejným zakázkám, a to je jediný kontakt s Policií ČR. Od té doby je nikdo nekontaktoval, ať už ústně nebo jakkoliv jinak a tím pádem musí dementovat zprávy, které se vyskytly o různých raziích a kontrolách. V nemocnici nebyly žádné. Co se týče těchto zakázek, jde o období, tuší, také roku 2008 až 2013. Všechny zakázky, protože to byly zakázky velké, pro ně dělaly externí firmy, a to z důvodu, aby jakkoliv vyloučili nebo maximálně omezili různé tlaky na vedení nemocnice a taky vzhledem k tomu, že jsou to zakázky velmi náročné na administrování. A jak říkal jeho předřečník, pan Dědic nikdy neměl žádný vliv na chod nemocnice, ani žádnou smlouvu s nemocnicí.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2366/ZM1014/31.

♦ ♦ ♦

Primátor jménem vedení města blahopřál paní ředitelce a všem zaměstnancům Komorní scény Aréna k získání Ceny Alfréda Radoka, prestižního ocenění pro nejlepší divadlo v České republice za rok 2013. Komorní scéna Aréna je prvním z ostravských a vůbec moravských divadel, které se může pyšnit touto cenou. Národní divadlo moravskoslezské a Divadlo Petra Bezruče se umístily v celorepublikové konkurenci divadel do 8 místa. Rovněž herečka Divadla Petra Bezruče získala Cenu Alfréda Radoka a také zaznamenal v novinách, že znovu putovala Cena Thálie do Národního divadla moravskoslezského a také do Těšína. Všem poděkoval za skvělou práci v obtížných finančních podmínkách.

V tomto bodě nebyly vzneseny žádné dotazy, připomínky ani podněty.



Materiál č. ZM_M 3

Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2013

Primátor sdělil, že materiály již byly prezentovány na tiskové konferenci minulý týden, protože procházely radou města, a pobavily ho titulky ve dvou médiích. V jedné z médií byl článek v tom smyslu, že přes velké kriminogenní faktory se kriminalita v Ostravě drží na průměrné republikové úrovni srovnatelných měst, zatímco jiný titulek byl, že Ostrava má nejhorší kriminalitu v republice, takže láhev je vždycky zpola prázdná nebo zpola plná podle toho, jak to chcete interpretovat. Předal slovo plk. Mgr. Dočekalovi, řediteli Policie ČR Ostrava.

Ředitel Městského ředitelství Policie ČR Ostrava plk. Mgr. René Dočekal předložil materiál formou prezentace.

Diskuse:

Mgr. Kausta se dotázal, jaký je poměr trestné činnosti drog. Myslí si, že je to velmi velký problém našeho regionu. Vyjádřil se k poslednímu zápasu Baník – Sparta. Ví, že je to dlouhodobý problém. Dotázal se, zda je nějaká informace, že policejní prezident iniciuje nějakou změnu legislativy v tomto směru, protože se mu jako občanovi a samozřejmě i jako advokátovi, špatně dívá na to, že po policajtech házou sedačky, různé předměty, oni na to koukají a nemůžou zasáhnout. V občanském zákoníku i v trestném zákoně mají pro občany v krajní nouzi nutnou obranu a v tomto směru si myslí, že legislativa trochu pokulhává, jak tyto lidi pacifikovat. Ví, že v rámci odhalování těchto lidí, je velký problém, protože jak říkal pan ředitel správně, to nejsou fanoušci Baníku, ale jsou to nějaké bojůvky zejména z Polska, kteří sem přijíždějí a řeší si nějaké své problémy a přijdou za jiným účelem, než sledovat zápas, ale myslí si, že právě problém je ve ztotožnění, protože oni mají stejné mikiny, mají je přes hlavu, takže se je dá hůř identifikovat a kromě těch opatření, o kterých se hovořilo, že by fotbalový svaz zavedl, tak si myslí, že je potřeba i legislativa, posílit pravomoci policie v tomto směru, vůči těmto osobám zasahovat velmi tvrdě a ve spojitosti asi se státním zastupitelstvím a soudy, aby takovým osobám, pokud jsou mimo Ostravu, byl zakázán pobyt v Ostravě. To jsou věci, které by se daly řešit.

Plk. Mgr. Dočekal k problematice trestných činů „toxi“ poznamenal, že v tom celkovém množství tak, jak mají trestnou činnost evidovanou, tak to je zlomek proti té majetkové trestné činnosti. Zdůraznil, že je tam vysoká míra latence, protože to běžně nikdo neoznamuje. Je tam obrovský rozdíl ve vyhledávání té trestné činnosti proti jiným druhům trestné činnosti, protože jestli má někdo vykradené auto, tak to policii oznámí. Pokud se týče té drogové trestné činnosti, tak jak ti distributoři, výrobci, tak ti konzumenti, ani jeden z nich, nemá důvod se na policii obracet. Je to vyloženo na tom, že získávají poznatky od občanů, že vyhledávají tuto trestnou činnost metodami, které policie využívá. Má to ale velkou návaznost a spojitost s tím, že ta problematika těch narkomanů souvisí s jinou trestnou činností. To je ten odraz. A teď se velmi obtížně, a to je na nějaký sociologický výzkum, nechce pouštět do nějakých hypotéz, ale určitě může garantovat to, že jestli by omezili distribuci drog na území města, tak to bude mít určitě dopad na celkový objem majetkové trestné činnosti, protože pro ně je jednoduché opatřit si něco, co prodají někde v zastavárně nebo někomu, nebo někoho okradou o hotovost a za to si nakoupí tu drogu. Tam využívat nějaká tvrdá data a interpretovat, je velmi obtížné. Nicméně tento fenomén je problematický a všechny ujistil, že policie ho vnímá jako velmi problematický a snaží se řešit, seč to jde. Snaží se jít na ty výrobce a distributory, protože je to otázka polemiky a nechce se pouštět do polemiky ve vztahu k legalizaci či nelegalizaci lehkých drog. Každopádně je postavený tak jak je a oni se snaží v maximální možné míře jít tak, aby zamezili těm, kteří ty drogy šíří. Dále hovořil k příspěvku Mgr. Kausty ve vztahu ke Spartě. Nerad by hovořil za vedení ministerstva vnitra, za policejního prezidenta. Nicméně jako ředitel městského ředitelství je ubezpečil, že si sjednává jednání se starostou Slezské Ostravy s tím, že využijí celé portfolio těch možností, které jim zákon nabízí. Část z toho již Mgr. Kausta zmínil. Zákaz pobytu na území města, omezující opatření spočívající v tom, že se jim zakáže přístup na sportovní utkání. V okamžiku, kdy tato rozhodnutí budou v právní moci, mají prostředky na to, aby měli fotky těch lidí, mají na to určitý systém, čili v okamžiku, i když to je přestupek, budou to dělat. Půjdou natvrdo a nebudou tolerovat přestupky. Co se týče spolupráce se státním zastupitelstvím, tak tam mluví stejnou řečí, nicméně samotné dokazování a zpracování celé té věci tak, aby byla průchozí u soudu a aby to vedlo k tomu, k čemu to vésti má u těchto lidí, aby byli pravomocně odsouzeni, tak to má své náležitosti, které je nutné dodržet. To pan Mgr. Kausta jako advokát velice dobře ví. Je tam tak minimálně 50 % mladistvých. Pohybují se v režimu zákona soudnictví ve věcech mládeže a tam jsou náležitosti, které jsou poměrně dosti náročné. K taktice zákroku poznamenal, že by se nerad pouštěl do hodnocení toho zákroku. Upozornil, že do toho zákroku je velená speciální pořádková jednotka. To jsou policisté, kteří jsou vybaveni na rozdíl od běžných policistů na ulici protiúderovými komplety a ti zakročují v těchto případech pod jednotným velením. Čili ten člověk, když to trochu jakoby expresivně vyjádří, když na něho někdo hodí nějakou plastovou sedačku, tak ten člověk je dostatečně vybaven k tomu, aby tu ránu ustál, aby se mu nic nestalo. Potom je to na veliteli toho opatření, aby řekl, ten zákrok půjde tím a tím směrem, protože v okamžiku, kdyby se jim to celé roztrhalo, tak ten zákrok nedokončí. Tam bylo primární, aby se nedostali do sektoru těch spartánů, ať to neskončí nějakou hromadnou bitkou nebo tím, že tam jeden druhého zraní tak, že to skončí až úmrtím. Primární je ty lidi rozdělit, a potom se věnovat tomu, aby ty lidi omezili na svobodě.

Mgr. Kausta řekl, že odpověď byla vyčerpávající. Chtěl na to pouze poukázat. Dále hovořil k dopravním nehodám. Upozornil zastupitele a všechny přítomné na závažnou věc, která souvisí s újmami na zdraví. Týká se jak dopravních nehod, tak nedbalostní a úmyslné trestné činnosti a ublížení na zdraví. V souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku vznikl obrovský problém, který zatím není řešen. Policie se to netýká, protože ta pouze dokumentuje, zda se někdo přihlásí nebo připojí nebo nepřipojí s náhradou škody. Nový občanský zákoník zrušil tzv. odškodňovací vyhlášku č. 440/2001 Sb., podle které se určovalo bodové hodnocení

za bolestné a ztížení společenského uplatnění. Bohužel nový občanský zákoník v tom směru, že tyto věci nemá řešit přímo zákon, ale mají to řešit soudy, nepřijal žádnou metodiku. Ta se teprve teď chystá na nejvyšším soudě a je to velký problém. Považuje to za chybu legislativy, a jednak zákonodárců, kteří to schválili, a jednak tvůrců zákona, byť ten úmysl byl dobrý, aby stát neingeroval do těchto věcí, aby to bylo na rozhodování soudů. Nicméně dneska neví vůbec nikdo, ani advokát, ani soudce, ani poškozený, ani škůdce, ani policie jakým způsobem se tyto věci mají řešit a teprve se připravuje legislativa nebo spíše nějaká metodika, kterou připravuje nejvyšší soud, který se toho ujal a považuje to za velký problém, který se dotýká každého občana, protože když si vzal statistiky jenom dopravních nehod, při kterých došlo k ublížení na zdraví, k vážnému ublížení na zdraví nebo lehkému ublížení na zdraví za loňský rok, nebo k usmrcení, tak je to zhruba 75 lidí na den, kteří mají ten problém. Požádal, pokud někdo v tomto směru může působit na některé z těch, kteří o tom můžou rozhodovat, a on se o to snaží po své linii advokáta a dělá v tom maximum, aby se tato situace změnila, ale poslanci to asi neschválí, protože to není v zákoně, aby se v tom nějakým způsobem angažoval, protože se to týká každého z nich. Jsou to pracovní úrazy, jsou to nemoci z povolání. Všechny tyto újmy se to týká a není žádná metodika, jakou formou to odškodňovat. Je to problém i pojišťoven, které neví, jakým způsobem kolik teď mají komu zaplatit. Veškerá tahle agenda se soudně neřešila, z 80 % mimosoudně, a právě občané neví, jakým způsobem to řešit.

JUDr. Babka poděkoval za předložený materiál i tu prezentaci, která zde byla provedena na jednání zastupitelstva města a zároveň poděkoval policistům městského ředitelství Ostrava za jejich nelehkou práci i v tom hodnoceném období roku 2013. Bezpečnost je jedna z kategorií, která ovlivňuje spokojenost a kvalitu života našich spoluobčanů a je třeba si připomenout, že toto o čem se na zastupitelstvu baví, je pouze evidovaná trestná činnost, že existuje celá řada dalších jevů, které postiženy nejsou a nejsou ani evidovány, protože v řadě případů občané již nemají důvěru v to, že když něco ohlásí, tak to bude vyšetřeno a pachatel bude potrestán. Čili pracují s čísly, která jsou evidována, ale není to celkový výsledek jak celkového pořádku, tak kriminality na území statutárního města Ostravy. Ostrava i kraj je jedním z nejzatíženějších území, to bylo dokumentováno i na těch grafech, které pan plukovník na zastupitelstvu prezentoval. Je rád, že v tom uplynulém období, a má to i časovou souvislost s nástupem pana ředitele, ale je to i změnou přístupu policejního prezidia krajského ředitelství a ministerstva vnitra ve vztahu k posílení právě těch policistů, kteří jdou do ulic. Věřící, že to není poslední slovo od policejního prezidia z hlediska posílení, jak materiály technické základny, tak počty policistů pro potřeby našeho města. Zásadní změna, že byla posílena mobilní zásahová jednotka, která je u některých případů dokonce už dnes rychleji než městská policie, že je to velmi významný prvek pro snížení kriminality a zvýšení pocitu bezpečnosti našich občanů, to určitě rád zjistil i Mgr. Harazim. Mgr. Kausta hovořil o legislativě. Ona by samozřejmě zasluhovala zpřesnění jak ve vztahu k těm sportovním utkáním, tak i k těm negativním jevům, které souvisí se shromažďováním určitých skupin lidí, kteří si to chtějí navzájem vyřídit. Připomněl institut ochranného dohledu, který dneska bezesporu policistům chybí na řešení zejména recidivy a také na řešení těch možných excesů, které vznikají na sportovních utkáních. Tento institut byl zrušen bezprostředně po listopadu 1989, kdy před listopadem byl mnohdy zneužíván k politickým účelům, ale jako nástroj proti recidivě to byl bezesporu jeden z nejúčinnějších nástrojů. Myslí si, že je třeba i na zastupitelstvu říci, že nejen policie a městská policie, ale i město jako takové a městské obvody mají svou významnou možnost ovlivnit veřejný pořádek a trestnou činnost na území statutárního města Ostravy, a to v celé řadě oblastí, které mají v působnosti, ať je to správa a údržba silnic, když hovoří o dopravě, ať je to stav veřejného osvětlení, když hovoří o temných zákoutích v Ostravě, i otázka demolice starých domů, kde se scházejí mnohdy kriminálně závadové osoby a nebo osoby, které páchají jinou činností. Čili i jednotlivé orgány města a městských obvodů by se měly zamyslet nad podporou Policie ČR, která je neustále vyšší a vyšší, jak finanční, tak i z hlediska

OSTRAVA!!!

materiálně technické pomoci, ale měli by se zamyslet i nad tím, jak by policistům tu práci v terénu usnadnili. Ještě jednou poděkoval policistům a panu řediteli zvlášť.

Ing. Kajnar řekl, že JUDr. Babka řekl vše, co chtěl říct i on. Policie v Ostravě má největší nápad trestných činů na jednoho policistu v republice. Tím navýšením stavu, o kterém už jednali dva roky s policejním prezidiem, spolu s městským ředitelstvím a krajským ředitelstvím, se ta situace o něco zlepšila, ale zdaleka nedosáhne průměru České republiky, takže tam mají ještě společné úkoly. Poděkoval řediteli Městského ředitelství Policie ČR Ostrava plk. Mgr. Dočekalovi a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2367/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 57

Žádost společnosti DK POKLAD, s.r.o. o navýšení investiční účelové dotace na "Rekonstrukci domu kultury Poklad"

Primátor sdělil, že po minulém zastupitelstvu, kdy cítil určitou nedůvěru, požádal Ing. Gembíkovou, vedoucí odboru interního auditu a kontroly, aby provedla kontrolu v DK POKLAD. Předpokládal, že to proběhne bez problémů, že dneska předloží závěrečnou zprávu, kde nebudou problémy. Zpráva ještě není hotová, ale dneska ráno dostal do ruky posudek, který byl doručen včera paní vedoucí. Přečetl závěr: „Znalec nedoporučuje uznat požadované navýšení investičních nákladů. Náklady na vícepráce byly způsobeny porušením povinnosti zhotovitele projektové dokumentace a zhotovitele stavebních prací. Důvody uváděné v uznání nákladů jsou vzhledem k podkladům v původní dokumentaci, stavu v místě objektu a způsobu provádění prací irelevantní.“ Požádal soudního znalce pana Procházku, aby tento závěr lehce komentoval.

L. Procházka, soudní znalec, sdělil, že přehodnotil jednotlivé žádosti, které byly dány na znalecký posudek, a to se v první řadě týkalo odstranění azbestového obkladu kolem základů, nároku na odstranění podlah, protože byly zjištěny výškové rozdíly v těchto podlahách, provedení nových příček, protože při oklepání omítek se zjistilo, že příčky byly devastovány stávajícím rozvodem inženýrských sítí, nutností sundání akustického podhledu nad jevištěm, kde zavěšení tohoto stropu znemožňovalo vést vzduchotechniku. V důvodové zprávě bylo napsáno, že nebylo možné zjistit jednak kanály v suterénu, které nebyly využívány, a bylo je nutno zbořit, jednak že nebylo možno ověřit způsob zavěšení stropu. Při místním šetření, které udělal, tak i s jednou rukou vylezl zhruba do 10 metrů lávky nad jevištěm, kde byl přístup do míst zavěšení tohoto stropu, čili konstrukce byla jasná, bylo možné zjistit při zpracovávání projektové dokumentace způsob zavěšení a vzduchotechnika se tedy při zpracování projektové dokumentace mohla vést jinými místy. Vyzádal si původní projektovou dokumentaci, kterou mu zaslala dokonce projekční kancelář KANIA, která zpracovávala jako jedna ze dvou projekčních kanceláří projektovou dokumentaci. V této projektové dokumentaci v základových konstrukcích jsou přesně zakresleny rozvody těchto kanálů, jsou jimi vedeny řezy, tzn., že jsou známy jejich rozměry. V projektové dokumentaci byly popisovány příčky z plných cihel, hovoří o projektové dokumentaci pro provedení stavby, a v původní projektové dokumentaci byly jasně v legendě označeny a v půdorysech popsány příčky z dutých cihel. Požádal technický dozor, aby mu poslal fotodokumentaci, protože v době místního šetření, kdy prováděl znalecký posudek, tyto příčky byly zbourány, a aby mu poslal projektovou dokumentaci, která dokladuje devastaci těchto příček stávajícími rozvody. Nebylo to tak. Bylo tam pár vedení kabeláže, místa, kde nad zárubněmi chyběly překlady, což není problém, daly se vsunout ocelovými L profily a podchytit ty konstrukce.

OSTRAVA!!!

Z fotodokumentace ale spíše vyplývalo, že při bouracích pracích bylo postupováno takovým způsobem, že došlo k destrukci těchto příček. Po technické stránce došel k závěru, že nárok a způsob zdůvodnění těchto víceprací nemá nic společného s tím, že tyto práce se nedaly předpokládat. Daly se předpokládat, byly zakresleny, mohl být upozorněn zhotovitel, aby při oklepávání omítek, kde příčky jsou z dutých cihel, postupoval s opatrností, protože tyto příčky jsou na otřesy choulostivé. Dále pak azbest, který, jak je v důvodové zprávě napsáno, že kryje izolaci, tak izolaci nekryje, ale kryje přízdívku izolace, čili byl dán dodatečně, byl osazen v zemině. Mimo to, pokud se dělal stavebně technický průzkum, což věří, že se dělal v době zpracování projektové dokumentace realizační a pro stavební povolení, bylo tento azbest možno zjistit jednak v místech propadlého okapového chodníku a jednak samozřejmě odstraněním toho okapového chodníku. Myslí si, že volba odkopu té zeminy a odstranění toho azbestu, který byl kryt hlínou, bylo nevhodné řešení, protože mohl být tento materiál překryt zpevněnými plochami bez přístupu vzduchu a mohl zůstat zabudován tak, jak byl, protože by neohrožoval zdraví nikoho. Pokud se nešíří do ovzduší a není vdechován, tak jeho karcinogenní účinky nejsou žádné. Kontroloval i stavební deníky a nikde ve stavebních denících, tak jak předpisuje vyhláška č. 499/2006, aby byly zaznamenávány veškeré podstatné náležitosti související s realizací stavby, nejsou žádné výměry těchto víceprací požadovány, ať už množství azbestu, množství vybouraných příček, ale hlavně důvody, proč tady tyto práce byly prováděny. Ještě dneska, protože požádal technický dozor, aby mu zaslal i doklad o likvidaci tohoto nebezpečného odpadu, mu do mailu přišlo prohlášení o uložení odpadu s tím, že pánové si ve své korespondenci zapomněli odstranit věci, které se sdělují interně, takže se k němu dostala i kompletní historie vypracování tohoto podkladu, který měl být zpracován v lednu tohoto roku a je zpracován ke všem dnům. Tolik k jeho rozhodnutí a závěru ve znaleckém posudku. Jinak ve znaleckém posudku jsou popsány veškeré náležitosti, dostatečně podrobně a je provedena fotodokumentace té stavby.

Ing. Kajnar řekl, že podle informací vedoucí odboru interního auditu a kontroly Ing. Gembíkové, soudní znalec pro město dosud nepracoval a byl vybírán přes internet. Vedoucí odboru ho neznala a on vidí soudního znalce dnes poprvé. Dále řekl, že je paní ředitelka poprvé žádala asi o 15 milionů na vícepráce. V okamžiku, kdy tam poslal kontrolu, a předpokládal, že ta kontrola rozptýlí obavy, které byly vyjádřeny někým ze zastupitelů na základě dopisu, který byl skutečně neadekvátním podkladem pro navýšení víceprací na minulém zasedání zastupitelstva, tak naopak tenhle posudek nerozptýlil obavy, nicméně kontrola způsobila, že poklesla žádost z 15 milionů na vícepráce na 8 milionů za vícepráce. Požádal Bc. Zapletalovou, ředitelku DK POKLAD o komentář.

Bc. Zapletalová sdělila, že se v tuto chvíli seznámila s částí posudku, který bude součástí protokolu kontroly, která byla prováděna na DK POKLAD. Tyto závěry bere vážně. Jakékoliv pochybení, které je ze strany zhotovitele projektové dokumentace budou nárokovat, ale tak by postupovali i při jejich zjištěních. Co se týče záležitostí, které slyšela od soudního znalce p. Procházky, tak jsou to pro ni důležité informace, ke kterým bude zaujímat stanovisko směrem k technickému doзору. Neví, co více k tomu říci. Dále okomentovala žádost, kterou podávala na minulé zastupitelstvo o navýšení investiční dotace a důvod, proč se v tuto chvíli liší. Hledala princip dalšího investování této stavby. Jelikož má uzavřenou smlouvu na investiční dotaci ve výši 150 milionů a všechny tyto finanční prostředky již má smluvně zavázány, nemohla podepisovat žádné další závazky, aniž by porušila rozpočtovou kázeň. S vedoucím odboru financí a rozpočtu Ing. Jančálkem do dodatku ke smlouvě o investiční dotaci dali jiný způsob profinancování dalších splátek, které jsou ze statutárního města Ostravy směrem na DK POKLAD, a to tak, že budou průčítovány až na základě předložených faktur a dodatků ke smlouvě o dílo. Tady by se zcela určitě zamezilo jakémukoliv nelegálnímu nebo neadekvátnímu nakládání se svěřenými finančními prostředky.

Ing. Kajnar upozornil, že dům kultury platí technický dozor částkou milionů korun a znalecký posudek stál 25 tisíc.

Diskuse:

Mgr. Kausta to vnímá tak, že je to problematika, která se odehrává trochu mimo odborný charakter i z toho, jak jsou koncipovány závěry pana znalce. Nechce se dotknout pana znalce, ale první problém, který s tím má je, že jim nebyly předloženy smlouvy se zhotovitelem a případně smlouva s projektantem. Jestliže pan znalec učinil závěr, který přečetl primátor v tom směru, že došlo k porušení povinností zhotovitele, pak on tvrdí se vši vážností to, že pan soudní znalec, a nestranní žádné ze stran, bere to čistě jen ze své profese, takový právní závěr udělat nemůže, protože to je právní hodnocení, a neví, zda měl ke zkoumání i smlouvy mezi zhotovitelem a mezi objednatelem, tzn., mezi městem a tou firmou, která to provádí, a pakliže je znalecký závěr, že došlo k porušení povinností, tak takovýto závěr může učinit jenom soud, nikoliv soudní znalec. Je to jeho právní názor, který podle jeho právního názoru vyplývá zcela jednoznačně ze soudní praxe. Nechce rozporovat technickou záležitost, protože v tomto směru tomu nerozumí. Nicméně, aby se k tomu mohl vyjádřit, tak potřebuje znalecký posudek, a pokud je závěr znalce, že došlo k porušení povinností i s tou výtkou, že takový závěr udělat nemůže, pak musí vidět smlouvu a musí se ptát, co v té smlouvě je, vidět rozpočet a pak se k tomu nějak vyjádřit. Z jeho pohledu rozhodovat dneska, zda materiál podpoří nebo nepodpoří, je zcela irrelevantní, když ani nikdo z nich nemá k dispozici ten znalecký posudek, aby se mohli podívat na jednotlivé položky, které jsou v tom znaleckém posudku zcela určitě uvedeny a jednotlivě rozpoložkovány. Obecně si myslí, z jeho právní praxe, že jestliže došlo k určité fázi při zhotovování díla k situaci, kdy zhotovitel i objednatel dospěli k závěru, že jsou nutné nějaké vícepráce, tak je to důvod k doplnění dodatku ke smlouvě mezi zhotovitelem a objednatelem a samozřejmě i vyřešení, jak se to bude hradit. Z tohoto pohledu paní ředitelku chápe, že nemůže postupovat dále a říct, udělejte to, a nemít to finančně kryté, protože do budoucna bude mít problém, až se to dílo zhotoví, se zaplacením a odkud se to bude platit a takto se nedá přistupovat ke svému smluvnímu partnerovi „hele, dělejte, a pak to nějak dopadne“. Rozhodnutí paní ředitelky v tomto směru chápe a myslí si, že je právně správné, logické a oni si musí akorát říct, jestli ty vícepráce jsou nebo nejsou nutné. Z praxe ví, že když se podívá na to, že je to zhruba 10 % té ceny, a nechce to obhajovat, protože neví, jestli jsou ty vícepráce nutné nebo nejsou nutné, a neumí to jako odborník posoudit z hlediska stavebnictví, tak je zcela běžné, že v každé akci, i když si někdo staví např. rodinný dům, se ty vícepráce vřdycky pohybují v nějaké částce a nedají se dopředu nacenit a předvídat. Na závěr řekl, že nechce dělat obhajobu jedné nebo druhé straně, ale jenom fakticky a věcně se k tomu vyjádřit.

Ing. Kajnar zopakoval, že kontrolu poslal a ona potřebuje určitý čas na to, aby proběhla. Znalecký posudek byl doručen včera a on si v něm listoval teprve dneska ráno, ale cítil povinnost zastupitelstvo města s tím znaleckým posudkem seznámit bez jakýchkoliv závěrů, požádal pana soudního znalce, ať se k tomu vyjádří, požádal ředitelku, ať se k tomu vyjádří a je třeba říct, že ještě není z té kontroly zpracován protokol, nebyl předán vedení společnosti, která má 15 dnů na vyjádření, čili to všechno zatím neproběhlo, nejsou tady smlouvy, čili není to materiál takto připravený, je to jenom upozornění, protože požádal paní vedoucí, ať to zkusí stihnout do tohoto zastupitelstva.

Ing. Lauko sdělil, že na minulém zastupitelstvu hovořil poměrně věcně a řekl by směrem, který pan soudní znalec do značné míry potvrdil, jeho obavy, výtky, ohledně konkrétnosti daného materiálu. Když minule hovořil, tak říkal, že při stavbách dochází k vícepracem a méněpracem, že ne vždy se dá v projektu zachytit, nicméně na minulém zasedání po nich paní jednatelka Bc. Zapletalová chtěla, ať paušálně dopředu schválí jakousi výši. On mluvil o tom, že tam nejsou uvedeny konkrétní položky, konkrétně rozepsané věci. Nechce se pouštět do

technického hodnocení o tom, jestli to řešení bylo dobré nebo nebylo dobré, protože to je opravdu věc vysoce odborná vč. toho, zda práce byly odváděny způsobem, který následně vyvolal díky jejich nekvalitě provedení, nebo určitého nedobrého postupu, ty vícepráce jako takové. Nicméně je pro něj zarážející fakt, že na minulém zasedání bylo navrhováno 15 milionů a v materiálu, který mají předložen, je, tuší, 8 milionů a teď na základě té přílohy k materiálu je tam zase o něco konkrétnější částka. Nicméně jeho výhrady, které byly věcné, tak trvají stále, a to v tom smyslu, že dle jeho názoru by měl být předložen konkrétní položkový rozpočet, kde budou jasně napsané výměry, metry, počty nějakého materiálu krát nějaké částky a tyto částky dle jeho názoru málokdy, nebo dle praxe, kterou měl v minulosti, jsou kulaté. Tzn., např. oddíl 7 - 4 a půl milionu, další oddíl 5 – 80 tisíc, další 530 tisíc, až na, tuší, 3 oblasti, kde je to vypočtené do haléřů, což je správně, ale i tak, i v těchto příkladech, tam nejsou konkrétní výměry. Tzn., že tam si sice dokáže představit, že nějakým způsobem došli k té konkrétní částce, ale opět pro něj jako někoho, kdo by si na to měl udělat názor a následně o tom hlasovat, tak ty konkrétní záležitosti uvedeny nejsou. Dále poznamenal, že je rád, že se posudek zadal, protože by se nerad dostal do situace, ve které v poslední době mnozí jsou nebo budou a nejenom on a zcela jistě i jiní kolegové. Dále poznamenal, že neví, jak jsou uzavřeny smlouvy, ale Mgr. Kausta hovořil o smlouvách mezi městem a stavební firmou. Myslí si, že tomu tak není, pokud se neplete, tak ta smlouva je mezi DK POKLAD zastoupeném jednatelem, nikoliv mezi městem, ale to si myslí, že je jenom drobnost. Požádal o upřesnění, zda to tak je nebo není. Myslí si, že je to mezi DK POKLAD jako organizací, nikoli městem, a pakliže by se prokázalo i na základě toho procesu, jak uváděl pan primátor, tzn., že oni mají samozřejmě nárok na to, se k tomu posudku pana soudního znalce vyjádřit, příp. aby se k tomu vyjádřil technický dozor, který tam je, stavební firmy, atd., a pakliže by se prokázaly ty skutečnosti, tak jeho otázka zní, jaké z toho budou vyvozeny závěry, a to jednak ve směru k tomu, kdo je za to zodpovědný, čili pakliže je to tedy paní jednatelka a společnost, tak tímto směrem, zadruhé, jak jsou konkrétně koncipovány smlouvy mezi zadavatelem a zhotovitelem, a to jak v případě stavebních prací samotných, tak také smlouva s technickým dozorem, který stojí nemalou částku a zatřetí, jak je postavena smlouva na projektování dané opravy. Už minule říkal, že ta projektová dokumentace nebyla zdaleka levná. Mnohem větší stavby se dělaly za mnohem nižší cenu projektové dokumentace. Tady ta, pokud se neplete, byla někde okolo 11 milionů, což je opravdu dle jeho názoru relativně dost. A tamto je další věc, jak jsou tam zachyceny skutečnosti, kdy dojde k nějakému pochybení, zda je to tam ošetřeno nebo není, tzn., to jsou věci, které, než by rozhodovali, tak by bylo rozhodně dobré vědět, a to pokud možno nějakým posouzením z více stran, aby si mohli udělat názor. Zopakoval, že absolutně vůbec nezpochybňuje to, že mohou nastat méně – vícepráce a přesto, že paní jednatelka patrně není odborně zdatná ve stavebních věcech, je patrně jak za konstrukci smluv, tak i za ten výsledek zcela zodpovědná. Dotázal se, zda je pravda, že DK POKLAD si platí měsíčně paušální částkou okolo 20 tisíc Kč právní služby a zda je platí i v této době, kdy ta společnost tu činnost příliš nevykonává, a jaký je obsah těchto právních služeb, a zda i třeba posuzovali skutečnosti, o kterých tady bylo hovořeno.

Bc. Zapletalová odpověděla, že právní služby stále využívají. DK POKLAD sice nevyvíjí činnost ve směru své náplně činnosti, nicméně zdědila několik soudních sporů, které jsou živé, které plynou, čili právní podpora v tomto směru je pro společnost důležitá a využívá služeb právníků i ve vztahu k této veřejné zakázce. Co se týče smluv, které jsou uzavřeny ve směru k investici, tzn., smlouva o dílo a smlouvy, jak s technickým dozorem, tak s koordinátorem bezpečnosti práce, tak ty byly řádně vysoutěžené. Veřejnou zakázku na rekonstrukci DK POKLAD dělala firma MT Legal, čili byl to administrátor, který od začátku do konce soutěž této veřejné zakázky dělal. K žádosti o navýšení investiční dotace poznamenal, že už skoro ani neví, jak to má říct, ale pokud by ona měla uzavřít dodatek ke smlouvě, které by navyšovaly finanční rámec té rekonstrukce, tak ona musí mít ještě před

podpisem tohoto dodatku zajištěno finanční krytí, jinak není oprávněna podepsat tento dodatek. Jelikož zastupitelstvo města zasedá jednou měsíčně, jednou za měsíc a půl, ohrozila by plynulost této stavby, pokud by neměla, jak Ing. Lauko říkal, paušálně zajištěný finanční rámec této stavby. Samotné financování nebo profakturovávání těch víceprací nebo dalších nákladů by bylo až na základě dodatku a faktur. Tyto dodatky samozřejmě posuzuje mj. i právní firma.

Ing. Luzar sdělil, že je v politice natolik dlouho, aby věděl, že se to momentálně touto diskusí neukončí. Navrhl dvě možnosti. Vést tuto diskusí ještě hodinu, přesvědčovat se o něčem, co zatím slyšeli z doslechu a nemají dostatek argumentů, neví, kolik z nich je tam odborníků, kteří se někdy stavbou zabývali, pokud tedy nestavěli zrovna rodinný domek, popř., kteří se tímto směrem právně orientují. Myslí si, že město Ostrava má dostatek odborníků a kontrolních mechanismů k tomu, aby provedlo patřičnou kontrolu a s patřičnými závěry, které budou relevantní, je příp. seznámilo, pokud si to vyžádají. Druhá věc, která před nimi stojí je, že se tady ukazuje, že možná je na této stavbě ze strany zhotovitelů něco v nepořádku, jak naznačoval soudní znalec, ale neviděli oficiální stanovisko, čili je to pouze slovní vyjádření, a je tady problém, že tento zhotovitel říká, že pokud nedostane zaplacený vícepráce, které on nezpochybňuje, oni ano, přeruší stavbu a bude uplatňovat následné škody. Toto je prioritní primární riziko, které po dnešním zastupitelstvu tento zhotovitel může učinit a říci: „tak, já tady cítím určitá rizika a problémy, přerušuju a bude vina na vás, abyste dokazovali, že máte pravdu“. Tomu by se chtěl vyhnout, protože oni, ne jako investor, ale jako finančník, podporovatel této rekonstrukce, jako město Ostrava, protože investorem a zadavatelem v tomto pohledu je dům kultury, k tomu budou muset přistoupit s péčí řádného hospodáře a po provedené kontrole buď na tu rekonstrukci přidat peníze, nebo je taky odebrat, když zjistí, že tam dali příliš hodně. Tato možnost tady neustále je. Není to o tom, že tam ty peníze jenom dají a víckrát je neuvidí. Dal návrh, aby odsouhlasili to zvýšení tak, jak je navrhováno o těch 7.800.000,- Kč, aby předešli tomu, že ze strany zhotovitele dojde k vypovězení a k následným možným škodám a na základě toho, co dneska slyšeli, aby byla na příští zastupitelstvo popř. na kontrolní orgány obce předložena komplexní zpráva, týkající se této rekonstrukce a těch informací, které na zastupitelstvu zazněly a na základě těchto informací, by potom na dalším zastupitelstvu mohli rozhodnout, zda krátit ten rozpočet, odebrat prostředky, které tam byly dány navíc, ať z jakýchkoliv důvodů. Myslí si, že toto je kompromisní zpráva, aby tady netrávili další hodinu, protože relevantní informace momentálně všichni nemají.

Mgr. Kausta vyzval kolegy zastupitele k tomu, aby to zkusili uchopit tak, že jsou v právním státě a mají uzavřené nějaké smlouvy. I nový občanský zákoník říká, že smlouvy mají být plněny, a to platilo i předtím a oni musí hledat odpověď ve smlouvách, jestliže se teď baví o tom, jak z této situace ven. Nastala určitá situace, kdy se zjistilo, že je nějaký problém, je tady názor zhotovitele, je tady názor objednatele na to, jestli jsou vícepráce nebo nejsou vícepráce a oni se musí ptát asi od začátku, pokud chtějí nalézt, kde je nějaký problém, jestli je mezi objednatelem a zhotovitelem, tzn., zda v té smlouvě je dostatečně přesně specifikováno, co je předmětem díla a za co má být zaplacen. To je první problém, který musí řešit ve vztahu objednatel – zhotovitel. Musí si říct: „položkově bylo dáno tady tohle, tak to máme zhotovit, to říká zhotovitel. A my teď řekneme, chceme něco navíc“. Problém je v tom, jestli to „něco navíc“ je už předmětem smlouvy nebo není předmětem smlouvy. Pokud to není předmětem smlouvy, tak musí řešit, že jsou to vícepráce nebo méněpráce. To vznikne v průběhu té stavby. Samozřejmě neopravují tady bytové jádro, ale opravují nějaký bytový komplex, kde těch problémů může nastat víc, a to běžně probíhá. Souhlasí s Ing. Laukem, že musí dojít k tomu, pakliže jsou vícepráce, že musí být přesně specifikovány v jakém rozmezí, v jakých položkách, v jaké ceně, protože to je potom předmětem příp. dohody, kolik ty vícepráce budou a za kolik peněz. To je první problém a musí to analyzovat. Pokud není problém tady,

tak si musí říct dobře, tak je problém v projektu? Udělal projektant chybu? A zase musí analyzovat smlouvu mezi zadavatelem a zhotovitelem z hlediska té projektové dokumentace a možná dokonce bude problém i v zadání té veřejné zakázky, jak byla zadána a zase budou muset kontrolovat tuto záležitost, jestli to je mezi těmi dvěma subjekty při tom zadání, kdo udělal chybu, jestli vůbec udělal chybu, ale prvotně si musí říct, co je předmětem smlouvy. A jestliže předmětem smlouvy je něco, co se mělo zhotovit, a teď je třeba to udělat jinak, tak musí nalézt řešení ten zhotovitel a objednatel. A není to ani technická záležitost, ale smluvní záležitost, a co si ujednali, že bude předmětem díla, a k tomu by se měly sejít obě dvě strany, mít pro to nějaké argumenty, vycházet z té smlouvy, proto o té smlouvě mluvil, a jestli pan znalec řekl, že je tady porušení povinnosti zhotovitele, tak se ptá, jakou porušil povinnost zhotovitel. Nekonal dílo? Jestliže dostal zadání a v předmětu smlouvy je, že provede to, to a to, a teď přišel na nějakou situaci a říká, já to provést nemůžu z těch a z těch důvodů, on jako zhotovitel má povinnost upozornit na to, že tam dojde k nějakému problému nebo že to bude jinak, tak nemůže postupovat jinak a oni musí tohle vyřešit. Není to žádný politický problém, je to smluvní problém a k tomu by se měli sejít experti z jedné a druhé strany a řešit to technicky, právně a nějak jinak.

Ing. Lauko souhlasil s Mgr. Kaustou. Poznamenal, že tam jde ale ještě o jednu věc. Mgr. Kausta se z hlediska své profese primárně zaměřuje na právní věci, tomu rozumí, ale to, co říkal i pan soudní znalec asi jako příklad, to je jedna osa té věci a druhá věcná osa je, že pakliže při pracích došlo k nějakým šlendriánům, tzn., při nějakých bouracích pracích bylo zbouráno něco, co zbouráno být nemělo a součástí víceprací je pak následně řešení této situace, což pochopil, že mohlo nastat, tak to je ten šlendrián jako kdyby věcně stavební, tzn., že souhlasí s Mgr. Kaustou, že jedna věc jsou smlouvy, jak byly zadávány atd. Druhý problém je při konkrétních pracích, a to už není otázka právní, to je čistě jakoby technická stavební, ale následně potom dle smlouvy to musí být nějakým způsobem právně řešeno, ale to je druhá věc, kterou musí udělat odborník na technické věci, nejlépe soudní znalec, tj. jednoznačná věc. K návrhu Ing. Luzara poznamenal, že můžou nastat více – méněpráce, ale ani na minulém zasedání, ani na tomto nejsou konkrétně rozepsány, to je skutečnost. Materiál předkládá konkrétní zodpovědná osoba, která sice upozorňuje na to, že nějak konat musí, tomu rozumí, ale on taky, když vykonával funkci místostarosty, a předkládal do rady obvodu vícepráce, méněpráce, tak vždy předkládal položkový rozpočet, konkrétní částky a nikdy nežádal orgány obvodu, aby mu schválili nějakou paušální částku. Kdyby nastalo nějaké zpoždění na daných stavbách a z toho vyplývající náklady, z pokuty, cokoliv, tak si je jist, že odpovědnost by šla na ty lidi, kteří to zapříčinili. Ne na ně, v té době členy rady, že mu neschválili materiál, protože byl připraven nekvalitně, ale na ty, kteří ten nekvalitní materiál připravili, a to je to zásadní. Dále k návrhu Ing. Luzara poznamenal, že si není jistý, jestli je nejideálnější, ale rozhodně by ho zajímal právní názor vedoucí odboru legislativního a právního, jestli je ho schopna okamžitě na mikrofon sdělit. Myslí si, že je to poměrně důležitá věc a velmi zásadní, která může mít různé důsledky, takže si je jist, že když bude třeba, tak se sejdou i na mimořádném zasedání zastupitelstva, a to s ohledem na všechna fakta, aby minimalizovali prodlení, které ale nezapříčinili oni, a budou se snažit to řešit věcně, aby nedošlo z jejich strany k jakémukoliv prodlení.

RSDr. Jakubek si myslí, že zazněla jedna velice pozitivní záležitost, a sice přítomnost soudního znalce. Bude pro ně těžké rozhodovat, zda tu práci zahrnout do víceprací nebo ne, protože nikdo z nich není takový odborník, aby zodpovědně posoudil, jestli si to zaslouží nebo nezaslouží, ale každopádně je přesvědčen o tom, že dům kultury by měl být dokončen a měl by fungovat a měl by být takový, aby se za něj nemuseli stydět, tak jako v celé řadě jiných věcí. Tím má na mysli, aby se nestyděli za práci, kterou potom odvedli. Domnívá se, že ten závěr soudního znalce by měl být hlavně pro vedení města, aby přijalo taková opatření, že v případě, že budou nějaké práce vykonávány jako vícepráce, přestože mohly být zahrnuty do

původních projektů, tak by se z toho měl vyvodit nějaký závěr. Připojil se k Ing. Luzarovi s tím, aby tentokrát akceptovali tyto vícepráce, ale příště, aby věnovali více pozornosti těm přípravným etapám, které jsou.

Ing. Kolařík sdělil, že je trošku na rozpacích z návrhu Ing. Lauka, protože pokud si to dobře vysvětluje, tak on požaduje, aby k té věci dostali položkový rozpočet všech víceprací. Neví, kdo z nich je natolik odborně zdatný, aby se cítil oprávněný vůbec tento rozpočet nějak relevantně prostudovat a posoudit. Pokud toto kritérium vztáhnou na všechny podobné projednávané věci, tak by měli asi vyřadit z projednávání i následující bod č. 58, kde taky nemají žádný položkový rozpočet na investiční dotaci pro Dům kultury města Ostravy a podobně by asi měli postupovat u všech takto projednávaných věcí. Obává se, že toto není dost dobře možné, protože je jich minimum v zastupitelstvu, kteří jsou schopni se s tímto podkladem odborně vyrovnat a třeba u investiční akce za 150 milionů, jako je rekonstrukce DK POKLAD v Porubě, prostudování této záležitosti by zabralo neuvěřitelné množství času a vzájemné vysvětlování mezi jednotlivými neznalými členy zastupitelstva. Myslí si, že by to měli nechat odborníkům. Závěry pana Procházky, které jim byly předloženy, vnímá tak, že jsou zatím tak říkajíc z ruky. Relevantní bude nějaký protokol, který bude obsahovat i stanovisko kontrolované strany, protože ta má také právo se vyjádřit. Závěry soudních znalců ve stavebnictví jsou z velké části těžko nějak exaktně hodnotitelné a subjektivní. Můžou to vidět, pokud sledují alespoň zpravodajství o kauze spadlého mostu ve Studénce, kde renomovaní soudní znalci protistran předkládají posudky, kde se bijí v prsa, že jsou ty správné, a které si absolutně protiřečí ve svých závěrech. Doporučil, aby si zkusili zodpovědět otázku, jestli umí najít řešení, které umožní pokračovat v rekonstrukci DK POKLAD a tyto práce nezastavovat a udělat to tak, aby se třeba na příštím zasedání mohli vrátit k projednávání tohoto bodu s tím, že dostanou kompletní závěry, ale v takovém rozsahu, aby je byli schopni posoudit a projednat.

Ing. Lauko poznamenal, že ty materiály by měly být v takové podobě, v takové konkrétnosti, aby bylo možné je posoudit, nicméně nehraje si na to, přestože nějaké zkušenosti má, že je schopen posoudit konkrétní dané věci. Nicméně pod těmito materiály jsou podepsány takové odpovědné osoby, které jsou schopny danou věc garantovat.

Ing. Juchelka sdělil, že v rámci kontrolního výboru v tuto chvíli provedli kontrolu navýšení účelové dotace o 200 tisíc na provoz DK POKLAD, která nakonec skončila tak, že z těchto 200 tisíc bylo nějakých 150 tisíc vráceno zpátky do rozpočtu města. Dále poznamenal, že mu opět připadá, že je to vnitřní boj ČSSD tak, jak se o něm dozvídají z novin a v tuto chvíli se bojiště přesunulo do zastupitelstva, kde si je všechny ostatní zastupitele berou tak trošku jako rukojmí a důvod je jediný, a to je DK POKLAD. Když tam zastaví práce, může to dopadnout tak, že tam budou mít třeba další skelet. Je z toho na jednu stranu strašně jakoby zmatený, na druhou zklamaný, poněvadž si myslí, že jim všem, milé ČSSD, v tuto chvíli k jejich vnitřnímu boji všichni krásně svítí. Sdělil, že se asi strana TOP 09 zdrží hlasování, možná by to měli posunout dál, v tuto chvíli opravdu neví, ale má pocit, že si vyřizují díky DK POKLAD své účty a třeba paní ředitelku Bc. Zapletalovou si berou tak trošičku jako rukojmí.

Mgr. Kausta objasnil, jak to v praxi chodí. Jestliže vznikl problém, kdy zhotovitel říká „to jsou vícepráce“, objednatel říká „to nejsou nebo jsou vícepráce“, tak první otázka a odpovědi jsou ve smlouvě. Jsou schopni to z toho určit? Nejsou. Není to úplně jasné. Pozvou si soudního znalce, na kterém se obě dvě strany dohodnou a ten řekne „jsou, nejsou a v čem jsou ...“, a to je celý problém. Pak se musí rozhodnout. Souhlasí s tím, že on není odborník na stavebnictví, ale je odborník na právo, alespoň se za něho považuje, a říká ty kroky. Pokud to nejsou schopni právně odhadnout a v té smlouvě to není jasné, pak se budou muset strany dohodnout na tom, že buď se bude pokračovat a dohodnou se na tom nebo nebudou pokračovat a skončí s tou smlouvou. Předpokládá, že obě dvě smluvní strany mají zájem na tom, aby se splnila smlouva, tzn., povedou se k tomu rozhovory anebo dohoda k tomu, aby se

tyto věci narovnaly. A pokud se na to ve smlouvě nepamatovalo, tak je to chyba na začátku, a pak se musí ptát někde jinde, kde se ta chyba stala, kdo ji udělal, ale prvotně řeší tuto situaci a ta se dá vyřešit pouze způsobem, že právníci řeknou „ano, je to řešeno ve smlouvě, není“. Pokud je to řešeno ve smlouvě, tak to bude spor ze smlouvy. Kdyby došli k soudu, tak soud se bude jako první ptát na smlouvu, co je ve smlouvě ujednané, jak je stanoven předmět dohod toho díla a podle toho, jestli to jsou vícepráce nebo méně práce. Jinak to nebude. Pokud tam bude spor o tom, jestli to je technická záležitost, jestli to mělo být tak nebo tak, tak zase se k tomu přizve soudní znalec z oboru stavebnictví a ten dá odpověď, zda to jsou nebo nejsou vícepráce. K provádění stavby poznamenal, že je plně na zhotoviteli, jak stavbu provádí, pokud není daný přesný termín, jakým způsobem ty práce budou pokračovat. Souhlasil s Ing. Laukem v tom směru, že pokud, a říká to obecně, dojde k tomu, že zhotovitel udělá něco jinak, odstraní nějaké příčky, a zjistí se, že je to chyba, pak je znovu staví, nemůžou to být vícepráce.

Ing. Lauko požádal o odpověď na dotaz, který vznesl konkrétně na vedoucí odboru legislativního a právního Mgr. Kolkovou, příp. na jiné odborníky, jaký je nejlepší postup dál.

Ing. Kajnar sdělil, že má také dotaz na Mgr. Kolkovou, ale napřed dá slovo soudnímu znalci panu Procházkovi, který se přihlásil o slovo.

L. Procházka řekl, že vzhledem ke své časové tísní by se se zastupiteli rád rozloučil. Je rád, že ho vyslechli. Ujistil odborníky na právo, že se opravdu nezabýval právní podstatou znaleckého posudku. Zadání znaleckého posudku znělo, zda vícepráce v žádosti DK POKLAD jsou oprávněné či nikoliv. Porušení povinnosti vyplývá z vyhlášek a z technologických postupů provádění projektové dokumentace. Jsou jasné dané. Není to právní hodnocení. Dále všechny ujistil, že znalecký posudek nemůže být subjektivní. Musí být vždycky objektivní. Za subjektivitu by mu ho neuznali. To jsou pouze věci, které chtěl z diskuse říct ke znaleckému posudku, jinak samozřejmě souhlasí s tím, pokud se mají k něčemu vyjadřovat, aby byli s dokumentem seznámeni. Řekl, že je celkem dost podrobně popsán, je tam doložena fotodokumentace. Podklady tak, aby byla řádně zpracována projektová dokumentace pro realizaci rekonstrukce domu kultury, si myslí, že byly celkem podrobné, že projektová dokumentace z roku 1958, kde prakticky, když se odvolává někdo s tím, že musí dělat nové hydroizolace, poněvadž nelze navázat a jsou „ztrouchnivělé“, tak asi jako technik odborně vzdělaný, když ví, že je to na hranici životnosti, že by asi o výměně těchto hydroizolací měl uvažovat. Těch věcí je tam povícero. Příčky byly opravdu duté a první povinnost, která byla, a která byla zaznamenána v projektové dokumentaci realizační, proto hovoří o porušení povinnosti zhotovitele. Statik, a trůfá si říct, že statik asi pravděpodobně ví, o čem hovoří, požadoval před zahájením bouracích prací podchycení všech nosných konstrukcí. Myslí si, že jeho požadavek byl technicky oprávněný proto, aby při bouracích pracích nedocházelo k poškození konstrukcí. Na závěr řekl: „Z fotodokumentace a ze zápisu ze stavebního deníku uvidíte, že se takto nedělo, tudíž i v závěru můj úsudek porušení povinnosti, protože mám-li závazek ve smlouvě o dílo, že budu postupovat podle dané projektové dokumentace, je to mou povinností.“ Poděkoval zastupitelům, že si na něj našli čas a vyslechli ho.

Ing. Kajnar předal slovo Mgr. Kolkové, vedoucí odboru legislativního a právního, aby mohla odpovědět na dotaz Ing. Lauka a dotázal se jí, pokud byl upozorněn soudním znalcem, ač ten posudek dokonale nestudoval, přečetl si pouze závěr, že vícepráce jsou neoprávněné, a že ta informace je předběžná, že se k tomu nevyjadřovali, zda může s klidným svědomím zvednout ruku pro navýšení dotace kulturnímu domu na vícepráce tak, že si je vědom, že bude financovat něco, co podle soudního znalce je neoprávněné. Může pro to s klidným svědomím zvednout ruku? Teď nemyslí morálku, ale to, zda by na něj mohla padnout nějaká trestní odpovědnost.

Mgr. Kolková odpověděla, že bude-li vycházet čistě z informací pana soudního znalce, tak nikoliv. Pokud by opravdu nešlo o objektivní práce, vícepráce, které by na této stavbě vznikly, tak ještě upozornila na jednu skutečnost, že by uzavřením příslušného dodatku došlo k porušení zákona o veřejných zakázkách. Ale vychází čistě z informací pana soudního znalce.

Ing. Kajnar konstatoval, že v téhle chvíli jiné informace nemají a dostanou je k dispozici. Když to schvalovali na radě města, řekl, že se bude snažit, aby do zastupitelstva byly. Dotázal se na názor Ing. Piperkové, předsedkyně dozorčí rady.

Ing. Piperková řekla, že oni jako dozorčí rada, protože jednou z povinností je schvalovat smlouvy nad milion korun, tyto smlouvy samozřejmě schvalovali. Vždycky je u toho stanovisko technického dozoru a stanovisko právníka. Tím, že nikdo z nich není z dozorčí rady stavebně zdatný, tak nemohl zjistit skutečnosti, které slyšeli z úst pana znalce Procházky. Bere tyto informace na vědomí a v tuto chvíli by doporučila materiál stáhnout, protože přemýšlela o tom, že by bylo dobré to projednat a požádat Mgr. Kolkovou o nějaké stanovisko, zda je možné to řešit. Ovšem v tuto chvíli neví, zda všechny ty práce mají být neoprávněné nebo jenom některé, protože ta kontinuita té stavby musí pokračovat. Doporučila materiál stáhnout a projednat ho třeba na mimořádném zastupitelstvu např. za 14 dnů, až k tomu budou kompletní a kompetentní informace nebo pokud jsou schopni třeba přerušit projednávání a rozhodnout na konci zastupitelstva, není schopna posoudit, protože to je opravdu dotaz na právníky, na techniky.

Mgr. Kolková upozornila na jednu věc, a to tím, že se dotázala jednatelky DK POKLAD, jestli tím, že dojde k přerušení těchto prací na stavbě, nemůže vzniknout škoda, která bude potom požadována zhotovitelem stavby po samotném domu kultury.

Bc. Zapletalová odpověděla, že se obává, že by toto mohlo vzniknout. Podle smlouvy může zastavit stavbu z důvodu nedostatku financí, nebo že není dále financovatelná. Zhotovitel je povinen střežit tuto stavbu, ale potom vzniklé vícenáklady, které se budou nějakým způsobem odrážet díky tomuto rozhodnutí, se promítnou zase v navýšení ceny této zakázky.

Mgr. Kolková dodala, že by šlo o ty vícenáklady, které by byly objektivní, které nezpůsobil samotný zhotovitel, což v téhle chvíli samozřejmě nemůžou rozklíčovat.

Mgr. Kausta navrhl materiál stáhnout s tím, aby byl zastupitelstvu předložen právní rozbor advokátní kanceláře, která zastupuje DK POKLAD s tím, že v té analýze by mělo být, jak to vidí z hlediska toho smluvního, jaké případné škody hrozí z hlediska zastavení prací, a jaký navrhuje postup v téhle věci. Myslí si, že to budou nějaké ucelené informace i v návaznosti na to, že tam bude zohledněn i ten znalecký posudek a závěry toho znaleckého posudku s tím, jaký navrhuje postup. Domnívá se, že je to jediné relevantní, co v této chvíli můžou udělat, aby měli nějaké relevantní informace. To, jestli může vzniknout, nemůže vzniknout nějaká škoda, v jaké výši, to oni neví. Když to bude tisíc korun denně, tak to nebude asi nic závažného, než když to bude milion denně, a to říká nesmysl. Měli by mít nějaké právní stanovisko a na to je advokátní kancelář, která zjevně vstupovala i do toho smluvního vztahu nějakým způsobem, je za to paušálně placená, tak ať nějaký právní rozbor udělá.

Ing. Kajnar upozornil, že město s tím už má zkušenosti. V okamžiku, kdy to začalo vypadat podezřele z hlediska uznání nákladů a pokut se stavební firmou Alpine Pro, kterou vede pan Aleš Kramný, taky výletník do Barcelony, tak to zadali firmě, ať zajistí všechny důkazy pro budoucí právní spor. Myslí si, že město v tom umí postupovat. Předpokládá, že pokud se orgány DK POKLAD budou chtít poučit, tak mají možnost na městě.

Primátor dal hlasovat o stažení materiálu, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Materiál byl stažen.

♦ ♦ ♦

Primátor vyhlásil 1. přestávku.

Materiál č. ZM_M 4

Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2013

Úvodní slovo k materiálu formou prezentace předložil ředitel Městské policie Ostrava Mgr. Zdeněk Harazim.

Diskuse:

J. Becher se dotázal na zkušenosti městské policie s uplatňováním tzv. protihlukové vyhlášky, kterou přijímali. Dále se dotázal, zda má městská policie nějaká vyhodnocení týkající se této vyhlášky a úspěšnosti jejího vymáhání.

Mgr. Harazim odpověděl, že i toto je řešeno v jejich zprávě. Jsou tam dokonce i postoupené případy jednotlivým správním orgánům, protože oni to neřeší v blokovém řízení, ale postupují správním orgánům. Zkušenosti jsou takové, že je s tím velký problém, protože strážník, když přijde na místo a nemá k tomu svědka, tak zpravidla to bývá tak, že potom správní orgán tuto záležitost odloží. Uvedl příklad: „Nechytnete-li ho za ruku, že seká trávu, nebo nějakým zařízením se vymyká tomu, co ukládá vyhláška, tak bez svědka Vám ho neudělají a co je trošičku zarážející, že správní orgán pak vyzývá i strážníka k podání vysvětlení ve správním řízení a pokud je to tvrzení proti tvrzení, tzn., občan proti strážníku, tak je to zpravidla odloženo.“

J. Becher se dotázal, zda má pro ně ředitel městské policie nějaký návrh, jak by se dala ta vyhláška nějakým způsobem doplnit, příp., zda u toho vždycky musí svědek, zda nestačí pouze policista s nějakým zařízením např. na měření hluku se záznamem nebo něco podobného.

Mgr. Harazim odpověděl, že zpravidla to bývá tak, že pokud se někdo dopouští nějakého nadměrného hluku, je zpravidla strážníky, pokud to není zjištění z místa, na místo přivolán strážník a než ten strážník přijede, tak už se ta činnost ani neprovádí. To by museli vědět, že je to tam děláno soustavně, mají na to hlukoměr, kterým by to mohli naměřit, a potom by to mohli postoupit s relevantním podkladovým materiálem správnímu orgánu a tam si myslí, že by to problém být neměl, ale co si pamatuje, zatím toto nečinili.

J. Becher se dotázal, jaká je strategie postihování dopravních přestupků, co se týká převážně parkování v centru města. Dále se dotázal, zda je nějaký pokyn, který mají jako městská policie, jak postupovat v centru města, protože zjišťuje a sleduje určité tendence za posledního asi půl roku, proto se ptá, zda je v tomto nějaká strategie ze strany města, jak postupovat, nebo zdali se nemění a je stále stejná.

Mgr. Harazim odpověděl, že se to netýká pouze centra města. V centru města je ta problematika nejvíce trápí. Když je to v návaznosti na provoz městské hromadné dopravy tramvají zejména na ulici Nádražní, anebo když to vezme na ulici Českobratrské, kde nebylo ve zvyku, že se tam odstavovaly vozidla i na chodnících, tak tam jsou striktní. Pochopitelně v těch silničních zastávkách jsou trochu tolerantnější, protože tam by byl potencionálním přestupcem téměř každý řidič motorového vozidla.

Ing. Kajnar poděkoval řediteli za zprávu a za činnost městské policie v uplynulém roce. Řekl, že městská policie bezesporu patří, jak možná viděli, k nejlepší v republice, jak z hlediska efektivity a co se týká finanční efektivity, tak z hlediska efektivity při zajišťování pachatelů přestupků či kriminálních činů.

OSTRAVA!!!

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2368/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 5

Vyřízení podání anonymního strážníka ve věci stížnosti na vedoucího oblasti Městské policie Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2369/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 6

Zpráva o činnosti komisí rady města za rok 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2370/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 7

Návrh schválení stanov obchodní společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2371/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 8

Návrh členů představenstva obchodní společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2372/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

OSTRAVA!!!

Materiál č. ZM_M 9

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání mezinárodní taneční soutěže WDSF World Championship Latin a Czech Dance Open Ostrava 2014

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Ing. Petr Kajnar.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2373/ZM1014/31**.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 10

Odpověď členům Civil Liberties Coalition z Doněcka na email primátorovi statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2374/ZM1014/31**.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 11

Smlouva a rozhodnutí o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu životní prostředí na spolufinancování projektu "Energetické úspory objektu MŠ Mitrovická ve Staré Bělé"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2375/ZM1014/31**.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 12

Průběžná zpráva o Programu podpory malých a středních podniků v Moravskoslezském kraji, realizovaném prostřednictvím mikropůjček a návrh dalšího postupu

Primátor upozornil, že je materiál předkládán ve variantách a rada města ho projednala a doporučila předložit zastupitelstvu ve variantách. Řekl, že tam dali 2 a půl milionu, kraj, tuší 5 a půl milionu, stanovují se tam poměrně striktní podmínky a bylo to zaměřeno na inovace. Ze čtyř přihlášených tam byl vybrán jeden za 500 tisíc a v roce 2013 to končilo, tak si musí říct, jestli v tom chtějí pokračovat a pokud ano, tak jak. Kraj navrhuje, aby to rozšířili na všechny podniky, a to je ta varianta B) s upravením termínu. Varianta A) je nechat to tak, jak to je, tzn. i na inovativní. Je to jakýsi pokus podpořit inovace v kraji. Řekl by, že ve volebním období 2002 – 2006 město vypsalo návrh na podporu inovativních projektů. Neví, zda to byly taky řádově miliony, ale vypisovalo se to několik let za sebou. Výsledek je, že po skončení toho řekl, že to město dělat nebude, protože město není vybaveno na posuzování výsledku, zda to dali oprávněně nebo jestli to vracet. To je velmi těžké rozhodování a on v té komisi seděl.

OSTRAVA!!!

Když to ale kraj požádal, tak řekli, že to podpoří, že to třeba zvládnou lépe, než to zvládli oni tenkrát. Je vůči tomu skeptický, i když si myslí, že inovace je třeba podporovat. Proto třeba mají Vědecko-technologický park, kde jsou možné startupy snížením nájmu a tak. To jsou věci, které jsou jasné a rovné pro každého. Říká svůj názor, protože rada města k tomu názoru nepřijala. Není proto, aby podporovali jakékoliv podnikatele. Předal slovo Ing. Paličkovi, vedoucímu odboru ekonomického rozvoje.

Ing. Palička upřesnil, že navržená varianta B) počítá s pokračováním toho programu, a to v té podobě, že kraj asi 2.200 tis. Kč vrátí městu, tzn., jako kdyby ze strany města se město z toho programu stáhlo a zůstalo by to pouze na kraji, jestli v tom programu bude pokračovat nebo ne. Pravděpodobně asi ne, proto je žádá, ať to rozšíří i na ty malé a střední podniky bez toho dovětku, že by se mělo jednat o inovace.

Ing. Kajnar se dotázal, zda varianta B) znamená, že nechají ty peníze a rozšíří to na všechny podniky.

Ing. Palička odpověděl, že varianta B) znamená, že to rozšíří na všechny podniky a varianta A) znamená, že jim ty peníze vrátí.

Ing. Kajnar poznamenal, že je pro variantu A). Více informací by mohl říct JUDr. Babka, který je na kraji, ale není přítomen. Požádal o názor Ing. Paličku, co by podpořil on.

Ing. Palička odpověděl, že je to složité. Ví, že u nich na odboru ta zkušenost s malými a středními podniky je spíše negativní. Spousta těch společností zkrachovala, potom se k těm penězům člověk nedostal. Toto není přímá dotace. Jedná se o zvýhodněnou půjčku. V tom dotačním titulu je napsáno, že budou podepisovat nějakou směnku dopředu, kdy ta směnka pak bude sloužit k řešení toho, jakým způsobem se kraj nebo město může k těm penězům zpátky vrátit, ale i tak, když si vezme, že ten celý titul má 5 milionů korun a je to podpora malým a středním podnikatelům v celém kraji, neumí si představit tu frontu na všechny ty zařízení. Je to na podpoření jenom pár firem. Administraci zajišťuje kraj, takže z toho pohledu to jako kdyby mají dobré, ale z pohledu funkčnosti neví, zda ty peníze nenasměrovat do kraje spíše někam jinam.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat nejprve o variantě A) předloženého návrhu usnesení, hlasovalo 30 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. Varianta A) byla schválena.

Bylo přijato usnesení č. 2376/ZM1014/31.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 13

Schválení Dodatku č. 2 k Rozhodnutí a Podmínkám poskytnutí dotace na projekt "Multifunkční budova III, IV Vědecko-technologického parku Ostrava"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2377/ZM1014/31.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 14

Úprava Smlouvy o poskytnutí dotace z ROP na spolufinancování projektu Integrovaný plán mobility Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2378/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 15

Návrh na změnu alokovaných dotačních prostředků v rámci IPRM Ostrava pro projekty Atletická hala Ostrava, Edukační centrum Ostrava a Kampus Palace, předložení změny opatření a schválení roční monitorovací zprávy o postupu realizace IPRM "Ostrava - Magnet regionu" a "Ostrava - Pól rozvoje"

Primátor poznamenal, že u tohoto bodu je připravena prezentace Kampusu Palace a dále řekl, že komise, nebo jak se ten řídicí orgán jmenuje, kde třeba zasedají rektori, to doporučila, a potom to doporučila rada. Princip toho je, že teď mají převis asi 240 milionů nad tím, kolik peněz dostanou při tomto kurzu z IPRM. Tzn., že kdyby to všechno vyšlo, tak doplácí 240 milionů z rozpočtu města. Proč takový převis? Řekl, že si nefandí, že by všechny akce, které buď ještě nezačaly, nebo jsou v běhu, prošly. Mají např. ul. Pavlovova, kterou staví Alpine Pro, se kterou se soudí o 70 mil. a Alpine Pro je buď na prodej, podle jeho informací, nebo podle jeho informací na krach. To může přijít ze dne na den a oni to nedokončí a nedostanou to proplaceno. Další věc je třeba atletická hala, která je před soutěží, někdo se odvolá a oni to prostě nestihnou a nedostanou. Čili ten převis je tam proto, aby i v případě, že se některé projekty nestihnou v termínu a nebudou proplaceny, nepřišli o nějaké zdroje z Evropské unie. Předal slovo zástupcům ze společnosti Sedm stromů, aby představili svůj projekt.

Pan Skrla nejprve prezentoval aktuální stav projektu Kampusu Palace a poté zopakoval věci, které řekl již minule.

Diskuse:

Ing. Luzar požádal o drobné upřesnění k tomuto bodu. V důvodové zprávě k bodu, který se týká Kampusu Palace, je citováno usnesení řídicího výboru IPRM, že souhlasí s podáním žádosti o dotaci pro projekt Kampus Palace ve výši 83 milionů, a to za podmínky předložení žádosti o dotaci poskytovateli dotace do 31.3.2014. Pokud se správně na tuto prezentaci díval, tak předložení té žádosti ještě není úplné, není hotové a nesplnili jedno ze základních podmínek usnesení řídicího výboru. Dotázal se, zda to není předčasné.

Pan Skrla odpověděl, že je potěšen, že Ing. Luzar sleduje všechna čísla. Vzal to velice rychle kvůli času. Žádost byla podána. Toto byla jejich prezentace na původní IPRM řídicí výbor. Žádost podali včas a dokonce o týden dříve.

Ing. Luzar před nedávnem hovořil o projektu, který se mu velice líbil, a který město Ostrava masivně podporovalo, a to bylo sloučení Ostravské univerzity a Vysoké školy báňské - Technické univerzity do jednoho mohutného komplexu, který by v republice měl podstatně větší slovo a nesetkal se s negativní reakcí na toto. Byl přítomen besedy s prof. Vondrákem z VŠB, kde mu položil otázku, co se stalo, že tento projekt, který byl všestranně podporován, je momentálně u ledu, a je pouze pozorován z větší vzdálenosti. Bylo mu odpovězeno kulantně v tom duchu, že mezi těmito dvěma univerzitami panuje určitá nejasnost, ani ne technického rázu, ale spíše nějakého nevyjasnění si nějakých budoucích záležitostí. Nechce být příliš konkrétní, byl to takový rozhovor, ale zajímá ho, jestli univerzity, když stojí před

OSTRAVA!!!

městem Ostravou s nataženou rukou a žádají každá pro své koleje VŠB, koleje OU apod., jestli má město nějakou možnost přimět tyto dvě ctihodné instituce, aby znovu zasedly k jednomu stolu a zpátky oprášili ten model nebo tu myšlenku sjednocení. Zda je to v dohledné době možné nebo jestli přetrvávají ty určité neshody.

Ing. Kajnar poznamenal, že z toho IPRM šly tři věci mimo město. Jedna byla VŠB, tam byla zhruba podobná suma nebo menší na opravu kolejí. Považovali to za důležité, protože ministerstvo školství už koleje neopravuje. Ty tam byly postaveny původně někdy v 60., 70. letech. Téměř všechny univerzity si stihly opravit koleje za státní peníze, než se řeklo, že se to opravovat za státní peníze opravovat nebude. Tak zůstali jako mnohdy na tom konci, a tak jim peníze dali. Je to důležité, protože když se studenti rozhodují, na kterou školu půjdou, tak je to také podle úrovně bydlení. Myslí si, že stejný důvod je tady pro spol. Sedm stromů a je tam navíc ten důvod, že jde o centrum města. Třetí byl Campanula, to bylo neúspěšné a nakonec to skončilo na městě. Hlavní důvod, proč se nespojili je, že ta navrhovaná koncepce vysokého školství, která byla prosazována za premiéra Topolánka, že bude zhruba nějakých 5 – 7 výzkumných univerzit a ten zbytek spadne na regionální úroveň, tzn., i z hlediska financování, významu atd., to ty školy probudilo a začaly se snažit, aby se dostaly do těch sedmi a zjistily, že pokud se spojí, tak ta šance je daleko větší, a protože ten tlak pominul, tak ty věci, které jsou normální, protože tam je objektivně řada problémů a i subjektivní problémy tam budou, tak ty převážily. Ted' zase čekají na nový tlak.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že pan primátor ten postup, který byl, charakterizoval dosti přesně. Jde mu nyní o tu věc, kterou mají představenou. Spojování nebo nespojování univerzit by nechal na představitelích těch univerzit, si myslí, nemá ani právní ani žádný jiný důvod přesvědčovat ty univerzity, ať se spojí nebo rozpojí. Koleje s tím nemají dle jeho soudu nic společného, protože na těch kolejích můžou bydlet studenti ze všech univerzit, které tady jsou, a těch je tady víc, než jenom ty dvě univerzity, takže to s tím nemá nic společného.

Ing. Šebesta se dotázal, jestli je zmapováno, kolik je převis poptávky po bydlení na studentských kolejích, příp. v kampusu oproti nabídce. Zda je dostatek míst v Ostravě pro ubytování studentů, myslí tím v těch veřejných budovách, jako jsou koleje, anebo jich je tolik, že už další nepotřebují. Nikde se to nedověděl. Říkali si, že studenti mají zájem bydlet lépe, a kdo by neměl, ale rozhodující pro to je, zda je těch míst více nebo méně a jestli nabídka převyšuje poptávku.

Ing. Kajnar sdělil, že má pocit, že v té prezentaci je o tom zmínka. Požádal o odpověď pana Skrlu.

Pan Skrla odpověděl, že jsou dvě statistiky. První statistika vychází z dlouhodobých evropských norem, a to je, že 10 – 15 % studentů chce bydlet na kolejích. Když vezmou, že je, a on vždycky používá 15 tisíc studentů v centru Ostravy, tak to je nějakých 1 500 – 3 000 studentů, kteří aktivně vyhledávají koleje a jak víme, tak v centru Ostravy žádné koleje nejsou. Koleje jsou na Slezské Ostravě, ve Vítkovicích a trochu vzdálených centra, ale vyloženě v centru koleje nejsou a jejich projekt počítá pouze s „350“ lůžky. A když se dívají na ta čísla, tak ta čísla evidují a indikují, že nebude problém naplnit kampus studenty. Druhá věc je aktuální výsledek průzkumu. Na otázku: „Měli byste zájem o bydlení v Kampusu Palace?“, 12 % studentů odpovědělo určitě ano, což už jenom v této skupině mají obrovský převis, protože to představuje více než 1 500 studentů a když to spojí se „spíše ano“, tak je to hrozné číslo, a to ani nezačali žádné marketingové aktivity, pouze to podvědomí, že vzniká nějaký kampus, ale nehovořili se studenty, co přesně, jaké služby tam budou apod.

Ing. Šebesta sdělil, že by měli vycházet ze skutečnosti, jaká v Ostravě je. Když nebude dostatek míst v kampusu, tak ti lidé se budou muset někde umístit. Pořád si ale myslí, že na kolejích je nějaká kapacita, studentů, kteří chtějí bydlet, je nějaká kapacita a určitě koleje ať už jedné, druhé nebo třetí univerzity nebo dalších vysokých škol, které tady jsou, mají přehled o tom, kolik studentů jakoby nemohli uspokojit při jejich žádostech o bydlení. To jsou ti

potencionální, kteří by se potom stali těmi, kteří by bydleli v kampusu, protože předpokládá, že ten kampus bude o něco finančně náročnější.

Pan Skrla řekl, že s prof. Vondrákem se shodli, že tyto koleje v žádném případě nejsou konkurence pro koleje v Porubě, protože student, který studuje v Porubě, tak evidentně nebude vyhledávat bydlení v centru, a ta kapacita kolejí přímo v centru a v okolí centra je nedostatečná. Dále řekl, že koncipují kampus tak, aby se snažili pokrýt celé ekonomické spektrum, tzn., že tam mají pokoje a lůžka, které začínají od 2.200 korun na měsíc včetně všech služeb a jeden z jejich cílů je, neudělat z toho nějaké exkluzivní bydlení, ale ano, budou tam dražší pokoje, vyšší kvalita, hovořili i s Ostravskou univerzitou o celém křídle, které by případně bylo rezervováno pro doktorandské studium, ale snaží se i díky dotaci mít celé ekonomické spektrum.

Ing. Kajnar doplnil, že si uvědomuje, že když uváděl, kam šly peníze mimo město, tak ještě šly do Fakultní nemocnice na trauma centrum, asi 50 milionů korun, to zapomněl.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2379/ZM1014/31**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 16

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu SMO organizaci Dům dětí a mládeže Ostrava-Poruba, příspěvková organizace na realizaci zadávacího řízení, administraci a řízení projektů "Zateplení budovy DDM Poruba - na ul. Majerová", "Zateplení budovy DDM Poruba - na ul. Polská, "Zateplení budovy DDM Poruba - Plesná"

Primátor Ing. Petr Kajnar uvedl, že budou současně projednávat i materiál č. 45, jak si to schválili v úvodu při sestavování programu, a předložil úvodní slovo k oběma materiálům současně.

Diskuse:

Ing. Luzar doporučil, aby investiční odbor popř. tomu věnoval zvýšenou pozornost z toho pohledu organizace těchto záležitostí, protože si myslí, že je to rozsáhlá stavební činnost na třech budovách. U budov, které samy ze své podstaty nejsou technicky vybaveny k tomu, aby byly schopny takovouto rozsáhlou rekonstrukci uřídit, doporučil, aby město poskytlo technickou pomoc v těchto záležitostech, protože ty materiály, které jim jsou předloženy, svědčí o tom, že bylo něco špatně spočteno a špatně požádáno, přešvihli nějaký drobný peníz a teď požadují posun. Doporučil, aby jako město Ostrava a investor těmto organizacím, které nemají z titulu svého zřízení přímo na starosti stavebně technické záležitosti, apod., poskytli trochu odborné pomoci.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2380/ZM1014/31**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 45

Návrh na poskytnutí finančních prostředků Domu dětí a mládež Ostrava-Poruba, příspěvková organizace (IČO 75080541), na předfinancování a spolufinancování projektů na zateplení 3 budov, schválených v rámci Operačního programu životní prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2381/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 17

Oznámení stávajícího přisedícího Okresního soudu v Ostravě o vzdání se funkce přisedícího

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2382/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 59

Návrh na poskytnutí bezúročných půjček zaměstnancům dle Zásad pro použití prostředků sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu a organizačních složek zřízených městem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2383/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 60

Návrh obecně závazné vyhlášky č. 2/2014, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2384/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 61

Návrh na poskytnutí finančního daru Valašskému muzeu v přírodě v Rožnově pod Radhoštěm se sídlem Palackého 147, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČ 00098604 ve výši 300.000 Kč na rekonstrukci objektu Libušín

Bez připomínek.

OSTRAVA!!!

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **2385/ZM1014/31**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 62

Podnět občana P.H. ve věci vymáhání škody ve výši 2.899 770,-Kč

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **2386/ZM1014/31**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 18

Poskytnutí účelových dotací z Fondu životního prostředí města Ostravy Klubu českých turistů oblast Moravskoslezská, Klubu ekologické výchovy a Rybářskému spolku Laša Třebovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **2387/ZM1014/31**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 19

Poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na provoz Záchrané stanice pro volně žijící živočichy v Bartošovicích

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **2388/ZM1014/31**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 20

Podání ve věci zrušení obecně závazné vyhlášky č. 9/2012 ve znění vyhlášky č. 5/2013, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů

Diskuse:

Pan [REDAKCE], občan města Ostravy, se nejdříve obrátil na ředitele jak městské, tak státní policie a řekl, že bude děkovat. Strašně se mu líbilo vyjádření plk. Mgr. Dočekala, citoval: „velmi citlivý přístup k seniorům“. Mnozí zastupitelé by si to měli napsat také a pamatovat na to. Kriminalita opravdu stoupá, což pan plukovník přiznal, ale ona stoupá ještě víc, než se přiznává, protože počet obyvatel klesá a kriminální činy stoupají. Ještě jednou poděkoval plk. Mgr. Dočekalovi. K řediteli Městské policie Ostrava poznamenal, že i od nich se očekává dobrá práce a on osobně má velice dobré zkušenosti a poděkoval za velice korektní přístup strážníků. Není to však ve všech případech, a protože přece jenom se na něho lidé obracují jako na spoluautora té petice, tak se dovídá věci, které, musí zdůraznit neověřené, říkají, že jsou někteří městští policisté, když to řekne velice slušně, hrubiáni. Určitě mají přehled, jaké

OSTRAVA!!!

stížnosti na městské policisty jsou. On nemůže jmenovat, protože to má pouze zprostředkovaně, ale přesto musí říct, že největší počet stížností, které se k němu dostanou, jsou z obvodu Hrabůvka, Dubina nebo někde tam z pomezí. Asi ví, o koho se jedná, on to jméno taky zná, ale nemá právo ho říct. Dále pokračoval se svým diskusním příspěvkem, který dostali i písemně, a do kterého možná občas vloží i něco jiného. Řekl: Tak zase žádné překvapení! Místo opakovaně požadovaného hlasování o zrušení či změně nelidské, nehumánní „čipovací“ vyhlášky OZV č. 9/2012, která představuje obrovský morální, etický a také právní problém, rozhodla rada města 106 %, bude-li zájem vysvětlím, kde jsem přišel k těm 106 %, již 18.3.2014 o vypracování návrhu písemné odpovědi na daný problém, místo toho, aby o OZV č. 9/2012 hlasovali zvolení zastupitelé města. Tato obstrukční cesta je podle mne skutečně a absolutně nepřijatelná, nedůstojná v demokratické zemi! Vždyť já nepožaduji, a mí kolegové se mnou, nepožadujeme nic víc, než aby se zastupitelé naprosto jasně, zřetelně vyjádřili, zda jsou pro nucené čipování nebo zda nechají volnou svobodu člověku, který v demokratickém státě údajně má, a ať se rozhodne, jestli chce čipovat nebo nechce čipovat, stejně tak, jako se rozhodne o tom, zda bude jeho pes nosit náramek nebo resp. obojek proti klíšťatům v ceně 120,- korun nebo 420,- korun. Je to jeho svobodné rozhodnutí a on tak učiní. Před Vámi přiznám, že jsem kupoval obojek za 420,- korun a vůbec mě to nemrzí a prostě to považuji za samozřejmé, protože ten pes to potřebuje na rozdíl od čipu. „Svobodný“ občan - volič musí podle mě mít možnost něco takového jako čipování legálně odmítnout! Připadá mi to tak, že někteří radní mají obavy z výsledku tohoto hlasování. Čeho se bojí? Někdo by to mohl nazvat i zbabělostí. Vždyť pokud si jsou někteří zastupitelé tak jisti oprávněností předmětné vyhlášky, tak se přece nemají čeho obávat. A ve volebních programech jiné politické strany ani hnutí čipování psů nebylo! Dovolím si citovat jednoho pána z Číny: "Zbabělost je, když víme, co máme dělat a neděláme to" a "Skutečnou chybou je chybu nenapravit". Potom jeden pán z Indie: "Velikost národa a jeho morální pokrok můžeme posuzovat podle způsobu jeho zacházení se zvířaty." A naposled Albert Einstein: „Svět nebude zničen těmi, kteří páchají zlo, ale těmi, kteří se na ně dívají, aniž by něco udělali". Pokud jsou však za tím něčí "kšefty, byznys nebo procenta", jak se tady občas vyjadřujeme, česky se tomu říká korupce, potom jsou tyto obavy oprávněné a občané to rozeznají. Cena jednoho čipu, nastudoval jsem si to na internetu, je zhruba ve výši 20 centů, což je při současném kurzu necelé 4 koruny. Cena čipování se většinou v Ostravě pohybuje mezi 500 – 600 korunami. Peníze na reklamu čipu nejsou žádné. Proč by dávali peníze na reklamu, když si ovlivní některé zastupitele či radní na to, aby to bylo povinné. Mezi 4 korunami a 500 korunami je obrovský rozdíl a kde ty peníze asi jdou, si můžete vysvětlit sami. Zkuste o tom přemýšlet. Asi budou obavy z některých následných kroků občanů-voličů města v letošním "supervolebním" roce rozhodující. Snad by mohlo hrozit, že někteří kandidáti by mohli ztratit mnoho hlasů, systém "preferencí" u nás už existuje a já osobně bych nikdy nevolil toho, kdo zarputile trvá na tom, aby tato vyhláška nebyla změněna ve prospěch svobodné volby občanů! Jde nám především o možnost volby chovatele v rozhodování o tom, jak označí či nechá označit svého pejska! A pokud by se omylem, či čirou náhodou stal primátorem tohoto města někdo, kdo nucené čipování inicioval a nadále prosazuje, potom bych musel zvažovat další, následné kroky! V Ostravě jsem se v roce 1946 narodil, rád bych zde i v klidu dožil! Dopřejte mi to, pánové zastupitelé a zastupitelky! Do prosince roku 2012 se o nějakém panu Hadaščokovi ve městě nevědělo, byl jsem v klidu, užíval jsem si důchodu a nikdo mě neprovokoval. Tady tato akce mě vzbudila a nedám si pokoj a nevzdám to. Říkám to otevřeně a doufám, že dožiju toho, že to zruší ještě toto nebo příští zastupitelstvo. Ale on to někdo zruší. Jsem si jist. Tak, vážení zastupitelé, zvažujte, zda se budete vykrucovat, nebo ne! A aniž bych chtěl strašit, to trochu odbočuji, Ostrava se vydává cestou Detroitu. Vy tam na tom tiskopise doufám máte napsaný odkaz (<http://ostravablog.cz/foto/zapisnik-turisty-v-ostrave-cesta-prvni/>), kde si můžete prohlídnout, kde si můžete prohlídnout, jak vypadá

Ostrava očima některých jiných měst, ať jsem přesný, centrum Ostravy. Já jsem tady žil v centru od svého narození 21 let, nepoznávám a stydím se za to, jak to tu vypadá. Neříkám, že je ta situace jednoduchá, ale každopádně něco se musí dít, něco se musí udělat, protože vizitka - Fórum Nová Karolina - není jediná. Tam spíš hyzdí město bývalé centrum a je mi z toho zle. Úbytek obyvatel, rostoucí vysoká kriminalita a nezaměstnanost, ale hlavně ovzduší a životní prostředí, a podobně je to i v Karviné, Havířově i Frýdku, a tak odbor životního prostředí MMO se již nejméně od roku 2010 naprosto zbytečně zabývá nuceným "čipováním" psů, otravuje již tak frustrované občany města a bere jim jejich peníze. Já jsem to počítal. Z posledních dostupných čísel se na to vynaložilo z kapes občanů a z kapes města zhruba 6 milionů korun. Zdůrazňuji z dostupných čísel, protože ač jsme několikrát žádali, aby bylo přesně vyčísleno, kolik psů je vlastně v Ostravě a předpokládalo se z dostupných čísel, že 24 tisíc, tak najednou už je jenom 15 700. Kde se podělo těch 8 000 psů? Ano, někteří jsou přehlášeni, někteří asi zmizeli, každopádně v tomto nebyl a zdá se, že není pořádek a ani nebude. Je třeba v tom pořádek udělat a ty čipy to určitě nespraví. Rozhodně si nemyslím, že tento prioritní úkol, co se týká ovzduší, je jednoduchý a že se dá lehce vyřešit, ale to nikoho neopravňuje zastírat problém životního prostředí problémem psů! Od roku 2000 z 318 000 obyvatel je oficiálně přiznaný úbytek více než 24 000, a to na 294 653 obyvatel k 31.12.2013. Tam bych chtěl upozornit pana ředitele městské policie, že tam uváděl číslo 312 000, takže někde se chyba vloudila. Já mám informace z tisku a je to myslím i z webových stránek města Ostravy, že je poslední údaj 294 653 obyvatel. Takže ubylo podle všeho asi 8 000 psů, ale za to již zůstává jen 15 700 s čipem a pravděpodobně i s tetováním protože toto také nebylo specifikováno a nechci být adresný, protože dotyčný pan náměstek tady není. Po prvním roce teda 15 700, za to jsou to již psi s čipem RFID, kteří teď po sobě uklízejí exkrementy, ti agresivnější se naučili zdravit a také se mile usmívat, tak to je zase zásluhou excelentních vlastností čipů RFID implantovaných živým bytostem pod kůži na levé straně krku. Schválili to samozřejmě zastupitelé po dvouletém jednání, protože údajně tento návrh ležel dva roky v šuplíku pana náměstka a teprve po dvou letech v říjnu 2012 najednou honem, rychle bez jakékoliv diskuse s občany, bez jakékoliv diskuse dokonce se zastupitelstvem jednotlivých obvodů byla tato vyhláška tvrdě schválena, prosazena a velice by mě zajímalo, zda autor nebo ten, co to tak prosazoval, se k tomu přihlásí. Nebylo nic diskutováno, občané tím byli zaskočení a překvapeni. A teprve po schválení vyhlášky byl požádán pan MVDr. Nytra o předání svých vědomostí a znalostí v čipovací problematice, a to hned dvakrát v jedenáctém a dvanáctém měsíci 2012! Stejně tak až začátkem roku 2013 v dopise ředitele KVS SVS pana MVDr. Severina Kaděrky pan ředitel kromě jiného vysvětlil, že EU čipování nevyžaduje, pokud zvíře necestuje za hranice země! I když třeba v televizi jeden náměstek primátora bodře vystoupil a řekl: „Evropa v tomto režimu jede už několik let“. Není tomu tak. Evropská unie, pokud se necestuje za hranice, nic takového nevyžaduje. A když se např. o FORSAJT-PROJEKTU DETSTVO 2030 z roku 2008 v ČR dosud vůbec neinformovalo, tak kdo by odmítl nechat čipovat pejska a později třeba i své dítě či rodiče - a seniory vlastně všechny, že ano? A cenzura? Jak se to vezme - stávající absurdní a nemorální stav, jenž je výsměchem demokracie, občanským svobodám a lidským hodnotám, musí být změněn. Nebo se snad chcete dočkat doby, kdy mocní-nemocní kumpáni zavedou OZV i o čipování našich dětí? Ten projekt byl skutečně vypracován, jmenoval se čipizacia - „чипизация“ a jmenoval se tak, jak jsem říkal - FORSAJT-PROJEKT DETSTVO 2030. Projekt těchto mocných-nemocných, ale spíše úchylných individuí existuje a je třeba ho sledovat, je třeba sledovat, zda a jak to pokračuje. Už v podstatě v názvu naší petice bylo „žádost o zrušení nebo změnu OZV“, a to ve smyslu tom, aby bylo zrušeno povinné čipování psů, zatím jen psů, ještě ne člověka. A jak je vidět, již se o tom začíná mluvit, psát a bohužel někteří nemocní-mocní k tomu chtějí dospět. A také nejasnosti v souvislosti s výkladem zákona č. 246/1992, poslední úprava byla provedena v roce 2008, kde v § 13b se hovoří o

tom, jak je umožněno čipovat psy. Hovoří se v tom § o toulavých a opuštěných zvířatech! Opakuji, toulavá a opuštěná zvířata! V žádném případě se tam nehovoří o normálních psech ve slušných rodinách označených známkou nebo jiným tím, co psi nosí. Třeba adresáře. Přes mnohé urážky a nevybíravé vyhrožování včetně vyhrožování fyzickým násilím jsme se nevzdali a ani se nevzdáme. Do dnešního dne, mám tady napsáno 752 podpisů, pokud vím, tak včera večer už jich bylo 755, to přece něco znamená, a to i přes hrubý a nevybíravý nátlak naprosto jednostranné čipovací propagandy, a to nejen v ústním podání, ale i v měsíčníku Ostravská radnice, ale i dalších novin ostravských občanů v jiných městských obvodech. Chtěl bych říct, že naprosto nevkusné a upřímně řečeno nemožné a stydím se a divím se, co se dokáže do těchto novin dostat, je to, že třeba ostravské děti nám ochutnávají psí exkrementy. Jistě, nějaký exces může být, ale není to pravidlem, není to pravda. Nic takového se neděje. Ale propaganda je propaganda a vymývání mozků musí být. O existenci petice proti nucenému čipování psů tam nikde nebylo napsáno ani slovo, stejně jako o názorech mnoha odpůrců nuceného čipování psů. Nevím, jak se k tomu vyjádří pan primátor, který kdysi spolupodepsal Chartu77. Likvidační pokuty ve výši 50 000 Kč, ano, bylo to řečeno 50 000 Kč, jsou na to záznamy, je to i v televizi, později změněno na 30 000 Kč, při současném průměrném navýšení důchodů o celých 45 Kč měsíčně snad nelze nazvat jinak, než jako chování okupačních vojsk na okupovaném území třídního nepřítele. O rozumném, citlivém či sociálním přístupu nelze v žádném případě mluvit. Nevím, jak si představujete, že důchodce-senior chcete-li, má zaplatit přes 500, 600 korun za čipování, a přitom mu naroste důchod o 45 korun. Budu-li přesný o 540 korun ročně. Tohleto není v žádném případě citlivý přístup, a to navíc, když teďka město, a o tom se vůbec nemluví, na čipování nepřispívá ani korunu. Je to velice s podivem, když ostatní města a obce na to přispívají. Že ten ostravský "čipovací šprým" stál chovatele, ale i město několik milionů korun, to nikoho nebolí. Příspěvek města na nucené čipování v tomto roce se rovná 0. Nejde jen o lidských svobodách a právech vzletně hovořit jako např. v případě Tibetu, což tady bylo minule, Ukrajiny a Krymu, je třeba si udělat pořádek i před vlastním prahem v Ostravě. Většina zastupitelů města by skutečně měla skutečně hájit práva a svobody všech slušných občanů města a nikoliv jen několika kumpánů s domněle poloprázdnými kapsami či s otevřenou stranickou pokladnou. Když to jde v drtivé většině měst a obcí v naší vlasti, ale také např. na celém Slovensku, mělo by být nucené čipování konečně změněno na dobrovolnou formu volby chovatele psa i v Ostravě. Já to zkrátím. Když to funguje v obci se 4411 obyvateli, kde obec přispívá nejen na čipování, ale ještě snižuje poplatek za psa těm, kteří mají čipovaného psa, nechápu, proč by něco takového nemohlo fungovat i u nás. Nakonec něco takového navrhovali i pan zastupitel Becher, pokud se nepletu, bylo to na minulém zasedání a slovy pana primátora, ten odpověděl tehdy panu Becherovi, že dostane odpověď, anebo že to bude řešeno na tomto zasedání. Do této chvíle nic řešeno nebylo a není to ani v programu, takže neočekávám, že to bude dodrženo. Je velice s podivem, když něco řeknete veřejně před všemi, je to takový veřejný příslib, a ono se to potom nesplní. Velmi upřímně se k situaci na ostravském magistrátu vyjádřil pan primátor statutárního města Ostravy, dříve ČSSD, dnes nestraník. Budu citovat zase z tisku: „Nenechám se řídit mafiány a idioty, říká primátor Kajnar k vyloučení z ČSSD, někteří se nechají koupit za hrstku rýže.“ Vyberte si z toho, co chcete, já jsem si z toho vybral svoje. Někdo za to čipování něco dostává. Zda to jde do soukromé kapsy nebo do kapsy některé strany do pokladny, nevím. Ještě jeden takový důraz na ty seniory. Exekuce na důchod? Děsivá čísla! Exekuční srážky provádí Česká správa sociálního zabezpečení (ČSSZ) téměř u 71 tisíc důchodů. Vyplývá to z evidence k 31.12.2013. A dalších několik desítek tisíc důchodů eviduje exekuční titul, ale protože důchod je tak nízký, že nedosahuje tzv. zábavitelné výše, nemohla ČSSZ exekuční srážku zařídit. Počet důchodů se zařízenou exekuční srážkou a teď tady jsou jednotlivá čísla, jak to narostlo, je 71 000 exekucí na důchody.“ Na závěr popřál hezké dny všem slušným lidem.

Ing. Kajnar konstatoval, že je to asi dva roky, kdy navrhl, že by limitovali příspěvek občana a zastupitelstvo se rozhodlo, že nechce limitovat příspěvky občana.

Mgr. Kausta reagoval na vystoupení pana [REDAKCE]. Chápe, že je v tom směru demokracie. Respektuje, že má odlišný názor na tuto věc. V tom je ta demokracie taková. Myslí si, že zastupuje názor většiny občanů, než těch 752 podpisů, které pan [REDAKCE] má. Na diskusi pana [REDAKCE] mu vadí, kromě toho, že slyšeli „jabka s hruškama“ dohromady, protože neví, jak ukrajinská krize souvisí s čipováním psů v Ostravě, a další věci, že není demokratickou argumentací reagovat, že tady za to někdo bere peníze. Pokud má nějaké obvinění, tak ho vyzval, aby šel na policii a konkrétně uvedl koho, protože když to takhle paušalizuje, tak ho zahrnuje do takové skupiny lidí a podezření, že něčemu takovému je on nápomocen. Nemyslí si, že v této věci by to byl nějaký zájem. Pokud pan [REDAKCE] řekl a dal zcela nepřiměřený příklad, že čip stojí 4 koruny a čipování je 400 nebo 500 korun, tak to je přímý příklad alibismu v tomhle směru, protože určitě má auto, a to auto váží 1 a půl tuny, a kdyby to vzali na železo a zvážili, kolik stojí železo, tak si to auto asi taky nekoupí za 10 000 korun a je v tom něco jiného, jsou v tom náklady, je v tom pracovní síla. Chápe, že si z dob minulých zvykli na to, že mají všechno levně a zdarma, ale dneska práce něco stojí a aspoň ten kdo podniká, ví, o čem mluví. Byl by nerad, aby na zastupitelstvu poslouchali takové věci. Chápe jeho argumentaci, ale jeho dnešní vystoupení bylo nad slušnost toho a nad prostor, který mu zastupitelstvo jako občanovi dalo a ne vždy souhlasí s panem primátorem, ale v tomhle směru bude podporovat to, aby se hovořilo věcně k té věci a ne aby tady probrali všechno pomalu od daní, a neví od čeho všeho. K čipování dále poznamenal, že pokud to pan Hadašček sleduje, tak třeba byla problematika očkování dětí, a taky byl takový názor, že si rodič může rozhodnout o svém dítěti, jestli bude očkováno nebo ne, odkázal ho na rozhodnutí nevyššího správního soudu, který jednoznačně, a myslí si, že správně, rozhodl, že to není věc jenom toho občana a toho rodiče a že to povinné očkování je dané a je tady jiný společenský zájem, zdravotní zájem a i zájem toho dítěte a v tomto směru nedal za pravdu těm rodičům, kteří to odmítali. Vidí v tom určitou paralelu. Mají nějakou odpovědnost za společnost, on sám mu osobně na každém zastupitelstvu řekl ty důvody, které ho k tomu vedou, a to považuje za důležité. Požádal pana [REDAKCE] aby nehovořil o žádné korupci a něčem takovém.

Ing. Kajnar poukázal na článek 7, odst. (16) jednacího řádu, kde je uvedeno, že zastupitelstvo města se může usnést na omezujících opatřeních podle průběhu zasedání – např. stanovit, že nikdo nemůže mluvit o téže věci vícekrát než dvakrát, časově omezit dobu diskusního vystoupení i technických poznámek. Kterýkoli člen zastupitelstva města může podat návrh na ukončení rozpravy. O jeho návrhu se hlasuje bez rozpravy. Už jednou navrhl, aby omezili ten příspěvek, a bude to znovu navrhopvat s tím, že by to opravili tak, že by omezili příspěvek hosta, občana na 5 minut s tím, že pokud budou chtít, aby mluvil déle, tak to potvrdí hlasováním, což by podle něj bylo slušné, protože když to bude zajímavé a k věci, tak samozřejmě nikdo nebude chtít to neslyšet, a když budou mít pocit, že se jim nic nového neříká a nepotvrdí to, tak by se to ukončilo.

Dal hlasovat o návrhu na doplnění Jednacího řádu zastupitelstva města ve znění: „Příspěvek občana bude trvat maximálně 5 minut. O jeho prodloužení rozhodne zastupitelstvo hlasováním.“ Hlasovalo 16 pro, 4 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Návrh na úpravu jednacího řádu nebyl schválen.**

Ing. Planka sdělil, že se hlásil s technickou ještě před hlasováním a požádal, aby mohl hovořit až na závěr diskuse.

J. Becher sdělil, že chápe reakci na vystoupení pana [REDAKCE] ale jednací řád zastupitelstva se zcela detailně a precizně nedodržuje v mnoha jiných případech, takže on by klidně nechal stávající jednací řád beze změny a maximálně to řešil ad hoc. Padl návrh na jednu minutu, pět minut, myslí si, že pokud mají něco zásadnějšího, tak v podstatě za dvě za tři minuty to stejně

OSTRAVA!!!

neřeknou, zvláště, když nejsou kováni v proslovech a trvá jim to. Odhlíží teď od této současné dnešní situace a myslí si, že by zatím občanům tu možnost se vyjádřit neubíral a nekomplikoval si to tím, že budou ještě navíc pokaždé hlasovat, jestli občanovi čas prodlouží nebo ne. Spíše je proti.

Ing. Planka rozšířil návrh na omezení diskusního příspěvku na 5 minut a příspěvek může být podán dvakrát k jednomu bodu.

Ing. Kajnar poznamenal, že je to totéž, co tam bylo. A jde o silnější omezení, a když neprošlo to jeho, tak určitě neprojde to silnější.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., není proti tomu omezení, protože tak by opravdu kterýkoliv občan mohl dělat obstrukce pro jejich jednání. To omezení by ale mělo být v nějaké rozumné míře. 5 minut se mu zdá málo, protože ví, že za 5 minut se dá obtížně vysvětlit nějaký problém a myslí si, že by to měl být čas mezi 5 a 10 minutami. Přiklání se třeba k 8 minutám nebo něco takového.

Ing. Kajnar poznamenal, že doc. Ing. Jančík, Ph.D., ještě nikdy nepotřeboval víc, než pět minut. Myslí si, že jednou, ale jinak se všichni do pěti minut bohatě vejdou.

Ing. Planka trval na svém návrhu na úpravu jednacího řádu.

Ing. Kajnar dal hlasovat o návrhu Ing. Planky na omezení diskusního příspěvku na 5 minut s tím, že příspěvek může být podán dvakrát k jednomu bodu. Hlasovalo 15 pro, 1 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Návrh na úpravu jednacího řádu nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 0 proti, 1 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2389/ZM1014/31.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 21

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebnosti" v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Diskuse:

Ing. Luzar upozornil na problém v materiálu, který by do budoucna mohl způsobit městu nedozírné problémy. Když se podívají do důvodové zprávy, všimnou si, že se jedná o služebnost dvou záležitostí „Rekonstrukce vodovodu ul. Krmelínská“ a „Cyklostezky-komunikace v bermě, úsek lávka na Kamenec, lávka k Hradu“. Jedná se mu o část druhou, tzn., cyklostezky, kde se jedná o služebnost na umístění tří sloupů veřejného osvětlení a příslušné kabeláže k této cyklostezce. Jediný problém, který v tomto je, a ve kterém spatřuje riziko, je, že je to poprvé, co město Ostrava přijímá služebnost, která není jednorázová. Doposud se vždy byli schopni dohodnout s žadateli na jednorázovou úhradu dříve z věcného břemene, dneska služebnosti, a o výši se diskutovalo, ale vždycky se nějaký kompromis našel. Toto je poprvé, kdy tato dohoda nebyla učiněna a je navrženo, ať je tato služebnost pravidelná, opakující se po dobu trvání toho díla, tzn., teoreticky skoro nekonečná. Je to určitý precedent a velice by se divil, kdyby po vzoru tohoto materiálu, pokud by byl schválen, všichni ostatní, s kterými město kdykoliv bude v budoucnu takovéto věci sjednávat, nepostupovali stejně. Zvláště, když se podívají na ekonomický efekt tohoto bodu. Navrhnul bod týkající se cyklostezky-komunikace v bermě stáhnout, neschvalovat ho a vést znovu jednání s tím, že navrhuje, aby zastupitelstvo vyjádřilo nesouhlas se sjednáváním této služebnosti jako opakovatelné platby.

Ing. Hrabina sdělil, že s návrhem Ing. Luzara souhlasí, ale dívá se na vedoucího odboru ekonomického rozvoje Ing. Paličku, jestli jim to prodloužení asi o 1 měsíc, kdyby ten materiál

připravili do květnového zastupitelstva, nezpůsobí nějaký problém v čerpání dotací. Stačí, když vedoucí odboru kývne, zdali ne.

Ing. Palička pokýval hlavou.

Ing. Hrabina podpořil návrh Ing. Luzara, kdy bod 1) zůstane beze změny a vyjmou bod 2) z usnesení.

Ing. Šebesta si myslí, že by bylo férovější a lepší hlasovat odděleně, a to nejprve o bodu 1) a poté o stažení bodu 2).

Ing. Kajnar požádal o vysvětlení, o co se jedná.

Mgr. Kolková, vysvětlila, že se jedná o to, že u té druhé služebnosti je stanovena ne jednorázová úplata za její zřízení, ale úplata, která se každým rokem opakuje ve výši 6. tis. Kč.

Ing. Kajnar se dotázal, zda to doposud nikdy neudělali.

Mgr. Kolková odpověděla, že si není vědoma, jestli ano nebo ne. Spíše se však domnívá, že ne, ale 100% to neví. Právně je to v pořádku. Věcně je to na rozhodnutí zastupitelstva.

Ing. Palička doplnil, že s tou vlastníci bylo opakovaně jednáno. Bohužel je neústupná, chce 6 tis. Kč ročně a v tuto chvíli to vypadá tak, že by ji s tím projektem museli nějakým způsobem obejít, kde by zase bylo nějaké kácení, což by mělo zase vliv na nějaké povolení, takže by to celé mohlo zhavarovat.

Ing. Kajnar požádal Ing. Kavalu, vedoucího odboru majetkového, aby mu řekl, zda již k něčemu takovému přistoupili.

Ing. Luzar sdělil, že z jeho informací, které má, tak by to byl první případ a z těch ekonomických hledisek by raději volil klidně i soudní spor, popř. předělávku té komunikace, investici více řádově třeba o milion korun, aby vyhověli tomu, aby nezasáhli do cizího pozemku a pro příště hledal cesty, jak realizovat takovéto investice bez zásahu do cizích pozemků, popř. s dohodou dopředu.

Ing. Kajnar navrhnul hlasovat o bodě 1), bod 2) odložit a do měsíce jim Ing. Palička řekne, jestli existuje schůdné, racionální, efektivní, tzn. docela levné řešení. Třeba se tam něco najde. Vždycky je možné ještě popátrat. Pokud se jedná třeba o lucerny, tak se zřídí daleko, nebo jinak, nebo silnější, dál a vyhne se tomu řešení. Zkusí to prošetřit tak, zda tam nejsou nějaké alternativy proti standardu, jak se to řeší. Domnívá se, že by nemuseli hlasovat odděleně, jak navrhoval Ing. Šebesta, ale můžou najednou odhlasovat bod 1), i stažení bodu 2).

Mgr. Kausta souhlasil s tím, co řekli kolegové a s hlasováním, jak navrhoval primátor. Nemají to ani oceněné, zdá se, že ta jednorázová úplata těch 34 450,- Kč, byla jakoby asi oceněná a částka 6 tis. Kč ročně, když to má být na dobu neurčitou, je neúměrně velká s ohledem na prostor, o jaký se jedná, který ta služebnost zaobírá. To podle jeho názoru neomezuje toho vlastníka. Do budoucna by město mohlo být, a domnívá se, že to tak kolegové z KSČM mysleli, popotahováno v tomto směru. To, že si vlastník řekne nějakou cenu, a přitlačí je ke zdi, tak by měli dát signál, že takhle to nebude. Rozumí tomu, že když ta investice bude větší a půjdou jinudy, tak těm lidem ukážou, že se dopředu na něčem domluví, a je důležité dopředu tyto věci nějakým způsobem okoučovat, aby k nim nedocházelo, ale nedostat se do situace, že jim někdo řekne, tak buď to uděláte, nebo ne, protože pak se stane přesně to, že jim všichni řeknou: „ale tam s tím jste to uzavřeli, proč ne se mnou“ a bude to špatný signál. Souhlasil s předloženým návrhem na úpravu usnesení.

Ing. Šebesta sdělil, že služebnost se stanovuje podle nějakých pravidel. Byl by rád, kdyby se někdy mohlo zastupitelstvo s těmi pravidly seznámit na některém z pracovních seminářů.

Ing. Kolařík se obává, že jsou jako zastupitelstvo tak trochu v klinči, protože jakékoliv řešení vzhledem ke stávajícímu náhledu na rozhodování zastupitelstev může být problematické. Když to nezrealizují, tak připraví město o dotaci, když vyhoví návrhu, jak je předložen, zvýhodní jednu příjemkyni platby z věcného břemene, a když jí nevyhoví, obejdou to a

zvednou náklady, tak v každém případě to může někdo vyhodnotit, že poškozují město. Přizná se, že s klidným svědomím neví, jak z toho ven.

Ing. Kajnar odpověděl, že v téhle situaci jsou na tom např. s vyvlastňováním pozemků podobně. V zásadě nikdy nešli nad odhad. Právě proto, i když všechny projekty zdrží a můžou přijít o peníze, tak to nikdy neudělají, protože když to udělají jednou, tak jsou vydíratelní. Takže stanovisko města je v tomhle jasné. Myslí si, že pokud existuje nějaký odhad, a musí tam něco takového existovat, a pokud se na tom nedomluví a nejdou za odhad, tak by to neměli dělat. To je podle něj strategie, kterou když opustí, tak jsou vydíratelní. Za tu dobu, co je na městě, se to v zásadě nestalo.

Ing. Kolařík souhlasil se slovy primátora. Jeho předchozí vyjádření byl takový hodně hořký pokus o vtip vzhledem k tomu, jak je nahlíženo na činnost zastupitelů.

Ing. Hrabina podpořil návrh Ing. Luzara, protože si myslí, byť to zastupitelstvo neprojedná, ale vyjádřilo nesouhlas s tou částkou, tak to bude jasný signál pro majitelku a možná, že úředníci budou mít lehčí pozici při vyjednávání.

Primátor **Ing. Kajnar** dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení v bodě 1), hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Bod 1) usnesení byl schválen.**

Primátor dal hlasovat o stažení bodu 2) předloženého návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Bod 2) usnesení byl stažen.**

Bylo přijato usnesení č. 2390/ZM1014/31.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 22

Návrh na uzavření smluv o budoucí služebnosti inženýrské sítě a poskytnutí práva provést stavbu a smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2391/ZM1014/31.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 23

Návrh na uzavření "Smlouvy o zřízení věcného břemene" a "Smlouvy o zřízení služebnosti" s vlastníky pozemků v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Primátor upozornil na nový název materiálu, nový návrh usnesení a novou důvodovou zprávu, které byly rozdány na stůl. Požádal Ing. Kanclíře, vedoucího odboru investičního, aby blíže specifikoval úpravu v materiálu.

Diskuse:

Ing. Kanclíř objasnil, že je předkládán nový návrh usnesení z toho důvodu, že v původním návrhu je nesprávně uvedeno uzavřít smlouvu o zřízení služebnosti a tento výraz je i v důvodové zprávě. Správně má být uvedeno uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene, a to proto, že druhá smluvní strana Moravskoslezský kraj zastoupený Správou silnic moravskoslezského kraje na tomto trvá a je to v souladu s novým občanským zákoníkem.

OSTRAVA!!!

Ing. Kajnar poznamenal, že poté, co se to trochu rozdvojilo, tak ještě není schopen tomu rozumět, ale spoléhá na vedoucího odboru.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2392/ZM1014/31**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 24

Veřejná zakázka "Dostavba skladů hasičské techniky v Ostravě-Zábřehu", poř. č. 43/2014

Primátor upozornil na administrativní chybu v materiálu, a to v příloze č. 1 – Smlouva o dílo. V článku II. Předmět se v poslední větě odstavce 5 ... za slovo „uzavřením“ doplní slovo „dodatku“, takže poslední věta v pátém odstavci bude znít „Zhotovitel není oprávněn provádět vícepráce před uzavřením dodatku k této smlouvě“.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2393/ZM1014/31**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 25

Veřejná zakázka "Propojení kanalizace Nová Bělá - Hrabová", poř. č. 77/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2394/ZM1014/31**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 26

Veřejná zakázka "Kanalizace Petřkovice II. a III. etapa", poř.č. 69/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2395/ZM1014/31**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 27

Veřejná zakázka "Komunikace a chodníky ul. Sirotčí", poř. č. 022/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2396/ZM1014/31**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 28

Vyhodnocení soutěže o titul Dům roku 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2397/ZM1014/31.

♦ ♦ ♦

Primátor požádal organizační oddělení, aby Ing. Juroškovi, Ph.D., vytáhli z hlasovacího zařízení kartu, protože se mu omlouval, že po přestávce odejde k lékaři a kartu nechal v hlasovacím zařízení. Vyhlásil 2. přestávku.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 29

Informace k Darovací smlouvě ev.č. 2064/2007/MJ ze dne 20.11.2007 uzavřené s Českou republikou - Ministerstvem vnitra (Dopravní inspektorát Ostrava-Vítkovice)

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování návrhu programu.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 30

Návrh přijmout dar pozemku od Moravskoslezského kraje v rámci dokončení stavby "Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2398/ZM1014/31.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města darovat části pozemků v k.ú. Mošnov, obec Mošnov a v k.ú. Sedlnice, obec Sedlnice, Moravskoslezskému kraji (Letiště Leoše Janáčka Ostrava-kolejové napojení)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2399/ZM1014/31.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 32

Návrh na svěření nemovitosti městskému obvodu Petřkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2400/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 33

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Poruba a k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Poruba, pod stavbami trafostanic ve vlastnictví ČEZ Distribuce, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2401/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava, lokalita ulice Novoveská a ulice Kralická a v k. ú. Zábřeh-Hulváky, lokalita ulice Oborného

Diskuse:

Ing. Hrabina sdělil, že ráno obdržel podnět ke kontrole záměru prodeje pozemku č. 186/33 a č. 252. Jedná se o bod č. 2) tohoto materiálu. Navrhl schválit tento materiál s úpravou s tím, že by vyjmul bod č. 2), prověřil by na základě tohoto podnětu usnesení zastupitelstva a rady městského obvodu, zkontaktoval by se s paní starostkou a v případě, že bude všechno v pořádku, předložil by tento jednotný bod na příštím zastupitelstvu města. Myslí si, že tam nemůže dojít k žádné škodě z prodlení. Navrhl materiál schválit s úpravou.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s vyjmutím bodu 2), hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2402/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (garážový areál u ul. Sodná a u ul. Vývozní) a v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava (garážový areál u ul. Kramolišova, ul. Sionkova a ul. Kmetská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2403/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Muglinov, obec Ostrava (ul. U Kapličky) a v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava (ul. Michalská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2404/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Hrušovská, Bieblova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2405/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města neprodat pozemek pod stavbou garáže v k. ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2406/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 39

Návrh na záměr města neprodat část pozemku parc.č. 822 v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2407/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 63

Veřejná zakázka "Domov pro seniory IRIS - přístavba", poř. č. 027/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2408/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

OSTRAVA!!!

Materiál č. ZM_M 64

Veřejná zakázka "Multifunkční budova III, IV - VTP Ostrava - Dodatek č. 3", poř. č. 25/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2409/ZM1014/31.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 65

Návrh na uzavření smluv o budoucích věcných břemenech a o zřízení služebnosti inženýrské sítě a o právu provést stavbu v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2410/ZM1014/31.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 66

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o dílo ev.č. 1331/2013/OI/LPO v souvislosti s realizací stavby "Cyklostezky - úsek Koblovský most, lávka na Kamenec"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2411/ZM1014/31.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 67

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat nemovitost v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2412/ZM1014/31.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 68

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Kobilíková apelovala na všechny zastupitele, aby při projednávání tohoto bodu zvážili a vzali v úvahu celkovou celistvost tohoto území. Poukázala na to, že se jedná o prodej restaurace „Pyková Dáma“. Upozornila na stanovisko útvaru hlavního architekta, které říká, že sice nemá z hlediska územního plánu námitek, avšak upozorňuje, že se jedná o poměrně

OSTRAVA!!!

lukrativní území s vazbou na Novou radnici a Komenského sady a z toho důvodu doporučuje zvážit, zda nemovitost ponechat v majetku města jako jeho rozvojový materiál. S tím oni jako klub souhlasí, takže budou hlasovat proti.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 18 pro, 15 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Usnesení nebylo přijato.**

Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 69

Návrh na záměr města prodat části pozemků k v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Jantarová)

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Jiří Hrabina. Požádal Ing. arch. Vltavského, vedoucího ÚHA, o komentář.

Diskuse:

Ing. arch. Vltavský, řekl, že je to stavba horolezecké stěny, která má být spojena s vnitřním prostorem tak, aby se dalo po té stěně lézt i zevnitř a s prodejnou pro tento sport. Hledali místo, které by bylo atraktivní nejen pro toho investora, ale i pro město a měli za to, že v případě, že by se taková stavba pohybovala někde poblíž centra a nalákala by lidi do centra města, že by to bylo zajímavé. Proto ve spolupráci s firmou MULTI vytypovali několik lokalit na území Karoliny a tady tato lokalita je zajímavá nejenom pro stavebníka, ale i pro město, akorát se jim objevil názor projektanta, který dělal studii, jak by takový objekt mohl vypadat, který jim jakoby lezl do toho průhledu na „Dvojhalí“. To na první pohled vypadalo velice nezvykle, nicméně se i s autory Karoliny s Ing. arch. Kočím shodli na tom, že v případě, že by v polovině té pěší cesty mezi tramvajemi a „Dvojhalím“ něco tzv. vykukovalo z poza rohu, tak by to jistě území Karoliny oživilo, nicméně by to nemělo být až tak moc dramatické, jak bylo prvně navrhováno, proto ta varianta druhá, tzv. umírněná, kdy ta stavba jakoby lehounce vystupuje ven a naruší tu monotónnost celé té pěší zóny a současně nezamezí tomu průhledu na „Dvojhalí“ nebo „Trojhalí“ tak, jak se to nazve. Takže je to plocha a je to způsob řešení, na kterém se shodli všichni ti aktéři a má za to, že to řešení nebude pro Karolinu ani pro město špatné.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2413/ZM1014/31**.

Ing. Kajnar poznamenal, že je to záměr, takže když to budou prodávat, tak možná trošku můžou mluvit k tomu, jak to vypadá.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 70

Návrh neprodat pozemky v k. ú. Poruba, obec Ostrava pod cenou znaleckého posudku

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2414/ZM1014/31**.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 71

Návrh koupit pozemek v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava (ul. Karla Svobody)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2415/ZM1014/31**.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 72

Návrh na koupi spoluvlastnického podílu ve výši 1/2 části pozemku parc. č. 1214/3 v k. ú. Hošťálkovice, v rámci využití předkupního práva

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2416/ZM1014/31**.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 81

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní

Úvodní slovo k materiálu předložili náměstkové primátora Ing. Jiří Hrabina a Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2417/ZM1014/31**.

◆ ◆ ◆

Odůvodnění nadlimitní (významné) veřejné zakázky "Systém sdružených nákupů statutárního města Ostrava"

Primátor předal slovo náměstkovi primátora Ing. Petříkovi, aby předložil úvodní slovo k materiálu.

Ing. Petřík požádal Ing. Luzara, aby je seznámil se svou představou o doplnění předloženého materiálu.

Diskuse:

Ing. Luzar doporučil zastupitelstvu drobnou úpravu a uvedl důvody. Řekl, že jde o materiál, který je momentálně dle zákona o veřejných zakázkách základním materiálem, ze kterého se bude vycházet po lhůtě zveřejnění při sestavování toho zadávacího řízení a potom při vyhlášení této veřejné zakázky. Čili údaje, které se zde objeví, by měly být překlopeny tak, jak jsou zde napsány, tzn., do toho potom dalšího pokračování veřejné zakázky. Považuje za důležité navrhnout drobné úpravy již nyní, které by dle jeho názoru, se kterým se samozřejmě nemusí všichni ztotožnit, tu soutěž mohly více otevřít, popř. zprůhlednit. Dále sdělil, co ho k tomu vede. Poukázal na přílohu C. „Odůvodnění požadavků na technické kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky“, kde se slovně vypisují určité předpoklady, které by ten přihlášený do soutěže do budoucna měl splňovat. On vychází z toho, že oni již nyní nějaký takový systém docela úspěšně provozují a tudíž se nejedná o nový software (SW), z kterého by se v soutěži vycházelo, ale spíše o možnost dalšího využívání a provozování buď stávajícího, nebo navržení nového systému tak, jak je uvedeno. Navrhnul drobnou úpravu v textaci v bodě 1., a to doplnit slova „nebo provozuje“ do věty „1. vyvinul či dodal nebo provozuje alespoň 1 kompletní SW systém ...“. Jedná se mu o to, že nemusí být firma, která ten systém sama vyvinula, ale třeba si ho koupila od SW firmy a pouze ho třeba velice úspěšně provozuje. V textu bodu 2. navrhnul místo zkratky ICT, která není nikde v textu vysvětlena, aby se tam opakovalo to, co je v bodě 1., tzn., systém sdruženého (centralizovaného) nákupu a ten bod 2. by zněl: „zajišťoval servisní služby v oblasti sdruženého (centralizovaného) nákupu jako celkovou technickou podporu systému (SW řešení), ...“. Do bodu 3. navrhl doplnit text „nebo provozuje“, tzn., že bod 3. by zněl: „navrhl nebo provozuje alespoň 1 SW řešení architektury těchto zakázek přes webové rozhraní ...“. Do bodu 4. navrhl doplnit text „nebo provozuje“, tzn., že bod 4. by zněl: „poskytl nebo provozuje SW (aplikaci), pomocí něhož bylo realizováno alespoň 20 elektronických aukcí“. Všechny jeho návrhy směřují k tomu, aby se do této soutěže mohly přihlásit i firmy, které úspěšně provozují aukční portály, aniž by přitom samy byly ty, které je programově vyvíjely, ale pouze si třeba zadaly tento nákup.

Ing. Petřík sdělil, že jak předeslal, bylo to předjednáno. Požádal o vyjádření zpracovatele Ing. Bretze, vedoucího odboru majetkových účastí a sdruženého nákupu, zdali jim to nekomplikuje již tak komplikovaný materiál. On má za to, že nikoliv.

Ing. Bretz sdělil, že takto předložený návrh ještě více rozšíří tuto zakázku. Zdůraznil, že v současné době je do systému sdruženého nákupu zapojeno 178 organizací. V těch kvalifikačních předpokladech mají, že systém by měl umět minimálně 5 organizací. Od začátku doposud udělali 990 elektronických aukcí. V těch technických požadavcích na str. 3, 4, jak to bylo zmíněno, mají požadavek pouze na 20 elektronických aukcí. Ze 6 300 položek, které jsou doposud v systému sdružených nákupů zavedeny, tak v těch kvalifikačních požadavcích je jejich požadavek na nejméně 200. Proto říká, že už takto je to poměrně široce specifikováno, ale to doplnění, které navrhnul Ing. Luzar, by nemělo způsobit žádný problém.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, kterou navrhoval Ing. Luzar.
Hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2418/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 41

Úprava závazného ukazatele a rozpočtu

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2419/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 42

Žádost právnické osoby Zoologická zahrada Ostrava, příspěvková organizace o souhlas s uspořádáním veřejné sbírky a převodem čistého výtěžku sbírky německému institutu pro účely výzkumu nemocí slonů

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2420/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 73

Úprava závazného ukazatele a rozpočtu - dodatek

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2421/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 43

Návrh smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace Správě silnic Moravskoslezského kraje, příspěvkové organizaci, IČO: 00095711, se sídlem: Úprkova 1, 702 23 Ostrava, na doplnění vyhrazených cyklistických pruhů na krajských silnicích II. a III. třídy v Ostravě

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2422/ZM1014/31.

◆◆◆

OSTRAVA!!!

Materiál č. ZM_M 74

Návrh smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace na zajištění 15. ročníku mezinárodního veletrhu CZECH RAILDAYS

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2423/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 75

Návrh smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace společnosti T.T.TRADE-VÍTKOVICE, a. s. na technické zabezpečení srazu motocyklů značky Honda Gold Wing

Diskuse:

Mgr. Mariánek uvedl, že úplně stejná společnost na úplně stejnou akci žádala dotaci v rámci 2. kola dotačního programu město sportu a zaujalo ho zejména to, že žádá na dvou místech, a že v tom rozpočtu pro město sportu je uvedena částka 431 tis. Kč celkových nákladů a v tomto materiálu je uvedeno, že celkové náklady jsou 680 tis. Kč. Požádal o vysvětlení.

Bc. Sucharda odpověděl, že při přípravě organizace této akce se změnil rozsah trasování, počet jízd a s tím i spojené náklady. Je pravdou, že v tom grantovém systému Ostrava – město sportu byly celkové náklady napočítány na nějakých 430 tis. Kč, získali 150 tis. Kč a skrz to, že s těmi organizacemi jednali od prvopočátku, kdy hovořili o tom, že zcela nezbytně se náklady pohybují kolem 200 tis. Kč a ty jsou spojené s úhradou nákladů, co se týče provozu Slezskostravského hradu a s tím spojenými službami vodou, elektrikou a nějakými doprovodnými službami, tak cítil jakousi povinnost jim dofinancovat tou výší 50 tis. Kč do těch 200 tis. Kč tak, aby ta akce měla to, co potřebuje a byla provedena v tom rozsahu, o kterém se bavili. Jedná se o mezinárodní sjezd krásných mašin. Do Ostravy přijede 400 krásných mašin, přivezou, předpokládá, i 400 krásných ženských, je předpokládán průjezd celou Ostravou. Obdobná akce byla naposledy v Praze a byla pořádána po dohodě ještě s tehdejšími p. Bémem. Je pravdou, že v Praze to stálo několik milionů a zapali tím půl Prahy, protože ta kolona bude asi 1,5 kilometru dlouhá. Hned od prvopočátku organizátorům řekl, že Ostrava je chudý kraj, ale mají rádi zábavu a že si umí představit pokrytí max. těch 200 tis. Kč, proto z jeho strany těch 50 tis. Kč navíc. Jinak v té smlouvě je konkrétně uvedena povinnost v případě, že se získají i jiné zdroje, v rámci termínu posledního vyúčtování na tu danou skutečnost upozornit. V žádném případě se tam nemůže vyskytnout nějaká situace duplicity.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2424/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 76

Návrh na zvýšení základního kapitálu společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., a uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí investiční účelové dotace na akci "Rekonstrukce Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích - II. etapa"

Bez připomínek.

OSTRAVA!!!

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2425/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 44

Návrh na poskytnutí mimořádné neinvestiční účelové dotace ABC o.p.s. se sídlem Karola Šmidkého 1823/9, 708 00 Ostrava-Poruba, IČO: 22709941

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2426/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 46

Návrh na změnu usnesení ZM č. 2343/ZM1014/30 ze dne 19.2.2014, kterým bylo schváleno poskytnutí neinvestičních účelových dotací v oblasti sociální péče na rok 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2427/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 47

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy, ev. č. 3308/2013/SVŠ s organizací Asociace TRIGON, o.p.s., Skautská 1045, 708 00 Ostrava-Poruba, IČO: 27027686

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2428/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 48

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti sociální péče na zabezpečení projektu "Komunitní centrum Ostrava - Duhový dům" z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2429/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 77

Návrh na poskytnutí účelové dotace Dolní oblasti VÍTKOVICE k financování projektu "Velký svět techniky"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2430/ZM1014/31.



Materiál č. ZM_M 78

Návrh na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci projektu Ostrava - Evropské město sportu 2014, 2. kolo

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2431/ZM1014/31.



Materiál č. ZM_M 79

Žádost České sportovní a.s. o změnu výše dotace poskytnuté z rozpočtu statutárního města Ostravy na realizaci akce „Utkání Světové skupiny Fed Cupu 2014“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2432/ZM1014/31.



Materiál č. ZM_M 80

Žádost Outdoor & Colours s. r. o. o poskytnutí mimořádné účelové neinvestiční dotace ve výši 1 000 tis. Kč na realizaci projektu „Ostravské školní hry“ v rámci projektu Ostrava – Evropské město sportu 2014

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2433/ZM1014/31.



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí víceleté účelové dotace uzavřené s TROJHALÍ KAROLINA

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2434/ZM1014/31.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 50

Žádosti o poskytnutí účelových dotací v oblasti zdravotnictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2435/ZM1014/31.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 51

Návrh dodatků č. 1 ke smlouvám o poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava na realizaci investičních akcí Rekonstrukce IT infrastruktury, Rekonstrukce oddělení ortopedie a urologie a Rekonstrukce stravovacího provozu

Diskuse:

Ing. Luzar poukázal na důvodovou zprávu, ve které se píše, že při té zakázce došlo k úspoře 1,4 milionů korun, ale nikde není napsáno, jak dalece se plánuje její využití nebo na jaké projekty dále. Chtějí ty naspořené peníze nechat, ale chybí mu tam ta návaznost. V dalších bodech jsou žádosti o osvětlení apod. Dotázal se, zda je to v tom nebo není.

Ing. Piperková odpověděla, že neví přesně konkrétně u této akce, k jakým došlo úsporám, ale obecně může říci, že v případě, že jsou poskytnuty investiční dotace jakýmkoliv organizacím a ony tu částku nevyčerpají, tak mají v podstatě dvě možnosti. Buď požádají o rozšíření předmětu účelu, což předpokládá, anebo částku vrátí. Stávají se oba dva případy, takže potom záleží na zvážení rady a zastupitelstva.

Ing. Lauko poznamenal, že by bylo dobré, kdyby předkladatel znal ty materiály a byl schopen odpovědět na poměrně základní otázku.

Ing. Luzar objasnil, že by nechtěl, aby to vyznělo v takové duchu, o kterém hovořil Ing. Lauko. O tom to vůbec není. V této věci jde pouze o drobnost. V bodě 1) důvodové zprávy se hovoří, že došlo k ušetření 1.440 tis. Kč, a ředitel nemocnice proto požádal o jejich poskytnutí v roce 2014, žádost viz příloha č. 1. Přesun finančních prostředků řeší dodatky v přílohách č. 5 a 6. On v tom ale nenašel zapojenou tu konkrétní částku, čili jenom tady na to se ptal a není to vůbec v negaci, že by byl proti tomuto materiálu.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2436/ZM1014/31.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 52

Dodatky ke smlouvám o poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava na rekonstrukci lůžkových výtahů a realizaci projektu Přístrojové vybavení iktového centra

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2437/ZM1014/31.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 53

Žádost o dotaci v oblasti prevence kriminality

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že k materiálu nic moc nemá, ale když se dívá na název toho materiálu „Žádost o dotaci v oblasti prevence kriminality“, a přečte si ten materiál, který se týká zcela něčeho jiného, než prevence kriminality, jde o prevenci AIDS a HIV, a je to možná bráno z kapitoly na prevenci kriminality nebo něčeho takového, tak si myslí, že v tomto případě by tyto věci měli nazývat správnými jmény. Mělo by to být zaprvé bráno z kapitoly zdravotnictví a zadruhé to není prevence kriminality, ale prevence něčeho jiného. Moc nechápe, jaký je vztah mezi prevencí kriminality a

Ing. Kajnar vstoupil do diskusního příspěvku Ing. Šebesty a řekl, že už ten vztah našel. Je to jednoduché. Řekl: „Představte si, když jste nakažený a víte o tom, a potom provádíte kopulaci, tak potom provádíte kriminální činnost. Pokud nejste nakažený, tak ji nemůžete dělat. Je to prevence kriminality.“

Ing. Šebesta řekl, že to vysvětlení je jako můstek dobré, ale myslí si, že to patří do zdravotnictví.

Ing. Piperková vysvětlila, že ta žádost byla standardním způsobem předložena, putovala do komise protidrogové a prevence kriminality, kde byla shledána v souladu se zásadami, tzn., že to potom brali jako rada, zastupitelstvo z doporučení.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2438/ZM1014/31.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 54

Návrh na poskytnutí investiční dotace Městské nemocnici Ostrava na pořízení operačních svítidel pro oddělení ortopedie

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2439/ZM1014/31.

♦ ♦ ♦

OSTRAVA!!!

Materiál č. ZM_M 55

Žádosti o poskytnutí neinvestičních dotací v oblasti kultury

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2440/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 56

**Návrh na poskytnutí účelové investiční dotace Národnímu divadlu moravskoslezskému, p.o.,
na pořízení mixážních pultů**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2441/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 58

**Žádost společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s. o účelovou dotaci na odstranění
havarijního stavu atiky objektu Domu kultury města Ostravy a dočištění fasády**

Diskuse:

Ing. Kolařík vzal zpět svou poznámku z debaty u DK POKLAD ohledně příloh tohoto materiálu. V tomto materiálu je rozpočet přiložen, nicméně je to rozpočet na jednu stránku a zhruba asi na 15 řádek, takže si skutečně myslí, že pokud se jedná o rozsáhlejší věci, že není smysluplné, aby tyto přílohy dostávali v deklarovaném rozsahu, protože, a vrátí se třeba k materiálu č. 64, kde schválili dofinancování víceprací u VTP asi za 10 milionů, kdyby k tomu měli mít položkový rozpočet, tak jak je u tohoto materiálu, nechce vědět, na kolik desítek stránek by to bylo.

Ing. Kajnar sdělil, že je trochu rozdíl mezi domem kultury a VTP v tom, že tam jdou evropské peníze, a to je nesmírně zkontrolováno. Tam musí být každý změnový list odsouhlasen regionální radou. Tam je kontrola. Když si tak schválí dotaci kulturnímu domu, tak tam není kontrola žádná.

Ing. Kolařík upřesnil, že nezpochybňoval přidělení peněz pro dofinancování VTP. Nezpochybňoval kontrolu. Pouze chtěl poukázat na to, jaký rozsah by měly materiály, pokud by byly takto předkládány.

Ing. Kajnar sdělil, že si myslí, že je čeká ještě mnoho postupných kroků, než vybudují ráj na zemi.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2442/ZM1014/31.

◆ ◆ ◆

Organizační záležitosti

Ing. Kajnar sdělil, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 21. května 2014.

♦ ♦ ♦

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Ing. Šebesta řekl, že celkem s povděkem kvitoval, že přednádraží Svinov se umístilo v soutěži o titul Dům roku na druhém místě, nicméně musí konstatovat, že v poslední době, kdyby se soutěžilo o to, jestli je funkční, tak by řekl, že by žádnou cenu nezískalo, ba naopak. Když se tam zajdou podívat, tak zjistí, že pohyblivé schody nejsou pohyblivé, ty stojí už dávno, asi týden, nikdo s tím nic nedělá, lidé si stěžují, výtahy naštěstí jezdí. Požádal, aby se na to někdo podíval, protože ty schody nějaký čas jezdily a teď mají na obou stranách problémy. Pokud to tak bude, tak ten prostor sice mají kulturní, pěkný, vstup do města je to poměrně solidní, ale jak tam ti lidi jezdou, tak už to solidní není.

Ing. Kajnar požádal Bc. Suchardu, aby tam poslal někoho, kdo to má na starosti. Dále poznamenal, že to nebylo nejdražší, dost ušetřili.

Bc. Sucharda odpověděl, že o tom ví. Na něj už se také obraceli nějací občané. Jsou tam dvě příčiny. Jedna je, že tam mají neustále ty neposlušné, co jim dělají naschvál a druhá věc, že ten eskalátor měl opravdu nějaké technické problémy, proto tam byla páska. Ví o tom a věnuje tomu pozornost.

Ing. Kajnar upozornil, že je potřeba se podívat na smlouvy, kde je nějaký servisní čas a když ho nebudou plnit, tak je třeba tam vymáhat pokuty, protože ta smlouva je na nějakou dobu, tak ať si to rozmyslí a když to neumí, tak ať to nedělají, nebo něco takového. Řekl by, že tam je to třeba tvrdě vymáhat. Treba se tak ale děje. To neví.

Ing. Kajnar se dotázal Ing. Piperkové, zda obdržela nějaký dotaz, podnět nebo připomínku.

Ing. Piperková odpověděla, že ne.

♦ ♦ ♦

Diskuse – Různé

Ing. Kajnar sdělil, že než dá slovo panu [REDAKCE] občanu města, provede nahlas úvahu. Už někdy v 10 nebo v 11 hodin ráno byla v tisku informace, že Brno definitivně odmítlo Amazon a Amazon se rozhodl, že už s Brnem jednat nebude a on má na ně neformálně kontakty ze tří stran a čeká, až se to nějakým způsobem zapojí. Nemyslí si, že Amazon půjde do Ostravy z toho důvodu, že oni mají tu logistiku spočítanu, chtějí obsluhovat Vídeň a pro ně je Bratislava výhodnější, dokonce slovenská vláda jim nabídla nějakou podporu, čili tam jde podpora Amazonu z úrovně vlády. A objevilo se to i v The New York Times, že má Amazon v České republice potíže, což na ně vrhá světlo, když nechtějí Amazon, tj. známka třeba pro americké investory, aby v případě, že by si rozmysleli, jestli chtějí do České republiky nebo někam jinam, tak aby si vybrali někam jinam. Přemýšlí, jestli nepřijmou usnesení, že Ostrava je připravena přijmout společnost Amazon do své průmyslové zóny Ostrava-Mošnov a vytvoří maximální podporu pro jejich investici. Dal o tom návrhu hlasovat. Hlasovalo 30 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování

Bylo přijato usnesení č. 2443/ZM1014/31.

Ing. Kajnar předal slovo panu [REDAKCE], občanu města Ostravy.

OSTRAVA!!!

Pan [redacted] se dotázal, zda se dneska nebude hlasovat o tom, zda může vystoupit v diskusi. Ing. Kajnar dal hlasovat o tom, zda bude uděleno slovo panu [redacted]. Hlasovalo 27 pro, 0 proti, 4 s zdrželi hlasování. Primátor konstatoval, že je jich málo.

♦ ♦ ♦

Závěr

Primátor Ing. Kajnar všem popřál příjemný zbytek dne, sdělil, že se uvidí 30. dubna na pracovním semináři členů zastupitelstva města a následně na dalším zasedání zastupitelstva města dne 21. května.

Ing. Luzar se ještě stihl přihlásit do diskuse a řekl, že má trošku problém, protože pan [redacted] sedí na zastupitelstvu od rána, poslouchá je a o jeden hlas, aby nemohl vystoupit, to si myslí, že to ani nebylo jejich úmyslem, aby mu bránili vystoupit. Požádal o revokaci usnesení.

Ing. Kajnar konstatoval, že teď to půjde na ministerstvo vnitra a tam budou posuzovat, zda to bylo ještě v rámci programu nebo ne. Dotázal se Ing. Luzara, koho mezitím podplatil, že hlasoval jinak. Nebude to snadné. Dostanou se do velkých problémů. Řekl: „Ruším konec zastupitelstva. Určitě to není podle jednacího řádu, ale kolega Becher už tu naštěstí není.“ Dal hlasovat o revokaci usnesení. Hlasovalo 29 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Primátor dal hlasovat o udělení slova panu [redacted]. Hlasovalo 30 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. Primátor udělil panu [redacted] slovo.

Pan [redacted] občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova. Řekl, že svou porážku přijal čestně a nemíní na zastupitelstvu provokovat. Prostě by nemluvil. Dále přečetl příspěvek, který je uveden v příloze č. 1 tohoto zápisu.

Ing. Kajnar poděkoval panu [redacted] za docela vtipný a vlastenecky Kunčický příspěvek. Řekl, že položil mnoho otázek, a na ty mu asi neodpoví. Popřál všem příjemný zbytek dne a v 15.30 hod. 31. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení z 31. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2363/ZM1014/31 do č. usnesení 2443/ZM1014/31 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

♦ ♦ ♦

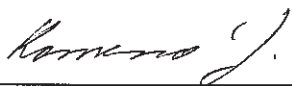
Zapsala:



Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 9. 4. 2014

OSTRAVA!!!

Ověřovatelé:



Ing. Justina Kamená

místo: Ostrava

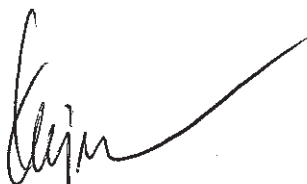
datum: 10. 4. 2014



Ing. František Kolářik

místo: Ostrava

datum: 11. 4. 2014



Ing. Petr Kajnar

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 10. 4. 2014

Vážený pane primátore, páni zastupitelé,

Dovolil bych si vás informovat o průběhu a výsledcích mé protestní akce. Od 21. ledna 2014 stojím každý pátek od 9-14hod s transparentem před magistrátem a upozorňuji občany na to, že v parlamentu ČR sedí poslanec lhář a jmenuje se Michal Hašek. Hovořím s obyčejnými lidmi a ti mi dávají zapravdu, ale zároveň mi říkají, že nic nezmůžu. Kompetentní lidé se o to nezajímají, jako by to, že máme ve vysokých státních funkcích lháře bylo normální. Já se pořád snažím věřit, že ne. Minimálně 6krát přijela před magistrát Česká televise a museli mě vidět. Dokonce natáčeli jeden rozhovor přímo vedle mě. Toto téma není asi zajímavé, nestříká krev a morálka nepatří do politiky

Já vím přesně jak bych se mohl stát medialní hvězdou. Stačilo by, kdybych před magistrátem dal nějakému cikánovi facku. Okamžitě by přijely 3 televizní štáby, minimálně 5 zástupců organizací na ochranu lidských práv a samozřejmě i náš ostravský Džam Sragin Sambů, který tady brání práva romů. Policie by to okamžitě vyšetřovala a v parlamentu bych byl prohlášen za největšího rasistu ve střední a východní Evropě. To já ale nechci. Chci jen málo, ať slušnost zvítězí nad neslušností, pravda nad lží. Nedávno jsem vám tady četl odkaz od T G Masaryka kdy říkal: nebát se a nekrást. Někteří politici si to vysvětlili po svém a sice, nebát se krást. Položil bych vám jednoduchou otázku a vy by jste mi mohli hlasováním odpovědět. Je poslanec Michal Hašek lhář. Možná že se mylím.

Původně jsem chtěl protestovat jen 21. ledna, kdy poprvé zasedal parlament, když pan Hašek neodstoupil, tak jsem přišel ještě 31. ledna a myslel jsem si, že to je jeho termín odchodu. Pak jsem se dozvěděl, že nějaké grémium dalo panu Haškovi termín do konce března. Tak jsem se rozhodl, že budu chodit dál každý pátek. Ale co se stalo, pan Hašek to vzal odvázně do svých vlastních rukou a slíbil, že do konce dubna předloží zákon, že lež je součástí politiky a není v rozporu s novou politickou kulturou. Užasné.

Minulý pátek jsem tady byl jen do 1/2 12hod. Musel jsem odejít. Zemřel náš Kunčický kronikář pan [REDAKCE] a měl ve 12hod pohřeb. Je to ten pane primátore co napsal tu knihu "Kunčice nad Ostravicí a já", co jsem vám přinesl. Čest jeho památce.

Ted' bych se chtěl vrátit na zem do Kunčic a opět upozornit, ale velice opatrně, abych někoho neurazil, na práci některých našich úředníků na radnicích. Vy se ted' na podzim budete střídát, ale oni zůstanou a jsou už tak obrnění a zkušenější, že dovedou občanovi na vše odpovědět tak, že se nemusí nic dělat a občan musí být spokojen. Podle hesla, zeptejte se nás na co chcete, my vám na co chceme odpovíme. Víím, že takového občana jako jsem já nemají úředníci rádi, ale oni jsou za to placeni z našich daní, ale já je musím mít rád zadarmo. Dám vám tři příklady. Panu primátorovi jsem předal můj příspěvek na jednání zastupitelstva Slezské Ostravy ze dne 10.2.2014, kde jsem zastupitelů^{PM} položil několik otázek. Dostal jsem odpověď, a ted' nevím jestli se mám smát nebo brečet.

Otázka č. 1

Kdy bude dokončen chodník na Frýdecké ulici, mezi Hondou a ulicí Jeseninovou.

Více než před rokem se udělal úsek mezi Strojní a Hondou a dost. Nechtěli jsme chodníky po obou stranách Frýdecké, ale jen po jedné straně, ale bohužel nic. Je to jediná spojnice mezi Kunčičkami a Kunčicemi. Loni mi paní [REDAKCE] napsala, že jsou i jiné zanedbané chodníky. Má určitě pravdu, ale co se začalo má se dokončit. Ostatní chodníky v obci jsou taky hrůza. Například na Serafinově ulici můžete vypsát soutěž, kdo najde chodník. Na Jeseninové ulici je chodník s dírami o hloubce 15 cm vidět jen proto, že ho udržují děti z Dětského domova. Dělají to už 5 let. Kupte jim za to aspoň bonbony nebo čokoládu. Máme v obci ulici Zdobná, tato ulice byla i v televizi. Je průjezdná jen proto, že občané zasypávají díry popelem. Ted' vám řeknu proč mi jde jen o chodník kolem Frýdecké. Hlavně proto, že se má stavět v Kunčicích kanalizace a ta by určitě ty ostatní chodníky poškodila. U Frýdecké to nehrozí.

Odpověď radnice:

K otázce č. 1 Vám sdělujeme, že městský obvod Slezská Ostrava spravuje asi 90 km chodníků, finanční prostředky na jejich opravu jsou však omezené. Chodník na ul. Frýdecké není v havarijním stavu, oprava tudíž probíhá dle finančních možností. Oprava chodníku na ul. Serafinové je složitější, jelikož do profilu chodníku zasahují kořeny stromů. Je zadáno zpracování projektové dokumentace, která řeší umístění chodníku tak, aby kořenový systém stávajících stromů byl dotčen v co nejmenší míře. K projektu se bude vyjadřovat Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, jehož případné podmínky musí být respektovány. Technický stav vozovky na ul. Zdobné je Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava znám, zda bude provedena celková oprava povrchu nelze říci dopředu, uprostřed ulice bude položena nová kanalizace, nejspíš tedy budou opraveny pouze případné lokální výtluky. Dle zjištění na odboru investičním Magistrátu města Ostravy je kanalizace v Kunčicích i Kunčičkách připravena k realizaci. Nutno je však nejprve vybudovat kanalizační sběrač „B“, na jehož realizaci nebyly dosud uvolněny finanční prostředky z Ministerstva financí. Zahájení výstavby kanalizace v Kunčicích a Kunčičkách se předpokládá v roce 2016. * *

NA SERAFINOVÉ ULICI

K tomu bych chtěl jen poznamenat, že ten chodník je v katastrofálním stavu už 20 let. Ted jsem se zeptal, tak to začali bleskem řešit a to dokonce společně s magistrátem, at se mají později na co vymluvit. Komise živ. prostředí to nepovolila. K chodníku na Jeseninové ulici se raději nevyjádřili, nebylo se na co vymluvit. Stromy tam nejsou a kanalizace tam asi taky nepovede. Kdyby koupili těm dětem s DD tu čokoládu byl bych spokojen. Koupím ji jim sam. Díky.

Otázka č. 2

Kdy bude busta TGM u školy v Kunčicích. Lípa už byla díky panu starostovi ošetřena a je připravená, zazelenat se nad opraveným památníkem. Kdo nepečuje o minulost nemá šanci na budoucnost.

Odpověď radnice:

TEĎ POZDĚ

K otázce č. 2 Vám sdělujeme, že v současné době je jednáno s panem [redacted] akademickým sochařem a restaurátorem, který novou bustu T. G. Masaryka zhotoví. Předpokládaný termín zhotovení a umístění busty na ul. Jeseninova je měsíc květen roku 2014, avšak toto nelze v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím s určitostí sdělit. 2111

Komentář. V současné době začali jednat, ale ta busta tam chybí 6 let. Vedle zbylého podstavce bydlí dokonce jeden zastupitel, taky mu to nevádí, má jiné starosti, třeba jak zabránit [redacted], aby něco prosadil pro Kunčice.

Otázka č. 3

Kdy se budu mít možnost seznámit s projektem našeho náměstíčka. Proč se bojíte mi ho ukázat. Jako občan, který to inicioval mám snad právo vidět, co jste z toho udělali. Nechci z toho mít parkoviště. Nakreslil i prodiskutoval jsem svůj návrh s panem projektantem, ale výsledek jsem neviděl. Nevím, je to tajné. Nechci trvat na tom co jsem nakreslil, ale nechám můj i váš návrh posoudit výše. A sice u pana Vltavského což je architekt města Ostravy. At' on rozhodne, to je snad fěr.

Odpověď radnice:

K otázce č. 3 Vám sdělujeme, že projektová dokumentace na opravu „náměstíčka“ byla zpracována v roce 2012. S touto dokumentací jste byl osobně seznámen. Váš návrh (nákras) na změnu tohoto již zpracovaného projektu byl předložen dne 18.09.2013 k posouzení komisi pro podporu ekonomického rozvoje, tato komise nesouhlasila s dalšími úpravami projektu. Z tohoto důvodu se projekt již neměnil, přičemž toto Vám bylo rovněž sděleno. Pouze z důvodu zajištění větších vozidel do nově otevřené restaurace, byla navržena úprava brány do mateřské školy.

Můj názor. Projekt se již nezměnil, dle posouzení komise pro ekonomický rozvoj. Děkuji. Něco se tam přece změnilo, ale to nesmí nikdo vidět, tak chtějí to postavit pro sebe nebo pro nás. Nerozumím tomu, proč do toho nesmí občané mluvit. Když jsem viděl ten první projekt, tak jsem řekl, že to nesmí být spojováno s mým jménem. V dopise pana primátora ze dne 19.11.2012 mi bylo přislíbeno, že se se mnou projektant sejde. Po několikerém připomínání mi paní [REDAKCE] po půl roce sjednala schůzku. Svůj návrh jsem s panem projektantem projednal, ale bohužel nic. Úřednice úkol pana primátora splnila, na co si chci ještě stěžovat. Děkuji už na nic. CIL ÚŘEDNÍKU JE VYSVĚTLIT OBCANŮM PROČ TO WEJDE, JEJICH POKORNOSTÍ ALE JE, VÝHLEDY JAK BY TO ŠLO, NA TO SE TAM MÁME.
TEĎ NEMAM PRÁVO.?

Na závěr bych vám chtěl v úvozovkách něco poradit. Všechny zastupitele, pana primátora, jeho všechny náměstky všechno vyměňte ať tu nezůstane kámen na kameni, úředníci se už na to těší. Než ti noví zjistí, kdo co umí a jak to tu chodí, tak jsou nové volby.

A teď něco veselejšího.

Na mateřské školce v Kunčicích máme umístěný znak Kunčice s nápisem Kunčice nad Ostravicí. Na rozích pošty a obchodu U Fíka máme jako recesi umístěny keramické směrovky které upozorňují 'turisty na zajímavá místa v naší obci a některé místní občany, na to kde bydlí. Jsou tam směrovky např. Pošta zde, OZO 15 min., Nádraží 5 min., Sokolovna 2 min., Ke Smělíkům 5 min., Ke starostovi 25 min., Do nebe 1 vt., atd. Pro případ návštěvy japonských turistů, kteří by se zajímali o nějakou významnou osobnost z naší obce jsem chtěl jako recesi umístit pod znak obce nápis tohoto znění: V naší obci se žádá význačná osobnost nenarodila. Dobře že jsem to neudělal. Osud k nám byl milostiv a můžeme se společně se Slezskou Ostravou radovat, že máme význačnou osobnost.

Dne [REDAKCE] 1929 se paní [REDAKCE] a panu [REDAKCE] narodila dcera [REDAKCE] [REDAKCE] význačná česká režisérka, která letos ve svých 85 letech zemřela.

Bydleli v Kunčicích nad Ostravicí na ulici [REDAKCE] od roku 1928 do roku 1933.

Otec [REDAKCE] měl pronajatou hospodu v Kunčicích na nádraží. Protože Kunčice neměly porodnici, narodila se malá [REDAKCE] na Slezské Ostravě č.p.41, což byla porodnice.

Paní [REDAKCE] říkala: Dodnes si vzpomínám na Kunčice, které byly tehdy klidným intimním místem. Vyrůstala jsem tam do svých 4 let. Jako dítě jsem si hrála často u kolejí. Vlaky mě vždy přitahovaly. Pak otec získal větší restauraci ve Studénce a my jsme se přestěhovali. Čest její památce. Děkuji za pozornost.

2.dubna 2014

[REDAKCE]
Ostrava Kunčice