

ZÁPIS

z 11. zasedání zastupitelstva města

konaného dne 19.10.2011 ve velké zasedací místnosti dv. čís. 306

v budově Radnice města Ostravy od 15.00 hodin do 17.20 hodin

Přítomni:

členové zastupitelstva	52	(viz prezenční listina)
zástupci městských obvodů	12	
ředitelé podniků	38	
zástupci odborů MMO	36	
Ostatní	3	

Omluveni:

MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš, Ing. Pavel Planka, Ing. Leopold Sulovský

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 11. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se představili, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 51 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Dále sdělil, že:

- rada města schválila návrh programu tohoto zasedání dne 27.9.2011,
- na stůl obdrželi: navrhovaný program jednání, informaci o činnosti orgánů města, novou přílohu č. 7 k materiálu č. 3, na vědomí podnět Ing. Jxxxxxxx Nxxxxxxx týkající se materiálu č. 4 a usnesení z 9. jednání finančního výboru,
- u materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele - jedná se o materiály číslo 3 a 4.

Připomínky k návrhu programu:

Mgr. Kausta sdělil, že k bodu 3 se zdrží hlasování, neboť se jedná o jeho klienta a byl by to konflikt zájmů.

Ing. Nxxxxxxx, občan města Ostravy, reagoval na podnět, který byl rozdán na vědomí. Řekl, že není na vědomí. Podle zákona o obcích je daný k vyřízení, a to bezprostřednímu. K tomu přečetl: „Dle znění § 16, odst. (2), písmeno g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (Občan má právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty. Orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.) jsem podal následující podněty, aby na tomto zasedání nebyl projednáván další postup restrukturalizace DPO, dokud zastupitelům nebudou poskytnuty veškeré relevantní informace. 1) Šlo o podnět z 26.9.2011 radě města, která ho dosud neprojednala, a možná radním zatím ani nebyl předán. 2) 13.10.2011 byl podobný podnět zaslán panu primátorovi, který zřejmě nic nezařídil, když je tento bod dnes na programu zasedání. 3) V předtuše nejhoršího jsem 14.10.2011 podal podnět o čtyřech stranách Vám, členům zastupitelstva. Připomínám, že pokud má být Vám adresovaný podnět na nezařazení tohoto bodu na program dnešního zasedání dle zákona vyřízen bezodkladně, mělo by o něm být rozhodnuto dnes v rámci schvalování programu tohoto zasedání. U materiálů, daných Vám v den zasedání na stůl, stanoví článek 4, odst. 5 Vašeho jednacího řádu, že Vám bude poskytnut dostatečný čas k prostudování takového materiálu. O poskytnutí takového času nemusíte žádat, jde o jednacím řádem stanovenou povinnost, což si dovoluji připomenout. Význam má jenom poskytnutí času na toto prostudování nyní, před rozhodnutím o zařazení tohoto bodu na program zasedání. Jen takové projednání podnětu bude dle zákona o obcích bezodkladné. Vyzývám proto některého ze zastupitelů za hnutí Ostravak, kteří postup restrukturalizace dříve kritizovali, aby nyní podal návrh na stažení bodu číslo 4 z programu dnešního zasedání, za což děkuji.“

Ing. Kajnar zopakoval návrh Ing. Nxxxxxxx, a to, aby si některý ze zastupitelů osvojil jeho návrh na stažení bodu č. 4 z programu. Pokud tak někdo učiní, tak o tom budou hlasovat. K dopisu členům zastupitelstva, který všichni obdrželi na vědomí, poznamenal, že přišel 14.10. a na vyřízení je 90 dní. Postup je takový, že se to dá na tomto zastupitelstvu na vědomí a na příštím se to vyřídí, tzn., že buď to bude předloženo k vyřízení na příštím zastupitelstvu, nebo do 90 dnů. V této chvíli je dopis na vědomí. Dále hovořil k dopisu, který mu Ing. Nxxxxxxx zaslal v září. Všechno, co projde podatelnou a má razítko, stíhá magistrát vyřídit v časových termínech tak, jak jsou platné. Nechá to prověřit. Dále sdělil, že Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, dostala informaci, že přišel podnět na radu města, ale mají 60 dnů na vyřízení, čili je to v té lhůtě a někdo se tím zabývá.

Ing. Nxxxxxxx, občan města Ostravy, konstatoval, že zákon v prvním slově o termínu říká „bezodkladně“, tedy dokud to má význam. Lhůty pro vyřízení zná. Je to zkreslování zákona, když neberou na vědomí slovo „bezodkladně“. Dotázal se, zda rozuměl správně, že je ten bod ze zasedání stažen.

Ing. Kajnar odpověděl, že na vyřízení mají určité časové lhůty, protože některé věci nelze vyřídit do dvou, tří dnů. Co se týká termínu „bezodkladně“ Ing. Nxxxxxxx podal podnět teď na zastupitelstvu, aby si to někdo osvojil a příp. ten bod stáhli, tak tím podnětem se budou bezodkladně zabývat, tzn., že v tomto smyslu zákonu dostojí.

Ing. Trojak odpověděl Ing. Nxxxxxxx, že se k tomu bodu budou vyjadřovat až u samotného hlasování k tomuto bodu.

Ing. Kajnar konstatoval, že nikdo nedal návrh na změnu programu a dal hlasovat o návrhu programu 11. zasedání zastupitelstva města tak, jak ho navrhla rada města. Hlasovalo 49 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Program 11. zasedání byl schválen.**

◆◆◆

Primátor sdělil, že zápis z 11. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.

URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU Z 11. ZASEDÁNÍ ZM:

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 11. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi zastupitelé **Ing. Martin Juroška, Ph.D.** a **Ing. Radim Lauko**. Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů z 11. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určeni. Bylo přijato usnesení čís. **626/ZM1014/11.**

- - - - -

Dále primátor sdělil, že usnesení z 11. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředovány u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

OVĚŘENÍ ZÁPISU Z 10. ZASEDÁNÍ ZM:

Ověřovateli zápisu z 10. zasedání zastupitelstva města byli **Mgr. Lubomír Pospíšil** a **Ing. Leopold Sulovský**.

Mgr. Pospíšil řekl, že zápis důkladně přečetl, podepsal a protože souhlasí s tím, co projednávali, doporučuje ho ke schválení.

Ing. Sulovský nebyl na zasedání zastupitelstva města přítomen.

Ing. Kajnar řekl, že Ing. Sulovský zápis podepsal, pravděpodobně i přečetl, ale není schopen za něj říct, zda ho doporučuje nebo ne. Z organizačního oddělení má informaci, že podepsal, že s ním souhlasí. Dal hlasovat o schválení zprávy o ověření zápisu z 10. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **627/ZM1014/11.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

◆ ◆ ◆

BOD čís. 1)

Informace o činnosti orgánů města

Primátor **Ing. Petr Kajnar** upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi členové zastupitelstva města v písemné podobě na stůl. K dispozici je společně s programem zasedání zastupitelstva města na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306. Občané si ji mohou vyzvednout na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuse:

JUDr. Babka sdělil, že rada města od posledního jednání zastupitelstva přijala 286 usnesení a v této informaci informuje občany a zastupitelstvo o 14 bodech, které v radě města byly projednány. Má konkrétní zájem se dovědět, a to z oblasti zadávání veřejných zakázek, o jedné zakázce, konkrétně, co bylo předmětem veřejné zakázky, která se týká akciové společnosti Krematorium Ostrava ve vztahu k finančním operacím a jaká cena této zakázky byla stanovena.

Ing. Kajnar poznamenal, že všechna usnesení rady by měla být na webu města.

Ing. Petřík řekl, že v zákonné lhůtě odpoví JUDr. Babkovi písemnou formou, protože si to žádá podrobnější vysvětlení.

Ing. Luzar upozornil přítomná média, že pokud se jedná o pravomoci rady, tak říkat veřejně v médiích o tom, že rada rozhodla, když to rozhodnutí přínáleží zastupitelstvu, je trochu problematické, a média by se měla podívat do zákona o obcích. Jmenovitě se mu jedná o pojmenování ulic na Karolině. Toto rozhodnutí náleží zastupitelstvu a ne, jak bylo veřejně publikováno, že rada již rozhodla a tak se budou ulice na Karolině jmenovat. Požádal, pokud se hovoří s novináři, aby byli upozorněni na znění zákona o obcích a na pravomoci jak rady, tak zastupitelstva.

Ing. Kajnar poděkoval za upozornění. Vždycky se do médií snaží říkat, že toto rada zatím projednala s takovým návrhem na usnesení, o kterém bude rozhodovat zastupitelstvo města. Pokud by někdy řekl, že rada rozhodla bez toho dodatku, tak se omlouvá, ale snaží se vždycky dávat prostor pro zastupitelstvo. Nicméně novináři jsou seznamováni s rozhodnutími rady okamžitě, protože je to na webu, jak materiály, které budou projednávány, tak poté usnesení, takže se samozřejmě ptají. Jinak média poučí.

JUDr. Babka řekl, že odpověď Ing. Petříka v zákonné stanovené lhůtě by bral ve vztahu k interpelacím. Toto je však řádný bod programu jednání zastupitelstva města a myslí si, že předmět zadání veřejné zakázky to je ten nejmenší řádek, který v tom materiálu je, a cena je úplně to maličké, co v tom materiálu taky je. Jeho otázky směřovaly k tomu, aby někdo sdělil, co je předmětem této zakázky a cena. Myslí si, že by na to nemusel 30 dnů čekat.

Ing. Petřík z důvodové zprávy citoval, že finanční analýza bude sloužit potřebám statutárního města Ostravy k posouzení efektivity vlastnění a provozování společnosti, a to včetně návrhu dalších typů vlastnických či provozovatelských vazeb vůči tomuto subjektu. Cena je 800tis. Kč.

Ing. Juchelka se dotázal nám. primátora Ing. Madeje, zda má nějaké informace o tom, jakým způsobem se momentálně řeší únik oxidu siřičitého z ostravských lagun.

Ing. Madej odpověděl, že po té havárii, která na lagunách nastala, se sešla velká skupina lidí, kde byl zastoupen ČHMÚ, Zdravotní ústav, ministerstvo, kraj, město, inspekce a samotní zhotovitelé, kteří se na zakázce podílejí, a byla přijata okamžitá opatření, tzn., že byla zakázána práce v noci, bylo nařízeno instalovat vodní clony a bylo nařízeno okamžité snížení množství vápna vpravovaného do laguny, které v podstatě způsobilo únik SO₂, který byl asi dvakrát. Jinak inspekce vede normální správní řízení a jedná o pokutu pro organizaci, která provádí odstranění lagun.

Ing. Kajnar řekl, že inspekce pracuje na tom, aby udělila pokuty a během několika dnů by mělo být někde poblíž zprovozněno měření SO₂.

JUDr. Babka se vrátil ke svému dotazu a dotázal se Ing. Petříka, zda tomu má rozumět tak, že se rada města zaobírala myšlenkou změny vlastnických vztahů Krematoria.

Ing. Petřík upřesnil, že vysoutěžená cena je 740 tis. Kč, nikoliv 800 tis. Kč. Na dotaz JUDr. Babky odpověděl, že na takový závěr je příliš brzy, proto je zadána ta finanční analýza. Může to být jedna z variant.

J. Becher hovořil k Ing. Madejovi, který v médiích prohlásil: „Budu žádat adekvátní kompenzace pro občany postižených lokalit.“ Je strašně rád, že něco takového zaznělo. Zatím je to pro něj obecná formulace. Dotázal se, jaký má plán, jak by ty kompenzace měly vypadat, komu by měly být vypláceny apod.

Ing. Madej odpověděl, že nemá žádný plán, jaké by měly být kompenzace. Byl to návrh, který by měl učinit zhotovitel té zakázky. Zhotovitele zakázky, konkrétně sdružení Čistá Ostrava, oslovil přímo na jednání, bohužel z jejich strany není kladná odezva.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., v souvislosti s lagunami sdělil, že se nedomnívá, že je to havárie. Je to předem schválený postup. Dotázal se Ing. Madeje, v čem spočívala ta havárie, pokud to teda byla havárie.

Ing. Madej odpověděl, že to podle něj havárie byla, protože tam byly několikanásobně překročeny limity SO₂. Bylo to z největší pravděpodobnosti způsobeno tím, že firma v podstatě honí termín, aby stihla zakázku ukončit do 31.12., tzn., provápnění laguny. Protože předtím asi 3 měsíce nepracovali vůbec, tak teď dohánějí ten termín a podle něj začali pracovat v noci a vpravili tam víc vápna, než je povoleno, tím nastala ta zvýšená reakce a větší únik SO₂, takže podle něj je to havárie.

J. Becher uvedl, že Ing. Madej byl v médiích prezentován jako rozzuřený muž, který bude žádat adekvátní kompenzace pro postižené občany. Neozývá se jenom proto, že je jeden z nich, resp. jeho děti, ale myslí si, že jako zástupce města, když něco takového pronese do médií, tak očekává jinou odpověď, než, že se s někým sešel, o něco ho požádal a dostal odpověď ne. Nerad by se nechal odbývat takovými naslepo

vystřelenými větami typu, že bude někoho o něco žádat. Naopak bude ten, co bude žádat po něm, aby mu na každém z následujících zastupitelstev řekl, jaký měl plán, co znamenalo žádat adekvátní kompenzace, protože on nic jiného, než prohlášení o tom, co může nebo nemůže, od něj neslyší. Stav ovzduší v Ostravě je katastrofický. Požádal Ing. Madeje o odpověď, jaký měl plán, jaké měly být kompenzace, jak měly být udělovány a jak měli být vybírání občané, kteří je měli dostávat. Pokud mu neodpoví teď, vyzval ho, aby mu odpověděl na příštím zastupitelstvu. Prohlásil, že se nespokojí s nějakým takovým prohlášením. Je to totiž první pozitivní prohlášení z jeho strany. Do té doby pouze slyšeli, že město nemá páky, nemůže nic dělat, a proto se chytl této naděje, když řekl, že bude žádat ve smyslu, že také něco pro ty postižené, především děti, získá.

Ing. Kajnar reagoval slovy, že už se také těší na ty konstruktivní návrhy od hnutí Ostravak, které budou předkládat na každém zastupitelstvu vzhledem ke zlepšení životního prostředí. Zatím se těší rok marně. Už na začátku tohoto volebního období říkal, že když přijdou s něčím, co bude skutečně přínosem, tak udělá všechno proto, aby to prosadili. Jejich očekávání jsou vzájemná.

Ing. Madej odpověděl, že byť náměstek primátora zodpovědný za životní prostředí, je v úplně stejné pozici vůči této firmě jako pan Becher, tzn., že je může pouze požádat, aby si uvědomili, co způsobili a vynahradili to nějakým způsobem občanům. O to je požádal a dostal zápornou odpověď. Nemá vůbec žádné právní nástroje k tomu, aby je donutil, že by někoho odškodnili. Pokud takto učiní občan, který byl postižen, a obrátí se přímo na tuto firmu, tak buď se obrátí prostřednictvím soudu, nebo vyjednáváním přímo s tou firmou.

Ing. Kolařík k situaci ohledně lagun doplnil skutečnost, že shodou okolností několik dní po tom problému, který nastal, se v místě uskutečnilo zasedání komise životního prostředí rady města. Na začátku toho zasedání byli informováni o tom, že s největší pravděpodobností příčinou vzniklých problémů je „stachanovská“ aktivita dodavatelské firmy a navýšení těžných hmot nad limit 50 tun denně, které mají, zvýšený na 150 tun. Doc. Ing. Jančík, Ph.D., který je členem komise a byl u toho jednání účasten, mohl tyto informace slyšet už přímo na místě a nemusel vznášet dotaz na náměstka primátora na tomto jednání.

J. Becher reagoval na dvě připomínky. K primátorovi poznamenal, že hnutí Ostravak mělo připomínky. Snažilo se korigovat jeho postupy tak, aby jednání představitelů města vedlo ke zlepšení ovzduší. Např. mimo jiné byli proti tomu, aby tzv. akce smog byla vůbec spuštěna. Město přišlo zcela zbytečně o nejméně 20 mil. Kč, protože říkali, že tyto peníze se dají použít daleko lepším způsobem, a mělo by to vliv na kvalitu ovzduší v Ostravě. K Ing. Madejovi poznamenal, že pokud od začátku ví, že nemá žádné pravomoce a že jeho boj byl marný, tak možná by bylo dobré, taková silácká vyjádření nedávat. Nicméně pořád je pro něj člověkem, který má daleko větší pravomoci než má on nebo obyčejný občan, a ať se mu to líbí nebo ne, je zodpovědný jakožto náměstek primátora pro životní prostředí za stav životního prostředí v Ostravě. Domnívá se, že to přímo spadá pod něj. Dále bude bedlivě sledovat jeho kroky, nicméně opravdu pokud měl nějaký plán, jak žádat ty kompenzace, jak by to mělo vypadat, milerád si počká na tento plán, příp. je ochoten mu s tím pomoci něco takového sestavit. Co se týká žaloby, zvažoval ji téměř okamžitě poté, ale předběhli ho kolegové z jejich hnutí, kteří společně s kolegy na Moravské Ostravě a Přívozu už podali žalobu pro obecné ohrožení. Konzultoval to s právníky a byl ujištěn, že těch žalob nemusí být mnoho, že tato je dostatečně závažná. Jak vidí, i kolegové z jeho hnutí konají konkrétní kroky a nemají pouze silácká prohlášení do médií, za nimiž nenásleduje žádný krok a hlavně žádný výsledek.

Ing. Madej poděkoval za podnět.

Mgr. Kausta reagoval na slova primátora. Skutečnost, že primátor očekává nějaké konkrétní návrhy, myslí si, že pokud si podrobně pročte zasedání zastupitelstva, tak jich najde spoustu, ať už se jedná o Mittal, územní plán, čištění ulic, smog apod. Dal mu jednu konkrétní radu, a to, pokud bude vážít cestu např. s Ing. Madejem za ODS nebo příp. s Ing. Petříkem z ODS, s JUDr. Babkou a příp. ještě vezmou Ing. Juchelku a pojedou za svými poslanci do Parlamentu, tak ať jim řeknou: „Prosím Vás, pánové, nám se tady dusí 350 tisíc lidí. Máme tady děti s astmatem, máme tady děti s rakovinou, prosím Vás, mohli byste pro nás něco udělat? A udělat to, abyste schválili zákon o životním prostředí takovým způsobem, aby se zohlednila lokalita Ostravy, abychom pro to něco udělali. A dále, pokud byste byli trochu aktivnější třeba v té žalobě na stát.“

doc. Ing. Jančík, Ph.D., zopakoval, že nejde o havárii, ale o předem připravený postup na sanaci lagun, že ten postup je chybný a v důsledku tohoto postupu uniká velké množství znečišťujících látek do ovzduší, jak se dalo předpokládat při hodnocení vlivu na životní prostředí a zároveň se dotázal, jakým způsobem se město vyjádřilo při procesu hodnocení vlivu tohoto záměru na životní prostředí příp. v rámci integrované prevence, jaké mělo připomínky k tomuto postupu, zda s ním souhlasilo nebo ne.

Ing. Madej sdělil, že odpoví písemně.

Ing. Nxxxxxx, občan města Ostravy, citoval: „Předložená zpráva neobsahuje nic o následujících záležitostech, bezprostředně se dotýkajících dnešního zasedání: 1) Nic ve zprávě není o podnětu občana radě města z 26.9.2011 a jak bezodkladně byl podnět vyřizován. Na žádost o informaci, zda to vůbec radní dostali ze 30.9.2011, mi odpověď nedošla. Čili podle zákona o informacích dneska jsem na takový způsob vyřízení mé žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. dal stížnost. Tak se ptám, dostali to vůbec radní z toho 26.9.? Zdá se mi, že ne. 2) Nic není ve zprávě o podnětu panu primátorovi ze dne 13.10.2011 a jak byl bezodkladně vyřizován, protože to je zcela nezákonný postup, že vy zvažujete to první slovo, že se podněty vyřizují bezodkladně. 3) Ve zprávě není zmínka o mém podnětu ze 14.10.2011 pro zastupitele města. 4) Ve zprávě chybí informace o průběhu soudního řízení na ochranu dobré pověsti statutárního města Ostravy dle žaloby ze 14.3.2011. Já mám bohužel neověřenou zprávu, že už se jednalo a jak to bylo rozhodnuto, to bych tady nechtěl říkat. Dovoluji si požádat o poskytnutí těchto informací alespoň ústní formou na tomto zasedání.“

Ing. Kajnar odpověděl, že na vyřízení jsou zákonné lhůty. Rada města to v zákonné lhůtě dostane a mu bude v zákonné lhůtě odpovězeno. Není schopen odpovědět ústně. Nic netají, ale tohle asi ještě vyřízeno nebylo. I kdyby to měl v plném rozsahu před sebou, tak by nebyl schopen odpovědět. Většinou takové odpovědi zpracovává legislativní a právní odbor ve spolupráci s ostatními odbory, anebo je zpracovává odbor interního auditu a kontroly ve spolupráci s ostatními odbory. Nevzpomíná si, že by někdy něco nevyřídili podle zákona. Určitě bude uspokojen. Z hlavy není schopen odpovědět. Nakonec sdělil, že mu Mgr. Kolková, která zastupuje tajemníka, říká, že rozsudek v písemné podobě ještě nepřišel, ale on vůbec neví, čeho se to týká, takže až přijde, tak se tím budou zabývat a určitě se to vyřídí.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 41 pro, 1 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. 628/ZM1014/11.



BOD čí. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Ing. Kajnar se dotázal ředitele Městské nemocnice Ostrava, kolik lékařů z Agelu pracuje v Městské nemocnici Ostrava.

MUDr. Nykel, ředitel Městské nemocnice Ostrava, odpověděl, že pokud je mu známo, tak ani jeden.

Ing. Kajnar se dále dotázal ředitele městské nemocnice, zda považuje za normální, že řada lékařů z Městské nemocnice Ostrava pracuje po odpolednech a po večerech ve firmě Agel.

MUDr. Nykel, ředitel Městské nemocnice Ostrava, odpověděl, že ta situace je taková, že v Městské nemocnici Ostrava slouží lékaři z jiných nemocnic a recipročně slouží jejich lékaři v jiných nemocnicích. Konkrétně o zaměstnancích firmy Agel mu osobně není nic známo.

Ing. Kajnar si myslí, že pokud zdravotnictví bude fungovat tak, že soukromé na tom budou výhodněji než firmy, které patří veřejnému sektoru, tak to nebude dobře.

J. Becher vznesl dotazy na ředitele Dopravního podniku Ostrava Ing. Kadlučku, Ph.D. Za prvé se dotázal, zda se on osobně zabývá stížnostmi jeho klientů, zákazníků, cestujících nebo zda to vyřizuje pouze nějaké oddělení.

Ing. Kadlučka, Ph.D., ředitel Dopravního podniku Ostrava, odpověděl, že stížnosti od spokojených i nespokojených cestujících vyřizuje marketingové oddělení, ale všechny tyto stížnosti mu jdou na stůl, osobně je prochází a ve většině případů je podepisuje a až následně po podpisu odcházejí nespokojeným nebo spokojeným zákazníkům.

J. Becher odpověděl, že on to ve firmě dělá úplně stejně. Zajímá ho každá stížnost a především stížnosti, protože ty považuje za určitý lakmusový papírek kvality služeb. Je známo, že z nespokojených nebo zklamaných zákazníků se ozve tak maximálně každý desátý a zbytek si to nechá pro sebe. Ptá se proto, že aniž by se o to nějak zasloužil, tak mu chodí čím dál častěji stížnosti na dopravní podnik od jejich zklamaných, frustrovaných a nešťastných zákazníků. Přičítá to tomu, že zčásti mají představu, že má jako zastupitel nějaký vliv na řízení dopravního podniku. Z části je to neznalost, ale z části je to určitý pocit bezmoci, že se musí obracet až na zastupitele. Jako úplně poslední mu na stole přistála stížnost doc. ThDr. Novotného. Nemyslí si, že by bylo důležité na zastupitelstvu rozebírat konkrétní postup zaměstnance dopravního podniku. Přednesl malou úvahu. Chápe, že nyní má pan ředitel spoustu práce s EKOVOU a s takovými velikými a důležitými věcmi, ale myslí si, že právě spokojenost zákazníků, spokojenost jejich klientů je to, co by mělo být vždycky na prvním místě. Říká to také jako člen hnutí Ostravak, které usiluje, a má to jako jednu ze svých dvou priorit, o zlepšení životního prostředí v Ostravě a myslí si, že jednou z cest, jak dosáhnout tohoto zlepšení, je zlepšení kvality služeb dopravního podniku, protože jak bylo patrné, ani když bude jízdné zadarmo, tak to nepřesvědčí mnohé z nich, aby jeli tramvají nebo autobusem. To, co je přesvědčí, budou kvalitní služby. Tímto chtěl upozornit na tuto stížnost, protože to slíbil dotyčnému člověku ve své odpovědi a klidně mu dá možnost odpovědět, pokud bude chtít.

Ing. Kadlučka, Ph.D., odpověděl, že úplně stejně jako pan Becher souhlasí s tím, že spokojený cestující, obyvatel nebo návštěvník Ostravy je základem dopravního podniku a je základem města. Myslí si, že dotazy, podněty a stížnosti na ředitele by měl vyřizovat ředitel, proto je z devadesáti procent a možná i víc, vyřizuje osobně. Na rozdíl od něj si myslí, že mají smysl i podněty na zastupitele, protože tím, že se tyto problémy otevrou, tak se trošičku i vyčistí to ovzduší a vyjasní možné problematiky. Poznamenal, že počet stížností se snižuje a začínají se navyšovat pochvaly řidičům. Uvedl příklad. Dále řekl: „Než se dostanu ke stížnosti doc. ThDr. Novotného, tak Vám řeknu jeden podobný příklad. Bohužel všeobecně v republice stoupá agresivita. Dva měsíce zpátky jsem řešil stížnost, kdy mi jeden stěžovatel napsal: „Váš řidič zastavil na zastávce, přišel jeden pomalý starší člověk, něco mu řekl, a on tam stál. Tak jsem mu řekl, ať přidá a jede, že mi ujede spoj. Řidič prohlásil, že má ještě čas, tak jsem mu vynadal, plivnul na něj a žádám Vás o důsledné potrestání.“ Při vyšetřování se zjistilo, že ten starší člověk tam přišel a požádal, že v podstatě jeho manželka je handicapovaná, jestli by byl tak hodný a počkal. Protože ten řidič opravdu věděl, že toto dožene, tak počkal. A přišla mu takováto stížnost. Na druhé straně od doc. ThDr. Novotného přišla stížnost, že vystupoval na Hlavním nádraží, pamatuji si to z toho důvodu, že to bylo dva dny zpátky, kdy jsem ji vyřizoval, a že při vystupování jeho handicapovaná žena, která má zdravotní problémy a bolesti, vystupovala, a pan docent Novotný vystupoval za ní a ve stížnosti bylo: „Řidič na mě štkl, jdeme, jdeme, jdeme. Upozornil jsem ho na to, že toto není správný přístup a on si začal prozpěvovat písničku, jdeme, jdeme, jdeme. Žádám Vás o potrestání toho řidiče, jeho osobní omluvu a satisfakci dopravního podniku.“ Při vyšetřování tohoto podnětu se zjistilo, že v daném spoji nebyl řidič, ale řidička. Dále řidička říkala, že naopak upozorňovala, že z jejího pohledu to vypadalo jako zdržování a poprosila pana docenta Novotného, aby odešel. Nastane-li tato situace, neexistuje aparát, neexistuje jakékoliv rozhodnutí, které by na základě dvou výpovědí, mohlo rozhodnout o potrestání nebo o nevině tohoto pracovníka, tohoto stěžovatele. Z toho důvodu v oficiální odpovědi panu docentu Novotnému nabídli možnost konfrontace s danou řidičkou a projednání přímo na místě. Protože si byl vědom toho problému, tak v obvyklých případech takovéto situace řeší vedoucí příslušného střediska. V tomto případě trolejbusů. V případě pana docenta Novotného se jedná přímo o vedení marketingu, který vypracovává a vyhodnocuje tyto stížnosti. Na závěr řekl, že v rámci změn, které v dopravním podniku probíhají, uvažují o zapojení tohoto motivačního kritéria, tzn., minimalizace stížností a maximalizace pochval, jako hodnotící kritérium, ale v souvislosti se zákoníkem práce a presumpcí nevinou je to velmi komplikované.

Ing. Kajnar poznamenal, že řidiči si pochvaly budou psát sami, ale stížnosti na sebe psát nebudou.

J. Becher odpověděl, že první částí odpovědi ho Ing. Kadlučka, Ph.D., moc nepotěšil, protože si myslí, že, a on to nikdy nedělá, by se stavěl do role soudce a snažil se najít pravdu. Vychází ze základního kritéria, že zákazník má vždycky pravdu, což neznamená, že musí obsluha na sebe nechat křičet, nechat se urážet, tak to nemyslí, ale vždycky se staví na stranu zákazníka, protože ten je pro něj důležitý. To je ten, kdo ho živí. Spravil to tím závěrem, že uvažuje o tom, že to zařadí mezi hodnotící kritéria. Má to svoje možná ještě nějaké zapeklitosti, ale dá se to vyřešit. Má nějaký takový systém propracovaný. Tím se nechce nabízet, ale může přispět radou, aby si nemyslel, že jen kritizuje. Pro něj, ani kdyby zjistil, že tam byla řidička a ne řidič, by to nebyl argument pro to, aby si myslel, že si ten člověk vymýšlí, protože ten člověk mohl být v takovém stresu obzvlášť, když je to starší pán v letech, takže se klidně mohl při psaní té stížnosti splést. Myslí si, že základem byl konflikt s řidičem. Z jeho osobní praxe vyplývá, že 99 % stížností je oprávněných, tzn., že ze své praxe nemá takovou zkušenost, že by podezříval zákazníky z toho, že si vymýšlejí. Proto vychází vždycky nejprve ve prospěch toho zákazníka, když zjišťuje podstatu. Pokud s tím bude dále pracovat, tak to přivítá.

MUDr. Mrázek, Ph.D., doplnil ředitele Městské nemocnice Ostrava. Uvedl, že někteří lékaři ze společnosti Agel pracují na vedlejší pracovní poměr, na dohody, v městské nemocnici, a to tam, kde to ta nemocnice potřebuje z hlediska vykazované péče. Tzn. magnetická rezonance apod. Druhá věc je, že ještě před rokem sloužil na anestezii ředitel vítkovické nemocnice, která normálně patří pod Agel, takže proto lomítko není ani tak mezi lékaři, ale v systému a ten systém umožnil, že stav českého zdravotnictví je tam, kde je v roce 2011, a Ostrava ještě před 10 lety měla 4 nemocnice a ty se dělily o akutní péči, která je nejdražší. Dneska má 2 nemocnice, které se dělí o akutní péči a všichni ví, že akutní péče je drahá a že bude čím dál tím dražší. Myslí si, že systém českého zdravotnictví je takový, že oni na jejich úrovni s tím už bohužel nic moc neudělají. Lukrativní obory jsou rozděleny. Někdo umožnil, aby se rozdělily tak, jak se rozdělily, a městská nemocnice je dneska v takové pozici, že tahá nohy z bahna. Takže jejich lékaři pracují v Agelu a z Agelu u nich, ale od nich také ve Slezské nemocnici, v Havířově a v jiných nemocnicích. Myslí si, že tam asi ten problém není.

Ing. Kajnar poděkoval za odpověď.

Ing. Madej poznamenal, že pan Becher není normální člověk, ale zastupitel a může mu slíbit, že bude bedlivě sledovat, jak bude osobně vyřizovat stížnosti nespokojených zákazníků dopravního podniku.

Ing. Trojak vznesl dotaz na ředitele Dopravního podniku Ostrava Ing. Kadlučku, Ph.D. Dostala se jim informace, že tendrovali těžkou údržbu. Požádal o odpověď, jak tento tendr dopadl, příp., pokud to není nic proti ničemu, kdo tento tendr vyhrál. Chápe to tak, že si chtěli ověřit, kdo jiný kromě EKOVOY, jim může zajistit těžkou údržbu, kterou jim EKOVA zajišťuje.

Ing. Kadlučka, Ph.D., odpověděl, že to je nedorozumění. Netendrovali nic, aby si něco ověřili, ale na základě zákona a požadavků nemůžou napřímo zadávat zakázky. Z toho důvodu po oddělení Ekovy museli tendrovat soutěž na těžkou a střední údržbu. Tato soutěž byla vyhlášena v polovině tohoto roku. Proběhlo první kolo, kde byly vyhodnoceny ekonomické a technické požadavky na základě tohoto kola. Do druhého kola postoupila EKOVA ELECTRIC. Žádná jiná firma v tomto prvním kole nepodala nabídku. Byly tři firmy, které vyzvedly zadávací dokumentaci. Na základě toho EKOVA ELECTRIC podala v prvním kole požadované dokumenty, byla vyhodnocena, postoupila do druhého kola a uzavření druhého kola probíhá koncem tohoto týdne, kdy se má podat nabídka.

Bc. Boháč reagoval na úvahu pana Bechera o tom, že když pan ředitel má nyní plno práce s EKOVOU, tak nemá čas na vyřizování stížností. Ubezpečil pana Bechera, že tato úvaha je lichá a že má dostatek času nato, aby se věnoval dopravnímu podniku. Tato stížnost bude projednávána na příštím zastupitelstvu, protože byla adresována všem zastupitelům a vzhledem k tomu, že ta peripetie, procházení všemi orgány, je zdoluhavá a docházelo by k posunutí lhůt, tak na tuto stížnost odpovídá nezávisle tak, aby nekřivdil tomu, kdo si stěžuje, ani dopravnímu podniku, a než to projde na radu a dostane se to na zastupitelstvo, tak mezitím dochází k jednáním a zjišťování informací, aby měli dostatek informací, aby případně odpověď a dopis doplnili nebo odpověděli přímo. Myslí si, že když jsou dvě rozličné výpovědi a dojde ke konfrontaci, tak není nic špatného na tom, aby došlo k vysvětlení samotné pravdy. Toto se na dopravním podniku děje a tuto stížnost i s panem ředitelem řešili, protože přišla přímo na něj a na všechny zastupitele. Na závěr řekl, že podle statistiky

nejčastější výpověď u lidí, kteří jedou načerno v dopravním podniku, je ta, když sedí, že zrovna říkají revizorovi: „ted' jsem si zrovna chtěl cvaknout“ a klidně sedí dál. To je nejčastější výpověď lidí, kteří dostávají pokutu. Kdyby každý zákazník měl mít pravdu, tak 80% z nich nejezdí načerno.

J. Becher k Bc. Boháčovi poznamenal, že černý pasažér přistižený při černé jízdě pro něj není klient, který řeší nějaký problém s dopravním podnikem. K Ing. Madejovi poznamenal, že je zastupitelem a doufá, že to na něm nenechá nějaké následky, že bude normální i nadále. Dále sdělil, že se mu moc nelíbilo, že pan ředitel svým vystoupením stížnost tohoto svého klienta trochu shodil. Odcitoval a zeptal se, zda by se to nemohlo stát i jemu: „Mladý řidič na ni začal pokřikovat, myšleno na jeho nemocnou paní, jdeme, jdeme, jdeme. Když jsem ho napomenul, co si to dovoluje, tak místo, aby se omluvil nebo něco takového, tak se začal pochichtávat a provokativně si prozpěvovat jdeme, jdeme, jdeme.“ Určitě se každému z nich stalo, že si spletl někdy muže se ženou, a to nemluví o starších lidech. Může se stát. Moc se mu nelíbil přístup pana ředitele. Na závěr k Ing. Madejovi poznamenal, že neřekl, že bude vyřizovat každou stížnost dopravního podniku, resp. jeho klientů, ale že mají vypracovanou nějakou metodiku a že je ochoten, pokud bude zájem, pomoci v takových záležitostech.

Bc. Boháč sdělil, že lidé, kteří jezdí načerno a dostávají pokutu, si taky stěžují a někdy to je i oprávněné. Zopakoval, že ta stížnost bude předložena k projednání na příštím zastupitelstvu a do té doby budou vědět relevantní údaje.

Ing. Hrabina konstatoval, že toto je přesný případ, jak z několika vyřčených vět dopravní prostředků se dá znevážit práce ředitele největší městské firmy jako je dopravní podnik. Z pozice předsedy dozorčí rady řekl, že probírali počet klesajících stížností a jsou za to rádi.

Ing. Kadlučka, Ph.D., se omluvil, pokud to vyznělo jako dehonestace. Nebylo to smyslem. Panu doc. ThDr. Novotnému se osobně omluvil. Je tam napsáno, že přesto, že nelze prokázat, jestli tam toto zavinění proběhlo nebo neproběhlo, se za dopravní podnik omlouvá. Byla mu nabídnuta konfrontace s danou řidičkou. Na závěr řekl, že vyšetření tohoto případu neproběhlo jenom na základě konzultace nebo diskuse s danou řidičkou, ale tyto dopravní prostředky v sobě mají zabudovanou dobu stání na zastávce a dle tohoto vyhodnocení, tzn., v které době jela, jak dlouho tam daný dopravní prostředek stál, to vypadalo, že tam stál dostatečně dlouhou dobu. Tyto podklady budou komukoli ze zastupitelů, bude-li potřeba, k dispozici.



MATERIÁL č. 3*

Návrh na výkup nemovitostí od společností RPG RE Commercial, s.r.o. a RPG RE Land, s.r.o. v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)

Úvodní slovo formou prezentace předložil primátor Ing. Petr Kajnar.

Diskuse:

Ing. Šebesta vznesl dotaz k mapce, ve které byly zakresleny pozemky ve vlastnictví SMO a RPG, konkrétně k pozemkům 149/1, 153/1 a 153/6, které jsou buď z části, nebo úplně mimo hranice toho zájmového území. Dotázal se, zda tyto pozemky se budou rovněž prodávat za cenu, která je 492,- Kč nebo 500,- Kč, podle toho, v kterém jsou území, za metr.

Ing. Kajnar odpověděl, že to vykupovali za 400,- Kč za metr. Někdy v roce 1997 došlo k tomu, že změnili územní plán na sanační zónu a tím klesl znalecký odhad kolem 90,- Kč za m². Město ale mělo politiku, že to vykupovalo stále za 400,- Kč za m² s tím, že se jim zdálo spravedlivé postupovat k těm vlastníkům stejně a nevykládat tu změnu územního plánu jako něco, co snižuje hodnotu pozemku. Nakonec by se možná mohli ocitnout i pod žalobami. Na druhou stranu je pravda, že výhruška vyvlastněním za odhadní cenu, která je 80,- Kč, která skrytě v tom samozřejmě může být, usnadňuje scelovat ten prostor a těch 400,- Kč je za všechny pozemky, které RPG mělo historicky, a že ta cena je vyšší, je způsobeno tím, že oni ty některé pozemky koupili ted' draž a přece jenom jako kdyby z toho slevili. Myslí si, že by jim byl schopen předložit i

kdyby trvali na těch 47 milionech, tzn. na tom, že všechny ostatní pozemky za 400,- Kč, a to co získali draž, tak za tu cenu, za kterou to získali. Je rád, že jsou v jiné situaci.

Ing. Palička, vedoucí odboru ekonomického rozvoje, dodal, že co se týče výměry pozemků, které jsou předmětem prodeje ze strany společnosti RPG, tak tyto pozemky prověřil manažer projektu s projektantem a jako takové jsou považovány za nutné pro dokončení toho projektu. V rámci stavebního povolení se ten projekt bude dopilovávat. Neví, jakým způsobem to bude korelovat s dopravní infrastrukturou a ty pozemky, když jsou jako kdyby za tou červenou hranicí té zóny, tak z jejich pohledu by bylo určitě vhodné je vykoupit také.

Ing. Kajnar se Ing. Paličky dotázal, proč je ta zóna namalována s vykrojením a proč nekopíruje cestu.

Ing. Palička řekl, že v této chvíli neumí odpovědět, aniž by uvedl členy zastupitelstva v omyl. Je potřeba to dozjistit, ale určitě z nějakého důvodu to je. Ví, že je tam třeba významný krajinný prvek, který je třeba v tuto chvíli řešit, ale co se týče zóny a vykrojení, tak to v tuto chvíli neumí říct.

Ing. Šebesta uvedl, že rozumí tomu, že je někde pozemek, který je celý a že ho chtějí dostat do vlastnictví. Nerozumí pouze tomu, proč ty pozemky, které jsou rovněž předmětem toho výkupu, tam nejsou zamalovány žlutě, aby viděli celý ten rozsah úplně kompletní. Jedná se o ty tři pozemky, o kterých mluvil, a ty jsou tam pořád ještě bílé. Domnívá se, že by tu informaci měli dostat kompletní, protože předpokládá, že budou vykupovat také pozemky, které jsou za tou čarou a mezi tou žlutou a červenou.

Ing. Kajnar si myslí, že zbývá pár pozemků, které v této chvíli město nekontroluje. Některé jsou rozjednané. Je tam pouze jeden problematický pozemek, a to společnosti Condo Realty s.r.o. Ta vůbec nereaguje na žádné výzvy. Budou se snažit s nimi znovu intenzivně kontaktovat. Myslí si, že nakonec budou muset reagovat, protože tomu pozemku hrozí vyvlastnění z dvojího titulu. Docela si dovede představit, že to můžou nechat také ČEZ, ať ho získá, ale oni ho potřebují koupit, navýšit a potom to můžou prodat. Potřebují to scelit. Tato zóna má nevýhodu v tom, že by se možná obešli bez pozemku Kroupových, prostě by tam nechali les nebo něco, ale protože se to navyšuje, tak nemůžou navýšit něco a něco ne. To je hloupost. Tzn., že musí získat všechno včetně pozemku pro tu trafostanici a potom to ČEZu prodají. Odhaduje, že náklady na výkup těch ostatních pozemků nepřesáhnou 20 milionů a odhadem podle velikosti toho pozemku Condo Realty předpokládá o velikosti trafostanice, že nějakých 8 milionů dostanou od ČEZu, když jim to prodají zpátky za cenu, za kterou to vykoupili. Jinak se na ty pozemky podívají a do zastupitelstva by měly jít ještě materiály k těm ostatním pozemkům, takže tam může být v důvodové zprávě uvedeno, proč je ta čára tak klikatá a co to znamená.

Ing. Šebesta zopakoval, že informace by měla být komplexní. Předpokládá, že jak se bude znovu předkládat, jak ty výkupy pokročily nebo nepokročily, tak už tam budou ty pozemky, které jsou opravdu ve vlastnictví města, zamalovány, pakliže koupí i ty, které jsou dneska bílé, přestože jsou v návrhu na výkup z RPG.

Ing. Kajnar doplnil, že pozemky RPG jsou žluté, ty bílé jsou zatím ty, co nejsou pod smlouvou. Omluvil se, mapu nevybarvoval, a pokud je v ní chyba, tak důkladně napomene ty, kteří to vybarvovali.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 38 pro, 2 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. **629/ZM1014/11.**



MATERIÁL čis. 4*

Návrh pro vstup strategického partnera do společnosti EKOVA ELECTRIC a.s.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Bc. Aleš Boháč. Mj. řekl, že v důvodové zprávě chybí jméno Ing. Tomáše Petříka v pracovní skupině a vzhledem k tomu, že byl materiál odložen, tak v harmonogramu transakce na str. 13 v bodu 4. dochází k posunu o jeden měsíc.

Diskuse:

JUDr. Babka se vyjádřil za klub KSČM k předloženému materiálu, který, jak zdůraznil nám. primátora Bc. Boháč, nedoznal od posledního rozdání žádných změn kromě časové osy. Je přesvědčen o tom, že si všichni uvědomují současnou ekonomickou situaci v České republice v kontextu s ekonomickou situací a finanční krizí části světové a evropské ekonomiky a pokud si to uvědomují, pak ví, že jako prodávající, i jako kupující, pro koho je tento prodej výhodný. Předložený materiál, tak jak byl rozdán a byl nakonec prezentován v jednotlivých klubech, za což by chtěl organizátorům poděkovat, že jim umožnil širokou diskusi, je, myslí si, zcela profesionální a odpovídá zadání, které vedlo k jeho zpracování. Je to materiál technokratický, který naznačuje kroky, které je nutno udělat, aby bylo splněno základní zadání, které je uvedeno v druhém bodě usnesení, tzn. prodej 66 % podílu akcií jinému soukromému subjektu, a to do dubna, resp. po úpravě nám. primátora Bc. Boháče do května příštího roku. Z tohoto pohledu není až na výjimky co materiálu vytknout a od advokátní kanceláře není možno ani nic jiného očekávat. Ty věci, které tam jsou naznačeny, je možno při řádném schválení akceptovat. Dále řekl: „Co mě však vede k tomu, že chci za klub KSČM uvést výhrady k navrhovanému usnesení v bodu 2), tzn. rozhodnutí o vlastním prodeji ve výši 66% akciového podílu v této společnosti. Všichni si pamatujeme, kdy jsme diskutovali tuto otázku na jednání v Zábřehu v Domě kultury Akord a kdy jsme vznesli řadu připomínek, který materiál nereflektuje, a to jenom tak letmo připomenou, že jsme argumentovali neznalostí ekonomické síly podniku, stávající kondice, postavení nové společnosti na trhu a chci zdůraznit, že ta společnost vznikla k 1. 1. letošního roku. Hovořili jsme rovněž o vstupu strategického partnera, proti kterému obecně nic nemáme a jsme ho připraveni podpořit za předpokladu, že vstup strategického partnera zabezpečí další rozvoj zaměstnanosti v tomto podniku, že zabezpečí další výrobu a samozřejmě zabezpečí i tu důležitou věc, kterou v současné době vykonává, a to je 51% výkonu dovnitř, tzn. dovnitř dopravního podniku. Tady chci zdůraznit, že smlouva, o které dneska již byla debata mezi ředitelem a zastupiteli, nebyla ještě uzavřena a že smlouva na těžké opravy, na údržbu není uzavřena a je to jedno z rizik pro rok 2012. Chtěl bych říci, že spěch, který rada města chce nastavit, tzn. prodej části akcií jinému subjektu do května příštího roku, je podle mého soudu velmi nešťastný a může město Ostravu i samotný podnik poškodit a může být nejméně výnosný pro toto statutární město resp. pro prodejce, tzn. dopravní podnik. V říjnu tohoto roku zahájit prodej akcií, když není ukončen ani jeden hospodářský rok, zahájit prodej, kdy není dokončena základní smlouva mezi dopravním podnikem a EKOVA ELECTRIC na těžkou údržbu a opravu, kdy k dnešnímu dni nejsou dořešeny otázky základního kapitálu, kdy k dnešnímu dni nejsou řešeny některé majetkoprávní otázky spojené s převodem některých nemovitostí, se mi zdá příliš uspěchané a nemůže to přispět k dalšímu a dobrému směru při vstupu strategického partnera do tohoto podniku. Z těchto všech důvodů považujeme návrh na převod akcií v těch termínech, o kterých jsem zde hovořil, pro klub KSČM za nepřijatelný, a proto tento návrh nepodpoříme.“

Ing. Trojak jménem klubu Ostravak sdělil, že jejich klub tento návrh také nepodpoří. Z větší části by opakoval to, co již před chvílí z úst JUDr. Babky zaznělo. Dotaz, který měl na ředitele dopravního podniku ve vazbě na tendr údržby, byl hlavně směřován především všem zastupitelům, aby si uvědomili, že dopravní podnik je na údržbě závislý. Nechtěl by se dožít té doby, která už několikrát nastala. Kdysi v devadesátých letech řada hutních podniků externalizovala svoje údržby. Odůvodňovalo se to z různých důvodů, že to bude levnější. Vesměs to byly nějaké pozornosti pro v té době management. Výsledek po x letech je takový, že všechny tyto údržby se zpětně stahují do závodů, protože ty externí údržby jsou mnohem dražší. Tzn., že se potom budou dotazovat ředitele dopravního podniku, proč má vyšší náklady na údržbu a samozřejmě on to bude muset nějakým způsobem řešit. Obává se, že dneska je to tak uspěchané z hlediska promyšlenosti a připravenosti celé té akce, že se vystavují riziku, které je dožene, a budou opět řešit problém, tzn. drahá údržba, zajištění údržby a ve výsledku financování Dopravního podniku Ostrava, proto, a nejenom z těchto důvodů, klub hnutí Ostravak toto nepodpoří.

Mgr. Kausta se dotázal nám. primátora Bc. Boháče, zda v tuto chvíli existuje nějaký konkrétní strategický partner, o kterém by se bavili, a která část toho materiálu, kterou zpracovala oslovená firma včetně advokátní kanceláře Havel, Holásek, je v tuto chvíli závazná, kterou část schvalují. Pokud si to dobře prostudoval, tak je to jakási komparace nějakých možných situací, možných návrhů, tzn., pokud schvalují variantu vstupu, tak ho zajímá, která část toho materiálu je závazná a která závazná není.

Bc. Boháč odpověděl, že samotný materiál je připravován ve variacích, že shrnuje bývalou historii, proč došlo k samotnému rozdělení a potom pokračuje. Dnešním materiálem stanovují určité mantinely pro to, jak budou osločovány a vyzvány firmy, které jsou v tomto materiálu vyjmenovány, které by mohly být potencionálními zájemci. Je to skoro všech 29 firem, které jsou v materiálu vyjmenovány, které by mohly být potencionálními zájemci. Pokud to dneska schválí, tak tento materiál ukládá jakýsi mantinel, dle kterého budou firmy osloveny tak, aby zjistili, jaká je budoucnost této firmy, jaký by oni měli plán z jejich business plánem dohromady, co by s ní mohli dělat, jaká by mohla být cena firmy na samotném trhu a další jiné kroky, a poté bude na samotném zastupitelstvu, kde budou všechny výsledky jednotlivých zájemců a dalších kol, aby rozhodli, zda ano nebo ne, a jakým směrem půjde samotná EKOVA. Tento materiál samotný neprodává 66 % akcií EKOvy.

Mgr. Kausta konstatoval, že pochopil správně, že v současné době žádný konkrétní strategický partner není. Na to, která část toho materiálu je závazná, mu Bc. Boháč neodpověděl, ani nečekal, že tak učiní, neboť ten materiál je dlouhý. Má tam nějakou část postupu, tomu rozumí, ale pakliže má zastupitelstvo schvalovat nějaký materiál, tak si myslí, že musí být určitý a jasný. Domnívá se, že v současné chvíli zastupitelstvo nemůže o tomto bodu programu, „schválit prodej 66 % akcií společnosti EKOVA“, hlasovat. Náměstek primátora Bc. Boháč řekl, že se jedná o nějaký postup, tzn., že nemohou vyslovit souhlas s prodejem. To je zavádějící. Dále bylo řečeno, že schvalují nějaké mantinely, které jsou v nějakém materiálu, o jehož právní závaznosti mohou vést zcela plodnou diskusi, protože v tuto chvíli není ten materiál podle jeho názoru závazný. V důvodové zprávě je uvedeno, že souhlas zastupitelstva vychází ze stanov společnosti EKOVA, a to s ohledem na to, že je omezena převoditelnost. Uvedl, že ta omezená převoditelnost je pouze ve vztahu k souhlasu valné hromady dopravního podniku představenstvu dopravního podniku, nikoli však k souhlasu města valné hromadě s tím prodejem, neboť takto omezení převoditelnosti obchodní zákoník nikdy nestavěl ani nestaví. Proč říká, že o tom zastupitelstvo nemůže hlasovat, a vychází ze stanov EKOvy, kde se hovoří o tom, že valná hromada je povinna udělit souhlas s převodem akcií v případě jejich převodu na statutární město Ostrava či v případě jejich převodu na subjekt určený zastupitelstvem statutárního města Ostravy. Je zde konkrétně uvedeno „subjekt určený“, tzn., že v tuto chvíli neví, s čím souhlasí a proč souhlasí s něčím, když ještě nemají žádného konkrétního strategického partnera. V tomto směru se domnívá, že je to jakési obcházení a je velmi nebezpečné hovořit o tom, že jenom naoko a jenom rámcově souhlasí s nějakým převodem akcií. Je to velmi nebezpečné proto, že dle jeho názoru v tuto chvíli nevykonávají působnost valné hromady společnosti dopravní podnik, ani v tuto chvíli neurčují nějakého zástupce s nějakými mantinely pro valnou hromadu dopravního podniku, která by nějakým způsobem zavázala statutární orgán dopravního podniku k nějaké činnosti, k nějakým mantinelům a k čemukoliv. Proto se domnívá, že je to návrh úplně mimo mísu s tím, že v zásadě schvalují něco, co se vůbec nemá dít. Bojí se toho, že by si to mohl kdokoliv vyložit jakkoliv jinak. Dnes v právní praxi rozhoduje každé slovíčko, každá formulace atd. Má skutečně obavu, že by mohlo dojít k nějakému problému a „k nějakému zneužití“ tohoto ustanovení. Vadí mu, že v tom materiálu zapomněli na situaci, co se stane, když dopravní podnik půjde do insolvence. Když se o rozdělení dopravního podniku začalo hovořit, tak jedna z poradenských firem napsala také tuto skutečnost. Ten materiál nemá před sebou, ale to hnutí Ostravak ještě v zastupitelstvu nebylo. Zajímá ho, co nastane. Je totiž velmi reálné, aby se dopravní podnik dostal do této situace. Lukrativní věci byly vyvedeny mimo dopravní podnik, tzn., že dopravní podnik je závislý pouze na příjmech od cestujících a na dotacích ze strany města. Jak bylo na posledním zastupitelstvu řečeno, město je na tom z hlediska financí špatně a možná bude ještě hůř a oni nemůžou vyloučit tuto situaci, že k tomu dojde. V tuto chvíli je otázka, co bude s osudem 34% akcií, které v tuto chvíli možná budou bezcenné z určitého pohledu, a pro toho strategického partnera možná do budoucna levné. Tato varianta není dle jeho názoru nijak zohledněna a není na ni nijak pamatováno. S ohledem na všechny tyto skutečnosti má za to, že o takovémto materiálu vůbec nemůžou hlasovat, protože je neurčitý a zavádějící. Podal návrh na stažení materiálu.

Ing. Kajnar konstatoval, že řeč Mgr. Kausty byla zavádějící, nepřesná a zmatená.

Ing. Petřík sdělil, že ho mrzí skutečnost, že se Mgr. Kausta nezúčastnil prezentace na klubu. Nevytýká mu to, všichni mají svůj čas poměrně drahý. Nicméně všechny tyto skutečnosti mohly být zodpovězeny. Tímto odpovídá i JUDr. Babkovi. Všechny tyto připomínky na klubu padly a má za to, že k nim byly přiřazeny

odpovědi, které měly svou vypovídací schopnost. V tuto chvíli pochopitelně nemůžou znát strategického partnera. Předložený materiál hovoří o zásadním parametru potřebném k vyhlášení soutěže. V podstatě má informativní charakter a oni zde hovoří o tom, že optimální variantou z těch možných, z toho vějíře variant, které ten materiál obnáší, je příprava soutěže na vstup a prodej 66% akcií, tzn., ponechání si kontrolního balíku a samozřejmě poměrně jasně a přísně definované akcionářské smlouvy, které zabezpečí potřeby města.

Ing. Juchelka za klub TOP 09 poděkoval za profesionální prezentaci u nich na klubu. Každopádně se jim to zdá stejně jako kolegům poněkud uspěchané, poněvadž ještě není ani rok od doby, co společnost EKOVA ELECTRIC vznikla, a proto tento návrh nepodpoří.

Ing. Kajnar poznamenal, že se to dělá již 4 roky. Jako zastupitelstvo mají obrovské tempo.

Mgr. Kausta reagoval na vystoupení primátora k jeho osobě. Myslí si, že je zbytečné reagovat na jeho slova a nic jiného od něho neočekával. Zřejmě má zkušenosti v oblasti práva, i když posledně nebo na nějakém jiném zastupitelstvu řekl, že ho právo nezajímá, že je tady něco jiného. Je skutečně otázka, jak se bude vyvíjet právní vědomí obyvatelstva s jeho přístupem. K nám. primátora Ing. Petříkovi poznamenal, že si je vědom toho, že byla prezentace. On osobně se s tím neztotožňuje, neboť je to přenášení vysvětlování určitých postupů ze zastupitelstva mimo zastupitelstvo, mimo přímou demokracii vůči občanům. Možná by se slušelo vysvětlit, proč to bylo rozděleno na jednotlivé kluby, byť jednotlivé kluby chtěly, aby tato prezentace byla najednou a nikoliv rozdělena na jednotlivé kluby, jaký to mělo smysl a účel, ale to by pouze spekuloval. Důvodem jeho neúčasti bylo, že jeho dcera byla nemocná a jeho manželka byla na profesním školení, ale měl za to, že zastupitelstvo je a bude vždy o tom, aby si na něm tyto věci vyjasnili.

Ing. Kajnar hovořil k Mgr. Kaustovi. Sdělil, že pouze opakoval to, co tvrdil o jeho řeči, a co tvrdil o jeho zprávě. Tím, co tvrdil o této zprávě, urazil firmu, která to zpracovala, lidi, kteří na tom pracovali, urazil jeho, Mgr. Kolkovou, JUDr. Pyšného, Ing. Petříka a všechny, kteří to považují za dobrý materiál. Pouze slovy, kterými Mgr. Kausta označil tuto zprávu, označil jeho řeč.

Mgr. Kausta reagoval slovy, že se s primátorem nechce dostávat do této přestřelky. Už mu to bylo několikrát vyčítáno. Unavuje ho to. Myslí si, že ještě pořád v tomto demokratickém státě působí to, že když někdo řekne svůj právní názor na věc, není to urážkou.

Ing. Kajnar mu vstoupil do řeči a řekl, že neřikal svůj právní názor, ale urážel tento materiál.

Mgr. Kausta pokračoval slovy, že udělal právní rozbor toho materiálu, jeho právní závaznosti a pokud se to někoho dotklo, že nesouhlasí s jeho závěry a s jeho návrhy, tak se mu za to omlouvá. Nicméně se nedomnívá, že by někoho urazil. Pořád má za to, že vyslovení vlastního názoru, a myslí si, že profesního, je pořád ještě nějaký demokratický princip vyjádření se zastupitele. Pokud to primátor považuje za něco jiného, tak je to bohužel smutné.

Ing. Kajnar odpověděl, že on ne, ale Mgr. Kausta označil jeho řeč za urážlivou. Říkal, že ta zpráva je zmatená, neurčitá atd. Načež on ty slova použil a řekl, že považuje jeho řeč za takovou. A není jediný v tomto sále. Nijak nemluvil o jeho profesní kvalitě, pouze o jeho řeči. Schválně použil slova, která použil on, načež se Mgr. Kausta ohradil, že ho uráží. Vyzval Mgr. Kaustu, aby vážil slova.

Bc. Boháč odpověděl Mgr. Kaustovi a řekl, že problematika EKOVA ELECTRIC byla projednávána už v minulém volebním období a také její samotné rozdělení, proto byla prezentace na jednom z pracovních zastupitelstev, aby zastupitelstvo bylo seznámeno s věcmi, které se zdědily a budou se dále řešit. Tam také slibovali, že všechno, co se bude kolem toho dít, bude transparentní a budou k tomu mít přístup. Právě z tohoto důvodu, a protože dneska nic nerozhodují, jak Mgr. Kausta říká, tak můžou vzít na vědomí nebo souhlasit. Dávají jim informace o chronologickém postupu tak, jak je nakládáno a postupováno ve smyslu EKOVA ELECTRIC, a právě proto je materiál předložen, aby nebylo nic skrýváno, aby se zastupitelé mohli podívat na to, jaké jsou další postupy v krocích k hledání strategického partnera.

Ing. Kajnar řekl, že navzdory tomu, co Mgr. Kausta říkal, a kolik nepřesností a nepravd řekl, tak celou dobu vedou zachování výroby v dopravním podniku tak, aby to bylo maximálně transparentní a zastupitelstvo mohlo rozhodovat o všech krocích. Je to schválně vytažené ze stanov až na zastupitelstvo speciální právní úpravou z toho důvodu, že díky odborům byli postaveni do toho, že z toho museli udělat dceru a ne sestru.

Kdyby to byla sestra, tak by se k tomu dostali přímo. Rada města velmi pečlivě dbá, aby všechny zásadní kroky rozhodovalo zastupitelstvo.

Ing. Pxxxxxxx, občan města Ostravy, promluvil z pozice člena dozorčí rady dopravního podniku. Chtěl by se zmínit trošičku detailněji, protože JUDr. Babka a Ing. Trojak mu vzali trošku vítr z plachet tím, co řekli, protože to chtěl říct on. Dále řekl: „V době přípravy společnosti EKOVA ELECTRIC bylo celou dobu hovořeno o tom, že se bude projektovat se ziskovou 15% přírážkou, atd., a že tyto zvýšené náklady, které vzniknou dopravnímu podniku, budou následně kompenzovány rozdělením zisku, který vznikne z EKOVA ELECTRIC, a to tak, v té době je dopravní podnik 100% vlastník, takže bylo říkáno, že rozdělení zisku bude 70:30 ve prospěch dopravního podniku. Tím se vykompenzují zvýšené náklady. Tak se v těch veškerých přípravných materiálech hovořilo o tom, že se EKOVA dá rok práce k tomu, aby se zjistilo, v jaké je hospodářské kondici, jak si vede. Já bych z tohoto místa chtěl říct, že tady nezaznělo, jaké jsou alespoň stávající výsledky. Chtěl bych říct, že se nikdo nezeptal, ani ze zastupitelů, jak to vypadá např. se zakázkovou náplní EKOVA ELECTRIC. Jestli je závislá pouze na tom budoucím tendru, který jak se zdá, jediným uchazečem je EKOVA, takže asi to nemůže dopadnout nějak moc jinak. Jestli jsou nějaké jiné zakázky např., že je zakázka na 79 vozů pro Göteborg opravy. Do konce roku mají udělat 3, tzn., za rok jich bude 12, takže to není práce na 3 měsíce, ale na roky. Jestli jsou nějaké jiné zakázky, to by tady mělo zaznít a z toho by se teprve mělo uvažovat, jestli bude vhodné, prodat 66% akcií, protože obchodní zákoník hovoří o tom, že následně se zisk rozděluje v poměru majetku, což není 70:30 ve prospěch dopravního podniku, ale zcela opačně. A kde jsou ty kompenzace za ty zvýšené náklady? Já bych byl pro to, aby se celá akce pozdržela minimálně do té doby, než budou známy hospodářské výsledky alespoň za ten rok, než se bude vědět, jaká je zakázková náplň pro příští období a jestli ta EKOVA to je schopná ustát sama.“

Ing. Kajnar sdělil, že měli v podstatě dvě možnosti. Díky tomu, že tento dopravní podnik je pod řádem veřejné služby a vykonává něco takového, na co musí být smlouva, tak měli v zásadě dvě možnosti. Buď tu výrobu zrušit, nebo se ji pokusit zachovat, což teď dělají. Uplatnil by veškerý vliv, aby to zrušil, kdyby věděl, co bude následovat.

Bc. Boháč řekl, že si myslí, že forma vyplacení dividend ze samotného zisku EKOVA ELECTRIC v tomto roce, doufá, naplněna bude. Na druhou stranu v době, kdy budou rozhodovat o samotném vstupu strategického partnera, tzn., v dalších letech, budou dávno vědět právě to, co Ing. Pokojský říkal. Teď jenom neztrácejí čas a hledají to, jaké jsou možnosti právě pro rozvoj EKOVA ELECTRIC v dalším know-how, v dalších možnostech, v dalších jejich aktivitách rozšíření jejich postavení na trhu, v dalších užitečných vzorech a právě rozšíření pracovních míst, a to v té době kdy to bude, už budou samotně vědět a budou moci analyzovat ten jeden rok. Na druhou stranu EKOVA ELECTRIC jako taková funguje v dopravním podniku, jak bylo řečeno, už několik let. Tyto údaje z minulých let mají a na dotazy, které zazněly, bylo odpovídáno. Samotného vstupujícího partnera nebude zajímat minulost toho podniku, ale jeho budoucnost, jeho možnost rozvinutí, to, co bude nabízet ve svém areálu pro to, aby budoucí partner mohl tento areál rozvinout, takže bude více dávat váhu na to, co bude moci s tímto areálem dělat a jaké právě budou omezení ze strany města v akcionářské smlouvě, příp. stanovách, a na to bude sepsána smlouva a budou dávat velký důraz, aby měli blokační menšinu.

Ing. Pokojský poznamenal, že zastupitelstvo již určuje konkrétní termín prodeje. Harmonogram je jasně řečený. Dále řekl, že jim určitě neušlo, že dopravní podnik Praha metro předalo podobným způsobem údržbu vozů metra firmě Siemens a dneska ji chtějí zpátky, protože je to pro ně krajně nevýhodné. Snaží se to všemi silami získat zpátky. Kdyby alespoň nešťastným způsobem do toho nebyla začleněna těžká údržba, jenom výroba, tak by proti tomu nebyly námitky. Navíc ve vyjádření Úřadu pro hospodářskou soutěž, když byly dotazy, co je třeba učinit, nebylo řečeno, že je nutno rozdělit podnik. Stačilo účetní a finanční oddělení. Jestli někdo řekl, že to neumí udělat, v té době, to je druhá věc.

Ing. Kajnar odpověděl, že to nebylo možné právě díky tomu, že údržba s tou výrobou jsou tak propojeny, že to nelze rozdělit na dvě haly, na dvojce odpisy atd. To je problém, protože kdyby to bylo možné oddělit, tak to nemuseli třeba pronajímat s těžkou údržbou. Zopakoval, že stáli před možností buď to zavřít, nebo to oddělit. Dále řekl, že když se vyplatí vozit do dopravního podniku tramvaje z Göteborgu, tak garantuje, že když vysoutěží těžkou údržbu, tak to Plzeň či Krnov udělá a ještě se budou prát o ceny. Takže ode dneška mají

možnost volit mezi několika podniky, a to tu cenu stlačí. Neobává se toho, že by se dopravní podnik někdy dostal do situace, že by musel opravovat dráž, protože musí soutěžit a za 5 let ode dneška bude muset soutěžit a nikde není řečeno, že to za 5 let vyhraje EKOVA. V této chvíli je rád, že to EKOVA vyhrála, protože v této chvíli je to nevěsta, která má na 5 let určité věno a je to pro toho strategického partnera jakási jistota, o kterou se může opřít a rozvinout výrobu, pokud takového partnera najdou. Dále řekl, že by to mohlo být také tak, že dopravní podnik tu soutěž zfixluje a vybere někoho drahého, ale stejně tak může fixlovat náklady ve vlastním provozu a dělat ty opravy draze. Vždycky, když se nedodržují pravidla, tak dojde k něčemu, co nefunguje. Za předpokladu dodržování pravidel, které jsou všichni povinni dodržovat, ta údržba nemůže být dražší.

Ing. Trojak sdělil, že s primátorem nesdílí ten optimismus, protože ve vazbě na externalizaci údržeb všechny podniky opět stahují údržby zpět. Jako ředitel z praxe ví, o čem hovoří, takže to, co zaznělo od Ing. Pokojského, tak potvrzuje slova a obavy, které předdeslal. Takže ten optimismus, kdy primátor říká, že údržba bude vždycky levnější, NE, každý to dělá pro business, ta údržba bude ve výsledku dražší a za 5 let tu možná primátor nebude, ale budou to muset řešit oni.

Ing. Kajnar na vystoupení Ing. Trojaka reagoval slovy, že kapitalismus má řadu nevýhod. Myslí si, že v řadě věcí selhává, kromě jediné. Je schopen produkovat skutečně násobně levněji než socialistický systém. Může si být jist tím, že soutěž stlačuje ceny.

Ing. Šebesta si myslí, když byla řeč o tom, jaké náklady by byly v souvislosti se zastavením výroby, že to celkem přesně definovala v předchozím materiálu společnost A.T.Kearney, která dělala ten rozbor. Tam je jasně definováno, že ta ztráta by činila postupně do roku 1923 431 mil. Kč, které by museli zaplatit z veřejných služeb. Myslí si, že zastavení výroby by nebylo dobré a že to definovali docela přesně. Na závěr řekl, že je známo, co by se stalo, kdyby se zastavila výroba.

Ing. Kajnar odpověděl, že by to znamenalo propuštění asi stovky lidí a nevyužití kapacit, tzn. rozpis odpisů na méně zakázek.

Ing. Nxxxxxx, občan města Ostravy, vystoupil s diskusním příspěvkem, který je uveden v příloze č. 1 tohoto zápisu.

Ing. Kajnar odpověděl, že u Mgr. Kolkové je na stole asi 8 otázek, na které bude postupně odpovídat, takže předpokládá, že na všechno, na co se Ing. Novotný dneska ptá, je už v těch otázkách, které Mgr. Kolková zpracovává. Kdyby nebylo, tak jeho řeč pečlivě analyzuje a odpoví na ni. Návrh stáhnout materiál, který zazněl ve vystoupení Ing. Nxxxxxxxxx, navrhoval rovněž Mgr. Kausta, proto si myslí, že tím si to již osvojil dopředu.

Primátor dal hlasovat o návrhu Mgr. Kausty na stažení materiálu. Hlasovalo 16 pro, 26 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 19 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čí. **630/ZM1014/11.**

◆◆◆

ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI, DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZM, DISKUSE - RŮZNÉ

Náměstkyně primátora Ing. Piperková sdělila, že obdržela písemný podnět od JUDr. Babky ve znění: „Žádám radu města, aby nepřipustila současný stav při zadávání veřejných zakázek a soutěží, kdy na centrální adrese jsem zjistil u velkých stavebních zakázek souvisejících s „KAROLINOU“, že tyto soutěže jsou vyhlašovány jako „užší“. Tato forma je jednoznačně pro město nevýhodná ve vztahu k ceně zakázky.“ Odpověď žádá JUDr. Babka písemně. Zodpoví prostřednictvím rady města náměstek primátora Ing. et Ing. Srba.

Ing. Palyza sdělil, že obdržel od společnosti Dopravoprojekt Ostrava zápis z jednání ze 14.10.2011, který se týká „revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa“, jehož součástí je významná záležitost, která ovlivní, jak dopravu ve městě, tak 69 tisícovou Porubu, a to je oprava Svinovských mostů. Požádal radu města, aby na příštím zasedání zastupitelstva města byla předložena zpráva nebo její nástin, jak je město připraveno z hlediska dopravní obslužnosti 69 tisícové Poruby v této nelehké situaci, která nastane v lednu 2012 a skončí v březnu 2013.

JUDr. Babka sdělil, že když dopsal svůj podnět, který přednesla nám. primátora Ing. Piperková, tak se letným pohledem na internet ještě přesvědčil, že dneska město stejným způsobem vyhlásilo opět dvě soutěže na cyklostezky za 80 mil. Kč. Objasn timer, co je to užší výběrové řízení. Řekl: „Přihlásí se 20 lidí, potom se 5 losuje a z pěti losovaných se podávají ceny. Každá taková soutěž a jsou to soutěže, které jsou ve výši 100, 120 mil. Kč na té Karolině a teď jsou dvě cyklostezky za 80 mil. Kč a já vás ubezpečuju, že na tomto se dá prodělat v řádech desetimilionů. Takovéto soutěže, které jsou sice zahrnuty, že vyhrává nejnižší nabídková cena a občan je uspokojen, tak tímto zúžením je prostě město poškozováno z hlediska ceny od společností, které jsou vylosovány nikoliv vybrány.“

Bc. Boháč se dotázal starosty městského obvodu Poruba, zda to musí být na příštím zastupitelstvu, protože zastupitelstvo je 2.11., což je za 14 dní, a asi by to neprošlo tím řádným kolečkem. Na druhou stranu nyní se chystají přípravy na těchto schvalovacích procesech pro individuální hromadnou dopravu a projednává se to s krajem, tzn., kdyby to bylo až na dalším zastupitelstvu, protože samotný kolaps, a nebude to jednoduché vyřešit, je čeká až v následujícím roce, protože v tomto se připravují sjezdy a objízdné trasy. Opravuje se také dálnice, tzn., že apelují na ŘSD, aby byly možné sjezdy, aby mohly ulehčit v objízdných trasách v dané lokalitě. Tlačit na stát je o něco těžší a zatím nemají vyjádření. Kdyby to bylo až na tom dalším zastupitelstvu, tak budou mít určitě více informací o tom, jestli tam bude jezdit individuální doprava nebo jenom hromadná, na tom všem se momentálně pracuje.

Ing. Palyza sdělil, že čím dříve budou mít informace, tím lépe, byl by velmi potěšen, kdyby se městský obvod Poruba mohl takových jednání, které se týkají té strategie, zúčastnit. Nechá to na zvážení nám. primátora. Právě proto, aby nedocházelo ke kolapsům, o kterých nám. primátora Bc. Boháč hovořil, tak by byl rád, aby ta zpráva byla co nejobsáhlejší a aby už tam byly výstupy, které budou znamenat, že je budou moci prezentovat veřejnosti nejenom v Ostravě, ale především občanům Poruby, protože jich se to v první fázi asi nejvíce dotkne.

Ing. Kajnar odpověděl, že určitě bude existovat nějaký tým, který bude navrhovat organizaci dopravy v průběhu té výstavby. Bude se měnit podle toho, jak se budou jednotlivé nájezdy a mosty přepojovat. Požádal Bc. Boháče, aby tam zahrnul samosprávu Poruby, aby se těch jednání mohli účastnit.

◆ ◆ ◆

ZÁVĚR

Primátor **Ing. Petr Kajnar** všem poděkoval za účast na zasedání a v 17.20 hod. jedenácté zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení z 11. zasedání zastupitelstva města jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

◆ ◆ ◆ ◆ ◆

Zapsala:



Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 27.10.2011

Ověřovatelé:



Ing. Martin Juroška, Ph.D.
místo: Ostrava
datum: 27. 10. 2011



Ing. Radim Lauko
místo: Ostrava
datum: 31. 10. 2011



Ing. Petr Kajnar
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 31. 10. 2011

Vážení přítomní,

dovoluji si stručně uvést nejdůležitější mé námitky k dosavadnímu průběhu restrukturalizace DPO, jak jsem je uvedl v podnětu zastupitelům 14.10.2011 jako důvod ke stažení tohoto bodu z programu Vašeho zasedání 19.10.2011.

- 1) Zastupitelé nebyli včas seznámeni s plným obsahem dvou zásadně důležitých listů Úřadu na ochranu hospodářské soutěže ze 2.9.2009 a 4.11. 2009 panu Ing Kořínkovi, které magistrát obdržel až 27.7.2011 od cizího subjektu.
- 2) Prvotní usnesení předchozích zastupitelů o restrukturalizaci DPO č. 3040/ZM0610/40 ze 30.6.2010 je zcela nekonkrétní, zejména znění jeho třetího bodu:
„zastupitelstvo rozhodlo o postupu restrukturalizace společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. dle varianty 1D- vznik dceřinné společnosti Výroba - uvedené v návrhu optimálního uspořádání DPO- "Projekt restrukturalizace dopravního podniku Ostrava, finální zpráva z 1. etapy Projektu" dle přílohy č. 1 předloženého materiálu",
je zcela nekonkrétní, bez jakékoli informační hodnoty pro občana. Pro výklad jeho obsahu musí být k dispozici velmi obsáhlé elaboráty písemnosti o téměř sto stranách, které prakticky nejsou občanu dostupné. Není tak na první pohled zřejmé, kdo má co do kdy učinit, jaký městský majetek má být kdy vyveden do soukromého subjektu, že tramvaje DPO má opravovat EKOVA v objektech, původně vlastněných Statutárním městem Ostrava, atd., atd. Za nezbytné považuji toto usnesení precizovat.
- 3) Namítám, že není uváženo negativní ekonomický důsledek skutečnosti, že EKOVA bude muset při fakturaci poskytnutých prací a služeb na DPO účtovat i DPH, od roku 2012 navíc zvýšenou.

- 4) Namítal jsem, že takovou fakturaci a náklady DPO dále zvýší i účtování zisku EKOVA, u kterého magistrát připustil až sazbu 15%.
- 5) Namítal jsem, že rovněž při účtování odpisů z majetku původně městského, převedeného na EKOVA, ve kterém EKOVA bude pracovat pro DPO, dojde ke zvýšení částek o účtovanou DPH a zisk EKOVA.
- 6) Podrobně jsem odůvodnil, proč převedením nemovitostí a majetku od DPO na EKOVA bylo porušeno ustanovení § 38 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, když byl do EKOVA převeden majetek, potřebný pro další činnost DPO. Takto se majetek nezachovává a nerozvíjí, a účelně a hospodárně se zájmy obce nevyužívá.
- 7) Namítal jsem, že ostravským občanům bylo znemožněno průběžné získávání informací o restrukturalizaci tím, že zastupitelé konali veřejnosti nepřístupná zasedání 10.9.2009, 9.9.2010 a 10.2.2011. Před tímto zasedáním byly další občanům nepřístupné, prezentace materiálů v politických klubech.
- 8) V dalším odkazuji na plné znění podnětu ze 14.10.2011.
- 9) Proto žádám některého ze zastupitelů třeba hnutí Ostravak, aby si osvojil můj návrh, a navrhl stažení tohoto materiálu z programu dnešního zasedání.
- 10) Zásadní je respektovat zákon a podněty vyřizovat prioritně bezprostředně, aa zákon o obcích neobcházet maximálními lhůtami.
- 11) Předkladatel Vám navrhuje přijmout další usnesení zcela nekonkrétního obsahu, trvejte na precizaci obsahu tohoto usnesení.

Ing J. [redacted] N. [redacted] 19.10.2011