

Zápis průběhu 35. zasedání zastupitelstva města konaného dne 08.10.2014

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy		
Předsedající:	Ing. Petr Kajnar, primátor		
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	48	
	zástupci městských obvodů	16	
	ředitelé podniků	38	
	zástupci odborů MMO	33	
	ostatní	2	
	(viz. prezenční listina)		
Omluveni:	Ing. Andrea Doležalová, doc. Ing. Petr Jančík, Ph.D., Ing. Hana Kobilíková, Ing. Antonín Maštalíř, Ing. Pavel Planka, Josef Šrámek		
Neomluveni:	MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš		
Zahájení:	9.05 hod.		
Přestávka:	11.00 - 11.45 hod. - přestávka		
Ukončení:	12.50 hod.		
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní		

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 35. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 45 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

- - - - -

Schválení programu 35. zasedání zastupitelstva města konaného dne 8.10.2014

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 23.9.2014. Dne 30.9.2014 navrhla rada města doplnit program 35. zasedání o materiály č. 53 - 98, které byly zaslány v pozdějším termínu společně s materiálem č. 99 „Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZM v roce 2014“, kromě materiálů č. 56, 57 a 58, které měly být rozdány na stůl po projednání v radě města dne 7.10.2014. Materiál č. 56 rada města projednala na své schůzi dne 7.10.2014

a pod upraveným názvem „Návrh na uzavření dohody o umístění a provozování stavby s Moravskoslezským krajem k nemovitostem v k.ú. Mošnov, obec Mošnov“ ho navrhl zařadit do bloku nám. primátora Ing. Hrabiny. Materiály č. 57 „Návrh komplexního řešení právních vztahů - obslužná komunikace Zengrova“ a č. 58 „Prodej nemovitostí v areálu Vědecko-technologického parku v Ostravě“ navrhnul stáhnout z programu, a to z důvodu, že do konání zastupitelstva města se nepodařilo dohodnout veškeré aspekty smluvních dokumentů.

Řekl, že na své včerejší schůzi, tj. 7.10.2014, rada města doporučila doplnit program 35. zasedání o materiály č. 100 - 104, které byly rozdány na stůl. Na mimořádné schůzi dne 8.10.2014 rada města doporučila doplnit program 35. zasedání ještě o materiály č. 105 „Návrh Dohody o organizaci události Kontinentální pohár IAAF 2018 a návrh Smlouvy o budoucí smlouvě o spolupráci při uspořádání Kontinentálního poháru IAAF 2018“, který předloží nám. primátora Ing. Štěpánek, Ph.D., a č. 106 „Veřejná zakázka "Multifunkční budova III, IV - VTP Ostrava - Dodatek č. 4", poř. č. 234/2014“, který předloží nám. primátora Ing. Hrabina. Upozornil, že tyto materiály nejsou uvedeny v písemném návrhu programu, který byl rozdán na stůl, budou rozdány po jejich namnožení v průběhu zasedání zastupitelstva města a budou předloženy s úvodním slovem předkladatele. Dále řekl, že na stůl dále obdrželi informaci o činnosti orgánů města, novou důvodovou zprávu k materiálu č. 65 „Veřejná zakázka "Vodovodní řady park Milady Horákové", poř. č. 207/2014“, novou důvodovou zprávu a přílohy č. 2 - 5 k materiálu č. 68 „Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostrava“ a usnesení z 32. jednání finančního výboru.

Řekl, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu. U materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele a jedná se o materiály číslo 56, 100, 101, 102, 103, 104, 105 a 106. Ostatní materiály by byly bez úvodního slova.

Na návrh nám. primátora Ing. Piperkové navrhl stáhnout z programu materiál č. 45 „Dodatek č. 5 ke smlouvě č. 2706/2012/KZ o poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, na realizaci projektu Přístrojové vybavení iktového centra“.

Na návrh nám. primátora Ing. Hrabiny navrhl stáhnout z programu materiály č. 27, 29, 30, 31, 32, 69, 76, 79, 80 a 81. Požádal nám. primátora Ing. Hrabinu o zdůvodnění.

Ing. Hrabina sdělil, že důvodem na stažení těchto materiálů je platnost nové oceňovací vyhlášky, která vstoupila v platnost od 1.10.2014. Ten termín byl velmi rychlý, protože vyhláška byla vydána 19.9.2014, a proto jak znalci, kteří oceňují nemovitosti, tak zaměstnanci magistrátu nemohli předpokládat vydání ministerstvem v takovém rychlém sledu. Jedná se o to, že posudky, které byly zpracovány na prodeje a koupě nemovitostí či jejich směnu, by mohla změna téhle oceňovací vyhlášky ovlivnit, a proto je nutné, aby byly znovu přepracovány. Předpokládá, že náklady na přepracování těch znaleckých posudků budou velmi nízké, že to bude v řádech jednotek tisíc korun, proto z důvodu právní jistoty se navrhuje tyto materiály stáhnout a předložit je novému zastupitelstvu.

Ing. Kajnar zopakoval, že díky tomu, že platí nová vyhláška, tak pro jistotu, že by to mohlo být oceněno jinak, tak to stahují.

Připomínky k návrhu programu:

Ing. Lauko se dotázal na rozdílnost předkládání některých bodů programu. Sdělil, že např. Ing. Štěpánek, Ph.D., předkládá v rámci svého bloku materiál spol. VÍTKOVICE ARÉNA s žádostí o poskytnutí dotace, a na konci programu jsou podobné žádosti, které předkládají samostatně konkrétní organizace. Dotázal se, z jakého důvodu je tato rozdílnost.

Ing. Kajnar sdělil, že nerozumí dotazu Ing. Lauka a požádal ho, aby svůj dotaz zopakoval.

Ing. Lauko upřesnil, že v rámci svého bloku má Ing. Štěpánek, Ph.D., materiál č. 91 - navýšení neúčelové investiční dotace v rámci VÍTKOVICE ARÉNA, čemuž rozumí, ale nerozumí tomu, když je tato praxe, proč jsou samostatné body, kdy např. Dům kultury Akord nebo některé další si tutéž žádost předkládají sami.

Ing. Kajnar sdělil, že asi nic nebrání tomu, aby to mohlo být předloženo dvojím způsobem, ale nezamýšlel se nad tím. Dotázal se organizačního, zda na to dokáže odpovědět.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativní a právního, odpověděla, že vychází z usnesení rady města, kdy rada města buď ukládá příslušnému náměstkovi primátora, aby předložil materiál do zastupitelstva, nebo požádá příslušný subjekt, aby si ho předložil se svolením rady města do zastupitelstva sám.

Ing. Kajnar dal hlasovat o předloženém návrhu programu s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2790/ZM1014/35.**

- - - - -

Primátor oznámil, že zápis z 35. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu z 35. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 8. 10.2014

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 35. zasedání. Za ověřovatele zápisu byly navrženy doc. Ing. Zuzana Kučerová, Ph.D., a Ing. Simona Piperková. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 35. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určení.

Bylo přijato usnesení č. **2791/ZM1014/35.**

- - - - -

Dále primátor sdělil, že usnesení z 35. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 34. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 34. zasedání zastupitelstva města byli Bc. Aleš Boháč a Ing. Eva Dzimasová Schwarzová.

Ing. Dzimasová Schwarzová sdělila, že zápis přečetla a souhlasí s průběhem zasedání.

Bc. Boháč uvedl, že zápis z 34. zasedání zastupitelstva města přečetl, souhlasí s průběhem zasedání a je podepsán.

Bez připomínek.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo**. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2792/ZM1014/35**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Petr Kajnar upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

Ing. Nxxxxxx, občan města Ostravy, řekl, že pravidelně dostávají informaci o činnosti orgánů města, ale není si vědom, že by tam vůbec někdy členové rady informovali o tom, jak pracuje tzv. odborná pracovní skupina ke kontrole cen tepla v Ostravě. Když se v roce 2007 prodala poslední akcie bývalého Zásobování teplem Ostrava, existoval zde smluvní závazek, že po dobu 15 roků budou ceny tepla určovány vzorcem, který byl ve smlouvě. Když se ale prodala poslední akcie, bylo nutno toto nějak upravit a tak dodatkem smlouvy bylo dohodnuto, že vznikne odborná pracovní skupina z osmi zástupců. 4 měl výrobce tepla, zaručeno měl předsednictví v této skupině, a 4 místa tam byly jmenované městem. Pro poslední čtyřleté období byli v této odborné pracovní skupině radní města. Odborná pracovní skupina měla smluvně zaručeno právo dvakrát ročně se zeptat na činnost a výsledky výrobce tepla a museli tu informaci dostat. Předpokládal, že ti radní, kteří v té skupině byli, sami iniciativně ty informace poskytnou. Nestalo se tak. Dlouho pátral a nezjistil nic, zda se někdy ti ostatní členové rady zeptali kolegů radních na činnost té odborné pracovní skupiny. Nezeptali se. Občané města byli v této věci připraveni o jakékoliv informace, protože tam bylo prohlášeno, že veškeré písemné materiály, které budou projednány v té odborné pracovní skupině, podléhají obchodnímu tajemství. K tomu se nedostane. Nikdo z radních se nezmohl ani na to, aby se zeptali těch, kteří informace poskytnout mohli. O tomto se nic nedověděli. Těm radním by za takovou činnost absolutorium rozhodně nedal. Dále řekl, že tajemník magistrátu, a to už je tady tradice, protože to už byla paní Kartousková, jsou v orgánech nadačního fondu výrobce tepla. Požádal o informaci, protože pan tajemník je součástí magistrátu, takže by to mělo být součástí zprávy o činnosti magistrátu, jak tam pan tajemník město zastupoval. Zatím se dá jediné zjistit, že je fond na ochranu dětí ohrožených znečištěním ovzduší, kam mají přispívat znečišťovatelé. Tam zjistí, že dvoumilionové dary do toho poskytla firma ArcelorMittal a výrobce tepla tam přispěl 2 x po 100 tis. To tam pan tajemník rozhodně zájmy města nehájil. Byl by rád, aby se to příště zlepšilo. Toto radním vytýká.

Ing. Kajnar sdělil, že si myslí, že ta pracovní skupina není orgánem města, ale nicméně tu informaci řekne Ing. Madej. Tuší, že v té pracovní skupině je Ing. Madej, Ing. Petřík, Ing. Palyza a pan hejtman.

Ing. Madej řekl, že Ing. Nxxxxxx poskytuje docela nepravdivé informace, protože tato komise slouží k jedné jediné věci, a to je, že si hlídají ekologii. Jednak Dalkia provádí ekologické projekty, to je jedna věc, a samozřejmě tam jsou kvůli tomu, protože při prodeji byl stanoven jakýsi vzorec zvyšování cen tepla, aby ten vzorec hlídali, aby nebyla překračována cena. Bylo to medializováno, vyšlo to v Ostravské radnici, kde si občané tuto informaci mohli přečíst, bylo tam dokonce meziroční srovnání mezi městy v rámci republiky. Ostrava, co se týká cen tepla, je v krásném průměru, takže je to stejné asi tak jako s vodárnami.

Ing. Gibas, tajemník MMO, sdělil, že je členem správní rady nadačního fondu Dalkie, který se zabývá pouze jednou jedinou činností, a to je podpora malého podnikání. Tento nadační fond se zabývá podporou podnikání pouze v oblastech, které jsou vyhodnoceny jako oblasti postižené vysokou nezaměstnaností, zabývá se pouze podporou podnikání v Ústeckém, Olomouckém a Moravskoslezském kraji a zcela jistě se tento nadační fond nezabývá žádnou jinou činností kromě podpory malého podnikání. Chce-li pan Nxxxxxx, není problém zpracovat písemnou zprávu na další zastupitelstvo.

Ing. Kajnar sdělil, že má pocit, že se vydává i jakási zpráva z Dalkie.

Ing. Gibas odpověděl, že nadační fond má pravidelné zprávy.

Ing. Kajnar zopakoval, že nadační fond má pravidelné zprávy a jsou zveřejněny na internetu.

J. Becher se dotázal starosty městského obvodu Hrabová Mgr. Nadě. Řekl, že se na něj obrátili občané Hrabové, kteří nesouhlasí se stavbou parkoviště ve vnitrobloku na Šídlovci, a dokonce kvůli tomu sepsali i petici. Docela dobře jim rozumí a slíbil jim, že se dnes zeptá a pokusí se toto téma otevřít. Dotázal se starosty, proč na poslední chvíli, tak říkajíc v rámci jeho funkčního období, provádí takovou stavbu ve vnitrobloku mezi domy, se kterými dotčení občané nesouhlasí, a která bude mít bohužel za následek vykácení zeleně, zničení krásné zelené plochy i odpočinkové plochy tamních obyvatel.

Mgr. Nadě, starosta městského obvodu Hrabové, odpověděl, že není pravdou, že by tato stavba byla řešena na poslední chvíli. Je připravována už od roku 2012, schvalovala ji ve finální fázi rada, nebo respektive ve finální fázi rada nemohla, jelikož se jedná o nabytí majetku, takže ji schvalovalo zastupitelstvo 17. září. Co se týče té interpretace, že se jedná o výstavbu parkovišť, uvedl, že se jedná o revitalizaci vnitrobloku s tím, že bude vybudováno 14 parkovacích míst z toho 1 pro tělesně postižené, přičemž v tomto vnitrobloku pravidelně parkuje asi 10 aut na zelené ploše, takže se nejedná o nic dramatického. Jedná se o ozdravění zeleně, protože ten vnitroblok byl vybudovaný už v roce 1941, od té doby tam nedošlo k nějakým zásadním zásahům do zeleně, takže se nejedná o nic takového, jak je prezentováno v médiích. V podstatě ta parkovací místa budou suplovat tu situaci, která tam je a vše bude uvedeno na jasnou právní míru.

J. Becher odpověděl, že pan starosta říká, že to není dramatický zásah, ale ti obyvatelé okolních domů to za dramatický zásah považují a dokonce na to téma sepsali petici. Ví, že celá tato akce se začala projednávat už v roce 2012, ale jak se dozvěděl, také už v roce 2012 se proti tomu občané ohradili. Myslí si, že je to takový trošku neduh komunální politiky, protože oni splnili literu zákona, že na úřední desku vyvěsili na 14 dnů záměr, ale ví sám, a umí si asi představit, kdo z nich chodí na úřední desku. Myslí si, že to stálo za trošku lepší komunikaci s občany té oblasti, protože shodou okolností tam tu oblast zná, poměrně často tam jezdí i parkuje, musí říct, že kdykoli bez problémů ráno i večer, i když ne přímo před vchodem, kde chce, ale to mu nevadí, a myslí si, že by stálo za to, více s těmi občany komunikovat, protože má pocit, že teď se to řeší už minutu po dvanácté, a za sebe má pocit, že se tomu dalo zabránit. Sdělil, že na zasedání je přítomna občanka Hrabové paní Txxxxxxx, která se přihlásila do diskuse a určitě o tom ví víc než on. On pouze vychází z toho, na kolik to tam zná a jaké informace o tom má.

Mgr. Nad' reagoval na vystoupení p. Bechera a zopakoval, že ty věci jsou skutečně jinak. To, když někdo píše o tom, že byly podány dvě petice, tak to musí upravit na pravou míru. To, co občané mnohdy nazývají peticemi, peticemi nejsou. To první bylo připomínkové řízení. Je pravdou, že určité rysy petice mělo to, co podala paní Txxxxxxx v říjnu. Nicméně ani tato petice není. Upřesnil, že tam se jednalo o to, že část občanů, a tuší, že to byla právě paní Txxxxxxx, požadovali, aby tam bylo vybudováno také dětské hřiště. Vzhledem k tomu, že většina občanů se velice ostře postavila proti, tak bylo na zastupitelstvu rozhodnuto, že provedou revitalizaci v té dané míře s tím, že bude vybudováno 14 parkovacích míst, přičemž kolem 10 aut v tomto vnitrobloku stojí i tak na zelené ploše a nemají tam co dělat.

Ing. Kajnar sdělil, že do diskuse se v návaznosti na diskusní příspěvek přihlásila občanka města Ostravy paní Txxxxxxx. Primátor dal hlasovat o tom, zda paní Txxxxxxx může vystoupit mimo program k této události.

Ing. Lauko se dotázal, k jakému tématu chce paní Txxxxxxx vystoupit.

Ing. Kajnar odpověděl, že její diskusní příspěvek má název „petiční protest proti parkovišti Starý Šídlovec“. Tento bod se netýkal orgánů města, proto dal hlasovat o tom, zda může paní Txxxxxxx vystoupit s diskusním příspěvkem. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Paní Txxxxxxx, občanka města Ostravy, řekla: „Vážení zastupitelé, jmenuji se Šxxxx Txxxxxxx a jsem obyvatelkou městského obvodu Hrabová, tzv. Kuchyňkovy kolonie. Nejsem místní rodačka. Do této obce jsem se přistěhovala před 17 lety, necelý týden před 100letou povodní v roce 1997. Již při mé první návštěvě jsem se do této lokality doslova zamilovala a bylo mým velkým přáním zde bydlet. Bohužel nejenom já a spoluobčané našeho vnitrobloku, ale i obyvatelé okolních domů, máme pocit, že schváleným stavebním rozhodnutím, ne na revitalizaci vnitrobloku na ul. Viktora Huga, Šídlovecká, Obchodní a Příborská, ale na vybudování parkovacích zón, dojde k nevratnému poškození historické části této obce zvané Šídlovec. Tímto bych vás chtěla požádat, jménem obyvatel vnitrobloku, kteří svůj názor vyjádřili již podruhé v petici, o pozastavení stavebních prací a přezkoumání všech následků, které stavbou parkoviště vzniknou. Pro vaši představu. Náš vnitroblok je uzavřený prostor tvořený spojenými bytovými domy o výšce třech nadzemních podlaží a pouze jedním vjezdem do prostoru vnitrobloku o šířce cca 5 metrů. Okolí těchto domů je lemováno celkem rušnými komunikacemi R 56 v bezprostřední blízkosti. Z tohoto důvodu má většina obyvatel okna ložnic a dětských pokojů právě do vnitrobloku. Ordinace praktického a dětského lékaře, které jsou součástí vnitrobloku, mají okna čekáren také do prostoru vnitrobloku. Taktéž naše rehabilitační středisko má okna do vnitrobloku. Celá lokalita je doslova obemknuta haldou bývalých Vítkovic, rychlostní komunikací R 56 spojující Frýdek - Místek a Ostravu, (výpadek na Beskydy), to tam asi znáte, a ještě tam je Makro, spalovnou komunálního odpadu, průmyslovou zónou a lokálními topeništi. Celý prostor vnitrobloku je navíc pod úrovní okolního terénu, což má za následek, že veškeré znečištění, a to nejen v době inverze, se zde drží nejdéle. Již po generaci jsou součástí tohoto prostoru zahrádky, kterými nejen obohacujeme naše stoly vlastnoručně vypěstovanými plody, ale také vytváříme důležitý estetický prvek nejen pro nás v době odpočinku a relaxace. A umělci si to zde chodí fotit - poslední fotografie viz předešlý e-mail adresovaný mnou z xxxxxx.xxxxxxxxxxxx (moje soukromá adresa), protože mi to jinak nešlo poslat, Vám všem zastupitelům, dne 6.10.2014, kdy se zde začalo proti naší vůli kopat. Bylo to v televizi 30.9. Obáváme se, že přestože bylo k našim připomínkám po první petici v listopadu 2012 částečně přihlédnuto již v první fázi projektu, že vybudováním parkovacích zón v tomto uzavřeném prostoru dojde k výraznému zhoršení kvality, již tak znečištěného ostravského vzduchu. Jelikož se jedná o uzavřený prostor, že dojde k razantnímu zhoršení kvality bydlení z důvodu nárůstu hluku s ozvěnou a ostatními negativními vlivy, způsobenými startujícími a projíždějícími vozidly, což dokazuje i hluk při pravidelném svozu domovního odpadu, že dojde k většímu vzniku černých skládek u

kontejnerů na odpad. Nepotřebný nábytek, spotřebiče, odstavená a rozebraná vozidla, odložené lidmi, kteří ani nejsou obyvateli naší obce. Zmenšením plochy pro přirozený vsak dešťové vody dojde k většímu rozbahnění travnatých ploch, již teď máme podmáčené sklepy a bylo by to ještě horší, jelikož je celý prostor vnitrobloku pod úrovní okolního terénu, že v případě přívalových dešťů a lokálních záplav dojde k nevratné kontaminaci okolní půdy, zdraví škodlivými látkami, což bude mít za následek likvidaci našich zahrádek. Na základě těchto argumentů vás, vážení zastupitelé, chci jménem drtivé většiny občanů této lokality požádat o zastavení stavebních prací na tomto projektu, které by dle našeho názoru měly za následek nevratné poškození této lokality, abychom společnými silami navrhli vhodné zóny k parkování v místech s minimálním negativním vlivem nejen na zdraví obyvatel, ale které budou současně ku prospěchu nejen obyvatelům celé lokality, zdravotnímu středisku, drobným živnostníkům naší obce, ale i početným návštěvníkům rekreační zóny Ostravice, kteří se již nyní stali naší součástí a o zachování našeho vnitrobloku (říkáme mu dvorek), jako relaxační zóny nejen pro nás a naše děti, ale i pro všechny obyvatele okolí a města. Děkuji za pozornost.“

Ing. Kajnar řekl, že tento návrh je v téhle chvíli neprojednatelný, protože pravděpodobně je investorem obvod, on má díky statutu právo to udělat, a město mu do toho nezasáhne, protože nemůže. Kromě jiného, pokud tam dochází k nějakým porušením z hlediska stavebního zákona, tak je příslušná státní správa - stavební úřad - a do toho také nemůžou zasáhnout. Jsou rádi, že ten diskusní příspěvek slyšeli, docela si dovede představit, že je to pro ně problém, chápe to, možná to šlo řešit jinak, ale tohle není místo, kde to můžou vyřešit.

Paní Txxxxxxx řekla, že se to snažila řešit s panem starostou. Náhodou si toho všimla, 17. 9., než to schválili, se proti tomu postavila, řekli jí, že to bude v zápisu z jednání, nebylo, že to bude v Hrabovských listech, nebylo, pak s panem starostou komunikovala mailem, potvrdil jí přečtení, ale nekomunikoval s ní, nezavolał jí.

Ing. Kajnar řekl paní Txxxxxxx, že pokud má pocit, že něco nebylo vyřízeno tak, jak to vyřízeno být mělo, může napsat na radu města či zastupitelstvo města, a kontrolní orgán města odbor interního auditu a kontroly to prošetří, a může z toho něco vyvodit, ale ne v téhle chvíli. Ted' nejsou schopni nic udělat, protože je to věc rozhodnutí Zastupitelstva městského obvodu Hrabová a potom stavebního úřadu. Oni s tím skutečně nedokážou nic udělat. I kdyby všichni zastupitelé v místnosti byli proti a souhlasili s ní, tak to z tohoto místa nedokážou zastavit.

Ing. Lauko řekl, že chtěl paní poradit, ať zaprvé podá, pakliže cítí, že na zastupitelstvu městského obvodu nebylo něco v pořádku, podnět na magistrát, aby tyto věci šetřil. Druhá věc je, pakliže názor, který má paní Txxxxxxx, sdílí mnozí další občané, pak jediná varianta je, nevolit ty strany, které tvoří v Hrabové koalici, ale volit nějaké jiné strany, aby nějakým způsobem s tím něco dělali.

Ing. Kajnar vyzval starostu Hrabové, aby reagoval na příspěvek paní Txxxxxxx.

Mgr. Nad' poznamenal směrem k paní Txxxxxxx, že na zastupitelstvu městského obvodu měla možnost vystoupit. K tomuto problému tam byla velmi bohatá diskuse. Z věcí, které řekla, mu v hlavě utkvěla jedna záležitost, a to v souvislosti se záznamem. V usnesení ze zastupitelstva se tyto věci nepíší. Jsou řádně ošetřeny v zápisu. Říká to proto, aby na zastupitelstvu nevznikl dojem, když už se tak mnozí předvolebně do Hrabové obuli, že když se jim v Hrabové něco nehodí, když tam některý občan pronáší názory, které jim nejsou příliš milé, že je do toho zápisu neuvedou. V tom zápisu pochopitelně jsou.

Ing. Kajnar dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2793/ZM1014/35.

◆◆◆

Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob a zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Ing. Lauko sdělil, že na minulém zastupitelstvu v tomto bodě jednatelka DK Poklad Ing. Zapletalová nebyla a když následně chtěl v příslušných bodech, jak to avizoval na začátku, diskutovat, tak mu sdělila, že to není předmětem debaty. Využívá možnost v rámci tohoto bodu a může Bc. Zapletalové slíbit, že i když po volbách ani jeden nebude člen zastupitelstva, tak on, pakliže to jen trochu bude v jeho časových možnostech, bude stále klást ty samé dotazy a zajímat se o danou problematiku, protože to není účelová věc, ale je věčná, neboť se na něho opakovaně obrací obyvatelé Poruby a nelíbí se jim stav v jakém je DK Poklad. Požádal Ing. Zapletalovou, aby sdělila jaký je stávající stav vývoje, protože na minulém jednání jim dávala poměrně obsáhlou zprávu. Schvalovali nějaké dodatky, které se ale netýkaly věci samé, ale pouze technických záležitostí. V té zprávě bylo např. uvedeno, že je zhotovitel ve značném časovém skluzu, jsou tam uvedeny nějaké důvody, a ho zajímá, v jakém stavu je to dnes k aktuálnímu datu. Zda jsou vyřešeny ty právní záležitosti. Dále řekl, že před časem si město nechalo zhotovit auditní zprávu. Všichni si vzpomínají na to, jak pan inženýr hovořil o tom, co je tam všechno špatně, dokonce i v mailech bylo jasně naznačeno, že ty věci neprobíhaly standardně, že neprobíhaly tak, jak by probíhat měly, že tam byly vady. Na minulém jednání se ptal, jakým způsobem je to řešeno, kdo tyto náklady ponese. Víceméně mu na toto konkrétně odpovězeno nebylo. Zajímá ho, jakým způsobem ty konkrétní výhrady, které na předpředminulém zastupitelstvu měli, a není problém si to dohledat příp. v zápise a konkrétně je jednotlivě probírat, tak jakým způsobem byly vyřešeny. Byl to názor jednoho soudního znalce, předpokládá, že DK Poklad si najal jiného znalce, nějakým způsobem se to vyřešilo, a že z toho byl nějaký výsledek a ho zajímá, jakým způsobem budou z hlediska nákladů tyto věci řešeny. Je to dotaz na Bc. Zapletalovou, příp. na kompetentní představitele města, kteří v této věci nějakým způsobem jednali. Myslí si, že to nejsou malé částky, stav kulturního domu je neutěšený, a to ať už z důvodu minulých právních jakýchsi záležitostí, kde možná došlo k určitému podcenění, ale zejména z hlediska těch prací.

Bc. Zapletalová odpověděla, že stejně jak Ing. Laukovi, tak i jí leží na srdci DK Poklad. K dotazu, v jaké fázi se nyní nachází spolupráce se zhotovitelem, protože práce, jak je zřejmé a jak všichni ví, na stavbě stojí, odpověděla, že včera bylo poslední jednání do odpoledních hodin a tato jednání vedou k dohodě o ukončení spolupráce. Nejsou v tuto chvíli schopni pokračovat s tímto zhotovitelem na zhotovení díla. K vícepracím odpověděla, že Ing. Lauko má pravdu, DK Poklad také zadal soudnímu znalci, aby vypracoval znalecký posudek, a i z tohoto posudku vyplývalo, že některé vícepráce byly vyvolány vadami nebo nedokonalostí v projektové dokumentaci a tyto uplatňují směrem ke zhotoviteli projektové dokumentace.

Ing. Lauko sdělil, že nechce být osobní, ale mu DK Poklad a myslí si, že nejenom mu, na srdci leží, ale Bc. Zapletalové na srdci neleží. Je to její pracovní povinnost a je za to ne úplně málo placená. Dále řekl, že se ukazuje, jak bylo na některých stránkách uvedeno, že asi vše předloženo v klidu na dozorčí radu v roce 2012 nebylo, ale nicméně to nechce probírat. Zajímá ho, zda všechny výhrady, nebo které části těch výhrad, které byly v posudku soudního znalce, a které byly na zastupitelstvu přednášeny, byly uplatněny vůči zhotoviteli projektové dokumentace, které konkrétně a v jaké výši. Dále sdělil, že Bc. Zapletalová hovořila o tom, že dojde k odstoupení od smlouvy a dotázal se, jaký bude další postup. Jako konstatování je to pěkné, ale bylo by dobré vědět, jakým způsobem se bude postupovat dále, protože předpokládá, že to zajímá nejen jeho, aby tam ten stav nebyl ještě dalších pět let.

Bc. Zapletalová odpověděla, že přesto, že je to její práce, kterou má ráda, tak jí dům kultury i přesto všechno, že je za tuto práci placena, leží na srdci. K vícepracím, které bude uplatňovat vůči zhotoviteli, které byly způsobeny vadou v projektové dokumentaci, a které bude uplatňovat vůči zhotoviteli projektové dokumentace, není schopna v tuto chvíli říct. Může je postupně předkládat podle toho, jak je budou uplatňovat směrem k VPÚ DECO PRAHA. Na tuto otázku se nepřipravovala. Tak, jak Ing. Lauko říkal, že budou odstupovat od smlouvy, není to odstoupení od smlouvy v tuto chvíli. Snaží se dospět dohodou k ukončení spolupráce. Časový horizont nechce pustit dál než do poloviny měsíce října. Poté učiní nějaké status quo na stavbě, bude přizván soudní znalec, který posoudí stav a proběhne nové výběrové řízení.

Ing. Kajnar sdělil, že tu zkušenost mají s loděnicí, takže tam nebude stačit soudní znalec, ale bude se tam muset udělat projektová dokumentace, která bude předložena k soutěži jenom na tu část, co ještě není hotova.

Ing. Lauko řekl, že je mu jasné, že Bc. Zapletalová nemůže vědět přesné částky. Požádal, zda by bylo možno to, o čem hovořila, konkrétně sepsat a poskytnout mu to jako odpověď. Za několik dnů už zastupitel nebude, ale jak už avizoval dopředu svůj zájem o tuto problematiku dále, tak dopředu avizuje, že podle zákona č. 106 si tuto informaci bude žádat, ale věří, že Bc. Zapletalová je natolik vstřícná a není tam žádný problém, aby tyto konkrétní informace, v jaké výši, jaké části a v jakých částkách a vůči komu bude ta škoda uplatňována, poskytla příp. nejenom jemu, protože věří, že to zajímá mnoho dalších lidí.

Ing. Kajnar poděkoval ředitelům a popřál jim pěkný zbytek dne, roku, desetiletí.

Ing. Palyza využil přítomnosti ředitelů městských společností obchodních a příspěvkových a za Sbor starostů, protože se setkávali po dobu 4 let, jim poděkoval za jejich práci a požádal je, aby tlumočili poděkování od Sboru starostů také zaměstnancům svých společností. Jménem Sboru starostů poděkoval také zaměstnancům magistrátu za spolupráci.

Ing. Kajnar navázal na svůj příspěvek, který nedokončil, a popřál jim příjemný zbytek dne, roku, desetiletí, století, tisíciletí, do konce jejich životů a poděkoval jim jménem celého zastupitelstva za práci, kterou pro město udělali.

Bc. Sucharda k poděkování Ing. Palyzy se dotázal, zda má chápat, když Sbor starostů chválí městské společnosti, tak má za to, že ten aplaus patřil i všem rezortním náměstkům, kteří tyto společnosti řídí, což ho nebyvale potěšilo, že nezazněla žádná kritika.

Ing. Kajnar konstatoval, že oni si zatleskají ještě minimálně na konci zastupitelstva sami a navrhnul, aby si tleskali po jménech.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 3

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace Státnímu zdravotnímu ústavu na zpracování Studie alergických onemocnění u dětí v Moravskoslezském kraji

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2794/ZM1014/35.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 4

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace občanskému sdružení Dětský ranč Hlučín na provozní náklady v období říjen 2014 - březen 2015

Diskuse:

Ing. Šebesta upozornil na důvodovou zprávu, ve které je uvedeno, citoval: „V případě poskytnutí navrhované finanční dotace ve výši 100 tis. Kč by činila podpora města 43 %. Bližší informace k financování projektu jsou uvedeny níže.“ Poznamenal, že celkové náklady jsou 468 190 Kč a v tom případě ta podpora nemůže být 43 %. Je to 21,5 %.

Ing. Kajnar poděkoval za upozornění. Nemí schopen si uvědomit, kde ta chyba vznikla, ale bude to opraveno.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2795/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na poskytnutí finančního daru 200 000,- Kč Nadačnímu fondu Českého klubu olympioniků regionu Severní Morava

Primátor Ing. Petr Kajnar podpořil předložený materiál.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2796/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 6

Zpráva o činnosti komisí rady města za I. pololetí roku 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2797/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 7

Návrh obecně závazné vyhlášky č. 6/2014, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2798/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 8

Dohoda o ukončení Smlouvy o sdružení finančních prostředků za účelem zajištění Programu podpory malých a středních podniků v Moravskoslezském kraji

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2799/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 9

Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace projektů SMO "Rozvoj metropolitní komunikační infrastruktury SMO" a "Dokončení procesu digitalizace MMO" v rámci Integrovaného operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2800/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 10

Volba přísedících a vzdání se funkce přísedícího Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2801/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 11

Vyřízení "Podnětu občanů k přijetí opatření za posílení stavu Městské policie Ostrava"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2802/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 53

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2803/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 54

Dopis předsedy základní organizace odborového svazu pracovníků dopravy, silničního hospodářství a autoopravárenství Čech a Moravy při Dopravním podniku Ostrava a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2804/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh dohody o narovnání se společností Sprint Trading s.r.o., v záležitosti dodávky textilu - prezentačních předmětů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2805/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 12

Přijetí Smlouvy o poskytnutí podpory a Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Ekotermo II A Ostrava" v rámci Operačního programu Životní prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2806/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 13

"IS Hrabová-kanalizace jižní část-4. a 5. stavba, rušení výustí", "IS Hrabová - odlehčovací stoka OS 1A", Návrh na uzavření Dodatku č.1 ke Smlouvě o dílo 2550/2013/OI/LPO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2807/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 14

Návrh Dodatku č. 5 ke Smlouvě o dílo č. 1961/2012/OI ze dne 29.9.2012 na realizaci stavby "Prodloužená Ruská "

Diskuse:

Ing. Šebesta upozornil, že na konci důvodové zprávy je napsáno, že to bylo projednáno s radou města za cenu 441 854,23 Kč bez DPH, což není pravda, protože ta cena je jiná. Navrhl tuto cenu bez DPH vypustit a tím by bylo jasné, že to bude podle přílohy č. 1.

Ing. Hrabina odpověděl, že si není jist, zda se shodnou, protože z toho textu jasně nevyplývá, že se jedná o celkovou částku. Dotázal se Ing. Šebesty, zda navrhoval, aby celou tu částku vynechali nebo ji změnili.

Ing. Šebesta zopakoval svůj návrh.

Ing. Hrabina s návrhem Ing. Šebesty souhlasil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou v důvodové zprávě, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2808/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 15

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení věcného břemene" a "Smluv o zřízení služebností" v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2809/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 16

Vydání opatření obecné povahy, kterým se ruší obecně závazná vyhláška, kterou se vyhlásila závazná část Územního plánu zóny Vítkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2810/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 17

Veřejná zakázka "Kanalizace Folvarek II. etapa", poř. č. 95/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2811/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 18

Významná veřejná zakázka "Rekonstrukce kanalizace a vodovodu Svinov", poř.č. 162/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2812/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 19

Návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s vlastníkem pozemku BG Technik cs, a.s. pro statutární město Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2813/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 20

Návrh na uzavření smluv o zřízení věcného břemene-služebnosti k pozemkům ve vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic ČR pro oprávněného statutární město Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2814/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 21

Návrh na uzavření smluv o zřízení věcného břemene s vlastníkem pozemků Moravskoslezským krajem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2815/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 22

Návrh na předání movitého majetku k hospodaření dodatkem č.1 ke zřizovací listině MNO,p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2816/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 23

Souhlas s postoupením smluv

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2817/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 24

Návrh úplatně nenabýt a bezúplatně nabýt nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2818/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 25

Návrh nevyužít předkupní právo ke stavbě na pozemku parc.č. 2474/46 v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2819/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 26

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, Slezská Ostrava, Vítkovice a Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2820/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 27

Návrh směnit pozemky v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava a návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti s budoucím vlastníkem BUDOUCNOST, spotřební družstvo v Ostravě

Materiál stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 28

Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2821/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 29

Návrh koupit pozemek p.p.č. 110/9, k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Materiál stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 30

Návrh koupit pozemky v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Materiál stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 31

Návrh prodat pozemek p.p.č. 461/16 v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava.

Materiál stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 32

Návrh prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Sokolská) a návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti

Materiál stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Zábřeh nad Odrou, v k.ú. Hrabůvka a v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava
Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2822/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava a v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2823/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Poruba a v k. ú. Poruba -sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2824/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr města neprodat část pozemku, příp. celý pozemek v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Mariánskohorská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2825/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Šebesta poukázal, že už několikrát prodávali nebo neprodávali pozemky pod trafačkama. Má za to, že by příští zastupitelstvo města mělo stanovit pravidla pro to, jak s pozemky pod těma trafačkama nakládat.

Ing. Hrabina poznamenal, že v tom případě musí dojít ke změně statutu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2826/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh na uzavření dohody o umístění a provozování stavby s Moravskoslezským krajem k nemovitostem v k.ú. Mošnov, obec Mošnov

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Jiří Hrabina, náměstek primátora.

Úvodní slovo k materiálu doplnil Mgr. Jiří Hudec, zástupce vedoucího odboru ekonomického rozvoje.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2827/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh komplexního řešení právních vztahů - obslužná komunikace Zengrova

Materiál stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 58

Prodej nemovitostí v areálu Vědecko-technologického parku v Ostravě

Materiál stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 59

Návrh na uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o věcném břemeni, nájemní smlouvy, smluv o smlouvách budoucích o služebnosti inženýrské sítě v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2828/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 60

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebnosti" v souvislosti s realizací stavby "Rozvoj metropolitní sítě SMO"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2829/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 61

Návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti s vlastníkem pozemků JM VISION a.s. a uzavření smluv o zřízení věcného břemene (služebnosti) s Povodí Odry, s.p.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2830/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 62

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o dílo ev.č. 1728/2013/OI/LPO v souvislosti s realizací stavby "Cyklostezky - úsek Seidlerovo nábřeží, Slezskostravský hrad"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2831/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 63

Veřejná zakázka "Kanalizace ul. Ryšlinkova", poř. č. 210/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2832/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 64

Veřejná zakázka "Propojenost cyklistické trasy v úseku ul. Psohlavců, Martinovská", poř. č. 205/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2833/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 65

Veřejná zakázka "Vodovodní řady park Milady Horákové", poř. č. 207/2014

Primátor upozornil na novou důvodovou zprávu, která byla rozdána na stůl. Požádal nám. primátora Ing. Hrabinu o zdůvodnění.

Ing. Hrabina vysvětlil, že v původní důvodové zprávě bylo uvedeno, že nabídku podali všichni oslovení, a to není pravda, protože nabídku podaly pouze 2 firmy, takže tento text je upraven v předložené důvodové zprávě.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2834/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 66

Významná veřejná zakázka "Rekonstrukce ul. Nádražní", poř.č. 209/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2835/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 67

Veřejná zakázka "Kanalizace Michálkovice", poř. č. 99/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2836/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 68

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostrava

Primátor upozornil na překlep v bodě 3) předloženého návrhu usnesení, kde byl uveden odkaz na přílohu č. 3 předloženého materiálu. Správně měl být odkaz na přílohu č. 4 předloženého materiálu. Dále upozornil na novou důvodovou zprávu s odůvodněním nových příloh č. 2 - 5 a nové přílohy č. 2 – 5, které byly rozdány na stůl. Požádal nám. primátora Ing. Hrabinu o zdůvodnění.

Ing. Hrabina vysvětlil, že zásadní změna u materiálu se týká předkupního práva, kterým si chtějí stanovit, že v případě, že by zahrádkářské svazy nechtěly již nadále vykonávat tu současnou činnost a chtěly pozemky prodat, tak bude mít město předkupní právo.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2837/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 69

Návrh na výkup pozemků za účelem rozšíření hřbitova v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Materiál stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 70

Návrh na záměr města prodat části pozemků v k.ú. Radvanice a k.ú. Bartovice, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat část pozemku parc.č. 3222/2, k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2838/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 71

Návrh nekoupit nemovité věci v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava (ul. Družební)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2839/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 72

Návrh na uzavření dodatku č. 4 ke kupní smlouvě ev.č. 1528/2008/MJ, ve znění dodatků č. 1-3 uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a Komanditní společností Orio

Diskuse:

Ing. Luzar nejdříve hovořil o historii prodeje uvedeného pozemku obvodu Ostrava - Jih. Jedná se o významnou lokalitu, zeleň v blízkosti sídliště, nedaleko městské hromadné dopravy, která je jistě velice atraktivní. Při přípravě prodeje tohoto pozemku v roce 2008 proběhla velká diskuse o účelu prodeje a končila tím, že ve smlouvě bylo ošetřeno, jak s tím pozemkem dále nakládat. Citoval: „Účelem převodu nemovitosti podle této smlouvy je výstavba pětipodlažního objektu, který bude sestávat z občanské vybavenosti a bytových jednotek, přičemž dvě spodní podlaží budou sloužit jako občanská vybavenost. Občanskou vybaveností se rozumí pronájem obchodních prostor různým živnostníkům a firmám k provozování služeb pro občany, např. expozitury bank a pojišťoven, kadeřnictví, fit centrum, minipekárna, prodej textilu a sportovního zboží, prodej potravin, prodej obuvi apod. Kupující prohlašuje, že v tomto objektu nebude restaurační zařízení. Vedle budovy bude vybudováno parkoviště pro návštěvníky objektu. Další tři podlaží budou bytové jednotky. Dále jen objekt, který bude na předmětu převodu realizován kupujícím.“ Zastupitelstvo tento prodej s tímto účelem schválilo, smlouva je platná, vše je v pořádku. V meziobdobí proběhly tři změny této smlouvy, v kterých se většinou posouval termín realizace této stavby z různých důvodů. To zdůvodnění, které je uvedeno v materiálu, je oprávněné, ano, došlo ke změně územního plánu. Původně na tom pozemku byla odbočka komunikace, která bránila plnohodnotně využít tento pozemek. Kupující o tom ale věděl, byl v té smlouvě upozorněn na ten problém, který tam je. Změnou územního plánu toto omezení padlo. V dodatku č. 3 se účel převodu, tzn., to, co citoval, nahrazuje textem: „Účelem převodu nemovitostí dle této smlouvy je výstavba nejméně třípodlažního objektu pro účely občanské vybavenosti. Občanskou vybaveností se rozumí využití nebytových prostor v objektu pro obchod, služby nebo kanceláře. V případě souhlasného stanoviska útvaru hlavního architekta MMO a městského obvodu Ostrava - Jih je možno počet podlaží navýšit nejvýše o dvě podlaží,

příčemž prostory v těchto podlažích mohou být využity jako kanceláře nebo pro účely bydlení. Vedle objektu bude vybudováno parkoviště pro uživatele a návštěvníky objektu.“ Tyto dvě citace uvedl z důvodu, že v důvodové zprávě k materiálu bylo uvedeno, mění se pouze výše budovy z pěti na tři. Účel využití objektu zůstává stejný. Obrátil se na zastupitele s dotazem, zda se jim zdá, že ty dva citované články jsou stejné, že ten účel využití nebyl předtím více omezen, ořezán a v tom dodatku č. 3 byl rozvolněn a umožněna změna např. na ta restaurační zařízení. Bohužel dodatek č. 3 byl projednáván v roce 2012, je platný a podepsaný. Nikdo si této změny nevšiml, každý četl hlavně důvodovou zprávu a nikdo neporovnával znění původní smlouvy s navrženým bodem, který byl zastupitelům předložen. Řekl, že toto zastupitelstvo probíhalo v projednávání Baníku Ostrava a všichni se soustředili na tyto základní smlouvy a tuto drobnost nabízenou přehlédli, resp. on ji přehlédl, jinak by již tehdy vystoupil. Tzn., že v důvodové zprávě bylo uvedeno něco jiného, než bylo původně dáno do smlouvy. K předloženému materiálu sdělil, že mají předložený materiál, ve kterém je žádost stejné společnosti, znovu posunout tento termín o dva roky z důvodu toho, že nejsou schopni splnit sliby, co předtím slíbili, tzn., v roce 2012. Důvody, které k tomu materiálu jsou zřejmé, jsou pravdivé a odpovídají tomu. Nelíbí se mu to, že před dvěma lety jako zastupitelé byli minimálně uvedeni v omyl tím, že v důvodové zprávě účel užití zůstal stejný. Nežádal. Podmínky se dosti důrazně změnili. Navrhnul zastupitelstvu, aby nesouhlasilo umožnit té firmě posunout termíny a vrátilo tento materiál k projednání a chtělo po předkladateli, aby tento materiál byl v dohodě s žadatelem upraven v tom duchu, aby se tam vrátilo to, co v tom materiálu bylo původně, tzn., ten účel výstavby, se kterým kupující i prodávající souhlasil a vrátili se tam ta omezení, které tehdy městský obvod prosazoval. Myslí si, že toto je jediné správné a slušné vůči občanům, kteří mj. v petici vyjádřili určité obavy o tu výstavbu a právě tyto body v té původní smlouvě měli občanům umožnit se nějak bránit vůči tomu, co tam vznikne.

Ing. Hrabina sdělil, že považuje připomínky Ing. Luzara za velmi závažné. Sám netušil, že k tomu došlo. Navrhnul hlasovat o stažení materiálu, protože je zde ještě časový prostor do konce roku 2014. Zároveň požádal Ing. Kavalu, vedoucího odboru majetkového, aby okamžitě vstoupil do jednání s touto společností, požádal je, aby ty závazky, které tam jasně byly definovány, tzn., že tam nebude restaurační zařízení, byly znova definovány v dodatku navržené smlouvy a znovu jej předložil na radu města a následně na zastupitelstvo města.

Ing. Kajnar připomněl, že v téhle chvíli tahají za kratší konec, protože to, že tam nemohli stavět, je vina města. Mají to asi šest let a je to vina města. Poznamenal, že je to teď jedno, protože to stáhnou a může se o tom bavit příští zastupitelstvo, ale kdyby si s tím chtěl dát Ing. Luzar tu práci, tak se může pobavit s Ing. arch. Vltavským nebo s Ing. arch. Vencelidesem, kteří mu vysvětlí, proč by ten spor prohráli, kdyby řekli, že jim to neprodlouží. Oni stáli z důvodů na straně města. Na závěr poznamenal, že je to ale něco jiného, než říkal Ing. Luzar.

Ing. Luzar řekl, že si tu práci dal, a mluvil s Ing. arch. Vltavským i s Ing. arch. Vencelidesem, ubezpečili ho, že město ohroženo není, že kupující v tehdejší smlouvě v roce 2008 byl upozorněn na to, že tam jsou nesrovnalosti s územním plánem, počítal s tím a i v tom dodatku č. 3 se zmiňuje, že to architektonicky vyřešil a že pouze pokud projde změna územního plánu, to bude moci navrhnout trochu jinak. Čili ten problém komunikace, který „brání“ výstavbě apod., je dle jeho názoru v pořádku. Upozorňuje pouze na to, že v dodatku č. 3 před dvěma lety nebylo zastupitelstvu řečeno, že se podstatně mění účel užití té stavby, se kterým předtím souhlasilo. V důvodové zprávě toto nebylo uvedeno, naopak uvedeno bylo, že se nemění a dle jeho názoru se silně změnil, a to považuje za velkou chybu. Nyní stojí před tím, buď posunout ten termín o 2 roky a umožnit té společnosti po změně článku 3 pokračovat ve výstavbě, ale dát všanc to, co slíbili občanům v rámci peticí atd., že mají ve smlouvě ošetřeno, co tam nesmí být.

Ing. Kajnar poznamenal, že si myslí, že to stáhnou a vyřídí to příští zastupitelstvo, protože fakt je, že to padá i na jejich hlavu, že tam nemohli stavět.

Mgr. Sibinský, starosta městského obvodu Ostrava – Jih, vystoupil s tím, že by rád uvedl nějaké věci na pravou míru, protože to, co konstatoval Ing. Luzar se dá říct, že v hrubých rysech je pravda, ale není to tak zcela. Souhlasil s Ing. Kajnarem, že tahají za kratší konec, protože tam je vše dáno smlouvou a dalšími vlastnickými právy. Skutečně se čekalo na to, jakým způsobem nový územní plán toto území ošetří a co umožní a co ne. Ing. Luzar zapomněl říct, že petice občanů nesměřovaly k tomu, jestli tam bude občanská vybavenost nebo něco podobného. Petice občanů říkaly, že si nepřejí např., aby tam bylo postaveno kasino, že si nepřejí, aby tam byla postavena benzínová pumpa, a to bylo to, co tam občané nechtěli. Občanům je úplně jedno, jestli tam bude stát dům, kde v přízemí bude nějaká prodejna nebo něco podobného a je jim úplně a naprosto jedno, jestli je dům tříposchodový nebo patnáctiposchodový, protože to je dneska dáno úplně jinými okolnostmi a tento objekt není ani zdaleka jediný v jejich obvodu, kdy investor se rozhodl, že z důvodu např. v oku na ulici Horní byla úplně stejná situace, kdy z důvodu přebytku volných bytů v obvodě Ostrava - Jih ta poptávka není taková, aby se investorovi rentovalo postavit pěti nebo šestiposchodový obytný dům, jak původně plánoval. Z toho důvodu investor taky snižuje tu kapacitu i počet těch poschodí, a pokud Ing. Luzar říkal, že by se mělo trvat na tom, aby tam bylo to, co bylo slíbeno, tak si myslí, že to není vůbec v rozporu s tím, co je smluvně ošetřeno a spíš by řekl, že se nyní musí dbát na to, aby v té smlouvě nebylo nějaké hluché místo, které by umožnilo tu změnu toho schváleného. Na závěr řekl, že obvod se vždycky soustřeďoval pouze na to, co nechce, aby tam bylo. Oni nechtěli investorovi sdělovat, co tam má postavit, ale stanovili mantinely pro to, co nechtějí, aby tam bylo. Tam jsou asi s Ing. Luzarem ve shodě, protože Ing. Luzar mluví o stejných problémech, které popisuje on. Jde pouze o to, aby ta stavba byla omezena tak, aby nemohla být rekolaudována na něco, co tam skutečně obvod nechce mít.

Ing. Luzar poznamenal, že jelikož se připravil na toto jednání, tak má před sebou i tu petici, kterou ti občané psali. Dal zastupitelům pouze na zvážení, zda ty dvě citace ze smlouvy, které uváděl, jsou stejné. Co se týče petice, tak občané mj. uvádí: „Co se týká restaurací, napočítali jsme na 1 km² minimálně 9 restaurací a hospod, v každé se nachází minimálně 1 herna, z kterých je cítit smrad, vaření a ... pokračují dále a rozepisují negativní stanoviska, které k tomu jsou.“ Občané celkově pojali tu výstavbu jako negativní a ty doplňky, které v té původní smlouvě byly, měly právě omezit tu negaci těch občanů vůči tomu, že ten obvod si přesněji uvědomuje, co by tam chtěl, proto je tam v celku nelogicky a ve smlouvách obvykle nepoužívaná citace, že tam budou např. expozitury bank, pojišťovny, kadeřnictví atd. a výslovně je tam uvedeno „kupující prohlašuje, že v tomto objektu nebude restaurační zařízení“. To byl taky argument, proč zvedli ruku a souhlasili s tím prodejem tohoto pozemku.

Ing. Kajnar vysvětlil, jakým způsobem tam město udělalo chybu. Když to město prodávalo, tak tam platil regulační plán zóny a ten pozemek byl asi z 10, 15 % křížen cestou, která tam měla být, a s tím to ten kupující nabyt, že část toho pozemku bude nějaká komunikace, která bude patřit obci. Oni ten územní plán zóny zrušili a tím, že ho zrušili, tak se zjistilo, že začala platit verze před tím regulačním plánem zóny a tam ta cesta vede přes ¾ pozemku. Takže oni tam nemohli stavět a po dohodě s útvarem hlavního architekta čekali na to, až se schválí územní plán a bude to vyřešeno, jinak ten pozemek je volný a oni stavět můžou. Říká to proto, aby chápali, že to nebyla nějaká úmyslná chyba v tom územním plánu, ale došlo k ní.

Ing. Luzar sdělil, že v územním plánu je to v pořádku, ale kupující věděl, citoval: „prodávající upozorňuje kupujícího, že na předmětném pozemku je v územním plánu vyznačena komunikace s možným napojením paralelně, čili omezuje.“ Oni o tom věděli, čili nějaká negace vůči městu, že by za to mělo být zodpovědné, z toho nevyplývá. Ve smlouvě to je. Jedná se mu opravdu o ten účel, který byl jasně daný.

Primátor dal hlasovat o stažení materiálu, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Materiál byl stažen.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 73

Návrh darovat pozemek parc.č. 775/4, k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2840/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 74

Návrh uzavřít smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovitým věcem - k.ú. Hrušov, k.ú. Slezská Ostrava a k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2841/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 75

Návrh na svěření nemovitostí městskému obvodu Puskovec a městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2842/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 76

Návrh vložit majetek statutárního města Ostravy do základního kapitálu Dopravního podniku Ostrava a.s.

Materiál stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 77

Návrh směnit nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Nová Karolina) a návrh na uzavření budoucí smlouvy o zřízení služebnosti k pozemkům uvedeným ve smlouvě o budoucí smlouvě směnné

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 5 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2843/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 78

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Sládkova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2844/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 79

Návrh zcizit nemovité věci formou dražby dobrovolné (Vila na Zapadlém)

Materiál stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 80

Návrh na uzavření směnné smlouvy (Gravitační odvodnění Hrušova)

Materiál stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 81

Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava (fotbalové hřiště TJ Sokol Krásné Pole) a návrh rozhodnout o poskytnutí návratné finanční výpomoci

Materiál stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 38

Zpráva o hospodaření SMO za I. pololetí r. 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2845/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 39

Návrh metodiky pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2015

Diskuse:

Ing. Petřík sdělil, protože neměl možnost navštívit Sbor starostů, tak pro jejich uklidnění, že určité diskrepance, které vznikly v minulém období stran uzavření některých pojistných smluv, a které tehdy řešili, jsou samozřejmě řešeny i v návrhu rozpočtu pro rok příští, a to skutečností, že v podstatě výše dotace pro městské obvody vychází ze schváleného rozpočtu minulého období.

JUDr. Babka řekl, že bezesporu není chybou, že nám. primátora Ing. Petřík předkládá takovýto materiál před vlastními volbami do obecních a městských zastupitelstev, které budou v pátek a v sobotu. Je to poměrně nešťastná záležitost. Když si tu metodiku prostudoval a říkal si, zda je vůbec možné hlasovat pro, tak si bohužel musel říci, že „pro“ hlasovat nebude, a „pro“ nebude hlasovat i celý klub KSČM. Když se podíval na některé volební programy stran, které kandidují do zastupitelstva města, tak by to správně podpořit také neměli. Ta diskrepance mezi tím, co strany deklarují pro příští volební období a metodikou založenou v podstatě na číslech roku 2014, tak pokud to projde a bude to schváleno, tak dost těžko se bude cokoli v příštím roce v Ostravě dít, příp. nedít. Sdělil, že ani tato metodika nenaplňuje očekávání, které by jim umožnilo hlasovat pro, protože by si zamezili plnění volebního programu pro příští volební období, ať už v oblasti dopravní obslužnosti, v oblasti daně z nemovitosti nebo nakládání s komunálním odpadem.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 0 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2846/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 40

Úprava závazného ukazatele a rozpočtu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2847/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 82

Úprava závazného ukazatele - dodatek

Diskuse:

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., vnesla dotaz k předloženému materiálu na nám. primátora Ing. Petříka. Uvedla, že v materiálu, který dostali, je uvedeno, že se převádí nájemné za leden až červenec, že měl být zkolaudován vstup do zoologické zahrady v květnu, do července to nebylo převedeno a od ledna do července se převádí náhrada toho nájemného. Dotázala se, kdy to mělo být zkolaudováno.

Ing. Petřík odpověděl, že to z věcného pohledu přenechá Ing. Hrabinovi. On zodpovídá za změnu stran v rozpočtu.

Ing. Hrabina sdělil, že ve vyjádření doc. Ing. Vozňákové, Ph.D., rozpor nenašel, proto požádal vedoucího odboru, aby ho zkusil najít on a vysvětlil ho.

Ing. Kajnar požádal vedoucího odboru, aby dotaz zodpověděl.

Ing. Kanclíř, vedoucí investičního odboru, sdělil, že je schopen tuto záležitost prověřit a podat informaci v průběhu zasedání.

Ing. Kajnar přerušil projednávání materiálu.



Materiál č. ZM_M 83

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 13/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2848/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 84

Odůvodnění nadlimitní (významné) veřejné zakázky "Systém sdružených nákupů statutárního města Ostrava"

Diskuse:

Ing. Luzar sdělil, že když by se podívali do historie této zakázky, tak již při prvním projednávání, toto je třetí projednávání, hovořil o tom, že by navrhoval rozšířit okruh účastníků v této soutěži a doporučil tam slovní obrat „nebo provozovateli“. Zastupitelstvo tuto myšlenku vzalo v potaz a odsouhlasilo v tom prvním záměru, který byl, tento obrat, tzn., že se tam objevuje i ten provozovatel takového zařízení, že se může ucházet o soutěž. Ta soutěž neprošla z jednoho prostého důvodu, že ty ostatní limity byly asi tak velké, že se přihlásilo málo, a proto se to znovu vrátilo. V dalším již ta jeho připomínka, kterou první zastupitelstvo akceptovalo, vypadla a teď mají na stole třetí zdůvodnění této soutěže, kde opět tato podmínka není, jinými slovy firma nebo člověk, který koupil hotovou licenci na provoz takového softwaru a mohl by jim to nabídnout jako službu. Doporučil, aby se to tam zpátky vrátilo, že to může být i provozovatel takového portálu, aby se mohl přihlásit, a ty limity už

tam jsou natolik nízké, že i ti provozovatelé pro menší subjekty jsou schopni toto splnit. Dále dal na zvážení, a to, zda by město Ostrava již po čtyřech letech provozu takového portálu a výrazných úsporách, které toto určitě přineslo, to je neoddiskutovatelné, nemělo začít uvažovat o tom, že by toto mělo provozovat samo jako dlouhodobý cíl své činnosti a nesvěřovat to jiným subjektům. Upozornil, že svěření jinému subjektu vývoje softwaru obnáší problém s autorskými právy a ve smlouvě toto není ošetřeno, jsou tam pouze ošetřena data, ale ne samotný software, tzn., že když se z jakýchkoli důvodů rozloučí s touto firmou, tak oni si své know-how vezmou, oni sice budou mít data, ale ty jim budou tak akorát jako kalendář, a to know-how odeče a budou muset vyvíjet něco znovu, čili to by ještě doporučil ošetřit, aby městu to know-how zůstalo, když se třeba rozhodne, a tyto zkušenosti mají třeba z kraje, dělat tyto soutěže samo, aby mohlo na co navázat.

Ing. Petřík poznamenal, že Ing. Luzar nebyl na minulém jednání zastupitelstva, a oni naopak reagovali na připomínky Ing. Šebesty, proto to rozšířili. Dotázal se Ing. Bretze, vedoucího odboru majetkových účastí a sdruženého nákupu, zda něco brání tomu, aby tato veřejná zakázka byla rozšířena v tom duchu, jak hovořil Ing. Luzar, tzn., rozšířit ty možné dodavatele rovněž o provozovatele.

Ing. Bretz, vedoucí odboru majetkových účastí a sdruženého nákupu, odpověděl, že to v tom původním návrhu bylo. Domnívá se, že v rozšíření o provozovatele není žádný problém. Oni zpracovali připomínky Ing. Šebesty, kde se ve smlouvě vyvazují ze šesti měsíční výpovědní lhůtou a taktéž se změnilo hodnotící kritérium, ale provozovatel může být.

Ing. Petřík sdělil, že pokud tomu nic nebrání, doporučil by se změnou, kterou navrhuje Ing. Luzar, o materiálu hlasovat.

Ing. Luzar poděkoval za vstřícnost. Jelikož není právník, požádal, aby se právníci podívali na ten autorský zákon v rámci toho softwaru, kdyby náhodou, ať se jim nestane to, co se stalo kolegům v Praze s Opencard, že sice mají data, ale nemají je na čem provozovat, tzn., aby ten systém, který v Ostravě bude, mohli třeba převzít, popř., že za čtyři roky vyberou někoho jiného, aby mohl převzít ten software a nezůstali by jen s daty bez softwaru, na kterém je to možno provozovat.

Ing. Kajnar sdělil, že jeho odhad je, že za čtyři roky to město může provozovat samo. Už o tom uvažovali. Je dobré, když je tam ještě někdo, kdo to zvenku stlačí a dneska je do toho zapojeno 130 ze 190 organizací, ještě to lze rozšířit o nějaké komodity, takže on si myslí, že tam ještě nějaký prostor pro šetření je, pro jakousi agresí, kterou umí lépe ta venkovní firma. Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2849/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 85

Návrh Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo na stavbu "Rekonstrukce sportovního areálu (stadionu) v Ostravě-Vítkovicích, II. etapa" Sektor I. jižní tribuny

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2850/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Primátor vyhlásil přestávku do 11.45 hod.

Primátor po přestávce otevřel projednávání materiálu č. 82

Materiál č. ZM_M 82

Úprava závazného ukazatele - dodatek

Diskuse:

Ing. Kanclíř sdělil, že provizorní vstup byl zřízen v rámci výstavby administrativní budovy ZOO. Po zahájení kolaudace ve 12/2013 nebylo ještě získáno toto kolaudační rozhodnutí kvůli stanovisku hygieny a hasičů, čili kolaudace dobehla do dubna 2014. Mezitím oni zadali, poté, co od pana ředitele ZOO, obdrželi specifikaci prvků interiéru, zpracování dokumentací na jednak interiér, jednak zařízení elektrického protipožárního systému a elektrického zabezpečovacího systému. Po dopracování těchto dokumentací zadali realizaci, což už nebyly zakázky malého rozsahu, nýbrž jednalo se o zjednodušené podlimitní řízení na dodávky. V současné době jsou před uzavřením smluv na realizaci těchto zařízení a interiéru, čili předpoklad kompletního dokončení a možnosti zprovoznění té administrativní budovy je na přelomu roku 2014/2015. Jakási ta prodleva vznikla během zadávání těch interiérů EPS, ZRS, které nebyly součástí projektové dokumentace, kterou oni převzali od ZOO.

Ing. Hrabina zdůvodnil, proč je tam provizorní vstup. Je tam proto, protože projekt, který si zpracovala ZOO, a on chová k panu řediteli velkou úctu, že se mu podařilo za několik posledních let, tak velmi proměnit zoologickou zahradu, tak prostě projektanti, kteří projektují ty projekty pro to zvířectvo, zřejmě nemají úplně nejlepší zkušenosti zase s některými jinými technickými stavbami a došlo prostě k tomu, že v projektu zapomněli na elektronický zabezpečovací systém, jak požární, tak bezpečnostní. Potom se ukázalo, že v tom vstupu je pokladna, kde jsou poměrně vysoké částky, které jsou vybírány, a není možno bez zabezpečení toto otevřít, takže odbor investiční dopracovává tyto projektové dokumentace, byli vysoutěženi dodavatelé těchto systémů a jak už říkal Ing. Kanclíř, do konce roku by měly být práce provedeny.

Ing. Kajnar sdělil, že mu není jasné, jak to mohlo dostat stavební povolení bez požárního zabezpečení.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2851/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 106

Veřejná zakázka "Multifunkční budova III, IV - VTP Ostrava - Dodatek č. 4", poř. č. 234/2014

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Jiří Hrabina, náměstek primátora.

Primátor doplnil, že zcela logicky by mohlo dojít k tomu, že při pozastavení stavby by tam vznikaly nějaké vícenáklady, které by se staly zase předmětem nějakého dohadování.

Diskuse:

Ing. Lauko se dotázal, když je v materiálu uvedeno, že ty vícepráce tvoří méně než 20 %, tak zda je to po odečtení nebo bez odečtení méněprací.

Ing. Hrabina odpověděl, že toto je tak běžná zásadní věc, kterou zástupci investičního odboru znají, že odečtené méněpráce není možno odečítat z těch 20 %, že to 100 % vědí.

Ing. Kanclíř, vedoucí odboru investičního, odpověděl, že v případě o rozhodnutí tohoto dodatku se dostávají vzhledem k původní zakázce k té ceně na 9,3 %.

Ing. Kajnar řekl, že je třeba říct, že je to stavba, kde byl projekt vysoutěžen za méně než 2 miliony, tj. za 1 200 tis. Kč. Myslí si, že zákon o veřejných zakázkách by měl zavést institut stavitele. Možná je možné, že by stavitel vysoutěžil za cenu budovu a postavil ji vč. projektu. Vzkázal budoucím generacím, aby si vybírali projektanty, kteří jsou pojištěni, protože město bude vymáhat škody, které jsou způsobeny vadou projektu, a možná se taky stane, že přestanou projektovat.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2852/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 41

Návrh na poskytnutí investičních dotací a úpravu závazných ukazatelů příspěvkovým organizacím v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2853/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 42

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě ev. č. 3224/2013/SVŠ o poskytnutí investiční dotace právnické osobě Domov Magnolie, Ostrava-Vítkovice, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2854/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 43

Uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí dotací pro Středisko volného času, Ostrava - Moravská Ostrava, p.o., a úprava závazného ukazatele

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2855/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 86

Žádost organizace CENTROM, občanské sdružení o poskytnutí mimořádné neinvestiční účelové dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2856/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 87

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí neinvestičních účelových dotací ev. č. 0196/2014/SVŠ s organizací Spirála o.p.s. a ev. č. 3308/2013/SVŠ s organizací Asociace TRIGON, o.p.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2857/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 88

Návrh na poskytnutí finančních prostředků školským příspěvkovým organizacím

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2858/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 89

Žádost Spolku přátel smysluplného využití volného času o poskytnutí mimořádné dotace pro zajištění závodní činnosti sportovního oddílu BOX Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2859/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 90

Návrh dodatků ke smlouvám o poskytnutí neinvestičních účelových dotací uzavřených se Společností pro podporu lidí s mentálním postižením v ČR, o.s., Okresní organizace Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2860/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 91

Návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace a na poskytnutí investiční účelové dotace společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., na dofinancování investičních akcí Sjednocení řídicích systémů haly ČEZ ARÉNA a Výtahy na ochozy a úpravy skyboxů haly ČEZ ARÉNA

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2861/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 92

Žádost společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., o zvýšení neinvestiční účelové dotace k částečnému krytí provozních a osobních nákladů roku 2014 (provozní dotace) za účelem zajištění provozu sportovního areálu U Cementárny

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2862/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 93

Návrh dodatků ke smlouvám o poskytnutí účelových dotací uzavřených s FC Baník Ostrava, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2863/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 94

Žádost sportovního klubu DHC Sokol Poruba s.r.o. o poskytnutí mimořádné dotace na účast v evropských pohárech - CHALLENGE CUP 2014/2015 a mezinárodních soutěžích

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2864/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 100

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., na pořízení projektových dokumentací pro investiční akci "Revitalizace venkovního areálu Krytého bazénu v Ostravě-Porubě" a realizaci investičních akcí "Úprava bazénové technologie - UV lampy" a "Klimatizace hotelových pokojů a společenské místnosti hotelu Sport Club"

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Martin Štěpánek, Ph.D., nám. primátora.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2865/ZM1014/35.**



Materiál č. ZM_M 101

Žádost subjektu Martin Kráčalík, IČO: 67346600 o poskytnutí mimořádné účelové neinvestiční dotace

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Martin Štěpánek, Ph.D., nám. primátora.

Diskuse:

Ing. Lauko sdělil, že ho zaráží účel dotace, který obdrželi. Poukázal na celodenní catering ve výši 50 tisíc apod. Za 250 tisíc si dokáže představit vysbírané odpadky, neví kde všude. Osobně pro to ruku nezvedne, protože mu to přijde jako plýtvání veřejnými prostředky na naprosto nesmyslnou akci. Nic proti tomu nemá, je pro čištění všeho možného a nejenom Ostravice, ale i Odry a Bělského lesa, ale za tyto prostředky by se toho dalo vyčistit mnohem víc.

Ing. Štěpánek, Ph.D., řekl, že v příloze nechal rozdat na stůl rozpočet a ten catering dělá zhruba 20 % celého toho grantu a je určen pro ty děti, které tam fyzicky budou pracovat, tzn., je to jakási odměna po té celodenní činnosti, není to věc, kde by měli nějaké jiné účely v tom skryté.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 22 pro, 2 proti, 15 se zdrželo hlasování.

Neschváleno. Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.

Ing. Kajnar poznamenal, že zpochybnění bylo úspěšné. On sám měl pochyby, ale ty děti tam hrají roli, že sbírají odpadky, proto nakonec hlasoval pro. Bude se to muset lépe zdůvodnit.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 102

Informativní zpráva o průběhu projektu Ostrava - Evropské město sportu 2014

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Martin Štěpánek, Ph.D., nám. primátora.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2866/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 105

Návrh Dohody o organizaci události Kontinentální pohár IAAF 2018 a návrh Smlouvy o budoucí smlouvě o spolupráci při uspořádání Kontinentálního poháru IAAF 2018

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Martin Štěpánek, Ph.D., nám. primátora.

Diskuse:

Mgr. Pospíšil dodal, že před čtyřmi lety byli úplně ve stejné situaci. Dokonce ve stejném časovém presu jako dneska se před čtyřmi lety hlásili k mistrovství Evropy juniorů v lehké atletice. To byl podnik stejného významu, možná trošičku menší. Byla tam určitá rizika, oni dost váhali, nakonec dali na týmy lidí, které to v Ostravě dělají. Nebyl problém. Za něho byly dva takové velké podniky, nebyl žádný problém, a to hlavně z toho důvodu, že jak na atletickém svazu jsou lidé, kterým hluboce důvěřují, mají velmi dobrý právní servis, tak rovněž v Ostravě mají takový tým lidí, že na něho můžou vsadit. Připojil se a přeje si, aby to slavili.

Ing. Luzar se dotázal, zda by v usnesení neměla být zmínka o těch 15 mil. Kč.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že závazek už byl schválený, není nový. Nová je pouze textace smlouvy.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2867/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 44

Schválení odůvodnění významné veřejné zakázky na projekty Energetické úspory Městské nemocnice Ostrava

Diskuse:

Ing. Lauko sdělil, že si myslí, že lepší nástroj pro docílení úspěšné realizace zakázky je harmonogram prací, a to v podstatě síťovým způsobem, kdy je jasné, jakým způsobem budou ty práce probíhat. Toto je podle něj větší záruka, než stanovení minimálního počtu

zaměstnanců, protože to jde velmi snadno obejít tím, že si tuto referenci od někoho půjčí, je to v souladu se zákonem. Další jeho připomínka se týkala možnosti pojištění, a to toho, že z důvodu třeba nějakých neodborných prací nebo nějaké chyby ze strany zhotovitele, třeba dojde z určité části nebo zcela ke ztrátě té dotace, která je poskytována. Vyzval, ať se prořeší možnost, aby zhotovitel byl na tuto věc pojištěn. Ví, že se takové věci dají. Oni na obvodě, když třeba realizovali zateplování v rámci příslušných dotačních programů z Evropské unie, tak takovým způsobem postupovali a musí říct, že se jim to poměrně osvědčilo.

Ing. Trojak potvrdil slova Ing. Lauka a poznamenal, že určitě lepším mechanismem je jakási jistina pojištění, než jak je uvedeno v materiálu, že musí mít firma 40 zaměstnanců. Vznese dotaz na předkladatele. Řekl, že když si to četl, tak tyto podmínky se potom překloupí do zadání pro výběrové řízení. Dotázal se, zda by součástí toho materiálu neměla být i rámcová smlouva nebo návrh smlouvy s dodavatelem. Ptá se z toho důvodu, že když dneska schvalovali materiál např. č. 66 - rekonstrukce ulice Nádražní, tak jim předkladatel dal jak veškeré ty požadavky, co se týče nějakých technických specifikací na uchazeče, tak jim tam přidal i smlouvu a on se tak mohl komplexně dozvědět i to „B“, tzn., že z té smlouvy si mohl přechytit, jaké tam jsou další mechanismy. Byly tam přesně určené a jsou tam uvedené penále, jsou tam uvedené pozastávky. Dotázal se, zda by u toho materiálu neměla být uvedena smlouva o dílo, která potom bude uzavírána s případným výhercem výběrového řízení.

Ing. Piperková odpověděla, že připomínky vnímá. Na zastupitelstvu města je přítomen i ředitel organizace MUDr. Mrázek, Ph.D., MBA, takže věří, že to bude zahrnuto v zadávací dokumentaci. Požádala Mgr. Kolkovou o stanovisko k tomu, zda přílohou toho odůvodnění významné veřejné zakázky, kterou ona osobně chápe jako záměr města nebo souhlas města s tím, že chtějí, aby organizace dále pokračovala v tom zadávacím řízení, a není si jista, zda to musí nebo nemusí být přílohou. Když by bylo třeba, tak to doplní a předloží příště.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, objasnila, že součástí materiálu nemusí být jak smlouva, tak zadávací dokumentace. To, že odbor legislativní a právní toto předkládá, tak to předkládá jakožto součást materiálu a pouze jako informativní zprávu. Jinak ze zákona nemusí být tyto dokumentace součástí odůvodnění veřejné zakázky, které schvaluje v tomto případě zastupitelstvo města.

Ing. Kajnar poznamenal, že zastupitelstvo města by si to mohlo vymínit.

MUDr. Mrázek, Ph.D., MBA, sdělil, že mimochodem 19. 2. schválili ve dvojnásobné výši 126 mil. Kč bez jakýchkoliv připomínek energetické úspory I a tenkrát si toho nikdo nevšiml a nepovažovali to za rozpor, čili bylo by dobré, kdyby i oni pro předkládání těch materiálů měli jasná pravidla. Mgr. Kolková je teď řekla. Podle jeho názoru tam tu kupní smlouvu zahrnovat nemuseli, protože postupovali stejně i v únoru 2014.

Ing. Trojak poděkoval za odpověď. Je si vědom toho, že už něco schválili. MUDr. Mrázek, Ph.D., MBA, na zastupitelstvu nebyl a on se omlouval, že si toho tenkrát nevšimnul, nicméně by vždycky uvítal, kdyby tam byla ta smlouva, protože z těch materiálů od Ing. Hrabiny si člověk mohl komfortně zodpovědět i to „B“ a v té smlouvě fakticky našel ty mechanismy toho zajištění té vlastní realizace, ten nástroj toho investora, takže kdyby to šlo zavést, tak by to bylo fajn.

Ing. Kajnar řekl, že když dá Ing. Trojak návrh, tak o tom budou hlasovat. Když ho nedá, tak ho dá třeba někdo na příštím zastupitelstvu.

MUDr. Mrázek, Ph.D., MBA, z důvodu průčtování dotace do listopadu 2015, a z důvodu toho, že je tak trochu tlačí i lhůty, protože to minulý měsíc neschválili, požádal, aby se nad tím členové zastupitelstva města zamysleli a pokud možno té nemocnici tímto hlasováním ušetřili 61 % z 69 milionů.

Ing. Kajnar poznamenal, že si myslí, že to mohou odhlasovat.

Ing. Piperková požádala ředitele MUDr. Mrázka, Ph.D., MBA, aby doručil případné dokumenty buď všem zastupitelům, nebo alespoň Ing. Trojakovi.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2868/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 45

Dodatek č. 5 ke smlouvě č. 2706/2012/KZ o poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, na realizaci projektu Přístrojové vybavení iktového centra

Materiál stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 46

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí víceleté účelové dotace uzavřené s TROJHALÍ KAROLINA

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2869/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 95

Návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace Mezinárodní federaci asociací studentů medicíny (IFMSA) - IFMSA České republiky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2870/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 96

Návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí investiční dotace Městské nemocnici Ostrava na částečnou úhradu nákladů na zpracování projektové dokumentace na Centrum chirurgických oborů a operačních sálů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2871/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 97

Úprava závazných ukazatelů příspěvkových organizací v odvětvích kultury a zdravotnictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2872/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 98

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury příspěvkové organizace Národní divadlo moravskoslezské a spolku Ševčík - Moravský folklórní soubor

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2873/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 47

Zpráva o činnosti statutového výboru zastupitelstva města a výboru zastupitelstva města pro udělování čestného občanství a cen města za období od 1.1.2014 do 22.9.2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2874/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 99

Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZM v roce 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2875/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 48

Poskytnutí podpory z Operačního programu Životní prostředí na projekt "Revitalizace významných krajinných prvků - parků v Ostravě-Porubě"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2876/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 49

Schválení Smlouvy č. 14171003 o poskytnutí podpory a Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze Státního fondu životního prostředí ČR pro projekt "Snížení energetických ztrát objektu MŠ na ul. Těšínská 279 v Ostravě-Radvanicích"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2877/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 50

Žádost společnosti Dům kultury Akord Ostrava-Zábřeh, s.r.o., o navýšení neinvestiční účelové dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2878/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 51

Žádost společnosti Ostravské výstavy, a.s., o poskytnutí neinvestiční dotace na havarijní opravu stěn Slezskoostravského hradu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2879/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 52

Žádost společnosti Renarkon, o.p.s. o navýšení dotace a změnu termínu závěrečného vyúčtování projektu "Rekonstrukce objektu Terapeutické komunity Renarkon" dle smlouvy č. 0181/2011/KZ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2880/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 103

Poskytnutí podpory z Operačního programu Životní prostředí na projekt "Snížení energetické náročnosti budovy MŠ Matrosovova v Ostravě - Mariánských Horách"

Starostka městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky Ing. arch. Liana Janáčková předložila úvodní slovo současně k materiálům č. 103 a 104.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2881/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 104

Poskytnutí podpory z Operačního programu Životní prostředí na projekt "Zateplení a výměna oken Základní školy Generála Janka Ostrava - Mariánské Hory"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2882/ZM1014/35.**

◆ ◆ ◆

Organizační záležitosti

Bez diskuse.

◆ ◆ ◆

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Na zasedání nebyl vznesen žádný dotaz, podnět ani připomínka.

◆ ◆ ◆

Diskuse – Různé

Ing. Kajnar dal hlasovat o udělení slova panu Mxxxxxxxxx, občanu města Ostravy, který se přihlásil do diskuse s příspěvkem „Rozloučení“. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Pan Mxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, páni zastupitelé, chtěl bych vám všem poděkovat za to, že jste mě po dva roky nechali tady hovořit a vyslechli jste mé přání i kritiku týkající se hlavně mých aktivit v Kunčicích. Snažil jsem se vám tady sdělit i zajímavé a moudré myšlenky od jiných, např. od TGM. Přál bych si, abyste si zapamatovali alespoň tato jeho slova. „Nebát se a nekrást.“ Ta jsou stále aktuální. Zvláště bych chtěl poděkovat tomu zastupiteli, který mi pomohl tehdy, když jsem neprošel hlasováním, a on

navrhl opakování a mohl jsem pak vystoupit. Děkuji vám ještě jednou. Přeji vám všem hodně úspěchů v životě a těm, kteří se dostanou do zastupitelstva pro další období, hodně trpělivosti a pokory. Protože lidé jsou takoví, jaké je stvořila příroda a ne jaké bychom je chtěli mít my. V Kunčicích bojuji za Kunčice krásnější a zorganizoval jsem setkání občanů s kandidáty do zastupitelstva. Každý tam vystoupil se svým programem. Když se mně občané zeptali, co ty nám řekneš? Řekl jsem. Já mám pro vás, sousedé, jednoduchý program, chci, aby Kunčice byla dobrá adresa. Ale nevím, jak na to, a tím se liším od ODS. Jsem nervák, nejsem klidná síla, tím se liším od KDU-ČSL. Nejsem génius, jsem starý, zkušený a vytrvalý, a tím se liším od TOP-09. Nekradu a nelžu, tím se liším od ČSSD. To není málo. Jsem ale Ostravák tělem i duší, a tím bych si rozuměl s Ostravaky. Ano, chci, abychom se měli líp, a mám životní zkušenosti a praxi, jak to prosazuje ANO. Nebyl jsem komunista, ale cením si těch Komunistů, kteří se nepřevlékli. Takže nejsem proti všem jako husité, jsem Ostravské fórum. Radnice by měla bojovat za Ostravu krásnější a v tom vám budu vždy pomáhat. A teď ještě myšlenka pro nás: Po shrbených hřbetech bázlivého davu se šplhá nahoru snadněji, než po napřimených bedrech hrdých lidí.“

Ing. Luzar sdělil, že má ještě jednu věc z vážnějšího soudku a možná by o tom jako zastupitelé také měli hlasovat. Myslí si, že všichni v tomto sále sledují mezinárodní události a vnímají, co se momentálně děje na Ukrajině. Neví, jestli si to mnozí uvědomují, ale Ostrava je partnerským městem města Doněck na Ukrajině. Všichni sledují, co se tam děje a jak občané tohoto města prožívají tyto těžké události. Vzhledem k tomu, že zákon o obcích určuje zastupitelstvu možnost schválit určitý finanční limit nad limit daný radou, navrhl k prohlašování usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města Ostravy schvaluje věcnou humanitární pomoc v celkové výši 1 mil. Kč partnerskému městu Doněck“.

Dále řekl, že toto usnesení možná zní problematicky z toho titulu, že momentálně neví, jak tuto pomoc předat, ale on si myslí, že kdo rychle dává, dvakrát dává a už tento signál, který vyšle město Ostrava svému partnerskému městu, že v nouzi poznáš přítele, by stálo za to o tom hlasovat a umožnit tak bez nutnosti svolávat další mimořádné zasedání zastupitelstvo schválením takovéto finanční částky jako určitý projev přátelství, který k tomu partnerskému městu mají. V zákulisí to již s mnohými diskutoval a není to nová věc. Kolega Mynář má i nějaká řešení dopravní apod. Upozornil na to, že se nejedná o finanční pomoc, kterou by poslali někde na nějaký účet a potom nevěděli, co se s tím má dít, proto hovoří o věcné pomoci, tzn., léky, oblečení, potraviny apod.

Mgr. Kausta k příspěvku Ing. Luzara poznamenal, že tomu rozumí a sám podporuje spoustu dobročinných akcí a projektů, ale trochu se obává, že situace na Ukrajině je trochu nepřehledná a je otázka, kdo která města ovládá nebo neovládá, čí zájmy se tam hájí a on není pro to, aby někoho nepodpořili, to v žádném případě, ale je otázka, jestli to není jenom v tuto chvíli pouze nějaké prohlášení a schválení nějakých peněz, které neví, do čí rukou se dostanou. Myslí si, že i česká společnost, kdo fandí Putinovi a Ukrajinskému lidu a kdo fandí Evropské unii a těch zájmů tam je miliarda a on, když se do toho dívá, tak vůbec není zorientován, kde kdo na čí straně je a kam se příp. taková humanitární pomoc může dostat. Pokud sledoval humanitární pomoc ze strany Ruska, kde šly konvoje, jak to nakonec dopadlo a údajně to mysleli upřímně a dobře, tak skutečně neví. On by s tímto počkal do budoucna, až se to nějakým způsobem vytríbí, ať o tom rozhodne třeba nové zastupitelstvo, ale v tuto chvíli to z těchto důvodů nepodpoří, ne, že by byl proti jakékoliv humanitární pomoci lidem strádajícím v tom městě nebo kdekoli jinde.

Ing. Kajnar řekl, že je přesvědčen, že nové zastupitelstvo v okamžiku, kdy tam nastane situace, aby jim pomohli, tak najde způsob, jak to udělat. Dovede si představit zakoupení nějakého přístroje do nemocnice vč. vyškolení lékařů u nás. Myslí si, že by to měli nechat, až

se tam situace uklidní. Ať vyhraje kdokoliv, tak by měli volit takový způsob pomoci, který pomůže lidem, a to je třeba ten přístroj do nemocnice, který by si nemohli dovolit.

Ing. Madej konstatoval, že na to má stejný názor jako Mgr. Kausta a Ing. Kajnar. Je toho názoru, že situace je tak nepřehledná, že vůbec netuší, do čí rukou se ta humanitární pomoc dostane, a spíše by to viděl tak, že by se Ostrava podílela na obnově města Doněck. Rozhodnutí by ponechal na příští zastupitelstvo.

Ing. Kajnar řekl, že je mu hrozně blbé, nehlasovat pro ten milion, tak to klidně zmáčkne, protože by mu bylo proti srsti říct, že teď nepomůžou. Nemyslí si ale, že je to vhodné.

Dal hlasovat o návrhu Ing. Luzara. Hlasovalo 9 pro, 1 proti, 25 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor poznamenal, že návrh Ing. Luzara sice neprošel, ale věří, že v příštím zastupitelstvu v okamžiku, kdy se situace uklidní, projde.

JUDr. Babka řekl, že se blíží závěr zastupitelstva a s tím taková tradiční děkovačka. Myslí si ale, že není formální, že by si ji zasloužili všichni, ale zejména ti, kterým chtějí poděkovat, aby jim to i vyjádřili. Vyjádřil poděkování občanům města Ostravy a zejména těm aktivním, kteří přestože je někdy „zdrželi“ na jejich jednání, tak aktivně vystupovali a projevíli svůj zájem o toto město a projevíli svůj zájem o činnost orgánu, který byl občany zvolen. Poděkoval všem kolegům v zastupitelstvu, kteří po celé čtyřleté období byli schopni naslouchat jejich názorům a v rámci diskuse řešili celou řadu problémů, které město tíží. Poděkoval těm, kteří již nekandidují i těm, kteří kandidují, a se kterými se možná někteří z nich v tomto sále i v příštím volebním období sejdou. Dále poděkoval širokému aparátu, který zabezpečuje předpoklady pro jejich činnost, tzn., jednak zaměstnancům magistrátu pod vedením tajemníka magistrátu Ing. Gibase, ale i dalším složkám, které se pravidelně účastní jednání zastupitelstva, a které svým dílem pro ně přinášejí informace pro jejich rozhodovací činnost, tzn., městské policii, Policii ČR, hasičskému záchrannému sboru a celé plejádě ředitelů příspěvkových a obchodních společností. Doufá, že na nikoho nezapomněl, zapomněl by možná na členy komisí a výborů, kteří nejsou z řad zastupitelstva a ti si rovněž zaslouží jejich poděkování. Za klub KSČM všem poděkoval za spolupráci za to uplynulé čtyřleté období a těm, kteří kandidují, tak těm popřál, aby jejich práce byla po zásluze oceněna voliči ve volbách v pátek a v sobotu.

V. Mynář se vrátil k humanitární pomoci, a to proto, že ta myšlenka vznikla na minulém zasedání zastupitelstva města. Dával ji jako připomínku písemně. Očekával, že dneska k tomu budou mít nějaký materiál, co se pro to udělalo, ale v návalu důležitějších úkolů se to neuskutečnilo. Sdělil, že ta myšlenka vznikla proto, že i Česká vláda prostřednictvím Ministerstva zahraničních věcí připravuje humanitární pomoc, která se bude s největší pravděpodobností realizovat s pomocí hasičského záchranného sboru z Hlučína, který je na to vyzbrojen a trénován, takže by to došlo určitě do dobrých rukou, takže si myslel, že by ušetřili i na transportu a těch organizačních věcech a mohli by takto částečně tu humanitární pomoc poskytnout občanům a dětem hlavně v jejich partnerském městě. Dále poděkoval za klub ČSSD, poděkoval všem zastupitelům, všem vedoucím odborů, všem ředitelům organizací a vyjádřil naději, že to, co nebylo z různých důvodů splněno, to co slíbili v jejich strategickém plánu, který je vzorem pro mnohá ostatní města, tak to bude na posouzení nového orgánu, tak aby se k tomu vrátili. Poděkoval všem za odvedenou práci a věří, že ti, co už v novém zastupitelstvu nebudou, tak že budou vždycky vzpomínat a s úctou budou kolem radnice procházet.

Ing. Kajnar poznamenal, že podepisoval odpověď na jeho podnět, ale neví, jestli došel. Reakce byla stejná, tzn.: „ano, přispějme, pomozme, ale počkejme, až se situace uklidní“.

Ing. Kolařík za klub ODS sdělil, že se připojuje k poděkování všem, které široce vyjmenoval JUDr. Babka.

Ing. Juchelka souhlasil se všemi předřečníky, s JUDr. Babkou i s Ing. Kolaříkem, a za klub TOP 09 poděkoval za čtyřleté super zkušenosti.

Ing. Trojak za klub Ostravak poděkoval především oddělení organizačnímu a legislativnímu, kteří je, coby nováčky, někdy museli vodit a ví, že je docela hodně zaměstnali nejružnějšími požadavky a za to jim poděkoval, že s nimi měli trpělivost a naprosto profesionální vystupování. Také poděkoval kolegům zastupitelům, kteří i když byli v názorových střetech, tak jim někteří z nich pomohli zorientovat se v problematice a byli s nimi schopni diskutovat.

Mgr. Kausta sdělil, že za klub Ostravak už to řekl Ing. Trojak. Řekl, že se přiznává, že chtěl něco říci a velmi se to v něm bilo, jestli ano nebo ne. Byla to pro něj velká zkušenost. Už před třemi lety se rozhodl dále nekandidovat a nepohybovat se v politice, protože si myslí, že je daleko prospěšnější práci, kterou dělá. Dále řekl: „Nicméně, chtěl jsem, zejména k Vám pane primátore, my jsme tady spolu sehráli spoustu soubojů, byly někdy na ostří nože a já se přiznám, že jsem měl někdy chuť, a teď to neřeknu, aby to nebylo veřejné, něco udělat, obrazně řečeno, a mnohdy jsem s tím chtěl seknout, ale vy jste byl tím motorem, který mě donutil, že Vám tu radost neudělám. Nicméně jsem ze své práce zvyklý respektovat svého soupeře a jsem zvyklý si se svým soupeřem po té bitvě, a já to dneska беру, že ta bitva končí mezi námi, a nevím, jestli budete mít to štěstí a zasednete tady, ať už v lavici nebo tam, kde sedíte, za tou lavicí primátorskou, nicméně se mnou se určitě v tomto směru nepotkáte. Já nechci, aby to bylo nějaké demonstrativní, ale dělám to se všemi kolegy i protistranami v jednací síni, takže jestli dovolíte, tak já vám teď podám ruku.“

Ing. Kajnar poděkoval Mgr. Kaustovi a řekl: „Je to tak, že já, kdybych ještě tady byl na světě 200 let, tak se stanu asi dokonalým, pokud bych se z toho nezbláznil, ale já některé věci беру vážně v životě, a to je tak, že jde Ježíš po Jeruzalémě a tam stojí zákoníci, to jsou ti tenkrát oficiální vykladači placení, jako klér, a říkají mu, ty chytřej, tady chodíš, rozumuješ, tak nám řekni, co je nejdůležitější z těch přikázání. A on říká, a já to teď řeknu jinými slovy, on říká: život má smysl, a ten smysl je v tom, že jsme schopni lásky k druhému i sami k sobě. Já si myslím, že to prostě tak je a jde mi to špatně, ale já se snažím fakt mít rád i ty všechny, co mi lezou na nervy, takže já Vás mám rád.“

Na závěr se připojil k JUDr. Babkovi, který se rozloučil naprosto vyčerpávajícím způsobem a dovolil si shrnout to, co říkal Ježíš těm zákoníkům do jiné formulace, a to je to, že „v životě jsme jenom to, co dáme druhým“. Poděkoval za spolupráci, řekl, že si myslí, že město přes všechny rozpory posunuli kus dopředu, určitě to mohlo být lepší, nedovede si představit, že by na světě bylo něco lidského, co by se nedalo zdokonalit, takže to je práce pro příští zastupitelstvo. Popřál mu, ať je lepší, než všechna zastupitelstva před ním, protože je to v zájmu všech, a aby se Ostrava posunovala kupředu. Všem, kteří kandidují, popřál úspěch a těm, kteří nekandidují, tak odpočinek, ale věří, že neztratí zájem o činnost orgánů ve městě, protože si myslí, že je to základ. V demokracii to za ně nikdo jiný neudělá. Někdy smutně vzpomíná na doby, kdy si mohl říct, ti to dělají blbě, ale on s tím nemůže nic dělat, myslel tím císařství.



Závěr

Na závěr primátor všechny pozval na malé pohoštění do místnosti č. 206 a ve 12.50 hod. státní hymnou České republiky ukončil poslední zasedání zastupitelstva města ve volebním období 2010 - 2014.

- - - - -

Usnesení z 35. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2790/ZM1014/35 do č. usnesení 2882/ZM1014/35 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

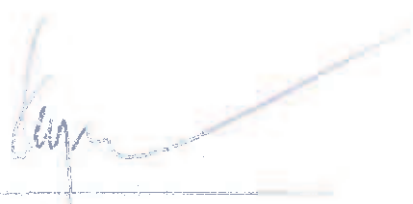
Zapsala:


Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 14.10.2014

Ověřovatelé:


doc. Ing. Zuzana Kučerová, Ph.D.
místo: Ostrava
datum: 14.10.2014


Ing. Simona Piperková
místo: Ostrava
datum: 14.10.2014


Ing. Petr Kajnar
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 17. X. 2014

OSTRAVA !!!