

Zápis průběhu ustavujícího (1.) zasedání zastupitelstva města konaného dne 06.11.2014

Místo konání:	zasedací místnost zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	54
	zástupci městských obvodů	14
	ředitelé podniků	41
	zástupci odborů MMO	34
	ostatní	2
	(viz. prezenční listina)	
Omluveni:	Ing. Petr Pivoda	
Neomluveni:	-	
Zahájení:	9.00 hod.	
Ukončení:	14.40 hod.	

Ustavující zasedání zastupitelstva města zahájil v souladu s § 91 odst. 1) zákona o obcích, ve znění pozdějších předpisů nejstarší člen zastupitelstva města **RSDr. Oldřich Jakubek**. V úvodu zasedání zazněla státní hymna České republiky.

Předsedající požádal přítomné členy zastupitelstva města, aby se prezentovali čipovou kartou, kterou obdrželi při prezenci, aby zjistili počet přítomných členů zastupitelstva města. Upřesnil, jak se čipová karta pro prezenci používá.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 54 členů, takže ustavující zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Z ustavujícího zasedání se omluvil Ing. Petr Pivoda.

Následovalo složení slibu členů zastupitelstva města podle § 69 odst. 2 zákona o obcích. Všechny 54 přítomných členů zastupitelstva města složilo slib pronesením slova „slibuji“ a stvrdilo podpisem na připravených listinách.

Dále předsedající **RSDr. Jakubek** představil tajemníka Magistrátu města Ostravy a jednotlivé vedoucí odborů.

Před schvalováním programu a jednotlivých bodů ustavujícího zasedání seznámil nové členy zastupitelstva města s hlasovacím, evidenčním a řídicím systémem H.E.R. a dal provést zkušební hlasování.



K bodu č. 1

Schválení programu ustavujícího zasedání zastupitelstva města konaného dne 06.11.2014

RSDr. Jakubek sdělil, že program ustavujícího zasedání obdrželi všichni na stůl a je promítán na projekčním plátně. Dále na stůl členové zastupitelstva města obdrželi anonymní podání občana.

K návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Předsedající **RSDr. Jakubek** dal hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města schvaluje program ustavujícího zasedání zastupitelstva města konaného dne 6. 11. 2014“.

Hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0001/ZM1418/1.**



K bodu č. 2

Určení ověřovatelů zápisu

Předsedající **RSDr. Jakubek** řekl, že zápis z ustavujícího zasedání provede pracovnice organizačního oddělení odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová.

Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D., a paní Yveta Sekeráková.**

Předsedající **RSDr. Jakubek** dal hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města určuje za ověřovatele zápisu z ustavujícího zasedání zastupitelstva města Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D., a paní Yvetu Sekerákovou.“

Hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0002/ZM1418/1.**



K bodu č. 3

Schválení Jednacího řádu ustavujícího zasedání zastupitelstva města a Volebního řádu ustavujícího zasedání zastupitelstva města

RSDr. Jakubek sdělil, že poštou členové zastupitelstva obdrželi písemný návrh Jednacího řádu ustavujícího zasedání zastupitelstva města, který byl zpracován v souladu se zákonem o obcích.

Diskuze:

JUDr. Semerák jménem zastupitelského klubu hnutí Ostravak přednesl návrh na změnu bodu 1.4. volebního řádu. Navržené znění navrhnul nahradit textem: „Volby probíhají tajně, pokud zastupitelstvo nerozhodne jinak.“ Odůvodnil, že zastupitelé byli zvoleni tajnou volbou a myslí si, že by bylo důstojné, aby tajnou volbou byly zvoleny i orgány obce. Poznamenal, že tajná volba dává ten nejsilnější mandát. Svě vystoupení zakončil citací z výstupu z celostátní konference KDU-ČSL z roku 2008 z doby, kdy se rozhodovalo o způsobu volby prezidenta České republiky. Řekl, že tehdy to byl podruhé volený pan prezident Václav Klaus, kdy zaznělo: „Chceme-li, aby volitelé rozhodovali jen na základě svého nejlepšího vědomí a svědomí, nesmí mít volitel sebemenší možnost dokázat, jak vlastně v daný okamžik volil.“

RSDr. Jakubek doporučil tuto změnu projednat v souvislosti s projednáváním volebního řádu. Upozornil, že nyní projednávají jednací řád.

JUDr. Semerák oponoval tím, že dle jeho názoru volební řád je přílohou jednacího řádu, tudíž jeho nedílnou součástí. Domnívá se, pakliže by odhlasovali text jednacího řádu bez změny přílohy, odhlasovali by text přílohy ve znění, ve kterém je navržen. Trval na svém původním návrhu, aby změna volebního řádu, jakožto přílohy č. 2 jednacího řádu, byla schválena dle jeho návrhu.

RSDr. Jakubek odpověděl, že je to provedeno tak, že zvlášť budou hlasovat o jednacím řádu a zvlášť o volebním řádu. Dotázal se, zda JUDr. Semerák opravdu trvá na své připomínce, protože doporučují, aby se o každém dokumentu hlasovalo zvlášť.

JUDr. Semerák trval na svém původním návrhu. Sdělil, že pokud by měli hlasovat podle toho, jak řekl RSDr. Jakubek, tak by dle jeho soudu měli hlasovat v opačném pořadí, tzn. nejprve o příloze a potom následně o celém jednacím řádu. Zopakoval, že volební řád je přílohou jednacího řádu. Dle jeho přesvědčení, pakliže schválí jednací řád vč. přílohy, tak potom velmi těžce můžou měnit tu přílohu. Trval na svém původním návrhu. Pokud chtějí hlasovat zvlášť, tak navrhnul, aby hlasovali nejprve o volebním řádu a následně o jednacím řádu, anebo hlasovali o jednacím řádu obsahující jejich pozměňovací návrh jako celek.

JUDr. Babka řekl, že si myslí, že by se měli řídit programem, který si schválili, a který jednoznačně hovoří o tom, že na programu je schválení Jednacího řádu ustavujícího zasedání zastupitelstva a volebního řádu. Tyto dva body jsou rozděleny spojkou „a“. Dále poznamenal, že JUDr. Semerák má pravdu v tom, že materiál, který byl připraven, je trochu zavádějící, kdy obálka zní jednací řád a uprostřed jsou přílohy, které zřejmě JUDr. Semeráka vedly k tomu, že schválením té obálky by došlo i ke schválení volebního řádu. Podle programu je to ale jednoznačné.

RSDr. Jakubek zopakoval, že budou hlasovat o návrhu JUDr. Semeráka, a to o tajné volbě ve volebním řádu. Dotázal se JUDr. Semeráka, zda s tímto souhlasí.

JUDr. Semerák zopakoval, že jejich návrh zní, aby bod 1.4. volebního řádu byl nahrazen textem: „Volby probíhají tajně, pokud zastupitelstvo nerozhodne jinak.“ To, co řekl RSDr. Jakubek je v zásadě pravdou, ale on navrhuje držet se této formulace.

Předsedající **RSDr. Jakubek** dal hlasovat o návrhu JUDr. Semeráka. Hlasovalo 19 pro, 15 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Předsedající **RSDr. Jakubek** dal hlasovat o předloženém Volebním řádu ustavujícího zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0003/ZM1418/1.**

Předsedající **RSDr. Jakubek** otevřel projednávání Jednacího řádu ustavujícího zasedání zastupitelstva města.

K návrhu jednacího řádu nebyl vznesen žádný dotaz ani připomínka.

Předsedající **RSDr. Jakubek** dal hlasovat o předloženém Jednacím řádu ustavujícího zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0004/ZM1418/1.**



K bodu č. 4

Volba členů volební komise

RSDr. Jakubek sdělil, že nyní přistoupí k volbě členů volební komise. Dále řekl, že bylo schváleno, že volební komise bude šestičlenná. Navrhnul, aby v ní byl jeden zástupce z každé politické strany nebo hnutí. Vyzval k podání návrhů.

Ing. Palyza za klub ČSSD navrhnul do volební komise Ing. Jakuba Ježe.

JUDr. Babka za klub KSČM navrhnul do volební komise Ing. Zbyňka Šebestu.

Ing. Pražák, Ph.D., za klub KDU-ČSL navrhnul do volební komise Ing. Vladimíra Stuchlého.

Ing. Štěpánek, Ph.D., za klub ODS navrhnul do volební komise Ing. Františka Kolaříka.

Mgr. Šebestová za hnutí ANO navrhnul do volební komise Ing. Vladimíra Kulila, Ph.D.

JUDr. Semerák za klub zastupitelů hnutí Ostravak navrhnul do volební komise Mgr. Michala Mariánka.

RSDr. Jakubek přečetl navržené členy volební komise:

1. Ing. Jakub Jež,
2. Ing. Zbyněk Šebesta,
3. Ing. Vladimír Stuchlý,
4. Ing. František Kolařík,
5. Ing. Vladimír Kulil, Ph.D.,
6. Mgr. Michal Mariánek.

K navrženému složení volební komise nebyl vznesen žádný dotaz ani připomínka.

Předsedající **RSDr. Jakubek** dal o navrženém složení volební komise hlasovat. Hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Volební komise byla zvolena.**

RSDr. Jakubek řekl, že o první přestávce si komise zvolí svého předsedu, který bude řídit volbu primátora, náměstků primátora a dalších členů rady města.



K bodu č. 5

Stanovení počtu členů rady města

RSDr. Jakubek sdělil, že dalším bodem programu je stanovení počtu členů rady města. Podle ustanovení § 99 odst. 3 zákona o obcích musí být počet členů rady města lichý a činit nejméně 5 a nejvýše 11 členů. V souladu s tímto ustanovením navrhnul, aby rada města byla 11-ti členná.

Diskuse:

JUDr. Semerák se dotázal, co RSDr. Jakubka k tomu návrhu vedlo.

RSDr. Jakubek odpověděl, že k návrhu je vedou výsledky koaličních jednání tak, jak byly doporučeny z předešlých diskusí. Pokud bude nějaký jiný návrh, můžou o něm hlasovat, ale na základě těchto poznatků doporučují radu města v počtu 11 členů.

Jiný návrh nebyl podán.

Předsedající **RSDr. Jakubek** dal hlasovat o 11-ti členné radě města. Hlasovalo 49 pro, 1 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Byl přijat bod 1) usnesení č. **0005/ZM1418/1.**

RSDr. Jakubek konstatoval, že zastupitelstvo města stanovilo podle § 84 odst. (2) zákona o obcích, ve znění pozdějších předpisů, počet členů rady města na 11.

Dále **RSDr. Jakubek** navrhnul, aby rada města byla tvořena primátorem, 6 náměstký a 4 radními.

Jiný návrh nebyl podán.

Předsedající **RSDr. Jakubek** dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města stanoví, že radu města bude tvořit primátor, 6 náměstků primátora a 4 členové rady.“

Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování.

Byl přijat bod 2) usnesení č. **0005/ZM1418/1.**

◆◆◆

RSDr. Jakubek požádal volební komisi, aby se přemístila do místnosti č. 304, zvolila si ze svého středu předsedu a připravila se na volby. Poté vyhlásil přestávku.

Přestávka od 9.50 hod. do 10.10 hod.

Po přestávce předsedající **RSDr. Jakubek** požádal předsedu volební komise, kterým byl zvolen Ing. Vladimír Stuchlý, aby se ujal organizace samotných voleb.

K bodu č. 6

Volba primátora, náměstků primátora a dalších členů rady města

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, zahájil volbu primátora, náměstků primátora a dalších členů rady města. Konstatoval, že při volbě budou postupovat podle schváleného volebního řádu.

Volba primátora

Ing. Stuchlý konstatoval, že se rozhodli, že volba primátora bude probíhat veřejně. Ve volebním řádu se stanoví, že navrzení kandidáti jsou voleni v abecedním pořadí. Požádal členy zastupitelstva města, aby přednesli své návrhy na kandidáty na funkci primátora.

Mgr. Šebestová za hnutí ANO navrhla Ing. Tomáše Macuru, MBA.

Jiný návrh nebyl podán.

Ing. Stuchlý požádal Ing. Macuru, MBA, aby se krátce představil a sdělil, zda kandidaturu přijímá.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že s návrhem souhlasí a krátce se představil. Řekl, že povoláním je ekonom a manažer a z komunální politiky zatím nemá žádnou zkušenost, nicméně toto přijímá jako výzvu něco v komunální politice změnit, něco dokázat a udělat něco pro Ostravu.

Předseda volební komise, **Ing. Stuchlý**, dal hlasovat o návrhu, že **Ing. Tomáš Macura, MBA**, bude zvolen primátorem statutárního města Ostravy.

Hlasovalo 31 pro, 0 proti, 23 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Byl přijat bod 1) usnesení č. **0006/ZM1418/1**.

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, konstatoval, že Ing. Tomáš Macura, MBA, byl zvolen primátorem.

Předsedající **RSDr. Jakubek** požádal tajemníka Magistrátu města Ostravy Ing. Břetislava Gibase, aby nově zvolenému primátorovi předal primátorské insignie.

Ing. Tomáš Macura, MBA, řekl: „Vážení kolegové, zastupitelé, dámy a pánové, hosté, velmi děkuji za tuto poctu, za důvěru, kterou ve mě kladete. Chci říct, že udělám maximum pro to, abych nezklamal. Jak jsem řekl před několika minutami, přicházím do komunální politiky s cílem něco pro Ostravu udělat a něco v komunální politice změnit. Určitě bude čas na to, abych Vám představil blíže své vize při některé z dalších příležitostí. V tuto chvíli bych chtěl jenom připomenout, že jsem kandidoval do komunálních voleb za politické hnutí ANO a našim hlavním headlinem, se kterým jsme do voleb šli, byla a zůstává transparentnost a efektivní hospodaření s veřejnými prostředky. Chceme více vtáhnout do komunální politiky občany Ostravy a chceme skutečně pro to město něco udělat. Co já osobně bych si velmi přál, je, abych byl pokud možno tím spojujícím prvkem mezi Vámi. Nerad bych kopal a vůbec ne hloubil příkopy mezi koalicí a opozicí. Chtěl bych, abychom pracovali jako jeden tým, protože věci, které bychom chtěli nastartovat a rozjet, tzn., jakýsi program dlouhodobé perspektivy tohoto města vyžaduje spolupráci napříč politickými stranami. Já pevně věřím, že se nám to podaří a že skutečně budeme pracovat jako jeden tým. Chtěl bych Vás ujistit, že nemám větší zájem, žádný jiný zájem než je budoucnost tohoto města a pevně věřím, že se

v tom o Vás mohu opřít, jak o Vás zastupitele, tak také samozřejmě o profesionální aparát radnice, u něhož předpokládám a doufám a věřím v konstruktivní a efektivní spolupráci. Děkuji Vám.“

Po svém proslovu předal slovo předsedovi volební komise.

- - - - -

Volba náměstků primátora

Ing. Stuchlý sdělil, že přistoupí k volbě náměstků primátora. Upozornil, že se rozhodli, že volba náměstků primátora bude probíhat veřejně. Dále řekl, že ve volebním řádu se stanoví, že navržené kandidáty jsou voleni v abecedním pořadí. Požádal členy zastupitelstva města, aby přednesli své návrhy na kandidáty na funkci náměstka primátora. Konstatoval, že celkem budou volit 6 náměstků primátora.

Mgr. Šebestová za hnutí ANO navrhla Mgr. Radima Babince a Mgr. Kateřinu Šebestovou.

Ing. Palyza za klub ČSSD požádal o pětiminutovou přestávku.

Ing. Stuchlý vyhlásil přestávku.

- - - - -

Přestávka od 10.20 hod. do 10.25 hod.

- - - - -

Po přestávce **Mgr. Šebestová** stáhla za hnutí ANO svůj návrh na kandidáty na náměstky primátora, a to Mgr. Radima Babince a Mgr. Kateřinu Šebestovou.

Ing. Palyza za klub ČSSD navrhnul na pozici náměstka primátora Ing. Lumíra Palyzu.

JUDr. Semerák řekl, že pevně věří, že transparentnost, o které hovořil pan primátor, neznamená to, že všichni budou navrhovat sami sebe, jak předvedl Ing. Palyza. Požádal, aby se kandidát nejprve představil, a potom by o něm hlasovali. Myslí si, že hlasovat o někom, o kom se až následně doví, kdo vlastně je a s čím přichází, je procedura, která se trošičku vymyká jeho selské logice.

Ing. Stuchlý se omluvil. Byla to jeho chyba, že nedal slovo navrženému kandidátovi.

JUDr. Semerák omluvu přijal. Ví, že dneska je na zastupitelstvu drtivá většina nováčků, on sám je nováček, a jak řekl pan primátor, měli by spolu spolupracovat a ne hledat nějaké chyby. Na druhou stranu slyšeli státní hymnu, je to důstojné zasedání a on by byl rád, kdyby tuto důstojnost dodrželi. Dále řekl, že nežijí v bublině, ale žijí v nějaké předvolební a v povolební atmosféře. Ing. Palyza je průnikem mezi starou radou města a možná novou radou města. Ví, že v uplynulém volebním období byla poškozena reputace města Ostravy a nad hospodařením některých lidí na městě a městských společnostech se vznáší určitý stín podezření, že se dělo něco nekalého. Dotázal se pana primátora, zdali existují nějaké konkrétní záruky toho, že v tomto se dále pokračovat nebude, a zdali může zastupitelům předložit část koaliční smlouvy nebo jiný závazek, že se opravdu budou společně snažit tento stín rozptýlit a opravdu zlepšit reputaci města.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že bezmála měsíc po volbách uzavřeli koaliční smlouvu, jejímiž partnery kromě hnutí ANO je ČSSD a KDU-ČSL a oni respektují skutečnost, že tyto dvě strany získaly odpovídající počet mandátů v komunálních volbách a ČSSD v rámci toho je druhou nejsilnější stranou v tomto městě. Respektují nominace jejich koaličního partnera

do funkcí, o kterých je dneska rozhodováno. Vedli debatu, jejíž rámeček JUDr. Semerák naznačil. S jejich koaličními partnery debata byla a byla poměrně podrobná. Dospěli k závěrům, které jim umožnily tuto koaliční smlouvu podepsat. To, že dneska budou hlasovat o návrhu, který před chvílí slyšeli, na jejich dohodě nic nemění. Předpokládá-li, kam úvaha JUDr. Semeráka směřuje, tak může potvrdit, že předmětem koaliční smlouvy, resp. závazkem koaliční smlouvy je, mj. provedení důkladných auditů ve všech významných městských společnostech, mezi programovými tezemi v koaliční smlouvě je již jím před chvílí zmiňované transparentní hospodaření města, boj proti korupci, klientelismus, otevřená radnice - tato témata. Předpokládá, pakliže se v průběhu dalšího období ukáže, že kterýkoliv z koaličních partnerů nebude schopen tuto dohodu ctít, a to už z jakýchkoliv důvodů, tak tato věc má jasné řešení a buďto tato koaliční dohoda končí, anebo z toho příslušní lidé vyvodí příslušné výsledky. Zopakoval, že se to týká všech stran této trojkoalice.

Ing. Palyza konstatoval, že návrhy, které na zastupitelstvu předkládá, předkládá jako předseda klubu ČSSD, čili jak řekl v úvodu svého vystoupení, jde o návrh za klub ČSSD.

Ing. Stuchlý požádal Ing. Palyzu, aby se krátce představil.

MUDr. Málek sdělil, že je také nováček, ale přesto mu to nebude bránit v tom, aby kladl otázky tak, jak je cítí. Poděkoval primátorovi za odpověď, ale domnívá se, že ta odpověď byla poměrně málo konkrétní. V lavicích sedí 55 zastupitelů a ti všichni před volbami hovořili o boji proti korupci, o transparentních opatřeních a oni přece jenom od něj očekávali, mají-li hlasovat o vedení tohoto města, že bude poněkud konkrétnější, protože také hovořili o jmenovitém hlasování rady, o uveřejňování smluv na web a o dalších podstatných záležitostech. To jsou věci, které je zajímají, a které budou hrát roli v jejich rozhodování o tom, jakým směrem se přikloní.

JUDr. Semerák poděkoval za odpověď, byť nebyla tak konkrétní, jak čekal. Řekl, že nemá důvod nevěřit slovům pana primátora a nemá důvod nevěřit tomu, že bude naplněno to, co řekl. Dotázal se, zdali to bude primátor, kdo bude oprávněn stanovit rozsah a hloubku auditů a současně, zdali tyto audity budou zveřejněny, a to ať zastupitelům nebo občanům města.

Ing. Macura, MBA, odpověděl na oba dotazy současně. Řekl, že obsahem koaliční smlouvy jsou programové teze, nikoliv kompletní programové prohlášení koalice. Nejpozději do 31. ledna by chtěli předstoupit před zastupitele s kompletním programovým prohlášením, což by byl obsáhlejší dokument, ve kterém by všechny tyto věci podrobněji specifikovali. V této chvíli má rychlou odpověď na dotazy: „ano“, pokud mají v programových tezích, že jsou pro transparentní radnici, považuje za zcela samozřejmé, že budou zveřejňovat smlouvy způsobem, jaký je možný, takže na webu určitě ano. Co se týká rozsahu auditu v městských společnostech, považuje také za samozřejmé, že to bude on, který rozhodne o rozsahu těchto věcí. On se tím poměrně dlouhou dobu živil, takže si dokáže představit, kam ten audit má směřovat a jaké oblasti života té obchodní společnosti má pokrýt. Je v jeho vlastním zájmu, aby tyto věci byly udělány pořádně. Sdělil, že on bude ten poslední, kdo bude mít zájem něco z tohoto pohledu skrývat.

Ing. Stuchlý požádal Ing. Palyzu, aby se krátce představil a vyslovil souhlas se svou kandidaturou.

Ing. Palyza se krátce představil. Řekl, že je mu 49 let, je ženatý a má dospělého syna. V posledních 8 letech vykonával pozici místostarosty na městském obvodu Poruba a posledních 6 let je starostou tohoto obvodu. Zároveň vykonával pozice v Zastupitelstvu města Ostravy jako předseda finančního výboru a 6 let měl tu čest řídit Sbor starostů.

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, dal hlasovat o návrhu, že **Ing. Lumír Palyza** bude zvolen náměstkem primátora.

Hlasovalo 31 pro, 0 proti, 23 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, konstatoval, že Ing. Lumír Palyza byl zvolen náměstkem primátora.

Ing. Stuchlý požádal o návrhy na dalšího náměstka primátora.

Ing. Pražák, Ph.D., jako předseda klubu KDU-ČSL navrhl na funkci náměstka primátora Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D.

JUDr. Semerák poznamenal, že když hovořil o představení, tak se mu líbilo, když pan primátor nejenom, že se představil, ale také řekl alespoň základní obrysy toho, co chce dělat a jakou má vizi, protože to si myslí, že je důvod, proč toho či onoho kandidáta mohou volit. Pokud se od Ing. Palyzy dověděli, že má dítě a je mu 49 let, je to informace důležitá, ale nemyslí si, že to je to představení, které by alespoň on očekával od kandidáta na primátora nebo od náměstka primátora. Rozumí tomu, že věc je velmi čerstvá a že se budou, no, u Ing. Palyzy asi ne, s chodem úřadu seznamovat, ale domnívá se, že v rámci toho kratičkého představení, třeba v jedné, ve dvou větách, by měla zaznít také jakási vize nebo předpoklad, proč ten člověk kandiduje a proč by měl být zvolen.

Ing. Stuchlý požádal Ing. Pražáka, Ph.D., aby se krátce představil a vyslovil souhlas se svou kandidaturou.

Ing. Pražák, Ph.D., se představil. Řekl, že je mu 59 let, do roku 1990 pracoval v různých provozně-technických funkcích tehdy v národních podnicích Bytostav a Ferona a od r. 1990 zastával 16 let funkci náměstka primátora. Většinou měl na starosti oblast sociální, zdravotní, školství, vzdělanosti, dokonce v prvním období i přípravu městské policie, čili vždycky to byla ta terciální sféra. Poté, co odešel z radnice, se věnoval profesně sociální oblasti, byl iniciátorem a spoluvůrcem moderního projektu pro bydlení seniorů, který v České republice chybí hrozně moc. Říká se, že v České republice chybí asi 100 tisíc bytů pro seniory a bezbariérových kvalitních bytů. Vytvořili projekt, který se za období asi 6 let podařilo realizovat 20 krát. V současné době se realizuje 21. projekt. Je to municipální záležitost, čili jsou to projekty bydlení pro obce. Myslí, že tam, kde ti lidé bydlí, tak jsou šťastní. Problematika, které by se měl věnovat, i když teď to možná není až na pořadu jednání, tak je ta oblast sociální. Myslí si, že s tím má bohaté zkušenosti. Pokud by byl zájem, myslí si, že může individuálně komukoliv říci, co všechno by chtěl, aby se v téhle oblasti v Ostravě dosáhlo. Myslí si, že by to byla diskuse na hodně dlouho, není to na pár minut. Dále řekl, že zároveň má také jednu čestnou funkci, které si nesmírně váží. Je předseda rady Diecézní charity ostravsko-opavské. Je ženatý, má 4 poměrně malé děti, nejstarší má 14 let, 12, 8 a nejmladší má 4 roky a bydlí v rodinném domku v Mariánských Horách.

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, dal hlasovat o návrhu, že **Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D.**, bude zvolen náměstkem primátora. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, konstatoval, že Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D., byl zvolen náměstkem primátora.

Ing. Stuchlý požádal o další návrhy na volbu náměstka primátora.

Mgr. Šebestová za hnutí ANO navrhla kandidáta na náměstka primátora Mgr. Radima Babince.

Ing. Stuchlý požádal Mgr. Babince, aby se krátce představil a vyslovil souhlas se svou kandidaturou.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že vítá způsob představení Ing. Pražáka, Ph.D., nicméně nechce tvrdit, že je to nutný a nezbytný formát, v jakém se ti lidé mají představovat, takže rozsah odhalení se, nechá na jednotlivých kandidátech.

Mgr. Babinec řekl, že s návrhem souhlasí a stručně se představil. Řekl, že je 40 letý právník, dlouhodobě působil v senior managementu těžební společnosti OKD jako ředitel pro právní služby a z toho titulu je odborníkem na veřejné zakázky, nastavování procesů a další záležitosti. S tím by mělo korespondovat portfolium činností, které by mu mělo být jako náměstkovi svěřeno. Věří, že využije své profesní zkušenosti k tomu, aby mohl efektivně pracovat ve prospěch města.

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, dal hlasovat o návrhu, že **Mgr. Radim Babinec** bude zvolen náměstkem primátora. Hlasovalo 31 pro, 0 proti, 23 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, konstatoval, že Mgr. Radim Babinec byl zvolen náměstkem primátora.

Ing. Stuchlý požádal o další návrhy na volbu náměstka primátora.

Mgr. Šebestová jako předsedkyně klubu ANO 2011 navrhla kandidáta na náměstka primátora Mgr. Kateřinu Šebestovou.

Ing. Stuchlý požádal Mgr. Šebestovou, aby se krátce představila a vyslovila souhlas se svou kandidaturou.

Mgr. Šebestová řekla, že kandidaturu přijímá a krátce se představila. Sdělila, že je jí 35 let, žije v Ostravě - Petřkovicích, je krajská místopředsedkyně hnutí ANO, ráda by se do budoucna na radnici věnovala životnímu prostředí a transparentnímu fungování městských společností. Myslí si, že k tomu má velké dispozice. Už jenom kvůli tomu, že byla výkonným manažerem v několika firmách, tak ví, jak má fungovat efektivní společnost. V rámci životního prostředí by ráda využila napojení na jejich pana ministra pro životní prostředí ve vládě.

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, dal hlasovat o návrhu, že **Mgr. Kateřina Šebestová** bude zvolena náměstkyní primátora. Hlasovalo 31 pro, 0 proti, 23 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, konstatoval, že Mgr. Kateřina Šebestová byla zvolena náměstkyní primátora.

Ing. Stuchlý požádal o další návrhy na volbu náměstka primátora.

Ing. Palyza za klub ČSSD navrhnul na náměstka primátora Ing. Kamila Bednáře.

Ing. Bednář oznámil, že nabídku přijímá a krátce se představil. Sdělil, že je mu 50 let, je ženatý a má 2 dospělé děti. Posledních 12 let s jednou přestávkou vykonával funkci zastupitele v Ostravě - Vítkovicích. Poslední 4 roky byl radní. Zabýval se přípravou investic v rámci obce. V rámci své profese začínal v projekční kanceláři ve Vítkovicích ve státním podniku a posledních skoro 25 let funguje v soukromé společnosti, kterou vlastní a zabývají se stavební činností.

JUDr. Semerák sdělil, že má otázku na Ing. Bednáře, která trošku vyplývá z jeho poslední věty. Pokud má správné informace, tak Ing. Bednářovi by měl být svěřen resort investic a samozřejmě vzhledem k tomu, co řekl, tzn., že je podnikatelem ve stavebnictví, kde vlastní stavební firmu, zde cítí určitý velký střet zájmů. Uvedl, že na druhou stranu je to nepochybně dobrá zkušenost a praxe. Dotázal se, zdali a jakým způsobem se s tímto hodlá vypořádat.

Ing. Bednář odpověděl, že do konce letošního roku ukončí svou činnost v této firmě.

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, dal hlasovat o návrhu, že **Ing. Kamil Bednář** bude zvolen náměstkem primátora. Hlasovalo 31 pro, 0 proti, 23 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, konstatoval, že Ing. Radim Bednář byl zvolen náměstkem primátora.

Ing. Stuchlý požádal o návrh na poslední pozici náměstka primátora.

Ing. Palyza jako předseda klubu ČSSD navrhnul na náměstka primátora Ing. Iva Hařovského.

JUDr. Semerák se dotázal Ing. Hařovského, zdali je správná informace, která se k němu donesla, že by mu dle koaliční smlouvy měl být svěřen resort dopravy.

Ing. Hařovský odpověděl, že je tomu tak. Dále řekl, že 14 let pracoval v dopravní komisi Ostrava - Jih z toho 2 roky jako řadový člen, 4 roky jako místopředseda, 8 roků jako předseda, 4 roky pracoval jako předseda dopravní komise na Magistrátu města Ostravy a 4 roky pracoval jako člen dozorčí rady dopravního podniku. V současné době je členem dopravního výboru při krajském zastupitelstvu a co se týče jeho pracovní činnosti, tak je jednatelem 2 firem, přičemž jedna firma má na starosti nákladní a kamionovou dopravu, jak vnitrostátní, tak mezinárodní. Co se týče jeho soukromého života, je mu 61 let, je ženatý a má 3 děti. Co se týče vizí, tak si myslí, že doprava je tak citlivý a živý problém ve městě Ostrava, že vize sice můžou být, ale vize, které určitě má jako každý, který nastupuje do těchto funkcí, se dají alespoň částečně realizovat až po zhlédnutí toho, jaký je rozpočet, jaké jsou možnosti a kde vůbec je možno cokoli změnit.

JUDr. Semerák sdělil, že u Ing. Hařovského nezaregistroval souhlas s kandidaturou.

Ing. Hařovský odpověděl: „ano, souhlasím“.

JUDr. Semerák požádal předsedajícího, zdali by se svým následujícím vystoupením mohl předstoupit před řečnický pult, protože by rád viděl některým zastupitelům do očí.

Ing. Stuchlý řekl, že proti tomu nic nemá.

JUDr. Semerák řekl, že zcela schválně využil možnosti postavit se za řečnický pult, aby se mohl podívat do očí všem zastupitelům, kteří budou následně hlasovat o návrhu ČSSD na ustanovení Ing. Hařovského do funkce náměstka primátora, kterému má být následně svěřen resort dopravy. Vnímá, že většina z nich jsou tady nováčky, tudíž většina z nich neobdržela informace z policejního spisu tak, jak byly distribuovány zastupitelům na konci volebního

období. Na rozdíl od jiných nehodlá distribuovat kopie policejního spisu, ale považuje za svou zodpovědnost zastupitele informovat o některých skutečnostech tak, aby při svém rozhodování měli kompletní informace. Ing. Hařovský působil jako aktivní člen dozorčí rady dopravního podniku v letech 2007 - 2010. Toto je doba, kterou dnes vyšetřuje Policie České republiky, která mimo jiné vyšetřuje nákup autobusů Solaris, podivnou provizi 35 miliónů korun společnosti Business Advisor. Společnost Business Advisor je podle policejního spisu napojena na podnikatele Martina Dědice. Tento Martin Dědic je tím člověkem, který za rok uskutečnil 5 a půl tisíc telefonátů s panem hejtmanem, což převedeno do jednodušších čísel, je cca 12 denně, ale kterého pan hejtman příliš nezná. Rovněž tato společnost zaměstnávala manželku pana hejtmana. Není zde proto, aby řešil věci hejtmanství a pana hejtmana, nicméně chce upozornit na to, že tatáž společnost Business Advisor v roce 2010, tedy v době, která je vyšetřována orgány činnými v trestním řízení, poskytla několika set tisícový dar společnosti DIDE Dance studio, kde figuruje dcera Ing. Hařovského. Sdělil, že ctí presumpci nevinny a paradoxně je možná dobře, že byla zamítnuta tajná volba, protože nyní uvidí, kdo je pro to, aby tento resort zůstal pod dikcí sociální demokracie a aby ho vedl člověk, který aktivně působil v dozorčí radě v době, kterou již zmínil.

Ing. Hařovský reagoval slovy, že je rád, že JUDr. Semerák zopakoval to, v kterém orgánu pracoval, nic tajného na tom není. Samozřejmě, že se v dozorčí radě dopravního podniku řešila spousta problémů. K DIDE Dance Ostrava uvedl, že to jsou zkratky jmen tří jeho dětí Dita, Denis, Darina. Je to taneční studio, které se zabývá diskotékovými tanci a funguje již asi 16 let. V roce 2009 a 2010 organizovalo toto taneční studio mistrovství světa v diskotékových tancích v ČEZ Aréně. Tyto akce dotovalo město částkou přibližně 2 mil. Kč, protože to byla akce, které se zúčastnilo 2 500 až 2 600 tanečnicků z 18 států světa. Může předložit zahraniční časopisy, které popisovaly tu akci a jsou tady kolegové, kteří na zastupitelstvu sedí, byli účastníky té akce a velice si ji chválili, protože byla zároveň propagací tohoto města. Ta akce stála mnohem více. Ta akce, které se zúčastnilo kromě 2 500 tanečnicků z 18 států, přitáhla ještě návěs rodin, rodičů, protože se jednalo o děti ve věku od 6 až do 20 let. Ty museli ubytovat atd. Nebude rozšiřovat problémy, které jsou kolem organizování takové akce. Organizovali si ji sami. Dceři s tím pomáhal. Udělat takovou akci se nedá pouze z dotací města. Oslovili desítky firem, ne-li přes stovku. Ne každá k tomu byla pozitivní, některé daly finanční příspěvek, některé ne. Pokud ví, tak JUDr. Semerák na tom finančně špatně není a je si jistý, kdyby se v tu dobu znali, že by ho také oslovili a určitě by něco na tu akci přispěl, protože to byla opravdu hezká akce. Takže to, že někdo obdržel finanční dar na pořádání takové akce, přece nemůžou někomu vytýkat. Když se zajdou podívat na hokej, a on to tak činil, a obhlédnou si reklamní nadpisy z mantinelů a z těch ochozů, tak si asi řeknou: „když dotují sport, tak určitě zadotují i tanec“. On to takto činil a tímto způsobem dceři pomáhal. Opsal si názvy firem, oslovili je a výsledky byly takové, jak popisoval. Neví, kam JUDr. Semerák touto poznámkou mířil. Nevidí na tom vůbec nic špatného. Oni neznají ekonomické pozadí firem, které měl na starosti pan Dědic, nezná ekonomické pozadí ani firmy JUDr. Semeráka, a přesto by ho oslovil, kdyby ho znal. Člověk si dělá podle některých psychologů úsudek o člověku během prvních 90 vteřin. K tomu, co JUDr. Semerák ukázal, řekl, že on kdyby čekal na vypršení časového limitu 90 vteřin, tak to bude považovat za ztrátu času.

JUDr. Semerák předeslal, že k návrhu Ing. Hařovského je to jeho poslední vystoupení a bude-li nějaká reakce, nebude dále reagovat. Nebude ani dále komentovat situaci, kterou nikdy nezažil, a sice tu, když někdo chodí a opisuje reklamu z mantinelů. Dále řekl, že musí Ing. Hařovského pochválit, protože svým vystoupením dokonale odvedl pozornost od toho, o čem hovořil on. On nehovořil o organizování soutěže, on hovořil o tom, že Ing. Hařovský byl členem dozorčí rady dopravního podniku v době, kdy hospodaření dopravního podniku vyšetřuje Policie České republiky. Má důvodné podezření, že nevykonával svoji funkci člena dozorčí rady dopravního podniku řádně. Domnívá se, že by bylo minimálně vhodné, do doby

ukončení vyšetřování Policií České republiky, nenominovat člověka, který může být napojený nebo zodpovědný za některé skutečnosti, které se tam dějí, zpět do tohoto resortu. Tj. podstata jeho sdělení. To je to, co chtěl předeslat zastupitelům a chtěl říct, že v případě, kdy se prokáže, že v dopravním podniku se nic nekalého nedělo, omluví se Ing. Hařovskému a omluví se ostatním. Neví však, jak ti zastupitelé, kteří by příp. hlasovali pro zvolení Ing. Hařovského náměstkem primátora a svěřili mu resort dopravy, v případě, že se prokáže nekalost hospodaření v dopravním podniku potažmo jeho přímá či nepřímá vina, jak by tito lidé se dokázali podívat sami na sebe resp. na své voliče.

Ing. Macura, Ph.D., poděkoval za příspěvky JUDr. Semeráka. Vůbec mu to nemá za zlé, naopak si myslí, že je dobře, když si tyto věci vyřikají ve slušné rovině. Zopakoval to, co i JUDr. Semerák několikrát zmínil ve své řeči a bylo o tom mluveno před chvílí. Oni si jsou vědomi toho, že probíhá jakési vyšetřování a s tímto vědomím i šli do jednání o koaliční smlouvě a ví o tom, že to vyšetřování může dopadnout různým způsobem. Požádal zastupitele, aby mu věřili, že toto téma s jejich koaličními partnery řešili a došli k závěru, že vyšetřování Policie České republiky dopadne nějak a podle výsledku s jakým bude ukončeno, tak bude řešena tato personální otázka stejně jako každá jiná. Kromě toho se domluvili na hloubkových auditech městských společností včetně hloubkového auditu dopravního podniku a ten ukáže, jaká je pravda. On v tuto chvíli nemá žádný důvod nevěřit Ing. Hařovskému. Ing. Hařovský je odborník v oblasti dopravy, to osvědčil a určitě v těch orgánech, ve kterých sedí, nesedí jenom pro nic za nic. Informace o policejním vyšetřování má asi stejně jako každý z nich, tzn., hlavně z médií, a on by si nechtěl na základě médií dělat žádný finální názor na tu věc. Zopakoval, ať už dopadne výsledek hloubkového auditu nebo policejního vyšetřování jakkoliv, tak oni na to budou reagovat a je to i v zájmu všech koaličních partnerů. Obecně k tomu řekl, že oni opravdu řeší jméno po jménu, myslí lidí, kteří byli, jsou nebo budou nominováni do rady města, možný střet zájmů a ošetřují tyto věci tak, aby toto ošetření bylo zárukou hlavně pro zastupitele, ale i pro ně, kteří zdá se budou mít tu čest v radě zasednout, aby to byla jakási pojistka pro případ toho, že by se něco mohlo stát, co by nechtěli, aby se stalo. Uvedl svůj vlastní příklad. Možná šel až příliš daleko, ale 20 let je předsedou nadace pro zvířátka, a protože ta zvířátka čerpají nějakou dotaci od města i od kraje, tak on se po 20 letech této nadace zřekl. Říká to možná jako k pousmání, ale chtějí jít do důsledku v těchto věcech, aby nikde nebyl ani náznak nějakého podezření. Nakonec poznamenal, že poznámku JUDr. Semeráka chápe jako relevantní a bere ji.

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, dal hlasovat o návrhu, že **Ing. Ivo Hařovský** bude zvolen náměstkem primátora. Hlasovalo 31 pro, 11 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, konstatoval, že Ing. Ivo Hařovský byl zvolen náměstkem primátora.

Byl přijat bod 2) usnesení č. **0006/ZM1418/1.**

Ing. Stuchlý konstatoval, že tím byl naplněn počet náměstků primátora stanovený na číslo 6 a seznámil přítomné s výsledkem volby náměstků primátora.

Náměstkem primátora byl zvolen:

- Ing. Lumír Palyza,
- Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D.,
- Mgr. Radim Babinec,
- Mgr. Kateřina Šebestová,

- Ing. Kamil Bednář,
- Ing. Ivo Hařovský.

Volba dalších členů rady města

Ing. Stuchlý sdělil, že přistoupí k volbě dalších členů rady města. Upozornil, že se rozhodli, že volba dalších členů rady města bude probíhat veřejně. Ve volebním řádu se stanoví, že navržené kandidáti jsou voleni v abecedním pořadí. Požádal členy zastupitelstva města, aby přednesli své návrhy na kandidáty na další členy rady města. Celkem budou volit 4 členy rady města.

Mgr. Šebestová za hnutí ANO navrhla kandidáta na člena rady města Ing. Davida Pflera.

Ing. Stuchlý požádal Ing. Pflera, aby se krátce představil a vyslovil souhlas se svou kandidaturou.

Ing. Pfler se krátce představil. Sdělil, že je mu 36 let a víc jak 10 let se zabývá realitní a stavební činností. Posledních 5 let, se zabývá prodejem developerských projektů na Nové Karolině. Tím, že není s komunální politikou vůbec seznámen, je nováčkem, v tom si myslí, že by mohla být ta výhoda, že by mohl přispět k vedení města v radě a přispět tím novým pohledem, novou vizí, jak podporovat město a podporovat radu. Je svobodný a bezdětný.

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, dal hlasovat o návrhu, že **Ing. David Pfler** bude zvolen členem Rady města Ostravy. Hlasovalo 31 pro, 0 proti, 23 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, konstatoval, že Ing. David Pfler byl zvolen členem Rady města Ostravy.

Ing. Stuchlý požádal o další návrh.

Ing. Palyza jako předseda klubu ČSSD navrhnul za člena rady pana Libora Grygara.

Ing. Stuchlý požádal pana Grygara, aby se krátce představil a vyslovil souhlas se svou kandidaturou.

L. Grygar se krátce představil a sdělil, že je mu 49 let, je rozvedený, má 1 dítě, narodil se a bydlí v Moravské Ostravě a pracuje v městské nemocnici Fifejdy jako technik elektro. Dlouhodobě se zabývá otázkou sportu, spolupracuje s oddíly po celé Ostravě, především v Moravské, kde se snaží pomoci oddílům, které opravdu skomírají.

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, dal hlasovat o návrhu, že **pan Libor Grygar** bude zvolen členem Rady města Ostravy. Hlasovalo 31 pro, 0 proti, 22 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, konstatoval, že pan Libor Grygar byl zvolen členem Rady města Ostravy.

Ing. Stuchlý požádal o další návrh.

Ing. Pražák, Ph.D., z pověření klubu KDU-ČSL a jako předseda tohoto klubu navrhnul za člena rady Mgr. Ilju Racka, Ph.D.

Ing. Stuchlý požádal Mgr. Racka, Ph.D., aby se krátce představil a vyslovil souhlas se svou kandidaturou.

Mgr. Racek, Ph.D., vyslovil souhlas se svou kandidaturou a krátce se představil. Řekl, že jeho profesní život byl spjat s kulturou a médií v posledních 20 a něco letech. Byl ředitelem Národního divadla moravskoslezského v devadesátých letech, pak pracoval na ministerstvu kultury, zakládal odbor kultury a památkové péče na krajském úřadě a 10 roků sloužil jako ředitel České televize, studio Ostrava. V posledním roce si odskočil do Plzně, kde stavěl a otevíral nové divadlo a opět se rád vrací do zasedací místnosti, kde už zasedal v letech 1994 - 2002. Je členem správní rady Diecézní charity ostravsko-opavské.

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, dal hlasovat o návrhu, že **Mgr. Ilja Racek, Ph.D.**, bude zvolen členem Rady města Ostravy. Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, konstatoval, že Mgr. Ilja Racek, Ph.D., byl zvolen členem Rady města Ostravy.

Ing. Stuchlý požádal o další návrh.

Mgr. Šebestová jako předsedkyně hnutí ANO navrhla dalšího kandidáta za člena rady města Ing. Libora Folwarczného, Ph.D.

JUDr. Semerák sdělil, že nezaregistroval souhlas Mgr. Racka, Ph.D., s kandidaturou.

Bylo mu mimo mikrofon odpovězeno, že Mgr. Racek, Ph.D., svou kandidaturu přijal.

JUDr. Semerák vzal svůj dotaz zpět. Nechtěl, aby potom museli něco zpochybňovat. Omluvil se.

Ing. Stuchlý požádal Ing. Folwarczného, Ph.D., aby se krátce představil a vyslovil souhlas se svou kandidaturou.

Ing. Folwarczny, Ph.D., vyslovil souhlas se svou kandidaturou a krátce se představil. Řekl, že je mu 45 let. V současné době pracuje jako ředitel Hasičského záchranného sboru Vítkovice. Po celou dobu své profesní kariéry se pohybuje v oblasti bezpečnosti. Začal jako hasič v Karviné v roce 1991, šel přes různé pozice včetně současného generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, přes hasičský záchranný sbor okresu Karviná, tehdy ještě Hasičský sbor města Ostravy, Hasičský záchranný sbor kraje apod. Zabývá se problematikou nejen požární ochrany, ale i problematikou, která s tím úzce souvisí, tzn., ochrana obyvatelstva, krizové řízení, havarijní plánování atd., což je portfolio, které přešlo pod hasičský záchranný sbor účinností, tzv. krizových zákonů od 1. ledna 2001. Na závěr řekl, že je ženatý a má 2 děti.

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, dal hlasovat o návrhu, že **Ing. Libor Folwarczny, Ph.D.**, bude zvolen členem Rady města Ostravy. Hlasovalo 31 pro, 0 proti, 23 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Předseda volební komise, Ing. Stuchlý, konstatoval, že Ing. Libor Folwarczny, Ph.D., byl zvolen členem Rady města Ostravy.

Byl přijat bod 3) usnesení č. 0006/ZM1418/1.

Ing. Stuchlý konstatoval, že tímto byl naplněn počet radních a seznámil přítomné s novými členy Rady města Ostravy.

Zvoleni byli:

- Ing. David Pflieger,
- Libor Grygar,
- Mgr. Ilja Racek, Ph.D.,
- Ing. Libor Folwarczny, Ph.D.

Ing. Stuchlý předal slovo primátorovi.

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že byla zvolena nová Rada statutárního města Ostravy. Poblahopřál všem nově zvoleným radním a popřál jim hodně úspěchů v jejich činnosti.

Vyhlásil 15 minutovou přestávku a požádal nově zvolené členy rady města, aby po přestávce zaujali svá nová místa za předsednickým stolem.

◆◆◆

Přestávka od 11.20 hod. do 11.40 hod.

◆◆◆

K bodu č. 7

Stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva města, svěřeni zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti primátorovi a náměstkům primátora, určení náměstka primátora, který bude zastupovat primátora v době jeho nepřítomnosti a stanovení pořadí zastupování primátora ostatními náměstky primátora

Ing. Macura, MBA, řekl, že nyní podle § 84 odst. (2) písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, budou hlasovat o stanovení počtu uvolněných členů zastupitelstva města. Navrhnul, aby bylo dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva města 6, a to primátor a 5 náměstků primátora.

Bez připomínek.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města stanoví podle § 84 odst. (2) písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, počet dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva města na 6“.

Hlasovalo 36 pro, 0 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Byl přijat bod 1) usnesení č. 0007/ZM1418/1.

Ing. Macura, MBA, řekl, že nyní podle § 84 odst. (2) písm. k) zákona o obcích určí funkce, pro které budou členové zastupitelstva města uvolněni. Navrhnul, aby pro výkon funkce byli dlouhodobě uvolněni:

primátor - Ing. Tomáš Macura, MBA,
1. náměstek primátora - Ing. Lumír Palyza,
náměstek primátora - Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D.,
náměstek primátora - Mgr. Radim Babinec,
náměstek primátora - Mgr. Kateřina Šebestová,
náměstek primátora - Ing. Kamil Bednář.

Bez připomínek.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města určuje podle § 84 odst. (2) písm. k) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, že pro výkon funkce primátora a 5 náměstků primátora budou členové zastupitelstva města dlouhodobě uvolněni. Dlouhodobě uvolněnými členy zastupitelstva města určuje zastupitelstvo města:

*primátor - Ing. Tomáš Macura, MBA
náměstek primátora - Ing. Lumír Palyza
náměstek primátora - Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D.
náměstek primátora - Mgr. Radim Babinec
náměstek primátora - Mgr. Kateřina Šebestová
náměstek primátora - Ing. Kamil Bednář“*

JUDr. Babka se dotázal, ke kterému datu.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že k okamžiku zvolení ze zákona. Dal o usnesení hlasovat s doplněním termínu dlouhodobého uvolnění.

Hlasovalo 33 pro, 0 proti, 21 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Byl přijat bod 2) usnesení č. **0007/ZM1418/1.**

Ing. Macura, MBA, sdělil, že nyní přistupují ke svěřeni zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti primátorovi, náměstkům primátora, určení náměstka primátora, který bude zastupovat primátora v době jeho nepřítomnosti a stanovení pořadí zastupování primátora ostatními náměstky primátora. Dále řekl, že zákon o obcích v § 104 stanoví, že zastupitelstvo města svěřuje primátorovi a náměstkům primátora zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti a určí, který z náměstků primátora zastupuje primátora v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy nevykonává funkci. Z těchto důvodů je zastupitelstvu města předkládán návrh na svěřeni úkolů primátorovi a náměstkům primátora podle tohoto zákona. Navrhnul svěřit primátorovi zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku zahraničních styků a publicity činnosti města, vnější a vnitřní kontrolní činnosti, krizového řízení, veřejného pořádku, požární ochrany, legislativně-právních činností, ekonomického rozvoje, financí a rozpočtu. Upřesnil, že oproti dosavadním zvyklostem do působnosti primátora přibývá oblast financí a rozpočtu.

Bez připomínek.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města svěřuje

primátorovi Ing. Tomáši Macurovi, MBA, zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- *zahraničních styků a publicity činnosti města,*
- *vnější a vnitřní kontrolní činnosti,*
- *krizového řízení,*
- *veřejného pořádku,*
- *požární ochrany,*
- *legislativně-právních činností,*
- *ekonomického rozvoje,*
- *financí a rozpočtu“*

Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Byl přijat bod 3) usnesení č. **0007/ZM1418/1.**

Ing. Macura, MBA, navrhl svěřit náměstkovi primátora Ing. Lumíru Palyzovi zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku sportu, kultury, volného času a majetku.

Diskuse:

JUDr. Semerák se dotázal, zda rozumí správně, že do kompetence tohoto náměstka primátora by resortně měla spadat například dostavba Domu kultury Poklad nebo vítkovického stadionu. Dotázal se, zdali tuto skutečnost nevnímají jako rozpor mezi tím, co deklarovali, tzn., transparentnost a prošetření historických událostí, a zdali svěřením tohoto resortu sociální demokracii nemůže ohrozit provedení těchto auditů.

Ing. Macura, MBA, řekl, že jeho odpovědí by bylo to, co už říkal 3 krát, ale to asi ani jeden od druhého neočekává. Doplnil, že možná, až přečte kompetence všech náměstků, tak bude zřejmé, že v těch úvahách šli maličko dál a navrhnou zřídit nový resort, který zkoncentruje určité kompetence i na úseku veřejných zakázek a je to jistá forma, a teď nechce říct, aby to vyznělo jako obrana vůči jejich koaličním partnerům, takto by to říct nechtěl, ale pokud chtějí jako hnutí ANO zabezpečovat jejich volební program, jehož hlavní body několikrát zmínil, tak potřebují mít prsty na tepu těch procesů, které chtějí kontrolovat a zajišťovat jejich transparentnost. JUDr. Semerákovi odpověděl, že ví, co chce JUDr. Semerák říct, ale nemá z toho obavy a souhlasí s tím, jak je to navrženo.

V. Polák se dotázal, zda je v tomto úseku zahrnuto školství a pokud ne, proč není kultura a školství pohromadě v jednom resortu, protože podle něj jde o investici z hlediska výchovy mládeže, kde ta kultura má své velké zastoupení.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že na to téma mohou vést hodně dlouhou debatu a z různých aspektů stejně tak může namítnout on, že pojetí kultury může být širší a kultura souvisí úplně stejně s kulturou těla, s volným časem a s těmito aktivitami. Nakonec řekl, že se takto dohodli s koaličními partnery, že si takto tyto kompetence rozdělí. Všichni ví, že i v minulosti byly resorty rozdělovány různým způsobem. Myslí si, že takto to dává logiku možná větší než některé věci, které byly pospojovány v minulosti jinak.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města svěřuje

náměstkovi primátora Ing. Lumíru Palyzovi zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- sportu
- kultury
- volného času
- majetku“

Hlasovalo 34 pro, 0 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Byl přijat bod 4) usnesení č. **0007/ZM1418/1.**

Ing. Macura, MBA, navrhl svěřit náměstkovi primátora Ing. Zbyňku Pražákovi, Ph.D., zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku sociálních věcí, školství, vzdělávání, zdravotnictví, prevence kriminality.

Diskuse:

JUDr. Semerák vznesl pochvalnou připomínku, protože za jejich klub považují za velmi rozumné, když se resorty sociální a zdravotní spojí do jednoho. Byli velkým kritikem roztržení těch resortů před čtyřmi lety, takže za toto chce poděkovat a pevně věří, že pan náměstek využije toho, že ty resorty bude mít pohromadě.

Ing. Macura, Ph.D., poděkoval za pochvalnou poznámku a řekl, že stejně jako JUDr. Semerák i on věří tomu, že Ing. Pražák, Ph.D., tu synergii z tohoto spojení „chopí za pačesy“.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města svěřuje

náměstkovi primátora Ing. Zbyňku Pražákovi, Ph.D., zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- sociálních věcí
- školství
- vzdělávání
- zdravotnictví
- prevence kriminality“

Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Byl přijat bod 5) usnesení č. **0007/ZM1418/1.**

Ing. Macura, MBA, navrhl svěřit náměstkovi primátora Mgr. Radimu Babincovi zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku sdružených nákupů, dotací, veřejných zakázek (pro všechny resorty), IT služeb a outsourcingu.

Bez připomínek.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města svěřuje

náměstkovi primátora Mgr. Radimu Babincovi zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- sdružených nákupů
- dotací
- veřejných zakázek (pro všechny resorty)
- IT služeb a outsourcingu“

Hlasovalo 33 pro, 0 proti, 21 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Byl přijat bod 6) usnesení č. **0007/ZM1418/1.**

Ing. Macura, MBA, navrhl svěřit náměstkyni primátora Mgr. Kateřině Šebestové zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku životního prostředí, živnostenského úřadu a majetkových účastí.

Bez připomínek.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města svěřuje
náměstkyni primátora Mgr. Kateřině Šebestové zabezpečování konkrétních úkolů
v samostatné působnosti na úseku:*

- *životního prostředí*
- *živnostenského úřadu*
- *majetkových účastí“*

Hlasovalo 32 pro, 0 proti, 22 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Byl přijat bod 7) usnesení č. **0007/ZM1418/1.**

Ing. Macura, MBA, navrhl svěřit náměstkovi primátora Ing. Kamilu Bednářovi zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku investic, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu.

Bez připomínek.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města svěřuje
náměstkovi primátora Ing. Kamilu Bednářovi zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné
působnosti na úseku:*

- *investic*
- *útvaru hlavního architekta*
- *stavebního řádu“*

Hlasovalo 32 pro, 0 proti, 22 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Byl přijat bod 8) usnesení č. **0007/ZM1418/1.**

Ing. Macura, MBA, navrhl svěřit náměstkovi primátora Ing. Ivo Hařovskému zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku dopravy a dopravně-správních činností.

Bez připomínek.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města svěřuje

náměstkovi primátora Ing. Ivo Hařovskému zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- *dopravy*
- *dopravně-správních činností“*

Hlasovalo 32 pro, 10 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Byl přijat bod 9) usnesení č. **0007/ZM1418/1.**

- - - - -

Ing. Macura, MBA, navrhnul v souladu se zákonem určit, aby primátora zastupoval v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy nevykonává funkci, 1. náměstek primátora Ing. Lumír Palyza a v případě nepřítomnosti primátora a 1. náměstka primátora zastupujícího primátora v době jeho nepřítomnosti náměstci primátora v tomto pořadí:

- a) Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D.,
- b) Mgr. Radim Babinec,
- c) Mgr. Kateřina Šebestová,
- d) Ing. Kamil Bednář,
- e) Ing. Ivo Hařovský.

Bez připomínek.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města určuje,
že primátora v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy nevykonává funkci, zastupuje 1. náměstek primátora Ing. Lumír Palyza
a v případě nepřítomnosti primátora a 1. náměstka primátora zastupujícího primátora v době jeho nepřítomnosti náměstci primátora v tomto pořadí:*

- a) Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D.*
- b) Mgr. Radim Babinec*
- c) Mgr. Kateřina Šebestová*
- d) Ing. Kamil Bednář*
- e) Ing. Ivo Hařovský“*

Hlasovalo 34 pro, 0 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Byl přijat bod 10) usnesení č. **0007/ZM1418/1.**

◆◆◆

Ing. Macura, MBA, navrhnul krátkou přestávku pro jednání klubu politického hnutí ANO. Dal o tomto návrhu hlasovat.
Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Přestávka od 12.05 hod. do 12.20 hod.

◆◆◆

JUDr. Babka se vrátil k rozdělení odpovědnosti za jednotlivé resorty. Řekl, že toto rozdělení proběhlo v takovém kvapu a nebylo předloženo písemně a on si uvědomil, že tam chybí komunální služby, voda a zemědělství. To jsou dvě odvětví, která by teoreticky měla zřejmě

spadat pod Mgr. Šebestovou, anebo někoho jiného, neví, jak se koalice rozhodla. Potom se prohlasovala otázka dotací a veřejných zakázek, kdy to pochopil tak, že to je směřováno pod jednoho z pánů náměstků. Požádal o vysvětlení, zda to jsou dotace dovnitř města nebo dotace vně, protože si nedokáže představit, že by dotace, které vždycky byly, např. do sportu, kultury, sociálních věcí, pod resortními náměstky, měl najednou spravovat náměstek pod celkovým názvem „dotace“ a vůbec si nedovede představit, že by veřejné zakázky, které jsou z jednotlivých resortů a teď je jedno, jestli malého rozsahu nebo velkého rozsahu, které jdou na ZM prostřednictvím rady města, že by měly být rovněž pod jedním náměstkem. Požádal o odborné vyjádření k této záležitosti.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že úseky komunální a vodního hospodářství spadají do působnosti náměstka primátora pro životní prostředí, tj. pod Mgr. Kateřinu Šebestovou. K úseku bytovému sdělil, že ten patří pod úsek majetku, tzn. pod náměstka primátora Ing. Palyzu. Dotázal se JUDr. Babky, zda je odpověď k první části otázky dostačující.

JUDr. Babka odpověděl, že není, protože zastupitelstvo by mělo svěřovat úseky svým hlasováním. Doporučil, aby mu někdo z aparátu připravil nové hlasování o těchto úsecích tak, aby bylo zcela jasné a zastupitelstvem rozhodnuté, že tyto úseky spadají pod příslušné náměstky, aby to nebyla pouze debata mezi ním a primátorem.

Ing. Macura, MBA, konstatoval, aby do budoucna nevznikl případně nějaký dvojitý výklad, tak aparát města přepracuje to usnesení do podoby, které bude tento problém řešit. Co se týká problematiky zcentralizování dotačních titulů a veřejných zakázek pod jednoho náměstka, on osobně si nemyslí, že by to bylo nefunkční. Ví, že to v některých jiných městech takto funguje. Ví, že to tak určitě funguje v některých zahraničních městech, které měl možnost navštívit, a je to koncept, který již i předjednali s jejich zástupci na vládní úrovni, na Ministerstvu pro místní rozvoj. Je to opatření, které samozřejmě vyžaduje určitou změnu v kompetenční mapě na vedení města, toho si je vědom. Bude to vyžadovat nastavení určitých mechanismů, nicméně je to jedno z opatření, kterými si oni chtějí, jakožto zástupci hnutí ANO v té nové koalici, pohlídat zrovna tyto procesy, kterých se jak dotace, tak veřejné zakázky týkají.

JUDr. Babka sdělil, že je pěkné, že to mají zkonzultované na Ministerstvu pro místní rozvoj, to je určitě chvályhodné, dokonce ta snaha hnutí ANO koncentrovat některé věci pod sebe tak, aby nad tím měli kontrolu, je věc druhá a třetí je o funkčnosti. Potom nemusí, pokud to mají v plánu, volit výbory a komise podle jednotlivých odvětví. To je taky možná varianta. Pokud bude ale systém zachován a budou granty a dotace pro jednotlivé odvětví, tak si to z hlediska funkčnosti nedokáže představit. Otázka příjmů dotací je věc druhá. K čemu bude odbor ekonomického rozvoje, který v podstatě žije na oblasti dotací a pracuje s nimi. Dotázal se, zda to mají opravdu promyšlené do detailů, protože to je poměrně velmi vážný zásah a on jim vůbec nebere snahu o transparentnost a o funkčnost systému, ale tvrdí, že tento systém funkční není a ohrožuje město jako takové. Jako příklad uvedl dotaci na takovou věc, jako je protialkoholní záchytná služba, kterou dostávají z úrovně Moravskoslezského kraje, a která místo, aby šla na odbor zdravotnictví, tak půjde někam na odbor dotací. Ten systém není příliš propracovaný.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že nebude tvrdit, že mají toto opatření rozpracováno do posledního detailu, to opravdu ne. Určitě se s kolegy chystají, možná ještě dnes, možná zítra vést podrobnou debatu na téma toho mechanismu fungování tohoto systému. Zopakoval, že má poznatky z jiných měst v zahraničí, kde byl a s touto věcí se seznámil, že to takto fungovat může. Věřící tomu, že ten systém tady dotáhnou také. Znamená to, že některé resorty nebo některé odbory, které dneska mají nějakou náplň, tak jejich náplň se bude modifikovat, bude to možná znamenat i rozdělení některých odborů na různá oddělení, popř. přeskupení nebo delimitace nějakého odborného převedení pod působnost jiného náměstka. Všechny tyto věci jsou možné. Nyní by tu detailní organizační strukturu a náplň jednotlivých oddělení neřešil

proto, že ji nemá na 100 % rozmyšlenou. Jejich základní představu vyjadřuje to rozdělení působností tak, jak ho představil. Je pevně přesvědčen, že to funkční bude a je si jist, že je přesvědčí o tom, že to je možné a funkční. Co se týká dotazu, o jaké dotace půjde, tak jde o dotace směrem z venku do města, nikoliv potom už rozdělování dotací. Pochopitelně je jasné, že toto rozhodnutí v žádném případě neznamená likvidaci odborných komisí. Jde pouze o nastavení součinnosti mezi těmito orgány.

Ing. Štěpánek, Ph.D., se dotázal, v případě grantových schémat třeba do oblasti sportu, který minule spadal pod něho, zda budou spadat pod náměstka primátora Ing. Palyzu nebo náměstka primátora Mgr. Babince. Z vyjádření primátora porozuměl, že spíše pod náměstka primátora Ing. Palyzu, ale není si tím zcela jist. Dále se dotázal, zda při lobování na ministerstvech, kde také často jezdili, např. na MŠMT, když budou třeba žádat o příspěvek na stadion nebo na některé sportovní stavby, bude v tom případě jezdit náměstek primátora Mgr. Babinec.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že to tak nastaveno mají. Navrhnul, že by na příštím zastupitelstvu prezentovali konkrétní a detailní rozkličování působností jednotlivých náměstků do úrovně organizační struktury oddělení, odborů a vzájemných kompetencí mezi nimi tak, ať jsou tyto věci úplně jasné. Je hluboce přesvědčen, že ten model funkční bude a chtěl by o něm zastupitele přesvědčit. Rád by využil této možnosti detailně ho představit na příštím zastupitelstvu.

JUDr. Babka řekl, že kromě toho, že přeje primátorovi hodně zdaru při této práci, připomenul, že působnost náměstků určuje zastupitelstvo města. Čili pokud chce primátor udělat prezentaci na příštím jednání, fajn, ale otázka působnosti za svěřené úseky je v pravomoci zastupitelstva města. Dotázal se, zda to má chápat tak, že na příštím jednání zastupitelstva města dojde k nějaké změně působností.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že ne. Rozhodnutí o působnosti náměstků padlo dneska nějakým usnesením. On si za tímto návrhem stojí a pevně věří, že jeho kolegové také. Na příští zastupitelstvo navrhuje, že zprezentují detailní kompetenční mapu, rozkličování jednotlivých kompetencí oddělení, odborů, náměstků, ať je to úplně jasné a tak, aby dokázali zodpovědět ty námitky, které dneska byly vzneseny, v úplném detailu.

K bodu č. 8

Zřízení výboru finančního a kontrolního, stanovení počtu jejich členů, volba předsedy a dalších členů

Zřízení výboru finančního a kontrolního

Ing. Macura, MBA, řekl, že podle § 117 odst. (2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů zřizuje zastupitelstvo města vždy finanční a kontrolní výbor. Podle § 117 odst. (4) zákona o obcích je předsedou výboru vždy člen zastupitelstva města. Podle § 118 odst. (2) zákona o obcích je počet členů výboru vždy lichý. Podle § 119 odst. (1) zákona o obcích jsou finanční a kontrolní výbory nejméně tříčlenné. Jejich členy nemohou být primátor, náměstek primátora, tajemník magistrátu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na magistrátu.

Ke zřízení finančního a kontrolního výboru neměl nikdo dotaz ani připomínku.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města zřizuje
pro volební období 2014 - 2018 tyto výbory zastupitelstva města:
a) finanční
b) kontrolní“

Hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Byl přijat bod 1) usnesení č. **0008/ZM1418/1.**

- - - - -

Stanovení počtu členů výboru finančního a kontrolního

Ing. Macura, MBA, dále řekl, že nyní musí stanovit počet členů zřízených výborů. Konstatoval, že v minulém volebním období měl finanční výbor 15 členů a kontrolní výbor 11 členů. Navrhnul, aby pro toto volební období finanční výbor pracoval v počtu 13 členů a kontrolní výbor rovněž v počtu 13 členů. Upřesnil, že se jedná o počet členů, který umožní aplikovat princip poměrného zastoupení volebních stran v těchto výborech, proto se s koaličními partnery domluvili předložit tento návrh.

K tomuto návrhu nebyl vznesen žádný dotaz ani připomínka.

Ing. Macura, MBA, dal o tomto návrhu hlasovat.
Hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Byl přijat bod 2) usnesení č. **0008/ZM1418/1.**

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že si stanovili počet členů kontrolního a finančního výboru pro volební období 2014 - 2018 - v obou případech 13 členů.

- - - - -

Volba předsedy finančního výboru

Ing. Macura, MBA, vyzval členy zastupitelstva města k podání návrhů na předsedu finančního výboru.

Ing. Palyza za klub ČSSD navrhnul na pozici předsedy finančního výboru Ing. Simonu Piperkovou.

JUDr. Semerák požádal Ing. Palyzu o odůvodnění toho návrhu.

Ing. Palyza odpověděl, že je to usnesení klubu zastupitelů ČSSD.

JUDr. Semerák se dotázal, protože pokud tomu rozumí, tak návrhem ČSSD je politické obsazení této funkce bez ohledu na odbornost či případnou úspěšnost předsedy pro práci v zastupitelstvu, zda je to čistě politická nominace.

Ing. Palyza odpověděl, že je to návrh klubu zastupitelů za ČSSD.

Ing. Kolařík sdělil, že z důvodu zefektivnění procesu volby členů těchto výborů, by bylo dle jeho názoru dobré, aby vedení města řeklo, když primátor mluvil o poměrném zastoupení, jaké počty by měly připadnout jednotlivým klubům, ať tu zbytečně neztrácejí čas a nenavrhují třeba víc členů výborů, než má šanci projít.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že navrhuje v těchto výborech poměrné zastoupení tak, aby odpovídalo volebnímu výsledku, a to hnutí ANO 4 pozice, ČSSD 3 pozice, KSČM a hnutí Ostravak 2 místa, ODS a KDU-ČSL po jednom místě.

JUDr. Semerák v návaznosti na politickou nominaci Ing. Piperkové navrhnul na pozici předsedy finančního výboru z důvodu odborné znalosti doc. Ing. Ivetu Vozňákovou, Ph.D. Dotázal se primátora, pokud se odvolává, a s tím souhlasí, na sestavení finančního výboru podle volebního výsledku, proč předsedu nenominuje hnutí ANO, které volby vyhrálo. Dále k primátorovi poznamenal, že bývá dobrým zvykem, že kontrolní výbor je většinově svěřen opozici, a hlavně v případě, když hovoří o transparentnosti a hovoří o tom, že nechce prohlubovat příkopy, ale naopak chce spolupracovat. Dále sdělil, že to říká za hnutí Ostravak, které je z celého volebního výsledku nejsilnější opoziční stranou. Řekl, že jsou připraveni na práci v kontrolním výboru, protože si myslí, že není nic lepšího než vnější kontrola. Kontrola sama sebe má určitá úskalí a myslí si, že to není dobře. Dotázal se primátora, zaprvé, co ho vede k tomu, že nechce přenechat většinu v kontrolním výboru opozici, tím hovoří za opozici jako takovou, a zadruhé, zda může analogicky předpokládat, že předsedu kontrolního výboru nabídnou jejich klubu zastupitelů, jakožto nejsilnějšímu opozičnímu klubu. Podotkl, že podle volebního výsledku ví, že mají stejný počet zastupitelských křesel, ale přece jenom měli lepší volební výsledek než čtvrtá KSČM.

Ing. Macura, MBA, nejprve sdělil, že pokud JUDr. Semerák přichází s další nominací na pozici předsedkyně finančního výboru, tak to je v pořádku a tato nominace bude předmětem hlasování. K dalším jeho otázkám odpověděl, že hnutí ANO nenominuje předsedu finančního výboru proto, že se opravdu takto v koaliční smlouvě domluvili a ta domluva má určitou logiku, a sice v tom, že hnutí ANO obsahuje post finančního náměstka, resp. tento resort je zahrnut do jeho působnosti, takže křížovým pravidlem se domluvili, že předsedu finančního výboru bude obsazovat jiná koaliční strana, tzn. v tomto případě ne hnutí ANO, ale ČSSD jako druhá nejsilnější koaliční strana. K otázce, proč nenabízí většinu pozic v kontrolním výboru opozici, odpověděl, že chápe, že možná to bylo v minulosti zvykem, ale není to žádné pravidlo, které by mělo vyplývat ze zákona nebo z nějakých všeobecných zvyklostí. Pokud by toto pravidlo akceptovali, pak je na zvážení, zdali má význam v ostatních výborech ctít paritu podle volebního výsledku. Buď ctí tu paritu všude, anebo nikde. Podle něho je regulérnější a férovější způsob ctít ten volební výsledek ve všech výborech stejným způsobem, protože kdyby opozici zvýhodnili v jednom výboru, tak je otázkou, proč to reverzně nevykryt nějakým jiným způsobem u toho druhého výboru. Myslí si, že takto je to férové a takto to navrhli.

JUDr. Semerák se dotázal, zdali si primátor uvědomuje specifickou kontrolní výboru. Rozumí tomu uspořádání ve finančním výboru, rozumí tomu v komisích. Logicky koalice na sebe bere zodpovědnost za vedení magistrátu a bude potřebovat, aby i v těch komisích a výborech uměla prosadit to, co si předsevzala v programovém prohlášení. Potud je to naprosto legitimní a naopak by řekl, že hodnotí tento vstřícný krok jakéhosi přepočtu mandátů na zastoupení ve výboru finančním potažmo v komisích, byť o nich ještě nehovořili. U kontrolního výboru to otevřel proto, že je specifický, a on se domnívá, že paradoxně by v zájmu koalice mělo být to, aby kontrolní výbor fungoval nějak jako kontrolka nezapnutých bezpečnostních pásů, tzn., když blikne, tak to neznamená tragédii, on si ty pásy prostě zapne. Myslí si, že to je spíš nabídka od něj z opozice, není to nějaký požadavek na křesla. Nevyplývá to ani ze zákona, ani z nějakých obecných zvyklostí, protože v České republice obecné zvyklosti v zásadě neexistují. Dále sdělil, že vysvětlení primátora rozumí, ale pouze chtěl upozornit na specifickou kontrolní výboru. Požádal, aby to z jejich strany brali pouze jako nabídku, kdy si rozhodně nemyslí, že ať už budou ve finančním výboru v počtu dva nebo čtyři, že by chtěli být finančním výborem jenom kritizujícím apod., ale všichni budou mít zájem na tom, aby skončily praktiky vyšetřování na magistrátu apod. Myslí si, že to nedělá čest městu Ostrava. Požádal o odpověď na otázku, zdali při respektování výsledku voleb má vnímat to, že křeslo předsedy kontrolního výboru bez ohledu na to, kolik bude mít členů, bude nabídnuto hnutí Ostravak, jakožto nejsilnějšímu opozičnímu hnutí.

Ing. Macura, MBA, řekl, že si je plně vědom specifiky kontrolního výboru. Kontrolu činnosti rady nevidí ani tak v činnosti kontrolního výboru, ale v kontrole veřejností a tohoto zastupitelstva. To je pro něho ten hlavní kontrolní orgán. Nepředpokládá, že by kontrolní nebo jakýkoli jiný výbor se měl stát kolbištěm boje mezi opozicí a koalicí, a možná i v tom projevuje trochu svou politickou naivitu a nezralost, ale doufá, že v těch orgánech těm lidem půjde o stejnou věc jako jemu, tj. dělat dobrou a poctivou práci a zamezit jakýmkoliv machinacím nebo různým jevům, které vidět nechťejí. V tomto ohledu tam žádný rozpor nevidí. Dále řekl, že považuje za samozřejmé, že nabídne místo předsedy kontrolního výboru zástupci některé z opozičních stran a závisí, jaké návrhy z řad opozičních stran zazní. Zopakoval, že na předsedu finančního výboru byly navrženy dvě ženy a jako první Ing. Simona Piperková. Hlasovat budou o každém jednotlivém návrhu. Řekl, že nejprve budou hlasovat o návrhu zvolit předsedou finančního výboru Ing. Simonu Piperkovou. Poukázal, že volební řád určuje, že se hlasuje v abecedním pořadí a v tomto ohledu má Ing. Piperková přednost, a tento návrh byl rovněž podán jako první.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o tom, že navrhuje zvolit předsedou finančního výboru Ing. Simonu Piperkovou.

JUDr. Štefek sdělil, že by bylo vhodné, aby kandidát ještě před hlasováním vyjádřil svůj souhlas s kandidaturou.

Ing. Macura, MBA, požádal Ing. Piperkovou o vyjádření.

Ing. Piperková sdělila, že souhlasí s kandidaturou a děkuje za ni.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o zvolení Ing. Simony Piperkové předsedkyní finančního výboru. Hlasovalo 41 pro, 7 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Byl přijat bod 3a) usnesení č. **0008/ZM1418/1.**

Ing. Macura, MBA, sdělil, že návrh byl přijat a tím pádem již nemá praktického významu hlasovat o dalším návrhu. Konstatoval, že předsedkyní finančního výboru byla zvolena Ing. Simona Piperková.

Volba členů finančního výboru

Ing. Macura, Ph.D., vyzval členy zastupitelstva, aby podávali návrhy na členy finančního výboru.

JUDr. Babka sdělil, že vítají poměrné zastoupení ve výborech a komisích. Jsou stranou, která dokonce prosazuje a navrhuje poměrné zastoupení i v radě, což se ve městě Ostrava nepodařilo, ale nevdá. Za klub KSČM navrhnul do finančního výboru Ing. Martina Jurošku, Ph.D., a Ing. Justinu Kamenou. Řekl, že oba dva navrhovaní kandidáti pracovali dlouhodobě ve finančním výboru v minulém funkčním období a se svou kandidaturou vyslovili souhlas.

Ing. Pražák, Ph.D., navrhnul za KDU-ČSL do finančního výboru Ing. Vladimíra Stuchlého.

Ing. Palyza za klub ČSSD navrhnul do finančního výboru paní Evu Petraškovou, která již ve finančním výboru pracovala v minulém volebním období a pana Václava Štolbu, který je novým zastupitelem.

Mgr. Šebestová navrhnul za hnutí ANO za členy finančního výboru Ing. Davida Pflegra, Mgr. Bc. Vladislava Kovala, Lukáše Krále a Mgr. Marcelu Mrózkovou Heříkovou. Uvedla, že všichni se svou kandidaturou vyslovili souhlas.

Ing. Štěpánek, Ph.D., za klub ODS nominoval Ing. Martina Štěpánka, Ph.D.

JUDr. Semerák za klub hnutí Ostravak navrhnul doc. Ing. Ivetu Vozňákovou, Ph.D., a Ing. Bohdana Trojaka. Doplnil, že oba dva se svou kandidaturou souhlasí, oba dva mají ekonomické vzdělání a léta praxe v ekonomické sféře.

Ing. Palyza doplnil, že jak pan Štolba, tak paní Petrašková s návrhem do finančního výboru souhlasí.

JUDr. Babka vzhledem k tomu, že návrhy nepřesáhly číslo, které si ustanovili, navrhnul, aby volbu všech členů finančního výboru provedli aklamací a všech najednou.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že má stejný názor. Mají zvolenou 1 předsedkyni a 12 navržených členů, takže mohou přistoupit k volbě. Zopakoval navržené členy finančního výboru:

Ing. David Pflieger

Mgr. Bc. Vladislav Koval

Lukáš Král

Mgr. Marcela Mrózková Heříková

Eva Petrašková

Václav Štolba

Ing. Martin Juroška, Ph.D.

Ing. Justina Kamená

Doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D.

Ing. Bohdan Trojak

Ing. Vladimír Stuchlý

Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

Dal o členech finančního výboru hlasovat.

Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Byl přijat bod 3b) usnesení č. **0008/ZM1418/1.**

Volba předsedy kontrolního výboru

Ing. Macura, MBA, vyzval členy zastupitelstva města, aby podali návrhy na předsedu kontrolního výboru.

JUDr. Babka za klub KSČM navrhnul, aby se předsedou kontrolního výboru stal JUDr. Ivan Štefek. Jedná se o dlouholetého zastupitele, jak statutárního města Ostravy, tak městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, kde v posledním období vykonával funkci předsedy kontrolního výboru.

MUDr. Málek na post předsedy kontrolního výboru navrhnul JUDr. Lukáše Semeráka.

Ing. Macura, MBA, zrekapituloval, že jsou dva kandidáti na předsedu kontrolního výboru, a to JUDr. Lukáš Semerák a JUDr. Ivan Štefek. Konstatoval, že se bude hlasovat podle abecedy.

Dal hlasovat o tom, že předsedou kontrolního výboru bude JUDr. Lukáš Semerák.

Hlasovalo 14 pro, 7 proti, 32 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat, aby se předsedou kontrolního výboru stal JUDr. Ivan Štefek.

Hlasovalo 41 pro, 0 proti, 13 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Byl přijat bod 4a) usnesení č. **0008/ZM1418/1**.

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že předsedou kontrolního výboru byl zvolen JUDr. Ivan Štefek.

Volba členů kontrolního výboru

Ing. Macura, MBA, vyzval členy zastupitelstva města, aby podali návrhy na členy kontrolního výboru.

JUDr. Babka za klub KSČM navrhnul na členku kontrolního výboru paní Yvetu Sekerákovou. Doplnil, že byla členkou výboru v minulém volebním období a se svou kandidaturou souhlasí.

Ing. Palyza za klub ČSSD navrhnul do kontrolního výboru Ing. Ivana Tomáška, pana Rudolfa Ficka a Bc. Lucii Feikovou. Doplnil, že Bc. Feiková pracovala v Radě městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, pan Ficek je místostarostou městského obvodu Slezská Ostrava a Ing. Tomášek je nový zastupitel a všichni tři souhlasí se svou kandidaturou.

Mgr. Šebestová za hnutí Ano navrhla na členy kontrolního výboru pana Ladislava Rumánka, RNDr. Jana Veřmiřovského, Ph.D., Ing. Vladimíra Kulilu, Ph.D., a pana Jindřicha Středulu. Doplnila, že všichni kandidáti se svou kandidaturou souhlasí.

MUDr. Málek za klub hnutí Ostravak navrhnul na členy kontrolního výboru JUDr. Lukáše Semeráka a pana Zdeňka Hübnera. Doplnil, že oba dva souhlasí s kandidaturou.

Ing. Pražák, Ph.D., za klub KDU-ČSL navrhnul Mgr. Ilju Racka, Ph.D., a doplnil, že se svou kandidaturou souhlasí.

Ing. Štěpánek, Ph.D., za klub ODS navrhnul Ing. Františka Kolaříka a doplnil, že s kandidaturou souhlasí.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že kandidát navržený hnutím Ostravak pan Zdeněk Hübner není zastupitelem. Poznamenal, že tomu nic nebrání, a dotázal se, zda je na zastupitelstvu přítomen.

(Pan Hübner byl přítomen na balkónu.)

Ing. Macura, MBA, se pana Hübnera dotázal, zda souhlasí se svou kandidaturou.

Pan Hübner mimo mikrofon potvrdil souhlas se svou kandidaturou.

JUDr. Semerák upozornil, že pan Hübner se píše s přehlasovaným „ü“.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se sešly nominace na 12 členů kontrolního výboru. Konstatoval, že tyto nominace přečte a předpokládá, že jako u finančního výboru budou hlasovat en bloc aklamací.

Přečetl návrhy na členy kontrolního výboru:

Ladislav Rumánek

RNDr. Jan Veřmiřovský, Ph.D.

Ing. Vladimír Kulil, Ph.D.

Jindřich Středula

Ing. Ivan Tomášek

Rudolf Ficek

Bc. Lucie Feiková

Yveta Sekeráková

JUDr. Lukáš Semerák

Zdeněk Hübner

Ing. František Kolařík
Mgr. Ilja Racek, Ph.D.
Dal o členech kontrolního výboru hlasovat.
Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**
Byl přijat bod 4b) usnesení č. **0008/ZM1418/1.**



Materiál č. ZM_M 9

Stanovení měsíční odměny za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstva města

Ing. Macura, MBA, informoval členy zastupitelstva města, že poštou obdrželi informaci o možnostech při stanovení odměn neuvolněným členům zastupitelstva města za výkon funkce. Dále sdělil, že dle ustanovení § 77 odst. 2 zákona o obcích jsou odměny neuvolněných členů zastupitelstva nenárokové a poskytují se ode dne, který stanoví zastupitelstvo obce. Navrhnul odměny stanovit s účinností od 6. 11. 2014, což je den složení slibu členů zastupitelstva a současně den zvolení členů rady města a předsedů a členů kontrolního a finančního výboru. Odměny navrhnul stanovit neuvolněným členům zastupitelstva města za výkon funkcí s účinností od 6. 11. 2014 následovně: („přečetl“)

„člen zastupitelstva – základní odměna 1620 Kč, příplatek podle počtu obyvatel 820 Kč, tj. celkem 2440 Kč; člen rady – základní odměna 5230 Kč, příplatek podle počtu obyvatel 820 Kč, tj. celkem 6050 Kč; náměstek primátora (neuvolněný) – základní odměna 7509 Kč, příplatek podle počtu obyvatel 56560 Kč, tj. celkem 64069 Kč; předseda výboru – základní odměna 4570 Kč, příplatek podle počtu obyvatel 820 Kč, tj. celkem 5390 Kč; člen výboru – základní odměna 3270 Kč, příplatek podle počtu obyvatel 820 Kč, tj. celkem 4090 Kč. Odměny za jednotlivé funkce se sčítají.“

Diskuse:

JUDr. Babka sdělil primátorovi, že ho velice dobře poslouchal, a nechal si to ukázat tajemníkem magistrátu Ing. Gibasem. Dále poznamenal, že jak je známo, je 1. náměstek hejtmána Moravskoslezského kraje, a kdyby neuvolněný náměstek primátora měl mít to, co četl, tak se asi spletl ve funkci. Řekl, že je to nesmysl.

Ing. Macura, MBA, požádal Mgr. Novotného, vedoucího odboru platového a personálního, aby je seznámil s tím, jak to má vypadat.

Mgr. Novotný vysvětlil, že částka u neuvolněného náměstka primátora je podle jeho názoru správně, jelikož je vypočítaná z nařízení vlády, které tyto odměny stanoví. Nicméně na rozdíl od uvolněného náměstka primátora to není částka, která musí být v této výši, ale je to možné maximum 0 až tato výše, což je pak na úvaze zastupitelstva, v jaké výši toto skutečně schválí. Podstatnou částku toho dělá příplatek za obyvatele, protože v té pevné složce uvolněný náměstek primátora má částku 19.874,-Kč, kdežto neuvolněný náměstek primátora má 7.509,-Kč. Rozdíl je tam zhruba nějakých 12 tisíc Kč, ale příplatek za počet obyvatel mají v tabulce konstruovaný stejně a rozdíl je v tom, že ten uvolněný automaticky částka spočtená, neuvolněný 0 až možné maximum.

JUDr. Babka sdělil, že Mgr. Novotný má v ruce nařízení vlády. On ho v ruce nemá, ale z logiky věci, když řekne, že jako 1. náměstek hejtmána Moravskoslezské kraje má asi o 1.200,- Kč více jako každý neuvolněný člen rady kraje, tak mu připadá protichůdné, aby byla pravda to, co říká Mgr. Novotný. Pokud mu to nařízení vlády podá, tak se podívá a přesvědčí se o tom, ale je to podle něj naprostý nesmysl.

Ing. Macura, MBA, požádal Mgr. Novotného, aby nařízení vlády přinesl.

Mgr. Novotný řekl, že nařízení vlády přinese.

Ing. Macura, MBA, navrhnul, aby o tomto bodu jednali a hlasovali až nakonec, resp. poté, co Mgr. Novotný přinese příslušný materiál.

Dal hlasovat změně programu, a to odložit hlasování o návrhu k bodu č. 9 až nakonec, resp. na dobu, kdy budou mít příslušné podklady.

Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Změna v programu byla schválena.**



K bodu č. 10

Úprava Přílohy 1 Jednacího řádu zastupitelstva města

Diskuse:

JUDr. Semerák řekl, že se do diskuse přihlásil ještě před hlasováním. Sdělil, že návrh primátora byl dle jeho názoru neurčitý, protože řekl, že navrhuje odložení programu na konec programu nebo na dobu, kdy budou mít k dispozici materiály. Domnívá se, že ten dovětek za slovem „nebo“ tam být neměl. Měl by to být podle něj poslední bod programu. Omluvil se za komplikace, ale myslí si, že by to mělo být v pořádku.

Ing. Macura, MBA, souhlasil s JUDr. Semerákem. Uvědomil si to ve chvíli, kdy to říkal a trochu doufal, že si toho nikdo nevšimne. Navrhnul revokovat poslední hlasování a navrhnul, aby jednali o bodu č. 9, až jako o posledním bodu dnešního programu. Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh na změnu programu byl schválen.**

Ing. Macura, MBA, otevřel projednávání bodu č. 10 a řekl, že poštou členové zastupitelstva města obdrželi materiál týkající se úpravy přílohy 1 Jednacího řádu zastupitelstva města. Vysvětlil, že předmětem úpravy je změna způsobu distribuce materiálů pouze v elektronické podobě členům zastupitelstva města a dalším adresátům materiálů pro zasedání zastupitelstva města prostřednictvím vzdáleného internetového přístupu k uloženým materiálům. Vzdálený přístup byl využíván i doposud, mimo to byly materiály duplicitně distribuovány na CD.

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že vždycky používal vzdálený přístup, nicméně teď dostali nové přístroje a není si zcela jist, že všechny budou fungovat tak, jak fungovat mají. Doporučil, aby alespoň pro to další zasedání byla provedena distribuce formou CD a tím by to skončilo. Může se stát, že se k tomu část zastupitelů nedostane, dokud nebudou vycytlány všechny chyby na těch tabletech.

JUDr. Semerák zaoponoval Ing. Šebestovi a řekl, že si myslí, že všichni ve vlastním zájmu jsou schopni si ty tablety vyzkoušet během několika málo dnů a tu případnou vadu zhojit, takže on si myslí, že by podpořil změnu jednacího řádu tak, jak je navržena. Není to proti zastupitelům, ale opravdu si myslí, že ve třetím tisíciletí za podpory IT oddělení magistrátu by toto mohli mít vyřešeno příští týden a samozřejmě včetně případného sjednání nápravy.

Ing. Macura, MBA, se dotázal Ing. Šebesty, zda trvá na svém návrhu.

Ing. Šebesta odpověděl, že si myslí, že to není návrh, který by příliš něco ovlivňoval, nicméně zabrání se tím dalším zbytečností. Dále řekl, že trvá na svém návrhu, aby na další zasedání byla ještě provedena distribuce formou CD.

Ing. Macura, MBA, navrhnul řešit připomínku Ing. Šebesty úpravou usnesení, které bude přeformulováno tak, že ano, jednací řád se změní v tomto duchu, jak je uvedeno s tím, že pro účely příštího zastupitelstva ještě bude distribuce provedena i prostřednictvím CD nosiče.

JUDr. Babka se omluvil za zdržení, které provedl svým výkladem. Řekl, že netušil, že je tak velký rozdíl mezi zastupitelstvy krajů a měst.

Ing. Macura, MBA, řekl: „čili jinými slovy byl jste přesvědčen o pravdě pana Novotného“.

JUDr. Babka mimo mikrofon jeho slova potvrdil.

Ing. Macura, MBA, se vrátil k projednávání bodu č. 10 a dal hlasovat o usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města schvaluje úpravu Přílohy 1 Jednacího řádu zastupitelstva města dle přílohy č. 1 předloženého materiálu s účinností od 7.11.2014 s úpravou, a sice v tom, že na příští zastupitelstvo města obdrží členové zastupitelstva města materiály také na CD“.

Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0009/ZM1418/1.**



K bodu č. 11

Posouzení a vyjádření k Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Smlouvě č. 13142156 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí v rámci Operačního programu Životní prostředí pro projekt "Úprava parku Petra Bezruče"

Ing. Macura, MBA, řekl, že poštou členové zastupitelstva města obdrželi materiál, který je zapotřebí schválit do konce listopadu 2014. Předal slovo zástupci městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz vedoucímu odboru investic a místního hospodářství Ing. Jirímu Vozňákovi a požádal ho, aby je blíže seznámil s předloženým materiálem a předložil připravenou prezentaci.

Ing. Vozňák, vedoucí odboru investic a místního hospodářství městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, mj. řekl, že materiál je nutné schválit z důvodu potřeby získání dotace na daný projekt a předložil krátkou prezentaci.

Diskuse:

Ing. Šebesta upozornil na rozpor mezi usnesením a důvodovou zprávou. Když si přečtou to shrnutí, tak už na tom začátku by podle té důvodové zprávy měli schvalovat něco jiného. Poznamenal, že usnesení je správně, ale oba materiály by na sebe měli navazovat, tzn., že jestliže souhlasí s přijetím dotace a schválením spolufinancování ve výši 192 026,38 Kč dle shrnutí v důvodové zprávě a hlasují o tom, že 10 let nezczizí majetek, což si myslí, že je správně, tak důvodová zpráva by měla reflektovat přesně to, co mají v usnesení.

JUDr. Štefek navázal na poznámku Ing. Vozňáka v tom směru, že v daném prostředí by neměla být žádná věcná břemena. Upozornil ho na skutečnost, která souvisela někdy s rokem 2008, kdy Moravská Ostrava jako obvod uzavřela smlouvu s OVANETEM na uložení optického kabelu a právě to byla smlouva o zřízení věcného břemene. Předpokládá, že tuto věc mají vyřešenu.

Mgr. Šebestová požádala o pětiminutovou přestávku pro projednání na klubu ANO.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o vyhlášení přestávky.

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Přestávka od 13.30 hod. do 13.40 hod.

Ing. Macura, MBA, připomenul, že projednávají bod č. 11 a chtěl dát hlasovat o předloženém návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Ing. Šebesta se dotázal, zda byla zohledněna připomínka JUDr. Štefka. Dále řekl, že si myslí, že v důvodové zprávě je potřeba udělat úpravy, které říkal.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že připomínka zohledněna byla, jak vyrozuměl.

Ing. Vozňák odpověděl, že se s JUDr. Štefkem domluvili a doplnil, že se jedná o veškerá věcná břemena mimo těch, která by neodsouhlasil státní fond. Toto věcné břemeno vzniklo dříve, než byl daný projekt předložen na operační program, tudíž všechna břemena, která vznikla před tímto, byla akceptována.

Ing. Macura, MBA, požádal Ing. Vozňáka o reakci na připomínku Ing. Šebesty ohledně údajného rozporu mezi usnesením a důvodovou zprávou.

Ing. Vozňák odpověděl, že se jedná o souhlas se smlouvou o poskytnutí dotace a nedílnou součástí tohoto souhlasu je právě to, že zastupitelstvo města musí rozhodnout o tom, že daný projekt nebude v následných 10 letech zatížen převodem na jinou fyzickou nebo právnickou osobu nebo nevzniknou věcná břemena, která by předem nebyla odsouhlasena státním fondem. To je ta nedílná podmínka, přes kterou nesmí městský obvod podepsat smlouvu o poskytnutí dotace, proto o tom zastupitelstvo města rozhoduje.

Ing. Šebesta sdělil, v souvislosti s tím, co říkal Ing. Vozňák, že si myslí, že by tam měl přibýt bod, že souhlasí s rozhodnutím a s poskytnutím dotace.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že dle jejich názoru tato úprava není nutná.

Ing. Šebesta stáhnul svou připomínku zpět.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0010/ZM1418/1.**



K bodu č. 9

Stanovení měsíční odměny za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstva města

Ing. Macura, MBA, se vrátil k projednávání bodu č. 9 „Stanovení měsíční odměny za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstva města“ a otevřel rozpravu. Řekl, že pokud se může domnívat, tak již došlo k vysvětlení situace. Dotázal se JUDr. Babky, zda vnímá tu situaci stejně.

JUDr. Babka mimo mikrofon slova primátora potvrdil.

Ing. Macura, MBA, dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města stanovuje odměny neuvolněným členům zastupitelstva města za výkon níže uvedených funkcí s účinností od 6. 11. 2014 následovně:

člen zastupitelstva – základní odměna 1620 Kč, příplatek podle počtu obyvatel 820 Kč, tj. celkem 2440 Kč;

člen rady – základní odměna 5230 Kč, příplatek podle počtu obyvatel 820 Kč, tj. celkem 6050 Kč;

náměstek primátora (neuvolněný) – základní odměna 7509 Kč, příplatek podle počtu obyvatel 56560 Kč, tj. celkem 64069 Kč;

předseda výboru – základní odměna 4570 Kč, příplatek podle počtu obyvatel 820 Kč, tj. celkem 5390 Kč;

člen výboru – základní odměna 3270 Kč, příplatek podle počtu obyvatel 820 Kč, tj. celkem 4090 Kč.

Odměny za jednotlivé funkce se sčítají.“

Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0011/ZM1418/1**.



Ing. Macura, MBA, se vrátil k bodu č. 7, který se týkal rozdělení resortů. Dal návrh na doplnění usnesení č. 7/ZM1418/1 ve znění: a) 1. náměstek primátora Ing. Lumír Palyza bude zabezpečovat konkrétní úkoly také na úseku bytovém, b) náměstkyně primátora Mgr. Kateřina Šebestová bude zabezpečovat konkrétní úkoly také na úseku vodního hospodářství a zemědělství a na úseku komunálním.

K tomuto návrhu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Ing. Macura, MBA, dal o návrhu na doplnění usnesení hlasovat.

Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0012/ZM1418/1**.



Organizační záležitosti

Ing. Macura, MBA, informoval členy zastupitelstva města, že na stůl obdrželi:

- obálku s klíčem od schránek členů zastupitelstva města, které slouží k zajištění styku s veřejností. Upřesnil, že tyto schránky jsou umístěny v přízemí pravé části budovy Radnice města Ostravy.

- dotazníky, sloužící pro potřeby organizačního oddělení odboru legislativního a právního a pro potřeby odboru platového a personálního. Požádal, aby vyplněné dotazníky odevzdali pokud možno ještě dnes pracovním organizačního oddělení.

- některé právní předpisy a vnitřní předpisy magistrátu, které se dotýkají práce členů zastupitelstva.

Dále sdělil, že pokud si ještě nestihli převzít výpočetní techniku - tablety, můžou tak učinit dnes do 17 hodin v místnosti č. 207.



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

V tomto bodě nebyl vznesen žádný dotaz, podnět ani připomínka.



Diskuse – Různé

Ing. Macura, MBA, v souladu s čl. 19 Jednacího řádu zastupitelstva města upozornil, že členové zastupitelstva města mají při výkonu své funkce právo sdružovat se v politických klubech, a to zpravidla podle příslušnosti k politickým stranám, politickým hnutím a koalicím. Mohou také vytvořit klub nezávislých členů zastupitelstva města. K ustavení klubu je potřeba nejméně 3 členů zastupitelstva města. Člen zastupitelstva města může být členem pouze jednoho klubu. Předseda klubu písemně oznámí primátorovi ustavení klubu, jeho název, jména a příjmení členů zastupitelstva města, kteří jsou jeho členy. Během volebního období oznámí také jména členů zastupitelstva města, kteří přestali být členy klubu nebo se stali jeho novými členy. Primátor seznámí se složením klubů všechny členy zastupitelstva města.

Požádal proto předsedy polických klubů, aby mu tuto skutečnost oznámili v co možná nejkratším termínu.

Oznámil, že usnesení ze zasedání zastupitelstva města spolu s ním podepíše 1. náměstek primátora Ing. Lumír Palyza.

Požádal členy rady města, aby se po skončení zastupitelstva města nejprve sešli v zasedací místnosti č. 206A, kde proběhne tisková konference, a po skončení této konference v místnosti č. 206, kde proběhne schůze rady města, kde by měli projednat a schválit termíny konání rady a zastupitelstva města.

Ing. Kolařík navázal na fungování klubů v zastupitelstvu a na to, jak si odhlasovávali přestávky pro jednání klubů. Řekl, že v minulých volebních obdobích platila taková gentlemanská dohoda, že pokud klub požádal o přestávku na své jednání, tak se ta přestávka udělala bez hlasování. Navrhnul buď opět uzavřít takovou gentlemanskou dohodu, a zatím to nikdy nebylo nijak nadměrně zneužíváno, nebo uložit odboru legislativně právnímu, aby to nějakým způsobem, aby si kluby vyžádaly přestávku na své jednání a aby tato možnost byla respektována, zapracovali do jednacího řádu.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že to bude zapracováno do jednacího řádu, který by předložili na příští zasedání zastupitelstva města.

JUDr. Semerák poznamenal, že je rád, že ustavující zasedání zastupitelstva města proběhlo relativně v pohodě. Dále řekl, že chtěl pouze zmínit způsob volby předsedy kontrolního výboru. Budou se čtyři roky potýkat a stýkat a osobně by ocenil, pokud jsou některé věci domluveny koaličně a jsou v koaliční smlouvě nebo jsou nějak dohodnuté, aby byly řečeny, aby potom nemuseli absolvovat některá zbytečná hlasování. Tím naráží na to, že předseda kontrolního výboru byl zvolen převážně hlasy koaličních partnerů. Vůbec o nic nejde, jenom o to, že by bylo dobré si to říct, aby spolu nějak fungovali.

JUDr. Babka podpořil návrh Ing. Kolaříka ve vztahu k přestávkám. Řekl, že to byl zavedený konsensus už delší dobu a pokud to bude v jednacím řádu, tím lépe. Dále poznamenal, že kluby používaly místnosti na Magistrátu města Ostravy jako své zázemí, konkrétně jejich klub měl místnost č. 383 a dotázal se, zda s tím můžou počítat i nadále.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že ano.



Závěr

Ing. Macura, MBA, všem poděkoval za účast, poděkoval za podporu, díky již byli zvoleni do rady města a vyjádřil víru, že vytvoří funkční a dobře spolupracující tým. Ve 14.40 hod. ustavující zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení z ustavujícího zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0001/ZM1418/1 do č. usnesení 0012/ZM1418/1 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:



Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 14.11.2014

Ověřovatelé:



Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D.

místo: Ostrava

datum: 14. XI. 2014



Yveta Sekeráková

místo: Ostrava

datum: 14. XI. 2014



Ing. Tomáš Macura, MBA

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 14. XI. 2014