

Zápis průběhu 14. zasedání zastupitelstva města konaného dne 17.02.2016

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy
Předsedající:	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor
Přítomno:	počet členů zastupitelstva 51 zástupci městských obvodů 16 ředitelé podniků 41 vedoucí odborů MMO 22 ostatní 13 (viz. prezenční listina)
Omluveni:	doc. Ing. Robert Čep, Ph.D., Ing. Jakub Jež, Ing. Vladimír Kulil, Ph.D., Ing. Leopold Sulovský
Zahájení:	9.10 hod.
Přestávka:	1. přestávka – 11.10 – 11.48 hod. 2. přestávka – 12.40 – 12.50 hod. 3. přestávka – 13.34 – 14.30 hod.
Ukončení:	15.15 hod.
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní

Primátor **Ing. Tomáš Macura, MBA** zahájil z pověření rady města 14. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 51 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili doc. Ing. Robert Čep, Ph.D., Ing. Jakub Jež, Ing. Vladimír Kulil, Ph.D., a Ing. Leopold Sulovský. Dále sdělil, že z důvodu nemoci je z jednání také omluven tajemník Magistrátu města Ostravy Ing. Břetislav Gibas a jeho pozici na zasedání zastupitelstva města dnes zaujímá Mgr. Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního. S účinností od 16.2.2016 byl jmenován vedoucím odboru kancelář primátora Mgr. Michal Bayer, který tuto funkci již zastával jako zastupující vedoucí.



Schválení programu 14. zasedání zastupitelstva města konaného dne 17. 2. 2016

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 2. 2. 2016. Na své schůzi dne 9. 2. 2016 rada města doporučila doplnit program 14. zasedání mj. o materiály č. 38 – 53, které obdrželi v pozdějším termínu spolu s materiálem č. 7 „Změna usnesení ve věci návrhu zástupců do dozorčích rad společností Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o. a Ostravské výstavy, a.s., změna části usnesení týkající se společnosti Vědecko-technologický park Ostrava, a.s.“. Dále sdělil, že materiál č. 40 „Investor Mobis Automotive System Czech s.r.o. – Uzavření Dodatku č. 1 k „Investiční smlouvě“ (Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov“) zařazený do dodatku programu rada města projednala na své včerejší schůzi a obdrželi ho na stůl. Rada města na své včerejší schůzi doporučila doplnit program 14. zasedání o materiály č. 54 „Odstoupení jednatele obchodní společnosti DK POKLAD s.r.o., návrh nového jednatele společnosti“, č. 55 „Odvolání jednatele obchodní společnosti Ostravský informační servis, s.r.o., návrh nového jednatele společnosti“ a č. 56 „Odvolání jednatele obchodní společnosti Koordinátor ODIS s.r.o., návrh nového jednatele společnosti“, které taktéž obdrželi na stůl.

Dále sdělil, že zastupitelé na stůl obdrželi:

- návrh programu 14. zasedání zastupitelstva města,
- informaci o činnosti orgánů města,
- nový materiál č. 16,
- a usnesení z 11. jednání finančního výboru.

Primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů.

U materiálů č. 40, 54, 55 a 56 doporučil úvodní slovo předkladatele a sdělil, že ostatní materiály budou bez úvodního slova předkladatele.

Na základě návrhu náměstka primátora Mgr. Babince navrhl stáhnout z programu materiál č. 49 „Souhlas s postoupením smluv“. Sdělil, že důvodem stažení je ta skutečnost, že problematika obsažena v tomto materiálu se týká bytů na ul. Horní v Ostravě – Dubině, realizovaných z dotací Ministerstva pro místní rozvoj ČR v rámci Programu podpory výstavby nájemních bytů a technické infrastruktury. V souvislosti s dotacemi bylo město zavázáno v těchto bytech zachovat nájemní bydlení do roku 2022. Zároveň však byly mezi městem a jednotlivými nájemci uzavřeny smlouvy o budoucích smlouvách kupních a budoucích smlouvách nájemních na koupi bytových jednotek. Tyto smlouvy byly pak budoucími kupujícími postupovány na třetí osoby formou souhlasů orgánů obce s postoupením smluv. Jelikož byla zjištěna neplatnost některých výše zmiňovaných smluv, jsou tyto smluvní vztahy napravovány uzavíráním nových smluv. U platných smluv jsou tyto práva postupovány stejnou formou jako doposud. V nejbližších dnech očekávají stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, který by jim tento jednotný postup měl umožnit. Nakonec uvedl, že zastupitelstvo se k této problematice vrátí v co nejkratší možné době.

Informoval, že do doby zahájení zasedání byly podány přihlášky občanů do diskuse k bodům:

- Schválení programu – *do diskuse se přihlásil 1 občan – Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx*
- 4 „Žádost Spolku Lungta o podporu mezinárodní kampaně "Vlajka pro Tibet" a vyvěšení tibetské vlajky na budovu Radnice města Ostravy dne 10.3.2016“ - *do diskuse se přihlásili 2 občané – p. Dxxxx a p. Nxxxxxxx*

- 5 „Podání občana P.H. ze dne 6.1.2016“ - *do diskuse se přihlásili 2 občané - pan Hxxxxxxx a Mgr. Pxxxxxxx*
- 6 „Návrh obecně závazné vyhlášky č. 1/2016, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků“ - *do diskuse se přihlásil 1 občan - Mgr. Pxxxxxxx*
- 29 „Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava; Návrh na odejmutí pozemku ze svěřeni městskému obvodu Poruba a návrh na jeho svěřeni městskému obvodu Svinov; Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava“ - *do diskuse se přihlásil 1 občan - Mgr. Pxxxxxxx*
- 35 „Dopis občana Ing. V. M. ve věci čipování psů“ – *do diskuse se přihlásili 2 občané - pan Hxxxxxxx a Mgr. Pxxxxxxx*
- 38 „Zpráva o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva města za II. pololetí 2015“ - *do diskuse se přihlásil 1 občan - Mgr. Pxxxxxxx*
- 56 „Odvolání jednatele obchodní společnosti Koordinátor ODIS s.r.o., návrh nového jednatele společnosti“ - *do diskuse se přihlásil 1 občan - Ing. Dxxxxx*

Primátor řekl, že občanovi přihlášenému do diskuse ke schválení programu 14. zasedání udělí slovo v rámci projednávání tohoto bodu.

Ostatní body, ke kterým se občané přihlásili, navrhnul předřadit a projednat je za bodem 2 „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob“, a to v pořadí 4, 5, 6, 29, 35, 38 a 56.

Dále upozornil, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů, do kterého se zatím přihlásili pan Milan Mxxxxxx, pan Petr Hxxxxxxx a Mgr. Rxxxx Pxxxxxxx bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Připomínky k návrhu programu:

JUDr. Babka požádal o úvodní slovo k materiálu č. 44. Sdělil, že klub KSČM jednoznačně souhlasí s fúzí společností OVANET a.s. a OVA!!!CLOUD.net a.s., ale materiál tak, jak je předložen je podle jeho názoru nedostatečný, protože neodpovídá téměř na žádnou otázku a pracuje pouze s prohlášeními společnosti BDO ADVISORY s.r.o. Požádal předkladatele, aby se soustředil na základní axiomy, které souvisejí s fúzí, tzn. termínem fúze, dopadem na zaměstnanost atd. Dále sdělil, že by bylo lepší, kdyby zastupitelstvo města projednalo projekt fúze tak, aby tam byly uvedené všechny skutečnosti, o kterých v současnosti hovoří. Dále navrhl stáhnout materiál č. 35, kdy se po přečtení poměrně vulgárního emailu občana pana Mxxxxx na pana primátora domnívá, že to není materiál, který je určen zastupitelstvu města, ale že se spíše jedná o korespondenci mezi panem Mxxxxxx a panem primátorem včetně přání krásných Vánoc. Je toho názoru, že si tento dopis zaslouhuje odpověď primátora nikoliv zastupitelstva města. Navrhl, aby materiál byl stažen z jednání a byl vyřešen v rámci pracovního pořádku. Sdělil, že nikdo z nich neběhá s dopisy, které dostane do jednání orgánů a pokud jde o dopis, který je formulován tak, jak je formulován, tak na něj odpovídá sám.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že s úvodním slovem u materiálu č. 44 by neměl být problém. Co se týká, návrhu na stažení materiálu č. 35 sdělil, že tento návrh upřímně vítá a nechá o něm hlasovat v rámci hlasování o programu zasedání. Dále předal slovo Mgr. Pxxxxxxx, občanovi města Ostravy.

Mgr. Pxxxxxxx, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Na úvod mi prosím dovolu vstřícně pozdravit váženého pana radního JUDr. Semeráka a váženého pana náměstka Mgr. Mariánka z hnutí Ostravak, kteří na dnešní jednání připravili některé přelomové body. Já pevně věřím,

že se je podaří v průběhu následujících hodin prosadit tak, aby bylo možné lidem konečně pomoci žít v Ostravě svobodnější a šťastnější život. Děkuji. Dále navrhuji zařazení na program jednání váženého zastupitelstva nových bodů. Bod č. 1: návrh usnesení: „Vážený pan radní JUDr. Lukáš Semerák seznámí vážené zastupitele a přítomnou širokou veřejnost se svým komentářem k návrhu řešení diverzifikace platebních a identifikačních prostředků občanů cestujících v ostravské hromadné dopravě s důrazem na kyberbezpečnost, soukromí, komfort, svobodu.“ Termín: ihned. Tento bod je navrhován obzvláště vzhledem k prohlášení právě váženého pana radního JUDr. Semeráka na minulém jednání váženého zastupitelstva statutárního města Ostravy ze dne 20. ledna 2016, kdy vyzval diskutujícího zástupce společenství webu necipujtenas.cz, váženého pana Mgr. Pxxxxxxx, ke spolupráci a k předložení výše uvedeného řešení. Vážený pan radní JUDr. Semerák navíc označil veřejně dne 20. 1. 2016 používání už jedině ODISky v ostravské MHD z hlediska nákupů dlouhodobého jízdného za jakousi „vývojovou mezifázi“ s nutností „kritické revize“. Vážený pan radní JUDr. Semerák obdržel výše uvedený návrh řešení elektronicky mimo jiné dne 5. února 2016. Bylo by jistě nedůstojné, aby nyní došlo k ignorování práce, kterou tomuto materiálu občané pro Ostravu věnovali obzvláště ve spolupráci se stranou svobodných občanů díky odborné/vstřícné a pro-bono konzultaci s váženým panem Ing. Jxxxxxx Nxxxxxxx, dopravním specialistou, členem svobodných, nyní předvolební uskupení „Svobodní a Soukromníci“. Vážený pan Ing. Nxxxxxx je absolventem oboru logistika, mezinárodní přeprava a zásilkovnictví na VŠE. Je také členem odborné dopravní komise na Praze 12. Dlouhodobě se ve své publikační činnosti specializuje na problematiku dopravní politiky jak na národní, tak i lokální úrovni. Děkuji vám. Bod č. 2: návrh usnesení: „Vážené zastupitelstvo statutárního města Ostravy vybere ze svých řad osobnost, která vyslyší prosbu občanů a předá váženému starostovi a slovněmu panu zastupiteli Ing. Juroškovi, Ph.D., jeho vytoužený diplom „Čipák roku 2015“ a související ocenění, které mu věnovala dle jeho vlastní veřejné žádosti ze dne 20. ledna 2016 strana svobodných občanů, nyní předvolební uskupení „Svobodní a Soukromníci“. Termín: ihned. Velice vám všem děkuji za spolupráci a za naplnění čipovacího přání našeho velectěného pana laureáta, v nadsázce pana „čipáka“ Ing. Jurošky, Ph.D. Zároveň nicméně prosím zdůrazňuji, že třeba již příště může být naopak uděleno zrovna jeho vážené eminenci, váženému panu Ing. Juroškovi, Ph.D., opačné ocenění, tedy čestné uznání osvoboditel roku 2016, jelikož to nyní vypadá, že se poučil z „krizového vývoje“ a nyní se opravdu poctivě snaží lidem pomoci se svými kolegy „světloňši“, jak je minulý rok hezky v nadsázce pojmenoval vážený pan primátor Ing. Macura, MBA, kteří nyní usilují o osvobození obyvatelstva z tzv. „motivačního vynucování“ používání dálkově čitelných, nebezpečných a předražených ostravských karet ODISka. Občané činnost váženého pana starosty/zastupitele Ing. Jurošky, Ph.D., sledují s velkými nadějemi a je pravděpodobné, že budou v případě jeho úspěchu posléze opět posílat své nominace do redakce společenství webu necipujtenas.cz. Děkuji vám všem tedy za spolupráci a za zařazení nových bodů na program jednání dnešního váženého zastupitelstva. Dopřejme prosím váženému panu zastupiteli Ing. Juroškovi, Ph.D., jeho poctivě zasloužený diplom a všem občanům dejme jistotu, že si budou moci vybrat v ostravské MHD už ne jen ODISku, nýbrž více daleko lepších, levnějších, komfortnějších a hlavně svobodnějších řešení. Děkuji vám.“

JUDr. Babka se dotázal Mgr. Pxxxxxxx, jaká komise pana Ing. Jurošku, Ph.D., ocenila, aby to věděla i široká veřejnost. Sdělil, že je logicky důležité vědět, kdo oceňuje. Požádal o jednotlivá jména, aby věděl, jaká komise je tak významná když uděluje takové významné ocenění, kterého by se chtěl jednou taky dožít.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že z toho nechtěl dělat kabaret, ale pokud je Mgr. Pxxxxxxx schopný upřesnit, která komise Ing. Jurošku, Ph.D., jmenovala, aby tak učinil a tím by rád bod uzavřel.

Mgr. Pxxxxxxx sdělil, že nemůže promluvit, protože by došlo k porušení jednacího řádu.

JUDr. Semerák sdělil, že nepodporuje zařazení dalšího bodu na program, a to ze tří zásadních důvodů. Uvedl, že i Mgr. Pxxxxxxx určitě cítí, že když 5. února poslal email, tak není možné za dvanáct dní zpracovat jakýkoliv materiál, který by byl relevantní. Druhým důvodem je to, že řekl, že ODISka je jakousi mezifází, což znamená to, že ODISka bude nadále zlepšovat svůj uživatelský komfort, rozšiřovat funkce apod. Sdělil, že nechce být striktní, ale on a i ostatní jsou otevření debatě s odbornou veřejností a důrazně požádal o odlišování odbornosti a politické příslušnosti. Sdělil Mgr. Pxxxxxxx, že by byl rád, kdyby na zasedání vystupovali jako občané, nikoliv jako politici a v daném případě jako politici, kteří kandidovali do zastupitelstva. Je toho názoru, že to přispěje věcnosti debaty a bylo by dobré, aby to dodržovali.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda si někdo ze zastupitelů chce vzít návrhy Mgr. Pxxxxxxx za své, aby o nich mohli případně hlasovat. Nikdo si návrhy neosvojil.

Primátor dal hlasovat o návrhu programu 14. zasedání zastupitelstva města s navrženými úpravami. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 14. zasedání byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. **0907/ZM1418/14.**



Primátor oznámil, že zápis ze 14. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Lenka Čapčová.

Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu ze 14. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 17. 2. 2016

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu ze 14. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi paní Ing. Justina Kamená a pan Rudolf Ficek. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu ze 14. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určení. Bylo přijato usnesení č. **0908/ZM1418/14.**



Dále primátor sdělil, že usnesení ze 14. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 13. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 13. zasedání zastupitelstva města byli Ing. Jindřich Středula a Ing. Leopold Sulovský. Primátor sdělil, že přečte zprávu o ověření zápisu z 13. zasedání zastupitelstva města od Ing. Sulovského, který je omluven. Citoval vyjádření Ing. Sulovského: „Zápis z minulého zasedání zastupitelstva města jsem přečetl, odpovídá průběhu zasedání, podepsal jsem ho a doporučuji ho ke schválení.“

J. Středula uvedl, že, zápis z 13. zasedání zastupitelstva města přečetl, odpovídá průběhu zasedání a doporučuje ho ke schválení.

Primátor dal hlasovat o ověření zápisu z 13. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 20. 1. 2016. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0909/ZM1418/14.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Macura, MBA, upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuze:

Ing. Macháček uvedl, že jeho dotaz se bude týkat celé koalice, protože na oficiálních webových stránkách rady města je pořád programové prohlášení koaličních stran ANO, ČSSD a KDU ČSL. Dotázal se, zda je toto programové prohlášení stále platné anebo již mají připravené nějaké nové. Dále požádal, zda by je o tomto mohli informovat, protože opoziční zastupitelé by měli mít možnost tyto věci kontrolovat.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za otázku. Sdělil, že v tuto chvíli finalizují nové koaliční prohlášení a bude nejpozději do příštího zasedání zastupitelstva, ale pevně věří, že bude i dříve distribuováno, nebo zveřejněno.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0910/ZM1418/14.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty na zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy

Diskuse:

Ing. Hařovský sdělil, že by rád využil přítomnosti zástupců orgánů městských organizací, protože chce položit otázku JUDr. Semerákovi a je možné, že na ni nedokáže sám odpovědět a proto chce, aby u toho byli přítomni zástupci. Uvedl, že včera proběhla dopravní komise, na které se mimo jiné probíraly změny v organizaci dopravy od 28. 2. 2016. Jedním z bodů v návaznosti na vzetí do provozu terminálu Hranečnick, bylo povolení výjimky jízdy autobusové linky číslo 38 až do centra tak, jak jezdila v původní variantě. Chápe proč, protože si to přáli občané, ale včera se ptal a nebyl mu nikdo schopný zodpovědně zodpovědět otázku, zdali v případě, že dojde ke snížení přestupních míst z dieselové trakce na elektrickou nemůže dojít k nedodržení podmínek udržitelnosti projektu ze švýcarských fondů ve výši cca 66 milionů, protože mu nikdo nebyl schopen včera ani říct, o kolik, přestupních míst přijdou. Sdělil, že se na to chce zeptat JUDr. Semeráka a chce, aby to zaznělo, protože musí upozornit ostatní členy zastupitelstva, že v případě, že se tato výjimka schválí a švýcarská strana ji vyhodnotí jako nedodržení podmínek udržitelnosti projektu, tak může městu vzniknout škoda ve výši přes 60 milionů a za to budou zodpovídat ti, kteří pro ni budou hlasovat. Proto by byl rád, aby zaznělo, že škoda nevznikne, že si za tím stojí a že je vše v pořádku.

Ing. Macura, MBA, požádal JUDr. Semeráka, aby odpověděl ihned.

JUDr. Semerák sdělil, že na tu otázku dokáže odpovědět bez výraznějších problémů sám, bez podpory kohokoliv dalšího. Nemůže neříct, že ho otázka docela překvapuje, protože dle zápisu z jednání třetího řídicího výboru z 11. listopadu, na kterém byl Ing. Hařovský přítomen, již tuto problematiku diskutovali. Uvedl, že odhady přestupujících v daném okamžiku jsou 7500 za týden, jsou to kvalifikované odhady, které samozřejmě budou vyhodnoceny. Z toho zápisu, který asi zná, jak pracovníci nebo kompetentní osoby Ministerstva pro životní prostředí, tak Ministerstva financí uvedli, že v případě nedodržení tohoto parametru nepředpokládají problémy ze strany, tzv. donora neboli švýcarských fondů. Umocněno tím, že v podstatě v rámci již realizované výstavby propojení Plzeňská-Pavlovova, tuší, že je tento ukazatel překročen skoro dvojnásobně. K přímému propojení sdělil, že přímé propojení městského obvodu Radvanice a Bartovice s centrem města je dočasné, pouze do doby zprovoznění parciálního trolejbusu, tzn., že i to ekologické kritérium bude nadále splňováno. Ing. Hařovskému k jeho dotazu řekl, že se stoprocentní jistotou neumí asi nikdo z nich říct nic. Nedokáže říct, jestli tady bude ještě za 2 roky nebo za 14 dní. Nicméně v daném okamžiku nepředpokládá a nepředpokládají, že by dočasným zprovozněním linky 38, respektive spojením Radvanic a Bartovic s centrem města došlo k ohrožení čerpání finančních prostředků ze švýcarských fondů.

Ing. Hařovský sdělil, že je rád, že ta odpověď zazněla v tomto slova smyslu. V každém případě, ale pan doktor neodpověděl na otázku jednoznačně, jak vyžadoval, zda hrozí riziko nebo nehrozí. Sdělil, že „nepředpokládáme“, „zřejmě“ na to se v těchto situacích nehraje. Nedokáže si představit, že někdo bude zvedat ruku pro něco, co nepředpokládá. Uvedl, že musí mít jistotu, protože ve hře je 66 milionů.

JUDr. Semerák odpověděl, že neví, do jaké míry budou spolu slovíčkařit. Sdělil, že samozřejmě v obecné rovině riziko hrozí pokaždé. Všichni jsou svědky různých problémů při zpětném vyhodnocování různých dotazů a určitě si pamatují například prodlouženou Porážkovou a jiné věci, kde se v podstatě záležitosti řeší dodnes. Nicméně v daném okamžiku nemá nikdo z nich žádné indicie, že by opravdu hrozily problémy s čerpáním těchto dotací a nedomnívá se, že dočasné zprovoznění přímé linky mezi Radvanicemi a Bartovicemi a

centrem města by toto mělo ohrozit. Sdělil, že dnes může prohlásit s klidným svědomím, že si není vědom žádných skutečností, které by toto čerpání ohrozily a doporučil zastupitelstvu aby dle informací, které jsou dostupné, s klidným svědomím pro materiál hlasovali.

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že v návaznosti na ním položené dotazy na minulém zasedání zastupitelstva města ohledně cen jízdenek a úspor v dopravním podniku, by chtěl poděkovat panu řediteli za zpracování odpovědi, která přináší spoustu zajímavých informací. Je toho názoru, že se mimo jiné potvrzuje i to, o čem hovořil, a to že v podstatě zrušení dvou a tří zónových jízdenek, znamená, že k tomuto kroku bylo přistoupeno s tím účelem, aby i cestující, kteří kupovali tyto jízdenky, zaplatili více a přispěli tak k růstu tržeb, respektive k poklesu předpokládaného propadu tržeb, a to i v souvislosti s jinými opatřeními. Uvedl, že tam je konkrétně napsáno, že u dlouhodobých jízdenek by za předpokladu stávajících cen došlo k propadu o 26,7 miliónů korun, a to zrušení dvou a tří zónových jízdenek znamená snížení propadu tržeb jen 4,1 miliónů korun. Předpoklad modelu je asi takový, protože jinak by ta ztráta byla vyšší a rozhodně takovéto opatření mělo i tento ekonomický účel. Na rozdíl od poměrně dle jeho názoru dobrého zdůvodnění v případě těch krátkodobých jízdenek, kde je vypočítáno zdražení krátkodobých jízdenek, respektive možnost nákupu přes ODISku, kde je zdůvodněna výhodnost pro cestující. Je toho názoru, že tady o výhodnosti pro cestující hovořit příliš nejde. Připomněl, že největším segmentem jsou vlastně právě zákazníci, kteří kupovali dvou zónovou jízdenku. V této souvislosti se dotázal JUDr. Semeráka, kdy oni přišli s programem postupného snižování cen jízdenek a ten program je inspirativní, jak se mohou přesvědčovat, i pro ostatní a požádal ho, zda by mohl zabezpečit vyčíslení toho, jaké náklady by vyvolalo to, aby jako cestující mohli jezdit po Ostravě za jednu jízdenku, která by stála jako současná 1 zónová jízdenka tedy 370 Kč. Požádal ho, zda by to mohl přislíbit, že by takou kalkulaci nechal zpracovat, protože si myslí, že by to mohlo přispět ke zvýšení využívání městské hromadné dopravy. Uvedl, že to kdysi počítal, ale samozřejmě pouze z informací z výročních zpráv, které nejsou úplně strukturované a vycházelo mu to na zhruba nějakých 50 - 60.000.000 Kč, což podle těch redukovaných údajů, které má k dispozici z výročních zpráv, tak je samozřejmě příliš hodně. Ve skutečnosti by to mělo být ještě méně. Požádal JUDr. Semeráka, aby to spočítal a předložil zastupitelstvu.

Ing. Macura, MBA, poděkoval Ing. Juroškovi, Ph.D., za dotaz a požádal ho, aby si uvědomil, v jakém bodu programu zasedání se nachází. Uvedl, že se jedná o dotazy připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob, k diskusi nebo požadavky na radu a podobně jsou k dispozici další body programu. Nicméně, je toho názoru, že pokud se k tomu bude chtít JUDr. Semerák postavit čelem, tak nepochybně budou moci nějakou kalkulaci tohoto typu nebo podobného typu v jakémsi časovém rámci dodat.

Ing. Palyza sdělil, že jeho dotaz se týká jak zastupitelstva, tak i obchodní společnosti. Uvedl, že si v monitoringu tisku z 21. ledna našel informaci, která se týkala řešení v dozorčích radách, které projednávali na posledním jednání zastupitelstva města, kde pod názvem „Ostrava škrtila v dozorčích radách, opozice netleská“ se v Mladé frontě popisuje fakticky záležitost, která se odehrávala na zastupitelstvu až na jednu věc, kdy je tam komentář, který se týká JUDr. Semeráka, kdy se tam píše: „Pan radní JUDr. Semerák netají, že opozici oslabili cíleně.“ Ing. Palyza upřesnil, že tím má na mysli koalici. Dále tam je napsáno: „V některých dozorčích radách byli sociální demokraté a komunisté příliš spojení s managementem a nedařilo se tam prosadit vůli města.“ Sdělil, že by na to chtěl reagovat a řekl, že po dobu výkonu kdy pracoval jako statutární náměstek primátora, se na něho neobrátil nikdo ani z kolegů a ani ze zástupců městských společností s tím, že by byl problém s prosazením vůle města v těchto obchodních společnostech, a proto se JUDr. Semeráka zeptal, jestli by mohl buď upřesnit tuto informaci, říct konkrétně kde anebo, aby tuto informaci dementoval.

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že neví, jestli je vhodné komentovat nebo se vyjadřovat k článkům v tisku. Nicméně nechal na zvážení JUDr. Semeráka, zda bude chtít k této otázce nebo podnětu nějakým způsobem vystoupit.

JUDr. Babka sdělil, že by se chtěl přihlásit k tomu, co říkal Ing. Palyza, protože ho to taky udivilo. Udivilo ho to i z toho titulu, že je to hodnocení bezprostředně po ustavení do funkce neuvolněného člena rady města. Rovněž jako dlouholetý zastupitel, který se pohyboval v dozorčích radách ho překvapilo hodnocení, které za sebe a za jejich klub jednoznačně dementuje. Požádal JUDr. Semeráka nejen o dementaci pokud to řekl, a pokud to neřekl, tak jejich žádost bude směřovat k dennímu tisku respektive k Mladé frontě. Dále se dotázal pana ředitele VÍTKOVICE ARÉNY, a.s. Mgr. Vrubla, na pozvánku na křest atletické haly v Ostravě, kterou objevili všichni na stole. Sdělil, že už otvíral a byl účasten řady staveb, které v tomto městě, případně kraji byly otevřeny, ale tak pěknou pozvánku už dlouho neviděl. Když říká pěknou, tak se mu zdá zejména grafická část levé strany velmi pozitivní, ale aby bylo v pozvánce uvedeno „přijměte prosím pozvání na křest“ a je tam pan náměstek primátora Ing. Štěpánek, Ph.D., který byl beze sporu v počátcích výstavby, potom se již toho neúčastnil, a byl tam Mgr. Vrubl jako ředitel, je taky fajn. Tato hala byla financována z regionálního operačního programu a měla celou řadu problémů. Je toho názoru, že i zásady, které jsou při různých prezentacích při otevření z hlediska Evropské komise, by si zasloužilo, aby tam ten znak Evropské unie z hlediska financování byl. Zdá se mu divné, když dva pánové, aniž by tam bylo napsáno, že to je statutární město Ostrava, podepisovali tak významné pozvánky na tak významné akce. Sdělil, že pokud by mu mělo být odpovězeno, že je hloupý a že Ostrava s třemi vykřičníky a znak VÍTKOVICE ARÉNY, a. s., je dostatečný, tak předem děkuje za odpověď.

JUDr. Semerák uvedl, že bude odpovídat chronologicky. Sdělil, že chvíli přemýšlel a dotázal by se Ing. Hařovského zcela opačně. Požádal ho, pokud má nějaké informace, které by konkrétně mohly ohrozit čerpání švýcarských fondů, tak by byl rád, kdyby zazněly, protože on je nemá. K dotazu Ing. Jurošky, Ph.D., uvedl, že to rozdělí do dvou částí. Předně se přiznal k tomu, že nečetl program Komunistické strany Čech a Moravy, takže ho bude muset prostudovat, a tudíž nezná návrh na jednotné jízdné. K dotazu, zdali by to mohl nechat spočítat, řekl, že by samozřejmě mohl a dopravní podnik to udělat může. Je to aritmetické cvičení a nevidí v tom nějaký zásadnější problém. Otázkou je, co s tím výpočtem budou potom dělat. K třetímu dotazu řekl, že se jedná o mediální zkratku, ta v tom jeho prohlášení obsahovala reakci na skutečnost, kdy v dozorčí radě dopravního podniku zástupci sociální demokracie spolu s odboráři přehlasovávali tehdy členy ostatních koaličních stran, což mu připadne poměrně zvláštní.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že projekt atletické haly skutečně vznikl především v minulém volebním období na bývalém odboru sociálních věcí, školství, sportu a volnočasových aktivit, který tento projekt připravil, prosadil ho do integrovaného plánu rozvoje města, díky kterému získal evropskou dotaci, o které hovořil. Je toho názoru, že účast náměstka primátora na otevření je zcela zjevná a patřičná. Investiční část prováděla VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., výstavbu stihla v termínu, vyúčtovala včas, stavba se otvírá, v tuto chvíli je v systému užití a při Mistrovství České republiky v atletice chtějí provést křest. Uvedl, že pozvánky všichni obdrželi a skutečně nevidí žádný problém.

Ing. Hařovský odpověděl JUDr. Semerákovi, že o konkrétním nebezpečí, které hrozí, neví. Dále mu řekl, že svou odpovědí neodpověděl jednoznačně, že to riziko nehrozí, a proto má vážné obavy, že k tomu může dojít. JUDr. Semerák totiž riziko nevyloučil a upozornil ho na to, že na otázku se neodpovídá otázkou. Nejdříve se odpoví na otázku a teprve poté se má klást další otázka.

Ing. Macura, MBA, řekl, že pokud si dobře vzpomíná na otázku JUDr. Semeráka, tak se Ing. Hařovského ptal na to, jestli o nějakých rizicích ví.

Ing. Hařovský sdělil, že hned v úvodu řekl, že nic takového neví, ale odpověď JUDr. Semeráka nebyla jednoznačná a nedokázala vyloučit tyto obavy.

Ing. Palyza uvedl, že pokud jde o pojem mediální zkratky, tak na tuto rétoriku nemůže přistoupit, protože novináři zejména z Mladé fronty, se kterými má JUDr. Semerák velmi dobré kontakty, zasílají k verifikaci v případě rozhovoru články, který má vyjít. Odpověď, že se jedná o mediální zkratky, nemůže přijmout. Co se týká informace, která zazněla, že v minulosti členové dozorčí rady za KSČM a ČSSD společně s odboráři přehlasovávali zástupce koalice, poprosil o konkrétní příklad, kdy to bylo. Za dobu, kdy působil jako náměstek primátora, nedostal jedinou takovou informaci a ubezpečil všechny, že pokud by takovou informaci dostal, okamžitě by jako předseda klubu ČSSD zakročil.

JUDr. Babka náměstkovi primátora Ing. Štěpánkovi, Ph.D., řekl, že v tom velký problém nevidí, protože pozvánka je pozvánka, ale spíše se jedná o doporučení ve vztahu k němu, aby věnovali pozvánkám trochu lepší pozornost, aby to bylo vyjádření všech účastníků, kteří se na tom podíleli a ne jen dvou podpisů, které jsou na pozvánce. JUDr. Semerákovi, který Ing. Jurošku, Ph.D., seznámil s tím, že nečetl jejich volební program, řekl, že JUDr. Semerák s ním projednával koalici na vedení města a tam mu sdělil, že jejich volební program velmi dobře zná.

JUDr. Semerák odpověděl Ing. Palyzovi, že k tomuto došlo v průběhu roku 2015 a v daném okamžiku není schopen říct, které to bylo zasedání a kdy se konalo, ale je schopen tuto informaci doplnit a slíbil, že tak učiní.

Ing. Palyza uvedl, že když se někdo při takové situaci vyjádří tímto způsobem, tak si musí uvědomit, že poškozuje jednak politické kluby, tzn. klub KSČM i ČSSD a i ředitele obchodní společnosti. Pokud se jedná o dopravní podnik, tak by očekával, že by pan ředitel začal okamžitě křičet, kdyby se něco takového dělo. Sdělil JUDr. Semerákovi, že má takový pocit, že po něm chtěl, aby tu informaci dementoval, ale že on nechce. Dále mu připadá, že některé jeho výroky, které jsou v novinách obsaženy, mu připomínají, že to slovo „dementování“ má v základu ještě jeden smysl, který bývá zhusta používán v Ostravě.

Ing. Šebesta konstatoval, že pokud JUDr. Semerák říkal, že to bylo v roce 2015, tak v roce 2015 jako člen dozorčí rady dopravního podniku, nyní už bývalý, může říct akorát to, že v roce 2015 v dozorčí radě nebyl žádný odborář, a že Mgr. Kovács, Ph.D., jistě potvrdí to, že k žádnému přehlasování nikdy nedošlo a vždy pracovali tak, aby to bylo ve prospěch města případně ve prospěch dopravního podniku. Sdělil, že se tímto cítí rovněž poškozen a rovněž žádal, aby to bylo dementováno a konkretizováno na osoby a zasedání, která proběhla v DPO, a.s. Je toho názoru, že takový postup není zcela správný a akorát napadá jiné lidi obecně, což si myslí, že je úplně mimo elementární slušnost.

JUDr. Semerák sdělil, že do příště buď informaci dementuje, nebo zpřesní, protože v daném okamžiku víc dělat neumí. Dále sdělil, že neslyšel asi poslední čtyři slova Ing. Palyzy.

Ing. Palyza uvedl, že v rámci zpřesnění si to JUDr. Semerák může pustit na zvukovém záznamu. Dále řekl, že primátor musí pochopit, že pokud je veden útok v osobní rovině přes média, která patří do finanční skupiny Agrofert, a.s., ke které má JUDr. Semerák velmi blízko, že jako zástupce politického klubu ČSSD, který je takto napaden, se musí bránit, protože osobní rovina je zcela evidentní. Přijal příslib JUDr. Semeráka, že do příště nebo může i emailem, či při osobním setkání mu může vysvětlit, ve kterém případě zástupci ČSSD společně s odboráři přehlasovávali koalici.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že v posledním vystoupení JUDr. Semeráka zaslechl příslib, že buď to vyjádření zpřesní, zkonkretizuje anebo jej dementuje.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto primátor ukončil projednávání bodu č. 2 a požádal zástupce právnických osob, kteří mají na programu zasedání zařazený materiál, který se týká jejich společnosti, aby setrvali do jeho projednání.



Dle schváleného programu následovaly materiály, ke kterým byli do diskuse přihlášení občané.

Materiál č. ZM_M 4

Žádost Spolku Lungta o podporu mezinárodní kampaně "Vlajka pro Tibet" a vyvěšení tibetské vlajky na budovu Radnice města Ostravy dne 10.3.2016

Primátor sdělil, že dříve než předá slovo prvnímu přihlášenému do diskuse, tak by to rád zrekapituloval. Uvedl, že se jedná o otázku, ke které se zastupitelstvo historicky vyjadřovalo již x krát, a to s poměrně proměnlivým výsledkem hlasování. Proměnlivost podle jeho soudu vyjadřuje citlivost až kontroverznost tématu. Je toho názoru, že to je více o občanských postojích než o politické linii. Předpokládá, že všichni zastupitelé při hlasování o tomto tématu své občanské postoje vyjádří a aniž by chtěl kohokoliv ovlivňovat, ohlásil dopředu, že nebude doporučovat vyvěšení vlajky pro Tibet neb by tím sám pro sebe popřel význam podpisu partnerské smlouvy s městem Suzhou, avšak nechce tím nikterak snižovat důvody, které vedou opačnou stranu k opačné argumentaci.

Diskuze:

V. Polák uvedl, že v této prosbě občanského spolku Lungta vystupoval už minulý rok a nerad by se stal komunálním politikem, který se začíná opakovat. V návaznosti na to, co říkal pan primátor řekl, že si nemyslí, že je to kontraproduktivní z hlediska jeho postoje, když podepisoval ustanovení partnerského města v Číně. Je toho názoru, že i zástupci tohoto čínského města musí vědět, že partnerské město je městem, které náleží do demokratického světa, kde lidé vyjadřují svůj názor bez ohledu na to, co jim určí a zakáže vláda. Myslí si, že kulturní výměna nebo něco podobného může obohatit jak Českou republikou, tak i na druhou stranu, občany v Číně, kteří se třeba zajímají o evropskou kulturu. Uvedl, že by chtěl doplnit to, co neřekl v minulém roce. Symbol vyvěšení vlajky je mezinárodní kampaní, která vznikla v devadesátých letech v západní Evropě a stala se takovou symbolickou akcí vyjadřující podporu ochrany lidských práv a nejen Tibetánů, ale všech obyvatel Čínské lidové republiky. Datum 10. března je situováno na den výročí povstání Tibetánů proti čínské okupaci Tibetu, kdy zemřelo cca 180 000 Tibetánů a další 1 000 000 Tibetánů zemřelo v následujících letech ve vězení, pracovních táborech a v důsledku hladomoru. Jedná se o kampaň, kdy jde o poukázání na dlouhodobé porušování lidských práv v Tibetu. Uvedl, že někteří kolegové můžou namítat, že takových národů, kteří nemají svůj vlastní, stát je hodně, ať už to jsou Kurdové nebo Palestinci nebo jiní, že se nevyvěšuje přece vlajka za Kurdy. Dlouhodobá činnost exilové vlády, která sídlí v Indii, v podstatě bojuje za práva Tibetánů a není podpořena žádnými teroristickými akcemi. Jde o symbol toho, že někdo silný a obrovský schlamstne, jak už to ve světě a v historii bývá, někoho bezbranného, a proto vznikla mezinárodní kampaň „Vlajka pro Tibet“ a je to symbol. Symbol, ke kterému se obce v České republice v roce 1996 připojily v počtu čtyř obcí, a v loňském roce to kupříkladu bylo už 697 obcí. Uvedl, že tuto akci podporují města v Německu, ve Francii a v dalších zemích. Je toho názoru, že vzhledem k tomu, že se stali svědky i jistého historického prolomení, že rada města po dlouhé době hlasovala pro vyvěšení vlajky pro Tibet, tak by to mohlo projít

zastupitelstvem, a to i z toho důvodu, že mnoho z nich podle jeho názoru nesouhlasí s tím, co se v Tibetu děje a co se děje s lidskými právy v celé Číně. Je toho názoru, že někteří, aby někoho neurazili, se raději zdržují hlasování. Přijde mu to trochu alibistické. Na jednu stranu souhlasí, ale na druhé straně nechce nějak někoho provokovat. Je toho názoru, že tato akce nikoho neprovokuje a mohou tam najít i jistou paralelu. Tibetská vlajka se v Číně nesmí nikde objevit a my jsme taky ve své historii zažili dobu, a hovoří o době po druhé světové válce, kdy československá vlajka nesměla nikde v protektorátu zavládnout. Uvedl, že jsme byli rádi, že někde v exilu ta československá vlajka visí a byl to možná víc než prázdný symbol. **RSDr. Jakubek** uvedl, že když se díval na dopis od toho, kdo žádá zastupitelstvo města o schválení vyvěšení této vlajky, tak ve stejném pramenu, který je tady použit, je taky uváděno, že Čína je stálým členem Rady bezpečnosti, kde je 5 členů, a to Čína, Francie, Velká Británie, Spojené státy americké a Ruská federace. Pokud si vzpomínají, tak v předminulém roce Dalajláma absolvoval velké turné po evropských zemích, včetně těchto zemí, které jsou stálými členy Rady bezpečnosti a ani jeden vrcholný představitel Dalajlámu nepřijal. Dále uvedl, že když se mluví o občanských právech, tak je třeba uvést, že v roce 1959, to byla právě Čína, která zrušila poddanství a otrokářství v Tibetu, takže si myslí, že věci je třeba brát trochu v širším kontextu, než z pohledu jediného hnutí. Je toho názoru, že doporučení, které rada města dala, tzn. vyvěsit vlajku Tibetu, není v zájmu ani 3 milionů občanů, kteří se zbavili otroctví a poddanství a koneckonců není přesvědčen o tom, že je v zájmu občanů České republiky.

Ing. Pivoda sdělil, že i když je občanem, tak je člověkem silně politickým, a proto se podřídí politické linii. Sdělil, že nemají zapomínat na to, že podporou nevyvěšení tibetské vlajky nepřímo podporují projev zvláště zlého imperiálního režimu, který v té době byl ten nejhlubší a nejhrubší totalitou zcela potlačující práva vlastních občanů na téměř cokoli. Že by se od té doby na této Čínské podstatě něco změnilo, si netroufá říct. Myslí si, že realita navzdory těm mrakodrapům v Šanghaji je stále velmi podobná. Je to země, která podporuje ze státní pozice kriminalitu, je to země s problematickou ekonomickou praxí, kdy vážné ekologické zátěže zhoršují životní úroveň vlastních obyvatel a je to země s problematickou zahraničněobchodní praxí. Neví, jestli takové zemi mají nadbíhat.

Ing. Šebesta v reakci na řeč Ing. Pivody řekl, že oceláři jeli do Bruselu bojovat za to, aby Evropská unie neprohlásila Čínu jako tržní ekonomiku, takže Evropská unie taky mění svůj postoj a dívá se na ty věci úplně jinak.

Ing. Macura, MBA, předal slovo panu Ďxxxxxx, občanovi města Ostravy, který se přihlásil do diskuse k tomuto bodu.

P. Ďxxxx řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo města Ostravy. Jmenuji se Pxxx Ďxxxx. Jsem zakládajícím členem neziskové organizace MOST pro Tibet zkráceně MOST, dneska obecně prospěšné společnosti, která funguje 15 let a za posledních deset let poskytla přímou pomoc více než 15.000.000 Kč tibetskému exilu v Indii a částečně vlastně i dětem v Tibetu. Já tu nechci do toho zamotat politiku, už jsem tady slyšel i názory jako vyčtené ze strany čínské ambasády. Ta problematika je skutečně složitá a věřím, že máte dneska těch úkolů hodně, ale třeba tento bod, který přímo nesouvisí s během města, jste si nemuseli najít informace dopodrobna. Já vám je tu nepodám, protože opravdu to není černobílé a je to na hodiny diskuzí. Jako občan mám 3 důvody, proč si myslím, že v letošním roce nebo i v letech následujících by vlajka viset měla. Ta první, a už jsem tady trochu adoroval naši neziskovku, možná to někteří nevíte, je to největší nevládní pomoc, která byla v historii České, Československé republiky poskytnuta Tibetanům, mluvím o nevládní pomoci. Když si Ostrava vychovala lidi, kteří umí tuto pomoc zprostředkovat, sehnat v republice České a Slovenské, tak si myslím, a Ostrava podporuje tuto neziskovku opakovaně a podporovala v minulosti třeba podporou festivalu Tibet, že Ostrava, by mohla podpořit tuto neziskovku i v morální rovině, že vyvěsí vlajku. Druhý důvod je ten, že jsem Ostravákem více

než 50 let a když jsem se díval do minulosti Ostravy, to byl tydlík, kde se mísily vlivy nejenom česko, moravsko-slovenské, německé, rusínské, polské, židovské, maďarské a kdovíjaké ty národnosti by mohly žít spolu nebo žily jenom díky tomu, že měli velkou solidaritu a velkou toleranci. Toleranci, aby mohly vedle sebe žít, tu solidaritu, aby mohly pomáhat a nebylo to, že by pomáhal tam stréc strécovi z vesnice, kde se znají po generace. Byli to lidé, kteří přicházeli z různých končin a cizí pomáhal někomu jinému, který měl jinou národnost, jiné vyznání, jiné názory. Máme ten ostragen v sobě. Posuňme ho o těch 6000 km dále a zkusme tu podporu vyjádřit znova, i když třeba už se na slova solidarita a tolerance můžete v dnešní době dívat jakkoliv. Třetí důvod, možná ten nejdůležitější, opravdu to hnutí za vyvěšení tibetské vlajky není jenom o tom Tibetu, těch problémů na světě je hodně a ten Tibetský je nejstarší, to je 60 let okupace, je to takový největší vykřičník na světě a na mapě světa, protože je to obrovská země. Neboli když to řeknu po ostravsky 3 vykřičníky. Podpořil bych to i z toho důvodu, který tady právě padl, jestliže jednáme a chceme jednat s čínskými partnery, což je dobře, protože nikdo nechce štěpit i v oficiální linii tibetské vlády, nechce nikdo štěpit Čínu a chceme-li jednat s čínskou stranou, jednejme s ní jako s partnerem, jako s přítelem. Jsou věci a budeme se bavit o byznysu, o kultuře, o příjemných věcech, ale s přítelem nebo partnerem se můžu bavit v těch méně příjemných věcech, pokud to neumím nebo nechci, necítím ten vztah vyrovnaný, proto si myslím, že by ta vlajka viset měla. Děkuji za vaši pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Ďxxxxxx za příspěvek a předal slovo dalšímu přihlášenému občanovi k tomuto bodu paní Nxxxxxxxxxx.

P. Nxxxxxxxxxx řekla: „Dobrý den, vážené zastupitelstvo, já bych chtěla také přispět k tomuto bodu z hlediska své osobní zkušenosti, protože jsem v Tibetu byla před dvěma a půl lety a můžu říct, že ta problematika a situace vůbec není černobílá. Tibet je obrovská země, má dva a půl miliónů km² a každý ten distrikt má trochu jiné podmínky. V Chámu jsem například viděla i fotku jeho svatosti Dalajlámy a policie se tvářila, jako by tam nebyla a bylo všechno v pohodě, ale čím víc se blížíme do centrálního Tibetu, tak třeba za držení fotky jeho svatosti Dalajlámy půjdou lidé do vězení na několik let. Situace je různá, při prvním pohledu se třeba může zdát, že je tam všechno v pořádku, ale Tibetáňané jsou vlastně druhořadým národem ve své vlastní zemi a nejsou tam dodržována lidská práva a svobody. Proto si myslím, že by bylo pěkné alespoň symbolicky Tibetáňany podpořit a tu vlajku vyvěsit. Děkuji za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval paní Nxxxxxxxxxx za příspěvek. Sděлил, že se nechce pouštět do nějakých politických hodnocení a exkursů, protože víceméně všichni účastníci debaty řekli jedno podstatné, že ten problém není černobílý, s čímž souhlasil. Panu Ďxxxxxx řekl, aby si nepletli humanitární pomoc a solidaritu s automatickým vyvěšováním či nevyvěšováním nějaké konkrétní vlajky. Dále sdělil, že to, jak pan Ďxxxx, že anexe Tibetu je záležitost historicky nejstarší, je nesmysl, protože kam dějiny lidstva sahají, tak docházelo k anexím různého typu a v daleko větším rozsahu, než byla anexe Tibetu. Jak správně pan Ďxxxx uvedl, je to debata na hodinu a mohou se bavit i o tom, proč nemáme vyvěšeny vlajky apačských kmenů, nebo původních obyvatel Austrálie apod. Zdůraznil, že ve svém slově řekl, že je to hlavně o občanských postojích. Byl si prohlídnout výstavu o lidských právech v Číně v Galerii výtvarného umění v Ostravě a opravdu ta věc není černobílá. Požádal, aby nehodnotili ani ty, kteří jsou případně proti vyvěšení tibetské vlajky, jako nepřátele demokracie, protože takto to rozhodně nastavené není.

JUDr. Babka uvedl, že je jednoznačně proti tomu, aby Čína měla tržní status a aby mohla zejména v ocelářském průmyslu zahltit Českou republiku a vůbec střední Evropu. Sděлил, že má silné výhrady k čínské politice v oblasti sociálního zabezpečení, zdravotnictví, školství. Na druhé straně nejen jako občan České republiky, zastupitel, který složil nějaký slib, uznává územní celistvost Čínské lidové republiky a uznává nevměšování se do vnitřních záležitostí

jiné země. Stejně tak si myslí, že radnice není jakýkoliv barák ve městě ale, že to je významná budova a na tuto významnou budovu patří vlajka České republiky, vlajka Evropské unie, případně, a to říká nerad, černá vlajka, když umře některý z významných představitelů města nebo čestný občan města. Je toho názoru, že žádná další vlajka tam nepatří. Je rád, že pan primátor vzpomněl partnerské vztahy města Ostravy s městem Suzhou. Připomněl, že to nejsou jenom vztahy s tímto městem, ale že to jsou v současné době jednání s dalšími investory, kteří chtějí investovat v rámci Moravskoslezského kraje, a které by městu pomohly řešit velmi složitou situaci v oblasti zaměstnanosti, kterou očekávají. Pochválil pana zastupitele Vladimíra Poláka, že výrazně vylepšil svůj argumentační potenciál, byť ho nepřesvědčil oproti minulému zastupitelstvu, když se o tom hlasovalo. Sdělil, že už tam sedí taky nějakou dobu a spolek, který jim neustále píše, aby vyvěsili vlajku, si nedá tu práci, aspoň změnit formu, anebo obsah svého dopisu, který neustále posílá na jednotlivá města včetně návrhu na pronájem či prodej tibetské vlajky, tak to ho příliš netěší. Doporučil těm, kteří s tímto pracují, aby alespoň trochu empatie a trochu inovace do těchto věcí zahrnuli.

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že za chvíli bude svítit červeně a bude hlasovat proti této kampani. Řekl, že samozřejmě taky celou věc nevidí černobíle a dokonce by mu možná ani nevadilo, kdyby svým hlasováním naštvál Číňany a oni by tady přestali dodávat. Lidská práva většina lidí na světě bohužel nemá. Když se podívají na glóbus, tak většina lidí není nadána a ještě si nevybojovala, to není nic specifického pro Čínu, a demokracie to už vůbec ne. Mnozí ani žádnou demokracii v našem smyslu nechtějí, a když se jí tam snaží zavést zbraněmi, tak potom z toho mají akorát problémy, jako uprchlické vlny, války, islámské státy, terorismus atd. Požádal, aby vážili tuto argumentaci. To, proč je proti, není ani fakt, že by nechtěl naštvat Číňany, protože to mu je vcelku jedno, ale je to neuvěřitelné pokrytectví tady této kampaně v kontextu historického vývoje stavu ve světě a všude jinde.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 14 pro, 12 proti, 24 se zdrželo hlasování. **Usnesení nebylo přijato.** Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.



Materiál č. ZM_M 5

Podání občana P.H. ze dne 6.1.2016

Diskuse:

Ing. Macura, MBA, předal slovo panu Hxxxxxxxxxxx, občanovi města Ostravy, který se přihlásil do diskuse k tomuto bodu.

P. Hxxxxxxxx řekl: „Dobrý den, pane primátore, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, vážení hosté. Nemám k tomu celkem moc, co říci, protože všichni jste byli u projednávání tohoto bodu nebo téměř všichni a všem by vám mělo být jasné, o co jde. Nechali jste ho stáhnout z programu nebo víceméně souhlasili jste se stažením programu, formálně se to jmenovalo přerušování nebo ukončení diskuse, ale ukončení diskuse, která vůbec nezačala. Samozřejmě stalo se to 14. 10. 2015. Já jsem okolo 6. ledna 2016 více než po 80 dnech jsem to formuloval, myslím si, že to bylo 83 dnů. Děkuji panu Ing. Palyzovi za pozornost, že mě poslouchá a i ostatní, kteří opouštějí sál. Takže napsal jsem stížnost na Ministerstvo vnitra, a to celou záležitost šetří. Já nemám co víc, k tomu dodávat. Je to můj postoj občana, který o něco žádá. Hodnotím to jako laik, pochopitelně nejsem doktor práv, ale jako laik to hodnotím jako porušení ústavy a porušení základní listiny práv a svobod, kdy skutečně by se takto s občany jednat nemělo. Byla tady široká rozprava o občanech v Tibetu, o jeho postavení, o

vlažce a nemám nic proti tomu, ale takhle shodit z jednacího stolu takovýto program, který se tady už táhne tři roky. Po dobu tří roků žádáme změnu, protože nejsem sám. Nakonec dneska spláchnutý bod pana Ing. V.M., zase shozený ze stolu, i když původně se měl projednávat a teď už se projednávat nebude. Nevím, jestli tady toto je zrovna nejčistší způsob ostravské demokracie. Jednou to udělal pán, který se tady přiznal, že asi zčervená a podruhé to dnes udělal jeho spolusedící. Děláte si z nás legraci? Ne všichni mají třeba i vaše vzdělání a vaše citění, ale vy tady zastupujete občany a ne, abyste občany shazovali, vysmívali se a jako třeba ten pán, co červená, tak odešel a pan Ing. Palyza se vrátil. Prosím vás, budu velice rád, pokud si uvědomíte, že občané tady nejsou pro vás, ale občané vás zvolili na to, abyste je hájili a pokud možno se snažili vyhovět všem. Teď už se vracím konkrétně k tomu dopisu, a to co se mělo projednávat. Já nechápu, jak se může zrušit nebo ukončit diskuse, která nezačne. Jak můžete napsat nebo nechat napsat dopis, když nevíte kdo, co v té diskusi řekne. Toto je příklad k dnešnímu projednávání. Už je to napsáno, hotovo a 44 zastupitelů to prostě odhlasuje a tím to končí. Já jsem si to přečetl už před týdnem, co je připraveno ke schválení. Je to ostudné a nestačím se divit. Budu čekat na vyjádření Ministerstva vnitra a nebude-li dle mých představ, ne, že sklopím uši, to určitě ne, ono jsou ještě i jiné instance. Pokud se nepletu, podobná situace sice v daleko menším rozsahu je dneska v parlamentu, a taky se tam některé strany čertí, jak je možné, že jsou utnuty, že se to neprojednává, nejsme v parlamentu, jsme v Ostravě, jsou tady občané Ostravy, jsou tady zastupitelé Ostravy, tak buďte laskaví, prosím vás o to, hajte zájmy všech občanů, nejenom části, nejenom určitých skupin, ale všech normálních slušných lidí. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Hxxxxxxxxx za příspěvek. Sdělil, že když se pan Hxxxxxxx pustil do srovnání debaty o Tibetu s debatou o čipování psů, je toho názoru, že všichni zastupitelé vědí, že debatě o čipování psů za poslední rok věnovali řádově stonásobně více času, než debatě o Tibetu. Je přesvědčen, že není nikdo ze zastupitelů, kdo by neznal důkladně názory pana Hxxxxxxxxx na tuto problematiku. Dále předal slovo občanovi Mgr. Pxxxxxxxxx, který se jako další přihlásil do diskuse.

Mgr. Pxxxxxxx řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Po přečtení tristního dopisu s předpokládaným podpisem váženého pana primátora Ing. Macury, MBA, ve kterém navíc zase úředníci špatně anonymizovali jména dotčených občanů, a který má být po vašem dnešním hlasování odeslán váženému panu Hxxxxxxxxxxx xxx. v reakci na jeho podnět, kterým hájí právo všech občanů Ostravy svobodně diskutovat na zdejším váženém zastupitelstvu dle jednacího řádu, zákonů a ústavního pořádku České republiky, jsme si s kolegy z necipujtenas.cz nemohli nevzpomenout na slavný film „Marečku podejte mi pero!“ . Budu nyní parafrázovat citovaný snímek směrem právě k váženému panu primátorovi a vlastně celé vážené Radě statutárního města Ostravy, která uvedený primátorův dopis z 2. 2. 2016 jednomyslně odhlasovala: „Tak co s vámi chlupci a děvčata? No, nepotěšili jste občany, ani ty Tomáši; ani já a další občané vás tedy nepotěšíme.“ Neuvěřitelně licoměrný dopis, který zpracoval pověřený úředník, na kterého se nelze přirozeně zlobit, jelikož to učinil v rámci svého pracovního zařazení, vyznívá tak, že 14. října 2015 bylo vše v pořádku, cenzura je v Ostravě zase povolena a dokonce právně zdůvodněna. Vážení radní už dopředu znají vše, co občané řeknou nebo udělají, a tedy veřejné vystupování v rámci diskuse na zastupitelstvu je vlastně zbytečné. Nerušte nás občané, my vládneme! Takhle by to, ale vážení přátelé opravdu nešlo! Do diskuse se 14. 10. 2015 přihlásili dva občané a nemohli vystoupit! Nikdo jejich příspěvky ani nepřčetl, jak o to jeden z těchto občanů prosil, to jsou fakta! Tím došlo k porušení zákona i ústavního pořádku a žádné vaše právní sofistiky s tím nic nenadělají! Zatím ještě nemáte všechny občany očištěny ani napíchnutou jejich komunikaci, abyste dopředu věděli, co kdo chtěl u mikrofonu říct nebo neříct, jak to tvrdíte ve vašem dopisu panu Hxxxxxxxxxxx xxx., ani dalším občanům jste případně nedovolili přednést jejich projevy

včetně pozvaného europoslance Petra Macha ze strany svobodných občanů. Procesní hledisko nikdy nemůže být nadřazeno přirozeným politickým právům občanů. Občanu obce musíte umožnit diskutovat k jakémukoliv bodu, který byl zařazen na program jednání zastupitelstva, a který byl projednáván. K tomu 14. 10. 2015 nedošlo. Vážený pan primátor již dokonce tehdy předem avizoval svůj cenzurní zásah takto, cituji: „Následně bude probírán bod, ke kterému je opět přihlášen k diskusi pan Hxxxxxxx, k čipování psů. Primátor sdělil, že pokud zastupitelstvo jednoho hezkého dne přijme opatření k omezení příspěvků občanů, tak Mgr. Pxxxxxxx na tom bude mít velmi výraznou zásluhu.“ Posléze se k tomu opravdu snížil a zasáhl pana Hxxxxxxx xxx. a pana Mgr. Pxxxxxxx, případně další občany a pana Macha. Poctivá práce, příprava materiálů, projevů, sepsání přihlášek, cestování na zastupitelstvo, čekání, postup dle jednacího řádu a platné legislativy. To všechno bylo zákeřně zmařeno. Důrazně vůči takové újmě protestuji již od října roku 2015! Svými cenzurními kroky tak úspěšně budete budovat novou generaci disidentů. My proto budeme hájit občany a jejich právo na svobodnou diskusi! I kdyby to byly naši oponenti nebo takzvaní „světloňoši“. Prostudujte si, co zde k celé záležitosti řekl 20. ledna 2016 na zápis vážený pan zastupitel Ing. Juroška, Ph.D., když si zázračně uvědomil, k občanům náleží slovo ke každému bodu programu a on to v Michálkovicích činí, ale chtěl jaksí vytrestat váženého pana Mgr. Pxxxxxxx za uplatňování svobody slova a čirou náhodou, považte, se mu do toho připlétl pan Hxxxxxxx xxx. Právě vážený pan Hxxxxxxx xxx. zařídil, že vše od ledna 2016 přezkoumává Ministerstvo vnitra. Proto vás žádám o stažení bodu č. 5 z dnešního jednání, abyste mohli reagovat až na výsledek uvedeného přezkumu. Celé vážené zastupitelstvo, prosím, uvědomte si pohnuté životní osudy tatínka pana Hxxxxxxx, a to co mu udělal minulý režim, jak s ním „světloňoši“ zatočili. Váš podpis na dopisu pro zde přítomného syna perzekuovaného pana Hxxxxxxx by byl pane primátore natolik úděsným mementem pro celou Hxxxxxxxxxx rodinu, pro všechny bojovníky za svobodu, že se toho jistě chytanou dokonce i mezinárodní žurnalisté v případně vaší další politické kandidatury. Na závěr připomenu pravdivá slova Martina Luthera Kinga: „Nakonec lidé zapomenou na pronesená slova našich nepřátel, nicméně budou si naopak velmi dobře pamatovat mlčení našich přátel!“ Každý nechť si to srovná se svým svědomím přátelé. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Mgr. Pxxxxxxxxx za vystoupení a odpověděl mu, že nestojí o to, aby si budoval svou pozici nebo vytvářel své memento na poli boje proti čipování psů, protože to mu nestojí za to. Požádal o to, aby nebyla dělána paralela mezi bojem proti čipovací vyhlášce a bojem za demokracii. Sdělil, že již naposledy se k tomu vyjádří a už nikdy k tomu diskutovat nebude. Kontinuálně už rok a půl říkají váženým pánům Mgr. Pxxxxxxxxx a Hxxxxxxxxxx, že připravují novelu vyhlášky o čipování psů a i přesto oni kontinuálně půl hodiny každé zastupitelstvo opakují jako na kolovrátku to samé. Sdělil jim, že i kdyby to opakovali pět let po sobě, tak to nezmění nic na tom, že toto vedení města a toto zastupitelstvo objektivně hodnotí účinnost či neúčinnost vyhlášky o povinném čipování psů. Uvedl, že pánové byli na jednání u paní náměstkyně primátora Mgr. Šebestové a byli informováni o tom, že vyhláška bude předložena na březnovém nebo na dubnovém zasedání zastupitelstva města. Nakonec sdělil, že Mgr. Pxxxxxxx ve svém vystoupení dal návrh na stažení bodu č. 5 z jednání dnešního zastupitelstva, a proto se dotázal, zda někdo z členů zastupitelstva města si chce tento návrh osvojit. Nikdo se nepřihlásil, a proto přešel k hlasování.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0911/ZM1418/14.



Návrh obecně závazné vyhlášky č. 1/2016, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Primátor navrhl úpravu usnesení spočívající v tom, že z návrhu obecně závazné vyhlášky, která má změnit Statut města Ostravy, se vypustí poslední bod, tzn. čl. 22 písm. a) bodu 2 podbodu 2.2, týkající se územního řízení a stavebního řádu. Důvod je ten, aby získali čas k prodiskutování toho, co je či není významnou akcí města. Uvedl, že registruje jak záporné stanovisko Sboru starostů, tak i skutečnost, že k tomu bodu nebylo vydáno souhlasné stanovisko Statutového výboru zastupitelstva města a z tohoto důvodu si chtějí nechat čas projednat tento bod podrobně. Uvedl, že dává návrh na usnesení s úpravou s vypuštěním čl. 22 písm. a) bodu 2 podbodu 2.2. Poté předal slovo Mgr. Pxxxxxxx, občanovi města Ostravy, přihlášenému do diskuze.

Diskuze:

Mgr. Pxxxxxxx řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxx jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Dovolte mi prosím, abych pochválil ty vážené radní a zastupitele, kteří podpořili a pevně věřím, že také dnes svým hlasováním opět podpoří, navrhovanou změnu městského statutu právě v čl. 22 písmene a) bod 2 podbod 2.2 dle návrhu váženého odboru sociálních věcí a zdravotnictví, který spadá do gesce váženého pana náměstka Mgr. Michala Mariánka z hnutí Ostravak, kterého tímto zdravím. Navrhovaná změna totiž konečně může přinést tolik let toužebně očekávané vítězství pro všechny svobodomyšlné, šikovné, slušné a podnikavé občany, kteří vás v minulém roce zde na zastupitelstvu opakovaně seznámili mimo jiné prostřednictvím svých dojemných životních příběhů se svou neuvěřitelnou situací z hlediska nerovných podmínek pro připojení svých pozemků na komunikace v majetku města a svěřené do správy jednotlivých městských obvodů. To je mimo jiné jeden z důvodů, proč se tyto obvody proti tomu stavějí. Návrh novelizace statutu tento problém dokáže vyřešit ještě lépe, než by to šlo podle jeho stávajícího znění. Důvodová zpráva k legislativní změně statutu velmi správně uvádí, cituji: „V případě, že se jedná o využití pozemku či stavby v majetku města, ale svěřených do správy městského obvodu, dochází v některých případech k vydání nesouhlasného stanoviska dotčeného městského obvodu k uvedeným záměrům či opatřením, přičemž uváděné důvody negativního postoje jsou sporné, méně závažné nebo neexistují. Navrhované záměry či opatření jsou pak zmařeny. Cílem návrhu není omezit oprávněné požadavky obvodů, pokud jsou jasně definovány, ale urychlit a zjednodušit proces v případech, kdy představy, návrhy ani finance na konkrétní využití pozemků v obvodu nejsou. O konkrétním případě, zda jde skutečně o záležitost zvláštního významu, by i nadále rozhodoval příslušný orgán města.“ Schválením této novely statutu, bude kromě jiného konečně možné rozvíjet ve vylidňující se Ostravě plány na bydlení v rodinných domech a zachránit mnohé rodiny, které si v minulých letech prošly díky hospodářské krizi, ale hlavně skrze necitlivé zásahy části obvodních zastupitelů pravým peklem. Generace ztraceného desetiletí let 2006 až 2016 tím konečně dostává naději, že zvítězí i vůči části naprosto bezcitných, cynických některých ostravských obvodních politiků, kteří chtěli za každou cenu zabránit lidem v realizaci plného práva nejen na přežití, ale především na dosažení štěstí a prosperity, zatímco si výše uvedení politici vybudovali svá soukromá impéria. Nedejte se proto, prosím, odradit těmi, kteří druhým lidem nepřejí a dále je chtějí likvidovat svými byrokratickými a zákulisními zásahy. Ostatně jistě jste zaregistrovali, že obzvláště z hlediska stavebníků rodinných domů došlo loni k důležité změně zákona o pozemních komunikacích a zákona o provozu na pozemních komunikacích. S účinností od 31. prosince 2015 již vlastník, dejme tomu veřejné komunikace, nedává souhlas s připojením stavebníků na takovou cestu, v Ostravě to byly mnohdy městské obvody, nýbrž pouze vydává

stanovisko, ke kterému může nebo nemusí příslušný správní úřad z hlediska svého rozhodujícího svolení přihlídnout. Jde mimo jiné o pozitivní výsledek dlouholeté práce veřejného ochránce práv, ještě blahé paměti pana Otakara Motejla, jenž se od roku 2003 potýkal s tvrdými dopady předchozí verze předmětné legislativy. Doufejme, že to lidem opravdu pomůže. Prosím vás proto, abyste ani vy již dále nečinili občanům problémy, situaci odblokovali a umožnili zde v Ostravě mimo jiné díky vaší novelizaci statutu žít svobodný, šťastný a prosperující život. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx za připomínku. Sdělil, že budou hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, tzn., že z návrhu úpravy statutu bude vypuštěn podbod 2.2 bodu 2 v čl. 22 písm. a).

Hlasováno o usnesení s úpravou, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0912/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava; Návrh na odejmutí pozemku ze svěřeni městskému obvodu Poruba a návrh na jeho svěřeni městskému obvodu Svinov; Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Primátor předal slovo Mgr. Pxxxxxxx, občanovi města Ostravy, přihlášenému do diskuze.

Diskuze:

Mgr. Pxxxxxx řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Pxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím o zodpovězení dotazu ve věci materiálů, které jsou vám předloženy k hlasování ve věci žádosti rodiny Nyklových z městského obvodu Ostrava - Polanka nad Odrou o odkoupení kousku přístupové komunikace vedoucí k jejich pozemkům. V Katastru nemovitostí je k tomu uvedeno, že je daná cesta již zatížena dvěma věcnými břemeny. Prosím o vyjasnění situace, zda právě tato břemena představují hlavní důvod pro zamítavé stanovisko k navrhovanému prodeji, nebo je zatím něco jiného. Prosím také o informaci, jak probíhala jednání s dotčenými vlastníky a posuzování daného případu příslušnými městskými i obvodními orgány. Podotýkám, že jde o další problém, který se opět týká cesty na území městského obvodu Ostravy - Polanky nad Odrou. Podobné záležitosti se v Polance neustále opakují. Rozhodně nepřispívají ke spokojenosti jak Polančanů, tak obecně občanů Ostravy, kteří by se případně dostali do analogické situace. Děkuji vám za zodpovězení dotazu a za vaši snahu lidem pomoci. Prosím neignorujte mou prosbu o informace a vysvětlení. Bylo by vás to opravdu nedůstojné. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx a dotázal se, zda se chce někdo z členů zastupitelstva k tomu vyjádřit nebo zda má někdo nějakou otázku či podnět k tomuto bodu, protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, dal hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0913/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 35

Dopis občana Ing. V. M. ve věci čipování psů

Materiál byl stažen v úvodu jednání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 38

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva města za II. pololetí 2015

Primátor předal slovo Mgr. Pxxxxxxxxx, občanovi města Ostravy, přihlášenému do diskuze.

Diskuze:

Mgr. Pxxxxxxxxx řekl: „Na úvod možná trochu k předchozímu hlasování. Někteří občané tady poukazují na to, že někteří zastupitelé tu nejsou, nicméně v hlasování jsou uvedeni, že hlasovali. Já poprosím o prošetření. Děkuji. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxxx Pxxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Na úvod projednávání tohoto bodu mi prosím dovoluji, abych ocenil poctivou snahu dnešního váženého pana radního JUDr. Semeráka z hnutí Ostravak o nápravu některých evidentních a v praxi odpozorovaných nešvarů při plnění usnesení váženého městského zastupitelstva. Například 30. září 2015 v průběhu sedmého jednání váženého kontrolního výboru se vedle standardních úkolů zabývali jeho vážení členové právě podnětem váženého pana JUDr. Semeráka, jenž si velice správně všiml, že v některých usneseních váženého městského zastupitelstva zcela absentuje předepsaný požadavek na formulaci termínů a určení politické a úřední odpovědnosti za jejich dodržování. Usnesení bez těchto náležitostí se totiž dostávají do rozporu s jednacím řádem váženého zastupitelstva. Současně byl formulován návrh na úpravu příslušného ustanovení ve stávajícím jednacím řádu a učiněna výzva k odboru legislativně právnímu pro jeho posouzení a realizaci. Takový vývoj je nesporně pozitivní. Všichni si totiž jistě pamatujeme na dodnes nenaplněná usnesení váženého zastupitelstva, na která jsem vás mimo jiné v lednu 2016 zde veřejně upozorňoval. Šlo mimo jiné o usnesení č. 0521/ZM1418/8 ve věci polanských stavebníků a usnesení č. 0511/ZM1418/7, které řešilo zveřejňování zápisů z jednání váženého Sboru starostů. Tyto zápisy se podařilo získat krom jiného díky spolupráci strany svobodných občanů, dnes předvolebního uskupení „Svobodní a soukromníci“, v důsledku vítané pomoci svobodných pro všechny občany našeho města s realizací konceptu vstřícné a otevřené radnice. Prosím tedy vážené zastupitelstvo, aby zahrnuje do výsledné zprávy o činnosti kontrolního výboru váženého zastupitelstva města za II. pololetí roku 2015 informaci o plnění či neplnění mnou výše uvedených usnesení. Není přeci možné, aby vážené zastupitelstvo něco odhlasovalo a daný úkol byl posléze ignorován. Zároveň prosím o informaci, jak postupují práce na novelizaci jednacímho řádu váženého zastupitelstva nejen vzhledem k návrhům váženého pana radního JUDr. Semeráka, nýbrž také s ohledem na opakované přísliby váženého pana primátora Ing. Macury, MBA, z hnutí ANO, které měly konečně rozšířit možnost pro diskusi s veřejností. Mimo jiné jste toho byli dneska svědky hned v úvodu, kdy občan nemohl nereagovat na dotaz váženého pana zastupitele JUDr. Babky. Děkuji vám za odpovědi, vysvětlení a za vaši poctivou snahu o zlepšení situace v našem městě. Ignorování mého dotazu a podnětu, by opravdu bylo nedůstojné vašeho zastupitelského sboru. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Mgr. Pxxxxxxx za příspěvek a dotázal se, zda chce na něho někdo reagovat.

JUDr. Štefek sdělil, že ho kontrolní výbor pověřil, aby prezentoval na zasedání zastupitelstva věc, která byla rozhodnuta 25. 11. 2015, kdy zastupitelstvo města pověřilo kontrolní výbor, aby se věnoval podnětu Ing. Nxxxxxxx. Kontrolní výbor tuto náležitost prověřoval jednak v prosinci a naposledy 12. 1. 2016 na jednání kontrolního výboru, kde byl pozván i stěžovatel Ing. Nxxxxxx. Následující dny však předložil zcela nový podstatně rozšířený návrh, který obsahoval celou řadu problémů týkajících se posouzení zejména z právního hlediska. Tento rozšiřující podnět byl předložen odboru legislativnímu a právnímu k vyjádření. Uvedl, že kontrolní výbor do dnešního dne nemá stanovisko odboru legislativního a právního a vzhledem k tomu, že koncem tohoto měsíce uběhne lhůta, která stanoví povinnost kontrolnímu výboru prezentovat určitý závěr a podává tuto informaci zastupitelstvu v tom směru, že daná problematika bude vyřešena a předložena k odsouhlasení zastupitelstvu až poté, kdy veškeré skutečnosti v rámci nového podnětu občana Ing. Nxxxxxxx budou posouzeny odborem legislativním a právním. Požádal zastupitelstvo, aby to bralo jako informaci, že lhůta do 90 dnů nebude kontrolním výborem splněna a uvedl, že je potřeba, aby tuto skutečnost vzalo zastupitelstvo na vědomí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0914/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 56

Odvolání jednatele obchodní společnosti Koordinátor ODIS s.r.o., návrh nového jednatele společnosti

Primátor sdělil, že se pomalu dostávají do kolize s časem, kdy už by měli začít přestávku. Dotázal se, zda zastupitelstvo souhlasí s tím, aby projednali tento bod bez ohledu na to, že překročí o pár minut přestávku.

S tímto návrhem byl obecný souhlas, a proto primátor otevřel k tomuto bodu diskuzi.

Diskuze:

RSDr. Jakubek sdělil, že ho překvapilo předložení materiálu, který byl předložen na stůl a který nebyl projednán ani v komisi dopravy, přestože jednání komise proběhlo včera a ani zmínka tam o tom nebyla. Uvedl, že toto odvolání je už třetí nebo čtvrtý pokus na odvolání Ing. Dxxxxxx z této funkce. Měl už takový pocit, že když není do čeho píchnout, tak se řekne, odvoláme Ing. Dvxxxxx. Dotázal se, zda mohou znát důvody tohoto odvolání. Nedělá Ing. Dxxxxxxx advokáta, ale chtěl by vědět proč, protože jako člen dozorčí rady KODISu, když jim byl, tak když projednávali činnost i hospodářské výsledky, tak nikdy žádné zásadní připomínky nebyly.

JUDr. Semerák odpověděl, že jak už RSDr. Jakubek zmínil, jedná se o třetí nebo čtvrtý pokus na odvolání jednatele Ing. Dxxxxxx. Sdělil, že ty důvody jsou v zásadě pořád stejné. Jedná se o dlouhodobé problémy opravdu komplikované komunikace se starosty, ať už městských obvodů, tak zejména obcí, do jejichž působnosti spadá a dlouhodobé komunikační problémy směrem dovnitř společností k zaměstnancům společnosti. Pokud je dobře informován, tak tento dlouhodobě trvající problém byla snaha řešit naposledy v červnu roku

2014. K otázce, proč materiál nebyl v dopravní komisi a proč je předkládán na stůl uvedl, že se nedomnívá, že by to byl materiál pro jednání dopravní komise. Dopravní komise je poradní orgán rady a jako zodpovědný člen rady města si s dovolením na to udělá svůj vlastní manažerský názor. Dále uvedl, že celou záležitost samozřejmě ústně konzultoval s náměstkem hejtmána, který reprezentuje druhou část společníka KODISu, a učinil tak během pondělí.

P. Dlabal za Sbor starostů se JUDr. Semeráka dotázal na vyřčené problémy s odvolaným Ing. Dxxxxxxx směrem k městským obvodům. Uvedl, že starostové si nejsou vědomi toho, že byly nějaké komunikační problémy.

JUDr. Semerák odpověděl, že problémy jsou dlouhodobé. Největší kumulace nastala při zprovoznování terminálu ve Svinově. Obdobná situace se opakovala při zprovoznování terminálu Hranečnick. Konkrétním případem je způsob komunikace s městským obvodem Radvanice a Bartovice v rámci zprovoznování terminálu Hranečnick, kdy zdaleka nebyla optimální. Je toho názoru, že není podstatné a není účelné, aby se tyto věci promítaly na Sboru starostů. Jednatel obchodní společnosti musí umět komunikovat s těmi, s nimiž přichází do styku tak, aby věcně řešil problémy, které jsou mu svěřeny, a které řešit má. Nakonec sdělil, že si v daném okamžiku trvá na svém, že dlouhodobě toto pan jednatel Ing. Dvxxxxx nezvládá, a proto dnes předkládá návrh na jeho odvolání z funkce.

Ing. Macura, MBA, předal slovo přihlášenému občanovi města Ing. Dvxxxxxxx.

Ing. Dxxxxx řekl: „Dobrý den, vážení zastupitelé, dostali jste na stůl dnes návrh na mé odvolání. Určitě bych chtěl, abyste si povšimli, že v tom materiálu nemáte žádné zdůvodnění a vzhledem k tomu, že řada z vás ví, že jsem členem sociální demokracie, tak, prosím, zvažte, zda oním skutečným nevyřčeným důvodem toho náhlého odvolání není náhodou toto ve vazbě na změnu ve vedení města, ke které došlo v listopadu 2015. Přeberte si to sami. Toto však není jediný důvod a už to tady v podstatě zaznělo. Vyplývá to z toho, že v čele KODISu jsou dva jednatele, já jsem za město a druhý jednatel je pan Ing. Sxxxxxxx za kraj. Je třeba říct, že do funkce jednatele jsem byl tímto zastupitelstvem nominován v lednu 2010, a to právě jako náhrada onoho jednatele tehdy za město pana Ing. Sxxxxxxx, který byl tímto zastupitelstvem v roce 2009 odvolán, a to z důvodu nedostatečného hájení zájmů statutárního města Ostravy. Podotýkám, že na rozdíl od něj i zde navrhovaného mého zástupce pana Ing. Dxxxxx, jsem já prošel řádným výběrovým řízením a v tom nepochybně sehrálo roli to, že mám vysokoškolské vzdělání v oboru provoz a ekonomika silniční a městské dopravy a měl jsem před tím 10 roků praxe na dopravním úseku dopravního podniku, a dokonce i 2 roky praxe v KODISu. Pan Sxxxxxxx ovšem tím, že se dohodl s tehdejšími druhými jednatelem panem Šxxxxx, že on se vzdá funkce, tak vlastně ve společnosti zůstal a jakoby se posunul na pozici jednatele za kraj a firmu jsme tedy řídili my dva. Ovšem samozřejmě tvůrci tohoto modelu, že KODIS nemá ředitele, ale má dva jednatele na stejné úrovni, nepočítali s tím, že jeden jednatel bude činit samostatně zásadní kroky za společnost bez konzultace s druhým. Takto se totiž pan Ing. Stejskal choval postupně stále více a více a bez mého vědomí podepisoval smlouvy za společnost, přijímal zaměstnance, zvyšoval jim mzdy, napadal mé návrhy v oblasti dopravy veřejně, na veřejných jednáních a prostě se choval, jako by on byl stále ředitelem KODISu, protože on jim v minulosti byl, než byl odvolán. Já jsem na tuto situaci, stále se zhoršující, upozornil valnou hromadu už v květnu 2012. Je to prosím vás v zápise z této valné hromady tak si to každý může dohledat, pokud bude chtít. Tehdy mi společníci dali za pravdu a akceptovali můj požadavek, že je potřeba stanovit jasné kompetence mezi jednatelem a jasná pravidla komunikace. Ovšem pan Ing. Sxxxxxxx toto odmítl s tím, že se, cituji: „nenechá ničím omezovat“ a využil následně situace, že ve druhé polovině roku 2012 došlo ke změně zástupců společníků, jak ze strany města, tak ze strany kraje a naráz se objevily zjevné snahy o mé odvolání už v tom roce 2012. Klíčovou roli v těch snahách hrál zase onen pan Šolc, který vlastně původně tvořil ten tandem s panem Ing. Sxxxxxxx.“

Ing. Macura, MBA, upozornil Ing. Dxxxxxxx, že má poslední minutu v rámci svého vystoupení.

Ing. Dxxxxx pokračoval: „Následně v červnu 2014 toto zastupitelstvo o mém odvolání hlasovalo o náhradě panem Šxxxxx. Návrh však schválen nebyl. Nicméně měsíc po volbách v roce 2014 se opět objevil email pana Šxxxxx, adresovaný novému vedení města, s žádostí o mé odvolání, ale žádost tehdy neuspěla a pan Šxxx odešel z firmy. Protože se v listopadu 2015 opět změnilo vedení města, tak pan Ing. Sxxxxxxx kontaktoval nového pana radního JUDr. Semeráka a výsledek máte na stole. Podotýkám, že pan Ing. Dxxxxx je jeho věrný mnohaletý spolupracovník z firmy. Pokud chcete vědět, jak fungovala komunikace s městskými obvody, tak prosím, ať se k tomu opravdu vyjádří starostové, kteří tady sedí.“

JUDr. Semerák sdělil, že vystoupení Ing. Dxxxxxxx nebude věcně komentovat. Zastupitelům řekl, že navržený nový jednatel pan Ing. Dxxxxx, jinak dlouhodobý zaměstnanec KODISu, je přítomen, tzn., že v případě potřeby je připraven se představit, případně zodpovědět jejich otázky.

Ing. Šebesta řekl, že akceptuje návrh JUDr. Semeráka a byl by rád, kdyby se jim Ing. Dxxxxx představil.

Ing. Dxxxxx řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové. Jmenuji se Mxxxxx Dxxxxx, je mi 39 let. Narodil jsem se v Ostravě a celý život vlastně bydlím v Ostravě. Od dětství sleduju dění ve veřejné dopravě, je to můj koníček a věrný jsem veřejné dopravě dodnes a jsem jejím každodenním uživatelem. Vystudoval jsem ekonomickou fakultu Vysoké školy báňské, poté jsem nastoupil do společnosti KODIS jako dopravní projektant. Působím tady v této organizaci již 15 let a za tu dobu se podařilo rozšířit integrovaný dopravní systém vlastně z okolí Ostravy až na území celého Moravskoslezského kraje. Spolupodílel jsem se samozřejmě na těch projektech, které tento rozvoj činily. Má aktuální pozice je vedoucí úseku organizace dopravy a marketingu. Poslední roky se věnuji i tvorbě veřejných zakázek pro druhého společníka pro Moravskoslezský kraj, který vypisuje výběrová řízení pro dopravní obslužnost postupně na území celého kraje. Jsem členem odborné pracovní skupiny pro dopravu a tarif při České asociaci organizátorů veřejné dopravy. Mám i nějaké povědomí o integrovaných dopravních systémech v republice. Tyto zkušenosti samozřejmě rád využiji v budoucnu. Děkuji.“

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 6 proti, 15 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0915/ZM1418/14.**

Primátor vyhlásil přestávku do 11.40 hod.



Po přestávce primátor Ing. Macura, MBA, sdělil, že budou pokračovat v souladu se schváleným programem bodem dotazy, připomínky a podněty občanů.

Dotazy, podněty a připomínky občanů

Diskuse:

Ing. Macura, MBA, uvedl, že do diskuze se přihlásili občané města pan Mxxxxxxx, pan Hxxxxxxx a Mgr. Pxxxxxxx a předal slovo panu Mxxxxxxxxx.

M. Mxxxxxxx řekl: „Vážený pane primátore, páni zastupitelé můj příspěvek jsem předal vašim zapisovatelkám, jak je mým dobrým zvykem, abych vás nezdržoval. Dnes vám ale chci něco krátce říct. Nemí mým dobrým zvykem chválit úředníky radnice a dokonce si myslím, že se mi to ještě nestalo. Dnes se to stane. Chtěl bych poděkovat úředníkům z odboru životního prostředí za vyřízení mých podnětů ze dne 25. 11. 2015. Nejen, že mi v termínu poslali vyjádření, ale hlavně, že jsme si pak na společné schůzce vysvětlili záměr mého podnětu a vyřešili jsme jej. Dostal jsem už vyjádření i z vyšších míst, kde jsme můj podnět postoupili a už jsem tam i odpověděl. Ještě jednou děkuji kolektivu pracovníků odboru životního prostředí a těším se na další spolupráci a teď ještě jednu krátkou poznámku jenom tak z hlavy. Myslím si, že lanovka je to poslední, co Ostrava potřebuje. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Mxxxxxxxxx za příspěvek a předal slovo panu Hxxxxxxxxx.

P. Hxxxxxxxx řekl: „Dobrý den, jmenuji se Pxxx Hxxxxxxxx. Dnes ještě jednou, ale navážu ještě trošku k jinému tématu. Navážu na svého předchůdce, lanovka je krásná idea, souhlasím s ním, že určitě nepatří mezi momentální priority. Je mnoho jiných důležitějších věcí a nebudu je vyjmenovávat, od toho tady jsou zastupitelé, aby.... Toto je jenom můj názor a teď kvůli čeho jsem se přihlásil tady do této diskuse. Budu hovořit k ODISce. Věřím a doufám, že skutečně se něco změní. Už i já jsem si taky pořídil a mám u sebe ODISku, je to zatím nejdražší karta mého života. Budu jezdit zadarmo, sice já tou městskou dopravou nejedím často, ale budu jezdit zadarmo a říkám, je to nejdražší karta mého života. Věc další, u té ODISky je mnoho nejasností, už jsem to psal a myslím si, že to pan radní ví. Její zajištění je z toho, co je nám dostupné, nám občanům velice nedokonalé. Jestliže si u nové občanky přečtu, že tam budou dva piny, jeden puk a ještě jeden bezpečnostní kód, tak věřím, že vydavatel v tomto případě je to stát, dělá pro tu bezpečnost zatím daleko víc, než co se provedlo u ODISky. To, že někdo v novinách prohlásí, že ODISka je bezpečná, pro mě neznámá nic. To, že je to bez jména, no divím se, jak to může být bez jména, když ODISku používají, zaměstnanci krajského úřadu jako zaměstnanecký průkaz, a dokonce s tím platí v závodní jídelně. Nikdo mě nepřesvědčí, že to je beze jména, takže žádám, aby ta bezpečnost ODISky byla skutečně jednoznačná a víceméně potvrzena. To, co jsme se zatím jako občané dověděli je absolutně nedostatečné. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Hxxxxxxxxx za příspěvek a předal slovo Mgr. Pxxxxxxxx.

Mgr. Pxxxxxxxx řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Rxxxx Pxxxxxxxx a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Mám dnes pro vás velice důležité informace. Někteří činovníci vám totiž líčí budoucí chytrou Ostravu v samých růžových barvách, že už pak ani nevidíte onoho pověstného vlka v rouše beránčím, který se snaží sežrat naši krásnou červenou karkulku. Přátelé, prosím pěkně, teď na chvíli odbočím k té karkulce a vlkovi. Samozřejmě tím nemyslím našeho věhlasného pana starostu a slovutného váženého pana zastupitele Ing. Jurošku, Ph.D. Aby nedošlo k chytrému nedorozumění, kdo je onou karkulkou či naopak vlkem ponechme v oblasti jinotaje. Děkuji. A nyní zpátky k tématu. Vše má být prý v nové „smart“ Ostravě prošpikované chytrými senzory a všudypřítomnými čipy tak úžasně báječné, že se tomu přirozeně pak už nechce vůbec ani věřit. Shodou okolností totiž zrovna minulý týden zveřejnil k tématu hrozícího nebezpečí chytrých technologií značně děsivé informace generál James Clapper z pozice ředitele Úřadu národního zpravodajství USA, který spadá přímo pod prezidenta Spojených států amerických. Úkolem generála Clappera je koordinace činnosti všech nejméně 16 amerických zpravodajských služeb. Pravidelně informuje prezidenta USA o všech důležitých bezpečnostních otázkách nejen pro samotnou Ameriku, nýbrž také pro její spojence, ke kterým se nepochybně řadí i Česká republika. Generál Clapper přednesl 9. února 2016 v rámci veřejného slyšení na půdě amerického senátního výboru pro ozbrojené složky překvapivě otevřeně varování vůči

nemoudrému přijímání a nadšené aplikací nebezpečných smart technologií, internetu věcí, přeneseně vsudypřítomných mikročipů. Důrazně upozornil na ohromná rizika vzájemného elektronického propojování, získávání velkých objemů dat například v rámci tzv. konceptu chytrých měst z desítek miliard často bezdrátově komunikujících předmětů běžné denní spotřeby, „smart“ elektroniky v soukromí občanů, jejich karet, skenerů, komunikačních sítí a podobně. To vše je ohroženo kyberzločinem, ale hlavně výborně finančně vybavenými cizími mocnostmi s potenciálem narušení či rovnou destrukce západní civilizace a samozřejmě také ostravské infrastruktury. Ředitel Clapper ve svém písemném materiálu z 9. 2. 2016 jasně uvedl: „nebezpečí spočívá ve všeobecném rozšíření kybernetické zranitelnosti civilních infrastruktur“, díky internetu věcí pak v „chytrých zařízeních zapojených do elektrické sítě, automobilech, včetně autonomních vozidel a domácích spotřebičích“, které jsou marketingově rozšiřovány pod líbivými hesly zlepšení lidského života a dosažení „efektivity, úspor energie a pohodlí“. Cituji: „Jenže bezpečnostní analytici prokázali, že mnohé z těchto nových systémů dokážou ohrozit data, jejich integritu a nepřerušené dodávky souvisejících služeb. V budoucnu mohou zpravodajské služby využít internetu věcí k identifikaci, sledování, monitorování, zjišťování polohy občanů a pro cílený nábor špiónů, nebo získat přístup k interním sítím a k jejich uživatelským oprávněním. Budoucí kybernetické operace budou téměř jistě klást zvýšený důraz na změnu nebo manipulaci s daty za účelem ohrožení jejich integrity, tj. přesnosti a spolehlivosti, ovlivnění rozhodování, snížení důvěryhodnosti nejrůznějších systémů nebo vyvolání nepříznivých fyzikálních jevů. Široká aplikace elektronických přístrojů a umělé inteligence v rámci internetu věcí v prostředí veřejných služeb a zdravotní péče, to vše pak pouze posílí všechny výše uvedené potenciální hrozby.“ Vysvětlil generál Clapper. Zasaženy přitom mohou být veškeré veřejné i soukromé sektory, včetně zdravotní péče, distribuce energií a vody, finance, telekomunikace, doprava. Ihned se přirozeně nabízí otázky kolem zabezpečení ostravských ODISek apod. Určitě jste si nechali před zavedením chytrých technologií zpracovat důkladnou bezpečnostní analýzu a audit. Jste tedy kryti před případným kolapsem ostravské MHD. Jistě již víte, že k podobné situaci došlo letos na počátku roku v Londýně. Pokud tyto analýzy a audity neexistují, tak prosím, kdy budou realizovány. Prosím tedy o odpověď na mé otázky. Prosím, zároveň, abyste můj podnět neignorovali. Nebylo by vás to důstojné. Jde o bezpečí občanů a lidé si zaslouží znát jasné odpovědi. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Mgr. Pxxxxxxxxx za diskusní příspěvek a protože již nikdo nebyl přihlášen do diskuze tak bod dotazy, podněty a připomínky občanů ukončil.



Materiál č. ZM_M 3

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace Českému svazu bojovníků za svobodu, o.s. z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2016

Diskuze:

V. Polák učinil drobnou poznámku s poctou k nedávno zesnulému čestnému občanovi panu generálporučíkovi Ing. Mxxxxxxxx Kxxxxxxxx, který za svaz Českých bojovníků za svobodu podepisoval tuto žádost, a to pár dní před smrtí. Sdělil, že tento člověk byl do poslední chvíle aktivním občanem města.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0916/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 7

Změna usnesení ve věci návrhu zástupců do dozorčích rad společností Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o. a Ostravské výstavy, a.s., změna části usnesení týkající se společnosti Vědecko-technologický park Ostrava, a.s.

Primátor upozornil na to, že název materiálu tak jak je předložen, se zcela neshoduje s názvem uvedeným v pozvání na dnešní zasedání. Navrhl doplnit usnesení o odvolání pana Ing. Iva Hařovského z dozorčí rady Dopravního podniku Ostrava a.s., a to z důvodu, který už řešili na minulém zasedání zastupitelstva. Vedení města se domnívá, že by funkce jak ve vedení města, tak i v orgánech městských společností měli vykonávat pouze osoby, které jsou bezúhonné. Mezi definici bezúhonnosti řadí i průběh trvání trestního stíhání. Dále uvedl, že tato podmínka není v tuto chvíli u Ing. Hařovského splněna. Domníval se, že se tomuto kroku vyhnou a požádal již před několika týdny klub ČSSD, aby se k této nové politice vedení města přihlásil i klub ČSSD, poté co v podobné situaci odstoupili zástupci ANO i zástupci strany ODS, ale nebyli v tomto směru vyslyšeni. Zopakoval svůj návrh na rozšíření návrhu usnesení o bod:

„Zastupitelstvo města

mění bod 13) svého usnesení č. 0885/ZM1418/13 ze dne 20. 1. 2016 takto:

navrhuje v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zástupce statutárního města Ostravy do dozorčí rady obchodní společnosti Dopravní podnik Ostrava a. s., se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Poděbradova 494/2, PSČ 702 00, IČO: 61974757 a sice:

Mgr. Jana Kovácse, Ph.D., člena ZM

Ing. Vladimír Kulila, Ph.D., člena ZM

JUDr. Lukáše Semeráka, člena ZM

Ing. Fxxxxxxx Vxxxxxx nar. xxxxxxxxxx, bytem xxxxxxxxxxxx x, xxxxxxxxxx

Ing. Bohdana Trojaka, člena ZM

.....“

Uvedl, že to znamená odvolat Ing. Ivo Hařovského.

Diskuze:

Ing. Hařovský sdělil, že je skutečně obviněn. Upřesnil, že to neprobírali na minulém zasedání zastupitelstva, ale pokud se neplete, tak rada tento problém projednávala až po ukončení zastupitelstva. Uvedl, že tento problém nebyl problémem minulého zastupitelstva. Vzpomíná si, že předseda klubu ODS Ing. Štěpánek, Ph.D., se k tomu problému vyjádřil v tom slova smyslu, že ODS ctí presumpci nevinu, ale protože je taková dohoda v rámci koalice, tak se přiklání k tomuto řešení. Souhlasil s ním, protože to má logické opodstatnění a zřejmě kdyby byl v koalici, tak by se nezachoval jinak. Před rokem a něco, po dvou a půl hodinách po sdělení obvinění již tuto informaci podal panu primátorovi a ostatním z vedení, a to postupně v průběhu dne. Na následujícím jednání zastupitelstva se ozval MUDr. Málek a ten tehdy řekl: „pane náměstků, stát se to na západ od nás politikovi, tak odstoupí z funkce, očistí se a pak se vrátí. Přiznal, že když jsou u těch světových stran, že v tutéž dobu na jihovýchod od nás v Bratislavě probíhal soudní proces s člověkem, který dnes sedí na západ od nás ve funkci ministra financí a už tam seděl tehdy. Tehdy předseda vlády a předseda strany ČSSD byl natolik seriózní, že ctil presumpci nevinu a počkal si na výsledek soudu, jinak by tam ten

člověk sedět neměl v té vládě za to, z čeho byl obviněn. Byť došlo k ukončení rozsudkem na základě výpovědi bývalých příslušníků STB a taky proto, že tam někdo ze svědků zemřel, ale to není předmětem problému. Uvedl to proto, aby si uvědomili, co to je podle některých presumpce nevinny. Být obviněn, neznamená být vinen. Jestliže se má hlasovat o tom, zdali má setrvat ve funkci člena dozorčí rady nebo ne, tak přiznal, že mu to je s podivem, protože rok fungoval jako člen dvou dozorčích rad, aniž by za to pobíral finanční odměny. Uvedl, že město ušetřilo zhruba 250 tisíc. Uvedl, že tam byl s hlasem rozhodujícím, tzn. včetně toho, že zodpovídal za své rozhodnutí a ručil svým majetkem až do výše 50 miliónů, pokud se neplete, a přesto nepobíral odměny. V pátek má zasedání dozorčí rady EKOVOY ELECTRIC a.s., která byla svolána teď a jejímž je členem ještě pořád a stále je ještě členem i dozorčí rady Dopravního podniku Ostrava a.s. V tu dobu, kdy byl obviněn, byl po cca dvou týdnech až třech soudně stíhán pan Kxxxx, tehdejší člen zastupitelstva města a zastupitelstva Ostrava – Jih a on na doporučení odstoupil. Je toho názoru, že věděli proč, bylo mu řečeno, že se měl zachovat stejně. Ten člověk byl odsouzen, dostal tři a půl roku nepodmíněně za to, že natáhl ruku a chtěl tři a půl miliónu úplatek. V létě začal mít problémy kolem své osoby Ing. Pflieger a začal chodit k výslechům kvůli toho, že je vyslýchán s možným pokusem o podvod, kdy chtěl takto vzít sedmdesátiletému člověku stopadesát tisíc. Uvedl, že pouze cituje to, co bylo v novinách. Sdělil, že 11 členů Rady městského obvodu Ostrava - Jih je obviněno z toho, že v roce 2007, takto zvedli ruku a řekli, my chceme, ať se na Jihu seká tráva. Bylo to v měsíci červnu, protože nechtěli, a pan starosta mu určitě promine, když to uvede jako příklad, ať to nedopadne stejně se sekáním trávy jako loni. Uvedl, že po sedmi letech jim bylo sděleno obvinění, a to obvinění bylo sděleno na základě nějakého oznámení nějaké osoby. Sdělil, že kompletní text obvinění tehdy předal panu primátorovi, protože se neměl, a ani dnes se nemá, za co stydět. Je si jistý, že pokud hlasovali, tak hlasoval stejně, jako dnes hlasuje rada každý týden, kdy se zeptá právního odboru, zda je všechno v pořádku, vedoucích odborů, zdali je všechno v pořádku, patřičných komisí a má kladná stanoviska, jinak by si nikdo z členů rady města nedovolil hlasovat. V jejich případě mají dokonce doporučující stanovisko vedoucího právního odboru, že by podepsali v této situaci smlouvu. Mají vyjádření ÚHOSu, že vše je v pořádku, a přesto jsou obvinění. Uvedl, že je velice snadné člověka obvinit. Z úst redaktorky paní Leskové se dozvěděl, že ten dozorující státní zástupce, který je obvinil, tam byl na stáži a v průběhu stáže je obvinil. Nyní to dostal do rukou jiný státní zástupce, který studuje spisy, takže se to celé posouvá. Nechápe, jak s prominutím nějaký „brigádník“ může obvinil 11 lidí z toho, že chtěli, ať se seká na Jihu tráva. Toto řekl proto, aby si uvědomili rozdíl mezi vědomě nataženou rukou, já chci tři a půl miliónu korun úplatek, mezi takovou rukou, kdy podle tisku jsem chtěl vědomě udělat podvod vůči 70 letému člověku, anebo takhle zvednutou, já jsem proto, ať se seká tráva. Jestli nikomu nevadilo, že rok docházel a rozhodoval o věcech, byť bylo naznačené, že v některých případech nebyli schopni prosazovat politiku města, což je samozřejmě nesmysl, protože tak jak řekl Ing. Šebesta, v dozorčích radách žádní odboráři nejsou. Dotázal se, proč ho teď chtějí potrestat. Dotázal se, zda ví více, než policejní rada, nebo než soudce, který je možná bude mít u soudu, protože nevěří, že se to k soudu dostane. Pokud ví více, ať ho potrestají, ale pokud ne, tak ať to zvaží, protože si je jist, že po celou dobu svého působení v dozorčích radách město nepoškodil, ale naopak dělal vždy vše proto, aby to bylo ku prospěchu města. Sdělil, že se nechce hájit, ale taková situace, jaká je teď v jeho případě, může nastat u členů rady kdykoliv. Jednají s lidmi takovým ponižujícím způsobem, že je chtějí deprimovat. V kolektivu 11 lidí je ředitelka základní školy, ekonomka, matka dvou malých dětí, magistři, inženýři a dopadne to tak, že člověk jde na první výslech a na něm mu řeknou, teď s těmito dvěma pány pojedete na ul. Masnou, odevzdáte otisky prstů, vyfotíme si vás se štítkem a odebereme vám vzorky DNA. Popsal své zděšení. Je toho názoru, že přece takto nemohou jednat s lidmi, kteří šli do komunální politiky a chtějí něco prosazovat. Bylo mu sděleno, že pokud s tím má problémy,

tak mohou na něj použít i násilí. Na to jim řekl, že mu je 62 let a v rámci své zdravotní prevence si nechává odebírat vzorky i z jiných dutin, než je ústní, a že je ochoten dát, co potřebují. Uvedl, že ty ženy byly v těžkém stavu a je si jistý, že jsou obviněny neprávem a vše dopadne dobře. Uvedl, že chápe důvody, proč to celé začalo, a chápe i důvody, že chtějí mít bezúhonné lidi, tak jak to primátor psal v dopise.

Ing. Macura, MBA, poděkoval Ing. Hařovskému a sdělil, že jeho výpovědi rozumí. Uvedl, že ho celá situace netěší a že Ing. Hařovský zná i jeho osobní názor. Přistoupili k tomu kolektivním názorem tak, že chtějí, aby jak ve vedení města, tak i v orgánech městských společností byli bezúhonní lidé s tím, že tu bezúhonnost definují mimo jiné i tím, že nejsou ve stavu trestně stíhaných. Uvedl, že Ing. Hařovskému a klubu ČSSD sdělil, že si činnosti Ing. Hařovského váží, co by dopravního odborníka, a proto v první moment kdy kauza bude přerušena, odložena nebo skončena, tak bude osobně hlasovat proto, aby se Ing. Hařovský mohl do svých funkcí vrátit. Byl by velice nerad, kdyby to Ing. Hařovský vnímal na osobní rovině, protože se jedná o přístup, který vyjadřuje to, že si myslí a věří, že v tom nebude sám, že přece jenom jakkoliv hovoří o presumpci neviny, tak že na politiky by měla být kladena přísnější měřítko. Sdělil, že to říká i s vědomím, že v takové situaci v jaké se ocitl Ing. Hařovský, se může ocitnout každý z nich. Nicméně realita je taková a trestní stíhání probíhá už tři čtvrtě roku, tzn., že to nebude bagatelní případ anebo je ta procesní fáze složitější.

Ing. Palyza poděkoval primátorovi za jeho závěrečná slova, která se týkala možnosti, které nabízí panu kolegovi Ing. Hařovskému. Potvrdil jeho slova o tom, že v této věci komunikovali několik týdnů a za komunikaci děkuje, protože byla velmi korektní. Sdělil, že se snažil o to stejné i z jejich strany, kdy jako politický klub zůstali ve svém názoru konzistentní, kdy od samého počátku říkají, že občané jsou si rovni před zákony a presumpce neviny platí pro všechny stejně, a to i pro politiky. Z jejich pohledu se domnívají, že aktem, který může být vykonán návrhem na odvolání, může být panu Ing. Hařovskému způsobena škoda a v případě, že své jméno očistí, tak samozřejmě může uplatňovat náhradu škody, která tímto způsobem může být velmi exaktně vyjádřena. Dále sdělil, že chce, aby o bodě 4) usnesení navrženého primátorem bylo hlasováno samostatně.

Ing. Hařovský poděkoval za nabídku, že v případě, že dojde k očištění jména, že mu bude umožněno se vrátit a za to, že primátor osobně podpoří jeho návrat do funkcí a předpokládá, že tím myslí do funkcí v dozorčích radách.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že registruje dva návrhy. Jeden de facto podmiňuje druhý. Poslední návrh Ing. Palyzy o tom, aby se hlasovalo odděleně o bodu 4), pakliže bude bod 4) doplněn. Sdělil, že z toho důvodu budou hlasovat nejprve o jeho návrhu, tzn. o doplnění usnesení o bod 4), který přečetl a jeho podstatou je odvolání Ing. Hařovského z dozorčí rady Dopravního podniku Ostrava a.s. a následně pakliže toto usnesení projde, by hlasovali a návrhu na oddělené hlasování.

Ing. Palyza se dotázal Mgr. Kolkové, zda v případě, že zastupitel podá návrh na oddělené hlasování, je potřeba o něm hlasovat, popřípadě, jestli se tomuto návrhu nevyhovuje automaticky.

Mgr. Kolková sdělila, že je potřeba hlasovat.

Hlasováno o doplnění návrhu usnesení o bod 4), hlasovalo 31 pro, 11 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o návrhu na oddělené hlasování u bodu 4), hlasovalo 33 pro, 0 proti, 17 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

Ing. Macura, MBA, sdělil, že budou hlasovat zvlášť o bodu 4) a o zbývajících bodech 1) – 3) budou hlasovat dohromady. Uvedl, že nyní přistoupí k samotnému hlasování a nejdříve budou hlasovat o doplněném bodu 4). Přečetl znění tohoto bodu:

„Zastupitelstvo města

mění bod 13) svého usnesení č. 0885/ZM1418/13 ze dne 20. 1. 2016 takto:

navrhuje v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zástupce statutárního města Ostravy do dozorčí rady obchodní společnosti Dopravní podnik Ostrava a. s., se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Poděbradova 494/2, PSČ 702 00, IČO: 61974757 a sice:

Mgr. Jana Kowácse, Ph.D., člena ZM

Ing. Vladimír Kulila, Ph.D., člena ZM

JUDr. Lukáše Semeráka, člena ZM

Ing. Fxxxxxxxx Vxxxxxxxx nar. xxxxxxxxxxx, bytem xxxxxxxxxxx x, xxxxxxxx xx“

Ing. Bohdana Trojaka, člena ZM

.....

JUDr. Babka uvedl, že by se mělo hlasovat o bodech 1 – 3 samostatně a o bodu 4 taky samostatně.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že přesně tak to myslí s tím, že by se nejdříve hlasovalo o bodu 4) samostatně, který se týká Dopravního podniku Ostrava a.s. Sdělil, že budou hlasovat o kompletním složení dozorčí rady. Uvedl, že zrekapituluje právní stav, který nastal. Připomněl, že na lednovém zastupitelstvu v bodu 13) usnesení 885/ZM1418/13 nominovali zástupce do dozorčí rady Dopravního podniku Ostrava a.s. o kterých měla rozhodnout valná hromada dopravního podniku. Valná hromada ještě neproběhla, protože čekali na vyřešení této záležitosti, tzn., že v tuto chvíli nemohou Ing. Hařovského odvolat, ale musí jít cestou změny usnesení z lednového zastupitelstva města. Navrhl usnesení ve znění „zastupitelstvo města mění bod 13) svého usnesení č. 0885/ZM1418/13 ze dne 20. 1. 2016 v části týkající se nominace do dozorčí rady Dopravního podniku Ostrava a.s. tak, že vypouští kandidáta Ing. Ivo Hařovského, člena zastupitelstva města z usnesení.

V. Polák se dotázal, zda tomu rozumí správně, že to zůstává pod bodem 4) a bude se o tom hlasovat samostatně.

Ing. Macura, MBA, potvrdil panu Polákovi jeho slova. Uvedl, že na lednovém zasedání zastupitelstva města schválili nominanty do dozorčí rady dopravního podniku, o kterých měla rozhodnout valná hromada dopravního podniku, ale ta ještě neproběhla, a proto zastupitelstvo musí jít cestou změny usnesení. Podstatou změny je, že zastupitelstvo města z nominace do dozorčí rady vypouští Ing. Iva Hařovského.

Ing. Palyza sdělil, že by byl rád, kdyby našli cestu, jak o Ing. Hařovském hlasovat, ne ve smyslu, jak navrhuje usnesení, tzn., že potvrzují 5 nominantů, které již jednou podpořili a vypouští Ing. Hařovského, ale aby exaktně řekli, že Ing. Hařovský v té dozorčí radě nebude. Je toho názoru, že procesně by tam mělo být uvedeno i jméno Ing. Iva Hařovského, člena zastupitelstva města, a potom by hlasovali o každém jménu samostatně. Zdůraznil, že by opravdu rád hlasoval konkrétně o Ing. Hařovském, zda bude v dozorčí radě, pokud tomu nebrání zákony a jednací řád.

Mgr. Kolková uvedla, že na zasedání zastupitelstva města v lednu k dopravnímu podniku přijali dvě usnesení. První usnesení, kterým zastupitelstvo města navrhlo odvolat všechny členy dozorčí rady dopravního podniku a zároveň navrhlo zvolit členy dozorčí rady dopravního podniku a to ty, které mají na obrazovce spolu s Ing. Hařovským. Vzhledem k tomu, že valná hromada neproběhla, tak žádná volba ani odvolání ještě neproběhlo, tzn., že

toto usnesení zastupitelstva ještě nebylo naplněno v rámci působnosti valné hromady. Tímto novým usnesením navrhuje, aby z lednového zastupitelstva zůstalo platné usnesení, kterým se navrhuje odvolání všech členů dozorčí rady dopravního podniku a navrhuje se, aby byli zvoleni jen ti, kteří jsou uvedeni na obrazovce, tzn. bez Ing. Hařovského. Na základě jednání s JUDr. Babkou a Ing. Palyzou toto usnesení mohou změnit tak, že v tom usnesení 13) nechají všechna ta jména, které jsou a jenom změní usnesení v části týkající se Ing. Hařovského tak, že bude z tohoto usnesení vypuštěn. Usnesení bude znít, že vypouští jméno Ing. Hařovský z usnesení 0885/ZM1418/13 ze dne 20.1.2016.

Ing. Hařovský požádal o to, aby součástí usnesení byl důvod, proč je nevolen jako zástupce dozorčí rady.

JUDr. Babka uvedl, že by si to rád ještě jednou zrekapituloval. Sdělil, že odvolání členů dozorčí rady proběhlo a bylo odsouhlaseno a nebylo odsouhlaseno pouze valnou hromadou společností, což znamená radou kraje. Sdělil, že na dalším jednání zastupitelstva klub ČSSD podle klíče, který byl dohodnut na předchozích politických jednáních, nominoval do dozorčí rady Ing. Hařovského. Nezměnil svou nominaci, byť ho primátor vyzval, tzn., že jeho nominace trvá. Dále zopakoval navrhované kandidáty a požádal o oddělené hlasování po jménech. Sdělil, že by tam jméno Ing. Hařovského bylo napsáno a hlasováním rozhodnou, zda tam bude nebo nebude.

Ing. Macura, MBA, požádal o promítnutí navrhovaného usnesení.

Ing. Palyza se přimluvil za to, aby v návrhu usnesení byla všechna jména a aby o nich hlasovali jednotlivě. Uvedl, že nemají nejmenší problém podpořit ostatní kolegy navržené do dozorčí rady.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že zaregistroval návrh na hlasování o členech dozorčí rady dopravního podniku po jednotlivých jménech.

Ing. Kolařík uvedl, že pokud přistoupí k tomuto hlasování, tak budou v podstatě podruhé hlasovat o tomtéž. Takže pokud budou chtít takto hlasovat, tak by měli revokovat původní usnesení z minulého zastupitelstva, aby zrušili nominaci, a potom provést nominaci novou.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek a sdělil, že přesně toto bylo předmětem návrhu tak, jak ho předložil, tzn. kompletní změna usnesení zastupitelstva města ze dne 20. 1. 2016.

P. Veselka požádal za klub ANO o pěti minutovou přestávku.



Primátor vyhlásil pětiminutovou přestávku do 12.45hod.



Po přestávce se primátor vrátil k projednávání materiálu č. 7

Ing. Macura, MBA, zrekapituloval stav a logiku celého materiálu č. 7. Uvedl, že se netýká pouze dopravního podniku. Na lednovém zasedání rozhodlo zastupitelstvo u všech dozorčích rad městských společností o dvou částech. V jedné části odvolávali, kde se navrhovalo odvolat kompletně celou dozorčí radu a v druhé návrhové části, bylo navrženo ustanovit nové zástupce v dozorčí radě. Ve stejné logice jsou u materiálu č. 7, postaveny změny u ostatních obchodních společností, tzn. v SAREZE Ostrava, s.r.o., Ostravských výstavách, a.s., u Vědecko-technologického parku Ostrava, a.s., a stejným způsobem chtějí postupovat i

v případě Dopravního podniku Ostrava a.s., tzn., že odvolávací část usnesení lednového zastupitelstva města by zůstala a část návrhová by byla změněna v podobě takové, jakou vidí na obrazovkách. Sdělil, že takový byl jeho návrh, který uvedl hned na začátku, nicméně registruje protinávrh ze strany klubu ČSSD o odděleném hlasování po jménech. **Ing. Palyza** podal návrh, aby se na uprázdněné místo navrhl za klub ČSSD Ing. Ivo Hařovský.

Ing. Macura, MBA, řekl Ing. Palyzovi, že kdyby o tomto návrhu hlasovali, tak by hlasovali o tomtéž, o čem hlasovali na lednovém zastupitelstvu.

Ing. Palyza řekl, že by tím ale dostal do návrhu Ing. Hařovského a zastupitelstvo by se k tomu vyjádřilo.

Mgr. Kolková se dotázala, zda tomu rozumí správně tak, že by se místo teček doplnilo jméno pana Ing. Hařovského a hlasovalo by se jakožto o celku a ne jmenovitě.

Ing. Palyza sdělil, že by chtěl navrhnout doplnit návrh pana primátora tak, aby místo teček bylo přidáno jméno Ing. Hařovského a o tom návrhu by hlasovalo zastupitelstvo.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že návrh klubu ČSSD vznesený předsedou klubu Ing. Palyzou je takový, aby se do jeho návrhu u bodu 4) na uvolněné místo v dozorčí radě dopravního podniku doplnilo jméno pana Ing. Iva Hařovského.

Primátor dal hlasovat o doplnění bodu 4) návrhu usnesení dle návrhu klubu ČSSD s doplněním jména Ing. Ivo Hařovský, hlasovalo 20 pro, 0 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o původním bodu 4), hlasovalo 35 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Dále dal primátor hlasovat o bodech 1) – 3) předloženého usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0917/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 8

Schválení navýšení dotace z Regionálního operačního programu Moravskoslezsko pro vybrané projekty v rámci IPRM

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0918/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 9

Vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0919/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 10

Pojmenování nové ulice v katastrálním území Zábřeh nad Odrou názvem „Nákupní“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0920/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 11

Schválení Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Moravskoslezsko 2007 - 2013 pro projekt "Pěší zóna na ulici 28. října od Masarykova náměstí po Smetanovo náměstí"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0921/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 39

Projednání Smluv o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady Moravskoslezsko týkajících se čtyř projektů SMO – podmínky udržitelnosti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0922/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 54

Odstoupení jednatele obchodní společnosti DK POKLAD s.r.o., návrh nového jednatele společnosti

Primátor **Ing. Macura, MBA**, řekl, že tento materiál byl rozdán na stůl a bude předložen s úvodním slovem. Řekl, že dne 11. 2. 2016 písemným způsobem jim oznámila odstoupení

z funkce jednatelky DK POKLAD s.r.o., paní Bc. Rxxxxx Zxxxxxxxxxxx. Vzhledem k této situaci rada města doporučuje zastupitelstvu města navrhnout do funkce jednatele obchodní společnosti DK POKLAD náměstka primátora Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D. Tato nominace vychází z toho, že DK POKLAD s.r.o. se nachází v situaci takové, že neprovozuje plnohodnotnou kulturní činnost s ohledem na přípravu rekonstrukce. Uvedl, že mají zájem minimalizovat náklady související s provozem DK POKLAD s.r.o. Pan náměstek primátora Ing. Pražák, Ph.D., má dům kultury ve svém rezortu a jednak za funkci jednatele nebude pobírat žádnou odměnu. Jsou připravené další opatření směřující ke snížení nákladů na DK POKLAD s.r.o. mimo jiné o výpověď z nájmu, které dnes dům kultury platí atd. Toto řešení považují za řešení dočasné, tzn., že není záměrem, aby náměstek primátora Ing. Pražák, Ph.D., fungoval jakožto jednatel společnosti DK POKLAD s.r.o., i poté, co bude dům kultury standardním způsobem poskytovat kulturní služby.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0923/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 55

Odvolání jednatele obchodní společnosti Ostravský informační servis, s.r.o., návrh nového jednatele společnosti

Primátor **Ing. Macura, MBA**, řekl, že tento materiál byl rozdán na stůl a bude předložen s úvodním slovem, ve kterém zazní návrh na nového jednatele. Uvedl, že se jedná o společnost, která patří rezortně do působnosti primátora. Osobně ho navrhl a rada města se s tím ztotožnila. Domnívá se, že je potřeba udělat změnu ve společnosti Ostravský informační servis z hlediska jeho zaměření. Je třeba dát společnosti novou dynamiku, protože si je jistý, že se ve svém rozvoji zabrdila. Je přesvědčen o tom, že je to možné udělat pouze s novým vedením společnosti. Uvedl, že s jednatelem Ing. xxxxxxx o této situaci hovořil a je tedy o tomto záměru informován. Do funkce jednatele obchodní společnosti navrhl Mgr. Jxxx Šxxxxxx, nar. xxxxxx xxxx, bytem xxxxxxx xxxx xx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Nakonec oznámil, že Mgr. Jxx Šxxxxxx je přítomen pro případ, že by byl podán návrh na jeho bližší představení. Krátce Mgr. Šxxxxxx představil a řekl o něm, že je členem Zastupitelstva městského obvodu Ostrava – Hrabová za hnutí Ostravak, nicméně bez politické příslušnosti. Po profesní stránce pracuje v RPG byty na úseku prezentace společnosti a na úseku CM, tzn. styku se zákazníky. Uvedl, že měl možnost se s ním během minulého měsíce dvakrát potkat na delší debatě, kde si vyjasnili názory na možné směřování společnosti Ostravského informačního servisu, s.r.o., kdy mu jeho názory dávají smysl a logiku. Mgr. Šxxxxxx už jednal i s předsedou dozorčí rady Ostravského informačního servisu, s.r.o., a i tam došlo ke shodě názoru na směřování společnosti. Osobně mu Mgr. Šxxxxxx dává naději na to, že by společnost OIS mohla plnit ty funkce, které si vedení města od této změny slibuje.

Diskuze:

Mgr. Šxxxxxx se představil povstáním.

Ing. Palyza se dotázal, jestli byl výběr proveden pohovorem nebo výběrovým řízením, zda bylo osloveno více kandidátů, jaké byly kritéria, nebo zda se jedná o koaliční záležitost.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že se nejedná o politickou nominaci, přestože uvedl, že se jedná o

zastupitele na městském obvodu Ostrava – Hrabová. Uvedl, že si s Mgr. Šxxxxxxx řekli, že kdyby byl jmenován, tak se jedná o nepolitickou funkci. Uvedl, že výběrové řízení v klasickém smyslu provedeno nebylo. Interně mluvil se dvěma lidmi mimo pana Mgr. Šxxxxxx, tzn., že celkem s třemi potencionálními kandidáty na tuto funkci a pan Mgr. Šxxxxxx mu vychází nejlépe. Je to součást koaliční dohody v tom smyslu, že našli shodu na tomto jménu v rámci všech tří stran ve vedení města.

Ing. Palyza sdělil, že mu přijde velice nestandardní, aby takovým způsobem byla obsazována pozice jednatele společnosti. Uvedl, že to není nic proti Mgr. Šxxxxxxx, který může být beze sporu schopný manažer. Podotknul, že toho nádechu politické nominace se v žádném případě nezbaví.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že jeho názoru rozumí, i když má jiný.

Ing. Juroška, Ph.D., se dotázal, jaké jsou představy, na kterých se shodli z hlediska dynamizace společnosti a jejího dalšího rozvoje a co bylo součástí pohovorů s kandidáty.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že se mohou dostat do poměrně obsáhlého rozboru nebo nahlížení na činnost společnosti OIS, a proto se zaměří na věci podstatné. Je toho názoru, že klíčovou funkcí OIS je informovat o aktivitách města, motivovat jak občany města, tak také externí lidi ve smyslu jejich účasti na tom, co se ve městě děje. Je toho názoru, že dnes je stav takový, že málokdo dohledá nějakou zábavu v Ostravě. Nemyslí si, že lidé navštěvují stránky OIS a zpravidla navštěvují jiné servery a najdou tam jiné zábavy a lepší informace. Co se týká stránky komerční, to je druhá stránka činnosti OIS, kde má zásadní výhrady vůči obchodnímu modelu, který OIS v tuto chvíli aplikuje, respektive k tomu, že se tento obchodní model neposouvá směrem dopředu. K nabídce předmětů, které OIS nabízí, sdělil, že by je možná taky překvapili, kdyby si udělali jejich kompletní přehled. K ekonomické stránce sdělil, že je to to, co panu jednateři Ing. Chytkovi vyčítal už loni a opakuje se to znova. Celá historie, co se týká schvalování podnikatelského plánu OIS po stránce ekonomicko-finanční je trvalý souboj toho, že společnost OIS předloží zcela neakceptovatelný měkký finanční plán, který je zpravidla pět let pozpátku k úrovni mínus půl miliónu korun. Potom zázrakem ten plán přeplní, že udělá plus padesát a náhle z toho generuje 30 až 50 násobné přeplnění s adekvátním požadavkem na vyplacení bonusů. Už loni jasně deklarovali, že tuto praxi a její pokračování si nepřejí. Nakonec sdělil, že má výhrady k tomu, jak společnost OIS přistupuje k ekonomice. Opět se v rámci přípravy plánu na rok 2016 v podnikatelském záměru dočetl pouze výčtu, co bude v roce 2016 špatně a nedočel se ani slovo o tom, co společnost OIS udělá in plus proti negativním vlivům, aby je nějakým způsobem eliminovaly.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že Mgr. Šxxxxxx co se týká informovanosti, bude asi v tomto smyslu úspěšný a může to popohnat směrem vpřed, jestliže pracoval v korporaci RPG, která dokázala masu desetitisíců nebohých nájemníků přesvědčit k tomu, aby podepsali takovou nájemní smlouvu, která korporaci umožňuje, každý rok zvedat poměrně neúměrně nájemné, což je určitě dobrý předpoklad k tomu, aby se ta informovanost posílila. Sdělil, že to nemyslí v osobní rovině, ale že to svědčí ve prospěch kandidáta, protože každý musí pro někoho pracovat.

Ing. Macura, MBA, poděkoval Ing. Juroškovi, Ph.D., hlavně za jeho poslední slova, protože chtěl nějakým způsobem reagovat. Sdělil, že by mohli hovořit o všech zaměstnancích OKD tak, že pomáhají transferu peněz ve prospěch pana Zxxxxx Bxxxxx někam do neznáma.

Hlasováno o návrhu usnesení s doplněním jména kandidáta na funkci jednatele obchodní společnosti Ostravského informačního servisu, s.r.o., Mgr. Jxxx Šxxxxxxx, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 17 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0924/ZM1418/14.



Materiál č. ZM_M 40

Investor Mobis Automotive System Czech s. r. o. – Uzavření Dodatku č. 1 k "Investiční smlouvě" (Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov)

Primátor **Ing. Macura, MBA**, řekl, že tento materiál byl rozdán na stůl a bude předložen s úvodním slovem. Uvedl, že si jistě všichni pamatují, že na mimořádném zasedání zastupitelstva města v minulém roce jednali o možnosti poskytnutí či neposkytnutí pozemků společnosti Mobis za zvýhodněnou cenu 1 Kč. K tomu záměru se negativně postavila Evropská komise, proto věc vyústila v uzavření kupní smlouvy o prodeji pozemků za tzv. plnou cenu, necelých 69 miliónů korun s tím, že jako kompenzaci slíbila vláda České republiky společnosti Mobis, že jim tu újmu ve výši necelých 69 miliónů korun bude kompenzovat jiným způsobem. V tuto chvíli dávají na stůl dodatek č. 1 investiční smlouvy, která byla uzavřena v roce 2014 mezi Českou republikou, investorem Hyundai Mobis, Moravskoslezským krajem, městem Ostravou a agenturou CzechInvest. Dodatek reaguje právě na změny v kupní smlouvě, tzn., že se pozemek prodal za plnou cenu a naopak, že vláda České republiky bude kompenzovat rozdíl jinou formou. Mimo to byla do dodatku č. 1 zapracována úprava možnosti odstoupení od investiční smlouvy tak, aby byla v souladu se současným stavem respektive s podmínkami, které již byly předmětem již uzavřené kupní smlouvy o prodeji pozemku. Hyundai Mobis už začal se stavbou v průmyslové zóně, získal už stavební povolení a nabírá lidi. Nyní je to 73 manažerských pozic, které by měly být proškolené v Soulu. Co se týká inkasa ceny za prodej pozemků ve prospěch statutárního města, vypadá vše tak, že by všechny peníze mohly být městem inkasovány nejpozději do konce měsíce dubna 2016.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0925/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací pro rok 2016 v oblastech podpory osob s handicapem, prevence kriminality a zdravotnictví

Diskuze:

Mgr. Mariánek ohlásil možný střet zájmu, nicméně uvedl, že bude hlasovat.

Mgr. Míka ohlásil možný střet zájmu u bodu č. 12) a 14) předloženého usnesení, nicméně uvedl, že bude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0926/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí dotací v oblasti sociální péče uzavřených s Fondem ohrožených dětí

Diskuze:

Mgr. Mariánek upozornil na dva po sobě jdoucí materiály, protože jsou obdobné, a to jak materiál č. 41, tak materiál č. 13. V obou případech jde o to, že město uzavírá dodatky s původními žadateli o dotaci. V materiálu č. 13 je to Fond ohrožených dětí a v materiálu č. 41 je to společnost PRAPOS. Jedná se o to, že to přesouvají na společnosti, které nadále přebírají jejich činnost. O přestávce v diskuzi zaznamenal, že tam zastupitelé nikde nevidí to, že s těmi novými nabyvateli není uzavřený smluvní vztah, aby nemohli ten majetek prodat nebo ho posunout někam dále. V případě Fondu ohrožených dětí je novým nabyvatelem také nezisková organizace Sdružení sociálních asistentů, která přebírá jejich činnost a město jim již v rámci dotací do sociální oblasti schválilo dotaci a v návrhu nové smlouvy se Sdružením sociálních asistentů bude odkaz na nabytí tohoto majetku a těch podmínek, že majetek musí zůstat pro sociální účely. Stejně tak tím právním aktem, který uzavřeli, když prohlašovali bod č. 12, přičli dotaci nabyvateli v bodě č. 41, což je organizace Prádelny PRAPOS s.r.o., která bude dále provozovat činnost chráněných dílen a také v nové smlouvě je odkaz, jak musí být s majetkem nakládáno.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0927/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí mimořádné účelové dotace v oblasti handicapovaní včetně dětí a mládeže s právnickou osobou PRAPOS

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0928/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2016 v oblasti Volný čas

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0929/ZM1418/14.**



Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2016

Diskuze:

Ing. Macura, MBA, ohlásil možný střet zájmu u akcí, na jejichž pořádání jakýmkoliv způsobem spolupracuje paní Zxxxx Hxxxxxxxx. Jedná se o tři akce Czech Music Crossroads, Festival v ulicích a Colours of Ostrava, nicméně uvedl, že bude hlasovat.

Ing. Palyza ocenil, že primátor nahlásil střet zájmu, protože při posledním schvalování tohoto materiálu tomu tak nebylo. Zmínil, že v roce 2015 projednávali záležitost, aby se nepodcenila otázka dopravy v době konání Colours of Ostrava. Uvedl, že vedli i diskuzi, zda by nebylo možné tu dotaci využít v nějaké míře od 50 do 100 % na posílení komfortu občanů Ostravy popřípadě návštěvníků tohoto krásného kulturního projektu tak, aby doprava po Ostravě byla co nejjednodušší. Nejlépe, kdyby zakoupená jízdenka platila i jako přepravenka. Sdělil, že by je chtěl k tomuto motivovat, respektive požádat o to, aby příslušný náměstek primátora pro kulturu a volný čas Ing. Pražák, Ph.D., s panem radním JUDr. Semerákem popřemýšleli, jestli nenapřít pozornost tímto směrem. Je toho názoru, že Coloursy jsou významnou akcí, a to i v tom, že jejich příjmová část rozpočtu není malá, prezentují se zde velké firmy, zejména finanční domy, společnost AGROFERT, a.s. Uvedl, že by nebylo dobré, aby město přispívalo privátnímu projektu tohoto typu na jeho aktivity, ale spíše na to, jak podpořit organizaci celé akce. Sdělil, že se nejedná o výtku, ale spíše pobídku, jestli by se o tom nedalo uvažovat.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že návrh je logický a Ing. Palyza ví, že o tom diskutovali už loni. Uvedl, že po době, kdy podpora festivalu Colours of Ostrava kontinuálně po deset let stoupala, tak již druhý rok kontinuálně klesá, a to přesto, že je ve střetu zájmu.

V. Polák sdělil, že si není jistý, zda je ve střetu zájmu, ale pro jistotu ho hlásí. Uvedl, že není jednatelem ani statutárním zástupcem žádné z těchto organizací, které žádali o dotaci, ani nebyl předkladatelem žádostí, ale je zaměstnancem Národního divadla moravskoslezského a s některými organizacemi má drobné smluvní vztahy, které se ani k samotné dotaci nevztahují, ale přece jenom tak raději činí. Uvedl, že jako člen kulturní komise o těchto žádostech, např. v případě Národního divadla moravskoslezského, nehlasoval.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že pakliže pan Polák nemá slíbenou mimořádnou prémii od pana ředitele národního divadla v případě získání nějaké dotace, tak dle jeho názoru ve střetu zájmu není.

V. Polák sdělil, že Národní divadlo moravskoslezské nemá tolik peněz, aby vyplácelo prémie.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že ho to upřímně mrzí.

Ing. Kolařík uvedl, že dnes v Hospodářských novinách vyšel článek, který se věnuje náplni letošních Colours of Ostrava, a mimo jiné je tam napsáno, že součástí letošního ročníku budou i politické debaty, nad kterými převzal záštitu ministr zahraničních věcí PhDr. Zaorálek, který se svým poradcem prof. Ing. Drulákem, Ph.D., některé tyto debaty bude moderovat. Vzhledem k tomu, že už bude v plném běhu kampaň před krajskými volbami, by byl velmi nerad, aby byť nepřímo část Colours byla politickým PR.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že pořadatelé Colour of Ostrava uvažují o rozšíření aranžmá nikoliv festivalu Colours o uspořádání samostatné akce s názvem „Melting pot“, kde zvou určité osobnosti na téma debaty o budoucnosti světové a evropské civilizace. Oslovují lidi typu Henry Kissinger. Záštitu nad tím převzal ministr PhDr. Zaorálek z titulu ministra zahraničních věcí, ale je to věc, která nesouvisí s Colours. Sdělil, že by se měla odehrát cca týden před Colours of Ostrava a není ani jisté, jestli proběhne, ale určitě nebude financována z této dotace. Nakonec sdělil, že pokud ví, tak pořadatelé chtějí požádat o speciální podporu v rámci této akce.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0930/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 42

Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně spolku Pop Academy z.s.

Diskuze:

Ing. Šebesta upozornil na to, že by se měl dodržovat program.

Ing. Macura, MBA, se omluvil za nedodržení časového harmonogramu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0931/ZM1418/14.**



Primátor vyhlásil přestávku do 14.05 hod.



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na poskytnutí peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2016 v oblastech Tělovýchova a sport a Vrcholový sport

Primátor připomněl, že na stůl byl rozdán nový materiál a požádal náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., o zdůvodnění.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že se omlouvá za tiskovou chybu, která se stala u dvou grantů, a to u SSK Vítkovice byla místo původní částky 2,92 omylem v tabulce uvedená částka 3,92 miliónů a u TJ Ostrava zase naopak z původní 2,8 o jeden milión méně 1,8. Z tohoto důvodu nechali udělat nový materiál, který mají zastupitelé na stole, kde jsou částky opraveny tak, jak byly přijaty komisí. Sdělil, že na usneseních se nic nemění. Nakonec sdělil, že součástí materiálu je i příloha č. 8, která byla distribuována zvlášť.

Diskuze:

V. Polák ohlásil možný střet zájmu, protože v jedné organizaci je statutárním zástupcem jeho otec, nicméně uvedl, že bude u tohoto materiálu hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0932/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 43

Schválení žádosti Českého olympijského výboru a České olympijské a. s. o dotaci na realizaci projektu Olympijský park Ostrava a schválení podepsání Smlouvy o spolupráci při uspořádání Olympijského parku a o poskytnutí dotace z rozpočtu města Ostravy

Diskuze:

Ing. Palyza požádal předkladatele, aby byl tak laskav a vždy na zastupitelstvo napsal nějakou zprávu, jak se projekt postupně vyvíjí, protože je toho názoru, že olympiáda v Riu bude dopředu dlouhodobě sledována. Projekt je zajímavý a je zájmem zastupitelstva města napříč politickým spektrem, aby tato akce byla jednou z vrcholů léta a sloužila k propagaci sportu v Ostravě a olympijské myšlenky.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že s tím nemá problém a navrhl čtvrtletní předkládání zprávy.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0933/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na budoucí dar vodovodního řadu, v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava a budoucí koupi jednotné kanalizace a vodovodu, v k.ú. Poruba - sever, obec Ostrava a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací s fyzickou osobou a budoucí kupní smlouvy se společností Abano s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0934/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na svěření pozemku městskému obvodu Pustkovec

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0935/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na svěření pozemků městskému obvodu Plesná; Návrh nesvěřit pozemky v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava městskému obvodu Plesná; Návrh na záměr neprodat pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Diskuze:

P. Hrbáč starosta městského obvodu Plesná požádal o zvážení u pozemku parc. č. 401 na změnu na svěření, protože to je pozemek, který nesplňuje podmínky pro výstavbu rodinného domu, ale je to neutišená část pozemku, kde je neustálý nepořádek. Uvedl, že městský obvod by ho chtěl udržovat tak, aby to tam vypadalo normálně. Nyní je to náletová zóna vedle zbořeniny.

Mgr. Babinec uvedl, že při schvalování v radě vycházeli u tohoto pozemku z nesouhlasného stanoviska majetkového odboru a požádal paní Rajnochovou z majetkového odboru, jestli by to stanovisko k parc. č. 401 mohla stručně zdůvodnit.

V. Rajnochová uvedla, že u pozemku parc. č. 401 se rozhoduje v usnesení 4) návrhu usnesení. K tomuto bodu je stanovisko městského obvodu, který s tímto stanoviskem, které se týkalo rozhodnutí, k tomuto pozemku souhlasil. Dále uvedla, že odbor dopravy nedoporučuje, protože tam jsou komunikace druhé třídy, ale námitky ke svěření nemá. Odbor investiční souhlasil a odbor majetkový nedoporučuje, protože dle územního plánu, jak říkal pan starosta, je pozemek určený k funkci rodinné bydlení. Sdělila, že je to z důvodu možného využití tohoto území jako rezervy, pro případnou směnu pozemku.

P. Hrbáč uvedl, že nemá problém s ostatními pozemky, ale jedná se mu čistě o pozemek parc. č. 401, který nechce svěřit. Záležitost komunikací chápou, to není problém.

V. Rajnochová uvedla, že ve stanovisku majetkového odboru je jasně napsáno, že to nedoporučuje z toho důvodu, že dle územního plánu je tam rodinné bydlení.

P. Hrbáč se dotázal, zda se tam byl někdo podívat.

V. Rajnochová odpověděla, že když se dělají tyto záměry, tak pracovnice chodí na místní šetření dřívě, než dávají tyto materiály.

P. Hrbáč požádal, aby našli někoho, kdo si tam postaví barák.

V. Štolba požádal o promítnutí leteckého snímku parc. č. 401.

JUDr. Semerák, uvedl, že se z diskuze nedozvěděl, z jakého důvodu je navrženo nesvěřit pozemek parc. č. 401, a proto se dotázal starosty městského obvodu, proč by ho svěřit chtěl, protože zatím slyšel, že je na něm nepořádek, ale to neznamená, že nejde uklidit.

P. Hrbáč odpověděl, že pozemek chtějí svěřit proto, aby ten nepořádek zmizel, a aby se o ten pozemek někdo řádně staral. Pozemek je umístěný u hlavní komunikace na ul. 26. dubna, po které projíždí polovina obce a leží v sousedství bývalého lihovaru, který je ve stavu polo zříceniny. Nakonec sdělil, že celý dojem toho okolí je katastrofální.

Mgr. Babinec na základě diskuze navrhl, aby z návrhu usnesení vyjmuli pozemek parc. č. 401 a aby o něm rozhodli jindy zvlášť.

JUDr. Semerák řekl, že by bylo dobré se domluvit s městským obvodem na tom, že ten nepořádek zmizí bez ohledu na to, jestli ten pozemek bude svěřen nebo nebude.

Ing. Macura, MBA, souhlasil se slovy JUDr. Semeráka a sdělil, že padl návrh na úpravu usnesení spočívající v tom, že by předmětem usnesení nebyl pozemek parc. č. 401 s tím, že se k němu v budoucnu zastupitelstvo města vrátí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0936/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na svěření nemovitých věcí městskému obvodu Vítkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0937/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh neseřřit nemovitou věř městskému obvodu Moravská Ostrava a Přivoz (ul. K Trojhalí), návrh na záměr neprodat nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Na Karolíně)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0938/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0939/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 782/25, k.ú. Radvanice, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat a návrh na záměr města nedarovat nemovité věci v k.ú. Budišovice, obec Budišovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0940/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Sokolská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0941/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na záměr města prodat nemovité věci, návrh na záměr města neprodat nemovité věci a návrh záměr města směnit nemovité věci, vše v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Diskuze:

Mgr. Babinec se omluvil za chybu v důvodové zprávě u bodu 4), kde místo městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz jsou omylem uvedeny Petřkovice. Na základě stanoviska městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz dal na zvážení, zda z tohoto materiálu nevypustit hlasování o bodu č. 3, kdy na základě stanoviska městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz došli k závěru neprodat předmětné nemovitosti, nicméně v mezidobí došlo k názorovému vývoji na straně obvodu. Požádal paní starostku o stručné zdůvodnění možného vypuštění tohoto bodu, aby dnes zbytečně nehlasovali o záměru neprodat a za měsíc o záměru prodat.

Ing. Bernfeldová uvedla, že když o tomto prodeji rozhodovali v září loňského roku, kdy žadatelem byly Ostravské opravny a strojírny s.r.o., tak se rozhodli vydat nesouhlasné stanovisko, protože v dané době nebyly vlastníky žádné ze sousedních nemovitostí a příliš nechtěli ani s městským obvodem komunikovat ve věci představení svého záměru. Ke konci loňského roku se majetková situace změnila, kdy společnost Ostravské opravny a strojírny s.r.o. odkoupila nemovitosti společnosti Přednádraží s.r.o., tzn. bytové domy a pozemky pod nimi v dané lokalitě. Nyní, když už mají vlastnické věci vyřešeny, pochopila, že z toho důvodu s nimi jednat nechtěli, tak by se s nimi ráda setkala, aby ten záměr celé radě městského obvodu představili a následně by buď trvali na původním rozhodnutí, nebo by rozhodnutí změnili. Požádala, zda by z dnešního jednání mohl být tento bod stažen a projednán jindy.

Ing. Macura, MBA, se dotázal náměstka primátora, zda navrhuje úpravu usnesení.

Mgr. Babinec sdělil, že navrhuje úpravu usnesení tak, že se z usnesení a z důvodové zprávy vypustí bod č. 3.

Hlasováno o návrhu usnesení s vypuštěním bodu 3), hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0942/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Poruba-sever

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0943/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0944/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na záměr města prodat spoluvlastnický podíl na nemovité věci a vyhradit si rozhodnutí o jeho prodeji v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0945/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě veřejného osvětlení s vlastníkem pozemku - fyzickými osobami pro oprávněného SMO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0946/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města prodat část pozemku p.p.č. 783/73 v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Výškovice u Ostravy a v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0947/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene se společností České dráhy, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0948/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 44

Fúze společností OVANET a.s. a OVA!!!CLOUD.net a.s.

Primátor sdělil, že materiál bude předložen s úvodním slovem předkladatele a sdělil, že je přítomen zástupce společnosti BDO ADVISORY s.r.o. Ing. Oldřich Pelikán.

Náměstek primátora Mgr. Babinec uvedl, že k tomuto materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo. Zdůraznil, že dnes schvalují jakýsi ideový záměr sloučení. Dnes nemají na stole papírový projekt fúze sloučení těch dvou společností s tvrdými čísly, s počty zaměstnanců, s majetkem atd. Uvedl, že k tomu se ještě všichni dostanou. Na otázku JUDr. Babky, proč navrhují sloučení společností OVA!!!CLOUD.net a.s. a OVANET a.s. sdělil, že v podstatě vnukovská společnost OVANET a.s. vznikla z jakýchsi historických důvodů jako balíček pro možného potencionálního investora. Záměr prodeje této společnosti a těchto činností v mezidobí pominul, žádný investor není, a z toho důvodu už logicky nedává smysl, aby jako zřejmě jediné město v České republice měli dvě IT městské společnosti. K personální stránce věci řekl, že jim nebude tvrdit, že to sloučení povede k masivní úspoře zaměstnanců. Slíbil, že ušetří jednu dozorčí radu. Uvedl, že se nechtějí zbavovat těch činností, které nyní provádí vnukovská společnost OVANET a.s. a z toho důvodu osobně žádnou velkou úsporu nebo úbytek zaměstnanců jako takových z důsledků fúze nepředpokládá. Uvedl, že pokud dnes zastupitelstvo města schválí záměr jako takový, tak je předpoklad, že by mohli stihnout zápis fúze sloučením do obchodního rejstříku k 1. 6. 2016. Nejdůležitějším důvodem pro sloučení v budoucnu do jedné společnosti podle jeho názoru je, zjednodušení řízení těchto dvou společností. Uvedl, že pro město je komplikované a zbytečné řídit společnosti prostřednictvím dvou valných hromad, kdy jedna ukládá povinnosti společnosti dceřiné a ta pak následně společnosti vnukovské. Důležité hledisko je pro ně i možnost zadávání in house ve vztahu k činnostem, které dnes provádí společnost vnukovská. Uvedl, že dnešní uspořádání brzdí rozvoj kamerového systému. Dalším plusem pro něj je zamezení dvojího zdanění, protože je zřejmé, že pakliže vytváří zisk vnukovská společnost, který má doputovat až k tomu městu, tak samozřejmě ty dividendy daní dvakrát. Uvedl, že na jejich podnět zveřejnili na sdíleném přístupu s náměstkyní primátora Mgr. Šebestovou celou zprávu BDO ADVISORY s.r.o. a je nahlédnutí pro všechny zastupitele. Nakonec sdělil, že kdyby k tomu dodatečně byly nějaké

dotazy, nároky na vysvětlení, tak je k dispozici a zároveň jsou k dispozici zástupci společnosti BDO ADVISORY s.r.o.

Diskuze:

JUDr. Babka sdělil, že důvody, které vedou k tomuto návrhu, jsou mu jasné a návrh jak už říkal, podporují. Sdělil, že v materiálu, který je ve formě usnesení, že souhlasí s fúzí společností, tak mu chybí harmonogram, chybí tam, kdy to budou dělat, jestli budou účetní závěrky k 31. 12. 2015, nebo jestli je budou dělat k 31. 3. jako mimořádné. Uvedl, že se podílel na fúzích několika podniků a ví, že to není jednoduchá záležitost a věří, že odborná společnost BDO ADVISORY s.r.o. je na to upozornila. Informace, že společnost BDO ADVISORY s.r.o. uvádí, že by bylo možné vlivem fúze dosáhnout úspory nákladů ve výši cca 5 miliónů korun, ho příliš neuspokojuje. Uvedl, že náměstek primátora Mgr. Babinec říká, že fúzovat budou k 1. 6., což když vezme do úvahy všechny termíny, které jsou s tím spojené, tak mu termín nepřipadá jako reálný bez mimořádných kroků ve vztahu k jednání zastupitelstva města. Požádal náměstka primátora, jestli by se k tomu mohl vyjádřit, nebo aby nejpozději na dalším zasedání byla tato informace jednoznačně upřesněna. Skutečnost, že není schválený zákon o veřejných zakázkách a pokud by ho parlament neschválil, tak celá fúze padá, protože by neměla svoje opodstatnění zejména ve vztahu k těm činnostem, které mají a museli by to řešit jinou záležitostí. Shrnu, že jeho vystoupení formuluje jeho obavy o informovanost jednotlivých členů zastupitelstva a vyzval radu města k tomu, aby ta informace byla plnější, a to i v době, kdy nebude jednat zastupitelstvo města a bude o tom jednat rada města, aby členy zastupitelstva plně informovala.

Ing. Macura, MBA, řekl JUDr. Babkovi, že chápe, o čem hovoří. Uvedl, že tento materiál se předkládá s cílem zjistit názor zastupitelstva na záměr slučování těchto dvou společností, protože nemohou neregistrovat rozdílné názory, které jsou, a nechtěli se pouštět do zbytečné práce, pakliže by většinový názor byl vůči fúzi negativní. Osobně a ve shodě i s náměstkem primátora Mgr. Babincem ví, že pokud dá zastupitelstvo města mandát k tomu, tuto fúzi začít připravovat, tak si je vědom toho, že mají co dělat, aby to bylo v rámci I. pololetí hotovo.

Ing. Macháček sdělil, že v materiálu čte, že schvalují fúzi nikoliv záměr.

Mgr. Babinec uvedl, že příště na zasedání, nebo ještě i v mezidobí předloží zpracovaný harmonogram fúze, aby ty jednotlivé postupné kroky slučování byly zřejmé. Dále sdělil, že chtějí použít auditované účetní uzávěrky loňského roku, čili nebudou dělat mimořádnou účetní závěrku tím pádem s rozhodným dnem fúze 1. 1. 2016. Uvedl, že pokud by byly nějaké dodatečné požadavky na informace, tak se určitě domluví a není problém je zaslat.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že připomínku Ing. Macháčka by řešila dílčí úprava návrhu usnesení, že zastupitelstvo souhlasí se záměrem fúze nikoliv s fúzí jako takovou.

Ing. Palyza sdělil, že v době, kdy se řešil vznik vnukovské společnosti OVANET a.s., tak k tomu byla celá série jednání na pracovních setkáních zastupitelů na Černé louce, kdy projednávali věci jako OVANET a.s., OVA!!!CLOUD.net a.s., záležitosti oddělení společnosti EKOVA ELECTRIC a.s. a Dopravního podniku Ostrava a.s., kde měli zastupitelé možnost se seznámit s podkladovými materiály. Byli tam přítomni i zástupci, kteří po stránce odborné veškeré dokumenty připravovali. Doporučil, zda by neměli jít stejnou cestou do budoucna, kde by se mohli na otevřenějším fóru, neseptati tím, že se různí občané dvě hodiny baví tím, jak jim zdržují jednání zastupitelstva svými neustále opakujícími se připomínkami, dostat k těm podstatným otázkám. Tím by ubyly materiály typu záměr fúze, ale mohli by si na pracovních jednáních sofistikovaně říct, jak k tomu přistupují jednotlivé kluby a materiály by mohly být předkládány přímo na stůl. Sdělil, že v úterý na poradě předsedů politických klubů řešili právě to, že u tohoto materiálu chybí kompletní podklad od společnosti BDO ADVISORY s.r.o., který je již na sdíleném přístupu. Kdyby měli nějaký prostor a řekli si, že otázkám slučování kulturních domů, které se plánuje i v nové koalici, by se mohli věnovat

například na samostatném pracovním setkání členů zastupitelstva města, tak by to bylo ideální.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za podnět. Řekl, že ho určitě zváží, protože je to možná dobrý nápad. Uvedl, že nyní šlo skutečně jen o to, získat zelenou a začít tento projekt připravovat, aby zbytečně nevynakládali zbytečnou práci, energii a částečně i peníze na něco, co by principiálně nemělo souhlas zastupitelstva.

Ing. Šebesta podpořil návrh primátora na doplnění slova záměr do návrhu usnesení.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že budou hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, kdy text v bodě 1) bude znít: „Zastupitelstvo města souhlasí se záměrem fúze sloučení společnosti OVANET a.s.....“.

Hlasováno o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0949/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na koupi vodovodů, jednotné kanalizace v ul. Pustkovecká a B. Nikodema v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava a uzavření kupních smluv se spol. RD VENEL, s.r.o. a smluv o zřízení služebností s fyzickými osobami

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0950/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města a návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0951/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na uzavření smluv o budoucí smlouvě o zřízení služebností s právníckými osobami a fyzickou osobou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0952/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0953/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 49

Souhlas s postoupením smluv

Materiál byl stažen v rámci schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 33

Návrh: "Zásady pro poskytování neinvestičních dotací na zachování a obnovu kulturní památky z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2016", včetně vyhlášení výběrového řízení

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0954/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na uzavření smluv o smlouvách budoucích o uzavření věcného břemene a uzavření dodatku ke smlouvě a dohoda o odstoupení od smlouvy v souvislosti se stavbami zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Diskuze:

Ing. Šebesta uvedl, že v důvodové zprávě je u bodu 1) napsáno, že nad milión korun, je to podle projektové dokumentace metry krát 230 tisíc. Plédoval za to, aby tam příště bylo uvedeno, že to je podle znaleckého posudku. Znalecký posudek je skryt ve smlouvě a těžko ho tam hledají. Byl by rád, aby od příště bylo v důvodové zprávě napsáno, že tam je znalecký posudek, který říká, že to je 230 Kč za m².

Ing. Riger poděkoval za věcnou připomínku, kterou diskutovali již o přestávce a sdělil, že příště na to bude brán zřetel.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0955/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebností" v souvislosti se stavbami zahrnutými do kapitálového rozpočtu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0956/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na zrušení bodu 3) usnesení zastupitelstva města č. 0725/ZM1418/10 ze dne 14.10.2015 a návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebností" v souvislosti se stavbou "Sportovní a zábavní cíl na soutoku Ostravice a Lučiny"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0957/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 53

"Kanalizační síť Nová Ves-Jih, Inženýrské sítě 2. etapa - Splašková kanalizace 2. a 3. stavba a ČS splašků č. 2". Návrh na uzavření Dodatku č.1 ke Smlouvě o dílo č. 2047/2014/OI/LPO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0958/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 34

Informace o přijatém usnesení rady města ve věci stanoviska statutárního města Ostravy k možnostem realizace sanace staré ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0959/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 36

Neposkytnutí dotace - podnět občana

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0960/ZM1418/14.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace Ostravské organizaci vozíčkářů, spolku, na zabezpečení alternativní dopravy imobilních občanů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0961/ZM1418/14.**



Organizační záležitosti

Ing. Macura, MBA, sdělil, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 23. 3. 2016. Dále požádal členy rady města, aby se po skončení zasedání zastupitelstva města přemístili do zasedací místnosti rady, kde proběhne mimořádná schůze rady města.

doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., uvedla, že chce reagovat na dva dotazy z minulého zastupitelstva, a sice na dotaz Ing. Šebesty a Ing. Palyzy. Sdělila, že nejdříve bude odpovídat na dotaz Ing. Palyzy, který zněl, že se objevila celá řada podnětů a stížností ze strany

společností, které provozují loterii a jiné hry. Uvedla, že se objevil pouze jeden podnět, který přišel 3. 11. 2015, a sice od společnosti Synot TIP a další reakce na vyhlášku města se objevila pouze z Ministerstva vnitra, kdy přišel dopis Ministerstva vnitra, které jakožto orgán, který dozoruje obecné vyhlášky, požádal o zdůvodnění výběru míst. Uvedla, že na tento dopis odpověděli do konce listopadu a Ministerstvo vnitra neshledalo vyhlášku v rozporu se zákonem. Dále sdělila, že v pátek poslala návrhy dopisů na předsedy politických klubů, kde je požádala o reakce. Jeden dopis obsahoval odpověď Synotu a druhý dopis se týkal podnětu pro Ministerstvo financí, aby zavčas začalo s řízením, které ukončí platnost jednotlivých povolení tam, kde k 1. 1. 2017 už nemají být povoleny loterie a jiné hry. K dotazu Ing. Šebesty týkající se vyhlášky ke komunálnímu odpadu sdělila, že už spolu hovořili a budou ho průběžně informovat o tom, jak pokračují.

Ing. Palyza poděkoval za zpracování podkladů, které mu byly minulý týden zaslány emailem. Sdělil, že by si nedovil jim doporučovat, jak postupovat dál, ale předpokládá, že využijí služby odborného aparátu Magistrátu města Ostravy k tomu, aby ve spolupráci s odborem legislativním a právním zareagovali tak, aby byly hájeny zájmy města Ostravy.

Ing. Šebesta potvrdil slova náměstkyně primátora doc. Ing. Vozňákové, Ph.D., s tím, že se domluvili, že se udělají veškeré kroky k tomu, aby se v příští vyhlášce buď řeklo, že to bude nebo ne. Je toho názoru, že to je rozumné a že to pomůže městu, aby vybralo více peněz za odpady.

Ing. Hařovský uvedl, že včera proběhla schůze dopravní komise a byla to už třetí v řadě, na kterou se JUDr. Semerák nedostavil. Uvedl, že v tisku proběhla zpráva, že by si JUDr. Semerák dokázal představit zlepšení dopravy i navýšením finančních dotací dopravnímu podniku. Dotázal se, zda má nějakou konkrétnější představu, o jakou částku by se jednalo a kam by ty finance měly směřovat.

JUDr. Semerák sdělil, že čte zápisy z jednání komise, takže pokud komise dopravy má nějakou iniciativu směrem k němu nebo k radě, tak je schopný na ni reagovat. Sdělil, že jeho představou je to, aby dokázali do městské hromadné dopravy přilákat více lidí. Tato obecná snaha, kterou nepochybně sdílí více lidí, dneska naráží na mnoho dílčích problémů, jako je nízká cena pohonných hmot apod. Mimo jiné naráží na kvalitu MHD a samozřejmě jedna z hlavních věcí je to, že by opravdu chtěl, aby došlo ke zvýšení čistoty a bezpečnosti v prostředcích městské hromadné dopravy. Bohužel i možnosti vnitřních úspor dopravního podniku jsou omezené, byť tam bezpochyby jsou. Dovede si představit, že například pro posílení těchto činností, tzn. zvýšení čistoty, zvýšení bezpečnosti v městské hromadné dopravě, může být navýšen příspěvek. Nakonec sdělil, že pevně věří, že v této oblasti naleznou shodu.

Ing. Šebesta se dotázal, jak vypadá průběh forenzních auditů, které zadali, protože zatím zastupitelstvo města nebylo informováno o tom, jaký je průběh, jestli jsou tam nějaké zádrhly, co se děje nebo jestli to zpomaluje činnost společností atd. Požádal o to, aby byli informováni buď teď nebo nejpozději na příštím zasedání. Uvedl, že už se blíží konec forenzních auditů a je potřeba vědět, co se v tuto chvíli u společností, kde forenzní audity probíhají, děje.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že už byla předána první zpráva o forenzním auditu v Městské nemocnici Ostrava, nicméně ta materie je na tolik rozsáhlá a složitá, že v tuto chvíli odbor legislativní a právní provádí určitou analýzu toho materiálu s ohledem na možné vyvození nějakých závěrů v pracovně právní či trestně právní oblasti. Navrhl, že by připravili souhrnnou zprávu na příští zasedání zastupitelstva města. Má takové informace, že komunikační problémy, které byly z počátku těch prací, se podařilo zažehnat a v tuto chvíli by auditori měli mít všechny podklady, které si vyžádali, a v zásadě by neměla být žádná překážka. Nakonec sdělil, že nemá signály, že by byl blokován nebo omezován chod společností tím vlastním auditním řízením.

Ing. Bednář požádal primátora, zda by do příště mohl být zpracován materiál nebo informace o tom, kolik město stojí ročně náklady na navýšení počtu náměstků, nových vedoucích odborů, stěhování s tím spojené apod. Uvedl, že v minulých týdnech se dozvěděli o snižování nákladů na počty členů komisí, dozorčích rad apod., a proto ho zajímá, kolik nákladů stojí tyto věci.

Ing. Palyza sdělil, že by se chtěl vrátit do minulosti a souvisí to s dotazem na forenzní audity, kdy tehdy v koalici, aby vyloučili nějaká podezření, která proběhla tiskem na přelomu let 2013/2014 a v průběhu roku 2014, kdy probíhala masivní kampaň před komunálními volbami, kdy se dozvídali o tom, že v rámci kauzy „Dědic“, která byla úzce spojována s veřejnými zakázkami města, byli v podezření politici, upozornil na to, že tiskem neprošla informace, kterou sdělil do České televize 2. 2. 2016 pan státní zástupce Mgr. Koupil, který při dotazech na roli politiků sdělil: „Co se týče politiků, se kterými pan Dědic udržoval kontakty, nepodařilo se zajistit důkazy, které by mohly posunout podezření do roviny trestního práva.“ Uvedl, že ti, kteří se vyznají ve věcech, které se týkají této záležitosti, asi pochopí, co tím státní zástupce řekl. Uvedl, že si počká ještě na některé reakce, které budou kolem této kauzy a poté s tím vystoupí na zasedání zastupitelstva města, protože některé věci se osobně dotýkali politiků, kteří v zastupitelstvu sedí. Uvedl, že byli několikrát opozicí a dalšími lidmi označováni velmi negativně v této kauze. Byl by rád, kdyby zastupitelstvo tuto informaci vstřebalo a posléze doplnilo, jakmile se celá kauza dostane k soudu.

V. Štolba se dotázal, zda je nějaká představa, kolik občanů se zúčastnilo vyplnění dotazníku ohledně strategického plánu na roky 2017 – 2023.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že chtěl s touto informací dnešní zasedání ukončit společně s výzvou pro ty, kteří tento dotazník ještě nevyplnili. Uvedl, že v tuto chvíli počet vyplněných dotazníků přesahuje přes 6 000 dotazníků, což vzhledem k tomu, že to běží cca 10 dní, považuje za úspěch. Uvedl, že dělají promo akci, aby ještě v těch posledních dnech ten zájem podnítili.



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Ing. Macura, MBA, sdělil, že dotazy, připomínky a podněty ze strany členů zastupitelstva města, které byly vzneseny na zasedání zastupitelstva města, u sebe soustřeďovala náměstkyně primátora Mgr. Šebestová. Požádal ji o slovo.

Mgr. Kateřina Šebestová, uvedla, že během zasedání zastupitelstva města nebyly vzneseny žádné dotazy, připomínky ani podněty ze strany členů zastupitelstva města.



Diskuse – Různé

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že se do tohoto bodu přihlásil občan Mgr. Pxxxxxxx a dotázal se ho, k čemu chce diskutovat.

Mgr. Pxxxxxxx sdělil, že chce diskutovat přesně k tomu, jak je to uvedeno v programu, a to k bodu diskuse – různé.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že v rámci bodu diskuse – různé může diskutovat pouze k tomu,

co bylo projednáno v rámci bodu diskuze – různé. Jako občan měl možnost vystoupit již v rámci dvou bloků. Mohl vystoupit k jednotlivým bodům zasedání zastupitelstva města a v rámci otevřené diskuze, tzn., že svého práva jako občan vystoupit, již bohatě využil a v tomto třetím bloku by mohl vystoupit pouze, kdyby v rámci diskuze zastupitelů vznikly nějaké nové témata nebo nové body, ke kterým by se chtěl vyjádřit, ale protože diskuze proběhla bez příspěvků členů zastupitelstva, tak se obává, že nemá možnost mu udělit slovo. Jedině, že by to bylo obecným přáním členů zastupitelstva.

Mgr. Pxxxxxxx řekl primátorovi, že věří, že si nyní dělá legraci.

Ing. Macura, MBA, ho ubezpečil, že si legraci nedělá.

Mgr. Pxxxxxxx řekl, že existuje zákon o obcích a občan má právo vystoupit ke každému bodu.

Ing. Macura, MBA, se znovu dotázal **Mgr. Pxxxxxxx** k čemu chce vystoupit.

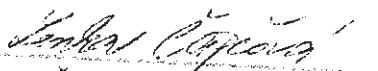
Mgr. Pxxxxxxx sdělil, že chtěl reagovat na to, co zaznělo na jeho adresu, osobní věci.....

Ing. Macura, MBA, odebral **Mgr. Pxxxxxxx** slovo.

Závěr

Primátor **Ing. Macura, MBA**, připomněl, že další zasedání zastupitelstva města je dne 23. března 2016. Poděkoval všem za účast a popřál všem hezké jarní prázdniny, pakliže je budou užívat a v 15.15 hod. ukončil čtrnácté zasedání zastupitelstva města.

Usnesení ze 14. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 907/ZM1418/14 do č. usnesení 961/ZM1418/14 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.



Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní
místo: Ostrava
datum: 24. 2. 2016

Ověřovatelé:



Rudolf Ficek

místo: Ostrava
datum: 26. 2. 2016



Ing. Justina Kamená

místo: Ostrava
datum: 26. 2. 2016



Ing. Tomáš Macura, MBA
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 2 5. II. 2016