

Zápis průběhu 6. zasedání zastupitelstva města konaného dne 10.06.2015

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy		
Předsedající:	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor		
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	52	
	zástupci městských obvodů	15	
	ředitelé podniků	44	
	zástupci odborů MMO	32	
	(viz. prezenční listina)		
Omluveni:	Bc. Lucie Feiková, Ing. Miroslav Jopek, Ing. Leopold Sulovský, Vladimír Polák se omluvil z dopolední části zasedání zastupitelstva města		
Zahájení:	9.07 hod.		
Přestávka:	1. přestávka 11.08 – 11.40 hod.		
	2. přestávka 13.40 – 14.10 hod.		
	3. přestávka 15.53 – 15.55 hod.		
	4. přestávka 16.15 - 16.30 hod.		
Ukončení:	18.15 hod.		
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní		

Primátor **Ing. Tomáš Macura, MBA** zahájil z pověření rady města 6. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 48 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Oznámil, že do zahájení se omluvili Bc. Lucie Feiková, Ing. Miroslav Jopek, Ing. Leopold Sulovský a z dopolední části zasedání se omluvil pan Vladimír Polák.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 6. zasedání zastupitelstva města konaného dne 10. 6. 2015

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu 26.5.2015 a 2.6.2015 ho navrhla doplnit o materiály s čísly 92 – 125. Na své včerejší schůzi rada města doporučila doplnit program 6. zasedání o materiály č. 126 „Schválení přípravy a podání žádosti o dotaci pro projekt "Komunitní dům seniorů Heřmanická, Slezská Ostrava“, č. 127 „Smlouva o poskytnutí nadačního příspěvku číslo 151110114 na projekt "Hornické hroby Slezská Ostrava“ a č. 128 „Smlouva č. 14201293 o poskytnutí podpory a Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí ČR pro projekt "Zateplení budovy MŠ Slívova 11/631, Ostrava - Slezská Ostrava". Sdělil, že tyto materiály byly rozdány na stůl. Tyto materiály jsou předkládány na stůl z časových důvodů. U materiálu č. 126 je to z toho důvodu, že výzva k podávání žádostí o dotaci byla Ministerstvem pro místní rozvoj vyhlášena dne 20. 5. 2015 přičemž termín pro podání žádostí je 30. 6. 2015. Tudíž není možnost tuto záležitost odložit na další zasedání zastupitelstva města. Podobná situace nastala u materiálů č. 127 a 128, kdy návrhy smluv o poskytnutí smluv přišly až 2.6. Sdělil, že tyto materiály budou předloženy s úvodním slovem předkladatele.

Dále sdělil, že na stůl členové zastupitelstva obdrželi návrh programu 6. zasedání zastupitelstva města, informaci o činnosti orgánů města, na vědomí informaci o místních komunikacích ve vlastnictví statutárního města Ostrava, které jsou umístěny na pozemcích ve vlastnictví třetích osob a o finanční náročnosti stavebních úprav nutných k dislokaci pracovišť Magistrátu města Ostravy, k materiálu č. 101 žádost společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o., novou přílohu č. 1 k materiálům č. 103 a 104, podněty občana.

k bodům: schválení programu zasedání, ověření zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města, k materiálu č. 3 „Návrh na úpravu Jednacího řádu zastupitelstva města, k materiálu č. 8 „Společná deklarace o spolupráci na přípravě konceptu chytrého města (Smart City) a chytrého regionu (Smart region) a k materiálu č. 83 „Dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů“ a usnesení z 5. jednání finančního výboru. Dále primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu. U materiálů č. 6, 9, 15, 17, 60, 101, 126, 127 a 128 doporučil úvodní slovo předkladatele a sdělil, že ostatní materiály budou bez úvodního slova předkladatele.

Sdělili, že do doby zahájení zasedání byly podány přihlášky občanů do diskuze k bodům 3, 8, 83 a dále k ověření zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města a schválení programu zasedání.

Připomínky k programu:

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že na schůzi předsedů klubů požadoval úvodní slovo k materiálu č. 60.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že u tohoto materiálu četl úvodní slovo předkladatele.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že jsou 3 materiály na stůl, ale tato informace na schůzi předsedů klubů nezazněla a požádal, aby od příště o předkládaných materiálech na stůl byli informováni.

Ing. Macura, MBA, se za tuto chybu omluvil a zároveň vyzval občana města, aby přednesl svůj diskuzní příspěvek.

Mgr. P. „Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se R. P. a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím vážené zastupitelky a zastupitele, aby vyšli občanům vstříc a v rámci konceptu otevřené a slušné radnice schválili předřazení všech bodů na programu jednání dnešního váženého zastupitelstva, ke kterým se do této chvíle shromáždily písemné přihlášky k diskusi od občanů, dopředu do úvodního programového bloku, a to v pořadí podle počtu jednotlivých občanských diskusních příspěvků a přirozeně v logické a tématické posloupnosti. Tedy programové materiály, ke kterým občané dle článku 7 odst. (9) jednacího řádu statutárního města Ostravy podali písemnou formou přihlášku do diskuse do doby zahájení jednání zastupitelstva, budou předrženy a projednány po bodu č. 2 nazvaném „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“ tak, aby nebyli občané nuceni tristně a bohužel v Ostravě již tradičně čekat třeba šest i více hodin na zařazení svého příspěvku na program jednání váženého zastupitelstva. Takové opatření vychází navíc z výsledků veřejné debaty zastupitelstva statutárního města Ostravy ze dne 29. dubna 2015 a z návrhu změn jednacího řádu v bodu č. 3 programu dnešního jednání váženého zastupitelstva. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval **Mgr. P.** za příspěvek. Dále sdělil, že jeho návrh je zapracován do návrhu programu, který budou schvalovat a pokud tak bude program schválen tak, nebrání nic tomu, aby materiály, ke kterým byly příspěvky podány, předrženy.

JUDr. Semerák sdělil, že v návaznosti na poradu předsedů politických klubů a vystoupení **Mgr. P.** navrhl předřadit bod č. 83 mezi bod č. 8 a 9. Sdělil, že se jedná o procedurální návrh a že od příštího zasedání budou už jednat jinak.

Ing. Macura, MBA, se dotázal **JUDr. Semeráka**, zda navrhuje, aby se to přeřadilo před bod č. 3 nebo bod č. 83 mezi body 8 a 9. Sdělil, že v momentě, kdy bude schválen jednací řád má připraven návrh, aby ihned po schválení jednacího řádu byly předrženy všechny body, ke kterým jsou přihlášeni občané do diskuse.

JUDr. Semerák sdělil, že jeho návrh vycházel z číselného pořadí bodů 3, 8, 83. Jeho návrh je předřadit bod č. 83 mezi bod č. 8 a 9. Je toho názoru, že to způsobí to stejné, jako návrh pana primátora.

Hlasováno o návrhu **JUDr. Semeráka** na zařazení bodu č. 83 mezi bod č. 8 a 9. Hlasovalo 26 pro, 0 proti, 24 se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl přijat.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Program 6. zasedání byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. 0376/ZM1418/6.

◆ ◆ ◆

Primátor oznámil, že zápis z 6. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Lenka Čapčová.

Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu z 6. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 10. 6. 2015

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 6. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Mgr. Marcela Mrózková** a **Heřková** a **Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.** Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 6. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určení.

Bylo přijato usnesení č. 0377/ZM1418/6.



Dále primátor sdělil, že usnesení z 6. zasedání podepíše spolu s ním 1. náměstek primátora Ing. Lumír Palyza a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města byli pan Josef Graňák a Mgr. Hana Strádalová.

P. Graňák uvedl, že zápis z 5. zasedání konaného dne 29. 4. 2015 přečetl a svým podpisem ověřil, že odpovídal průběhu jednání.

Mgr. Strádalová uvedla, že zápis ověřila dle zvukového záznamu, odpovídá dle jejího názoru zápisu z jednání, a proto zápis z jednání doporučuje ke schválení.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že do diskuze je přihlášen Mgr. P a předal mu slovo.

Mgr. P „Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se R P a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím vážené zastupitelky a zastupitele, aby vyšli občanům vstříc a v rámci konceptu otevřené a slušné radnice doplnili stávající zápis z 5. zasedání zastupitelstva statutárního města Ostravy do podoby, která daleko přesněji zachycuje skutečné dění na zastupitelstvu a především přesné pronesené výroky občanů, zastupitelů a hostů, jelikož již zveřejněná podoba zápisu bohužel nezaznamenává kompletní průběh jednání 5. zasedání zastupitelstva. Tato prosba se týká např. prezentace váženého pana plk. Mgr. et Bc. René Dočekala, ředitele městského ředitelství policie České republiky v Ostravě, dále jde třeba o veřejné vystoupení váženého starosty městského obvodu Ostravy Lhotky, váženého pana Josefa Šrámka z ODS na adresu lhotských petentů, nebo průběh udělování slova občanům přihlášeným řádně do diskuse jako třeba v případě váženého občana/disidenta pana F H. A dokonce samotného váženého pana primátora Tomáše Macury, MBA, aj. okolností. Prosím proto, aby zastupitelé schválili úpravu zápisu a dále také, aby schválili pravidelné zveřejňování oficiálních online video/audio přenosů z jednání ostravských zastupitelů na webu města včetně pořizování automatických elektronických a pověřeným zapisovatelem ověřených doslovných prepisů záznamů ze svého jednání plus doplnění krátkých vysvětlujících právních komentářů k aktuálnímu dění v zasedacím sále zastupitelů. Domnívám se, že současná i budoucí generace občanů si zaslouží být informována zcela přesně, co se na váženém zastupitelstvu statutárního města Ostravy odehrávalo. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se záznamem své řeči z minulého zastupitelstva města je zcela spokojen, takže nepožaduje žádnou úpravu. Dotázal se, zda si někdo z členů zastupitelstva města chce osvojit návrh Mgr. F na úpravu zápisu.

Primátor dal hlasovat o ověření zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 29.04.2015. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 0378/ZM1418/6.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

Mgr. Strádalová reagovala na příspěvek občana města pana Mgr. P. . Sdělila, že pečlivě zvukový záznam srovnávala s textem. Fakt je ten, že doslovný přepis není možný, nicméně by byla pro, aby se zvukový záznam zveřejňoval na webových stránkách.

MUDr. Málek se připojil k návrhu Mgr. Strádalové a je toho názoru, že by záznam měl být on-line. Je to dle jeho názoru správné, demokratické a mohlo to být už dávno. Uvedl, že nebude předkládat žádný návrh v této věci, protože je to věcí politické dohody, která by se měla uskutečnit v co nejkratší době. Je toho názoru, že přepsat záznam slovo od slova je téměř nemožné, ale je toho názoru, že toto by vyřešil on-line záznam.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Macura, MBA, upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuze:

MUDr. Málek dne 26.5.2015 na 23. schůzi rady města byl předložen návrh komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy na zveřejňování jmenovitého hlasování v případě nejednotného hlasování členů rady města. Jednalo se o návrh na změnu Jednacího řádu rady města. Uvedl, že je členem této komise, která tento návrh předložila. Zdůraznil, že na tomto návrhu se iniciativně podíleli členové komise, a to napříč politickým spektrem a téměř jednomyslně tento návrh podpořili. Jejich názoru si velmi váží a pokládá tento výsledek za dobrou kolektivní práci komise v zájmu města. Sdělil, že se jedná o novou komisi, která si vytkla mimo jiné za cíl boj proti korupci. Jedním z důležitých pilířů proti korupci je také transparentnost rozhodovacích procesů ve výkonných orgánech města. Rada města je vrcholným orgánem města a komise si tedy logicky a velmi odpovědně vytkla za jeden z prvních cílů osvětlit rozhodovací hlasovací proces v tomto orgánu. Informoval zastupitelstvo o tom, že navrhované usnesení k tomuto materiálu nebylo přijato. Požádal členy rady zvolené zastupitelstvem, aby sdělili, kdo a jak hlasovat u tohoto usnesení. Sdělil, že zveřejňování jmenovitého hlasování je naprosto legální, není v rozporu s žádným zákonem a je naprosto samozřejmou součástí rozhodovacích procesů na mnoha radnicích tohoto státu. Hlasovat pro toto usnesení, už dnes není tak velká odvaha, jako v dobách neotřesitelného rozdělení moci mezi několika stranami, které se bály tohoto ustanovení. Sdělil, že motivace členů rady, kteří hlasovali pro, je mu jasná a je shodná s jeho názorem, názorem komise napříč politickým spektrem a jednoznačným názorem hnutí Ostravak. Jedná se o snahu začít očišťovat město od četných podezření z korupčních pletich a ukázat občanům, že mají právo sledovat a posuzovat, jak jimi zvolení politici rozhodují a konají. Sdělil, že rozhodnutí těchto radních si váží. Neví však, kteří to byli, a proto i na ně padá stín anonymního rozhodnutí rady, stín pochybnosti ohledně snahy a schopnosti splnit své předvolební předsevzetí i slib zastupitelstvu. Neví, jaká byla motivace těch, kteří se zdrželi, nehlasovali či byli proti přijetí

tohoto usnesení. Zastupitele, občany, voliče i nevoliče by to zajímalo. Zajímalo by je to proto, aby si udělali názor na jejich působení v radě města, aby s nimi mohli souhlasit či nesouhlasit, aby se mohli rozhodnout, zda je v příštích volbách budou či nebudou volit, aby mohli nést případnou osobní, politickou i trestně právní odpovědnost za své rozhodnutí. Sdělil, že si je vědom složitosti těchto rozhodnutí a v žádném případě není příznivcem kriminalizace v dobré vůli provedených rozhodnutí. Nicméně proto je důležité, aby věděli, kdo a jak hlasoval. Je to důležité pro členy zastupitelstva města a hlavně pro občany, kteří se nechtějí rozhodovat při příštích volbách jen pouze podle bezduchých billboardů, živých předvolebních hesel nebo populistických výstupů politických stran, které před volbami slibují a po volbách dělají, co chtějí. Informace o konkrétní personální odpovědnosti za konkrétní rozhodnutí je obecně naprostý základ fungování každého odpovědného společenstva, každého podniku a zvláště takového, který hospodaří s cizími penězi, s cizím majetkem a majetkem jim svěřeným na omezenou dobu. Sdělil, že neví, kdo jak hlasoval a neví, jestli se plánují nějaké další kroky v tomto bodě nebo zda se rada města chystá do budoucna své rozhodnutí -nerozhodnutí změnit. Neví ani, kdo rozhoduje o tak zásadních ideově strategických otázkách, které se týkají boje proti korupci a transparentnosti orgánů města. Dále sdělil, že pohledem na radu města neví, kdo je faktickým vítězem posledních komunálních voleb. Požádal členy rady města, aby v zájmu občanů města odtajnilí svá hlasování a zásadním způsobem přispěli v boji proti korupci a politickým pletichám v tomto městě.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že rada města je kolektivním výkonným orgánem města proto z žádného ustanovení zákona nevyplývá povinnost zveřejňovat individuálně jednání jednotlivých členů rady města. Sdělil, že rada města se návrhem komise pro otevřenou radnici zabývala a rozhodla tak, jak rozhodla, tzn. nevyhovět návrhu komise pro otevřenou radnici s tím, že se touto problematikou budou zabývat na některém dalším zasedání. Tudíž není vyloučené, že v jakési upravené podobě se k návrhu rada přihlásí. Sdělil, že vznik a existence komise pro otevřenou radnici není žádným autorským dílem hnutí Ostravak a stejně, tak boj proti korupci není copyrihtem hnutí Ostravak. Sdělil, že je to věc, ke které se tato koalice přihlásila a na vyzvání může komukoliv předložit výčet věcí, které v dané oblasti s konkrétními výsledky provedli. Uvedl, že rada města tento návrh komise pro otevřenou radnici nepřijala a z toho důvodu není oprávněn říkat, jak který člen rady v této věci hlasoval.

JUDr. Semerák sdělil, že vystoupení pana primátora považuje za silně zavádějící, a to by od něho nečekal. Sdělil, že povinnost zveřejňovat hlasování členů rady nevyplývá ze zákona, ale ze zákona nevyplývá také zveřejňování smluv a mnoho věcí. Je však toho názoru, že hnutí, jehož sice primátor není členem, ale je jeho vrcholným představitelem, stejně jako jejich hnutí, bylo v podstatě stvořeno způsobem fungování velkých politických stran. Všichni do politiky šli proto, aby změnili praktiky, aby dělali kroky, které jsou nad rámec zákona a slibovali před volbami občanům mnoho a je jedno, jak se hnutí jmenuje. Sdělil, že slogan jako otevřená radnice, transparentnost apod. byly nejen v jejich volebním programu, ale i ve volebním programu hnutí ANO 2011. Přiznal, že neví, zda byl v programu dalších stran, protože je nečetl. Uvedl, že rozdíl mezi jejich hnutími je velký. Hnutí Ostravak vede městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, který 4 roky zveřejňuje jmenovité hlasování členů rady. Hnutí ANO 2011 a pan primátor vede přes půl roku město a k tomuto kroku nepřijali žádné usnesení a nenašli odvahu tento krok učinit. Sdělil, aby se nevymlouvali na to, zda to zákon ukládá nebo ne, ale aby řekli na rovinu „my prostě toto nechceme, my to neuděláme“. Uvedl, že je to samozřejmě jejich svaté právo a nikdo jim ho nemůže rozporovat. Mrzí ho, že kromě toho, že je to vizitkou rady, protože stejně jako MUDr. Málek neví, kdo jak hlasoval, ale je to bohužel vizitkou města. Až budou číst v tisku sumář měst jako Písek, Semily kde se občan dozví jak kdo hlasoval tak Ostrava tam bude chybět a podle jeho názoru je to velká škoda. Sdělil, že s MUDr. Málkem seděli v radě, která zveřejňovala usnesení, seděli, že tento krok je paradoxně velmi prospěšný pro samotné radní. Tímto krokem mizí praxe hlasování, aniž bych

materiál četl. Tímto krokem mu přirostla určitá odpovědnost vůči lidem, které potkal na chodníku nebo u piva a kteří se ho zeptali, proč takto hlasoval. Dalo mu to možnost jim lépe vysvětlit své pohnutky a skončila doba odpovědi typu oni rozhodli, ono se stalo. Začala doba, já jsem rozhodl, mám svůj názor a jsem za něho zodpovědný. Nakonec řekl, že zveřejňování jmenovitého hlasování členů rady je jakýmsi posunem od léta zaběhlé praxe a jejich dvěma hnutími kritizované praxe kolektivní zodpovědnosti k principům individuální zodpovědnosti. Nikoliv vůči orgánům v trestním řízení, ale vůči sobě, vůči voličům, vůči známým. Poprosil pana primátora a členy rady, aby si přestali říkat, proč to nejde, proč to nemusí, ale aby se zamysleli nad tím, zda by tento krok opravdu neslušel městu a zda by nebyl prospěšný i pro radní, kteří mnohdy mají na radě nelehké rozhodnutí se nějak rozhodnout.

MUDr. Málek kategoricky prohlásil, že si nechce připisovat žádné politické body za své prohlášení. Sdělil, že nikdy neříkal, že komise je autorským dílem hnutí Ostravak. Sdělil, že je hrdým členem této komise a váží si práce členů komise a předsedy, který je z hnutí ANO 2011. Je tam hodně členů, kteří jsou z hnutí ANO 2011, ČSSD, KSČM, KDU-ČSL a ti všichni se aktivně podíleli na rozvinutí tohoto návrhu, takže se nejedná o jeho osobní návrh. Byl by nerad, aby přijetí tohoto návrhu bránila jen animozita vůči hnutí Ostravak, protože to je nesmysl. Jde mu o to, aby se to změnilo. Dále se znovu členů rady města, dotázal zda by mu mohli říct, kdo jak hlasoval.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že váhá, v čem se podle JUDr. Semeráka zachoval unfair. Sdělil, že za předsednickým stolem nesedí jako představitel hnutí ANO 2011, nýbrž jako člen rady města a primátor města. Rada tuto záležitost projednávala, hlasovala a nějak rozhodla. Rozhodla nějakým poměrem hlasů, a to tak, že nepřijala tento návrh. Sdělil, že rada města se touto tematikou bude zabývat znovu v upravené podobě. Tím deklaroval zájem rady toto téma dále otevřít a projednat. Vyhradil si námitku proti tomu, že rada města na poli otevřené radnice nic neudělala, ale výčet včetně zveřejňování smluv, změny v zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, otevření ostravské radnice (periodika) atd. by mohl být min. na 20 minut. Uvedl, že to jak kdo hlasoval, za své kolegy říkat nebude.

JUDr. Semerák uvedl, že primátor řekl, že se tím bude rada zabývat a dotázal se, kdy se tím bude rada města zabývat, zda to bude letos, nebo to bude v řádech týdnů, měsíců nebo v příštím volebním období. Sdělil, že by mohl mluvit i o jiných věcech, které mají slíbené jako např. regulace hazardu, apod., ale nenastávají. Dále se dotázal, jestli by mohl konkretizovat, o jaké úpravě hovoří, protože princip jmenovitého hlasování je tak jednoduchý, že si myslí, že na něm není moc co upravovat a zda tato úprava bude dopředu projednána s komisí, jejíž iniciátorem bylo hnutí ANO 2011. Je toho názoru, že by bylo dobré znát na to, její názor.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že JUDr. Semerákovi nebude dávat žádný časový příslib, kdy to bude, ale má zájem na tom, aby to bylo projednáno co nejdříve, ale zároveň se nenechá tlačit do žádného termínu, aby slíbil, že to bude příští týden. Co se týká věcných úprav nebo toho návrhu, tak ani u tohoto mu žádnou konkrétní odpověď nedá. Uvedl, že v radě města jsou tři koaliční strany, každá má jiný názor. Tudíž to projednají a věří, že najdou všestranně přijatelné řešení.

JUDr. Babka sdělil, že jako představitel tradiční politické strany oproti představitelům nových hnutí, kteří se snaží méně nebo více řídit město nebo městské obvody si myslel, že na zasedání zastupitelstva budou řešit vážnější problémy, než zda rada hlasovala tak nebo onak. Sdělil, že člen zastupitelstva města má právo se zeptat celé rady a jejich jednotlivých členů na to, co dělají, jak hlasují, ale je samozřejmě na členech rady, zda odpoví nebo neodpoví. Když neodpoví tak to je určitě taky obraz, jak se k tomu přistupuje. Sdělil, že si nemyslí, že by měli řešit pŕutky dvou hnutí a ještě s odkazem na to, že některé tradiční politické strany jsou proti transparentnosti, tak za jejich stranu prohlásil, že vždy chtěli, aby bylo vše co nejtransparentnější prostředím při jednání zastupitelstva a nikdy se nebránili zveřejňování

jakýchkoliv veřejných výsledků. Nelíbí se mu, že někteří představitelé hnutí tvrdí, že tradiční politické strany jsou k ničemu a proto vznikli. Sdělil, že toto patří do bodu dotazy a připomínky, klidně se může kterýkoliv představitel města pana primátora, pánů náměstků, pánů radních zeptat, jak v tomto případě hlasovali.

Ing. Macura, MBA, reagoval na slova JUDr. Babky a sdělil mu, že z jeho úst nikdy nezazněla kritika na něho, že by tajil nějaké..... Sdělil, že podle jeho názoru, některých je číslo množné a proto to vzal i na adresu hnutí ANO 2011.

MUDr. Málek sdělil, že s většinou slov JUDr. Babky souhlasí, ale nesouhlasí s tím, že se nejedná o vážnou věc. Podotkl, že zastupitelstvo má právo se ptát svých radních, kdo a jak rozhodoval. Sdělil, že pochopil, že se to dnes nedozví, takže jediné co bude vědět, je to, že rada města rozhodla tak, jak rozhodla. Sdělil, že to je smutné.

JUDr. Babka sdělil, že to považuje za marginální problém v době, kdy se brodí trávou na Ostravě Jihu po kolena a někteří až po pás podle výšky jednotlivých členů zastupitelstva města, kdy málem nemůžou projet Ostravou díky systému oprav v městě Ostravě. Je toho názoru, že by spíše měli lidem zdůvodnit tyto záležitosti. Zdůraznil, že jsou témata, kterými by se mělo zastupitelstvo města případně zastupitelstva městských obvodů zabývat a řešit je. Sdělil, že MUDr. Málekovi předvede, jak se to dělá. Dotázal se primátora, jak hlasoval při usnesení, které navrhla komise pro otevřenou radnici.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že na přímý dotaz odpovídá, že hlasoval pro návrh komise pro otevřenou radnici.

JUDr. Semerák sdělil, že na posledním zasedání zastupitelstva města se dotazoval na otázky spojené s dislokací pracovišť magistrátu. Poděkoval za komunikaci a sdělil, že k tomu má 5 poznámek a jednu otázku. Sdělil, že odpovědi na své podněty nedostal ve lhůtě 30 dnů, které stanoví jednací řád. Sdělil, že to nefiká proto, aby z toho dělal tragédii, ale proto, aby si nemysleli, že si toho nevšimnul. Daleko horší je obsah vyjádření, který ho v podstatě pobavil. Jedná se o odpověď na otázku proč v budovách, které si magistrát pronajímá, se neměří elektrické energie, a proč jsou placeny paušálem. Uvedl, že veškerou komunikaci zveřejní, protože je toho názoru, že je velmi zajímavá. Primátorovi řekl, že odpověď, která v podstatě říká, že je měřit nemohou za a) protože vlastníka budovy, kterou si MMO pronajímá, by to stálo cca 2 milióny korun a za b) protože si myslí, že město úspěšně parazituje na paušálu tím, že spotřebuje více. Tato odpověď ho pobavila. Sdělil, že takové odpovědi a takovému stavu by se dalo předejít vypsáním výběrového řízení na pronájem nemovitosti, kde v podmínkách výběrového řízení by bylo napsáno, že energie budou měřitelné, tudíž, že vlastník je povinen měření zajistit. Uvedl, že se jedná o doporučení a pro něho je to potvrzení dřívějšího, že opravdu absence vyhlášení výběrového řízení byla chybou. Třetí bod ho zaujal zejména v kontextu na důvodovou zprávu materiálu, která se zabývá pohledávkami, kde jako předkladatel uvádí dlouhodobou finanční krizi v našem městě. Uvedl, že u nájmu z r. 2004 nejen, že nebylo výběrové řízení, ale ten nájem byl průběžně deset let valorizován a dodatkem plynule navázali na valorizované nájemné z roku 2004. Nepochybně se shodnou, že cenová úroveň nájmu mezi lety 2004 tedy před krizí a v roce 2015 je v Ostravě poměrně výrazně odlišná. Byl velmi překvapen jejich postupem ve věci prodeje respektive pronájmu integrovaného domu na ul. 30. dubna potažmo postupem a přístupem a jakousi turbulencí ohledně využití volných prostor v Nové radnici. Turbulence v nových prostorách mu připadně zvláštní, protože viděl studii, kterou ještě dluží tajemníkovi MMO, na opravu těchto prostor za cca 92 miliónů Kč včetně DPH pro potřeby některých odborů. Následně se do těchto prostor v následujících dnech bude stěhovat agenda odboru sociálního, a to do prostor, které nejsou ve stavu úplně vhodném pro fungování úředníků. Působí to na něho tak, že odbor sociálních věcí je takovým otloukánkem tzn., že pro některé odbory to dobré není, ale pro odbor sociální to dobré je. Překvapil ho jejich diametrálně rozdílný přístup, a to v rádech několika týdnů. Uvedl, že na posledním zasedání zastupitelstva města schvalovali záměr

prodeje Integrovaného centra, přičemž pod čarou padlo, že se v zásadě uvažuje o jediném kupujícím, a to je Úřad práce, potažmo stát. Před časem zaregistroval zájem pronajmout tyto nemovitosti právě Úřadu práce potažmo státu respektive uzavření dodatku ke stávající smlouvě. V přiloženém materiálu, který byl přiložený k materiálům do rady se dočetl, že Úřad práce poskytuje služby občanům a z toho je zdvořile žádá o zohlednění této skutečnosti o sjednání nájmu ve stejné výši jako u prostor, které užíval doposud. Sdělil, že Úřad práce je placený i z jeho daní a nemyslí si, že by město Ostrava se mělo hrbít před státním orgánem a mělo by mu poskytovat nějaké výhody. Dotázal se na výši uvažovaného nájemného v té části Integrovaného domu, která by měla být pronajata Úřadu práce. Uvedl, že návrh na prodej této nebytové jednotky již visí a dotázal se, zdali došly nějaké nabídky na koupi této budovy a jaká je její cena právě v návaznosti na agregovanou výši nájmu v 12 – 15letém horizontu.

Ing. Gibas uvedl, že rada města na své schůzi schválila záměr prodeje Integrovaného domu na ulici 30. dubna. Sdělil, že na otázku jaké jsou konkrétní nabídky nebo poptávky neumí konkrétně odpovědět, ale možná by to mohl vědět vedoucí odboru majetkového. Záměr pronájmu by měl být dočasným řešením do doby definitivního prodeje objektu Úřadu práce. Kdy k tomu prodeji dojde, neví, ale předpokládá, že nejdříve to může být na zářijovém zasedání zastupitelstva města.

JUDr. Semerák dotázal se, zda vůbec dostali nějakou nabídku na odkup. Požádal o písemnou informaci o výši ceny. Všichni ví, že město schválilo záměr prodat objekt, ale to neznamená, že se najde kupující, ať už Úřad práce či někdo jiný. V případě, že by Úřad práce tuto budovu nekoupil, tak tomu rozumí tak, že by v ní zůstal v nájmu. Zajímala by ho výše nájmu. Na jednu stranu bude město pronajímat cca 3000 m² Úřadu práce za nějakou cenu a na druhé straně budou platit komerční nájemné v jiných budovách. Tato situace mu připadla krajně nešťastná a věří, že nenastane, ale nikdo ji nemůže vyloučit. Dále sdělil, že ho zajímá kupní cena. Všichni ví, že na komerčních nájmech bez služeb zaplatí cca 76 miliónů za pět let. Zajímalo by ho, jakou hodlají utržit kupní cenu za tento objekt, aby se nestalo, že město zaplatí 76 miliónů korun za nájmy a utrží např. 25 miliónů příjmu, protože to by mu připadlo úplně nešťastné. Dotázal se na výši nájemného, které platí Úřad práce a zdali je záměrem vedení města toto nájemné aplikovat i na nové prostory bez ohledu na to, zdali tam Úřad práce bude měsíc anebo 10 let.

Ing. Gibas uvedl, že předpokládá, že Úřad práce jakožto státní instituce bude vyžadovat cenu dle znaleckého posudku. Předpokládá, že na tuto budovu bude zpracován znalecký posudek. Ten je v této chvíli zpracováván nebo již vyhotoven. Požádal Ing. Kavalu, vedoucího odboru majetkového, aby částku pokud je známa uvedl a požádal ho o odpověď k otázce, týkající se nájmu.

Ing. Kavala uvedl, že záměr prodeje byl schválen. Šlo o reakci na žádost Úřadu práce. Znalecký posudek je zpracován na podmínky roku 2015 a představuje dohromady 34 milióny Kč za tu část budovy, jejímž vlastníkem je město. Co se týká, částky k pronájmu požádal o strpení, že to zjistí během zasedání. Uvedl, že se jedná o část pronájmu, v níž dnes Úřad práce pronájem má a eventuálně se rozšířil do doby prodeje, jak bylo zmíněno i o další prostory.

JUDr. Semerák požádal o písemnou odpověď na otázku ohledně částky nájmu. Konstatoval, že plus mínus je podlahová výměra jednotky, kterou mají prodat za 34 miliónů korun je v podstatě obdobná a dokonce lehce nižší v součtu výměr, které si pronajímají za 75 miliónů na 5 let. Sdělil, že ať si každý občan udělá obraz o hospodárnosti tohoto kroku. Požádal o to, aby byla příště vypsána výběrová řízení, aby se ušetřili těmito diskuzím.

Ing. Macura, MBA, sdělil JUDr. Semerákovi, že by si rád tyto diskuze ušetřil, kdyby on trochu konstruktivněji přistoupil k jejich debatě, která probíhá téměř na dennodenní bázi, a kdyby své případné připomínky vznesl dříve. Sdělil, že několikrát JUDr. Semerákovi nabízeli možnost, že se sejdou. Je velmi jednoduché a zavádějící před 55 členy zastupitelstva města, kteří o tom mají různou míru informací tady tahat jak králíky z klobouku různá čísla a

kteří o tom mají různou míru informací tady tahat jak králíky z klobouku různá čísla a argumentovat jimi. Uvedl, že JUDr. Semerák sám dobře ví, že míchá hrušky s jablky. Nemluví o metrech čtverečních ploch, které jsou vzájemně zaměnitelné, což je velmi důležité říct, ale že se baví o různých číslech a bez podrobné znalosti těchto lidí v sále nemá smysl toto téma otevírat. Sdělil, že je schopen na příští zasedání zastupitelstva města předložit podrobný materiál s podrobným vysvětlením, ze kterého všechny potřebné informace budou zřejmé. Do teď se jedná o slovní ping pong, který můžou spolu hrát, ale pro zbytek lidí to nemá valnou informační hodnotu, protože ty informace v hlavě nemají. Sdělil, že už nadále na to se nebude reagovat, protože podle jeho názoru je v tuto chvíli bezvýznamné tuto debatu vést. Nabídl, že do zářijového zastupitelstva připraví podrobný materiál, aby všem bylo jasné, o čem se mluví. **JUDr. Semerák** sdělil primátorovi, že si připadá jako by trefil jeho achillovu patu. Sdělil, že k tomuto vystoupení ho donutil způsob emailové komunikace. Sdělil, že informace z nich tahá jako z chlupaté deky. Uvedl, že pokud podal dotaz 29.4. a odpověď dostal 2.6., tak jim zase napíše a chtěl by vědět, kdy mu odpoví. Sdělil, že celou tu komunikaci zveřejní, aby každý viděl, jak je to složité dostat z města informace. Dále řekl primátorovi, že se nebaví o banálních věcech, ale o zásadních věcech a je toho názoru, že je velmi dobré a nutné, aby ty informace byly v písemné podobě. Sdělil, že přivítá, když budou zastupitele informovat na příštím zastupitelstvu, raději by však uvítal, kdyby tu informaci zaslali zastupitelům písemně nebo ji zveřejnili webových stránkách. Uvedl, že se jedná o složitou záležitost a nemyslí si, že by se to dalo řešit při kávě v rámci rozhovoru. Jedná se o exaktní fakta, které potřebují písemnou podobu a je toho názoru, že je i pro vedení města, aby se to tak chovalo.

Ing. Macura, MBA, poděkoval JUDr. Semerákovi za jeho názor. Jestli považuje za ideální formu otevírat to na zasedání zastupitelstva, kdy je toho prostoru ještě méně, pak je to v pořádku a nechá to na jeho úvaze. Silně se ohradil proti informacím typu, že město vám posílá nějaké informace po 37 dnech. Sdělil, že JUDr. Semerák město torpéduje svými dotazy téměř jednou týdně a má za to, že se mu odpovídá v řádu od 3 dnů – do 1 týdne. Uvedl, že má sebou za poslední tři týdny cca 3 jeho podněty. Moc dobře ví, že informace, které žádal, dostal v podstatě online. Nakonec sdělil, že na další otázky nebude JUDr. Semerákovi odpovídat.

JUDr. Semerák uvedl, že je toho názoru, že se zasedání zastupitelstva města konají poměrně zřídkakdy. Podal podnět na to, aby se v rámci roku přidalo jedno zasedání zastupitelstva města. Nemyslí si, že by tím, že kumulují hodně bodů do málo dní, měli omezovat prostor k vystoupením a diskuzi.

Ing. Macura, MBA, sdělil JUDr. Semerákovi, že v tomto s ním souhlasí.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že si nemyslí, že se jedná o banální záležitost co, se týká nájmů a objemů, které to město stojí. Uvedl, že na dnešním zasedání je předloženo 120 bodů a chápe ten tlak a rozumí tomu, že po emailu je diskuze nepraktická. Dotázal se, proč jsou zrušeny semináře členů zastupitelstva města. Proč, když nezveřejňují hlasování rady města, proč alespoň neinformují členy zastupitelstva na pravidelných seminářích o tom, co se ve městě děje. Neprojednávají s členy zastupitelstva tyto body, protože tam by přesně ten čas na to mohl být. Uvedl, že na seminářích se nehlasovalo, ale o to více času bylo na diskusi k těmto závažným otázkám. Uvedl, že za půl roku se konal pouze jeden seminář, a to před schvalováním rozpočtu města na rok 2015. Je toho názoru, že spouště zastupitelů chybí informace o tom, co město chce dělat a jaké má záměry. Začalo nové programovací období, tak jestli jsou nějaké nové projekty, protože z tisku a jiných zpráv se nedoví nic zásadního o činnosti města. Uvedl, že jistě by měli spoustu dotazů a chtěli by o těch věcech s nimi diskutovat. Uvedl, že bylo kritizováno, jak ty tradiční strany ne všechno dělaly dobře, ale je toho názoru, že právě v této věci se zastupitelé diskutovali mnohem otevřeněji a poskytovali mnohem více informací než je tomu v současném volebním období. Plédoval za to, aby se mohli takto sejit a ty důležité věci si projednat.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za podnět a slíbil, že ho zváží.

Ing. Pražák, Ph.D., reagoval na podnět MUDr. Málka. Sdělil, že s kolegou Mgr. Iljou Rackem, Ph.D. se u hlasování o návrhu usnesení na zveřejňování hlasování rady zdrželi. Sdělil, že ho vůbec nenapadlo, že by to mohlo být v kolizi se záležitostmi, které se týkají korupce. Naopak, kdyby se jednalo o hlasování při výběrových řízeních, kterých je cca 5% ze všech usnesení, které rada schvaluje, tak nemají žádný problém se přihlásit k tomu, jak hlasovali. Sdělil, že s Mgr. Rackem, Ph.D., o tom dlouze diskutovali, jak budou hlasovat. Uvedl, že tam je spousta jiných konsekvencí, kde výstupem nemůže být, pouze hlasoval ano, ne nebo se zdržel, protože bez vysvětlení, to není možné. Výstup by mohl být zavádějící. Sdělil, že cítí, že by možná bylo lepší, kdyby odpověděl MUDr. Málkovi písemně.

Ing. Palyza uvedl, že také chtěl poslat písemnou odpověď na dotaz MUDr. Málka. Uvedl, že se také zdržel hlasování. Osobně se domnívá, že ze zákona o obcích se každý zastupitel a radní má právo zaprotokolovat své hlasování do zápisu. Sdělil, že touto záležitostí se budou věnovat tak, aby hlasování radních odpovídala 21. století např., aby bylo řešeno hlasovacím zařízením, což by zjednodušilo práci.

Mgr. Šebestová uvedla, že hlasovala pro návrh komise pro otevřenou radnici.

MUDr. Málek sdělil, že si cení toho, že někteří radní vystoupili a odhalili to, co si myslí. Cení si těch, kteří hlasovali pro a cení si těch, kteří řekli, že se zdrželi. Je toho názoru, že je důležité, aby členové zastupitelstva znali názor členů rady, ale ne jen v tomto hlasování, ale i v ostatních. Sdělil, že si je vědom toho, že ne vždy lze názor zhustit do jednoduchého ano/ne, ale přesto nakonec radnímu nic jiného než to zhustit na ano, ne nebo zdržel se nezbyvá. Nakonec i rozhodnutí o hlasování o usnesení rady, které je zveřejňováno na webových stránkách města je také konečným ano/ne. Sdělil, že i usnesení by si zasloužilo nějaký komentář a taky tam není. Je toho názoru, že jmenovité hlasování rady je základním antikorupčním opatřením. Žádný zákon tomu nebrání, je to legální a mnoho měst transparentně hlasování zveřejňuje.

Ing. Folwarczny, Ph.D., uvedl, že také hlasoval pro.

Ing. Pflieger sdělil, že taktéž hlasoval pro.

Mgr. Babinec uvedl, že pro úplný výčet sděluje, že hlasoval také pro.

Primátor dal hlasovat o usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města.

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 0379/ZM1418/6.



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy

Diskuze:

JUDr. Semerák požádal ředitele Městské nemocnice Ostrava MUDr. Luxe, aby zůstal do projednávání bodu č. 76.

Mgr. Mika dotázal se na řešení v souvislosti se zoologickou zahradou. Sdělil, že dlouhodobým problémem v okolí zoologické zahrady je s parkováním a ten se pravděpodobně

nevyřeší ani tím, že se dodělává kousek parkoviště. Dotázal se, jestli je v nějakém horizontu přemýšleno o nějakém řešení např. parkovacím domu nebo o zvětšeném parkování na velké ploše. V současné době je na jedné straně zoologická zahrada chloubou města navštěvovaná z blízkého i širokého okolí a na druhé straně rezidentní občané tam mají obrovský problém, protože ve chvíli, kdy je pěkné počasí, tak ta auta parkují všude. Uvedl, že zaznamenal opatření, že jsou dány zákazy vjezdů do rezidentních částí, ale to nevyřeší to, že auta nemají, kde parkovat.

Ing. Hařovský sdělil, že když nastal problém s rekonstrukcí parkoviště, tak byl primátorem pověřen, aby udělal nějaká opatření, aby se situace zlepšila. V součinnosti s Městskou policií Ostrava vytipoval plochy, kde se dá parkovat ve větších vzdálenostech s dostupností MHD. Nechali vytisknout mapky, kterými vybavili všechny policisty městské policie, kteří tam vykonávají službu. Všichni řidiči, kteří přijíždějí, jsou informováni o tom, kde ještě mohou zaparkovat. Tyto plochy jsou zahrnuty do budoucna po ukončení této rekonstrukce tak, aby byly využívány s dojezdem MHD pro návštěvníky ZOO. Je toho názoru, že kapacita, která je na plochách vyhrazena by měla dostatečným způsobem ovlivnit parkování v okolí ZOO. Udělali i opatření, která se týkají dopravního značení. V místech, kde si občané stěžovali, vytipovali i plochy s vedením městského obvodu Slezské Ostravy, kde se dá parkovat. Pevně věří tomu, že bude dodržen termín rekonstrukce parkovací plochy. Mezi parkovacími plochami stojí budova a zvažují, že by parkovací plochu rozšířili o tuto plochu. Uvedl, že využili točnu trolejbusů před ZOO, kdy s vedením dopravního podniku učinili taková opatření, aby tam mohly přijíždět autobusy se školáky, a aby bylo zabráněno tomu, aby přecházeli přes komunikaci.

Mgr. Mika uvedl, že zaznamenal, že se dříve uvažovalo o parkovacím domě na ploše velkého parkoviště. Je toho názoru, že by to možná stálo za úvahu, protože si myslí, že snahou města je rozšiřovat nebo zatraktivnit zoologickou zahradu. Myslí si, že by se měla zvážet sleva nebo doprava zdarma z odstavných parkovišť do ZOO při zakoupení vstupenky.

Ing. Hařovský sdělil, že KODISu zadal řešení nejen ZOO, ale i jiných kulturních akcí ve spojení s jízdenkou na MHD tak, aby byla cena jízdenky do toho nějakým způsobem zakomponována.

Ing. Pflieger doplnil slova náměstka primátora Ing. Hařovského. V rámci komise investiční řešili problematiku parkování. Uvedl, že stávající stav, který se tam řeší a bude dokončen v nejbližších dnech, v podstatě neřeší rozšíření parkovací plochy, pouze vyřeší organizaci stání. V rámci komise se tím zabývali a ve spolupráci s ředitelem Ing. Čolasem hledají intenzivní řešení. V úvahu připadají možnosti, které náměstek primátora Ing. Hařovský zmínil jako např. rozšíření stávající plochy, která je mezi těma dvěma plochami.



Materiál č. ZM_M 3

Návrh na úpravu Jednacího řádu zastupitelstva města

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že jejich klub vítá tento krok. Po tom, jak byli informováni o tom, co se dělo na zasedání zastupitelstva městského obvodu Ostrava – Jih minulý týden to vítají o to více. Sdělil, že změnu jednacího řádu vítají, ale na druhou stranu primátor jakožto ten, který sbírá přihlášky do diskuze od občanů na úvod zasedání zastupitelstva ví, ke kterým bodů

občané chtějí diskutovat a nic mu nebrání v tom, aby navrhnul změnu programu v návaznosti na přihlášené. Nedomnívá se, že by se u primátora jednalo o neochotu, ale spíše o neznalost. Sdělil, že není nutné dělat změnu jednacího řádu. Další připomínku měl k tomu, že již při předchozím návrhu na změnu jednacího řádu byl tento návrh zaslán předsedům politických klubů proto, aby se mohli k němu vyjádřit, což se v tomto případě nestalo. Sdělil, že ho dostali až spolu s materiály a díky tomu nastala situace, ke které se vyjádří v bodě 3. Požádal, aby do budoucna případné změny jednacího řádu zastupitelstva města a jiných předpisů byly poslány předsedům politických klubů dopředu, aby se k tomu vyjádřit, poslat písemné připomínky. Případné zaslání připomínek ještě neznamenaají, že by se musely zapracovat. Obecně tento návrh vítají, ale jsou v něm nepřesnosti, které zabraňují tomu, aby byl jednací řád schválen tak, jak je navržen. Nepřesností je mnoho a proto zmíní jen pár nejpodstatnějších. V článku 10 odst. 6, který má zásadně měnit přístup je několik predikcí, které jsou podle jeho názoru špatné. Píše se tam, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů bude zařazen vždy od 11.30 hod., dotázal se, kde berou jistotu, že zasedání zastupitelstva města začne v 9. 00 hod. V okamžiky, kdy začne v 16.00 hod. nebo ve 12.00 hod, tak celý tento článek můžou vynechat. Tento přesný časový údaj mu přijde naprosto nevhodný a měl by se nahradit jiným časovým zařazením, protože se může stát, že na takový bod vůbec nedojde. Dále je tam napsáno, že tento bod má dobu trvání max. 30 minut a pokud si jej dá do určité souvislosti s článkem 7 odst. 9, kde se píše, že délka vystoupení občanů je stanovena v rozsahu 1 x 5 minut tak si snadno spočítá, že v podstatě může vystoupit pouze 6 občanů za podmínky, že vyčerpají onen limit. Je tam samozřejmě uvedeno, že o prodloužení této doby může rozhodnout zastupitelstvo města hlasováním, ale také nemusí. Opět mu tam chybí jakýsi algoritmus pořadí přihlášených. To znamená, když se přihlásí deset lidí, tak budou hovořit podle abecedy, nebo podle časového podání přihlášek, nebo podle bodů? Jedná se o věc, která je nedokonalá. Nerad by řešil situaci, kdy na balkóně bude 10 lidí a na některé se nedostane. Takových drobných, ale dle jeho názoru věcných chyb je tam povícero. Chyby pramení podle něho z toho, že jim návrh nebyl zaslán, protože všechny se dají nahradit. Je toho názoru, že není nutné dělat na fóru změnu jednacího řádu. Sdělil, že nebude navrhovat žádnou změnu, nicméně dal na zvážení, zdali pro dnešek tento bod nestáhnout a jednací řád dopracovat. Současně provést drobnou změnu programu, kterou již navrhoval, a to předřadit bod č. 83 mezi body č. 8 a 9.

Ing. Macura, MBA, dotázal se JUDr. Semeráka, zda navrhuje stažení materiálu.

JUDr. Semerák uvedl, že nenavrhuje, pouze dal ke zvážení možnost na stažení. Sdělil, že v případě jeho stažení a po provedení drobné úpravy programu dnes občané čekat nemusí. Získají možnost schválit materiál v dobrém stavu, ale v opačném případě se důvodně obává, že ho stejně budou revokovat na zářijovém zastupitelstvu, protože uznají, že minimálně tyto dvě poznámky jsou věcné a v jednacím řádu by takto být neměly.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že se nemyslí, že materiál má nějaké fatální chyby. Obě připomínky, které JUDr. Semerák zmínil, jsou zcela běžnými mechanismy, které v jednacím řádu jsou řešitelné. Je tam řečeno, že blok pro diskuzi může být prodloužen. Je jasné, že když se sejde např. 10 občanů, tak je mu jasné, že diskuze probíhá podle okamžiku přihlášení konkrétní přihlášky a tak by zřejmě začali tím, že by čas pro tento bod prodloužili, což jednací řád umožňuje, takže v tom nevidí žádnou kolizi. Souhlasil s tím, že by bylo lépe, kdyby návrh jednacího řádu byl zaslán předsedům politických klubů předem. Nevidí, ale důvod k tomu, aby z důvodu, že nebyl zaslán předem, byl z dnešního projednávání stažen, pokud nemá zásadní připomínku, která by nebyla řešitelná.

JUDr. Semerák sdělil, že má rád práci dělanou pořádně. Je toho názoru, že tento materiál nebyl udělán pořádně, a to je ten důvod, proč dal ke zvážení jeho stažení. Uvedl, že primátor použil slova „zřejmě bychom pokračovali“. Taková formulace nemůže být v jednacím řádu. Jednací řád musí stanovit pravidla, jak bude zastupitelstvo postupovat. Sdělil, že dnes je

v jednacím řádu je to tak, že pokračovat nebudeme. Uvedl, že v této chvíli se neevidují přihlášky s evidencí přesného času přihlášení. Sdělil, že by se minimálně měl do jednacího řádu zastupitelstva zapracovat algoritmus počtu a pořadí řečníku. V tuto chvíli podle jeho názoru nejsou schopni říct, kdo se přihlásil dříve a kdo později, protože se na přihlášce neeviduje čas přihlášení. Sdělil, že pokud se materiál schválí, tak to nebude fatálně špatně, ale dokument není úplný a není úplně v pořádku. Nakonec řekl, že by měli věci dělat a schvalovat v pořádku.

Ing. Macura, MBA, poděkoval JUDr. Semerákovi za jeho názor a řekl mu, že svůj názor může projevit u hlasování o tomto materiálu. Sdělil, se přihlášky do diskuze se evidují a přicházejí mu v pořadí takovém, v jakém byly podány, čili jejich identifikace je zcela jasná. Uvedl, že nikde v jednacím řádu žádné slovo zřejmě, možná apod. není. Sdělil, že tím, že něco řekl, tak necitoval jednací řád. V jednacím řádu je uvedeno, že zastupitelstvo města může rozhodnout o prodloužení 30 minutové lhůty pro diskuzi. K rozhodnutí o této věci by přistoupilo s ohledem na to, jaký by byl počet přihlášených řečníků.

MUDr. Málek sdělil, že základní idea tohoto návrhu je správná a není důvod tento návrh neschválit. Bylo by, ale lepší, kdyby tento návrh byl prost těch drobných chyb, které tam jsou, aby se nemuseli o tom, takto dlouho bavit a diskutovat.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že do diskuze je přihlášen Mgr. P a předal mu slovo.

Mgr. P „Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se R P a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Úvodem mi dovolu, abych rád poděkoval vážené radě a všem váženým zastupitelkám/zastupitelům našeho města za to, že se evidentně poctivě snažili vyjít občanům vstříc formou nyní navrhované úpravy Jednacího řádu zastupitelstva města dle výsledků veřejné gentlemanské dohody zastupitelstva a občanů z 29. 4. 2015. Podle mne jde od listopadu roku 1989 v dějinách Ostravy o naprosto nevídaný a dovolím si říct přelomový, pozitivní krok. Nicméně přesto vás prosím o dodatečné úpravy navrženého znění jednacího řádu, a to v čl. 7 odst. (9), čl. 6 odst. (5), čl. 10 Odst. (6) a čl. 11 odst. (2): prosím o odstranění z textu návrhu novelizace Jednacího řádu zastupitelstva města časového omezení délky vystoupení občanů v diskusi a nově prosím o doplnění oficiální možnosti pro oprávněné obyvatele Ostravy podávat přihlášky do diskuse také elektronicky jejich zasláním na k tomu určený úřední email města. Prosím tímto o respektování plného práva na svobodu projevu, které je mj. zakotveno jako lidské právo v článku 19 všeobecné deklarace lidských práv a v mezinárodním paktu o občanských a politických právech, které definuje právo na svobodu projevu jako "právo mít názory, a to bez překážek", dále se zřetelem k jednoznačným závěrům ústavního soudu České republiky a Evropského soudu pro lidská práva, kdy pravidla pro svobodu slova je třeba rozšiřovat a nikoliv zužovat a je nutno „vycházet z té vnitrostátní či mezinárodněprávní úpravy, která poskytuje nejvyšší standard ochrany základních práv a svobod“ občanů České republiky obzvláště s ohledem na „předchozí trpkou zkušenost, kterou přineslo ignorování formálně přiznaných základních práv v době komunistického režimu v československu“, a zároveň taková péče o nerušenou svobodu slova občanů „navazuje na lidskoprávní Standardy dosažené v civilizovaných zemích.“. Veřejná debata o veřejných věcech by totiž měla podléhat „pouze minimální míře zásahů ze strany veřejné moci“ a „je věcí příjemců informací (čtenářů, diváků), aby si o aktérech veřejné diskuse sami učinili obrázek, a to jak na základě formy, tak obsahu jimi prezentovaných názorů,“ minimalizace zásahu „veřejné moci do svobodné debaty je také zdůvodněna snazším přístupem veřejně činných osob – vážených zastupitelů a vážený zastupitelé do médií než je tomu u osob soukromých, tedy také snazší možností na jakoukoli kritiku reagovat“ a „opačným přístupem by se prostor pro veřejnou diskusi o veřejných záležitostech výrazně snížil a riziko případného soudního sporu by mohlo vést též k dokonce autocenzuře kritiků. A mít odstrašující účinek pro debatu o věcech veřejných. To by citace

z výroku ústavního soudu z roku 2014 podepsané panem Vladimírem Sládečkem, předsedou senátu. " radikální omezení délky vystoupení občanů navíc s nemožností doplnění, reakce a dokonce odpovědi dle vývoje debaty by tedy vedlo k výraznému zásahu do základních přirozených práv a svobod občanů chráněných ústavním pořádkem České republiky i právem Evropské unie včetně mezinárodních smluv, které se náš stát zavázal respektovat. Je zcela věcí váženého pana řídícího jednání váženého zastupitelstva města, aby občanům slovo udělil anebo nikoliv. Za takové své jednání posléze nese plnou odpovědnost. Zastupitelstvo může samozřejmě kdykoliv v případě komplikací hlasovat o ukončení diskuse nebo o zavedení časového limitu na diskusi občanů z důvodů závažného vývoje určitého konkrétního bodu debaty, ale není vhodné, aby aplikovalo takové omezení apriori plošně. Navíc je zde také důležitý princip zachování rovnosti před zákonem, kdy zastupitel by neměl mít z jakéhosi elitního pohledu neomezený prostor k diskusi a občan bez zastupitelského mandátu by mohl vystoupit pouze jednou pět minut a dost. Vážené ostravské zastupitelstvo přitom v minulém volebním období odmítalo časové omezování svobody slova občanů schválit (jedná se o princip continuity). Například vážený občan/disident Petr Hadašček nst. by nám zde mohl rozsáhle vyprávět ne jeden tristní příběh ze své vlastní praxe o pokusech směřujících k jeho umlčení při svém korektním/slušném vystupování na zastupitelstvu města v minulém volebním období k tvz. „čipovací kauze“. Ostatně podrobnosti jsou zachyceny dodnes na webu necipujtenas.cz včetně přepisů audio nahrávek. Opravdu důležité věci zkrátka za pět minut ani není vždy možné sdělit. Stav debaty často vyžaduje odpověď občana. Zároveň dále prosím o zpracování jasného vysvětlujícího manuálu s tematikou: jak diskutovat na zastupitelstvu pro všechny k tomu oprávněné obyvatele Ostravy po vzoru váženého zastupitelstva Hlavního města Prahy proč bychom se měli nechat zahanbit viz. příloha k této přihlášce. Takový manuál by měl být k dispozici na oficiálním webu města a také ve fyzické podobě na galerii pro veřejnost, aby se občané nechodili neustále doptávat, jak se má diskutovat, jakým způsobem, jaká mají práva a co z toho vyplývá. Děkuji vám za akceptaci výše uvedených navržených změn a velice vám děkuji za pozornost."

Mgr. Míka sdělil, že tak, jak primátor řekl, že si myslí, že řadu věcí umožňuje hlasováním upravit nastalou situaci. Navrhl vypustit z návrhu jednacího řádu, že občané mohou vystoupit pouze jedenkrát. To znamená, že by neomezoval vystoupení, protože někdy je nutno reagovat a mohou být i různá témata. Je toho názoru, že není správně limitovat vystoupení na 1 krát.

Ing. Macura, MBA, dotázal se, členů zastupitelstva města, zda si někdo chce osvojit návrh Mgr. P

Ing. Macura, MBA, sdělil, že v tuto chvíli registruje jeden pozměňující návrh Mgr. Miky týkající se neomezování počtu příspěvků občanů.

MUDr. Málek sdělil primátorovi, že těch pozměňovacích návrhů nebo možností jakým způsobem doplnit tento návrh je více, ale je těžké v tuto chvíli to takto rozhodnout. Navrhl, aby za prvé hlasovali o pozměňovacím návrhu Mgr. Miky. Poté by hlasovali o původním návrhu s tím, že by se gentlemansky domluvili, že by zkusili nějakým způsobem zvážit dopracování nesrovnalostí či nových návrhů. Uvedl, že nechce primátora úkolovat, ale v tuto chvíli není vhodný čas na to, aby všechno upravili a rozhodli.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že nejdříve budou hlasovat o pozměňovacím návrhu Mgr. Miky podpory této akce na 3.000.000,- Kč.

Hlasováno o návrhu Mgr. Miky, na vypuštění podmínky, že občané mohou vystoupit pouze 1x, hlasovalo 14 pro, 0 proti, 37 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 0380/ZM1418/6.



Primátor na připomínku MUDr. Málka odpověděl, že v tomto případě jsou jako rada města připraveni ke všem připomínkám včetně tohoto jednacího řádu přihlédnout. Sdělil, že pokud nějaké konkrétní připomínky jsou, tak ať je pošlou a nemusí to být obsahem gentlemanské dohody, protože to je samozřejmost.

Primátor sdělil, že tím že schválili jednací řad, tak dle schválených úprav by nyní měli projednat ty body, ke kterým byly podány přihlášky občanů do doby zahájení zasedání a zároveň zařadit samostatný bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ od 11.30 hod. na program zasedání. Vzhledem k tomu, že do doby zahájení zasedání byly podány přihlášky do diskuze k bodům č. 8 a 83 tak sdělil, že dá hlasovat o předložení bodu č. 8. a 83 oproti schválenému programu jednání zastupitelstva města.

Hlasováno o předložení bodu č. 8 a 83, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Návrh byl schválen.



Materiál č. ZM_M 8

Společná deklarace o spolupráci na přípravě konceptu chytrého města (Smart city) a chytrého regionu (Smart region) s prioritou zlepšení celkové kvality života a životního prostředí v Ostravě a MS kraji

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu obdržel přihlášku do diskuze od občana města Mgr. P.

Diskuze:

Mgr. P. „Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se R. P. a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím vážené zastupitelky a zastupitele, aby vyšli občanům vstříc a schválili důležitý dodatek k právě projednávané deklaraci, která závažným způsobem ovlivní celé budoucí generace obyvatel Ostravy. Vzhledem k dnes již zřetelně pojmenovaným rizikům a nebezpečím, která kromě jasných výhod na druhé straně také chytrá města a regiony v kombinaci s internetem věcí a internetem všeho představují (viz výsledky rozsáhlého výzkumu vědeckého universitního týmu soustředěného kolem pana profesora M. G. Michaela a jeho ženy doktorky Katiny Michaelové ze školy informačních systémů a technologie z fakulty informatiky), a v důsledku sílících lobbistických tlaků na realizaci státního, krajského, městského aj. vynucování nedobrovolného používání širokými vrstvami obyvatelstva různých typů technologií k jakým patří např. mikročipy rfid/nfc, wi-fi, bluetooth, nanočástice aj. je nutné občanům také popravdě vysvětlit možné reálné nebezpečí, které je a jejich blízké v této souvislosti čeká. Jde především o potlačování přirozených práv a svobod fyzických osob (viz nynější globální trend neustálého monitorování všeho a všech, označování/čipování lidí, zvířat a věcí – v České republice např. nedávné plány šéfa ministerstva školství) a o řízenou likvidaci soukromí celých skupin obyvatelstva včetně narušování tradičního života rodin a jejich zvyklostí v rámci svobodnému životu nebezpečné agendy 21. o kterém mnozí z vás obzvláště z pravicového spektra jistě slyšelo. Prosím proto o doplnění k právě schvalované deklaraci následující věty, která by měla občany dostatečně

ochránit a dát jim zřetelně na vědomí, že je nikdo nebude k používání chytrých aj. technologií nutit: „Veškerá opatření, služby, postupy, označování aj. investičně/modernizační akce, které statutární město Ostrava chystá v souvislosti s vybudováním a zaváděním konceptu "Smart city" a "Smart regionu", nebudou nikdy vynucovány formami legislativního aj. násilí, nýbrž každé fyzické osobě bude vždy umožněn plný a nediskriminační opt-out zahrnující navíc takovou fyzickou osobou vlastněný nebo užívaný majetek." Velice vám děkuji.“

Ing. Macura, MBA, dotázal se, členů zastupitelstva města, zda si někdo chce osvojit návrh Mgr. P. na změnu předloženého materiálu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0381/ZM1418/6.



Materiál č. ZM_M 83

Dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu obdržel přihlášku do diskuze od občana města Mgr. P.

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že podle nového jednacího řádu může občan vystoupit pouze jednou, tudíž podle jednacího řádu už Mgr. P. vystoupit nemůže, pokud mu to hlasováním zastupitelstvo neumožní, ale tato možnost v jednacím řádu není. Sdělil, že jednací řád jasně říká, že občan může vystoupit pouze jednou v max. délce 5 minut.

Ing. Macura, MBA, vysvětlil, že to je k projednávanému bodu.

JUDr. Semerák kategoricky nesouhlasil s primátorem, protože je toho názoru, že to z textu jednacího řádu nevyplývá a není to tam napsáno. Sdělil, že dovětek o tom, že je to ke každému projednávanému bodu tam chybí.

Mgr. Kolková uvedla, že se jedná o četnost a délku vystoupení k danému projednávanému bodu pořadu zasedání zastupitelstva. Sdělila, že je to uvedeno v článku č. 7 odst. 9 v předcházející větě.

JUDr. Semerák sdělil, že tam nic takového není. Uvedl, že Mgr. Kolková asi myslí poslední část věty „aby mohli na zasedání zastupitelstva města vyjádřit k projednávané věci své stanovisko“. Další věta je délka vystoupení je stanovena v rozsahu 1x 5 minut. Je toho názoru, že z toho z daleka nevyplývá, že by mohl vystoupit opakovaně. Podal procedurální návrh, aby hlasováním umožnili opakovaně vystoupit Mgr. P. k tomuto bodu.

Ing. Macura, MBA, je toho názoru, že to stávající schválený jednací řád umožňuje.

RSDr. Jakubek je toho názoru, že JUDr. Semerák si smísil dva body v jeden. Tam kde mluvili o občanech u té novely, tak se vztahovalo k bodu, který je vždycky je konci zasedání, kdy občané v rámci diskuze a různé mohou diskutovat. Kdežto podle stávajícího jednacího řádu může, každý vystoupit ke kterémukoliv bodu. Je toho názoru, že oněch 5 minut se nevztahuje na celé jednání, ale vztahuje se pouze k závěru zasedání zastupitelstva k připomínkám a námětům občanů.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že do diskuze je přihlášen Mgr. P. a předal mu slovo.

Mgr. P. „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se R. F. a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Jen bych rád poprosil tuto přihlášku i s textem byla podána ještě do diskuze podle starého jednacího řádu a v případě, že přesáhne časový limit 5 minut, žádám, abych ho mohl dovýkládat.“

Ing. Macura, MBA, sdělil Mgr. P. že to mu nemůže slíbit.

Mgr. P. sdělil, že přítomní novináři a široká veřejnost, která si udělá o tomto opatření obrázek. „Prosím vážené zastupitelky a zastupitele: odmítněte schválit vám dnes předloženou úřední odpověď na dopis váženého pana europoslance Petra Macha, jelikož ta opět vyznívá tak (viz jednání zastupitelstva z 29. 4. 2015 v podobné záležitosti váženého ostravského disidenta Petra Hadaščoka nst.), jako kdyby se čipování v Ostravě už osvědčilo, a to bez ohledu na teprve zpracovávanou analýzu, kterou občanům slíbil vážený pan primátor Tomáš Macura, dále bez ohledu na vážné právní/ústavní problémy, které vynucování čipování způsobuje a vážený pan primátor i vážená paní náměstkyně pro životní prostředí s nimi byli seznámeni. Evidenci chovatelů nejlepších čtyřnohých přátel člověka lze totiž řešit jinými a zcela moderními a přitom neinvazivními metodami, k jakým patří na rozdíl od zastaralých a kontroverzních rfid mikročipů třeba dobrovolná a stále více populárnější fotoidentifikační metoda, která je také vzhledem k věku psů považována za trvalou formu identifikace a je především dostupná zdarma. Samotným chovatelům vnucovaný čip v návaznosti na mnohdy neaktuální údaje a chybovost v registrech neposkytuje jistotu ani majiteli zvířete, ale ani městu nebo státu, že bude každý pes identifikován, nalezen, vrácen zpět domů, natož že nebude ukraden nebo týrán. Analýzy oficiálních dat Městské policie Ostrava zaměřené na období let 2009 až 2014 tuto nejistotu jednoznačně prokázaly včetně neúspěšnosti čipování z hlediska navracení zatoulaných zvířat zpět domů v rozmezí od 25,07% do 36,89%. Ke všemu nedávný posudek soudního znalce o situaci v ostravském útulku v Třebovicích ukázal další velký problém: označování zde přijatých psů tzv. „devíti stovkovými mikročipy“ a podivuhodné zacházení se lhůtami určenými občanským zákoníkem a další legislativou ke zjištění, komu vlastně zatoulaný pes patří a zda je možné jej invazivně bez souhlasu vlastníka označit mikročipem. Rád bych zdůraznil, že pokud připravovaná a váženým panem primátorem slíbená analýza tzv. „ostravské čipovací akce“ neprokáže zcela stoprocentní účinnost ostravského městského vynucování implantací rfid transpondérů ve všech zkoumaných ohledech/kategoriích – což je již dnes zřejmé – a ukáže se, že nelze zcela evidentně vymáháním čipování naplnit na sto procent původně stanovený účel, dostane do rukou například již výše zmiňovaný vážený ostravský disident Petr Hadaščok nst. nebo kdokoliv jiný politicky, mediálně a především fakticky v uvozovkách „silně explozivní materiál“, díky kterému by posléze uspěl se svou případnou stížností u Ústavního soudu České republiky a evropské justice, pokud by tedy nebylo ještě letos vymáhání čipování odstraněno z místních ostravských podzákonných předpisů. Ústavní soud České republiky totiž jednoznačně vysvětluje, že „zkoumané ustanovení“ např. Zákona nebo vyhlášky „musí být schopno dosáhnout zamýšleného cíle“ a „není-li právní úprava objektivně způsobila sledovaného účelu dosáhnout, jde o projev svévole zákonodárce, jenž se považuje za rozporný s principem právního státu“, tedy „v situaci, kdy lze sledovaného účelu dosáhnout alternativními prostředky“, například fotoidentifikační metodou nebo jiným způsobem, „je ústavně konformní ten“ způsob/metoda, jenž „danou ústavně chráněnou hodnotu omezuje v míře co nejmenší. Dle tohoto principu je povoleno použití pouze nejšetrnějšího – ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám – z více možných prostředků.“ Přesně proto „není-li daný normativní prostředek způsobilý sledovaného účelu dosáhnout“ (viz ostravská vyhláška č. 9/2012 a č. 5/2013), pak „jde ze strany zákonodárce o projev svévole, jenž se považuje za rozporný s principem právního státu. Lze-li zákonodárcem sledovaného účelu dosáhnout alternativními normativními prostředky, je pak ústavně konformní ten, jenž danou Ústavně chráněnou hodnotu omezuje v míře nejmenší.“ Platí to obzvláště v případě vymáhání ostravského čipování, kde je již po letech od roku 2012 jasné, že „narušuje-li svým, byť o zákon se opírajícím postupem“ nějaká vyhláška „základní práva dotčených osob více, než je nezbytně nutné k tomu, aby byl ještě dosažen zákonem stanovený účel“, nelze takový nedokonalý předpis nadále považovat za normu v souladu s ústavním pořádkem České

republiky a je třeba jej co nejdříve zrušit nebo novelizovat. Sdělovací prostředky a samozřejmě také kterýkoliv občan si budou moci posléze nejen jmenovitě dohledat, jak a kdo ze zastupitelstva dnes v této věci hlasoval, nýbrž především si budou lidé spojovat takové hlasování se schvalováním metod legislativního násilí na těch občanech, kteří invazivní a vysoce kontroverzní čipování zvířat i člověka z nejrůznějších legálních i legitimních důvodů odmítají (viz výhrada svědomí) a Ústavní soud České republiky by jim dal nejen dle výše citovaných závěrů za pravdu. Ještě jednou tedy prosím vážené zastupitelstvo, aby odmítlo schválit vám předloženou odpověď váženému panu europoslanci Machovi a ponechalo odpovědnost za takovou korespondenci čistě na pověřených úředních osobách, které tuto odpověď vypracovaly a nyní se snaží na vás velmi chytře přesunout odpovědnost za neústavní vynucování nedokonalého systému čipování. Všichni si jistě pamatujeme, jakých tristních volebních výsledků dosáhlo mj. i v souvislosti s neoblíbeným vynucováním čipování v Ostravě minulé vedení města. Děkuji vám a přeji vám všem moudrou volbu.“

Ing. Macura, MBA, sdělil, že Mgr. P. jistě kvituje, že mu primátor přidal 2 minuty. Dotázal se, zda si někdo z členů zastupitelstva města chce osvojit návrh Mgr. P.

MUDr. Málek sdělil, že je toho názoru, že JUDr. Semerák přeložil návrh k hlasování a primátor rozhodl, že není třeba. Jednalo se o návrh na to, aby dali Mgr. P. po druhé na dnešním zasedání slovo.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že řekl, že jednací řád umožňuje, aby občan vystoupil ke každému projednávanému bodu po 5 minutách, a není třeba žádného speciálního usnesení.

MUDr. Málek rozumí tomu, co primátor říká, nicméně jejich klub má jiný názor. Dotázal se, na to, kdo rozhoduje o tom, co je správně. Je toho názoru, že pokud byl podán procedurální návrh, tak by ho primátor měl respektovat, ale může se mýlit.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že žádný procedurální návrh nezaznamenal. Sdělil, že zaznamenal názor JUDr. Semeráka a na to vyslovil jiný názor. Je toho názoru, že názor rady města, která zpracovala jednací řád a tudíž zná jeho obsah v tomto smyslu, je jasný. Uvedl, že samozřejmě mají procedurální možnosti, jak toto rozhodnutí změnit nebo zvrátit. Věří však, že jednají konstruktivně a věcně, takže neví, co by to přineslo. Dotázal se, ještě jednou, zda si někdo ze zastupitelů chce osvojit návrh Mgr. P.

♦ ♦ ♦

Primátor vyhlásil přestávku od 11.08 do 11.35 hod.

♦ ♦ ♦

Po přestávce se primátor vrátil k projednávání materiálu č. 83. Omluvil se panu J. Z., který se přihlásil do diskuze u tohoto bodu. Sdělil mu, že jeho diskuzní příspěvek neztratil, ale ztratil se v jeho papírech a předal mu slovo.

P. Z. řekl: „Dobrý den, nic se neděje, toto se stává. Vystupuji k dopisu, který máte před sebou. Je to dopis člena Evropského parlamentu pana Petra Macha. Nebudu říkat důvody proč vás žádal o zvážení existence vyhlášky o čipování pejsků. Ty důvody vycházejí ze základních principů, které Petr Mach celý život hlásá, to je svoboda jednotlivce a hlavně odpovědnost jednotlivce za své chování. Snad i proto jsme ve stejné straně jako Petr Mach. Uznávám, že pro vás může být zatěžující, že pomalu na každém zastupitelstvu města se otevírá otázka vyhlášky o čipování pejsků. Na druhou stranu je vidět, že existují lidé, kteří prostě jdou za

principů, které Petr Mach celý život hlásá, to je svoboda jednotlivce a hlavně odpovědnost jednotlivce za své chování. Snad i proto jsme ve stejné straně jako Petr Mach. Uznávám, že pro vás může být zatěžující, že pomalu na každém zastupitelstvu města se otevírá otázka vyhlášky o čipování pejsků. Na druhou stranu je vidět, že existují lidé, kteří prostě jdou za svým cílem, jsou přesvědčeni o svém názoru, jako je např. pan Hadašček. Je to bojovník a já bych byl rád, kdyby takových lidí bylo více ve více oblastech, nejen o čipování pejsků. V tom návrhu dopisu, který máte před sebou a máte ho schválit, se uvádí, že v této chvíli je v Ostravě očípováno nějakých 19 500 pejsků. Dále uvádíte, že na podzim chcete udělat nějaké zvážení funkčnosti této vyhlášky. Já doufám, že počet očípovaných pejsků nebude tím základním hodnotícím kritériem úspěšnosti této vyhlášky. Jsem přesvědčen o tom, že lidé by neměli být svazováni mnoha předpisy. Čím více existuje předpisů, tím větší je šance, že budou porušovány, a tím větší je šance, že lidé je budou úmyslně porušovat. V dopise, který schvalujete a má být odpovědí panu Machovi se uvádí, že v této chvíli z rozpočtu města a městských obvodů bylo vynaloženo 1,5 miliónů korun. Mohl bych být populistou a mohl bych říct, že 1,5 miliónu mohlo být použito na vybavení školek, nemocnic a podobně. Já však populistou nejsem a proto říkám ten 1,5 miliónů mělo zůstat v kapsách občanů, kteří si mohli sami rozhodnout, za co je vydají. V bloku, který bude doufám zařazen, to je ta 30 minutová část, věnovaná názorům občanů zazní s největší pravděpodobností připomínka jednoho živnostníka z ul. Nádražní, který je vysoce a silně dotčen touto rekonstrukcí. A právě to vede k tomu, že kdyby lidé měli peníze, které jim stát bere, tak by mohli sami si rozhodnout, jestli zajdou do daného květinářství, do daného obchůdku. Jakou souvislost to má s čipováním psů a s vyhláškou o čipování psů? Přímou, protože vyhláška, která nařizuje, jak má člověk vynakládat se svými penězi ve své podstatě mu zakazuje, aby je použil účelně, aby je použil podle svého vlastního svědomí a vědomí. Já vím, že předmětem tohoto bodu není schvalování vyhlášky, já si vás dovoluji požádat, až se budete na podzim nějakým způsobem zabývat efektivitou těchto vyhlášek, které město má, tak abyste zvážili, zda skutečně jsou ty peníze, čas lidí, váš čas, čas občanů vynakládán optimálně a zda neexistuje lepší řešení. Děkuji.“

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0382/ZM1418/6.



Primátor sdělil, že v souladu se schválenou změnou jednacího řádu má prvním bodem pro první přestávce být nový bod s názvem „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ a tento bod otevřel.

Dotazy, připomínky a podněty občanů:

Primátor sdělil, že do diskuze obdržel dva příspěvky. Uvedl, že z časového hlediska se přihlásil jako první pan M. M. občan města. Bohužel musel konstatovat, že pana M. není přítomen a proto dal slovo druhému přihlášenému panu G. J.

P. G. J. řekl: „Dobrý den mé jméno je G. J. Jsem majitelem květinářství na Nádražní ulici č. 50. Není to tak daleko tady od vás. Mimo jiné jsem prováděl i nějaké zakázky pro magistrát. Chtěl jsem se zeptat, vzhledem k tomu, že neustále je hovořeno a i

paní starostkou pro Moravskou Ostravu a Přívoz, že probíhají nějaké sezení s nájemci nemovitostí, které jsou majetkem města. Chtěl jsem se zeptat, protože jsem se dostal momentálně do stadia, že nemám zaplacený nájem za minulý měsíc. Velice mě to trápí a nevím, co mám dělat, protože sami vidíte, jak to tam vypadá. Chápu, že se to musí udělat, a že je to zapotřebí, ale z druhé strany, aby město něco udělalo pro živnostníky, kteří jsme tam momentálně bídne, tak neudělalo nic. Já jsem psal žádost za sebe, psali jsme hromadnou žádost a bylo nám řečeno, že to bude projednáno na radě města. Mám tady papíry, které jsem si pročítal, jestli se tím budete zabývat, ale momentálně jsem se toho nedočel, takže nevím, kde to skončilo. Nevím, co bude dál. Já jsem majitel květinářství a pár vystoupení jsem měl v televizi, v novinách a vadí mi ten přístup, a že se s námi nejedná. Bylo řečeno, že v měsíci květnu proběhne sezení, neproběhlo. Za chvíli bude polovina června a nic se neděje. Ve schránce nic. V pondělí mi přišlo navýšení nájmu. Přál bych vám, abyste to zažili. Nemáte na zaplacení a ještě vám zvednou nájem. Jsem rád, že můžu tady vystoupit a sleduji čas, abych náhodou nepřekročil váš 5 minutový limit. Myslím si, že ten 5 minutový limit je velmi krátká doba na to, aby člověk tady řekl veškeré svoje problémy. Byl bych velice rád, kdybyste se všichni nad tím zamysleli, co tady probíhá, co se tady děje v Ostravě a abyste konečně začali něco dělat pro občany. Jsem tady z práce a vy tady jste taky pracovně, takže si myslím, že by se mělo něco dělat pro nás občany. Sednout si s občany, zavolat živnostníky, povykládat si s nimi o tom, jak to bude probíhat. Říct jim, že je zapotřebí to udělat a všichni budou v obraze, že se to udělá. Na druhé straně, abyste maximálně vyšli vstříc nám a nějaké ty slevy na nájem dali. Děkuji za pozornost a doufám, že si něco vezmete k srdíčku. Na shledanou.“

Ing. Macura, MBA, sdělil, že nechce být nařčen z alibismu, ale chce jenom jasně říci, že cesty se holt opravovat musí. Jestliže by přijali za nějakou tézi to, že oprava hlavní třídy, která jim samozřejmě přechodně přinese nějaký problém, což samozřejmě chápe, že to není výkon služby pro občany, tak je toho názoru, že jde o špatnou interpretaci. Smyslem rekonstrukce ul. Nádražní je vytvořit lepší a kvalitnější veřejný prostor, který ve finále možná i jemu do květinářství třeba přinese více zákazníků. Upozornil, že to nepoužívá jako argument na kritiku pana G. Uvedl, že statutární město Ostrava není ve vztahu k němu pronajímatel objektů. Město ani neinkasuje nájem od něho a ani ze strany města nevyšel žádný příslib pro nějaké jednání. Požádal paní starostku Ing. Bernfeldovou, aby na to reagovala.

Ing. Bernfeldová uvedla, že pan G. je nájemcem nebytového prostoru městského obvodu. Na počátku rekonstrukce ul. Nádražní obleslala všechny nájemníky dopisem, že se budou snažit tuto situaci nějak řešit a pomoci jim. K dotazu na zvýšení nájemného sdělila, že bohužel rada schválila svou zákonnou povinnost navýšení o inflaci. Uvedla, že s právníkem probírali situaci nájemníků z ul. Nádražní a bohužel nájemníci na ul. Nádražní a také přilehlých ulic nemohli být z tohoto vyjmuti. Dále sdělila, že co se týká slíbených osobních jednání, je toho názoru, že v současné době rekonstrukce probíhá zcela dle harmonogramu a plánu. Na webových stránkách městského obvodu, ale i webových stránkách města jsou aktuální informace. Schůzka byla přislíbená spíše v případě, že by se něco změnilo a bylo by potřeba informovat nájemníky. V pondělí rada městského obvodu schválila upuštění třech měsíčních nájmů u nájemníků, kteří mají své provozovny na ulici Nádražní s přímým vstupem vyjma restauračních a kavárenských zařízení, vyjma provozoven s finančním a se zdravotnickým charakterem a vyjma reklamních a propagačních prostor. Dalším kritériem bylo, že se osvobození bude týkat pouze těch, kteří mají roční nájemné 1 500 Kč za m². Nakonec sdělila, že pan Gombita do této skupiny patří.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda se neobjevil pan M. M., který je přihlášen do diskuze. Zkonstatoval, že pan M. není přítomen a ukončil tento bod.



Materiál č. ZM_M 4

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Diskuze:

JUDr. Štefek sdělil, že materiál projednal kontrolní výbor, což vyplývá ze strany č. 2. Sdělil, že našli určitou nesrovnalost, kterou se snažil řešit před samotným jednáním zastupitelstva u zpracovatele. Zpracovatel akceptoval připomínku. Jedná se o přílohu č. 2 – přehled sledovaných usnesení zastupitelstva města, kde na straně č. 2 usn. č. 590/12 bod 2). Je to usnesení, které bude ještě předmětem jednání a týká se stavu pohledávek a ostatních aktiv, kde podle jeho názoru není autentický text, který by měli jako kontrolní výbor sledovat. Z uvedeného textu je patrné, že by měl být stav pohledávek a ostatních aktiv statutárního města Ostravy zpracováván vždy ke dni 30.6. a 31.12. Z osobního jednání s vedoucím odboru financí a rozpočtu se dozvěděli, že v roce 2011 zastupitelstvo města přijalo pozměňující text tohoto usnesení z něhož vypadl termín ke dni 30.6. a zůstal pouze termín 31.12. Uvedl, že v kolonce vyřizuje – plnění je odkaz na změnu plnění usnesení, ale podle jeho názoru by měl být text usnesení autentický a měl by obsahovat samotný text usnesení zadávacího a pozměňujícího. Mělo být uvedeno „ve znění usnesení č. 499/ZM1014/9 z 29.6.2011“, aby měli možnost jako kontrolní výbor bezesbýtku kontrolovat to, co usnesení přijalo. Sdělil, že paní Korbelová mu přislíbila, že v budoucím materiálu bude tento nedostatek zohledněn.

Ing. Macura, MBA, dotázal se **JUDr. Štefka**, zda navrhuje nějakou úpravu.

JUDr. Štefek uvedl, že nenavrhuje změnu usnesení.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0383/ZM1418/6.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh zástupců do dozorčích rad obchodních společností s majetkovou účastí statutárního města Ostravy

Diskuze:

Ing. Štěpánek, Ph.D., poděkoval za splnění slibu. Dotázal se, proč mezi nominovanými nemůže najít Ing. Petra Pivodu do společnosti OVA!!!Cloud.net, a.s.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že si neuvědomuje, zda to bylo předmětem nějaké dohody, a že ve firmě OVA!!!Cloud.net a.s. není v této chvíli v dozorčí radě volné místo.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že původně podle dohody, která byla mezi kluby, tak mělo místo připadnout ODS.

Ing. Macura, MBA, požádal Ing. Štěpánka, Ph.D., zdali by toto mohli dořešit mimo jednání zastupitelstva.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0384/ZM1418/6.**



Materiál č. ZM_M 6*

Souhlas s účastí statutárního města Ostravy na projektu mezinárodní spolupráce v rámci programu Horizon 2020

Primátor požádal Ing. Paličku vedoucího odboru strategického rozvoje, aby předložil úvodní slovo k materiálu.

Ing. Palička sdělil, že Ostravu oslovilo partnerské město Drážďany s tím, jestli by se Ostrava nestala účastníkem projektu mezinárodní spolupráce v rámci Horizon 2020. Tento projekt by navazoval na snahu města rychleji akcelarovat celý koncept Smart City a Smart region. V tuto chvíli to má povahu žádosti. Hlavní město Drážďany bude žádat o dotaci a jasno bude až koncem roku. Město Ostrava by se stalo tzv. follower city, což znamená, že by následovalo dobrou praxi ostatních měst. Celý projekt je zaměřen na návrhy různých chytrých řešení na poli energetiky, využívání různých možností v dopravě. Je to zaměřeno vždy na určité části města. Nyní se uvažuje o Porubě, protože tam je v dnešní době dopravě v relativně problémem. Uvedl, že tento program je pro Ostravu docela výhodný, protože město Ostrava nezaplatí ani korunu. Spolufinancování je na úrovni 100% dotace. Rozpočet jako partnera projektu je na úrovni 400 tisíc euro na dobu 60 měsíců. Město z toho může refundovat náklady na mzdy, na studie, analýzy a další.

Diskuze:

Ing. Macura, MBA, uvedl, že na město chodí spousta nabídek na účast v nejrůznějších projektech. Sdělil, že tyto nabídky se pečlivě váží, protože nechceme být účastníky tisíců a stovek memorand. Tento projekt má tu výhodu, že je v zásadě konkrétní formou naplnění tří existujících smluv. Jedna je dohoda a partnerství s městem Drážďany, druhá je memorandum o Smart city u které dnes schválili upravené znění a třetí je účast Ostravy v paktu primátorů, ze kterého vyplývají závazky, které tento program naplňuje. Zopakoval slova Ing. Paličky, že Ostravu tento projekt nebude nic stát a naopak může přinést nějaké řešení. Uvedl, že existuje spousta projektů, které zastupitelstvu města nepředkládají.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0385/ZM1418/6.



Materiál č. ZM_M 7

Průběžná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Vědecko-technologický park Ostrava za I. čtvrtletí roku 2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0386/ZM1418/6.



Materiál č. ZM_M 9*

Souhlas s účastí statutárního města Ostravy v mezinárodním projektu v rámci programu URBACT

Primátor požádal Ing. Paličku vedoucího odboru strategického rozvoje, aby předložil úvodní slovo k materiálu.

Ing. Palička uvedl, že se jedná o jeden z projektů, na který je upozornilo coworkingové centrum Viva Ostrava. Je to projekt, který by měl navazovat na to, že snahou města je řešit nevyužívané centrum města. Není to v rámci mezinárodního projektu Horizon 2020, kde úhrada nákladů byla 100% a členství města Ostravy je daleko prestižnější z pohledu mezinárodních uskupení. Toto je klasický program URBACT, který by se měl snažit zjistit, jak s těmito prostory nakládat, jak vytvořit metodiku, jak zapojit lokální veřejnost do tohoto problému a cca 75% nákladů je připraven uhradit. Bohužel než to stihlo zastupitelstvo projednat, tak se situace trochu změnila, protože byt byli požádáni stát se partnerem projektu, tak řídící město Gent Ostravu v první fázi jako partnera nevybral. Vybrali si města Brémy, Atény, Rigu, Poznaň a Amersfoort. Na těchto městech budou zjišťovat municipality, plánují a komunikují s těmito vlastníky nebytových a bytových prostor, jakým způsobem to dělají, aby je motivovali k novému využití těchto prostor. Ostrava by od příštího roku přišla do druhé skupiny, kde by ty zkušenosti mohli být transferovány na Ostravu.

Diskuze:

Ing. Macura, MBA, dotázal se, zda má smysl ten bod projednávat.

Ing. Palička sdělil, že jako vyjádření cílů a snahy města účastnit se podobného projektu určitě ano. Samotný projekt nemusí být v rámci URBACTu schválen. Žádosti po celé Evropě nemusí být schváleny a Gent nemusí s touto žádostí uspět, ale to samé platí pro HORIZON.

doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., dotázala se, zda mají představu, kterých prostor se to bude týkat.

Ing. Palička uvedl, že se rozhodli zabývat se centrální částí města a to právě bytovými a nebytovými prostory. V rámci projektu by mělo dojít k analýze a vytipování na základě demografické struktury, jak vytipované prostory zaplnit.

JUDr. Babka sdělil, že Ing. Palička říkal, že se s projekty roztrhl pytel a primátor říkal, že některé ani zastupitelstvu nepředkládají. Dotázal se, zda tomu má rozumět tak, že rada si vybírá, co zastupitelstvu předloží a co nepředloží.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že některé projekty jsou zcela mimo zaměření města Ostravy. Ostrava je příjemcem x nabídek, které chodí, jak na běžícím pásu. Sdělil, že je potřeba udělat prvotní filtr, zda projekty odpovídají či neodpovídají situaci města Ostravy.

JUDr. Babka uvedl, že je toho názoru, že když je zastupitelstvo města nadáno schvalovat partnerské projekty, tak by mělo být minimálně informováno o tom, jaké další projekty rada města posoudila jako nezpůsobilé k projednání v zastupitelstvu města. Dotázal se, zda by na příštím jednání nemohla být předložena souhrnná informace, kdo a s čím se na město obrací.

Ing. Macura, MBA, slíbil JUDr. Babkovi, že na příštím zasedání bude taková informace předložena. Uvedl, že slovo „pytel“ bylo extenzivní, protože šlo o pytlík.

Ing. Šebesta uvedl, že po přečtení bodu 1) navrhovaného usnesení, tak v této chvíli město Ostrava přece v žádné roli partnera není, když nebylo vybráno. Je toho názoru, že to usnesení

je zcestné a mělo by tam být „rolí partnera“ odebráno. Poté by souhlasili v rámci projektu URBACT, ale ne v rámci partnera projektu, kterým fakt nejsme.

Ing. Palička sdělil, že se jedná o to, že v první vlně Ostravu nevybrali, ale v té druhé ty města, které by měli být uchytřeny mezinárodní praxí, tak by Ostravu vybrat mohli. Uvedl, že pokud se dalo pryč „partnera“, tak neví, v jaké roli by tam byli.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že jde o to, že se Ostrava partnerem může stát až ve chvíli, kdy bude vybrána a bude podepsána smlouva o partnerství.

Ing. Palička sdělil, že potřebují znát názor zastupitelstva města na toto mezinárodní partnerství, aby tam tento závazek mohli dát.

Ing. Šebesta uvedl, že v tuto chvíli město Ostrava vybráno není a až vybráno bude, tak by se k tomu mohli vyjádřit. Je toho názoru, že dnes schvalují věci, které jsou ve hvězdných válkách.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že pokud město nezdeklaruje přípravu se partnerem stát, tak logicky Ostravu nikdo nevybere. Je toho názoru, že postup a posloupnost je tak nastavena i v případě dotací.

V. Štolba navrhl doplnit usnesení o slovo „s možnou“.

Ing. Juroška, Ph.D., chápe, že se jedná o deklaraci a pevně věří tomu, že selekce města nezůstane úplně stejná, protože podobně jako u toho HORIZONU, to povede pouze ke zpracovávání studií, ze kterých se dozví to, co už ví.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že si budou chtít pohlídat, aby to tak nedopadlo, protože jinak by neměli důvod se takových projektů účastnit.

Hlasováno o návrhu usnesení včetně doplnění pana Štolby, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0387/ZM1418/6.



Materiál č. ZM_M 10

Volba přisedící Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0388/ZM1418/6.



Materiál č. ZM_M 11

Smlouva č. 14203273 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí pro projekt (akci) "Zateplení objektu učebnový pavilon ZŠ Bohumínská, Slezská Ostrava" + Rozhodnutí o poskytnutí dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0389/ZM1418/6.



Materiál č. ZM_M 12

Smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady na projekt „Modernizace přírodovědných a technických učeben základních škol na území MOB Poruba“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0390/ZM1418/6.



Materiál č. ZM_M 13

Žádost občanů města Ostravy o vyvěšení moravské vlajky na budovu Radnice města Ostravy dne 5. července 2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0391/ZM1418/6.



Materiál č. ZM_M 14

Schválení účetní závěrky statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0392/ZM1418/6.



Materiál č. ZM_M 15

Zpráva o hospodaření statutárního města Ostrava za první čtvrtletí roku 2015

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Ing. Macura, MBA. Mimo jiné sdělil, že důležitou a zajímavou informací může být pro zastupitelstvo údaj o celkové zadluženosti města, která k 31. 3. 2015 činila 3 775 000 000,- Kč. Na snížení běžných výdajů o 372 miliónů korun se podíleli dvě hlavní položky. Jsou to snížené finanční náklady, kdy město již netvoří umělořivý fond na splátku komunálních dluhopisů a druhou je to, že se projevuje úsporná politika města, jakožto snížením nákladů na externě nakupované služby. Co se týká

příspěvkových organizací, zdůraznil, že výsledek hospodaření, který je obsahem přílohy č. 8 nemá jednoznačně vypovídající schopnost, protože je ovlivněn výši dosud přijatých případně nepřijatých prostředků (dotací). Dosahuje tudíž i záporných hodnot u příspěvkových organizací např. jako u Zoologické zahrady Ostrava, Národního divadla, Knihovny města Ostravy, Domova Slunovrat, Domova pro seniory Iris a další. Obchodní společností, tak i obecně prospěšné společnosti v rámci předkládaných přehledů nejsou hodnoceny. Nakonec zmínil, že před několika týdny ratingová agentura Standard & Poor's potvrdila ratingové hodnocení Ostravy dlouhodobou známkou na úrovni A+ a krátkodobou úvěrovou známkou na úrovni A-1 se stabilním výhledem, čímž potvrdila dobré finanční hospodaření města Ostravy.

Diskuze:

Ing. Šebesta uvedl, že ve zprávě na příjmové straně je cca – 400 miliónů korun. Protože uběhly další dva měsíce, tak by ho zajímalo, jak je to dál a pakliže je stejný, tak je toho názoru, že je nejvyšší čas, aby se rada města zabývala opatřeními na straně výdajů. Očekává, že na příštím zasedání bude předložena zpráva, jak budou případně redukovány výdaje s ohledem na předpokládanou výši příjmů. Mají schválený rozpočet, a pakliže by všechny výdaje čerpali na výdajové straně a příjmy by vypadali tak, jak vypadají, tak pravděpodobně by došlo k deficitu a na jeho pokrytí by nestačilo to, co minulý rok ušetřili.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že rada města si je vědoma rizik. V dalších měsících po skončení 1. kvartálu jako je měsíc duben a květen se už výpadek nezvyšuje, ale ani se závratně nesnižuje. Sdělil, že jedním z materiálů, který budou projednávat je rozhodování o užití přebytku hospodaření, kde za rok 2014 je mezi položkami uvedená rezerva právě na výpadek daní ve výši 200 miliónů korun.

Ing. Štěpánek, Ph.D., poděkoval za pochvalu minulého vedení města za to, že hospodařilo dobře a že i rating potvrdil vysokou úroveň správy veřejných financí v minulém období. Uvedl, že primátor hovořil o výpadku sdílených daní, což není chybou města, protože město nevybírání daně a je pouze jejich příjemcem. V českém systému není zcela vše v pořádku. Poté co se stát spravuje jako firma, tak se zdá, že výběr daní i přestože čelí ekonomického růstu a poměrně automaticky by měli do státního rozpočtu plynout zvýšené prostředky především daně z přidané hodnoty. Setkávají se však s tím, že Ostrava je na tom minus 200 miliónů korun a ostatní města jsou na tom podobně. Tuto situaci už diskutovali na minulých zasedáních zastupitelstva a přesto, že se situace nehorší, tak se ani nelepší. Uvedl, že si poslechl záznam ze svazu měst a obcí, kde ministr financí hovoří o tom, že města a obce jsou bohatá, že mají peněz více než dost, a že nevidí žádný důvod k tomu, aby nějakým způsobem přijímal opatření k posílení jejich rozpočtů. Dotázal se, zda primátor povede nějaké jednání s ministrem financí, ať už osobní nebo písemné, kde by ho informoval o tom, jak vypadá informace ve městě Ostrava a Požádal ho, aby podnikl nějaké kroky, které by pomohly s naplňováním rozpočtu města Ostravy v oblasti sdílených daní.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že s ministrem financí hovořil naposledy minulý pátek, kdy ho opakovaně ujistil, že se to do konce roku dožene. V tuto chvíli to však vnímá v úrovni proklamace. Tento pátek má v Praze další jednání na téma rozpočtové určení daní a případné další změny s dalšími primátory velkých měst, kde chce osobně dosáhnout jakési systémové změny, která by Ostravě mohla snad pomoci. Neumí ale předjímat výsledek, ale jedná se o věc, o kterou se chce zasadit, protože vnímá, že při poslední změně rozpočtového určení daní tím byla města jako je Ostrava postižena. Druhou věcí jsou náklady na přenesenou působnost, které nejsou dokrývány státem ve značné míře a i toto je zdroj pro potencionální možné navýšení příjmů města respektive snížení výdajů. Je si toho vědom a slíbil, že své aktivity bude tímto směrem směřovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0393/ZM1418/6.**

◆◆◆

V 12.35 hod. se na zasedání zastupitelstva města dostavil pan Vladimír Polák.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 16

Úprava závazného ukazatele a rozpočtu r. 2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0394/ZM1418/6.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 17*

Zpráva o hospodaření SMO za rok 2014 - závěrečný účet

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Ing. Macura, MBA. Mimo jiné sdělil, že za rok 2014 příjmy statutárního města Ostrava představovali částku 8 301 000 000 Kč, což bylo 102,9% upraveného rozpočtu a meziročně nárůst o 77 miliónů korun. Na nárůstu se především podílely především vyšší daňové příjmy. Daňové příjmy za rok 2014 činily 6 217 000 000 korun. Meziročně o 174 miliónů korun navíc. Nejvýznamnější je z daňových příjmů daň z přidané hodnoty. V roce 2014 to bylo 668 000 000 korun, následuje daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti, což byla 1 239 000 000 korun a daň z příjmu právnických osob jako třetí v pořadí z hlediska výnosnosti 1 219 000 000 korun. Nedaňové příjmy byly evidovány ve výši 997 miliónů korun, což je meziročně o 92 miliónů více. Nejvyšší podíl na nedaňových příjmech měli příjmy z pronájmu majetku, a to 373 milióny korun. Dále to jsou přijaté splátky půjčených prostředků v souvislosti se spolufinancováním akcí z úvěru EIB, ostatní nedaňové příjmy, příjmy z úroků apod. Kapitálové příjmy za rok 2015 byly evidovány ve výši 70 miliónů korun, což je o téměř 123 milióny korun meziročně méně, než v roce 2013, ale ten byl ovlivněn prodejem plynárenského zařízení. Obecně se ukazuje, že střední míra kapitálových příjmů bývá mezi 50 -70 milióny korun ročně. Dotace v roce 2014 přijalo město v celkové výši 1 017 000 000 korun, což je o 66 miliónů korun méně, než v předchozím období. Podstatný podíl v oblasti dotací již tradičně představuje souhrnný dotační vztah ke státnímu rozpočtu. Celkové výdaje za rok 2014 byly ve výši 8 266 000 000 korun, což je 89% procent upraveného rozpočtu. Objemově nejvýznamnější částku z běžných výdajů představují ve výši 1 068 000 000 korun výdaje na veřejnou dopravu. Mezi další významné výdaje města v rámci roku 2014 jsou prostředky na nákup služeb, které v roce 2014 byly 677 miliónů korun, výdaje za sběr a svoz komunálního odpadu ve výši 170 miliónů korun, prostředky schválené městským obvodům z rozpočtu města v objemu 986 milióny korun a dotace příspěvkovým organizacím 846 milióny korun. Rozdíl mezi příjmy a výdaji

města tzv. provozní saldo činí plus 35 miliónů korun. Kapitálové výdaje v roce 2014 činily 2 178 000 000 korun, což je bezmála o 468 miliónů korun méně než v roce 2013, kdy byly dokončovány významné velké akce. K největším ukončeným stavbám či realizovaným patří multifunkční budovy III. a IV. v rámci Vědeckotechnologického parku v Ostravě Porubě, prodloužená ulice Ruská, rekonstrukce Městského stadionu Vítkovice a další. Dále sdělil, že zadluženost města k 31. 12. 2014 činila 3 781 000 000 korun.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 18 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0395/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 92

Návrh na poskytnutí finančního daru postiženým obětem zemětřesení v Nepálu ve dnech 25.4. a 12.5.2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0396/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 93

Rozdělení volných zdrojů u základního běžného účtu

Diskuze:

Ing. Piperková ohlásila možný střet zájmu u tohoto materiálu, protože je však materiál zpracován komplexně, bude pro něj hlasovat.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že je zde už navrhována jakási rezerva ve výši 200 miliónů korun na případný výpadek daní a možná i kapitálových příjmů.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0397/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 94

Plnění usnesení zastupitelstva města č. 590/12 ze dne 17.12.2003 - pohledávky a ostatní aktiva statutárního města Ostravy ke dni 31.12.2014

Diskuze:

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že na finančním výboru už avizoval skutečnost pohledávek za

poplatek za komunální odpad. Dotázal, se zda by bylo možno říci, jaký podíl z toho vybraného poplatku činí aktuálně splatné poplatky a kolik vymožené pohledávky.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že tu informaci v tuto chvíli nemá, ale že mu zašle písemnou odpověď.

Ing. Jančálek řekl, že ze skutečného plnění ve výši 122 miliónů korun, což představovalo veškeré platby, které se komunálnímu odpadu v roce 2014 udaly, činily 17 miliónů platby, které se vztahovaly k předcházejícímu období. Platby od roku, které měly být zrealizovány od roku 2002 až po rok 2013, kdy ten poplatek je tady zaveden. Ten zbytek tzn. 122 miliónů mínus 17 miliónů je vázán k roku 2014. Uvedl, že 105 miliónů korun se váže k platbám za rok 2014.

Ing. Macura, MBA, doplnil slova Ing. Jančálka, že předpis byl řádově 140 miliónů korun.

Ing. Jančálek sdělil, že z hlediska počtu obyvatel by byl ještě vyšší cca 150 miliónů korun, ale pak tady jsou občané, kteří jsou osvobozeni od poplatku a občané, kteří jsou na ohlašovnách, občané, kteří se odstěhovali apod. Po odečtení těchto skupin obyvatel činí předpis cca 128 miliónů.

Ing. Macura, MBA, zopakoval, že předpis je cca 128 miliónů a vyinkasováno bylo 105 miliónů korun.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0398/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 95

Návrh na poskytnutí bezúročných půjček zaměstnancům města dle Zásad pro použití prostředků sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu a organizačních složek zřízených městem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0399/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 96

Smlouva o poskytnutí podpory č. 14194123 ze Státního fondu životního prostředí a Rozhodnutí poskytnutí dotace z OPŽP pro projekt "Zateplení školských zařízení v obvodu MOaP - 3. část"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0400/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 97

Smlouva č. 14201463 o poskytnutí podpory a rozhodnutí o poskytnutí dotace ze Státního fondu životního prostředí České republiky pro projekt "Zateplení a výměna oken Základní školy Volgogradská, Ostrava-Zábřeh"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0401/ZM1418/6.



Materiál č. ZM_M 98

Smlouva č. 14202043 o poskytnutí podpory a rozhodnutí o poskytnutí dotace ze Státního fondu životního prostředí České republiky pro projekt "Zateplení objektu ZŠ Horymírova, Ostrava-Zábřeh"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0402/ZM1418/6.



Materiál č. ZM_M 126*

Schválení přípravy a podání žádosti o dotaci pro projekt "Komunitní dům seniorů Heřmanická, Slezská Ostrava"

Úvodní slovo k materiálu předložila starostka městského obvodu Slezská Ostrava MVDr. Jelonková. Uvedla, že tento materiál je předložen na stůl z časových důvodů. V důvodové zprávě předloženého materiálu se píše, že žádost o dotaci z programu podpora bydlení byla vyhlášena 20. 5. 2015. Městský obvod Slezská Ostrava se již dlouhodobě zabývá problematikou seniorů a osob se zdravotním postižením. Ve značné míře řeší kvalitu života spočívající v zajištění cenově dostupného standardního bydlení a dostatečné nabídky potřebných sociálních služeb. Městský obvod Slezská Ostrava se rozhodl, protože má dům na ul. Heřmanická, který je již 5 let neobydlený a stojí naproti stávajícího domu s pečovatelskou službou, využít této nabídky.

Diskuze:

Mgr. Mariánek se dotázal paní starostky, zda předpokládají, že by tam dodávali pečovatelskou službu.

MVDr. Jelonková odpověděla, že ano.

Mgr. Mariánek se dotázal, zda to bude pečovatelská služba zřízená městským obvodem a zda nebudou v budoucnu nárokovat na dotační řízení města zvýšení objemu finančních prostředků na pečovatelskou službu a nestátních neziskových organizací.

MVDr. Jelonková uvedla, že provoz si bude městský obvod hradit sám.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0403/ZM1418/6.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 127*

Smlouva o poskytnutí nadačního příspěvku číslo 151110114 na projekt "Hornické hroby Slezská Ostrava"

Úvodní slovo k materiálu předložila starostka městského obvodu Slezská Ostrava MVDr. Jelonková. Sdělila, že přípravu projektu „Hornické hroby Slezská Ostrava“ schválila rada města usnesením ze dne 27. 1. 2015. Nadace OKD se rozhodla, že jim příspěvkem 30 tisíc korun dokryje jejich potřebu spravit tato pietní místa. Jedná se o jámu Trojice a Hermenegilda. Nakonec sdělila, že zbytek dokryje městský obvod a po statutárním městu Ostrava příspěvek nežadají.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0404/ZM1418/6.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 128*

Smlouva č. 14201293 o poskytnutí podpory a Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí ČR pro projekt "Zateplení budovy MŠ Slívova 11/631, Ostrava - Slezská Ostrava"

Úvodní slovo k materiálu předložila starostka městského obvodu Slezská Ostrava MVDr. Jelonková. Sdělila, že Úřad městského obvodu Slezská Ostrava dne 2. 6. 2015 obdržel rozhodnutí o poskytnutí dotace a návrh smlouvy o poskytnutí podpory. Jedná se o projekt zateplení budovy mateřské školy Slívova. Dne 29. 4. 2014 rada městského obvodu schválila svým usnesením spolufinancování z operačního programu životního prostředí prioritní osa 3 udržitelné využívání zdrojů energie a oblast podpory 3.2 - realizace úspor energie a využití odpadního tepla u nepodnikatelské sféry podoblast 3.2.1. Podpora byla schválena v maximální výši 787 984,20 Kč. Celkové výdaje projektu jsou 1 492 062,13 Kč. Způsobilé výdaje projektu 875 538,33 Kč. Nezpůsobilé výdaje od 616 523 Kč. Dotace 90% způsobilých výdajů projektu 787 984 Kč z čehož 85% dotace z Fondu soudržnosti a 5% se SFŽP. Spolufinancování městského obvodu Slezská Ostrava činí 704 077 Kč, předfinancování statutárním městem Ostrava 0 Kč. Nakonec sdělila, že město žádají o souhlas, že souhlasí, že předmět podpory projekt zateplení MŠ Slívova nebude převeden na jinou osobu ani právně zatížen zejména zastaven ve prospěch jiné osoby vyjma takových věcných břemen, u kterých výkon práv z nich odvozený neohrozí realizaci akce ani plnění jejího účelu pro stanovenou dobu nejméně po dobu 5 let.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0405/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 18

Návrh na záměr města směnit věci nemovité a movité - v rámci projektu "Prodloužená ul. Ruská"

Diskuze:

Ing. Palyza upozornil na chybu v důvodové zprávě, kde v odstavci „projednáno v radě města“ je uvedeno, že zastupitelstvu města se doporučuje rozhodnout o záměru města prodat shora uvedené stavební objekty a správně má být „záměr směnit“.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0406/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 99

Informativní zpráva o žádosti společnosti FREE ZONE OSTRAVA, akciová společnost, návrh dalšího postupu v SPZ Ostrava-Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0407/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 19

Návrh na přijetí daru lávky přes řeku Ostravici v k.ú. Slezská Ostrava a k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava od společnosti Ostravské výstavy, a.s.

Diskuze:

Mgr. Mika ohlásil možný střet zájmu u tohoto materiálu a sdělil, že nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0408/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 20

Návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Diskuze:

Mgr. Mariánek uvedl, že se jedná o záměr darovat. Rozumí tomu, že když chtějí prodat, tak mají záměr a někdo se přihlásí, chtějí pronajmout, tak se také někdo přihlásí. Dotázal se, zda když chtějí darovat, zda se může přihlásit kdokoli. Toto mu přijde nelogické, protože když chtějí darovat, tak je to něco jiného než když chtějí za úplatu prodat či pronajmout.

Ing. Palyza požádal vedoucího odboru majetkového Ing. Kavalu, aby to okomentoval.

Ing. Kavala uvedl, že jestliže je to záměr, ať už je to dar, směna, prodej, je to ve smyslu zákona o obcích možnost se přihlásit komukoli. Následně záleží na orgánech města, jak se s tím srovnají. Zdůraznil, že záměr musí být vyhlášen.

Mgr. Mariánek sdělil, že rozumí tomu, že musí vyhovět legislativě a dotázal se, zda tam nemusí být stanovené žádné kritéria. Rozumí tomu, proč to chtějí darovat Aréně, ale když nejsou stanovené žádné kritéria, tak rada může rozhodnout jinak, když se někdo jiný přihlásí, že ty pozemky chce.

Ing. Kavala uvedl, že kritéria mohou být, ale také nemusejí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0409/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 21

Návrh na uzavření smluv o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti s fyzickými osobami a MSK

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0410/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 22

Návrh na uzavření smluv o zřízení služebností s vlastníkem pozemku BOTOP s.r.o. a fyzickou osobou pro oprávněného statutární město Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0411/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 23

Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci a o zřízení věcného práva s ČR-Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM) k pozemkům v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0412/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 24

Návrh na uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene s MSK

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0413/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 25

Návrh na bezúplatný převod pozemků pod cyklostezkou v k.ú. Proskovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0414/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 26

Návrh nevyužít předkupní právo ke stavbě na pozemku parc.č. 2474/31 v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0415/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 27

Návrh nevyužít předkupní právo ke stavbě na pozemku parc.č. 2474/57 v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0416/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 28

Návrh směnít pozemek v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava, svěřený městskému obvodu Pustkovec

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0417/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 29

Návrh na směnu pozemků v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava a návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti s budoucím vlastníkem BUDOUCNOST, spotřební družstvo v Ostravě

Diskuze:

Ing. Palyza uvedl, že tento materiál diskutovali na včerejší poradě předsedů politických klubů s tím, že ten materiál je komplikovaný v tom, že druhá strana v určité fázi jednání přestala komunikovat. Sdělil, že požádal starostu městského obvodu Polanka nad Odrou, aby se sešel s druhou stranou a podle čerstvé informace, kterou má, druhá strana prohlásila, že pokud tento materiál zastupitelstvo schválí a bude ji učiněn tento návrh, že se tímto návrhem bude velice seriózně zabývat. Požádal o projednání tohoto materiálu a jeho následné schválení.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0418/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 30

Návrh na záměr města směnít pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, Poruba, k. ú. Dubina u Ostravy a v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava v rámci akce "Zklidnění ulice Nádražní - práva k provedení stavby"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0419/ZM1418/6.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 31

Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0420/ZM1418/6.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 32

Návrh na výkup pozemků v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0421/ZM1418/6.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 33

Návrh koupit pozemky parc.č. 1192/42 a parc.č. 1192/43 v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0422/ZM1418/6.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 34

Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava v rámci stavby "Cyklostezka Počáteční-Slezskoostravský hrad"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0423/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 35

Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Koblov, obec Ostrava v rámci stavby "Kanalizace a ČOV Koblov"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0424/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Poruba, obec Ostrava, svěřený městskému obvodu; návrh na záměr města neprodat část pozemku v k. ú. Třebovice ve Slezsku, ve vlastnictví statutárního města Ostravy

Diskuze:

Mgr. Mika sdělil, že v materiálu je souhlasné stanovisko městského obvodu Třebovice, ale také protichůdná vyjádření odborů. Dotázal se, z jakého důvodu se rozhodla rada města zamítnout prodej.

Ing. Palyza sdělil, že rada města se přiklonila k názorům Útvaru hlavního architekta, odboru ochrany životního prostředí a Ostravských městských lesů. Tyto názory byly silné, a proto převážil názor ty pozemky neprodat.

Mgr. Mika sdělil, že to chápe jako podporu podnikání, protože tam chtějí přístup k budování zdi. Sdělil, že ho zarazí, že vyjádření dvou odborů jdou proti sobě. Lesy tvrdí, že to je lesní pozemek, na kterém nelze dělat v podstatě nic jiného, než provozovat lesní hospodářství. Útvar hlavního architekta tvrdí, že je to vhodná parcela pro výstavbu a je škoda dělit, protože by tam mohl vzniknout průmysl. Je toho názoru, že oněch 45 m² málo kdo podle plánu pochopí jako les a předpokládá, že místní v Třebovicích vědí, že by to ten žadatel potřeboval. Sdělil, že by to mohli zkusit přehodnotit. Je toho názoru, že prodejem by Ostrava nepřišla o cenný pozemek. Městský obvod taktéž vydal souhlasné stanovisko. Navrhl změnu usnesení v bodě 2) na „prodat“.

Ing. Šebesta uvedl, že kdyby se Mgr. Mika na to podíval jinak, tak by viděl, že tam je nějaká zahrádka. Podle jeho názoru vyjádření Útvaru hlavního architekta i odboru ochrany životního prostředí jsou zcela správné a nemyslí si, že by to bránilo podnikání. Myslí si, že by se Mgr. Mika měl jít podívat na místo, protože to je tak, jak to má být.

Mgr. Mika nepochybuje o tom, že v Třebovicích místní lokalitu znají a právě z toho nevyplývá, že na tom bude stavět nějakou průmyslovou zónu. On to chce přiřadit k zahradě, tzn., že pokračuje hned vedle zahrady toho vedlejšího a chce mít přístup k tomu, aby to mohl oddělit. Sdělil, že se jedná o jeho návrh a je toho názoru, že 45 m² nějak město nepoškodí, ba

naopak podpoří toho občana. Bere to i z hlediska městského obvodu Třebovice.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se tím rada města zabývala a s vědomím toho, že ty stanoviska jsou rozdílná, se přiklonili k tomuto návrhu. Upozornil, že se zatím jedná o záměr. Zopakoval návrh Mgr. Míky na úpravu usnesení v bodě 2).

Hlasováno o návrhu Mgr. Míky na změnu usnesení v bodě 2) a to, že město má záměr prodat, hlasovalo 19 pro, 2 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Ing. Kolařík podal návrh na oddělené hlasování o jednotlivých bodech.

Hlasováno o návrhu Ing. Kolaříka na oddělené hlasování, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 17 se zdrželo hlasování. **Návrh byl schválen.**

Primátor dal hlasovat o bodu 1) předloženého návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Dále dal hlasovat o bodu 2) předloženého návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 7 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0425/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava a v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0426/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Newtonova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0427/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Diskuze:

Mgr. Mariánek sdělil, že se jedná o záměr města neprodat žadatelům. V rozhodnutí je, že město nechce prodat pozemek o výměře 50m², ale v žádosti kterou jim postoupil Úřad městského obvodu Hrabová, který s tím prodejem souhlasí je 85 m². Neví, který údaj platí. Požádal o podrobnější vysvětlení a o sdělení, zda je názor Útvaru hlavního architekta natolik silný, protože se jedná o malý pozemek, který navazuje přímo na zahrady občanů a nijak do budoucna nerozděluje pozemek města, který tam je. Uvedl, že kolem je pozemek povodí Odry a pozemky obvodu, přičemž městský obvod prohlásil tyto pozemky za nadbytečné. Nakonec sdělil, že žadatelé stejně už tu plochu mnoho let využívají ve svůj prospěch.

Ing. Palyza požádal vedoucího odboru majetkového Ing. Kavalu, aby se podíval na tu žádost a na usnesení, zda nejde o písařskou chybu, nebo odkud to vzešlo a požádal ho o podání vysvětlení.

Ing. Kavala uvedl, že v žádosti se hovoří o 85 metrech², ale v souvislosti s pozemkem 687/20. Tento pozemek byl geometrickým plánem vyměřen na 50 m². Záměr neprodat je předložen z důvodů popsaných v důvodové zprávě.

Ing. arch. Vltavský sdělil, že v jejich stanovisku to bývá většinou srozumitelně popsáno, v čem ten problém je. Buď je to územní plán, nebo nepřístupnost pozemku. V tomto případě je v důvodové zprávě napsáno, že územním plánem je tato plocha určena pro krajinnou zeleň a tato funkční plocha v územním plánu neumožní to, co žadatel po zastupitelstvu chce. To by znamenalo, že město by mu pozemek prodalo, ale on by tam nemohl vykonávat to, kvůli čemu to koupil.

Mgr. Mariánek sdělil, že pokud se neplete, tak je tam uvedeno, že je to chce k zemědělské činnosti. Je toho názoru, že když tam má žadatel zahradu, tak by na tom pozemku měl jahody a keře rybízu. Dotázal se, zda je teda problémem ta činnost, kterou tam napsal, protože pokud je plocha určena k rekreaci, tak je toho názoru, že to zahrada plní. Myslí si, že pokud se to seklo na jednom slovíčku, tak je to škoda.

Ing. Palyza uvedl, že se tím rada města zabývala a probíhala tam stejná diskuze, ale nakonec se rada města přiklonila k názoru útvaru hlavního architekta.

Ing. arch. Vltavský uvedl, že dotyčný tam chce mít zahrádku a ta tam dneska není. Pokud má dobré informace, tak žadatel má zahrádku za hrazením a on ji bude chtít oplotit. Oplocení mu stavební úřad nedovolí, protože to nedovoluje územní plán. Před 15 – 20 lety město čelilo žalobám právě proto, že prodalo pozemky, o kterých ten dotyčný tvrdil, že ví, k jakému účelu to chce koupit a že ho město uvedlo v omyl, když mu ty pozemky prodalo pro účel, pro který nebude moct pozemek využívat. Upozornil, že dotyčný ten pozemek nebude mít k ničemu.

MUDr. Málek se dotázal, zda to není úkol dotyčného, aby zhodnotil, jestli ty pozemky bude nebo nebude mít k ničemu. Je toho názoru, že když bude žadatel informován o tom, že je mu pozemek k ničemu, tak nevidí důvod, proč mu ho neprodat.

Ing. Palyza sdělil, že nepolemizují o tom, jaký je jeho záměr. Vyhodnotili situaci a materiál předložili s tímto návrhem usnesení.

Ing. Juroška, Ph.D., je toho názoru, že žadatel může takový pozemek využívat i bez plotu a pokud bude informován, tak nevidí jediný problém, proč by mu město ten pozemek nemělo prodat. Navrhl změnu usnesení na záměr prodat.

Mgr. Míka uvedl, že u bodu č. 38 byla dvě různá vyjádření odborů. Jeden odbor tvrdil, že je to les a tudíž se tam nesmí nic jiného dělat a útvar hlavního architekta tvrdil, že je to vhodný pozemek ke stavbě. Chápe, že nyní tam nemůže být podle územního plánu zahrádka, ale do budoucna by ji chtěl. Když útvar řekne, že by tam jednou bylo dobré stavět a je to les, tak je to ideální. Požádal o vysvětlení.

budoucná by ji chtěla. Když útvar řekne, že by tam jednou bylo dobré stavět a je to les, tak je to ideální. Požádal o vysvětlení.

Ing. arch. Vltavský sdělil, že je to pravděpodobně, protože každý mluví o něčem jiném. Pokud životní prostředí mluví o lesu, tak je to pozemek, který je v katastru uveden jako les. Pokud útvar hlavního architekta mluví o lesu nebo o lehkém průmyslu pak o tom mluví z toho důvodu, že v územním plánu mají lehký průmysl nebo les. Jejich problém s tímto pozemkem je v tom, že město si v územním plánu rozhodlo, že tento pozemek do budoucna budou chtít užívat jako krajinou zeleň nikoliv jako zahrádky. Upozornil, že na to je určena jiná funkční plocha. Nyní by dotyčnému prodali pozemek proto, aby ho využíval jako zahrádku a upozornil je na to, že jsou sami proti sobě. V územním plánu se dohodli, že ten pozemek bude určen pro krajinnou zeleň, což nejsou zahrádky, a proto prodej pro zřízení zahrádky nedoporučují.

Hlasováno o návrhu Ing. Jurošky, Ph.D., na záměr města prodat, hlasovalo 19 pro, 0 proti, 32 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 3 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0428/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Primátor vyhlásil přestávku do 14.10 hod.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Poděbradova)

Diskuze:

JUDr. Semerák poukázal na určitou odlišnost, která je popsána v důvodové zprávě, kde se píše, že zastupitelstvo města již historicky schválilo záměr prodeje tohoto pozemku a následně si vlastník zlegalizoval garáž, kterou tam měl a půdorys garáže si oddělil. Podotkl, že vlastníkem garáže je v podstatě stát respektive Centrum služeb pro silniční dopravu, státní příspěvková organizace. Nechce polemizovat s návrhem útvaru hlavního architekta, pouze chce upozornit na vhodnost kontinuity při rozhodování města. Je toho názoru, že se jedná o nešťastný postup z hlediska města.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 6 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0429/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Poruba a v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava, svěřeno městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0430/ZM1418/6.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 42

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Česko-bratrská, ul. Josefa Lady)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0431/ZM1418/6.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 43

Návrh na záměr města neprodat, návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0432/ZM1418/6.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města neprodat nemovitost v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0433/ZM1418/6.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 45

Návrh prodat nemovitou věc v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0434/ZM1418/6.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 46

Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0435/ZM1418/6.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Vřesina u Bílovce, obec Vřesina

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0436/ZM1418/6.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Dubina u Ostravy a v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava, návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že by měl otázku k bodu 1), který se týká prodeje docela velkého pozemku AUTOMONT CSW spol.s r.o. V důvodové zprávě se dočetl, že v roce 1995 jim tyto pozemky byly pronajaty na 60 let. Dotázal se, kolik činí aktuální roční nájemné, protože předpokládá, že tam je nějaká valorizace, protože od tohoto údaje si dokáže odpočítat, kolik by městský obvod, kterému jsou pozemky svěřeny, dostal. Chtěl by zjistit, zda je ta koupě výnosná či zajímavá speciálně v situaci, kdy městský obvod potažmo město má poměrně výhodnou pozici vlastníka pozemků a vlastníků stavby je odlišný. Požádal, aby mu bylo odpovězeno hned, aby se mohl rozhodnout, jak má hlasovat. Požádal o rozumnou zaokrouhlenou sumu za těch 10 190 m².

Ing. Palyza sdělil, že na to neumí v tuto chvíli odpovědět.

Ing. Macura, MBA, je toho názoru, že ty věci jsou jasné. Jde o benchmarking, který je daný výší toho nájemného a časovým horizontem. Uvedl, že v tuto chvíli jde o záměr prodat a ten

nemusí být ani realizován pokud bude výhodnější zůstat ve vztahu pronajímatele.

JUDr. Semerák souhlasil se slovy primátora. Uvedl, že když projednávali prodej pozemků ve Svinově, tak tam bylo v důvodové zprávě napsáno, že nájemné dělá 3 koruny z metru. Požádal, aby do budoucna u těchto věcí (prodej pronajatých pozemků), byla tato informace v důvodové zprávě.

Ing. Palyza sdělil, že jde o záměr, a proto tam ten údaj nedali a nezjišťovali ho. Slíbil, že od příště to tam už bude.

Bc. Bednář sdělil, že informaci ověřil. Jde o záměr a se ročně o 863 tisíc korun. Uvedl, že tento případ je pod velkým dohledem obvodu. Je tam řada dřívějších sporů. V tuto chvíli je veden splátkový kalendář na nájemné za minulý rok. Ve hře je i komunikace, kterou musela společnost AUTOMONT CSW s r.o. vybudovat a podle smlouvy zdarma předat obvodu, což do této chvíle není učiněno. Jedná se o součást hlubší dohody toho, aby ten spor mohl být po dlouhých letech uzavřen.

Ing. Šebesta uvedl, že se jedná o záměr, jak už bylo řečeno, nicméně v tomto případě o prodeji bude rozhodovat městský obvod. Navrhl, aby si zastupitelstvo města vyhradilo rozhodnout o prodeji tohoto pozemku.

JUDr. Semerák poděkoval panu starostovi městského obvodu Ostrava – Jih za rychlou reakci. Zaráží ho, že starosta a Ing. Šebesta hovoří o tom, že tam jsou nějaké spory, ale v materiálu o tom není ani zmínka. Dotázal se, o jaké spory se jedná. Je toho názoru, že pokud by tam byly živé soudní spory, že by záměr neměli schvalovat.

Bc. Bednář sdělil, že v tuto chvíli jsou všechny soudní spory pozastaveny na základě toho, že činí postupné kroky, aby byly uspokojeny obě strany podle původní smlouvy. Sdělil, že se vedl spor o to, že společnost dluží za nájem. Bývalá radnice žádala nájem za cestu, kterou vybudovali, což nebylo úplně standartní. Mají však proces, kterým by celou záležitost měli dát do pořádku.

Ing. Šebesta podal návrh na oddělené hlasování a navrhl, aby rozhodnutí o prodeji zůstalo na zastupitelstvu města. Uvedl, že by nemuselo být dobře vnímáno, že to dělá městský obvod.

Ing. Macura, MBA, se ujistil, že správně pochopil, že součástí návrhu je i návrh na oddělené hlasování o jednotlivých bodech.

JUDr. Semerák sdělil, že návrh Ing. Šebesty na vyhrazení si rozhodování se mu líbí. Uvedl, že je známým odpůrcem toho, aby si na zastupitelstvu města hráli na staršího bratra obvodů. Dotázal se Bc. Bednáře, jaký je jeho názor a zda s tímto souhlasí.

Bc. Bednář odpověděl, že je toho názoru, že by to městský obvod zvládl, ale na druhou stranu jim nevádí, pokud si to zastupitelstvo města vyhradí.

Ing. Palyza požádal odbor legislativní a právní nebo majetkový, zda by mohli nadefinovat úpravu usnesení bodu 1).

Ing. Kavala řekl, že návrh usnesení bodu 1) by zněl: „zastupitelstvo města si vyhrazuje rozhodnout o prodeji nemovitostí“.

Ing. Macura, MBA, zrekapituloval návrhy Ing. Šebesty.

Hlasováno o návrhu Ing. Šebesty na oddělené hlasování o jednotlivých bodech usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Návrh byl schválen.**

Primátor dal hlasovat o pozměňujícím návrhu Ing. Šebesty na doplnění bodu 1) o text: „zastupitelstvo města si vyhrazuje právo rozhodnout o prodeji výše uvedených pozemků v k.ú. Dubina“, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Dále dal hlasovat o bodu 2) předloženého návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Dále dal hlasovat o bodu 3) předloženého návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0437/ZM1418/6.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 49

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0438/ZM1418/6.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 50

Návrh prodat spoluvlastnický podíl nemovité věci v k.ú. Bystřice pod Hostýnem, obec Bystřice pod Hostýnem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0439/ZM1418/6.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 51

Návrh na záměr prodeje podzemní požární nádrže ve vlastnictví statutárního města Ostrava v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0440/ZM1418/6.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 52

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou a v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0441/ZM1418/6.**



Materiál č. ZM_M 53

CTP – administrativní objekt na Náměstí Republiky – další postup související s realizací výstavby

Diskuze:

Ing. Palyza požádal vedoucí odboru legislativního a právního **Mgr. Kolkovou**, aby sdělila informaci o vývoji, protože před zahájením mu říkala, že i těch posledních pár procent, které zůstali volné už má majitel budovy vyřešené.

Mgr. Kolková řekla, že dnes hovořila se zástupcem společnosti CTP paní Pivovarovou, která ji řekla, že 25. 6. 2015 mají místní šetření pro kolaudaci cca 300m² nezkolaudované plochy s tím, že kolaudační souhlas by měl být vydán 30. 6. 2015. Což znamená, že od 30.6. tam zůstává v daných objektech cca 700 m² nezkolaudované plochy. Vnitřní plochy a celé objekty byly zkolaudovány řádně v řádném termínu před uplynutím 1. 2. 2014.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0442/ZM1418/6.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na uzavření kupní smlouvy se společností Mobis Automotive System Czech s.r.o. ve "Strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov" v k.ú. Mošnov, obec Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0443/ZM1418/6.**



Materiál č. ZM_M 55

Souhlas s postoupením smluv

Diskuze:

JUDr. Semerák dotázal se, zda ti postupující nejsou v současné době dlužníky statutárního města Ostravy z titulu placení či neplacení nájemného. Dále se dotázal, zda je něco nového s panem Balážem, kterému minule neodpustili část dluhu, který vznikl obdobně a zda uhradil část dluhu, nebo splácí a jaký je stav této pohledávky.

Ing. Kavala odpověděl, že na začátku měsíce května byli vyrozuměni, že dluh pana Baláže byl uhrazen. Město tudíž v tuto chvíli nemá z tohoto titulu pohledávku.

JUDr. Semerák se dotázal, zda pan Marek Magoč je dlužníkem či není dlužníkem statutárního města Ostrava.

Ing. Kavala sdělil, že nedluží. V dané chvíli je souhlas vlastníka, což je standartní postup u souhlasu o postoupení pohledávek, kdy město tím, že má ty byty vázány potencionálními majiteli, vydává pouze souhlas s postoupením na někoho jiného.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0444/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 56

Návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti v k.ú. Přívoz, obec Ostrava pro V-PODLAHY, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0445/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 57

Návrh na učinění souhlasného prohlášení o vlastnictví nemovitých věcí v k.ú. Vítkovice ve prospěch ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0446/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 58

Žádost SSK Vítkovice o navýšení dotace poskytnuté na realizaci akce "Zlatá tretra Ostrava IAAF World Challenge 2015" o 500 tis. Kč

Diskuze:

Ing. Macháček sdělil, že má pouze technickou otázku, která se týká stanoviska odboru kultury, sportu a volnočasových aktivit. Uvedl, že vyjádření o průběžné kontrole je neúplné, protože neví, jak ta kontrola dopadla, a požádal, aby to příště bylo lépe formulováno. Týká se to i materiálu č. 60. Jiné odbory říkají, jak kontrola probíhala a jak dopadla.

Ing. Macura, MBA, požádal Mgr. Stankušovou o odpověď na to, jak kontrola dopadla. Sdělil, že mu pan 1. náměstek primátora řekl, že dopadla dobře.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0447/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 59

Memorandum o vzájemné spolupráci a podpoře při přípravě, výstavbě a provozu atletického centra v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0448/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 60

Žádost o poskytnutí účelové dotace, žádosti o navýšení schválených neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury

Úvodní slovo k materiálu předložil 1. náměstek primátora Ing. Palyza. Sdělil, že se na město v průběhu letošního roku obrátily subjekty, které jsou uvedeny v důvodové zprávě s tím, že na základě finančních možností a rozhodování komise pro kulturu jim byly přiděleny finanční prostředky, které pro realizaci jejich záměrů nebyly dostatečné. Tyto subjekty se na město obrátily s žádostí o posílení jejich rozpočtů. Tyto žádosti byly postoupeny na jednání komise kultury rady města, která se těmito žádostmi zabývala. Stanoviska jsou uvedena v důvodové zprávě pod každou jednotlivou akcí s tím, že finanční krytí z hlediska poskytnutí finančních prostředků z kultury, již nebylo možné. Vzhledem na skutečnost, že v rozpočtu, ke kterému měl vztah vrcholový sport, bylo nadočerpáno 15 miliónů korun respektive následně 11 miliónů, rada města rozhodla provést rozpočtovou úpravu, která je předkládána tak, aby část finančních prostředků ve výši 1,36 miliónů korun byla použita z tohoto finančního zdroje na pokrytí těchto akcí. Nadočerpané prostředky, které jsou ve vrcholovém sportu, budou částečně použity do vrcholového sportu a částečně i na posílení některých aktivit, které se týkají kultury a sociálních věcí.

Diskuze:

Ing. Štěpánek, Ph.D., citoval z filmu: „rozmohl se nám tady takový nešfar“ v zastupitelstvu, protože vždy, když je možnost, tak zkrátí peníze do sportu. Neví, zda je to dobře. V komisi pro vrcholový sport, ale i v komisi pro podporu sportovních aktivit měli celou řadu projektů, které rovněž museli zamítnout. Mají tam celou řadu žádostí, které neustále přicházejí na dofinancování jednoho nebo druhého projektu. Už poněkolkáté na zastupitelstvu přesouvají peníze mimo sportovní oblast. Sdělil, že zastupitelstvo města na to má právo, ale jedná se

téměř vždycky o akty, které ad hoc nejsou systémové, jsou zcela náhodné a podléhající momentální situaci. Je toho názoru, že takto by zastupitelstvo rozhodovat nemělo a pokud si rozvrství peníze do určitých grantů, tak by je mělo dodržovat a v těch grantech by mělo zůstat. Pochopil by, kdyby byly ty finanční prostředky nedočerpány z toho titulu, že už žádné další žádosti nejsou a nikdo jiný o ty peníze nemá zájem. Žádosti však mají celou řadu, spoustu projektů museli zamítnout, mnoho oddílů je ve velmi těžké finanční situaci a oni ještě odtud už po několikáté vyvádí peníze ven. Nikde neviděl v zastupitelstvu materiál, který by analyzoval tu situaci a dával jim jakékoliv informace, na jejichž základě by tento transfer mohli udělat. Považuje to za velmi nesystémové řešení. Sdělil, že proti kulturním akcím nic nemá, ale mají přece rezervu pro programové plnění, kterou si koalice sama dala. Jak se mají členové komise pro sport bavit s kluby, jimž zamítají žádosti a zároveň na zastupitelstvu převádí peníze mimo sportovní oblast. Sdělil, že tomu nerozumí.

JUDr. Semerák uvedl, že ho překvapila slova 1. náměstka primátora, když řekl, že komise kultury zjistila, že rozdělila všechny peníze a zjistila, že potřebuje další. Sdělil, že v zásadě komisi sportovní, která se chovala uvážlivě a vytvořila si 11 miliónovou rezervu na počátku roku, navrhla ty peníze vzít. Uvedl, že se nejspíš jedná o debatu mezi komisemi, ale mu tento princip nepřipadne rozumný. Ten, kdo se chová uvážlivě a spoří, i když všichni ví, že byly problémy při jednání s FC Baník Ostrava, ale na druhou stranu komise zasedaly v květnu a prostředky mají na celý rok. Dotázal se, zda to má vnímat, jako precedent tzn., že pokud nějaké komisi dojdou peníze, že to ještě neznamená, že si nemůže dál rozdělovat a zkusit navrhnout vzít peníze z gesce jiné komise. Pokud by tomu totiž tak bylo, tak by nechtěl být členem sportovní komise a rozhodovat o hromadě grantů a žádostí a zamítat je z titulu, že nejsou peníze, respektive si vytvořit rezervu. Sdělil, že toto je nešťastné. Sdělil, že Ing. Palyza zmínil, že se vezme 1,3 miliónů na krytí akcí, které osobně také podporuje, byť by je financoval z jiných zdrojů. Dále Ing. Palyza uvedl, že z rezervy, která je 11 miliónů, bude 9,7 miliónů dále použito pro oblasti kultury, sociální věci apod. Dotázal se, zda existuje nějaký benchmarking, kam se rezerva bude snižovat. Ve vazbě na vrcholový sport se i přesto, že není členem sportovní komise, za ni dotázal, zda ještě mají v rezervě 9,7 miliónů, nebo ne a na jaké akce bude rezerva směřovat.

Ing. Palyza sdělil, že mají představu o tom, že částka která zůstane, bude rozdělena do sportu i na ostatní kulturní akce. Sdělil, že to není tím, že by komise kultury rozhodla, že vezme komisi sportovní.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že Ing. Štěpánek, Ph.D., to položil až do sugestivní roviny, že poněkoličké berou sportu na úkor kultury nebo naopak. Nechtěl by, aby vznikla představa, že sportu nepřejí nebo přát nechtějí. Sdělil, že už byly i titulky v novinách, že Ostrava už není městem sportu apod. Je toho názoru, že kolem všichni vidí, že Ostrava sportem žije. Uvedl, že na jednom z minulých zasedání uváděl tři čísla, které uváděly poměr výdajů města na oblast kultury, sportu, sociálních věcí a vzdělání. Uváděl to za jeden rok a tehdy Ing. Štěpánek, Ph.D., mu správně argumentoval tak, že je to jeden vytržený rok, vytržený z kontextu ovlivněný investicemi. V tomto měl pravdu, a proto si primátor nechal udělat přehled za 4 roky včetně rozpočtu na rok 2015. Sdělil, že v těchto 4 letech po sobě jednoznačně v Ostravě i v roce 2015 dominuje podpora sportu nad kulturou, o sociálních věcech a o vzdělání nemluvě. Jde o třetí případ. Jednou se na návrh pana Poláka přesunuli 3 milióny, v případě loterií přesunuli 7 miliónů korun a nyní hovoří o 1,3 miliónech korun. Stále však přesah sportu nad kulturou je v řádu 100 a více miliónů korun. Nechce tím říct nic jiného, než to, aby nevznikl dojem, že nové vedení města nepřejí sportu. Na začátku deklarovali, že chtějí to kormidlo maličko pootočit, tím však nemyslí o 90 a ani 45 stupňů, ale o 2 či 3 směrem k tomu, že hlavně kultura je podfinancována a podle jeho soudu více než sport. O vzdělání a o sociální oblasti nemluvě. Chtěli by nastavit nějaká racionálnější pravidla. V rámci rozpočtu 2015 se

skutečně baví o řádu jednotek milionů korun a nadále je sport dominantním směrem, kam město vydává i v tomto roce peníze.

Mgr. Mrózková Heříková sdělila, že by chtěla obhájit čest komise kultury. Sdělila, že JUDr. Semerák je vykreslil jako hýřily, kteří svoje peníze rozházeli a sahají po jiných, ale ono to tak není. Dostali 178 projektů s požadavkem na 62 milionů korun a k dispozici měli pouze 6 milionů. Museli ubírat na všech akcích a některé se tím pádem staly nerealizovatelné. Není tomu tak, že rozdali vše a ještě k tomu okrádat sport. Je toho názoru, že všichni kolegové k tomu přistupují s obrovskou péčí a každý projekt nezávisle na sobě nás všech 13 hodnotí a teprve projekt, který získá více než 50 %, má vůbec šanci získat nějaké peníze a v žádném případě takové o jaké původně žádá.

Ing. Štěpánek, Ph.D., řekl, že je rád, že se s panem primátorem shodli na tom, že prvotní údaje, které prezentovali o těch poměrech, byly skutečně zkreslené nebo šlo o směs jablek, hrušek, švestek a všeho možného dohromady. Je toho názoru, že nejdříve si měli udělat analýzu v konkrétních číslech a potom teprve rozhodovat. Nyní se jim říká, že zbylé peníze budou rozděleny mezi kulturu a sport. Neví, kdo a na základě čeho o tom poměru rozhodl. Nikde se nedozvěděl, o jaký poměr jde, zda o 60 na 40 nebo jinak. Dále sdělil, že primátor mluví o číslech za čtyři roky, ale on je neviděl a předpokládá, že je neviděl žádný z členů zastupitelstva. Sdělil, že má o číslech nějaké povědomí a určitě nechťejí vyvolat žádnou válku mezi kulturou a sportem nebo mezi jinými odvětvími. Sdělil, že to byl on, kdo do loterií prosadil výdaje do sociálních věcí, což nebylo běžné v jiných městech. Uvedl, že oni dbali na to, aby se rozvíjely všechny složky města. Kultura je podle jeho názoru velmi důležitá a velmi dobrá složka města Ostravy. Vadí mu, že když už se jednou rozhodli pro letošní rok nějaké peníze rozdělit mezi tyto dva sektory, tak bez ničeho, bez analýzy, bez jasného faktu přerozdělují tyto peníze. Podal návrh, aby se tyto kulturní akce podpořily, ale ať se podpoří z rezervy pro programové priority města, kde ty peníze jsou, a sportu se nechá částka, která mu byla vyčleněna. Sdělil, že taktéž mají desítky projektů za desítky až stovky milionů korun, které nebyli schopni v jejich komisi pokrýt.

Ing. Macura, MBA, se ohradil proti tomu, že míchá jablka, hrušky, švestky a slívy dohromady. Sdělil, že na předminulém zastupitelstvu řekl 2 – 3 čísla, kdy porovnal výdaje města do sportu, kultury a do sociální oblasti a řekl dopředu, že ta čísla zahrnují investiční i neinvestiční peníze. Zopakoval, že v roce 2014 dala Ostrava do oblasti sportu 812 milionů korun, do oblasti kultury 563 milionů korun, do vzdělání 157 milionů korun. Sdělil, že tenkrát mu Ing. Štěpánek, Ph.D., argumentoval tím, že to je jeden rok vytržený z kontextu a byl dán dokončováním významných investičních akcí. Tenkrát mu říkal, že i v kultuře jsou investice. Proto si nechal zpracovat 4 roky v řadě a ty 4 roky říkají úplně to samé. Například v roce 2013 do sportu šlo 897 milionů korun a do kultury 627 milionů korun. Opět je zde rozdíl v řádu 270 milionů korun in + sport. V rozpočtu na rok 2015, kdy všechny významné akce skončily nebo jsou dokončovány, je přesto přesah sportu nad kulturou. Nemá nic proti krásnému městskému stadiónu ani atletické hale, chce na to konto říct, že to není o míchání hrušek s jablky, je potřeba tyto věci v dlouhodobém kontextu vyvážit. Nemyslí si, že sport je důležitější než kultura, nebo vzdělání než sociální věci. O vzdělání ani nehovoří, byť Ostrava není investorem středních škol a dalších věcí, ale vzdělání v kontextu těchto hlavních položek hraje sotva 5 – 8 % v jednotlivých letech.

JUDr. Semerák sdělil, že ani on a ani jejich klub nejsou nepřítelem kultury. Tak to vůbec není. Je to přesně naopak. Je toho názoru, že nemá smysl vést polemiku a zkoušet z čísel, kolik někam jde. Je potřeba respektovat jakési sociální složení obyvatel tohoto města. Sdělil, že tady bude vždycky více sportovců než vědců oproti Praze a více příznivců kultury. Uvedl, že sám z toho radost nemá, ale respektuje to. Na tomto prostém faktu lze odrazit i to, co říkal pan primátor, čili ta zvýšená finanční podpora do sportu. Uvedl, že akce o kterých mluví, jsou jedna lepší než druhá, takže je vůbec těžko o tom debatovat, ale souhlasí s Ing. Štěpánkem,

Ph.D., že by tyto akce měly být financovány z něčeho jiného. Požádal Ing. Palyzu, aby někdy v průběhu roku připravil koncepci financování a podpory sportu, protože tyto debaty jsou pokaždé, když se sáhne na peníze na sport. Vypracovat takovou koncepci není nic jednoduchého, a pokud se budou snažit, tak by ji mohli mít koncem září, ale podle něho až na konci roku. Koncepci, která by řešila systém podpory sportu v horizontu 3 – 5 let, která by proběhla například pracovním seminářem a výměnou názorů. Podle jeho názoru by koncepce omezila ve velké míře tyto debaty, které v zásadě nemají ani vítěze ani poražené. Zdůraznil, že ani on ani jejich klub by jakýmkoliv způsobem nechtěli omezovat rozvoj kultury nedej bože vzdělání. Město to potřebuje jako sůl, protože čelí úbytku obyvatel a zejména těch vzdělaných a kulturních.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že v tuto chvíli nikdo nerozporuje účel akcí, které chtějí podpořit. Je toho názoru, že na tom se v zastupitelstvu shodnou. Důležitý je zdroj, ze kterého to dají. O míchání hrušek s jablky hovořil proto, protože se tam míchají provozní a investiční peníze. Stadion město opravuje jednou za 20, 30 - 50 let a jedná se o velkou investici, která to rozhodně za 4 roky ovlivní. Stejně tak město v průběhu 5 – 10 let čeká oprava Domu kultury města. Poslední projekt, který viděl, byl za 2 miliardy korun. V tom okamžiku může přijít někdo jiný a říct, že kultura je nad sportem. Sdělil, že tyto diskuze nemají smysl a město se musí starat o veškerý majetek. Nesystémovost spatřuje v tom, že když poměřují investiční peníze, tak je potom krátí na provozních, což z logiky věci nedává žádný smysl. Nyní říkají, že když je na něco vynaložena investiční částka, tak je skrouhnou na provozu. Mezitím přece není žádná součinná souvislost. Napadá to, proč zkracovat granty v momentě, kdy dělají investice. Doporučil podpoření akcí, ale navrhl udělat zdroj financování z rezervy pro programové priority města.

Ing. Macura, MBA, se ujistil, zda to má brát jako pozměňující návrh.

Hlasováno o pozměňujícím návrhu Ing. Štěpánka, Ph.D., hlasovalo 21 pro, 0 proti, 29 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0449/ZM1418/6.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 61

Schválení úpravy závazného ukazatele pro rok 2015 a návrh na navýšení neinvestičního příspěvku na provoz na rok 2016 Národnímu divadlu moravskoslezskému, p.o., z důvodu legislativní úpravy zařazování zaměstnanců do platových stupňů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0450/ZM1418/6.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 62

Žádost Ing. J.N., M.N. a Ing. H.N. o mimosoudní vyřešení sporu o určení vlastnického práva k pozemkům v k.ú. Zábřeh nad Odrou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0451/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 100

Lokalita Kostelní náměstí v k.ú. Moravská Ostrava - výzva ke zrušení smluv

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0452/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 101*

Žádost společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o. o úpravu podmínek kupní smlouvy

Primátor sdělil, že na stůl byla rozdána žádost společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o.

Úvodní slovo k materiálu předložil 1. náměstek primátora Ing. Palyza. Poděkoval odboru legislativnímu a právnímu a odboru majetkovému za pečlivé vypracování důvodové zprávy. V materiálu si členové zastupitelstva města mohou přečíst kompletní genezi, která se týká této obchodní transakce. Na podzim loňského roku obdrželo vedení radnice žádost o prodloužení lhůty na výstavbu o dalších pět let, a to do roku 2020. Po ustanovení nových orgánů obce město vstoupilo do jednání se zástupci společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, a.s. Proběhlo několik jednání, a jak čas postupoval, tak se upravovali některé záležitosti, které se této obchodní transakce týkají. Smluvní partner města v tomto případě již navrhoval, že v případě využití spolufinancování ze zdrojů Evropské unie je připraven realizovat projekt do prosince roku 2018. Následně za použití vlastních finančních zdrojů do prosince roku 2017. Několikrát tyto projekty se zástupci společnosti rozebírali s tím, že byli přizváni na poradu primátora, náměstků primátora a pana tajemníka. Několikrát tuto záležitost diskutovali a nechali si předložit jejich představy, jak by z jejich pohledu vypadalo celé období do té realizace. Po několika diskuzích usoudili a rada města rozhodla, nevyhovět této žádosti o úpravu smluvních podmínek, tzn. prodloužení možnosti realizace stavby. Na stůl byla rozdána žádost společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o. s informacemi, které byly postoupeny na jednání politických klubů, které byly pře zastupitelstvem a některé kluby přijali na jednání zástupce společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT. Upozornil na to, že žádost je od společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o. tzn., že v průběhu jednání někdy od 1. 6. došlo ke změně v obchodním rejstříku na společnost s ručením omezením.

Informace jsou zastupitelstvu předloženy i s materiálem, který předkládá rada města, aby zastupitelstvo rozhodlo, jak bude dále postupovat. Je tam i informace, že dnešním dnem předkládají návrh na záležitost, která nevyhoví žadateli uzavřít dodatek, kterým se posouvají termíny dle jejich žádosti. Uvedl že, podle uzavřené smlouvy může ZM na nejbližším zasedání po termínu pro realizaci celé stavby, který vyprší 15. července, jednat o případném odstoupení od této smlouvy.

Diskuze:

JUDr. Semerák uvedl, že se na předsedech politických klubů snažil vysvětlit názor politického klubu Ostravak. Sdělil, že vyhověli žádosti společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s r.o., aby mohli jejich klub navštívit a mohli je lépe informovat o svém záměru. Pokud je dobře informován, tak tito zástupci navštívili i jiné kluby vyjma největšího klubu. Sdělil, že to, aby se dále nemuseli koukat na skelet, který tam stojí 25 let, by mělo být jejich společným zájmem. V zásadě se jedná o otázku, jak tohoto stavu docílit. Možnosti jsou dvě. Buď se ten skelet a budova dostaví, anebo bude skelet zdemolován. Ani jedna varianta se nestane sama. Je zapotřebí nějaký čas, peníze apod. Na klubu zastupitelů jim byl prezentován záměr společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s r.o., tuto budovu dostavět v termínu do konce roku 2017 s tím, že v rámci dohody, aby ta dostavba proběhla, by byl uzavřen takový dodatek ke smlouvě, který by eliminoval jakékoliv pochybnosti, možnosti právních sporů, a který by dokonce v sobě zahrnoval i věci jako případné nabytí okolních pozemků, které historicky společnost RED HOUSE DEVELOPMENT, s r.o., nabyla. Vůbec nerozporuje to, že společnost RED HOUSE DEVELOPMENT, s r.o., byla v posledních sedmi letech velmi pasivní a chovala se k tomu objektu macešsky. Na druhou stranu si myslí, že pakliže prezentuje dle jeho názoru smysluplný a garantovaný návrh na to, aby stavbu dokončila, že by bylo dobré ji vyhovět. Doporučil prodloužit smlouvu o dva měsíce tzn. jestliže dnes je do 15.7.2015, tak ji prodloužit prostým způsobem do září. Jak už řekl pan náměstek, stejně se nestane nic dříve než na zářijovém zasedání zastupitelstva dne 9. 9. 2015. Na tomto jednání teprve mohou učinit nějaký krok, ať už vstřícný, nevstřícný, soudní, nesoudní vůči společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s r.o. Buď dnes smlouvu neprodlouží ani o ony dva měsíce a možná proběhne nějaké jednání, možná přijdou zálohové faktury od právníků a nějak se neposunou. Domnívá se, že pokud by tu smlouvu o dva měsíce prodloužili s tím, že během tří měsíců společnost RED HOUSE DEVELOPMENT, s r.o., připraví konkrétní návrh dostavby, právníci magistrátu a právníci společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s r.o., připraví takový návrh dodatku, který eliminuje nejen možnosti sporů, ale které vyřeší i případné nabytí těch okolních nemovitostí, tak že jde o vstřícné gesto a nevidí důvod, proč ho neudělat. Pokud je zde možnost dostavby tohoto objektu do konce roku 2017, tak v případě, že se nedohodnou, tak do tohoto data nebudou ukončeny právní spory, které neumožní nabýt samotný skelet. Pokud město nenabyde skelet, tak jen těžko ho může demolovat. Uvedl, že na včerejší schůzi předsedů klubů předsedy větších klubů nepřesvědčil, ale i přesto přednesl návrh na prosté prodloužení smlouvy o 2 měsíce, tzn. dát společnost RED HOUSE DEVELOPMENT, s r.o., možnost k tomu, aby zastupitelstvo města do zářijového zastupitelstva po všech těch nepodařených jednáních přesvědčila, že to opravdu myslí vážně a že opravdu jsou zde reálné záruky k tomu, že dům dostaví. Je toho názoru, že městu nehrozí vůbec nic. Pokud by společnost RED HOUSE DEVELOPMENT, s r.o. neudělala nic, pak v září rozhodnou stejně jako by nechali smlouvu uplynout, ale na druhou stranu, pokud si společnost RED HOUSE DEVELOPMENT, s r.o., dopracuje projekt a dopracuje se takový dodatek ke smlouvě, který eliminuje všechny právní spory, tak to město výrazně posouvá kupředu a má daleko lepší právní pozici do budoucna. Předložil návrh na prodloužení smlouvy o dva měsíce do 15. 9. 2015. Uvedl, že tím, že na včerejším jednání hájil společnost RED HOUSE DEVELOPMENT, s r.o., už slyšel, že tam snad má nějaký ekonomický zájem. Zdůraznil, že

tam žádný ekonomický zájem zatím nemá, a kdyby ho tam měl, tak je toho názoru, že i kdyby tu budovu dostavěl kdokoliv, tak by za to měl být pochválen.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že se shodnou na tom, že mají společný zájem, který je buď, aby ten skelet zmizel nebo, aby byl dostavěn. Uvedl, že JUDr. Semerák říká, že teď když už má společnost RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o., nějaký smysluplný projekt nebo záměr, tak by jim ho měli umožnit realizovat. Ve všech těch předchozích případech, kdy se prodlužovala doba platnosti smlouvy, tak vždycky byl na stole záměr, který byl označen jako smysluplný. Připustil, že situace se mění a dokáže si představit, že se změnila i v tomto případě. Nejpodstatnější je, že prodloužení smlouvy o dva měsíce nic neřeší. Termín 15.7.2015 je ve smlouvě uveden jako termín ukončení stavby, tzn., že pokud zastupitelstvo prodlouží termín ukončení stavby do 15.9.2015, tak se na právním stavu nic nezmění. Zastupitelstvo města 9.9.2015 jenom zkonstatuje to samé, co by zkonstatovalo bez ohledu, jestli by tam prodloužení bylo nebo nebylo, že smlouva nebyla naplněna. Domnívá se, že prodloužení smlouvy o dva měsíce, je nesmyslné, protože každý ví, že za 2 měsíce se ta stavba nedá dokončit. Je toho názoru, že takový dodatek by musel obsahovat daleko zásadnější změnu, než jen prosté prodloužení smlouvy o dva měsíce. Pokud si JUDr. Semerák myslí, že takové prodloužení je nutné proto, aby společnost využila letní měsíce k nějaké práci na projektu jinak, že to dělat nebude, tak on je toho názoru, že to podmínkou není. Souhlasí s tím, že se do září nic nestane. Společnost má nyní možnost tak, jak ji měla předchozího půl roku, kdy byla vedena jednání, ukázat se během letních měsíců a dospět do nějaké fáze, ve které město přesvědčí. Nakonec sdělil, že ho zatím do 10.6. záměr společnosti nepřesvědčil.

JUDr. Semerák přiznal svou chybu a dal primátorovi za pravdu, že návrh, který podal, nedává smysl a omluvil se za něj. Přesto si myslí, že nechat uplynout lhůtu aniž by dali jakoukoliv možnost k tomu zvrátit nějaký právní průběh věci, není správné řešení. Podal informaci, že někdy během dubna až května společnost RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o., předložila návrh na změnu využití stavby městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, který s tímto vyjádřil souhlas. Tento krok v něm činí určitý optimismus, že ta společnost si uvědomuje složitost situace a že k řešení přistoupí čelem. Uvedl, že není pro to, aby se smlouva prodloužila o pět let. Souhlasí s tím, byť včera na klubech si ještě pořád myslel, že jsou schopni zformulovat nějakou deklaraci, že nejsou schopni zformulovat vůbec nic. Pokud společnost má záměr, který je smysluplný a je zde řešení, které by umožňovalo dostavbu v průběhu 2,5 let, tak by tomu řešení měli vytvořit podmínky.

Ing. Macura, MBA, informoval členy zastupitelstva o tom, že do diskuze se přihlásil zástupce společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o., pan Štefl, který dostane slovo až poté, co promluví členové zastupitelstva.

JUDr. Babka uvedl, že moc nechybělo a jiný investor by to dostavěl v 90 letech a dnes nemuseli řešit, co tam bude. Přiřadil se k těm, kteří mají za prioritu to, aby ten skelet z toho území, které je velmi cenné pro Ostravu, buď zmizel, nebo byl dostavěn. Uvedl, že všichni, kteří sedí v zastupitelstvu déle, vědí, že historie je složitá, což docela dobře materiál popisuje. Nepopisuje však některé věci, které byly na jednáních různých skupin lidí, kteří měli zájem na této dostavbě. Tento skelet byl jedním ze zájmu Moravskoslezského kraje na případnou dostavbu vědeckotechnické knihovny. Tyto jednání byly ukončeny zhruba před půl rokem. Sdělil, že slova JUDr. Semeráka by z 99% podepsal, akorát podle jeho názoru si pan doktor špatně vyhodnotil termín, protože jde o termín odevzdání stavby a nikoliv o účinnost smlouvy. Je toho názoru, že tuto situaci mohou vyřešit, pokud věří, že do roku 2017 je někdo schopen ji vyřešit. Uvedl, že jejich klub taktéž umožnil zástupcům společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o., aby ji vysvětlili některé své kroky. Po osobním seznámení s projektem na jednání klubu je toho názoru, že situace by se dala vyřešit prodloužením smlouvy do roku 2017 tak, jak společnost navrhuje. Zároveň ji podmínit tím, že v tom

mezidobí do září by byla uzavřena dohoda mezi investorem a městem, která by garantovala dostavbu v tom termínu, jak je předloženo do roku 2017. Šlo by o elegantní krok ze strany města a zároveň by to krylo i jejich vlastní zájmy z hlediska případného možného odstoupení od celé smlouvy a řešilo by to i určitý vztah k objektu a vztah k investorovi.

Ing. Kolařík uvedl, že se shodují se závěry, které učinili jeho předřečníci. Dotázal se Mgr. Kolkové potažmo ostatních právníků, v jakém právním vztahu se ocitne smlouva, co uběhne v červenci datum, tj., které stanoví předání budovy. To znamená, zda ta smlouva bude nějakým způsobem funkční, platná, jestli na ni budou moci v září navázat, kdyby chtěli.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že smlouva zůstane platná i vypršením termínu, a to do doby vypovězení.

Mgr. Kolková potvrdila slova primátora. Dodala, že 16. 7. 2015 pouze vyprší termín pro realizaci závazků společnosti s tím, že po tomto termínu bude na nejbližším zastupitelstvu předložen zastupitelům materiál, ve kterém budou rozhodovat, zda odstoupí nebo zda prodlouží termín realizace výstavby, a to v intencích dodatku, který by do té doby s druhou stranou vyjednali.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že v tuto chvíli není třeba vymýšlet žádné krkolomné varianty prodloužení o dva měsíce, rok a půl či jiné bez toho, aniž by měli v ruce jakýkoliv dokument, který by řešil posílení právní pozice města ve vztahu k nejistotám, které ta kauza v sobě má. Pokud dnes neuzavře město žádný dodatek, tak ta smlouva vypršením lhůty nezaniká.

Ing. Kolařík uvedl, že tento názor akceptuje, ale v tom případě mu uniká i smysluplnost návrhu rady města, proč vůbec o tom, co jim předkládá, mají hlasovat.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že město je v situaci, kdy registruje několik žádostí společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s r.o., a už se v tom pomalu sám přestává orientovat. Jedna žádost je z loňského roku o prodloužení o 5 let. Následně na jaře letošního roku přišla žádost o prodloužení do roku 2018, následně do konce roku 2017 a nyní je tady iniciativa prodloužení o dva měsíce, která není od společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s r.o., Uvedl, že cítili potřebu vypořádat se s těmi žádostmi a říct v tuto chvíli, že rada města nenavrhuje žádné prodloužení, respektive navrhuje nevyhovět žádosti společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s r.o. o prodloužení termínu smlouvy.

Mgr. Mika sdělil, že to chápe tak, že pokud nevyhoví žádosti, která žádá prodloužení smlouvy, tak smlouva tím neuplyne, bude platit a v září na ni lze navázat. Což znamená, že v průběhu 3 měsíců je dostatek času na to, aby společnost RED HOUSE DEVELOPMENT, s r.o., s městem připravila dodatek, ve kterém se zaváže k tomu, co slibuje. Město na tu smlouvu může navázat a nemusí vypisovat nová výběrová řízení, nemusí poptávat další. V září ji mohou vypovědět, ukončit nebo bude pokračovat. Dotázal se, zda to chápe správně.

Ing. Macura, MBA, potvrdil slova Mgr. Miky.

JUDr. Semerák uvedl, že si nemyslí, že by 16. 7. 2015 došlo k právnímu posílení města. Právní postavení bude stejné, akorát se nenaplní jedna skutečnost. Je toho názoru, že vlastník se po 16. 7. 2015 a možná i po dnešním jednání zastupitelstva města může ocitnout v právní nejistotě, kdy jeho vůle dále do projektu investovat, bude blízka nule. V tom osobně spatřuje rozdíl. V zásadě, když město projeví dobrou vůli, tak ty tři měsíce do září může strávit investicemi do projektu tak, aby je v září přesvědčil.

Ing. Macura, MBA, nepředpokládá, že by prodloužení platnosti smlouvy o dva měsíce jakkoliv zvýšilo právní jistotu investora. Uvedl, že stav věcí se v září naprosto nezmění. Město 9. září na zasedání zastupitelstva zkonstatuje, že smlouva nebyla naplněna, a to bez ohledu na to, zda ji dnes prodlouží nebo neprodlouží o dva měsíce. Jestli investor bude či nebude ochoten ty tři měsíce, které mu do příštího zasedání zastupitelstva zbývají, smysluplně využít k dalším pracím na projektu, to je věcí jeho podnikatelského rizika a zvážení, ale on osobně by to na jeho místě udělal. Pracoval by na tom projektu a chtěl by to zasadit do nějakého širšího rámce. Sdělil, že město se společností RED HOUSE DEVELOPMENT,

s r.o., jedná řádově od ledna. Osobně jim několikrát zopakoval, aby využili toho času, který zbývá do konce platnosti smlouvy smysluplně. Společnost RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o., v lednu, v únoru a začátkem jara tvrdila, že uvažuje o výstavbě vědeckotechnické knihovny jako variantě č. 1. Varianta č. 2 v té době bylo pracoviště univerzity a až varianta č. 3 byl polyfunkční dům. Město jim přitom jasně říkalo, že varianta knihovny je pase, protože zastupitelstvo kraje to už v té době mělo dávno rozhodnuto jinak. Varianta univerzity byla také pase, protože osobně volal prof. Vondrákovi i prof. Latovi, aby zjistil, jaký je postoj univerzit k tomu projektu. Už v té době varianty A a B neexistovaly. Tudíž už se od kraje roku 2015 mohlo pracovat na projektu polyfunkčního domu, a proto ho aktivita společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o., příliš neohromuje. Nakonec sdělil, že je otevřen dalším úvahám a řešením, ale je toho názoru, že prodloužením lhůty o dva měsíce absolutně nic neřeší.

Ing. Macháček uvedl, že se mu líbí, že město bude nadále se společností RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o., jednat a že má čas do září. Pokud by se chystala varianta dodatku, požádal, aby se nezapomnělo vytvořit i blokační podmínku nebo smluvní pokutu i na ostatní pozemky, které jsou společností RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o., a u kterých v tuto chvíli ta smluvní pokuta není. Uvedl, že je toho názoru, že město má silnou vyjednávací pozici.

JUDr. Semerák řekl, že projednat žádost společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o., a nevyhovět ji, je naprosto zbytečný mezikrok, protože jak opakovaně padlo, tak zastupitelstvo se bude muset v každém případě k tomu vrátit v září. Pokud dnes schválí usnesení tak, jak je navrženo, tak pouze posílají negativní signál a stejně se k tomu materiálu musí vrátit v září akorát, že pokud se mezitím domluví se společností RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o., tak budou muset revokovat své usnesení a vyhovět té žádosti případně uzavřít jiný dodatek.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že jediným důvodem toho mezikroku je to, aby město nějakým způsobem reagovalo na žádost společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o., nota bene, když společnost město žádá, aby se k žádosti vyjádřilo.

JUDr. Babka uvedl, že jednají v období, kdy termín uvedený ve smlouvě ještě nenastal a v září na zastupitelstvu budou jednat v době, kdy už ten termín uplynul. Sdělil, že zopakuje svůj návrh, o kterém chce, aby zastupitelstvo hlasovalo. Navrhl, aby v bodě, kde se navrhuje nevyhovět, se změnil text na „vyhovět“ za podmínky, že do 10. 9. 2015, kdy se koná zasedání zastupitelstva města, bude uzavřen dodatek mezi investorem a statutárním městem Ostrava, který by garantoval a zajišťoval dostavbu v daném termínu čili do 19. 7. 2017. Je toho názoru, že tento návrh je vstřícný k investorovi a zároveň zajišťuje veškeré zájmy města. Navíc překrývá období od dnešního dne do příštího zasedání, kde město může učinit jednoznačné kroky.

Mgr. Mika se dotázal, zda město může uzavřít dodatek bez zastupitelstva.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že ne.

Mgr. Mika uvedl, že to v tom případě tak nemůže být, protože město žádný dodatek do 10.9.2015 neuzavře.

JUDr. Babka upřesnil svůj návrh z uzavření na předložení dodatku zastupitelstvu města 10. 9. 2015.

Ing. Štefl požádal o promítnutí prezentace na plátno. Poděkoval JUDr. Semerákovi za boj, který pro ně vedl. Sdělil, že je opravdu hříšné, že za sedm let s tím skeletem nic neudělali. Dva roky ze sedmi jednali s bývalým primátorem Ing. Kajnarem, protože součástí platby 50 miliónů korun bylo 20 za projekt střediska správních činností, který měli po dohodě s primátorem zrealizovat. Projekt se dopracovával a přišla velká krize, kdy města dostala méně financí. Takže z projektu střediska správních činností sešlo. Tehdy to primátor Ing. Kajnar vyměnil s hejtmanem Ing. Palasem za myšlenku vědecké knihovny, protože

potřebovali nějaký prostor pro tuto knihovnu. Další tři roky projektovali a jednali s krajem a ministerstvem kultury. Při posledním jednání s Ing. Novákem a s náměstkem ministra kultury panem Sankotem bylo ještě na konci roku 2013 jednáno o zdrojích a příspěvku ministerstva kultury ve výši 70 miliónů korun na vybavení knihovny. Není toho názoru, že by se flákali. Uvedl, že investovali cca 40 miliónů korun do sanací a 10 – 15 miliónů do dvojího přeprojektování tohoto objektu. V lednu cítili, že ani myšlenka vědecké knihovny není úplně živá, protože se úvahy kraje přesunuly na oblast Dolních Vítkovic. Vzali to na vědomí, protože rozumí tomu, že tam se soustředili dotace ministerstva kultury ve větším rozměru a pro kraj to bude výhodnější. Nechtějí Moravskoslezskému kraji bránit ve štěstí a začali chystat novou myšlenku jiného využití, a to využití pro privátní účely. Jedná se o administrativní budovu, na kterou mají stavební povolení. Tudíž myšlenka pana primátora, že nemohou stavět, je irelevantní. Mají stavební povolení, které je platné do roku 2018. Věřící tomu, že s tímto projektem administrativní budovy budou hotoví do roku 2017, respektive požádali Moravskou Ostravu o to, aby ten objekt nebyl pouze administrativní, ale aby byl polyfunkční. Rádi by do tohoto domu dali prvek bydlení a další prvky ubytování. Sdělil, že k tomuto dokumentu přišli v květnu a následně informovali vedení města, že zkracují lhůtu z roku 2018 na rok 2017. Uvedl, že objekt chtějí ještě trochu přeprojektovat, ale jedná se o přeprojektování v průběhu realizace stavby s tím, že některé funkce změní. Chtěli by zlepšit některé prvky. Například by chtěli zlepšit energetickou kvalitu objektu. Řada partnerů vyžaduje standardy A. Uvedl, že mohou garantovat začátek stavby na začátku roku 2016. Koncem roku by mělo dojít k opláštění a koncem roku 2017 dokončení stavby. Uvedl, že v tuto chvíli mají v objektu cca 110 – 120 miliónů a po opláštění to bude necelých 200 miliónů. Sdělil, že se přiklání k návrhu JUDr. Babky, který odpovídá jejich záměru. Sdělil, že je žádají o prodloužení termínu o dva roky s tím, že chtějí jako každý developer mít volné ruce v tom smyslu, že musí jednat s bankami, s nájemci, s partnery, kteří budou stavět atd. Uvedl, že si jsou vědomi toho, že v minulosti nemuseli být důvěřiví a nemuseli důvěřovat lidem, jako byl primátor Ostravy nebo hejtman Moravskoslezského kraje, ale v současné době se chtějí zabývat pouze vlastními úvahami a vlastním záměrem. Nesmírně rádi by začali pracovat. Koncem minulého roku už bylo jasné, že se nedostanou k realizaci do poloviny roku 2015, a proto v srpnu roku 2014 žádali o prodloužení o pět let. Rozumí tomu, že pět let byl příliš drzý požadavek, protože ten skelet není příliš krásný. Také rozumí vyjednávacím schopnostem 1. náměstka primátora Ing. Palyzy i pana primátora Ing. Macury, MBA, kteří se snaží je dotlačit do co nejkratšího termínu. Je toho názoru, že rok 2017 je rozumným kompromisem mezi kvalitou té budovy a její esteticou úrovní a pro ně ekonomickým dopadem. Požádal zastupitelstvo města, aby jejich žádosti vyhověli. Nakonec uvedl, že jsou připraveni zvýšit garanční a záruční prvky tak, jak o tom hovořili někteří členové zastupitelstva.

JUDr. Semerák se dotázal, zda v případě, že by zastupitelstvo města prodloužilo termín dostavby do konce roku 2017, jsou připraveni a ochotni do září tohoto roku uzavřít takové dodatky ke stávajícím smlouvám, které ke spokojenosti města eliminují možnost právních sporů a současně budou zahrnovat i ty pozemky, které koupili.

Ing. Štefl sdělil, že jsou ochotni to uzavřít ještě dnes.

JUDr. Semerák si nemyslí, že je to technicky možné, ale stačí mu, že jsou ochotni to udělat.

Ing. Hařovský se dotázal, co konkrétního nebo nového předloží do 10. 9. 2015, aby zvrátili stanoviska ve svůj prospěch.

Ing. Štefl uvedl, že mají projekt, stavební povolení a jsou připraveni začít stavět. Podle harmonogramu chtějí začít v roce 2016, opláštění by chtěli ukončit koncem roku 2016 a objekt dokončit do konce roku 2017. Sdělil, že žádná nová fakta v tomto smyslu nedají, protože to jsou fakta, které potřebují. Sdělil, že by mohli začít na podzim tohoto roku, ale to na úkor kvality objektu a na úkor toho, že tam nebudou některé funkce. Uvedl, že stavba je

zahájena, protože sanační práce byly provedeny v roce 2010 – 2011.

JUDr. Babka sdělil, že po konzultaci s Mgr. Kolkovou by upravil návrh usnesení takto: bod 1), kde zastupitelstvo rozhoduje nevyhovět, by se vypustil a bod 2) by zněl „zastupitelstvo města rozhodlo, že má záměr jednat o uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě evid. č. 1796/2008/MJ za podmínky předložení Zastupitelstvu města Ostravy na nejbližším zasedání návrh předmětného dodatku, který by garantoval a zajišťoval dostavbu skeletu v termínu do 31. 12. 2017.

JUDr. Semerák požádal o vyhlášení pěti minutové přestávky, aby se návrh usnesení mohl precizovat.

◆ ◆ ◆

Primátor vyhlásil přestávku do 15.58 hod.

◆ ◆ ◆

Po přestávce se primátor vrátil k projednávání materiálu č. 101.

Ing. Macura, MBA, přečetl návrh JUDr. Babky ve znění: „zastupitelstvo města rozhodlo, že má záměr jednat o uzavření dodatku č. 2 ke kupní smlouvě evid. č. 1796/2008/MJ za podmínky předložení zastupitelstvu města na jeho nejbližším zasedání návrhu předmětného dodatku, který by garantoval a zajišťoval dostavbu budovy skeletu v termínu do 31. 12. 2017 a současně by uspokojivým způsobem řešil otázku nabytí okolních pozemků statutárním městem Ostrava, které žadatel nabytí na základě směnné smlouvy uzavřené mezi žadatelem a statutárním městem Ostrava dne 11. 5. 2010 a dal“ o tomto návrhu hlasovat.

Hlasováno o návrhu JUDr. Babky, hlasovalo 21 pro, 6 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 30 pro, 6 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0453/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Primátor vyhlásil přestávku do 16.30 hod.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 102

Návrh na záměr města darovat a nedarovat pozemky v k.ú Moravská Ostrava, obec Ostrava (Komunikace II/479 Ostrava ul. Českobratrská, II. a III. stavba)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0454/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 103

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Primátor upozornil na to, že na stůl byla rozdána nová příloha č. 1.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0455/ZM1418/6.**



Materiál č. ZM_M 104

Návrh koupit pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava pro rozšíření zahrady MŠ Polanecká

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0456/ZM1418/6.**



Materiál č. ZM_M 105

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0457/ZM1418/6.**



Materiál č. ZM_M 106

Návrh na záměr města prodat pozemky pod komunikací ul. Mostní v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Diskuze:

JUDr. Semerák se dotázal, zda někdo zkoumal, zda už má krajský úřad vyřešenou majetkovou situaci křižovatky ul. Mostní a ul. Frýdecká. Uvedl, že pokud by tato situace vyřešena nebyla, tak by celý tento prodej byl poměrně nesmyslný.

Ing. Kavala sdělil, že nemá informaci o tom, jak na tom je kraj potažmo správa silnic. Uvedl, že materiálu předcházela dohoda, že město bude participovat na výkupech pro tuto komunikaci a že po její výstavbě potažmo zaměření, o čemž svědčí přiložené geometrické

plány, budou zpětně prodány Moravskoslezskému kraji.

JUDr. Semerák rozumí tomu, že tuto informaci Ing. Kavala nemá, ale na druhou stranu je zklamáný. Je sice fajn, že se to převede, ale pokud se Mostní a Frýdecká nepřipojí, tak to bude k ničemu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0458/ZM1418/6.



Materiál č. ZM_M 107

Návrh na záměr města prodat pozemky a části pozemků v k. ú. Poruba, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Poruba - lokalita Lehké průmyslové zóny v areálu Nad Porubkou

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že si uvědomuje, že se jedná o jakési dědictví z historie. V materiálu mu chybí jedna podstatná informace a doufá, že ji uslyší, a sice kolik činí roční nájemné za m² pozemku podle nájemních smluv. Uvedl, že městský obvod Poruba v zásadě s přípisem pana místostarosty Ing. Stachury cítí určitou problematičnost stanovení kupní ceny, která nejenže je stanovena fixem na 600 Kč za m², ale ještě má být ponížena o zaplacené nájemné od roku 2008. Netuší, kolik činí nájemné, ale bude-li pouze abstrahovat, že je 50 Kč z m² a je placeno 7 let, tak mu to vychází na 350 za m², které když odečtete od 600 Kč kupní ceny, tak se dostane na cenu 250 Kč na m², což je zlomek ceny a troufá si říct, že je to 10% ceny, jaká je aktuální cena pozemku. Požádal o informaci, kolik by aktuálně měla činit kupní cena a jakou částku budou odečítat od 600 korun za m². Pokud by to nebylo možné sdělit, tak alespoň požádal o informaci, kolik činí nájemné na m².

Ing. Palyza uvedl, že co se týká společnosti LIFTCOMP, a.s., tak za celou dobu bylo zaplacené nájemné ve výši 724 200 korun a cena byla 800 korun za m² dle cenové mapy s tím, že kupní cena je 2 896 800 a zbývá uhradit 2 172 600 korun. Co se týká společnosti KODECAR INVEST, a.s., kde je ten pozemek větší, tak od roku 2011 – 2014 zaplatil nájemné ve výši 2 382 000 korun. Tam je kupní cena 600 korun za m² a celková kupní cena je 8 367 000 korun a zbývá uhradit 5 985 000. Uvedl, že pokud jde o ceny za m², tak jak byly ujednány ve smlouvách, tak u společnosti LIFTCOMP, a.s., byla cena 50 korun za m² a u společnosti KODECAR INVEST, a.s., tomu bylo stejně.

JUDr. Semerák poděkoval za informace. Požádal, aby takové informace byly příště v důvodové zprávě, protože jsou podle jeho názoru podstatné. Uvedl, že je rád, že se v ceně za m² za rok neplete. Takže u společnosti KODECAR INVEST, a.s., se jedná o nějakých 200 Kč za m² a u společnosti LIFTCOMP, a.s., je to více. V každém případě se dostávají do situace nezávidění hodné, což znamená, že výsledná kupní cena by se měla pohybovat v řádech sto korun. Uvedl, že mu to vychází cca 350 – 450 korun na metr čtvereční. Je toho názoru, že se jedná o cenu značně podhodnocenou a pro takovou cenu by měl problém zvednout ruku, ale na druhé straně cítí, že je to vázáno tou historickou smlouvou. Dotázal se, zda k tomu existuje ještě nějaké vyjádření nebo stanovisko. Vnímá, že městský obvod žádá o vyjádření, protože si je vědom toho, že ta cena je nestandardně nízká.

Ing. Palyza uvedl, že v historii ten areál byl nepovolenou skládkou. Částkou několika desítek milionů korun byl z dotace ministerstva životního prostředí sanován. Vznikla tam zóna lehkého průmyslu a bylo potřeba tu zónu nějak řešit. Natř. tu skládku uzavřít tak, aby tam nevznikala znova. Zájem o lokalitu nebyl tak dramatický, jak se předpokládalo. Dva roky vedení radnice hledalo investory pro tuto lokalitu. V roce 2006 se našli první investoři a

dohodla se s nimi cena dle cenové mapy, a aby byli motivováni tam něco dělat, tak se domluvilo, že zaplacený nájem se odečte od kupní ceny. Je to věc, která v historii vznikla, ale je potřeba říct, že tam za celou dobu vzniklo cca 270 pracovních příležitostí. Uvedl, že lokalita má ještě nějaké volné prostory. Sdělil, že kvůli dotaci z ministerstva životního prostředí nemohl deset let městský obvod nijak nakládat. Proto byl zvolen tento postup při komunikaci s potencionálními investory. Není to sice úplně optimální, ale na druhé straně z těch částek, které uvedl do rozpočtu městského obvodu i rozpočtu města, připluje částka cca 5,6 miliónu korun.

JUDr. Semerák potvrdil slova, že skládka se sanovala za použití prostředků ze státního rozpočtu. Rozumí tomu, že tam jsou investoři, ale ta smlouva o smlouvě budoucí kupní mu připadne, jako účelová tzn., že ti investoři si účelově počkali, až uplyne lhůta, aby si ty pozemky mohli koupit. Rozuměl by i aspekt, započítávání nájemného. Domnívá se, že ta smlouva o smlouvě budoucí kupní je nevýhodná pro městský obvod potažmo pro město v tom bodě, že ta cena neměla být zafixována jako 600 korun na m², ale jako cena v místě a čase obvyklá po uplynutí těch desíti let. Uvedl, že to bere na vědomí a je rád, že si mohou dovolit komfort opozice pro tento návrh nehlasovat. Doufá jen, že takovou smlouvu už by dneska nikdo neuzavřel, a to ani na městě, ani na městském obvodě.

Ing. Palyza uvedl, že se snažil dopátrat právníků, kteří to v roce 2004 dělali, ale bohužel se jich nedopátral. Souhlasil s tím, že je to nekomfortní. Uvedl, že investorů je tam více a ceny se během let vyšplhaly až na 1500 korun. Jedná se o chyby z minulosti, ze kterých se akorát mohou poučit.

Ing. Macura, MBA, sdělil JUDr. Semerákovi, že všichni komfort se k této věci nevyjádřit nemají. Sdělil, že nějaké stanovisko k této věci je třeba uzavřít. Řekl, že JUDr. Semerák měl pravdu, když říkal, že jako město jsou vázáni právními závazky z doby minulé a holt nemohou všichni zaujmout to stanovisko, že se jich to netýká, i když jeho postoj rozumí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 14 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0459/ZM1418/6.**



Materiál č. ZM_M 108

Návrh prodat nemovitosti v obchodně-podnikatelském areálu Ostrava-Mošnov v k.ú. Mošnov, obec Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0460/ZM1418/6.**



Materiál č. ZM_M 109

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava, návrh na svěření pozemku městskému obvodu Krásné Pole

Ing. Macura, MBA, upozornil na to, že v návrhu usnesení bodech 3 a 4 došlo k chybnému označení městského obvodu Svinov, místo Krásné Pole. Tato chyba již byla v návrhu usnesení opravena.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0461/ZM1418/6.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 110

Prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně - BK OSTRAVA

Diskuze:

JUDr. Semerák uvedl, že jejich názor je takový, že vzhledem k tomu, že se museli vyzývat, že by byli pro to, aby bylo prominuto vše vyjma symbolických 5 – 10 tisíc korun. Ing. Palyza ho včera informoval, že problém spočívá v tom, že ten klub už ani neexistuje. Takže v podstatě, když jim cokoliv neodpustí, tak to nemá kdo zaplatit, což je situace nešťastná. Byl by rád, aby se to nestalo pro ostatní precedentem, tzn., že se vykašlou na vyúčtování dotace a nedostanou penále.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0462/ZM1418/6.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 111

Návrh na poskytnutí účelových dotací z odvodů z loterií a jiných podobných her v oblasti tělovýchovy a sportu

Diskuze:

Ing. Hařovský ohlásil možný střet zájmu u tohoto materiálu, protože je však materiál zpracován komplexně, bude pro něj hlasovat.

Ing. Stuchlý uvedl, že dostal dodatečnou informaci, že dva subjekty nesplnily podmínky zásad poskytování účelových dotací z odvodů z loterií. Uvedl, že se jedná o hokejový klub RT Torax Poruba, o.s., který měl dostat dotaci ve výši dva a půl miliónů korun a hokejový klub RT Torax Poruba 2011, který měl dostat dotaci osm set tisíc korun. Jedná se o to, že v rozporu s čestným prohlášením v době podání žádosti dlužili SAREZE, s.r.o., určité částky, které nebyly splacené. Podal návrh, aby tyto dva subjekty byly přesunuty do přílohy č. 2 – neposkytnout dotaci.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, o jaké šlo částky a zda už jsou v tuto chvíli zaplacený.

Ing. Stuchlý uvedl, že konkrétní částky neví, ale má informaci, že k dnešnímu dni již uhrazeny jsou, ale bohužel nebyly dodrženy podmínky, které stanovují zásady.

Ing. Palyza sdělil, že kumulativně ta částka byla ve výši jednoho miliónu korun.

Ing. Šebesta sdělil, že v případě, že by přesouvali ty dva subjekty do položky neposkytnout, tak by se musel změnit i bod 3) rozhodnutí o rozpočtových opatřeních, protože by musely být

upraveny.

Ing. Macura, MBA, požádal vedoucí odboru kultury, sportu a volnočasových aktivit Mgr. Stankušovou, aby ji sdělila, jak by se to řešilo.

Mgr. Stankušová sdělila, že to zjišťovala a rozpočtové opatření není nutné nijak upravovat, protože by na dané položce zůstaly nevyčerpané, ale jsou na správných položkách tak, jak mají být.

Ing. Macura, MBA, zrekapituloval návrh Ing. Stuchlého. Uvedl, že jde o to, vyřadit hokejový klub RT TORAX..... Dotázal se, zda jde o dva kluby, nebo o jeden ve dvou položkách.

Ing. Stuchlý sdělil, že jde o dva samostatné subjekty.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, o jaké jde částky.

Ing. Stuchlý odpověděl, že u hokejového klubu RT Torax Poruba 2011 se jedná o 800 tisíc korun a u hokejového klubu RT Torax Poruba, o.s. o 2 500 000 korun.

Ing. Štěpánek, Ph.D., se dotázal, zda to mají písemně, že subjekty dlužili, protože něco jiného je „slyšel jsem“ a „mám písemný doklad“. Nezdá se mu, že v momentě, kdy mají rozdělovat 60 miliónů a rozdělí o cca 2 milióny méně, se nemusí měnit nic v usnesení. Rád by slyšel z odboru financí a rozpočtu ujištění, že se opravdu nic v usnesení nemusí měnit.

Ing. Stuchlý sdělil, že tuto informaci dostal emailem z odboru kultury, sportu a volnočasových aktivit

Mgr. Stankušová mimo mikrofon sdělila členům zastupitelstva města, že má písemný doklad od společnosti SAREZA, s.r.o., o dluhu těchto subjektů.

Ing. Jančálek potvrdil to, co řekla Mgr. Stankušová, protože opravdu rozpočtové opatření není zapotřebí dělat. Prostředky se nepřevádějí mezi jednotlivými položkami, ale zůstávají tam. Tím, že se s nimi neuzavře smlouva, tak se nezrealizuje samotný účetní případ.

Ing. Palyza připomněl Ing. Štěpánkovi, Ph.D., materiál č. 60, kdy je plánil, že berou sportu. Tady našel, že investiční věc, která měla jít z dotace v komisi, ve které je kolega, tak přidělila dotaci SAREZE, s.r.o., ve výši osmi miliónů korun. Uvedl, že našli prostředky mimo to a posílili rozpočty v rámci tohoto materiálu. Čekal, že se Ing. Štěpánek, Ph.D., přihlásí a korektně to řekne.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda se mohou spolehnout na vyjádření SAREZY, s.r.o., že to tak skutečně bylo a v okamžiku podání žádosti hokejový klub dlužil městské firmě. Poté uvedl, že mu byly předloženy účetní výpisy.

Ing. Stuchlý sdělil, že by stačilo schválit usnesení s úpravou.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou dle návrhu Ing. Stuchlého, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0463/ZM1418/6.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 112

Žádost společnosti Geometry Global, s.r.o. o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na realizaci akce „Česká pojišťovna Mizuno RunTour 2015“

Diskuze:

Ing. Palyza uvedl, že projekt, se kterým se subjekt přihlásil, se jmenuje „Česká pojišťovna Mizuno RunTour 2015“, ale jakmile ta akce bude v Ostravě, tak se bude jmenovat „Česká pojišťovna Mizuno RunTour Ostrava 2015“.

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že se do diskuze přihlásil pan M : P , který není ani občanem města Ostravy a nemá v Ostravě nemovitost, nicméně je to zástupce příjemce dotace na tuto akci a chtěl by reagovat na návrh snížení příslibené dotace. Vzhledem k tomu, že

nesplňuje podmínky, aby dostal automaticky slovo, tak zastupitelstvo musí hlasovat o tom, jestli mu slovo udělí či nikoliv.

Hlasováno o udělení slova panu M P , zástupci společnosti Geometry Global, s.r.o., hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Slovo bylo uděleno.**

P. P řekl: „Dobrý den dámy a pánové, děkuji za slovo i za vaše hlasování, že jste mě nechali promluvit. Moje jméno je M P a jsem organizátorem a zakladatelem projektu Run Tour, který vznikl někdy v roce 2011, jako seriál rodinných běžeckých akcí, jejichž cílem je propagovat sportování u všech věkových kategorií včetně dětí. Ten seriál se koná v sedmi krajských městech. Projekt jako takový má i charitativní podtext, kdy se vlastně přispívá každý rok na různé nadace. V roce 2014 tzn., na konci loňského ročníku jsme podali žádost na šest dalších měst mimo těch sedm závodů, které vlastně máme standardně nastaveny. Vlastně těch 7 závodů nebo ten samotný seriál, jak už říká samotný název, má finančního partnera, kterým je společnost Česká pojišťovna. Nicméně ten smluvní vztah je daný právě na 7 závodů. Na konci loňského roku jsme chtěli ten seriál rozšířit a oslovili jsme šest měst, kdy jedním z těch měst bylo právě i město Ostrava. Zažádali jsme o dotaci s tím, že jsme dopředu deklarovali, že pokud některé z těch šesti měst bude mít zájem o rozšíření tohoto seriálu, tak budeme potřebovat finanční podporu, protože ten finanční partner je spokojený s těmi sedmi závody a není ochoten do toho dále investovat. Ještě na konci loňského roku zastupitelstvo náš návrh na dotaci schválilo, a to s částkou osm set tisíc korun. Tato informace mi byla sdělena s tím, že následně dojde k podpisu smlouvy, který měl proběhnout na přelomu jara – léta, v podstatě s argumentem toho, že to bude až ve chvíli, kdy začne reálné čerpání financí, aby se to nedělalo dřív, což jsem akceptoval. Následně v průběhu letošního roku jsme začali realizovat různé investice, a to ve třech fázích. Jednou byla příprava samotné organizace závodu, ať už zábery tras, výběr zázemí, rezervace atd. Na druhé straně propagace samotné akce RunTour Ostrava, kdy v tuto chvíli můžu říct, že na tento závod už je přihlášených 700 závodníků, takže v podstatě realizujeme mediální kampaň na propagaci akce zde v Ostravě různou formou. Ať už to jsou billboardy, plakáty nebo letáky. Domluvili jsme se se společností Rajec, kdy oni připojili informaci o konání této akce na svoje láhve vody, které v nákladu cca 1 milión kusů distribuují po celé České republice. Je zajištěna kampaň v rádiu, v televizi NOVA, kde v rámci snídaně s Novou probíhala propagace města Ostravy. A ve třetí rovině, která se týká propagace Ostravy v ostatních městech a na ostatních místech České republiky, kde jak jsem už říkal, v jednotlivých městech dochází k poměrně významné propagaci města. Ať už formou stánku, ukázky turistických a sportovních destinací Ostravy, tak i formou webových stránek akce atd. Zároveň se vyjádřila i ostatní města a my jsme byli nuceni, byť 3 z nich se vyjádřili pozitivně, že by nám tu podporu dali a chtěli by, aby se ta akce konala, to odmítnout. Následně došlo k momentu, kdy mělo dojít k podpisu smlouvy, nicméně v tuto chvíli nešťastnou situací se stalo to, že naše společnost změnila název a IČO, protože ta původní společnost kvůli vlastnické struktuře zanikla. Což je z mého pohledu formální záležitost a stále je to ta stejná akce a stále je to stejná Run tour a stále to jsou ti stejní běžci. Museli jsme požádat o změnu té hlavičky v rámci žádosti, což jsem považoval za relativně formální záležitost. Nicméně v průběhu tohoto týdne se dozvěděl, že celá ta věc putuje do rady města a znovu putuje na zasedání zastupitelstva. Bohužel jsem se dozvěděl, že ta částka, která byla původně schválena na osm set tisíc korun, se kterými jsme samozřejmě počítali a podle toho jsme se i zařídili, je najednou částkou na dvě stě tisíc korun.“

Ing. Macura, MBA, ho upozornil na pěti minutový limit, který už vypršel.
p. P pokračoval: „Závěrem chci říct, že je to pro mě smutná zpráva, protože s částkou dvě stě tisíc korun v žádném případě nejsme schopni tuto akci tady zrealizovat. Nemáme žádné další prostředky, kterými bychom to zrealizovali, a proto bych chtěl na vás apelovat, ve

smyslu toho schvalování, které proběhlo na konci minulého roku, protože pokud zůstaneme u této částky, která je nyní v návrhu, tak budeme muset akci s největší pravděpodobností zrušit a nechtěl bych být ten, kdo těm sedmi set lidem bude říkat, že ta akce tady nebude. Takže tolik. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, sdělil, že pan P zapomněl říct jednu zcela podstatnou a zásadní věc. Vedení města ke změně názoru nedospělo tím, že se ze dne na den jen jinak vyspali nebo jim něco přeletělo přes nos, ale podstatou věci je to, že z akce, která se původně jmenovala Run Tour 2015 se najednou stala akce, která se jmenuje Česká Pojišťovna Mizuno Run Tour 2015. Nevidí jediný racionální důvod, proč by město Ostrava z veřejných peněz mělo platit většinu nákladů na realizaci akce, která podporuje privátní komerční subjekt. Sdělil, že to je jediný důvod ke změně toho postoje. Sdělil panu Peštovi, že to nějak v tom jeho příspěvku nezaznělo.

Ing. Pivoda neví, zdali postoj města neohrožuje příští plány města Ostravy při spoluúčastech na podobných akcích jako je Zlatá tretra, nebo Mistrovství světa v hokeji.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že neví o tom, že by zlatá tretra nesla v názvu akce název komerčního subjektu a stejně tak to nenese v názvu akce Mistrovství světa v hokeji. To, že tam jsou reklamní partneři, tak to je na každé akci i na kulturních. Na druhé straně stejný přístup město zvolilo i v případě akce AVON pochod, protože je toho názoru, že není normální, aby město z veřejných prostředků platilo většinu nákladů jakékoliv akce, která nese název komerčního subjektu. Ten komerční subjekt to přece dělá mimo jiné pro to, aby si udělal reklamu, což je přirozené a proto v rámci té akce platí. Pokud se dozvídá, že Česká Pojišťovna zaplatí ty běhy v šesti jiných městech a v Ostravě to chce zaplatit po městu, tak je to něco, co není úplně v pořádku.

Ing. Štěpánek, Ph.D., je toho názoru, že jde poměrně o běžnou praxi, že se sponzor dostává do názvu akce. Například teď dali Vítkovickým hokejistům, kteří vystupují pod názvem HC Vítkovice Steel, tedy rovněž propagují komerční subjekt, který působí na trhu a nikomu to nevadí a před chvílí vyřadili RT Torax, který má taktéž sponzora v názvu klubu. Dlouhodobě město dává i na dětský hokej v Porubě a našlo by se jich spousta od florbalu přes spoustu klubů, ale neví, jestli by to mělo být jediné kritérium, že v názvu akce nebo klubu se objeví nějaký sponzor, protože ve sportu je to běžná záležitost. Je toho názoru, že by spíše měli zkoumat, zda rozpočet akce je dostatečný, jestli správně propagují město Ostravu a jaké služby za ně město dostane.

Ing. Macura, MBA, sdělil, Ing. Štěpánkovi, Ph.D., že na to má jiný názor, ale výsledkem toho není, že město by řeklo, že nebude tuto akci sponzorovat. Stejně v tomto případě nebo v případě Avonu pouze řekli, že za situace, kdy název akce nese jméno komerčního subjektu, tak město nebude pokrývat většinu nákladů této akce. Město v tomto případě tak jako v případě Avonu kryje poměrnou část, protože si myslí, že většinu nákladů akce by měl nést zkrátka a dobře komerční subjekt, jehož jméno tato akce nese. V opačném případě z města Česká pojišťovna dělá hejla.

J. Graňák uvedl, že zaslechl, že v názvu akce se objevilo i Ostrava 2015. V souvislosti s minulým bodem, kdy ušetřili tři milióny tři sta tisíc korun, se dotázal, zda se počítá s tím, že se hokejové kluby odvolají, nebo podají novou žádost a zda ty peníze jsou pro ně vázány, nebo ty peníze mohou použít a podpořit tuto akci.

Ing. Palyza sdělil, že se jedná o podobnou situaci jako u fotbalového klubu FC Baník Ostrava, který byl vyřazen z formálních důvodů, a to kvůli chybám v žádosti. Nicméně požádal mimořádně a byla mu mimořádně udělena dotace 4 milióny korun. Uvedl, že v září se budou zabývat další žádostí. Tudíž není vyloučeno, že tyto subjekty se obrátí na město s žádostí o mimořádnou podporu a bude jen na zastupitelích, jestli přidělí plnou dotaci nebo poloviční či čtvrtinovou.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 14 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0464/ZM1418/6.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 113

Žádosti o poskytnutí mimořádné neinvestiční účelové dotace organizacím TOM BVÚ - Centrum pro volný čas a pomoc mládeži, o.s. a Římskokatolická farnost Ostrava - Zábřeh

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0465/ZM1418/6.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 63

Návrh na schválení dodatku č. 2 ke zřizovací listině právnické osoby Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0466/ZM1418/6.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 64

Úprava Zásad na poskytnutí stipendia města Ostrava v akademickém roce 2015/2016 a vyhlášení výběrového řízení

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0467/ZM1418/6.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 65

Návrh dodatku č. 3 ke smlouvě č. 2966/2013/KZ o poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava na investiční akci Rekonstrukce IT infrastruktury

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0468/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 66

**Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace na uspořádání akce AVON POCHOD
OSTRAVA 2015 - II. ročník**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0469/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 67

**Návrh dodatků ke smlouvám o poskytnutí účelových dotací s právníky osobami Nataša
Laskovská, ev. č. 1724/2014/SVŠ a Oblastní spolek Českého červeného kříže Ostrava, ev. č.
0137/2015/SVZV**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0470/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 68

**Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě ev.č. 0405/2015/SVZV o poskytnutí finančních
prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových
pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů právnické osobě Čtyřlístek -
centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0471/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 69

Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města č. 0228/ZM1418/4 ze dne 04.03.2015 týkající se právnické osoby Domov Sluníčko, Ostrava - Vítkovice, příspěvková organizace, IČO 70631832

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0472/ZM1418/6.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 70

Návrh na poskytnutí neinvestičního příspěvku Městské nemocnici Ostrava, příspěvkové organizaci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0473/ZM1418/6.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 71

Žádost právnické osoby o prominutí odvodů za porušení rozpočtové kázně

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0474/ZM1418/6.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 72

Informativní zpráva o "Transformačních záměrech sociálních služeb poskytovaných organizací Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace"

Diskuze:

L. Král uvedl, že si nemůže odpustit krátký komentář k této příspěvkové organizaci. Poděkoval ji za to, že tu je. Vyslovil velké díky za to, co dělá a pro koho to dělá. Celý život se odmítal podívat tam, kde i mu hrozilo, že se ocitne. Na místo, kde není vždy veselo a kde jsou mnozí lidé, kteří nesdílí naši realitu. Právě díky Čtyřlístku se na takové místo podíval, a i když poprvé odcházel se slzami v očích, tak se velice rád vrací na místo, kde je spousta lidí, tím měl na mysli zaměstnance Čtyřlístku, kteří vytvářejí lepší svět pro handicapované děti a

dospělé z našeho města a jeho okolí. Nakonec ještě jednou poděkoval všem zaměstnancům i vedení Čtyřlístku za to, že tu práci dělají tak dobře, jak ji dělají.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0475/ZM1418/6.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 73

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy organizaci Rada dětí a mládeže Moravskoslezského kraje

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0476/ZM1418/6.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 74

Návrh na poskytnutí účelových dotací a úpravu závazných ukazatelů příspěvkovým organizacím z odvodů z loterií a jiných podobných her v oblasti sociální péče a školství

Diskuze:

Mgr. Mariánek ohlásil možný střet zájmu u tohoto materiálu a sdělil, že nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0477/ZM1418/6.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 75

Návrh Dodatků ke smlouvám o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy v oblasti školství a úprava závazného ukazatele u školské příspěvkové organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0478/ZM1418/6.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 76

Úprava závazného ukazatele- zvýšení investičního příspěvku Městské nemocnici Ostrava, p.o. o 2 900 tis. Kč

Diskuze:

Ing. Pražák, Ph.D., sdělil, že asi předběhl JUDr. Semeráka, který požadoval přítomnost MUDr. Luxe, z důvodu zpřesnění některých informací v důvodové zprávě. Uvedl, že o přestávce učinili trojdohodu, jak s panem ředitelem MUDr. Luxem tak i s JUDr. Semerákem a dohodli se, že MUDr. Lux pošle zpřesnění písemně. Tímto zdůvodnil to, proč tady MUDr. Lux již není.

JUDr. Semerák potvrdil slova náměstka primátora Ing. Pražáka, Ph.D.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0479/ZM1418/6.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 114

Strategický plán sociálního začleňování

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0480/ZM1418/6.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 77

Dodatek č.1 ke Smlouvě o poskytnutí podpory a Změna č.1 Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Snížení spotřeby energie v ZOO Ostrava - Zoologická zahrada Ostrava, příspěvková organizace" v rámci Operačního programu Životního prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0481/ZM1418/6.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 78

Schválení Dodatku č. 4 k Rozhodnutí a Podmínkám poskytnutí dotace pro projekt "Multifunkční budova III, IV Vědecko-technologického parku Ostrava"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0482/ZM1418/6.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 115

Smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko pro projekt "Akční plán 2014 marketingové strategie rozvoje cestovního ruchu turistické oblasti Ostravsko" v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Moravskoslezsko 2007-2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0483/ZM1418/6.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 79

Úprava závazného ukazatele pro Zoologickou zahradu Ostrava, příspěvková organizace pro rok 2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0484/ZM1418/6.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 80

Návrh novely obecně závazné vyhlášky č. 5/2008, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu vznikajícího na území statutárního města Ostrava, včetně systému nakládání se stavebním odpadem

Diskuze:

Ing. Kolařík se dotázal náměstkyně primátora Mgr. Šebestové, jakým směrem se v oblasti odpadového hospodářství bude Ostrava ubírat v souvislosti se zákazem skládkování v roce 2024.

Mgr. Šebestová uvedla, že byla členem oponentní skupiny na krajském úřadě pro tvorbu plánu odpadového hospodářství. Dále řekla, že Ostrava se vydá směrem co největšího třídění odpadu s tím, že kapacity skládky jsou ještě minimálně na 15 let na území Ostravy. Dále sdělila, že městská společnost OZO Ostrava, s.r.o., nyní buduje druhou. Požádala vedoucího odboru ochrany životního prostředí, aby doplnil její slova.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., sdělil, že hlavní cíle budou v programu odpadového hospodářství obce, který se bude zpracovávat na základě schváleného programu odpadového hospodářství kraje. Město se bude soustřeďovat na dvě varianty. Je to otázka centrálního střediska pro energetické využití odpadu, kde je město v této chvíli akcionářem firmy KIC Odpady, a.s., což je jedna z možností, která je pod patronací zejména krajského úřadu. V tuto chvíli krajský úřad jedná s potencionálním soukromým investorem, který prověřuje, zda by nebylo možné zrealizovat toto středisko v menší míře a za menší náklady, než bylo původní středisko. Nicméně kdyby město do budoucna tuto možnost nevyužilo, tak městská společnost OZO Ostrava, s.r.o. v podstatě připravuje projekt dotřídění odpadu a rozšíření výroby paliva pro

energetické využití, které v této chvíli v OZU je. Finanční náklady by byly kolem 100 miliónů korun. OZO na to odkládá prostředky a toto by bylo realizováno z prostředků společnosti OZO Ostrava, s.r.o., nikoliv z rozpočtu statutárního města Ostravy. Jedna z těchto variant bude promítnuta do plánu odpadového hospodářství města.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že vedení města se kloní k variantě maximálního dotřídování komunálního odpadu, protože jsou toho názoru, že nejlepší odpad je ten, který nevznikne a druhý nejlepší je ten, který se vytřídí a v minimální míře se zaskládá.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0485/ZM1418/6.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 81

Seminář muzejních botaniků ČR a SR 2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0486/ZM1418/6.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 82

12. ročník podzimní slavnosti Třebovický koláč - environmentální doprovodný program

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že celý jejich klub se domníval, že tato záležitost zmizí se zmizením bývalého náměstka primátora Ing. Madeje. Sdělil, že Třebovický koláč je nepochybně velmi zajímavá a velmi povedená akce, nicméně tato akce již dostala 130 000 korun z grantu na kulturu. Pokud se podívají do předběžného rozpočtu tzv. environmentálního programu za 100 000 korun, tak se nebudou stačit divit jednotlivým položkám. V zásadě celý environmentální program, který pořádá folklórní slezský soubor paní Heleny Salichové v podstatě spočívá v tom, že si zapůjčí zvířecí farmu, zaplatí pronájem ohrady, přepravu zvířat a zbytek je už pouze propagace, tisk, ubytování a strava. Uvedl, že žijeme v městě, které má obrovské problémy se životním prostředím a všichni ví, jak těžce město plní Fond životního prostředí města Ostravy. Je toho názoru, že poté co tato akce obdržela 130 tisíc korun na kulturu, je tento požadavek dle jeho názoru zástupný. Sdělil, že to je nefér vůči životnímu prostředí a je toho názoru, že takovou podporu si nezaslouží. Byl by rád, aby částku 100 tisíc korun vnímali v kontextu jiných částek, které se z fondu životního prostředí vynakládají.

Mgr. Šebestová uvedla, že rada města tuto akci dlouze probírala a nakonec se shodli na tom, že podpoří rozhodnutí komise. Sdělila, že se na tu akci půjde velice ráda podívat, protože na ní ještě nebyla a podle toho budou v příštích letech rozhodovat, zda ji podpoří nebo ne.

JUDr. Semerák uvedl, že by byl nerad, aby se z tohoto stala praxe, tzn., že pokud někdo pořádá folklórně společenskou akci, byť velmi zdařilou, tak aby se ji snažili dofinancovat takovými zástupnými věcmi je environmentální program. Dotázal se Mgr. Šebestové, zda se

osobně domnívá, že jsou ty uvedené částky adekvátní environmentálnímu programu čerpaného z fondu životního prostředí.

Mgr. Šebestová uvedla, že akceptuje rozhodnutí rady města jako kolektivní rozhodnutí. Dále mu sdělila, že pokud chce znát její názor, tak si o tom mohou promluvit na chodbě.

JUDr. Semerák odpověděl, že mu taková odpověď nestačí, ale cítí z vyjádření paní náměstkyně, že není zcela komfortní s tímto bodem.

Ing. Šebesta uvedl, že komise dostala rozpočet a vyjádření odboru, zda to je nebo není v souladu se statutem fondu životního prostředí. Komise rozhodla, že podpoří tuto akci výši tak, jak je navrženo a rada města se přiklonila nejspíš ke stanovisku komise. Komise se shodla na tom, že akce je v souladu se statutem fondu životního prostředí.

Ing. Macura, MBA, podpořil slova, která zazněla. Uvedl, že opravdu vedli dlouhou diskuzi a nakonec se dohodli, že jediné objektivní hledisko, jak posoudit přiměřenost nákladových položek, je se jít na Třebovický koláč osobně podívat a akci prověřit na vlastní kůži.

JUDr. Semerák sdělil, že po tom co padl příslib paní náměstkyně a pana primátora, tak si

myslí, že tam ten environmentální program bude. Sdělil, že pevně věří, že se tam na kontrole uvidí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 4 proti, 11 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0487/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 84

Uzavření dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy č. 1330/2013/OŽP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0488/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 85

Veřejná zakázka "Cyklostezka Počáteční, Slezskoostravský hrad", poř. č. 254/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0489/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 86

Veřejná zakázka "Zvýšení protipovodňové ochrany města - ul. U Hrůbků", poř. č. 040/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0490/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 87

Návrh na zadání veřejné zakázky malého rozsahu a uzavření smlouvy o dílo na realizaci stavby "Zpětná klapka na ČSOV Kubínova" v Ostravě - Heřmanicích

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0491/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 88

Návrh na uzavření Dodatku č.1 ke Smlouvě o dílo č.1243/2014/OI/LPO ke stavbě "Propojení kanalizace Nová Bělá-Hrabová"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0492/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 89

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 1984/2014/OI/LPO ze dne 26.09.2014 ke stavbě "Odstranění výpusti Mastného" v k.ú. Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0493/ZM1418/6.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 90

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebnosti inženýrské sítě" v souvislosti se stavbami zahrnutými do kapitálového rozpočtu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0494/ZM1418/6.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 116

Návrh na uzavření smluv o smlouvách budoucích o služebnosti a dodatků ke smlouvám v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0495/ZM1418/6.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 117

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebnosti inženýrské sítě" v souvislosti se stavbou "Rekonstrukce vodovodu ul. Antošovická" a ostatními stavbami zahrnutými do kapitálového rozpočtu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0496/ZM1418/6.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 118

Návrh na uzavření dodatku č.1 smlouvy o dílo č. 0017/2015/OI/ZFUN na zajištění realizace víceprací stavby Org.3174 "Komunikace, chodníky, parkovací plochy v parčíku u bývalého kina Mír" a navýšení ceny o 157 232,64 Kč bez DPH

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0497/ZM1418/6.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 119

Změna Územního plánu Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0498/ZM1418/6.**



Materiál č. ZM_M 120

Veřejná zakázka "Rekonstrukce vodovodu DN 500 ul. Mariánskohorská", poř. č. 82/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0499/ZM1418/6.**



Materiál č. ZM_M 121

Veřejná zakázka "Výstavba vrtulníkového hangáru v areálu HZS MSK II.", poř. č. 096/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0500/ZM1418/6.**



Materiál č. ZM_M 122

Veřejná zakázka "Cyklostezka KÚ - Nám. Republiky", poř. č. 30/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0501/ZM1418/6.**



Materiál č. ZM_M 123

Veřejná zakázka "Cyklistická trasa O, Ostrava - Radvanice" poř. č. 029/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0502/ZM1418/6.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 124

Veřejná zakázka "Prodloužení cyklostezky - lávka přes Ostravici, Ostrava - Hrabová", poř. č. 102/2015

Primátor upozornil na to, že na stůl byla rozdána nová příloha č. 1 a požádal náměstka primátora Ing. Bednáře o zdůvodnění.

Diskuze:

Ing. Bednář sdělil, že z důvodu písařské chyby došlo ke stejnému číslování ve smlouvě o dílo. Jedná se o článek č. 11 a z toho důvodu byla předložena na stůl nová příloha č. 1, kde je tato chyba již opravena.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0503/ZM1418/6.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 125

Veřejná zakázka "Cyklostezka chemické osady, Grmelova", poř. č. 31/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0504/ZM1418/6.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 91

Zpráva o činnosti statutového výboru zastupitelstva města za I. pololetí roku 2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0505/ZM1418/6.**

◆◆◆

Organizační záležitosti

Ing. Macura, MBA, informoval členy rady města, že v pondělí dne 15. 6. t.r. od 9.00 hod. se uskuteční mimořádná schůze rady města. Dále informoval členy zastupitelstva města, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 9. září t.r.

V. Polák sdělil, že na prvním zasedání zastupitelstva měl dotaz a nyní ho vznáší znovu ohledně studia materiálů vzhledem k tomu, že město investovalo nemalé prostředky do notebooků, které mají k dispozici. Sdělil, že se mnozí materiály pro zastupitele, kteří raději dostávají papírovou formu materiálů, čímž nepřispívají životnímu prostředí. Je toho názoru, že, v systému je např. návrh usnesení ve wordu, další tabulky jsou v excelu a jenom to otevírání způsobuje protahování času studia materiálů. Požádal o to, zda by se někdo mohl podívat na možnost, zda by nebylo možné mít to nahráno na flash disku například ve formátu PDF, aby si tím listovali stejně jako papírovou formou. Požádal, aby byli na příštím zastupitelstvu informováni o tom, zda to je nebo není možné.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se tím samozřejmě zabývají.

Ing. Gibas uvedl, že zvažovali formáty materiálů. Některé materiály jsou ve wordu, ale někteří lidé jsou zvyklí s tím materiálem v tom wordu pracovat, ale v momentě, kdy se převede do formátu PDF, tak s ním pracovat nemohou. Nakonec sdělil, že určitě dostanou zprávu a slíbil, že odbor projektů IT služeb a outsourcingu se bude snažit, aby to bylo uživatelsky co nejvíce příjemné.

Mgr. Mika sdělil, že pokud ten materiál dokáže dostat do tištěné podoby, tak z toho z čeho tisknou je úplně jedno, zda tisknou na papír či do PDF. Chápe tu formu, a že někdo do toho chce psát, ale asi není problém, aby ten kdo má zájem, si to vyzvedl na flash disku. Chápe, že při stahování to může být obrovské, ale pořád je to lepší, než si nechávat tisknout takové kvanta materiálů pro 50 lidí.

Ing. Macura, MBA, řekl, že si je vědom tohoto závazku a osobně se zavázal k tomu, že do příštího jednání zastupitelstva města podá zprávu o tom, jakým způsobem se to bude řešit.

JUDr. Semerák sdělil, že nedávno přijel na komisi na kole, ale musí konstatovat, že i přesto, že jsou venku stojany, necítil, že by jeho kolo bylo v bezpečí. Dotázal se, zda neregistrují podněty jiných lidí, kteří mají tendenci přijet na kole, na vytvoření uzavřené kolárny. Podal to jako podnět.

Ing. Gibas odpověděl, že v této chvíli již taková místnost na magistrátě pro zaměstnance zřízená je. Na vrátnici si může vyzvednout klíče. Tato kolárna je k dispozici i pro členy zastupitelstva a vrátní dostanou informaci, aby jim ty klíče vydali.

JUDr. Semerák poděkoval za informaci i za místnost.



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Náměstkyně primátora **Mgr. Kateřina Šebestová** řekla, že během zasedání zastupitelstva města neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku.



Diskuse – Různé

Ing. Macura, MBA, sdělil, že změnou jednacího řádu dnes přesunuli diskuzi občanů za první přestávku, nicméně došlo k paradoxní situaci, že pan M M , který se přihlásil do diskuze nepředpokládal takový vývoj na dnešním zastupitelstvu a přišel po zkušenostech z předchozích let až těsně před večerí. Měli by mu dát prostor, aby pohovořil. Osobně se za

něho přihovořil, aby nediskriminovali jeho, který nemohl tušit, že zastupitelstvo města přijme změnu jednacího řádu. Uvedl, že se pan M. : přihlásil do diskuze na téma „Poděkování“.

M. M. řekl: „Chci vám předem poděkovat za změnu jednacího řádu. Přišel jsem o půl druhé a od půl druhé tady poctivě čekám a jsem rád, že příště budu vědět přesně, v kolik mohu přijít. Vážený pane primátore, páni zastupitelé, úředníci radnice, chtěl bych poděkovat všem účastníkům prohlídky Kunčic, konané dne 2. 5. 2015 a věřím, že jste si dobře zapamatovali, co jste v Kunčicích viděli. Obec rozdělenou na 4 části, které jsou propojeny jen tunely. První část u Kunčiček, druhá část mezi Rudnou a Polaneckou spojkou, třetí část – tj. centrum obce kolem Dětského domova a konečně čtvrtá část na Mittalu, která je spojená s centrem obce také tunelem, ale pod tratí. Množství divokých skládek odpadu u Ostravice a podél Polanecké spojky, divoký kaňon po bývalé šterkovně NHKG, do kterého se dostanete také jen tunelem. Přijdete do úplně jiného světa krásné přírody. Je tam krásné okolí vodní elektrárny na Ostravici. V uvozovkách krásná halda uprostřed obce, která se naváží stavebním odpadem. Bývalé pole, které je zaváženo sutí, aniž by byla udělána skrývka zeminy, hromady cihlové drtě a cihel po Kunčickém zámku, zdevastovaný park, trosky bývalé ubytovny pro služebnictvo zámku atd. Je toho dost, až se mi to nechce vyjmenovávat. Musím ale přiznat, že firmy, kterých je v Kunčicích bezpočet, ve většině případů obec zdobí. Ale jsou tam takové, ze kterých jde hrůza. Např. Obalovna asfaltové směsi, kde jeřáb dosahuje skoro do oken bytovek na Štěpaňákové ulici. Ale firem je příliš. Budu je jmenovat přesně tak, jak jsem je objížděl na kole: Mittal - asi 300 ha, Ekofas, PCV Alfa, Čistička odpadních vod Ostravice – patřící Mittalu, Autoservis Autocentr, Pneuservis Kněžek, Autoservis Dřevjaný, Autobazar, Autobazar TUTY, Kamenictví Klimša, Fa Pars, Fa IMA Autodoprava, Autodílny oil centrum, Autodílny Eden, Sixta – výroba lahůdek, Jota – stavební podnik, Docito – náhradní díly Caterpillar a Volvo, Wacker neuson – stavební stroje, Velká hala na ulici Strojní bez názvu firmy, Servis Avia – Bednářská, Rozvaděče Sasinka, ČEZ rozvodna, Wurt – montážní technika, Honda – prodej aut, Fatra – velká hala, Fa Dobré stavby, Geráh – 1. svářecí s.r.o., klimatizace, Fa Hadr a kyblík s.r.o., Fa Jokva – voda, plyn, kanalizace, Fa Best TOYO – servis, Poštovní terminál, nádraží, nákladní nádraží, Škodil – čištění kanalizace, Solodor-dveře, zárubně, Apel – autoelektro, Zamanstav s.r.o., Jankostav s.r.o., Ridgit – půjčovna strojů a oprava, Obalovna Ostrava, Fatra Izolfa, Fatra Fol, Zetieko – složiště paliv s.r.o., Modotrans s.r.o.“

Ing. Macura, MBA, upozornil pana M. , že mu začíná běžet poslední minuta.

M. Moldřík uvedl, že nevěděl, že je časově omezený.

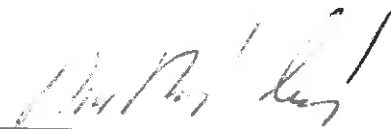
Ing. Macura, MBA, mu sdělil, že časový limit pro příspěvek je 5 minut.

M. M. sdělil, že to ještě nebyly všechny firmy a že ještě by pokračovalo cca 30 firem. Poté pokračoval slovy: „To jsou jen firmy z části od kolejí k řece Ostravici. Na Mittalu jsou desítky dalších firem. Tak jsme průmyslová zóna nebo obec? Kladu si tuto otázku: Kde žije těch 850 obyvatel Kunčic? Pane primátore, přijďte se na to podívat, rád Vám obec osobně ukáži a pak budete jinak hodnotit moji snahu o to, žít slušně. Platíme daně, jako ti, co bydlí krásně v Porubě, Pustkovci, Krásném Poli, Jižním městě atd. Spíše bychom měli dostávat dotace za to, že tady musíme žít. O životním prostředí se nedá vůbec mluvit. Obci prochází 2 čtyřproudé komunikace, jedna z východu na západ t. j. Rudná, druhá se severu na jih t. j. Frýdecká. Obec dělí také dvě železniční tratě – Ostrava – Frýdek Místek a Kunčice-Ostrava Vítkovice a Svinov, t. j. Polanecká spojka. Kam oko dohlédne, tam je vidět jen průmysl a dopravu. Jediné, co mohu uznat jako zlepšení, je okolí Ostravice a spojení Kunčic s Ostravou a Frýdkem Místkem pomocí cyklostezky. Za to díky. Ptám se, pomůže nám někdo nebo ne?“



Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní
místo: Ostrava
datum: 17.6.2015

Ověřovatelé:



Mgr. Marcela Mrózková Heřiková

místo: Ostrava

datum: 19.6.2015
naše opusil



Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

místo: Ostrava

datum: 19.6.2015



Ing. Tomáš Macura, MBA

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 19.6.2015