

Zápis průběhu 34. zasedání zastupitelstva města konaného dne 10.09.2014

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy
Předsedající:	Ing. Dalibor Madej, náměstek primátora
Přítomno:	členové zastupitelstva města 48 zástupci městských obvodů 16 ředitelé podniků 38 zástupci odborů MMO 31 ostatní 3 hosté 2 (viz prezenční listina)
Omluveni:	Jan Becher, Ing. Petr Kajnar, Ing. Leo Luzar, Mgr. Michal Mariánek, MUDr. Tomáš Mrázek, Ph.D., MBA., Ing. Pavel Planka
Neomluveni:	MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš
Zahájení:	9.10 hod.
Přestávka:	10.40 - 10.50 hod. - 1. přestávka 11.00 - 11.45 hod. - 2. přestávka 13.45 - 14.15 hod. - 3. přestávka
Ukončení:	15.00 hod.
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní

Náměstek primátora **Ing. Dalibor Madej** zahájil 34. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.
Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 43 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Upozornil členy zastupitelstva, že na stůl obdrželi pozvánku na 22. ročník Evropských dnů handicapu v Ostravě. Vstupenky na tuto akci, jsou k vyzvednutí u zapisovatele.

Náměstek primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 26.8.2014. Dne 2.10.2014 navrhla rada města doplnit program 34. zasedání o materiály č. 104 - 135, které byly zaslány v pozdějším termínu. Na včerejší schůzi rada města navrhla doplnit program ještě o materiál č. 126 a 136. Na své dnešní mimořádné schůzi navrhla rada města zařadit ještě na program materiál č. 137, který bude rozdán na stůl. Náměstci primátora Ing. Jiří Hrabina a Ing. Štěpánek, Ph.D. předloží v úvodním slově zdůvodnění, proč jsou tyto materiály předkládány na stůl. Navržený program byl rozdán na stůl. Dále byla na stůl rozdána informace o činnosti orgánů města, materiál č. 126 „Návrh na záměr města prodat nemovitosti ve „Strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov“ v k.ú. Mošnov, obec Mošnov, materiál č. 136 „Žádost subjektu Christophe Dalattre o poskytnutí účelové dotace na akci Ostrava Run-Up 2014, nová příloha č. 2 k materiálu č. 91 „Schválení odůvodnění významné veřejné zakázky na projekty Energetické úspory Městské nemocnice Ostrava“, opravenou stranu č. 11 přílohy č. 1 materiálu č. 128 „Významná veřejná zakázka „Podpora veřejné dopravy“, poř.č. 199/2014“, nové přílohy č. 1 k přílohám č. 1 a 2 materiálu č. 121 „Návrh na uzavření „Smlouvy o smlouvě budoucí kupní“ se 100% dceřinou společností HYUNDAI MOBIS Co., Ltd. k.ú. Mošnov, obec Mošnov“ v české a anglické verzi včetně odůvodnění, výroční zpráva za rok 2013, na vědomí „informaci k probíhající rekonstrukci Domu kultury Poklad v Ostravě – Porubě“ od Bc. Zapletalové, jednatelky společnosti DK POKLAD, s.r.o. a zároveň byla členům zastupitelstva města tato informace zaslána elektronicky dne 8.9.2014 a usnesení z 31. jednání finančního výboru.

Řekl, že u materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele. Jedná se o materiály číslo 3, 73, 126, 127, 136 a 137. Ostatní materiály by byly bez úvodního slova. Materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu.

Navrhl, aby materiály č. 73 „Přijetí úvěrového rámce 1 000 000 000 CZK od Evropské investiční banky“ a materiál č. 127 „Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se reguluje provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy“, byly na návrh náměstka primátora Ing. Tomáše Petříka projednány po bloku materiálů pana primátora. Dále sdělil, že materiál č. 127 je předkládán ve variantách a rada města k němu nepřijala žádné usnesení.

Dále uvedl, že v případě schválení materiálu č. 3 „Návrh na udělení Čestného občanství statutárního města Ostravy a Ceny statutárního města Ostravy“ proběhne v 13.35 hod. slavnostní předání Ceny statutárního města Ostravy a Čestného občanství statutárního města Ostravy.

Připomínky k návrhu programu:

JUDr. Babka sdělil, že klub KSČM požaduje úvodní slovo ještě k materiálu č. 74.

Náměstek primátora dal hlasovat o předloženém návrhu programu. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2658/ZM1014/34.**

Náměstek primátora Ing. Madej sdělil, že zápis z 34. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Lenka Čapčová.

Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu z 34. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 10. 9. 2014

Podle článku 7 odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 34. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Bc. Aleš Boháč a Ing. Eva Dzimasová Schwarzová. Ověřovatelé souhlasili.

Náměstek primátora dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 33. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Ověřovatelé byli určeni.**

Bylo přijato usnesení č. **2657/ZM1014/34.**

Dále náměstek primátora Ing. Madej sdělil, že usnesení z 34. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Jiří Hrabina a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 33. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 33. zasedání zastupitelstva města byli pan Vladimír Marek a Ing. Radomír Michniak, Ph.D.

Ing. Michniak, Ph.D., uvedl, že zápis z 33. zasedání zastupitelstva města přečetl, souhlasí s průběhem jednání, podepsal ho a doporučuje ho ke schválení.

P. Marek uvedl, že zápis z 33. jednání zastupitelstva města přečetl, podepsal a doporučuje ho ke schválení.

Bez připomínek.

Náměstek primátora Ing. Madej dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města schvaluje zprávu ověřovatelů zápisu pana Vladimíra Marka a Ing. Radomíra Michniaka, Ph.D. o ověření zápisu z 33. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 25. 6. 2014“. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2659/ZM1014/34.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 1
Informace o činnosti orgánů města

Náměstek primátora Ing. Dalibor Madej upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

N, občan města Ostravy, řekl: „Přihlásil jsem se kvůli tomu, že součástí bodu informace pro občany je i to, jak vy formulujete názvy bodu na vaše jednání. V bodě šest jste napsali „Podnět občana města Ostravy“ v bodě předtím „Odpověď na stížnost pana P. S. ze dne 18.7.2014“ prosím vás, proč je takový rozdílný přístup. U bodu 6 jste ani nenapsali, k jaké věci to bude. Přitom se to týká Dopravního podniku Ostrava, a.s. a jeho restrukturalizace. Kdyby si občan přečetl, že se to týká dopravního podniku, tak by to možná zajímalo víc občanů. A kdyby si přečetl, že se to týká restrukturalizace, tak by to možná vyvolalo zájem i zaměstnanců. Toto nevyrovnané informování považuji za úmyslnou manipulaci. Vyzývám úředníky magistrátu, aby to nedělali a aby v názvech informovali pořádně. Pokud uvádíte záměry prodeje nebo výměn, uvádějte alespoň, kterých ulic se to týká. To totiž občany přivede k tomu, zda je to vůbec zajímavá nebo nezajímavá.“
Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2660/ZM1014/34.

♦ ♦ ♦

Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob a zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Diskuse:

Ing. Lauko sdělil, že se na něho obrátilo několik občanů, ve věci změny trasy autobusu č. 41, která celou dobu své existence měla konečnou ve Výškovcích a nyní má konečnou v jiné části Výškovic, a to na ulici Proskovické. Dotázal se, co k tomuto kroku vedlo, protože trasa je stejná. Zda to byly úspory nebo něco jiného

Ing. Dvořák sdělil, že záměr změny linky č. 41 souvisí se záměrem vybudování kolejového propojení Pavlovova – Plzeňská. Kolejové propojení umožnilo vznik tramvajové linky, která veze cestující ze sídliště Dubina, Bělský les směrem na Zábřeh a Výškovice. Projekt byl pořízen z dotace a samozřejmě součástí podmínek a podmínkou dotace byla i ekologizace dopravy. To znamená určitá úspora výkonu v autobusové dopravě a protože tramvajová linka č. 15 jezdí do hlavní části Výškovic, tak to umožnilo redukci linky č. 41. Linka č. 15 jezdí ve stejných intervalech a ve stejné přepravní kapacitě. Linka č. 41 v podstatě tím odklonem na zastávku Klášterského nahradila původní spoje linky č. 27, které jezdili na tuto konečnou.

Ing. Lauko se dotázal, zda by mohl dostat informace a podklady, jaká úspora tím vznikla.

Ing. Kadlučka, Ph.D., sdělil, že společně s Koordinátorem ODIS, s.r.o. mu poskytnou požadované informace k úsporám.

Mgr. Klenková se dotázala ředitele dopravního podniku na karty ODISka. Zajímalo ji, kam se poděla její dobrovolnost, neboť pro studenty a žáky od 15 – 26 let je direktivně nařízena. Dále se dotázala, proč dopravní podnik nechce vydávat kupony k celostátně platným

žakovským průkazům. Například studenti vysokoškoláci si musí zaplatit obě tyto karty, když dojíždějí, protože jednu potřebují na vlak a jednu (ODISku) potřebují v Ostravě.

Ing. Kadlučka, Ph.D., uvedl, že informací je relativně více, ale začne u karty ODIS a e-karty a její nedobrovolnosti či dobrovolnosti. Všichni ví, že se dopravní podnik snaží implementovat společně s KODISem kartu, která by obsloužila celý Moravskoslezský kraj a která by měla umožnit odbavit cestující. Měla by být výhodnější a s tím, že v případě ztráty by byla průkazka nahrazena. Snaží se přecházet na tuto elektronickou formu stejně jako v jiných městech. Budou se snažit do roku 2015 vybudovat elektronický systém, musí přecházet na elektronickou kartu. U studentů začali spolu s KODISem v rámci celého Moravskoslezského kraje, ne v rámci Ostravy, přecházet z toho důvodu, protože studenty považovali za daleko progresivnější. Snaží se, aby do tří let přešli na elektronickou formu a právě proto začali u studentů. Výhoda elektronické karty bude, v případě ztráty karty možná návratnost, urychlí se odbavení, protože to budou moci dělat vzdáleně přes internet, jde ji využívat jako elektronickou peněženku v rámci jiných doprav. To, co Mgr. Klenková říkala v rámci nekompatibility mezi českými dráhami a ODISkou tak, to mu není známo. ODISka se dá používat v rámci integrovaného dopravního systému na úrovni Moravskoslezského kraje. Dále sdělil, že pokud mu své dotazy dá Mgr. Klenková písemně, tak ji písemně odpoví.

Mgr. Klenková sdělila, že kompatibilitou myslela Moravskoslezský kraj a jiné kraje v republice. Jedná se o studenty, kteří dojíždí z jiného kraje, protože si musí koupit kartičku i druhou kartičku.

Ing. Kadlučka, Ph.D., v rámci krajů je kompatibilita problém. Je třeba si ale uvědomit, že ten student si takhle musel platit papírovou kartu. Takhle ji má na delší dobu, protože životnost je větší a má jiné výhody. V rámci Moravskoslezského kraje je to jasné, ale bohužel v rámci jiných krajů tady ten problém nekompatibility je.

Dr. Ing. Mrkvica sdělil, že má informace, že je to moc pěkné, že vše bude elektronicky, ale informace, že student opravdu studuje, se musí i nadále každý rok nosit papírově na pobočky dopravního podniku.

Ing. Kadlučka, Ph.D., sdělil, že v současné době neznají jinou cestu, jak ověřit, že student je studentem. Bez potvrzení ze školy nelze ověřit právoplatnost slev, které dopravní podnik studentům poskytuje.

Dr. Ing. Mrkvica dotázal se, zda ta situace bude stále stejná nebo, zda na tom budou pracovat. Uvedl, že tyto informace by jim mohli poskytnout rektoráty škol apod. Je dobré, že zavádějí nějaký systém, ale stejně to není ucelené a vyvolává to u lidí údiv a otazníky.

Ing. Kadlučka, Ph.D., uvedl, že možná budou lépe pracovat s KODISem, protože tato karta je koordinována KODISem na informovanosti. Ta karta neslouží jen k nahrazení papírových kuponů, ale tato karta by měla umožnit cestovat v rámci celého Moravskoslezského kraje zvýhodněně. To znamená, že cestující přijede do Opavy a bude pokračovat na stejnou kartu. V rámci nového systému se tam bude využívat check in check out. Samozřejmě zvažují, že budou řešit s Vysokou školou báňskou a Ostravskou univerzitou možnost to potvrzování, ale i v rámci dopravních podniků to řeší obecně, protože ví, že ostravští studenti studují na jiných vysokých školách a může nastávat problém, jak uznávat pravost zvýhodnění, které tito cestující mají.

Dr. Ing. Mrkvica uvedl, že by možná bylo zajímavé zamyslet se nad tím, jestli to nenechat lidem do 26 let stejně zlevněné jako studentům.

Ing. Kadlučka, Ph.D., sdělil, že to by nebyl problém, kdyby zastupitelstvo mělo tento zájem, ale potom by se museli bavit o tom, jak by byla uhrazena ztráta z tržeb, které tímto nastanou.

Ing. Madej uvedl, že si dovolí využít této chvíle, protože s velkou pravděpodobností nebude přítomen na posledním zasedání zastupitelstva města dne 8.10.2014 a už je nejspíš takto pohromadě neuvidí. Poděkoval jim všem za práci, kterou odvedli pro město a kterou budou dělat dále. Ví, že není jednoduché s politiky řídit městské firmy, protože těch zájmů, prání a

nápadů je někdy tolik a někdy sladit vedení firmy s těmito podněty nebývá lehké. Chtěl, aby tento vzkaz řekli i svým zaměstnancům a ještě jednou jim poděkoval.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 3*

Návrh na udělení Čestného občanství statutárního města Ostravy a Ceny statutárního města Ostravy

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Dalibor Madej.

Bez připomínek.

Náměstek primátora dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **2661/ZM1014/34.**

Cena statutárního města Ostravy byla udělena **panu Hanzi Zdražilovi.**

Čestné občanství statutárního města Ostravy bylo uděleno **profesoru Stanislavu Kolíbalovi.**

Slavnostní předání těchto ocenění proběhne v 13.35 hod.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 4

Uplatnění nároku na náhradu škody vzniklou z titulu změny územního plánu panem P.P.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **2662/ZM1014/34.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 5

Odpověď na stížnost pana P.S. ze dne 18.7.2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 6 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2663/ZM1014/34.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 6

Podnět občana statutárního města Ostravy

Diskuze:

Někteří „Vážení přítomní, jsem já – a jako každý občan obce mám právo dle zákona o obcích č. 128/2000 Sb. a jeho § 16, odstavce 2, písmena g) cituji: podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty. Orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů. V této souvislosti jsem postupně dal podněty třem orgánům statutárního města Ostravy podle jim zákonem stanoveného rozsahu působnosti, a to 23.6.2014 městským radním, 24.6.2014 magistrátu, a 25.6.2014 Vám, městským zastupitelům.

Materiál č. 6 Vás však se zpožděním víc jak dvou měsíců informuje jenom o Vám adresovaném podnětu ze 25.6.2014. Zamlčuje však předchozí podnět radním, který jim byl postoupen v materiálu č.105 také až po dvou měsících na jejich zasedání 26.8.2014, a zamlčuje také i podnět samotnému magistrátu. Obsah podnětů radním byl, cituji: dle § 16, odst. 2 písm. g) zákona o obcích podnět k uskutečnění kroků, kterými se majetek z EKOVA ELECTRIC a.s. (EE) vrátí do jednotného DPO a údržbu tramvají si bude dělat samotný DPO, v jím vlastněných nemovitostech v Martinově. Za stavu, kdy jediným vlastníkem EE je DPO, lze důsledky předchozích rozhodnutí odstranit. SMO může třeba založit výrobní společnost, do které prostřednictvím DPO majetek EE vloží, a prostřednictvím DPO pak smlouvu na údržbu tramvají vypovědět či zrušit. Pracovníci legislativního a právního odboru magistrátu jsou nepochybně schopni návrh takového postupu připravit. Rovněž dávám podnět, aby do této změny nebyl umožněn vstup žádného investora do EE.

Magistrátu jsem v podnětu navíc napsal, že jen tímto způsobem částečně napraví důsledky jejich návrhu usnesení v materiálu č. 11 na 17. zasedání zastupitelů 27.6.2012. Magistrát na jemu určený podnět neudělal nic, což jsem se dověděl 8.8.2014 z jejich dopisu. Právě po magistrátu jsem totiž dle zákona č. 106/1999 Sb. o právu na informace opětovně požadoval informace o průkazech dlouhodobé výhodnosti uskutečnění restrukturalizace DPO pro město a jeho občany. Ty mi však magistrát, ani po třech rozhodnutích krajského úřadu ze 13.12.2012, 30.1.2013 a 16.3.2013, neposkytl. Konečně mi došlo magistrátní rozhodnutí č.j. SMO/110748/13/LPO z 9.4.2013, že žádost o informace ze 17.10.2012 odmítají. V jeho odůvodnění je napsáno: Ve výše uvedených bodech žadatel požadoval informace o písemnostech poskytnutých ostravským zastupitelům, které obsahovaly nezpochybnitelné průkazy finanční výhodnosti převodu části areálu v Martinově, a převodu oprav a údržby tramvají od Dopravního podniku Ostrava a.s na EKOVA ELECTRIC a.s. Magistrát konstatuje, že požadovanými informacemi nedisponuje a v příslušných spisových materiálech je nenalezl. Nebylo je možno ani dovodit z jiných existujících informací, a proto rozhodl o odmítnutí informace. Proti takovému rozhodnutí jsem se pochopitelně neodvolal, protože potvrzovalo mé trvalé přesvědčení, že jste rozhodli o rozsahu restrukturalizace, aniž by Vám magistrát potřebné informace poskytl. O předchozím je v podnětech podrobně napsáno. K těmto změnám došlo ve volebním období Vašeho zastupitelstva, které brzy skončí. Právě proto jsem Vám dal podnět vrátit se k předchozímu pro město a občany výhodnějšímu, aby ke změně došlo ještě za Vašeho volebního období. Připomínám také, že jednání v rozporu s povinnostmi zastupitelů může mít trestně právní důsledky dle třeba v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 5 Tdo 827/2012 z 19.12.2012, o čemž je podrobně v podnětu napsáno. Ostatně ohledně této záležitosti již prý probíhá policejní šetření. Tvrzení důvodové zprávy materiálu číslo 6, že nejde o podnět, ale jen o žádost o projednání určité záležitosti, a tedy že se postupuje podle § 16, odst. 2, písmena f), a ne dle písmena g) mám za zlovolnou manipulaci. Text zákona o obcích je naprosto jednoznačný.

S ohledem na skutečnost, že v materiálu č. 6 nemáte navrženo žádné usnesení, žádám, aby si některý z Vás osvojil a předložil návrh usnesení, že Materiál č. 6 se z programu dnešního zasedání se stahuje.“ Za to předem děkuji, stejně jako za Vaši pozornost a trpělivost mě vyslechnout.“

Ing. Madej poděkoval / N / za diskuzní příspěvek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2664/ZM1014/34.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 7

Zřizovací listina právnické osoby Firemní školka města Ostravy, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2665/ZM1014/34.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 8

Pravidelná informace o stavu přípravy a realizace Průmyslové zóny Ostrava-Hrabová, Strategické průmyslové zóny Ostrava-Mošnov, Rozvojové zóny Hrušov a Vědecko-technologického parku Ostrava za I. pololetí roku 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2666/ZM1014/34.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 9

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy č. 1682/2014/OER, na uskutečnění mezinárodní konference Investment & Business Forum

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2667/ZM1014/34.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 10

Smlouva o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu města Ostrava za účelem vyhotovení investičního záměru „Park zahrad a vůní“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2668/ZM1014/34.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 11

Přehled projektů statutárního města Ostravy spolufinancovaných z externích zdrojů v programovém období 2007- 2013

Diskuze:

Ing. Šebesta uvedl, že je třeba si všimnout jedné věci. Vlivem nezpůsobilých nákladů a vícenákladů je poměr evropských dotací ne 75 – 100%, ale pouhých 64% a ukončených projektů dle jeho výpočtů vychází na necelých 47%. Dále sdělil, že lze předpokládat, že i ty projekty, které jsou ještě v realizaci, by mohly mít podobný průběh. Nechce tím říkat, zda je to dobře či nikoliv, ale při plánování na příští rok nebo příští období je potřeba vzít tuto skutečnost v úvahu a pravděpodobně to buď striktně omezit, nebo na úkor těchto věcí navýšit rezervu města a počítat s tím, že tyto dotace skončí jiným poměrem, než se původně předpokládalo.

Ing. Madej uvedl, že každý projekt je podporován jinak. Některý má 80% dotací a jiný pouhých 20% a proto je možné, že v průměru vychází toto číslo. Neví, jak to je v průměru z celé republiky nebo čerpání z těchto zdrojů. Požádal, Ing. Paličku o pár slov.

Ing. Palička sdělil, že tam ten poměr uvedli, protože je to průměr za toto období. Některé dotace dosahují pouze na 46%. Jedná se o zateplováčky a záležitosti, týkající se snížení energií. Materiál řeší to, že v rámci všech projektů se objevují vícepráce, které degradují spolufinancování města, protože obecně je těžké je profinancovat z dotací a tím celkově dotace klesá.

Ing. Madej se Ing. Paličky dotázal, jaký je průměr v rámci republiky.

Ing. Palička sdělil, že to netuší, ale je toho názoru, že to bude obdobné.

Ing. Šebesta konstatoval, že by bylo potřeba toto vzít v úvahu a v dalším plánovacím období tyto věci zapracovat do rezerv, protože, když to neudělají, tak budou mít problémy s penězi a s financováním.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2669/ZM1014/34.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 104

Návrh obecně závazné vyhlášky č. 5/2014, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2670/ZM1014/34.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 105

Návrh na poskytnutí bezúročné zápůjčky zaměstnanci dle Zásad pro použití prostředků sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu a do organizačních složek zřízených městem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2671/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 73*

Přijetí úvěrového rámce ve výši 1 000 000 000 CZK od Evropské investiční banky

Náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuze:

Ing. Trojak sdělil, že využil možnosti sejít se s náměstkem primátora a sdělil mu stanovisko klubu. Když si procházeli podmínky tohoto úvěrového rámce respektive smlouvy, tak u bodu 4 byla povinnost statutárního města Ostravy vyplývající ze smlouvy, tam byla bezúhonnost. Dále je tam odstavec, kde město prohlašuje, že neexistuje a není si vědomo, že by hrozily či probíhaly jakékoliv soudní spory, rozhodčí řízení, správní řízení ani vyšetřování před jakýmkoliv soudem, rozhodčím soudem ani agenturou, v jejíž důsledku by došlo k podstatné negativní změně atd. Uvedl, že náměstkovi primátora říkal, že s tím mají problém a byli by radši, kdyby o tomto miliardovém úvěru rozhodlo nové zastupitelstvo. Navíc mu náměstek primátora uvedl, že v tom nevidí žádný časový problém, a proto jejich klub tento materiál nepodpoří.

Ing. Petřík uvedl, že podmínky tohoto úvěru jsou de facto shodné pro státy i municipality Evropské unie. Je to jednotný formulář, na kterém s druhou stranou nic moc nevymyslíte. Skutečnost, na kterou ho Ing. Trojak upozornil, tak ji vede v patrnosti. V případě přijetí a v případě podpisu této smlouvy na ni upozorní také druhou stranu, aby tuto skutečnost ještě popřípadě nějakým způsobem upravili ve vztahu k reálnému stavu.

Mgr. Kausta uvedl, že se připojuje k tomu co, řekl Ing. Trojak. Informoval by druhou stranu a to ještě předtím, aby to bylo v té smlouvě, protože úvěrový podvod je směřovaný právě v tom směru, že jsou zatajovány informace. Co je ve smlouvě, to je ve smlouvě. Když se to sdělí až následně, tak už ten skutek byl z hlediska subjektivní stránky naplněn, protože to bylo zatajeno před podpisem smlouvy. Je toho názoru, že to je to, co měl Ing. Trojak namysli. Zvláště, když je tady závažný soudní spor, o kterém nemá informace, že by skončil nějak jinak.

Ing. Petřík uvedl, že jsou ve verbální rovině. Tyto skutečnosti s Lucemburkem konzultoval. Nepředpokládá, že by Mgr. Kausta předpokládal, že by podepisoval, takto neprozřetelně způsobil situaci, kdy by mohl být osobně trestně právně zodpovědný za trestné podvodné jednání ve vztahu k přijetí úvěru. Celou záležitost ošetří v případě přijetí.

Ing. Šebesta uvedl, že v důvodové zprávě na straně č. 6 v posledním odstavci je napsáno, že do prognózy zadluženosti a dluhové služby SMO do roku 2025 byla zapracována Smlouva o financování s úvěrovým rámcem 1 mil. CZK. Pravděpodobně se jedná o překlep a patří tam 1 mld. a byl by rád, aby to v důvodové zprávě bylo opraveno.

Ing. Petřík poděkoval za upozornění.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 28 pro, 10 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2672/ZM1014/34.



Ing. Madej sdělil, že se jedná o materiál s úvodním slovem předkladatele. Dále uvedl, že materiál je předkládán ve variantách a rada města k němu nepřijala žádné usnesení.

Diskuze:

Ing. Kolařík sdělil, že mnozí zastupitelé obdrželi písemný materiál, jehož hlavním hrdinou je on sám, ve vztahu k dnešnímu projednávanému návrhu vyhlášky. Dále sdělil, že ve smyslu § 83 odst. 2 zákona o obcích se ve vztahu k této věci se necítí být v konfliktu zájmu, protože se to netýká jeho osoby, ani osoby mu blízké a ani fyzické či právnické osoby, která provozuje činnosti uvedené v loterijním zákoně. Nicméně k situaci, která tímto rozšířením materiálu vznikla, nebude v této věci hlasovat.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík. Sdělil, že předložil návrh vyhlášky radě města v následujících variantách. První variantou je regulace provozování loterií a jiných podobných her na území města na základě představ jednotlivých městských obvodů, což byla filosofie, kterou zvolili před půl druhým rokem. Následně ji cizelovali ve spolupráci s právní kanceláří. Ve variantě B ve vztahu k hektice těchto dnů a předvolební atmosféře a určitým emočním skutečnostem, které nastávají na základě nějakých dopisů ve schránkách, kdy se někdo snaží je ovlivňovat pomocí anonymů jejich hlasování navrhuje celou záležitost odložit a nechat k projednání novému zastupitelstvu. Osobně se zavázal, že připraví obě varianty do mašliček tak, jak na nich pracovali i s jednotlivými právními rozbory. V květnu na zastupitelstvu zazněla myšlenka plošného zákazu loterijní činnosti na území města. Nepostupovali jinak, než v prvním případě a podle jeho názoru je takto ryze demokratické a v souladu se statutem. Oslovili jednotlivé městské obvody, zda chtějí něco na svém vyjádření ve vztahu k regulaci této činnosti na území jejich městského obvodu něco měnit proti stanoviskům, které zaujaly, pokud se neplete v dubnu tohoto roku. V naprosté většině odpovědí městských obvodů znělo, že chtějí zachovat regulaci právě v tom rozsahu, jak je projednali jednotlivé orgány městských obvodů. Z tohoto důvodu není tato varianta součástí předloženého návrhu řešení. Je obsažena v důvodové zprávě, kde si ji mohou přečíst. Upozornil na skutečnost, že varianta regulovaná v zásadě reguluje celou činnost počtu výherních přístrojů o 67%. Jedná se o téměř 70% regulaci. Je potřeba si uvědomit, že na příjmové straně rozpočtu se skutečně jedná v tuto chvíli o 280 miliónů korun, které kdyby byly kráceny plošně, již v tuto chvíli znamenají nemalý problém ve vztahu sestavení metodiky rozpočtu pro další období. V zásadě se jedná o 3,8% krácení jednotlivých kapitol rozpočtu. Je toho názoru, že je to velice složitá situace pro příští zastupitelstva a pro jeho následovníka. Je to argument k tomu, aby se zabývali, buď variantou regulované vyhlášky nebo variantou odkladu této vyhlášky.

Diskuze:

Ing. Mihálik uvedl, že už se více než dva roky snaží přijmout obecně závaznou vyhlášku, která bude reagovat na připomínky občanů, kteří po regulaci hazardu volají. Sdělil, že využil svého práva a práva členů zastupitelstva města, kteří se k němu přidali a podali v květnu t.r. návrh na plošnou regulaci – úplný zákaz hazardu na území celého města. Pokud se neplete, tak usnesení, které přijali, znělo, že jeho návrh bude předložen právní komisi rady města, aby přezkoumala, jestli tento návrh nese nějaká právní rizika a jestli je obecně právně v pořádku. Následně měl být tento návrh předložen na nejbližším zasedání zastupitelstva města. Neví,

proč tomu tak není, proč se návrh v znění tak, jak ho předkládal, nepromítá v návrhu usnesení. Jsou tam pouze ty varianty, které náměstek primátora popsal. Sdělil, že si dovoluje opětovně předložit identický návrh. Uvedl, že jeho představa je následující. Rozšířit usnesení o variantu C, která bude znít: „1) vydává obecně závaznou vyhlášku č. ../2014, kterou se stanoví zákaz provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy dle návrhu uvedeného v důvodové zprávě. Sdělil náměstkovi, že jeho návrh uvedl pouze v důvodové zprávě, ale nepromítl ho do usnesení. „2) stanoví, že spolu s primátorem podepíše obecně závaznou vyhlášku dle bodu 1) tohoto usnesení náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík.“ Požádal, aby hlasovali o jeho návrhu tedy o variantě C.

Ing. Trojak požádal o vyhlášení patnáctiminutové přestávky na jednání klubu, protože by rádi tento návrh prodiskutovali.

Ing. Petřík uvedl, že právem zastupitele je předložit jakýkoliv návrh. Dále sdělil, že předložený návrh dostatečně zdůvodnil. Zdůvodnil i to, proč není součástí variant, plošný zákaz. Zdůraznil, že je zpracovatelem vyhlášky z toho důvodu a z toho titulu, že je náměstek primátora pro finance a rozpočet a tudíž zastává roli daní a poplatků, což v případě plošného zákazu už tak zcela logické není a podle jeho názoru je ekonomicky nesprávný. Nicméně je právem Ing. Mihálík. Dále sdělil, že návrh Ing. Mihálíka byl předložen právní komisi rady města a předpokládá, že Ing. Mihálík má k dispozici stanovisko právní komise. Stanovisko zní: „Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví zákaz provozování loterií a jiných podobných her na území města Ostravy, na celém území města předložený skupinou zastupitelů a konstatuje, že podmiňujícím faktorem pro rozhodování o této záležitosti je adekvátní zdůvodnění rozsahu a důvodu pro její přijetí, a to z důvodu možnosti přezkoumatelnosti této vyhlášky oprávněnými orgány.“ Požádal Ing. Mihálíka, aby variantu C doplnil rovněž o skutečnosti tak, jak je vyznačila právní komise.

JUDr. Babka požádal náměstka primátora Ing. Petříka, aby uvedl datum, kdy právní komise tento návrh projednala, aby to nevypadalo, že toto stanovisko zaujali v tomto týdnu. Obecně předpokládá, že usnesení zastupitelstva, které bylo a které mu uložilo, předložit variantu plošného zákazu hazardu na území města Ostravy bylo přijato a předpokládal, že součástí toho bude návrh, který vzneslo 8 zastupitelů z městského obvodu Ostrava Poruba. Uvedl, že právní komise se k návrhu vyjádřila v tom smyslu, že tento návrh je projednatelný zastupitelstvem města s tím, aby byly doplněny některé věci právě z důvodu možného přezkumu z hlediska dohledových orgánů.

Ing. Petřík uvedl, že právní komise se návrhem zabývala 4.6.2014.

Ing. Madej sdělil, že obdržel přihlášku občana města pana A Ff

P. F sdělil, že vystupuje za občana města Ostravy a je zaměstnancem loterijní společnosti a má k návrhu čtyři připomínky. Již nyní funguje samoregulace jejich byznysu. Postupně jak ubývají povolení provozování loterijních společností, tak ubývají i herny. Ubývá počet zaměstnanců, a to je hlavní důvod proč vystupuje na zasedání zastupitelstva města. Uvedl, že zastupitelstvo města to vidí jinak, vidí regulaci a vidí v tom lidi, kteří nehrají automaty. On zase vidí lidi, kteří přišli o práci a těch je asi 70% jen v jeho společnosti a v okolních loterijních společnostech je to stejné. Jsou místa, kde to opustili, byly tam původně herny a nyní tam je černý byznys tzv. kvízárny, které jsou nepovolené. Provozovatelé z toho neplatí daně a jedná se v podstatě o trestný čin. Dále sdělil, že existuje doporučení Úřadu pro hospodářskou soutěž, která napadla rozhodnutí města Brno ohledně obecně závazné vyhlášky, kdy v podstatě určili místa, kde se nesmí provozovat a tím porušili hospodářskou soutěž. Upozornil na to, protože když budou chtít schvalovat obecně závaznou regulovanou vyhlášku.

Ing. Madej sdělil, že obdržel další přihlášku občana města pana Ml G

P. G se krátce představil a sdělil, že zastupuje společnost SYNOT TIP, a.s. a sdružení Spelos. Ve společnosti SYNOT zastává funkci manažera provozu loterií a her pro celou Českou republiku a chtěl by se vyjádřit k některým věcem v oblasti návrhu obecně závazné vyhlášky o loteriích. Uvedl, že na území města Ostravy provozují nemalý počet zařízení, zaměstnávají více než sto lidí a vlastní i některé nemovitosti. Nemovitosti kupovali před několika lety a nemají ještě investice ani splacené. Sdělil, že jezdí po celé České republice a již zmiňované Brno a asi v médiích slyšeli, že se jedná o desítky nelegálních zařízení, ale on ví, že už jsou stovky. Uvedl, že se mohou podívat na www.mapynelegalnihohazardu.cz, kde nejen oni, ale i členové sdružení Spelos aktivně vyhledávají tyto místa. Konkrétně v Ostravě v srpnu tohoto roku museli skončit v některých částech Ostravy z důvodu vyhlášek. Ukázal několik obrázků svých zrušených legálních zařízení a nyní jsou tam černé herny. Sdělil, že se mohou zajet podívat do Českých Budějovic, kde je ta situace úplně stejná. V médiích proběhla zpráva, kde Policie České republiky posbírala za jeden večer cca 300 automatů a ty zařízení jsou tam znovu. Od 1.1.2012, kdy byl zaveden poplatek za každou jednotlivou pozici, kdy platí 55 Kč denně, tak dochází k samoregulaci. Uvedl, že společnost SYNOT TIP, a.s. od roku 2012 ponížila počty více jak o 1/3. Apeloval na zastupitelstvo, aby zvážilo plošný zákaz, protože to není správné rozhodnutí. Vždy se hrálo a vždy se hrát bude a oni jsou legální podnikatelé, kteří platí daně.

Ing. Madej sdělil, že obdržel další přihlášku občana města pana A Č Pan Č. není přítomen v zasedací místnosti. Dále sdělil, že čtvrtým přihlášeným je pan M L, ale je u této přihlášky jeden problém, a to že pan I nemá ani bydliště a ani nemovitost na území města. Proto musí zastupitelstvo města hlasovat o tom, zda souhlasí tím, aby tento občan vystoupil se svým příspěvkem.

Ing. Madej dal hlasovat o návrhu kdo je pro, aby pan I vystoupil k projednávanému bodu, hlasovalo 39 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

P. D poděkoval za udělení slova a krátce se představil. Sdělil, že zastupuje tak jako jeho dva předřečníci provozovatele loterií a jiných podobných her konkrétně Casino Admirál. Apeloval na zastupitelstvo města, aby se nevydali cestou posledně navrženého návrhu, a to absolutního zákazu provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy, neboť tím tak pouze dají zelenou nelegálním provozovatelům hazardu. Požádal o přiklonění se k návrhu jednotlivých obvodů nebo odložit projednávání této obecně závazné vyhlášky a její přijetí na nové zastupitelstvo.

Mgr. Kausta uvedl, že je škoda, že se nehovoří o tom, jaké má hazard dopady. Ať už je legální nebo nelegální. Netýká se stovky lidí, ale tisíců lidí, domácností a toho jakým způsobem to působí na veřejnost. Pokud se jedná o nelegální, tak se nelze zaštiťovat tím, že to tady necháme, protože budou různé legální. To je věcí státu a orgánů činných v trestních řízeních. Pokud někdo má informace, že někde něco probíhá nelegálně, tak není nic jednoduššího, než dát podnět na policii, protože to je v jeho zájmu, aby někdo nějakým způsobem nepodnikal nekale nebo v oblasti, ve které nemá povolení. Dopady na společnost jsou horší. Ze své praxe to vidí, ať už je to návaznost na drogy, nelegální opatřování finančních zdrojů jakoukoliv trestnou činností, krádežemi, loupežemi. Uvedl, že by o tom

mohl například mluvit ředitel Městské policie Ostrava, zástupci policie atd. Sdělil, že za sebe má na to lidský postoj a profesní postoj a je celou dobu pro plošný zákaz, protože se nemůžou schovávat za to, že nebudou mít zdroje do rozpočtu. Nemůžou mít zdroje do rozpočtu, pokud to jsou zdroje, ve kterých můžou mít obavu, že jsou získávány způsobem, který není zákonný. Nemyslí tím to, že mají povolení, ale ty příjmy do kasin od většiny hráčů jsou pochybné a je otázkou, zda jsou zdaněné a zastupitele je tímto způsobem v zásadě získávají do rozpočtu. Uvedl, že musí hledat jiné zdroje. Pokud se chtějí rozvíjet a být ve prospěch všech občanů, tak se musí zachovat tak, že budou mít sílu si říct, najdeme jiné zdroje, i kdyby to mělo být dražší z hlediska daní. Jedná se o celospolečenský problém a celostátní, ale musí se začít na nejnižších úrovních. Nevidí důvod proč, když to zvládli vyřešit jinde ve světě, tak proč by to nevyřešili oni.

Ing. Palyza sdělil, že k této vyhlášce od roku 2012 toho bylo řečeno hodně. Všichni ti, co tady sedí, ať už zaměstnanci magistrátu, členové zastupitelstva, starostové městský obvodů i ti, kteří se věnují práci v městských společnostech vědí, co všechno se kolem hazardu v Ostravě odehrálo. Jaké informace se dostaly ven a co všechno se dělo směrem k těm, kteří regulaci hazardu vznesli. Poděkoval zástupci společnosti Synot, který vystoupil, kdy především díky majitele společnosti byli na některé věci, které se kolem regulace vyhlášky odehrávali připravení, a tudíž jsme mohli relevantně posuzovat, jestli regulační vyhláška, ať už v jakékoliv podobě, tak o ní vést regulérní diskuzi a každý z nich si mohl udělat svůj názor. Poděkoval zástupci společnosti Synot a jeho vedení, že našli odvahu přijít a vystoupit s tím, co se kolem regulace vyhlášky děje.

Ing. Petřík sdělil, že na základě toho, co Ing. Palyza říkal, na vyhlášce pracovali, ve spolupráci s právníky tak, aby byla cizelovaná do takové podoby, aby byla v pořádku. Dále sdělil, že musí reagovat na slova Mgr. Kausty. Skutečnost, že tuto činnosti plošně zakázou, neznamená, že ji zruší. V zásadě nad ni ztratí kontrolu a legální podnikatele nahradí podnikatelé nelegální. Je toho názoru, že problém je úplně jinde a to je legislativa státu. Stát musí říct jasně, jakým způsobem chce k této činnosti přistoupit. Stát má statistické data o tom, zda je tato činnosti škodlivá či nikoliv. Je toho názoru, že to je úlohou státu. Je mu poněkud žinantní, když lidé, kteří sedí v poslanecké sněmovně čtyři či šest let v tomto směru nevyvinuli vůbec žádnou aktivitu a dnes se snaží prostřednictvím svých kolegů tlačit na to, aby zde byla přijata vyhláška plošného zákazu, to považuje za absurdní.

Ing. Madej sdělil, že na něho mává z balkonu občan a neví, zda to není pan Č. Al.

Občan města sdělil, že je. Omluvil se za pozdní příjezd, ale Pendolino mělo devadesát minut zpoždění a skončilo ve Studénce.

Ing. Madej poděkoval za omluvu a předal mu slovo.

P. Č. uvedl, že promluví krátce za unii herního průmyslu, která sdružuje některé velké provozovatele, kteří působí v Ostravě. Řekl: „Určitě v minulých letech došlo selhání státu, který nereguloval a kvůli tomu města nyní města řeší, že je provozoven s tvrdými sázkovými hrami přebytek. Řešením však určitě není prohibice, ale regulace. Regulace, která směřuje k výběru těch provozoven, které splňují kvalitativní standardy. Chtěl bych vás tady informovat i o chystané státní regulaci. Již je znám v základních obrysech nový zákon o loteriích, který šel do vnitřního připomínkového řízení na Ministerstvu financí. Ten dá městům daleko širší možnosti, jak sázkové hry regulovat. Do budoucna budete povolovat všechny zařízení, to znamená i ty dříve problémové video terminály. Odpadne rozpor mezi regulací na ministerstvu v Praze a mezi regulací ve městech. Vznikne i limit, kolik může být maximálně provozoven na určitý počet obyvatel. To jsou zásadní skutečnosti, které změní vaše možnosti regulace a i kvůli tomu si dovolím říct stanovisko, že prohibice „vylévání dítěte i s vaničkou“ jako to kyvadlo bylo na straně extrémní deregulace tohoto podnikání, tak nyní je zbytečné to dávat do úplně opačné extrémní polohy, protože sázkové hry jako takové nezaniknou. Meziroční nárůsty internetového hraní, což jsou stejně rizikové hry, to dokazují, a kromě

toho, vždy bude existovat nějaká nelegální forma kamenného pouličního provozování. Buď to pololegální blizardy, nebo úplně nelegální herny jako občanská sdružení. Děkuji, že jste mi dovolili i s tímto zpožděním promluvit.“

Ing. Palyza uvedl, že aby se nestrašili, že budou další problémy a nebudou oficiální herny, polooficiální herny a kvízové automaty, to neřeší Ministerstvo financí, které podle jeho názoru k tomu přistoupilo zodpovědně. Stát má i další orgány na to, aby si vymohl své nároky, které vůči těmto společnostem bude mít. Poděkoval panu Č _____ za jeho názor. Sdělil, že přesto si názoru pana Č _____ váží. Dále sdělil, že rétorika o vylévání dítěte z vaničky už zazněla. Je toho názoru, že každý zastupitel má právo se podle svého nejlepšího svědomí a vědomí rozhodnout. Uvedl, že i pro ně je překvapující, že se zástupci Ministerstva financí, kteří dlouhodobě pracovali na Ministerstvu financí a věnovali se regulaci hazardu a povolování přístrojů nakonec objevují ve společnostech, které provozují hazard.

P. Č _____ nejde rozumět „Sdělil, že nepracoval na Ministerstvu financí. Takže to pravděpodobně míří na kolegu z jiné asociace.“

Ing. Palyza uvedl, že je to tak. Tak, jak byla míněna poznámka na adresu poslanců, tak jen chtěl říct, že není poslanec.



Ing. Madej vyhlásil přestávku do 10.45 hod.



Diskuze:

Ing. Kolařík sdělil stanovisko za klub ODS k projednávanému materiálu. Klub ODS podporuje návrh usnesení předložený náměstkem primátora Ing. Petříkem primárně ve variantě A. Pokud by varianta A neprošla, tak ve variantě B. Dále uvedl, že klub ODS nepodporuje návrh celoplošného zákazu předložený Ing. Mihálikem.

Ing. Madej uvedl, že se nikdo do diskuze už nehlásí. Přečetl návrh Ing. Mihálíka na zařazení do materiálu variantu C, která v bodě 1) hovoří o celoplošném zákazu a bod 2) by byl stejný jako v předloženém návrhu.

JUDr. Babka uvedl, že si chce upřesnit text návrhu usnesení a dotázal se, zda návrh usnesení bude znít tak, jak je uveden v důvodové zprávě písemného materiálu náměstka primátora Ing. Petříka.

Ing. Mihálik potvrdil jeho slova.

JUDr. Babka uvedl, že se tedy jedná o stejný text, který byl předložen na předposledním zasedání zastupitelstva města, který předkládalo osm zastupitelů z Poruby.

Ing. Mihálik sdělil, že když se na to díval a procházel text, který je obsahem důvodové zprávy, tak se mu text zdá identický.

Mgr. Kolková sdělila, že obsahově je návrh vyhlášky identický s tím, co bylo předloženo na květnovém zastupitelstvu pouze po legislativní stránce byla upřesněna.

Ing. Petřík uvedl, že v případě kterékoliv z variant s výjimkou odkladu bylo stanovisko právníků a nejen právníku města, ale i externích takové, že při přijetí jakékoliv varianty by bylo dobré, aby tam bylo šestiměsíční období, které by sloužilo k ukončení pracovněprávních vztahů apod. Navrhl navrhovateli, aby zvážil účinnost, a to od dnešního dne o šest měsíců později.

Ing. Mihálik sdělil, že s tím souhlasí.

Ing. Petřík sdělil, že na plátně by mělo být uvedeno s účinností od 1.4.2015.

Ing. Lauko shrnul navrhované varianty.

Ing. Petřík uvedl, že varianta C je uvedená v důvodové zprávě materiálu, mění se pouze účinnost.

Ing. Madej sdělil, že varianta C hovoří o plošném zákazu s účinností od 1.4.2015.

Ing. Madej dal hlasovat o variantě C, hlasovalo 27 pro, 6 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Ing. Madej sdělil, že nyní budou hlasovat o variantě A, která reguluje hrací automaty na území města.

Dal hlasovat o variantě A hlasovalo, 19 pro, 1 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Ing. Madej sdělil, že nyní budou hlasovat o variantě B, která říká, že toto rozhodnutí nechají na zastupitelstvo města, které bude zvoleno v komunálních volbách.

Ing. Madej dal hlasovat o variantě B, 14 pro, 3 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 12

Poskytnutí účelových neinvestičních dotací z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší na období od 01. 11. 2014 - 30. 04. 2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2673/ZM1014/34.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 13

Poskytnutí účelových dotací z Fondu životního prostředí města Ostravy na pořádání konference "Životní prostředí hutnictví železa a hutní druhovýroby v roce 2014", "opravu a údržbu objektů v areálu záchranné stanice" a realizaci projektu "Vratné kelímky nick nack"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2674/ZM1014/34.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 106
Sklad pro techniku údržby veřejné zeleně a obhospodařování lesa

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2675/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 14
Informace o stavbách velkoplošných obchodních objektů na území města Ostravy v roce 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2676/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 15
Veřejná zakázka "Odstranění výpusti Mastného", poř. č. 159/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2677/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 16
Veřejná zakázka "Doplnění VO u dolu Heřmanice", poř. č. 151/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2678/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 17
Významná veřejná zakázka "Kanalizační síť Nová Ves - Jih", poř. č. 122/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2679/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 18

Veřejná zakázka "Stará Bělá - propojení stávající kanalizace na sběrač D", poř. č. 100/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2680/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti v souvislosti s nadzemním vedením 110 kV pro Průmyslovou zónu Hrabová

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2681/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 20

Veřejná zakázka "Víceúčelové hřiště Sirotčí II", poř.č. 184/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2682/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebnosti" v souvislosti se stavbou "Zrušení výpustí do Dolového potoka v Ostravě-Proskovicích" a stavbami odboru investičního zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2683/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na uzavření dodatku č.1 ke Smlouvě o dílo č. 0967/2014/OI/LPO ze dne 11.4.2014 na realizaci stavby "Dostavba objektu skladů speciální hasičské techniky v Ostravě-Zábřehu"

Ing. Madej upozornil na to, že v příloze č. 1 na straně 2 III. článek III. cena díla je cenu nutno snížit o 3 Kč na cenu díla bez DPH 4513 843,86 Kč.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2684/ZM1014/34.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 23

Návrh na uzavření smluv o smlouvách budoucích o služebnosti v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Ing. Madej uvedl, že na stůl byla rozdána nová důvodová zpráva a zdůvodnění předloží náměstek primátora Ing. Hrabina.

Diskuze:

Ing. Hrabina požádal o vyhlášení pauzy a sdělil, že zdůvodnění předloží po ní.

◆◆◆

Ing. Madej vyhlásil přestávku do 11.45 hod.

◆◆◆

Ing. Palyza se omluvil ze zbytku zasedání zastupitelstva města.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 23

Návrh na uzavření smluv o smlouvách budoucích o služebnosti v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Ing. Hrabina uvedl, že se jedná o prostou opravu tiskové chyby, kdy u uvedených bodů č. 4.60.10 v důvodové zprávě v tabulce v přehledu smluv o budoucích smlouvách a zřízení služebnosti neodpovídají cifry částkám uvedeným ve smlouvách.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2685/ZM1014/34.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 24

Návrh na uzavření smluv o smlouvách budoucích o služebnosti v souvislosti se stavbou "Kanalizace v Polance nad Odrou", odboru investičního, zahrnutou do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2686/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebnosti" v souvislosti se stavbami odboru investičního "Obvodová komunikace Františkov - II. etapa" a dalšími stavbami zahrnutými v kapitálovém rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2687/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení věcného břemene" v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2688/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na na přijetí daru nemovitostí od Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvkové organizace a uzavření darovací smlouvy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2689/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na přijetí daru objektu čerpací stanice splaškových vod a uzavření darovací smlouvy se spol. CTP Invest, spol. s r.o. v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2690/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na přijetí budoucího daru jednotné kanalizace v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací a smluv o zřízení služebnosti s budoucími dárci a vlastníky fyzickými osobami

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2691/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 30

Návrh darovat pozemek v k. ú. Přívoz pod protipovodňovou hrází státnímu podniku Povodí Odry

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2692/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města darovat pozemek parc.č. 775/4, k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat a neprodat pozemky v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2693/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 32

**Návrh na záměr města nedarovat nemovité věci v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava -
Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2694/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Hrabová

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2695/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na svěření nemovitých věcí městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2696/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 35

Návrh směnít nemovité věci v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Ing. Madej upozornil na to, že u názvu tohoto materiálu má být „směnít nemovité věci“ místo pozemky.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2697/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr města směnít pozemek v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava; Návrh na záměr města prodat části pozemku parc. č. 3751/9 v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2698/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 37

Návrh směnít pozemky v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava, ul. K Polančici

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2699/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 38

Návrh směnít pozemky v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava, ul. Za Humny

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2700/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na výkup pozemků p.p.č 1218 a p.p.č. 1219 v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2701/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 40

Návrh koupit pozemek parc.č. 17/4, k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2702/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 41

Návrh koupit pozemek v k.ú. Nová Plesná, obec Ostrava (ul. Na Milířích)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2703/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na koupi spoluvlastnického podílu ve výši 1/2 části pozemku parc. č. 1214/25 v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2704/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 43

Návrh koupit pozemek p.p.č. 509/27, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2705/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 44

Návrh koupit pozemky v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2706/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 45

Návrh nekoupit pozemky v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2707/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 46

Návrh nekoupit pozemek parc.č. 1343/5 v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2708/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Třebovice ve Slezsku a v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2709/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Přívoz, obec Ostrava a v k.ú. Hrabová, obec Ostrava a neprodat pozemek v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2710/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2711/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na záměr města prodat části pozemku p.p.č. 898/1 v k.ú. Přívoz, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 718/4 v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2712/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 51

Návrh prodat pozemek v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava; Návrh neprodat pozemek v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava pod cenou znaleckého posudku

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2713/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 52

Návrh neprodat pozemek v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Počáteční)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2714/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na záměr města vložit majetek statutárního města Ostravy do základního kapitálu Dopravního podniku Ostrava a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2715/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 54

Návrh zrušit usnesení ZM č. 2167/ZM1014/29 ze dne 11.12.2013 a návrh na uzavření "Smlouvy o bezúplatném převodu nemovité věci a smlouvu o zřízení věcného práva č. UZSVM/O/1617/2014-HMSO" - vše k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2716/ZM1014/34.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 55

Návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti k pozemku ve vlastnictví fyzických osob s investorem Ředitelstvím silnic a dálnic ČR pro oprávněného statutární město Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2717/ZM1014/34.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 56

Návrh na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene s vlastníkem pozemků Moravskoslezský kraj

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2718/ZM1014/34.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 57

Návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti k pozemku ve vlastnictví fyzických osob s investory fyzickými osobami pro budoucího oprávněného statutární město Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2719/ZM1014/34.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 58

Návrh na uzavření smluv vyplývajících z realizace stavby Rekonstrukce zastávek Městský stadion a Sport Aréna na ulici Závodní

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2720/ZM1014/34.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 59

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou a k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2721/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 60

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Nová Ves u Ostravy, lokalita ulice Na Lánech, a v k. ú. Mariánské Hory, lokalita ulice Oběžná, a neprodat nemovitou věc v k. ú. Přívoz, lokalita ulice Podkovářská, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2722/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 61

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Heřmanice a Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2723/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 62

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Vratimov, obec Vratimov a v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2724/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 63

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ulice Válcovní - 1. Máje)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2725/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 64

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Mariánské Hory, lokalita ulice Chemická, ulice Novoveská a ulice Baarova, v k. ú. Petřkovice u Ostravy, lokalita ulice Do Špice, a neprodat nemovité věci v k. ú. Přívoz, lokalita ulice Zákřejsova, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2726/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 65

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2727/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 66

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2728/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 67

Návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2729/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 68

Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava v rámci stavby "Odkanalizování ulic K Odře a Smrčkova v Ostravě Výškovících"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2730/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 69

Návrh na vykoupení nemovitostí v k.ú. Zábřeh -VŽ, obec Ostrava (inv. akce - Rekonstrukce zastávek Městský stadion a Sport Aréna na ul. Závodní)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2731/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 70

Návrh nekoupit parkovací dům v Ostravě-Svinově

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2732/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 71

"Žádost o uznání vlastnictví pozemku, výzva k nápravě vlastnického práva" - část pozemku parc.č. 3828/1 v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2733/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 72

Návrh na změnu usnesení ZM č. 2606/ZM1014/33 ze dne 25.6.2014, návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava (ul. Červeného kříže)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2734/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 107

Odpověď zastupitelstva města paní Ing. J. F.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2735/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 108

Informace o podaných žádostech o zpracování územních studií na území města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2736/ZM1014/34.**



Materiál č. ZM_M 109

Veřejná zakázka "Vybavení křižovatky Martinovská, Provozní, 1. Čs. armádního sboru", poř.č. 152/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2737/ZM1014/34.**



Materiál č. ZM_M 110

Veřejná zakázka "Autobusový terminál Dubina Interspar", poř. č. 175/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2738/ZM1014/34.**



Materiál č. ZM_M 111

Veřejná zakázka "Komunikace, chodníky a parkovací plochy u býv. kina Mír II.", poř. č. 183/2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2739/ZM1014/34.**



Materiál č. ZM_M 112

Návrh na uzavření Dodatku č. 4 ke Smlouvě o dílo ev.č. 1862/2012/OI/LPO v souvislosti s realizací staveb "Propojení ul. Pavlovova - Plzeňská" a "Cyklostezka ul. Pavlovova - Plzeňská"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2740/ZM1014/34.**



Materiál č. ZM_M 113

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo ev.č. 1728/2013/OI/LPO v souvislosti s realizací stavby "Cyklostezky - úsek Seidlerovo nábřeží, Slezskoostravský hrad"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2741/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 114

Návrh na záměr směny kanalizace ve vlastnictví statutárního města Ostrava za kanalizaci ve vlastnictví spol. Vítkovice, a.s., v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2742/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 115

Návrh na využití předkupního práva k pozemku, informace o postoupení pohledávky likvidátorovi - Dentální ateliér s.r.o. "v likvidaci"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2743/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 116

Návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene - služebnosti s MSK a smluv o zřízení služebnosti s fyzickými osobami

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2744/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 117

Návrh na záměr města vložit majetek statutárního města Ostrava do základního kapitálu společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2745/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 118

Návrh směnít nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Janáčkova) a návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2746/ZM1014/34.**



Materiál č. ZM_M 119

Návrh na záměr prodeje částí pozemků v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2747/ZM1014/34.**



Materiál č. ZM_M 120

Návrh koupit pozemek v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava (fotbalové hřiště)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2748/ZM1014/34.**



Materiál č. ZM_M 121

**Návrh na uzavření "Smlouvy o smlouvě budoucí kupní" se 100 % dceřinou společností
HYUNDAI MOBIS Co., Ltd., k.ú. Mošnov, obec Mošnov**

Ing. Madej sdělil, že na stůl byly rozdány přílohy č.1 k přílohám č. 1 a 2. Dále přečetl odůvodnění: „Vzhledem ke skutečnosti, že dne 9.9.2014 byl zapsán do katastru nemovitostí na LV 493 pro statutární města Ostrava v k.ú. Mošnov, obec Mošnov geometrický plán č. 1002-148/2014 ze dne 19.6.2014, na jehož základě vznikly čtyři reálné pozemky, je potřebné vyměnit přílohu č. 1 „seznam pozemků“ ve „smlouvě o smlouvě budoucí kupní“ česká verze příloha č. 1, tak i „smlouvě o smlouvě budoucí kupní“ anglická verze – příloha č. 2

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2749/ZM1014/34.**



Ing. Madej sdělil, že obdržel přihlášku pana R^š do diskuze k tomuto materiálu.

Diskuze:

P. . řekl: „Dobrý den dámy a pánové, jsem zástupce společnosti Vega realitní společnost a chtěl jsem vás požádat o souhlas s prodejem tohoto pozemku. Čímž vlastně umožníte rekonstrukci stavby, která se na tomto pozemku nachází a naše Ostrava může být zase o něco pěknější. Myslím si, že město s tímto pozemkem nemá žádné strategické záměry a podle mého názoru je zcela „nesmyslné“ trvat na tom, aby tento pozemek, který je nevyužitý, město z něho nemá užitek, byl stále v majetku města.“

Ing. Hrabina uvedl, že negativní stanovisko předkládá z toho důvodu, že má negativní vyjádření ze strany městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Sdělil, že se snaží v co nejmeně případech jít proti rozhodnutí městských obvodů. Pokud by chtěli toto navrhované rozhodnutí změnit, tak by nezbývalo, než materiál stáhnout, znovu projednat na úrovni městského obvodu a poté v radě města. Dotázal se, zda je přítomen někdo ze zástupců městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz a chce se k tomuto problému vyjádřit. V případě, že ne, tak by navrhl stažení materiálu a následné předložení na zasedání v říjnu.

Ing. Bernfeldová sdělila, že narychlo hledala, kterého pozemku se to týká a jak rozhodl městský obvod. Našla si v důvodové zprávě, že jejich zastupitelstvo materiál projednalo bez přijetí usnesení. Rada městského obvodu vydala nesouhlasné stanovisko. V současné době pozemky pod stavbami realitní společnosti Vega mají v nájemní smlouvě. Ví, že chtějí tyto nemovitosti zvelebit, městský obvod je toho názoru, že prvním krokem by mělo být zvelebení a poté se může jednat o případném prodeji. Je toho názoru, že tím že je to smluvně ošetřeno, tak by neměl být problém u dotačních titulů či úvěrů apod. Sdělila, že by realitní společnost měla udělat první krok opravy a poté mohou jednat o prodeji.

P. I poděkoval za stanovisko a alespoň už ví, kterým směrem se mají dát. Je toho názoru, že se jedná o pouhé odkládání problémů. Uvítal by, kdyby se k tomu postavili čelem. Dále sdělil, že bankovní domy, ale i investice se těžko dělají na cizím pozemku. Navíc v souladu s legislativou už je toto překonáno a je zastáván názor, že je pozemek i budova od jednoho vlastníka a tudíž stanovisko městského obvodu jde proti proudu.

Ing. Hrabina je toho názoru, že je zbytečné materiál stahovat, a to z toho důvodu, že se dostane znova do rady města, a to stanovisko bylo negativní. Neví, jestli existují nějaké nové skutečnosti, které by mohly ovlivnit rozhodnutí rady. Doporučil v současné chvíli hlasovat o materiálu s tím, že může být znovu předložen na projednávání rady města. Je toho názoru, že by ale stejně nedošlo ke změně důležitých skutečností, aby byl projednáván v říjnu znova.

Ing. Madej je toho názoru, že to naráží na banky, které nechtějí poskytovat úvěr na stavby na cizím pozemku. Tím chce říct, že rozumí názoru občana.

JUDr. Babka uvedl, že pokud dobře porozuměl slovům Ing. Bernfeldové, tak rada městského obvodu dala negativní stanovisko, kdežto zastupitelstvo městského obvodu k tomu žádné stanovisko nezaujalo a projednalo materiál bez přijetí usnesení, což samo o sobě svědčí o rozporuplnosti situace na městském obvodě Moravská Ostrava a Přívoz. Přiklonil se k návrhu náměstka primátora Ing. Madeje, aby materiál byl z dnešního zasedání stažen a projednán znova, protože stanovisko městského obvodu prostřednictvím zastupitelstva městského obvodu je pro něho důležitější, než stanovisko rady městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz.

Ing. Kolařík sdělil, že pouze chce připomenout skutečnost, o které mluvili už na minulém zasedání zastupitelstva města, kdy byl tento materiál projednáván, a sice na stanovisko majetkového odboru magistrátu, které upozorňuje na možné komplikace ve vztahu k městskému majetku, které by vznikly využitím institutu tzv. přestavku v případě, že by

pozemek byl žadateli prodán.

Ing. Madej dal hlasovat o návrhu na stažení materiálu, hlasovalo 21 pro, 0 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 22 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování.

Předsedající prohlásil toto hlasování za neplatné a požádal o spuštění nového hlasování.

Ing. Madej sdělil, že se ho náměstek primátora Ing. Hrabina dotázal, zda by mohl sám o vlastní vůli tento materiál stáhnout.

Ing. Hrabina uvedl, že je toho názoru, že jako předkladatel materiálu i přesto, že už bylo hlasováno může materiál stáhnout.

Dále dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 24 pro, 0 proti, 16 se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl přijat.

Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 123

Návrh na výkup pozemků v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2750/ZM1014/34.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 124

Návrh budoucího daru částí pozemků v k.ú. Mošnov, obec Mošnov a v k.ú. Sedlnice, obec Sedlnice, Moravskoslezskému kraji (Letiště Leoše Janáčka Ostrava-kolejové napojení)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2751/ZM1014/34.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 125

Návrh na výkup pozemku parc.č. 1778/127 pro VTP v lokalitě "Nad Myslivnou" v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2752/ZM1014/34.**



Materiál č. ZM_M 126*

Návrh na záměr města prodat nemovitosti ve "Strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov" v k.ú. Mošnov, obec Mošnov

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Jiří Hrabina. Sdělil, že se jedná o vstup nového investora do této průmyslové zóny. Nejedná se o velký pozemek, nicméně chtějí rychle reagovat. Jedná se cca o 20 nových pracovních míst. Materiál se předkládá narychlo proto, aby město vyšlo vstříc investorovi.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2753/ZM1014/34.**



Materiál č. ZM_M 74*

Odůvodnění nadlimitní (významné) veřejné zakázky "Systém sdružených nákupů statutárního města Ostrava"

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík. Sdělil, že skutečnost, proč je tento materiál znovu předkládán, je uvedena v prvním odstavci důvodové zprávy. Uvedl, že zadavatel statutární město Ostrava ve lhůtě pro podání žádosti o účast formou soutěžního dialogu s názvem systém sdružených nákupů atd. obdržel jedinou žádost o účast v zadávacím řízení, proto bylo původní zadávací řízení zrušeno. V rámci druhého zadání je změna vyznačena tučně na straně č. 2, kdy jsou oproti původnímu textu uvedeny jednotlivé změny. Vyzdvihl skutečnosti, které jsou tučné a podtržené, což znamená, že buď změkčuje, nebo rozvolňuje podmínky původního výběrového řízení, a to například v počtu aplikací, počtu položek, kterými by byl tento systém realizován z 200 na 50, pokud se neplete. Jejich představa je taková, že díky rozvolnění podmínek dojde k situaci, že bude mít zájem více uchazečů a tudíž bude moci být soutěž regulérně realizována.

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že změny, které byly realizovány, jsou spíše kosmetické a nejedná se o změny zásadního charakteru. Je toho názoru, že pokud by tato soutěž takto proběhla, tak v tomto kole podle zákona o zadávání veřejných zakázek stačí jeden. Vyhraje to ten, který se přihlásí na kosmeticky upravené podmínky. Je toho názoru, že se více zájemců nepřihlásí a navrhl stažení materiálu a jeho přepracování, aby se mohlo přihlásit více zájemců.

Ing. Petřík uvedl, že se osobně obával termínu rozvonění. Skutečnost, že jedná o rozdíl, jestli realizovat systémem takovým, který navrhuje 50 nebo 200 položek mu připadá poměrně významné. Požádal Ing. Bretze, aby doplnil jeho slova.

Ing. Bretz sdělil, že první kolo nebylo ukončeno, takže to neznamena, že to bylo vyhodnoceno tak, že by se přihlásil jeden, a proto dělají druhé kolo a když se přihlásí zase jeden, tak bude vítězem. V prvním kole se jednalo o žádost o účast v zadávacím řízení. Uvedl,

že zadávací řízení ani neproběhlo. Jedná se o veřejnou zakázku, která je řešena formou soutěžního dialogu a ta probíhá tak, že se přihlásí více uchazečů, s kterými se vede soutěžní dialog na téma veřejné zakázky. Následně se vytvoří zadávací dokumentace a pak se oficiálně požádají uchazeči o nabídku, která se vyhodnotí. V prvním kole však tak daleko nedošli, a to znamená, že nyní začínají od znova, a kdyby se přihlásil jeden, tak by se muselo vypsat buď další kolo, nebo jít jinou formou veřejné zakázky, a ne soutěžním dialogem.

Ing. Petřík uvedl, že nyní už cítí významnou změnu, když jim to Ing. Bretz doplnil.

Ing. Šebesta uvedl, že pokud správně pochopil pana vedoucího, tak v tomto případě výběrové řízení v prvním kolen nebylo žádným způsobem ukončeno a bude se pokračovat ve výběrovém řízení tak dlouho, dokud se nepřihlásí několik uchazečů.

Ing. Bretz sdělil, že tomu tak není a záleží na tom, zda by druhé kolo dopadlo opětovně, že by se přihlásil pouze jeden zájemce, tak by se materiál předložil radě města a bylo by na zvážení, jestli pokračovat formou soutěžního dialogu, která není úplně obvyklou v České republice a šlo by se jinou formou výběrového řízení.

Ing. Petřík doporučil na základě změkčení podmínek tuto variantu vyzkoušet a pokud nebude úspěšná, tak přikročit k jiné formě výběrového řízení.

Ing. Šebesta dotázal se, zda to projde znovu zastupitelstvem včetně nových podmínek s tím, že vyberou nového dodavatele služby.

Ing. Bretz uvedl, že určitě. Nyní schvalují kvalifikační předpoklady, na základě kterých se přihlásí zájemci do zadávacího řízení. Poté proběhne soutěžní dialog, kde se bude hledat forma, jak postupovat dál v projektu a smlouva bude předložena zastupitelstvu města.

Ing. Šebesta zopakoval svůj návrh na stažení materiálu a přepracování podmínek.

Ing. Madej dal hlasovat o návrhu Ing. Šebesty, hlasovalo 23 pro, 0 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 23 pro, 7 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Neschváleno.**

Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.

Ing. Petřík uvedl, že ve vztahu ke konstruktivitě dalšího procesu na základě připomínek Ing. Šebesty doufá, že se pan vedoucí zamyslí a připraví na další zasedání variantu, která bude průchodná.



Materiál č. ZM_M 75

Rozdělení příjmů z odvodu z loterií a výherních hracích přístrojů pro městské obvody

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2754/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 76
Úpravy závazného ukazatele a rozpočtu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2755/ZM1014/34.



Doc. Ing. Zuzana Kučerová se v 12.50 hod. omluvila ze zbývajících průběhu zasedání zastupitelstva města.



Materiál č. ZM_M 77
Zpracování strategické části projektu Integrovaný plán mobility Ostrava

Ing. Madej sdělil, že u tohoto materiálu proběhne krátká prezentace, kterou přednese pan Peter Sükenník, vedoucí oddělení výzkumu společnosti AF-City Plan spol. s r.o. Praha.

P. Sükenník řekl: „Dobrý den dámy a pánové, já vám stručně představím Integrovaný plán mobility Ostrava. V jakém stavu se nachází, to jsme udělali, co nás čeká.“ Poté promítnul prezentaci.

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že strategická část jako první část Integrovaného plánu mobility je dobře zpracován. Nicméně budou následovat další části a tam mu chyběla jedna část, a to kolik to bude stát. Udělat plán mobility for my best a říct bude to stát 200, 500, 1000 miliónů to už je otázka jiná. Předpokládá, že v dalších částech bude i nákladový plán a plán co se kdy má udělat. Doufá, že zastupitelstvo města bude vědět, kolik takový integrovaný plán, pokud by se měl dotáhnout do konce až do roku 2050, by měl stát.

P. Sükenník sdělil, že v návrhové části bude i harmonogram. Bude tam seznam priorit a jednotlivé navrhované aktivity budou vyčísleny a bude tam odhad nákladů. Dále tam bude návrh akčního plánu.

Doc. Ing. Jančík sdělil, že má konkrétnější připomínky k první části. Vychází to ze zprávy supervizora, kterého si najalo město Ostrava na supervizi tohoto projektu. Požádal, aby mu pánové odpověděli, jak vyřeší tyto připomínky. První základní připomínka podle jeho názoru možná nejdůležitější je, že do toho nebyla dostatečně zapojena veřejnost. Na veřejné projednávání byl jediný zástupce veřejnosti. Zároveň se dotázal, zda to je pravda. Doporučil, aby tam měli presenční listinu a věnovat propagaci toho, co dělají, větší pozornost. Další připomínka je k procesu plánování. Je tam nedostatečná koordinace s územním plánem obecně. V jednotlivých pracovních skupinách například podle druhu dopravy. Sdělil, že Útvar hlavního architekta stojí zvlášť a není docela dobře vtažen do toho procesu, pokud dobře pochopil, co supervizoři namítají. Doporučil to opravit v dalších částech, a to alespoň v analytické a návrhové části. To samé se týká odpovědnosti za procesy plánování, protože se to toho týká.

P. Sükenník sdělil, že nejdříve odpoví na první připomínku ohledně veřejnosti do plánování. Jedná se o oprávněnou výtku. Skutečně na počátku byla intenzita zapojení nižší, než bylo potřeba. Účast na veřejném projednání byla skutečně nízká a bylo tam do deseti lidí, což vyhodnotili jako nedostatečný postup ze své strany a následně zintenzivnili svoje aktivity a

snažili se udělat vše proto, aby to změnili. Snažili se zintenzivnit komunikaci, jednak elektronicky např. reklamou na facebooku. Dále měli sérii letáčku, které pak distribuovali jejich sčítači v rámci jednotlivých sčítání. Dále prostřednictvím tiskové zprávy a tiskového článku v médiích se snažili informovat veřejnost. Budou usilovat o to, aby komunikace s veřejností byla ještě intenzivnější a ještě lepší. U strategické části a u veřejného projednání nezvolili vhodně termín a čas projednání, ale jsou toho názoru, že až v návrhové části, kde se budou řešit konkrétní problémy v konkrétních lokalitách a navrhopvat řešení, které se dotknou lidí, tak až pak budou mít i oni větší zájem, aby se zapojili. Strategická část je trochu méně zajímavá pro lidi, ale i pro samotné zastupitele, protože pouze dva členové zastupitelstva města se aktivně účastní jednání pracovní skupin. Jakmile se přejde do konkrétnosti, které se budou týkat jednotlivých lokalit a dotknou se občanů, protože tam žijí, bydlí nebo pracují, tak ten zájem se očekává větší a debata intenzivnější a lepší.

P. Mynář dotázal se předkladatele, zda v úvahách o projektu, který je mimořádně důležitý vzal v úvahu leteckou a lodní dopravu.

Doc. Ing. Jančík požádal pana Súkenníka o zodpovězení druhé otázky na kterou ho Ing. Madej nenechal odpovědět.

Ing. Madej upozornil, že zasedání řídí on a nejdříve se ptají zastupitele a až potom může pan Súkenník odpovídat a předal mu slovo.

P. Súkenník sdělil, že Útvar hlavního architekta samozřejmě je víc než v jedné pracovní skupině. Nabídl jednotlivých odborům na městě, aby nominovali své zástupce. Neurčovali, kde musí nebo nemusí být zástupce. Mnohé odbory reagovaly tak, že do více skupin nominovali své zástupce. Sdělil, že rád svou výzvu zopakují a vyzvou jednotlivé odbory i Útvar hlavního architekta, aby se více zapojil i do jednání více skupin. Nemají s tím problém a naopak to uvítají.

Bc. Sucharda sdělil, že pan projektant popsal úvod relativně podrobně. Potvrdil slova, že už od prvopočátku i on registroval docela malý zájem, ale je toho názoru, že ve druhé etapě se to všechno napraví a městské obvody do toho vstoupí daleko aktivnějším způsobem. Jsou si vědomi toho, že ty závěry a cíle, které si ponesou jinak z vynucené investice a podstatě i rozpočtové závazky, tak by bylo zcela nevhodné, aby proti této koncepci ty obvody, které jsou nyní u tvorby, závěry samotné nebojkotovaly.

Ing. Madej sdělil, že ještě nebyl zodpovězený dotaz pana Mynáře, jakou to má vazbu na leteckou a vodní přepravu.

P. Súkenník sdělil, že vodní a letecká doprava je součástí integrovaného plánu a bude součástí analytické části.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 26 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.
Neschváleno.

Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.



Materiál č. ZM_M 78

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace spolku MOTOSPORT KLUB HOŠTÁLKOVICE O. S. na technické zabezpečení akce MISTROVSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY CROSS-COUNTRY 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2756/ZM1014/34.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 79

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace Sdružení pro rozvoj Moravskoslezského kraje na zabezpečení konference TRANSPORT 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2757/ZM1014/34.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 128

Významná veřejná zakázka "Podpora veřejné dopravy", poř.č. 199/2014

Ing. Madej sdělil, že na stůl byla rozdána upravená strana č. 11 přílohy č. 1 tohoto materiálu a tuto úpravu objasní náměstek primátora Bc. Tomáš Sucharda.

Diskuze:

Bc. Sucharda uvedl, že každý, kdo má materiál k dispozici se dozvídá to, že je snahou změnit část zadávací dokumentace, a to úpravou textu přílohy č. 1 zadávací dokumentace na straně č. 11, a to vypuštěním označeného textu z důvodu možnosti rozšíření účasti účastníku soutěže. Samotný tendr se už takřka dva roky vyvíjí a připravuje a nyní jsou upozorňováni na to, že byt' bylo snahou precizovat takové podmínky, aby zajistili kvalitní účastníky a kvalitní firmy, které se budou přihlašovat do toho tendru, tak v průběhu dvou let žádná taková technologie na území České republiky v podstatě nebyla zadána a je dosti diskriminační. Měli by zvážit, zda chtějí ponechat tento parametr či ne. Vypuštěním této technické části otevírají tendr daleko širší paletě firem.

Ing. Šebesta sdělil, že je potřeba vědět i o nákladech a provozování toho systému. Zatím to sice není vysoutěžené, ale předpokládá, že do budoucna budou vědět u takovýchto materiálů dopředu, kolik to bude stát na provozkách. Je toho názoru, že ty věci jsou známy a není potřeba je rozšiřovat, ale v budoucích materiálech by to mělo být uvedeno.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2758/ZM1014/34.

◆◆◆

Diskuze:

Ing. Bernfeldová uvedla, že přílohou zadávací dokumentace má být specifikace předmětu plnění, což na webových stránkách nebylo zveřejněno. Ptala se na to a nebylo ani přístupné v tištěné podobě. Rada městského obvodu v srpnu dala souhlas k realizaci tohoto projektu, protože určitě bude přínosem pro město. Je tam čerpáno i z externích zdrojů, ale probíhalo dlouhé jednání, jak s náměstkem primátora Bc. Suchardou, tak i s Útvarem hlavního architekta a hned jak přišla žádost jim na stůl, tak reagovali, že se nemůžou vyjádřit k něčemu, co nevědí, jak bude vypadat. Sdělila, že jako základní dohodu si dali, že se pořádně vyspecifikují technické požadavky na panely, které budou cestující informovat. To ji v materiálu chybí a neví, zda to bylo či nebylo splněno, protože v současné době, jak je to nastaveno, kdy 80% procent bude hrát cena a 20% zadávací podmínky, je podle jejího názoru špatně. Požádala pana náměstka Bc. Suchardu, zda by mohl technické specifikace sdělit. Jak budou panely vypadat, případně jestli by mohl být tento materiál odložen.

Bc. Sucharda uvedl, že Ing. Bernfeldová popsala nejzásadnější věc, která zajímala městský obvod a obvody další s tím, že se mělo jednat o nalezení kompromisu, jak má ta technologie vypadat. Proběhly podrobné diskuze všech dotčených, ať už s odbornými referenty nebo samotným provozovatelem, ale i Útvarem hlavního architekta, kdy byl vytipován jeden typ těchto inteligentních ukazatelů, které se skládají z LCD monitoru, který je buď podvěšený nebo je na stojnách. Technické provedení bylo vyprecizováno a dotázal se vedoucího odboru Ing. Glumbíka, zda ty závěry, které byly učiněny při prezentaci na radě městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz byly promítnuty do zadávací dokumentace. Dále sdělil, že i na schůzi rady městského obvodu bylo řečeno, že nelze detailně definovat a popsat. Dohodli se, že tam budou hrubé technické popisy zakotveny.

Ing. Glumbík sdělil, že obdržel informaci, o tom že na schůzi rady městského obvodu proběhla prezentace s vizualizací těchto ukazatelů a tabulí, kde budou stát, na jakém sloupku a jaké budou mít rozměry a toto je součástí zadávací dokumentace.

Ing. Šebesta sdělil, že se mohou o inteligentních zastávkách bavit, protože na mostech něco takového už je. Tam cestujícím, tabule říká, kdy jede vlak, tramvaj a kdy přijíždí autobus. Tato záležitost je z jeho pohledu zcela vyhovující a člověk se ihned dozví, jestli tramvaj přijede za minutu, za dvě nebo za deset. Předpokládá, že něco podobného z hlediska technického je součástí této zakázky. Vlastní parametry a rozměry předpokládá, že bude uzpůsobeno jednotlivým zastávkám, protože nelze nainstalovat všude stejné tabule a ovládače. Předpokládá, že to nebude jednotné, ale že to bude přizpůsobeno.

Ing. Bernfeldová sdělila, že to byl právě ten problém, protože některé ty panely mají být umístěné na hlavním nádraží apod., ale velká část jich má být umístěna na ulici Nádražní, kde se jedná historické centrum, a proto opravdu chtěli na vzhledu dbát. Dotázala se vedoucího Útvaru hlavního architekta, který byl do toho taky zainteresován, zda i on se nějak podílel na tomto materiálu a opravdu došlo ke shodě.

Ing. arch. Vltavský potvrdil slova Ing. Bernfeldové, že tady ten problém není v tom, že by každá zastávka vypadala jinak, to by bylo v pořádku. Na stole mají materiál, kterým bude vyhlášena soutěž. Zastávky jsou rozmístěny po celém území města včetně památkové zóny. V takovém případě orgány státní správy, které se vyjadřovaly k územnímu řízení, se samozřejmě oprávněně ptaly na to, jak takové zařízení bude vypadat, protože v památkové zóně není jedno, jestli to zařízení bude umístěno na fasádě domu nebo na sloupku. Odpověď zněla, že se to v tuto chvíli neví, protože se to zařízení bude soutěžit, tak došlo k dohodě s městským obvodem tak, jak bylo uvedeno, že součástí této zakázky bude „přesná specifikace toho, co budou soutěžit“. Zda to bude LCD obrazovka nebo zda LDC obrazovka na sloupku, případně na jakém sloupku, jak velká bude ta tabule apod. Takové technické

podmínky se měli do soutěže dostat. Dále uvedl, že materiál neviděl, takže neví, zda tam ty podmínky jsou nebo ne.

Ing. Trojak podal návrh na stažení materiálu, aby vznikl prostor na vydiskutování této problematiky.

Bc. Sucharda uvedl, že by byl nerad, aby materiál byl stažen, protože šel v řádném rozvozu a je to podsystém, který je součástí velkého tendru a jedná se o poslední čtvrtou zakázku, která je administrovaná. Veškerá příprava, co se týká administrace, podání žádosti na regionální radu bylo zvládnuto. Co se týká detailů, tak tomu bylo věnováno cca 3 měsíce příprav. Sdělil, že dal maximální možnost všem, kteří s tím mají co do činění, aby se k tomu vyjádřili a byl k tomu nalezen kompromis. Strávili cca tři čtvrtě hodiny, kdy se to na dvakrát prezentovalo na obvodní radě, a i když se úplně neztotožnili ve všech případech, ale byly prezentovány všechny zastávky jedna po druhé, jaký budou mít předběžně vzhled. Neshledává v tom žádný problém a požádal o podporu tohoto materiálu. Sdělil, že realizačně už je tato zakázka na hranici splnitelnosti termínu. Hledali v zadávací dokumentaci určitý způsob, jak navést ty firmy proto, aby respektovali termíny, které jsou limitovány dotací. Uvedl, že je připraven případné dotazy zodpovědět.

Ing. Madej dal hlasovat o návrhu Ing. Trojaka na stažení materiálu, hlasovalo 12 pro, 10 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Ing. Hrabina požádal o informace vedoucího odboru ekonomického rozvoje Ing. Paličku.

Ing. Palička sdělil, že odbor ekonomického rozvoje v tuto chvíli stál trochu mimo, co se týká technických věcí projektů a nechali to na jednotlivých společnostech a odboru dopravy. Zpracovaná žádost již byla odeslána na Úřad regionální rady a v tuto chvíli by si dovil říct, že je už pozdě s tou soutěží, protože se dá předpokládat, že se ta situace bude opakovat tak, jak to bylo na minulém projektu. Budou tam doplňující dotazy jednotlivých uchazečů, bude tam několik kol hodnocení, zdůvodňování různých cen mimořádných atd. a projekt musí být zrealizován do konce roku 2015. Co se týká požadavku na specifikaci jednotlivých zobrazovacích systému, tak pokud ví a pamatuje si, tak viděli zadávací dokumentaci, kde je napsáno, že konečné ztvárnění bude podléhat schválení zadavatele. To znamená, že se k tomu bude město vyjadřovat. Soutěž mluví o technických parametrech, co to zařízení má umět. Věř, že finál půjde ještě nějak upravit a standardizovat.

Ing. Madej se dotázal, jestli je skoro pozdě nebo je pozdě.

Ing. Palička uvedl, že vzhledem k tomu, že by ten projekt měl být zrealizován v říjnu příštího roku, což je dead line proto, aby se udělalo konečné vyúčtování vůči Regionálnímu operačnímu programu, tak se dá očekávat, že ta soutěž bude trvat 5-6 měsíců. V lednu by mohlo být zahájení, což je na hraně s realizací.

Bc. Sucharda uvedl, že je to tak. Projektů je více, které bylo tendencí dodělat a zkusit na ně minimálně podat žádost o dotaci. Město jako takové podává na regionální radu na alokacích, kde dnes z 200 miliónů zbývá necelých 50. Je to rekonstrukce tramvajové nástupiště Luna, jsou to tramvajové nástupiště na ul. Závodní před ČEZ Arénou, před městským stadionem, kdy chtějí příští rok tuto lokalitu z důvodu bezpečnosti při konání Mistrovství světa v hokeji řešit. Jedná se o terminál Dubina, kde žádají regionální radu o peníze. Sdělil, že jeho úkolem bylo připravit všechny projekty, které jsou vhodné. Tyto jsou v objemu 450 miliónů, a jak s tím regionální rada naloží, to už by nechal na nich. Netroufá si hodnotit, jak dopadne veřejná zakázka, ale všechny ty projekty mají termín za minutu dvanáct.

Ing. Madej dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2759/ZM1014/34.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 80

4. Komunitní plán sociálních služeb a souvisejících aktivit ve městě Ostava na období 2015-2018

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2760/ZM1014/34.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 81

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o. (Sanace dna neplaveckého bazénu v areálu Letního koupaliště v Ostravě-Porubě - severní strana a Dovybavení sportovního areálu u Cementárny)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2761/ZM1014/34.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 82

Návrh na poskytnutí účelové dotace obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., na opravu terasy a sjednocení řídicích systémů haly ČEZ ARÉNA

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2762/ZM1014/34.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 83

Žádost právnické osoby v oblasti handicapovaní včetně dětí a mládeže o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2763/ZM1014/34.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 84

Návrh na poskytnutí investiční dotace právnické osobě Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace, IČO 70631808, a úprava závazných ukazatelů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2764/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 85

Návrh Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace uzavřené s organizací Ateliér pro děti a mládež při Národním divadle moravskoslezském

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2765/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 86

Návrh na vyhlášení 6. ročníku výběrového řízení dotačního programu na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách se sídlem na území SMO pro rok 2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2766/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 87

Návrh na poskytnutí mimořádných účelových dotací nestátním neziskovým organizacím v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2767/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 130

Žádost Sportovní basketbalové školy Ostrava o poskytnutí mimořádné dotace ve výši 1 mil. Kč na zabezpečení startu basketbalové extraligy žen

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2768/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 131

Sociální inkluze Ostrava - Aktualizovaný integrovaný program 2014+

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2769/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 132

Poskytnutí stipendia města Ostravy v akademickém roce 2014/2015 a schválení Zásad na poskytnutí stipendia v akademickém roce 2015/2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2770/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 133

Žádost Českého krasobruslařského svazu o poskytnutí neinvestiční účelové dotace na realizaci Mistrovství Evropy v krasobruslení v Ostravě v roce 2017 ve výši 4,5 mil. Kč na základě úspěšné kandidatury

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2771/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 136*

Žádost subjektu Christophe Delattre o poskytnutí účelové dotace na akci "Ostrava Run-Up 2014"

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D. Sdělil, že oba dva materiály, které předkládá na stůl, jsou takto předkládány z důvodu časové tísně. Tato akce je tradiční, nicméně žádost přišla na odbor 4.9.2014, a proto je předkládána na stůl.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2772/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 137*

Návrh Smlouvy o dílo na stavbu „Rekonstrukce sportovního areálu (stadionu) v Ostravě-Vítkovicích, II. etapa“, Sektor I. jižní tribuny

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D. Sdělil, že si jistě členové zastupitelstva pamatují, že rekonstrukce městského stadionu je rozdělena na dvě etapy. První je za nimi a druhá nyní probíhá. Na každou z etap žádali o dotaci Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ve výši 50 miliónů korun. V prvním případě ji již obdrželi a na druhou etapu obdrželi oznámení o přidělení etapy v pátek. V této chvíli musí přikročit k tomu, že zakázku, kterou dělá VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. rozdělí na dvě části, a to na část městskou a na část, kterou si ARÉNA ponechá. Důvodem je to, že dotaci nelze čerpat pro obchodní společnost, ale pouze pro město Ostrava. To znamená, že ho musí vložit do svého majetku. V této chvíli se vyčleňuje celková hodnota zakázky 100 miliónů korun, kdy 50 mil. je dotace a 50 mil. je spoluúčast. Smlouva zůstává bez jakékoliv změny a pouze se mění to, že jedna 100 miliónová jde na město a zbytek zakázky zůstává na VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.. Dále sdělil, že se použil stejný mistr jako u první etapy.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2773/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 88

Návrh na úpravu závazného ukazatele - zvýšení neinvestičního příspěvku Národnímu divadlu moravskoslezskému, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2774/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 89

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury spolku Ostravské centrum nové hudby, spolku Stará aréna a fyzické osobě podnikající Ing. Lucii Houthoofdové

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2775/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 90

Úprava závazných ukazatelů příspěvkových organizací v odvětvích kultury a zdravotnictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2776/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 91

Schválení odůvodnění významné veřejné zakázky na projekty Energetické úspory Městské nemocnice Ostrava

Ing. Madej sdělil, že na stůl byla rozdána nová příloha č. 2 a zdůvodnění předloží náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková.

Diskuze:

Ing. Piperková sdělila, že by ráda doplnila odůvodnění významné veřejné zakázky, která je přílohou materiálu na základě připomínky Ing. Šebesty, kdy se tam upravuje, že termín realizace zakázky bude včetně vyúčtování v roce 2015 tak, jak ukládají současná pravidla pro čerpání evropských fondů.

Ing. Trojak uvedl, že při čtení kvalifikačních a technických podmínek si všiml parametru a požadavku, aby firma měla alespoň 60 zaměstnanců v každém z posledních tří let. Nemyslí si, že by mohli hodnotit firmu podle toho, jestli je technicky a profesně zdatná podle počtu zaměstnanců, protože pak by se mohl zeptat, jestli firma, která má 59 zaměstnanců, je méně schopná technicky a profesně, než firma, která má 60 zaměstnanců. Je toho názoru, že to není parametrem, jestli ta firma je v dobré ekonomické kondici. Sdělil, že by mohl jmenovat příklady firem, které měly 500 zaměstnanců a skončili téměř ze dne na den. Tento parametr tudíž nepovažuje za šťastný a je toho názoru, že to bude mít i důsledek pro ostravské firmy v tom, že jsou ve městě velcí hráči, kteří mají hodně zaměstnanců vesměs sedících na generálních ředitelstvích v Praze či jiných státech. Tyto firmy podmínku splní na rozdíl od ostravských firem, které museli i kvůli krizi, která ve stavebnictví probíhala, optimalizovat své stavy. Výsledek bude takový, že to formou subdodávek stejně vydfou ostravské firmy. Sdělil, že zná některé firmy, které tento parametr splní, ale nemají tady žádné dělnické profese technického charakteru. Na základě těchto logických důvodů požádal o stažení materiálu a následné přepracování.

Ing. Lauko sdělil, že se připojuje k Ing. Trojakovi s návrhem na stažení. Nejen vzhledem k jeho argumentu, ale jde o to, aby specifikace byly takové, aby zhotovitel byl schopný kvalitně danou věc realizovat. Je toho názoru, že lepší model je vložit tam konkrétní požadavky na profesní zkušenosti a zdatnost tak, jak je tam např. napsáno, že hlavní projektant musím mít min. desetiletou praxi. Takto by měly být vyspecifikovány i další základní pracovní pozice, které jsou pro úspěšnost dané realizace nezbytné.

Ing. Piperková požádala náměstka ředitele, jestli případné stažení materiálu by nějakým způsobem nekolidovalo s termíny. Uvedla, že nemocnice je investorem a jedná se o padesátou výzvu operačního programu životního prostředí.

Ing. Šmíd uvedl, že se jedná o druhou vlnu zateplení. V první vlně, která byla v řádu 150 miliónů korun, byly obdobné podmínky. V nemocnici je důležité, aby to byla opravdu firma, která má s tímto stylem zateplování zkušenosti, protože tam není možné měnit harmonogram prací. Sdělil, že když se v nemocnici mění okna na jednotlivých odděleních, ambulancích nebo laboratořích, tak v ten čas musí přesunout pacienty a laboratoře někam jinam. Daný parametr byl schválen u vlny číslo jedna a obdobné parametry byly použity pro vlnu dvě, která je řádově za 68 miliónů korun bez DPH. Parametr je dokonce měkčí, než u první vlny, protože je tam poloviční plnění. Technické podmínky na to, co má splňovat dodavatel stavby jsou specifikované tak, aby jim tam nenahrnula firma, která se s tím bude trápit. Dále sdělil,

že to by mělo špatný dopad na nemocnici, protože musí vydělávat body na pacientech a když je na lůžkách mít nebudou, tak vznikne ztráta.

Ing. Lauko sdělil Ing. Šmídovi, že neodpověděl na dotaz náměstkyně primátora Ing. Piperkové, protože ona se ptala na termín.

Ing. Šmíd sdělil, že je tam termín do konce roku 2015 a pokud to nebude na dnešním zastupitelstvu odsouhlaseno, tak nebudou schopni vyhlásit výběrové řízení, které bude trvat minimálně 100 dnů a bude ohrožena časovost projektu včetně vyúčtování a konečné platby od fondu životního prostředí.

Ing. Lauko sdělil, že argument, že podmínky jsou stejné jako v minulosti, kdy však zastupitelé nečetli o Ing. Dědicovi a za druhé by nerad pochodoval na hospodářskou kriminálku a nerad by i kvůli tady tomu. Uvedl, že v materiálu je uveden termín realizace březen – listopad 2015 a zadávací řízení má být podle slov Ing. Šmída 100 dní, a proto je toho názoru, že časový prostor na přepracování je. Nakonec sdělil, že příští zasedání se uskuteční 8. října. 2014.

Ing. Trojak sdělil Ing. Šmídovi, že se před třemi lety ptal, kdo je zodpovědný za investice, zda mají investičního náměstka a bylo mu řečeno, že za investice zodpovídá Ing. Šmíd. Je toho názoru, že mu jistě Ing. Šmíd dá za pravdu, že argument, že to tak minule prošlo, není argumentem. Přiznal se, že si toho minule nevšiml, možná i proto, že více spoléhal, že zadávací podmínky jsou férovější. Argument typu, že chtějí, aby tam přišla nějaká firma, která je silná, tak tomu rozumí, ale opravdu si nemyslí, že 60 lidí není parametr, který hovoří o kvalitě a serióznosti firmy. Jako zkušený investor a je přesvědčen, že Ing. Šmíd je zkušený investor, protože vede spoustu investičních akcí, tak přece musí vědět, že mají úplně jiné nástroje a mnohem lepší pro nasmlouvání a zajištění této akce. Sdělil, že se jedná o zateplení a neměli by dělat vědu z toho, že firmy, které mají pod 60 zaměstnanců, nezvládnou zateplit, a to v tom objemu, který dali dohromady. Zopakoval návrh na stažení materiálu a následné jeho přepracování.

Ing. Piperková sdělila, že vzhledem k připomínkám a tomu, že nejbližší zastupitelstvo je naplánováno na 8. října doporučuje stáhnout materiál.

Ing. Madej dal hlasovat o návrhu na stažení materiálu, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

Materiál stažen.



SLAVNOSTNÍ PŘEDÁNÍ ČESTNÉHO OBČANSTVÍ STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY A CENY MĚSTA OSTRAVY

Náměstek primátora Ing. Madej vyzval všechny přítomné, aby povstali a přivítali **profesora Stanislava Kolíbalu a pana Hanse Zdražilu s doprovody**. Dále předal slovo tiskové mluvčí Andrei Vojkovské.

Andrea Vojkovská řekla: „Dámy a pánové, profesorovi Stanislavu Kolíbalovi je uděleno Čestné občanství statutárního města Ostravy jako zvláštní projev úcty a uznání za dosažení významných uměleckých úspěchů v domácím i světové kontextu. Akademický sochař a výtvarník prof. Stanislav Kolíbal vyrůstal v Ostravě a zde také poprvé vystavil své kresby v Domě umění, které mu vynesly hned první cenu. Ostravský úspěch ho motivoval ke studiu na UMPRUM v Praze a započal jeho umělecký život. Stanislav Kolíbal se stal významným představitelem českého konceptuálního umění a jeho význam je celosvětový, jak dokládá je zastoupení ve sbírkách nejvýznamnějších galerií moderního umění. Mezi je známá díla patří

např. reliéfní zed' čs. velvyslanectví v Londýně nebo Pankrácké předmostí nuselského mostu. V roce 2005 převzal od prezidenta republiky státní vyznamenání medaili za zásluhy. V současné době žije a pracuje v Praze. Pane profesore Kolíbal, převezměte od náměstka primátora města Ostravy Ing. Dalibora Madeje plaketu, listinu a kytici.“

Ing. Dalibor Madej předal prof. Stanislavu Kolíbalovi listinu plaketu a kytici.
P. Vojkovská požádala oceněného o pár slov.

prof. Stanislav Kolíbal řekl: „Jsem velmi potěšen, protože člověk už ve své stáří musí počítat s tím, že tady dlouho nebude. Ostrava pro mne znamená rozhodující období v mém životě, protože do Ostravy jsme přišli, protože Těšínsko bylo v roce 1938 okupováno a mí rodiče se museli odtamtud jako Češi odstěhovat a skončili jsme tady v Ostravě. Tady jsem strávil válku, vystudoval reálné gymnázium v Přívoze, a kde jsem se seznámil s řadou kulturních osobností. Například s Vladimírem Kristýnem nebo J.V. Sládkem na Hukvaldech, sochařem Augustínem Hansem. Díky jim jsme mohl poprvé roku 1943 vystavit své věci, ačkoliv mi ještě nebylo 18 let jako host moravskoslezského sdružení výtvarných umělců v domě umění. To, že jsem byl obklopen konstrukcemi průmyslové krajiny to, jak poznamenal jeden významný kritik český Jindřich Chaloupecký, mě ovlivnilo na celý život.“

P. Vojkovská řekla: „Dámy a pánové, druhý oceněným je dnes pan Hans Zdražila, tomu je dnes udělena Cena statutárního města Ostravy za dosažení mimořádných výkonů v oblasti sportu a jako projev úcty a uznání k 50. výročí jeho historického sportovního úspěchu, zlaté olympijské medaile. Český vzpěrač a rodák z Ostravy Hans Zdražila dosáhl před 50 lety na olympijských hrách v Tokiu v roce 1964 mezinárodního úspěchu. Vytvořil dva světové rekordy ve vzpírání a získal zlatou olympijskou medaili. Na nejvýznamnějších světových sportovních soutěžích pak získal celkem 18 medailí a titul mistra světa. Hans Zdražila byl členem Baníku Ostrava až do roku 1983, kdy jako trenér ukončil svoji sportovní kariéru. V roce 1993 byl zvolen nejlepším českým vzpěračem století. V současnosti je aktivním členem Českého klubu olympioniků, podílí se na jeho akcích, hlavně na besedách s mládeží. Pane Hansi Zdražilo, převezměte od náměstka primátora města Ostravy Ing. Dalibora Madeje plaketu, listinu a kytici.

Ing. Dalibor Madej předal panu Hansi Zdražilu listinu, plaketu a kytici.
P. Vojkovská sdělila, že nyní přijde s poděkováním také starosta městského obvodu Nová Bělá. Poté předala slovo panu Zdražilu.

Pan Hans Zdražila poděkoval za udělení ceny.

Ing. Madej sdělil, že jménem města a všech zastupitelů oceněným poblahopřál. Je rád, že ocenění získali zrovna oni, protože reprezentují Ostravu navenek, a to významně. Dále pozval oceněné do primátorského salónku na malé pohoštění.

P. Vojkovská pozvala do salónku kromě oceněných taky zájemce z řad zastupitelů.

x x x

Ing. Madej vyhlásil přestávku do 14.15 hod.



Materiál č. ZM_M 92

Návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí investiční dotace Městské nemocnici Ostrava na částečnou úhradu nákladů na zpracování projektové dokumentace na Centrum chirurgických oborů a operačních sálů

Diskuze:

Ing. Lauko sdělil, že pokud to správně pochopil, tak nemocnice chce dotaci milión s tím, že zbývajících 33 708 910 korun bude hradit z vlastních zdrojů, pokud jde o projektovou dokumentaci. Cena projektové dokumentace není vůbec malá a s ohledem na jeho následující vystoupení v posledních bodech programu by ho zajímalo, jak jsou ošetřeny nedostatky, které by ta projektová dokumentace mohla obsahovat. Jde mu o to, zda zhotovitelé projektové dokumentace ponесou náklady na případné chyby v projektové dokumentaci. Sdělil, že mají zkušenost v případě Domu kultury Poklad, s.r.o. Jde mu o to, aby nešlo o stejný případ, protože u takto velkých projektů by ta zajištění měla být poměrně značná a měly by tam být jasné mechanismy na to, aby případné vady projektové dokumentace respektive náklady vzniklé těmito vadami jednoznačně nesl zhotovitel projektové dokumentace.

Ing. Piperková požádala o odpověď Ing. Šmída, protože nezná detaily smlouvy o dílo.

Ing. Šmíd uvedl, že určitě zastupitelstvo dostane smlouvu k dispozici. Smlouva má několik stran a nepamatuje si podrobnosti. Jedná se o standartní smlouvu. Dílo je poměrně značné a smlouva je asi v 5% celkové investice. Investice je něco přes půl miliardy korun. Slíbil, že doručí znění smlouvy. Ve smlouvě jsou standartní zajišťovací mechanismy.

Ing. Šebesta dotázal se, do jaké míry je dokumentace zpracována a jestli už je předaná nebo jestli bude v nejbližší době předaná. Zakázka je poměrně velká a nechal si to prověřit. Cena je podle zjištění adekvátní a jím vyšla ještě trochu vyšší. Na základě toho, by potřeboval znát skutečný stav dokumentace a jejího předávání. Sdělil, že milión byl uveden v investičním rozpočtu, v tom problému nevidí.

Ing. Šmíd odpověděl, že projektová dokumentace je do stupně prováděcí dokumentace, takže je v podstatě hotová.

Ing. Lauko požádal o doručení smlouvy, alespoň na vzdálený přístup nebo na jeho email.

Ing. Šmíd uvedl, že zašlou emailem.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 27 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování.

Usnesení nebylo přijato.

Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.



Materiál č. ZM_M 93

Změny v dotacích v oblasti prevence kriminality - žádost Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2777/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 94

Návrh na vyhlášení výběrového řízení pro poskytnutí dotací v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2778/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 95

Plán prevence kriminality statutárního města Ostravy na léta 2015 - 2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2779/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 96

Koncepce rozvoje kultury statutárního města Ostravy

Ing. Madej sdělil, že u tohoto materiálu měla být prezentace a dostal návrh od kolegů, že už to bylo prezentováno na pracovním jednání zastupitelstva, ale pokud Ing. Piperková náměstkyně primátora bude na prezentaci trvat, tak s tím nemá problém.

Diskuze:

Ing. Piperková uvedla, že by bylo korektní vůči prezentujícímu, který je připravený, aby prezentoval. Sdělila, že ho požádala o zkrácenou prezentaci v trvání 5-10 minut. Sdělila, že se jedná o celkem důležitý materiál a koncepcí, která byla zpracovaná ještě před tím, než Ostrava kandidovala na evropské město kultury 2015, tak se všechny projekty a linka, jak by se měla kultura vést, změnila, protože zatím platí v původní podobě. Uvedla, že na tom s odboru pracovali celý rok, aby prezentace mohla být zastupitelstvu předložena.

Mgr. Slach prezentoval krátkou prezentaci.

Ing. Juchelka dotázal se, zda by mohli členové zastupitelstva obdržet úplnou verzi koncepce do emailu.

Mgr. Slach odpověděl, že ano.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2780/ZM1014/34.

Ing. Madej sdělil Ing. Juchelkovi, že koncepcí by měla být přiložena na CD u materiálu.



Materiál č. ZM_M 134

Návrh zásad pro poskytování účelových dotací na rok 2015 včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení pro poskytování účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2781/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 97

Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Snížení prašnosti MČ Ostrava Radvanice - Bartovice"

Ing. Madej sdělil, že návrh materiálu na CD nesedí s názvem v papírové podobě. Správný název zní: „Schválení rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt „snížení prašnosti MČ Ostrava Radvanice – Bartovice“.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2782/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 98

Návrh na pojmenování parku

Diskuze:

JUDr. Babka sdělil, že by se rád dotázal předkladatele, ale ten není přítomen. Sdělil, že v sále není ani jeden starosta, a to ani ti, kteří předkládají zastupitelstvu města svoje materiály. Je toho názoru, že by starostové mohli v době, kdy se projednávají materiály dotýkající městských obvodů být přítomni.

Ing. Petřík uvedl, že jde o lehkou dehonestaci tohoto sboru ze strany městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 30 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2783/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 99

Schválení smlouvy č. 13147686 o poskytnutí podpory a Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze Státního fondu životního prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2784/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 100

Smlouva č. 10068423 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí na získání dotace na akci „Budova úřadu městské části Ostrava – Nová Ves – Stavební úpravy, zateplení budovy, snížení energetické náročnosti a zajištění bezbariérového přístupu“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2785/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 101

Žádost společnosti Ostravské výstavy, a.s., o úhradu ztráty za rok 2013

Diskuze:

Ing. Kobilíková dotázala se, zda by mohl pan předseda představenstva vysvětlit, proč taková ztráta ve výši 636 tisíc korun vznikla a zda se nehledala jiná cesta např. ve snížení odměn členů orgánů společnosti, která byla vyplacena v podobné výši. A dotázala se, zda odměna byla vůbec vhodná, když ztráta byla tak vysoká.

P. Burda sdělil, že ztráta byla projednána jednak dozorčí radou a jednak valnou hromadou. Ztráta byla způsobena několika věcmi, a sice podražením cen z Brněnských veletrhů, kde spadly ceny cca na 50% původních a oni museli ceny přizpůsobit. Dále sdělil, že jsou jim odebírány výstavy a dávají se do jiných prostorů v Ostravě, takže jim akce ubývají. Vzniká velmi těžké konkurenční prostředí, které je podporováno úplně jinak, než oni a když se to všechno sečetlo, tak vznikla tato ztráta. Dotázal se Ing. Kobilíkové, zda myslela odměny dozorčí rady nebo představenstva společnosti.

Ing. Kobilíková uvedla, že může sdělit obojí.

P. Burda uvedl, že odměny dozorčí rady jsou stanoveny radou města a představenstvo společnosti nemělo už dva roky.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 2786/ZM1014/34.



Materiál č. ZM_M 102

Žádost společnosti DK POKLAD, s.r.o. o rozšíření účelu použití poskytnuté neinvestiční účelové dotace

Diskuze:

Ing. Lauko uvedl, že předpokládá, že materiál, který jim byl rozdán a zaslán emailem se týká obou bodů.

Bc. Zapletalová sdělila, že to je informace nad rámec.

Ing. Lauko konstatoval, že se jedná o pátý dodatek, kdy se mění termín realizace na 1.1.2016 a za druhé se jedná o navýšení. Sdělil, že tato záležitost je never ending story. Ani v jednom materiálu se nedočetl, na kolik přišly ty chyby, které se staly z hlediska realizace a dokumentace a chtěl by vědět v které části to je. Uvedl, že primátor zadal odborný znalecký posudek a v diskuzi zaznělo, že byl proti posudek a vyjádření společnosti a proto se dotázal

jaký je výsledek této anabáze.

Bc. Zapletalová sdělila, že ráda jeho dotazy zodpoví, ale že jsou u materiálu č. 102 „Žádost společnosti DK POKLAD, s.r.o. o rozšíření účelu použití poskytnuté neinvestiční účelové dotace“. Navrhla, že by měli projednat tento materiál a u dalšího bodu by odpověděla.

Ing. Lauko sdělil, že si uvědomil, že tuto otázku měl položit až u dalšího bodu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2787/ZM1014/34.**

Bc. Zapletalová sdělila, že nehlasovala, a to z důvodu možného střetu zájmu.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 103

Žádost společnosti DK POKLAD, s.r.o. o změnu termínu použití poskytnuté investiční účelové dotace a změnu termínu pro vyúčtování poskytnuté investiční účelové dotace

Diskuze:

Ing. Lauko požádal o odpověď na dotaz.

Bc. Zapletalová oznámila možný střet zájmu, a proto nebude u tohoto materiálu hlasovat. Uvedla, že ve smlouvě s projekční kanceláří VPÚ DECO PRAHA a.s. mají zakotveno, že pokud budou vady v projektové dokumentaci, tak veškeré náklady vzniklé těmito vadami půjdou za projektantem. Sdělila, že už podniká kroky směrem k této projekční kanceláři.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2788/ZM1014/34.**

Bc. Zapletalová nehlasovala z důvodu možného střetu zájmu.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 135

Žádost společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s. o neinvestiční účelovou dotaci na odstranění havarijního stavu zpevněných ploch, dešťové kanalizace anglických dvorků před únikovými východy divadla a anglických dvorků včetně obložení soklů z travertínu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2789/ZM1014/34.**

◆◆◆

Organizační záležitosti

Ing. Madej upozornil členy zastupitelstva na to, že poslední zasedání zastupitelstva města se uskuteční 8. října 2014

JUDr. Babka sdělil, že na svém stole našel výroční zprávu za rok 2013. Dotázal se, kdo dělal redakční úpravu tohoto materiálu, protože přestože pečlivě sledoval průběh jednání zastupitelstva, tak stihl sem tam zalistovat do této publikace, která ukazuje zejména stavby

města. Je toho názoru, že je to poprvé v historii, kdy není zastupitelstvo města napsáno v této významné knížce, což pro řadu lidí, kteří už v příštím volebním období nebudou, mohl být pěkný památní předmět. Na straně 46 této knihy, kde se hovoří o akcích v oblasti školství, se dozvěděl, že byla výstava stipendií města, což je akce kterou by bezesporu navštívil, kdyby o ní věděl. Předpokládá, že výstava stipendií města vůbec v roce 2013 nebyla. Opětovně podal dotaz, kdo dělal redakci této knihy a zejména kontrolu údajů, které v této výroční zprávě jako významném dokumentu města i z hlediska prezentace dělal.

Ing. Madej sdělil, že má na stole pouze výroční zprávu ZOO Ostrava a je rád, že tam se nenašel. Druhý dokument nemá na stole a požádal o odpověď Mgr. Bayera.

Mgr. Bayer sdělil, že materiál vznikl na oddělení prezentace a to vesměs z podkladů, které šly z jednotlivých odborů. Nicméně pokud je pravda, že tam chybí seznam zastupitelů, tak se za to omlouvá, protože je to chyba.

Ing. Madej se dotázal, kolik výtisků už bylo vytištěno, zda by nešlo udělat dotisk.

Ing. Bayer sdělil, že bylo uděláno cca 300 výtisků.

Ing. Madej sdělil, že by možná stálo za to, ještě 55 výtisků udělat i se jmény zastupitelů.

Ing. Šebesta dotázal se náměstka primátora Bc. Suchardy, jak to vypadá s těmi skly na mostech. Uvedl, že skla na Svinovských mostech jsou opět rozbitá. Druhý dotaz položil náměstkovi primátora Ing. Madeje, protože si všiml, že některé stromy ze zeleného prstence začínají usychat a je toho názoru, že by bylo dobré to projít, sepsat a vyreklamovat ty nedostatečné záležitosti.

Bc. Sucharda sdělil, že stav Svinovských mostů prověří. Upozornil ho však na skutečnost, že odbor dopravy nemá nic společného se správou Svinovských mostů. Jedná se o tři subjekty jako Městský obvod Svinov, Dopravní podnik Ostrava a.s. a Majetková správa Magistrátu města Ostravy, která mu nepřísluší.

Ing. Madej sdělil, že suché stromy nejsou jediným místem při výsadbě, které uvedl. Sdělil, že tým, který se kolem toho pohybuje, to eviduje a přebírá to v takovém stavu, aby to bylo zelené a přebírají to za to odpovědnost. Je tam i nějaká udržitelnost a je to pod kontrolou. Nejde však, aby tým, který to má na starosti, každý den, všechny stromy zkontroloval.

Ing. Petřík sdělil, že možná ty stromy neusychají, ale je třeba si uvědomit, že je tady podzim, takže možná zlátnou.

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Ing. Piperková sdělila, že obdržela podnět člena zastupitelstva města pana Vojtěcha Mynáře, který zní: „Všeobecně se ví, že utrpení způsobené na východě Ukrajiny je u konce. Mezi postiženými městy je i partnerské město Doněck. Na našem klubu a včera na poradě zastupitelů klubů jsme vyjádřili názor, aby se naše město připojilo k připravované humanitární pomoci. Doporučuji, aby se tímto zabývala rada města a posoudila naši možnou nezbytnou pomoc.“

Diskuse – Různé

Ing. Madej sdělil, že v předsálí jsou připraveny permanentky na hokejovou na sezónu 2014/2015.



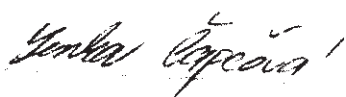
Závěr

Náměstek primátora Ing. Dalibor Madej poděkoval za účast a popřál všem příjemný den a v 15.00 hod ukončil 34. zasedání zastupitelstva města.

◆◆◆

Usnesení z 34. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2658/ZM1014/34 do č. usnesení 2542/ZM1014/33 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

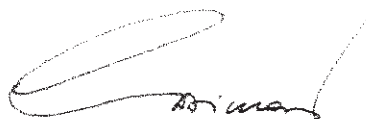


Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní

V Ostravě dne 16.9.2014

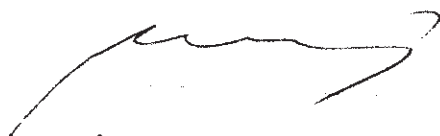


Bc. Aleš Boháč
ověřovatel
V Ostravě dne: 19.9.2014



Ing. Eva Dzimasová Schwarzová
ověřovatelka
V Ostravě dne: 19.9.2014

Předsedající:



Ing. Dalibor Madej
náměstek primátora

V Ostravě dne: 17.9.2014