

## Zápis průběhu 32. zasedání zastupitelstva města konaného dne 21.05.2014

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy
<b>Předsedající:</b>	Ing. Petr Kajnar, primátor
<b>Přítomno:</b>	52 členů zastupitelstva 19 zástupců městských obvodů 43 ředitelů podniků 35 zástupců odborů MMO 8 ostatní (viz. prezenční listina)
<b>Omluveni:</b>	Ing. Leo Luzar, Dr. Ing. David Mrkvica, Vojtěch Mynář,
<b>Zahájení:</b>	9.05 hod.
<b>Ukončení:</b>	17.50 hod.
<b>Zapisovatel:</b>	Lenka Čapčová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní

---

Primátor Ing. Petr Kajnar zahájil s pověřením rady města 32. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Oznámil, že do zahájení se omluvil Ing. Lenka Fojtíková, Dr. Ing. David Mrkvica a pan Vojtěch Mynář.

Oznámil, že s účinností od 1.5.2014 byla do funkce vedoucí odboru vnitřních věcí jmenována Ing. Marcela Trojáková.

Dále sdělil, že obdržel dokument, který podrobně neprostudoval, ale přečte z něho něco a poté požádá o svolání klubu. Jedná se o obvinění Ing. [REDAKCE] a dokument má třicet stran. Přečetl: „Z výše uvedených hovorů je zřejmé, že [REDAKCE] má přímý vliv na chod Dopravního podniku Ostrava, a.s., Městské nemocnice Ostrava, příspěvkové organizace, kdy svého vlivu využívá jak k jednání a případně úkolování zástupců uvedených společností, tak i k jednáním s uchazeči o veřejné zakázky. Taktéž je zřejmé, že záležitosti těchto subjektů projednává s členy rady SMO a to zejména s Ing. Simonou Piperkovou a Ing. Lumírem Palyzou. Z předmětných hovorů taktéž vyplývá, že uchazeči o veřejné zakázky jsou si vědomi vlivu [REDAKCE] na chod uvedených společností a taktéž je jim zřejmá jeho úzká vazba na představitele statutárního města Ostravy. Z hovorů mezi Ing. [REDAKCE] a uvedenými uchazeči o veřejné zakázky, zástupci SMO a zástupci uvedených společností je zřejmé, že hovory vedou konspirativně, kdy tento druh hovorů fakticky vylučuje, že by s [REDAKCE] [REDAKCE] prováděli řádnou obchodní spolupráci. Fakt, že [REDAKCE] činí opatření proti možnosti svého odposlechu, je zřejmý ze skutečnosti atd.“ Sdělil, že se jedná o třicet stran zajímavého čtení a požádal o svolání klubu ČSSD v zasedací místnosti č. 206. Dále sdělil, že jeho sekretářka dokument v tuto chvíli množí a kdo má o to zájem, tak ať si to vyzvedne.

**Mgr. Kausta** se dotázal Ing. Kajnara z jakého dokumentu četl.

**Ing. Kajnar** řekl: „č.j. OKFK-2050-1153TČ-2012-252501 usnesení dle ustanovení § 160 odst. 1 trestního řádu zahajují se souhlasem státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Ostrava Mgr. Víta Koupila trestní stíhání obviněných osob 1) [REDAKCE] [REDAKCE] atd.“ Uvedl, že mu to někdo dal do schránky. Sdělil, že neručí za pravost tohoto dokumentu. To co četl v novinách, tak se to s tím kryje, alespoň to, co stihl posoudit.

**Ing. Kolařík** požádal o pauzu na jednání klubu, nikoliv s ohledem na to, co přednesl, ale s ohledem na materiály, které byly předloženy na stůl a které by měly být zařazeny do programu.

**Ing. Kajnar** sdělil, že tyto materiály jsou předkládány na stůl z důvodu urgency a jejich předložení na stůl bude vysvětleno.

**Mgr. Kausta** uvedl, že se jedná o usnesení stíhání některých osob, které primátor obdržel neoficiální cestou, takže autentičnost tohoto dokumentu není a nyní to mají projednávat.

**Ing. Kajnar** sdělil, že požádal o přestávku na jednání klubu a důvod uvedl.

**Ing. Juchelka** požádal, aby materiály, které jsou předloženy na stůl, byly předloženy s úvodním slovem předkladatele.

**Ing. Mihálik** se dotázal primátora, jaký klub svolává.

**Ing. Kajnar** sdělil, že klub pořád existuje, ať už s Ing. Palyzou a Ing. Piperkovou nebo bez nich.

**Ing. Trojak** požádal o to, aby mohli nahlídnout do daného dokumentu. Vzhledem k jeho obsáhlosti to nestihnou během 15 minut a navrhl hodinovou pauzu.

**Ing. Kajnar** sdělil, že pokračování zastupitelstva města bude v 10.00 hod.

**Ing. Planka** požádal o přestávku na jednání klubu.

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku do 10.00 hod.

◆◆◆

**Ing. Kajnar** předal slov o Ing. Plankovi.

**Ing. Planka** řekl, že klub ČSSD se usnesl na tom, že vyzývá Ing. Piperkovou a Ing. Palyzu k tomu, aby odstoupili z rady města do 24. hodin.

---

### **Schválení programu 32. zasedání zastupitelstva města konaného dne 21.5.2014**

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 6. 5. 2014. Dne 13. 5. 2014 navrhla rada města doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 64 – 82, které obdrželi v pozdějším termínu společně s doplněním k příloze č. 1 materiálu č. 14 „Vydání Územního plánu Ostravy“. Na své včerejší schůzi rada města doporučila doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 83 „Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Mošnov, obec Mošnov“, materiál č. 84 „Návrh dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo - realizace stavby "Sportovní areál U Cementárny“, materiál č. 85 „Návrh na uzavření Dodatku č.1 ke Smlouvě o dílo č. 0007/2014/OI/LPO na úpravu předmětu smlouvy v rámci realizace stavby 3101 Integrované výjezdové centrum Ostrava-Jih, rozšíření ul. Kaminského“. U těchto materiálů v úvodním slově předkladatele Ing. Hrabina náměstek primátora zdůvodní jejich předložení na stůl. Dále rada města doporučila předložit materiál č. 86 „Návrh schválení společenské smlouvy a personální změny v orgánu obchodní společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.“ a materiál č. 87 „Návrh darovací smlouvy na poskytnutí finančního daru ve výši 100 tis. Kč Občanskému sdružení Perspektiva na nákup věcných darů pro úspěšné absolventy maturitních a učebních oborů Střední školy technické a dopravní Ostrava – Vítkovice“. Zdůvodnění předložení těchto materiálů na stůl sdělí v úvodním slově předkladatele Bc. Sucharda, náměstek primátora. Rovněž na stůl obdrželi navržený program dnešního zasedání.

Dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- informaci o činnosti orgánů města,
- na vědomí dopis Okrašlovacího spolku Za krásnou Ostravu,
- na vědomí stanovisko městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz k navrhované změně Obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statutu města Ostravy, konkrétně úpravy čl. 7 odst. 3,
- a usnesení z 29. jednání finančního výboru.

Dále řekl, že:

- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu,
- u materiálů č. 14, 83, 84, 85, 86, 87, se doporučuje úvodní slovo předkladatele, ostatní materiály by byly předloženy bez úvodního slova,

Primátor sdělil, že na jednání předsedů klubů klub KSČM požádal o vysvětlení k některým materiálům. Tuto žádost předkladatelům sdělil a předpokládá, že tak učiní bez toho, aby je musel JUDr. Babka vyzývat. Dále sdělil, že ho Ing. Hrabina jako předkladatel požádal, aby byl stažen materiál č. 37.

Materiál č. 66 „Postup ve věci prodeje 66% majetkového podílu obchodní společnosti OVANET a.s.“ je předkládán ve variantách. U tohoto materiálu proběhne prezentace

společnosti KPMG Česká republika, s.r.o. Z tohoto důvodu doporučuje, aby tento materiál byl projednán po přestávce, a to v 12.00 hod.

Dále navrhl, aby zastupitelstvo nyní jednalo dvě hodiny a poté učinili přestávku.

◆◆◆

Hlasování na posunutí přestávky na 12.45 hod. Hlasovalo: 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Bylo schváleno.**

◆◆◆

Připomínky k návrhu programu:

**Ing. Mihálik** sdělil, že využívají svého práva předložit materiál na zasedání zastupitelstva města. Uvedl, že na stůl byl rozdán návrh obecně závazné vyhlášky o regulaci hazardních her na území města Ostravy. Ví, že tento způsob je zvláštní a netradiční, ale na návrh vyhlášky čekají už půl roku. Vedení města se nedaří dojít k nějakému konsenzu, proto podepsaní zastupitelé zvolili tuto formu. Jedná se o celoplošný zákaz na území statutárního města Ostravy a požádal ostatní členy zastupitelstva města, aby podpořili tento návrh a zařadili tento bod na program zasedání.

**Ing. Petřík** sdělil, že není pravdou, že vedení města se nedaří dojít k nějaké formě návrhu obecně závazné vyhlášky. Opak je pravdou, daří se. Obecně závazná vyhláška se precizuje tak, aby byla v pořádku. Sdělil, že na materiálu jsou podepsáni tři členové rady města, se kterými byl včera v kontaktu do 16.00 hod. Je mu líto, že materiál je na předložení na stůl, a to zcela bez vědomí těch, kteří velmi odpovědně návrh vyhlášky tvoří.

**Bc. Sucharda** navrhl stažení materiálu č. 86, a to po konzultaci s odborem legislativním a právním. Vzhledem k tomu, že se jedná o projednávání a schvalování společenské smlouvy a zároveň personální změny v orgánu obchodní společnosti Koordinátor ODIS s.r.o. Tento materiál bude předložen na dalším zasedání zastupitelstva města.

**Mgr. Mariánek** ohlásil možný střet zájmu u materiálu č. 78. Uvedl, že nebude u tohoto materiálu hlasovat.

**Ing. Petřík** požádal Mgr. Kolkovou jakožto vedoucí odboru legislativního a právního, aby se vyjádřila k návrhu obecně závazné vyhlášky o regulaci hazardních her na území města Ostravy.

**Mgr. Kolková** upozornila, že pokud jsou materiály předkládány na stůl v den zastupitelstva města, tak dle stávající judikatury to může být pouze v případech, pokud by tím, že by zastupitelstvo města o tomto materiálu nerozhodlo, vznikla městu škoda, pak by takový materiál mohl být zastupitelstvem projednáván. Pokud však by odložení takového materiálu do příštího zasedání zastupitelstva města bylo možné, pak dle judikatury by takový materiál neměl být projednáván, protože by hrozilo riziko nezákonného přijetí, protože zasedání zastupitelstva města jsou veřejná a zastupitelé by tak zkrátili občanům možnost se k takovému materiálu vyjádřit.

**Ing. Kajnar** dotázal se, zda je to poměrně nová judikatura.

**Mgr. Kolková** uvedla, že ne.

**Ing. Kajnar** se ujistil, že už platí dlouho.

**Ing. Mihálik** uvedl, že materiály na zasedání zastupitelstva města jsou běžně předkládány na stůl, takže neví, v čem je nyní problém. Je toho názoru, že by je měla Mgr. Kolková upozorňovat už delší dobu, protože se jedná o běžnou praxi. Dále reagoval na náměstka primátora Ing. Petříka slovy, že komunálním politikem na nejnižší úrovni a při řízení městského obvodu se setkává se spoustou lidí, kteří jsou v očekávání, kdy už konečně regulace hazardu nastane. Těžko se mu to vysvětluje, kdy dva a půl roku to prochází sdělovacími prostředky, dva a půl roku jim to slibují a poslední půl rok už zcela navážno a nedaří se mu jim vysvětlovat, proč to stále není předloženo. Proto než si nechat pořád spílat, tak přistoupil k tomuto kroku.

**Ing. Kajnar** omluvil se za to, že jeho vtipy jsou těžko pochopitelné. Samozřejmě ví, že judikatura není nová a není to tak, že by na to Mgr. Kolková neupozorňovala. Na každé schůzi rady města diskutují o tom, jestli materiál, který přijde na stůl v případě, že by nebyl schválen, tak by způsobil škodu. U všech těchto materiálů je potřeba vědět a doložit neodkladnost. Mgr. Kolková vyslovila obavu, že u tohoto materiálu nedoloží, že by způsobili městu škodu a potom by jeho přijetí mohlo být označeno za nezákonné.

**Ing. Petřík** uvedl, že se určitě všichni shodnou na tom, že tato vyhláška ať už v jakékoliv podobě má být v platnosti od 1.1.2015 a je toho názoru, že existuje spousta času na to, přijmout ji v jakékoliv podobě. Ing. Mihálikovi sdělil, že mu rozumí, ale byl by rád, kdyby respektoval představy jiných komunálních politiků, protože jednotlivé městské obvody mají své vlastní představy a neví, zda v tomto návrhu s nimi jejich představy konzultoval. Jako správce daňové části rozpočtu zároveň upozornil na to, že se jedná o nemalý finanční objem prostředků, o které možná tímto rychlým krokem město přijde. Je toho názoru, že je potřeba hledat nějakou shodu a konsenzus.

**JUDr. Babka** sdělil, že celý klub KSČM podpoří celoplošný zákaz hazardu na území statutárního města Ostravy. Dnes jde spíše o formu, jakým způsobem to dostat na jednání zastupitelstva města, aby to nemohlo být zpochybněno z úrovně objektivních orgánů. Vzhledem k tomu, že předkladatelé navrhuji účinnost obecně závazné vyhlášky od 1.1.2015, tak zákon zná některé lhůty, které je potřeba dodržet při předkládání bodů do jednání zastupitelstva města a hovoří i o mimořádných situacích, kdy lhůtu zkracuje na dvě. Ví, že po proběhlých povodních dneska krizová situace kromě té politické není a bude se svým klubem první pro to, když zastupitelstvo města chce převzít roli rady města při předkládání materiálů do jednání zastupitelstva města, kdo podepíše listinu na svolání mimořádného zasedání zastupitelstva města do 15 dnů od podání žádosti primátorovi města, kdy o to požádá jedna třetina zastupitelstva města. Je toho názoru, že kdyby návrh dneska projednávali a vystavovali se určitému riziku napadení této vyhlášky ze strany ministerstva vnitra a posléze Ústavního soudu, že by to nebyl krok správným směrem. Zdůraznil, že je pro plný zákaz hazardu města, ale formou projednání materiálu tak, jak by to mělo být. Jako předseda právní komise mimořádně rychle svolá právní komisi, aby tuto vyhlášku projednali a doporučili k projednání orgánům města.

**Ing. Mihálik** uvedl, že žádnou výraznou pomoc ze strany vedení města nečekal, proto ho nepřekvapuje to, co primátor řekl.

**Ing. Kajnar** sdělil, že mu nerozumí, ale že je taktéž pro úplný zákaz hazardu.

**Ing. Palyza** sdělil, že počítají s tím, že když bude schválena regulační vyhláška, tak je platná od 1.1.2015. Je toho názoru, že na stole leží regulérní návrh člena zastupitelstva města a zastupitelstvo města ať rozhodne, zda bod zařadí nebo ne zvláštním hlasováním a ciráty, které kolem toho dělají, jsou zbytečné.

**Ing. Trojak** uvedl, že hnutí Ostravak od prvního dne chtělo regulovat hazard ve městě Ostrava a je toho názoru, že by bylo dobré, aby vznikla obecně závazná vyhláška konsenzem napříč obvody. Z toho důvodu by byl rád, kdyby se tento materiál stáhl a byl důsledně a

důkladně projednán tak, aby to nebylo něco krátkodobého, ale aby to bylo funkční především pro občany.

**Bc. Sucharda** uvedl, že s obsahem materiálu nemá problém a v podstatě je ochotný ho podpořit, ale zároveň se ztotožňuje s argumenty JUDr. Babky a Ing. Trojaka. Navrhl usnesení, že zastupitelstvo města ukládá náměstkovi primátora, předložit materiál na nejbližším zasedání zastupitelstva města. S tím, že bude projednán v řádných orgánech. Požádal Mgr. Kolkovou o naformulování usnesení.

**Ing. Kajnar** sdělil, že návrh usnesení spočívá v tom, uložit příslušnému náměstkovi primátora předložit tento materiál na nejbližším zastupitelstvu města. Sdělil, že o tomto můžou hlasovat, pokud by to neprošlo, tak by hlasovali o návrhu Ing. Mihálíka.

**Ing. Lauko** uvedl, že by do usnesení nedával na nejbližším, ale na červnovém řádném, protože to je za měsíc, aby tam byl dostatečný časový úsek, aby se mohly vyjádřit obvody, zastupitelstva nebo rady městských obvodů a dost času na celý legislativní proces.

**Ing. Kajnar** sdělil Ing. Mihálíkovi, že pokud to nyní schválí, tak se o tom dozví loterijní společnosti, které mají zájem, aby to pokračovalo, takže to napadnou. Povleče se to rok a výsledkem bude, že za rok se to bude muset vrátit a možná se jim bude muset doplatit škoda.

**Ing. Petřík** uvedl, že minulý týden k tomuto tématu po tiskové konferenci proběhla debata. Sdělil, že novinářům řekl, že u tří obvodů, zhruba pěti provozoven, nemá právní kancelář Havel, Holásek & Partners s.r.o., od které by rád měl stanovisko, že takto předložená vyhláška nijakým způsobem neohrozí zastupitele a taky ekonomické zájmy města. Uvedl, že obdržel dopisy od jednotlivých městských obvodů, a to v termínu, ve kterém je od nich žádal. Neprodleně je předal advokátní kanceláři Havel, Holásek & Partners s.r.o., aby to zapracovala do konečné zprávy. Je toho názoru, že nejpozději do tří týdnů, pokud se neobjeví nějaká jiná závada, tak jsou schopni nějakou představu předložit. Přál by si, aby respektovali představy jednotlivých městských obvodů, protože na tom už pracují cca dva roky. Dále sdělil, že i u nulové varianty by bylo správné nechat ji projít orgány jednotlivých městských obvodů. K variantě, kterou městské obvody chtějí realizovat, mají vyjádření jednotlivých obvodů a usnesení jednotlivých zastupitelstev, což by i z tohoto pohledu bylo správné.

**Ing. Mihálik** uvedl, že by byl rád, kdyby mu primátor nekládal do úst nebo neprezentoval za něho jeho záměry. Uvedl, že jeho jediným záměrem je, aby byla schválena vyhláška regulující hazard.

**Ing. Kajnar** sdělil, že to je sice pravda, ale že jménem strany ČSSD vyrábí a schvalují obrovské.....

Ing. Kajnar a Ing. Mihálik mluví přes sebe, nejde rozumět.

**Ing. Mihálik** sdělil, že nikomu nekládal a nikomu nepodsouval čí je co záměr.

**Ing. Kajnar** řekl Ing. Mihálíkovi, že hlasuje pro různá usnesení, která jsou nesmyslná.

**Ing. Mihálik** sdělil, že jeho jediným záměrem je, aby zastupitelstvo města schválilo zařazení bodu návrh obecně závazné vyhlášky regulující hazardní hry. Jestliže odbor legislativně právní shledává jakési možné pochybení, tak je srozuměn s tím, že to bude projednáno v orgánech obce, v právní komisi a bude to předloženo na nejbližším zasedání zastupitelstva města, pokud tomu tak skutečně bude.

**Ing. Kajnar** sdělil, že budou hlasovat o návrhu usnesení: Zastupitelstvo města ukládá náměstkovi primátora Ing. Tomáši Petříkovi učinit neprodleně kroky k předložení návrhu obecně závazné vyhlášky č. .../2014, kterou se stanoví zákaz provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy na nejbližším zasedání zastupitelstva města.

**Bc. Sucharda** sdělil, že doufá, že tento návrh usnesení všichni chápou tak, že to bude předloženo na nejbližším zasedání, pokud se stihne standartní oběh všemi orgány. Pokud totiž nebudou všechna stanoviska, tak je toho názoru, že nebude moct být předložen na nejbližším zasedání.

**Mgr. Kolková** sdělila, že podle statutu mají městské obvody právo, se k této vyhlášce, tak jako k ostatním vyhláškám vyjadřovat a na své vyjádření mají 30 dnů. Neví, jestli je reálné stihnout předložit tento materiál v červnu. Samozřejmě v odůvodněných případech může zastupitelstvo města rozhodovat o vydání vyhlášky i bez toho, aniž by mělo stanovisko městských obvodů. Součástí vyhlášky musí být precizně zdůvodněno, proč regulují, tak jak je navrhováno. Z judikatury vyplývá, že pokud zdůvodnění nebude objektivní a správné, tak to soudy shodí.

**Ing. Kajnar** se dotázal, kdo navrhoval, aby se to předložilo na nejbližším zasedání zastupitelstva města. Uvedl, že podle výkladu Mgr. Kolkové to není možné, bylo by to možné je v případě, kdyby pominuli městské obvody. Dotázal se, zda chtějí pominout městské obvody. Sdělil, že by návrh usnesení upravil takto: „Zastupitelstvo města ukládá náměstkovi primátora Ing. Tomáši Petříkovi učinit neprodleně kroky k předložení návrhu obecně závazné vyhlášky č. .../2014, kterou se stanoví zákaz provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy na nejbližším možném zasedání zastupitelstva města včetně případného mimořádného zastupitelstva“. Zároveň doporučil termín 15. července.

**Bc. Sucharda** sdělil, že se ztotožňuje s návrhem Ing. Kajnara.

**Ing. Kajnar** sdělil, že budou tedy hlasovat o tomto návrhu usnesení, jedná se o usnesení, které schvalují mimo program. Dotázal se, zda je možné takto schválit usnesení, pokud ještě neschválil program.

**Mgr. Kolková** navrhla, nejdříve schválit program a poté v rámci schváleného programu přijmout toto usnesení.

**Ing. Kajnar** sdělil, že padl návrh na zařazení tohoto materiálu a pokud z diskuze nevyplyne nic jiného, tak budou hlasovat o tomto usnesení. Navrhl, aby zařadili tento bod do programu a nebudou o něm hlasovat samostatně. Sdělil, že budou hlasovat o celém programu včetně tohoto bodu.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu s výše navrženými úpravami.

Hlasovalo: 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2444/ZM1014/32.

◆◆◆

Primátor sdělil, že zápis z 32. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Lenka Čapčová.

◆◆◆

#### **Určení ověřovatelů zápisu z 32. zasedání zastupitelstva města konaného dne 21.5.2014**

Podle článku č. 7 odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 32. zasedání. Za ověřovatele byli navrženi **JUDr. Josef Babka** a **Ing. Aleš Juchelka**. Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 32. zasedání zastupitelstva města.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Ověřovatelé byli určeni.**

Bylo přijato usnesení č. 2445/ZM1014/32.

-----

Dále primátor sdělil, že usnesení z 32. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

-----

#### **Zpráva ověřovatelů zápisu z 31. zasedání zastupitelstva města**

Ověřovateli zápisu z 31. zasedání zastupitelstva města byli **Ing. Justina Kamená** a **Ing. František Kolařík**.

**Ing. Justina Kamená** sdělila, že zápis z minulého zasedání zastupitelstva města přečetla, souhlasí s ním a doporučuje ho ke schválení.

**Ing. František Kolařík** sdělil, že zápis přečetl, shledal, že je vše zapsáno v souladu s průběhem jednání zastupitelstva města, podepsal ho a doporučuje ho zastupitelstvu ke schválení.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města schvaluje zprávu ověřovatelů zápisu Ing. Justiny Kamené a Ing. Františka Kolaříka o ověření zápisu z 31. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 2. 4. 2014“. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Bylo přijato usnesení č. 2446/ZM1014/32.

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 1**

#### **Informace o činnosti orgánů města**

Ing. Kajnar sdělil, že obdržel přihlášku občana města [REDAKCE].

Diskuze:

[REDAKCE] řekl: „Slyšeli jsme o zahájení trestního stíhání [REDAKCE] V této souvislosti se města jeho činnost dotkla v roce 2007, když město bylo požádáno o prodej



poslední akcie bývalého Zásobování teplem. Na ocenění akcií byl vybrán pan [REDAKCE]. Bylo to v době, kdy už byl od roku 2006 v nadačním fondu Dalkie. On kromě toho, že porušil zákon o znalcích, který příkazuje to zpracovávat osobně, což pomínu. V té době byla v nadačním fondu už od roku 2000 paní tajemnice magistrátu Mgr. Kartousková. Ta o tom věděla, byla na jednání, kde se to projednávalo. Na takovýto konflikt zájmu neupozornila. Nechápu, na co magistrát dává tajemníky do tohoto nadačního fondu. Nový pan tajemník je v nadačním fondu od roku 2008. Tajemník magistrátu je totiž jedním z orgánů města. Dále se ptám. Přesvědčil jsem se dotazem, že o tom, zda mimořádná přestávka bude, jste vůbec nehlasovali. Pan primátor to pouze vyhlásil. Podle mě by to bylo možné pouze v případě, že to máte v jednacím řádu. Ptám se, podle jakého bodu jednacího řádu zastupitelstva bylo možno přestávku vyhlásit. Pan primátor mluvil o materiálech, které jste dostali na stůl. Hned o přestávce jsem šel na informační středisko a ptal jsem se, zda tyto materiály mají, ale tam je nemají. Podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích má občan obce právo vyjádřit se k projednávaným materiálům. Pokud by nebylo ani samozřejmě ohlášeno, jak se ty body jmenují, tak my jsme na balkóně nevěděli vůbec nic a nemohli jsme se k ničemu vyjádřit. Prosím Vás, je důležité, jak už vám bylo řečeno, že se ty lhůty mají dodržovat, protože tím, že to dáváte na stůl, tak soustavně porušujete toto právo ostravských občanů. Při zahájení jsem zaslechl, že se vyřazuje bod č. 37, čili „Záměr prodat budovu Spolku“, já mám k tomuto bodu přihlášku do diskuze, ale pak jsem to při schvalování vašeho programu neslyšel. Chci se přesvědčit, že skutečně je materiál č. 37 vyřazen, ať můžu v klidu odejít domů. Pan primátor by měl méně diskutovat a více řídit. Pokud chce diskutovat, tak by měl vedení jednání předat někomu a potom diskutovat. Toto nedělá dobře, potom se to pomalu zvrhne na osobní invectivy. V souvislosti s tím jsem postrádal, že v tom přerušení pan primátor nebyl alespoň u toho řídicího pultu, aby to popoháněl a zvláště když už pan primátor v klubu ČSSD není. To jsem postrádal a je to výtka k současnému vedení a činnosti orgánů města. Děkuji za pozornost.“

**Ing. Kajnar** uvedl, že je členem klubu ČSSD, protože byl za ČSSD zvolen a není členem žádné jiné strany nebo hnutí, protože takové žádné neexistuje. Co se týká jednacího řádu, tak předseda klubu si může vyžádat přestávku na jednání klubu. V jednacím řádu je řečeno, že na základě žádosti předsedy klubu svolává primátor předsedy klubu. Pokud to tam není, tak se to tam zapracuje. Je toho názoru, že klub má právo vyžádat si přestávku na jednání klubu. Dále sdělil, že materiál č. 37 se nebude projednávat, protože byl stažen.

**P. Becher** sdělil, že vůbec nezaregistroval, že je materiál č. 37 stažen. Není mu jasný návrh na vyhlášení obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví zákaz provozování loterií. Pod jakým číslem nebo v které části bude tento bod projednáván.

**Ing. Kajnar** sdělil, že toto si neodhlasovali, ale mohl by být projednáván jako první. Sdělil, že si ho dovoluje zařadit za bod Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města. O stažení materiálu č. 37 bezpečně ví, že to určitě četl. Dále četl, že bude stažen materiál č. 86. Navrhl, aby usnesení k návrhu obecně závazné vyhlášky bylo schváleno po bodu 2 v jeho bloku.

**P. Becher** požádal o upřesnění návrhu usnesení, na odvolání některých náměstků. Dotázal se, kdy bude tento návrh projednáván.

**Ing. Kajnar** sdělil, že žádný takový návrh podán nebyl. Pouze Ing. Planka oznámil stanovisko klubu ČSSD s tím, že klub ČSSD většinou hlasů vyzývá Ing. Piperkovou a Ing. Palyzu, aby rezignovali.

**Ing. Hrabina** sdělil, že na rozdíl od náměstka primátora Bc. Suchardy navrhl stažení materiálu č. 37 ještě před projednáváním programu a pan primátor to řekl.

Hlasováno o návrhu usnesení ve znění „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2447/ZM1014/32.



BOD čís. 2)

**Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města**

Diskuze:

**Ing. Lauko** se dotázal Bc. Zapletalové, jak se dále postupuje ve věci rekonstrukce Domu kultury Poklad. Uvedl, že na zastupitelstvu města dne 19.2.2014 měli materiál, kde paní jednatelka žádala, pokud se neplete, o 15 miliónů korun na vícepráce. Tento materiál i na základě jeho připomínek, které se týkaly konkrétnosti daného návrhu, neprošel. Následně tuto záležitost projednávali na minulém zasedání, které se konalo dne 2.4.2014. Tam paní jednatelka už nežádala 15 miliónů, ale zhruba polovinu a tento materiál byl stažen, a to na základě toho, že na zasedání vystoupil pan znalec, který je detailně seznámil se znaleckým posudkem, zda práce, které tam byly prováděny a nárokovány jako vícepráce, jsou oprávněné nebo ne. Dotázal se, zda práce probíhají nebo neprobíhají. Dále se dotázal, jak vypadá soudní spor, respektive předběžné opatření soudu, které zakázalo pokračovat v rekonstrukci suterénu, a to předběžným opatřením, neboť podle předběžného názoru soudu výpověď toho nájemce nebyla oprávněna. V této souvislosti by rád připomenul ještě tři až čtyři záležitosti, které paní jednatelka sdělila. Jednak jim na zasedání v únoru řekla, že lidé, kteří projektovali a dozorují stavbu, jsou kvalitní. Dále jim řekla, že v dubnu předloží konkrétní materiál. V dubnu konkrétní materiál nepředložila a dle názoru soudního znalce se ukázalo, že stavební dozor a další lidé moc kvalitní nejsou. Nicméně se jedná o názor soudního znalce a existuje vyjádření, že se tento znalecký posudek postoupí těm, jejichž odborné názory zpochybňuje, aby se k tomu mohli vyjádřit. Uvedl, že je to už déle než měsíc, a proto ho zajímá, jestli se vyjádřili a jak se vyjádřili. Dále sdělil, že Bc. Zapletalová sdělila, že pokud se tyto věci prokážou, že bude zaujímat stanovisko směrem k technickému dozoru a zajímá ho, zda toto stanovisko zaujato bylo a jaké bylo.

**JUDr. Babka** uvedl, že se z informací jednání rady města dozvěděli, že byl odvolán z pozice ředitele MUDr. Tomáš Nykel, ale už se nedozvěděli, co rada města udělala z hlediska pověření dalších osob případného vedení této nemocnice. Upozornil všechny, aby si uvědomili, že Městská nemocnice Ostrava je jeden z největších zaměstnavatelů v Ostravě, a že tam pracuje řada lidí, kteří se na ně obrátili s peticí. Zajímalo by ho, kdo je pověřen vedením nemocnice. Dotázal se statutárního zástupce Městské nemocnice Ostrava p.o., jaké pokyny od zřizovatele dostal ve vztahu vedení nemocnice a jak se připravuje personální řešení v této nemocnici.

**Ing. Kajnar** sdělil, že na nejbližší schůzi rady města musí rada města projednat další situace z hlediska vedení nemocnice a dopravního podniku. Co se týká dotazu, kdo stojí v čele nemocnice, předal slovo Mgr. Kolkové

**Mgr. Kolková** uvedla, že usnesením rady města byl pouze odvolán ředitel Městské nemocnice Ostrava a pan primátor podepisoval jeho odvolání. Podle vnitřních předpisů v případě, že není ředitel nemocnice, tak ho zastupuje jim stanovený pověřený zástupce.

**Ing. Kajnar** sdělil, že takto to je a rada města se tím bude zabývat. Sdělil, že si myslí, že se tím bude zabývat ještě dnešní zastupitelstvo, a proto nepředjímal jeho stanoviska.

**Bc. Zapletalová** na dotazy Ing. Lauka odpověděla, že zdůrazňuje, že oba dva materiály, kterými žádala o navýšení investiční dotace, nebyly přesně konkrétní na jednotlivé vícepráce, ale snažila se zajistit objem prostředků tak, aby mohla tyto vícepráce eventuálně předložit zastupitelstvu už se změnovými listy a dalšími náležitostmi, na základě kterých se takovéto materiály schvalují. Zdůraznila, že žádala o určitý objem navýšení investiční dotace tak, aby mohla dělat takové kroky, aniž by porušila rozpočtovou kázeň. Na základě skutečností, které se odehrály na posledním zastupitelstvu, došlo ze strany zhotovitele stavby k zastavení prací, a to těch, které souvisely s vícepracemi a tudíž se nemohlo kontinuálně pokračovat ve zhotovení díla. Co se týká předběžného opatření, bylo na 1/6 stavby aktivní od 13.12.2013 a včera odpoledne ji bylo doručeno usnesení, že toto předběžné opatření se zamítá. Dále sdělila, že ta doba byla dlouhá, takže musela podnikat kroky k tomu, aby se dílo, na které mají smlouvu nějakým způsobem pohybovalo v rámci této smlouvy. Uvedla, že 2.5.2014 obdržela odpověď na námítky, kterými se vyjádřila k protokolu interního auditu. Tyto námítky byly ve všech bodech zamítnuty. Tudíž 5.5.2014 se zhotovitelem stavby udělala předběžnou dohodu o konzervaci stavby, která bude probíhat do konce měsíce července. Dále se dohodli, že se dohodnou na odstoupení od smlouvy. Neví, jak ten fakt o zamítnutí předběžného opatření ve věcech ovlivní další kroky k řešení tohoto problému.

**JUDr. Babka** se dotázal, zda je přítomný někdo, kdo v současné zastupuje ředitele Městské nemocnice Ostrava. Dotázal se ho, jaká je nyní situace v tomto zařízení, a to v kontextu s peticí pětiset zaměstnanců, kterou všichni obdrželi.

**Ing. Petr Šmíd** sdělil, že je zástupcem nemocnice už tři roky a byl jim jmenován po nástupu MUDr. Nykla. Sdělil, že situace v nemocnici není destabilizovaná. Neví, jaké mají povědomí o městské nemocnici. Je to kolos s obratem jeden a půl miliardy korun. Přes ambulance projde ročně přes půl miliónů pacientů. Je tam přes 15 tisíc operací ročně. Lůžkovými odděleními projde 28 tisíc lidí, na pohotovosti je ošetřeno 40 tisíc lidí a cca 6 tisíc výjezdů za rok, kdy lékař vyjíždí k pacientovi. Uvedl, že situace v nemocnici je stabilizovaná. Obdobná situace nastala před dvěma lety, kdy pan ředitel MUDr. Nykel byl na měsíční nemocenské a po tuto dobu nemocnice fungovala. V nemocnici je vytvořen takový systém vnitřních předpisů a kontrolních mechanismů, že v tuto chvíli nemohou říct, že by nemocnice byla jakkoliv ať už z vnějšku nebo zevnitř ohrožena.

**Ing. Bednařík** se dotázal Ing. Šmída, zda zná [REDAKCE] a zda je s ním v nějakém kontaktu.

**Ing. Petr Šmíd** sdělil, že [REDAKCE] zná. Uvedl, že jim byl po nástupu do nemocnice představen, ale nedokáže si vybavit, kdo ho přivedl. Uvedl, že jsou v této kauze, ale že v této kauze stejně jako MUDr. Nykel vystupuje jako svědek. Domnívá se, že pokud Policie České republiky rok a čtvrt odposlouchávala neví koho všechno, tak jim určitě projela všechny konta, majetky atd. Je toho názoru, že kdyby přišli na něco, co by nebylo tak, jak by mělo, tak by nebyli v roli svědků, ale byli by v roli obviněných. Uvedl, že kontakty, které Ing. Dědic měl směrem k řediteli a k němu, byly minimálně z poloviny o tom, že vyžadoval ošetření někoho z rodiny nebo známých a známých známých.

**Ing. Kajnar** se dotázal, zda ví, že firma Martek Medical a.s. platila firmě Business Advisor, a.s. peníze za dodávky léků do nemocnice.

**Ing. Petr Šmíd** uvedl, že se o tom dočetl v tisku.

**Ing. Kajnar** se dotázal, proč nemocnice byla organizací, která nejvíc vzdorovala a pořád vzdoruje nástupu centrálního nákupu.

**Ing. Petr Šmíd** sdělil, že neví, zda má Ing. Kajnar správné informace. Uvedl, že jsou po statutárním městě Ostrava s úsporou 20 miliónů korun daleko nejvyšší organizací, která má tyto úspory. Uvedl, že co se týká Ecentre, tak jsou zařazeni z kategorie, kde se nemocnice pohybovala za bývalého pana ředitele MUDr. Zháněla, a to u černého puntíku, do kategorie B a věci, které se dají soutěžit na cenu, tak se na cenu soutěží. Upozornil členy zastupitelstva města, aby si uvědomili, že se nedá všechno vysoutěžit na cenu, i když se to vyvzorkuje,

protože rukavice, koupí za několik haléřů, ale operatér jich zničí za operaci 8 – 10, ale když koupí dražší rukavice tak ty vydrží celou operaci. Uvedl, že k tomu by se mohl vyjádřit i jeho kolega MUDr. Mrázek, který je primářem chirurgie a zároveň náměstkem, který jim může potvrdit, že ne všechno, co je nejlevnější, je nejlepší.

**Ing. Kajnar** mu sdělil, že o tom se nyní nebaví. Sdělil, že nemocnice začala jako poslední organizace s těmito nákupy a dá se i vyčíslit škoda. Sdělil, že kdyby byl důsledný, tak by na ně podal trestní oznámení, že prohospodařili peníze, které mohli ušetřit dřív. Je sice pravda, že ušetřili 20 miliónů, ale z hlediska toho, co můžou zařadit, je ta situace daleko pod průměrem a jsou v Céčkovém hodnocení.

**Ing. Petr Šmíd** uvedl, že to neví jistě, zda jsou v céčkovém nebo béčkovém, ale byli v béčkovém. Je zvláštní, že chce firma Ecentre radit nemocnici, která je zodpovědná za půl miliónů pacientů přes ambulance, patnáct tisíc operací, s čím má operovat. To nebyl výmysl vedení nemocnice.....

**Ing. Kajnar** uvedl, že Agel obviněné už vyhodil, protože nemá tu trpělivost jako město.

**Ing. Juchelka** uvedl, že cca před dvěma týdny četl v Mladé Frontě, že náměstek primátora Ing. Štěpánek, Ph.D., pozval dva ředitele městských organizací na jednání rady města. Poté volal primátorovi a požádal ho, zda by mohl být přítomen tomuto jednání, protože se mu tato situace zdá vážná. Dopadlo to tak, že rada města odvolala ředitele Městské nemocnice Ostrava MUDr. Nykla a dala návrh na odvolání ředitele dopravního podniku Ing. Romana Kadlučky, Ph.D., z pozice člena představenstva. Požádal členy rady města o zopakování důvodu, kvůli kterému byl MUDr. Nykel odvolán. Dotázal se Ing. Petra Šmída, jak aktivní telefonický a osobní kontakt s [REDAKCE] měl. Poté by mohla nastat přestávka a rada města by mohla odvolat i jeho.

**Ing. Petr Šmíd** uvedl, že neví přesný počet kontaktů, protože to mu Policie České republiky nesdělila. Jako kontakty jsou brány nepřijaté hovory, hovory a sms a v jeho případě se jedná o desítky, ale určitě ne stovky. Pan [REDAKCE] chodil do nemocnice, jak už uvedl se zdravotními problémy i svých známých, rodiny apod. a osobní kontakt s ním, za dobu dva roky měl cca jednou do měsíce.

**Ing. Kajnar** uvedl, že rada města nemůže odvolat pana náměstka, protože on má pracovní právní vztah. Rada města může jmenovat ředitele nového nebo zastupujícího. Důvodem odvolání MUDr. Nykla byla ztráta důvěry v ředitele nemocnice.

**Ing. Juchelka** se dotázal Ing. Šmída, o čem jednali s [REDAKCE]. Dále se dotázal, zda měl nějakou smlouvu s nemocnicí, jestli vystupoval za nemocnici nebo spolu hráli pouze tenis nebo ping pong.

**Ing. Petr Šmíd** sdělil, že tenis ani pin pong nehraje. Uvedl, že [REDAKCE] tam cca 3x přišel s nabídkou s firmou Dědic & Partneři a.s., že by pro nemocnici dělal konzultantské nebo odborné práce. Složku s touto nabídkou má ještě v kanceláři a nedošlo k žádnému podpisu smlouvy. Většinou [REDAKCE] chodil nahoru se zdravotními problémy. Uvedl, že i na policii vypovídal, že spolu neřešili věci týkající se veřejných zakázek a koloběhu nemocnice. Uvedl, že zjistili, že existuje cca 20 míst, když nebere město, odkud by mohli informace odkudkoliv, kamkoliv odtékat. Uvedl, že spousta informací o nemocnici, investičním plánu, kde je rozpis přístrojů a věcí, které se budou dělat, se odevzdávají zřizovateli. Mohou se tudíž domnívat, že únik informací pokud byl, tak mohl být odkudkoliv. Zakázka firmou Martek Medical a.s. byla vyhlášena na tři roky, jedná se o nákup věcí, kardiostimulátoru a stentu. Tato zakázka byla vyhlášena v ceně 207 miliónů korun a vítězná byla 87 miliónů korun. To znamená, že na každý rok necelých 30 miliónů korun.

**Ing. Kajnar** sdělil, že i přesto Martek Medical a.s. mohla ještě někomu vyplatit několik miliónů za poradenství při kontrole toho, jak vypadá zadání pro veřejnou zakázku.

**Ing. Petr Šmíd** uvedl, že marže se ve zdravotnictví pohybuje kolem 20%, tak z 87 miliónů korun (včetně DPH) se dostanou na úroveň cca 15 miliónů korun hrubé marže. Pokud firma

Martek Medical a.s. byla tak bohatá a byla schopna dát někomu dopředu půlku svého zisku, tak kdo ji v tom mohl zabránit.

**Ing. Kajnar** uvedl, že to bylo za poradenství, protože [REDAKCE] vždycky kontroloval výběrové řízení.

**Ing. Juchelka** se dotázal Ing. Šmída, zda měla nemocnice nějakou smlouvu s panem [REDAKCE] a z jakého postu s ním jednal, když žádná smlouva nebyla. Dotázal se, zda každý, kdo mu zavolá z ulice a řekne: „Dobrý den pane Šmíde, já vám můžu pomoci tady s tím a oním, jen potřebuji teď informace“, tak jestli jim je dá bez jakýchkoliv podkladů.

**Ing. Petr Šmíd** sdělil, že tak to nebylo. [REDAKCE] jim byl představen jako člověk, který dokáže (neví jak to říct, aby to nevyznělo špatně) pozitivně ovlivnit a tím věci posunout. Uvedl, že to nebylo o tom, že by [REDAKCE] dávali s MUDr. Nyklem informace ve vazbě na zakázky a investice v nemocnici.

**Ing. Juchelka** uvedl, že minulý týden ve středu navštívila kontrolní výbor rezortní náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková, která na svou vlastní žádost chtěla nějakým způsobem osvětlit veškeré věci, které se kolem kauzy [REDAKCE] dějí. Dotázal se Ing. Piperkové, zda ona seznámila vedení Městské nemocnice Ostrava s [REDAKCE] a zda s ním domlouvala další zakázky nebo další věci, které se týkají investic do městské nemocnice. Dále se dotázal, jaký měla vztah ze svého postu náměstkyně k [REDAKCE] a k městské nemocnici.

**Ing. Piperková** prohlásila, že nebyla tou osobou, která by seznamovala [REDAKCE] s Ing. Šmídem. Pokud ví, tak [REDAKCE] nezná ani tak dlouho, jak se zná [REDAKCE] s Ing. Šmídem. Dále prohlásila, že nikdy neovlivňovala žádné veřejné zakázky v nemocnici. Nemocnice si sama zadává veškerá řízení, zpracovává si dokumentace a zřizovatel ví pouze ze zpráv o hospodaření a plánu činnosti, které zpracovává, o akcích, které se mají dít. Sdělila, že s [REDAKCE] řešila medializaci nových projektů. Mimo to, že se [REDAKCE] znal se spoustou podnikatelů, politiků, novinářů, tak ji sám nabídl, že ji sám zprezentuje nově vznikající objekty, pro které neměla vůbec žádnou podporu ze strany vedení města. To byla veřejně známá informace a ne informace, kterou by řekla [REDAKCE]. Sdělila, že ví, že existovala smlouva s panem [REDAKCE], jak později zjistila v nemocnici, tak měl i nějakou dohodu. Je to bývalý novinář. Běželi články v novinách, aby nejen občané, lidé a pacienti nemocnice, ale i vedení města pochopilo, že má takto důležitou organizaci. Pan [REDAKCE] ji také nabízel, že umí zjistit možnosti různých dotačních titulů, ale to jsou věci, které ona pro svůj rezort nevyužila a vnímala to jako spoustu jiných lidí, kteří chodí, zajímají se o dění a nabízejí různé služby. Měl ekonomickou firmu a nabízel ekonomické poradenství. Uvedla, že osobně s [REDAKCE] jednala v době, kdy nebyl stíhán a nebyl z ničeho obviněn a nemohla to ani nějakým způsobem předpokládat. Jednala s ním o věcech, které měly směřovat ve prospěch jejího rezortu. Zdůraznila, že nebyla osobou, která by Ing. Šmída a MUDr. Nykla seznámila s [REDAKCE].

**Ing. Kajnar** uvedl, že Ing. Mihálik se ho na dnešním jednání klubu ptal, zda za to necítí odpovědnost. Sdělil, že ji cítí a cítí se být podveden jednáním svých kolegů. Sdělil, že si o nich nemyslel, že jsou schwarzcarové, ale došlo to už moc daleko na to, aby necítí odpovědnost i on. Mrzí ho, že se neradil s [REDAKCE], protože kam mohl v tom případě to město posunout. Byl to totiž takový odborník na všechno a všichni se na něho obraceli. Cítí se odpovědný i za to, že se nenechal řídit, protože město mohlo být dál.

**Ing. Lauko** uvedl, že četl zajímavý článek, který vedla Ing. Piperková s paní Leskovou v Mladé Frontě, ale ještě zajímavější byla diskuze k tomuto článku. Sdělil, že si dovolí slušně sdělit příspěvek jednoho přispěvatele, a to, že paní náměstkyně je nekompetentní, protože je nekompetentní, „protože potřebuje spáru s materiálem, které předkládá“, proto potřebuje pomoc [REDAKCE]. [REDAKCE] inkasuje prostředky a paní náměstkyně o tom neví. Sdělil, že se nejedná o jeho názor, ale je to názor pána, který to tam uvedl.

**Ing. Juchelka** poděkoval Ing. Piperkové a sdělil, že její slova se shodují s tím, co řekla na jednání kontrolního výboru. Dále sdělil, že ji na kontrolním výboru konfrontoval otázkou, že pokud někdo jedná jménem statutárního města Ostravy a nemá s ním žádnou smlouvu a Ing. Piperková ho ubezpečila, že žádná smlouva mezi statutárním městem Ostrava a [REDAKCE] nebyla, tak v tom případě nerozumí tomu, jakým právem mu byly dávány všechny materiály. Ing. Piperková přiznala, že s ním aktivně jednala o lobbingu u svých kolegů nejen ze strany, ale i u kolegů na radě, protože nedokáže sama podpořit investice do Městské nemocnice Ostrava. Nerozumí tomu, že jsou takoví dobráci, kteří dělají tyto konzultace, Lobing, telefonování, ježdění, utrací za benzín zcela zdarma, protože jak je vidět, tak ani Městská nemocnice Ostrava z úst Ing. Šmída, ani statutární město Ostrava z úst náměstkyně primátora Ing. Piperkové [REDAKCE] neplatili. Vyzval všechny takovéto dobráky, kteří chtějí takovýmto způsobem městu pomoci, tak ať to dělají a dělají to co nejvíc, protože takové město skutečně potřebují. Sdělil Ing. Piperkové a celé radě města, že je nesmysl, že nevěděli o tom, co se děje a neměli ani o tom tušení, že se něco takového kolem nich děje už několik let. Pokud [REDAKCE] [REDAKCE] loboval za městskou nemocnici, tak to musel dělat s ní, protože by pravděpodobně nic neprošlo. Dotázal se, jakým právem [REDAKCE] za statutární město Ostrava vystupoval, protože [REDAKCE] není ani úředník, není v žádných orgánech, není zastupitel, radní a tudíž nemá s městem Ostrava vůbec nic společného. Doporučil všem, kteří chtějí nějak městu pomoci, aby telefonovali radním, protože ti jim dají veškeré informace, materiály a prezentace zcela zdarma, protože budou chtít přece městu jenom pomoci.

**Ing. Kajnar** se dotázal Ing. Juchelky, zda to byl útok na radu města nebo zesměšnění [REDAKCE]

**Ing. Juchelka** uvedl, že to byl zoufalý výkřik k tomu, aby bránili statutární město Ostrava, bránili jeho jméno a aby bránili vize, které jsou předkládány, aby nekončily někde v odpadcích. Protože potom čtou ve dvou různých materiálech, které jim poskytl sekretariát primátora, a jsou to opravdu dva různé materiály, které obdržel od asistentky primátora nějaká obvinění, které město Ostrava nikam neposunují. Jsou uprostřed nějaké hydry. Jako opoziční zastupitel si připadá podveden a znechucen tím, co se děje. Do komunální politiky nešel s tím, aby nějakým způsobem politikařil a dělal velikánskou politiku. Chce Ostravu někam posunout, protože žije v centru se svými třemi dětmi a chce posunout Ostravu někde dál. V centru na jednom a půl kilometru čtverečním máme polorozbombardované město, plno prázdných budov, a to je výsledek. Omluvil se, a sdělil, že je to výsledek politiky rady města. Uvedl, že se nejednalo o zesměšnění nikoho. Jednalo se o zoufalý výkřik. Něco se děje o čem si osobně myslí, že o tom primátor ví. Děje se něco i mimo, jak potvrzují Ing. Piperková a Ing. Šmíd. Dále uvedl, že se uvidí, co se ještě na dnešním zasedání bude dít, protože se domnívá, že sebereflexe je především u nich. U těch, kteří odvolali MUDr. Nykla a mají chuť odvolat Ing. Kadlučku, Ph.D., pouze za to, že jim vyslovili nedůvěru a měli zvýšenou telefonickou aktivitu s nějakým [REDAKCE]. Ukazuje se, že nešlo pouze o aktivitu telefonickou, ale aktivitu osobní, že se v kancelářích Městské nemocnice Ostrava seznamovalo Ing. Šmída a MUDr. Nykla s [REDAKCE]. Primátorovi sdělil, že jim nechal ofotit materiál, který podle jeho slov dostal anonymně do schránky, ale mu se od asistentky dostal jeden materiál a druhý materiál, kde stránky skoro nesedí.

**Ing. Kajnar** uvedl, že v tom byl zmatek, ale jde o to, co našel.

**Ing. Juchelka** uvedl, že je možné, že došlo ke zmatku při kopírování, protože jde o zmatek u čísla stránek, ale jinak jsou shodné. Dále uvedl, že jde o zoufalý výkřik opozičního zastupitele, který se vložil do něčeho, co vůbec nechce, protože chce pouze Ostravu posunout někam dál a nechce nikoho zesměšnit.

**Ing. Kajnar** sdělil, že se dotázal, zda šlo o útok na celou radu města.

**Ing. Juchelka** sdělil, že určitě ne.

**Ing. Madej** požádal pana místostarostu, který si pořizuje záznam, aby si vypnul světlo, které má na svém zařízení, protože mu to vypaluje oči.

**Ing. Petřík** uvedl, že z hereckého pohledu byl výkon Ing. Juchelky na jedničku. Uvedl, že žádné investice do Městské nemocnice Ostrava se nedomlouvaly na žádném hokeji, protože na hokej nechodí. Všechny investice ve výši 250 miliónů za tři a půl roku, které šly do nemocnice, jsou podle jeho názoru velmi racionálně zváženy a prošly investiční komisí, jsou financovány z Evropské investiční banky, jsou kofinancovány z evropských fondů, prošly orgány rady, prošly zastupitelstvem a nikdo z nich to nedomlouval na hokejích.

**Ing. Kajnar** uvedl, že taky nechodí na hokej, protože špatně vidí a ten puk nevidí. Dále uvedl, že lituje toho, že s [REDAKCE] nikdy nejednal, protože je to velmi erudovaný člověk a leccos by ho naučil. Požádal Ing. Petříka, aby sdělil zastupitelstvu, kolik je tam peněz z evropských fondů, které jsou možná ohrožené tím, pokud policie najde korupční jednání při výstavbě v nemocnici, že je město bude vracet.

**Ing. Petřík** uvedl, že by nerad šířil poplašné zvěsti, ale za poslední tři roky je to cca 70 miliónů korun, které přistály v jejich financování z regionálně operačních programů. Dále uvedl, že u Dopravního podniku Ostrava se jedná o 350 miliónů korun. V případě, že by se u kterékoliv z těchto zakázek prokázalo, že byla nějakým způsobem ne zcela legitimní, tak bude tyto peníze město vracet a je tam možná sankce až do výše 100% této částky.

**Ing. Kajnar** uvedl, že v tuto chvíli probíhají výběrová řízení za evropské peníze a je toho názoru, že rada města k tomu bude muset přijmout stanovisko, aby se všechny práce na zadávání zastavily, pokud nechtějí vracet další stovky miliónů korun.

**Ing. Juchelka** se dotázal, zda rada města souhlasí s jednáním náměstkyně primátora Ing. Piperkové vzhledem k městské nemocnici. Dotázal se, zda by se každý z členů jeden po druhém nemohl nějakým způsobem k tomu vyjádřit.

**Ing. Kajnar** uvedl, že okamžitě, co byl z médií informován o prvních závažných věcech, které pocházely nejspíš ze spisu, který dneska obdrželi, tak vyzval Ing. Palyzu a Ing. Piperkovou, aby odstoupili z rady. Dále sdělil, že klub ČSSD svou většinou vyzval Ing. Palyzu a Ing. Piperkovou k rezignaci a kdo to nedoporučil, tak to poznají při hlasování o ostatních materiálech.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, uvedl, že na hokej chodí, ale s [REDAKCE] se tam nepotkal a nepotřebuje, aby mu komentoval význam nemocnice, dopravního podniku ani jiné společnosti, které ve městě fungují, to si umí obstarat sám. Dále sdělil, že nepochopil z výkřiku Ing. Juchelky, jak to myslel, protože prvně je kritizoval, že museli vědět a nedělali, a poté je kritizoval, že dělali. Není si jistý, za co je vlastně kritizuje.

**Ing. Kajnar** se dotázal, co museli vědět a co musel vědět MUDr. Mrázek, Ph.D., MBA.

**MUDr. Mrázek, Ph.D., MBA** je toho názoru, že všichni to ví a bojí se to sami sobě a už vůbec na venek přiznat, ale přece žijí ve světě kontaktů. Ví, že to, co chce říct, bude vypadat naivně, ale moc dobře ví, že kolem jsou hydra, a ty sítě se nějak chovají. Uvedl, že měl to štěstí, že ze své pozice se nemusel s [REDAKCE] stýkat. Byl to člověk, který měl vazby na politiky a ovlivňoval chod v tomto městě. Je toho názoru, že každý je na své pozici, chce si vydělávat za svou práci peníze a že si velmi dobře na misku vah dá, zda bude moci dál pracovat, vykonávat to, co umí nebo má možnost táhnout z tohoto města pryč, nechat se zaměstnat v Anglii, nebo někde jinde, nebo se bude snažit v rámci možného existovat. Tento člověk byl mocný, byl mocný z titulu, který mu dal, neví, kdo. Sdělil, že měl to štěstí, že stál mimo tuto strukturu, protože byl náměstkem léčebně preventivní péče. Dost dobře si nedovede představit, kdyby ho před třemi lety jmenovali ředitelem Městské nemocnice Ostrava, v žádném případě, kdyby tím ředitelem chtěl zůstat, tak by snad ani za sebe ruku do ohně nedal, že by mu nenapočítali alespoň 50 telefonátů s tímto člověkem, o kterém každý věděl, že se mu vyplatí brát telefony, protože jinak ho sejme. Sdělil, že nemocnice funguje,

ošetřuje obrovské množství lidí a je připravena kdykoliv a komukoliv pomoci. Myslí si, že každý z nich jméno [REDAKCE] alespoň kuloárově znal.

**Ing. Kajnar** uvedl, že je už téměř osm let primátorem a netrvalo ani měsíc a byl propuštěn první ředitel. Myslí si, že nikdo nevyhodil tolik ředitelů jako on. V okamžiku, kdy se objevili pochyby, tak ti lidé šli. Tohle by čekal od ředitelů, které jmenují, že v okamžiku, kdy se objeví pochyby o tom, že něco je správně a něco ne, tak okamžitě přijdou za ním nebo za radou města a řeknou, že takové a takové skutečnosti se dějí. Kdyby ho někdo informoval, tak garantuje, že i kdyby ho to mělo stát pozici, tak to bude kdo z koho. Uvedl, že už dvanáct let na městě nejedná jinak.

**Mgr. Kausta** sdělil, že Ing. Dědice do doby, než to proběhlo v médiích, neznal. Znal pouze jeho bratra, který je znalec, správce konkurzní podstaty z činnosti své soudní praxe a o tom, že má takového vlivného bratra, nikdy neslyšel. Nikdy na zastupitelstvu neslyšel od těch, kteří ho znali a případně s ním komunikovali, že by něco na zasedání sdělili. Na celé věci ho fascinuje to a nestačí se divit, co se děje, že už několik hodin jedná o tom, že někomu někdo vhodí do schránky neúplné usnesení o zahájení trestního stíhání, kde si nemohou ani ověřit, co je pravda nebo není. Vychází z údajů, které jsou v médiích, a nechce se tím dotknout novinářů. Nemají ani stanovisko [REDAKCE], co řekl. Vychází z usnesení, kde policie píše své domněnky a pořád existuje presumpce nevinny. V tomto směru ho fascinuje to, že rada města odvolala ředitele Městské nemocnice Ostrava, a to na základě toho, že má nedůvěru, protože nedostal žádnou informaci, z jakého důvodu to je. Sdělil, že opět rezignují na právní stát v tomto směru, a to je špatná vizitka této společnosti. Sdělil Ing. Kajnarovi, že pokud by chtěli nést nějakou odpovědnost za svá rozhodnutí, kontrolní činnost za dosazení lidí, za to, že je tady někdo „šéfem“ celého zastupitelstva, tak by předpokládal, že on ji přijme jako první. Když ji dneska primátor cítil, a možná z jiného důvodu, protože on ji cítí z jiného důvodu u něho, tak měl rezignovat na svůj post, když má informace, jak měla špatně hospodařit nemocnice a mluví o společnostech, o kterých on nikdy neslyšel, protože nikdy nikdo nesdělil, že tam někdo nějakým způsobem fungoval. Je toho názoru, že když řeknou, že odpovídá ředitel a je pochybení ředitele, tak by mělo jít i o pochybení toho, kdo ho tam dosadil, navrhnul a kdo ho měl kontrolovat a celé to zastřešuje. Sdělil, že touto osobou je primátor Ing. Kajnar. Vyzval Ing. Kajnara, aby odstoupil ze své funkce primátora.

**Ing. Kajnar** uvedl, že co se týká věci, že neví, jak si vede nemocnice v centrálních nákupech, tak o tomto bylo zastupitelstvo informováno včetně ratingu společností. Tyto informace jsou uvedeny i na webových stránkách města.

**Bc. Sucharda** uvedl, že byl šokován, když ředitelé na radě města vystoupili podle jeho názoru nedůvěryhodným vysvětlením nebo příběhem, který by šel skousnout a akceptovat. Nyní je šokovaný příběhy lidí a osob, kteří mají zastupovat odvolané ředitele. Dále ho děsí popisy chobotnic, sítí. Sdělil, že bude reagovat na vystoupení Ing. Juchelky a Mgr. Kausty. Uvedl, že všichni vnímají, že ty signály a indicie jsou tak silné, že nečinnost vedení by byla zcela nepřijatelná. Je toho názoru, že ať primátor nebo rada města jako taková, přestože ještě nebyly známy všechny informace, tak k této věci přistoupila transparentně a jednoznačně. Sdělil, že po vystoupení Ing. Šmída bude zvažovat, zda tento člověk je vhodný, aby zastupoval ředitele nemocnice. Uvedl, že pokud tuto danou věc zhodnotil jako rezortní náměstek, tak byl pro omezení kompetencí ředitele Dopravního podniku Ostrava. Ve chvíli, kdy tuto záležitost rada města projednávala, a tak neznal všechny skutečnosti, že se Ing. Kadlučky, Ph.D., dotýkají tyto věci jak ze strany privátní, tak ze strany dopravního podniku. Uvedl, že tehdy rada města přistoupila k řešení, že bude odvolaný z funkce předsedy představenstva a ponechán ve funkci ředitele. Byly by mu ponechány všechny kompetence dovnitř a navenek by zbylí členové představenstva dělali pojistku. Není toho názoru, že by jednal líknavě a veřejně se distancoval od jakýchkoliv vyjádření i Ing. Piperkové potom, kdy se obrátila na nějakého [REDAKCE]. [REDAKCE] s ním nikdy nic neprojednával.



**Ing. Kajnar** sdělil Mgr. Kaustovi, že co se týká odpovědnosti, tak město je žalováno na miliardu a šest set miliónů a toto vyvolal Ostravak. Uvedl, že paní Lesková ho nazývá lídrem, ale pan JUDr. Semerák nekandidoval na prvním místě, ale všichni ví, že on je skutečným vůdcem. Je toho názoru, že celý Ostravak by měl rezignovat. Sdělil, že rada města ho upozornila, že to může vést k soudnímu sporu, který město může stát peníze, přesto rada městského obvodu pokračovala tak, že dostala město Ostravu do situace, kdy se soudí o miliardu šest set miliónů korun. Proti tomu je padesát [REDAKCE] miliónů úplná legrace.

**Mgr. Kausta** uvedl, že je rád, že se toto téma otevřelo. Neví, jaké má pan JUDr. Semerák zájmy, protože on není v područí nikoho. Co se týká smlouvy s Amádeus Real, tak už se ho na zastupitelstvu, kde se to projednávalo, ptal a nedostal na svou otázku dodnes odpověď. Uvedl, že smlouvu uzavíralo město a dotázal se, koho Ing. Kajnar pověřil tím, aby dohlížel na tak obrovskou transakci, která měla být, že to bude v pořádku. Kdo byl zodpovědný? Koho pověřil, aby to bylo bez problému a aby to kontroloval? Uvedl, že není problém v okamžiku, kdy, kdy do toho město vstupovalo a řekl, že rada městského obvodu měla nějak konat, atd. ten problém se tam vedl už řadu let předtím a všichni ví, proč ten problém je. Požádal o odpověď na otázku, kdo nesl odpovědnost na městě za to, aby dozíral na to, že ta smlouva je řádně dennodenně plněna a nemůžou z toho vzniknout žádné problémy.

**Ing. Kajnar** sdělil, že to mají na starost útvary města, které to mají v kompetenci, stejně jako ostatní smlouvy. Uvedl, že není problém předtím, tam jsou věci, které spolu řešili a oni je nedodali včas a město je vyzvalo atd. Město hledalo smírné stanovisko. Problém, ale začíná v době, kdy Moravská Ostrava odmítá umístění věčného břemene na pozemek. Dále sdělil, že jednal okamžitě s panem místostarostou Moukou, a když viděl jeho nepochopení vážnosti situace, tak napsal dopis, který schválila rada města a poslal ho Radě městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Kdyby v ten okamžik obvod reagoval, tak by Amádeus Real neměl záminku zažalovat město kvůli tomu, že neplní. Tohle udělala rada městského obvodu až za tři měsíce, kdy už Amádeus pan Klán tuto smlouvu vypověděl. Uvedl, že Mgr. Kausta lákal svým jménem voliče, aby jim dali hlas, a proto nese odpovědnost za celé jejich uskupení.

**Mgr. Kausta** mluví mimo mikrofon, nejde rozumět.

**Ing. Kajnar** uvedl, že pak má právo, když nese zodpovědnost za miliardu a půl, vyzvat ho, aby přijal odpovědnost za to, že někdo páchá kriminální činnost utajeným způsobem.

**JUDr. Babka** sdělil, že jeho vystoupení směřovalo k tomu, aby občané města byli ubezpečeni o tom, že nemocnice bude nadále fungovat a poskytovat výborné služby tak, jak je dlouhodobě poskytuje. O tomto byl ubezpečen a nemá důvod zejména MUDr. Mrázkovi, Ph.D., MBA, nevěřit. Dále se chtěl ubezpečit, že z hlediska personálního je na pracovišti klid, a to poté co obdrželi petici. To, co se nyní předvádí, kdy v bodu dotazy na ředitele se vyťahuje nějaké vyšetřování lidí, kteří zde jsou stále, je podle jeho názoru zcela nepřijatelné. Vyzval všechny, aby nechali orgány, které jsou k tomu povolány, činit to, co činit mají. Uvedl, že mu jistě Mgr. Kausta potvrdí, že z obviněného se stane rázem „zproštěn obžaloby“, že ten, kdo jde podat vysvětlení, může hned obdržet sdělení obvinění atd. Požádal všechny, aby se vrátili k dotazům na ředitele.

**Ing. Piperková** sdělila, že respektuje názor JUDr. Babky, ale musí se k této situaci vyjádřit, protože několikrát padlo, že kdyby nekomunikovala s [REDAKCE], tak by nebyla. V tuto chvíli musí říct, že orgány činné v trestním řízení naštěstí vyšetřují a svědci v této kauze musí mluvit pravdu. Pokud je lidem, kteří vystoupili známo, kdo nějakým způsobem nutil vedení nemocnice k tomu, aby komunikovalo s Ing. Dědicem, ať to řekne tam, kde se tato kauza vyšetřuje. Dále prohlásila, že to rozhodně nebyla ona. Pokud měl Ing. Dědic v nemocnici takový významný vliv, tak to nebylo její zásluhou. Ing. Dědic se stýkal i s jinými lidmi. Chápe i diskuzi v rámci příspěvku v Mladé frontě Ing. Lauka, že ti lidé mohou takto smýšlet, protože i ona se snaží, kudy chodí, vysvětlovat, že když se nějaký materiál potřebuje schválit

ve vedení nebo v radě města, tak je potřeba jeho aktivní podpora. To znamená, že nestačí, že se ten projekt líbí, ale je také potřeba, aby byl ten projekt předřazen a upřednostněn před jiné projekty, které se ve městě realizují. Sdělila, že s mnoha projekty nesouhlasila a samozřejmě ji kolegové přehlasovali. Pravicoví kolegové se netajili tím, že nemocnici můžou ekonomicky pronajmout nebo prodat. Například Bc. Boháč se na ni velmi zlobil za to, že on o tom nerozhodl, tak proč ta investice měla být realizována. Dokonce se teď od Bc. Boháče na klubu zastupitelů ČSSD dozvěděla, že on věděl o nějaké negativní činnosti [REDAKCE] v nemocnici, a proto projekty nepodporoval. To ji připadá naprosto zcestné, protože pokud by věděla o nějaké činnosti, tak by to oznámila a on to měl oznámit. Audity, které v nemocnici probíhaly, tak nic neshledaly. Uvedla, že není agent FBI, aby pátrala po tom, co dělá nebo dělal [REDAKCE]. Sdělila, že si nesleduje ani telefony a ani SMS. Je zde, a tam, kde byla v rámci policejního výslechu, tak všechno k této kauze řekla. Uvedla, že zadávací dokumentace a dokumenty potřebné se jí vůbec nedostanou jako náměstkyni do ruky. O zakázkách ví ze seznamu realizovaných zakázek. Nijakým způsobem do nich nezasahovala a nesdělovala nikomu v nemocnici, ať komunikuje s [REDAKCE]. Sdělila, že toto je její prohlášení a je si vědoma toho, že dalším lžím se neubrání, protože to už si několikrát v politice vyzkoušela.

**Bc. Boháč** uvedl, že řekne celou větu, kterou řekl na klubu a přidá k tomu ještě pár dalších vět. Uvedl, že pro něho nebylo tajemstvím, že [REDAKCE] fungoval ve městě Ostrava, protože se kolem magistrátu pohybuje deset let. Fungoval na rezortu pana Vojtěcha Mynáře v předchozích letech. Uvedl, že i mu byl nabízet své služby ohledně poradenství a některých věcí, ale on jeho služby odmítl, jelikož si nemyslí, že by mu svoje rady dával zadarmo. Informace, které od něho obdržel, použil maximálně tak, že si zapamatoval všechny projekty, o kterých hovořil, aby si dal důkladný důraz na to, aby byly prováděny transparentně. Dále uvedl, že od té doby se s [REDAKCE] několik měsíců nepotkal. Ohledně nemocnice se s [REDAKCE] potkal na plese Ostrava-Jihu, kde ho u baru ubezpečil informací, že je něco nechutného, že si dovoluji hlasovat proti chirurgickému sálu a jeho vybudování a hlasovat proti Ing. Piperkové. Uvedl, že tehdy se rozkmořili i rukama a od té doby ho několik let neviděl. Toto výběrové řízení nedělalo město, tak zjistil, že projektová dokumentace je za bezmála 48 miliónů korun na budovu či projekt, kde nebyl jasný plán města, zda ji chce stavět nebo realizovat. Je těžko investovat projekt, který nemá podporu města 48 miliónů korun za projektovou dokumentaci. Uvedl, že je jeho přáním někdy takovou projektovou dokumentaci vidět. Chtěl by vidět CD za 48 miliónů korun. Na tomto základě vedli s primátorem diskuzi a na základě toho byl zahájen jeden z těchto auditů. Poté byla zadávací dokumentace stažena z centrální adresy, bylo zrušeno výběrové řízení formou losování a bylo zadáno jiným způsobem. Myslí si, že potom byla vybrána projektová dokumentace kolem cca 20 miliónů korun. Nevěří tomu, že taková projektová dokumentace vznikla, ale to, co věděl, to oznámil. Uvedl, že informace [REDAKCE] nijak nevyužíval a nepracoval s nimi. Na Dopravním podniku Ostrava se snažil dávat dostatečný zřetel na projekty, které byly projednávány.

**Ing. Lauko** uvedl, že ty věci se neopírají jen o nějaký materiál, který někdo primátorovi dal, ale z jeho pohledu se opírají o novinové články. Sdělil, že je pro něho jako obyvatele Ostravy alarmující to, co řekl MUDr. Mrázek, Ph.D., MBA, a zároveň velmi ocenil jeho statečnost, že to řekl, protože on řekl to, co je skutečnost v ostravské ČSSD. Když mluvil o [REDAKCE], že sejme každého, kdo mu nebere telefony a kdo s ním nespolupracuje, a pakliže chce spolupracovat v rámci svých odborných znalostí, zde v Ostravě potažmo v České republice, tak s ním komunikovat musí, jinak může jít do zahraničí. Je toho názoru, že je to alarmující a je si vědom toho, že to nepatří k tomuto bodu, ale je zde skutečnost, proč museli skončit náměstci Bc. Boháč a Ing. et. Ing. Srba, protože na to nepřistoupili. Uvedl, že proto docházelo ve straně k hromadnému vylučování, z nichž některé případy již soud rozhodl, že nebyli v souladu se stanovami. Stejně jako, když se ptal náměstkyně primátora Ing. Piperkové, kterou zná spoustu let, a měli téměř kamarádský vztah, když se hlasovalo a její hlas byl ten,

který rozhodl na stranickém orgánu o jeho vyloučení, proč toto činí, tak mu řekla, že ví, že to jsou v podstatě zástupné důvody, ale ji zničí. Každý, kdo sociální demokracii zná, si dokáže představit, o kom mluvila.

**Ing. Piperková** sdělila, že toto neřekla a rozhodně to neřekla tak, jak to Ing. Lauko prezentoval. Důvody řekla i novinářům zcela jasně a je otázkou, komu věřit, jestli novinám a vůbec těm lidem, nebo jí samotné. Uvedla, že se dá spousta věcí cíleně zkreslit. Dále sdělila, že by ráda reagovala na Bc. Boháče. Sdělila mu, že u té projektové dokumentace, kterou neviděla, nezajímala se o to a neměla důvody pochybovat o tom, že projekt, který si zpracovala sama nemocnice, a který město nevidělo a neiniciovalo jeho zpracování a šlo o projekt z minulého období a protože by se nedokázal realizovat do roku 2015, tak se vyjmul. Uvedla, že ji někdo z radních informoval o tom, že v nemocnici probíhá nějaké losování a ona o tom nevěděla a nevěděla o tom, ani od vedení nemocnice. Uvedla, že se k zakázkám v nemocnici nehlásí a je to její zcela jasná a legitimní informace, že s tím nemá nic společného.

**Ing. Kajnar** uvedl, že si pamatuje na několik vyjádření náměstkyně primátora Ing. Piperkové směrem k nemocnici a k velkým klukům a jen proto, že ji nechce přitěžovat, tak je nezapakuje.

**Ing. Kolařík** požádal primátora, zda by se mohli vrátit k předmětu jednání tohoto bodu. Dále sdělil, že pokud je kolegové z ČSSD budou chtít informovat o vnitřních poměrech v ostravské ČSSD, tak by to mohli nechat do různého.

**Ing. Kajnar** je stejného názoru, ale myslel si, že když nikdo nereagoval, tak bude tato diskuze prospěšná. Je toho názoru, že tato kauza kolem [REDAKCE] je natolik závažná a tak se dotýká města, že nějaké vyjasnění potřebuje.

**Ing. Lauko** sdělil, že nyní položí doplňující dotaz na Bc. Zapletalovou ve věci Domu kultury Poklad. Bylo řečeno, že v současné době se jedná o tom, že dojde k odstoupení od smlouvy nebo výpovědi se zhotovitelem a že stavba bude konzervována. Přijde mu trochu zvláštní, když Bc. Zapletalová jim předkládá materiál, že chce dopředu alokovat prostředky na vícepráce a zdůvodňuje to tím, že nechce v žádném případě porušit rozpočtovou kázeň. Sdělila, že se takto dohodla s Ing. Jančálkem a dalšími, že tento postup je nejlepší, což nezpochybňuje. Sdělil, že když dojde k zakonzervování daného stavu, tak to budou taky nějaké náklady a dotázal se, jaké budou a kdo je ponese.

**Ing. Kajnar** sdělil, že je ponese investor.

**Bc. Zapletalová** uvedla, že v předchozím příspěvku nezodpověděla jednu otázku. Sdělila, že padl dotaz, zda bude vyvozovat nějaké závěry vůči technickému dozoru atd. V námitkách reagovala na soudního znalce a k protokolu se vyjadřovali jak technický dozor, tak zhotovitel stavby a také projektant. Tyto námitky, které byly podloženy těmito reakcemi, pravděpodobně neměli takovou váhu, aby vyvrátily závěry soudního znalce pana Procházky. Uvedla, že z tohoto důvodu zadala znalecký posudek soudnímu znalci a stejně postupuje i zhotovitel stavby. Uvedla, že budou mít další znalecké posudky, které se vyjádří k těm vícepracem, které byly předmětem tohoto zadání. Poté bude připravena vyvodit z toho důsledky. K otázce konzervace odpověděla, že se tam samozřejmě objeví nějaké náklady, které nebudou vyloženy v souvislosti s pracemi na rekonstrukci. Mají v tuto chvíli dojednaný takový postup, že se dokončí práce, které jsou v rámci projektu tak, aby se na ně dalo v budoucnu navázat. Samozřejmě tam budou nějaké práce, které zabezpečí stavbu a ty nejsou v tuto chvíli vyčíslené. Tento závěr, že bude takto postupovat, učinili 5.5.2014. Do týdne se jim vyjádřil zhotovitel stavby, které kroky bude podnikat v rámci konzervace, a oni mu do týdne odpověděli a příští týden budou mít společné jednání, kde Bc. Zapletalová seznámí zhotovitele oficiálně s tím faktem, že předběžné opatření bylo zrušeno, a že budou pravděpodobně hledat jinou cestu, jak tento problém řešit. Sdělila, že běh věcí je zásadní, dějí

se věci, které ovlivní další kroky, čili na konečné výsledky týkající se ceny či času neumí v tuto chvíli odpovědět.

**Ing. Kajnar** sdělil, že je potřeba zvážit jestli to investorství nebudou směřovat na město, protože většina zastupitelů netuší, do jak komplikovaných situací se v průběhu staveb město dostává a je, schopno je řešit tak, že je spokojena regionální rada, že splňuje všechny zákony. Město má na to poměrně velký aparát a není to jednoduché. Je toho názoru, že pro kulturní dům je takto komplikovaná situace velké sousto a měla by to rada města nebo zastupitelstvo města zvážit.

**Ing. Lauko** řekl: „to, co jsi říkal pane primátore, to je samozřejmě jasné. Nicméně, a to není osobní záležitost proti paní kolegyni Bc. Zapletalové, ale je to věc, která se opakovaně projednávala a ty závěry byly poměrně významné, takže proto se na to s dovolením ptám a v této souvislosti bych ji chtěl poprosit, a nechci na to ani usnesení, že se ukládá, ale aby nám na příštím zastupitelstvu, protože říkala, že se to vyvíjí, aby nám podala písemnou zprávu o tom, jak se ty věci vyvíjí, včetně krátkého shrnutí toho, zda to bude zakonzervováno, nebude, jaká část těch prací bude atd. Prostě konkrétní informaci, ať já tady nemusím v rámci toho bodu vést na příštím zastupitelstvu zase nějakou půl hodinovou diskuzi. Ale to je jen moje prosba.“

**Bc. Boháč** uvedl, že se v některých vyjádřeních ztratil. Dotázal se Bc. Zapletalové, když bude odpovídat Ing. Laukovi. Cítí z jejího vyjádření, že zakonzervování stavby je více spojeno s těmi vícepracemi, které na předchozím zasedání zastupitelstva neschválili. Sdělil, že byli domluveni, že pokud ke znaleckému posudku budou relevantní odpovědi ve věci, že neříká pravdu, nebo že vícepráce jsou důležité, tak pokud se nemýlí, se všichni zastupitelé byli ochotni sejít i na mimořádném zasedání zastupitelstva, aby nějakým způsobem peníze neblokovaly další postupování rekonstrukce Domu kultury Poklad. Dnes se mluví o tom, že ho budou konzervovat a dotázal se, proč na dnešním zastupitelstvu nejsou předloženy odpovědi na ten posudek, a proč se nepředložila znovu žádost o vícepráce a tentokrát relevantně nehovořili o tom, jestli dojde či nedojde k zakonzervování nebo k jakým škodám dojde či nedojde. Vzhledem k tomu, že poprvé byly vícepráce předloženy skoro za 15 miliónů a potom za 7, tak možná dnes už by byly jen za tři. Možná by v tom případě většina zastupitelů už pro to byla, ale proč tedy dnešní zastupitelstvo neprojednává rekonstrukci Pokladu tak, aby mohlo rozhodnout a nenechalo to spadnout do konzervace.

**Bc. Zapletalová** sdělila, že ji nedali možnost, aby takto postupovala. Není to výčitka, ale konstatování. Pokud podala námitky, kde byly hodnoceny vícepráce, a ty jí byly zamítnuty, neměla opodstatnění, aby stejný požadavek předkládala zastupitelstvu. Pokud nebude mít znalecký posudek a uvedla, že budou dva, které v podstatě říkají, jakým způsobem mají k těmto vícepracím přistupovat. Ing. Laukovi sdělila, že počítá s tím, že jim připraví ucelený materiál, ale jak už předdeslala, tyto věci nemají ještě závěr. Podle včerejšího usnesení bude muset úplně změnit strategii. Dnes by předložila materiál, který by příští měsíc už neplatil. Až dospějí k nějakému stavu, který bude definovatelný, tak samozřejmě předloží zastupitelstvu materiál.

**Ing. Kajnar** uvedl, že rada se tím bude zabývat a doporučil ukončit diskuzi. Sdělil, že jsou situace, které jsou neřešitelné a město se do toho i dostalo. Řadu velmi takových situací díky obrovské právní podpoře, zkušeností některých úředníků a velké trpělivosti některých uvolněných členů zastupitelstva města, kteří vyjednali pokračování v téměř beznadějných případech staveb, bylo město je schopno vyřešit. Sdělil, že se o tom poradí, zkusí to převzít a nezastavovat.

**Ing. Lauko** řekl: „Určitě. I kdyby to nemělo být konečné řešení, jak paní jednatelka říkala, že až bude vědět konečné řešení, možná jen průběžnou zprávu na červnové zastupitelstvo, ale je to jen prosba.“

**Ing. Kajnar** uvedl, že chápe, že se to zastavuje, protože se to už dlouho vleče, ale požádal Ing. Gembíkovou, která měla znalecký posudek za týden. Pokud se nezdál, tak měl být další týden další znalecký posudek. Uplynul měsíc a půl a nic se neděje, a proto se stavba konzervuje. Chápe, že Bc. Zapletalová nemá na to takový aparát, jako má město a možná i finanční zdroje. Velmi si váží úředníků, kteří jsou schopni velmi aktivně v tomto pomoci. Například, když s Ing. Hrabinou jednali s AlpinePro s Pavlovovou, vypadalo to téměř beznadějně a dokázali se dohodnout. Cesta se staví. Slíbil, že se pokusí najít takové řešení, které bude znamenat nejmenší ztráty pro obě strany.

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku do 13.25 hod.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 3**

**Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na realizaci projektu Autoškoly a mladí řidiči Ostrava 2014!!!**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2448/ZM1014/32.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 88**

**Návrh obecně závazné vyhlášky č. .../2014, kterou se stanoví zákaz provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy**

**Ing. Kajnar** přečetl návrh usnesení: „Zastupitelstvo města ukládá náměstkovi primátora učinit neprodleně kroky k předložení návrhu obecně závazné vyhlášky č. .../2014, kterou se stanoví zákaz provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy na nejbližším možném zasedání zastupitelstva města“

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2449/ZM1014/32.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 4**

**Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání 40. ročníku mezinárodního filmového festivalu o životním prostředí, přírodním a kulturním dědictví EKOFILM 2014**

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že tento materiál podporuje, ale do budoucna by plédoval za to, aby tato záležitost, která se týká ekologie, byla projednávána i v komisi životního prostředí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2450/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 5**

**Návrh dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostrava č. 0037/2014/KP na částečné krytí nákladů na provoz Ostravského informačního servisu, s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2451/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 6**

**Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace ze schváleného rozpočtu statutárního města Ostravy na pořádání konference eBiz Forum 2014 v termínu 5. - 7. listopadu 2014 v Ostravě**

Ing. Kajnar sdělil, že byl vyzván JUDr. Babkou, o vysvětlení nejasností v číslech. Jedná se o odstavec, který je třetí shora nad stanoviskem kanceláře primátora. Sdělil, že tam je napsáno: „V případě poskytnutí dotace ve výši 120 tisíc, bude podpora města Ostrava činit 17,5% z celkového rozpočtu 832 000.“ Uvedl, že někdo přišel na to, že to není 17,5%, ale to je proto, že v případě poskytnutí dotace ve výši 120 000 je to bez DPH. Mělo by tam být napsáno, že s DPH se jedná o 145 000. Když je to 145 000 s DPH, tak je to těch 17,5% .

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2452/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 7**

**Návrh společnosti SPRINT TRADING s.r.o. na mimosoudní řešení záležitosti dodávky textilu - prezentačních předmětů**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2453/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 8**

**Souhlas s Podmínkami Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Sportovní areál U Cementárny, I. etapa" a "Rozvoj metropolitní komunikační infrastruktury SMO"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2454/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 9**

**Volba přisedících a vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Ostravě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2455/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 10**

**Provoz senior linek**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2456/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 64**

**Návrh obecně závazné vyhlášky č. ..., kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků**

**Ing. Kajnar** sdělil, že obdržel přihlášku do diskuze od místostarostky městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz Ing. Petry Bernfeldové k návrhu změny článku 7 odst. 3 Statutu města Ostravy.

Diskuze:

**Ing. Bernfeldová** uvedla, že městský obvod konkrétně u tohoto návrhu úpravy Statutu města Ostravy článku čl. 7 odst. 3 má nejasnosti, které si mysleli, že se vyjasní na pondělním jednání starostů. Bohužel nikdo z přítomných náměstků ani ostatních zaměstnanců nebyl schopný reagovat, proto včera panu primátorovi a vedoucí odboru legislativně právního Mgr. Kolkové odeslali písemně jejich stanovisko a požádala, jestli by mohl být návrh obecně závazné vyhlášky schválen vyjma článku 7 odst. 3. Je toho názoru, že po domluvě s Mgr. Kolkovou by to ještě vyjasnili a řešili nějak komplexněji.

**Mgr. Kolková** sdělila, že nejdříve vysvětlí, čeho se tato problematika týká. Tento článek 7 odst. 3 navrhuje doplnit ještě o další ustanovení, a to o pravomoc městského obvodu, aby bez souhlasu rady města rozhodoval o využití nebo nevyužití věcného předkupního práva, které nově vzniklo v zákoně od 1.1. t.r., kdy nabytí účinnosti nový Občanský zákoník, který hovoří o tom, že je-li vlastník nemovitostí odlišný od vlastníka stavby jakožto nemovitosti, pak nedojde ke splnutí stavby s nemovitostí, tzn. s pozemkem, ale vlastnictví zůstává odlišné, avšak vzájemně mají tyto osoby vůči sobě věcné předkupní právo. Sdělila, že řešili otázku, co se stane při stávajícím znění statutu, kdo by v rámci města o využití nebo nevyužití tohoto zákonného věcného předkupního práva rozhodoval a došli k závěru, že by to záleželo na žadateli. Pokud by žadatelem byl subjekt, který by podal žádost na město, pak by rozhodovalo město. Například by rozhodovalo město o tom, zda využije věcné předkupní právo ke garážím cizího vlastníka, které stojí na pozemku, který je svěřen městskému obvodu, ale pokud by tato osoba podala žádost na městský obvod, pak by o této žádosti rozhodoval městský obvod. Proto navrhovali, aby ve statutu bylo, že v případě tohoto zákonného věcného předkupního práva, že tuto pravomoc mají městské obvody v případě, že by se jednalo o nemovitost svěřenou městskému obvodu. Dále uvedla, že pod písmenem c) stanoveného článku 7 je druhé věcné předkupní právo, které je však smluvní a v rámci tohoto smluvního věcného předkupního práva svědčí městskému obvodu rozhodovat o využití nebo nevyužití jen v tom případě, pokud je předchozí souhlas města.

**Ing. Kajnar** se dotázal, co s tím budou dělat.

**Mgr. Kolková** uvedla, že v tuto chvíli dávají pravomoc tam, kde je zákonné věcné předkupní právo, aby o něm rozhodovali pouze městské obvody nikoliv i město.

**Ing. Kajnar** se dotázal, co požaduje Ing. Bernfeldová.

**Mgr. Kolková** sdělila, že požaduje stažení materiálu, a to z důvodu, že v případě, že by městský obvod využil tohoto zákonného věcného předkupního práva, pak by nabýval nemovitosti za cenu, kterou by si dohodli s převádějícím, ale v případě, kdyby se potom tato nemovitost prodávala, tak 50% z tohoto prodeje by zůstalo městu a 50% by zůstalo městskému obvodu. Při nabývání by městský obvod uhradil plnou částku, ale při pozbývání by svědčilo městskému obvodu pouze právo na 50%.

**Ing. Kajnar** se dotázal, zda to Ing. Bernfeldová považuje za chybu.

**Mgr. Kolková** sdělila, že právně je to v pořádku. Městský obvod spíše upozorňuje na věcnou stránku, že by městský obvod měl pouze 50% z převodu.

**Ing. Kajnar** se dotázal, zda to jde napravit, a zda to vůbec město chce napravit.

**Mgr. Kolková** uvedla, že by musela být provedena další změna Statutu města Ostravy, která by tuto záležitost řešila.

**Ing. Kajnar** se dotázal, zda to můžou upravit teď nebo to udělají příště.

**Mgr. Kolková** navrhla, aby se to upravilo příště.

**Ing. Kajnar** se dotázal Ing. Bernfeldové, zda by se takto mohli domluvit.



**Ing. Bernfeldová** mluví mimo mikrofon, nejde rozumět.

**Ing. Kajnar** se dotázal, zda by to měli stáhnout.

**Mgr. Kolková** uvedla, že se tento návrh může stáhnout a předložit na příštím zasedání zastupitelstva města.

**Ing. Kajnar** sdělil, že tuto navrhovanou část stáhnou a předloží ji na příštím zasedání zastupitelstva města.

Hlasováno o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2457/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 65**

**Návrh na odvolání člena představenstva Dopravního podniku Ostrava a.s.**

Diskuze:

**Ing. Juchelka** požádal Ing. Kadlučku, Ph.D., aby se vyjádřil k celému odvolání. Sdělil, že členové zastupitelstva od něho obdrželi dopis a pravděpodobně navštívil i všechny politické kluby. Rád by slyšel jeho názor na odvolání. Dále požádal primátora i o jeho názor, a aby sdělil všem, jaké důvody je vedli k tomu, aby byl pan ředitel Ing. Kadlučka, Ph.D., odvolán, a proč tento návrh na zastupitelstvu mají.

**Ing. Kajnar** sdělil, že důvodem návrhu na odvolání je ztráta důvěry.

**Ing. Kadlučka, Ph.D.**, řekl: „Jsem velmi rád, že jste mi umožnili aspoň se takhle vyjádřit. Jsem smutný z toho, co se tady odehrává. Jsem smutný za sebe, ať někdo neřekne a taky z toho, jak je to tady pokrytecké. Začnu nejdřív tím, že jsem se opravdu snažil vám všem poslat a snažil jsem se vystupovat profesionálně. Pak se mi začali dostávat hlasy, jaký jsem mistr světa a takové podobné věci. Opravdu pokud budete mít nějaké dotazy nebo budete-li si myslet, že je něco špatně, tak mi prosím řekněte. Začnu krátce a řeknu pouze tři věci, o kterých si myslím, že se lidem kolem mě a mi podařilo. Za ty tři roky jsme vrátili 100 miliónů městu. V eCentre jsme myslím byli mezi nejlepšími třemi. V loňském roce se podařila uzavřít kolektivní smlouva na pět let. Pět let nebude žádná stávka a nebudou žádné problémy. Podařilo se vyběhat spolu s ostatními dotace, které by se měli realizovat do infrastruktury řádově za miliardu sedm set třicet miliónů korun. Není to práce jenom dopravního podniku, ale i města a velmi dobrá práce dozorčí rady, protože si myslím, že ty podmínky a ty zakázky, které se soutěží, nemůžou být zpochybněny. Nyní řeknu, jak jsem se s [REDAKCE] seznámil. Po nástupu do mé funkce se mi ozval [REDAKCE] který mi řekl, že má informace z průběhu mého výběrového řízení na ředitele, že to řízení bylo velmi zajímavé a v podstatě ta vize strategie, kterou přednáším, je velmi zajímavá a pomůže dalšímu rozvoji. Na základě toho mi slíbil a řekl, protože je to zajímavé, a protože bych vám rád pomohl, ať už v rámci čerpání a shánění prostředků a abyste věděl, že jsem seriózní manažer, zprostředkuji vám oběd s primátorem a prvním náměstkem na kraji Ing. Novákem. Na základě toho jsem obdržel pozvání na oběd, který se uskutečnil 12.4.2011, tzn. necelý měsíc po mém nástupu do funkce, kde byl současný pan hejtmán, tehdy náměstek pro dopravu, a pan primátor. Co jsem s Ing. Dědicem probíral? Začalo to jednoduše. [REDAKCE] mě kontaktoval, že EKOVA ELETRIC a.s. potřebuje nějaké zakázky, a že má kontakty na Bělehrad, kde bylo dodáno 200 tramvají K4, a že Bělehrad potřebuje tyto tramvaje modernizovat a rekonstruovat. Řekl mi, že by to byl velký byznys, a že on tuto zakázku zprostředkuje. Setkali jsme se se stranami, které reprezentovaly Bělehrad, jednalo se o renovaci těchto tramvají. Tento byznys se neuskutečnil.

Další věc, se kterou mě [REDAKCE] kontaktoval, a se kterou jsem s ním byl v kontaktu, než jsem přešel přímo v jednání s americkou stranou, bylo induktivní dobíjení pomocí položených desek do elektrobuse, aby se zvýšil dojezd. Představil mi firmu Sar energy an advance, která v podstatě prezentovala, že má zájem tady vytvořit místa, a že má zájem ten vývoj, který byl prezentován Southland city, realizovat. Poslední, s čím jsem s ním byl v kontaktu, byla záležitost možnosti čerpání zdrojů. Měl kontakty na Ministerstvo životního prostředí, na Ministerstvo dopravy a samozřejmě i na kraj. Jsem v rozpacích z mého vystoupení na politických klubech. Zprávu, kterou rozdával pan primátor, mi jeden ze sociálních demokratů ukázal už minulý pátek. Ukázal mi sice jenom část a řekl: „pane řediteli, vidíte, co se vás může týkat, co tam je, jak tam je a co tam bude. No, ale kdyby to kdokoli věděl, tak to bude v podstatě trestný čin na dva roky“. Do příc, já jsem komunikoval s novináři a snažil jsem se komunikovat s vámi, i když ne vždy to bylo úspěšné, protože zpětné hlasy byly, jaký jsem velký profesionál, a jak to beze mě nebude fungovat. Bude to beze mě fungovat. Vadí mi, že jsem sem šel s tím, že se snažím něco udělat a výsledek je takový. Nemám obavu, že si neseženu práci, ale mám obavu, že všichni budou říkat, jak jsem tady něco rozebíral. Díky opozici a ostatním, kteří se do mě pustili hned na začátku, jsem si dával zatraceně pozor. Na policii jsem na rozdíl od jiných vysvětloval i ty záležitosti.... Ve zprávě máte, že 20.6. jsem komunikoval se škodovkou. Když jsem se podíval do kalendáře, tak jsem zjistil, že byl Czech Raildays. Já jsem si s [REDAKCE] vykal a na rozdíl od jiných jsem se s ním nestýkal, pokud to nebylo k záležitostem, které jsem uvedl. Teď se podíváme na to, jak se [REDAKCE] objevil. Už pan [REDAKCE] říkal, že v roce 2006 tady ohodnocoval něco pro Dalkii. Najednou se v tisku objevilo, že v období dozorčí rady od roku 2006 do roku 2010 [REDAKCE] jedná s dozorčí radou. Potom, co se to objevilo a co začali tlaky, tak jsem si prošel všechny zápisy z dozorčích rad od roku 2006 – 2010. Nikde o [REDAKCE] není jediná hláška. Není o něm jediná informace a nikdo z rady města, z náměstků a zastupitelů neřekl, hele máme tady hajzla [REDAKCE], dejte si na něj pozor. Nic takového neproběhlo. Budu tedy pokračovat dál. Jsem odvoláván za ztrátu důvěry, a to je zajímavé, protože jsem se snažil, a proto jsem na klubech neprezentoval, jak jsem se s [REDAKCE] seznámil. Ty tlaky vždycky začali růst. Další věc, která je zajímavá, že jsem byl v dozorčí radě PRAGOIMEXu, a.s. a že jsem měl vědět, co se odehrává. Všichni z vás na začátku dostali dokument, ve kterých orgánech jsem byl, a ze kterých odstupuju. To znamená, že už v dokumentu z roku 2011 to bylo. Nyní porovnáám dozorčí radu dopravního podniku a dozorčí radu PRAGOIMEXu. Tam se porovnávaly pouze ekonomické výsledky. Kdežto dozorčí rada dopravního podniku má přímo ve stanovách napsáno, že schvaluje vypsání soutěže a zadávací dokumentace a schvaluje přidělení. Podezřelé zakázky, o kterých se to tvrdí, jsou z roku 2006 až 2010, kdy jsem v dopravním podniku nebyl, ale Ing. Štěpánek, Ph.D., který prezentuje, jak jsem ztratil důvěru, byl místopředsedou a víc jak polovinu těchto jednání vedl. Zase jsem si prošel zápisy z dozorčích rad a není tam jediné zdržení, není tam jediná poznámka a není tam jediné upozornění. Když to porovnáám s fungováním dozorčí rady 2010 až do této doby, tak každou dokumentaci třikrát vracíme, obhazuje ji pět lidí a jsou tam milníky, kde jsou podepsáni lidé, s čím souhlasí či nesouhlasí. Na rozdíl od toho, co tady pan primátor prezentoval, že by doporučoval pozastavit projekty, tak si myslím, že by to byla škoda, protože v podstatě máme připravené průřezové projekty spolu s městem za miliardu sedm set třicet miliónů s plněním 70%. Tak a nyní telefonní kontakty. Nevím, jakou máte verzi zprávy. Poprosil jsem jednoho z vašich zastupitelů, ať mi ji potom předá, protože když jsem poprosil kolegu, ať mi jednu vyzvedne, abych si ji mohl prostudovat, tak mi bylo řečeno, že ji nemůžeme dostat. Takže ji zatím nemám, ale to, co mi jeden ze sociálních demokratů ukázal, tak tam v podstatě byly záležitosti týkající se pana [REDAKCE], potom ostatních kolegů, které nemíním jmenovat. S [REDAKCE] jsme se v rámci vnitřní kontroly rozloučili v červnu 2013, protože jedna z věcí, za kterou se myslím nemusím stydět, je ta záležitost, že jsme vytvořili vnitřní kontrolu, kde jsme vzali

externího zaměstnance, který naštěstí předtím pracoval u policie a zná tyto metody. A ten prošel i záležitostí těchto zakázek, prošla vnitřní kontrola i nákup, kde jsme se s těmi vedoucími rozloučili, protože tam byly nějaké podivné vazby. Toto je záležitost trestního stíhání nějaké osoby, kde jsem vystupoval jako svědek a kde na rozdíl od jiných, které nemohu ukazovat, jak píše paní Lesková: „Pan Kadlučka ví, kdo posílal tyto informace a nemůže to říkat“, tyto dokumenty mi byly ukázány a byly mi ukázány v rámci této svědecké výpovědi. Můžu vám říct, že to jsou lidé, kteří jsou i mezi vámi, kteří posílali tyto dokumenty. Omlouvám se, děkuji těm, kteří jsou profesionální, za spolupráci. To, co jsem chtěl říct, to jsem mohl říct a jsem připravený na vaše dotazy“.

**Ing. Juchelka** sdělil, že ho konkrétně zajímá, v čem ztratil Ing. Kadlučka, Ph.D., důvěru před radou města. Chce vědět, za co byl Ing. Kadlučka, Ph.D., navržen zastupitelstvu na odvolání. Jaké jsou konkrétní ztráty důvěry.

**Ing. Kajnar** uvedl, že na základě informací, které vycházely v novinách, a které se nyní potvrzují tím, co měli možnost vidět. Dále uvedl, že už před týdnem těch informací bylo dost na to, aby.... Dále sdělil, že kdyby to byla jeho firma a zjistil by, že PRAGOIMEX v době, kdy tam ředitel, který je v dopravním podniku, reprezentoval majetkovou účast KOSu, vyplácel [REDAKCE] asi 20 – 30 miliónů za zakázky, které dělal Dopravní podnik Ostrava a.s., tak už nemá, co řešit. Jestli tohle někomu nestačí, tak je to jeho věc. Uvedl, že pan ředitel přišel a řekl, jsem angažovaný tady, tady, tady a tady, všeho se zbavím, a protože byl nejlepší ve výběrovém řízení, tak ho doporučil, aby ho přijali, ale nevěděl, že v té době PRAGOIMEX a.s. vyplatil několik desítek miliónů korun firmě Business advisor, a.s. a je to i v novinách.

**Ing. Trojak** poděkoval řediteli Dopravního podniku Ostrava a.s. za odvahu, že byl schopný přesně jmenovitě říct, kdo se případně nějaké schůzky zúčastnil. Požádal o upřesnění, zda na začátku byli seznámeni na nějakém obědě, kde byl [REDAKCE], primátor a nynější hejtman.

**Ing. Kadlučka, Ph.D.**, sdělil, že takto to nebylo. Uvedl, že [REDAKCE] mu zavolal, udělal schůzku a řekl: „já vám zařídím oběd s těmito lidmi“. On se neúčastnil těchto věcí. Na tomto základě dostal pozvání od těchto lidí a právě, protože je Dopravní podnik Ostrava a.s. takový hybrid, ale všechno se archivuje, tak toto pozvání z outlooku tam zůstalo a je tam zaznamenáno. Tenkrát to byl pro něho velký první dojem setkat se s prvním náměstkem na kraji a panem primátorem, tak si to pamatuje, a právě proto to vyhledával.

**Ing. Kajnar** sdělil, že nikdy neměl s [REDAKCE] žádný kontakt ve smyslu toho, že by ho někam zval na oběd. Sdělil, že ho nejspíš pozval kraj. Sdělil, že je zvláštní, že ředitel Dopravního podniku Ostrava a.s. si nechává zprostředkovávat kontakt na primátora přes [REDAKCE]. ..... Dále sdělil, že přece stačilo zavolat na sekretariát a bylo by mu řečeno, že může samozřejmě přijít.

**Ing. Juchelka** uvedl, že pokud tomu dobře rozumí, tak na základě tohoto materiálu, který jim byl předložen kanceláří primátora, budou odvolávat Ing. Kadlučku, Ph.D. Uvedl, že v tomto materiálu, se kterým se ráno seznámili, figurují i další jména, která zasedají v radě města a dotázal se, zda budou odvolávat i je. Dotázal se, zda chystají, že se budou odvolávat i další jména, která jsou v tomto materiálu velmi často citována a v médiích měli ještě intenzivnější telefonní kontakt s [REDAKCE]. Upřesnil, že tím myslí náměstkyni primátora Ing. Piperkovou a radního Ing. Palyzu.

**Ing. Kajnar** sdělil, že oba dva členy rady města několikrát vyzval, aby rezignovali. Je toho názoru, že by to bylo pro ně důstojné. Odvolávat je nebude, a to z osobního důvodu, protože by si to vyložili jako pomstu, takže on to navrhopvat nebude. Je toho názoru, že sociální demokracie v Ostravě je prorostlá kriminálním prostředím a že to kriminální prostředí přesahuje do městských organizací, ale i do jiných. Sdělil, že pro něho je důvod, že ředitel Ing. Kadlučka, Ph.D., byl členem dozorčí rady PRAGOIMEXu a.s., kde zastupoval i majetkovou účast KOSu, a PRAGOIMEX a.s. platil, a to ještě i v roce 2012, částky, které směřovaly do rukou [REDAKCE]. Tyto informace už nyní ví podrobněji. Minulý týden jich

bylo v novinách uvedených dost na to, aby hlasoval pro odvolání. Uvedl, ať si každý hlasuje, jak chce, ale on chrání majetek města. V okamžiku, kdy se objeví taková informace, nemůže jednat jinak.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, uvedl, že Ing. Kadlučka, Ph.D., řekl, že má nějaké informace o činnosti minulé rady, že vedla nějaká jednání s [REDAKCE]. Dotázal se ho, zda ví, kdo konkrétně tyto jednání vedl.

**Ing. Kadlučka, Ph.D.**, sdělil, že v těch člancích bylo napsáno: „Ing. Štěpánek, Ph.D., p. Lesník a toho třetího nevím, musel by se podívat a je tam uvedeno, že byli proti tomu a byly tam jednání ty a ty“. Neví, kdo je vedl, ví, že se to tam prodiskutovalo. Přečetl: „[REDAKCE] měl například v minulém volebním období zájem dostat se do řídicích orgánů ostravského dopravního podniku. Pomoci mu chtěl bývalý šéf dozorčí rady a radní města dnes europoslanec pan Mynář. Navrhoval ho jako poradce dozorčí rady, ale my jsme byli proti. Přišlo nám to divné. Shodli se tři tehdejší členové dozorčí rady Ing. Martin Štěpánek, Ph.D., Marcel Lesník a Ing. Roman Zedníček, Ph.D.“

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, uvedl, že se stále nedozvěděl, jaké jednání vedl s [REDAKCE].

**Ing. Kadlučka, Ph.D.**, sdělil, že neříkal, že Ing. Štěpánek, Ph.D., vedl jednání s [REDAKCE].

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, řekl Ing. Kadlučkovi, Ph.D., že to řekl před pěti minutami a je to na záznamu.

**Ing. Kadlučka, Ph.D.**, omluvil se, není politik, takže není schopen mu to říct. Uvedl, že řekl, a na tom si trvá, a to by měla být ta podstata, že v případě, když už v té době bylo nějaké podezření nebo byly nějaké indicie, že je něco špatné, tak to dozorčí rada města zapsat do toho protokolu, aby ti ostatní věděli, co se děje, ale nic takového tam nebylo.

**Ing. Štěpánek, Ph.D.**, doporučil Ing. Kadlučkovi, Ph.D., aby si přehrál to, co řekl, protože je to na hraně trestní odpovědnosti. Dále se ho dotázal, jestli informoval radu města případně výběrovou komisí, že mezi společnostmi PRAGOIMEX a.s. a společností Business Advisor, a.s. respektive se společnostmi, které mají vztah k Dopravnímu podniku Ostrava, a.s. probíhá nějaká smlouva, na jejichž základě platí nějaké provize.

**Ing. Kadlučka, Ph.D.**, sdělil, že to nedal, protože to nevěděl. Uvedl, že by museli požádat PRAGOIMEX a.s. o zápisy z dozorčích rad, ale policie je určitě má, ale tam se nic takového neprobíralo. Naopak, když se tyto informace zveřejnily a viděl to poprvé, když mu to ten sociální demokrat ukázal, tak si říkal, že i ti majitelé, kteří mají nyní PRAGOIMEX a. s., budou v podstatě na to vedení tlačit, protože to nikdo nevěděl. Uvedl, že jsou tam takové provize i za autobusy. Dotázal se, zda to taky budou řešit. Dále uvedl, že jsou tam uvedené jména lidí, kteří jsou v představenstvu EKOVOY ELETRIC a.s. a Dopravního podniku Ostrava a.s. dodnes. Budou je taky řešit? Vyzval všechny, aby se řešilo všechno generálně.

**Ing. Trojak** sdělil, že co se týká střetu zájmu pana ředitele, uvedl, že na to upozorňovali a dá se to vyhledat na záznamu, který se oficiálně pořizuje. I přes toto upozornění všichni z koalice ODS a ČSSD souhlasili se jmenováním pana ředitele. Požádal je, aby nyní nepředváděli, že to je nějaká nová informace. Sdělil, že odpovědnost leží na nich a jestli je to dneska ještě koalice nebo ne, která je v dozorčích orgánech, která volila a delegovala pana ředitele do čela největšího podniku města. Primátorovi řekl, že pokud dneska tvrdí, že neznal [REDAKCE], tak jde o to, jestli mu to může někdo věřit, protože o tom má pochyby.

**Ing. Kajnar** sdělil Ing. Trojakovi, že to, co si o něm myslí, ho nezajímá. Uvedl, že věděli, že Ing. Kadlučka, Ph.D., má střet zájmu. Sám ho na zastupitelstvu vysvětlil a zastupitelstvo řeklo ano, ale do měsíce a půl je potřeba se zbavit všech závazků. Dále uvedl, že Ing. Kadlučka, Ph.D., to udělal a byl jmenován ředitelem. Toto je v pořádku. Člověk, který dělá v byznysu, rozumí tomu, přechází z firmy do firmy, tak pokud tam není střet zájmu, je to výborné. Problém je jiný, a to ten, že to, co nikdo nevěděl a o čem nemluvil Ing. Kadlučka, Ph.D., a buď to nevěděl, nebo o tom nechtěl mluvit, že za jeho působení v dozorčí radě, když

reprezentoval majitele firmy KOS, který je majetkově v PRAGOIMEXu a.s. vyplatili na poradenských smlouvách, za které nedostávali zpětné plnění, desítky miliónů korun firmě Business advisor, a.s. Je toho názoru, že o tom měl vědět, a jestli o tom nevěděl, je to jeho vina. Sdělil, že toto je pro něho naprosto zásadní informace, která mu stačí na to, aby ztratil důvěru v ředitele. Ztráta jeho důvěry nic neznamena, protože na odvolání je potřeba dvaceti osmi hlasů, ale on nemůže jinak. Dovede si představit, že pan ředitel o ničem nevěděl, ale v tom případě, nevšimnout si desítek miliónů korun zaplacených za poradenskou činnost ve firmě, která dělá tramvaje, tak začíná pochybovat o jeho kvalifikaci, nebo o tom věděl a nechce o tom mluvit. Dotázal se, zda na základě toho si má říct, že to možná nevěděl nebo možná věděl, ale nechce o tom mluvit, tak ho tam necháme. Sdělil, že spravuje veřejný majetek, není jeho a nemůže se rozhodnout, že bude riskovat. Sdělil, že kdyby to bylo jeho, tak jde a s nikým se o tom nebaví. Sdělil, že když zvedne ruku 28 lidí, tak Ing. Kadlučka, Ph.D. půjde, když ne, tak bude hledat jiné způsoby, jak zabezpečit chod Dopravního podniku Ostrava a.s. tak, aby riziko, že někdo může dopravnímu podniku ekonomicky škodit, bylo minimální.

**Mgr. Kausta** uvedl, že je rád za to, jak primátor mluví, protože až si to přehraje, tak uslyší jenom já, já, já. Sdělil primátorovi, že by ho měl zajímat názor Ing. Trojaka, protože zastupuje velkou část občanů a je jednou z osob, která má velké zkušenosti s řízením velkých podniků. Dále sdělil, že Ing. Trojaka považuje za odborníka. Dále uvedl, že ctí presumpci neviny, a to, že si přečte něco z novin, nebo papírů, které mu přijdou do schránky, a neví ani od koho, že tam někdo o někom píše a policie píše, že snad Ing. Kadlučka, Ph.D., měl sebrat nějaké peníze nebo měl o tom vědět, tak jako advokát se zeptá, jak je možné, že do dneška ta policie Ing. Kadlučku, Ph.D., nesebrala, nezastihala, když má tak přesné informace, že o takových věcech věděl. Je rád, že Ing. Kadlučka, Ph.D., vystoupil, a že řekl, co řekl, protože kdyby měl dát na první dojem, pocity, na které běžně nedává, protože je zvyklý pracovat s fakty a s důkazy a ctí presumpci neviny. Pokud by se měl vyjádřit k tomu, komu věří, tak věří Ing. Kadlučkovi, Ph.D. Dále sdělil primátorovi, že pokud někdo ztratil důvěru, tak je to jeho důvěra k němu. Nějakou měl a měl pocit, že je určitým vizionářem, byť jeho metody a různé vyjadřování na zastupitelstvu mu nebyli blízké a byl bržděn různými lidmi, aby se nepouštěl do diskuzí s primátorem, protože to je zbytečné. (Ing. Kajnar skočil Mgr. Kaustovi do řeči a požádal ho, aby se držel tématu. Mluví jeden přes druhého)

**Mgr. Kausta** důrazně sdělil primátorovi, aby se naučil určitému chování, že když mluví jeden, tak ho má nechat mluvit a neskákat mu do řeči, protože to nesmí. Uvedl, že do politiky šel i pro kauzu Ostrčilova škola a oba ví, jak se v této záležitosti primátor choval, jaké byly jeho priority a co bylo jeho zájmem. Je rád, že dneska v zastupitelstvu je, do budoucna nebude, protože mu je špatně z toho, co vidí, slyší a jak se tam jedná s lidmi. Nakonec vyzval primátora, aby odstoupil. Uvedl, že primátor řekl, aby odstoupil Ostravak, a kdyby pomohlo, že by odstoupil Mgr. Kausta a Ing. Kajnar by se přidal, tak by to udělal. Vyzval primátora, aby to udělali společně, protože udělají prospěch pro toto město.

**Ing. Kajnar** sdělil, že to nechá Ing. Palyzovi, Ing. Piperkové, JUDr. Semerákovi a mu.

**Ing. Juchelka** sdělil primátorovi, že na jednu stranu říká, že chrání majetek města, ale na druhou stranu říká, že nebude odvolávat další, kteří jsou v materiálu, protože by to mohli brát jako pomstu, a přitom mají spoustu rozhodovacích pravomocí s velkým objemem peněz. Uvedl, že Ing. Piperková má na starosti Městskou nemocnici Ostrava, Národní divadlo Moravskoslezské a kulturu obecně. Dotázal se, zda to dělá jen z důvodu, že to nechce udělat, protože cítí, že odvolají Ing. Kadlučku, Ph.D., a je ne, protože by si to mohli vyložit jako jeho pomstu. Dotázal se primátora, zda bude preferovat svůj zájem nad zájmy města. Odvolá někoho, a jiné za to stejné ne, když můžou taky nakládat s majetkem města, jen kvůli tomu, že by říkali, že se mstí.

**Ing. Kajnar** uvedl, že se nemstí. Na poradě vedení dospěli k tomu, že by se měli postavit ředitelům. U dopravního podniku odvolali ředitele a u městské nemocnice je toho názoru, že personální změny musí pokračovat dále. Co se týká Ing. Simony Piperkové a Ing. Lumíra Palyzy sdělil, že si je v radě města pohlídá, ale to nemůže říct o nemocnici. Sdělil, že se pokusí dopravní podnik a nemocnici postavit znovu tak, aby tam byli důvěryhodní lidé, kteří nebudou své zakázky a záležitosti řešit tak, aby o nich rozhodoval [REDAKCE], popřípadě někdo, kdo ho řídí. Dále sdělil, že když navrhne někdo odvolání Ing. Piperkové a Ing. Palyzy, tak pro to zvedne ruku.

**Ing. Lauko** sdělil, že skoro se mu chce na to navázat a navrhnout to. Citoval z dopisu zaslaného zastupitelům, který pečlivě četl a je v něm věta: „Zejména však, a to bych rád zdůraznil, jsem mu nikdy neposkytl žádné informace, které by se týkaly specifikací výběrových řízení nebo materiál, který by byl i vzdáleně citlivý. Vyšlo najevo, že mu je tajně dávali jiní.“ Dotázal se Ing. Kadlučky, Ph.D., jestli ví, kteří jiní dávali tajné materiály [REDAKCE]

**Ing. Kadlučka, Ph.D.**, uvedl, že v rámci svědecké výpovědi mu tyto materiály byly předkládány. Některé jsou z neznámých zdrojů, některé byly přímo adresovány zaměstnanci nebo zastupiteli, ale protože se jedná o svědeckou výpověď, tak nemůže jmenovat. Nakonec sdělil, že jména některých lidí mají v rozdaném materiálu, který dnes dostali.

**Ing. Lauko** se dotázal, zda rozumí dobře tomu, že ty jména jsou mu známy, ale z důvodu probíhajícího vyšetřování je nemůže sdělit.

**Ing. Kadlučka, Ph.D.**, uvedl, že se je dozvěděl při podání svědecké výpovědi.

**Bc. Sucharda** sdělil, že cítí povinnost se vyjádřit. Ing. Trojak naznačil, že pokud rada uznala z vhodné omezit kompetence i řediteli Ing. Kadlučkovi, Ph.D., proč není vyvozována odpovědnost v rámci členů v dozorčích radách z řad sociální demokracie či ODS. Na druhou stranu zaznělo od Mgr. Kausty, že věří panu řediteli čili je toho názoru, že věří těm informacím, které jim poskytl. Uvedl, že v tomto volebním období došlo k výrazné změně v přístupu práce v dozorčí radě. Byl jejím členem a jako náměstek se několikrát zúčastnil jednání. Za poslední čtyři roky tato dozorčí rada velmi precizně prochází materiály. Takřka křížovými výsledky podrobuje předkladatele atd. s tím, že dochází k opakovaným předkladům a opakovaným zdůvodněním nejasností či diferencím. Je toho názoru, že pan ředitel sdělil pouze jediné, a to, že tato politická reprezentace v rámci nastavení personálií, kvality a přístupu ke kontrole je velmi zodpovědná. Dále sdělil, že bylo řečeno, že již předchozí členové rady se potýkali s osobou či snahou posílit vliv [REDAKCE] ve vztahu k dozorčí radě, a to vyvrcholilo konfliktem, kdy Ing. Štěpánek, Ph.D., nebo pan Lesník odvolal samotného iniciátora, který měl tendenci posilovat vliv [REDAKCE]. Tehdy byl odvolán rezortní náměstek primátora pro dopravu a zároveň předseda dozorčí rady. Je velice rád, že pan ředitel zmínil i rekapitulace v rámci výkonu, co všechno dopravní podnik udělal. Je toho názoru, že se ta práce ve vztahu k sestavování byznys plánu, investic atd. daří. Uvedl, že byl postaven před rozhodování, kdy vycházel z informací z medií, informací, které vycházejí ze spisové dokumentace a dvou úsudků, který si udělal na základě vyjádření samotných ředitelů. Sdělil, že pokud rada města ztratila důvěru v pana ředitele a přistoupila k výrazně odlišnému přístupu v rámci pana ředitele, protože je zřejmé, že pan ředitel nastupoval do společnosti po největších problémech, které jsou popisovány, a nebyl tehdy v dopravním podniku, tak se přistoupilo k omezení části kompetencí. Nevidí důvod, proč by primátor měl vyvozovat zodpovědnost jako takovou. Upozornil Ing. Kadlučku, Ph.D., že pokud vyvozuje zastupitelstvu, že by měla být vyvozována odpovědnost v rámci osob, které jsou v managementu Ekovy, že představenstvo dopravního podniku je v působnosti valné hromady v rámci své dceřiné společnosti. Dále sdělil, že informací je spousta a přicházejí a přistávají v různých časech. Uvedl, že kdyby rada města přistoupila k odvolání celého managementu, tak by opozice křičela, že se jedná o neoprávněný krok. Rozhodli se tuto situaci řešit

postupnými kroky a je toho názoru, že je to nejracionálnější postup, který mohl být zvolen vzhledem k alarmující situaci.

**Ing. Kajnar** sdělil, že rada města odvolala pana ředitele pro ztrátu důvěry. Rada města nemusí vůbec nic zdůvodňovat, když odvolávají managery. Když se ho někdo ptal, jaké on vidí za tím důvody, tak mluvil o sobě, protože v radě sedí víc lidí a každý z nich může mít jiný názor. Proto říkal, já budu hlasovat, já udělám tohle.... Sdělil, že každý je zodpovědný před Bohem, před svou stranou a svým svědomím, tak ať si hlasuje, jak chce. Přečetl: „11.12.2012 16:08:37 hovoří Ing. Kadlučka, Ph.D., s [REDAKCE] o materiálu od Gebauera a oba se shodují, že koupit autobusy na CNG v r. 2014 a plnící stanici mít až v r. 2015, je blbost.“ Sdělil, že z tohoto je jasné, že pan ředitel tyto věci konzultuje s Ing. Dědicem, protože jak zjistili, tak [REDAKCE] je odborníkem na všechno. Dále četl: „Z hovoru je také možné dovodit, že na zakoupení autobusů na CNG se jedná o vyřízení dotací z EU, Ing. Kadlučka, Ph.D. v této souvislosti dodává, že by nic nenamítal, kdyby ti, co zařizují tu dotaci, měli nějaký benefit. Dále domlouvají setkání v Praze, patrně budou jednat i na Ministerstvu dopravy. Ing. Kadlučka, Ph.D., má prezentaci na krajském úřadě za účasti i hejtmána“. Je toho názoru, že toto nejsou lži. Sdělil, že jak vypadá vyšetřování v tuto chvíli, tak se obává, že městu bude odebrána dotace.

**Ing. Juchelka** požádal o přestávku na jednání politických klubů.

**Ing. Kadlučka, Ph.D.** uvedl, že neměl možnost studovat rozdaný materiál a viděl pouze kousek, který dostal k nahlédnutí od kolegů. Prokazuje se tam jedna důležitá věc, že co s ním jednal, tak jednal o možnostech sehnání peněz. Sdělil, že schůzka se uskutečnila na Ministerstvu životního prostředí, kde byl u prvního náměstka, který už není, byl to pan [REDAKCE], který zemřel. Jsou tam záležitosti, že berou nějaké peníze. Všechny poradenské firmy se potom soutěžily a nikdy se [REDAKCE] nezúčastnil. Uvedl, že se může stát, že městu vezmou dotace, ale jak řekl na začátku, tak proběhlo pět kontrol. Tři z Ministerstva financí, dvě kontroly z regionální rady a nikdy nic nenašli. Sdělil, že i z toho důvodu média píšou, že zakázky byly ovlivňovány nezjištěným způsobem, potenciálně mimo dopravní podnik, a to je potřeba vzít v úvahu. Uvedl, že všechny tyto věci, které tam jsou dány ve fragmentech, tak aby se v podstatě mohlo zahájit trestní řízení v rámci svědecké výpovědi, poskytnul.

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku do 14.45 hod.

◆◆◆

Po přestávce dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení k materiálu č. 65, hlasovalo 19 pro, 6 proti, 20 se zdrželo hlasování.

**Neschváleno. Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.**

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 66**

**Postup ve věci prodeje 66% majetkového podílu obchodní společnosti OVANET a.s.**

Diskuze:

**Ing. Madej** požádal ředitele a kolegy, kteří přijeli, aby odprezentovali celý materiál a předal slovo Ing. Hrotíkovi.

**Ing. Hrotík** uvedl, že předložili materiál, který pojednává o činnostech od 30.10.2013, kdy se

o prodeji 66% obchodního podílu obchodní společnost OVANET a.s. bavili naposledy. V mezidobě byli vyzváni, že ten úkol, přestože usnesení nebylo přijato, stále trvá. Proto aktualizovali všechna data, která jsou potřebná pro to, aby mohli obdržet závaznou nabídku ke spolupráci se společností KPMG Česká republika. Uvedl, že 6.1.2014 zpřístupnili tyto data room zájemcům, kteří se přihlásili, kteří podali indikativní nabídky a 11.2.2014 obdrželi jednu závaznou indikativní nabídku od společnosti Dial Telecom, a.s. Následně s touto společností tuto jejich závaznou nabídku komunikovali a snažili se nějakým způsobem ještě ovlivnit jejich rozhodnutí, trochu více specifikovat podmínky, které městu předložili, tzn., co je k tomu vedlo, jaké mají další záměry, i přesto, že už to předtím diskutovali. Částečně to diskutovali i na manažerské prezentaci, která tomu předcházela. Cenu kterou obdrželi, nechali posoudit znaleckou společností TPH Horwath Valuation Services s.r.o. Bylo to i s výhodou, že se jedná společnost, která dělala znalecký posudek společnosti OVANET a.s. při rozdělování. Tudíž využili těchto zkušeností a informací, které měli již předtím. Výsledkem toho srovnání je, že ze znaleckého posudku TPH Horwath Valuation Services s.r.o. vyplývá cena k 1.3.2014. To znamená, není to po odvedení dividend, ale je to opravdu k tomu datu, tak jak byly předloženy všechny účetní výkazy a účetní závěrky. Hodnota za 66% je stanovena na výši 115 342 000 Kč. Proti tomu je nabídka investora. Sdělil, že nabídku je potřeba vypočítat, protože k té základní nabídce, k hodnotě 90 miliónů, se připočítá 66% volných zdrojů, které ve společnosti jsou a odečtou se úvěry, které společnost nemá, při připočtení 66% pracovního kapitálu plus určitý earn-out, který dokázali tím jednáním ještě od společnosti získat, a to ve výši 10 miliónů korun, se dostanou k částce 124 835 000 Kč. Když se potom v důvodové zprávě, a je to i v usnesení představenstva OVA!!!CLOUD.net, dočtou, že když ty částky poníží o odvedení dividendy a zaktuální k dnešnímu datu a nebudou počítat v nepříznivém případě 10 miliónů jako bonus, tak se dostanou na částku 100 500 000 korun ze znaleckého posudku a z nabídky investora k částce 107 miliónů korun. Tyto částky se limitně blíží. Po konzultaci se společností TPH Horwath Valuation Services s.r.o. bylo dáno dobrozdání, že půl miliónu korun můžou brát, že je to odpovídající částka a proto chtěli zastupitelstvo města požádat o doporučení pokračovat dále v přípravě smluvního vztahu se společností Dial Telecom, a.s., která jako jediná podala závaznou nabídku. Sdělil, že by rád využil toho, že jsou přítomni jak zástupci KPMG Česká republika, tak investor Dial Telecom, a.s. Pozval k mikrofonu pana Sklenáře, a požádal ho, aby rychle provedl prezentaci, která zhodnocuje nabídku od investora. Poté by dal prostor investorovi a ten by jim osvětlil, co je jeho záměrem, co by v Ostravě s tím podílem dále chtěl činit, jak by ho chtěl dále rozvíjet.

**P. Sklenář** navázal na slova pana ředitele Ing. Hrotíka. Sdělil, že celá řada bodů byla pokryta a požádal o spuštění prezentace od slajdu č. 7, který se zabývá indikativním benchmarkingem právě té hodnoty závazné nabídky. Dále navázal na znalecký posudek. Sdělil, že na slajdu vidí rozpětí hodnoty. Na tomto slajdu je hodnota k 31.12.2013, což je ten silný sloupec. Je tam vidět indikativní ocenění na základě tržních transakčních násobků s tím, že je zřejmé, že ta nabízená cena plus mínus kopíruje cenu, která byla zaplácena za Telefonicu Česká republika. U násobků se jedná o indikativní benchmarking. Uvedl, že OVANET je malá společnost, to znamená, že ta hodnota by měla jít směrem dolů. Portfolium klientů není diverzifikované a geograficky to taky není diverzifikované. Hlavním problémem je udržitelnost dlouhodobých tržeb a zisků. Jedná se o hrubé hodnoty. Poté, co byly zohledněny specifika Ovanetu se posouvají pod nabídku, která byla podána ze strany Dial Telecom, a.s. Znalecký posudek od TPH Horwath Valuation Services s.r.o, ale i tento indikativní benchmarking, jasně ukazuje, že nabídka, která je v tomto okamžiku na stole, je vzhledem k tržní situaci, která panuje z jejich strany, hodnocena jako nabídka dobrá. Upozornil na to, že s průběhem času pokud budou sledovat to, co se děje na trhu telekomunikací, tak se dá očekávat pouze to, že ta nabídka, ta cena, hodnota společnosti vzhledem ke konkurenčnímu prostředí bude spíše klesat.



Předloženou nabídku označil za unikátní příležitost. Druhým aspektem jsou smluvní a komerční parametry závazné nabídky. Uvedl, že proběhla úvodní jednání a ty smluvní a komerční parametry budou předmětem dalších jednání. Požadavkem číslo jedna ze strany Dial Telecomu, a.s., je nastavení stanov a akcionářské dohody, aby potenciální budoucí majoritní akcionář mohl vykonávat managerskou kontrolu nad společností. Zdůraznil, že hájí pozici minoritního akcionáře, což znamená, že minoritní akcionář si zachová právo zablokovat jakákoliv klíčová rozhodnutí. Bez jeho souhlasu nebude možné se společností v klíčových věcech nakládat. Druhou oblastí je zamezení konkurence ze strany statutárního města Ostravy a jeho organizací a vyřešení otázky dvou blokačních vláken. Třetím bodem, který je zásadní, jsou vzájemná předkupní práva k akciovým podílům. Dalším bodem jsou záruky a prohlášení prodávajícího. V tomto okamžiku je na stole protinávrh ze strany Dial Telecomu, a.s., který je z jeho pohledu v předkládané podobě neakceptovatelný, ale je prostor pro další jednání. Vzhledem k tomu, že není označován jako zásadní, tak se nedá čekat, že by dohoda tak, aby město uchránilo své zájmy, v této oblasti byla možná. Požádal zástupce Dial Telecom, a.s., aby představili svou společnost, nastínili důvod, proč mají zájem koupit společnost a sdělili své budoucí plány se společností v případě, že by se stali majoritními akcionáři.

**P. Zeman** sdělil, že Dial Telecom, a.s., jako investor v oblasti telekomunikací se pohybuje od roku 2000. Za tu dobu si vybuodoval pozici č. 4 na telekomunikačním trhu, a to za prvními třemi mobilními operátory. Dnes je silným alternativním hráčem jak mezinárodním, tak národním. V současné chvíli je strategie Dial Telecom, a.s., zaměřena směrem k municipálním sítím přesně toho typu, který dnes provozuje například město Ostrava. Uvedl, že jedinou závaznou nabídku prezentovala vůči městu Ostrava jejich společnost a vnímají to tak, že městská síť města Ostravy splnila svůj účel. Městských sítí v republice vzniklo poměrně hodně, mnohdy byly budovány z dotačních titulů a jejich hlavní náplní bylo propojit městské úřady, hasiče a různé městské organizace. Uvedl, že něco podobného je i v Ostravě a z jejich pohledu tato síť naplnila svůj účel. Otázkou je, kam by ta síť měla dále směřovat. Je toho názoru, že ten krok, který učinilo město Ostrava k tomu, aby přizvalo strategického partnera, odprodejem 66% podílu jasně říká, že město Ostrava očekává, že strategický partner přinese know-how, nový koncept rozvoje společnosti, a to, co nabízí Dial Telecom, a.s., je přesně to, že je potřeba síť otevřít směrem k občanům tohoto města. Předpokládají, že budou nutné investice řádově stovek miliónů korun, které je potřeba do rozšíření sítě investovat. Když se podívají na to, jaké mají dneska služby k dispozici v domácnostech v Ostravě, tak jsou to z velké části služby poskytované společností UPC a Telefonica a samozřejmě peníze, které vyplácí město organizacím, tak odchází směrem ven. Město má vlastní síť, která by se dala zajímavým způsobem využívat a tam, kde je město akcionářem, tak může těžit z toho, že dostává peníze z dividend. Uvedl, že město má dvě možnosti. Jednou z možností je, že se město rozhodne, že bude investovat do rozvoje sítě, a to masivně a ponechat si síť, nebo přizve partnera, který je ochoten ty prostředky do toho dát a společnost posune dál. Uvedl, že jejich návrh je na stole a poděkoval za pozornost. Nakonec sdělil, že rád zodpoví jakékoliv otázky.

**Mgr. Kausta** se dozál pana Zemana, kdo vlastní společnost Divenno holding limited.

**P. Zeman** sdělil, že podle jeho nejlepšího vědomí a svědomí to jsou soukromí investoři.

**Mgr. Kausta** uvedl, že se v obchodním rejstříku dočetl, že jsou z Kyperské republiky.

**P. Zeman** sdělil, že určitě nemají žádný vztah k městu Ostrava, ani k členům zastupitelstva města a ani k občanům města Ostravy. Uvedl, že Divenno holding je investorem v oblasti telekomunikací už delší dobu a kromě Dial Telecomu vlastní ještě společnost Faber building service, s.r.o., která investuje v oblasti dálkových telekomunikačních sítí. Byl i investorem do společnosti UFON, která byla odkoupena od společností Penta. Je to etablovaný investor tady v České republice.

**Ing. Dzimasová Schwarzová** sedotázala, když neví, kdo konkrétně je vlastníky, jak ví, že nemají žádný vztah k nikomu z vedení zastupitelstva města.

**P. Zeman** uvedl, že říkal, že podle jeho nejlepšího vědomí a svědomí. Je toho názoru, že k tomuto okamžiku k městu Ostrava nemá žádný z investorů žádný vztah.

**Mgr. Kausta** sdělil, že se dotazoval na majitele společnosti, která vlastní Dial Telecom a.s. Uvedl, že chtěl vědět co, to jsou za osoby. Dále se dotázal, zda byl mohl něco říct k rozdělení společnosti E.T. Telekomunikace, s.r.o.

**P. Zeman** uvedl, že předseda představenstva společnosti by k tomu určitě řekl více, protože se tím případem zabýval. Uvedl, že společnost Dial Telecom, a.s., dělá spoustu akvizic v České republice a jednou z těchto akvizic bylo i odkoupení i telekomunikační sítě, která historicky existovala na Praze 9. Ta síť byla vybudována pro účely obsluhy telekomunikačními potřebami kdysi historicky ČKD a ta síť tam zbyla. V podstatě z větší části metalická síť a majetek původního ČKD byl rozprodán a jedna z věcí, která zbyla, byla tato telekomunikační síť a společnost ETT ENERGETIKA, s.r.o. je vlastněna soukromě. Primárně se zabývala dodáváním energie do objektů v oblasti Prahy 9. Telekomunikace byly zbytnou věcí a vzhledem k tomu, že telekomunikační služby šly od desíti k pěti, tak Dial Telecom, a.s., vstoupil do jednání s majiteli společnosti, zda by neodprodaly tuto síť, protože chtěli v oblasti Prahy 9 poskytovat telekomunikační síť. Sdělil, že akvizice byla zdařilá. Rozdělení vyplývá z toho, že část podnikání ETT ENERGETIKA, a.s., zůstává dál. Ta energie, a to s Dial Telecomem, a.s., nemá nic společného. Uvedl, že jejich zájmem bylo pouze získat část, která se zabývá telekomunikacemi a tu v rámci fúze sloučili s Dial Telecomem, a.s. Dial Telecom, a.s., nyní úspěšně rozšiřuje služby v Praze 9 a buduje tam optické sítě. Dále sdělil, že společnost se sídlem na Kypru má soukromé vlastníky a ti podnikají v oblasti telekomunikací od roku 2000 a možná ještě déle. Uvedl, že pokud by bylo potřeba, tak dodají písemné podklady.

**Ing. Planka** sdělil, že zná ještě třetí možnost a tou je provozovat společnost v podstatě, tak jak je provozována v současné době. Jako člen dozorčí rady o společnosti něco ví. Konstatoval, že společnost je zdravá, průběžně se do ní investuje, takže při současném provozování nejsou potřebné žádné masivní investice. V době, kdy odsouhlasovali vytvoření dceřiné společnosti OVANET a.s., tak kromě toho, že jednali o možnosti budoucího prodeje, tak si stanovili výši a to je 49,9%, jako maximálně možnou pro prodej. Uvedl, že se tímto usnesením cítí být stále vázán.

**Ing. Šebesta** sdělil, že se dostali do rozporu, protože Ing. Planka říká, že není třeba investic a investor říká, že je potřeba masivních investic do Ovanetu a.s. Sdělil, že by rád věděl, jak to je a kolik investor předpokládá, že bude nutné investovat, aby mohla fungovat dále. Uvedl, že by rád věděl, jaká rizika můžou městu vzniknout při prodeji 66% podílu společnosti, protože předá část své sítě s kamerami společnosti, kdyby tato společnost přestala fungovat nebo by odstoupila. Uvedl, že toto se nikde nedočel, a má z toho značné obavy.

**P. Zeman** sdělil, že z jeho pohledu je Ovanet společnost, která může dále plnit svůj účel, který naplňuje. Pokud se budou bavit o tom, zda jsou nutné investice, tak říká ano a masivní v případě, že by síť měla být lépe využívána. Jako příklad uvedl, že nyní je síť využívána asi tak, jako kdyby ve velkém autobusu jezdila jedna osoba. Je podle jeho názoru neefektivně využívána. Pokud město cítí, že by mělo síť lépe využívat, například zajistit rozšíření sítě do obytných čtvrtí, zajistit přístup k síti internetu svým občanům, tak bude muset investovat. Nelze pouze říct, že společnost nainvestovala v minulosti a že to stačí, protože to nestačí. V dnešní době ta síť nevede k občanům. Je toho názoru, že bez dalších investic se síť nikam neposune. Naopak, kdyby jejich společnost odváděla pouze za posledních 15 let dividendy akcionářům na Kypr, tak ta společnost by dnes byla ani ne desetinová. Domnívá se, že když město Ostrava bude chtít zakonzervovat stav společnosti, tak do ni nemusí dát žádné peníze a ta společnost, vzhledem k tomu, že ceny telekomunikačních služeb klesají, tak velikost

základny bude klesat, bude menší a menší. Dále k rizikové analýze sdělil, že tam byly zakomponované dva mechanismy. Tím prvním jsou dva páry blokačních vláken, které kopírují celou síť. Dva páry blokačních vláken bude město využívat za situace, která bude dále dojednána, například, že by společnost skončila v insolvenční, tak OVA!!!CLAUdu bude umožněno tyto vlákna využívat. Druhým aspektem je, že minoritní akcionář si ponechá blokační minoritu, tzn., že jakákoliv klíčová rozhodnutí ohledně Ovanetu budou podléhat schválení minoritního akcionáře.

**P. Sklenář** doplnil, že ty pojistky jsou tři, protože v rámci jednání vyplynula vzájemná předkupní práva.

**Mgr. Kausta** uvedl, že pan Zeman hovořil o společnosti ETT ENERGETIKA, a.s., ale v rámci rozdělení je ET Telekomunikace a dotázal se, zda se jedná o stejnou společnost.

**P. Zeman** uvedl, že se nejedná o stejnou společnost.

**Mgr. Kausta** uvedl, že hovořil o rozdělení ET telekomunikace, a.s. a rozštěpením vznikla Dial Telecom, a.s., a ještě jedna.

**P. Sivek** uvedl, že společnost Dial Telecom, a.s., koupila část společnosti ETT ENERGETIKA, a.s. a jednalo se pouze o telekomunikační asety, a ta se následně přejmenovala na ETT Telekomunikace a ETT Telekomunikace a.s. byla následně z fúzovaná na se společností Dial Telecom, a.s.

**P. Zeman** dodal, že tam byla povinnost změnit název společnosti, protože by to splývalo s tím, co primárně dělá energetika a to je energie, takže po odkoupení části asetu byla povinnost tu část přejmenovat.

**P. Sivek** uvedl, že to souviselo s ukončením provozování holdingu ČKD energetika. ČKD energetika skončila v insolvenční spolu s celým koncernem ČKD, ta byla přejmenována na ETT elektronika, s.r.o., která poskytovala zbytkovým společnostem energie, teplo a telekomunikační služby. Následně energetická divize byla prodána společnosti Pražská energetika a telekomunikační divize byla prodána společnosti Dial Telecom, a.s.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, sdělil, že pochopil, že strategie by měla být taková, že společnost zvažuje expanzi sítě k občanům s dodáváním služeb. Určitě za to čeká nějaký zisk, což je legitimní a přirozené. V této souvislosti se dotázal, zda má město nějakou představu, nakolik by případná expanze přišla, kdyby ji město chtělo dělat samostatně v rámci společnosti.

**Ing. Hrotík** uvedl, že to je předmětem dalšího jednání, protože mají jen rámcově vymezené místa, co mají při prodeji dodržet. To ostatní budou s investorem projednávat. Uvedl, že v tuto chvíli tímto materiálem sdělují, jaká je hodnota a žádají o souhlas tyto podmínky dále vyjednat.

**Ing. Bednařík** sdělil, že materiál je předkládán ve dvou variantách. Varianta A byla nyní obhajována a varianta B ukončuje činnost směřující k prodeji. Uvedl, že ve variantě B je napsáno, že pokud nebudou chtít prodat společnost, tak by zřizovali příspěvkovou organizaci místo OVA!!!CLOUDu. Dotázal se, proč zrovna příspěvková organizace a jakým způsobem by to probíhalo a zda by nebylo lepší to přeměnit až k 1.1.2015.

**Ing. Madej** sdělil, že není vlastníkem Dial Telecom, a.s., sděluje to proto, protože svého času hlasoval pro Baník a potom četl v novinách, že je akcionář. Přivítal manažery této společnosti a uvedl, že je vidí poprvé. K vystoupení Ing. Planky sdělil, že je toho názoru, že nabídka na stranu investorů šla jednoznačně na 66% a bylo to projednáváno. Dále uvedl, že materiál, který je předkládán, je pouhým mezikrokem. To, že minule zastupitelstvo města nerozhodlo ani tak, ani tak, tak to bylo špatně. Je toho názoru, že se jedná o špatný signál investorům, protože to není dobré a je toho názoru, že se musí rozhodnout, jestli je cena dobrá nebo ne. Sdělil, že kdyby dnes předložili smlouvy, o kterých by rozhodovali, tak dle jeho názoru by šlo o mrhání prostředky města a nebylo by to fér ani k investorům, s tím, že dodnes neví, zda to zastupitelstvo chce prodat. Uvedl, že je členem představenstva jedné firmy, která má

strategického partnera a tvrdí, že to je nejlepší model, jaký může městská firma mít. Strategický partner si pohlíká každou korunu, která tam je. Uvedl, že na dozorčích radách a představenstvech se jedná reálně a nejsou tam žádné lidové tvořivosti a lobingy. Uvedl, že při projednávání už schválili, že budou blokační vlákna. Vedlo je k tomu jediné, aby případný investor, který by přišel a měl by jediný záměr, společnost vytunelovat, tak město má pojistku, že si za minimální náklady zřídí síť na těchto dvou vláknech. Uvedl, že jestli má někdo pocit, že investice nebudou, tak budou, protože tato infrastruktura, aby udržela konkurenceschopnost, tak se musí do ní investovat minimálně co 5 let. Některé čísla říkají 3 roky a některé o něco víc. V bodě 6 je rozdíl mezi cenou nabízenou investorem a cenou posudku, tam je 465 tisíc. Poprosil o zdůvodnění, zda je pro tohle možné s klidným vědomím a péčí řádného hospodáře hlasovat, když je rozdíl 465 tisíc. Nerad by se dozvěděl, že ten přebytek je připraven pro někoho z rady. Sdělil, že materiál je předložený a mají o čem hlasovat a je fér investorovi říct: „ano, jdeme toho, nebo ne, nejdeme“. Pokud řeknou ano, tak začne celý proces kolem smluv a podotkl, že v době, kdy se zastupitelstvu předloží smlouvy, které se domluví s investorem ze strany města, tak to může být další důvod pro zastupitelstvo říct, že do takové smlouvy nejde a neodhlasují to.

**Ing. Planka** sdělil, že řekl, že cítí být vázán usnesením. Dále, co se týká kondice firmy uvedl, že firma existuje cca dva roky, v jejich účetních uzávěrkách naleznou cca 10 miliónový zisk po zdanění. Firma ročně investuje cca 5 miliónů, takže investuje průběžně. Procenta si nevymyslel, ale vycházejí z oponentního posudku, na kterém se všichni shodli. Uvedl, že tento posudek pro ně vypracovala Vysoká škola Báňská a tam po zvážení všech rizik bylo navrženo toto řešení.

**Ing. Bednařík** sdělil, že by rád připomněl svůj dotaz, který se týkal zřízení příspěvkové organizace.

**Ing. Madej** sdělil, že pokud zastupitelstvo řekne, že nebude pokračovat a nechá to tak, jak to je, tak je zbytečné mít dvě firmy. Uvedl, že v dozorčí rada by měla být první, kdo to bude prosazovat, protože příspěvková organizace je organizace, která netvoří zisk, tzn., že bude na straně vedení města a všech orgánů města, že se začnou zabývat cenami, za které budou poskytovány služby touto organizací. Ceny těchto služeb by šly dolů. Sdělil, že se ptal na rozdíl mezi nabídkovou a posudkovou cenou, která je 465 tisíc.

**Ing. Hrotík** uvedl, že na prvním místě je v tomto materiálu uvedena cena 115 342 000 korun, která vychází z posudku, a ta je k 31.3.2014. Proti tomu k hospodářským výsledkům společnosti je vypočtena nabídková cena od společnosti Dial Telecom, a.s. ve výši 124 miliónů korun. Když od volných zdrojů odečtou odvedení dividendy, je tam výpočet, který je popsán v příloze č. 6, tak se dostanou na rozdíl 460 tisíc korun. Požádal pana Podškubku z TPA Horwath Valuation Services s.r.o., aby jim řekl, jak závazný je tento rozdíl vzhledem k posudku.

**P. Podškubka** uvedl, že je soudním znalcem a zástupcem TPA Horwath Valuation Services, s.r.o., kde zodpovídá za znalecké služby. Uvedl, že pro společnost OVA!!!CLOUD. net zpracovávali posudek 1/707/2014, kde mimo jiné dospěli k závěru, že hodnota 66 procentního podílu je na společnosti OVANET a.s. zhruba 115 miliónů korun. Sdělil, že to je jejich výsledek, který můžou ztvrdit. Z jeho zkušenosti a praxe vyplývá to, že odhady, pokud jsou dělány bodově, tzn. jednou částkou, jsou odhady, které mají určité pásmo spolehlivosti, takže existují v nějakých materiálech, které nemá k dispozici nějaké rozdíly, které jsou na úrovni 500 000 korun na hodnotu 115 miliónů, tak to podle jeho názoru není rozdíl, který by byl materiální a ten odhadce, znalec nebo odborník, který se zabývá oceňováním podniků, což jsou složité komplexní subjekty, není schopen stakovou přesností při své práci pracovat.

**Ing. Hrotík** uvedl, že rozdíl je po odečtení nabídky investora earn outu 10 miliónů korun. Uvedl, že uváděli úplně nejnižší částky za toho možného nejhoršího výsledku.

**Mgr. Mariánek** navrhl úpravu, aby u varianty B vyškrtli bod 3 „rozhodlo o zahájení činnosti vedoucích k zániku obchodní společnosti a ke zřízení příspěvkové organizace“, protože je toho názoru, že v usnesení není přesně popsáno, jestli to bude příspěvková organizace nebo nějaká jiná. Doporučil, aby si na příštím zasedání zastupitelstva jasně stanovil, jakou právní formu, jaké úspory to přinese a jak to bude dál, čímž dodrží tézi prodat/neprodat. Dále sdělil, že o tom, co bude dál se společností, by se měli bavit důkladněji.

**Mgr. Kolková** sdělila, že v návrhu usnesení je jak příspěvková organizace, tak jiná možná právnická osoba, a to z toho důvodu, že pokud odsouhlasí variantu B, tak se budou zabývat, kterou nejvhodnější cestou jít, aby byl zajištěn nejlepší servis pro město. Proto nechali otevřenou cestu nejen pro organizaci.

**Ing. Madej** se dotázal, zda to bude znovu v zastupitelstvu.

**Mgr. Kolková** odpověděla, že ano.

**Ing. Madej** sdělil Mgr. Mariánkovi, že to, co chtěl, bude předloženo zastupitelstvu.

**Mgr. Mariánek** sdělil, že jeho snahou není to vyvést ze zastupitelstva, ale přivést konkrétní návrh.

**Ing. Madej** uvedl, že návrh, co se společností, bude řešit rada města a následně to půjde do zastupitelstva, takže to, co Mgr. Mariánek požaduje, bude učiněno. Nakonec sdělil, že se s Mgr. Kolkovou shodli na tom, že budou hledat takové řešení, aby to bylo co nejvstřícnější k městu. Sdělil, že budou hledat kroky, jak zlevnit služby pro obvody a pro organizace, které jsou na danou síť napojené.

Primátor dal hlasovat o variantě A, hlasovalo 13 pro, 14 proti, 21 se zdrželo. **Usnesení nebylo přijato.**

Diskuze:

**Mgr. Mariánek** sdělil, že navrhoval hlasovat o variantě B s úpravou, a to bez bodu 3. Rozumí tomu, co mu Ing. Madej říká, ale nevidí žádný návrh, jestli je to cesta zrušit tu organizaci nebo ne. Zaznělo pouze, že je luxus držet si dvě organizace, ale není to nijak podloženo. Sdělil, že trvá na svém návrhu a požádal o to, aby bylo předloženo samostatně, co dál se společností OVA!!!CLOUD.net.

**Ing. Madej** uvedl, že bod B na to musí navazovat. Bude doporučení rady města na zastupitelstvo, co s tím. Uvedl, že radu města k tomu musí někdo zaúkolovat, protože to může zůstat tak, jak to je, a to není dobré. Uvedl, že jako zastupitel neumí hlasovat bez tohoto bodu, protože neví, jak zdůvodní, že se nechová s péčí řádného hospodáře a proč nehledá úspory v systému.

**JUDr. Babka** sdělil, že mu taky připadá unáhlené schválit usnesení, které orientuje práci rady města přímo už na příspěvkovou organizaci. Sdělil, že existuje debata, zda by nemělo zpětně dojít k fúzi těch dvou společností tak, jak to bylo předtím. Sdělil, že podporuje návrh z řad Ing. Trojaka.

**Ing. Planka** uvedl, že před dvěma roky, když společnost rozdělovali, tak slyšel prezentaci toho, že společnost musí rozdělit proto, aby OVANET a.s. mohl soutěžit na trhu, ale o žádném prodeji nebyla žádná zmínka. Nyní vidí, že rozdělení bylo nejspíš z jiného důvodu, než z toho, aby poskytovali nějaké služby mimo resort.

**Ing. Kajnar** sdělil, že jde o postup, který kdysi navrhla Vysoká škola Báňská. V podstatě se tento postup dodržel a vždy tam bylo, že se bude hledat strategický investor.

**Ing. Madej** sdělil, že společnost se dělila z důvodu in house zadávání. Na jednu stranu musí dát organizaci, která se bude starat o město, a na druhou stranu budou mít společnost, která se bude starat o byznys a přinese městu zisk. Ve strategii samozřejmě bylo, jako B pokusit se

najít strategického partnera, který přinese to, co bylo řečeno a prostřednictvím dividendy dostanou prostředky zpátky do rozpočtu SMO. V tom případě se budou pouze 1/3 podílet investicemi do infrastruktury, protože tam mají strategického partnera, který dá 2/3. Je přesvědčen o tom, že investor to nekupuje na to, aby na tom prodělával. Sdělil, že pro město to je přidanou hodnotou, že se investor stará o to, že potom dostane takovou dividendu, která převyšuje těch 10 miliónů zisku, které zmínil Ing. Planka. Je toho názoru, že dividendy budou daleko vyšší. Řekl Ing. Plankovi, že je jen na něm, jak bude hlasovat a k ničemu ho nepřemlouvá. Jen říká, že potom, co neprošla varianta A, tak varianta B jim říká, co mají dělat s druhou společností, ale nejedná se o konečné řešení, protože konkrétní návrh teprve přijde. Sdělil, že varianty je víc, může to být například organizační složka, příspěvková organizace, ale budou se rozhodovat až na základě toho, až jim z odboru financí a rozpočtu řeknou co, je pro město daňově nejvýhodnější. Je toho názoru, že jiná cesta není, protože se budou muset starat, o to, jak služby pro obvody zlevnit. Uvedl, že všem starostům se služby Ovanetu a Ovacloudu zdají drahé.

**Ing. Kajnar** navrhl upravit usnesení v bodě 3 na „žádá radu města, aby předložila zastupitelstvu města varianty dalšího fungování obchodní společnosti OVA!!!CLOUD. net a.s.“

**Mgr. Mariánek** uvedl, že takto s tím souhlasí.

**Bc. Boháč** sdělil, že si myslel, že nejdříve budou hlasovat o protinávru, ale je zbytečné to měnit, protože to stejně neprošlo. Dále sdělil, že chtěl požádat Ing. Madeje o přípravu materiálu ve variantách, ale tímto usnesením to bude vyřešeno.

**Ing. Madej** uvedl, že to říká tak, jak to je a žádnou jinou ambici to nemělo. Sdělil, že zastupitelstvo ho musí zaukolovat, aby mohl něco takového udělat. Sdělil, že i podle předloženého materiálu by materiál šel ve variantách. Musí najít variantu, která bude nejvhodnější pro město.

Dále dal primátor hlasovat o variantě B s úpravou, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 2458/ZM1014/32.



#### **Materiál č. ZM\_M 11**

**Úprava závazného ukazatele Zoologické zahrady Ostrava, příspěvková organizace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2459/ZM1014/32.



#### **Materiál č. ZM\_M 12**

**Poskytnutí účelových dotací z Fondu životního prostředí města Ostravy na dofinancování potřeb Lesní školy a realizaci environmentálního programu podzimní slavnosti Třebovický koláč**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2460/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 13**

**Podání ve věci zrušení obecně závazné vyhlášky č. 9/2012 ve znění vyhlášky č. 5/2013, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů**

Primátor sdělil, že obdržel přihlášku do diskuze od občana města pana [REDAKCE].

Diskuze:

[REDAKCE] řekl: „Dobrý den, po sedmi hodinách čekání se pokusím být stručný. To, co jste tady mnozí z vás předvedli, je ostuda. Pro mě jako občana je to hrozné. Nikdy jsem nic takového neviděl a nedivte se, že někteří nemáte důvěru. Netýká se to vás všech. Když tady slyším, že se po telefonu řeší desítky miliónů v případě jednoho pana lobisty, tak potom nějakých 24 000 občanů města Ostravy, kteří měli pejsky, tak se mi to zdá naprosto zanedbatelné, co se týká financí. Co se týká přístupu k občanům, o kterých na zasedání není slyšet a i dneska je to pochybné. Jediné, co mě mrzí je, že již půl roku se pokouším o to, aby zastupitelé hlasovali o zrušení vyhlášky. Já nechci už žádné zdůvodňování, protože to se mele pořád dokola. Bylo mi vyčítáno, že nedávám žádné nové skutečnosti. Není to pravda, píšu to všem, posílám to na magistrát s tím, že žádám o přeposlání všem zastupitelům. Skutečnosti nové jsou a pořád se objevují nové a nové. Dokonce i v Porubě, a to se obracím na pana starostu Poruby, kde na veterinární klinice načipovali psa a ten čip byl špatný. Je o tom doklad včetně podpisu, takže nic není dokonalé. Když už mluvím o Porubě, tak musím konstatovat, že z Poruby pochází iniciace této vyhlášky. Dvakrát byla smetena ze stolu zásluhou jedné paní [REDAKCE] která to dvakrát shodila ze stolu a zastupitelstvo vyhlášku nepřijalo. Co se stalo, že najednou ta vyhláška byla přijata dne 24.10.2012? To byl zase telefon od [REDAKCE] nebo panu [REDAKCE]? Po dnešních zkušenostech si můžu myslet ledascos. Každopádně je to divné a je divné, že je vám lhostejný osud 24 000 občanů, kteří jsou z větší části naštváni. Ti, co chtěli mít psa načipovaného, tak ti už ho dávno načepovaného mají, ale ti co nechtěli a nechtějí, nebudou mít. Někteří tomu tlaku podlehli. Ještě další věc, která v této problematice je, že loni na to město velkoryse přispívalo částkou 100 Kč a městské obvody od 100 Kč do 400 Kč. Letos už ani korunu. Je to velice podivné, jestliže důchodcům zvedají důchod o 45 korun měsíčně, tudíž veškeré navýšení důchodu za celý rok je 540 korun, a to je cena čipování v Ostravě. Vůbec nikomu to nevádí, nevádí to České sociální straně demokratické ani ODS, a to je ta nešťastná ostravská koalice. Já se vůbec nedivím lidem z opozice a dokonce i z vlastní strany, kteří žádají odstoupení, jak rady, tak některých funkcionářů rady města. Pokud se bude hlasovat, tak tomu budu velmi rád, pokud ne, počkám si na příští zasedání, kdy se má hlasovat o stejném návrhu od pana zastupitele za hnutí Ostravak. Jestli to chcete odkládat, tak už vás nebudu okrádat o čas. Strávil jsem tady sedm hodin a už toho mám dost a věřím, že ostatní také. Mějte se hezky a záleží na řídícím panu primátorovi, zda o tom dá hlasovat nebo ne. Žádám ho o to opakovaně. Děkuji.“

**Ing. Kajnar** uvedl, že se jedná o klasický materiál, o kterém se hlasuje. [REDAKCE] uvedl, že žádá o to, aby se hlasovalo o tom, zda se vyhláška má nebo nemá zrušit. Uvedl, že 6.5.2014 dostal do ruky materiál, kdy rada města doporučuje Ing. Madejovi, aby vypracoval papír a zdůvodnil, proč se nebude hlasovat. Dále uvedl, že už víc než půl roku žádá o to, aby se o zrušení této vyhlášky hlasovalo. Uvedl, že na Slovensku zrušili čipování

psů, maček a fretek.

**Mgr. Kolková** sdělila, že tato vyhláška bude předložena orgánům města v nejbližších dnech tak, aby se zastupitelstvo města touto vyhláškou zabývalo v červnu. Podle statutu mají městské obvody 30 pracovních dní na to, aby se k dané vyhlášce vyjádřili. Sdělila, že to je ten důvod, proč není vyhláška předložena na tomto zasedání zastupitelstvu města.

██████████ uvedl, že už o to žádá půl roku.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2461/ZM1014/32.



#### **Materiál č. ZM\_M 14\***

#### **Vydání Územního plánu Ostravy**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Jiří Hrabina. Sdělil, že se dostávají k důležitému materiálu. V reakci na nový stavební zákon z roku 2006 rozhodlo zastupitelstvo města svým usnesením č. 2024/27 ze dne 29.4.2009 o pořízení nového Územního plánu města Ostravy. Bylo také rozhodnuto, že obdobně jako u současného územního plánu z roku 1994 bude i nyní jeho zpracovatelem Útvar hlavního architekta. Od tohoto data započaly práce na jeho koncepci a vlastním návrhu. Práce na návrhu Územního plánu Ostravy byly zahájeny v roce 2010 konzultacemi s městskými obvody, dotčenými orgány a navržením základních bodů, které tento významný dokument bude dále řešit. Po zpracování návrhu bylo zahájeno jeho projednání podle stavebního zákona. Nyní se nacházejí v etapě, ve které je útvar hlavního architekta povinen předložit zastupitelstvu města výsledky tohoto projednání tak, aby o něm rozhodlo tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě. V návaznosti projednávání územního plánu citlivě vnímají stanovisko městského obvodu Plesná k návrhu Územního plánu města Ostravy. Současně také vnímají význam pořízeného návrhu pro budoucí rozvoj Ostravy, ale i skutečnost, že je výsledkem složitého a mnohaletého procesu, jeho zpracování a projednávání, který je v mnoha jeho výsledcích kompromisním řešením. Po zvážení stanoviska městského obvodu Plesná je očekávání veřejnosti a majitelů nemovitostí, jejichž požadavky jsou již do územního plánu zapracovány. Po konzultaci s pořizovatelem územního plánu i po projednání v poradě předsedů politických klubů 20.5.2014 navrhl následující doplnění návrhu usnesení k vydání Územního plánu Ostravy:

5) rozhodlo pořídit z vlastního podnětu změnu Územního plánu Ostravy v lokalitě „K Hájků“ v Ostravě-Plesné

6) ukládá Magistrátu města Ostravy, aby prostřednictvím odboru Útvaru hlavního architekta průběžně informoval zastupitelstvo města o podaných žádostech o zpracování územních studií na území města Ostravy.

Dále požádal Ing. arch Vltavského vedoucího odboru Útvar hlavního architekta o pokračování v úvodním slově.



Diskuze:

**Doc. Ing. Jančík, Ph.D.**, sdělil, že územní plán je jeden z nejdůležitějších politických dokumentů o dalším rozvoji města a o trendu jeho rozvoje. Sdělil, že má problém s jednou věcí a tou věcí je, že se v průběhu pořizování pozastavily změny územního plánu a shromáždily se. Nyní se řeší jak změny, tak připomínky k novému územnímu plánu najednou. Jedná se o dvě stě změn a námitek. Uvedl, že zastupitelé nemají možnost podrobně a řádně prostudovat všechny změny a rozhodnout o nich jako o celku. Sdělil, že navrhoval jiný postup, a to, aby se řešily postupně v nějakých cyklech, na kterých se s útvarem hlavního architekta domluví. Doporučil jednotlivé námítky rozdělit a zabývat se jimi postupně a následně přistoupit k vydání nového územního plánu. Navrhl stažení materiálu a sdělil, že případně nebude hlasovat. Uvedl, že to není z toho důvodu, že by s ním nesouhlasil, ale protože není technicky možné vyjádřit se ke všem změnám a správně je posoudit.

**Ing. Hrabina** je toho názoru, že je potřeba rozdělit námítky, které byly projednány v průběhu zpracovávání územního plánu ve dvou veřejných projednáních a žádosti o změnu územního plánu, které nebyly vyřizovány cca rok a půl. Požádal Ing. arch. Vltavského, aby odpověděl doc. Ing. Jančíkovi, Ph.D.

**Ing. Šebesta** sdělil, že se jedná o důležitý dokument a určitě nevyřešil všechny problémy, které město Ostrava má. Jedná se o dokument, který může zajistit rozvoj města tím, že pokud ho schválí, tak budou moci dělat změny, které budou potřebné, nebo které budou občané, právnické, fyzické osoby žádat. Uvedl, že pokud územní plán schválí, tak budou moci dělat, ale pokud ho neschválí, tak to bude nejspíš problém.

**Ing. arch. Vltavský** sdělil, že udělení slova vnímá jako úvodní, o které bylo požádáno. Uvedl, že veškeré materiály ohledně územního plánu v průběhu celé doby, kdy byl pořizován, předkládali. V současné době jsou na chodbě hlavní výkresy, které o územním plánu něco vypovídají. Kompletní materiál mají k dispozici na CD, a to z toho důvodu, že materiál je tak rozsáhlý, že není možné ho všem distribuovat v písemné podobě. Sdělil, že územní plán je stěžejním dokumentem pro stavební činnost na území města. Zdůraznil, že územní plán je strategickým dokumentem pro to, aby město mohlo získat dotace z evropských zdrojů nebo z jiných. Dále uvedl, že v souladu s územním plánem je jedním z prvních bodů, které se posuzují proto, aby vynaložené finance nebyly vynaloženy do staveb, které nejsou reálné. Dále sdělil, že bylo řečeno, že město Ostrava v minulosti přestalo rozhodovat o změnách, současného územního plánu. Sdělil, že obdržel stanovisko krajského úřadu, který sděluje, že nebude souhlasit s žádnými změnami současného územního plánu právě proto, že platná legislativa a stavební zákon říká, že musí reagovat na nový územní dokument kraje tzv. zurku (zásady územního rozvoje) a vzhledem k tomu, že zurka byla aktualizovaná, tak je krajský úřad nepustí do žádné další změny. Uvedl, že bez nového Územního plánu Ostravy nebudou moci změnit současný Územní plán města Ostravy. Ti, kteří s ním pracují, ví, že byl zpracován v roce 1994 a obsahuje koncepci z tohoto roku a potýkají se s problémy vzhledem k tomu, že se stavební činnost i společnost dostala o kus dál. Sdělil členům zastupitelstva, že se od nich očekává ověření souladu s nadřazenou dokumentací, dále rozhodnutí o námítkách a rozhodnutí, co s územním plánem dál. Dále shrnul, jak jsou na tom další krajská města. Podle informací, které má, tak má územní plán vydaný pouze Zlín. Ostatní města jsou na tom stejně jako Ostrava, tzn., že zvažují, zda územní plán nepřehodí do nového zastupitelstva a neoficiálně se dodává, že tyto územní plány se budou dělat znova, protože nové zastupitelstvo ho bude chtít udělat znovu. Další polovina měst se nedostala tak daleko jako Ostrava. Uvedl, že územní plán nikdy nebude spravedlivý ke všem. Nejde v územním plánu všem vyhovět, protože komunikace povede vždy někomu po pozemku. Vždy bude někdo, kdo bude územním plánem dotčen, ale to je smyslem územního plánu. Dále zdůraznil, že územní plán bude vždy kompromisem. Jedná se o kompromis mezi přáními, vizemi, potřebami a

možnostmi města nebo legislativy. Netvrdí, že územní plán je zcela bezchybný, protože takový územní plán neexistuje. Uvedl, že ho zpracovali s nejlepším vědomím a svědomím, které v dané době měli a snažili se o to, aby jejich přístup byl co nejvíce objektivní. V materiálu, který je předložen, je příloha č. 2, která se jmenuje „Návrh na vydání územního plánu“ s jeho odůvodněním. Je to materiál, který jsou povinni předložit do zastupitelstva. Tento dokument shrnuje celý průběh projednávání včetně problémů, ke kterým se dostávali. Sdělil, že se dostali do určitého milníku, kde jim stavební zákon ukládá, aby takový výsledek byl zastupitelstvu města předložen, aby mohlo rozhodnout o dalším postupu. Součástí tohoto materiálu je i podrobné zdůvodnění, na kolik splnili zadání, které zastupitelstvo města schválilo. Dále uvedl, že nejen Útvar hlavního architekta je zpracovatelem nového územního plánu, ale i spousta subdodavatelů, které oslovili jako např. specialisty na dopravu, na elektřinu, telekomunikace, plyn, vodní hospodářství, problematiku ÚSESu, problematiku krajinného rázu atd. Územní plán se skládá z jedenácti hlavních výkresů, 22 podrobnějších schémat a textová část má přes 3000 stran textu, což je výsledkem současné legislativy. Uvedl, že předpokládané náklady na územní plán města takové velikosti jsou 50 000 000 korun. Náklady, které vynaložili, činí 5,5 miliónů korun, z čehož dotace činily 4 000 000 korun. Výsledkem tudíž je, že územní plán byl pořízen za cca 1 680 000, což je úspora ve výši cca 48 000 000 korun. Na územním plánu začali pracovat v roce 2009 a nyní jsou ve fázi, kdy ho předkládají zastupitelstvu města ke schválení. Při projednávání územního plánu se snažili, aby proběhlo striktně podle stavebního zákona tak, jak jim to předkládá, aniž by se snažili od tohoto postupu odbočit. Jednotlivé kroky, které absolvovali, ať už ty postupné nebo podoba územního plánu, řešená problematika apod., byly průběžně projednávány nejen se zastupitelstvem, ale i s městskými obvody. Před zahájením prací na územním plánu osobně kontaktovali všechny městské obvody, které jim předávaly své podněty k návrhu územního plánu jako např. mapy se zákresem jejich představy, požadavky a náměty občanů, které v té době obvody evidovaly. Současně do návrhu zapracovali podněty zastupitelstva města, to jsou ty, o kterých v minulosti rozhodovali, že nepořídí změny územního plánu, ale současně pověřili Útvar hlavního architekta, aby změny nebo návrhy na změny do územního plánu v případě, že to platná legislativa umožní, zapracoval. Celkem takových požadavků bylo 108, z nichž se pro soulad s platnou legislativou do územního plánu podařilo zapracovat 22, částečně vyhovět s určitými nebo plošnými úpravami 20 a pro rozpor s legislativou jich 65 nebylo do územního plánu zapracováno. Uvedl, že 15 z nich se objevilo znova při dalším projednávání, které probírali. Sdělil, že obdrželi celkem 335 námitek a připomínek, ke kterým se vyjádřilo cca 700 občanů. V prvním kole, kdy obdrželi 196 námitek, tak navrhuji zastupitelstvu města, aby vyhověli 111 a částečně vyhověli 31. S městskými obvody projednávali jednotlivé fáze, k jednotlivým fázím je osobně dopisem zval. V závěrečné fázi mají dvě stanoviska, která v této fázi komplikují proces. Sdělil, že je o nich na pracovním zastupitelstvu informovali a navrhli řešení, jak je možné jim vyhovět. Dále sdělil, že nový územní plán získává další potřebné nástroje své vlastní regulace. Nástroje, které stávající územní plán nemá a je to tzv. obecná regulace, která umožňuje městu potažmo úřadům regulovat stavební čáry výstavby. Nové rozvojové plochy, které nejsou zastavěny, mají podmíněny tzv. územními studii tak, aby městské obvody potažmo město nebo úřady nepřihlíželi pouze developerům, co se na území děje a staví, ale mohli aktivně vstupovat a svůj vlastní obraz nebo obraz města aktivně ovlivňovat. Celý územní plán je digitalizovaný. Uvedl, že v minulosti by zpracován pouze na katastrální mapě, ale dnes mají upravené funkční plochy tak, aby majitelé pozemků dostali zcela jasnou informaci, k čemu jsou pozemky uvedeny a mohli se zorientovat. Došlo ke sjednocení názvosloví, mají zcela nové regulativy, které umožní stavebním úřadům, městským obvodům a městu daleko lépe regulovat využití pozemku, které je na jednu stranu pružnější a umožňuje jim větší škálu staveb tak, aby nebrzdili investory, kteří do města přicházejí, ale na druhou stranu umožňují

úřadům být přísnější při svých rozhodnutích a lépe hájit zájmy občanů kolem bydlicích apod. Územní plán v návrhových plochách nepodporuje tzv. suburbanizaci, o které se mluví v celé republice, tzn., nezabírají další nové rozvojové plochy na zelené louce. Pokud se tak stává, tak se tak děje pouze v nezbytné míře v okrajových plochách dostavbou proluk. Mají nově řešenou dopravu, kdy nemají konkrétně vymezené křižovatky, ale pouze plochy. Důležité je, že je vymezen krajinný ráz, který vysvětlí v dalším bodě. Umí řešit reklamy, umí zapojit řeky do života města tak, aby bylo možno povolovat loděnice a neměli problémy, které mají dneska. Ke schválení či neschválení nového Územního plánu Ostravy sdělil, že je pro schválení už z toho důvodu, že územní plán obsahuje velké množství práce nejen projektantů a pořizovatelů, ale i politiků. Územní plán obsahuje velké množství podnětů občanů a ti občané na něj čekají, a taky protože jde o požadavek krajského úřadu.

**Ing. Kolařík** sdělil, že je seznámí se stanoviskem politického klubu ODS. Sdělil, že jejich klub podpoří Územní plán Ostravy všemi jejich členy. Celému týmu Útvary hlavního architekta a Ing. arch. Vltavskému poděkoval za odvedenou práci. Uvedl, že jsou toho názoru, že takto navržený územní plán je dobrým podkladem pro další rozvoj města.

**Ing. Lauko** poděkoval Ing. arch. Vltavskému a celému týmu, protože cena v poměru cena výkon je vysoce ve prospěch výkonu. Stejně jako jeho dlouhodobá věcná komunikace jak s městskými obvody, kdy on osobně měl několik dotazů a jednání vztahující se k přípravě územního plánu, a to oceňuje.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2462/ZM1014/32.

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku do 16.45 hod.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 15**

**Informace o podaných návrzích na změny Územního plánu města Ostravy ke dni 11.4.2014**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 30 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2463/ZM1014/32.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 16**

**Veřejná zakázka "Odvodnění vodoměrné šachty Světlovská" poř. č. 29/2014**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2464/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 17**

**Veřejná zakázka "Kanalizace Husarova", poř.č. 235/2013**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2465/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 18**

**Veřejná zakázka malého rozsahu "Doplnění veřejného osvětlení ul.Výškovická za domem č.p.2273/121 v MěObv Ostrava - Jih"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2466/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 19**

**Návrh na uzavření "Smlouvy o zřízení služebnosti" v souvislosti se stavbou "Rekonstrukce výtlačku Dubí, Nová Ves"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2467/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 20**

**Návrh na uzavření "Smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě", "Smluv o zřízení služebností" a Dodatku č. 2 ke Smlouvě o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a právu provést stavbu v souvislosti se stavbami odboru investičního zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2468/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 21**

**Veřejná zakázka malého rozsahu "Doplnění nasvětlení přechodů ul.1.čs.arm.sboru v MěObv Ostrava - Poruba"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2469/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 22**

**Návrh na uzavření "Smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě" v souvislosti s realizací stavby "Rekonstrukce VO Polanecká"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2470/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 23**

**Veřejná zakázka "VO Pod Výtahem, Na Burni", poř. č. 49/2014**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2471/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 24**

**Návrh na uzavření smluv o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene, služebnosti inženýrské sítě nebo pozemkové služebnosti v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2472/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 25**

**Návrh na uzavření smluv o smlouvě budoucí o služebnosti v souvislosti se stavbami Rozvoj metropolitní komunikační infrastruktury SMO, odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy**

Diskuze:

**Ing. Hrabina** sdělil, že se do materiálu vloudila malá tisková chyba. Navrhl schválení materiálu s úpravou. Jedná se o přílohu č. 2 a 4, což jsou smlouvy o budoucí smlouvě. V obou případech se jedná o chybu v prvním odstavci bodu 2, kdy v poslední větě je napsáno „inženýrské sítě zatupován“ a má tam být „inženýrské sítě zastupován“ a ve čtvrtém řádku shora místo slova „vyplývající“ má být slovo „vyplývajících“, stejně je to u přílohy č. 4.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2473/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 26**

**Návrh na uzavření smluv o smlouvách budoucích o služebnosti v souvislosti se stavbami Rozvoj metropolitní komunikační infrastruktury SMO, odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2474/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 27**

**Návrh na svěření nemovitostí městskému obvodu Svinov**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2475/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 28**

**Návrh na přijetí darů vodovodních řadů v k.ú. Hrabová, v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava a uzavření darovacích smluv s dárci HESKET s.r.o. a s fyz. osobou R.T. a uzavření smluv o zřízení služebnosti s fyzickými osobami a společností FRONT SIDE s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2476/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 29**

**Návrh na záměr města darovat pozemek v k. ú. Přívoz pod protipovodňovou hrází státnímu podniku Povodí Odry**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2477/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 30**

**Návrh bezúplatně nabýt nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, v k.ú. Hrušov a v k.ú. Muglinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2478/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 31**

**Návrh na záměr města směnit pozemek p.p.č. 771/1, k.ú. Heřmanice za pozemek parc.č. 2058, k.ú. Pustkovec, obec Ostrava a návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Muglínov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2479/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 32**

**Návrh na záměr města prodat a návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Velká Polom, obec Velká Polom**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2480/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 33**

**Návrh na záměr města prodat pozemek p.č.st. 239/15 a pozemek p.p.č. 415/1, vše k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2481/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 34**

**Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Josefa Lady, Nádražní, Dlouhá)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2482/ZM1014/32.





**Materiál č. ZM\_M 35**

**Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Hrabová, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2483/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 36**

**Návrh prodat spoluvlastnické podíly pozemků v k.ú. Slavkov u Brna, obec Slavkov u Brna a návrh prodat pozemek parc.č. 247/26, k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2484/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 37**

**Návrh na záměr prodeje nemovitostí v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (restaurace Spolek)**

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



**Materiál č. ZM\_M 38**

**Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Přivoz, lokalita ulice Božkova, v k. ú. Petřkovice u Ostravy, lokalita ulice Hlučínská, a v k. ú. Hošťálkovice, lokalita ulice Dílžďená, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2485/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 39**

**Návrh na záměr města neprodat pozemek parc.č. 3014/6 v k.ú. Hrabová, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2486/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 40**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Poruba, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2487/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 41**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Poruba-sever a k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava, svěřené MOB**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2488/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 42**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Sadová, ul. Českobratrská)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2489/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 43**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2490/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 44**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Nová Bělá a v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2491/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 45**

**Návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti s fyzickými osobami a smluv o zřízení služebnosti s vlastníkem pozemků DPO a.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2492/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 46**

**Návrh na uzavření smluv o zřízení služebnosti s vlastníky pozemků RWE GasNet, s.r.o., Moravskoslezský kraj, RT TORAX, s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2493/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 47**

**Návrh na uzavření smluv o zřízení služebnosti s vlastníky pozemků fyzickými osobami**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2494/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 67**

**Veřejná zakázka "Víceúčelové hřiště Sirotků", poř.č. 69/2014**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2495/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 68**

**Významná veřejná zakázka "Kanalizační síť Nová Ves - Jih", poř. č. 122/2013**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2496/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 69**

**Veřejná zakázka "Cyklistická trasa O, O-Přívov", poř. č. 102/2014**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2497/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 70**

**Návrh na záměr města směnit pozemky v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava, lokalita ulice K Vodě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2498/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 71**

**Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Martinov ve Slezsku a v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2499/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 72**

**Návrh nekoupit pozemky v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2500/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 73**

**Návrh nekoupit pozemky v Pustkoveckém údolí - k.ú. Pustkovec, obec Ostrava**

Diskuze:

**Ing. Hrabina** uvedl, že u těchto materiálů slíbil paní starostce městského obvodu Marii Tiché, že tyto materiály stáhne z projednávání, ale chce veřejně oznámit, že ten slib nedodrží, a to z toho důvodu, že ji ten slib dal pod časovým tlakem, kde nebyl schopný se s jejími argumenty hned seznámit. Poté, co si argumenty ověřil, tak zjistil, že se nezakládají na pravdě. Je toho názoru, že můžou materiály v této podobě schválit a paní starostka nebo občané, kteří pozemky vlastní, můžou znovu požádat o záměr. Sdělil, že není pro to, aby město pozemky vykupovalo, za tak vysokou hodnotu v případě, že je město nutně nepotřebuje. Uvedl, že majetková komise se usnesla na tom, že tyto pozemky nedoporučuje ke koupi.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2501/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 74**

**Návrh nekoupit pozemky v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava do vlastnictví statutárního města Ostravy (Pustkovecké údolí)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2502/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 75**

**Návrh nevyužít předkupní právo k budově č.e. 30 na pozemku parc.č. 469/2, k.ú. Bobrovníky, obec Hlučín**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2503/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 76**

**Návrh prodat nemovitosti v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti pro oprávněného SMO**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2504/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 83\***

**Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Mošnov, obec Mošnov**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Jiří Hrabina. Sdělil, že do strategické průmyslové zóny v Ostravě Mošnově má zájem přijít nový investor. Pro svůj záměr bude potřebovat přibližně 18 hektarů plochy. Před uzavřením kupní smlouvy je potřeba rozhodnout o záměru statutárního města Ostravy pozemky prodat a záměr zveřejnit po dobu

nejméně 15 dnů na úřední desce. Požadavek na záměr pozemky prodat, byl specifikován a upřesněn až dne 16.5.2014 a z toho důvodu je předkládán orgánům města návrh prodeje předmětných pozemků v této lhůtě. Požadavek investora byl ústně potvrzen také ze strany představitelů Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky a Agentury pro podporu podnikání a investic Czech invest, kteří se zájemcem jednají. Sdělil, že podle dostupných informací mají dále pokračovat v jednání jen za podmínky, že celá záležitost včetně majetkoprávních vztahů a jednání bude uzavřena do konce června 2014, proto si dovoluje tento materiál předložit na stůl.

Diskuze:

**Ing. Šebesta** sdělil, že by možná stálo za to vysvětlit, proč je v usnesení cena nižší, a to až jedna koruna za m<sup>2</sup>. Podle jeho názoru je cena tristní.

**Ing. Kajnar** sdělil, že investor se rozhodne, zda bude investovat nebo ne a koncem června se zastupitelstvo rozhodne, zda ano nebo investora pošle pryč. Jedná se o to, že takto ho Czech invest s touto nabídkou přivedl. Jedná se o zřízení cca 1000 pracovních míst, město to bude stát cca 50 miliónů. Když o tom mluvil s panem ministrem, tak řekl, že to dělají tak trochu jako charitu pro kraj a ministr mu na to řekl, že když mu minule říkal o rozpočtovém určení daní, tak mu říkal, že mají peníze navíc, aby mohli fungovat jako metropole. Dále uvedl, že pokud nyní prodají m<sup>2</sup> za jednu korunu, tak už nikdy nic neprodají drah. Když investora odmítnou, tak budou vypadat jako Brno a nebude žádných 1000 pracovních míst. Pokud bude vláda solidní, tak to bude umět kompenzovat.

**Doc. Ing. Jančík, Ph.D.**, se dotázal náměstka primátora Ing. Hrabiny, o jaký záměr se jedná a o jakého investora jde.

**Ing. Kajnar** sdělil, že to nemůžou říct, jedná se o průmysl a 1000 pracovních míst.

**Doc. Ing. Jančík, Ph.D.**, mluví mimo mikrofon, nejde rozumět.

**Ing. Kajnar** sdělil, že minule, když řekl název NEXEN už v záměru, tak tenkrát z toho byl humbuk. Sdělil, že už o tom mluvil Zeman a vyšlo to i v Jihočeském deníku, a proto to považoval za veřejnou informaci.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2505/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 84\***

**Návrh dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo - realizace stavby "Sportovní areál U Cementárny"**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Jiří Hrabina. Sdělil, že jde o sportovní areál u Cementárny, který je v lokalitě naproti Ferony. Jedná se o stavební práce na této stavbě, které byly zahájeny v listopadu v roce 2013. V průběhu realizace stavby došlo ke změnám technických parametrů závodních okruhů pro in-line dráhy. Jelikož záměrem města Ostravy bylo od počátku pořádání mezinárodních a celosvětových závodů na tomto sportovišti rozhodlo vedení města o provedení změn in-line dráhy ještě před dokončením stavby. Dokončení stavby je plánováno na konec letošního roku. O provedení změn technických parametrů a s tím souvisejících změn na stavbě bylo jednáno intenzivně v posledních třech týdnech. Konečné rozhodnutí padlo ve dvacátém týdnu letošního roku a

s ohledem na výše uvedené byl předložen materiál do rady města 20.5.2014, s následným předložením na dnešní zastupitelstvo města.

**Ing. Kajnar** uvedl, že jde o to, aby město stihlo podle harmonogramu čerpat z evropských fondů.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2506/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 85\***

**Návrh na uzavření Dodatku č.1 ke Smlouvě o dílo č. 0007/2014/OI/LPO na úpravu předmětu smlouvy v rámci realizace stavby 3101 "Integrované výjezdové centrum Ostrava-Jih, rozšíření ul.Kaminského"**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Jiří Hrabina. Sdělil, že v této investiční akci, která navazuje na ještě důležitější investiční akci, se jedná o rekonstrukci komunikace ul. Kaminského v Ostravě Nové Bělé, jejíž rozšíření je nezbytné pro zahájení výstavby Integrovaného výjezdového centra Ostrava-Jih, jehož investorem je kraj. Termín zahájení je červen 2014. Za účelem zajištění termínu dokončení a zkolaudování této rozšířené komunikace v návaznosti na termín zahájení stavby Integrovaného výjezdového centra se předkládá tento materiál upravující předmět díla, který je detailně popsán v důvodové zprávě materiálu.

Diskuze:

**Ing. Kajnar** uvedl, že je to předloženo na stůl, protože kraj bude zahajovat stavbu centra.

**Ing. Šebesta** uvedl, že výjezdové centrum mělo být navázáno na ul. Krmelínskou a dotázal se, zda je reálný termín zahájení výstavby této komunikace.

**Ing. Kajnar** předal dotaz **Ing. Glumbíkovi**.

**Ing. Glumbík** mluví mimo mikrofon, nejde rozumět.

**Ing. Kavala** mluví mimo mikrofon, nejde rozumět.

**Ing. Kajnar** poděkoval **Ing. Šebestovi**, že se na to zeptal a sdělil, že se na to podívají, protože předpokládal, že to už běží. Jedná se o cestu, která navazuje na cesty v síti tent, a proto by mohla být hrazena v příštím období z evropských fondů. Uvedl, že v příštím období mohou být hrazeny z evropských fondů pouze cesty, které se napojí na tent, což znamená, že čtyřky, pětky vůbec ne.

**Ing. Hrabina** sdělil, že hovořil s ředitelem Hasičského záchranného sboru moravskoslezského kraje s plk. **Ing. Vladimírem Vlčkem, Ph.D.**, tak ten nezpochybnuje potřebnost centra a tvrdí, že napojenost v současné době bude dostatečná a navíc bude centrum využívat ulice na sídlišti Dubina.

**Ing. Kajnar** sdělil **Ing. Paličkovi**, aby zařadil tuto stavbu do projektů, na které by se měli připravovat podklady.

**Ing. Palička** sdělil, že obě tyto stavby jsou zařazené mezi projekty na další plánovací období. Včera byly radou města schváleny v balíku staveb, kterým bude vedení města věnovat pozornost. Majetkovému odboru, odboru investičnímu a odboru ekonomického rozvoje je



uloženo, aby pokračovali ve výkupech pozemků. Na ulici Mostní je jeden problém s jednou vlastnící, která požaduje 19 miliónů. Vyvlastnění probíhá ze strany Správy silnic a dálnic moravskoslezského kraje. Co se týká ulice Krmelínské, tak tam jsou odhady na výkupy asi 49 miliónů korun. V tuto chvíli je pouze v evropských fondech financováno 10% celkových uznatelných nákladů. Je možno spolufinancovat na majetkové problémy nebo na vyřešení majetku. Očekávají, že na ulici Krmelínské budou další a další problémy s vyvlastňováním.

**Ing. Kajnar** se dotázal Ing. arch. Vltavského, zda je to v územním plánu napsáno na vyvlastnění a zda to prošlo radou města.

**Ing. arch. Vltavský** uvedl, že ano.

**Ing. Hrabina** sdělil, že má informaci od paní Fialové zaměstnankyně majetkového odboru, že na ulici Mostní, kde už probíhá vyvlastňovací proces, tak to vypadá, že by mohl být brzy dokončen a město tím ušetří velké finanční prostředky. Uvedl, že i když město dlouho jednalo s vlastníky toho pozemku, tak nechtěli přistoupit na požadavky města. Nyní kontaktovali město, že by na ně přistoupili, ale město už nemá zájem, protože bylo tímto způsobem tlačeno do kouta. Je toho názoru, že by proces vyvlastnění měl být dokončen, protože město tím ušetří spoustu miliónů korun.

**Ing. Kajnar** potvrdil slova Ing. Hrabiny a doplnil je o informaci, že město vlastníkům nabízel velkorysý vyrovnání, protože se to dalo stihnout v tomto plánovacím období. Naštěstí se zda, že v příštím plánovacím období na to budou peníze a vlastníci dostanou daleko méně, než měli.

**Bc. Boháč** sdělil, že se jedná o vybudování jižní tangenty. Od ulice Místecké směrem do Hrabové se jedná o Mostní a od ulice Místecké po ulici Plzeňskou k integrovanému výjezdovému centru se jedná o ulici Krmelínskou s posílením průmyslové zóny. Všechny tři stavby bude budovat kraj a měl je budovat z evropských peněz, a proto to vyvlastňuje Správa silnic a dálnic moravskoslezského kraje. Udělali si ji, jako prioritu. Spolupracoval s nimi starosta městského obvodu Hrabová na výkupu pozemků Mostní, a tím pádem umožní kraji utratit alokované peníze v tomto programovém období směrem k této ulici. Měl ji uvedenou ve svých prioritách. Uvedl, že kraj jim z nezjištěných důvodů nevychází vstříc z hlediska vyvlastňování a tuto věc správa silnic a zastupitelstvo kraje ještě nějakou dobu drželo a zbytečně to posouvalo a peníze alokovalo na jiné stavby v jiném okrese. Uvedl, že je to připravené pro dokončení. Dále uvedl, že tam počítají s výstavbou cyklostezky a rezervním pruhem. U ulice Krmelínská věří tomu, že když bude město Ostrava pokračovat v procesu pomáhat kraji, ne úplně vehementně, protože je dost času v novém programovém období, tak kraj jí má ve svém výhledu tak, aby udělali jižní tangentu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2507/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 48**

**Úprava závazného ukazatele**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2508/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 49**

**Návrhy zřizovacích listin a dodatku ke zřizovací listině 24 příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Ostrava**

Diskuze:

**Ing. Petřík** upozornil na úpravu v příloze č. 22 „Zřizovací listina právnické osoby Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace“, předloženého materiálu, ve které došlo ke změně sídla v článku III. Uvedené sídlo Nemocniční 898/20, 728 82 Ostrava se mění na Nemocniční 898/20A, 728 80 Ostrava – Moravská Ostrava. Ke změně dochází na základě oznámení živnostenského úřadu dne 7.5.2014, že adresa neodpovídá evidenci v základních registrech veřejné správy a dle pokynů Krajského živnostenského úřadu v Ostravě musí být tento stav napraven. Změna sídla byla zároveň projednána s příspěvkovou organizací.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2509/ZM1014/32.**



**Materiál č. ZM\_M 86\***

**Návrh schválení společenské smlouvy a personální změny v orgánu obchodní společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.**

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



**Materiál č. ZM\_M 87\***

**Návrh darovací smlouvy na poskytnutí finančního daru ve výši 100 tis. Kč Občanskému sdružení Perspektiva na nákup věcných darů pro úspěšné absolventy maturitních a učebních oborů Střední školy technické a dopravní Ostrava - Vítkovice**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Bc. Tomáš Sucharda. Sdělil, že každý si přečetl, že se jedná o návrh darovací smlouvy na poskytnutí finančního daru ve výši 100 tis. Kč. Uvedl, že pan ředitel střední školy technické a dopravní se na něho obrátil, zda by existovala vůle podpořit nejlepší absolventy strojírenských a autoopravárenských oborů formou nějakých odměn. Uvedl, že s panem ředitelem a zřizovatelem školy hledali nějakou právní formu. Nejdříve bylo řečeno, že účelová dotace bude nasměrována na příspěvkovou organizaci, ale poté bylo z krajského úřadu konstatováno, že to je špatná cesta, protože podle nového zákona příspěvkové organizace nabývají dary pro svého zřizovatele. Školské organizace nemohou jakoukoliv formou darovat věci. Potom se našla cesta směrem k občanskému sdružení Perspektiva, které bylo založené při této střední škole a dotace je vázána přímo pro studenty této střední školy. Požádal o podporu tohoto materiálu. Sdělil, že protože musel být materiál upraven, tak je předkládán na stůl.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2510/ZM1014/32.**



**Materiál č. ZM\_M 50**

**Investiční dotace Domu dětí a mládeže, Ostrava - Poruba, p.o. na řešení havarijního stavu kanalizace ve středisku Polská a úprava závazných ukazatelů**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2511/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 51**

**Informace o průběhu realizace Integrovaného plánu rozvoje města "Budoucnost Vítkovic"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2512/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 52**

**Návrh Dodatku č.1 smlouvy ev.č. 2326/2013/SVŠ s občanským sdružením Sportovní basketbalová škola, o.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2513/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 53**

**Návrh na zvýšení základního kapitálu a poskytnutí účelové investiční dotace společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., za účelem spolufinancování investiční akce "Atletická hala Vítkovice"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2514/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 54**

**Žádosti právnických osob v oblasti sociální péče o prominutí odvodů za porušení rozpočtové kázně**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2515/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 55**

**Návrh na poskytnutí investičních dotací a úpravu závazných ukazatelů příspěvkovým organizacím v oblasti sociální péče**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2516/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 77**

**Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z odvodů z loterií a jiných podobných her ev. č. 1918/2013/SVŠ s organizací Armáda spásy v ČR**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2517/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 78**

**Návrh na poskytnutí mimořádné neinvestiční účelové dotace AIFi, z.s. se sídlem Koblovská 257/134, 725 29 Ostrava-Petřkovice, IČO: 02801426**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2518/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 79**

**Návrh na zrušení právnické osoby Centrum sociálních služeb Ostrava, příspěvková organizace, IČ 75082861, Ostrava - Mariánské Hory, Jahnova 867/12 ke dni 30.6.2014**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2519/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 80**

**Návrh na poskytnutí účelových dotací z odvodů z loterií a jiných podobných her v oblasti tělovýchovy a sportu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2520/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 56**

**Návrh na úpravu závazného ukazatele - zvýšení neinvestičního příspěvku Lidové konzervatoři a Múzické škole, p.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2521/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 57**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 1 s Janáčkovou filharmonií Ostrava, příspěvkovou organizací - projekt "Publikace 60 let JFO"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2522/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 58**

**Změny v dotacích v oblasti prevence kriminality - žádost Young Life Česká republika o.s.**

Diskuze:

**Ing. Piperková** sdělila, že na schůzce předsedů klubů byl vznesen požadavek na doplnění materiálu, zda materiál projednala komise protidrogová a ochrany veřejného pořádku rady města. Uvedla, že materiál byl projednán v komisi a komise tento materiál 29.4.2014 doporučila orgánům ke schválení.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2523/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 59**

**Návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace Lidové konzervatoři a Múziké škole, p.o. - nákup bezbariérového mikrobusu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2524/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 60**

**Žádost Renarkon, o.p.s. o prodloužení termínu podání souhrnné zprávy o ukončení a vyúčtování projektu "Rekonstrukce objektu Terapeutické komunity Renarkon" dle smlouvy č. 0181/2011/KZ**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2525/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 81**

**Návrh na snížení neinvestiční účelové dotace poskytnuté společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s. a uzavření dodatku č. 1**

Diskuze:

**Ing. Piperková** se omluvila za chybu v materiálu, kde ve stanovisku odboru majetkových účastí a sdruženého nákupu je uvedeno místo Dům kultury města Ostravy, a. s. Dům kultury města Ostravy, s.r.o.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2526/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 82**

**Návrh na úpravu splatnosti 5. splátky schválené investiční účelové dotace společnosti DK POKLAD, s.r.o. na "Rekonstrukci domu kultury Poklad"**

Diskuze:

**Bc. Zapletalová** oznámila možný střet zájmu, a proto nebude u tohoto materiálu hlasovat.

**Ing. Lauko** dotázal se, v jaké jsou nyní fázi splácení.

**Ing. Petřík** uvedl, že pátá splátka činí cca 40 miliónů korun. Uvedl, že nemusí v tuto chvíli tyto prostředky alokovat tímto směrem a samozřejmě je využijí v rámci financování města.

**Ing. Piperková** sdělila, že je poskytnuto tímto směrem 110 miliónů korun, i když profinancováno je cca 10 miliónů. Čeká se na dojednání dalšího pokračování stavby se zhotovitelem. Předchozí splátky není možné upravit. Po dohodě s paní jednatelkou na změně smlouvy o poskytnutí dotace se nebude dosud poskytovat splátka, která byla dle původního splátkového kalendáře a bude se poskytovat teprve na základě faktur, které budou předkládány odboru financí a rozpočtu.

**Bc. Zapletalová** uvedla, že v tuto chvíli je proinvestováno 14 miliónů a další faktury budou s tím, že princip uvolňování této páté splátky byl již navržen v předchozích materiálech, kdy žádala o navýšení investiční dotace. Uvedla, že se princip u páté splátky změnil

**Ing. Lauko** dotázal se, zda rozumí dobře tomu, že ty prostředky jsou poukázány na účet. Uvedl, že ho zajímá cash flow, když je proinvestováno 14 miliónů, tak předpokládá, že v krátké době bude proinvestován celý zbytek částky, přestože bylo řečeno, že pravděpodobně dojde ke konzervaci. Dotázal se, kde fyzicky tyto peníze leží, nebo je to pouze schválený závazek. Sdělil, že pochopil, že město nedisponuje závratnými částkami volných prostředků. Jedná se mu o to, aby tyto prostředky někde neležely a město by je mohlo potřebovat na další věci, když se to neproinvestuje.

**Ing. Petřík** uvedl, že přesně toto řeší, tento materiál, aby se nealokovaly prostředky na účtu Domu kultury Poklad, ale aby je mohli použít v rámci cash flow města. Uvedl, že čekají na finalizaci stavu mezi dodavatelem stavebního díla a kulturním domem, aby se mohli poradit, jak naložit s prostředky, které jsou alokovány na účtu Pokladu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2527/ZM1014/32.



**Materiál č. ZM\_M 61**

**Smlouva o poskytnutí podpory v rámci Operačního programu životní prostředí k projektu "Preventivní povodňová ochrana před povodněmi pro městský obvod Ostrava Radvanice a Bartovice"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2528/ZM1014/32.**



**Materiál č. ZM\_M 62**

**Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Smlouvy o poskytnutí podpory pro projekt "Energetické úspory objektu Úřadu městského obvodu Radvanice a Bartovice"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2529/ZM1014/32.**



**Materiál č. ZM\_M 63**

**Žádost společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s. o investiční účelovou dotaci na odstranění havarijního stavu venkovního osvětlení kolem DKMO a neinvestiční účelovou dotaci na odstranění havarijního stavu zpevněných ploch před DKMO**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2530/ZM1014/32**



**Závěr**

Primátor všem poděkoval za účast a popřál jim příjemný den a v 17.50 hod ukončil 32. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 32. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2444/ZM1014/32 do č. usnesení 2530/ZM1014/32 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

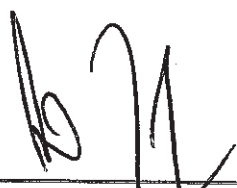


*Lenka Čapčová*


Lenka Čapčová  
zapisovatel/ka

V Ostravě dne *29.5.2014*

**Ověřovatelé:**



JUDr. Josef Babka  
místo: Ostrava  
datum: *30.5.2014*



Ing. Aleš Juchelka  
místo: Ostrava  
datum: *30.5.2014*



Ing. Petr Kajnar  
předsedající

V Ostravě dne *30.5.2014*