

SOUTĚŽ  
**PAMÁTNÍK VÁLEČNÝCH VETERÁNŮ**

**PROTOKOL**  
Z PRVNÍHO HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ V SOUTĚŽI O NÁVRH NA ŘEŠENÍ  
PAMÁTNÍKU VÁLEČNÝCH VETERÁNŮ

Program:

1. Zahájení
2. Předložení zápisu o přezkoumání soutěžních návrhů
3. Posouzení soutěžních návrhů
4. Závěr

### Zahájení

Jednání soutěžní poroty bylo zahájeno dne 30. 10. 2019 v 8:40 hodin. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešli ve složení odpovídajícímu soutěžním podmínkám. Všichni přítomní členové poroty a pomocné orgány poroty předali prohlášení dle ust. § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále jen "řád ČKA"), viz příloha č. 2 tohoto protokolu.

Složení poroty dne 30. 10. 2019 (bez titulů):

Řádní členové poroty:

- Zuzana Bajgarová (závislý člen poroty, účastna jednání jako náhradník za Lukáše Curyla)
- Jaroslav Hrabec (závislý člen poroty)
- Lukáš Jansa (závislý člen poroty)
- Zbyněk Pražák (závislý člen poroty, účasten jednání do 11:00)
- Petr Dub (nezávislý člen poroty)
- Kurt Gebauer (nezávislý člen poroty)
- Jakub Ivánek (nezávislý člen poroty)
- Tomáš Knoflíček (nezávislý člen poroty)
- Marek Pokorný (nezávislý člen poroty, účasten jednání jako náhradník za Ondřeje Vysloužila)

Náhradníci poroty:

- David Witosz (závislý člen poroty; od 11:00 účasten jednání jako náhradník za Zbyňka Pražáka)
- Jiří Jůza (nezávislý člen poroty; účasten jednání v roli poradce; účasten hlasování o volbě předsedy poroty místo Lukáše Jansy)

Ne přítomní členové poroty, řádně omluveni:

- Lukáš Curylo (závislý člen poroty)
- Ondřej Vysloužil (nezávislý člen poroty)

Porota je ve smyslu ust. § 10 odst. 5 řádu ČKA usnášení schopná.

Ostatní přítomní:

- Jiří Buryz (sekretář soutěže)
- Hana Paclová (přezkušovatelka soutěžních návrhů)
- Světlana Sedláčková (zapisovatelka)
- Cyril Vltavský (přizvaný odborník)

(8:45 hod.) Zasedání soutěžní poroty zahájil Cyril Vltavský, který prezentoval očekávání zadavatele od výsledků soutěže a následně sekretář soutěže Jiří Burysz informoval porotce o programu jednání, jeho organizaci a formálních náležitostech.

(8:55 hod.) Řízením soutěžní poroty byl pověřen Petr Dub, který byl navržen jako předseda poroty. Porota hlasuje ve složení: Zuzana Bajgarová, Jaroslav Hrabec, Jiří Jůza, Zbyněk Pražák, Petr Dub, Kurt Gebauer, Jakub Ivánek, Tomáš Knoflíček, Marek Pokorný.

*Hlasování o navrženém předsedovi poroty Petru Dubovi*

*Pro: 8                      Proti: 0                      Zdržel se: 1*

### **Předložení zápisu o přezkoumání soutěžních návrhů**

(9:00 hod.) Porotě byl Hanou Paclovou představen zápis o přezkoušení soutěžních návrhů (příloha č.3), zpracovaný přezkušovatelkou soutěžních návrhů a sekretářem soutěže dne 23. 9. 2019. Porotě bylo doporučeno na základě nedostatků vyřadit soutěžní návrhy 4 (zasahuje do ochranného pásma, chybí jakákoliv finanční rozvaha), 6 (variantní řešení), 14 (porušení anonymity), 25 (variantní řešení, porušení anonymity), 26 a 27 (oboje zasahují do ochranného pásma). U návrhu 21, který měl uvedenou pouze celkovou cenu za realizaci díla, nikoli strukturovaný rozpočet dle bodu 6.3, bylo porotě doporučeno zvážit, zda i tento návrh nepodléhá vyloučení z posuzování. Další 3 návrhy (11, 15 a 23) mají dílčí formální odchylky (neuvedeny provozní náklady na elektřinu v případě osvětlení, případně vodních trysek), více viz. Tabulka vyhodnocení splnění podmínek odevzdaných návrhů v soutěži, která je přílohou zápisu o přezkoumání.

Porota se na základě výše prezentovaného přezkoušení dohodla, že před samotným posouzením jednotlivých návrhů rozhodne o návrzích zmíněných v zápise o přezkoušení. Následovala diskuze poroty nad soutěžními návrhy, které byly doporučeny k vyřazení ze soutěže, a to zejména s ohledem na jejich nedostatky ve vazbě na soutěžní podmínky.

(9:10 hod.) Příchod Lukáše Jansy.

(9:20 hod.) Na návrh předsedy poroty přistoupila porota k hlasování o vyřazení nebo ponechání návrhů v soutěži; před každým hlasováním proběhla ještě další diskuze o daném návrhu. Porota hlasuje ve složení: Zuzana Bajgarová, Jaroslav Hrabec, Lukáš Jansa, Zbyněk Pražák, Petr Dub, Kurt Gebauer, Jakub Ivánek, Tomáš Knoflíček, Marek Pokorný.

Porota na úvod hlasovala o návrzích, které porušily anonymitu (u nich je textová část návrhu se jménem zpracovatele nebo autora – tyto údaje mohly být uvedeny pouze v dokladové části):

*Hlasování o vyřazení návrhu 14 a 25 z dalšího posuzování*

*Pro: 9                      Proti: 0                      Zdržel se: 0*

Dále hlasovala o návrzích v pořadí, tak jak byly zaslány. Hlasování o návrhu 4 (nesplnění závazné soutěžní podmínky – respektování ochranného pásma stromů, současně chybí jakýkoliv údaj o finanční rozvaze):

*Hlasování o vyřazení návrhu 4 z dalšího posuzování*

*Pro: 9                      Proti: 0                      Zdržel se: 0*

Po diskuzi nad návrhem 6 dospěla porota k závěru, že se jedná o jedno ideové, nikoliv variantní řešení:

*Hlasování o ponechání návrhu 6 v dalším posuzování*

*Pro: 9                      Proti: 0                      Zdržel se: 0*

Poté se porota zaměřila na návrh 11 a spolu s ním 15 a 23, tedy návrhy s dílčími formálními odchylkami:

*Hlasování o ponechání návrhů 11, 15, a 23 v dalším posuzování*  
*Pro: 9                      Proti: 0                      Zdržel se: 0*

Po diskuzi nad návrhem 21 dospěla porota k závěru, že doporučuje návrh s uvedenou cenou bez rozpisu na jednotlivé položky ponechat v posuzování s tím, že pro odbornou část poroty to je dostatečná informace:

*Hlasování o ponechání návrhu 21 v dalším posuzování*  
*Pro: 9                      Proti: 0                      Zdržel se: 0*

Poté následovala diskuze o vyloučení nebo ponechání návrhů 26 a 27 (nesplnění závazné soutěžní podmínky – respektování ochranného pásma stromů):

*Hlasování o vyřazení návrhu 26 z dalšího posuzování*  
*Pro: 7                      Proti: 0                      Zdržel se: 2*

*Hlasování o vyřazení návrhu 27 z dalšího posuzování*  
*Pro: 9                      Proti: 0                      Zdržel se: 0*

Na základě výše uvedeného hlasování byly z dalšího posuzování vyřazeny návrhy 4, 14, 25, 26 a 27.

(9:50 hod.) Porota se dohodla na samostudiu zbývajících návrhů tak, aby se s nimi mohla podrobněji seznámit.

(10:25 hod.) Na návrh předsedy poroty každý z porotců prezentoval svůj názor na případný další postup a současně mezi porotci probíhala diskuze o celkové úrovni zaslaných návrhů s ohledem na očekávání zadavatele a cíle definované v zadání soutěže.

(10:50 hod.) Příchod Davida Witosze.

(11:00 hod.) Odchod Zbyňka Pražáka.

Porotci během diskuze uvedli, že dle jejich mínění zaslané návrhy nepřinesly žádné výrazné a kvalitní řešení naplňující cíle soutěže. Z návrhů plyne standardizovaný pohled na řešení zadání a současně jim chybí určitá velkorysost. Řada návrhů také akcentovala padlé veterány - přitom má být památník určen všem veteránům, a to i těm žijícím a také těm budoucím. Toto bylo jednoznačně zmíněno v zadání soutěže a současně potvrzeno v odpovědích na dotazy soutěžících. Návrhy zaslané do soutěže možná poukázaly i na limity takto vyhlášené otevřené soutěže v kontextu s mimořádně náročným tématem.

Na základě zaslaných návrhů, včetně těch vyřazených v úvodu zasedání z dalšího posuzování, se tak porota rozhodla doporučit zadavateli soutěž zrušit a následně naformulovat doporučení pro výchozí podmínky případné nové soutěže.

(11:30 hod.) Hlasování poroty o doporučení zadavateli soutěž zrušit. Porota hlasuje ve složení: Zuzana Bajgarová, Jaroslav Hrabec, Lukáš Jansa, David Witosz, Petr Dub, Kurt Gebauer, Jakub Ivánek, Tomáš Knoflíček, Marek Pokorný.

*Hlasování o doporučení zrušení soutěže*  
*Pro: 9                      Proti: 0                      Zdržel se: 0*

Porotci dále uvedli, že výsledek dnešního zasedání není prohra – lze ho chápat i jako pozitivní pokus řešit mimořádně náročné téma, které prozatím v našich podmínkách takto ještě nikdo nezpracoval, realizace z poslední doby se prakticky bez výjimky pohybují v rovině památníků padlým vojákům. Zároveň tento výsledek bude přínosem pro další hledání nejlepšího návrhu pro takto významný monument. Porota proto doporučuje zadavateli pokračovat opět formou soutěže.

Výsledek soutěže také potvrdil důležitost zahájit další veřejnou i odbornou diskuzi k hlubšímu pochopení zadaného tématu. Klíčovým faktorem pro úspěch soutěže je i posílení propagace zadání soutěže. Porota doporučuje zkvalitnění medializace zadání soutěže a jejího PR formátu prostřednictvím oslovení odborných periodik, zapojení profesních spolků a umělecko-vzdělávacích institucí. Ke zvážení je tvorba individuální internetové webové stránky obsahující nejen zadání a parametry soutěže, ale i specifický (veřejnosti široce dostupný) prostor pro pochopení a navazující virtuální život budoucího díla.

Ohledně doporučení zadavateli pro případný další postup porotci uvedli, že nová soutěž by měla garantovat odbornost, ale současně také otevřenost, a měla by s ohledem na námět vyvolat patřičný zájem. Proto se jeví jako nejvhodnější soutěž kombinovaná, kdy by byl jmenovitě vyzván určitý počet účastníků respektovaných odbornou veřejností a současně by soutěž byla otevřená všem ostatním účastníkům. Nově koncipovaná soutěž by také měla hledat řešení, které bude hovořit současným jazykem a podtrhne důležitost tématu. S ohledem na složitost a náročnost řešení dále porota doporučuje zadavateli zvážit možné navýšení rozpočtu případné nové soutěže. I toto by mimo jiné mělo do jisté míry zajistit zvýšený zájem o účast v soutěži.

Porota závěrem konstatuje, že přestože je u zaslaných návrhů patrné nasazení autorů při řešení problémů spojených s tak obtížným zadáním, a přestože návrhy vykazují určité dílčí kvality, dle poroty bohužel žádný z návrhů nesplnil svým pojetím komplexnost zadání a zejména požadavek na současnost a nadčasovost řešení.

## **Závěr**

(12:20 hod.) Porota se dohodla, že konečné znění protokolu bude projednáno členy soutěžní poroty per rollam. Výsledné znění protokolu bylo schváleno dne 6. 11. 2019, čímž bylo ukončeno zasedání soutěžní poroty.

## **Přílohy:**

1. Prezenční listina
2. Prohlášení dle ust. § 10 odst. 2 řádu ČKA
3. Zápis z vyhodnocení splnění podmínek soutěžních návrhů a jejich přezkoušení
4. Souhlasy s obsahem protokolu z hodnotícího zasedání

Podepsané originály příloh 1 až 4 jsou k dispozici u zadavatele soutěže.

Zapsal:  
Jiří Burysz

V Ostravě ve dnech 30. 10. 2019 a 6. 11. 2019.