

SOUTĚŽ PAMÁTNÍK VÁLEČNÝM VETERÁNŮM

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

1. USTANOVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

Ustanovující zasedání poroty se konalo v Ostravě 19.02.2020 a po přerušení pokračovalo schválením finální verze soutěžních podmínek a podkladů per rollam dne 02.03.2020, kdy bylo ukončeno. Na zasedání se členové poroty svým podpisem zavázali k účasti na porotě, byl zvolen předseda poroty a se zadavatelem byly diskutovány a upravovány soutěžní dokumenty. Zápis z ustanovujícího zasedání je v příloze 1 protokolu; prezenční listina a závazky členů a záznam hlasování per rollam jsou k dispozici u zadavatele soutěže.

2. VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

Česká komora architektů vydala k soutěžním podmínkám potvrzení regulérnosti dne 28.02.2020 dopisem č. j. 205-2020/DP/Ze. Soutěžní podmínky byly schváleny Radou města Ostravy dne 03.03.2020 usnesením a soutěž byla zveřejněna ve věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele: <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0003636/zakazka/324443>.

3. POSOUZENÍ ŽÁDOSTÍ O ÚČAST

Před jednáním poroty k žádostem o účast bylo podáno celkem 11 dotazů. Zadavatel ve spolupráci s porotci průběžně vyhotovil odpovědi, které publikoval ve vysvětleních soutěžních podmínek číslo 1 až 4 zveřejněných na profilu zadavatele. Tato vysvětlení jsou v příloze 5 protokolu.

V požadovaném termínu (21.04.2020 do 13:00 hod.) bylo elektronicky doručeno celkem 18 žádostí. Před samotným jednáním proběhlo dne 22.4.2020 přezkoumání obsahových náležitostí žádostí sekretářem soutěže a přezkušovatelkou s výsledkem, že všechny zaslané žádosti splnily požadavky soutěžních podmínek.

Zasedání poroty k žádostem o účast se s ohledem na situaci (omezení volného pohybu osob kvůli epidemii koronaviru) konalo formou online jednání dne 24.04.2020. Porotci postupně posuzovali a hodnotili předložená portfolia (celkem 17, jedna podaná žádost nebyla hodnocena - byla od jednoho z již vyzvaných účastníků soutěže). Zápis ze zasedání, na kterém porota vybrala další čtveřici účastníků soutěže, je v příloze 2 protokolu; prohlášení a souhlasy s protokolem jsou k dispozici u zadavatele soutěže. Stanovisko poroty následně schválila Rada města Ostravy dne 05.05.2020.

4. 1. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

Před jednáním poroty bylo podáno celkem 18 dotazů. Zadavatel ve spolupráci s porotci průběžně vyhotovil odpovědi, které publikoval ve vysvětleních soutěžních podmínek číslo 5 až 7 zveřejněných na profilu zadavatele. Tato vysvětlení jsou v příloze 5 protokolu.

Bylo doručeno 8 soutěžních návrhů, před samotným jednáním proběhlo dne 22.4.2020 přezkoumání jejich obsahových náležitostí žádostí sekretářem soutěže a přezkušovatelkou, které je přílohou protokolu z jednání.

První hodnotící zasedání poroty se konalo v Ostravě 10.09.2020 a po přerušení pokračovalo schválením finální verze protokolu per rollam dne 14.09.2020. Na zasedání členové poroty, sekretář, přezkušovatelka a přizvaní odborníci podepsali prohlášení dle ust. § 10 odst. 2 soutěžního řádu ČKA. Zápis z hodnotícího zasedání je v příloze 3 protokolu; prezenční listina, prohlášení a souhlasy s protokolem jsou k dispozici u zadavatele soutěže. Stanovisko poroty následně schválila Rada města Ostravy dne 15.09.2020.

5. 2. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

Do elektronického nástroje byly podány soutěžní návrhy 4 účastníků. Před samotným jednáním proběhlo přezkoumání obsahových náležitostí žádostí sekretářem soutěže a přezkušovatelkou, které je přílohou protokolu z jednání.

Druhé hodnotící zasedání poroty se konalo v Ostravě 26.11.2020 a po přerušení pokračovalo schválením finální verze protokolu per rollam dne 03.12.2020. Účastníci podepsali prohlášení dle ust. § 10 odst. 2 soutěžního řádu ČKA. Zápis z hodnotícího zasedání je v příloze 4 protokolu; prezenční listina, prohlášení a souhlasy s protokolem jsou k dispozici u zadavatele soutěže. Stanovisko poroty následně schválila Rada města Ostravy dne 08.12.2020.

6. ZVEŘEJNĚNÍ NÁVRHŮ

Všechny zaslané návrhy budou zveřejněny v průběhu ledna 2021 na stránkách zadavatele v sekci soutěží:

<https://www.ostrava.cz/cs/urad/magistrat/odbory-magistratu/odbor-uzemniho-planovani-a-stavebniho-radu/oddeleni-uzemni-koncepcce/architektonicke-souteze/pamatnik-valecnych-veteranu>

a současně, pokud to situace dovolí, vystaveny v průběhu prvního čtvrtletí příštího roku v prostorách MAPPA (Nádražní 17, Ostrava).

Přílohy:

1. Zápis z ustanovujícího zasedání poroty
2. Protokol z posouzení žádostí o účast
3. Protokol z 1. hodnotícího zasedání poroty
4. Protokol z 2. hodnotícího zasedání poroty
5. Vysvětlení soutěžních podmínek
6. Seznam účastníků soutěže

Zapsal Jiří Burysz v Ostravě dne 08.12.2020.

Zápis

z ustanovujícího zasedání poroty v soutěži na řešení Památníku válečných veteránů, konané dne 19. 2. 2020, místnost č. 251 Magistrátu města Ostravy, Prokešovo nám. 8, Ostrava. Přítomní viz prezenční listina (příloha č. 1) tohoto záznamu.

Složení poroty dne 19.2.2020 (bez titulů):

Zuzana Bajgarová (závislý člen poroty)

Lukáš Jansa (závislý člen poroty)

Jakub Ivánek (nezávislý člen poroty náhradník, účasten jednání za Jaroslava Hrabce)

David Witosz (závislý člen poroty náhradník, účasten jednání za Karin Veselou)

Petr Dub (nezávislý člen poroty)

Marie Foltýnová (nezávislá členka poroty)

Kurt Gebauer (nezávislý člen poroty)

Tomáš Knoflíček (nezávislý člen poroty)

Jana Kořínková (nezávislá členka poroty)

Nepřítomní členové poroty:

Jaroslav Hrabec (závislý člen poroty)

Karin Veselá (závislá členka poroty)

Marek Pokorný (závislý člen poroty náhradník)

Jiří Jůza (nezávislý člen poroty náhradník)

Porota je ve smyslu ust. § 10 odst. 5 řádu ČKA usnášení schopná.

Průběh jednání

(8:50 hod.) Cyril Vltavský uvedl jednání a připomenul okolnosti zrušení minulé soutěže a parametry soutěže nové a následně Jiří Burysz seznámil porotu s body k projednání. Následovala diskuze porotců ohledně předmětu soutěže a jejího názvu.

(9:25 hod) příchod Jakuba Ivánka.

(9:40 hod) příchod Petra Duba.

(10:05 hod) Porota byla seznámena s návrhem na honorář porotcům odsouhlaseným radou města Ostravy. Navržená odměna pro nezávislé členy soutěžní poroty je ve výši 1000 Kč za hodinu účasti na jednání poroty + náhrada za dobu strávenou na cestě v poloviční sazbě částky za porotcování, tedy 500 Kč za hodinu + náklady spojené s ubytováním a cestovným při jednání poroty a následně bylo hlasováno o tomto návrhu:

Hlasování o navržených odměnách nezávislým porotcům

Pro: 8 Proti: 1 Zdržel se: 0

Následně byl navržen na předsedu poroty Petr Dub, který nominaci přijal, volba předsedy poroty:

Hlasování o navrženém místopředsedovi poroty Petru Dubovi

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 1

Poté byl navržen na místopředsedu poroty Tomáš Knoflíček, který nominaci přijal, volba místopředsedy poroty:

Hlasování o navrženém místopředsedovi poroty Tomáši Knoflíčkovi

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 1

Následně porota v diskuzi postupně upravovala a odsouhlasovala jednotlivé části textu soutěžních podmínek s těmito hlavními závěry:

- doporučení navýšit prostředky na realizaci památníku alespoň o 1 mil. Kč;
- zachovat počet 2 fází a přesun odevzdání soutěžního modelu do 1. fáze;
- úprava popisu předmětu zadání a úprava názvu soutěže na „Památník válečným veteránům“;
- počet účastníků v 1. fázi 4+4, počet účastníků v 2. fázi 3, skicovné 70 tis. Kč pouze v 1. fázi;
- úprava vzorového formuláře pro zpracování finanční rozvahy – ceny pouze bez DPH

(12:20 hod.) Soutěžní porota přerušila své oficiální jednání na dobu obědové přestávky.

(13:20 hod.) Porota pokračovala v projednávání jednotlivých bodů soutěžních podmínek včetně diskuze nad možnými přímo oslovenými účastníky soutěže. Jednotliví odborní porotci navrhli možné přímé účastníky soutěže, diskuze probíhala nad každým umělcem jednotlivě a porotci se soustředili na možné účastníky, kteří byli nominováni více než jedenkrát. Po intenzivní debatě porotci navrhli tyto 4 přímé účastníky soutěže, kteří reprezentují celou škálu autorských přístupů současného sochařství a intervencí ve veřejném prostoru od práce se sociálně-společenským kontextem až po komplexní architektonická řešení a zajistí tak předpoklad kvalitních návrhů v souvislosti různou rolí a různými možnostmi současného umění ve veřejném prostoru:

- Ondřej Bělíca;
- Pavla Sceránková;
- Kateřina Šedá;
- Jan a Petr Stolinovi.

Členové poroty se dohodli, že následující zasedání ohledně došlých žádostí o účast bude předběžně dne 24.4. v 10:00 v Ostravě.

Ustanovující zasedání soutěžní poroty bylo přerušeno z důvodu nutnosti dopracování soutěžních podmínek a podkladů na základě výsledku jejich projednání. Soutěžní porota se dohodla, že upravené soutěžní podmínky a podklady budou odsouhlaseny per rollam. Jednání bylo přerušeno v 15:50.

Výsledné znění soutěžních podmínek bylo schváleno per rollam dne 2. 3. 2020, čímž bylo ukončeno zasedání soutěžní poroty.

Přílohy:

- příloha č. 1 - prezenční listina
- příloha č. 2 - závazek členů soutěžní poroty

SOUTĚŽ PAMÁTNÍK VÁLEČNÝM VETERÁNŮM

PROTOKOL O POSOUZENÍ ŽÁDOSTÍ O ÚČAST V SOUTĚŽI O NÁVRH NA ŘEŠENÍ PAMÁTNÍKU VÁLEČNÝM VETERÁNŮM

Přípravné práce pro online jednání

Porota soutěže se s ohledem na situaci (omezení volného pohybu osob kvůli epidemii koronaviru) dohodla po předchozím potvrzení této možnosti ze strany ČKA zorganizovat zasedání formou online jednání na platformě *MS Teams*, kterou si všichni porotci nainstalovali, případně již měli nainstalovanou.

Zkušební jednání proběhlo 17. 4. 2020 od 10:00 do 11:00, kdy byly dohodnuty organizační věci na jednání, kdo bude jednání moderovat (předseda poroty, sekretář) a také to, že všem porotcům budou v předstihu předána portfolia žadatelů.

Po převzetí žádostí o účast od pověřeného zástupce Oddělení veřejných zakázek vypracoval sekretář soutěže v součinnosti s přezkušovatelkou *Zápis z vyhodnocení splnění podmínek* a spolu s portfolií zájemců o účast v soutěži odeslal 22. 4. přes úschovnu všem porotcům pro samostudium v délce cca 2 hodiny v rámci přípravy pro samotné jednání poroty.

Online jednání poroty k žádostem o účast 24. 4. 2020

Program:

1. Zahájení
2. Posouzení portfolií
3. Stanovisko poroty o výběru účastníků
4. Závěr

Jednání soutěžní poroty bylo zahájeno dne 24. 4. 2020 v 10:00 hodin. Sekretář soutěže jako správce týmu na platformě *MS Teams* ověřil všechny členy poroty a přizvané odborníky, kteří se online připojili ke schůzce, a konstatoval, že porota je ve smyslu ust. § 10 odst. 5 řádu ČKA usnášeníschopná.

Soutěžní porota a její pomocné orgány se tedy sešli ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Všichni přítomní členové poroty, pomocné orgány poroty a přizvaní odborníci byli seznámeni s prohlášením (příloha č. 1 protokolu) dle ust. § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále jen "řád ČKA") s tím, že s ohledem na stávající situaci předají podepsaná prohlášení sekretáři na následujícím hodnotícím zasedání poroty přímo v Ostravě.

Složení poroty dne 24. 4. 2020 (bez titulů):

Řádní členové poroty:

Zuzana Bajgarová	(závislý člen poroty, účastna jednání od 10:20)
Jaroslav Hrabec	(závislý člen poroty)
Lukáš Jansa	(závislý člen poroty)
Karin Veselá	(závislý člen poroty, účastna jednání do 10:35)
Petr Dub	(nezávislý člen a předseda poroty)
Marie Foltýnová	(nezávislý člen poroty)
Kurt Gebauer	(nezávislý člen poroty)
Tomáš Knoflíček	(nezávislý člen a místopředseda poroty)
Jana Kořínková	(nezávislý člen poroty)

Náhradníci poroty:

Marek Pokorný	(závislý člen poroty; účasten jednání v roli poradce)
David Witosz	(závislý člen poroty; do 10:20 účasten jednání jako náhradník za Zuzanu Bajgarovou, od 10:35 účasten jednání jako náhradník za Karin Veselou)
Jakub Ivánek	(nezávislý člen poroty; účasten jednání od 10:30 v roli poradce)
Jiří Jůza	(nezávislý člen poroty; účasten jednání v roli poradce)

Ostatní přítomní:

Jiří Burysz	(sekretář soutěže)
Eva Vyvalová	(oddělení veřejných zakázek)
Tomáš Smolík	(oddělení veřejných zakázek)
Cyril Vltavský	(přizvaný odborník)
Ondřej Vysloužil	(přizvaný odborník, účasten jednání od 10:50)

Zahájení

(9:45 – 10:00 hod.) Postupné připojování jednotlivých porotců a přizvaných odborníků na jednání v platformě *MS Teams*.

(10:00 hod.) Zasedání soutěžní poroty zahájil sekretář soutěže, který informoval porotce o programu jednání, jeho organizaci a formálních náležitostech a stručně prezentoval *Zápis o přezkoumání žádostí* (příloha č. 2 protokolu), který již porotci měli k dispozici v předstihu a následně předal vedení jednání předsedovi poroty.

(10:20 hod.) K jednání se připojila Zuzana Bajgarová.

Posouzení portfolií

(10:25 hod.) Řízení zasedání převzal předseda soutěžní poroty, který vyzval všechny přítomné porotce, aby na základě předchozího samostudia postupně prezentovali svůj názor na jednotlivá portfolia. Porota dále diskutovala o tomto předběžném hodnocení.

(10:30 hod.) K jednání poroty se připojil Jakub Ivánek.

(10:35 hod.) S ohledem na nekvalitní spojení s porotkyní Karin Veselou ji zastupuje David Witosz.

(10:45 hod.) Porota se dohodla, že provede posouzení a hodnocení předložených portfolií podle míry naplnění kritéria celková výtvarně-architektonická kvalita referenčních prací přiřazením bodů k jednotlivým portfoliím v rozsahu od 1 do 10 (10 - nejvyšší možné splnění kritéria).

Sekretář sestavil na základě přiřazení bodů tabulku:

pořadové číslo žádosti	hodnocení portfolií přiřazením bodů (10 bodů max.)									prům. počet bodů
	porotce 1	porotce 2	porotce 3	porotce 4	porotce 5	porotce 6	porotce 7	porotce 8	porotce 9	
1	3	4	2	1	3	2	4	2	3	2,67
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
3	nehodnotí se									-
4	5	4	6	5	6	7	6	6	5	5,56
5	4	4	5	1	4	3	3	2	4	3,33
6	4	5	4	1	6	7	5	3	5	4,44
7	5	5	5	5	6	8	6	6	5	5,67
8	5	5	5	1	5	6	6	8	5	5,11
9	5	5	6	5	6	5	5	7	6	5,56
10	5	5	4	1	5	4	4	5	5	4,22
11	6	6	7	10	8	8	7	7	7	7,33
12	4	3	6	1	6	8	6	3	6	4,78
13	8	6	9	10	9	7	7	6	9	7,89
14	5	7	7	1	6	5	5	5	6	5,22
15	7	7	8	10	8	8	6	7	8	7,67
16	8	7	8	10	8	8	8	7	8	8,00
17	3	6	3	1	5	6	4	2	5	3,89
18	3	3	5	5	6	8	5	5	5	5,00

Na základě posouzení a hodnocení portfolií tak vykryštovali tito další vyzvaní účastníci soutěže s nejvyšším počtem dosažených průměrných bodů: účastník s poř. č. 11 - akad. soch. Vojtěch Míča, účastník s poř. č. 13 - MgA. Jan Šnéberger a MgA. Martin Kubica, účastník s poř. č. 15 - MgA. Diana Winklerová a MgA. Petra Vlachynská a účastník s poř. č. 16 - Ing. Arch. Viktor Kákoš a MgA. Matouš Lipus.

Stanovisko poroty o výběru účastníků

(11:10 hod.) Předseda poroty konzultoval s ostatními porotci způsob odsouhlasení dalších čtyř případně vyzvaných účastníků – bylo dohodnuto, že porota bude hlasovat o tom, zda souhlasí s tím, že výše uvedení čtyři žadatelé o účast jsou dle mínění poroty nejvhodnější pro vyzvání k účasti dle bodu 4.5.4 soutěžních podmínek. Porota hlasuje ve složení: Zuzana Bajgarová, Jaroslav Hrabec, Lukáš Jansa, David Witosz, Petr Dub, Marie Foltýnová, Kurt Gebauer, Tomáš Knoflíček, Jana Kořínková.

Hlasování o vyzvání k účasti v soutěži žadatelů č. 11, 13, 15 a 16
Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

Porota se tak jednomyslně shodla na tom, že na základě posouzení portfolií a hlasování panuje všeobecná shoda na tom, že doporučí zadavateli soutěže, aby vyzval k podání soutěžního návrhu účastníky, kteří podali žádost o účast s pořadovými čísly 11, 13, 15 a 16.

Porota následně ve svém zhodnocení tohoto kola soutěže uvedla:

Na minulém ustanovujícím zasedání poroty nové soutěže bylo v diskuzi celkově zvažováno více jak 50 uměleckých subjektů (jednotlivců i skupin). Porota se na základě návrhů zaslaných do loňské soutěže rozhodla tu novou koncipovat jako – vyzvanou a otevřenou současně. Na základě navazujícího doporučení poroty z ustanovujícího zasedání zadavatel vyzval k podání návrhu v soutěži tyto oslovené dodavatele *Ondřej Bělíca; Pavla Sceránková; Kateřina Šedá; Jan a Petr Stolínovi*. Porota se rozhodla podpořit zejména různost autorských přístupů na škále od figurativního sochařství, přes konceptuální myšlení až po komplexní architektonicko-umělecká řešení. Obdobný postup byl akcentován i nyní v otevřené části nové soutěže, kdy porota vybírala ze zaslaných žádostí o účast.

Návrh na čtveřici vybraných, která doplní vyzvané soutěžící, vzešel ze 17 předložených portfolioů. Předložená portfolioa dobře reprezentovala současné spektrum pojetí memorabilních projektů pro veřejný prostor. Porota proto diskutovala a hodnotila především obsahovou stránku portfolioů, a to ve vztahu k veřejnému prostoru, konzistenci autorského díla a realizačnímu potenciálu souvisejícímu s očekávaným formátem a rozsahem konkrétní zakázky. Na základě posouzení a hodnocení předložených portfolioů doporučuje zadavateli doplnit stávající vyzvané o *Vojtěcha Miču*, dvojici *Viktor Kákoš* a *Matouš Lipus*, autorský tým *Jana Šnébergera* a *Martina Kubici* a uskupení ve složení *Diana Winklerová & Petra Vlachynská*. Vybraná čtveřice portfolioů podle poroty splňuje v nejvyšší míře naplnění kritéria celkové výtvarně-architektonické kvality a vhodně doplňuje již vyzvané umělce a tvůrčí týmy.

Všem zúčastněným v soutěži a její přípravě porota děkuje.

Závěr

(11:30 hod.) Porota se dohodla, že protokol o jednání poroty bude odsouhlasen per rollam a současně předseda poroty zhodnotil a ukončil zasedání poroty.

Přílohy:

1. Prohlášení člena soutěžní poroty, pomocného orgánu poroty nebo přizvaného odborníka
2. Zápis z vyhodnocení splnění podmínek žádosti o účast a jejich přezkoušení
3. Seznam účastníků – žádosti o účast

Zapsal: Jiří Burysz
V Ostravě dne 28. 4. 2020

Zápis z vyhodnocení splnění podmínek žádostí o účast a jejich přezkoušení

v soutěži o návrh „Památník válečným veteránům“ ze dne 23. 4. 2020

Zpracovali:

Ing.arch. Jiří Burysz (sekretář soutěže)

Ing.arch. Hana Paclová, Ph.D. (přezkušovatelka)

Dne 21.4.2020 byly pověřeným zástupcem Oddělení veřejných zakázek přeposlány sekretáři soutěže žádosti o účast podaných jednotlivými žadateli do elektronického nástroje pro podání (Tender arena). Žádosti byly očíslovány v pořadí, v jakém byly podány. V požadovaném termínu (21.4.2020 do 13:00 hod.) bylo doručeno celkem 18 žádostí.

Přezkoumání obsahových náležitostí žádostí sekretářem soutěže a přezkušovatelkou proběhlo dne 22.4.2020.

Přezkoušení se týkalo splnění zadaných soutěžních podmínek:

- bodu 4.1. – podmínky účasti v soutěži

Podaná žádost č. 3 (Doc. M. A. Jan Stolín a Ing. arch. Petr Stolín, Liberec) nebude porotou posuzována – jde o jednoho ze čtyř vyzvaných účastníků soutěže dle bodu 4.4 soutěžních podmínek, doklady k soutěži budou tito účastníci předávat až v rámci 2. kola první fáze soutěže (předložení návrhů v termínu dle bodu 9.5.5 soutěžních podmínek).

Všechny zaslané žádosti požadavky splnily.

Takto přezkoumané žádosti o účast předkládáme dále soutěžní porotě k dalšímu posouzení.

Zapsal dne 23. 4. 2020 Jiří Burysz

Příloha: Tabulka vyhodnocení splnění podmínek odevzdaných žádostí o účast

Tabulka vyhodnocení splnění podmínek odevzdaných žádostí o účast				
I.	II.	III.		
pořadové číslo	účastník dle 4.5.2 a)	4.1.1 a) - c) čestné prohlášení	4.1.1 d) autorské portfolio	4.1.2. autor/spoluautor
1	Ing. Arch. Ondřej Vrbík, Lipník nad Bečvou	ANO	ANO	ANO
2	METROPROJEKT Praha a.s.	ANO	ANO	ANO
3	Doc. M. A. Jan Stolín a Ing. arch. Petr Stolín, Liberec	vyzvaný účastník dle 4.4. soutěžních podmínek*		
4	Architekt DI Jan Proksa, Ratíškovice, MgA. Jan Kovářík, Praha	ANO	ANO	ANO
5	Mgr. Christine Habermann, Příbor	ANO	ANO	ANO
6	MgA. Zuzana Bartošová, Brno, Mgr.A. Miroslav Misař, Jihlava	ANO	ANO	ANO
7	Doc. Mgr. Jaroslav Kolář ArtD., Valašské Meziříčí, MgA. Svatopluk Sládeček, Brno	ANO	ANO	ANO
8	JAKUB KLASKA LTD, Londýn	ANO	ANO	ANO
9	Adam Kovalčík, Praha, Tomáš Černý, Praha	ANO	ANO	ANO
10	MgA. Lubomír Čermák	ANO	ANO	ANO
11	akad.soch. Vojtěch Míča, Praha,	ANO	ANO	ANO
12	Adam Rybka, Rýmařov	ANO	ANO	ANO
13	MgA. Jan Šnéberger, Ostrava, MgA. Martin Kubica, Janov	ANO	ANO	ANO
14	Ing. arch. František Novák, Kostelec na Hané	ANO	ANO	ANO
15	MgA. Diana Winklerová, Praha, MgA. Petra Vlachynská, Praha	ANO	ANO	ANO
16	Ing. arch. Viktor Kákoš, Praha, MgA. Matouš Lipus, Praha	ANO	ANO	ANO
17	ak. soch. Jiří Plieštík, Praha	ANO	ANO	ANO
18	MgA. Michal Kohút, Karlovy Vary	ANO	ANO	ANO

ANO	splňuje soutěžní podmínku
NE	nesplňuje soutěžní podmínku
*	porota žádost neposuzuje

sloupek I.	pořadí žádostí o účast, v jakém byly podány do 21.4. do 13:00 hodin
sloupek II.	název či jméno účastníka
sloupek III.	splnění podmínek účasti v soutěži:
4.1.1 a) - c)	dle ustan. 4.2.1. účastník prokáže splnění podmínek účasti v soutěži dle odst. 4.1.1. písm. a. až c. čestným prohlášením a současně dle ustan. 4.2.3. pokud předloží soutěžní návrh jako účastník více osob společně, musí každá z těchto osob splňovat podmínky uvedené v odst. 4.1.1. písm. a. až c.
4.1.1 d)	dle dle 4.2.4. účastník prokáže splnění podmínek účasti v soutěži dle odst. 4.1.1. písm. d. předložením autorského portfolio s min. 1 referenční prací s charakterem uměleckého díla ve veřejném prostoru
4.1.2.	osoba prokazující splnění podmínky dle odst. 4.1.1. písm. d) musí být autorem nebo spoluautorem návrhu.

SOUTĚŽ
PAMÁTNÍK VÁLEČNÝM VETERÁNŮM

PROTOKOL
Z 1. HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ V SOUTĚŽI O NÁVRH NA ŘEŠENÍ
PAMÁTNÍKU VÁLEČNÝM VETERÁNŮM

Program:

1. Zahájení
2. Předložení zápisu o přezkoumání soutěžních návrhů
3. Posouzení a hodnocení soutěžních návrhů (včetně doporučení postupujícím)
4. Závěr

Zahájení

Jednání soutěžní poroty bylo zahájeno dne 10. 9. 2020 v 9:40 hodin. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešli ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Všichni přítomní členové poroty (viz. příloha č. 1), pomocné orgány poroty a přizvaní odborníci předali prohlášení dle ust. § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále jen "řád ČKA"), viz příloha č. 2.

Složení poroty dne 9. 10. 2020 (bez titulů):

Řádní členové poroty:

Zuzana Bajgarová (závislý člen poroty)
Jaroslav Hrabec (závislý člen poroty)
Lukáš Jansa (závislý člen poroty)
David Witosz (závislý člen poroty; účasten jednání jako náhradník za Karin Veselou)
Petr Dub (nezávislý člen a předseda poroty)
Kurt Gebauer (nezávislý člen poroty)
Tomáš Knoflíček (nezávislý člen poroty)
Jana Kořínková (nezávislý člen poroty)
Jakub Ivánek (nezávislý člen poroty; účasten jednání jako náhradník za Marii Foltýnovou)

Náhradníci poroty:

Jiří Jůza (nezávislý člen poroty; účasten jednání v roli poradce a jako náhradník za Zuzanu Bajgarovou)

Nepřítomní členové poroty, řádně omluveni:

Karin Veselá (závislý člen poroty)
Marie Foltýnová (nezávislý člen poroty)
Marek Pokorný (náhradní závislý člen poroty)

Porota je ve smyslu ust. § 10 odst. 5 řádu ČKA usnášení schopná.

Ostatní přítomní:

Jiří Burysz (sekretář soutěže)
Miroslava Hrbáčková (zapisovatelka)
Eva Vyvialová (oddělení veřejných zakázek)
Cyril Vltavský (přizvaný odborník)
Vysloužil Ondřej (přizvaný odborník)

Předložení zápisu o přezkoumání soutěžních návrhů

(9:40 hod.) Zasedání soutěžní poroty zahájil Jiří Burysz, který informoval porotce o programu jednání, jeho organizaci a formálních náležitostech. Následně porotě představil zápis o přezkoušení soutěžních návrhů (příloha č. 3), zpracovaný přezkušovatelkou soutěžních návrhů a sekretářem soutěže dne 9. 9. 2020, vyhodnocení splnění podmínek dokladové části provedla Eva Vyvialová dne 7. 9. 2020. Porotě bylo doporučeno posoudit formální odchylky, které ale předmětné návrhy nemění a nezvýhodňují oproti ostatním. Současně zástupkyně Oddělení veřejných zakázek okomentovala podání modelu po stanovené lhůtě, kdy o tomto by měla také rozhodnout porota a současně uvedla, že zákon o veřejných zakázkách v § 46 připouští objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, za předpokladu, že nabídka/návrh nemůže být měněna. Toto po následném upřesnění Jiřím Buryszem nastalo, protože podaný model, který pouze doplňuje hlavní část návrhu (grafickou a textovou a v případné další fázi již není požadován) odpovídá podané hlavní části.

Posouzení a hodnocení soutěžních návrhů

(9:55 hod.) Řízení zasedání převzal předseda soutěžní poroty Petr Dub, který v první fázi navrhl hlasování o ponechání návrhu č. 8 v kompletní podobě včetně modelu. Porota hlasuje ve složení: Zuzana Bajgarová, Jaroslav Hrabec, Lukáš Jansa, David Witosz, Petr Dub, Kurt Gebauer, Tomáš Knoflíček, Jana Kořínková, Jakub Ivánek.

Hlasování o ponechání návrhu č. 8 v kompletní podobě včetně modelu
Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

(10:00 – 11:00 hod.) Následně se porotci dohodli v rámci prvotního seznámení s návrhy na jejich samostudiu. V rámci tohoto samostudia sekretář soutěže přehrál porotcům zvukový záznam návrhu č. 6.

(10:20 hod.) Odchod Zuzany Bajgarové, zastoupena Jiřím Jůzou.

(11:00 hod.) Předseda poroty vyzval jednotlivé členy poroty, aby prezentovali svou prvotní obecnou úvahu, v rámci které probíhala diskuze porotců nad jednotlivými návrhy.

(11:30 hod.) Příchod Zuzany Bajgarové.

(12:20 hod.) Po proběhlé diskuzi se porota dohodla na hlasování o ponechání návrhů s formálními odchylkami, které ale dle poroty u předmětných návrhů nesnižují jejich srozumitelnost nebo tyto návrhy nejsou zvýhodněny oproti ostatním.

Hlasování o ponechání návrhů č. 1, 2, 6, 7 a 8 k hodnocení
Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

(12:25 – 13:20 hod.) Soutěžní porota přerušila své oficiální jednání na dobu obědové přestávky.

(13:20 hod.) Pokračování diskuze nad jednotlivými návrhy, v rámci které porota pozvala odborníka na ochranu životního prostředí, aby podrobně prezentoval komentáře k návrhům z hlediska ochrany zeleně v parku, který je součástí zápisu z vyhodnocení splnění podmínek soutěžních návrhů.

(13:30 – 13:45 hod.) Martin Jašík v rámci bližšího seznámení s komentáři k návrhům z hlediska ochrany zeleně odpovídal na dotazy porotců k jednotlivým návrhům.

(14:50 – 15:00 hod.) Přestávka.

(15:00 hod.) Porota se znovu vrátila k diskuzi o míře naplnění kritérií hodnocení, rozdílech v přístupu řešení k tématu, finanční náročnosti návrhů a o práci s prostorem parku. Porotci prezentovali z jejich pohledů přednosti a slabiny jednotlivých návrhů. Obecně bylo konstatováno, že řada návrhů nemá objektivně uváděné cenové ukazatele a u řady z nich není dořešen nebo podrobněji doložen prostor pro konání vzpomínkových akcí.

(16:00 hod.) Předseda poroty shrnul celkový dojem z předchozí diskuze a vyzval porotce k hlasování o postupu návrhů do druhé fáze soutěže. Porota hlasuje ve složení: Zuzana Bajgarová, Jaroslav Hrabec, Lukáš Jansa, David Witosz, Petr Dub, Kurt Gebauer, Tomáš Knoflíček, Jana Kořínková, Jakub Ivánek.

Hlasování o postupu návrhu č. 1 do 2. fáze soutěže:

Pro: 5 Proti: 4 Zdržel se: 0

Hlasování o postupu návrhu č. 2 do 2. fáze soutěže:

Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 5

Hlasování o postupu návrhu č. 3 do 2. fáze soutěže:

Pro: 7 Proti: 1 Zdržel se: 1

Hlasování o postupu návrhu č. 4 do 2. fáze soutěže:

Pro: 0 Proti: 9 Zdržel se: 0

Hlasování o postupu návrhu č. 5 do 2. fáze soutěže:

Pro: 1 Proti: 7 Zdržel se: 1

Hlasování o postupu návrhu č. 6 do 2. fáze soutěže:

Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 3

Hlasování o postupu návrhu č. 7 do 2. fáze soutěže:

Pro: 0 Proti: 8 Zdržel se: 1

Hlasování o postupu návrhu č. 8 do 2. fáze soutěže:

Pro: 2 Proti: 3 Zdržel se: 4

(16:30 hod.) Po další diskuzi nad výsledky hlasování a některými návrhy porota opět hlasovala o postupu návrhu č. 2 do druhé fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 2 do 2. fáze soutěže:

Pro: 5 Proti: 2 Zdržel se: 2

Na základě výše uvedených hlasování postupují do druhé fáze soutěže návrhy č. 1, 2, 3 a 6.

(16:40 – 17:00 hod.) Přestávka, odchod Cyrila Vltavského.

(17:00 hod.) Porota postupně formulovala odůvodnění hodnocení jednotlivých návrhů.

(18:00 hod.) Odchod Ondřej Vysloužil.

(18:50 hod.) Odchod Lukáš Jansa.

(19:00 hod.) Odchod Jaroslav Hrabec a David Witosz.

Soutěžní návrhy byly hodnoceny v souladu s kritérii uvedenými v bodě 7 soutěžních podmínek z hlediska komplexní ideově výtvarně-architektonické kvality návrhu, kvality celkového řešení umístění v území, hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti zvoleného řešení a trvanlivosti a odolnosti s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o díla vystavená klimatu i obecnému užívání, u postupujících návrhů jsou uvedena i doporučení pro druhou fázi soutěže.

Návrh č. 1

Vyhovující je myšlenka spojení symbolů vlajky a vlny (symbol vzestupu a pádu) a vhodné je i zapojení shromažďovacího prvku, k němuž lze vztáhnout pietní akty (přirozené těžiště prostoru); celkové architektonické začlenění do parku je však problematické (měřítko jednotlivých prvků a jejich barevnost); materiálové řešení je trvanlivé a odolné, ale rovněž ztěžuje čtení symbolu vlajky (působí více jako rostlinný motiv); doporučujeme zvážit řešení povrchové úpravy díla (bronz ve spojení s formou díla příliš odkazují k tradičním výrazovým formám), případně redukci prvků a akcentaci ústředního motivu; v další fázi požaduje porota lepší vizualizaci začlenění do prostoru parku (více pohledů); strukturu rozpočtu je třeba verifikovat v oblasti výrobních a technologických nákladů.

Návrh č. 2

Komplexní ideově výtvarně-architektonická kvalita návrhu převyšuje ostatní originalitou; porota oceňuje potenciál dlouhodobosti a rozvojeschopnost; jde o ojedinělý příklad sociálního projektu, v němž se pomníkem stává celý park postupně proměňovaný v sad, coby živý organismus a místo paměti; vhodné je také zapojení zvukového prvku (výpovědi samotných veteránů), které však může být v návrhu poněkud nadsazené (nutno brát ohled na zvukovou hladinu, hygienické normy ve vztahu k okolní zástavbě, komisi zajímá frekvence záznamů, obslužnost a celkové technické řešení audiosložky); projekt nicméně představuje radikální zásah do funkce a struktury místa a nezdá se realizovatelný v předložené podobě: koncepce a typologie výsadby (množství ovocných stromů) ve vazbě na stávající zeleň se jeví nereálná (v další fázi doporučujeme konzultaci s krajinářským architektem pro udržitelnost řešení); problematické je i zrušení komunikací, které si zřejmě vyžádá větší náklady, než je uvedeno v rozpočtu; zcela chybí zpevněné shromažďovací plochy v prostoru parku/sadu, které by byly využívány armádou při pietních aktech (využití pouhých chodníků mimo území parku pro tyto účely není dostačující, je nutno počítat i s přítomností veřejnosti); byť má návrh velké množství problémů a otazníků, porota vzhledem k jeho originalitě ještě doporučuje možnost dopracování návrhu ve smyslu výše stanovených výhrad.

Návrh č. 3

Jedná se o vizuálně atraktivní a formálně čisté řešení, vzhledem k danému tématu (veteránství) je však ještě třeba vyjasnit jeho symbolický výklad; ideovou vazbu vnímáme zejména ve vztahu textu k architektonickému řešení (tři objekty), přičemž kompletní znění textové složky je nutné dopracovat již v další 2. fázi (proběhla diskuze k symbolice tří objektů – zda odpovídá propojení tří etap veteránství); porota současně doporučuje zvážit finální podobu technického řešení s ohledem na bezpečnost provozu; rovněž je žádoucí vyjasnit technické řešení písma po obvodu s ohledem na údržbu, jakož i vyjasnit funkci „kinetického památníku“ při předpokládaných ceremoniálech; návrh vyhovuje podmínkám hospodárnosti a ekonomické přiměřenosti, stejně jako trvanlivosti a odolnosti.

Návrh č. 4

Návrh se jeví spíše jako architektonicko-urbanistický, nikoli výtvarný; nevyniká nad běžný mobiliář městských prostorů; problematicky je definována symbolika vodní plochy (ve vztahu k veteránství až příliš obecná); porota má také pochyby o měřítku, zapojení do celkové architektury parku i povrchové úpravě vodního prvku s efektem na vodní hladinu; za klad návrhu je možno považovat funkční řešení shromažďovací plochy.

Návrh č. 5

Příliš zjednodušující pohled na armádní motiv (motiv padáku, byť v doprovodném textu vykládaný i v jiném významovém kontextu, není univerzálním ztvárněním tématu veteránství, pro armádu je nevyhovující); problematické je i konstrukční řešení (pevnost vs. subtilnost materiálu); byla vyslovena i výhrada vůči poloze a měřítku jednoho ze tří prvků pomníku, který zřejmě předpokládá nutnost provedení značného prořezu dřevin v jejím okolí.

Návrh č. 6

Porota ocenila originalitu a sochařskou kvalitu návrhu jakož i komplexní využití prostoru parku; chybí však jasná dominanta, která by sloužila jako centrální bod při shromažďování armády a zároveň zastřešila památník symbolicky ve vztahu k tématu veteránství (ve stávající podobě není vztah k veteránství zcela jasný); za obhajobu stojí určitá typologie „rozverné“ formy vzhledem k závažnosti tématu; sympatická je redefinice městského mobiliáře, ale zasloužila by zpřesnění očekávané symboliky (např. srozumitelně zvolenou metaforou); s ohledem na komplexní řešení parku je třeba vyjasnit počet jednotlivých komponentů a náklady na jejich realizaci (současně s tím zvážit výši autorského honoráře) a současně je upřesnit v grafické části další fáze; zamýšlená audiosložka by měla být blíže specifikována již v dopracovaném návrhu (je přitom nutno brát ohled na zvukovou hladinu, hygienické normy ve vztahu k okolní zástavbě, komisi zajímá frekvence záznamů, obslužnost a celkové technické řešení audiosložky).

Návrh č. 7

Zvolené řešení se zakládá na historické tradici, ale nerozvíjí problematiku sloupového pomníku dostatečně inovativním způsobem (působí spíše jako solitérní plastika); v kontextu předložených návrhů vynívá dílo spíše formalistně; porota hledala v zadání spíše prostorové řešení celého parku, zatímco návrh se věnuje výhradně stávajícímu shromažďovacímu prostoru; hospodárnost a finanční přiměřenost i trvanlivost a odolnost materiálu jsou vyhovující.

Návrh č. 8

Pomník působí po formální stránce příliš konvenčně; materiálová kolize s běžným městským mobiliářem se nezdá vhodná a je pomníku na přítěž; jako problematická se jeví i vazba mezi novým památníkem veteránům a památníkem první a druhé světové války v Husově sadu, která nemá zřejmou motivaci; použité verše působí hraničně ve smyslu textové zprávy; kvalita dodaného modelu je nízká; rozpočet realizace je značně podhodnocen.

Současně se porota dohodla na upřesnění grafické (bod 6.6. soutěžních podmínek) a textové části (bod 6.7.) ve druhé fázi soutěže:

Grafická část:

Grafická část bude odevzdána v souladu s ust. 6.6.2. soutěžních podmínek na 2 panelech (grafický výstup umožňující tisk do formátu B1 (70 × 100 cm) orientovaného na výšku, panely budou označeny dle bodu 6.2.5. soutěžních podmínek), kdy

1. panel bude obsahovat zpřesněná grafická vyjádření požadována v první fázi soutěže se zpracováním doporučení poroty

a 2. panel bude obsahovat doplnění doporučená jednotlivým účastníkům, dále bude tento panel obsahovat schéma prostoru pro konání vzpomínkových akcí s uvedením maximálního počtu osob, který tento prostor pojme - současně zadavatel upozorňuje soutěžící, že dle soutěžních podmínek (bod

- 2.1) je umístění tohoto prostoru možné pouze v rámci řešeného parku na parcele číslo 904. Dále může
2. panel obsahovat další libovolná vyjádření objasňující návrh řešení předmětu soutěže.

Textová část:

Textová část bude odevzdána v souladu s ust. 6.7.2. soutěžních podmínek a bude obsahovat zpřesněné náležitosti dle první fáze soutěže se zapracováním doporučení poroty, může dále obsahovat doplňující informace a technické specifikace návrhu formou textu, skic či schémat upřesňujících princip řešení a technické upřesnění návrhu; počet formátu A4 není omezen.

Současně bude textová část všech účastníků obsahovat:

- přesnou specifikaci změn oproti návrhu z první fáze soutěže
- zpřesnění realizačních a provozních nákladů - aktualizaci strukturované finanční rozvahy veškerých nákladů na realizaci díla včetně provozních nákladů vyčíslených na 1 rok, kdy je nutno do těchto provozních návrhů zahrnout i náklady na průběžnou údržbu a obnovu.
- specifikaci udržitelnosti návrhu.
- zhodnocení dopadu instalace návrhu do stávající zeleně významného krajinného prvku (v případě kácení / výsadby optimálně provést zhodnocení příslušným odborníkem).
- časový harmonogram realizace se zohledněním předběžného termínu podpisu smlouvy v 02/2021.

Závěr

(19:30 hod.) Porota se dohodla, že konečné znění protokolu bude projednáno členy soutěžní poroty per rollam. Výsledné znění protokolu bylo schváleno dne 14. 09. 2020, čímž bylo ukončeno 1. hodnotící zasedání soutěžní poroty.

Přílohy:

1. Prezenční listina
2. Prohlášení dle ust. § 10 odst. 2 řádu ČKA
3. Zápis z vyhodnocení splnění podmínek soutěžních návrhů a jejich přezkoušení
4. Souhlasy s obsahem protokolu z 1. hodnotícího zasedání

Podepsané originály příloh 1 až 4 jsou k dispozici u zadavatele soutěže.

Zapsali Miroslava Hrbáčková, Jiří Burysz

V Ostravě ve dnech 11. 09. 2020 a 14. 09. 2020.

Zápis z vyhodnocení splnění podmínek soutěžních návrhů a jejich přezkoušení **Soutěž „Památník válečným veteránům“ (1.fáze)**

ve dnech 7. 9. - 9. 9. 2020 na Magistrátu města Ostravy (MMO)

Přítomni:

Ing. arch. Jiří Burysz (sekretář soutěže)

Ing. arch. Hana Paclová, Ph.D. (přezkušovatelka)

Dne 3. 9. 2020 Oddělení veřejných zakázek MMO předalo sekretáři soutěže grafické a textové části návrhů jednotlivých účastníků soutěže nahraných do elektronického nástroje (tenderarena). Návrhy byly očíslovány v pořadí, v jakém byly podány. V požadovaném termínu (3. 9. 2020 do 13:00 hod.) bylo elektronicky doručeno všech 8 soutěžních návrhů.

Současně sekretář převzal z podatelny MMO zaslané modely a po jejich rozbalení a kontrole předal uzavřené obálky s kontaktními údaji příslušnému zástupci Oddělení veřejných zakázek a současně spároval modely s grafickou částí návrhu a označil je totožnými pořadovými čísly.

Přezkoušení se týkalo zejména splnění zadaných soutěžních podmínek:

bodů 6.2 - posouzení splnění podmínek pro zpracování grafické části (1 panel s požadavky na znázornění předmětu soutěže s doporučeným měřítkem).

Všechny soutěžní návrhy obsahovaly panel se znázorněním navrhovaného řešení. Ne všechny však obsahovaly požadované náležitosti bodu 6.2.1 – viz tabulka vyhodnocení.

bodů 6.3 – posouzení splnění podmínek na obsah textové části (titulní list, seznam částí návrhu, textové vyjádření návrhu s popisem řešení, strukturovanou finanční rozvahu na realizaci díla a vyčíslení provozních nákladů na 1 rok, pokud jsou)

Všechny soutěžní návrhy obsahovaly požadované náležitosti i rozpočty na realizaci, návrhy č. 1, 6 a 8 nemají vyčísleny provozní náklady na jeden rok, přičemž lze předpokládat, že všechny předložené návrhy údržbu potřebovat budou (údržba výtvarných děl, ošetření stromů apod.)

bodů 6.4 a 9.5.7– posouzení splnění náležitostí modelu

Všechny modely splnily výše uvedené požadavky, pouze některé měly navíc části s detaily návrhu a u jednoho chybělo měřítko. Tyto odchylky nezvýhodňují tyto návrhy oproti ostatním. Současně je porotě doporučeno samostatně projednat čas odevzdání modelu návrhu č. 8 (13:12), kdy hlavní část návrhu (grafická a textová) byly podány v řádném termínu, tato skutečnost ale nezměnila již řádně podanou hlavní část návrhu (grafická a textová) do tenderareny.

bodů 6.5 – posouzení splnění požadovaných dokumentů

Po kontrole Oddělením veřejných zakázek bylo konstatováno, že všechny podané návrhy účastníků v dokladové části splňují požadavky v souladu s tímto bodem soutěžních podmínek.

bodů 6.9 - splnění podmínek anonymity

Všechny návrhy splnily podmínku anonymity.

bodů 2.2.1. – splnění požadavku pro respektování ochranného pásma stromů

Všechny návrhy splnily výše uvedený požadavek.

Současně přizvaný odborník ochrany životního prostředí vypracoval k jednotlivým návrhům komentář z hlediska ochrany zeleně v parku (významném krajinném prvku):

Návrh č. 1: pro případnou další fázi lze doporučit, aby byl návrh v detailech dopracován a upřesněn dle doporučení zadavatele - zejména písm. a) a b) bodu 2.2.2. soutěžního zadání.

Návrh č. 2: soutěžní návrh se s ohledem na výše uvedené hledisko vyznačuje těmito charakteristikami:

- navrhovaná změna stávající revitalizované parkové plochy na sad by vedla ke snížení ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku.
- upřednostnění jednoho druhu dřeviny před více druhovou skladbou (riziko šíření chorob a škůdců).
- při odstraňování současných chodníků (základových konstrukcí) a kompletní rekonstrukci travnatých ploch nelze vyloučit poškození stávajících dřevin či nezbytnost jejich vykácení.
- v současném uspořádání je silně omezen prostor, do kterého lze umístit novou výsadbu stromů či založit květnatý trávník, a to z důvodu ztížených stanovištních podmínek (konkurence světla, vody, živin) zejména pod korunami vzrostlých stromů.
- navýšení hlukového a světelného znečištění oproti stávajícím trendům v oblasti ochrany životního prostředí.

Návrh č. 3: pro případnou další fázi lze doporučit, aby byl návrh v detailech dopracován a upřesněn dle doporučení zadavatele - zejména písm. a), b) a d) bodu 2.2.2. soutěžního zadání.

Návrh č. 4: pro případnou další fázi lze doporučit, aby byl návrh v detailech dopracován a upřesněn dle doporučení zadavatele - zejména písm. a), b) a d) bodu 2.2.2. soutěžního zadání.

Návrh č. 5: soutěžní návrh se s ohledem na výše uvedené hledisko vyznačuje těmito charakteristikami:

- návrh předpokládá umístění vysokých konstrukcí do blízkosti či pod koruny stromů - nelze vyloučit nutnost provedení značného ořezu dřevin při instalaci či ve fázi provozu (v souvislosti se zanášením konstrukce padajícími listy a větvemi).
- navýšení světelného znečištění oproti stávajícím trendům v oblasti ochrany životního prostředí.

Návrh č. 6: soutěžní návrh se s ohledem na výše uvedené hledisko vyznačuje těmito charakteristikami:

- zásah do stávající revitalizované parkové zeleně - odstraňování keřů rostoucích podél parku, které mají důležitou izolační funkci.

- navýšení hlukového a světelného znečištění oproti stávajícím trendům v oblasti ochrany životního prostředí.

Návrh č. 7: pro případnou další fázi lze doporučit, aby byl návrh v detailech dopracován a upřesněn dle doporučení zadavatele - zejména písm. a), b) a d) bodu 2.2.2. soutěžního zadání.

Návrh č. 8: pro případnou další fázi lze doporučit, aby byl návrh v detailech dopracován a upřesněn dle doporučení zadavatele - zejména písm. c), d) a h) bodu 2.2.2. soutěžního zadání.

Ostatní:

Splnění doplňujících podmínek vyplývajících z odpovědí na dotazy (stávají se součástí soutěžních podmínek):

Návrh č. 6 odstranění venkovní třídy (vs. odpověď na dotaz č.2 ve vysvětlení č.5 – třídu lze pouze přemístit) – toto je ale možné v případných dalších fázích korigovat.

Obecný poznatek: žádný ze soutěžních návrhů neměl uvedeno, zda je reálné konání akcí pro 150 lidí a jakou formou bude probíhat (na zpevněné ploše či trávníku).

Takto přezkoumané soutěžní návrhy předkládáme dále soutěžní porotě k dalšímu hodnocení. Posouzení míry závažnosti nesplnění soutěžních podmínek je závislé na rozhodnutí poroty.

Zapsala dne 9. 9. 2020, Paclová

Příloha: Tabulka vyhodnocení splnění podmínek odevzdaných návrhů

Tabulka vyhodnocení splnění podmínek odevzdaných návrhů v soutěži „Památník válečným veteránům“

Číslo	Náležitosti 6.2 SP (grafická část)	Náležitosti 6.3 SP (text. část)	Náležitosti 6.4 a 9.5.7 SP (model)	Náležitosti 6.5 SP (dokladová část)	Anonymita 6.9 SP	Splnění podmínky 2.2.1 SP	Zohlednění odpovědí na dotazy soutěžícím	formální odchylka	POZNÁMKY
1	chybí půdorys	chybí provozní náklady, i v tištěné formě (identické s tou digitální)	1 celkový model + 3 detaily	+	+	+	+	X	
2	chybí půdorys, situace, pohled	+	+	+	+	+	+	X	
3	+	+	+	+	+	+	+		
4	+	+	+	+	+	+	+		
5	+	+	+	+	+	+	+		
6	chybí půdorys, pohled, zákres do fotografie	chybí provozní náklady, navíc soubor ve formátu mpg	1 celkový model + 6 detailů	+	+	+	- navrženo odstranění venkovní třídy (vs. odpověď na dotaz č.2 ve vysvětlení č.5)	X	
7	chybí pohled	+	chybí měřítko	+	+	+	+	X	
8	+	chybí provozní náklady	odevzdán 3.9. 13:12	+	+	+	+	X	

Vysvětlivky:

SP

+

text modře

soutěžních podmínek

splnění požadavku

formální odchylka, která návrh nezvýhodňuje, porota rozhodne o ponechání v soutěži

Zpracovali: Ing. arch. Hana Pačlová, Ph.D., Ing. arch. Jiří Burysz, dne 9. 9. 2020

SOUTĚŽ
PAMÁTNÍK VÁLEČNÝM VETERÁNŮM

PROTOKOL
Z 2. HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ V SOUTĚŽI O NÁVRH NA ŘEŠENÍ
PAMÁTNÍKU VÁLEČNÝM VETERÁNŮM

Program:

1. Zahájení
2. Předložení zápisu o přezkoumání soutěžních návrhů
3. Posouzení a hodnocení soutěžních návrhů
4. Závěr

Zahájení

Jednání soutěžní poroty bylo zahájeno dne 26. 11. 2020 v 9:45 hodin. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešli ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Všichni přítomní členové poroty (viz. příloha č. 1), pomocné orgány poroty a přizvaní odborníci předali prohlášení dle ust. § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále jen "řád ČKA"), viz příloha č. 2.

Složení poroty dne 26. 11. 2020 (bez titulů):

Řádní členové poroty:

Zuzana Bajgarová (závislý člen poroty)
Jaroslav Hrabec (závislý člen poroty)
Lukáš Jansa (závislý člen poroty)
Karin Veselá (závislý člen poroty)
Petr Dub (nezávislý člen a předseda poroty)
Marie Foltýnová (nezávislý člen poroty)
Jiří Jůza (nezávislý člen poroty; účasten jednání jako náhradník za Kurta Gebauera)
Tomáš Knoflíček (nezávislý člen poroty)
Jana Kořínková (nezávislý člen poroty)

Náhradníci poroty:

Jakub Ivánek (nezávislý člen poroty; účasten jednání v roli poradce)
David Witosz (závislý člen poroty; účasten jednání v roli poradce a jako náhradník za Zuzanu Bajgarovou)

Nepřítomní členové poroty, řádně omluveni:

Kurt Gebauer (nezávislý člen poroty)
Marek Pokorný (náhradní závislý člen poroty)

Porota je ve smyslu ust. § 10 odst. 5 řádu ČKA usnášení schopná.

Ostatní přítomní:

Eva Vyvialová (oddělení veřejných zakázek)
Cyril Vltavský (přizvaný odborník)
Ondřej Vysloužil (přizvaný odborník)
Martin Jašík (přizvaný odborník)
Jiří Burysz (sekretář soutěže)

Předložení zápisu o přezkoumání soutěžních návrhů

(9:45 hod.) Zasedání soutěžní poroty zahájil Jiří Burysz, který informoval porotce o programu jednání, jeho organizaci a formálních náležitostech. Následně porotě představil zápis o přezkoušení soutěžních návrhů (příloha č. 3), zpracovaný přezkušovatelkou soutěžních návrhů a sekretářem soutěže dne 25. 11. 2020. Porotě bylo doporučeno posoudit formální odchylky, které ale předmětné návrhy nemění a nezvýhodňují oproti ostatním a u jednoho návrhu vyřazení z dalšího hodnocení z důvodu nedodržení soutěžního zadání bodu 2.2.1. Soutěžních podmínek.

Posouzení a hodnocení soutěžních návrhů

(10:00 hod.) Řízení zasedání převzal předseda soutěžní poroty Petr Dub, který navrhl porotcům samostudium návrhů.

(10:05 hod.) Příchod Jany Kořínkové.

(10:35 hod.) Proběhla diskuze porotců nad návrhy, přizvaný odborník Martin Jašík zodpověděl jejich dotazy a vysvětlil problematiku staveb v ochranném pásmu stromů.

(11:05 hod.) Porota se rozhodla hlasovat o vyřazení návrhu č. 2 z dalšího hodnocení. Porota hlasuje ve složení: Zuzana Bajgarová, Jaroslav Hrabec, Lukáš Jansa, Karin Veselá, Petr Dub, Marie Foltýnová, Jiří Jůza, Tomáš Knoflíček, Jana Kořínková.

Hlasování o vyřazení návrhu č. 2 z dalšího posuzování
Pro: 6 Proti: 3 Zdržel se: 0

(11:20 hod.) Následně bylo po diskuzi hlasováno o ponechání návrhů s formálními odchylkami, které ale dle poroty u předmětných návrhů nesnižují jejich srozumitelnost nebo tyto návrhy nejsou zvýhodněny oproti ostatním.

Hlasování o ponechání návrhů č. 1, 3 a 6 v dalším posuzování
Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

(11:25 – 12:45 hod.) Porota znovu diskutovala o výhodách a nevýhodách předložených řešení zejména z pohledu zadání soutěže, působení na veterány a kolemjdoucí a dále také použitých materiálů, jejich trvanlivosti, finanční reálnosti, bezpečnosti a údržby jednotlivých návrhů.

(12:25 hod.) Odchod Zuzany Bajgarové, zastoupena Davidem Witoszem.

(12:45 – 13:05 hod.) Soutěžní porota přerušila své oficiální jednání na dobu přestávky.

(13:05 hod.) Pokračování diskuze nad jednotlivými návrhy, porota se zabývala tím, zda a v jakém rozsahu se předložené soutěžní návrhy zabývaly doporučeními poroty z první fáze soutěže.

(13:30 hod.) Odchod Cyrila Vltavského.

(14:00 hod.) Porota přistoupila k hlasování ohledně umístění návrhů. Porota hlasuje ve složení: David Witosz, Jaroslav Hrabec, Lukáš Jansa, Karin Veselá, Petr Dub, Marie Foltýnová, Jiří Jůza, Tomáš Knoflíček, Jana Kořínková.

Hlasování o neobsazení 1. místa

Pro: 2 Proti: 7 Zdržel se: 0

Kdo je pro to, aby se na 1. místě umístil návrh č. 1

Pro: 2 Proti: 7 Zdržel se: 0

Kdo je pro to, aby se na 1. místě umístil návrh č. 3:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 4

Porota konstatovala, že na 1. místě se umístil návrh č. 3.

Hlasování o neobsazení 2. místa

Pro: 2 Proti: 6 Zdržel se: 1

Kdo je pro to, aby se na 2. místě umístil návrh č. 1

Pro: 7 Proti: 2 Zdržel se: 0

Porota konstatovala, že na 2. místě se umístil návrh č. 1.

(14:30 hod.) Příchod Zuzany Bajgarové.

(14:45 hod) Po krátké diskuzi porota dále hlasovala ohledně 3. místa ve složení: Zuzana Bajgarová, Jaroslav Hrabec, Lukáš Jansa, Karin Veselá, Petr Dub, Marie Foltýnová, Jiří Jůza, Tomáš Knoflíček, Jana Kořínková.

Hlasování o neobsazení 3. místa

Pro: 0 Proti: 9 Zdržel se: 0

Kdo je pro to, aby se na 3. místě umístil návrh č. 6

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 1

Porota konstatovala, že na 3. místě se umístil návrh č. 6.

Pořadí umístění jednotlivých návrhů na základě výsledku hlasování:

1. návrh č. 3
2. návrh č. 1
3. návrh č. 6

Hodnocení soutěžních návrhů

Návrh č. 1

Požadovaná textová specifikace změn byla dodána.

a. komplexní ideově výtvarně-architektonická kvalita návrhu

Autor (autorka nebo tým) návrhu reagoval v podstatě na všechny výtky, avšak ani nový způsob řešení nevedl k optimalizaci. Výrazně napomohla barevná proměna objektu, která dílo zviditelnila v rámci parku a napomohla zvýraznění jeho struktury. Naproti tomu usazení dvou částí díla na kamenné sokly dodalo návrhu velmi tradiční památníkový vzhled, kterému se chtěla porota od počátku spíš vyhnout. Zvlášť nepatřičně působí sokl u nejmenšího, „startovního“ prvku.

Diskutabilním prvkem se nově jeví i zamýšlená technologie počítačově generovaného 3D tvaru. Docílit efektu drapérie v počítačovém renderu není to samé, jako docílit uvěřitelné a autonomní sochařské formy (zvolené vizualizace tuto pochybnost naznačují). Projekt ve druhé fázi návrhu formálně vyčerpal tušené limity vlastní myšlenky a zvoleného přístupu. Jakkoli míří tematicky a historicky očekávatelným směrem (v čemž je paradoxně síla, i slabost) nad ostatními návrhy nevyčnívá.

b. kvalita celkového řešení umístění v území

Porota se nadále domnívá, že rozdělení díla na tři samostatné objekty vede v tomto případě k fragmentaci myšlenky. Zvolené měřítko se jeví příliš subtilním a symbolika v parkové výsadbě snadno zaměnitelnou za různé parkové prvky (dětská prolézačka, zahradní parkové dekorace, apod.) Lokální přerušování vlajky v pohybu v podstatě působí torzovitým dojmem bez komplexní logiky. V daném ohledu působí plastika více zkratkovitým, nežli existenciálním dojmem, jak bylo patrně zamýšleno.

c. hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení

Ekonomická rozvaha projektu se jeví jako víceméně formální. Rozpočet je čerpán na korunu přesně, což působí více dojmem mechanického plánování, nežli realistického rozpočtu. Za zpřesnění by stála minimálně položka „bronzový odlitek“ (s ohledem na očekávanou váhu materiálu a nákladnost technologického postupu) a v méně problematických parametrech i položky „statický posudek a pojištění“.

d. trvanlivost a odolnost s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o díla vystavená klimatu i obecnému užívání

Dominantou zůstává ústřední, největší prvek. I přes navržené materiálové řešení (bronz, který bezpochyby vykazuje odpovídající očekávání trvanlivosti) si není porota jista odolností materiálu v některých částech objektu, kde by dosahoval materiál tloušťky pouhé 4 mm. Obecně lze konstatovat, že plastika předpokládá běžnou pomníkovou údržbu bez zásadních komplikací.

Ostré hrany plastiky mohou v rámci předpokládaného využívání parku (pohyb dětí, psů) představovat nebezpečné a neřešitelné překážky. Podobnou míru rizika ovšem generují všechny projekty.

Návrh č. 3

Požadovaná textová specifikace změn byla dodána.

a. komplexní ideově výtvarně-architektonická kvalita návrhu

Porota ocenila výtvarné a umělecké kvality návrhu. Svým jednáním a hlasováním se shodla, že projekt se ze všech zúčastněných návrhů nejvíce naplňuje očekávání a zadání soutěže. Jedná se o návrh, který se jeví jako realistický, obsažný a přitom příjemně lehký. Návrh působí dynamicky a nadčasově. Po obsahové stránce projekt nakládá s faktickými odkazy (citacemi veteránských vzpomínek) a současně s geometrickými motivy, které nepůsobí pejorativně symbolicky či zbytečně militantně. Zvolené tvarosloví pracuje s modernistickým tvaroslovím a využívá abstrahujících prvků, umožňujících různé čtení nejen plastiky, ale i jejího kompozičního řešení. Abstrahovaný tvar pohybujících se kruhů bude mít nejsilnější účinek zejména po setmění, kdy se text v okruží rozsvítí. Rovněž možná vztyčená pozice kruhů nad hlavami účastníků pietního aktu nabízí silný symbolický obsah.

b. kvalita celkového řešení umístění v území

Návrh památník pojednává prostřednictvím autentické plastiky umožňující důstojné oslavy v rámci veteránských akcí a státních svátků, ale současně nezasahuje do běžného denního života parku. Vybrané místo rozvíjí kompozici hned tří objektů, kterou jsou navrhovány v zajímavé vazbě jak mezi sebou, tak vůči celkovému měřítku parku.

Zasahování jednoho objektu do chodníku, a především protínání dvou kružnic, které by mohlo vést k zastavení obou objektů, vnímala porota jako pozitivum návrhu a v případě, že by došlo k jeho realizaci, doporučuje návrat k původní kompozici z prvního kola návrhu. Nová kompozice tří samostatně umístěných objektů nepůsobí zdaleka tak přesvědčivě.

Jako pozitivum lze naopak vnímat dodání další významové roviny i praktické funkce možnosti vztyčení objektů při ceremoniích a využití vnitřního prostoru jako seřadiště vojáků a veteránů.

c. hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení

Předkládaný návrh lze na základě předloženého popisu a návrhu rozpočtu považovat za hospodárny a ekonomicky přiměřený.

d. trvanlivost a odolnost s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o díla vystavená klimatu i obecnému užívání.

Návrh pracuje s durallem jako s hlavním materiálem pro konstrukční prvky. Dráhy objektů mají být žulové a je jasné proklamována nezbytná údržba aretačního kloubu pro pohyb jehlanů. Zamýšlené materiály umožňují požadovanou trvanlivost a odolnost.

Předkládaný projekt se vedle základní funkce památníku musí vypořádat i s parametry obecného využívání a možnými riziky spojenými s jeho kinetickým a tvarovým rozměrem. Plastiky vybízejí k interakci, kterou lze předpokládat zejména u dětských návštěvníků parku. Pohybové mechanismy, kotvení a celkové zpracování musí být provedeny tak, aby nebyly primárně nebezpečnými. Porota ovšem pro navazující jednání připomíná i fakt, že každý objekt, ať již se jedná o umělecké dílo či běžný mobiliář, nese větší či menší riziko spojené s jeho umístěním ve veřejném prostoru.

Doporučení:

Autor (autorka nebo tým stojícím za návrhem) reagoval na výtky a doporučení, třebaže v jednom bodě došlo k nedorozumění. Věta: „*porota doporučuje zvážit finální podobu technického řešení s ohledem na bezpečnost provozu*“, byla míněna směrem k materiálu (dural) a jeho váze. Porota se totiž obává, že poměrně nízká váha celého objektu (hovoří se o 70 kg) by způsobovala snadnou manipulaci s ním, a tím ohrožovala veřejnost (možnost vklínění ruky či nohy do drážky a následná kolize s kinetickým objektem). Potenciální riziko úrazu by pak mělo zohledňovat i nastavení ústředního mechanismu otočného čepu (porota doporučuje definovat hranici minimální síly, nezbytné k uvedení objektů do pohybu, na úroveň dospělého člověka).

Porotě se líbí nápad, aby texty na obručích a v drážce vycházely přímo z výpovědi veteránů, avšak předložené návrhy jsou dost fragmentární, bez ústřední myšlenky, která je přítomna zatím jen v úvodním textu „*Byl jsem tady / tam*“. Doporučuje proto konzultaci s básníkem, který má zkušenosti s textovou koláží. Otázkou nadále zůstává materiálové řešení, které lze ještě korigovat s ohledem na cenovou rezervu v rozpočtu díla. V případě realizace nutno bedlivě dbát na dokonalost technického provedení i s ohledem na trvanlivost a odolnost objektu.

Samostatnou kapitolu představuje potenciální mechanismus pro vztyčování plastiky v rámci slavnostních událostí. Konstrukce musí být relativně snadno ovladatelnou, pevnou a bezpečnou současně. Porota v daném ohledu doporučuje technické řešení nepodceňovat, jakkoli nepovažuje posun k možnosti vztyčení objektů za klíčový pro jeho celkové vnímání. Jinými slovy, pomník má svou hodnotu i bez možnosti vtyčení, tak jak byl prezentován v první fázi návrhu.

Pro případ zahájení projektové fáze projektu porota doporučuje maximálního využití případných rezervních prostředků pro realizaci projektu. Materiálová a technická řešení budou nejen v celkovém provedení, ale i v detailech hrát nepochybně významnou roli.

Návrh č. 6

Požadovaná textová specifikace změn byla dodána. Autor (autorka či tým) ovšem reagoval pouze na některé výtky a doporučení poroty.

a. komplexní ideově výtvarně-architektonická kvalita návrhu

Projekt sympatickým způsobem pracuje s velkorysou sochařskou formou. Lyrickým přístupem pojednává složité téma a vykazuje originální kvalitu. Činí tak však stále příliš abstraktně a nebezpečně efemérně. Některé prvky návrhu působí ve vztahu k požadované náplni až groteskně, a tím pádem nepatřičně. Vzhledem k tomuto faktu porota trvá na svém dřívějším úsudku, že předložené dílo nevyjadřuje myšlenku veteránství a není možné ho jako památník veteránům vnímat.

I přesto porota považuje návrh za umělecky zdařilý a invenční zásah do městského mobiliáře, který by si zasloužil realizaci tam, kde by vhodným způsobem obohatil městský prostor území města Ostravy. V žádném případě však jako památník válečným veteránům.

b. kvalita celkového řešení umístění v území

Zásadním problémem zůstává decentralizace památníku a navazující absence jasného shromažďovacího místa pro hromadné pietní akty, jejichž zajištění bylo jednou ze zásadních podmínek soutěže. Za jedinou přínosnou změnu v druhé verzi tohoto projektu vnímá porota nahrazení reprodukované zvukové nahrávky zvonkohrou. Na požadavek poroty završit dílo ústředním prvkem, který by byl přirozeným centrem parku určeným k ceremoniálnímu shromažďování armády a sjednotil poněkud nejasnou symboliku jednotlivých prvků, autor (autorka či tým) však bohužel nereagoval, respektive pouze obhajoval svůj původní záměr.

c. hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení

Finanční rozvaha projektu by v konkrétních položkách jistě zasloužila dílčí zpřesnění. Použité technologie a materiály se ve svých nákladech mohou zásadně lišit dle typologie a rozsahu jejich využití. Množství prvků použitých v rámci celého návrhu se zdá vůči celkově navrhovanému rozpočtu téměř nerealistické.

d. trvanlivost a odolnost s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o díla vystavená klimatu i obecnému užívání

Formát pomníku jako mobiliáře předpokládá komplexní typ údržby – od mechanických oprav, čištění až po údržbu různých materiálových řešení. V podstatě se jedná o řadu různých, ale nikoliv nerealistických úkonů. U různého typu použitých materiálů (nerez, beton, sklo) lze ovšem předpokládat různou rychlost stárnutí a opotřebení. Celek jako mobiliář může být vhodným pro každodenní užití ze strany obyvatel města, v daném případě je však neaktivovatelným do podoby dostatečně reprezentativního pomníku.

Závěr

(15:15 hod.) Porota se dohodla, že konečné znění protokolu bude projednáno členy soutěžní poroty per rollam. Výsledné znění protokolu bylo schváleno dne 03. 12. 2020, čímž bylo ukončeno 2. hodnotící zasedání soutěžní poroty.

Přílohy:

1. Prezenční listina
2. Prohlášení dle ust. § 10 odst. 2 řádu ČKA
3. Zápis z vyhodnocení splnění podmínek soutěžních návrhů a jejich přezkoušení
4. Souhlasy s obsahem protokolu z 2. hodnotícího zasedání

Přílohy 1 až 4 jsou k dispozici u zadavatele soutěže.

Zapsal Jiří Burysz

V Ostravě ve dnech 26. 11. 2020 a 03. 12. 2020.

Zápis z vyhodnocení splnění podmínek soutěžních návrhů a jejich přezkoušení **Soutěž „Památník válečným veteránům“ (2.fáze)**

ve dnech 23. 11. - 25. 11. 2020 na Magistrátu města Ostravy (MMO)

Přítomni:

Ing. arch. Jiří Burysz (sekretář soutěže)

Ing. arch. Hana Paclová, Ph.D. (přezkušovatelka)

Dne 23. 11. 2020 pověřený zástupce odboru veřejných zakázek MMO vázaný mlčenlivostí předal sekretáři soutěže grafické a textové části návrhů jednotlivých účastníků soutěže. Do elektronického nástroje (Tenderarena) byly ve stanovené lhůtě (20. 11. 2020 do 13:00 hod.) podány soutěžní návrhy 4 účastníků.

Přezkoušení se týkalo zejména splnění zadaných soutěžních podmínek:

bodů 6.6 - posouzení splnění podmínek pro zpracování grafické části (2 panely s požadavky na znázornění předmětu soutěže).

Všechny soutěžní návrhy obsahovaly 2 panely se znázorněním navrhovaného řešení. Ne všechny však obsahovaly požadované náležitosti bodu 6.6 – viz tabulka vyhodnocení.

bodu 6.7 – posouzení splnění podmínek na obsah textové části

Všechny soutěžní návrhy obsahovaly požadované náležitosti i rozpočty na realizaci, návrh č. 6 nemá vyčísleny provozní náklady na jeden rok. V textu je pouze uvedeno, že roční náklady nepřesáhnou běžnou údržbu parku.

bodu 6.8 – posouzení splnění požadovaných dokumentů

Všichni účastníci splnili požadavky dle bodu 6.8. Soutěžních podmínek již v první fázi SoN.

bodu 6.9 - splnění podmínek anonymity

Všechny návrhy splnily podmínku anonymity.

bodu 2.2.1. – splnění požadavku pro respektování ochranného pásma stromů

U návrhu č. 2 jsou do ochranného prostoru stromů umístěny lavičky, chodník a světlo.

bodu 2.2.2 – doporučení

Zde lze obecně konstatovat, že u všech návrhů nelze posoudit dodržení (byť doporučeného) požadavku na zásah do kořenového systému stromů v okruhu 3 m od kmene – úpravy ploch po odstraněných prvcích, trasy navrhovaných rozvodů a umístění nových prvků tak, aby nedocházelo k poškození zeleně. Popis či jinou specifikaci nelze vyčíst jak z grafického návrhu tak ani z textu, kde je většinou návrh obecně popsán.

Současně přizvaný odborník ochrany životního prostředí vypracoval k jednotlivým návrhům komentář z hlediska ochrany zeleně v parku (významném krajinném prvku):

Návrh č. 1

Soutěžní návrh se s ohledem na výše uvedené hledisko vyznačuje těmito charakteristikami:

- navrhuje se přesun stávajícího památníku letců do těsné blízkosti dřevin (v návrhu je nesprávně uvedeno, že betonová patka nepředstavuje ohrožení blízkých stromů), výkopové práce pro realizaci betonové patky přesouvaného památníků by poškodily kořenový systém dřevin, stávající památník letců nutno přemístit do jiné části parku

Návrh č. 2

Soutěžní návrh se s ohledem na výše uvedené hledisko vyznačuje těmito charakteristikami:

- v rozporu se zadávacími podmínkami je zasahováno do „ochranných pásem“ platanu a buku (mlatový chodník s kruhovým ochozem, lavičky, světelný zdroj pravděpodobně včetně kabeláže, výsadby, pravděpodobně úpravy trávníkových ploch), s výjimkou výsadeb představují tyto návrhy riziko poškození dřevin, v případě mlatového chodníku s kruhovým ochozem lze již nyní konstatovat, že dojde k poškození kořenového systému platanu
- návrh nekonkretizuje vedení tras kabeláží pro připojení a napájení reproduktorů a svítidel (značné riziko poškození kořenových systémů dřevin)
- návrh nespecifikuje přemístění stávajících betonových sedacích prvků venkovní třídy (riziko poškození kořenových systémů dřevin)
- návrh dostatečně nezduvodňuje či chybně navrhuje arboristické zásahy - odstranění nízkých keřů a některých stromů, redukce korun dřevin, přesadby okrasných jablek
- park aktuálně slouží jako frekventovaný komunikační prostor a pohyb osob je usměrňován po zpevněných plochách, zrušením peších tras dojde pohybem osob křížujících parkovou plochu k vyšlapání pěšin v trávníkových plochách a ke zvýšenému riziku zatěžování a poškozování kořenového prostoru sešlapem
- návrh představuje hlukové a světelné znečištění parkové plochy

Návrh č. 3

Soutěžní návrh se s ohledem na výše uvedené hledisko vyznačuje těmito charakteristikami:

- v návrhu je nesprávně uvedeno, že si mimo jiné vyžádá přesadbu (bez specifikace způsobu a místa přesadby) 1 ks okrasné jabloně, návrh si však dle dostupných pokladů vyžádá kácení celkem 4 ks okrasných jablek
- návrh nespecifikuje navrhovanou úpravu plochy kolem stávajícího památníku letců (riziko poškození kořenových systémů dřevin)
- návrh nespecifikuje navrhované přemístění stávajících betonových sedacích prvků (riziko poškození kořenových systémů dřevin)
- návrh nespecifikuje navrhované umístění a podobu fotovoltaických panelů se stožárem a skříní na akumulátory, ani způsob a vedení kabeláže k instalaci (riziko poškození kořenových systémů dřevin)

Návrh č. 6

Soutěžní návrh se s ohledem na výše uvedené hledisko vyznačuje těmito charakteristikami:

- návrh nespecifikuje navrhované přemístění stávajících betonových sedacích prvků (riziko poškození kořenových systémů dřevin)
- návrh nespecifikuje navrhované odstranění památníků letců a úpravu související plochy (riziko poškození kořenových systémů dřevin)
- návrh dostatečně nezdůvodňuje či chybně navrhuje arboristické zásahy - odstranění 4 ks okrasných jabloní, odstranění 2 ks tisů a dále veškerých nízkých keřů rostoucích po obvodu parku
- instalací stožárů se zvonky bude docházet k rušení ptáků

Takto přezkoumané soutěžní návrhy předkládáme soutěžní porotě k dalšímu hodnocení. Posouzení míry závažnosti nesplnění soutěžních podmínek je závislé na rozhodnutí poroty.

Na základě přezkoušení je porotě doporučeno v souladu s článkem 2.3. soutěžních podmínek vyřadit z posuzování soutěžní návrh č. 2 z důvodu porušení článku 2.2.1 soutěžních podmínek.

Zapsala dne 25. 11. 2020, Paclová

Příloha: Tabulka vyhodnocení splnění podmínek odevzdaných návrhů

Tabulka vyhodnocení splnění soutěžních podmínek (SP) odevzdaných návrhů v soutěži „Památník válečným veteránům“ – 2.fáze

Číslo	Náležitosti 6.6 SP (grafická část)	Náležitosti 6.7 SP (text. část)	Anonymita 6.9 SP	Splnění podmínky 2.2.1 SP	Doporučení – bod 2.2.2 SP	Zohlednění doporučení poroty	Navrženo k vyřazení	POZNÁMKY
1	panel 2 – není uveden počet osob (je v TZ)	+	+	+	Přesun památníku čs.letců do blízkosti stromů- možné ohrožení kořenového systému*	Chybí zhodnocení dopadu návrhu na stávající zeleň	FORMÁLNÍ ODCHYLKA	* lze upravit jiným vhodným umístěním
2	počet osob uveden na panelu 1	+	+	chodník, světlo, lavičky a nová výsadba v ochranném pásmu stromů	Nespecifikované vedení tras kabelů ohrožuje kořenový systém	+	VYŘADIT	
3	+	+	+	+	Není specifikováno umístění rozvodných kabelů a zdroje*	Není specifikován dopad návrhu do zeleně.*	FORMÁLNÍ ODCHYLKA	* lze upravit jiným vhodným umístěním, specifikací v další fázi projektu
6	panel 2 – není uveden počet osob	není uveden odhad ročních provozních nákladů (v textu je uvedeno: nepřesahuje rámec běžné údržby parku)	+	+	Není popsána úprava povrchu po přemístění bet. třídy	+	FORMÁLNÍ ODCHYLKA	

Vysvětlivky:

+ splnění požadavku
 text modře formální odchylka, která návrh nezvýhodňuje, porota rozhodne o ponechání v soutěži
 text červeně není v souladu se závaznými podmínkami
 bod 6.6 na panelu 2 graf.části měl být znázorněn a uveden max. počet osob při ceremoniálech

Zpracovali: Ing. arch. Hana Paclová, Ph.D., Ing. arch. Jiří Burysz, dne 25. 11. 2020

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/179868/20/VZ/Vyv

Sp. zn.: S-SMO/116083/20/VZKÚ/4

Profil zadavatele

Vyřizuje: Ing. Eva Vyvialová

Telefon: +420 599 442 035

E-mail: evyvialova@ostrava.cz

Datum: 2020-04-14

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 1
soutěž o návrh „Památník válečným veteránům“

Dotaz:

Jde o podmínku "Účastník prokáže splnění podmínek účasti v soutěži dle odst. 4.1.1. písm. d. předložením autorského portfolio s min. 1 referenční prací s charakterem uměleckého díla ve veřejném prostoru" jsme v 5. ročníku, takže žádnou referenční realizovanou práci nemáme. Postačila by Vám reference od MgA. [REDAKCE] Ph.D., či našich vedoucích ateliérů, např. prof. Ing. arch. [REDAKCE]? Nebo to máme raději řešit pod záštitou školy úplně. Dále můžeme vytvořit a předložit portfolio s našimi "realizovatelnými díly" nikoliv realizovanými.

Odpověď:

Zadavatel požaduje předložení údajů a informací o minimálně jedné poskytnuté službě obdobného charakteru, přičemž za službu obdobného charakteru považuje projekt uměleckého díla ve veřejném prostoru. Zadavatel neuvádí požadavek na nutnost provedení samotného díla dle poskytnutého projektu.

Dále jsou v odst. 4.5.2. bodu c) Soutěžních podmínek uvedeny bližší informace s požadavky na zpracování autorského portfolio, které musí obsahovat - příklady projektů zpracované účastníkem, z nichž min. 1 bude mít charakter uměleckého díla ve veřejném prostoru. Tyto referenční projekty mohou být v libovolném stupni (studie, soutěžní návrh, realizace), u každého bude doložena stručná textová zpráva charakterizující projekt a minimálně jeden výkres nebo vizualizace nebo foto realizace.

Zadavatel upozorňuje, že dle odst. 4.1.2. Soutěžních podmínek osoba, prostřednictvím které účastník prokáže technickou kvalifikaci dle odst. 4.1.1. bodu d), musí být autorem nebo spoluautorem návrhu.

S pozdravem

Ing. Eva Seborská

vedoucí odboru

veřejných zakázek

„elektronicky podepsáno“

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/183047/20/VZ/Vyv

Sp. zn.: S-SMO/116083/20/VZKÚ/6

Profil zadavatele

Vyřizuje: Ing. Eva Vyvialová

Telefon: +420 599 442 035

E-mail: evyvialova@ostrava.cz

Datum: 2020-04-16

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 2 **soutěž o návrh „Památník válečným veteránům“**

Dotaz 1:

Nevím, jestli jsem způsobilá k přihlášení do soutěže pouze jako umělec bez firmy, když nemám IČO? Jestli se umělec může soutěže účastnit nebo ne (v popisu je napsáno, že je soutěž výtvarně-architektonická).

Odpověď:

V soutěžních podmínkách je v článku 4.1.1. c uvedeno, že vyjma jiných kvalifikací se např. fyzické osoby prokážou, že splňují profesní způsobilost podle ust. § 77 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek (splnění profesní způsobilosti ve vztahu k České republice předložením výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje) – umělec bez IČO (např. činnost vykovávající na principu svobodného povolání) se tedy soutěže účastnit může.

Dotaz 2:

Ještě jsem se chtěla ujistit, že zadání chápu dobře, do 21. 4. odesílám pouze žádost a portfolio a celý návrh do září? Z toho zadání mi to bohužel není úplně jasné.

Odpověď:

Ano, dle článku 9.5 je termín pro podání žádostí o účast 21.4.2020 do 13.00 hodin a termín 3.9.2020 do 13:00 hodin platí pro podání návrhů účastníky, kteří budou do druhého kola soutěže o návrh vyzváni.

S pozdravem

Ing. Eva Seborská

vedoucí odboru

veřejných zakázek

„elektronicky podepsáno“

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/184337/20/VZ/Vyv

Sp. zn.: S-SMO/116083/20/VZKÚ/11

Profil zadavatele

Vyřizuje: Ing. Eva Vyvialová

Telefon: +420 599 442 035

E-mail: evyvialova@ostrava.cz

Datum: 2020-04-17

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 3 **soutěž o návrh „Památník válečným veteránům“**

Dotaz 1:

Chtěla jsem se zeptat, jaký výpis jiné obdobné evidence by splňoval podmínku: jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje.

Je tedy třeba doložit živnostenský list?

Odpověď:

Požadavek podle ust. § 77 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek stanovuje, že dodavatelé, kteří jsou zapsáni v obchodním rejstříku, jsou povinni prokázat zápis v této evidenci platným a autorizovaným výpisem z obchodního rejstříku. Pokud je dodavatel zapsán či evidován v jiné evidenci, je povinen k prokázání splnění své profesní způsobilosti ve smyslu uvedeného odstavce předložit výpis z této evidence, popřípadě jiný obdobný doklad, pokud se výpis z takové evidence nevydává.

Ve vztahu k předložení výpisu z jiné obdobné evidence tak zadavatel předpokládá, že podniká-li příslušný dodavatel např. v režimu živnostenského zákona, tzn. je-li do živnostenského rejstříku zapsán, předloží výpis ze živnostenského rejstříku obsahující údaje způsobilé prokázat oprávnění dodavatele ke konkrétní podnikatelské činnosti.

V souvislosti s plněním následné zakázky navazující na soutěž o návrh je však možné, že účastník soutěže nebude podnikatelem ani podle živnostenského zákona, jelikož vytváření samotných uměleckých děl nespadá pod živnostenské podnikání, ale jde o autorskou tvorbu zařazenou do tzv. svobodných povolání. Tyto činnosti nevyžadují žádnou zvláštní podnikatelskou licenci a tak k zahájení podnikání dojde samotným zahájením činnosti. Zahájení svobodného povolání je však třeba nahlásit např. na finančním úřadě, kterým mu bude přiděleno daňové identifikační číslo (DIČ) a dále na správě sociálního zabezpečení a zdravotní pojišťovně.

A v případě, že účastník není zapsán ani v žádné jiné obdobné evidenci (žádný právní předpis takový zápis nevyžaduje), nemůže příslušný výpis předložit. Nepředložení takového dokladu poté není a ani nemůže být překážkou k prokázání jeho profesní způsobilosti, nicméně je vhodné a zadavatel účastníku poté doporučuje o této skutečnosti učinit prohlášení.

Zadavatel současně k výše uvedenému dodává, že splnění profesní způsobilosti podle ust. § 77 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek (viz ustanovení 4.1.1. písm. c. soutěžních podmínek)

účastník soutěže o návrh prokazuje předložením čestného prohlášení dle vzoru - podklad P.10 (viz ustanovení 4.2.1. soutěžních podmínek). Až účastník, který bude na základě výsledků JŘBÚ vyzván k uzavření smlouvy na následnou zakázku, předloží zadavateli originál nebo úředně ověřenou kopii požadovaného dokladu (viz ustanovení 4.6.1. soutěžních podmínek).

Dotaz 2:

Realizuje se soutěž v současných podmínkách?

Odpověď:

Ano, soutěž probíhá dle stanovených soutěžních podmínek a termíny v nich uvedené jsou závazné.

Dotaz 3:

Stačí foto velikosti okolo 1 MB?

Odpověď:

Zadavatel v soutěžních podmínkách nepředepsal minimální požadavky na velikost nebo rozlišení jednoho souboru grafické části (výkres nebo vizualizace nebo foto realizace) autorského portfolia. Zadavatel pouze stanovil v ustanovení 9.5.2 maximální požadavky na velikost nahrávaných souborů (100 MB pro grafickou část a 100 MB pro dokladovou část) a požadavky na zpracování dokumentů prostřednictvím akceptovatelných formátů. Zadavatel nechává na uvážení účastníka, v jaké kvalitě předloží grafickou část autorského portfolia, nicméně jak je uvedeno v ustanovení 4.5.4., posouzení a hodnocení předložených portfolií porota provede podle míry naplnění kritéria: celková výtvarně-architektonická kvalita referenčních prací. Grafická část by proto měla představit autorské dílo porotě v takové kvalitě, aby byly zřejmé jeho charakteristiky.

Dotaz 4:

Každou realizaci do extra souboru pdf?

Odpověď:

Zadavatel nepředepsal rozvržení jednotlivých referenčních projektů a toto rozvržení je ponecháno na úvaze žadatelů o účast.

Dotaz 5:

Nerozumím šifrovanému obsahu, v případě realizovaných děl se přece dá snadno zjistit kdo je autorem a navíc je tam krátký text o významu a popisu pomníku (ohledně šifrování vařím trochu z vody).

Odpověď:

Podávané žádosti o účast musí být v elektronickém nástroji chráněny šifrováním jejich obsahu v souladu s požadavky stanovenými platnou legislativou. Šifrování žádosti o účast zajišťuje její uložení v nezměněné podobě do doby jejího otevření – zpřístupnění jejího obsahu. Šifrování obsahu proběhne v průběhu podání žádosti o účast v systému Tender arena.

Žádosti o účast včetně autorských portfolií jsou posuzovány porotou neanonymně, teprve posouzení a hodnocení zaslaných soutěžních návrhů je anonymní.

S pozdravem

Ing. Eva Seberská

vedoucí odboru

veřejných zakázek

„elektronicky podepsáno“

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/185221/20/VZ/Vyv

Sp. zn.: S-SMO/116083/20/VZKÚ/13

Profil zadavatele

Vyřizuje: Ing. Eva Vyvialová

Telefon: +420 599 442 035

E-mail: evyvialova@ostrava.cz

Datum: 2020-04-20

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 4 **soutěž o návrh „Památník válečným veteránům“**

Dotaz 1:

Měl bych dotaz ohledně žádosti o účast. Doposud jsem se ničeho tímto způsobem neúčastnil a chtěl jsem toto vyzkoušet. Ovšem vše jsem zakládal celkem narychlo a do systému FENu se jako dodavatel dostanu asi až v průběhu druhé půlky následujícího týdne, což je po termínu. Pokud mám zájem o účast, asi nelze se jinak přihlásit, než jen přes ten systém že? Pokud by to bylo možné i takto e-mailem, byl bych rád. Samozřejmě bych se dohlásil i do systému.

Odpověď:

Zadavatel soutěžními podmínkami (ustanovení 9.5) stanovil způsob podání žádosti o účast prostřednictvím elektronického nástroje Tender arena a lhůtu, ve které musí být žádosti o účast podány. Zájemce o účast tedy musí být pro možnost podání žádosti registrován v elektronickém nástroji Tender arena, (odkaz „registrace dodavatele“ na webové stránce www.tenderarena.cz) - vyřízení registrace trvá max. 48 hodin (v pracovní dny) po doložení všech požadovaných dokladů, které definuje správce systému Tender arena. V případě, že žádost o účast nebude zadavateli doručena ve stanovené lhůtě nebo způsobem stanoveným v soutěžních podmínkách, nepovažuje se za podanou a v průběhu soutěže o návrh k ní nebude přihlíženo. Jiná forma podání žádosti (např. emailem nebo datovou schránkou) bohužel není možná.

Dotaz 2:

Rád bych podal přihlášku k výtvarné soutěži Památník válečným veteránům v Ostravě. Přihlášky se podávají přes tenderarena.cz jak jsem pochopil, akorát se v tuto chvíli nemám šanci zaregistrovat, před lety jsem registraci provedl, bohužel neznám už přihlašovací jméno a systém mě se stejným ičem nechce pustit dál. Obnova hesla samozřejmě v tomto případě nepomůže. Chci se zeptat, je nutné podklady posílat přes tender arenu? A kdyby se mi přes jejich podporu nepovedlo problém vyřešit, co dělat

Odpověď:

Viz odpověď k dotazu č. 1. V případě, že je dodavatel jednou v elektronickém nástroji zaregistrován, jeho registrace nepozbývá platnosti. Pro obnovu přihlašovacích údajů je nezbytné kontaktovat uživatelskou podporu Tender areny, kde Vám budou poskytnuty veškeré informace a případná pomoc. Uživatelskou podporu můžete kontaktovat dle stránek www.tenderarena.cz

formou telefonické linky 226 258 888 (8:00 – 17:00 v pracovní dny), formou e-mailu support@tendersystems.cz nebo formou on-line helpdeskové aplikace na webové adrese http://helpdesk.egordion.cz.

Dotaz 3:

Vaše tvrzení (v odpovědi na dotaz 1 ve Vysvětlení soutěžních podmínek č. 3) nemůže být pravdivé, protože do portálu FEN mi byla odepřena registrace cituji: Vás samotnou bohužel bez výpisu nebo nějakého obdobného dokumentu nemohu zaregistrovat. Z toho plyne, že čestné prohlášení v tomto systému nic nezumožňuje. Poradíte mi, co mám tedy dělat?

Odpověď:

V případě, že dodavatel není zapsán v obchodním rejstříku nebo obdobné evidenci a jiný právní předpis zápis do takové evidence toto nevyžaduje, dodavatel při registraci do elektronického nástroje Tender arena zvolí v poli *Právní forma* možnost *fyzická osoba podnikající dle jiných zákonů než živnostenského a zákona o zemědělství*. Po zvolení této možnosti, elektronický nástroj nevyžaduje po dodavateli nahrání dokumentů prokazujících profesní způsobilost dle ust. § 77 odst. 1 Zákona o zadávání veřejných zakázek.

S pozdravem

Ing. Eva Seborská

vedoucí odboru
veřejných zakázek

„elektronicky podepsáno“

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/266297/20/VZ/Vyv
Sp. zn.: S-SMO/116083/20/VZKÚ/23

Profil zadavatele

Vyřizuje: Ing. Eva Vyvialová
Telefon: +420 599 442 035
E-mail: evyvialova@ostrava.cz

Datum: 2020-06-10

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 5 **soutěž o návrh „Památník válečným veteránům“**

Dotaz 1:

Jsou u stávajícího památníku v parku (letcům 1. Čs. smíšené letecké divize) pořádány vzpomínkové akce nebo ceremoniály?

Odpověď:

Oficiální akce nebo ceremoniály u „památníku letců“ nejsou rezortem MO organizovány.

Dotaz 2:

Je možnost v rámci návrhu přemístit nebo zrušit venkovní třídu?

Odpověď:

V krajním případě lze pouze přemístit a současně náklady spojené s přemístěním započítat do nákladů na instalaci památníku, zadavatel to ale obecně nedoporučuje.

Dotaz 3:

Lze v rámci návrhu zasáhnout do nedávno provedené rekonstrukce (chodníky apod.) parku?

Odpověď:

V návaznosti na obdobně koncipovaný dotaz v minulé soutěži zadavatel upřesňuje, že lze, nicméně je nutno zohlednit již vynaložené finanční prostředky na zmíněnou rekonstrukci i případnou finanční náročnost takového kroku vzhledem k doporučenému limitu na realizaci díla.

Dotaz 4:

Lze při umístění návrhu zasáhnout do nadzemních objektů (výdechy) dálkového vedení tepla na severním okraji parku?

Odpověď:

V daném případě by se měl vyjádřit správce předmětné sítě – Veolia Energie, a.s., zadavatel doporučuje v případě již konkrétního návrhu a rozsahu dotčení uvedených objektů obrátit se přímo na něj; obecně ale dotčení těchto objektů není doporučeno s ohledem na doporučený limit na

realizaci díla, do kterého musí být zahrnuty i veškeré stavební úpravy a vyvolané investice související s umístěním památníku.

Dotaz 5:

Prosím o upřesnění, komu je památník přesně určen, jsou například zahrnuty všechny kategorie válečných veteránů dle klasifikace válečných veteránů v České republice?

Odpověď:

V souladu s výchozí ideou má památník oslavovat veteránství jako celek a jeho nositele napříč generacemi. Památník má připomínat **legionáře** - vojáky stojící u zrodu ČR, **druhoválečné veterány** – československé vojáky a odbojáře bojující na frontách II. světové války a působící v domácím i zahraničním odboji a **novodobé veterány** - příslušníky AČR, kteří se účastní zahraničních misí.

Dotaz 6:

Je možno přemístit stávající památník letcům nebo žulový kámen s popisem u stromu republiky?

Odpověď:

Ano, stávající památník letcům lze dle ustanovení 2.2.2.g) možné v případě jeho případné kolize s nově navrženým památníkem přemístit, totéž platí i o žulovém kamenu.

Dotaz 7:

Uvažoval zadavatel o využití památníku pro jiné účely než pro pietní akce veteránů, např. kdy by tento objekt byl využíván širokou veřejností?

Odpověď:

Toto případné další využití památníku zadavatel ponechává na invenci účastníků soutěže.

Dále zadavatel informuje účastníky soutěže o aktualizaci odkazu uvedeného na str. 3 soutěžních podmínek (náhled návrhů z loňské soutěže včetně protokolu ze zasedání poroty) s ohledem na změnu názvu odboru, který stránky spravuje - nový odkaz je:

<https://www.ostrava.cz/cs/urad/magistrat/odborny-magistratu/odbor-uzemniho-planovani-a-stavebniho-radu/oddeleni-uzemni-koncepcie/architektonicke-souteze/pamatnik-valecnych-veteranu>

S pozdravem

Ing. Eva Seberská
vedoucí odboru
veřejných zakázek

„podepsáno v z. Ing. Tomášem Smolíkem elektronicky“

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/371404/20/VZ/Vyv
Sp. zn.: S-SMO/116083/20/VZKÚ/24

Profil zadavatele

Vyřizuje: Ing. Eva Vyvialová
Telefon: +420 599 442 035
E-mail: evyvialova@ostrava.cz

Datum: 2020-07-21

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 6
soutěž o návrh „Památník válečným veteránům“

Dotaz 1:

Jaké jsou možnosti napojení na elektro?

Odpověď:

Park je situován do městské zástavby s rozvody silnoproudu (viz. také podklad P.03 technická mapa) a přímo v parku jsou také rozvody veřejného osvětlení – dle charakteru odběru je možno využít tyto stávající sítě. Konkrétní řešení ale bude nutno projednat až se správcem příslušné technické sítě.

Dotaz 2:

Lze přemístit lavičky v parku?

Odpověď:

V duchu předchozích odpovědí na podobně koncipované dotazy ano, nicméně zadavatel opět upozorňuje na to, že náklady na případný přesun mobiliáře v rámci parku je nutno započítat do nákladů na realizaci památníku.

Dotaz 3:

Jaké jsou hlavní pěší tahy v lokalitě?

Odpověď:

Hlavní pěší tah v lokalitě je po ulici 30. dubna podél jižní strany parku. Další pěší trasy na hranici parku (Gregorova, Na Desátém, Přívozská) a pěší trasy v parku (diagonály) jsou vedlejší tahy.

Dotaz 4:

Jaké je obecné využití parku?

Odpověď:

Park je spádový pouze pro okolní domy – důchodci (posezení), pejskaři, případně děti (ne příliš intenzivně), využití venkovní třídy nedalekou soukromou školou. Jako cílová destinace pro obyvatele Ostravy mimo tuto konkrétní lokalitu park neslouží.

S pozdravem

Ing. Eva Sebořská
vedoucí odboru veřejných zakázek

„podepsáno elektronicky“

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/389819/20/VZ/Vyv
Sp. zn.: S-SMO/116083/20/VZKÚ/25

Profil zadavatele

Vyřizuje: Ing. Eva Vyvialová
Telefon: +420 599 442 035
E-mail: evyvialova@ostrava.cz

Datum: 2020-07-28

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 7 **soutěž o návrh „Památník válečným veteránům“**

Dotaz 1:

Zvažujeme v návrhu využití vodního prvku. Je to možné v rámci daného rozpočtu? Popřípadě za jakých podmínek?

Odpověď:

V rámci daného rozpočtu je návrh vodního prvku možný, podmínky pro případné umístění jsou uvedeny v soutěžních podmínkách (závazná ochranná pásma stromů, doporučená ochrana ostatních stromů apod.). Současně je nutno případné provozní náklady na vodní prvek zohlednit ve finanční rozvaze.

Dotaz 2:

Je možné měnit tvar zpevněné plochy? V podmínkách je stanoveno, že není žádoucí zvětšovat zpevněnou plochu parku, nicméně tvar popřípadě umístění snad tedy ano?

Odpověď:

Ano, ale náklady spojené s úpravou zpevněných ploch je nutno započítat do nákladů na instalaci památníku.

Dotaz 3:

Je možné navrhnout odstranění bílého mobiliáře (kostky a stočené lavice)?

Odpověď:

Viz. odpověď č. 2 v rámci vysvětlení soutěžních podmínek č. 5.

Dotaz 4:

Lze zasáhnout vlastním objektem památníku do chodníku podél parku a ul. 30.dubna, eventuálně do chodníků vnitřního parku?

Odpověď:

Do chodníku podél parku nikoliv, do chodníků vnitřního parku ano.

Dotaz 5:

Lze přehodnotit trasy chodníků uvnitř parku pro větší provázanost s návrhem?

Odpověď:

Viz. odpověď č. 3 v rámci vysvětlení soutěžních podmínek č. 5.

Dotaz 6:

Lze na prezentační panel vložit QR kód, který by mohl ozřejmit některé aspekty návrhu, které nelze vyjádřit grafickou formou? A zda lze tento nástroj pro soutěžící ošetřit tak, aby splňoval podmínky anonymity soutěže?

Odpověď:

Ne, náležitosti soutěžního návrhu dle soutěžních podmínek tuto formu (QR kód) odevzdání nepředpokládají a tato část soutěžního návrhu by tak nebyla předložena porotě k hodnocení (mohlo by dojít ke zvýhodnění konkrétního účastníka soutěže). Současně by takto jedinečně označený soutěžní návrh nemusel splňovat podmínky anonymity dle bodu 6.9.1 soutěžních podmínek. Účastník může svůj návrh ozřejmit v textovém vyjádření návrhu v souladu s ust. 6.3. soutěžních podmínek.

Dotaz 7:

Jsou již někde zveřejněné dotazy ostatních účastníků soutěže a vlastní odpovědi zadavatele?

Odpověď:

Ano, vysvětlení soutěžních podmínek k této soutěži jsou průběžně uveřejňována na profilu zadavatele: <https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/detail.jsf?id=324443>.

S pozdravem

Ing. Eva Seberská
vedoucí odboru veřejných zakázek

„podepsáno elektronicky“

soutěž o návrh na řešení „Památníku válečným veteránům“

SEZNAM ÚČASTNÍKŮ

číslo	identifikační údaje účastníka	autoři	spoluautoři	spolupráce
1	MgA. Ing. arch. Ondřej Bělíca, Frýdek-Místek	MgA. Ing. Arch. Ondřej Bělíca / Gimonfu.	Ing. Arch. Martin Blažek / Gimonfu. MgA. Jan Adamus / Gimonfu.	
2	PETR STOLÍN ARCHITEKT s.r.o., Liberec	Ing. arch. Petr Stolín doc. M.A. Jan Stolín		
3	MgA. Pavla Sceranková, Ph.D., Praha	MgA. Pavla Sceranková, Ph.D.		
4	MgA. Diana Winklerová, Praha MgA. Petra Vlachynská, Praha	MgA. Diana Winklerová MgA. Petra Vlachynská		
5	Kateřina Šedá, Brno	Kateřina Šedá	MOBA studio s.r.o. Yvette Vašourková	Martina Formánková
6	Jan Šnéberger, Vítkov Martin Kubica, Janov	Jan Šnéberger Martin Kubica		Matouš Hejl Jana Siren Michal Just
7	doc.akad.soch Vojtěch Míča	doc.akad.soch Vojtěch Míča		
8	Matouš Lipus Ing. arch. Viktor Kákoš	Matouš Lipus Ing. arch. Viktor Kákoš		